

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

73. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 22. April 2026

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	8715 A	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8722 B
Absetzung der Tagesordnungspunkte 7, 14 und 22	8717 B	Heidi Reichinnek (Die Linke)	8722 C
Begrüßung einer Delegation türkischer Parlamentarierinnen und Parlamentarier und des Vorsitzenden der deutsch-türkischen Freundschaftsgruppe	8743 C	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8722 D
		Ronald Gläser (AfD)	8723 A
Tagesordnungspunkt 1:		Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8723 B
Befragung der Bundesregierung	8717 C	Ronald Gläser (AfD)	8723 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8717 C	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8723 C
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8718 B	Daniel Baldy (SPD)	8723 C
Dr. Christoph Birghan (AfD)	8719 A	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8723 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8719 B	Daniel Baldy (SPD)	8724 A
Dr. Christoph Birghan (AfD)	8719 C	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8724 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8719 D	Martin Reichardt (AfD)	8724 B
Dr. Carolin Wagner (SPD)	8720 A	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8724 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8720 A	Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	8724 C
Dr. Carolin Wagner (SPD)	8720 B	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8724 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8720 B	Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	8725 A
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	8720 C	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8725 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8720 D	Dr. Rainer Kraft (AfD)	8725 B
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	8721 A	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8725 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8721 A	Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU)	8725 C
Florian Oest (CDU/CSU)	8721 B		
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8721 C		
Florian Oest (CDU/CSU)	8721 D		
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8721 D		
Heidi Reichinnek (Die Linke)	8722 A		

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8725 D	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8731 D
Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU)	8725 D	Florian Müller (CDU/CSU)	8732 A
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8726 A	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8732 A
Tijen Ataoğlu (CDU/CSU)	8726 A	Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	8732 B
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8726 B	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8732 B
Dr. Rainer Kraft (AfD)	8726 C	Dr. Christoph Birghan (AfD)	8732 C
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8726 C	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8732 D
Nicole Gohlke (Die Linke)	8726 D	Fabian Gramling (CDU/CSU)	8733 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8727 A	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8733 B
Nicole Gohlke (Die Linke)	8727 B	Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8733 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8727 C	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8733 C
Hans-Jürgen Goßner (AfD)	8728 A	Dr. Hans Theiss (CDU/CSU)	8733 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8728 A	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8733 D
Hans-Jürgen Goßner (AfD)	8728 B	Pascal Meiser (Die Linke)	8734 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8728 B	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8734 A
Dr. Hans Theiss (CDU/CSU)	8728 C	Pascal Meiser (Die Linke)	8734 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8728 D	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8734 C
Truels Reichardt (SPD)	8729 A	Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8734 D
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8729 A	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8735 A
Truels Reichardt (SPD)	8729 B	Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8735 B
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8729 C	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8735 C
Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8729 C	Heidi Reichinnek (Die Linke)	8735 C
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8729 D	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8735 D
Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8730 A	Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8735 D
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8730 A	Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8736 A
Corinna Ruffer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8730 B	Rainer Groß (AfD)	8736 A
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8730 C	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8736 B
Florian Müller (CDU/CSU)	8730 D	Rainer Groß (AfD)	8736 C
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8730 D	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8736 C
Heidi Reichinnek (Die Linke)	8731 A	Fabian Gramling (CDU/CSU)	8736 D
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8731 A	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8737 A
Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8731 B	Dr. Rainer Kraft (AfD)	8737 B
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8731 C	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8737 B
Florian Müller (CDU/CSU)	8731 C	Dr. Lina Seitzl (SPD)	8737 C
		Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8737 C
		Dr. Lina Seitzl (SPD)	8737 D
		Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8738 A
		Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8738 A

Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8738 B	Mündliche Frage 2	
Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8738 C	Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8738 C	Maßnahmen der Bundesregierung im Jahr 2026 gegen die steigende Belastung von Gewässern und Trinkwasser mit Tri- fluoracetat	
Kerstin Vieregge (CDU/CSU)	8738 D	Antwort	
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8738 D	Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMUKN	8742 C
Kerstin Vieregge (CDU/CSU)	8739 A	Zusatzfragen	
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8739 A	Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	8743 A
Thomas Erndl (CDU/CSU)	8739 B	Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8743 C
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8739 B	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8744 B
Stefan Schröder (AfD)	8739 C	Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8744 C
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8739 C	Dr. Rainer Kraft (AfD)	8744 D
Martin Reichardt (AfD)	8739 C		
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8739 D	Mündliche Frage 3	
Pascal Meiser (Die Linke)	8740 A	Stefan Schröder (AfD)	
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8740 A	Einordnung des Klimaschutzprogramms im Kontext der Bewertung durch den un- abhängigen Expertenrat für Klimafragen	
Pascal Meiser (Die Linke)	8740 B	Antwort	
Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben	8740 C	Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMUKN	8745 B
		Zusatzfragen	
Tagesordnungspunkt 2:		Stefan Schröder (AfD)	8745 C
Fragestunde	8740 C	Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8746 A
Drucksache 21/5419		Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8746 B
		Maximilian Kneller (AfD)	8746 D
Mündliche Frage 1		Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8747 A
Bernd Schattner (AfD)		Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	8747 B
Höhe der jährlichen Investitionen in den inländischen und ausländischen Klima- schutz			
Antwort		Mündliche Frage 4	
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMUKN	8740 D	Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	
Zusatzfragen		Mögliche Maßnahmen für eine funktionie- rende Alttextilienabgabe und für gemein- nützige Sammler vor der Regelung der Er- weiterten Herstellerverantwortung	
Bernd Schattner (AfD)	8741 A	Antwort	
Dr. Rainer Kraft (AfD)	8741 C	Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMUKN	8747 C
Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8742 A		
Stephan Brandner (AfD)	8742 B		

Zusatzfragen

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8747 D
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8748 C
Dr. Rainer Kraft (AfD)	8748 D
Stephan Brandner (AfD)	8749 A

Mündliche Frage 5

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Beitrag des Gesetzentwurfs zum Ver-
packungsrecht-Durchführungsgesetz zur
Reduzierung der Verschmutzungskrise
nach Ansicht der Bundesregierung**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMUKN	8749 C
---	--------

Zusatzfragen

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8749 D
Stefan Schröder (AfD)	8750 B
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	8750 C
Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8750 D
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	8751 A

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktio-
nen der CDU/CSU und SPD: **Raumfahrt-
nation Deutschland – Mit Forschung und
Innovation made in Germany neue wissen-
schaftliche Durchbrüche schaffen**

Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	8751 C
Stephan Brandner (AfD)	8752 C
Andreas Mayer (AfD)	8754 A
Dr. Carolin Wagner (SPD)	8755 A
Claudia Müller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8756 B
Sonja Lemke (Die Linke)	8757 A
Dr. Rainer Kraft (AfD)	8758 A
Sonja Lemke (Die Linke)	8758 A
Florian Müller (CDU/CSU)	8758 C
Stefan Schröder (AfD)	8759 C
Oliver Kaczmarek (SPD)	8760 C
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	8761 C
Dr. Hans Theiss (CDU/CSU)	8762 C
Nicole Höchst (AfD)	8763 B
Joachim Ebmeyer (CDU/CSU)	8764 B
Stephan Albani (CDU/CSU)	8765 A

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der Änderungen der Richtlinie (EU) 2014/30 und der Richtlinie (EU) 2014/53 durch die Richtlinie (EU) 2024/2749 in das Elektromagnetische-Verträglichkeit- Gesetz und in das Funkanlagengesetz in Be- zug auf Notfallverfahren bei einem Binnen- markt-Notfall	8766 B
Drucksache 21/5439	
Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU)	8766 C
Uwe Schulz (AfD)	8767 A
Jens Peick (SPD)	8768 B
Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	8769 A
Jörg Cezanne (Die Linke)	8770 A
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	8770 B
Dr. Rainer Kraft (AfD)	8770 D

Zusatzpunkt 2:

Antrag der Abgeordneten Andreas Bleck, Carolin Bachmann, Dr. Michael Blos, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Ein- setzung einer Expertenkommission zur Prüfung der Wiederinbetriebnahme abge- schalteter Kernkraftwerke	8772 A
Drucksache 21/5479	
Andreas Bleck (AfD)	8772 A
Lars Rohwer (CDU/CSU)	8773 B
Maximilian Kneller (AfD)	8773 D
Dr. Paul Schmidt (AfD)	8774 D
Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8775 B
Dr. Nina Scheer (SPD)	8776 B
Lorenz Gösta Beutin (Die Linke)	8777 D
Hans Koller (CDU/CSU)	8778 D
Denis Pauli (AfD)	8779 C
Dr. Paul Schmidt (AfD)	8780 C

Tagesordnungspunkt 5:

Antrag der Abgeordneten Charlotte Antonia Neuhäuser, Maren Kaminski, Desiree Becker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Einfluss von Milliardären weltweit zurückdrängen – Globale Gerechtigkeit durch mehr Umverteilung und Entwick- lungszusammenarbeit voranbringen	8781 C
Drucksache 21/5029	
Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)	8781 C
Dr. Inge Gräßle (CDU/CSU)	8782 C

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke)	8783 D
Dr. Inge Gräßle (CDU/CSU)	8784 A
Rocco Keвер (AfD)	8784 C
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ	8785 C
Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	8786 C
Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU)	8787 B
Matthias Rentzsch (AfD)	8788 C

Nächste Sitzung	8789 C
-----------------------	--------

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	8791 A
---------------------------------	--------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde	8792 A
---	--------

Mündliche Frage 6

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Erreichung des Abfallvermeidungsziels im geplanten neuen Textilgesetz

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN	8792 A
--	--------

Mündliche Frage 7

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Gesetzliche bzw. finanzielle Maßnahmen des Bundesministeriums für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit zur Stärkung von Umwelt- und Klimaschutz im Jahr 2026

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN	8792 B
--	--------

Mündliche Frage 8

Maximilian Kneller (AfD)

Erkenntnisse der Bundesregierung über den technischen Zustand und die mögliche Durchführbarkeit einer Reaktivierung des Kernkraftwerks Emsland

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN	8792 C
--	--------

Mündliche Frage 9

Bernd Schattner (AfD)

Ziele der Bundesregierung mit dem Zweiten Gesetz zur Weiterentwicklung der Treibhausgasminderungs-Quote

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN	8792 C
--	--------

Mündliche Frage 10

Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Wissenschaftliche Erkenntnisse zum CO₂-Ausstoß von Plug-in-Hybrid-Pkw im Realbetrieb im Vergleich zu reinen Verbrennern

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN	8792 D
--	--------

Mündliche Frage 11

Stephan Brandner (AfD)

Erfolge des Bundesministeriums für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit im Bereich des Klimaschutzes seit Beginn der Legislaturperiode

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN	8793 A
--	--------

Mündliche Frage 12

Stephan Brandner (AfD)

Wirksamste Maßnahme aus dem Klimaschutzprogramm 2026 nach Einschätzung des Bundesumweltministers Carsten Schneider

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN	8793 C
--	--------

Mündliche Frage 13

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Zeitplan der Bundesregierung für die Umsetzung der Kommunalabwasserrichtlinie in nationales Recht und ihre Auswirkungen auf den Gewässerschutz

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN	8793 D
--	--------

Mündliche Frage 14

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Einschätzungen zur möglichen Reaktivierung abgeschalteter Atomkraftwerke

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 8794 A

Mündliche Frage 15

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Haltung der Bundesregierung zu einem sozial gestaffelten Klimageld zur Entlastung von Verbrauchern in der fossilen Energiepreiskrise

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 8794 B

Mündliche Frage 16

Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mögliche Auswirkungen der Einigung des Koalitionsausschusses zu Flottengrenzwerten und E-Fuels auf die Klimaziele im Verkehrssektor

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 8794 C

Mündliche Frage 17

Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bewertung der Einführung von E20 an Tankstellen hinsichtlich Biokraftstoffzusammensetzung und möglichem Flächenverbrauch

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 8794 C

Mündliche Frage 18

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Haltung der Bundesregierung zu einem möglichen Nachtbetriebsverbot für Mähroboter zum Schutz von Igeln im Zuge der Novelle des Tierschutzgesetzes

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 8794 D

Mündliche Frage 19

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Termin des Kabinettsbeschlusses für ein Gesetz zur Stärkung der Natürlichen Infrastruktur

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 8795 A

Mündliche Frage 20

Stefan Schröder (AfD)

Begründung der Prioritätensetzung zugunsten des Lungenkrebscreenings für Raucher gegenüber anderen Leistungen der gesetzlichen Krankenversicherung

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 8795 B

Mündliche Frage 21

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mögliche Pläne für Strukturreformen gegen eine etwaige Verschärfung der psychotherapeutischen Versorgungslage durch Honorarkürzungen

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 8795 D

Mündliche Frage 22

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Berücksichtigung geschlechterspezifischer Auswirkungen bei der Finanzreform der gesetzlichen Krankenversicherungen

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 8796 B

Mündliche Frage 23

Kerstin Przygodda (AfD)

Kenntnisse der Bundesregierung über den Anteil der über 80-jährigen pflegebedürftigen Personen außerhalb von Pflegeheimen von 2013 bis 2025

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 8796 C

Mündliche Frage 24**Stella Merendino** (Die Linke)**Maßnahmen der Bundesregierung zur Umsetzung der Deckelung des Pflegebudgets**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 8796 C

Mündliche Frage 25**Stella Merendino** (Die Linke)**Einschätzung der Bundesregierung zur Entwicklung des Pflegedienstes und des ärztlichen Dienstes seit 2000 im Kontext der geplanten Pflegebudgetdeckelung**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 8796 D

Mündliche Frage 26**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Importabhängigkeit der EU von Düngemitteln aus der Golfregion und Initiativen der Bundesregierung zur Stärkung der heimischen Produktionskapazität**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 8797 A

Mündliche Frage 27**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Anteil des Imports von Stickstoff- und Phosphatdünger über die Straße von Hormus am Gesamtverbrauch in Deutschland**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 8797 C

Mündliche Frage 28**Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke)**Kenntnisse der Bundesregierung zu Kriegsschäden an BMZ-finanzierten Infrastrukturprojekten und UNRWA-Infrastruktur im Gazastreifen seit Oktober 2023**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ 8797 D

Mündliche Frage 29**Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Pläne der Bundesregierung zu einer möglichen Umsetzung der Reformempfehlungen der FinanzKommission Gesundheit**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 8798 A

Mündliche Frage 30**Dr. Ingo Hahn** (AfD)**Möglichkeiten einer Sicherstellung der vollständigen Weitergabe der temporären Energiesteuersenkung an die Verbraucher**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 8798 A

Mündliche Frage 31**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus einer Studie zur reformierten privaten Altersvorsorge**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 8798 C

Mündliche Frage 32**Jan Köstering** (Die Linke)**Umfang der Hilfen aus dem Sondervermögen „Aufbauhilfe 2021“ für antragsberechtigte Geschädigte der Ahrtalflut**

Antwort

Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 8798 D

Mündliche Frage 33**Knuth Meyer-Soltau** (AfD)**Prüf- und Evaluationsinstrumente der Bundesregierung zur Kontrolle geförderter NGOs in Bezug auf Wirksamkeit, Rechtstreue und politische Neutralität**

Antwort

Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 8799 A

Mündliche Frage 34**Knuth Meyer-Soltau** (AfD)**Rückforderungen, Sperrungen bzw. Kürzungen von Mitteln in Bezug auf NGOs seit 2020**

Antwort

Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 8799 B

Mündliche Frage 35**Violetta Bock** (Die Linke)**Möglichkeiten einer Berücksichtigung grüner Leitmärkte bei Investitionen und Bauten durch das Sondervermögen für Infrastruktur und Klimaneutralität**

Antwort

Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 8799 C

Mündliche Frage 36**Dr. Moritz Heuberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Stand der Weiterentwicklung des Direktzahlungsmechanismus**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 8799 C

Mündliche Frage 37**Jan Köstering** (Die Linke)**Position der Bundesregierung zu zusätzlichen Haushaltsmitteln für den Katastrophenschutz zur Kompensation gestiegener Energiekosten**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 8799 D

Mündliche Frage 38**Clara Bünger** (Die Linke)**Entwicklung der Schutzquote für Geflüchtete aus dem Sudan seit 2023 und Höhe eventueller Abschiebungen aus Deutschland in den Sudan seit April 2023**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 8800 A

Mündliche Frage 39**Clara Bünger** (Die Linke)**Gerichtsentscheidungen zu afghanischen Staatsangehörigen mit widerrufener Aufnahmezusage und Möglichkeiten der Unterstützung von Betroffenen**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 8802 A

Mündliche Frage 40**Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Position der Bundesregierung zur ablehnenden Bewertung Libyens als „Place of Safety“ durch internationale Organisationen**

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 8802 C

Mündliche Frage 41**Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Verständnis des Begriffs „gewaltsame Aktionen“ durch die Bundesregierung bei der Beantwortung einer Kleinen Anfrage zur zivilen Seenotrettung im Mittelmeer**

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 8802 D

Mündliche Frage 42**Schahina Gambir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Diplomatischer Status des Talibanmitglieds N. H. in der afghanischen Botschaft Berlin und Kenntnisse zu einer möglichen Sicherheitsüberprüfung vor der Einreise**

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 8802 D

Mündliche Frage 43**Schahina Gambir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Kenntnisse der Bundesregierung über die Information afghanischer Staatsangehöriger mit Aufnahmezusage über die Beendigung ihrer Unterbringung**

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 8803 A

Mündliche Frage 44**Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke)**Höhe der Mittel des Auswärtigen Amtes für humanitäre Hilfsleistungen an die Ukraine im Kontext des russischen Angriffskriegs in den Jahren 2022 bis 2026**

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 8803 C

Mündliche Frage 45**Violetta Bock** (Die Linke)**Möglicher Einsatz der Bundesregierung für Verpflichtungen aus vergangenen Emissionen in der neuen UN-Klimaschutzresolution**

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 8803 D

Mündliche Frage 46

Lea Reisner (Die Linke)

Berücksichtigung amerikanischer Sanktions- und Terrorlisten bei der Abwägung und Ausgestaltung der deutschen Sanktionspolitik

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 8803 D

Mündliche Frage 47

Markus Matzerath (AfD)

Umfang der Äußerungen des Bundeskanzlers Friedrich Merz zum Wahlausgang in Ungarn

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 8804 B

Mündliche Frage 48

Gökay Akbulut (Die Linke)

Position zur gemeinsamen Erklärung verschiedener Staaten vom 14. April 2026 zur Einordnung der israelischen Angriffe im Libanon vom 8. April 2026

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 8804 C

Mündliche Frage 49Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Zeitplan für die Erkundung und Bewertung der Pionierkaserne Regensburg und des ehemaligen Munitionsdepots in den Kommunen Langquaid und Schierling**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 8804 C**Mündliche Frage 50**

Cansin Köktürk (Die Linke)

Aktuelle oder geplante Grundsatzvereinbarungen zwischen der Bundesagentur für Arbeit und der Bundeswehr und ihre Wirksamkeit

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 8804 D**Mündliche Frage 51**

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Mögliche Neubewertung der Haltung zur Kernenergie in Deutschland im Lichte aktueller geopolitischer Konflikte

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 8805 A

Mündliche Frage 52

Christian Görke (Die Linke)

Entwicklung der jährlichen Bitumenproduktion in Deutschland seit 2021

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 8805 A

Mündliche Frage 53Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Mögliche Maßnahmen der Bundesregierung zur vollständigen Weitergabe der Kostenvorteile aus der Absenkung der Netzentgelte an Verbraucher**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 8805 C

Mündliche Frage 54Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Kenntnis der Bundesregierung über den Anteil Deutschlands an den Mehrkosten für Öl- und Gasimporte seit Beginn des Irakkrieges**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 8805 D

Mündliche Frage 55Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Prognostizierter Mehrverbrauch an Strom durch die geplante Anhebung der PUE-Grenzwerte und die geplante Umstellung auf Design-PUE für Rechenzentren**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 8806 A

Mündliche Frage 56

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Ausgestaltung der Beteiligung zivilgesellschaftlicher Organisationen an den Roadmap-Prozessen der Hightech Agenda Deutschland

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 8806 A

Mündliche Frage 57

Rainer Galla (AfD)

Ausgaben für das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ zur Bekämpfung bzw. Prävention von Extremismus von 2015 bis 2026

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin
BMBFSFJ 8806 C

Mündliche Frage 58

Rainer Galla (AfD)

Anzahl und Inhalt geförderter Vorhaben zur Prävention von islamistischem Extremismus im Bundesprogramm „Demokratie leben!“ von 2015 bis 2024

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin
BMBFSFJ 8806 D

Mündliche Frage 59

Martin Reichardt (AfD)

Ergebnisse des Austauschs der Bundesregierung mit den Ländern zur Gewalt an Schulen und eventuelle hieraus folgende Maßnahmen

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin
BMBFSFJ 8807 A

Mündliche Frage 60

Martin Reichardt (AfD)

Berücksichtigung des Ehrbegriffs aus dem Nahen und Mittleren Osten im Maßnahmenpaket der Bundesregierung zum Schutz von Frauen vor Gewalt

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin
BMBFSFJ 8807 B

Mündliche Frage 61

Kerstin Przygodda (AfD)

Mögliche Pläne der Bundesregierung für eine Erhebung der Anzahl unter 14-jähriger Schülerinnen mit Kopftuch an öffentlichen Schulen in Deutschland

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin
BMBFSFJ 8807 C

Mündliche Frage 62

Markus Matzerath (AfD)

Höhe möglicher bisheriger Fördermittel des Bundes an die Sozialistische Jugend Deutschland – Die Falken vor dem Hintergrund aktueller Medienberichte

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin
BMBFSFJ 8807 D

Mündliche Frage 63

Cansin Köktürk (Die Linke)

Anerkannte Nachweise für eine eingeschränkte Zumutbarkeit von Arbeit aufgrund psychischer Erkrankungen

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 8808 B

Mündliche Frage 64

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Mögliche Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus dem Launch der Initiative Eurosky für die digitale Souveränität Deutschlands

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
BMDS 8808 C

Mündliche Frage 65

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Wichtigste Erkenntnisse des Bundesministers Patrick Schnieder aus der Verkehrsministerkonferenz und etwaige hieraus abgeleitete Maßnahmen

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 8808 D

Mündliche Frage 66**Maximilian Kneller (AfD)****Erkenntnisse der Bundesregierung hinsichtlich einer möglichen Knappheit von Flugtreibstoff im Zusammenhang mit dem Irankrieg**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 8808 D

Mündliche Frage 67**Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Kenntnisse der Bundesregierung zu dem Zeitplan für das Planfeststellungsverfahren Wallauer Spange und einem geplanten Baubeginn**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 8809 A

Mündliche Frage 68**Christian Görke (Die Linke)****Anzahl und Betriebsausfälle von Aufzügen und Rolltreppen der Deutschen Bahn AG in Brandenburg im Zeitraum 2023 bis 2025**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 8809 C

Mündliche Frage 69**Dr. Ingo Hahn (AfD)****Anzahl der bei der DB Sicherheit GmbH beschäftigten Sicherheitskräfte seit 2014 in Vollzeit und in sonstigen Beschäftigungsarten**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 8809 C

(A)

(C)

73. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 22. April 2026

Beginn: 14:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Hallo zusammen! Die Sitzung ist hiermit eröffnet. Guten Tag!

Interfraktionell, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

(B) Raumfahrtnation Deutschland – Mit Forschung und Innovation made in Germany neue wissenschaftliche Durchbrüche schaffen

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Andreas Bleck, Carolin Bachmann, Dr. Michael Blos, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Einsetzung einer Expertenkommission zur Prüfung der Wiederinbetriebnahme abgeschalteter Kernkraftwerke

Drucksache 21/5479

ZP 3 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Beschleunigung der Vergabe öffentlicher Aufträge**

Drucksache 21/1934

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss)

Drucksache 21/...

– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 21/...

ZP 4 Beratung des Antrags der Fraktion der AfD

Kommunales Vetorecht gegen migrationsbedingte Zwangszuweisungen

Drucksache 21/...

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)

...

ZP 5 Erste Beratung des von den Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, Fabian Jacobi, Peter Bohnhof, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Bürgerlichen Gesetzbuchs und des Asylgesetzes (Massenmigrationsbewältigungsgesetz)**

Drucksache 21/5476

(D)

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)

...

ZP 6 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 23)

a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Alexander Arpaschi, Marc Bernhard, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Ermöglichung des Verzichts auf die Amtsbezüge durch Mitglieder der Bundesregierung und Parlamentarische Staatssekretäre**

Drucksache 21/5477

Überweisungsvorschlag:

Innenausschuss (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Haushaltsausschuss

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Bernd Schattner, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Bäuerliche Eigentumsstrukturen sichern – Spekulation mit landwirtschaftlichen Flächen wirksam begrenzen

Drucksache 21/5497

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss
- c) Beratung des Antrags der Fraktion der AfD
Transparenz bei Ernährungsempfehlungen an die Verbraucher
Drucksache 21/...
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)
...
- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Sandra Detzer, Michael Kellner, Dr. Alaa Alhamwi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Ausverkauf der Energieinfrastruktur stoppen – Nationale Sicherheit durch ein Investitionsprüfungsgesetz schützen
Drucksache 21/5064
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Auswärtiger Ausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Cansu Özdemir, Lea Reisner, Desiree Becker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
Frieden im Libanon nachhaltig sichern
Drucksache 21/5499
Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss
- (B) ZP 7 **Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache**
(Ergänzung zu TOP 24)
- a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Julian Schmidt, Stephan Protschka, Bernd Schattner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Erhalt des Ackerstatus landwirtschaftlicher Flächen rechtssicher gewährleisten, unionsrechtliche Spielräume ausschöpfen und Fehlsteuerungen im Dauergrünlandschutz beseitigen
Drucksachen 21/4945, 21/5436
- b) Beratung des Antrags der Fraktion der AfD
Abberufung eines Mitglieds des Verwaltungsrates der Kreditanstalt für Wiederaufbau gemäß § 7 Absatz 2 Satz 3 des Gesetzes über die Kreditanstalt für Wiederaufbau in Verbindung mit § 7 Absatz 7 Satz 2 der Satzung der Kreditanstalt für Wiederaufbau
Drucksache 21/5305
- ZP 8 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktion der AfD
Vorfälle bei einem von der Amadeu Antonio Stiftung geförderten Schulprojekt
- ZP 9 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Weiterentwicklung der Treibhausgasminderungs-Quote**
Drucksache 21/4083
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (16. Ausschuss)
Drucksache 21/...
- ZP 10 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Marin Erwin Renner, Ronald Gläser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Konsequenzen aus dem Gerichtsurteil zur Correctiv-Berichterstattung ziehen – Förderung einstellen und Falschbehauptungen entgegenwirken
Drucksache 21/5488
- ZP 11 Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Fossilen Preisschock als Weckruf verstehen – Unabhängigkeit von Kohle, Öl und Gas vorantreiben
Drucksache 21/...
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
- ZP 12 a) – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Neunten Gesetzes zur Änderung des Steuerberatungsgesetzes und zur Änderung weiterer steuerrechtlicher Vorschriften**
Drucksachen 21/4550, 21/4783
Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)
Drucksache 21/...
– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
Drucksache 21/...
- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) – zu dem Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Berufsrecht der Steuerberaterinnen und Steuerberater modernisieren – EU-Recht einhalten, Selbstständige und Kleinunternehmen entlasten sowie Fachkräftemangel begegnen

- zu dem Antrag der Abgeordneten Christian Görke, Sascha Wagner, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Gewerbsteuer als kommunale Einnahmequelle stärken

Drucksachen 21/4953, 21/4753, 21/...

- ZP 13 Beratung des Antrags der Abgeordneten Victoria Broßart, Swantje Henrike Michaelsen, Matthias Gastel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Förderung emissionsfreier Busantriebe verstetigen

Drucksache 21/5492

Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Haushaltsausschuss

- (B) ZP 14 Beratung des Antrags der Abgeordneten Bernd Schattner, Leif-Erik Holm, Steffen Kotré, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Strompreise für alle Unternehmen in Deutschland senken

Drucksache 21/5493

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

- ZP 15 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Kein Sozialabbau auf Kosten von Kindern, Jugendlichen, Familien und Menschen mit Behinderungen

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit das erforderlich ist, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 7, 14 und 22 werden abgesetzt. Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie wie immer der Zusatzpunktliste entnehmen.

Sind Sie damit einverstanden? – Ich höre und sehe keinen Widerspruch. Dann haben wir das so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1: (C)

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Frau Dorothee Bär, sowie den Bundesminister für besondere Aufgaben, Herrn Thorsten Frei, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Hierfür ist eine Gesamtdauer von acht Minuten vorgesehen; bestenfalls teilt man sich die, also jeweils vier Minuten. Nach acht Minuten werde ich jedenfalls ein Zeichen geben und bitten, die einleitenden Berichte zu beenden.

Das Wort hat zuerst die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Frau Dorothee Bär. Bitte sehr.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz herzlichen Dank. Ich möchte mit einer guten Nachricht der Woche anfangen. Ich glaube, dass eine der Topnachrichten in den letzten Tagen sicherlich die erfolgreiche Artemis-Mission war. An der Berichterstattung hat mich besonders gefreut, dass sehr, sehr viel die Rede davon war, wie viel Technik aus Europa, insbesondere wie viel Technik aus Deutschland, kommt. Ich bin den Koalitionsfraktionen auch dankbar, dass wir das Ganze nachher noch ausführlicher in einer Aktuellen Stunde besprechen werden.

Wir haben, um schon mal einem Thema vorzugreifen, beispielsweise das wichtige Servicemodul beigesteuert. Die Crew hat unsere Technik nach der Rückkehr ganz stark gelobt und hat gesagt, dass sie noch besser funktioniert habe als im Simulator. Und das sage nicht ich, sondern das ist eine Rückmeldung von Matthias Maurer, unserem Astronauten. Also ein ganz klarer Beweis, dass wir Hightech können.

Apropos Hightech: Da möchte ich gleich anschließen mit der Hightech Agenda. Diese haben wir in Raketingeschwindigkeit in den letzten Monaten auf den Weg gebracht, haben jetzt gerade die Roadmap-Prozesse und werden Ende Mai unsere Hightech-Agenda-Tage haben. Wir arbeiten in den letzten Wochen jetzt noch mit Hochdruck darauf hin.

Parallel gehen die Flaggschiffe des Bundes auf die Reise, beispielsweise unser Quantenforschungssatellit, der Aktionsplan Fusion oder auch unsere Gründungsoffensive in der Biotechnologie „GO-Bio next“. Ich durfte mir gestern in Leipzig schon mal anschauen, was daraus Großartiges in der ganzen Biotechnologieszene entstehen kann.

Frau Präsidentin, wo sehe ich denn, wann die vier Minuten um sind?

Präsidentin Julia Klöckner:

Das muss man fühlen.

(Heiterkeit)

- (A) **Dorothee Bär**, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
Ach so, fühlen. Okay.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich werde Ihnen einen Hinweis geben. Nachher wird dann die Zeit oben angezeigt. Aber ich gebe ein Zeichen.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Okay, meine Sitznachbarin schubst mich, wenn die vier Minuten ungefähr rum sind. Ich wusste nicht, dass ich das jetzt auch noch erspüren muss.

Natürlich muss man spüren – das kommt jetzt auch in meiner Rede –, wie Hightech im Alltag ankommt. Wir haben gerade unser Plakat am Ministerium gewechselt. Bis vor ein, zwei Tagen hing da noch Greta Niewiadomski. Sie ist das Model für das Wissenschaftsjahr zur Zukunft der Medizin. Das Besondere an Greta, an unserem Bionik-Model, ist, dass sie eine Roboterhand und einen Roboterarm hat. Sie ist unsere Botschafterin und lebt vor, was möglich ist: Hightech statt Handicap. Und entsprechend fördern wir auch die Medizintechnik und noch vieles mehr.

Zum Beispiel geht es wirklich voran bei Frauengesundheit, bei geschlechtersensibler Medizin. Auch dafür stellen wir 90 Millionen Euro in dieser Legislaturperiode bereit. Mit dem Gesundheitsministerium zusammen sind es dann sogar 100 Millionen Euro.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir verstetigen auch das Netzwerk Universitätsmedizin. Wir sind gestartet in die Nationale Dekade gegen Postinfektiöse Erkrankungen. – Meine Timekeeperin, Staatssekretärin Connemann, sagt gerade: Ich darf jetzt abgeben an den Bundesminister und Chef des Kanzleramtes.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Das Wort erteile ich dann auch, und der Bundesminister hat sogar fünf Minuten Zeit. Bitte sehr.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Großartig. Ganz herzlichen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Frau Kollegin Bär hat deutlich gemacht, wie wichtig Forschung, Technologie und auch Raumfahrt für die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes sind. Sie hat im Grunde genommen auch sehr klar gemacht, wie wir als Bundesregierung, etwa über die Hightech Agenda, in diesem Bereich arbeiten.

Ich will als weiteren Aspekt hinzufügen, dass wir in der Bundesrepublik unter einem enormen Handlungs- und Reformdruck stehen. Es ist vieles zu tun, und damit sind wir auch längst gestartet. Wir haben in diesen Tagen

den Vorschlag der Bundesgesundheitsministerin Warken vorliegen bezüglich einer grundlegenden Reform der Krankenversicherung. Wir werden im Juni die Ergebnisse der Alterssicherungskommission haben, die wir dann auch sehr schnell im Gesetzgebungsprozess umsetzen möchten.

Wir wissen natürlich, dass wir neben diesen Struktur-reformen auch die Voraussetzungen für die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes weiter verbessern müssen. Damit sind wir gestartet, etwa im Bereich der Steuerpolitik bei den Sonderabschreibungen für Ausrüstungsinvestitionsgüter, bei der schrittweisen Reduzierung der Körperschaftsteuer und vielem anderen mehr.

Das gilt auch für den Energiebereich. Hier sind wir ebenfalls gestartet mit einer Abschaffung der Gasspeicherumlage, mit einer Reduzierung der Netzentgelte, und aktuell mit der Verständigung der Bundesregierung mit der Europäischen Kommission über den Industriestrompreis. Weitere zahlreiche Gesetzesvorlagen hat die Bundeswirtschaftsministerin auf den Weg gebracht zur Stärkung der Energieversorgung bzw. der Energiesicherheit und zur Bezahlbarkeit von Energie. Ich will hier als zentralen Bestandteil die Kraftwerksstrategie mit dem Ziel nennen, Energieversorgung steuerbar und Energieversorgungssicherheit möglich zu machen und darüber hinaus auch den Ausbau regenerativer und erneuerbarer Energien daran zu orientieren, dass er netzdienlich ist, dass er effizient ist und dass er kostengünstig erfolgen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)
- (D) Das sind die Voraussetzungen dafür, dass wir das hohe Tempo in diesem Bereich aufrechterhalten, aber auch die Akzeptanz dauerhaft erhalten können.

Ich will darüber hinaus erwähnen, dass uns in der Bundesregierung natürlich auch die Stärkung der Sicherheitsbehörden ein zentrales Anliegen ist. Dazu gehört beispielsweise auch, dass das Kabinett heute die Ermöglichung der Speicherung von IP-Adressen mit den daraus folgenden Konsequenzen beschlossen hat. Wir werden in der nächsten Woche im Kabinett eine ganze Reihe von Gesetzen beschließen, die die digitalen Befugnisse der Sicherheitsbehörden, aber auch der Strafverfolgungsbehörden stärken werden, um damit mehr Sicherheit in unserem Land zu erreichen.

Damit versuchen wir auch, über das hinauszugehen, was der Koalitionsvertrag vorgezeichnet hat, damit wir wegkommen aus einer Phase der Stagnation hin zu einer Phase des Wirtschaftswachstums. Dafür müssen die Strukturen reformiert werden. Das bringen wir in allen Bereichen auf den Weg.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. Sie beide haben sich die Zeit sehr gut aufgeteilt und noch etwas übrig gelassen. Danke schön dafür.

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) Wir starten jetzt mit der Befragung der beiden Regierungsmitglieder. Kurz zur Erläuterung: Es wird eine Fraktionsrunde geben. Das heißt für die erste Frage eine Minute, für die Antwort eine Minute. Nachfrage ist möglich; hierfür gibt es eine halbe Minute und für die Antwort dann auch eine halbe Minute. Dann kommen weitere Runden, in denen dann später auch weitere Fragen gestellt werden dürfen. Letzter Hinweis – bitte darauf achten –: Wir zeigen das farblich an, und ab Gelb kann man zum Ende kommen, ab Rot ist dann Ende.

Jetzt hat für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Oliver Birghan das Wort. Bitte sehr.

Dr. Christoph Birghan (AfD):

Mein Vorname ist eigentlich Christoph, aber „Oliver“ ist auch nett.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ja, okay.

Dr. Christoph Birghan (AfD):

- (B) Sehr geehrte Frau Bundesministerin, im aktuellen Koalitionsvertrag heißt es, dass Politik zielgerichtet und wirkungsorientiert sein soll. Wie erklären Sie sich einerseits Ihre Äußerung, dass Deutschland im Bereich der Frauengesundheit – Sie haben es vorhin angesprochen – angeblich ein Entwicklungsland sei, während Ihr Ministerium auf eine Anfrage von uns andererseits ausführt, dass es weder aus ethischen noch aus rechtlichen Gründen zu einer Unterrepräsentation von Frauen in klinischen Studien kommt, die bestehenden gesetzlichen Regelungen bereits seit Längerem eine Berücksichtigung von Frauen sicherstellen, die Bundesregierung kein grundsätzliches strukturelles Problem beim prävalenzbasierten Einfluss der Geschlechter in klinischen Prüfungen sieht und die Bundesregierung schließlich offenbar keinen unmittelbaren regulatorischen oder strukturellen Handlungsbedarf in diesem Gebiet sieht? Die Frage lautet also: Worauf gründet sich Ihre Einschätzung? Und falls diese begründet ist: Welche regulatorischen Maßnahmen sind von Ihrer Seite geplant? – Danke schön.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank, dass Sie mir die Möglichkeit geben, mich zu einem meiner Lieblingsthemen zu äußern; dafür bin ich Ihnen sehr dankbar. Also: Wir wollen die Forschung zur Frauengesundheit stärken. Das haben wir im Koalitionsvertrag ganz klar verankert. Das ist für uns ein ganz wichtiges Thema. Wir haben ganz dringende Forschungsfragen. Einmal geht es dabei um die Unterschiede zwischen den Geschlechtern in der Diagnostik. Es ist nach wie vor so, dass eine Frau, wenn sie einen Herzinfarkt bekommt, im Schnitt eine Stunde später in ein Krankenhaus eingeliefert wird, als das bei einem Mann der Fall ist. Es geht um die Therapie von Erkrankungen. Aber es geht natürlich auch um Fragestellungen grundsätzlicher Art, wenn es um reine Frauenkrankheiten geht.

- (C) Wir haben über all die Jahre zum Beispiel für Endometriose-Forschung überhaupt keine Gelder zur Verfügung gestellt. Den Missstand haben wir jetzt beseitigt. Es geht um reproduktive Medizin. Sie werden mir zustimmen, dass es auch in der Reproduktionsmedizin einen großen Unterschied gibt, beispielsweise zwischen einer Eizellspende und einer Samenspende. Für die, die es nicht verstehen, kann ich gerne einmal erklären, dass es hier zwischen den Geschlechtern ganz große Unterschiede gibt.

Wir bauen die Forschung weiter aus. Wir haben gerade die zweite Ausschreibungsrunde – –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie haben die Chance zu einer Nachfrage.

Dr. Christoph Birghan (AfD):

- (D) Leider sind Sie mit Ihren Ausführungen dahin gehend, welche regulatorischen Maßnahmen Sie vorsehen, nicht zum Ende gekommen. – Wenn ich mir die Mittel ansehe, die für geschlechter- oder bevölkerungsgruppenspezifische Forschung aufgewandt werden, ist auffällig, dass im letzten Jahr der Aufwand für Männer etwa 1 Prozent des Mittelaufwandes für Frauen betrug. Die Frage ist: Ist es wirklich gerechtfertigt, von einem Entwicklungsland zu sprechen, allein schon, wenn man sieht, dass wir zum Beispiel mit Schering in Berlin Vorreiter in der Frauengesundheit haben, die schon seit weit über 100 Jahren in diesem Bereich forschen? – Danke.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ja, wir müssen definitiv etwas machen; denn wir müssen den Gender Data Gap in der klinischen Forschung reduzieren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der weibliche Körper ist wesentlich komplizierter als der männliche Körper. – Da können Sie jetzt den Kopf hin und her bewegen. Aber eine Frau hat einen Zyklus. Eine Frau kann schwanger werden. Das kann der Mann nicht. Und wir forschen auch nicht daran, dass er es kann.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Woran wir aber beispielsweise schon forschen, sind Verhütungsmittel für Frauen *und* Männer, damit nicht immer nur die Frauen damit alleine gelassen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur nächsten Fraktionsfrage. Für die SPD hat Frau Dr. Carolin Wagner das Wort. Bitte sehr.

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich auch an Ministerin Bär. Es geht um die europäische Forschungspolitik. Die steht jetzt vor großen Weichenstellungen. Das 10. EU-Forschungsrahmenprogramm, der European Research Area Act und der European Innovation Act werden in den nächsten Monaten verhandelt. Mich würde interessieren, welche Schwerpunkte die Bundesregierung bei diesen anstehenden Gesprächen setzt und in welchen Bereichen Sie die europäische Forschungspolitik stärken wollen.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank. – Für uns im Ministerium ist ganz klar, dass das EU-Forschungsrahmenprogramm seit 1984 ein ganz wichtiges Kernstück unserer Forschungspolitik ist. In den letzten Jahren waren dort steigende Budgets und erweiternde Fördermaßnahmen immer möglich. Wir sind beim FP10 momentan in den Verhandlungen, erst unter der dänischen, jetzt unter der zyprischen Ratspräsidentschaft, und wollen insgesamt noch einmal in die Struktur, in die vier Säulen, die für uns wichtig sind, was die exzellente Forschung betrifft, reingehen.

Wenn es jetzt in irgendeiner Weise zu Finanzverhandlungen kommt – Sie kennen den Bundeshaushalt; Sie kennen aber auch die Situation auf der EU-Ebene, auf der auch keine goldenen Säcke mehr verteilt werden können –, müssen wir ganz klar versuchen, sicherzustellen, dass es, wenn es um die Investitionen in die Wissenschaft geht, nicht zu Kürzungen kommt. Man kann sich darüber streiten, ob die Mittel, die bisher vorgesehen sind, ausreichend sind. Aber wir wollen doch in die Innovation, ins Wissen gehen – –

(B)**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr. – Es gibt die Möglichkeit für eine Nachfrage. Bitte.

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Mich würde noch interessieren, in welchen Bereichen Sie die Schwerpunkte im Bereich Forschung auf Bundesebene mit den europäischen Forschungsvorhaben verzahnen möchten, um hier eine möglichst effiziente Aufgabenverteilung vorzunehmen. Wo sehen Sie da besondere Felder?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ein ganz wichtiger Punkt ist tatsächlich, dass wir genauso, wie wir es mit den Ländern bei der Hightech Agenda Deutschland machen, auch in der Europäischen Union die Programme miteinander verzahnen – ob das jetzt bei Fusion ist, ob das bei KI ist –, und das immer in ganz enger Abstimmung. Mit der für uns zuständigen Kommissarin, Frau Zaharieva, sind wir in einem permanenten Austausch wie auch bilateral mit den einzelnen

Staaten. Wir versuchen da, Synergien zu schaffen, sowohl direkt mit den Ländern, die an uns angrenzen, als auch insgesamt im Rahmen der Ratspräsidentschaft. Wir haben ja jetzt auch die nächsten Ratssitzungen, und wir werden versuchen, – **(C)**

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
– die Hightech Agenda mit den anderen Ländern hinzubekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich weise noch mal darauf hin, dass jetzt ja die Zeit oben angezeigt wird, begleitet von den entsprechenden Farben. Das ist, glaube ich, eine gute Orientierung.

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete Ayse Asar das Wort. Bitte sehr.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ministerin, 36 Prozent aller Studierenden sind aktuell armutsbetroffen. Wir haben steigende Lebenshaltungskosten, explodierende Mieten, und das BAföG reicht einfach nicht mehr zum Leben. Die Hochschulrektorenkonferenz und das Deutsche Studierendenwerk sprechen von einem Trauerspiel, weil Sie und Herr Klingbeil sich seit Monaten darüber streiten, wie denn die angekündigte BAföG-Reform finanziert werden soll. Gleichzeitig haben Sie 1,6 Milliarden Euro für einen Tankrabbat beschlossen, der nach Meinung aller Experten am Ende hauptsächlich den Mineralölkonzernen zugutekommen wird. **(D)**

(Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ist das aus Ihrer Sicht wirklich die richtige Prioritätensetzung mit Blick auf die Zukunftsfähigkeit unseres Landes? Und wann können die Studierenden damit rechnen, dass die versprochene BAföG-Reform tatsächlich kommt?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Liebe Frau Kollegin Asar, vielen Dank, dass Sie das BAföG ansprechen. Wir haben ja gemeinsam im Koalitionsvertrag verankert, dass uns das ein wichtiges Anliegen ist. Ich würde Sie einfach nur bitten, nicht unterschiedliche Themenfelder gegeneinander auszuspielen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Für mich ist es genauso wichtig, mich für die Belange der Studentinnen und Studenten einzusetzen, wie, mich für die Bürgerinnen und Bürger einzusetzen, die jeden Tag auf die Arbeit müssen, die zu zu pflegenden Angehörigen

Bundesministerin Dorothee Bär

- (A) fahren müssen, dass sie sich das Tanken noch leisten können. Das eine hat mit dem anderen ehrlicherweise überhaupt nichts zu tun.

Übrigens wird der Tankrabatt auch nicht aus meinem Haushalt finanziert.

Und ein letzter Satz: Lars Klingbeil und ich streiten nicht. Wir diskutieren um die besten Lösungen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie hatten ja im Herbst von einem „sexy BAföG“ gesprochen. Wir würden uns natürlich darüber freuen, wenn wir ein BAföG hätten, das auskömmlich wäre zum Leben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte Sie fragen: Können die Studierenden tatsächlich damit rechnen, dass die BAföG-Reform zum Wintersemester kommt? Bitte antworten Sie mit Ja oder Nein.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

- (B) **Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:**

Wie gesagt, wir sind jetzt noch mitten in den Verhandlungen zwischen dem Bundesfinanzministerium und dem BMFTR. Ich bin ganz guten Mutes, dass wir am Ende auch zu einer Lösung kommen werden. Das ist auch beiden Koalitionsfraktionen sehr wichtig, die sich da auch schon auf die Inhalte verständigt haben. Alles hängt ja, wenn es auch aus unterschiedlichen Bereichen kommt, mit allem zusammen, wie Sie es gerade gesagt haben. Das betrifft auch meinen Haushalt, und ich möchte, dass mein Haushalt so zukunftsfähig aufgestellt ist, dass er für alle Belange, für die ich zuständig bin, auskömmlich ist – und damit eben auch für die Studentinnen und Studenten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Saskia Esken [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Wir fahren in der Fraktionsrunde fort. Jetzt hat für die CDU/CSU-Fraktion Herr Abgeordneter Florian Oest das Wort. Bitte sehr.

Florian Oest (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich richte meine Frage an Frau Ministerin Bär: Ein klarer Fokus auf mehr Wertschöpfung, das ist unser politisches Ziel. Angewandte Forschung ist die Voraussetzung für Innovationen, höhere Produktivität und neue Wirtschaftskraft. Aus diesem Grund haben wir den klaren Anspruch, bei Forschung und Entwicklung wieder weltweit führend zu sein, und aus diesem Grund investieren wir mit der

- Hightech Agenda 18 Milliarden Euro bis 2029 in sechs Schlüsseltechnologien. (C)

Dafür brauchen wir auch die klügsten Köpfe in Deutschland. Der Wissenschaftsstandort Deutschland zieht schon heute viele Spitzenforscher an. Mit dem 1000-Köpfe-Plus-Programm machen wir Deutschland für die besten Wissenschaftler noch attraktiver. Frau Ministerin, welchen Beitrag leistet das 1000-Köpfe-Plus-Programm zur Umsetzung der Hightech Agenda?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank, dass Sie das 1000-Köpfe-Plus-Programm ansprechen, weil das etwas ist, was wir im letzten Jahr bei Amtsantritt gleich zu Beginn umgesetzt haben. Ich möchte an dieser Stelle auch mal ganz deutlich unseren Kooperationspartnern – der Alexander-von-Humboldt-Stiftung, der DFG und dem DAAD – dafür danken, dass wir von Anfang an Hand in Hand gearbeitet haben.

Die neuen Zahlen sind jetzt gekommen: Wir haben, Stand letzter Woche – wir konnten aufgrund der Haushaltsverhandlungen erst Mitte, Ende letzten Jahres mit der Arbeit anfangen –, jetzt aktuell 286 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus 45 Nationen, die jetzt schon bei uns sind. Das ist ein ganz, ganz großer Erfolg. Und wenn man sich diese Wissenschaftler anschaut, stellt man fest, dass diese sich spannenderweise auch sehr an den Schlüsseltechnologien der Hightech Agenda orientieren. 35 Prozent kommen aus den Lebenswissenschaften, 32 Prozent aus den Naturwissenschaften, 22 Prozent aus den Ingenieurwissenschaften und 12 Prozent aus den Geistes- und Sozialwissenschaften. Das ist toll, und ich kann auch an dieser Stelle immer wieder nur sagen: Kommet zuhau! Wir haben die Wissenschaftsfreiheit im Grundgesetz garantiert, und das gibt es nur in Deutschland. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie haben die Möglichkeit zur Nachfrage. Bitte.

Florian Oest (CDU/CSU):

Frau Ministerin, wie stellen Sie sicher, dass die im Rahmen des 1000-Köpfe-Plus-Programms gewonnenen internationalen Forscher auch über die Dauer des geförderten Aufenthalts hinaus dauerhaft für den Innovations- und Wissenschaftsstandort Deutschland gewonnen und vor allem gehalten werden können?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Die Frage ist, ob das wirklich unbedingt zu 100 Prozent die Intention sein muss. Auf der einen Seite ist es ja so, dass wir jetzt einen ganz großen Generationenwechsel an unseren Hochschulen haben. Wir werden in den nächsten Jahren bei rund 44 Prozent unserer Professuren einen Wechsel haben, da sehr viele Professoren in den Ruhestand gehen werden. Ich erlebe also, dass viele, die bei

Bundesministerin Dorothee Bär

- (A) uns bleiben wollen, auch bei uns bleiben können. Ich möchte aber auf der anderen Seite auch eine Lanze für diejenigen brechen, die unsere Kultur, unsere Werte mitnehmen, wenn sie wieder in ihre Heimatländer zurückgehen, und dann aus ihren Heimatländern heraus auch gute Botschafterinnen und Botschafter für Deutschland sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

In dieser Fragerunde hat nun für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Heidi Reichinnek das Wort. Bitte.

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Vielen Dank. – Wegen des Themas „Gendergap“ ist es, wie ich denke, Zeit, dass Herr Frei auch mal eine Frage bekommt. Letzte Woche wurde ja ein Papier vom Deutschen Paritätischen Wohlfahrtsverband veröffentlicht, das im Kanzleramt koordiniert wurde. Nicht nur meine Fraktion ist entsetzt darüber, mit welcher Brutalität Leistungskürzungen bei Kindern, Jugendlichen, Familien und auch Menschen mit Behinderungen vorgenommen werden sollen. Und bevor Sie jetzt sagen, dass das ja nur ein Arbeitspapier ist: Die ersten Vorschläge daraus finden sich beispielsweise schon in der SGB-VIII-Reform; deswegen ist das ja nicht nur ein abstraktes Gedankenspiel, sondern eigentlich eine konkrete Drohung und auch ein konkreter Plan, der dahintersteckt.

- (B) Ich würde Ihnen von daher jetzt einfach gern die Gelegenheit geben, einmal deutlich zu machen, was jetzt als Nächstes mit diesem Papier passiert und womit wir da jetzt als Nächstes rechnen müssen. Wer war da eigentlich genau auf Länder- und Bundesebene beteiligt? Es bleibt ja alles ein bisschen obskur, selbst wenn man da Nachfragen stellt. Und vor allen Dingen: Haben Sie sich auch mal mit den gesellschaftlichen und auch finanziellen Auswirkungen dieser Kürzungsorgie beschäftigt? Wir alle wissen ja: Wenn man bei Prävention spart, dann zahlt man am Ende doppelt und dreifach drauf.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Sehr geehrte Frau Kollegin Reichinnek, das, was Sie ansprechen, ist ein unabgestimmtes Arbeitspapier, das leider an die Öffentlichkeit gelangt ist, ohne dass es dafür bestimmt war. Ich will mal auf den Prozess eingehen. Es ist tatsächlich so, dass schon im Koalitionsvertrag angelegt ist, dass wir uns mit dem Thema „Kinder- und Jugendhilfe“ auseinandersetzen, dass wir uns mit dem Bundesteilhabegesetz und der Eingliederungshilfe auseinandersetzen. Dazu gibt es beispielsweise einen Dialogprozess im BMAS.

Für den Bereich der Kinder- und Jugendhilfe gibt es auch einen Referentenentwurf aus dem Bildungs- und Familienministerium.

Und es gibt den Auftrag aus der Ministerpräsidentenkonferenz vom 4. Dezember des letzten Jahres, sich mit diesen Fragen auseinanderzusetzen; denn zur Wahrheit gehört eben auch, dass sich die Ausgaben im Bereich der Eingliederungshilfe und auch der Kinder- und Ju-

- gendhilfe in den letzten zehn Jahren verdoppelt haben, was dazu geführt hat, dass die Kommunen im letzten Jahr ein Defizit von über 30 Milliarden Euro hatten. (C)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön, Herr Frei.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Jetzt geht es darum, zu überlegen, wie man das am besten hinkommt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage.

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Natürlich müssen die Kommunen besser ausgestattet werden. Ich bin aber sehr irritiert, dass die einzige Reaktion von Ihnen ist, gerade dort Kürzungsvorschläge zu machen. Wir haben immer wieder große Diskussionen, auch im zugehörigen Fachausschuss, die deutlich zeigen, dass wir eigentlich viel höhere Bedarfe haben.

Sie haben da konkrete Vorschläge, zum Beispiel für Alleinerziehende. 300 000 Kinder wären von entsprechenden Kürzungen betroffen, bei der Schullassistenten wären es 450 000 betroffene Kinder. Also müssen sie sich jetzt Sorgen machen, dass Sie unter Ihrem Spardiktat leiden? Das habe ich da jetzt konkret rausgehört. (D)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Wenn Sie das herausgehört haben, Frau Reichinnek, dann war das nicht zutreffend. Das ist eine Ideensammlung, die unabgestimmt ist, die ungewichtet ist,

(Saskia Esken [SPD]: Ja!)

die nirgendwo diskutiert ist,

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und deswegen ist davon auch nicht auszugehen.

(Zuruf der Abg. Nicole Gohlke [Die Linke])

Ich habe lediglich darauf hingewiesen, dass wir schauen müssen, dass Ausgaben, Qualität und Leistbarkeit in einem vernünftigen Verhältnis zueinander stehen. Mit diesen Fragen beschäftigen wir uns. Das habe ich Ihnen in meiner Antwort dargelegt. Und wir werden selbstverständlich am Ende keine Entscheidungen treffen – das gilt für alle staatlichen Ebenen –, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

– die nicht verantwortungsvoll sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen jetzt zur nächsten Runde. Für die AfD hat Herr Abgeordneter Ronald Gläser das Wort. Bitte.

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an Minister Frei. Zunächst mal: Wenn Sie der Antifa Geld geben, ist das gerade keine Stärkung von Sicherheitsbehörden, sondern das Gegenteil davon. Diese Bundesregierung hat nach etlichen Klagen – sehr spät, aber sie hat – die härtesten linksradikalen – –

(Rasha Nasr [SPD]: Wer ist denn die Antifa? Ist das ein eingetragener Verein? Gibt es eine Mitgliedskarte? – Saskia Esken [SPD]: Haben Sie eine Kundennummer?)

Präsidentin Julia Klöckner:

Entschuldigung, ganz kurz. – Wenn wir uns bitte darauf einigen könnten: Ganz gleich, wer die Frage stellt, der Fragesteller hat das Wort. – Bitte.

Ronald Gläser (AfD):

Diese Bundesregierung hat nach etlichen Klagen – sehr spät – die härtesten linksradikalen Buchläden aus der Förderung beim Buchhandlungspreis rausgenommen.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine Unverschämtheit und Verunglimpfung!)

- (B)** Das kam spät, aber es war ein Schritt in die richtige Richtung. Wir warten jetzt darauf, dass es auch beim Verlagspreis endlich zu einem Umdenken kommt. Der UNRAST Verlag hat im vergangenen Jahr 50 000 Euro aus dem Kanzleramt bekommen, und jetzt kam heraus, dass sich dieser Verlag an der Hetzkampagne gegen „Nius“ beteiligt. Da werden Anwohner aufgewiegelt; da werden Mitarbeiter eingeschüchtert. Ich frage mich: Wie kann das sein? Und ich frage Sie: Wann drücken Sie die Stopptaste und verhindern, dass mit den Steuergeldern linksradikale Verlage unterstützt werden?

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Gläser, das, was Sie ansprechen, betrifft unterschiedliche Themenbereiche, unterschiedliche Programme der Bundesregierung. Wir stellen sicher, dass damit die Demokratie gestärkt wird und nicht Antidemokraten. Das machen wir mit zahlreichen Maßnahmen, die von den beteiligten Ministerien auf den Weg gebracht sind. Insofern können wir sicherstellen, dass das Geld, das durch die Steuerzahler zur Verfügung gestellt wird, auch nur dort ankommt, wo es unsere Demokratie,

(Zuruf von der AfD: Ihre!)

die Gesellschaft und das Zusammenleben stärkt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage.

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Herr Minister. Ich hatte eigentlich gedacht, dass der Buchhandlungspreis der Vielfalt und der Kultur in unserem Land dienen soll und nicht der Demokratie. Das würde dann ja „Demokratie leben!“ oder ein anderes Programm betreffen – aber bitte schön.

Ich frage Sie trotzdem: Wie kann es sein, dass Bekennerschreiben oder dass Leitfäden zum Verfassen von Bekennerschreiben oder Buchtitel wie „Feministisch morde“ die Demokratie in unserem Land sicherstellen?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Kollege, ich habe ja gerade darauf hingewiesen, dass ich auf unterschiedliche Fallgestaltungen geantwortet habe, die Sie in Ihrer Frage auch angesprochen haben. Wir schauen uns die Dinge sehr genau an, und das Einzige, was ich sagen kann, ist, dass wir sicherstellen können – Sie haben dazu ja bereits verschiedene Beispiele genannt –, dass das Steuergeld dort eingesetzt wird, wo es gemäß den Programmen und den Zielsetzungen des Parlaments auch ankommen soll.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Dann machen wir mit der nächsten Frage aus der SPD-Fraktion weiter. Herr Abgeordneter Daniel Baldy hat das Wort. Bitte.

Daniel Baldy (SPD):

Vielen Dank. – Meine Frage richtet sich an Herrn Frei. Sie sind ja nicht nur Chef des Bundeskanzleramts, sondern auch Beauftragter der Bundesregierung für die Nachrichtendienste. Am 1. April feierte der BND ja seinen 70. Geburtstag. Andere lassen es in dem Alter etwas ruhiger angehen, den Eindruck hat man beim BND nicht. Sie sprachen ja auch in Ihrer Eingangsbemerkung davon, dass die Stärkung der Sicherheitsdienste etwas ist, dass sowohl heute im Kabinett beschlossen als auch in den kommenden Wochen diskutiert werden soll.

Vor diesem Hintergrund möchte ich Sie fragen: Vor welchen Herausforderungen sehen Sie bzw. die Bundesregierung den BND? Und wie stellen Sie sich die Zukunft für unseren Bundesnachrichtendienst in den nächsten 70 Jahren vor?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Kollege Baldy, ganz herzlichen Dank für diese Frage. – Die Herausforderungen für die Nachrichtendienste, aber insbesondere für den BND als Auslandsnachrichtendienst, ergeben sich natürlich aus all dem, was wir als „Zeitenwende“ bezeichnen. Das bedeutet, dass wir angesichts der größeren sicherheitspolitischen Herausforderungen auch gute nachrichtendienstliche Ergebnisse brauchen.

Daran müssen wir weiterarbeiten. Das geschieht im Hinblick auf die personelle wie auch auf die technische Ausstattung. Das bezieht sich allerdings auch auf den rechtlichen Instrumentenkasten. Wir arbeiten mit Hoch-

(C)**(D)**

Bundesminister Thorsten Frei

- (A) druck an einem entsprechenden nachrichtendienstlichen Gesetz, um genau diese Voraussetzungen zu schaffen. Das wird im Parlament planmäßig noch in diesem Jahr geregelt und gelöst werden können. Damit schaffen wir die Voraussetzungen, dass der BND und die Nachrichtendienste insgesamt die Herausforderungen bewältigen können.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage, bitte.

Daniel Baldy (SPD):

Das klingt nach einem guten Plan. Sie haben auch die personellen Herausforderungen angesprochen. Der „Business Insider“ hat, glaube ich, vor zwei Tagen berichtet, dass beim Bundesnachrichtendienst aktuell mehrere Hundert Stellen offen sind. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die Beamtinnen und Beamten, die Soldatinnen und Soldaten, die beim Bundesnachrichtendienst sind, machen eine herausragende Arbeit. Dennoch stellt sich die Frage: Wie schaffen wir es, diese Lücke im Personalkörper zu schließen? Sie haben angesprochen, dass es andere technische Herausforderungen geben wird. Wie schaffen wir es, dass die Mitarbeiter zum Bundesnachrichtendienst kommen, die wir dort brauchen?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Das ist eine Frage, mit der wir uns ganz intensiv beschäftigen. Der BND hat an der Arbeitgebermarke sehr intensiv gearbeitet. Wir brauchen nicht nur hochqualifiziertes Personal, sondern in der Regel auch sehr spezialisiertes Personal. Das ist anspruchsvoll in Zeiten des demografischen Wandels. Es gibt dort auch ein paar Besonderheiten: Sicherheitsüberprüfungen und selbstverständlich ein Handyverbot am Arbeitsplatz. Darüber hinaus ist Homeoffice natürlich in diesem Bereich in der Regel nicht möglich, und es gibt vieles andere mehr, was die Spezifika im Bereich der Nachrichtendienste ausmacht.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Das ist eine besondere Herausforderung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Bitte sehr. Eine Frage aus der AfD-Fraktion.

Martin Reichardt (AfD):

Meine Nachfrage zur Leistungsfähigkeit des BND: Welche Schlussfolgerungen wurden eigentlich nach dem völligen Versagen des BND im Zusammenhang mit der Sprengung von Nord Stream 2, die uns ja offensichtlich nicht bekannt war und auch durch keinerlei Maßnahmen des BND im Vorfeld zu verhindern versucht worden ist, gezogen?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben: (C)

Herr Kollege Reichardt, ich weise diese Unterstellung mit Nachdruck zurück. Der BND leistet eine herausragend gute Arbeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir schaffen die Voraussetzungen dafür, dass das unter erschwerten Bedingungen auch in Zukunft möglich ist.

(Tino Chrupalla [AfD]: Was denn? Die Sprengung, oder was?)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Dann geht die nächste Frage jetzt an Bündnis 90/Die Grünen. Herr Dr. Konstantin von Notz, bitte sehr.

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Herr Minister Frei, auch ich richte meine Frage an Sie in Ihrer schönen Aufgabe als Beauftragter für die Nachrichtendienste des Bundes. – Es ist angeklungen – der Kollege Baldy hat es gesagt –: Es gibt zahlreiche große Herausforderungen in dieser veränderten geopolitischen Lage, in der wir uns beklagenswerterweise befinden. Russland befindet sich längst mit Europa und Deutschland in einem Schattenkrieg.

(Zuruf von der AfD: Da werden ja schneidige Typen wie Sie gebraucht!)

Anders als es aus anderen Ecken dieses Plenums hier kommt, muss man das meiner Ansicht nach klar benennen.

Teil dieser Kampagnen gegen Deutschland sind Desinformationskampagnen, die sich gerade aktuell auch gegen den Bundeskanzler richten: mit Diffamierungen und schlimmsten falschen Geschichten, die sich digital ihren Weg suchen. Das hat die letzte Bundesregierung auch schon erlebt. Was tut die Bundesregierung jetzt, um sich gegen diese illegitime Beeinflussung unserer Demokratie zu wehren?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Dr. von Notz, für diese Frage. – Es sind eine ganze Reihe von Maßnahmen, die wir dazu auf den Weg gebracht haben. Ich habe vorhin erwähnt, dass wir auch an einer Novellierung des BND-Gesetzes arbeiten und unter anderem auch in diesem Bereich Voraussetzungen dafür schaffen möchten, die Kapazitäten zur Datenerhebung, zur Datenauswertung, zur Datenspeicherung zu verbessern, um gerade in dem von Ihnen angesprochenen Bereich tatsächlich stärker und wirkungsmächtiger zu werden. Es ist jedenfalls eine Herausforderung, die sich gegen unseren Staat, gegen die Gesellschaft und gegen die Demokratie im Ganzen richtet. Deswegen ist es auch eine der Schwerpunktaufgaben des BND.

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Da es eine Hauptfrage war, haben Sie die Möglichkeit einer Nachfrage.

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Herr Minister. Nachgefasst – erneut anknüpfend an die Frage des Kollegen Baldy –: Die Reform soll kommen, und das nun schon seit langer Zeit. Auch die letzte Bundesregierung hat das mit Verzögerungen übergeben, was ich beklage. Wann konkret soll sie kommen, und wann soll – ohne es im Detail besprechen zu wollen –, wie der Innenminister es sagt, tatsächlich auch der Inlandsnachrichtendienst ein Geheimdienst werden? Herr Frei, glauben Sie nicht, dass das mehr Probleme schafft als Probleme löst?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Wir glauben, dass angesichts der Herausforderungen der Gesetzentwurf respektive die beiden Gesetzentwürfe, die wir dazu machen, die Probleme lösen und nicht neue Probleme schaffen werden. Aber am Ende des Tages ist der Gesetzgeber der Deutsche Bundestag. Deswegen ist es nicht maßgeblich, was wir vor der parlamentarischen Sommerpause im Kabinett beschließen, sondern maßgeblich, was am Ende der Deutsche Bundestag hier im Gesetzgebungsverfahren beschließt. Da arbeiten wir sehr gut zusammen. Deswegen bin ich sicher, dass wir diese Gesetze zum Jahresende auch unter Dach und Fach haben werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage vonseiten der AfD. Herr Abgeordneter Dr. Rainer Kraft, bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Herr Minister Frei, Sie haben jetzt auf diese und auch auf die vorhergehende Frage geantwortet, welche Pläne Sie haben, um den Bundesnachrichtendienst auf organisatorischer Ebene zu ertüchtigen. Aber ich frage Sie: Wie wollen Sie es schaffen, den BND und andere Geheimdienste auch gegen schlechte Entscheidungen auf den obersten Ebenen zu ertüchtigen? Ich spiele hier an auf die Entscheidung des damaligen Kanzleramtsministers Frank-Walter Steinmeier, der die Aufklärung gegenüber Russland eingestellt hat, was, wie wir im Nachhinein wissen, eine sehr schlechte Idee war.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Wenn Sie das Thema Aufgabenprofil ansprechen, dann stelle ich fest, dass das eine Entscheidung ist, die die Bundesregierung im Ganzen trifft.

Ich muss zurückweisen, dass in der Vergangenheit falsche Entscheidungen getroffen worden seien. Der BND war jederzeit in der Lage, die Arbeit zum Schutz unseres Landes zu verrichten, die notwendig war. Wir arbeiten nach vorn gerichtet an genau diesen Themen weiter. Darüber unterrichten wir im Übrigen auch den Deutschen Bundestag in dem dafür vorgesehenen Gremium. Insofern ist hier Transparenz im Rahmen der Möglichkeiten hergestellt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Ingo Vogel [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage der Fraktion CDU/CSU. Frau Abgeordnete Dr. Katja Strauss-Köster hat das Wort. Bitte sehr.

Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Frei, die Hauptquellen zur Bekämpfung des Kindesmissbrauchs in Europa sind freiwillige Meldungen von Missbrauchsdarstellungen durch die Internetanbieter, häufig aus den USA. Die bisherige rechtliche Grundlage dafür auf EU-Ebene, die sogenannte Übergangsverordnung, ist am 3. April 2026 ausgelaufen. Eine Einigung über die geplante dauerhafte Regelung konnte bislang nicht erzielt werden. Das Bundeskriminalamt warnt nun davor, dass die Zahl entsprechender Hinweise auf sexuellen Missbrauch deutlich zurückgehen könnte, nämlich um 80 Prozent. Wie bewerten Sie diese Situation und das Verhalten der Akteure auf EU-Ebene?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Sehr geehrte Frau Kollegin Strauss-Köster, mir steht es nicht zu, Bewertungen über andere Parlamente und über Entscheidungen, die dort getroffen worden sind, abzugeben. Fakt ist, dass mit dieser Entscheidung dem Schutz von Kindern vor Missbrauch wirklich ein Bärendienst erwiesen worden ist; denn diese Interimsverordnung hatte eine Ausnahme von der E-Privacy-Richtlinie ermöglicht und damit den Ansatz dafür geschaffen, dass diejenigen, die Kinder missbrauchen, dafür zur Rechenschaft gezogen werden können.

Wir hoffen jetzt, dass dieses Verfahren bis Juni dieses Jahres auf europäischer Ebene abgeschlossen werden kann. Das ist nicht nur bedauerlich, man findet auch kaum Worte dafür, dass wir eigentlich verhindern könnten, dass Kinder missbraucht werden, es aber nicht tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Meine Bewertung ist: Ich bin bestürzt, dass es auf EU-Ebene und auch hier im Haus offensichtlich keine Mehrheiten mehr für Kinderschutz gibt. Die vorherige Regierung hatte sich bei der Umsetzung von

Dr. Katja Strauss-Köster

- (A) Regelungen zur IP-Adressen-Speicherung eher zurückhaltend gezeigt. Nun ist mit dem heutigen Kabinettsbeschluss endlich Bewegung in die Sache gekommen. Die Nachfrage ist: Welche Rolle kann die von der Bundesregierung geplante IP-Adressen-Speicherung bei der Bekämpfung des Kindesmissbrauchs spielen?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Sehr geehrte Frau Kollegin, Sie haben das Wesentliche im Grunde genommen schon gesagt. Ich bin wirklich glücklich über die heutige Entscheidung des Kabinetts, weil die IP-Adressen-Speicherung häufig der einzige Ansatzpunkt ist, wenn es darum geht, sexuellen Kindesmissbrauch im Netz zu ahnden und in Zukunft zu verhindern. Deswegen ist das ein gewaltiger Schritt nach vorne, an dem wir jahre-, vielleicht sogar jahrzehntelang gezahnt haben; das muss man tatsächlich sagen. Insofern ist das wirklich ein guter Tag für die Sicherheit insbesondere auch von Kindern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Wir haben zwei weitere Nachfragen: einmal Frau Abgeordnete Tijen Ataoğlu von der CDU/CSU. Bitte.

- (B) **Tijen Ataoğlu** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Frei, bekannte Fälle haben gezeigt: Manchmal reicht allein eine einzige IP-Adresse, um ein ganzes Kinderschändernetzwerk aufzudecken. Bedauerlicherweise ist die Situation in der Europäischen Union allerdings so, dass wir auf Hinweise von US-amerikanischen Organisationen wie beispielsweise NCMEC angewiesen sind. Daher ist meine Frage: Was können wir in Deutschland und auch in Europa tun, um unsere Kinder selbst zu schützen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Vielen Dank für diesen Hinweis. Es ist bedauerlicherweise so, dass ein Großteil der Hinweise über sexuellen Kindesmissbrauch im Netz aus den USA kommt, insbesondere von dieser halbstaatlichen Organisation NCMEC. Wir müssen die Voraussetzungen dafür schaffen, dass das dann nicht im Raum stehen bleibt, sondern tatsächlich in Deutschland auch verfolgt werden kann. Bisher war das eher unzureichend der Fall. Mit der IP-Adressen-Speicherung und auch mit anderen Maßnahmen zur Stärkung der digitalen Ermittlungsbefugnisse wird das deutlich besser werden. Ich freue mich, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben: (C)

– dass wir dann in der Lage sein werden, die Möglichkeiten zu nutzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Rainer Kraft das Wort. Bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Herr Minister, ich glaube, dass wir alle in diesem Haus – ich unterstelle niemandem etwas Böses – am Schutz von Kindern interessiert sind. Aber, Herr Frei, wie stehen Sie und die Bundesregierung zu der Tatsache, dass man Kinder heutzutage de facto im Katalog kaufen kann, unter Umgehung deutschen Rechts, und Kinder damit auf den Status einer Handelsware reduziert werden?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Kollege Kraft, wie soll ich dazu stehen? Das ist natürlich ein Ding der Unmöglichkeit. Unsere Politik ist darauf ausgerichtet, Kinder vor sexuellem Missbrauch zu schützen, und zwar in jeder Form, so wie wir insgesamt alle notwendigen Maßnahmen ergreifen möchten, um die Sicherheit bei uns im Land zu stärken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Wir kommen zur nächsten Fraktionsfrage, und die kommt für die Fraktion Die Linke von Frau Abgeordneter Nicole Gohlke. Bitte.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Vielen Dank. – Meine Frage geht an Ministerin Bär. Immer mehr Studierende in Deutschland leben in Armut. Wer keine reichen Eltern hat, muss oft mehrere Nebenjobs machen, um sich über Wasser zu halten, und das BAföG reicht hinten und vorne nicht mehr aus. Jetzt hat Schwarz-Rot verabredet, im kommenden Wintersemester die Wohnkostenpauschale im BAföG um 60 Euro zu erhöhen. Aber das Kabinett legt bislang nichts vor; man hört nur von dem Streit zwischen den Ministerien, wer das eigentlich bezahlen soll.

Sie haben gerade gesagt, man soll die Dinge nicht gegeneinander ausspielen – das habe ich vernommen –; aber ich möchte Ihnen doch kurz vorrechnen: Die zwei Monate Tankrabatt, die die Bundesregierung gerade beschlossen hat, kosten fast 25-mal so viel wie eine höhere Wohnpauschale für die Studis.

Ich möchte Sie konkret fragen: Warum ist im Bundeshaushalt kein Geld für Studierende zu finden, sondern eben nur für die Unternehmen und Autofahrer, auch wenn das ebenfalls sehr wichtig ist? Die Preissteigerungen betreffen ja alle, natürlich auch die Studierenden.

Nicole Gohlke

(A) (Beifall bei der Linken)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Liebe Frau Kollegin Gohlke, auch da kann ich mich noch mal wiederholen. Man kann bei jedem Haushalt fragen: Warum ist dieses oder jenes notwendig? Warum wird dieses oder jenes gemacht? – Diese Art erwarte ich ehrlicherweise nicht von gewählten Mitgliedern des Deutschen Bundestages. Sie kennen sich gut aus; Sie wissen, wie die einzelnen Haushalte aufgestellt sind bzw. aufgestellt werden. Und genauso wie ich in meinem eigenen Bereich nicht zulasse, dass da Dinge gegeneinander ausgespielt werden – nach dem Motto: warum wird was für die Raumfahrt ausgegeben, und warum wird nicht alles für die Gesundheitsforschung ausgegeben? –, möchte ich das eben auch bei den unterschiedlichen Bundeshaushalten nicht.

Noch mal – ich habe es vorhin schon erwähnt –: Wir haben gesagt, wir werden uns des BAföGs noch mal annehmen. Das ist übrigens auch mehr als nur eine Erhöhung. Es geht auch darum, dass das BAföG leichter zugänglich gemacht wird, dass die Studentinnen und Studenten die Möglichkeit haben, es niedrigschwelliger zu beantragen. Das hat ganz viel mit Digitalisierung zu tun; das hat mit unserem BAföG-Chatbot zu tun, den wir demnächst auf den Markt bringen werden. Also: Es ist ein ganz großes Gesamtpaket.

Aber noch mal: Das eine zu tun, ohne das andere zu lassen, ist die richtige Lösung –

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

– und nicht, zu sagen: „Macht lieber das!“ und: „Macht das lieber nicht!“

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine Nachfrage, bitte.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Auch ich fände es eine gute Idee, wenn Sie beides machen würden. Das wäre die richtige Antwort. Ich will noch mal konkret nachfragen zur Lebensrealität von Studierenden. Ein WG-Zimmer kostet im Bundeschnitt momentan 512 Euro; das sind noch mal 3,9 Prozent mehr als im Vorjahr. Das heißt: An 83 Prozent der Hochschulstandorte übersteigt die Durchschnittsmiete die BAföG-Wohnkostenpauschale. Jetzt wollen Sie diese Wohnkostenpauschale auf 440 Euro anheben. Aber das heiße: Auch nach dieser Reform würde an fünf von sechs Hochschulstandorten das Geld immer noch nicht ausreichen, um die tatsächliche Miete zu bezahlen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen.

(C)

Nicole Gohlke (Die Linke):

Ich frage Sie: Wie sollen die Studierenden –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Nicole Gohlke (Die Linke):

– diese Lücke schließen?

(Beifall bei der Linken – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Geld verdienen? Arbeiten?)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Es ist nicht verboten, neben dem Bezug von BAföG – das gilt übrigens auch für die Studentinnen und Studenten, die kein BAföG beziehen – auch noch zu jobben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Udo Theodor Hemmelgarn [AfD] – Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich habe mir mein ganzes Studium selber finanziert, weil meine Eltern nicht BAföG-berechtigt waren; ich musste mir im Studium mein Geld selber verdienen.

Und ich muss mal ganz offen sagen: Wir haben Zeiten von großen Herausforderungen. Alle müssen, alle sollen (D) ihren Gürtel enger schnallen. Die Bundesgesundheitsministerin legt jetzt einen wirklich sehr mutigen Reformentwurf vor, was die Gesundheitskosten betrifft. Wir müssen uns das in jedem einzelnen Bereich anschauen. Wenn der Wille nach Reformen wirklich so groß ist, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

– müssen alle mitmachen. Und noch mal: –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

– Nebenjobs bringen niemanden um.

(Beifall bei der CDU/CSU – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Diese Arroganz!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Wir kommen zur nächsten Fraktionsrunde. Die nächste Hauptfrage hat für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Hans-Jürgen Goßner.

(A) **Hans-Jürgen Goßner** (AfD):

Frau Präsidentin! Liebe Frau Ministerin Bär, laut einer Pressemitteilung Ihres Hauses vom 6. März soll noch in diesem Jahr ein wissenschaftlicher Bundespreis für Geschlechterforschung ausgelobt werden. Ich persönlich finde es ja echt löblich, wenn in der Wissenschaft neue Erkenntnisse zu Unterschieden zwischen Männern und Frauen gewonnen werden, beispielsweise in der Medizin. Da aber im Koalitionsvertrag von „geschlechtliche[r] Vielfalt“ die Rede ist, lautet meine Frage an Sie: Von wie vielen unterschiedlichen Geschlechtern genau gehen Sie aus, die von der Forschung berücksichtigt werden sollen? Könnten Sie da eine Zahl zurufen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Bei dem Bundespreis, den wir ausloben werden, geht es ganz klar und ganz zielgerichtet darum, auch da noch mal sichtbar zu machen, dass die Forscherinnen – in der Regel sind das Frauen – und manchmal auch Forscher ihren Beitrag dazu leisten, dass es möglich sein wird – was ich vorhin schon beschrieben habe –, bei dem Gender-Data-Gap, aber auch, was neue Erkenntnisse in der Frauengesundheit betrifft, zum einen eine Lücke zu schließen und auf der anderen Seite aber auch für diejenigen, die jetzt ein Medizinstudium beginnen, ohne jemals damit behelligt zu werden, sichtbarer zu machen, dass es auch andere Herausforderungen in der Frauengesundheit gibt, und auch Vorbilder in den Raum zu stellen. Genau darum geht es.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Andrea Lübcke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

Ja. – Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Nichtbeantwortung. 2024 wurde in Bayern die Gendersprache in Behörden für unzulässig erklärt, da es sich um „Eingriffe in Wortbildung, Grammatik und Orthografie“ handele und „jede sprachliche Künstlichkeit [...] zu vermeiden“ sei. Dürfen sprachbewusste Bürger darauf hoffen, dass Sie die Gendersprache für Ihr Ministerium ebenfalls für unzulässig erklären und sich in Zusammenarbeit mit den Ländern für eine Verbreitung dieser Regelung einsetzen werden?

(Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben wohl keine anderen Probleme! Das ist echt eine Zeitverschwendung! – Rasha Nasr [SPD]: Was die AfD für Probleme hat! Wow!)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Für mich ist es wichtig, dass immer beide angesprochen werden; deswegen sage ich: „liebe Kolleginnen und Kollegen“.

(Beifall der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU])

(C)

Da weigern Sie sich ja schon

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Nein!)

und sagen, bei „liebe Kollegen“ seien alle mitgemeint – für mich nicht. Deswegen mache ich da einen Unterschied. Es gibt bei mir keine Binnen-Is und keine Sternchen, weil ich der festen Überzeugung bin, dass es schöner ist, im Fluss von „Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern“ zu sprechen.

Aber ich sage auch ganz deutlich, weil Sie Bayern ansprechen: Für mich – auch wenn ich aus Franken komme – gilt die Liberalitas Bavariae, also „Leben und leben lassen“. Wir haben wichtigere Probleme in diesem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Jetzt hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Herr Dr. Hans Theiss.

Dr. Hans Theiss (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin, im Gegensatz zur AfD sind wir Ihnen sehr dankbar, dass Sie die Frauengesundheit als wichtiges Querschnittsthema so stark vorantreiben.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie der Abg. Dr. Andrea Lübcke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Uns würde interessieren, welche weiteren medizinischen Schwerpunkte Sie noch im Forschungsbereich setzen wollen.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Da gibt es so viele. Ich durfte heute zwei neue Forschungszentren eröffnen, die unter anderem von der Charité betrieben werden. Da geht es um den Bereich der Gen- und Zelltherapien, um individualisierte Medizin. Und an den Zentren wird geforscht, wie wir im ganzen Medizinbereich hoffentlich irgendwann auf Tierversuche verzichten können.

Da gibt es, glaube ich, ein so unerschöpfliches Potenzial, an dem wir arbeiten wollen: von der künstlichen Intelligenz in der Diagnostik bis zum Erforschen neuer Medikamente; da ist noch wahnsinnig viel möglich.

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Zeit!)

Ich bin der festen Überzeugung, dass uns da mit dem Verbund, den wir haben, oder mit dem NUM, mit unserem Netzwerk Universitätsmedizin, noch ganz viele –

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir sind weit über der Zeit.

- (A) **Dorothee Bär**, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
– Durchbrüche gelingen können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Für die SPD-Fraktion darf sie Herr Abgeordneter Truels Reichardt stellen. Bitte.

Truels Reichardt (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Frei, aktuell wird ja eine Strukturreform der Kinder- und Jugendhilfe diskutiert. Die Kollegin Heidi Reichinnek hatte sie gerade schon angesprochen, und Sie haben den vorliegenden Referentenentwurf erwähnt.

Wie bewerten Sie diesen Reformansatz? Welche Ziele verfolgen Sie mit dieser Reform, auch vor dem Hintergrund, dass Investitionen in eine qualitativ hochwertige Kinder- und Jugendhilfe Investitionen in eine gute Zukunft unserer Gesellschaft und damit auch unserer Wirtschaft sind?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Es ist ein Referentenentwurf aus dem Haus meiner Kollegin Karin Prien. Da wir in der Abstimmung dieses Referentenentwurfs sind, möchte ich um Verständnis bitten, dass ich dazu keine abschließende Bewertung vornehme.

- (B) Aber wenn Sie fragen „Was ist Inhalt und Kern?“, dann kann ich sagen, dass es bei diesem Referentenentwurf vor allen Dingen darum geht, wie wir Organisations- und Strukturfragen besser lösen können, damit das eingesetzte Geld im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe optimal verwendet werden kann.

Ich habe das vorhin schon mal angedeutet: Wir haben dort erhebliche Steigerungsraten, die nicht zwingend auch in eine entsprechende Steigerung der Qualität gemündet sind. Wir müssen daran arbeiten, dass wir effektiver und besser werden.

Präsidentin Julia Klöckner:

Gibt es eine Nachfrage, Herr Abgeordneter?

Truels Reichardt (SPD):

Ja, vielen Dank. – Wir erleben ja gleichzeitig auch gerade eine Krise der mentalen Gesundheit von jungen Menschen. Das ging schon vor Corona los und nimmt jetzt weiter seinen Lauf. Das zeigt uns die Wissenschaft ganz eindeutig, und auch junge Menschen selbst artikulieren das ganz eindeutig, beispielsweise in der Kinderkommission des Deutschen Bundestages oder im Familienausschuss.

Nicht nur mit Blick auf die Strukturreform, sondern auch darüber hinaus: Welche Maßnahmen schweben Ihnen denn vor, damit wir mit dieser Krise angemessen

- umgehen? Denn auch das ist eine Zukunftsfrage für unser Land, für unsere Gesellschaft, für unsere Wirtschaft. – Danke schön. (C)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Da möchte ich Ihnen absolut recht geben. Da haben die Kinderkommission und der Familienausschuss wichtige Hinweise gegeben. Wir haben aber auch schon im Koalitionsvertrag zwischen SPD und Union vereinbart, dass wir uns dieses Themas annehmen. Deswegen wird auf dieser Grundlage auch eine entsprechende Strategie ausgearbeitet, damit wir dieser Herausforderung nicht mit isolierten Einzelmaßnahmen, sondern mit einem Gesamtkonzept begegnen können. Denn es hat in der Tat, wie Sie es beschrieben haben, weit darüber hinausgehende Auswirkungen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich sehe keine weitere Nachfrage.

Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage, und die geht an Bündnis 90/Die Grünen. Frau Abgeordnete Dr. Anja Reinalter hat das Wort. Bitte sehr.

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- Vielen Dank. – Meine Frage geht an Herrn Frei. Wir wissen: Die Kommunen stehen finanziell unter Druck, und das nehmen wir auch wirklich sehr ernst. Aber da kann es doch nicht sein, dass jetzt Sparvorschläge kommen, die ausgerechnet auf Kosten von Familien, von Kindern, von Jugendlichen, von Frauen gehen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb frage ich Sie: Wie erklären Sie einer Alleinerziehenden, die zu ihrem Chef, der dringend Arbeits- und Fachkräfte braucht, gehen muss, um ihm mitzuteilen, dass sie vielleicht doch noch nicht ab Herbst Vollzeit arbeiten kann, weil der Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung wieder verschoben werden soll?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Frau Professor Reinalter, wir versuchen, das Allerbeste zu tun. Sie wissen, dass bei den rechtlichen Rahmenbedingungen in den vergangenen Jahren enorm viel passiert ist.

Sie haben Gesetze angesprochen, die wir zwar im Deutschen Bundestag beschließen, die aber von den Städten und Gemeinden umzusetzen und zu finanzieren sind.

Uns geht es gemeinsam mit den Städten, Gemeinden und den Ländern darum, wie wir ein Höchstmaß an Effizienz erzielen, wie wir das, was wir hier entschieden haben, auch tatsächlich umsetzen können; das ist unsere Zielsetzung. Aber es muss am Ende eben auch bezahlbar sein. Die Zielsetzungen, die wir hier gemeinsam vereinbart haben, behalten wir weiter im Blick.

(A) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. – Eine Nachfrage?

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja. – Wir wissen: Wer bestellt, bezahlt; ganz klares Thema.

Jetzt haben wir ja auch gehört: Sie wollen eine Vollzeitberufstätigkeit und keine Teilzeit mehr. Wie passt das dann mit der Verschiebung des Rechtsanspruchs zusammen? Und was wir auch gehört haben, ist, dass Sie bei den Krankenkassen die Familienversicherung für Partner infrage stellen bzw. streichen wollen, wenn das Kind in der Schule ist. Die Begründung lautet: Es kommt ja die Ganztagsbetreuung. – Das ist doch total widersprüchlich. Da fragt man sich, ob die linke Hand wirklich weiß, was die rechte tut. Wie erklären Sie das den Familien und der Wirtschaft?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Frau Kollegin Reinalter, Sie sprechen jetzt unterschiedliche Argumentationsfäden an.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hängt ja miteinander zusammen!)

Fakt ist: Im Bereich der Ganztagsbetreuung stehen wir zu den Zielsetzungen, die wir definiert haben. Aber am Ende des Tages muss man es auch faktisch umsetzen können, und dafür muss das entsprechende Personal in den Kommunen tatsächlich vorhanden sein. Das ist eine Riesenherausforderung. Das merken Sie, wenn Sie mit den Bürgermeistern und Oberbürgermeistern sprechen.

Das Zweite ist: Wir haben tatsächlich nichts gegen Teilzeit; in vielen Fällen ist es für Frauen und Männer die einzige Möglichkeit, Arbeit und Familienleben miteinander zu vereinbaren.

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine weitere Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Frau Corinna Rüffer. Bitte.

Corinna Rüffer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Herr Bundesminister, ich kann da sehr gut anschließen. Über ein Jahr hören wir von unterschiedlichen Persönlichkeiten aus der Regierung – vom Bundeskanzler selbst, von Herrn Klingbeil, von Frau Bas, von Kerstin GRIESE, die auf der Regierungsbank sitzt –, dass es nicht darum ginge, jetzt hier irgendwie an Leistungsrecht heranzugehen, sondern dass Sie das Ziel verfolgen, als Regierung über Effizienz zu sprechen. Seit einiger Zeit liegt das Papier aus der Arbeitsgruppe vor.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr, Ihre Redezeit ist abgelaufen. Auch Sie müssen sich an die Regeln halten. Die Frage sollte in der gegebenen Zeit gestellt werden.

Corinna Rüffer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Ich möchte wissen, ob das noch gilt oder ob es nicht mehr gilt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Also kurz zur Erläuterung: Für eine Nachfrage haben Sie 30 Sekunden. In der Zeit soll man die Frage stellen. Wie Sie sich die Zeit einteilen, liegt bei Ihnen.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Frau Kollegin Rüffer, uns geht es darum, dass wir mit möglichst wenig eingesetztem Steuergeld möglichst gute Ergebnisse erzielen.

Jetzt sind wir aber ein Land, das seit einigen Jahren stagniert und in der wirtschaftlichen Entwicklung nicht so nach vorne kommt, wie wir uns das vorstellen. Auf der anderen Seite haben wir, beispielsweise im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe, eine Verdoppelung der Aufwendungen in den letzten zehn Jahren erlebt. Insofern müssen wir das, was wir haben, zueinanderbringen. Und das passiert, indem wir ganz genau schauen, wo wir das Geld möglichst effizient einsetzen können. Von diesen Überlegungen können wir uns nicht frei machen. Wir leben und arbeiten ja nicht im luftleeren Raum.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner: (D)

Eine weitere Nachfrage für die CDU/CSU-Fraktion hat Herr Florian Müller. Bitte.

Florian Müller (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, der Ausgangspunkt der Frage der Kollegin war ja die finanzielle Belastung der Kommunen. Sie ist herausfordernd, und kommunale Gestaltungsspielräume stehen auf dem Spiel. Welche Maßnahmen trifft die Bundesregierung, um den Kommunen in dieser schwierigen Situation zu helfen?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Kollege Müller, es sind eine ganze Reihe von Maßnahmen auf den Weg gebracht worden. Die jüngste Maßnahme ist ein Länder- und Kommunalentlastungsgesetz. Dabei geht es insbesondere um die Unterstützung durch den Bund bei der Rückzahlung kommunaler Altschulden. Das ist ein wichtiges und großes Problem, das wir jetzt angegangen sind. Ansonsten möchten wir uns gemeinsam mit Ländern und Kommunen darüber unterhalten, wie wir die Ausgabendynamik im Bereich der Zuständigkeit der Kommunen brechen können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine weitere Nachfrage von der Fraktion Die Linke. Frau Heidi Reichinnek, bitte sehr.

(A) **Heidi Reichinnek** (Die Linke):

Es ging der Kollegin ja vor allen Dingen um die Situation von Alleinerziehenden. Da würde ich jetzt gern noch mal ansetzen. Denn zum einen überlegt man in diesem Papier, den Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung zu verschieben, zum anderen will man die Regelungen zum Unterhaltsvorschuss auf den Stand von 2017 zurückdrehen. Das bedeutet, für ein Kind ab zwölf Jahren gibt es den einfach nicht mehr. Das heißt, die Alleinerziehende muss mehr arbeiten, weil sie kein Geld hat, aber kann nicht, weil das Kind nicht betreut wird. Dazu würde ich einfach gern noch mal Ihre Meinung hören. Merken Sie diesen Widerspruch? Und was ist Ihre Reaktion darauf, gerade mit Blick darauf, dass immer wieder darüber geredet wird, dass Alleinerziehende eigentlich mehr Unterstützung bräuchten, weil zum Beispiel das Kindergeld schon voll auf den Unterhaltsvorschuss angerechnet wird?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Frau Kollegin Reichinnek, Sie sprechen ein durchgestochenes Papier, eine Ideensammlung an, die ich nicht näher kommentieren möchte. Aber ich möchte Ihnen sagen: Durch die gesetzlichen Veränderungen im Zusammenhang mit dem Unterhaltsvorschuss hat sich der Aufwand für die Kommunen in den letzten zehn Jahren verdreifacht bis vervierfacht. Um auf Ihre Frage ganz konkret zu antworten: Ich finde, man kann beispielsweise ändern, dass es den staatlichen Unterhaltsvorschuss nur für diejenigen gibt, die auch tatsächlich sozial bedürftig sind, –

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

– und nicht für andere, wie es derzeit der Fall ist.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Eine letzte Frage in dieser Runde, damit heute noch mehrere Fragen gestellt werden können: für Bündnis 90/Die Grünen Frau Mayra Vriesema, wenn ich es richtig gesehen habe. Bitte.

Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Frei, die finanzielle Schieflage der Kommunen wurde angesprochen. Sie beläuft sich auf ungefähr 30 Milliarden Euro. Das entspricht umgerechnet ungefähr 1 Prozent des Bruttoinlandsprodukts. Nun hat die Bundesregierung ihre Wachstumsprognose gerade erst auf nur noch 0,5 Prozent gesenkt. Wäre das nicht ein Anlass für Sie, zu sagen: „Jetzt entlasten wir die Kommunen“, anstatt diese Streichliste vorzulegen, die nun kursiert?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Frau Kollegin, wir nehmen mit großer Besorgnis zur Kenntnis, dass in den letzten drei Jahren die kommunalen Defizite deutlich angestiegen sind. Aber es kann nicht sein, dass wir Verschiebungen zwischen den politischen Ebenen in der Finanzierung vornehmen; denn die größten Defizite in finanzieller Hinsicht haben wir auf Bundesebene. Deswegen müssen wir an die Arbeit gehen und dafür sorgen, dass die Ausgaben im Verhältnis zu den Einnahmen stehen und wir uns die Ausgaben auch tatsächlich leisten können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Florian Müller.

Florian Müller (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Frage an die Bundesforschungsministerin. Die Koalition hat sich ja eine ambitionierte Agenda im Bereich der Forschungs-, Technologie- und Raumfahrtspolitik gesetzt: einerseits mit dem Innovationsfreiheitsgesetz und andererseits mit der Hightech Agenda Deutschland.

Die Hightech Agenda Deutschland steht auf zwei Füßen: einerseits die Flaggschiffmaßnahmen und andererseits die Roadmap-Prozesse. Mich würde an dieser Stelle interessieren – die Flaggschiffmaßnahmen sind ja besonders wichtige Projekte –: Wie ist da der Stand? Wie viele Maßnahmen sind schon umgesetzt worden, und was ist der genaue Nutzen? (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank, Herr Kollege Müller. – Sie haben recht, die Umsetzung ist in vollem Gange. Wir haben seit dem Start der Hightech Agenda bereits ungefähr ein Drittel der Maßnahmen angestoßen: zum Beispiel den Start eines Quantenforschungssatelliten im letzten Jahr, dann – das habe ich eingangs erwähnt – den Kabinettsbeschluss zu unserem Aktionsplan Fusion der Bundesregierung und den Start der Projekte in der Biotechnologie. Wir haben unsere gute Förderrichtlinie GO-Bio mit GO-Bio next neu aufgelegt und im Dezember auf den Weg gebracht. Zu nennen ist aber auch die Förderrichtlinie zu energieeffizienten KI-Prozessorssystemen, Kolibri, die im Januar veröffentlicht wurde. So geht es sukzessive. Es sind mal größere, mal kleinere Maßnahmen; aber im Großen und Ganzen kann man von einem Drittel der Maßnahmen sprechen. Einiges ist angestoßen, einiges ist abgeschlossen. Aber es ist eine Daueraufgabe.

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Florian Müller (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Beantwortung. – Ich hatte ja schon die Roadmap-Prozesse angesprochen. In diesem Zusammenhang gibt es ein umfangreiches Beteiligungsverfahren, zum Beispiel Partnerdialoge. Könnten Sie dazu etwas ausführen? Wie viele haben sich beteiligt, wie ist das Ganze organisiert worden?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Wir haben ganz klar gesagt: Auf der einen Seite ist die Wissenschaft, und auf der anderen Seite ist die Wirtschaft, die aufgeteilt ist in Großindustrie, in Start-ups, aber auch in KMUs und in das Handwerk. Und dann fand natürlich auch ein Partnerdialog mit den Ländern statt; es gab auch eigene Beteiligungsformate nur für die Länder. Wir haben in der GWK auch festgelegt, dass wir da enger zusammenarbeiten wollen. Zu den unterschiedlichen Schlüsseltechnologien gab es dann die unterschiedlichen Roadmaps.

Vorstellen wollen wir das Ganze Ende Mai. Die Roadmaps werden in unterschiedlicher Ausprägung sein, je nach Schlüsseltechnologie. Ich hoffe, dass es nach der Vorstellung weitergeht; denn es wird ja eigentlich nie einen Endpunkt geben. Schließlich werden wir mit Forschung und Technologie nie am Ende sein, –

(B) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin, Ihre Zeit.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

– mit den Einzelmaßnahmen schon.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke schön. – Zu einer Nachfrage hat das Wort die Abgeordnete Asar.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, wir finden es sehr richtig, dass die Schlüsseltechnologien gefördert werden. Die Strategie begrüßen wir ausdrücklich. Ich habe diese Woche einen Gastbeitrag in der „Welt“ von Ihrer Kollegin Frau Reiche gelesen; sehr interessant. Sie hat über KI und KI-Förderung gesprochen. Sie hat mit keinem Wort die Hightech Agenda erwähnt; das ist ja die Strategie der Bundesregierung. Ist die Umsetzung der Hightech Agenda am Ende wirklich die Strategie der Bundesregierung, oder ist es eine reine Strategie des BMFTR?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Das ist eine Agenda der gesamten Bundesregierung. Noch nicht mal das: Es ist eine Agenda von ganz

Deutschland; ich habe die Länder ja gerade auch angesprochen. Es spielt natürlich eine große Rolle, dass alle 16 Landesministerinnen und Landesminister mit dabei sind, auch der grüne Landesminister, was uns an der Stelle auch sehr freut. Deswegen ist es eine Gesamtmaßnahme. Wenn das Wort „Hightech Agenda“ nicht vorgekommen ist, dann ist es bestimmt der Streichung zum Opfer gefallen.

(Ayse Asar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Okay! – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie bei Ihnen so vieles der Streichung zum Opfer fällt, gerade im sozialen Bereich!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Birghan.

Dr. Christoph Birghan (AfD):

Sehr geehrte Frau Bundesministerin, Sie hatten vorhin die Hightech-Agenda-Tage erwähnt, die irgendwann Mitte/Ende Mai stattfinden sollen. Jetzt ist es so gewesen: Vor Kurzem – das hatten Sie vorhin auch erwähnt – fand eine Veranstaltung zum Thema Kernfusion statt, zu der keine der Oppositionsfractionen eingeladen wurde. Ist eine Einladung der Oppositionsfractionen denn für die Hightech-Agenda-Tage geplant?

Und eine ergänzende Frage dazu: Sehr viele Berichte aus Ihrem Ministerium werden mündlich im Ausschuss vorgetragen, was uns nicht die Möglichkeit gibt, darauf näher einzugehen und uns ausreichend vorzubereiten. Sind Sie in der Lage, das in Zukunft zu verbessern?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich muss ganz offen und ehrlich sagen: Ich kann nicht beurteilen, wer wann wie eingeladen wurde. Ich könnte Ihnen noch nicht mal sagen, wer zu dem Fusionskongress gezielt eingeladen ist; ob Sie es glauben oder nicht. Ich habe Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die eigenständig arbeiten und mir nicht alles vorlegen. Das ist aber, wenn ich Sie richtig verstehe, höchst skandalös.

Wir haben aber eine ganz breite Einbindung. Ich habe immer gesagt, dass ich auch in die Ausschüsse komme und dazu berichte. Ich war nicht nur im Haushaltsausschuss und im Fachausschuss, ich war zum Thema „Hightech Agenda Deutschland“ auch im Digitalausschuss, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin, Ihre Zeit.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

– weil mir das wichtig ist. Und da spreche ich mit allen Fraktionen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende!

(A) **Dorothee Bär**, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Und was die Berichte betrifft: Auch diese Roadmaps werden selbstverständlich auch schriftlich vorgelegt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Wir haben noch einige Nachfragen; vielleicht kann man das in die Antworten einbauen.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich will noch kurz sagen: Das „skandalös“ war mit Augenzwinkern gemeint; Ironie versteht immer keiner. Das wollte ich noch einmal sagen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Hinweis ist vielleicht gut. – Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Gramling das Wort.

Fabian Gramling (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Ministerin, erst mal vielen Dank: Die Hightech Agenda ist wirklich ein großer Wurf, sie ist ein Meilenstein für Deutschland. Danke an Sie und an Ihr ganzes Haus, dass Sie diese Hightech Agenda mit Leben füllen. Meine Frage ist: Was haben denn die Menschen, die Bürgerinnen und Bürger in Deutschland von dieser Hightech Agenda?

(B)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank für die Frage. – Es war tatsächlich nicht nur mit Blick auf die Hightech Agenda, sondern von Tag eins an, seit dem 6. Mai letzten Jahres, mein Bestreben, uns auch im Haus immer bewusst zu machen und jeden Tag zu überlegen: Was haben 83 Millionen Bürgerinnen und Bürger davon?

Ich habe vorhin schon den wichtigen Beitrag im Bereich der Medizin- und Gesundheitsforschung angesprochen; da wird es einfach am deutlichsten. Aber das lässt sich durch alle Schlüsseltechnologien durchdeklinieren. Wenn es uns bei der Fusion wirklich gelingt, die Energie der Sonne auf die Erde zu bekommen, können damit alle Energieprobleme gelöst werden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

So kann man das bei jeder einzelnen Schlüsseltechnologie durchdeklinieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dann hat zu einer weiteren Frage die Abgeordnete Dr. Lübcke das Wort.

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie sprachen in Ihrem Eingangsstatement davon, dass Sie die Hightech Agenda in Raketengeschwindigkeit auf den Weg gebracht haben. Jetzt geht es uns natürlich allen um Geschwindigkeit, darum, einen schnellen Innovations- und Wissenstransfer in die Gesellschaft zu organisieren. Dazu gehört natürlich auch die Umsetzung. In den Gesprächen, die wir mit Partnerinnen und Partnern führen, kriegen wir jedoch zu hören, dass die Beantragung nach wie vor sehr, sehr lange dauert.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit.

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Frage ist: Was planen Sie, damit es schneller geht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Die gesamte Bundesregierung hat sich dem Thema „Entbürokratisierung und Staatsmodernisierung“ verschrieben. Ich habe extra eine eigene Stabsstelle bei mir im Haus eingerichtet, wo es um genau diese Themen geht. Genau diese Prozesse müssen schneller werden. Oft ist „Bürokratie“ ein Synonym für „Misstrauen“. Klar brauchen wir auch Bürokratie, aber im Großen und Ganzen muss es schneller werden. Deswegen setzen wir bei bestimmten Schlüsseltechnologien, bei bestimmten Programmen jetzt gezielt auf die SPRIND, unsere Agentur für Sprunginnovationen. Da geht es tatsächlich schneller. Aber insgesamt können wir in allen Bereichen schneller werden; da gebe ich Ihnen absolut recht. (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat noch eine letzte Nachfrage der Abgeordnete Theiss.

Dr. Hans Theiss (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin, ein wichtiger Teilbereich der Hightech Agenda ist die Biotechnologie. Darunter fällt auch die Nationale Biobank. Wie ist denn da der aktuelle Stand, und welche nächsten Schritte sind da geplant?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Wir arbeiten zeitnah daran. Ich bin wirklich guten Mutes, dass wir das innerhalb der nächsten Wochen, vielleicht Monate, aber auf jeden Fall sehr zeitnah auf den Weg bringen können. In der Tat ist das für uns ein ganz wichtiger Bereich, um den wir uns an dieser Stelle nicht nur kümmern wollen, sondern auch kümmern müssen. Ich hoffe, dass es vor meiner nächsten Regierungsbefragung umgesetzt werden kann. Ich bitte das Kanzleramt, mich nicht zu früh einzuteilen.

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dann kommen wir zur nächsten Runde. Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete Pascal Meiser.

Pascal Meiser (Die Linke):

Herr Minister Frei, wir alle wissen: Wir haben nicht nur eine Spritpreiskrise, sondern wir drohen auch in eine allgemeine Preiskrise reinzurutschen. – Jetzt hat sich die Bundesregierung entschieden, dazu auf eine sozial gestaffelte Direktzahlung zu verzichten – zu unserem Bedauern. Stattdessen nehmen Sie die Arbeitgeber in die Verantwortung, für eine steuerfreie Entlastungsprämie von bis zu 1 000 Euro zu sorgen, und wollen das gemäß der entsprechenden Vorlage mit 2,8 Milliarden Euro steuerlich fördern.

Meine Frage an Sie: Gehen Sie davon aus, dass alle Beschäftigten in den Genuss einer solchen zusätzlichen Entlastungsprämie kommen, und, wenn nicht, von welchem Anteil gehen Sie ungefähr aus? Sie müssen ja mit Blick auf die Gegenfinanzierung eine Prognose haben, auf der das beruht. Sind das 30 Prozent, 50 Prozent, 70 Prozent oder doch 100 Prozent der Beschäftigten? Worauf basiert Ihre entsprechende Annahme?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Vielen Dank, Herr Kollege Meiser, für diese Frage. – Zunächst einmal: Es ist ein ganzes Maßnahmenbündel, das die Bundesregierung auf den Weg gebracht hat. Dazu gehören kartellrechtliche Maßnahmen, dazu gehören organisatorische Maßnahmen sowie steuerliche Maßnahmen im Bereich der Mineralölsteuer und der Energiesteuer, die Sie angesprochen haben. Darüber hinaus gibt es eine 1 000-Euro-Entlastungsprämie, die Arbeitgeber ihren Arbeitnehmern steuer- und abgabenfrei zukommen lassen können – ganz, teilweise oder überhaupt nicht, so wie es die betriebliche Situation ermöglicht. Dieser Aufwand kann dann steuerlich geltend gemacht werden; insofern gibt es daran einen ganz erheblichen öffentlichen Anteil.

Ich kann es Ihnen nicht exakt sagen; aber tatsächlich ist es so: Dadurch, dass wir die Maßnahme bis zum 30.06. des Folgejahres ausgeweitet haben, bekommen mehr Unternehmen die Chance, sie für ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch nutzen zu können.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Pascal Meiser (Die Linke):

Herr Minister Frei, es wundert mich, dass Sie die Zahlen nicht kennen; aber vielleicht ist das für Sie auch einfach nur eine zu spezielle Sache. – Wir haben heute Morgen im Ausschuss dazu aber vom Finanzministerium gehört, dass nach dessen Prognosen 30 bis 40 Prozent der Beschäftigten möglicherweise in den Genuss kommen. Das heißt umgekehrt: 60 bis 70 Prozent der Beschäftigten würden nach dieser Prognose leer ausgehen. Finden Sie das vor dem Hintergrund, dass 2,8 Milliarden Euro Steu-

ergeld nur einer Minderheit zugutekommen, gerecht? (C)
Meine Frage ist: Was wollen Sie darüber hinaus tun, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit. Herr Abgeordneter!

Pascal Meiser (Die Linke):

– damit möglichst viele Arbeitgeber ihrer entsprechenden Verpflichtung nachkommen?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Frage ist gestellt.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Vielen Dank, Herr Kollege Meiser. – Tatsächlich ist es so, dass wir uns bei den Zahlen an dem orientiert haben, was bei den bisherigen Maßnahmen in den Bereichen Energiekosten und Coronahilfe – bereits zweimal ist das in der jüngeren Vergangenheit praktiziert worden – auch genutzt wurde. Da ist es durchaus als eine zusätzliche Möglichkeit für Unternehmen begriffen worden, die man nutzen kann oder auch nicht nutzen kann. Das stellen wir den Unternehmen – das ist doch klar – absolut frei. Es ist eine Entlastung vonseiten der Arbeitgeber, nicht eine Entlastung vonseiten des Staates, jedenfalls zum ganz überwiegenden Teil.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister, Ihre Zeit ist vorbei.

(B) **(D)**

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Dadurch, dass es Teil eines Maßnahmenbündels ist, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist vorbei.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

– gehen wir davon aus, dass am Ende alle davon betroffen sind.

(Pascal Meiser [Die Linke]: Aber Sie fördern nur eine Minderheit!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Wir kommen zur nächsten Nachfrage. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat eine Nachfrage die Abgeordnete Vriesema.

Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Minister, die 1 000-Euro-Prämie, die Arbeitgeber ihren Beschäftigten auszahlen können, wurde angesprochen. Nun haben Sie als Kanzleramtsminister sich dazu entschieden, öffentlich zu sagen, dass die Beschäftigten des Bundes diese Prämie nicht ausgezahlt bekommen. Ich will Sie gerne fragen – Sie sind ja selber Parlamentarier –, wie Sie dazu stehen, in diesem Jahr die Diätenerhöhung auszusetzen, die unge-

Mayra Vriesema

- (A) fährt 600 Euro betragen wird, was mehr ist als der Bürgergeldregelsatz. Könnte das nicht eine Signalwirkung in die Bevölkerung sein, dieses Geld dazu zu nutzen, Menschen in diesem Land zu entlasten?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Frau Kollegin, wir haben, was das Thema Diäten angeht, zu Beginn der Legislaturperiode die Entscheidung getroffen, uns an der allgemeinen Lohn- und Gehaltsentwicklung zu orientieren. – Ich finde, dass das eigentlich ein ganz guter Maßstab ist. Und wie man konkret damit umgeht, entscheidet immer das Plenum als Ganzes.

Im Hinblick auf den öffentlichen Dienst kann man sagen, dass wir zurzeit zwei Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts umsetzen, um den Alimentationsgrundsatz auch in der Gehaltstabelle abzubilden. Das führt zu erheblichen Mehrausgaben des Bundes.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister, Ihre Zeit ist zu Ende.

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

- (B) Wir gehen diese Herausforderung prioritär an.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jens Peick [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer weiteren Nachfrage hat jetzt das Wort der Abgeordnete Marcel Emmerich.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Nachfrage an den Minister Frei. Sie haben gerade das Thema Beamtenbesoldung angesprochen. Nun ist es so, dass dem Bundesinnenministerium im Referentenentwurf ein ungeheurer Lapsus unterlaufen ist. Demnach sollte es für Topbeamte Gehaltssteigerungen in Höhe von 2 000 Euro im Monat geben; das wurde jetzt erst mal behoben. Das wurde schon im Rahmen der Frühkoordinierung im Bundesfinanzministerium und auch im Kanzleramt vorgelegt. Niemandem ist das aufgefallen. Was ist da passiert?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, Ihre Zeit.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie unprofessionell hat die Bundesregierung an dieser Stelle gearbeitet?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben: (C)

Die Bundesregierung hat professionell gearbeitet, Herr Kollege Emmerich. Es ist tatsächlich so, dass von Anfang an vorgesehen war, dass die politische Spitze, also Bundeskanzler und Bundesminister, nicht davon profitieren würden, so wie das in der Vergangenheit auch schon der Fall war. Man hat sich dann dazu entschieden, dass man den Alimentationsgrundsatz und die daraus folgenden Konsequenzen bis zur Besoldungsgruppe B 3 umsetzt und darüber hinaus nicht.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Nachfrage hat das Wort die Abgeordnete Heidi Reichinnek.

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Vielen Dank. – Gerade wurde schon angesprochen, dass die Mehrheit der Beschäftigten wahrscheinlich nicht in den Genuss der 1 000-Euro-Prämie kommen wird. Wer auf jeden Fall daran gar nicht partizipieren kann, sind Rentner und Rentnerinnen in diesem Land. Wir alle wissen, dass schon jeder bzw. jede Fünfte von ihnen armutsgefährdet ist. Jetzt hat auch der Bundeskanzler gesagt, die gesetzliche Rente soll nur noch eine Basisabsicherung sein. Er hat also klargemacht, dass Altersarmut für ihn anscheinend kein Problem darstellt. Hat denn die Bundesregierung schon irgendwelche Vorstellungen, wie sie auch Rentner und Rentnerinnen in dieser Krise entlasten möchte?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben: (D)

Frau Kollegin Reichinnek, ich hatte ja gesagt, dass wir ein ganzes Bündel an Maßnahmen haben und viele Maßnahmen davon darauf ausgerichtet sind, wie man Rentnerinnen und Rentner entlasten kann. Am Ende des Tages geht es immer darum, zielgerichtet zu sein, wenig Bürokratie aufzubauen und Regelungen tatsächlich missbrauchsfrei auszugestalten. Das gelingt nicht überall gleichermaßen; aber wir glauben, dass die Mischung, die wir gewählt haben, dafür geeignet ist.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Und zu einer letzten Nachfrage hat jetzt das Wort der Abgeordnete Limburg.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, auf die Nachfrage des Kollegen Emmerich, wie es innerhalb der Bundesregierung zu diesem Fehler bei der Gehaltstabelle kommen konnte, haben Sie geantwortet, die Bundesregierung hätte professionell gearbeitet; es hätte gar keinen Fehler gegeben. Das können wir ja nur so verstehen, als sei das in Wahrheit doch beabsichtigt gewesen. Die öffentlichen Aussagen, das sei nur eine fehlerhafte Tabelle gewesen, könnten offensichtlich gar nicht stimmen, wenn Sie so professionell gearbeitet hätten. Sie haben diese dann erst nach der öffentlichen Empörung wieder zurückgenommen. Sollen wir Ihre Antwort so verstehen, dass es Absicht war, oder war es doch so, dass es einen

Helge Limburg

- (A) Fehler gab? Dann müssen Sie aber Ihre Antwort auf die Frage des Kollegen Emmerich korrigieren und jetzt erläutern, wie es zu diesem Fehler kommen konnte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Kollege Limburg, ich will ganz ausdrücklich sagen, dass die Situation nichts mit Medienveröffentlichungen am vergangenen Wochenende zu tun hatte. Die Bundesregierung hat von Anfang an konsistent agiert. Der Bundesinnenminister hat am Wochenende auch ausführlich Stellung dazu genommen. Und diese Stellungnahme steht für sich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der hat aber von einem Fehler gesprochen!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Jetzt hat das Wort für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Rainer Groß.

Rainer Groß (AfD):

- (B) Frau Bundesministerin Bär, Sie hatten Artemis 2 und das Mondprogramm erwähnt und gesagt, dass dort deutsche Technik eingesetzt worden ist. Wir wüssten schon, wer das erste deutsche Raumschiff auf den Mond steuern könnte. Die private Pilotenlizenz ist bereits vorhanden.

Ich möchte Sie allerdings konkret fragen: Wurden hier öffentliche Mittel eingesetzt? Welche konkrete industrielle Wertschöpfung erwarten Sie aus diesem Programm? Und welchen konkreten Nutzen hat die deutsche Wirtschaft dadurch? – Vielen Dank.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank, Herr Kollege. – Wenn Sie sich jetzt selber angeboten haben, muss ich Sie leider enttäuschen. Man braucht noch mehr Ausbildung als die, die Sie wahrscheinlich diesbezüglich mitbringen.

(Rainer Groß [AfD]: Das war nicht auf mich bezogen!)

– Ach so! Dann haben Sie sich komisch ausgedrückt.

Was haben wir als Deutschland dazu geleistet? Auf der einen Seite das European Service Module, auf der anderen Seite Sternensensoren von Jena-Optronik, die mitgeholfen haben, durch das Weltall zu navigieren. Aber auch das Start-up einer ganz jungen Frau war mit dabei, die aus Sri Lanka nach Deutschland eingewandert ist und hier in Berlin dieses Start-up gegründet hat. Das Start-up war mit dem Tacheles-Satelliten dabei und baut jetzt auch Mond-Rover.

Das beantwortet auch schon die Frage. Denn man bekommt durch die Raumfahrt, was die technologische Souveränität betrifft, was Wachstum und Wohlstand betrifft, sehr viel für unser Land zurück. Das sieht man auch

(C) daran, dass zum Beispiel die 5,4 Milliarden Euro, die wir jetzt für ESA zeichnen konnten, wieder zu 100 Prozent nach Deutschland zurückfließen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit für die Antwort ist zu Ende, Frau Ministerin.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Insofern ist die Raumfahrt ein großer Wachstumsmotor.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Sie dürfen noch eine Nachfrage stellen.

Rainer Groß (AfD):

Vielen Dank. – Bei dem Piloten hatte ich eigentlich jemand anderen gedacht. Aber Sie werden schon wissen, an wen ich gedacht habe.

Konkret: In welchen Industriebereichen können wir aus diesen Rückflüssen aus der ESA profitieren, speziell am Standort Bayern? Wie wird dort die Raumfahrtindustrie entwickelt werden?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

(D) Ich bin Bundesministerin, Herr Kollege. Wir haben in sehr vielen Bundesländern eine florierende Raumfahrt, ein Raumfahrtökosystem. Bayern ist eines davon. Bremen ist ein anderes. Oder wenn ich nach Köln schaue: Dort haben wir den Hauptstandort des DLR. Wir sind bundesweit hervorragend aufgestellt. Wenn es um die Microlauncher geht, ist auch Baden-Württemberg ganz vorne mit am Start. Thüringen habe ich gerade schon genannt.

Wie ich erwähnt habe: Davon profitiert auf der einen Seite die Luft- und Raumfahrtindustrie, auf der anderen Seite sind auch Module aus der Automobilindustrie dabei. Das geht sogar bis in den Gesundheitsbereich rein. Das ist also ein sehr breites Feld. Deswegen: Ganz Deutschland kann in unterschiedlichen Branchen davon profitieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Jetzt hat für die CDU/CSU-Fraktion das Wort für eine Nachfrage der Abgeordnete Gramling.

Fabian Gramling (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, es ist erst mal schön und gut, zu wissen, wie stark die deutsche Wirtschaft ist und dass eigentlich keine Rakete ohne deutsche Technik ins Weltall fliegt.

Fabian Gramling

- (A) Ich habe eine Frage zum nationalen Raumfahrtgesetz. Das ist ja immer wieder auf der politischen Agenda. Sie setzen das jetzt um. Können Sie uns sagen, wie hier der aktuelle Stand ist?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Es soll so schlank wie möglich werden. Ich glaube, das Entscheidende ist, dass wir uns auf der einen Seite immer die Frage stellen müssen – sowohl beim EU Space Act als auch bei einem nationalen Gesetz –, wie wir Gesetze so schlank machen können, dass sie die Wirtschaft nicht blockieren und der Wirtschaft nicht schaden. Auf der anderen Seite müssen wir aber auch auf Unwägbarkeiten vorbereitet sein, wenn dann Kooperationen nicht nur im EU-Raum, sondern auch mit anderen Partnern stattfinden, was wir jetzt beispielsweise mit Ländern wie Norwegen und außereuropäischen Ländern wie Kanada haben, und die Gesetze auch dafür auf eine gute und solide rechtliche Basis stellen. In diesem Rahmen bewegen wir uns gerade und versuchen auch, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit, Frau Ministerin.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

– das so wirtschaftsfreundlich wie möglich zu machen.

- (B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Vielen Dank. – Zu einer weiteren Nachfrage hat das Wort der Abgeordnete Dr. Rainer Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, der Weltraum wird ein milliardenstarker Zukunftsmarkt sein, und Deutschland ist diesbezüglich durchaus gut aufgestellt. Drei Agenturen sind in der Lage, Menschen ins All zu befördern. Statistiker erwarten starke Wachstumskurven für das Projekt „Menschen im All“. Hat die Bundesregierung Ideen oder Pläne, die ESA zusammen mit ihren Partnern dahin gehend zu ertüchtigen, dass auch diese in der Lage sein werden, Menschen in das Weltall zu befördern?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Wir haben letztes Jahr bei der Konferenz ja ganz klar unsere Programme gezeichnet – auch die Programme, in denen wir eine Programmführerschaft haben; das ist jetzt erst mal auf drei Jahre ausgelegt. Und wir arbeiten sehr stark an Kooperationen. Ich habe ja vorhin schon gesagt, dass die Mission Artemis 2, die um den Mond herumführte, zwar von der NASA ist, aber gleichzeitig hätte diese NASA-Mission ohne deutsche Technik nicht stattfinden können. Wir haben enge Kooperationen zwischen der NASA und der ESA, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit, Frau Ministerin.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt: (C)

– aber auch zwischen der NASA und dem DLR.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Damit kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Abgeordnete Dr. Lina Seitzl.

Dr. Lina Seitzl (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin Bär, mit der Initiative „Forschung & Anwendung“ haben wir uns vorgenommen, die regionalen Innovationsökosysteme zu stärken. Die Hochschulen für angewandte Wissenschaften spielen dort eine zentrale Rolle.

Deshalb meine Frage: Welche Maßnahme wird Ihr Haus zur Umsetzung der Initiative „Forschung & Anwendung“ anstreben, und wie sollen dabei insbesondere die Hochschulen für angewandte Wissenschaften berücksichtigt werden?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen Dank, Frau Kollegin Seitzl. – Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Von der Grundlagenforschung, die ganz hervorragend ist, in die Anwendung zu kommen, ist ein ganz wichtiges Ziel. Wir wollen insgesamt wesentlich stärker in den Transfer hineingehen und haben uns nicht nur bei mir im Haus, sondern auch als alle 17 Ministerinnen und Minister und in der GWK dazu committed, dass wir das in unterschiedlichen Säulen gemeinsam vorantreiben und dass wir ganz besonders die HAWs in den Blick nehmen. (D)

Genauso wie ich waren wahrscheinlich auch Sie und viele Kolleginnen und Kollegen erst letzte Woche bei der Jahrestagung. Da haben wir auch noch mal im Detail besprochen, dass wir die Verbindungen derjenigen – da, wo sie schon stattfinden –, die einen engen Kontakt in die mittelständischen Unternehmen haben und die einen ganz anderen Überblick haben, noch ausweiten wollen und dass beispielsweise der Radius vergrößert werden kann und andere Kooperationen stattfinden können, auch über die Bundesländergrenzen hinweg. Die HAWs werden also auf jeden Fall in unserem neuen Programm und in den unterschiedlichen Säulen eine große Rolle spielen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Nachfrage.

Dr. Lina Seitzl (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sie haben gerade die Länder und die GWK angesprochen. Das bezieht sich ja insbesondere auch auf die neue Deutsche Anwendungsforschungsgemeinschaft, die gerade auch Forschung an den HAWs stärken soll. Die wird jetzt aktuell mit den Ländern gemeinsam vorangetrieben.

Welche Schwerpunkte verfolgt denn die Bundesregierung in den Verhandlungen mit den Ländern hinsichtlich der DAFG?

(A) **Dorothee Bär**, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich habe auf jeden Fall in den letzten Gesprächen, die wir mit den unterschiedlichen Ländern hatten, gar keine großen Unterschiede zwischen Bund und Ländern feststellen können; vielleicht habe ich Ihre Frage auch nicht richtig verstanden.

Wir haben den gemeinsamen Schwerpunkt, dass wir gezielter und schneller in die Anwendung kommen wollen und dass wir diejenigen, die in der Forschung sind, schneller mit der Wirtschaft verknüpfen wollen. Das ist ein gemeinsames Anliegen, da haben wir auch gemeinsame Beschlüsse. Die Details werden jetzt noch in den Fachausschüssen beraten. An der Stelle gibt es also eigentlich gar keinen Dissens zwischen dem Bund und den Ländern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke schön. – Hierzu gibt es keine weiteren Nachfragen. Dann hat jetzt für die nächste Hauptfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort die Abgeordnete Dr. Andrea Lübcke.

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Auch meine Frage richtet sich an Frau Ministerin Bär. Ich möchte gerne noch mal auf die Hightech Agenda zurückkommen. Wir haben es schon gehört: Die Hightech Agenda soll Deutschland zu einem wettbewerbsfähigen Innovations- und Forschungsstandort machen. Die Hightech Agenda beschreibt aber nicht nur Schlüsseltechnologien und strategische Forschungsfelder, sondern zum Beispiel auch Hebel, um das tatsächlich erfolgreich umzusetzen.

(B) Als Teil des ersten Hebels, also als eine ganz wichtige Maßnahme, wird die IP-Strategie genannt. Es geht hier also um den Umgang mit geistigem Eigentum. Wir haben im Ausschuss noch nie so richtig was dazu gehört. Meine Fragen dazu: Was ist da der Stand der Dinge? Wann wird sie kommen? Und welches Ministerium hat hier eigentlich die Federführung?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Darüber können wir gern beim nächsten Mal im Ausschuss sprechen; das ist überhaupt kein Problem. Wir befinden uns dazu in enger Abstimmung, da wir zwar teilweise zuständig sind, die Hauptzuständigkeit jedoch beim Bundesjustizministerium liegt. Deshalb stimmen wir uns auch mit den Kollegen eng ab.

Einen genauen Zeitplan kann ich Ihnen jetzt noch nicht sagen. Nur so viel – ich habe es vorhin schon erwähnt –: Hinter der Hightech Agenda steht die gesamte Bundesregierung; auch das Bundesjustizministerium hat grünes Licht gegeben. Wir arbeiten gemeinsam an diesem Ziel.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Vielen Dank für diese Antwort, Frau Bär. – Ich habe eine Frage bezogen auf den zweiten Hebel. Dort wird das Forschungsdatengesetz als ganz wichtige, prioritäre Maßnahme aufgeführt. Die Community wartet darauf. Versprochen wurde es bereits zum Ende des letzten Jahres. Im Moment gibt es nach meinem Kenntnisstand noch keinen geeinten Entwurf. Können Sie uns hier den aktuellen Stand mitteilen und sagen, wann wir im Plenum mit einem Entwurf rechnen können?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Wir haben einen Entwurf; diesen haben wir auch schon vorgelegt.

(Dr. Andrea Lübcke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nicht geeint!)

Jetzt gilt es aber noch, dafür zu sorgen, dass er auch ins Plenum kommt. An mir wird es nicht scheitern.

Wir haben übrigens unser Ziel erreicht, den Entwurf noch im Jahr 2025 vorzustellen. Ich würde zum Zeitplan sagen, dass dieser irgendwann im Frühsommer, Mittelsommer oder Spätsommer hier beraten werden kann. Also, es dauert nicht mehr lange.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat das Wort für die nächste Hauptfrage die Abgeordnete Kerstin Vieregge.

Kerstin Vieregge (CDU/CSU): (D)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesminister Frei. Ich würde sagen, dass wir heute einen wirklich guten Tag mit einer sehr, sehr guten Nachricht erleben: Ungarn hat endlich die Blockade des EU-Hilfspakets für die Ukraine beendet und auch dem Sanktionspaket gegen Russland zugestimmt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dirk Wiese [SPD])

In der letzten Woche fanden die deutsch-ukrainischen Regierungskonsultationen hier in Berlin statt. Wie gewährleistet das Bundeskanzleramt eine abgestimmte, langfristige, tragfähige Unterstützung für die Ukraine im Einklang mit den sicherheits- und verteidigungspolitischen Interessen Deutschlands?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Frau Kollegin Vieregge, vielen Dank für diese Frage. – Wir gewährleisten genau das. Wir haben es zum einen mit abgestimmten europäischen Maßnahmen zu tun. Es ist ganz entscheidend, dass dieser 90-Milliarden-Euro-Kredit in den nächsten Tagen an die Ukraine fließen kann. Genauso wichtig ist es, dass das 20. Sanktionspaket jetzt auf den Weg gebracht werden kann.

Es gibt natürlich auch eine ganze Reihe bilateraler Unterstützungsmaßnahmen zwischen Deutschland und der Ukraine, sowohl im militärischen als auch im zivilen Bereich. Ich möchte anknüpfen an die deutsch-ukrai-

Bundesminister Thorsten Frei

- (A) nischen Regierungskonsultationen, die wir vergangene Woche hier in Berlin durchgeführt haben. Diese haben deutlich gemacht, dass es sich wirklich um eine Beziehung auf Augenhöhe handelt, bei der wir voneinander lernen können. Auch wir können sehr stark von den spezifischen Erfahrungen der Ukraine profitieren. Wir sorgen für ein abgestimmtes und nachhaltiges Konzept.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Kerstin Vieregge (CDU/CSU):

Eine Nachfrage: Welche strategischen Leitlinien verfolgt denn das Bundeskanzleramt in Bezug auf die weitere Rolle Deutschlands im internationalen Unterstützungsrahmen für die Ukraine?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Die Unterstützung der Ukraine liegt in unserem ur-eigensten Interesse; denn es geht eben nicht nur um die Ukraine, sondern auch um die regelbasierte Ordnung und damit um die Friedensordnung in Europa insgesamt. Wir möchten die Ukraine befähigen, diese Aggression wirkungsvoll zurückzuschlagen. Da stehen wir aus wohlverstandenen eigenen Interesse an der Seite der Ukraine.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Aus der CDU/CSU-Fraktion gibt es eine weitere Nachfrage.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundesminister, Sie haben vorhin gesagt, Deutschland und die Ukraine lernten voneinander. Welche konkreten Schlüsse ziehen wir denn aus dieser Situation für unsere eigene Resilienz und für unsere eigene Abschreckungsfähigkeit?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Vielen Dank, Herr Kollege Erndl. – Genau das sind die Punkte, um die es geht. Wir haben es in der Ukraine mit einer Bevölkerung und mit einer Armee zu tun, die sich seit über vier Jahren in einem existenziellen Abwehr- und Verteidigungskampf befinden. Das zeigt die Resilienz, die man im Grunde genommen von Tag zu Tag steigern kann, und das lässt natürlich auch Rückschlüsse auf die Steigerung der Resilienz unserer Gesellschaft und unseres Staates zu. Gleiches gilt für die technologische Entwicklung im Bereich der Verteidigungssysteme. Das ist atemberaubend. Davon können wir im Grunde genommen nur lernen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer weiteren Nachfrage hat jetzt der Abgeordnete Stefan Schröder das Wort.

Stefan Schröder (AfD):

Sehr geehrter Herr Minister, Sie hatten darüber gesprochen, dass Präsident Selenskyj letzte Woche in Berlin war. Gab es denn seitens des Kanzlers weitere finanzielle Zusagen bei diesem Treffen oder nicht?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Kollege Schröder, nein, es gab keine über das bisher Bekannte hinausgehenden Zusagen. Im Rahmen dieser Regierungskonsultationen wurden insgesamt zwölf Vereinbarungen unterzeichnet, MoUs und andere, die die Zusammenarbeit zwischen den beiden Ländern in den unterschiedlichsten Bereichen gestärkt haben.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer weiteren Nachfrage hat jetzt der Abgeordnete Reichardt das Wort.

Martin Reichardt (AfD):

Herr Minister, wir haben heute über zahllose Sparmaßnahmen gesprochen: bei Alleinerziehenden, im Gesundheitswesen, überall. Jetzt verkünden Sie, heute sei ein guter Tag, weil weitere deutsche Steuermilliarden, die wir in der Vergangenheit ohnehin schon in viel zu hohem Maße in diesem Krieg verschwendet haben, fließen. Sie sprachen auch von bilateralen Abkommen. Wie erklären Sie den Menschen in Deutschland, dass diese Dinge zugunsten der Verlängerung eines Krieges, der längst durch Verhandlungen hätte gelöst werden können, weiter vorangetrieben werden, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist zu Ende.

Martin Reichardt (AfD):

– während hier bei den Bürgern in Deutschland gespart werden soll?

(Florian Müller [CDU/CSU]: Es geht auch um Ihre Sicherheit! – Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herr Kollege Reichardt, ich habe vor allen Dingen über einen 90-Milliarden-Euro-Kredit auf europäischer Ebene für die Ukraine gesprochen. Aber nichtsdestotrotz bin ich davon überzeugt, dass gerade für eine so internationalisierte Volkswirtschaft wie die unsere die regelbasierte Ordnung von existenzieller Bedeutung ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb geht es um die Friedensordnung in Europa insgesamt.

(C)

(D)

Bundesminister Thorsten Frei

- (A) Darüber hinaus will ich nur sagen: Wenn derjenige, der angreift, nachweisbar – das hat sich vielfach gezeigt – nicht bereit ist, an den Verhandlungstisch zu kommen, dann ist im Grunde genommen über die Möglichkeiten, die wir derzeit haben, alles gesagt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer weiteren Hauptfrage hat jetzt die Fraktion Die Linke das Wort. Es fragt der Abgeordnete Pascal Meiser.

Pascal Meiser (Die Linke):

Herr Minister Frei, Bundeskanzler Merz hat sich diese Woche dahin gehend geäußert, dass die gesetzliche Rente künftig nur noch eine Basisabsicherung sein soll und nicht mehr der Lebensstandardsicherung dienen soll. Dabei wissen wir: Noch immer müssen sich mehr als die Hälfte der Rentnerinnen und Rentner allein auf die gesetzliche Rente verlassen; im Osten sind es deutlich mehr. Meine Frage an Sie ist ganz einfach: Ist das, was der Bundeskanzler diese Woche da gesagt hat, die Position der Bundesregierung?

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

- (B) Zunächst einmal, Herr Kollege Meiser, gilt: Alles, was der Bundeskanzler gesagt hat, ist richtig und zutreffend. Er hat natürlich auf die Rahmenbedingungen hingewiesen, auf die Demografie, die dem zugrunde liegt. Hier stehen wir vor gewaltigen Herausforderungen, die es zu bewältigen gilt. Nicht zuletzt deshalb haben wir eine Alterssicherungskommission eingesetzt, die im Juni ihre Ergebnisse vorlegen wird.

Richtig ist, dass wir auch die private und die betriebliche Altersvorsorge stärken müssen und wollen. Das haben wir als Bundesregierung in den vergangenen zwölf Monaten übrigens auch schon intensiv getan.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Pascal Meiser (Die Linke):

Vielen Dank. – Ich war gespannt, zu hören, ob es eine abgestimmte Position der Bundesregierung ist oder nicht. Also macht der Bundeskanzler, was er will? Und der Koalitionspartner weiß nichts so recht davon?

Aber ich möchte dazu noch Bezug nehmen auf eine aktuelle Umfrage, die heute veröffentlicht wurde: der Sozialstaatsradar. 77 Prozent der Bevölkerung sind demnach der Meinung, eine gemeinsame gesetzliche Rentenversicherung, in die alle einzahlen, sei richtig. 75 Prozent der Beschäftigten wären sogar bereit, höhere Beiträge zu zahlen, wenn dafür die Leistungen dauerhaft gesichert wären oder sogar noch steigen würden. Auch bei den

- Jüngeren sind die Zahlen da eindeutig. Meine Frage an Sie: Warum nehmen Sie das nicht als Auftrag, sondern machen genau das Gegenteil? (C)

Thorsten Frei, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Wie gesagt, Herr Kollege Meiser: Wir warten die Ergebnisse der Alterssicherungskommission ab. Diese werden in Kürze vorliegen. Daraus werden wir die politischen Schlussfolgerungen ziehen. Aber unsere Hauptherausforderung ist die Demografie. Nach dem Äquivalenzprinzip in der Rentenversicherung ist es eben so, dass jeder, der einzahlt, dementsprechend Ansprüche auf Auszahlung erwirbt. Mit den von Ihnen in den Raum gestellten Maßnahmen allein können wir diese Herausforderung sicher nicht lösen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Wir sind jetzt am Ende der Befragung der Bundesregierung angelangt. Die Zeit ist vorbei; es tut mir leid. Deshalb kann ich leider keine weiteren Nachfragen zulassen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 21/5419

- Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/5419 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen. (D)

Wir kommen zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit. Zur Beantwortung steht bereit die Parlamentarische Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter.

Ich rufe auf die Frage 1 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Hat die Bundesregierung Kenntnis davon, wie viele Milliarden Euro Deutschland jährlich in den inländischen und ausländischen Klimaschutz investiert?

Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege Schattner, ein wesentliches Instrument zur Finanzierung des Klimaschutzes in Deutschland ist der Klima- und Transformationsfonds. Die jährlich hieraus zur Verfügung stehenden Mittel sind dem Wirtschaftsplan des KTF zu entnehmen. Für die internationale Klimafinanzierung aus Haushaltsmitteln stellte die Bundesregierung 2024 insgesamt 6,11 Milliarden Euro bereit.

Neben dem Bund investieren sowohl die Länder und Kommunen als auch die Privatwirtschaft. Für diese liegen der Bundesregierung keine aggregierten Zahlen vor.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schattner, Sie können eine Nachfrage stellen.

(A) **Bernd Schattner (AfD):**

Vielen Dank für die Zahlen. – Es ist ja so: Wir haben jetzt seit sieben Wochen die Sperrung der Straße von Hormus. Wir haben explodierende Energiekosten in Deutschland – die Strompreise steigen, LNG-Gas wird teurer, die Menschen ächzen an den Tankstellen über die Spritpreise – und geben immer noch Milliarden Euro für sinnlose Klimaschutzprojekte irgendwo in aller Welt aus, wovon ein deutscher Steuerzahler genau null Mehrwehrt hat. Wie können Sie es rechtfertigen, dass wir hier im Plenum gerade mal über eine Entlastung für zwei Monate von 17 Cent diskutieren, um die Bürger bei den Spritpreisen zu entlasten, während Sie weiterhin Monat für Monat Milliarden Euro an Klimaschutzgeldern irgendwo in die ganze Welt verschenken?

(Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Irgendwo?)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Schattner, ich will betonen, dass gerade der Klimaschutz mit den Erneuerbaren auch Sicherheitsenergien bietet, und zwar nicht nur bei uns, sondern global. Damit würden wir auch der globalen Klimaerwärmung entsprechend entgegenzutreten. Aber natürlich profitieren auch bei uns deutsche Unternehmen und Branchen, wenn sie Klimaschutzinvestitionen im Ausland tätigen. Ich hatte es schon gesagt: Die Privatwirtschaft investiert ebenfalls und profitiert davon, und daran hängen auch Arbeitsplätze.

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schattner, Ihre nächste Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Also, ob das Sicherheitsenergien sind, wenn der Wind nicht weht und die Sonne nicht scheint, ist ein anderes Thema. Aber vielleicht können Sie mir ja mal in den 60 Sekunden, die Ihnen zur Verfügung stehen, erklären, welchen Mehrwert die deutsche Bevölkerung durch diese milliardenteuren Klimaschutzmaßnahmen überhaupt hat. Gerade mal 1,5 Prozent der weltweiten CO₂-Emissionen stammen aus Deutschland.

(Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nur, weil Sie das nicht verstehen!)

Selbst wenn man unterstellen würde, dass ein steigender CO₂-Anteil in der Atmosphäre einen deutlichen Einfluss auf das Klima hätte: Welchen messbaren Mehrwert haben denn die deutschen Maßnahmen an generellen CO₂-Minderungseffekten in dieser Welt?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Die Weltgemeinschaft hat sich darauf verständigt, ein 1,5-Grad-Ziel zu erreichen, und zwar gemeinsam. Deshalb ist es wichtig, dass wir diese globale Herausforderung auch gemeinsam angehen. Ich habe Ihnen gerade schon gesagt: Es profitieren insbesondere deutsche Un-

ternehmen, ganze Branchen, wenn im Ausland in Klimaschutzmaßnahmen investiert wird. Oftmals ist es so, dass die Klimaschutzmaßnahmen im Ausland sogar günstiger sind, als wenn wir sie selber hier im Inland tätigen würden. Es kommt nicht darauf an, ob das CO₂ bei uns oder im Ausland reduziert wird. Wichtig ist, dass wir gemeinsam auf das 1,5-Grad-Ziel kommen.

(Bernd Schattner [AfD]: Amerika ist glücklicherweise ausgetreten!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schattner, Sie hatten Ihre Fragemöglichkeit. – Zu einer weiteren Nachfrage hat das Wort der Abgeordnete Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, sogenannter Klimaschutz – egal wie man es nennt – wird ja nicht zum Selbstzweck betrieben, sondern mit einem ganz klar definierten Ziel, nämlich die Erwärmung der Erde anzuhalten, um – bei uns in Deutschland auch in diversen Publikationen nachgewiesen – Extremwettersituationen Einhalt zu gebieten: Also da, wo es zu viel regnet, soll es weniger regnen, und da, wo es zu wenig regnet, soll es mehr regnen.

Weil es um viel Geld geht, ist, so glaube ich, ein parlamentarisches Controlling wichtig. Ich würde Sie daher bitten, mir folgende Fragen zu beantworten – wenn Sie es nicht explizit beantworten können, dürfen Sie auch schätzen oder die Antwort schriftlich nachreichen –: Für 100 Milliarden Euro eingesetztes Kapital reduzieren wir die globale Durchschnittstemperatur um wie viel Grad Celsius? Das wäre die erste Frage. Die zweite Frage ist: Für 100 Milliarden Euro eingesetztes Kapital erhöhen wir in den niederschlagschwachen Gegenden Deutschlands den Niederschlag um wie viel Millimeter pro Quadratmeter bzw. senken wir in den niederschlagsstarken Gegenden Deutschlands den Niederschlag um die entsprechende Menge? Und wann können wir damit rechnen, dass die Niederschlagsmengen in Deutschland sich nivelliert und ausgeglichen haben, sodass überall gleich viel Niederschlag fällt?

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Kraft, das hört sich jetzt sehr einfach an, als ob man das mal so eins zu eins umrechnen könnte. Sie wissen ganz genau: Wenn ich irgendwo CO₂ reduziere, hat das mit der Niederschlagsmenge bei mir vor Ort nichts zu tun. Insofern versuchen Sie jetzt, hier zu vermitteln, dass die Investitionen in den Klimaschutz keine Wirkung hätten.

(Bernd Schattner [AfD]: Haben!)

Und genau das ist ja eigentlich nicht der Fall. Wir wissen sehr wohl – und auch die Wissenschaft beweist das –, dass wir mit Klimaschutzmaßnahmen Klimaauswirkun-

Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

- (A) gen verhindern können, abbremsen können. Deswegen hat sich auch die Weltgemeinschaft in Paris darauf verständigt, dieses 1,5-Grad-Ziel möglichst zu erreichen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat die Möglichkeit zu einer Nachfrage die Abgeordnete Schneider aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, die Kosten, die die Klimakrise verursacht durch Extremwetter, Ernteausfälle, Gesundheitsrisiken, sind ja deutlich höher als die Investitionen in den Klimaschutz, um die Klimakrise zu bremsen. Deswegen würde ich gerne wissen: Was sagen Sie dazu, dass eine Investition von ungefähr 1 bis 2 Prozent des globalen BIP die Erwärmung auf unter 2 Grad begrenzen könnte und Schäden in Höhe von 11 bis 27 Prozent des BIP verhindern könnte?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Schneider, es ist unser Anliegen – wir haben gerade den Petersberger Klimadialog und stehen kurz vor der TAFF-Konferenz in Kolumbien –, dass wir die Maßnahmen, die wir brauchen, um die Erderwärmung zu verhindern, auch finanzieren, und zwar gemeinsam. Wir sind sehr bestrebt, hierzu entsprechende internationale Koalitionen zu bilden.

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage hat der Abgeordnete Brandner.

(Dirk Wiese [SPD]: Herr Brandner, warten Sie! Ihr Büro muss noch die Werbeanzeige schalten!)

Stephan Brandner (AfD):

Aber klimaneutral, Herr Kollege. – In der Frage ging es ja darum, dass viele Milliarden deutsches Steuergeld ins Ausland in sogenannte Klimaschutzmaßnahmen fließen. Wir sagen: Das Geld ist futsch. Sie sagen, davon würde die deutsche Wirtschaft profitieren. Es wäre also hochprofitabel, im Ausland zu investieren. Wenn das Ganze so hochprofitabel für Deutschland ist, dann stellt sich aber umgekehrt die Frage: Wie viel ausländisches Steuergeld fließt denn nach Deutschland in Klimaschutzmaßnahmen?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Brandner, ich weiß nicht, was Sie von Wirtschaftsförderung halten. Ich halte Wirtschaftsförderung, die verbunden ist mit Klimaschutz für Deutschland, tatsächlich für gewinnbringend. Das beginnt mit Technologiefirmen, zum Beispiel beim Netzausbau, und geht über Turbinen, entsprechende Smart Grids oder auch Softwarelösungen. Ich kann Ihnen sagen,

dass Banken und Versicherungen davon profitieren und mit dieser Wirtschaftsförderung natürlich auch enge Verbindungen zu den Ländern bestehen, die wieder andere Güter bei uns in Deutschland kaufen. Ich kann nicht nachvollziehen, warum Sie Wirtschaftsförderung auf diese Art und Weise nicht wertschätzen.

(Beifall der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD] – Stephan Brandner [AfD]: Ich habe die Frage andersrum gestellt!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich rufe auf die Frage 2 des Abgeordneten Karl Bär:

Was plant die Bundesregierung noch im Jahr 2026 gegen die steigende Belastung von Gewässern und Trinkwasser mit der Ewigkeitschemikalie Trifluoressigsäure zu unternehmen?

Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege Bär! Gewässerschutz ist und bleibt für die Bundesregierung ein zentrales Anliegen, und die Belastung der Gewässer mit Trifluoressigsäure, TFA, nimmt stetig zu. TFA kann in der Umwelt aus vielen per- und polyfluorierten Alkylsubstanzen, sogenannten PFAS, entstehen. TFA kann praktisch nicht abgebaut, nicht gebunden und nicht durch Trinkwasseraufbereitung entfernt werden. Die Hauptquellen für Gewässerbelastung mit TFA sind Pflanzenschutzmittel, Kältemittel, Treibmittel sowie Abwässer aus der fluorchemischen Industrie.

(D)

Am wirksamsten ist die Prävention. Das Risiko durch PFAS in der Umwelt muss bereits an der Quelle adressiert werden, also durch Vermeidung der Emission dieser Ausgangsstoffe, und zwar EU-weit; denn die Verteilung in der Umwelt kennt keine Grenzen. Dafür macht sich das Bundesumweltministerium an verschiedenen Stellen stark. Ein wichtiger Baustein hierfür kann die Regulierung von PFAS im Rahmen der EU-Chemikalienverordnung REACH sein.

Auch der Umgang mit Pflanzenschutzmittelwirkstoffen, die TFA bilden, wird auf EU-Ebene fortlaufend geprüft. In diesem Verfahren wirken auch die Bundesbehörden aktiv mit.

Derzeit wird zudem eine Überarbeitung der EU-Wassergesetze abgeschlossen. Auf dieser Grundlage werden die Länder künftig flächendeckend die Oberflächengewässer auf TFA untersuchen. TFA wird dann als Teil der Summe von 25 PFAS überwacht. Die EU-Kommission wird zudem prüfen, ob für TFA im Grundwasser ein eigener Schwellenwert gesetzt werden soll.

Zusätzlich stellt das Umweltbundesamt bereits jetzt eine interaktive Onlinekarte zu TFA in Gewässern zur Verfügung. Dort können die bekannten lokalen Belastungen und deren Quellen eingesehen werden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Bär, Sie haben die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen.

(A) **Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Frau Staatssekretärin, für die Antwort. Sauberes Wasser darf echt kein Luxus sein. 70 Prozent unseres Trinkwassers werden aus Grundwasser gewonnen. Eine der Hauptquellen für TFA im Grundwasser sind Pestizide.

(Bernd Schattner [AfD]: Pflanzenschutzmittel!)

In Deutschland sind 26 verschiedene Wirkstoffe in Pestiziden zugelassen, die zu TFA zerfallen. Meiner Interpretation der europäischen Rechtslage nach wäre die Bundesrepublik eigentlich verpflichtet, diese Mittel vom Markt zu nehmen. Das ist in den letzten Monaten etwa in Dänemark passiert; dort werden immer mehr Mittel verboten. Ich frage mich deswegen, ob die Bundesregierung, ob die zuständigen Behörden momentan prüfen, Pestizide, die zu TFA zerfallen, vom Markt zu nehmen, und, wenn nein, warum nicht.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Bär, wie Sie schon sagen: Pflanzenschutzmittel sind die hauptsächlichen bzw. wichtigsten Verursacher. In der EU und in Deutschland sind 28 solcher Pflanzenschutzmittelwirkstoffe genehmigt, die TFA bilden können.

Was tun wir tatsächlich? Im März zum Beispiel hat die Deutsche Umwelthilfe mehrere Bundesländer verklagt, um Maßnahmen gegen TFA zu erzwingen. Die Bundesregierung steht hierzu mit den Ländern im Austausch und beobachtet die Gerichtsverfahren. Im Übrigen liegt die Zuständigkeit für Pflanzenschutzmittelzulassungen im Geschäftsbereich des BMLEH.

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine weitere Nachfrage stellen.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir finden TFA ja fast überall. Neben den Pestiziden hatten Sie vorhin auch andere Quellen genannt, unter anderem Einleitungen der fluorchemischen Industrie in Oberflächengewässer. Diese müssen nach Wasserhaushaltsgesetz ja genehmigt werden. Ich frage mich jetzt: Warum genehmigen eigentlich deutsche Behörden trotz der Regeln im Wasserhaushaltsgesetz und auch der eindeutigen Regeln in der Wasserrahmenrichtlinie der EU die Einleitung von TFA als Reinstoff oder auch von anderen PFAS in Oberflächengewässer in Deutschland, und was tut die Bundesregierung, um das in Zukunft auszuschließen?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Bär, Sie wissen, dass auf EU-Ebene gerade über ein PFAS-Verbot verhandelt wird bzw. dass es auf dem Tisch liegt. Insofern ist es wichtig, dass die Quellen, die Verursacher entsprechend reglementiert oder auch verboten werden und die wasserrecht-

lichen Anforderungen des Wasserhaushaltsgesetzes und der Wasserrahmenrichtlinie vor Ort eingehalten werden. Wie ich schon gesagt habe, wird TFA erfasst; die wasserrechtlichen Anforderungen werden bisher entsprechend eingehalten.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bevor ich die nächste Nachfrage aufrufe, ist es mir eine besondere Freude, auf der Ehrentribüne eine **Delegation türkischer Parlamentarierinnen und Parlamentarier** mit dem Vorsitzenden der deutsch-türkischen Freundschaftsgruppe zu begrüßen. Herzlich willkommen im Deutschen Bundestag!

(Beifall)

Jetzt hat zu einer weiteren Nachfrage das Wort die Abgeordnete Dr. Zoe Mayer.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Frau Staatssekretärin, in Regionen mit starker Massentierhaltung haben wir eine Belastung des Grundwassers mit Gülle, mit Nitrat. Die dadurch verursachten Reinigungskosten sind immens, und die trägt die Gesellschaft. Nun hat der Landwirtschaftsminister angekündigt, noch mehr Exporte von Billigfleisch in alle Welt zu unterstützen. Den Schaden haben wir dann auch wieder hier vor Ort. Ich frage mich: Wie steht das Umweltministerium dazu? Haben Sie Lösungen parat?

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Was hat das mit Trifluoressigsäure zu tun? – Zuruf des Abg. Hans Koller [CDU/CSU])

(D)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin Dr. Mayer, gestatten Sie mir erst mal ein paar Worte, bevor die türkische Delegation geht. Denn mit Blick auf die Klimakonferenz will ich einfach zum Ausdruck bringen, dass wir uns freuen, dass die nächste Klima-COP in Antalya stattfindet. Mit dem Petersberger Klimadialog arbeiten wir heute auch schon ein bisschen vor.

(Maximilian Kneller [AfD]: Gut, dass Sie nichts verstehen!)

– Herr Kneller, ich habe Sie ja auch nicht gefragt.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kneller, ich bitte Sie, sich den parlamentarischen Gepflogenheiten hier anzupassen

(Maximilian Kneller [AfD]: Dann müsste die Staatssekretärin aber auch die Fragen beantworten!)

und Ihre Zwischenrufe zu unterlassen, die in so eine Richtung gehen.

(Maximilian Kneller [AfD]: Das war nicht die Antwort auf die Frage! – Gegenruf des Abg. Dirk Wiese [SPD]: Gehen Sie mal raus an die frische Luft! – Weiterer Gegenruf des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

- (A) GRÜNEN]: Sie haben die Regierungsbank überhaupt nicht anzusprechen! – Gegenruf des Abg. Bernd Schattner [AfD])

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Die Antwort auf die Frage kommt.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Aber es war eine persönliche Beleidigung der Parlamentarischen Staatssekretärin,

(Maximilian Kneller [AfD]: War's nicht! – Bernd Schattner [AfD], an die linke Seite des Hauses gewandt: Wird Zeit, dass ihr verschwindet aus dem Parlament! Junge, Junge, Junge!)

und wenn Sie so weitermachen, werde ich Ihnen einen Ordnungsruf erteilen. – Frau Staatssekretärin.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Antwortzeit ist eigentlich schon rum! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Maximilian Kneller [AfD] gewandt: Sie haben die überhaupt nicht anzusprechen, die Regierungsbank! – Gegenruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD]: Mal die Kirche im Dorf lassen!)

- (B) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Mayer, ich antworte sehr kurz: Wir kennen die Nitratbelastung. Für uns ist es auch wichtig, dass die Grenzwerte eingehalten werden. Die Aussage des Landwirtschaftsministers interpretiere ich nicht. Sie bedeutet aber nicht, dass die Grenzwerte nicht eingehalten werden sollen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zur nächsten Nachfrage hat das Wort der Abgeordnete Gesenhues.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Auch von meiner Seite ein herzliches Willkommen an die türkische Delegation!

(Lachen des Abg. Maximilian Kneller [AfD] – Maximilian Kneller [AfD]: Zum Glück sind die weg! – Stephan Brandner [AfD]: Die ist schon weg!)

Ich hoffe auf Unterstützung für globalen Klimaschutz bei der COP.

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Beschränkungsverfahren für PFAS auf europäischer Ebene angesprochen und dankenswerterweise auch schon die verschiedenen Risiken benannt, die von PFAS ausgehen. Die Europäische Chemikalienagentur wertet ja im Moment die Ergebnisse des Verfahrens aus, und es werden dann

zeitnah Konsultationen mit den Mitgliedstaaten aufgenommen. Da ist es aus unserer Sicht natürlich sehr interessant, zu erfahren, wie sich die deutsche Bundesregierung in diese Konsultationen einbringen wird und welche Schwerpunkte es geben wird. Deswegen meine Frage: Werden Sie die wissenschaftsbasierten Beschränkungsvorschläge der Europäischen Chemikalienagentur unterstützen und dann auch für eine zügige nationale Umsetzung sorgen? (C)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Gesenhues, wir werden diese Beschränkungen noch mal prüfen, natürlich auch vor dem Hintergrund der Frage – die Debatte gibt es ja –: In welchen Bereichen, wie zum Beispiel in der Medizintechnik, gibt es Alternativen oder gibt es keine Alternativen, und wie müssen wir diese Beschränkungen ausgestalten? Aber klar ist: PFAS sind Ewigkeitschemikalien und gesundheitsschädlich, und wir müssen mit ihnen entsprechend umgehen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zur nächsten Nachfrage hat das Wort die Abgeordnete Julia Schneider.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, steht die Bundesregierung zur Verursacherverantwortung und zu der Verpflichtung, dass Arznei- und Kosmetikerhersteller im Rahmen der KARL 80 Prozent der Kosten der Reinigung des Wassers von den von ihnen eingebrachten Stoffen übernehmen? (D)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin Schneider, wir haben ja auch schon im Ausschuss bezüglich der Herstellerverantwortung darüber diskutiert, dass mindestens 80 Prozent der Kosten von den Herstellern getragen werden sollen. Wir sind im Austausch und setzen die KARL entsprechend fristgerecht um.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Ich hätte auch gerne die Delegation aus der Türkei begrüßt; aber sie ist leider schon weg.

Kommen wir mal wieder zurück zur Ausgangsfrage und zur Trifluoressigsäure. Ich habe hier ein Sicherheitsdatenblatt aus dem Internet; das ist hochaktuell, vom März 2026. Es listet dezidiert auf, dass Trifluoressigsäure als starke Säure wirkt und der Kontakt zu Reizungen und Verätzungen von Haut, Augen usw. führen könne. Was im Zusammenhang mit Trifluoressigsäure und dem daraus gebildeten Trifluoressigsäure nicht aufgeführt ist, ist eine Keimzellmutagenität; diese liegt nicht vor. Es liegen

Dr. Rainer Kraft

- (A) auch keine Karzinogenität, also keine Krebswirkung, und keine Reproduktionstoxizität mit Wirkung auf Embryos vor, und es sind auch keine endokrinen Disruptoren mit Wirkung auf die menschliche Gesundheit. Das alles steht da drin.

Wenn Sie jetzt eine flächendeckende Überwachung einführen, die ja auch Geld kostet: Wie begründen Sie das angesichts der offensichtlich nicht langfristig vorhandenen Gesundheitswirkungen von Trifluoacetat und Trifluoressigsäure? Es mag bedauerlich sein, dass es Ewigkeitschemikalien sind, die sich überall anreichern. Aber wenn wir gar keine Hinweise darauf haben, dass sie sich irgendwie negativ auf Mensch und Natur in Deutschland auswirken, wie rechtfertigen Sie dann diese Überwachung und die damit verbundenen Ausgaben?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Kraft, Trifluoressigsäure ist bei Menschen wahrscheinlich reproduktionstoxisch. Ich finde, das muss natürlich auch geklärt sein.

Wir kennen die Auswirkungen von PFAS; wir wissen, dass Trifluoressigsäure das Abbauprodukt ist und dass es nicht verschwindet. Und ich kann Ihnen nur sagen, dass wir ja bestimmte Erfahrungen zum Beispiel in Rastatt und anderswo haben, wo ganze Äcker – und zwar riesengroße Felder – nicht mehr bewirtschaftet werden können, weil sie im Prinzip mit PFAS belastet sind. Und wenn Trifluoressigsäure auch ins Grundwasser kommt, dann ist es ein Grund, dass wir sorgfältig im Sinne des Gesundheitsschutzes der Menschen hiermit umgehen. Dementsprechend präventiv und nach dem Vorsorgeprinzip handeln wir.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich komme nun zur Frage 3 des Abgeordneten Stefan Schröder:

Wie begründet die Bundesregierung die von ihr vertretene Haltung, Deutschland sei mit dem Klimaschutzprogramm der Bundesregierung auf Kurs, obwohl der unabhängige Expertenrat für Klimafragen das Klimaschutzprogramm als unzureichend bewertet?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege, die Bundesregierung hat am 25. März ein umfassendes Klimaschutzprogramm vorgelegt, mit dem bis 2030 27 Millionen Tonnen CO₂ zusätzlich eingespart werden, und damit werden die in den Projektionsdaten 2025 ausgewiesenen Lücken für 2030 und für den Zeitraum bis 2040 geschlossen.

Die Minderungswirkungen wurden von einem wissenschaftlichen Gutachterkonsortium geprüft, und die Bundesregierung hat die Stellungnahme des Expertenrats für

Klimafragen zur Kenntnis genommen und wird diese wie alle Stellungnahmen des ERK beim weiteren Klimaschutz berücksichtigen. (C)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schröder, Ihre Nachfrage.

Stefan Schröder (AfD):

Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin, was ist für die Bundesregierung im Zweifelsfall wichtiger, eine funktionierende deutsche Landwirtschaft und ein hoher Selbstversorgungsgrad – dieser liegt in Deutschland aktuell zwischen 84 und 85 Prozent – oder nationale sogenannte Klimaschutzmaßnahmen, die angeblich das Weltklima retten sollen?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege, Sie versuchen jetzt wieder, es falsch aufzuzäumen: als würden wir hier nicht für unsere Bürgerinnen und Bürger handeln, also nicht national genug, sondern global das Geld verschwenden. Mitnichten!

Ich verweise auf die Antworten auf die Frage 1 Ihres Kollegen Schattner. Natürlich profitieren wir davon: a) keine Kosten aufgrund von Klimaauswirkungen wie Dürre – darunter leiden die Landwirtschaft und die Forstwirtschaft übrigens sehr –; b) Infrastruktur wird nicht massenweise durch Starkwetterereignisse zerstört.

Also insofern kann ich hier keinen Gegensatz erkennen. Insbesondere ist es nicht so, dass, wenn wir hier Klimaschutzmaßnahmen ergreifen, es hier keine Starkwetterereignisse mehr gibt und umgekehrt. Diesen Zusammenhang zwischen Ursache und Wirkung, wie er vermittelt wird, gibt es nicht, sondern es ist eine globale Aufgabe, und wir müssen auch global handeln. Dazu gehört, dass auch Deutschland sich einbringt. (D)

(Beifall der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schröder, Sie haben eine nächste Nachfrage.

Stefan Schröder (AfD):

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, Sie haben ja gerade gesagt, dass die CO₂-Lücke geschlossen worden ist.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Wird!

Stefan Schröder (AfD):

Das freut mich natürlich. – Geschlossen wird.

Vielleicht können Sie mir mal Auskunft geben: Wie viele Tonnen CO₂ wurden denn eingespart durch Firmenschließungen infolge der verfehlten Politik der letzten beiden Regierungen?

Stefan Schröder

(A) (Zuruf von der AfD: Die Frage war gut!)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Schröder, ich kenne nicht alle Ursachen von Firmenschließungen. Das kann mannigfaltige Ursachen haben, zum Beispiel Zölle aus den USA, zum Beispiel, weil es weniger oder teures Gas aus Russland gibt.

(Bernd Schattner [AfD]: Oder einen grünen Wirtschaftsminister!)

Wir können ja noch mal auf den Angriffskrieg von Herrn Putin auf die Ukraine rekurren.

(Bernd Schattner [AfD]: Oder einen grünen Wirtschaftsminister!)

Insofern gibt es – das kann ich Ihnen sagen – vielfältige Ursachen, und ich finde es nicht sachgerecht, sich auf eine mögliche, potenzielle Ursache zu fokussieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich habe jetzt bei dieser Frage schon fünf Nachfragewünsche; deswegen lasse ich da jetzt keine weiteren zu.

Und als Erstes hat eine Nachfrage die Abgeordnete Dr. Lübcke.

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Frau Staatssekretärin, Ende März hat der Bundeskanzler die Vermutung geäußert, dass womöglich der Kohleausstieg bis 2038 nicht mehr sehr realistisch ist. Ich möchte Sie fragen, ob die Bundesregierung an dem bestehenden Zeitplan zum Kohleausstieg festhält. Falls dem nicht so sein sollte, falls es also zu einer Laufzeitverlängerung kommt, welche Auswirkungen, welche Konsequenzen wird dies für die Strukturwandelregionen insbesondere im Osten haben?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin, der Bundesregierung ist es wichtig, dass sie verlässlich ist und dass sie Planungssicherheit gibt. Wir haben diese Beschlüsse gefasst, wir unterstützen auch in den Transformationsregionen, und mir ist nichts anderes bekannt. Und es bleibt dabei.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordnete Zoe Mayer hat jetzt das Wort.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Frau Staatssekretärin, der Bundeslandwirtschaftsminister Alois Rainer behauptet ja entgegen allen wissenschaftlichen Erkenntnissen: Fleischkonsum hat mit dem Klima nichts zu tun. – Gleichzeitig erleben wir auf EU-Ebene, dass konservative und popu-

listische Kräfte versuchen, vegane und vegetarische Alternativen aus dem Markt zu drängen. Und in diesem Jahr investiert die Fleischlobby Millionenbeträge, um Menschen mit subtilen Marketingbotschaften dazu zu bewegen, wieder mehr Fleisch zu essen. (C)

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Weil es lecker ist!)

Ich frage mich: Wie passt das mit dem Klimaschutzprogramm der Bundesregierung zusammen, und welche Konsequenzen ziehen Sie daraus?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Mayer, über den Punkt, dass wir den Leuten vorschreiben wollen, was sie auf dem Teller liegen haben, waren wir doch schon mal hinweg. Insofern haben wir ein Klimaschutzprogramm, das die Lücke mit verschiedenen Maßnahmen schließt, und darauf setze ich. Auch wenn sie mal eine Bratwurst oder ein Schnitzel essen, essen viele auch vegetarisch oder vegan. Ich glaube, das ist eine persönliche Entscheidung.

Fragen Sie den Landwirtschaftsminister doch bitte selber und jetzt nicht das Bundesumweltministerium.

(Beifall der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(D) Jetzt hat der Abgeordnete Kneller eine Nachfrage.

Maximilian Kneller (AfD):

Ja. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, meine Frage ginge in die Richtung: Sie erfassen ja sehr genau auch Deutschlands Ausstoß, und es wird ja hier in mannigfaltiger Weise auch das Konsumverhalten der Bürger immer kommentiert oder bewertet hinsichtlich irgendeines vermeintlichen Einflusses aufs Klima.

Meine Frage an Sie wäre: Sie bzw. Ihre Vorgänger haben ja die drei letzten Kernkraftwerke in Deutschland vom Netz genommen. Haben Sie jemals nachträglich erfasst, wie viel CO₂-Mehrausstoß dadurch entstanden ist, dass Sie dann ganz viel teures Fracking-Gas importieren mussten, dass Sie die LNG-Terminals bauen mussten und auch dadurch, dass Sie jetzt mit dem, ich sage mal: x-fachen Flächenverbrauch die gleiche Energie produzieren müssen, die aber nicht grundlastfähig ist? Es hat ja massiven Einfluss auf den CO₂-Ausstoß, dass man jetzt die ganzen Teile anliefern muss, überhaupt erst importieren muss, die Windräder aufbauen muss usw.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie finden CO₂-Ausstoß doch gut!)

Das ist ja alles quasi eine nachgelagerte Reaktion darauf, dass man einfach drei Kernkraftwerke, die fast emissionsneutral sind, nicht hat weiterlaufen lassen, obwohl man es hätte tun können. – Vielen Dank.

(A) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kneller, Sie haben ja nachher noch eine Frage, wobei es um den weiteren Bestand bzw. die Fortführung der Atomkraft in Deutschland geht; ich verweise darauf. Im Übrigen hat auch die Atomkraft Auswirkungen: vom Uranabbau bis zum Kernkraftwerk und insbesondere die Zwischen- und die Endlagerung.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordnete Julia Schneider hat noch eine Nachfrage.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Heute hat die Europäische Kommission Empfehlungen für Maßnahmen gegeben, die in dieser aktuellen Energieversorgungskrise zu treffen wären, und die betreffen auch das Sorgenkind im Klimaschutzprogramm, den Verkehrssektor. Es wurde direkt davon abgeraten, fossile Energien günstiger zu machen.

Apropos Tankrabatt: Maßnahmen, die empfohlen wurden, waren Dinge wie Vergünstigungen im ÖPNV und der Ausbau der erneuerbaren Energien. Ich frage mich: Wie bringen Sie denn diese Aussagen der Kommission mit dem Klimaschutzprogramm und mit dem Verkehrssektor zusammen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin Schneider, ich bringe es so zusammen: Wir haben im Klimaschutzprogramm die 12 GW für Wind onshore. Wir haben ein E-Auto-Förderprogramm, das jetzt akut deutlich wirkt; man sieht an den Zulassungszahlen, dass die Menschen sich für E-Autos entscheiden. Und im Klimaschutzprogramm ist auch die Durchfinanzierung des Deutschlandtickets bis 2030 abgesichert. Ich glaube, das zeigt, dass wir uns frühzeitig damit beschäftigen haben.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Und die Abgeordnete Lisa Badum hat noch das Wort.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, ich mache mir etwas Sorgen. Sie können jetzt nicht sagen, ob der Tankrabatt klimaschädlich ist. Sie konnten mir zuletzt nicht sagen, ob das neue Heizungsgesetz die Klimälücke vergrößert. Sie wollten letzte Woche nicht sagen, ob das Aus vom Verbrenner-Aus die Klimälücke im Bereich Verkehr vergrößert. Ich frage mich, wie Sie mit diesem Mangel an Wissen als Ministerium überhaupt ein Klimaschutzprogramm aufstellen wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Badum, ich sage es auch in dieser Fragestunde: Es liegt noch kein Gebäudemodernisierungsgesetz vor, und deswegen spekuliere ich auch nicht darüber. Im Übrigen geht es bei dem Tankrabatt um eine zeitlich begrenzte Maßnahme.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollen sie ja verlängern!)

Vor dem Hintergrund, dass die Menschen aktuell finanziell so belastet sind, ist es eine akute Maßnahme und keine Dauermaßnahme. Es ist klar, dass wir den Menschen hier unter die Arme greifen müssen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Ich komme zu Frage 4 der Abgeordneten Julia Schneider:

Plant die Bundesregierung konkrete Maßnahmen, um Bürgerinnen und Bürgern weiterhin eine funktionierende Abgabe von Alttextilien zu ermöglichen und gleichzeitig gemeinnützige Sammlerinnen und Sammler zu stabilisieren, bis die erweiterte Herstellerverantwortung greift, und, wenn ja, welche?

Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Danke, Frau Präsidentin. – Liebe Kollegin Schneider, die Möglichkeit für Bürgerinnen und Bürger zur Abgabe von Alttextilien ist flächendeckend durch ein Netz von Containern, Wertstoffhöfen und karitativen Einrichtungen sichergestellt. Auch wenn sich einige gemeinnützige Organisationen derzeit dazu entschließen, ihr Sammelangebot wegen der gefallenen Marktpreise einzustellen, ist die Entsorgung von Alttextilien gesichert. Dazu hatten Sie bereits am 25. März eine schriftliche Antwort erhalten.

Künftig wird zudem durch das geplante Textilgesetz die sogenannte Erweiterte Herstellerverantwortung für Textilien eingeführt. Das Gesetz wird die wichtige Rolle der gemeinnützigen Sammlungen berücksichtigen und Kooperationsmodelle ermöglichen. Zukünftig soll den gemeinnützigen Sammelstellen ein Angebot zur kostenlosen Rücknahme und Entsorgung der gesammelten Alttextilien gemacht und deren Sammeltätigkeit vergütet werden. Zudem sollen karitative Sammler, aber auch Kommunen weiterhin die Möglichkeit bekommen, auch selbst zu sammeln und aus der Verwertung Erlöse zu generieren.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Nachfrage, Frau Kollegin.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Ihre Antwort wundert mich etwas im Angesicht dessen, was ich beispielsweise bei mir im Wahlkreis in Berlin-Pankow erlebe, nämlich immer weniger Altkleidercontainer und immer häufiger überquell-

(D)

Julia Schneider

- (A) lende Altkleidercontainer. Nach den Gesprächen mit den karitativen Sammlerinnen und Sammlern kann ich mich dem, was Sie gerade berichtet haben, nicht anschließen. Tatsächlich ist es so, dass die Sammelinfrastruktur unter extremem Druck steht, dass sie zusammenbricht, und deswegen werden Container abgebaut. Das führt dazu, dass Menschen nicht mehr wissen, wohin mit ihren Alttextilien. Das führt zu Littering und Fehlwürfen in den Containern. Ich frage mich, was die konkreten Gegenmaßnahmen sind. Sie sagen, das Gesetz zur EPR wird dagegen helfen. Das kommt aber wahrscheinlich erst Ende 2027, und bei den Details gibt es noch Fragen. Warum sind die Zielzahlen der Sammelpunkte im Eckpunkt Papier unterhalb dessen, was es bereits an Sammelinfrastruktur vor der ganzen Krise gab?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist zu Ende, Frau Kollegin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin Schneider, wie Sie wissen, haben wir die Eckpunkte bereits und sind darüber im Austausch. Bis zum 24.04. können Stellungnahmen abgegeben werden. Diese Stellungnahmen werden wir prüfen, bewerten und sie entsprechend aufnehmen oder anderweitig behandeln. Vor dem Hintergrund werden wir schauen, dass wir bis zum Sommer den Referentenentwurf vorliegen haben und das Gesetz fristgerecht bis zum Juli im nächsten Jahr umsetzen.

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Nachfrage, bitte.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank für Ihre Antwort. – Angesichts des Eckpunkt Papiers stellt sich mir noch eine Frage. Wir reden über einen Sektor, den Textilsektor, der bisher weitgehend unreguliert ist. Wir erleben Ultra Fast Fashion: Fast Fashion, die die Bundesrepublik Deutschland, die Menschen, die hier leben, die Sammelinfrastruktur und auch die Entsorger massiv trifft. Aus den Eckpunkten konnte ich vage Ideen entnehmen, wie sich eine ökologische Lenkungswirkung entfalten soll. Sie sind aus dem Umweltministerium: Es geht nicht nur darum, wie Entsorgungsstrukturen funktionieren und wie Abfälle verwertet werden, sondern es geht darum, Abfall zu vermeiden. Ich möchte gerne wissen: Was sind diesbezüglich die drei großen Punkte, die Sie im Textilgesetz verankern möchten?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin Schneider, wichtig ist, dass man die Menschen dafür sensibilisiert, aufklärt und auf nachhaltige Kleidungsstücke oder Textilien hinweist. Das muss auch sichtbar sein. Wir haben zum Beispiel seit vielen Jahren den Grünen Knopf als Zertifizierungsmerkmal. Bei der Umsetzung spielt für uns auch die Öko-

modulation eine Rolle: Wie recycelbar ist die Textilie? Das ist wichtig. Hier kommen mehrere Dinge, die Öko-design-Richtlinie und anderes, zum Tragen. Wichtig ist auch, dass Verbraucherinnen und Verbrauchern bewusst gemacht wird, was durch Fast Fashion eigentlich induziert wird: Es wird viel Energie verbraucht, es werden viele Rohstoffe verbraucht, sie ist nicht recycelbar. Das ist sicherlich keine nachhaltige Lösung, und deswegen werben wir für eine nachhaltige Lösung.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Nachfrage hat das Wort der Abgeordnete Gesenhues.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Staatssekretärin, ich glaube, wir teilen Ihre Problemanalyse, aber meine Kollegin hatte nach Maßnahmen gefragt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen will ich die Frage noch mal stellen, in der Hoffnung darauf, dass jetzt als Antwort auch konkrete Maßnahmen kommen. Ich glaube, die Bürgerinnen und Bürger möchten Alttextilien fußläufig abgeben können. Und ich glaube, wir alle möchten keine vermüllten Städte, und wir möchten keine Fast Fashion, die ein Mal, zwei Mal getragen und dann wieder weggeworfen wird. Auf all diese Fragen könnte das Textilgesetz eine Antwort geben. Meine Frage ist: Sind Sie bereit, die Zielzahlen für die Rückgabequoten zu erhöhen? Und was sind weitere Maßnahmen? Meine Kollegin hatte nach drei Maßnahmen gefragt, um diese Ziele zu erreichen.

(D)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Wie schon gesagt, wir sind bei der Erarbeitung. Wir werten die Stellungnahmen aus und werden dementsprechend einen Gesetzentwurf vorlegen. Das ist zeitlich sehr ambitioniert. Es ist gut, wenn man das gründlich macht. Der Gesetzentwurf liegt im Juli vor, und dann wollen wir das Gesetz im nächsten Jahr rechtzeitig verabschieden und in Kraft gesetzt haben.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage hat der Abgeordnete Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Der Kollege sagt, er wolle keine vermüllten Städte. Er sollte mal durch Berlin laufen – zu Fuß, nicht mit dem Fahrservice – und sich die Realität anschauen. – Frau Staatssekretärin, seit circa 20 Jahren versagt die EU komplett darin, Internethändler und große Techkonzerne zu verpflichten, sich an den Steuern innerhalb der EU zu beteiligen. Wie kommen Sie jetzt zu der Annahme, dass, wenn es eine Erweiterte Herstellerverantwortung von Textillieferanten aus dem Internet gibt – zum Beispiel Temu oder Shein –, die Bemühungen der Bundesregierung bzw. die Bemühungen der EU bzw. der Bundesregierung über die EU zu anderen Ergebnissen

Dr. Rainer Kraft

- (A) führen? Wie wollen Sie diese Textillieferanten, die Hunderttausende von Tonnen liefern, tatsächlich an den Sammlungen, der Sortierung und der kompletten Verwertung finanziell gerecht beteiligen, wenn es die EU nicht einmal schafft, bei Internethändlern Steuern einzutreiben?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Kraft, Sie sprechen da einen wichtigen Punkt an. Dabei spielen die Onlineplattformen natürlich eine Rolle. Man könnte sie dazu verpflichten, indem nur solche Onlinehändler Produkte anbieten dürfen, die registriert sind. Das funktioniert aber nur, wenn das in Deutschland ist. Sie wissen, wie das ist. Deshalb muss es auf EU-Ebene auch dafür eine Lösung geben, wie wir mit den Onlineplattformen umgehen, die sich außerhalb Europas befinden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage hat der Abgeordnete Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Ein bisher relativ unregulierter Bereich – das wurde erwähnt –, nämlich der Textilbereich, soll jetzt mit einem Textilgesetz versehen werden. Ich dachte erst, es wäre ein Witz, dass Sie ein Textilgesetz einführen wollen. Ich habe zwei Fragen.

- (B) Erstens: Wie ist es eigentlich mit Ihrem Anspruch auf Entbürokratisierung in Einklang zu bringen, jetzt auch noch den Textilbereich zu regeln und die Hersteller entsprechend an die Kandare zu nehmen?

Zweitens. Es ist ja davon auszugehen, dass Textilien dadurch teurer gemacht werden sollen, um damit Fast Fashion einzudämmen. Das wird ja Einfluss haben auf die Preise von Bekleidung und Textilien. Wir haben galoppierende Preise bei den Kraftstoffen, wir haben steigende Steuern und Abgaben. Haben Sie vor Augen, dass durch dieses Textilgesetz dann auch die Kosten für Bekleidung und Textilien für die Verbraucher steigen werden?

(Pascal Meiser [Die Linke]: Sie müssen sich schon entscheiden, ob Sie für oder gegen die Vermüllung sind!)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Brandner, ich weiß nicht, inwiefern Sie mitten im Leben stehen und ob Sie wissen, was es für eine Kommune bedeutet, wenn die Kommune die Alttextilien entsorgen und entsprechend dafür aufkommen muss. Die anfallenden Kosten müssen dann über die Abfallgebühren geregelt werden. Deswegen finde ich schon, dass Verursacher verpflichtet werden sollten, an der Entsorgung entsprechend mitzuwirken.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Wir kommen zur Frage 5 des Abgeordneten Dr. Jan-Niclas Gesenhues: (C)

Welchen konkreten Beitrag leistet der Gesetzentwurf zum Verpackungsrecht-Durchführungsgesetz zur Reduzierung der Verschmutzungskrise, zum Beispiel durch Einwegverpackungen, nach Ansicht der Bundesregierung?

Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Lieber Herr Kollege Gesenhues, die europäische Verpackungsverordnung harmonisiert die Verpackungsvorschriften der EU-Mitgliedstaaten, wie wir wissen. Der Gesetzentwurf für ein Verpackungsrecht-Durchführungsgesetz passt die nationalen Regelungen an die neuen, einheitlich geltenden Vorschriften der europäischen Verpackungsverordnung an. Dabei sollen die in Deutschland etablierten Systeme möglichst weitgehend beibehalten werden.

Die Bundesregierung hat besonderen Wert auf eine bürokratiearme und praktikable Ausgestaltung des neuen Gesetzes gelegt, um neue Pflichten aus der EU-Verpackungsverordnung zu erfüllen. Dazu gehört zum Beispiel die Zulassungspflicht für Hersteller und andere Organisationen für die erweiterte Herstellerverantwortung und die Beibehaltung der bisher bewährten Systematik des Verpackungsgesetzes im Rahmen einer Eins-zu-eins-Umsetzung.

Um mehr Verpackungsabfälle dem Recycling zuzuführen, werden ab 2028 die Recyclingquoten erhöht, die die Dualen Systeme erfüllen müssen. Diese Maßnahme wird sich auch auf Einwegverpackungen positiv auswirken. Weitere Anpassungen, unter anderem zu Kennzeichnungs- und Berichterstattungsvorschriften, zum Einsatz von Rezyklaten oder zur Bemessung der Recyclingfähigkeit, werden in den kommenden Jahren folgen. (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Nachfrage.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Staatssekretärin, vielen Dank. – Sie haben nichts zum Thema Mehrweg gesagt. Ich bedaure das sehr, weil wir im Moment auf eine Totalvermüllung unseres Planeten zusteuern; das wird klar, wenn wir uns die Situation in den Meeren angucken, in der Natur insgesamt. Es muss doch auch mal was zur Müllreduzierung getan werden. Recycling ist gut und richtig, aber das alleine reicht nicht.

In Ihrem Referentenentwurf stand auch mal was zum Thema Mehrwegförderung. Warum ist aus diesem Gesetzentwurf alles rausgeflogen, was irgendwas mit Mehrwegförderung zu tun hat?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

(A) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Gesenhues, lassen Sie mich mal darauf eingehen, wie Verbraucherinnen und Verbraucher damit umgehen. Ich glaube, dass es wichtig ist, dass sie eine gute Möglichkeit haben, Mehrwegsysteme zu nutzen. Wir haben die Mehrwegpflicht entsprechend eingeführt; schon vor Ihrer Zeit.

Insofern will ich sagen, dass es den Verbraucherinnen und Verbrauchern durchaus noch mal bewusst gemacht werden soll, dass sie es auch in der Hand haben und am besten natürlich gar keinen Verpackungsmüll produzieren. Aber mit zusätzlichen Abgaben oder Steuern, die eine ökologische Lenkungswirkung haben, werden auch Bürgerinnen und Bürger zusätzlich belastet. Wie gesagt, Verpackungsvermeidung ist wichtig und wird bereits im bisherigen Gesetz adressiert. Ich nenne hier noch mal die Mehrwegangebotspflicht und auch das Einwegkunststofffondsgesetz.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre weitere Nachfrage.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) Die Mehrwegangebotspflicht existiert ja schon und das Einwegkunststofffondsgesetz ist eingeführt. Das Problem ist nur, dass das nur für einen sehr begrenzten Bereich gilt. In dem ursprünglichen Gesetzentwurf gab es deswegen zu Recht auch gezielte Förderinstrumente, um Mehrweg, um Müllvermeidung zu fördern. Diese sind alle wieder rausgeflogen. Mich interessiert einfach: Wie kann das denn kommen? Wie kommt es, dass Dinge wie die Ausweitung der Mehrwegangebotspflicht, wie eine gezielte Anreizsetzung für mehr Mehrweg, die im Referentenentwurf standen, wieder aus dem Gesetzentwurf geflogen ist?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege, man spricht mit Verbänden, hat Stellungnahmen, und dann kommt ein entsprechender Referentenentwurf. Wenn der Referentenentwurf dann abgestimmt ist und ins parlamentarische Verfahren kommt, dann wird dieser noch mal diskutiert, und er kann ja auch noch ergänzt werden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schröder, Sie haben noch eine Nachfrage.

Stefan Schröder (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, ob und, wenn ja, welche direkten und indirekten Mehrkosten für den Bürger durch das neue Verpackungsrecht-Durchführungsgesetz entstehen? Wenn ja, wie hoch könnten diese prozentual ausfallen?

(C) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Wie Sie wissen, werden alle Gesetzentwürfe auch dahin gehend geprüft, welche Auswirkungen die Umsetzung hätte. Da wir erst beim Entwurf des Gesetzes sind, kann ich dazu noch nichts sagen. Aber natürlich ist es im Austausch und auch in den Stellungnahmen immer wieder Thema, welche Kosten das verursacht, sowohl für die Wirtschaft als auch für die Kommunen als auch für die Bürgerinnen und Bürger.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordnete Lisa Badum hat jetzt noch eine Nachfrage.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin, eine besonders vorbildliche Branche beim Thema Mehrweg ist die Brauereiwirtschaft, in der besonders viele kleine und mittelständische Brauereien aktiv sind: über 80 Prozent Mehrwegquote. Aber es ist für die Brauereien zunehmend schwierig, zurechtzukommen. Das neue Flaschenglas ist sehr teuer bei einem verhältnismäßig niedrigen Pfandsatz. Was tun Sie, um die Brauereibranche zu unterstützen und das Mehrwegsystem, so wie es ist – vorbildlich, so wie es ist –, beizubehalten?

(D) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin Badum, wir versuchen immer, die Rahmenbedingungen so zu setzen, dass ein umweltfreundliches Verhalten gefördert wird und sich das auch für die Wirtschaft rechnet. Aber sehen Sie auch mal die Lage, in der wir sind. Wir haben einen freien Markt. Wir werden nicht alles steuern können. Deshalb ist es wichtig, dass die Vorteile für diejenigen, die im Bereich Kreislaufwirtschaft vorbildlich sind, die beim Recycling vorbildlich sind, die beim Mehrwegsystem vorbildlich sind, auch auskömmlich sind.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordnete Julia Schneider hat noch eine Nachfrage.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, während ich diese Frage stelle, werden in Berlin 300 Becher einmal genutzt und weggeworfen. Das sind am Tag 460 000 To-go-Becher allein in Berlin und nur Kaffee-to-go-Becher. Das ist eine riesengroße Menge. Es gibt Beispiele – zum Beispiel Tübingen, wo die Verpackungssteuer auf Einweggeschirr eingeführt wurde –, die zeigen, dass es möglich ist, zusätzlich zur Mehrwegangebotspflicht nicht nur einen Anreiz zu setzen, sondern dafür zu sorgen, dass Menschen wirklich auf Mehrwegangebote umsteigen. Ich frage Sie: Warum setzen Sie das flankierend zur Mehrwegangebotspflicht entgegen allen Expertisen zu diesem Thema nicht endlich um?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin Schneider, Berlin und auch andere Städte können das genauso wie Tübingen beschließen. Dem steht nichts entgegen. Ich glaube, dass die Kommunen durchaus in der Lage sind, einzuschätzen, wie bei ihnen der Bedarf ist.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Kollege Karl Bär hat jetzt noch eine Nachfrage.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, ich gehe mal auf die Mehrwegflaschen ein. Frau Badum hat gesagt, beim Bier funktioniert das. Aber wir haben andere Bereiche, in denen das nicht so breit funktioniert.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Ausgangsfrage ist ganz schön weit weg!)

Ich hatte in der Zeit, in der aufgrund des Angriffskriegs auf die Ukraine die Frage war, ob wir vielleicht eine Gasmangellage haben, auch Termine mit Leuten, die Getränke herstellen. Die hatten ein Problem, an Flaschen zu kommen, weil der Energieverbrauch bei der Herstellung der Flaschen hoch ist. Damit tauchte ein Verfügbarkeitsproblem am Horizont auf.

(B) Jetzt sind wir wieder in einer Energieversorgungskrisenlage. Ich frage Sie, ob Sie als Bundesregierung nicht auch an der Mehrwegfrage arbeiten sollten, um die Resilienz des Gesamtsystems zu erhöhen und Energie einzusparen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Bär, ich habe mehrere Brauereien bei mir im Wahlkreis, unter anderem die Badische Staatsbrauerei Rothaus

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sehr gut!)

– gutes Bier –, aber auch Waldhaus und andere Brauereien. Bisher ist das noch kein Thema gewesen. Es wurde noch nicht verstärkt gefordert, dass wir hier – ich schätze die Bierkultur und auch meine Brauereien sehr – eingreifen. Ja, es wurde natürlich auch Kritik geäußert, vor allem an der Bürokratie, was üblich ist in der Wirtschaft, und es wurde gesagt, dass man in bestimmten Bereichen Entlastungen schaffen könne. Ich glaube, das Pfandsystem hat sich bewährt und ist etabliert. Die Brauereien in meinem Wahlkreis zum Beispiel haben alle ein Pfandsystem.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind am Ende der Zeit der Fragestunde angelangt. Damit beende ich die Fragestunde.

(C) Da wir uns gemeinsam darauf verständigt haben, immer erst um 16.30 Uhr mit der Aktuellen Stunde zu beginnen, machen wir jetzt noch anderthalb Minuten Pause, und ich unterbreche die Sitzung.

(Unterbrechung: 16.28 bis 16.30 Uhr)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet. – Ich bitte Sie um etwas Ruhe.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Raumfahrtnation Deutschland – Mit Forschung und Innovation made in Germany neue wissenschaftliche Durchbrüche schaffen

Ich eröffne die Aussprache, und das Wort hat für die Bundesregierung die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Dorothee Bär.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sehr geehrte, liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir leben ja in einer Zeit des Umbruchs; aber wir leben Gott sei Dank auch in einer Zeit des Aufbruchs. Fast nirgendwo wird das deutlicher als in der Raumfahrt, und die Artemis-2-Mission war das beste Beispiel dafür. (D)

Kurz bevor die Kapsel im Mondschatten verschwunden ist, kurz bevor die Kommunikation zur Erde unterbrochen wurde – und jetzt wird es leider ein bisschen pathetisch, aber das darf auch mal sein –, sagte Astronaut Victor Glover:

„[...] we’re still going to feel your love from Earth. And to all of you down there on Earth and around Earth, we love you, from the Moon. We will see you on the other side.“

Ich finde das großartig; denn das zeigt noch mal diesen Gänsehautmoment, den auch ich verspürt habe, weil noch nie Menschen weiter von der Erde entfernt waren. Und dass wir in einem Zeitalter leben, in dem wir das miterleben dürfen, ist ganz, ganz großartig, wie ich finde.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Andrea Lübcke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Pathos ist das eine, aber das andere ist, dass der Weltraum längst auch zu einem großen Wirtschaftsraum geworden ist. Er ist zu einem Ort geworden, an dem wir auch unsere Sicherheit verteidigen. Unsere Zukunft wird eben auch im Weltall entschieden, und der internationale Wettlauf ist in ganz großem Gange. Wir werden ja immer gefragt: Warum macht ihr das eigentlich? Warum steckt ihr so viele Milliarden in die Raumfahrt? – Darauf kann

Bundesministerin Dorothee Bär

(A) man sagen: Wir wollen diesen Wettbewerb natürlich gewinnen. – China hat massiv aufgeholt, Nationen wie Indien sind mit am Start. Die Raumfahrt gewinnt enorm an Gewicht. Und deswegen ist es eben großartig, dass Artemis 2 so ein Riesenerfolg war für alle Beteiligten: für die NASA, für die Astronautencrew, für die internationalen Teams, aber auch für uns hier in Europa und in Deutschland.

Wo stehen wir? Beim Raumschiff „Orion“ war ein wesentlicher Teil made in Germany, ganz viele Teile made in Europe, aber ganz viel made in Germany. Unser Servicemodul war essenziell für die Mission. Wofür war unser Servicemodul zuständig? Es war verantwortlich dafür, dass die Crew überhaupt atmen konnte, dass sie Wasser und Strom hatte und dass sich das Raumschiff überhaupt steuern ließ. Bei der Navigation im All vertraut die NASA auf einen Sternensensor. Wo kommt der her? Aus Jena! Da sind wir sogar Weltspitze.

Das heißt, dank uns fliegt die NASA zum Mond. Natürlich gilt das auch umgekehrt: Dank der NASA fliegen wir zum Mond.

Diesmal war viel Technik von uns an Bord, auch neue Technik, die erprobt wurde – wir haben vorhin in der Regierungsbefragung auch schon kurz darüber gesprochen –, Tacheles zum Beispiel. Das ist ein ganz kleiner Forschungssatellit, kaum größer als ein Handgepäckkoffer, gebaut von einem deutschen Start-up, das gegründet wurde von einer Frau, die als Kind mit ihren Eltern aus Sri Lanka geflohen ist. Jetzt schreibt sie von Berlin aus Raumfahrtgeschichte, und ich finde es ganz sensationell, dass sich genau diese Geschichten alle in einer Rakete wiederfinden.

(B)

Die Start-up-Gründerin war sogar beim Start der Rakete in Cape Canaveral dabei. Ich durfte sie danach treffen und auch ihre Begeisterung spüren. Sie führt jetzt schon wieder weiter gehende Gespräche mit der NASA. Sie hat gesehen, wie ihr Satellit ins All geflogen ist – übrigens zusammen mit der ersten Frau auf Mondmission, der großartigen Christina Koch. Und auch daran zeigt sich, dass Artemis 2 auch ein weiblicher Erfolg ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich finde es so schön, wie leicht Sie sich da immer triggern lassen. Man muss einfach das Wort „Frau“ sagen, und schon eskaliert die AfD-Fraktion. Es ist wirklich sensationell.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Pascal Meiser [Die Linke] – Lachen des Abg. Stefan Schröder [AfD] – Stefan Schröder [AfD]: Es ist doof, wenn man drauf hofft und nichts passiert!)

Es mag schwer zu ertragen sein, aber Frauen gehören in der Raumfahrt dazu, bis hin zu den hervorragenden Astronautinnen, die wir auch in Europa und in Deutschland haben. Und sowieso gilt: Wir haben top ausgebildete Leute, die für die kommenden Missionen bereitstehen. Und wir haben auch die Zusage der NASA, dass bei

den nächsten Mondflügen Europäer dabei sein werden. (C) Zuallererst darf jemand aus Deutschland mit an Bord, und das ist eine ganz, ganz große Anerkennung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Brandner aus der AfD-Fraktion? – Bitte.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er kann sich ja nur blamieren! – Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, den würde ich auch gerne auf den Mond schießen!)

Stephan Brandner (AfD):

Vielen Dank, Frau Bär, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich will auf Ihre Unterstellung reagieren, es würde uns triggern, wenn Sie Frauen erwähnen, und dass es uns hier irgendwie auf die Palme bringen würde.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist so! Fakt! – Zuruf des Abg. Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich habe mal ein Zitat von Markus Söder vom CSU-Parteitag im Januar mitgebracht. Er sagte wörtlich – ich zitiere mal –:

„Und jetzt haben wir auch ein Ministerium, und die Doro ist unsere Space-Ministerin. Das freut mich ganz besonders. [...] Keine Frage, wir erwarten uns nicht viel von dir, aber viel Geld nach Bayern, liebe Doro, das wäre schön.“ (D)

Zitat Ende.

Meine Frage: Hat es Markus Söder getriggert, dass Sie eine Frau sind, oder warum geht er so despektierlich mit Ihnen um?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Stephan Albani [CDU/CSU]: Oah nee! – Florian Müller [CDU/CSU]: Och, Leute! Mein Gott! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Also, jetzt machen wir erst mal den Faktencheck: Der CSU-Parteitag war im Dezember. Da fängt es ja schon mal an.

(Maximilian Kneller [AfD]: Das ändert natürlich alles! – Zuruf von der CDU/CSU)

– Das ändert natürlich alles. – Und ansonsten ist Markus Söder, genauso wie ich, aus Franken, und wir haben vielleicht ein anderes Verständnis, wie man miteinander im Spaß umgehen kann. Dass Sie es nicht verstehen, Herr Brandner,

(Stephan Brandner [AfD]: Ich bin ja nicht aus Franken!)

Bundesministerin Dorothee Bär

(A) dass sich ein Ministerpräsident freut, wenn mal der ein oder andere Euro in sein Bundesland kommt, wundert mich nicht. Ich kann Ihnen sagen: Das geht allen 15 anderen Ministerpräsidenten und Ministerpräsidentinnen genauso.

(Zuruf des Abg. Dr. Christoph Birghan [AfD])

– Ich weiß jetzt nicht, was das mit dem Thema zu tun hat.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, es geht um die Frage!)

– Herr Brandner, das ist kein Zwiegespräch; ich bin jetzt dran. – Aber man sieht auf jeden Fall ganz deutlich, dass Sie von dem Thema keine Ahnung haben, da Sie jetzt Whataboutism hier in die Runde reinbringen. Schade. Setzen, sechs!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Stella Merendino [Die Linke])

Also noch mal für alle Zuhörerinnen und Zuhörer: Wir haben die Zusage, dass der erste Europäer, der zum Mond fliegen darf, ein Deutscher sein wird. Das ist großartig; denn auch die Ausbildung war hervorragend. Wer von unseren Astronauten das sein wird, wird sich dann entscheiden, wenn es um die konkrete Mission gehen wird. Unser Land ist auf jeden Fall in der Raumfahrt vorne mit dabei. Wir spielen international in der obersten Liga. Das heißt, man kann sagen: Wir sind eine Raumfahrtnation.

(B) Und wir haben noch viel Potenzial. Ich darf noch mal auf unsere Raumfahrtindustrie und vor allem auch auf unsere vielen Start-ups mit großartigem Know-how verweisen. Wir haben Isar Aerospace, wir haben HyImpulse und die Rocket Factory Augsburg, um nur mal einige zu nennen, die Raketen bauen. Viele wollen es ja immer noch nicht glauben, dass es auch deutsche Unternehmen ins All schaffen; aber Hypersonica hat schon den Beweis geliefert.

Und wenn man jetzt auch noch sieht, was in der letzten Woche beim großen Space Symposium in Colorado Springs stattgefunden hat! Isar Aerospace kommt von dort zurück und sagt: Wir haben 50 Anfragen für Launches im Gepäck, 25 für den Bau von Spaceports. – HyImpulse aus Baden-Württemberg berichtet, dass sie als Start-up im September einen zweiten Flug planen. Und das wird ein kommerzieller sein; das heißt, sie haben auch Kunden, die ihnen ihre Fracht anvertrauen. Und bei Rocket Factory gibt es ebenfalls Interessenten, schon beim zweiten Launch Nutzlast mitzuschicken. Dabei steht der erste Start sogar erst noch aus; der ist für den Sommer geplant.

All das zeigt, dass da ganz, ganz viel Vertrauen da ist, aber natürlich auch ganz viel Wertschöpfung, die durch unsere deutsche Raumfahrtindustrie möglich ist, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Für uns ist die Raumfahrt auch ein strategisch relevantes Forschungsfeld. Das ist auch Teil der Hightech Agenda Deutschland. Wir stellen allein in unserem Ministerium knapp 7,5 Milliarden Euro in dieser Legislatur-

periode dafür zur Verfügung. Ich möchte mich beim Verteidigungsministerium bedanken; denn es kommen auch erhebliche Mittel aus dem Verteidigungsressort. Und jetzt geht es wieder um das Wie, nämlich darum, wie wir das Geld einsetzen.

Und da sind wir beim Stichwort „New Space“, also einer neuen Art von Raumfahrt, die noch konsequenter auf die Privatwirtschaft setzt. So stärken wir die Raumfahrtindustrie bei uns am besten. Das ist nicht nur gut fürs Land, sondern das ist auch ganz wichtig und ganz entscheidend für unsere europäische Souveränität.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben im November bei der ESA-Ministerratskonferenz die Weichen dafür gestellt, auch in Richtung Kommerzialisierung.

Wir verfolgen den System-of-Systems-Ansatz. Was bedeutet das konkret? Das bedeutet, dass wir einheitliche Standards haben wollen, damit alles zusammenpasst, was aus Europa kommt – egal aus welchem Land und egal von welchem Hersteller. Damit werden wir stärker, damit werden wir unabhängiger. Das ist der Weg, den wir beschreiten müssen, und so können wir eben auch – ganz wichtig – an der Raumfahrtgeschichte mitschreiben.

Ich habe ganz zu Beginn Victor Glovers Worte zitiert, die er sagte, kurz bevor das Raumschiff hinter dem Mond verschwunden ist. Es gab danach 40 Minuten gar keinen Kontakt zur Erde. Das soll in Zukunft anders sein. Und wer arbeitet daran, dass das in Zukunft anders ist? Ein Team an der TU Dresden beispielsweise arbeitet schon jetzt gezielt daran. Und am Ende kann dann so etwas herauskommen wie ein Verkehrsleitsystem, nur eben für den Mond. Und deswegen an die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, stellvertretend für alle, die in diesem Bereich arbeiten: Ganz liebe Grüße nach Dresden! Denn so legt die Forschung von heute die Basis für die Raumfahrt von morgen. Und genau so muss es sein.

Heute in der Regierungsbefragung haben wir, als es darum ging, wo im Haushalt Geld eingesetzt werden soll, mehrfach auch die Frage gehört: Wo sollen die Prioritäten gesetzt werden? – Und es ist von der einen oder anderen Seite versucht worden, Prioritäten oder auch Themenfelder gegeneinander auszuspielen. Das wollen wir nicht. Wir haben mit unserer Hightech Agenda Deutschland, mit unseren Schlüsseltechnologien, aber auch mit unseren strategischen Forschungsfeldern Schwerpunkte gesetzt – der Haushalt an sich ist ja immer auch ein Schwerpunkt –, und ich glaube, die Raumfahrt ist hier besonders wichtig.

Abschließend möchte ich betonen, dass wir durch die Raumfahrt in der Wissenschaft auch ganz neue Wertekooperationen eingehen können, dass wir noch näher an Ländern wie Australien, Neuseeland, Kanada oder Japan dran sind und ganz eng mit der ESA und der JAXA zusammenarbeiten. Und das macht es eben aus. Raumfahrt verbindet, aber Raumfahrt macht uns auch stabiler, macht uns souveräner und, so hoffe ich natürlich, langfristig wirtschaftlich auch wieder so stark, wie es unsere Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler mit ihrer großartigen Arbeit verdient haben.

Ganz, ganz herzlichen Dank.

(C)

(D)

Bundesministerin Dorothee Bär

(A) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Andreas Mayer.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Mayer (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin! Ich habe Ihnen sehr aufmerksam zugehört. Leider weiter nur Floskeln und Ankündigungen bisher, ohne konkrete Taten! Seit fast einem Jahr ist diese Bundesregierung im Amt, hat aber im Bereich der Raumfahrt nichts abgeliefert, und Sie haben offenbar keinen Plan, wie Sie diese Hochtechnologie voranbringen wollen. Auf meine schriftliche Frage nach dem Zeitplan für ein nationales Raumfahrtgesetz bekam ich kürzlich die nichtssagende Hinhalteantwort, dass derzeit ein Referentenentwurf erarbeitet werden würde. Das hören wir jetzt aber seit Wochen und Monaten,

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Seit Jahren!)

und Sie können noch nicht einmal eine Frist nennen, bis wann das passieren soll. Dabei hat Markus Söder, der sich seit Jahren mit dem Thema Raumfahrt in Szene setzen will, mit einer CSU-Raumfahrtministerin das gewünschte Ministerium bekommen. Doch selbst Söder war mal ehrlich und sprach: Wir erwarten uns nicht viel. – Das ist hart, aber wahr.

(B)

Die Bilanz dieser Bundesregierung in Sachen Raumfahrt ist miserabel. Schon das Anberaumen einer Aktuellen Stunde dazu ist ein Eingeständnis des Scheiterns; denn es bedeutet ja, dass man kein konkretes Ergebnis, geschweige denn einen fertigen Gesetzentwurf vorlegen kann.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben jetzt viel von Artemis geredet. Das war aber natürlich maßgeblich ein Erfolg der Vereinigten Staaten. Natürlich waren wir auch beteiligt, aber schon eher an einem geringeren Teil der Wertschöpfung. Es prägen gerade einfach andere Länder mit Meilensteinen die Raumfahrt. Das sieht jeder.

Diese erfolgreiche Mondmission war natürlich auch ein großes Thema für meine junge Besuchergruppe vor zwei Wochen. Aber letzte Woche, also in der ersten Sitzungswoche nach dem Flug, kam dazu von den Regierungsfaktionen rein gar nichts. Und auch im zuständigen Ausschuss stand die Raumfahrt in dieser Legislatur bisher erst dreimal auf der Tagesordnung – und das auch nur, weil unter anderem wir das Thema auf die Tagesordnung gesetzt haben.

Dabei ist Deutschland – das ist natürlich richtig – eine Raumfahrnation. Ohne die großen Leistungen und Erfolge deutscher Erfinder, Ingenieure und Pioniere hätte es die Mondlandung 1969 nicht gegeben. Der Wettlauf ins All zwischen den USA und der Sowjetunion war von Deutschen maßgeblich mitgeprägt. Und auch heute ha-

ben wir Gott sei Dank noch innovative Unternehmen in der Raumfahrtindustrie in unserem Land, aber das eher trotz statt wegen Ihrer Politik.

(C)

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie überhaupt mal über Raumfahrt sprechen, dann geht es mehr um Regulierung, um noch mehr Regulierung, um mehr Bürokratie und darum, aufs Bremspedal zu drücken. Denn genau das droht mit dem Space Act der EU, der schon nächstes Jahr finalisiert werden könnte. Damit würde die EU mithilfe aller anderen Parteien in diesem Haus der Raumfahrnation Deutschland faktisch eine Absage erteilen.

Während es der ESA 2021 wichtig war, dass wir eine Zertifizierung für Gender Equality im Weltraum haben, mangelt es weiterhin massiv an Launch-Kapazitäten. Wir haben kaum eigene Raketen, sind bei KI, Big Tech usw. ziemlich abgehängt. Das Meme ist wahr: Die EU schreibt fest verbundene Plastikdeckel an der Flasche vor, und die anderen entwickeln währenddessen die Regelungstechnik, um Raketen wiederverwendbar zu machen.

(Beifall bei der AfD)

Es ist bei dieser innovations- und technikfeindlichen Politik daher auch kein Wunder, dass bei uns viel zu wenig Begeisterung für Raumfahrt aufkommt und die ganz großen Namen der Raumfahrtindustrie nicht aus Deutschland kommen. Es sind Menschen wie der Visionär Elon Musk und ihre privaten Unternehmen, die innerhalb weniger Jahre riesige Fortschritte für die weltweite Raumfahrt gebracht haben. Private Firmen wie SpaceX oder Blue Origin hatten 2025 mehr Raketenstarts als alle Staaten zusammen. Auch hier gilt: Wettbewerb belebt das Geschäft.

(D)

(Beifall bei der AfD)

Die Zahlen sind eindeutig: Letztes Jahr gab es 324 Launches, davon waren mit 165 mehr als die Hälfte allein von SpaceX – Europa insgesamt: 8 Starts. Allein beispielsweise Rocket Lab aus Neuseeland hatte mit 21 Starts fast dreimal so viel wie Europa. Die enormen Innovationen, die die staatlichen Raumfahrtbehörden völlig überrumpelt und weitestgehend in den Schatten gestellt haben, zeigen, dass auch in der Raumfahrt der Markt Ergebnisse liefert, während der Staat hinterhinkt. Während wir in Deutschland und Bayern im Jahr 2026 immer noch über Funklöcher und zahlreiche Dörfer ohne Glasfaseranschluss reden, hat Elon Musk mit Starlink Internet an die abgelegensten Orte dieser Welt gebracht.

(Beifall bei der AfD)

Von den fast 14 000 Satelliten im All sind 9 300 von Starlink – mehr als zwei Drittel.

Satelliten entscheiden über die Verteidigungsfähigkeit und damit über Sicherheit. Auch der Krieg in der Ukraine zeigt, wie wichtig die Technik aus dem Weltall für die nationale Sicherheit geworden ist und dass eine Politik, die die Raumfahrtindustrie ideologisch beschränkt, die eigene Sicherheit gefährdet.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Mayer

- (A) Schaut man sich die aktuellen Punkte des EU Space Act an, stellt man fest: Es geht wieder um Entmachtung der Nationalstaaten und ideologische Fesseln für die Raumfahrt. Dabei muss es doch unser Anspruch sein, in der Raumfahrt auf internationaler Ebene mithalten zu können. Wenn man sich in diesem Wettrennen allerdings die Beine selber fesselt, wird man verlieren. Und verlieren werden auch die deutschen Raumfahrtunternehmen, deren Standort damit nicht mehr wettbewerbsfähig sein wird.

Was der Raumfahrtsektor daher am dringendsten braucht, ist eine umfassende und entschlossene Deregulierung. All die großen Erfindungen der Menschheitsgeschichte, die uns Wohlstand, technologischen Fortschritt und ein besseres Leben gebracht haben, kamen nicht mit staatlichen Dokumentationspflichten, Nachhaltigkeitsmanagement oder Meldepflichten. Wir brauchen Freiheit, Marktwirtschaft und Eigeninitiative, auch in der Raumfahrtpolitik.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Dr. Carolin Wagner.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Carolin Wagner (SPD):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Liebe Besucherinnen und Besucher! Das war ein Werbeblock für Elon Musk, wie Sie gehört haben. Das lässt sich die AfD-Fraktion hoffentlich wieder gut entlohnen, so wie bei vielen anderen Dingen auch.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei Abgeordneten der AfD -Maximilian Kneller [AfD]: Entspannen Sie sich mal!)

Das ist auch die Strategie der AfD: Alles komplett an die Wand werfen und schlechtreden, gute Sachen auf keinen Fall hervorheben, zum Beispiel, dass wir bei der ESA-Ministerratskonferenz im Herbst 2025 mit 5,4 Milliarden Euro am höchsten gezeichnet haben. Durch den Geo-Return-Mechanismus kommt dieses Geld in die deutsche Industrie. Dort werden Arbeitsplätze geschaffen. Das ist quasi eine direkte Investition hier vor Ort.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

Meine Damen und Herren, damit wären wir beim Punkt: Raumfahrt ist ein zentrales Anliegen deutscher Forschungs-, aber eben auch Wirtschafts- und Sicherheitspolitik. Der Erfolg zeigt sich darin, dass die Artemis-Mission, von der die Ministerin hier schon gesprochen hat, ohne deutsche Beteiligung gar nicht möglich gewesen wäre. Unter deutscher Beteiligung wurde das europäische Servicemodul mit gebaut und geliefert, das die Raumfahrtcrew mit lebenswichtigem Sauerstoff belieferte. Aber auch was die Energieversorgung, den Antrieb, die Kommunikation angeht: alles möglich durch dieses Servicemodul, gefertigt vor allem in Bremen,

- aber auch mit Beteiligung aus Augsburg und Ottobrunn. (C) Ohne deutsche Beteiligung und die Zusammenarbeit mit der ESA könnte also keine weitere Artemis-Mission – und es werden noch weitere kommen, insgesamt vier bis zur Mondlandung – stattfinden.

Bei Raumfahrt und Mondmission geht es auch nicht um Science-Fiction oder Symbolpolitik, sondern es geht, erstens, um Wissenschaft. Innovationen für das Leben auf der Erde werden hier auch entsprechend vorangetrieben. Es geht um Technologien, die für die Raumfahrt entwickelt werden, aber eben auch auf der Erde einen enormen Nutzen haben; wir haben schon davon gehört. Besonders im Bereich der erneuerbaren Energien könnten die Entwicklungen von Systemen zur Energiegewinnung im Weltraum Lösungen für nachhaltige Energieversorgung auch hier bei uns auf der Erde bieten.

Es geht um ein breites Forschungsspektrum. Wir haben die Materialwissenschaften, die Kommunikationstechnologien, Medizin durch Raumfahrt. Technologien, die im Weltraum getestet werden, können zur Reduktion von CO₂-Emissionen, zur Bekämpfung des Klimawandels beitragen.

Und es tun sich auch neue wissenschaftliche Perspektiven auf. Die Raumfahrt bietet Erkenntnisse, die in vielen wissenschaftlichen Disziplinen weitreichend Anwendung finden können. Zum Beispiel wurden GPS, medizinische Bildgebung und wasserdichte Materialien ursprünglich mal für die Raumfahrt entwickelt und sind heute bei uns nicht mehr wegzudenken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- (D) Es geht zweitens um Industriepolitik. Der Wettlauf zum Mond fördert Innovationen in verschiedenen technologischen Bereichen. Besonders im Bereich der Raumfahrttechnik, in der Materialwissenschaft und der robotergestützten Fertigung kann Deutschland weltweit führend werden. Kleine und mittlere Unternehmen sowie Startups sind die wahren Treiber von Innovationen. Die Beteiligung an der Artemis-Mission sichert nicht nur Arbeitsplätze, sondern fördert auch das Wachstum zukunftsweisender Industrien. Wir wollen nicht, dass nur Großkonzerne profitieren oder deutsche Aufträge ohne Not an internationale Konsortien gehen. Die höchste Expertise findet sich oft in kleinen Unternehmen, und die sollten hier auch im Mittelpunkt stehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Nicole Höchst [AfD]: Die machen Sie doch kaputt!)

Es geht auch um Standortpolitik. Deutschland muss sicherstellen, dass auch Zulieferer und spezialisierte Unternehmen an der Raumfahrt beteiligt sind. Raumfahrt bietet eben Chancen für den Arbeitsmarkt. Es sind gut bezahlte Arbeitsplätze, die dort entstehen oder schon gegeben sind, in einer Vielzahl von Bereichen: von Ingenieurinnen und Ingenieuren bis zum Techniker oder zur Technikerin.

Es geht aber drittens auch um Sicherheitspolitik. Raumfahrt fördert wissenschaftliche und technologische Innovationen, die der ganzen Menschheit zugutekommen, und Raumfahrt hat eine geopolitische Dimension. Mondbasen können als militärische Präsenz verstanden

Dr. Carolin Wagner

- (A) werden. Der Mond könnte als strategischer Punkt für Weltraumwaffen und militärische Stützpunkte dienen, auch wenn der Weltraumvertrag von 1967 dies verbietet. Aber wir sehen ja in dieser neuen Zeit, dass sich manche Mächte gegebenenfalls nicht mehr an solche Verträge halten und welche Gefahren dann davon ausgehen können.

Der Mond ist, wie gesagt, ein symbolträchtiger Ort. Sicherheitsaspekte werden als ein wichtiger Bestandteil künftiger Raumfahrtstrategien erachtet. Ich würde Raumfahrt auch lieber zivil verstehen. Mindestens China, die USA und Russland sehen das aber oft anders. Wir können uns nicht von Staatschefs, die wenig bis nichts von Demokratie halten, unser Leben gefährden lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Kosten wurden schon angesprochen. Nichtsdestotrotz ist hier der Geo-Return zu nennen. Andere Staaten machen es uns vor. Wir müssen in diesem Bereich aktiv mitarbeiten und am Ball bleiben. Artemis ist mehr als nur der Wettlauf zum Mond. Es ist die Chance, die Zukunft der Raumfahrttechnologie und -industrie mitzugestalten.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

- (B) Wir fahren fort in der Debatte. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Claudia Müller.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Claudia Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Elf Tage ist es jetzt her, dass Reid Wiseman, Victor Glover, Christina Koch und Jeremy Hansen wieder sicher auf der Erde gelandet sind. Neun Tage fieberten Menschen auf der ganzen Welt mit den vier Astronautinnen und Astronauten mit – an den Bildschirmen, auf Social Media, im Netz, bei der Arbeit, in der Schule, kurz: immer und überall. Wir waren gefühlt dabei, und wir haben uns daran erinnert, dass Menschen nicht nur Kriege führen und unsere Umwelt zerstören können, sondern tatsächlich auch nach den Sternen greifen. Die Artemis-2-Mission hat uns daran erinnert, wozu unsere Spezies auch fähig ist.

Umso bitterer ist es, dass die NASA nun mit der Streichung des Gateways ein sehr großes Fragezeichen an den Mondflug eines deutschen Astronauten macht. Für die deutsche Raumfahrt ist sehr zu hoffen, dass die Gespräche zwischen ESA und NASA hier positive Ergebnisse liefern – zum einen, damit die fast fertigen ESA-Module nicht als die teuersten Sondermüll-Maßanfertigungen in die Geschichte eingehen, und zum anderen, weil die Wirkmacht der Bilder eines deutschen Astronauten für die Sichtbarkeit des Themas hier nicht zu unterschätzen ist. Ich bin mir aber sicher, dass die deutsche Raumfahrt

mit Frau Ministerin Bär jemanden an ihrer Seite weiß, die um die Wirkmacht solcher Bilder weiß und sich sicher mit Nachdruck hier engagieren wird. (C)

Gewiss, es läuft vieles spitze hinsichtlich der Raumfahrt hierzulande. Mehr und mehr setzt sich die Erkenntnis durch, dass wir eigene, autonome und verlässliche europäische Zugänge zum Weltraum brauchen. Die Bundesregierung, allen voran das Verteidigungsministerium, hat endlich auch die strategische Relevanz des Weltraums entdeckt und will in den nächsten Jahren bis zu 35 Milliarden Euro ausgeben. Und das BMFTR wird zum größten Geldgeber der ESA.

Wir haben eine super innovative und vielfältige Start-up-Szene. Mit Isar Aerospace, Rocket Factory Augsburg und HyImpulse verfügt Deutschland über drei zentrale Start-ups im Bereich Trägerraketen. Und noch viel mehr junge Unternehmen tummeln sich auf dem Satellitenmarkt. Von den Wachstumsprognosen für den Raumfahrtsektor können andere Branchen gerade nur träumen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Doch nicht nur die schönen Coverbilder mit deutschen Astronauten sind in Gefahr. Der heimischen Raumfahrt drohen aktuell durchaus einige Stolperfallen. Wenn die Bundesregierung jetzt nicht aufpasst, stellt sie der Raumfahrt – und das ist ja immerhin eines der zentralen Aushängenprojekte dieser Legislaturperiode – selbst ein Bein; denn unsere Stärke hierzulande ist doch der lebendige Wettbewerb. Neben den Großen wie Airbus und OHB ist gerade diese lebendige Start-up-Szene unser großes Asset. Die Bundesregierung droht jedoch, die Fehler der Vergangenheit zu wiederholen; denn es ist zu befürchten, dass viele kleine und mittlere Unternehmen bei der Vergabe zentraler Projekte, wie zum Beispiel SATCOMBw, nicht zum Zuge kommen. Aber allein diese 35 Milliarden Euro des BMVg sind so viel Geld, dass das allein ein ganzes Ökosystem formen wird. Da müssen wir unsere kleinen und mittelständischen Unternehmen klar mitberücksichtigen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Bundesregierung stellt jetzt die Weichen, ob wir in wenigen Jahren einen von wenigen Anbietern dominierten Markt haben oder einen Markt, der von einem lebendigen Wettbewerb, in dem Wirtschaftlichkeit und Ideenreichtum konkurrieren, geprägt sein wird.

Und ja, wir wissen, es dauert ein bisschen, bis ein Ministerium ins Arbeiten kommt, besonders wenn neue Abteilungen aufgebaut werden. Aber der Raumfahrtbereich ist viel zu zentral. Zu viel passiert gerade, als dass sich das BMFTR hier wirklich noch mehr Zeit lassen kann. Wir warten sehnsüchtig auf die neuen Eckpunkte zum Nationalen Raumfahrtgesetz; denn parallel läuft auf europäischer Ebene der Gesetzgebungsprozess zum European Space Act. Hier habe ich eine sehr konkrete Bitte – und ich glaube, das teilen viele Kolleginnen und Kollegen –: Bitte achten Sie darauf, dass die nationalen und europäischen Regelungen gut ineinandergreifen und den deutschen und europäischen Markt sinnvoll regulieren und ihn nicht zwischen den Regulierungen zermalmen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Claudia Müller

- (A) Denn nur so werden wir sicherstellen, dass aus der Zeit von Ihnen, Frau Ministerin Bär, als Raumfahrtministerin nicht nur Bilder und schöne Worte in Erinnerung bleiben, sondern auch, dass die deutsche Raumfahrt wirklich nach den Sternen greifen kann.

Und in dem Sinne: Live long und prosper!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Sonja Lemke.

(Beifall bei der Linken)

Sonja Lemke (Die Linke):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Zuhörende! Anfang des Monats haben sich Menschen weiter von der Erde entfernt als jemals zuvor. Das ist eine Nachricht, die sicher viele hat innehalten lassen, selbst wenn man weiß, dass die Artemis-Mission vor allem ein Prestigeprojekt von Donald Trump ist, und selbst wenn man weiß, dass ihr wissenschaftlicher Wert begrenzt ist. Von der Raumfahrt geht eine unbestreitbare Faszination aus und immer auch ein Moment der Hoffnung und der Utopie. Der Blick von außen auf den kleinen blauen Punkt mitten in dieser gigantischen Leere macht uns immer wieder klar, dass wir nur diesen einen Planeten haben und dass wir alle im selben Boot sitzen.

(Beifall bei der Linken)

- (B) Das hat schon immer die Fantasie beflügelt, ein ganzes Literaturgenre hervorgebracht und unser Nachdenken über die Zukunft geprägt.

Nur leider war die reale Raumfahrt nie ein Menschheitsprojekt. Als Menschen zum ersten Mal den Mond betreten haben, taten sie das, um die Fahne ihrer Nation zu hissen. Es ging nicht um das Wissen der Menschheit. Es ging um die Demonstration der eigenen Überlegenheit im Kalten Krieg. Und so ähnlich ist es auch beim neuen Wettrennen im Weltraum: Es kommt niemand in Frieden – und schon gar nicht für die gesamte Menschheit. Der Weltraum ist das neue militärische Betätigungsfeld. Es geht um einen strategischen Vorteil.

Sage und schreibe 35 Milliarden Euro will die Bundeswehr in den nächsten Jahren in die militärische Raumfahrtarchitektur stecken. Das ist sechsmal so viel, wie Deutschland zur Europäischen Raumfahrtagentur ESA beiträgt. Es geht nicht um Wissenschaft, sondern um militärische Abschreckung. Das ist eine gefährliche Aufrüstungsspirale, die wir schnellstmöglich durchbrechen müssen.

(Beifall bei der Linken)

Jetzt sind es aber nicht mehr nur Nationen, die im Weltall gegeneinander antreten; es sind auch Milliardäre. Der reichste Mann der Welt hat inzwischen mehr Geld, als Deutschland in einem Jahreshaushalt zur Verfügung hat. Einige wenige konnten sich auf Kosten von uns allen so weit bereichern, dass sie jetzt nichts anderes mehr zu tun haben, als im Pimmelvergleich in die äußere Atmosphäre zu fliegen. Für sie hatte Raumfahrt noch nie etwas mit dem Wohle der Menschheit zu tun; für sie geht es

darum, ihre Allmachtsfantasien auszuleben. Und wir lassen das zu – nicht nur, indem wir ihren unfassbaren Reichtum und die dadurch entstehende Machtkonzentration dulden, sondern auch, indem wir die moderne Raumfahrt von ihnen abhängig machen. (C)

Die SpaceX-Raketen sind inzwischen der Hauptweg ins All; die meisten Satelliten sind privat. Gerade Starlink macht jetzt schon einen Großteil der Satelliten im Erdorbit aus. Und die Kontrolle über diese Satelliten sorgt jetzt schon dafür, dass eine Einzelperson ganze Staaten erpressen kann und den Verlauf von Kriegen bestimmt.

(Pascal Meiser [Die Linke]: Unfassbar!)

Anstatt dem etwas entgegenzusetzen, setzt die Bundesregierung in der Raumfahrt auf noch mehr private Akteure. Statt einmal darüber nachzudenken, was dort eigentlich passiert, setzt sie wieder nur auf ein Mehr und Weiter-so!

(Beifall bei der Linken)

Dabei stellen die Raumfahrtprojekte jetzt schon ein riesiges Problem dar. Jeder Raketenstart ist eine gigantische Belastung für das Klima und für die Umwelt. Die Anzahl der menschengemachten Objekte im All steigt in nie dagewesene Höhe. Starlink-Satelliten ziehen blinkende Streifen über den Nachthimmel.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion gestatten?

Sonja Lemke (Die Linke):

Nein. – Diese Lichtverschmutzung behindert die astronomischen Beobachtungen von der Erde aus und zerstört damit ein Gemeingut, über das wir bis vor Kurzem noch nicht einmal nachdenken mussten. (D)

Mit der Anzahl der Satelliten steigt auch das Risiko von Kollisionen, und jede Kollision erzeugt neue Trümmer. Es droht eine Kettenreaktion, die den Orbitalraum mit Weltraumschrott füllt und jede weitere Raumfahrt unmöglich macht. Spätestens an dieser Stelle muss doch jedem klar sein: Es darf keinen Freifahrtschein für Privatunternehmen im Weltall geben.

(Beifall bei der Linken)

Der Zugang zum Weltraum und zu den Satellitennetzen müssen öffentliche Güter sein. Wir brauchen klare Regeln für die Raumfahrt. Der von der EU vorgelegte EU Space Act enthält immerhin erste Ansätze, aber er droht nicht mehr als eine symbolische Regulierung zu werden, nicht zuletzt deshalb, weil er den militärischen Bereich komplett ausklammert. Statt dort noch mehr Abstriche zu fordern, muss die Bundesregierung für verbindliche internationale Regeln zur friedlichen und gemeinsamen Nutzung des Weltraums eintreten.

(Beifall bei der Linken)

Denn wir waren doch schon mal weiter. Mit dem Weltraumvertrag von 1967 wurden Militärbasen im All international verboten. Es wurde ausgeschlossen, dass sich Staaten Himmelskörper aneignen, eine Klausel, die übrigens auch Privateigentum verhindert. Das ist doch der

Sonja Lemke

- (A) Weg, den wir weitergehen sollten: klare internationale Regeln, Projekte, die auf internationaler Kooperation beruhen, wie die ISS, wo russische, europäische und amerikanische Astronauten und Astronautinnen selbst nach dem Überfall auf die Ukraine gemeinsam stationiert waren.

Wir sitzen alle auf demselben kleinen blauen Planeten fest. Und anstatt uns immer nur zu bekriegen, sollten wir das Beste daraus machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Kurzintervention darf ich das Wort an Dr. Kraft von der AfD-Fraktion übergeben.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Keine Sorge, ich werde Sie nicht nach der DDR-Mondbasis fragen

Sie standen hier vorne und haben auf die negativen Klimaauswirkungen von Raketenstarts hingewiesen. Können Sie mir zum Beispiel im Fall der Ariane 6, die mit flüssigem Sauerstoff und flüssigem Wasserstoff angetrieben wird und hinten einfach nur Wasserdampf ausschleudert, diese schädlichen Klimaauswirkungen darlegen, die Sie glauben wahrgenommen zu haben?

Sonja Lemke (Die Linke):

- (B) Wie wir alle wissen, hat es die AfD sowieso nicht so mit den Klimaauswirkungen. Uns ist klar, dass Sie den menschengemachten Klimawandel leugnen und Ihnen wissenschaftliche Fakten auch nicht so liegen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie dachten, die Ariane 6 fliegt mit Braunkohle, oder was?)

Es ist natürlich so, dass jeder Treibstoff Umweltauswirkungen hat

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Wasser?)

und dass die Materialien, die dort ins All geschossen werden, und die verglühenden Satelliten Umweltauswirkungen haben, die wir jetzt noch nicht abschließend beurteilen können. Und da jetzt zu behaupten, es hätte keine Umweltauswirkungen, ist typisch für Sie.

(Beatrix von Storch [AfD]: Wasserstoff!)

Von daher würde ich sagen: Sie sollten sich mal mit wissenschaftlichen Fakten befassen. Aber das hat ja bisher auch nicht geklappt.

(Beifall bei der Linken – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als nächste Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Florian Müller.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Oliver Kaczmarek [SPD])

Florian Müller (CDU/CSU):

(C)

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesraumfahrtministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich finde, das war jetzt ein schöner Beitrag, um zu sehen, wie man die hohe Dynamik einer Branche, eines Industriezweiges, einer Schlüsseltechnologie sowie die Wertschöpfung und die Innovationskraft, die von privaten Unternehmen ausgeht, verunglimpfen kann. Da muss ich sagen: Wer das gegeneinander ausspielt, der denkt nicht sozial, der denkt nicht strategisch, der denkt, ehrlich gesagt, zu klein für die Herausforderungen dieses Landes, Frau Kollegin.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Andrea Lübcke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich weiß nicht, ob Sie es mitbekommen haben: Wir sind in einer schweren wirtschaftlichen Situation – nicht nur in Deutschland, sondern in ganz Europa.

(Stephan Brandner [AfD]: Nicht jeder!)

Wohlstand fällt nicht vom Himmel. Er entsteht durch Technologie; er entsteht durch Wertschöpfung; er entsteht durch Wettbewerbsfähigkeit. Und da ist Raumfahrt keine Nebensache, sondern Teil unserer wirtschaftlichen und sozialen Zukunft.

Das ist, ehrlich gesagt, auch Ihr Denkfehler. Sie sagen: Wir müssen uns zwischen sozialer Verantwortung und industrieller Stärke entscheiden. – Dieser Gegensatz ist ausdrücklich falsch: ohne Innovation kein Wachstum, ohne Wachstum kein Wohlstand, ohne Wohlstand kein starker Sozialstaat. Das heißt: Wer Raumfahrt kleinredet, der redet nicht über kluge Prioritäten, der redet über weniger Souveränität, der redet über weniger Wertschöpfung und am Ende auch über weniger Verteilungsspielraum.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Carolin Wagner [SPD])

Raumfahrt, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist keine Spielerei für gute Zeiten. Sie ist strategische Infrastruktur. Sie entscheidet mit darüber, ob wir in zentralen Zukunftstechnologien selbst handlungsfähig bleiben oder ob wir von anderen abhängig werden. Wir haben heute schon viel über die konkrete Anwendung und die strategische Bedeutung von Raumfahrt gehört, auch von der Bundesministerin. Wenn man aber schaut, was dahintersteht, dann sieht man, dass hinter diesen Raketenprogrammen und Abkürzungen Menschen stehen: Menschen, die gründen, die Verantwortung übernehmen wollen, Menschen, die aus Forschung Wertschöpfung machen. Es geht also um Gründerinnen und Gründer, die Mut haben und Risiken eingehen, neue Unternehmen aufzubauen.

Es geht am Ende auch um junge Menschen, die sich fragen, ob sich technischer Ehrgeiz und Erfindergeist in Deutschland noch lohnen. Wir haben die Antwort der Linken dazu gerade bekommen. Sie wollen ausdrücklich, dass sich das nicht mehr lohnt. Deshalb liegt doch die eigentliche politische Botschaft in etwas anderem: Wenn wir über Raumfahrt reden, reden wir nicht nur über Technologie. Wir reden über Aufstiegschancen, über Gründergeist und über den Mut, etwas Neues zu schaffen.

Florian Müller

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Raumfahrt hat übrigens noch eine weitere Bedeutung – das ist in der Debatte schon ein bisschen herausgearbeitet worden –, die wir bislang unterschätzen. Das ist die Begeisterungsfähigkeit. Diese Begeisterung ist mehr als Faszination. Sie weckt Interesse an Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft und Technik. Und sie bringt junge Menschen dazu, sich mit Physik, Daten, Software, Maschinenbau und Forschung zu beschäftigen.

Wenn ich daran denke, dass sich heute das Nationale MINT-Forum trifft, dann muss ich sagen: Wer Raumfahrt stärkt, der stärkt am Ende die Begeisterung für MINT. Und damit leisten wir einen wichtigen Beitrag für den Bildungsstandort Deutschland, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Oliver Kaczmarek [SPD])

Wenn wir wollen, dass sich mehr junge Menschen für Forschung, für Entwicklung und für Gründungen in Deutschland interessieren und am Ende Verantwortung im Bereich von Zukunftstechnologien übernehmen, dann müssen wir die Raumfahrt stärken. Wir dürfen sie nicht weiter kleinreden. Das bedeutet:

Erstens. Wir müssen das hohe Tempo, das wir in der Raumfahrt haben, aufrechterhalten. Eine junge Branche darf nicht durch staatliche Trägheit ausgebremst werden, bevor sie überhaupt skalieren kann.

(B) Zweitens. Das bedeutet: so wenig Regulierung wie möglich, so viel Planbarkeit wie möglich. Wer mit Startfenstern plant, wer mit Investoren und Lieferketten arbeitet, braucht keinen Staat, der bremst, sondern einen, der ermöglicht.

Drittens. Das bedeutet auch, dass wir den Staat stärker als Ankerkunden brauchen. Wer einen Markt aufbauen will, der muss Nachfrage schaffen. Das ist gerade dann wichtig, wenn es um Startkapazitäten und Kommunikation geht. Da kann der Staat der entscheidende Hebel sein; das ist Gott sei Dank auch im Koalitionsvertrag klar angelegt. Es ist entscheidend, dass alle Beteiligten ihre Verantwortung auch wahrnehmen.

Viertens und letztens. Wir müssen Raumfahrt als das begreifen, was sie ist, nämlich als Industriepolitik, als Bildungspolitik, als Sicherheitspolitik und als Zukunftspolitik in einem. Entscheidend wird aber sein: Raumfahrt wird nur dann die dauerhafte gesellschaftliche Akzeptanz haben, wenn wir ihren Nutzen besser erklären. Menschen verbinden damit noch immer vor allem Raketenstarts und ferne Missionen. Sie müssen verstehen – wir müssen es ihnen erklären –, dass es kein Selbstzweck ist, sondern ein Werkzeug für Sicherheit, Innovation und Wohlstand.

Deshalb: Die entscheidende Frage lautet nicht, ob wir uns Raumfahrt leisten können. Die entscheidende Frage lautet, ob wir es uns leisten können, bei einer solchen Schlüsseltechnologie nur Zuschauer zu sein.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Genau das machen wir ja!)

Wer heute in Raumfahrt investiert, der investiert nicht in Prestige oder schöne Bilder, sondern in Sicherheit, Wertschöpfung und gute Arbeitsplätze, vor allem aber in die Fähigkeit eines Landes, die Zukunft nicht nur zu bestaunen, sondern sie auch selbst zu gestalten. (C)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns nicht nur staunen, lassen Sie uns in echt gestalten! Ich glaube, das können wir.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf das Wort Stefan Schröder für die AfD-Fraktion erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Schröder (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man die Aktuelle Stunde hier im Hohen Haus verfolgt, dann fragt man sich unweigerlich: In welcher Realität bewegen Sie sich eigentlich noch? „Weltraumnation Deutschland“: Ich kann mir gut vorstellen, dass den Jusos alleine bei den Wörtern „Nation“ und „Deutschland“ schon das Dinkelbrötchen hochgekomen sein dürfte:

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

groß, ambitioniert, fast schon pathetisch.

Aber die Realität ist doch eine andere: Unsere Industrie steht unter Druck. Energiepreise sind ein Standortnachteil. Unternehmen wandern ab. Viele Menschen haben das Gefühl, dass sich Leistung nicht mehr lohnt. Und genau in dieser Lage diskutieren wir über den Weltraum. Das ist kein Aufbruch; das ist Realitätsverweigerung. (D)

(Beifall bei der AfD)

Aber wie heißt es so schön? Je schlimmer die Zeiten sind, desto größer muss die Ablenkung halt sein. Nicht ohne Grund hat man „Die Feuerzangenbowle“ 1944 gedreht. Aber das ist ein anderes Thema.

Der Bürger fragt sich: Haben die da oben noch Bodenhaftung, oder sind sie gedanklich schon längst im Orbit angekommen? Der Mittelstand kämpft, die Handwerker kämpfen, der Landwirt erst recht. Und was liefern Sie? Auflagen, Kosten, Bürokratie und moralische Belehrungen. Gleichzeitig sprechen Sie aber von Innovation und Fortschritt. Das passt nicht zusammen. Sie reden von Raumfahrt, aber verhindern Innovation. Sie reden von Hightech, aber vertreiben Unternehmen.

Und dann kommt der eigentliche Treppenwitz: Das Deutsche Zentrum für Luft- und Raumfahrt präsentiert Studien über Lastenräder. Meine Damen und Herren, Lastenräder: euer Ernst? Während wir hier von der „Weltraumnation Deutschland“ sprechen, beschäftigt sich das führende Forschungsinstitut mit Transportfahrrädern – fast so, als hätte E. T. persönlich die Richtung vorgegeben: Nicht die Rakete hebt ab, sondern das Fahrrad, nur dass bei Ihnen nicht mal der Flug gelingt, sondern der Anspruch am Boden verreckt.

Stefan Schröder

(A) (Beifall bei der AfD)

Das ist kein Zufall, das ist das Ergebnis Ihrer Politik. Denn Sie haben ein Klima geschaffen, in dem Forschung politisch gelenkt wird. Alles muss ideologisch sein. Das ist keine Technologieoffenheit, das ist Planwirtschaft.

Und jetzt wird es interessant. Auf der einen Seite predigen Sie CO₂-Neutralität bis ins Detail. Sie regulieren Heizung, Mobilität, Produktion. An den Flughäfen wird das Kerosin knapp, an den Tankstellen kostet der Sprit noch immer weit über 2 Euro.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Deutlich weniger!)

Auf der anderen Seite sprechen Sie über Raketenstarts und den Weltraum. Ein einziger Triebwerksstart verbraucht Zehntausende Liter Treibstoff und bedeutet teilweise – abhängig vom Treibstoff – enorme CO₂-Belastungen. Das ist dann natürlich kein Problem. Wo ist Ihr Maßstab? Oder gilt Klimapolitik nur für Bürger und Mittelstand, aber nicht für Ihre Prestigeprojekte?

Verstehen Sie mich nicht falsch: Ich habe überhaupt kein Problem mit Raketenstarts, da diese einfach notwendig sind; ich habe aber ein Problem mit Ihrer Doppelmoral. Das eine CO₂ wird verteufelt, das andere ist offenbar völlig normal und notwendig.

Genau diese Doppelmoral ist das Problem: Ihre Politik ist selektiv und damit einfach unglaublich. Raumfahrt bedeutet Wettbewerb und Freiheit, aber genau diese Freiheit haben Sie eingeschränkt. Statt zu entlasten, belasten Sie; statt zu ermöglichen, regulieren Sie. Und dann erklären Sie uns, Deutschland werde zur Weltraumnation. Das glaubt Ihnen doch niemand mehr.

(B)

Die Menschen sehen die Doppelmoral. Dem Bürger sagen Sie: Verzicht. Dem Unternehmer sagen Sie: Zahlen, dokumentieren, transformieren. Und hier sprechen Sie von Fortschritt. Was denn nun? Entweder echte Technologieoffenheit mit weniger Bürokratie, bezahlbarer Energie und Vertrauen, oder Sie führen Ihren Klimakreuzzug fort. Dann hören Sie aber bitte auf, sich als Vorkämpfer für Innovation und Freiheit zu gebärden.

(Beifall bei der AfD)

Eines ist klar: Man wird keine Raketen starten, wenn am Boden die wirtschaftlichen Triebwerke schon abgewürgt werden. Man wird keine Weltraumnation, wenn man die industrielle Basis zerstört und schwächt. Deshalb ist die Aktuelle Stunde kein Aufbruch. Sie ist ein Ablenkungsmanöver, so wie „Die Feuerzangenbowle“ 1944. Und genau das durchschauen die Menschen im Lande längst.

Recht vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Oliver Kaczmarek das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Oliver Kaczmarek (SPD):

(C)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt wollte ich eigentlich damit beginnen, mich dafür zu bedanken, dass hier so selten „Star Trek“ und andere Serien in der Diskussion genannt wurden,

(Heiterkeit des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD] – Peter Beyer [CDU/CSU]: „Captain Future“ haben wir schon gehabt! – Stephan Brandner [AfD]: Raumschiff „Orion“ und „Enterprise“!)

was meistens passiert, wenn man über Raumfahrt diskutiert. Dann kommt hier so eine Rede, die einem vorkommt wie aus einem Paralleluniversum; denn Sie haben nicht einmal über die Interessen gesprochen, die wir auf nationaler und europäischer Ebene haben und die sich mit Raumfahrt verbinden.

Wir haben ein Erkenntnisinteresse, weil es uns als Forschungspolitikerinnen und -politiker natürlich interessiert, wie die Umgebung um unseren Planeten herum ist, welche Erkenntnisse wir daraus gewinnen können. Wir haben wirtschaftliche Interessen; das ist doch gerade deutlich zum Ausdruck gebracht worden, auch mit konkreten Beispielen. Wir haben Sicherheitsinteressen. Wer daran einfach vorbeidiskutiert, der will nicht wahrnehmen, welche Bedeutung Raumfahrt auch für unsere Wirtschaft hat, und der nimmt keine nationalen Interessen wahr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Es gibt viele Beispiele, die genannt worden sind. Ich will auch eins nennen. Der Astronaut Matthias Maurer hat bei seinem Aufenthalt 2022 auf der ISS 64 Betonproben angerührt, was in der Schwerelosigkeit eine große Herausforderung ist. Ziel war, herauszufinden: Wie härten Zement, Wasser und Sand ohne den Einfluss von Schwerkraft aus? In der Anwendung soll man Zement und damit eben auch den Ausstoß von CO₂ sparen können, später vielleicht auch Bauwerke auf dem Mond errichten können; aber das ist eine weiter entfernte Anwendung.

Wenn man sich das ansieht – federführend war das Institut für Massivbau an der Universität Duisburg-Essen, das sich vor allen Dingen mit der Stabilität und Nachhaltigkeit im Brückenbau beschäftigt, was ein Thema ist, das uns hier im Bundestag nachhaltig beschäftigt –, dann erblickt man darin eines von vielen Beispielen, das zeigt, welche zahlreichen Innovationen die deutschen Forschungsinstitute mit ihren Programmen, die sie entwickelt haben, hervorbringen, wie breit wir aufgestellt sind und welch großes Potenzial wir für die Beantwortung der Zukunftsfragen und damit auch für die Erhaltung des Wohlstandes in unserem Land in der Raumfahrt sehen. Das ist nicht die Lösung für alles. Aber daran einfach vorbeizureden, wird der Wahrheit überhaupt nicht gerecht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Oliver Kaczmarek

(A) Bei der Raumfahrt ist es nun mal so: Die Verbindung zwischen Erkenntnissen und Anwendung ist kurz. Es wird so viel von Innovationsökosystemen gesprochen. Wir haben eine Landschaft in der Raumfahrt – sie ist hier auch schon angesprochen worden –, die uns Vorteile bringt, nämlich eine Dichte von Forschungsinstituten, von Hochschulen, die sich mit Raumfahrtforschung beschäftigen. Wir haben spezialisierte KMUs und Start-ups; die Ministerin hat in ihrer Rede zahlreiche über die Fläche des Landes verteilte Beispiele genannt.

Und wir haben einen Faktor, der uns möglicherweise in nächster Zeit Vorteile bringt: Wir haben sinkende Kosten für die Transportinfrastruktur. Es wird einfacher und günstiger werden, Satelliten ins All zu befördern. Wenn wir das alles für die Nutzung unserer Interessen und Chancen im Weltall zusammenbringen, dann werden wir auch einen tatsächlichen Fortschritt erreichen.

Wir begreifen Raumfahrt als internationales Projekt. Deutschland nimmt in zahlreichen Institutionen Verantwortung wahr. Wir sind der Sitz von vielen wichtigen Institutionen, der ESA beispielsweise, des European Astronaut Centre, das in Köln unter der Federführung des DLR geführt wird. Wir haben den Sitz des ESOC und denjenigen vieler anderer Institutionen. Wer wie die AfD nicht mitbekommen hat, dass Deutschland über 5 Milliarden Euro bei der ESA-Ministerratskonferenz im letzten Herbst gezeichnet hat, der verweigert sich einfach, wahrzunehmen, was die Bundesregierung an dieser Stelle schon auf den Weg gebracht hat.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])

(B) Wir setzen auf die europäische Vertiefung der Zusammenarbeit. Wir wollen sie, weil sie unsere technologische Souveränität stärkt und weil sie die strategische Autonomie Europas stärkt. Wir wollen sie auf weitere Staaten ausweiten, die unsere Werte teilen; denn die NASA bleibt natürlich ein unverzichtbarer Partner für uns.

Insgesamt kann man sagen: Wir setzen deshalb auf die internationale Zusammenarbeit und die europäische Souveränität, weil wir das Weltall eben nicht den Interessen oder auch den Launen einzelner Milliardäre überlassen wollen, sondern wir wollen, dass die Staaten über die Nutzung des Weltalls entscheiden; da haben Ihre Ergebnissadressen an Elon Musk hier überhaupt keinen Wert. Wir wollen, dass die Staaten entscheiden. Das unterscheidet uns fundamental.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Dr. Christoph Birghan [AfD])

Zuletzt: Deutschland, die Europäische Union, die NATO: Wir haben Sicherheitsinteressen. Alle, die im Ausschuss sind, haben sich in der Vergangenheit ja auch über die Sicherheitsbedrohungslage in nichtöffentlichen Sitzungsteilen informieren können. Deshalb will ich einmal hervorheben: Der Bundesverteidigungsminister Boris Pistorius hat erklärt, 35 Milliarden Euro bis 2030 in einer relativ kurzen Zeit für die Weltraumsicherheit auszugeben: für eine Struktur aus Satelliten, Bodenstationen und gesicherten Startfähigkeiten.

Das löst massives Interesse in der Forschungscommunity aus. Alle, die dazu Gespräche führen, wissen, dass es da großes Interesse gibt. Das ist nicht nur der richtige Schritt in der Sicherheitspolitik. Das ist auch ein richtiger Schritt für die Forschung, wenn wir technologisches Know-how aus der Forschung miteinbringen können. Wir wünschen uns, dass aus dieser großen sicherheitspolitischen Initiative auch ein Schub für die Dual-Use-Forschung und damit für die Einbeziehung unserer Forschungsinstitutionen wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als nächste Stimme hören wir Ayse Asar für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Artemis-2-Mission zeigt eindrucksvoll: Deutsche Forschung und Ingenieurskunst spielen international ganz vorne mit. Technologie aus Bremen, aus Jena, Beiträge des Deutschen Zentrums für Luft- und Raumfahrt: All das ist Teil dieser Mission. Das ist kein Zufall: Das ist das Ergebnis von exzellenter Forschung, starken Unternehmen und einem einzigartigen Innovationsökosystem. Darauf können wir stolz sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D) Aber – und das gehört genauso dazu – Stolz ersetzt keine Strategie. Ja, das neue Raumfahrtministerium hat dem Thema mehr Sichtbarkeit gegeben. Das ist extrem wichtig und gut. Doch Sichtbarkeit allein ersetzt keine Strategie. Was fehlt, ist eine klare Linie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Während aus dem Ministerium skeptische Signale gegenüber einem European Space Act kommen, wird ein nationales Raumfahrtgesetz angekündigt. Aber konkrete Eckpunkte? Fehlanzeige! Stattdessen gilt weiter ein Haftungsregime aus den 70er-Jahren, das private Investitionen ausbremst. So gewinnt man kein neues Raumfahrtzeitalter.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und noch grundsätzlicher: Wer heute in der Raumfahrt national denkt, wird international verlieren. Unsere Antwort kann nur sein: Europe united! Wir brauchen einen echten europäischen Ansatz. Wir brauchen einen einheitlichen Binnenmarkt, der es besonders den Start-ups und KMUs erleichtert, grenzüberschreitend zu wachsen und tätig zu sein. Wir brauchen gemeinsame europäische Regeln, gemeinsame Standards.

Unsere Satelliten sind kritische Infrastruktur, sie steuern unsere Stromnetze, unsere Navigation, unsere Kommunikation. Der EU Space Act schließt eine gefährliche gesetzliche Lücke mit verpflichtenden Cybersicherheits- und Sicherheitsstandards für alle Betreiber kritischer Raumfahrtsysteme in Europa.

Ayse Asar

- (A) Ein weiterer Punkt sollte uns allen wichtig sein: Wir haben den Weltraum in nur wenigen Jahrzehnten zu einer Müllhalde gemacht. Über 35 000 Trümmerteile rasen heute mit bis zu 28 000 Kilometer pro Stunde um unsere Erde, jedes einzelne davon ein potenzielles Geschoss. Ein einziger Zusammenstoß kann eine Kettenreaktion auslösen, die ganze Umlaufbahnen für Generationen unbrauchbar macht. Wissenschaftler nennen das Kessler-Syndrom. Wenn das eintritt, verlieren wir nicht nur Satelliten. Wir verlieren GPS, Wettervorhersage, Kommunikation, Erdbeobachtung.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Das würde unser modernes Leben fundamental treffen.

Der EU Space Act stellt hier erstmals verbindliche Regeln auf, und – das ist uns sehr wichtig – diese gelten auch für Nichteuropäer. Europa ist ein zu bedeutender Markt, als dass man ihn einfach ignorieren könnte. Und wer Zugang zu unserem Markt will, der hält sich an unsere Regeln. Genau darin liegt unsere Stärke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Carolin Wagner [SPD])

Trotzdem erleben wir in Deutschland immer noch zu oft nationale Alleingänge bei Regulierung, bei Forschungsprioritäten, bei Sicherheitsfragen. Das ist der falsche Weg. Wenn die Bundesregierung hier von Bürokratie spricht, dann handelt sie extrem naiv und fahrlässig. Wir erwarten von der Bundesregierung beim Thema Raumfahrt ein starkes Bekenntnis zu Europa, und zwar nicht nur in Sonntagsreden.

(B)

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Und noch ein Punkt wird oft unterschätzt. Raumfahrt ist fast immer Dual Use. Viele Technologien sind wissenschaftlich relevant, wirtschaftlich nutzbar und sicherheitspolitisch bedeutsam zugleich. Umso unverständlicher ist es, dass hier das Raumfahrtministerium und das Verteidigungsministerium nebeneinanderher arbeiten.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Das stimmt doch nicht!)

Wenn der Kanzler seinen Strategiekreis für Technologie und Innovation, also das höchste technologische Beratungsgremium Deutschlands, einlädt, um über die Verteidigungsindustrie zu sprechen, und der Verteidigungsminister offensichtlich etwas Besseres zu tun hat, dann spricht das Bände. Wer es mit technologischer Souveränität ernst meint, kann sich solche Parallelstrukturen einfach nicht leisten.

(Beifall der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Lassen Sie mich zum Schluss klar sagen: Raumfahrt ist kein Selbstzweck. Sie schafft Wissen, sie schafft Innovation, sie stärkt unsere Sicherheit, und sie eröffnet wirtschaftliche Chancen. Genau deshalb braucht sie Prioritäten, und zwar klare. Wenn Deutschland eine starke Raumfahrtnation sein will, dann nicht durch Symbolpolitik, nicht durch nationale Eitelkeiten und nicht durch Ver-

teilungskämpfe, sondern durch exzellente Forschung, kluge Innovationspolitik und ein klares Bekenntnis zu Europa. (C)

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Dr. Hans Theiss für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Hans Theiss (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin Bär! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Regierungskoalition greift nach den Sternen und betreibt zum ersten Mal in der Geschichte unseres Landes wirkliche „Weltraumpolitik“. Sie zeichnet Projekte für die Rekordsumme von 5,4 Milliarden Euro bei der ESA und macht Deutschland zur Weltraumnation Nummer eins in Europa. Sie hat zum Ziel, dass in den nächsten Jahren ein deutscher Astronaut als erster Europäer den Mond betritt. Das zeigt: Deutschland steht nicht mehr an der Seitenlinie und wartet auf die Einwechslung, sondern ist aktiver Spieler einer dynamischen internationalen Raumfahrtszene.

Die Raumfahrt wird ein immer größerer Treiber von Forschung und Innovation. Klar ist aber auch: Wer vorne mitspielen will, braucht den politischen Willen, klare Prioritäten und verlässliche Rahmenbedingungen. Genau hier setzen wir an; denn Raumfahrt ist kein Selbstzweck. Besonders deutlich wird das im rasant wachsenden Ökosystem der Raumfahrtindustrie. Unternehmen wie Rocket Factory Augsburg und Isar Aerospace stehen für eine neue Generation von Raumfahrt made in Germany. Sie entwickeln Trägerraketen, schaffen hochwertige Arbeitsplätze und treiben wirtschaftliches Wachstum voran – und das mit internationaler Strahlkraft. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gleichzeitig dürfen wir eines nicht vergessen: Raumfahrt bringt ganz konkrete Fortschritte für das Leben der Menschen hier auf der Erde. Gerade auch in der Medizin zeigt sich das eindrucksvoll. Die Schwerelosigkeit und die extreme Umgebung bieten einzigartige Bedingungen, um Krankheiten besser zu verstehen und neue Therapien zu entwickeln.

Ein Beispiel aus der Krebsforschung. Tumorzellen wachsen in Experimenten unter Schwerelosigkeit besser in dreidimensionaler Form – ähnlich wie im menschlichen Körper. Das hilft, realistischere Modelle für Tests neuer Medikamente zu entwickeln.

Ein anderes Beispiel ist die Erforschung von Alterungsprozessen. Astronauten zeigen im Weltraum deutlich schneller körperliche Veränderungen wie Muskelabbau und Knochenschwund. Das macht das All zu einem Zeitraffer für die Forschung an Krankheiten wie Osteoporose oder altersbedingten Herz-Kreislauf-Problemen.

Dr. Hans Theiss

- (A) Oder die Immun- und Infektionsforschung: Im All verändert sich das Immunsystem deutlich. Wissenschaftliche Projekte untersuchen, warum Viren und Bakterien aggressiver werden können und wie der Körper darauf reagiert. Das sind einerseits wichtige Erkenntnisse für uns Menschen auf der Erde, aber sie sind andererseits auch besonders relevant für zukünftige Langzeitmissionen, etwa zum Mars. Und spannend wäre auch die Frage, ob es Viren im All gibt; dann würden wir von „Astrovirologie“ sprechen.

Und schließlich das 3D-Bioprinting im All: In diesem besonders futuristischen Feld soll Gewebe in Schwerelosigkeit gedruckt werden. Ohne die störende Gravitation könnten in Zukunft komplexe Strukturen wie die „Niere im All“ stabiler entstehen als auf der Erde. Das wären konkrete Verbesserungen von Gesundheit und Lebensqualität dank Raumfahrt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, all diese Erfolge kommen nicht von ungefähr. Sie sind Ausdruck einer klaren politischen Prioritätensetzung. Ich nenne hier ausdrücklich unsere Bundesministerin Dorothee Bär und ihr Haus, die sich mit Nachdruck für die deutsche Raumfahrt einsetzen und dieses Zukunftsfeld entscheidend voranbringen. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Deutschland hat das Know-how, Deutschland hat die Unternehmen, und Deutschland hat die wissenschaftliche Exzellenz. Was wir brauchen, sind der Mut und die Vision, diese Stärken konsequent zu nutzen. Wir als CDU/CSU und SPD bringen genau diesen Mut auf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die AfD-Fraktion Nicole Höchst.

(Beifall bei der AfD)

Nicole Höchst (AfD):

Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Am 1. April 2026 startete die NASA-Mission Artemis 2 die erste bemannte Mondumrundung seit über 50 Jahren. Deutschland steuerte den größten Einzelbeitrag Europas zu Artemis 2 bei und zeigt, was deutsche Ingenieurskunst leisten kann. Das darf man als Nation ruhig einmal stolz feiern.

Diese Aktuelle Stunde aber soll Jubel für die Bundesregierung erzeugen, weil laut dem ARD-Deutschland-Trend Anfang April 2026 die Zustimmungswerte zu der religiösen Idee, die Bundesregierung mache gute Arbeit, bei nur noch 15 Prozent lag. Also jubeln wir hier für etwas, wofür deutsche Ingenieurskunst, Erfindergeist, Präzision etc. weltweit zu Recht Anerkennung erfahren. Mit der Bundesregierung hat das eher weniger zu tun.

(Beifall bei der AfD)

Ihr Griff zu den Sternen muss als das gesehen werden, was es ist: ein verzweifelter Griff der schwarz-roten Koalition zum allerletzten Strohalm. Machen Sie sich ehrlich! Dieser Erfolg täuscht nicht darüber hinweg, dass Deutschland in der Raumfahrt insgesamt hinter seinen Möglichkeiten zurückbleibt. Der Grund dafür ist ein klares Zuviel an Staat. (C)

In den USA führte der Weg zurück an die Weltspitze über das Einkaufen fertiger Dienste bei privaten Unternehmen. Heute dominiert SpaceX den Markt. Im Jahr 2025 kamen allein 165 der weltweit orbitalen Raketenstarts von SpaceX – mehr als China, Russland und ganz Europa zusammen. SpaceX hat die Startkosten dramatisch gesenkt und die Innovation beschleunigt, Frau Ministerin. Privat schlägt halt Staat.

(Beifall bei der AfD)

Denn staatliche Programme erzeugen Bürokratie und Stillstand. Privates Unternehmertum schafft Wettbewerb, händelt geschickt Sprunginnovationen und somit den Transfer von Patenten und neuen Technologien an den Markt.

Während wir hier jeden Euro für wissenschaftliche und technologische Unabhängigkeit erstreiten müssen, pumpt diese Regierung Milliarden ins Ausland, zum Beispiel 10 Milliarden Euro bis 2030 für grünes Wachstum nach Indien,

(Zuruf des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

also in ein Land, das selbst eine aufstrebende Raumfahrtnation ist. All dies und noch viel mehr geschieht, während bei uns die Energie- und Personalkosten exorbitant hoch sind und die eigene Zukunftstechnologie durch Planwirtschaft, politisch gefärbte Projektauswahl sowie unternehmensgründungsfeindliches Milieu bald im Keim erstickt wird. So bringt Deutschland keine PS auf die kaputten Straßen, meine Damen und Herren. (D)

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

Anscheinend muss so viel Geld wie möglich aus Deutschland herausgeleitet werden, egal wofür. Hauptsache, die Deutschen haben es nicht.

Aber was ist der Plan, wenn das Geld weg ist? Das Sondervermögen ist schon so gut wie aufgebraucht.

(Zuruf des Abg. Joachim Ebmeyer [CDU/CSU])

Frau Ministerin, bei uns herrscht weiter Old Space: hohe ESA-Beiträge, überbordende Bürokratie und Abhängigkeit von ausländischen Startplätzen. Bis heute fehlt ein nationales Raumfahrtgesetz. Deutsche New-Space-Startups werden systematisch ausgebremst. Während andere Nationen über Nutzungs- und Privateigentumsrechte auf dem Mond, dem Mars und Asteroiden nachdenken oder dazu sogar Gesetze erlassen, fehlen in Deutschland weiterhin die wirtschaftlichen Anreize für Bergbau und Kolonisierung. Es fehlt sogar die Diskussion dazu; wir denken noch nicht einmal daran.

Trotz Glitter und Lametta muss heute wieder konstatiert werden: Wir als Deutschland hängen hinterher; wir rennen wieder hinterher.

Nicole Höchst

(A) (Zuruf des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])

Frau Ministerin, das muss doch nicht sein. Was muss sich also ändern?

(Beifall bei der AfD)

Erstens: sofort ein schlankes nationales Raumfahrtgesetz verabschieden, das private Dynamik ermöglicht, statt sie zu ersticken. Das haben wir schon vorgelegt. Anfang Januar wurde das im Ausschuss von all Ihren Fraktionen abgelehnt.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Zu Recht! Es war Unsinn!)

Zweitens: massiver Staats- und Bürokratieabbau. Vielleicht sollte der Staat einfach fertige Lösungen kaufen und mehr Risikokapital zulassen. Ein Offshore-Welt-raumbahnhof in der Nordsee würde Unabhängigkeit schaffen.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Drittens. Warum nicht eine konsequente Orientierung am Weltraumkapitalismus? Mehr private Freiheit, Technologieoffenheit und weniger Dirigismus. Meine Damen und Herren, Artemis 2 zeigt: Deutschland hat weiterhin Potenzial.

Die Zeit der Ankündigungen ist vorbei. Jetzt muss gehandelt werden. Per aspera ad astra, werte Kollegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Joachim Ebmeyer das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Oliver Kaczmarek [SPD] – Florian Müller [CDU/CSU]: Jetzt zur Sache!)

Joachim Ebmeyer (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Mondmission Artemis 2 war ein großartiger Moment der jüngeren Raumfahrtgeschichte. Viele von uns haben in der Nacht den Livestream der NASA verfolgt, haben mitgefiebert, während draußen der Vollmond hell am Himmel stand. Und am nächsten Morgen konnte ich meinen Kindern erzählen: Die Rakete ist gestartet. Vier Astronauten sind auf dem Weg, den Mond zu umrunden.

In den Tagen danach haben uns beeindruckende Bilder erreicht, Bilder von unserer Erde, wie wir sie sonst nicht sehen, und emotionale Geschichten von vier Menschen, die diesen Raumflug angetreten sind. Nach der erfolgreichen Mondumrundung sind sie sicher zur Erde zurückgekehrt.

Was bedeutet das nun für uns in Deutschland? Diese Mission war ein Erfolg deutscher Ingenieurskunst; denn das European Service Module, gebaut in Bremen, war das Herzstück dieser Mission. Ohne dieses Modul kein Antrieb, keine Energieversorgung, kein Sauerstoff, keine

Temperaturkontrolle! 20 000 Einzelteile, 12 Kilometer Verkabelung, 33 Triebwerke, das ist Hochtechnologie made in Germany, (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

entwickelt unter Verantwortung der European Space Agency, umgesetzt gemeinsam mit der Industrie, insbesondere mit Airbus in Deutschland.

Daran wird etwas sehr Grundsätzliches sichtbar: Deutschland ist ein Land der Ingenieure, ein Land der Forscher, ein Land, das Probleme nicht nur beschreibt, sondern auch technisch lösen kann. Und das zeigt: Deutschland ist eine Raumfahrtnation. Wir handeln in diesem Bereich nicht alleine. Die Europäische Union investiert insgesamt über 22 Milliarden Euro in Raumfahrtprogramme. Das ist ein klares Signal: Wir setzen auf Forschung, auf Innovation und auf technologische Souveränität.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der nächste große wissenschaftliche Durchbruch entsteht nicht nur durch spektakuläre Missionen zum Mond, er entsteht durch unsere Fähigkeit, Satelliten ins All zu bringen und dort dauerhaft zu betreiben. Denn Satelliten sind heute die Grundlage moderner Wissenschaft. Sie messen unser Klima, sie beobachten die Erde, sie liefern Daten für Forschung, Landwirtschaft, aber auch für Katastrophenschutz und unsere Sicherheit. Und sie sind unverzichtbar für moderne Kommunikation und globale Vernetzung. (D)

Mit Copernicus betreiben wir eines der weltweit leistungsfähigsten Erdbeobachtungssysteme. Mit Galileo verfügen wir über das präziseste Navigationssystem der Welt – mit nahezu 4 Milliarden Nutzerinnen und Nutzern. Wir reden umgangssprachlich immer vom amerikanischen GPS-Signal, auf unseren Smartphones zum Beispiel. Dabei sind es hochpräzise Navigationssatelliten der Europäischen Union, die uns tagtäglich ans Ziel navigieren. Mit IRIS² bauen wir in der EU ein eigenes, sicheres europäisches Kommunikationsnetzwerk im All auf.

Das ist kein Selbstzweck, das ist wissenschaftliche Exzellenz. Und das ist technologische Souveränität und die Grundlage für große Durchbrüche von morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Denn wenn wir mit eigenen Startmöglichkeiten, mit eigenen Satelliten und eigenen Daten vorangehen, dann können wir unabhängig forschen, Innovationen vorantreiben und im globalen Wettbewerb bestehen. Und auch hier gilt: Deutschland ist mittendrin. Raumfahrt findet statt in unseren mittelständischen Unternehmen, in unseren Forschungsinstituten, in unseren Zulieferketten. Der Ausbau des Standorts Köln, das Astronautenzentrum der ESA, all das schafft neue Wertschöpfung, neue Technologien und neue Arbeitsplätze. Dort, wo Branchen unter Technologiedruck stehen, etwa im Maschinenbau, in der Chemie oder bei Automobilzulieferern, entstehen neue Wertschöpfungsketten in Zukunftstechnologien wie der Raumfahrt.

Raumfahrt ist mehr als Forschung und Wirtschaft. Raumfahrt ist auch Sicherheit und Resilienz. Mit unserer Weltraumsicherheitsstrategie sichern wir unsere Hand-

Joachim Ebmeyer

- (A) lungsfähigkeit im All, zivil wie militärisch. All das zeigt: Raumfahrt ist Schlüsseltechnologie. Deswegen müssen wir diesen Weg konsequent weitergehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir brauchen starke Forschungsprogramme und vor allem den Mut, schneller zu werden bei Entwicklungen, bei Anwendungen und bei neuen Geschäftsmodellen.

Denn eines ist gewiss: Wer im All vorne ist, der ist auch auf der Erde vorne. Oder, ganz einfach gesagt: Wenn wir wollen, dass unsere Kinder auch morgen stolz erzählen können, was Deutschland kann, weil sie es selbst erleben, weil sie es selbst gestalten, vielleicht sogar selbst ins All tragen, dann müssen wir heute investieren in Forschung, in Technologie und in Raumfahrt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in dieser Aussprache hören wir Stephan Albani für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stephan Albani (CDU/CSU):

- (B) Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich habe mich heute Morgen gefragt: Wie fange ich die letzte Rede in dieser Aktuellen Stunde zur Raumfahrt an, ohne dass die Hälfte gleich aufs Handy schaut? Lieber Oliver Kaczmarek, du hast Pech: Star Trek.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Andreas Bleck [AfD]: Star Wars ist besser!)

Ich sehe schon: Die einen denken: Oje! – Die anderen denken: Na endlich! – Aber beide haben recht: Engage! Danke, muss sein, ist Pflicht.

Raumfahrt, Star Trek: Allein das Träumen vom Welt- raum hat die Wissenschaft schon zu allen Zeiten inspi- riert. So hat bereits in den 80er-Jahren echte Wissenschaft fleißig zugesehen und diese Inspirationen nachgebaut, manches absichtlich, manches aus Versehen. Und manch- mal fragt man sich ernsthaft, ob NASA, ESA und Co heimlich Folgen geschaut haben.

(Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ- NEN]: Auf jeden Fall!)

Fünf Punkte sollen das illustrieren.

Das Tablet. Picard lief in den 80er-Jahren auf der Enter- prise mit einem flachen, leuchtenden Ding durch die Gegend, wischte darauf herum, las Berichte und seinen Lieblingsroman „Moby-Dick“ – ganz selbstverständlich. Das war 1987, 20 Jahre vor dem ersten iPhone. Die Leute daheim dachten: Wow, Zukunft! – Heute verschickt jeder seine Urlaubsfotos in einem Messenger. Ja, das iPad existi- ert, genauso wie das Samsung-Tablet, das „Moment,

ich google das mal schnell“-Gerät. Wer hat es möglich gemacht? Unter anderem Jahrzehnte der Raumfahrtfor- schung. Nein, die Raumfahrt hat nicht das iPad ent- wickelt. Aber hier gab es die Notwendigkeit, Elektro- chips und Ähnliches mit geringem Stromverbrauch zu bauen. Diese sind dann in diese Technologie hinein- geflossen.

Ein weiterer Punkt: der Universalübersetzer. In der Enterprise spricht jeder mit jedem: Klingonen, Vulkanier, dieses ölige Wesen, das keiner so recht versteht. Kein Problem, der Universalübersetzer regelt in Echtzeit. Heute haben wir Propfen in den Ohren, die uns in Echt- zeit übersetzen. Das ist noch nicht perfekt; aber wir sind auf einem guten Weg. Ich habe es vor Kurzem mal mit Plattdeutsch versucht. Da ist noch einiges zu tun.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der Replikator: „Tea, Earl Grey, hot!“; Picard sagt es, die Maschine surrt, der Tee erscheint, fertig. Ich hätte das wirklich gern jeden Morgen. Haben wir es? Noch nicht! Aber wir haben jetzt schon den 3D-Drucker. Die Welt- raummissionen nutzen diesen zum Beispiel auf der Inter- nationalen Raumstation, um Ersatzteile herzustellen – in 400 Kilometern Höhe und ohne Lieferdienst. Das ist wie der Replikator, nur etwas langsamer. Tee kann man damit leider noch nicht machen. Aber ich sage es mal so: Geben Sie uns noch 20 Jahre und ein, zwei ordentliche Start-ups, dann geht das auch mit dem Tee.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeord- neten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Peter Beyer [CDU/CSU]: Guter Tee muss ziehen!)

(D)

Medizin aus dem All, mein Lieblingsthema; das ist eben schon angeklungen. Astronauten können natürlich nicht zum Hausarzt gehen. Also hat man bereits vor Jahr- zehnten Möglichkeiten geschaffen, Diagnosen auf große Entfernung zu ermöglichen. Und da Sie eben das DLR auf Lastenräder reduziert haben, möchte ich Ihnen sagen: Bei der D-2-Mission 1993 eingesetzte Sensoren wurden danach unter anderem von dem DLR für die Beobachtung von Frühchen in der Kinderklinik weiterentwickelt. Also wenn das mal nicht noch mehr davon ist!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeord- neten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Lange her!)

– Das machte es nicht nur 1993; das macht es bis heute. Kümmern Sie sich mal darum, und lesen Sie es!

(Beifall der Abg. Claudia Müller [BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN] – Stephan Brandner [AfD]: Da gab es noch keine Lastenräder!)

Dann haben wir die Forschung zum Knochen- und Muskelbau. Im All verlieren Astronauten rasend schnell Knochensubstanz, ähnlich wie bei Osteoporose. Die Gegenmaßnahmen, die man dort entwickelt und getestet hat, helfen heute Patienten auf der Erde ganz konkret. Oder Flüssigkeitsverschiebungen im Körper. Im All geht alles Richtung Kopf. Das hat dazu geführt, dass wir Herz- Kreislauf-Probleme oder Augenprobleme besser verste-

Stephan Albani

- (A) hen können. Kurzum: Raumfahrt ist kein Luxusprojekt und ist es zu keiner Zeit gewesen; es ist ein medizinisches Innovationslabor. Spock würde sagen: „Fascinating!“

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Als Letztes die Crew. Und jetzt mal ohne Witz: Was Star Trek wirklich besonders gemacht hat, war dieses Bild: Menschen, Vulkanier, Betazoiden, ein Android – alle auf einem Schiff, alle mit einem Ziel. Unterschiedlicher geht es von den Völkern kaum, und trotzdem war es ein Team. Das ist das, was Raumfahrt zeigt. Hier war mir heute wieder viel zu viel Nationalismus. Denn am Ende hat es doch auch schon die ISS gezeigt: 16 Nationen, russische Raketen, amerikanische Kapseln, japanische Versorgungsschiffe, europäische Experimente. Artemis zeigt es jetzt im europäischen Kontext zusammen mit den USA: Menschen, die zusammen auf einer Station oder in einer Kapsel frühstücken, streiten, forschen und auf unseren kleinen, blauen Planeten herunterblicken. Das darf niemals enden. Das muss weitergehen. Das muss mit starker deutscher Beteiligung weiterentwickelt werden. Das ist die eigentliche Botschaft.

Ich komme zum Schluss. Bleiben wir neugierig, bleiben wir mutig, und behalten wir immer ein bisschen Sternensflotte im Herz. In diesem Sinne: „Engage!“

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Per aspera ad astra!)

Und falls jemand einen funktionierenden Replikator hat: Ich hätte gerne einen Grauburgunder mit Synthelhol und ohne Alkohol.

- (B) Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wat mutt, dat mutt, Herr Albani.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs **eines Gesetzes zur Umsetzung der Änderungen der Richtlinie (EU) 2014/30 und der Richtlinie (EU) 2014/53 durch die Richtlinie (EU) 2024/2749 in das Elektromagnetische-Verträglichkeit-Gesetz und in das Funkanlagengesetz in Bezug auf Notfallverfahren bei einem Binnenmarkt-Notfall**

Drucksache 21/5439

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache eröffnen und Dr. Saskia Ludwig für die CDU/CSU-Fraktion das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jens Peick [SPD])

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

(C) Herzlichen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist ein sehr sperriges Gesetz, über das wir gerade reden wollen. Es ist die erste Lesung. Der Entwurf wird dann an den Wirtschaftsausschuss überwiesen und ist doch sehr technisch. In Wahrheit geht aber eine zentrale Frage mit diesem Gesetz einher: Sind wir im Krisenfall handlungsfähig oder nicht? Denn Krisen sind keine Annahme mehr. Wir haben sie erlebt: Lieferkettenprobleme, Energieengpässe, die aktuelle Situation mit dem Iran. Dieses Gesetz umfasst nur bestimmte Kategorien und Produktgruppen elektronischer Geräte oder Funkanlagen. Ich gehe davon aus, dass nicht jeder die Richtlinien, die hier alle verarbeitet sind, gelesen hat – außer natürlich die Redner. Deswegen ist es vielleicht wichtig, noch mal deutlich zu machen, worum es hier geht.

Dieses Gesetz bekommt einen neuen Abschnitt, und zwar zu Notfallverfahren mit prozeduraler und materiell-rechtlicher Regelung. Dieses Gesetz setzt genau an diesem Punkt an. Das Notfallverfahren für den Binnenmarkt der EU ist aber nur befristet und gilt nur im Einzelfall. Es wird in dem Moment in Kraft gesetzt, in dem die EU eine Durchführungsverordnung dazu erlässt. Es greift also nicht automatisch.

(D) Ein Gesetz allein schafft nicht Resilienz. Resilienz entsteht nicht auf dem Papier, sondern durch proaktives Handeln. Ein Staat, der erst in der Krise reagiert, reagiert deutlich zu spät. Deswegen müssen wir weiterdenken, auch jenseits dieses Gesetzes. Resilienz bedeutet heute auch strategische Unabhängigkeit. Wenn wir uns die Zeit vor 20, 25 Jahren angucken, als wir den Hype der Globalisierung hatten, erkennen wir, dass es damals auch schon Kritiker gab, die zu genau diesem Thema referiert hatten: Was passiert mit Lieferketten? Was passiert mit Abhängigkeit, mit Sicherheit und mit Souveränität? Jetzt sehen wir einen Rollback dieser Globalisierung. Ich denke, dass wir auch genau deshalb diese EU-Vorlagen bekommen haben.

Das Gesetz selber setzt hier wichtige Impulse. Es beschleunigt Verfahren im Notfall, etwa bei der Konformitätsbewertung oder Marktüberwachung; aber es gibt keinen Automatismus dabei. Wenn der Notfall vorbei ist, dann gilt diese Konformitätsbewertung nicht mehr automatisch. Aber – und das ist entscheidend – Beschleunigung darf niemals – niemals! – Sicherheit ersetzen. Wir haben in der jüngsten Vergangenheit tatsächlich auch Beispiele dafür, dass es verheerend sein kann, die Sicherheit außer Acht zu lassen, wenn man Notfallzulassungen nutzt. Die Anforderungen bleiben bestehen, die Verantwortung bleibt bestehen, und auch die Kontrolle bleibt bestehen.

Meine Damen und Herren, viel mehr gibt es in der ersten Lesung dazu erst mal nicht zu sagen. Ich denke aber, dass es absolut notwendig ist, sich wirklich intensiv Gedanken über Resilienz zu machen und darüber, wie wichtig sie für unser Land ist. Wir schaffen auch Resilienz, indem wir über eigene Rohstoffe, über die Hebung von eigenen Potenzialen diskutieren und darüber, was in

Dr. Saskia Ludwig

- (A) unserem Land möglich ist. Das ist im Prinzip die beste Lösung und die beste Möglichkeit, Sicherheit und Resilienz herzustellen.

(Beifall des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

– Danke schön. – Dieses Gesetz wird uns ein Stück weit in diese Richtung bringen.

Herzlichen Dank. Ich freue mich auf die Diskussionen im Wirtschaftsausschuss.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Uwe Schulz das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Uwe Schulz (AfD):

Danke schön. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin! Liebe Frau Dr. Ludwig, ich dachte auch erst, für diese Debatte gäbe es nicht viel Stoff. Aber als ich mich mit dem Gesetzentwurf beschäftigt habe, habe ich gemerkt: Man kann die Redezeit sehr gut füllen mit dem, was hier geplant ist und was hier abläuft. Was uns hier als harmloses technisches Umsetzungsgesetz verkauft wird, ist in Wahrheit ein weiteres Beispiel für ein strukturelles Problem dieser Bundesregierung. Immer mehr Kompetenzen werden schleichend nach Brüssel verlagert. Immer mehr wird Deutschland aus den Augen verloren. Immer mehr werden ureigene Aufgaben und Interessen einfach weiterdelegiert. Und wir, der Deutsche Bundestag, nicken nur noch ab.

(B)

Worum geht es hier konkret? Die Europäische Union schafft einen sogenannten Binnenmarkt-Notfallmodus. In diesem Modus kann die EU-Kommission festlegen, welche Produkte oder Einrichtungen plötzlich als krisenrelevant gelten. Dann greifen Sonderregeln, unter anderem für WLAN-Geräte, für Funkanlagen, für Haushaltsgeräte und Industrieanlagen. Das klingt zunächst harmlos, und niemand bestreitet, dass wir auf Krisen gut vorbereitet sein müssen. Aber genau hier liegt das Problem: Wer entscheidet eigentlich, wann ein Notfall vorliegt? Wer definiert, welche Produkte, Geräte, Anlagen krisenrelevant sind? Und vor allem: Welche Kontrolle hat dieses Parlament noch darüber?

Die Antwort ist ernüchternd, aber nicht neu: Die entscheidenden Weichen stellt nicht mehr der Bundestag. Das macht jetzt die EU-Kommission für uns. Und das ist problematisch; denn der vorgelegte Gesetzentwurf führt dazu, dass im Krisenfall demokratische Verfahren und Regeln ausgehebelt werden. Konformitätsprüfungen können vereinfacht oder sogar umgangen werden. TÜV- und Gütesiegel können schnell anerkannt, aber genauso schnell auch wieder aberkannt werden. Und wenn Testreihen oder Normen fehlen, können Produkte schneller auf den Markt gebracht werden. Die mRNA-Impfstoffe lassen grüßen.

(Beifall bei der AfD)

Das mag in der Theorie, meine Damen und Herren, noch einigermaßen effizient klingen. In der Praxis bedeutet das aber vor allem deutlich mehr Entscheidungsmacht, die schließlich durch die EU-Kommission ausgeübt wird. Und genau das ist gefährlich. Wir haben doch gesehen, was passiert, wenn Krisenfälle und Notlagen ausgerufen werden. Corona ist das beste Beispiel: Unter enormem Zeitdruck wurden Entscheidungen – oft ohne ausreichende parlamentarische Kontrolle – getroffen. Es entstanden massive Fehlentscheidungen und Überregulierung. Es trat ein anhaltender Vertrauensverlust beim Bürger ein, und zahlreiche Insider haben sich auch noch bereichert.

(C)

Und was ist die Lehre daraus? Noch mehr zentrale Steuerung, noch mehr EU-Kompetenzen, noch weniger nationale Kontrolle! Man muss sich doch mal vor Augen führen: Die vom Bürger nicht gewählte EU-Kommission unter dem Vorsitz der ebenfalls vom Bürger nicht legitimierten Ursula von der Leyen aktiviert einen sogenannten Binnenmarkt-Notfall. Diese Kommission stuft dann eigenmächtig Waren, Geräte und Produkte als krisenrelevant ein, schaltet das Gesetz scharf und ruft den Notfallmodus aus. Im Klartext: Nicht der Deutsche Bundestag entscheidet über das Ob und das Wie. Nicht die deutschen Volksvertreter haben die Hoheit über die betroffenen Produkte und Lieferketten. Nicht wir sind es, die über Beginn und Ende dieses Ausnahmezustandes entscheiden. Wir schaffen heute nur die nationale Paragrafenhülle. Genau das ist der massive Schwachpunkt auch dieses Entwurfs. Mit souveräner Nationalstaatlichkeit und Demokratie hat das alles nichts mehr zu tun.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Dreist verkauft die EU diesen erneuten Eingriff in unsere nationale Selbstbestimmung auch noch als Lehre aus Corona mit dem Argument, den Binnenmarkt funktionsfähig zu halten. Individuelle, länderspezifische Lösungen sollen im großen Spiel der Eurokraten ausgeschlossen sein. Informationsflüsse sollen EU-zentral gesteuert werden. Meine Damen und Herren, es liegt im Erbgut der Alternative für Deutschland, auf diese Machtverschiebungen konsequent hinzuweisen. Nur mit der AfD wird es ein Ende dieser undemokratischen Mechanismen geben.

(Beifall bei der AfD)

Dass unsere Kritik nicht aus der Luft gegriffen ist, zeigt eine gewichtige Stimme, nämlich der Deutsche Industrie- und Handelskammertag. Jener hat in einer Stellungnahme ausdrücklich verlangt, Informationspflichten für Unternehmen auf das absolut notwendige Minimum zu begrenzen und marktbeschneidende Maßnahmen wie Produktionsvorgaben oder Priorisierungen klar abzulehnen. Das ist bemerkenswert; denn mit dem DIHK äußert sich kein Euro-Grundsatzkritiker, sondern ein wichtiges Sprachrohr der deutschen Wirtschaft. Auch in einem Papier des Instituts der deutschen Wirtschaft wird konkret vor einem „Instrument mit Tücken“ gewarnt. Die Gefahr sei eklatant, dass unter Ausrufung einer Krise die Prozesse des Marktes politisch überformt würden.

Uwe Schulz

- (A) Meine Damen und Herren, nicht jede Krise rechtfertigt dirigistische Eingriffe in die Märkte. Unser Einwand lautet: Kein Krisenregime, keine überzogene Einmischung in Unternehmensbelange, schon gar nicht durch Brüssel!

(Beifall bei der AfD)

Dass die Bundesregierung das anders sieht und mit unseren Unternehmen auf Kriegsfuß steht, wird ohnehin jeden Tag deutlicher. Die formell von der CDU geführte Regierung erhält dafür auch die Quittung; denn nach einer aktuellen INSA-Umfrage würden 32 Prozent der Unternehmer in Deutschland die AfD wählen. Ganz frisch zeigt eine Umfrage des Wirtschaftsrats der CDU unter seinen Mitgliedern, dass 96 Prozent der Befragten mit der Reformpolitik hadern und dass die Zufriedenheit mit der Merz-Regierung massiv erodiert.

Um ein paar Argumente zusammenzukratzen, behaupten Sie beschwichtigend, das Gesetz verursache keine relevanten Kosten und kaum Bürokratie. Aber wer glaubt Ihnen das denn noch? Denn tatsächlich bedeuten Ihre Vorschläge neue Verfahren, neue Genehmigungen, neue Berichtspflichten, neue Abstimmungen zwischen Behörden. Es ist verrückt, aber bezeichnend, dass Sie sogar im Krisenmodus nichts können, als nur Bürokratie zu erzeugen.

Meine Damen und Herren, Gesellschaften und Länder brauchen Widerstandsfähigkeit und Instrumente zur Meisterung schwieriger Situationen. Die politische Verantwortung dafür haben unsere deutschen Parlamente und Staatsorgane. So jedenfalls sagt es unsere Demokratie, nämlich die Demokratie, die im Grundgesetz 1949 definiert und statuiert wurde.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Zum Schluss noch eine kleine Anmerkung. Unter Punkt C in Ihrem Entwurf steht bei Alternativen: Keine. Irrtum! Es gibt eine: die Alternative für Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Jens Peick das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jens Peick (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Mit der Umsetzung dieser EU-Richtlinie machen wir unseren Binnenmarkt krisenfester und setzen klare Notfallverfahren für elektronische Geräte und Funkanlagen ein. Damit ziehen wir eine wichtige Lehre aus der Coronapandemie; denn viele erinnern sich noch daran, wie es war. Wir arbeiten das Ganze gerade auch in der Enquetekommission „Corona“ auf, in der auch die Frage der Resilienz der Märkte ein ausführliches Thema ist.

Während der Pandemie hat es an persönlicher Schutzausrüstung und an Masken gefehlt. Es wurde händeringend versucht, beides auf dem Weltmarkt zu besorgen –

mit dem Effekt, dass die Preise durch die Decke gingen und die Qualität in den Keller. Kurz: Es war chaotisch und mit viel Unsicherheit verbunden, es war sehr intransparent und hat am Ende viel gekostet. (C)

Aber auch aktuellere Beispiele wie die Nexperia-Chipkrise zeigen, wie anfällig unser Binnenmarkt ist. Ein Streit um ein holländisches Unternehmen in chinesischer Hand führt zu einem weltweiten Exportstopp einfachster Mikrochips. Die Konsequenz: Bei uns kommt die Automobilindustrie wegen einer Handvoll Chips für wenige Euro fast zum Stillstand. Auch der große Stromausfall in Berlin, bei dem Tausende von Haushalten mehrere Tage lang keinen Strom hatten, konnte nur zeitnah behoben werden, weil die notwendigen Ersatzteile vorhanden waren.

All das zeigt, wie schnell es zu großen Problemen kommen kann, wenn kritische und notwendige Stoffe, Produkte und Ersatzteile fehlen, ob im Gesundheitsbereich oder wie hier bei Elektroanlagen und Funkanlagen. Es zeigt aber auch: Gerade in Krisensituationen versagt der Markt und regelt im Zweifel gar nichts. Dann muss man sich auf den Staat verlassen können. Wir brauchen diese Notfallverfahren, um ein Marktversagen im Krisenfall ausgleichen zu können und besser darauf vorbereitet zu sein.

Wir sehen das auch in der aktuellen Sprit- und Ölkrise. Es gibt immer noch Leute – darunter auch sehr prominente Stimmen –, die meinen, der Markt werde das schon regeln, und wir müssten nicht mit Entlastungsmaßnahmen, mit Preisbremsen und Übergewinnsteuern regulierend eingreifen, um das partielle Marktversagen auszugleichen. Denen sage ich: Schaut euch diese Richtlinie an, die eine Lehre aus der Coronakrise ist! Wir beschließen hier, wie wir im Notfall regulieren, damit wir im Notfall handeln und nicht nur quatschen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Fabian Gramling [CDU/CSU])

Natürlich verhindern wir mit der Umsetzung dieser EU-Richtlinie keine Krise oder Mangellage, sondern wir regeln nur den Umgang damit. Deshalb ist es richtig, auch darauf zu schauen, dass wir in möglichst vielen Bereichen gar nicht erst in eine Notlage kommen. Dazu braucht es in erster Linie eine aktive Wirtschaftspolitik in diesem Land statt ordnungspolitischem Marktvertrauen. Wir müssen die Produktionen in Europa jetzt schon proaktiv stärken mit gezielten Investitionen und Made-in-Europe-Vorgaben. Dafür müssen wir uns in Europa einsetzen und so unseren gemeinsamen Binnenmarkt weiter stärken. Wir müssen jetzt proaktiv die Lieferketten diversifizieren und neue Handelspartner finden, die uns geografisch und politisch nahestehen. Das Mercosur-Abkommen und die Verträge mit Kanada, Australien und Indien sind hier ein guter erster Schritt. Wir müssen unsere eigenen Technologien entwickeln in der Mikroelektronik, in der KI und im Bereich der Quantencomputer. In Hard- und Software brauchen wir unsere eigenen Lösungen, die keine Sicherheitsrisiken darstellen und unseren Standards an Datenschutz entsprechen.

(Beifall bei der SPD)

Jens Peick

- (A) Wir brauchen aber auch gute Arbeitsbedingungen mit hohen Sozialstandards sowie gute Ausbildungs- und Studienmöglichkeiten; denn gut gebildete Fachkräfte und kluge Köpfe sind der entscheidende Faktor für wirtschaftlichen Erfolg.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zeiten, wo auf dem Weltmarkt mehr oder weniger Fairplay herrschte, sind lange vorbei. China konterkariert mit subventionierten Überproduktionen einen fairen Wettbewerb, und bei den USA unter Trump kann man nur noch von Sabotage und Manipulation der internationalen Märkte sprechen. Wir dürfen uns deswegen nicht von einzelnen Staaten abhängig machen, ob Russland, China oder USA. Wir brauchen eine eigene aktive Wirtschaftspolitik, damit die Notfallverfahren, die wir heute beschließen, hoffentlich nicht zur Anwendung kommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Sandra Stein für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute über ein Instrument und seine Umsetzung in nationales Recht, das auf den ersten Blick ziemlich technisch klingt: das Single Market Emergency Instrument. Doch dabei geht es um eine ganz grundlegende Frage: Ist Europa in Krisen handlungsfähig? Wir als grüne Bundestagsfraktion unterstützen dieses Instrument ausdrücklich. Es ist richtig, dass wir Lehren aus der Coronapandemie ziehen.

- (B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn ein starker europäischer Binnenmarkt ist kein abstraktes Projekt, er ist der Schlüssel für wirtschaftliche Resilienz. Gerade in Krisen zeigt sich immer wieder: Offene Grenzen und ein funktionierender gemeinsamer Markt sind entscheidend. Oder zugespitzt: Wenn Grenzen dicht sind, wird die Versorgung unsicher. Wenn Europa zusammenarbeitet, bleibt sie stabil.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir leben in einer Zeit multipler Krisen: Pandemie, geopolitische Spannungen, Energieknappheit. Und gerade deshalb brauchen wir einen europäischen Binnenmarkt, der krisenfest ist; einen Binnenmarkt, der auch unter Druck funktioniert. Deshalb ist es gut, dass wir jetzt Schritt für Schritt einen rechtlichen Rahmen für die Krisenvorbereitung schaffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber – und das gehört auch zur Wahrheit – ein europäischer Rahmen oder ein einzelnes Instrument reichen nicht aus, wenn die nationale Politik nicht als Ganzes mitzieht. Aktuell erleben wir eine Ölkrise in einem Ausmaß, das sich niemand so vorstellen konnte. Und ja,

Krisen sind Belastungen, aber sie sind auch ein Auftrag zum Handeln. Für uns heißt das: Abhängigkeiten reduzieren, Souveränität stärken. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gerade die deutsche Wirtschaft, geprägt von kleinen und mittelständischen Unternehmen, reagiert besonders sensibel auf Liefer- und Versorgungsengpässe. Umso wichtiger ist der Wechsel weg vom reinen Reaktionsmodus hin zu einer vorausschauenden, resilienten Wirtschaftspolitik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Stattdessen sehen wir, dass die Bundesregierung inmitten der Energiekrise Abhängigkeiten von Öl und Gas weiter subventioniert, statt sie konsequent abzubauen. Das ist nicht nur klimapolitisch falsch, das ist auch wirtschaftspolitisch total kurzsichtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Die Wahrheit ist: Wer heute noch auf fossile Energien setzt, macht sich abhängig, und wer abhängig ist, ist nicht krisenfest.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Alternative ist doch längst auf dem Tisch: Elektrifizierung, erneuerbare Energien, Effizienz. Menschen und Unternehmen, die auf Wärmepumpen, Photovoltaik, E-Mobilität setzen, sind heute schon unabhängiger von Preisschocks und geopolitischen Risiken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

Jetzt wäre der richtige Zeitpunkt, die Stromsteuer für alle Unternehmen und Privathaushalte zu senken. Das würde Menschen direkt entlasten und gleichzeitig die richtigen Anreize für mehr Elektrifizierung setzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch in der Rohstoffpolitik müssen wir die Resilienz stärken. Wenn wir unabhängiger werden wollen, müssen wir strategischer handeln, mit sicheren Lieferketten, mehr Recycling, Innovation und einer echten strategischen Reserve. Unser Ziel ist klar: eine Rohstoffpolitik, die unsere Wirtschaft schützt, den Klimaschutz stärkt und weltweit für bessere Bedingungen sorgt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dafür brauchen wir starke, faire Partnerschaften auf Augenhöhe; denn nur so entsteht langfristig Stabilität. Am Ende steht eine klare Entscheidung: Wollen wir weiter von Krise zu Krise taumeln, oder machen wir Europa und Deutschland endlich krisenfest?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für uns Grüne ist die Antwort klar: Wir wollen einen starken europäischen Binnenmarkt. Wir wollen eine unabhängige, klimafreundliche Wirtschaft, und wir wollen eine Politik, die nicht hinterherläuft, sondern vorangeht. Denn wer heute nicht in Unabhängigkeit investiert, zahlt morgen den Preis der Abhängigkeit.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizpräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich Jörg Cezanne das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Jörg Cezanne (Die Linke):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Elektromagnetische Störungen sind unerwünschte elektrische Signale, die die Funktion elektronischer Geräte beeinträchtigen. Wir reden über praktisch alle elektrischen Geräte: Unterhaltungselektronik, Kabelfernsehnetze, Hausgeräte und Elektrowerkzeuge, Beleuchtung oder im Falle dieses Gesetzentwurfs besonders über Funkgeräte. Damit elektronische Geräte vor Störungen gut geschützt sind und ihrerseits andere Geräte nicht stören, gibt es geregelte Zulassungsverfahren für Hersteller, Importeure und Verkäufer in der Europäischen Union. Im Mittelpunkt steht dabei eine Erklärung, dass die Geräte konform gehen mit den technischen Vorschriften. Diese Konformitätserklärung muss durch technische Unterlagen belegt werden. Die Geräte erhalten dann die bekannte CE-Kennzeichnung. So weit, so gut.

Das vorliegende Gesetz soll jetzt regeln, wie diese Zulassung sichergestellt werden kann, wenn ein Notfall im EU-Binnenmarkt besteht. Eine solche Notsituation – das ist hier in den Reden schon klar geworden – war zum Beispiel während der Covid-Pandemie 2021/22 eingetreten. Dringend benötigte als „krisenrelevant“ zu definierende Geräte wie etwa Funkgeräte oder andere Kommunikationsgeräte sollen dann im Notfall schnell auf den Markt gebracht werden können. Möglich gemacht werden soll dies durch eine zeitlich begrenzte Konformitätsvermutung, selbst wenn harmonisierte Normen fehlen oder noch nicht verfügbar sind. Nach Ende des Notfallmodus gilt diese Ausnahme nicht mehr. Das ist für bauartgleiche Geräte sicher eine verständliche und sinnvolle Vorgehensweise. Inwieweit es auch für komplette Neuentwicklungen hilfreich und ausreichend ist, werden wir in den weiteren Beratungen erörtern müssen.

Die Bundesnetzagentur übernimmt während des Krisenmodus eine aktive Marktüberwachung, um Sicherheit und Funktionsfähigkeit der Geräte zu gewährleisten. Gleichzeitig gilt weiterhin die Rücknahmepflicht für kleine Altgeräte. Deswegen verwundert es ein wenig, dass im Regierungsentwurf lapidar geschrieben wird, dass das Gesetz nur einen geringfügigen, vernachlässigbaren Erfüllungsaufwand hervorruft. Wir werden in der Beratung des Gesetzes unser Augenmerk darauf legen, inwiefern Sie hier den Erfüllungsaufwand richtig einschätzen und ob weitere Maßnahmen notwendig sind.

(Beifall bei der Linken)

Vizpräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir Dr. Klaus Wiener, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Kollegin Saskia Ludwig hat es ja schon zu Beginn

(C) ihrer Rede gesagt: Der Titel des Gesetzes mutet etwas sperrig an. Aber wer nur den Titel sieht, der übersieht die geopolitische und auch ökonomische Tragweite, die hinter diesem Gesetzentwurf steckt. Denn in der Sache geht es mehr um etwas Grundsätzliches: um die Funktionsfähigkeit unseres Binnenmarktes, und zwar gerade im Krisenfall. Der europäische Binnenmarkt ist neben dem Euro das Herzstück der europäischen Einigung. Mit den vier Freiheiten für Waren, Dienstleistungen, Kapital und Arbeit sichert er unseren Wohlstand zu einem erheblichen Teil. Und alle, die hier im Hohen Haus immer wieder die EU kritisieren – hier schaue ich ganz bewusst auch in Richtung der AfD –, verkennen schlicht die Bedeutung des Binnenmarktes für unseren Wohlstand und unsere Arbeitsplätze, gerade jetzt in geopolitisch schwierigen Zeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das verkennen wir überhaupt gar nicht! Der Binnenmarkt ist sehr gut!)

– Man merkt die Unruhe.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist Quatsch, was Sie behaupten! Wir haben nichts gegen den Binnenmarkt! – Weitere Zurufe von der AfD)

Wenn Sie von der AfD immer wieder so undifferenziert die EU angreifen, spielen Sie mit einer der wichtigsten Grundlagen unseres Wohlstands.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D) Ich habe gerade bei der Rede von Herrn Schulz mal mitgeschrieben: „Eurokraten“, „undemokratische Mechanismen“, „dirigistische Eingriffe“.

(Uwe Schulz [AfD]: Ich würde es dem Verfassungsschutz melden!)

Vizpräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion gestatten?

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Ja, kurz.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Danke, Herr Dr. Wiener, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Weil Sie uns hier vorwerfen, dass wir den europäischen Binnenmarkt ablehnen – ich weiß ja nicht, ob Sie das AfD-Grundsatzprogramm mal gelesen haben; ich war sogar dabei, als die erste Version in 2016 verabschiedet worden ist –: Die AfD übt ganz explizit Kritik an der EU, aber nicht an der europäischen Zusammenarbeit. Und Sie können mir sicherlich bestätigen, dass wir auch vor Gründung der EU, also bevor wir die EG in die EU überführt haben, dass wir auch damals bereits einen europäischen Binnenmarkt gehabt haben und dass Deutschland davon profitiert hat. Das ist der AfD bewusst.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Rainer Kraft

- (A) Wir wollen diesen Binnenmarkt; er ist gut fürs Land. Was wir nicht brauchen, sind 100 000 überbezahlte Bürokraten, an die wir unsere Müllsummen schicken, damit sie dort in irgendwelchen Ablagen verstauben und eine Existenzberechtigung für nutzlose Bürokraten darstellen. Das brauchen wir nicht.

(Beifall bei der AfD – Dr. Saskia Ludwig [CDU/CSU]: „Müllsummen“? – Gegenruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Herr Kraft, was ich gesagt habe, ist, dass es einfach falsch ist, die EU so undifferenziert anzugreifen, wie Sie das immer wieder tun. Auch in Ihren Bemerkungen gerade kam das ja noch mal zum Ausdruck. Ich wiederhole: Wenn wir hier in Reden immer wieder Begriffe wie „Eurokraten“ oder „undemokratische Mechanismen“ verwenden,

(Raimond Scheirich [AfD]: Das ist nun mal eine Tatsache!)

dann wird das der EU einfach nicht gerecht,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Von der Leyen ist nicht gewählt! – Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

die – bei allen Unzulänglichkeiten – uns einen EU-Binnenmarkt beschert hat,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Den hatten wir vorher schon!)

- (B) neben dem Euro. Das sage ich auch noch mal ganz bewusst: Ich erinnere mich noch gut an eine Rede von jemandem aus Ihren Reihen, der wirklich die Chuzpe hatte, hier zu sagen, dass der Euro gegenüber Gold 90 Prozent seines Wertes verloren hat. Also, solange Sie solche Vergleiche hier in den Raum stellen,

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Das habe ich jetzt gerade gar nicht gemacht!)

müssen Sie sich nicht wundern, dass wir annehmen müssen, dass Sie EU-kritisch sind, und zwar über jegliches vernünftige Maß hinaus.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Ja, ich bin gerne EU-kritisch!)

Ich gebe aber gerne zu, dass der Binnenmarkt noch besser werden kann. Nach wie vor behindern nationale Regelungen, dass wir sein volles Potenzial ausschöpfen. Die vielen noch bestehenden Barrieren entsprechen im Warenverkehr – die Zahlen sind ja bekannt – einem impliziten Zollsatz von 40 Prozent; im Dienstleistungsverkehr sind es sogar 110 Prozent. Hier liegt also noch viel ungehobener Wohlstand für alle Europäer.

Neben den noch vorhandenen Handelsbarrieren mussten wir in den letzten Jahren aber auch feststellen, dass der Binnenmarkt in Krisenzeiten noch besser werden kann. Warum ist das so? Stellen Sie sich vor, es gäbe eine Krise, in der plötzlich spezielle Funkmodule für Krankenhäuser oder Rettungsdienste fehlen. Ohne dieses

Gesetz müssten neue Geräte, die diese Lücke schließen könnten, alle regulären Prüfprozesse durchlaufen – von der Zertifizierung über die Normierung bis hin zur Störfähigkeitsprüfung. Das kostet Zeit, die wir im Krisenfall ganz einfach nicht haben. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jens Peick [SPD])

Die neuen Notfallregeln erlauben es, hier Abkürzungen zu nehmen, ohne die grundlegende Sicherheit zu beeinträchtigen.

Kurz gesagt: Was wir machen, ist ein unbürokratischer Feuerlöscher, der im Krisenfall dafür sorgt, dass wir dringend benötigte Produkte schneller bekommen, dass sie schneller verfügbar sind. Wichtige Hebel hierbei sind die Priorisierung bei den Prüfstellen, gemeinsame Spezifikationen statt langer Normung und auch ein erleichteter Informationsaustausch. Kurzum: Wir stellen die Verfügbarkeit der Produkte im Krisenfall sicher, die in nahezu jeder industriellen Wertschöpfung eine Rolle spielen.

Bei aller Zustimmung zu diesem Gesetz gilt aber auch: Wir werden bei der Anwendung sehr genau hinsehen. Denn die Regelung darf nicht zu einem Einfallstor für minderwertige oder vielleicht sogar gefährliche Produkte aus Drittstaaten werden.

(Karsten Hulse [AfD]: Sie geben das doch aus der Hand, wenn Sie dem zustimmen! Sie geben es doch aus der Hand!)

(D)

Lassen Sie mich, liebe Kolleginnen und Kollegen, mit einem letzten Punkt schließen. Wir befinden uns in einem geopolitischen Wettbewerb mit Großmächten wie China und den USA. In einer Welt, in der Lieferketten und Handelswege zunehmend politisiert werden, muss Europa seine wirtschaftliche Souveränität stärken. Ein funktionierender Binnenmarkt ist dabei unser schärfstes Instrument, mit rund 450 Millionen Konsumenten – ich betone das hier noch mal ganz ausdrücklich –, 26 Millionen Unternehmen und einer Wirtschaftsleistung von rund 18 Billionen Euro. Deshalb müssen wir auch im Krisenfall in der Lage sein, schnell und schlagkräftig zu handeln. Und genau dafür sorgen wir heute mit diesem Gesetz. Genau das bringen wir heute mit diesem Gesetz auf den Weg.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf damit die Aussprache zu dem Gesetzentwurf mit einem wahrlich sperrigen Namen beenden.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/5439 an den Ausschuss für Wirtschaft und Energie vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) Ich rufe auf den Zusatzpunkt 2:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Andreas Bleck, Carolin Bachmann, Dr. Michael Blos, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Einsetzung einer Expertenkommission zur Prüfung der Wiederinbetriebnahme abgeschalteter Kernkraftwerke

Drucksache 21/5479

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vereinbart worden.

Für die AfD-Fraktion darf ich Andreas Bleck als Erstem das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Bleck (AfD):

Werter Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Der Siegeszug der Kernenergie ist nicht aufzuhalten, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der AfD)

Bei der Weltklimakonferenz in Dubai erklärten über 20 Länder, den Ausbau der Kernenergie verdreifachen zu wollen. Zum 1. Januar 2026 waren 404 Kernkraftwerke in Betrieb und 66 im Bau.

Und was ist mit Deutschland?

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind vernünftig!)

(B) In einer aktuellen Umfrage von YouGov halten 53 Prozent der Deutschen den Ausstieg aus der Kernenergie für falsch.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland weiß, wo es steht. Das Problem: Die Regierungspartei CDU weiß nicht, wo sie steht. Dafür gibt es einige Beispiele: Von der Leyen rief die „Renaissance der Kernenergie“ aus. Merz behauptete, der Ausstieg aus der Kernenergie sei irreversibel.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt!)

Und Spahn forderte, dass man die Wiederinbetriebnahme der abgeschalteten Kernkraftwerke prüfen müsse.

(Zuruf von der AfD: Hört! Hört!)

Festzuhalten ist: Die wichtigsten CDU-Politiker – die EU-Kommissionspräsidentin, der Bundeskanzler und der Vorsitzende der CDU/CSU-Bundestagsfraktion – sind sich nicht einig. Die Regierungspartei CDU leidet also auf höchster Ebene unter energiepolitischer Schizophrenie im Endstadium. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der AfD)

Das Problem ist: Die Energieversorgung ist kein Experimentierfeld. Bezahlbare Energie ist das Fundament einer leistungsfähigen Wirtschaft. Über Jahrzehnte hatte Deutschland bezahlbare Energie aus Kohlekraftwerken und Kernkraftwerken.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Durch Subventionen!)

Diese Energieversorgung wurde von einem Teil dieses Hauses fahrlässig und von einem anderen Teil vorsätzlich zerstört. (C)

(Beifall bei der AfD – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich dachte, Sie lehnen Planwirtschaft ab!)

Wir werden Deutschland in der Energieversorgung wieder vom Kopf auf die Füße stellen.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zum Wohle unseres Landes und Volkes wollen wir dabei sogar der CDU helfen, ihre Schizophrenie zu überwinden. Spahns Forderung ist nämlich der Mittelweg zwischen von der Leyen und Merz.

Genau aus diesem Grund fordern wir die Einsetzung einer Expertenkommission zur Prüfung der Wiederinbetriebnahme der abgeschalteten Kernkraftwerke.

(Beifall bei der AfD)

Diese soll mit Sachverständigen besetzt werden.

(Lachen des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Da es Widerspruch aus den Reihen der Sozialisten gibt: Mit „Sachverständigen“ sind natürlich keine Personen gemeint, die Erfahrungen im Schottern von Castortransporten haben, sondern Personen, die Erfahrungen im Betrieb von Kernkraftwerken haben.

(Beifall bei der AfD – Zurufe der Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Und im Unterschied zu Ihnen haben wir in dieser Frage Experten sowohl innerhalb als auch außerhalb unserer Fraktion.

(Lachen des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eijejei! Die Krawatte sitzt aber eng!)

Genau das ist auch der Grund, warum Sie unsere Forderung so ablehnen.

Voraussetzung für die Einsetzung einer Expertenkommission ist natürlich ein Moratorium für den Rückbau abgeschalteter Kernkraftwerke.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Ruinen unter Denkmalschutz stellen!)

Solange die Prüfung der Wiederinbetriebnahme anhält, darf kein einziges Kernkraftwerk zurückgebaut werden.

(Beifall bei der AfD – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fernab der Realität!)

Bei dieser Prüfung sollen dann der Rückbaustand ermittelt, der Umfang der zu einer Wiederinbetriebnahme nötigen Maßnahmen abgeschätzt, eine Kosteneinschätzung erstellt und eine Empfehlung zum Zeitrahmen und zur Reihenfolge der Wiederinbetriebnahme einzelner Kernkraftwerke ausgesprochen werden.

Kurzum: Das ist der Fahrplan

Andreas Bleck

- (A) (Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
... aus dem rechtsextremen Phantasialand!)

zum Wiedereinstieg in die Kernenergie, und das ist das Ende der energiepolitischen Geisterfahrt Deutschlands.

(Beifall bei der AfD – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer soll das bezahlen? Sagen Sie mal was zu den Kosten! Sie haben noch nichts zu den Kosten gesagt!)

Werte Damen und Herren, der Wiedereinstieg in die Kernenergie

(Zuruf des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

ist keine Frage des Ob, sondern eine Frage des Wann. Sie werden, auf der Verliererstraße stehend,

(Lachen des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

den Siegeszug der Kernenergie nicht aufhalten. Um es den Sozialisten in ihren eigenen Worten zu erklären: Im Unterschied zum Sozialismus hält die Kernenergie in ihrem Lauf tatsächlich weder Ochs noch Esel auf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

- (B) Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Lars Rohwer das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema „Rückbau vom Rückbau“ diskutieren wir heute ja wahrlich nicht zum ersten Mal.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Auch nicht zum letzten!)

Was dabei aber zuverlässig ist, ist die grenzenlose Fantasie der AfD,

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr richtig!)

wenn es darum geht, an der laufenden Entwicklung vorbei an einem politischen Comeback der Kernspaltung in Deutschland zu arbeiten.

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD] – Andreas Bleck [AfD]: Das war Ihr Fraktionsvorsitzender! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, mit Spaltung kennen die sich aus!)

Heute wollen Sie also eine Expertenkommission einsetzen,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wie Sie bei Rentenversicherung und Gesundheitssystem!)

um die Wiederinbetriebnahme der abgeschalteten Kernkraftwerke zu prüfen. Na gut, dann gucken wir doch mal auf diese Experten: Wer, wenn nicht die ehemaligen Betreiber der Atomkraftwerke, kann beurteilen, ob eine Wiederaufnahme realistisch ist? (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Paul Schmidt zum Beispiel!)

Deren Meinung kennen wir ja schon: EnBW nennt den Rückbau an seinen Standorten „praktisch irreversibel“. PreußenElektra bezeichnet Anlagen – –

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die sind politisch eingesetzt, diese Leute! Das sind öffentliche Unternehmen!)

– Hören Sie doch einfach mal zu! Ich habe Ihnen auch zugehört.

PreußenElektra bezeichnet Anlagen als „nicht mehr reaktivierbar“.

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Diese ehemaligen Kernkraftwerksbetreiber sprechen also jetzt schon eine klare Sprache. Sie betreiben an deren Einschätzung vorbei ein Wunschdenken

(Zuruf des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

und versuchen mit populistischen Mitteln, realitätsferne Antworten auf die Frage nach der Energiesicherheit zu liefern.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion gestatten? (D)

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh ja, bitte! – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kommt die emotionale Rechte!)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Ja; denn wir können ja zuhören.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Vielen Dank dafür!)

Maximilian Kneller (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, vielen Dank. – Ja, lieber Herr Kollege. Was ich ganz interessant finde, ist: Ich hatte eine Einzelfrage an die Bundesregierung gestellt, die mir heute beantwortet wurde, wo mir gesagt wurde, dass die Bundesregierung überhaupt gar nicht erfasst oder ermittelt, ob Kernkraftwerke technisch wieder in Betrieb zu nehmen sind. Da ist meine Frage an Sie – jenseits der politisch eingesetzten Funktionäre, die bei so einem Unternehmen an der Spitze sitzen und die Ihnen dann sagen: „Ja, wir finden Windkraft ganz toll“; wenn Sie das alles mit Milliardensubventionen zuschütten und eine hohe Skalierung haben, dann findet man das als Unternehmer immer toll – : Wo haben Sie das tatsächlich mal seriös für die Bundesregierung erfasst, die Sie ja vertreten,

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Maximilian Kneller

- (A) dass es nicht möglich ist, die wieder in Betrieb zu nehmen?

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Also, wenn ich Ihre Frage richtig erfasst habe – sie war ja ein bisschen nebulös gestellt –,

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Verstrahlt!)

dann werfen Sie denjenigen, die an der Spitze dieser Unternehmen stehen, Unfähigkeit vor. Ich glaube, das ist schon mal das erste Mal skandalös.

Das Zweite ist: Das sind Menschen, die eine Verantwortung tragen für ein Unternehmen, für das Budget und auch für das Funktionieren dieses Unternehmens, und wenn die eine solche Einschätzung, wie von mir gerade vorgetragen, äußern, wenn sie zu diesem Ergebnis kommen,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Öffentliche Unternehmen! – Maximilian Kneller [AfD]: Das sind öffentliche Unternehmen!)

dann sollten Sie das auch erst mal ernst nehmen und nicht sagen: Die sind irgendwie fremdbestimmt oder von irgendjemand anders da hingeschickt worden. – Ich glaube, dass das eine sehr seriöse Meinung ist, die wir ernst nehmen sollten. Es sind schließlich Experten. Und deswegen – Sie wollen ja eine Expertenkommission einsetzen –: Ich trage Ihnen nur vor, was offensichtlich Experten in dieser Branche sagen.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Fakt ist doch, dass die Versorgungssicherheit, die wir benötigen, ab 2030 benötigt wird. Also, die Versorgungslücke, die Sie hier ansprechen, müssen wir ab 2030 klären, und das hatten wir heute auch schon im Ausschuss in der Debatte. Da werden wir mit der Kraftwerksstrategie der Bundesregierung, glaube ich, die bessere Idee entwickeln und vorlegen, und deswegen sind wir da sehr, sehr dabei.

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Ich wollte Sie als AfD-Fraktion aber an einer anderen Stelle etwas fragen. Zum Schluss geht es nämlich auch um die Frage: Was machen wir mit dem atomaren Müll, der da entsteht?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wiederverwenden!)

Und da würde ich mich freuen, wenn mal einer von Ihnen jetzt aufsteht und sagt: Bei mir kann dieses Atomendlager stattfinden.

(Zuruf von der AfD: Das können wir wiederverwenden!)

Es steht nämlich keiner auf, und das ist ganz einfach:

(Andreas Bleck [AfD]: Das entscheiden Geologen!)

Denn Sie müssen diesen nuklearen Abfall dann eben auch noch unter die Erde bekommen.

- (Andreas Bleck [AfD]: Herr Rohwer, das entscheiden aber Geologen, nicht Politiker!) (C)

In Deutschland befinden sich rund 9 000 Tonnen hochradioaktives Schwermetall in Form bestrahlter Brennelemente, die endgelagert werden müssen. Diese Abfälle lagern weiter in Zwischenlagern an der Oberfläche. Auch das sind Realitäten, die die AfD jetzt einfach mal sehen sollte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD])

Ein fairer ökonomischer Vergleich der Kernenergie ist überhaupt erst dann möglich, wenn die Kosten der gesamten nuklearen Kette ehrlich eingepreist werden, also nicht nur Bau und Betrieb, sondern auch Zwischenlagerung, Endlagerung und Rückbau.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion gestatten?

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Wenn die Kollegen von der AfD noch Fragen haben, gern.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD –
Dr. Bernd Baumann [AfD]: Na dann!) (D)

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen. – Sie haben eben gefragt, wer von uns gerne Atom-
müll bei sich zu Hause lagern möchte. Sie wissen genau, dass wir das gar nicht dürfen. Selbst wenn wir es wollten, dürften wir es nicht. So gesehen war das keine sehr geschickte Frage.

(Zuruf der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Aber ich möchte Sie darauf hinweisen, dass unser Konzept darin besteht, die Kernbrennstoffe wiederaufzuarbeiten und auf diese Art und Weise verfügbar zu machen für eine weitere Nutzung in weiteren Kernkraftwerken. Damit können wir unsere Versorgungssicherheit wiederherstellen. Also, damit würde auch das Volumen des am Ende zu entsorgenden Mülls massiv reduziert, sodass die Entsorgung oder die langfristige Lagerung am Ende kein Problem wäre.

(Maja Wallstein [SPD]: Durch Auflösen, oder was?)

Das ist ebenfalls Teil unseres Konzepts. Also, der Atom-
müll ist auch in unserem Konzept kein Problem. Darauf wollte ich Sie nur hinweisen.

Danke.

(Beifall bei der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Überall auf der Welt! – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: In Ihrer Fantasie!)

(A) **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Herr Präsident, ich stelle fest, der Kollege hat keine Zwischenfrage gestellt; er hat einfach nur ein Statement abgeben wollen.

Aber Fakt ist doch einfach, dass Sie alles erzählen können – zum Schluss muss es auch funktionieren.

(Lachen der Abg. Carolin Bachmann [AfD] – Zurufe von der AfD)

Und ich weise Sie auf die Endlagersituation hin; denn zum Schluss müssen Sie mit dem atomaren Müll etwas tun, und wir haben bereits jede Menge von diesem atomaren Müll. Das vergessen Sie immer, wenn Sie diese Folgekosten in den Preisdebatten ausschließen. Das habe ich Ihnen einfach auch noch mal hier am Rednerpult vorgetragen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Also, bis wir zu einem Ergebnis kommen, müssen wir, glaube ich, lieber nach vorne schauen und unsere Ressourcen jetzt dort bündeln, wo für Deutschland auch eine langfristige Zukunft gestaltet werden kann, und das sehe ich in der Tat in der Fusionskraft für Deutschland. Das ist eine echte Chance.

Wir haben hierzulande führende Akteure, die es wahn-sinnig ernst meinen. Sie zeigen, dass hier nicht nur geforscht werden muss, sondern auch entwickelt und industriell gedacht werden muss. Pioniere wie diese brauchen unsere politische Unterstützung und verlässliche Rücken-deckung.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Fusion ist eine Chance für Deutschland, zu zeigen, dass wir Innovation können, um große technologische Herausforderungen zu meistern. Hier haben wir die Aussicht auf einen historischen Meilenstein, die Chance, ein technologisches Problem zu lösen, an dem die Menschheit seit fast 100 Jahren arbeitet. Diesen Fortschritt unterstützen wir und verbinden ihn mit realistischer und schnell herstellbarer Versorgungssicherheit.

Im Gegensatz zu Ihren Entwürfen ist die Fusionskraft ein vorwärtsgewandtes und innovationsförderndes Konzept; das Einsetzen Ihrer Expertenkommission ist es nicht. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen darf ich Dr. Alaa Alhamwi das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wieder ein AfD-Quatschantrag. Anscheinend hat die AfD ChatGPT gebeten, 100 Antragsideen mit Atombezug zu liefern, oder Sie schreiben einfach nur mit, was Spahn

und Söder in Talkshows erzählen. Jede Woche die gleiche Quatschdebatte zur Atomkraft! (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Mal geht es um Neubau, mal geht es um Minireaktoren, heute um Reaktivierung. Die Fakten bleiben aber dieselben.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Genauso gut könnten wir wöchentlich diskutieren, ob Rauchen vielleicht doch gesund ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD: Die Grünen jedenfalls nicht!)

Aber gut: Reaktivierung. Ich zitiere Bundeskanzler Merz nicht so oft, in diesem Fall schon.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Zitier doch Spahn!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion gestatten?

Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein, ich habe gar keine Zeit für Quatsch. – Quatsch genug, Quatsch genug.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Ich zitiere Bundeskanzler Merz nicht so oft, in diesem Fall schon. Er hat den Atomausstieg als irreversibel bezeichnet,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und in diesem Fall gebe ich ihm sogar recht.

(Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Und nicht nur ich gebe ihm recht, sondern auch die Fakten: Schauen wir einfach in den World Nuclear Industry Status Report, den weltweit anerkannten Bericht, den selbst die AfD inzwischen zitiert, offenbar ohne ihn zu verstehen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ohne ihn gelesen zu haben!)

Er sagt uns genau, welche Anlagen ihre FSD bereits abgeschlossen haben, also die vollständige Beseitigung aller radioaktiven Rückstände im System. Das ist mehr als nur ein kleiner Frühjahrsputz. Dabei werden zwangsläufig zentrale Bauteile beschädigt oder abgebaut. Nach diesem Schritt wäre eine Wiederinbetriebnahme praktisch ein Neubau.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, so ist es!)

Bis Juni 2025 hatten alle Atomkraftwerke außer Gundremmingen B und C ihre FSD abgeschlossen. In Gundremmingen sind aber bereits alle Kühltürme abgerissen.

Dr. Alaa Alhamwi

- (A) (Zuruf von der AfD: Dann bauen wir neue!)
Die baut man nicht so einfach mal wieder auf.
(Karsten Hilse [AfD]: Doch! Natürlich kann man einen Kühlturm wiederaufbauen! – Gegenruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer bezahlt das denn?)
Warum es dafür jetzt eine Kommission braucht, weiß kein Mensch.
Meine Damen und Herren, warum drehen wir uns hier jede Woche im Kreis? Bei der AfD ist das klar: Atom-anträge im Akkord, weil sie energiepolitisch blank ist.
(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)
- Da erwartet ja wirklich niemand eine vernünftige Lösung. Da wird höchstens ein bisschen Politik simuliert, während man Ängste schürt.
(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Aber was ist mit Spahn und der Union, einer demokratischen Regierungspartei, die Verantwortung trägt? Wir befinden uns in einer der schlimmsten Energiekrisen seit Jahrzehnten.
(Dr. Nina Scheer [SPD]: Ja!)
- Wir brauchen Lösungen: für jetzt und für die Zukunft.
(Dr. Nina Scheer [SPD]: Ja!)
- Doch statt zu liefern, setzt man sich in Talkshows und redet über Atomreaktivierung. Scheinlösungen, die davon ablenken, dass sich die Regierung mit ihrem ideologischen Feldzug gegen Erneuerbare selbst ins Bein schießt.
- (B) Dabei gäbe es Lösungen: Der Ausbau der Erneuerbaren, der Hochlauf von leistungsfähigen Speichern
(Zuruf von der AfD)
- und die Errichtung einer zukunftsfähigen, flexiblen Energieinfrastruktur – alles Maßnahmen für Versorgungssicherheit, Resilienz und bezahlbare Energie.
(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)
- Damit kann man aber halt nicht so schön in Talkshows polarisieren.
Vielen Dank.
(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Eine Quatschrede!)
- Vizepräsident Bodo Ramelow:**
Für die SPD-Fraktion darf ich Dr. Nina Scheer das Wort erteilen.
(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)
- Dr. Nina Scheer (SPD):**
Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erneut diskutieren wir heute über Atomenergie. Und die AfD versucht erneut – faktenfremd –, eine Option der Energieversorgung in den Raum zu stellen.

- (Stephan Brandner [AfD]: Welcher Fakt war denn falsch? Sagen Sie mir einen einzigen!) (C)
Das ist von vorne bis hinten haltlos.
(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die ganze Welt ist haltlos!)
- Wenn man jetzt schaut: „Was wollen Sie mit diesem neuen Antrag?“, stellt man fest: Sie zäumen das gleiche Pferd immer wieder von Neuem auf. Sie wollen jetzt, dass man eine Expertenkommission einsetzt.
(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wie bei der Rennte!)
- Diese soll spätestens bis zum Frühjahr 2027 ihre Ergebnisse vorlegen. Das ist also in gut einem Jahr. In diesem einen Jahr kann eine ganze Menge passieren.
(Stephan Brandner [AfD]: Sie können jede Menge Wahlen verlieren!)
- Es kann zum Beispiel der derzeitige Genehmigungsüberschuss im Wind-Onshore-Bereich genutzt werden. Alleine der Genehmigungsüberschuss für Windenergie an Land – Genehmigungsüberschuss! – beträgt 12 Gigawatt. Hunderte Gigawatt Netzanschlussanfragen für Batteriespeicher liegen derzeit vor, über die zu entscheiden wäre. Dafür wollen wir auch gesetzliche Erleichterungen voranbringen.
Wenn man jetzt mal diesen Gigawattzahlen die Gigawattleistung der zuletzt abgeschalteten Atomkraftwerke im Netz – und über diese Atomkraftwerke wollen Sie ja nun diskutieren und eine Wiederinbetriebnahme prüfen – (D)
(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die liefern ja Strom!)
- gegenüberstellt, dann waren das zuletzt 4,3 Gigawatt.
(Leif-Erik Holm [AfD]: Das ist Äpfel mit Birnen vergleichen!)
- Wir hatten ja viele Jahre vorher noch andere Atomkraftwerke am Netz, aber das sind ja die, über die Sie jetzt reden wollen. Diese Zahlen muss man sich mal vergegenwärtigen. Und Sie trauen sich erst in einem Jahr zu, darüber zu befinden, ob man diese Potenziale – Stichwort „4,3 Gigawatt“ – überhaupt reaktivieren könnte.
(Zurufe von der AfD)
- Wahrscheinlich könnte man mit ein paar mehr Brennelementen auch ein bisschen mehr Gigawatt rausholen, ja; aber auch die Reaktivierung bräuchte ja mehrere Jahre.
(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
- Ich will Ihnen gar nicht zumuten, zu errechnen, wie viel x-mal mehr Onshore-Windenergie, Photovoltaik wir in dieser Zeit insgesamt ausbauen können. Es ist ziemlich klar, dass es das Vielfache dessen ist, was Atomenergie – wenn überhaupt – leisten könnte.
(Leif-Erik Holm [AfD]: Die liefern doch nicht ständig!)
- Aber Sie selber glauben das ja auch gar nicht unbedingt. Sie selber sagen ja, dass das geprüft werden muss.

Dr. Nina Scheer

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Um Sie zu überzeugen!)

Sie selber sagen ja, dass man dafür ein Jahr bräuchte, unter Beteiligung von vielen, vielen, vielen Akteuren und Instituten, die errechnen, prüfen und hierarchisieren sollen, welches Atomkraftwerk – wenn überhaupt – geeignet wäre, noch mal reaktiviert zu werden.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Isar 2! Neckarwestheim! Emsland! Ganz einfach!)

Es gibt also x Fragezeichen. Und trotzdem beschäftigen Sie Volksvertreter damit, diese schwachsinnigen Pläne zu verfolgen.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Schwachsinnige Vorschläge liefern Sie!)

Das tun Sie allen Ernstes. Dabei hätten wir so viel mehr Möglichkeiten

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und könnten unseren Sachverstand dazu verwenden, darüber zu reden, wie wir die Genehmigungen, die schon vorliegen, nämlich – ich wiederhole es – 12 GW Wind-Onshore Überschussmenge, umsetzen, ganz zu schweigen von den Hunderten GW, die wir schon ausgebaut haben und weiter ausbauen können,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was machen Sie denn bei Windstille?)

- (B) anstatt über Atomkraftwerke zu reden. Sie haben eine Phobie vor erneuerbaren Energien. Das ist inzwischen schon fast krankhaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was machen Sie bei Windstille?)

Eine Phobie, anders kann man das gar nicht erklären!

Ich möchte noch einen letzten Punkt machen. Es ist auch erstaunlich, mit welchem Rechtsverständnis die AfD ausweislich ihres Antrages an die Prüfung, ob man denn eines dieser Atomkraftwerke oder vielleicht alle vier noch mal nutzen könnte, herangeht. Es ist von den Betreibern ja selber schon dargelegt worden, dass der Rückbau so weit fortgeschritten ist, dass sie, auch in Betrachtung dessen, was sich wirtschaftlich rechnet, zu dem Schluss gekommen sind, dass sich eine Wiederinbetriebnahme eben nicht rechnet. Mein Kollege Lars Rohwer hat dies schon dargelegt. Wenn man noch nicht mal die Akteure auf seiner Seite hat, aber Sie zugleich immer wieder über Markt und Wirtschaftlichkeit predigen, dann stellt sich natürlich die Frage: Mit wem wollen Sie dieses Projekt denn bitte schön machen, wenn die Akteure selber es noch nicht mal wollen?

Abschließend zur rechtssystematischen Frage. Sie fordern ja in Ihrem Antrag auch, dass die Bundesregierung darauf hinwirkt, dass jetzt nicht weiter rückgebaut wird. Das Atomgesetz – geltendes Recht! –

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Kann man ändern!)

sieht aber vor, dass auf Antrag der Betreiber der Rückbau zu vollziehen ist. Das ist ganz eng geregelt, weil es eine hochrisikoreiche Technologie ist und hier zu Recht sehr hohe Sicherheitsstandards existieren. Insofern wird hier gerade nach Recht und Gesetz gehandelt, indem die Genehmigungsbehörden in den Ländern diesen Anträgen auf Rückbau Folge geleistet haben und entsprechende Genehmigungen erteilt haben. Es wird also jetzt genehmigungsgerecht rückgebaut. (C)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das kann man ändern, das Gesetz!)

Die Bundesregierung kann insofern gar nicht in diese Verwaltungsverfahren eingreifen und sagen: Wir wollen das jetzt aber ganz anders. –

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Doch!)

Das ist nämlich im Gesetz so gar nicht vorgesehen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Doch!)

All das wollen Sie jetzt auch ins Blaue hinein ändern! Sie wollen also ein Gesetz ändern, bevor Sie die Sicherheit haben, dass es überhaupt nutzbar ist.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja! Für das Moratorium!)

Denn Sie haben ja selber in Ihrem Antrag geschrieben, dass Sie die Wiederinbetriebnahme erst mal prüfen wollen. Sie bauen hier wirklich ein Schloss auf dünnstem Eis, das jetzt schon durchgebrochen ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist nichts anderes als eine Phobie vor erneuerbaren Energien und Schwachsinn in der Energiepolitik. (D)

(Beifall der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es tut mir leid, dass es immer noch nicht angekommen ist bei Ihnen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Sechs Minuten verschwendete Redezeit für die SPD!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich Lorenz Gösta Beutin das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Ich steige mit einem Zitat ein:

„[...] das Restrisiko der Kernenergie kann nur der akzeptieren, der überzeugt ist, dass es nach menschlichem Ermessen nicht eintritt. Wenn es aber eintritt, dann sind die Folgen sowohl in räumlicher als auch

Lorenz Gösta Beutin

- (A) in zeitlicher Dimension so verheerend und so weitreichend, dass sie die Risiken aller anderen Energieträger bei weitem übertreffen.“

Das sagte die damalige Bundeskanzlerin Angela Merkel 2011 in ihrer Regierungserklärung.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Die Frau ist eine Kommunistin wie Sie!)

Und sie hatte recht: Der Atomausstieg war richtig.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Seit 2011 sind in der Europäischen Union 37 Atomkraftwerke stillgelegt worden. Es sind nur drei zu immensen Kosten neu gebaut worden. Nach aktuellen Studien sind es 57, die bis 2030 stillgelegt sein werden, und es sind bis 2030 insgesamt nur sechs, die in der Europäischen Union neu gebaut sein werden, wenn es denn so weit kommt. Denn wir erleben an allen Orten, an denen Atomkraftwerke neu gebaut werden, absolute Kostenexplosionen. Es sind unbezahlbare Milliardengräber,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

die nur durch massive staatliche Subventionen möglich sind.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: 30 Milliarden!)

- (B) Aber Sie vonseiten der AfD wollen natürlich mal wieder, wie im November, wie im März, auch jetzt – täglich grüßt das Murmeltier – die Atomkraft wiederbeleben. Der Kollege von der AfD hat eben vorgetragen, es gäbe eine Studie von YouGov,

(Andreas Bleck [AfD]: Umfrage!)

die zu dem Ergebnis kommt: 53 Prozent der deutschen Bundesbürger/-innen halten den Atomausstieg für einen Fehler. Das ist richtig; und ich muss sagen, an diesem Punkt ist vielleicht die Erinnerung an Fukushima und auch an Tschernobyl zu sehr verblasst.

(Zurufe von der AfD)

Aber man muss bei dieser Umfrage dann etwas weiterlesen; denn diese Umfrage besagt sodann, dass 39 Prozent der Bundesbürger/-innen der Ansicht sind, man solle wieder einsteigen. Das ist eine Minderheit. Die Mehrheit der deutschen Bundesbürger/-innen lehnt es ab, wieder in die Atomkraft einzusteigen, und über 60 Prozent fordern den weiteren und stärkeren Ausbau von Sonne und Windkraft. Das ist eine eindeutige Mehrheit. Ich glaube, diese Mehrheit sollten wir ernst nehmen und hören.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Nun kann man also sagen: Bei der AfD sind Hopfen und Malz längst verloren. Ihr Ziel ist die Zerstörung der Demokratie.

(Lachen bei der AfD)

Ihr Ziel ist auch die Zerstörung unseres Planeten. Gut. (C) Aber wir haben ja leider auch eine Situation, in der es auch in den Reihen der Union zunehmende Stimmen für den Wiedereinstieg gibt.

(Zuruf von der AfD: Nehmen Sie erst mal Nachhilfe in Ausschusssitzungen! Dann sind Sie ein ganzes Stück weiter!)

– Halten Sie Ihren rechten Rand!

(Beifall bei Abgeordneten der Linken – Zurufe von der AfD: Oh! – Weiterer Zuruf von der AfD: Versager!)

Das Beispiel zeigt ganz deutlich: Herr Spahn und Frau Reiche sagen, sie wollen wieder einsteigen in die Atomkraft.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Hören Sie auf Ihre klugen Kolleginnen und Kollegen in der Union.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit!

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Lassen Sie uns am Atomausstieg festhalten, alle gemeinsam!

Vielen Dank. (D)

(Beifall bei der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Sie müssen den linken Rand halten jetzt!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion Hans Koller das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Hans Koller (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der heutige Antrag zur Einsetzung einer Expertenkommission zur Prüfung der Wiederinbetriebnahme abgeschalteter Kernkraftwerke klingt nach Sachlichkeit, nach Prüfung, nach Verantwortung.

(Stephan Brandner [AfD]: Genau!)

Aber wenn man genauer hinschaut, dann merkt man ganz schnell: Das ist keine Lösung, da wird Richtiges mit Falschem verbunden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, ich sage ganz offen: Der Atomausstieg in der Form, wie er vollzogen worden ist, war ein Fehler.

(Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

Er hat unsere Energieversorgung volatil gemacht.

Hans Koller

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Zurufe von der AfD: Bravo! – Zuruf des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das haben wir auch mehrfach gesagt. Aber, und das gehört zur Ehrlichkeit dazu, ob es uns gefällt oder nicht gefällt: Der Zug ist jetzt abgefahren,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nein!)

und zwar nicht, weil es technisch völlig unmöglich wäre, sondern weil politische Entscheidungen getroffen worden sind. Die Ampel hat den Ausstieg endgültig vollzogen, und zwar ohne Rückfahrkarte. Das müssen wir akzeptieren.

(Beifall des Abg. Lars Rohwer [CDU/CSU] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist doch Quatsch! Ihr regiert doch! – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Söder war auch dafür!)

Meine Damen und Herren, und jetzt kommen Sie mit einer Expertenkommission. Ich will ganz klar sagen: Eine Expertenkommission kann sinnvoll sein, wenn man neue Erkenntnisse braucht. Aber genau das ist hier nicht der Fall.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was Spahn will, ist doch diskutieren! Hat Ihr eigener Fraktionsvorsitzender gesagt!)

Die entscheidenden Fakten liegen längst auf dem Tisch. Die Kraftwerke sind abgeschaltet, der Rückbau läuft, eine Wiederinbetriebnahme würde Jahre dauern.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mit Verlaub: Dafür brauchen wir keine Kommission, meine Damen und Herren. Das Problem ist nicht, dass wir zu wenig wissen. Das Problem ist, dass Sie so tun, als müssten wir es noch herausfinden. Eine Kommission ersetzt keine Entscheidungen,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Entscheiden Sie doch!)

und genau die verweigern Sie.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Eines verschweigen Sie ganz bewusst: Sie wollen nicht nur eine Kommission einsetzen, Sie wollen natürlich den Rückbau der Kraftwerke sofort stoppen:

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der AfD: Ja!)

mitten in laufenden technischen Prozessen, –

(Zustimmung bei der AfD)

– die Pöbelei ist eigentlich lächerlich hier –

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Sebastian Roloff [SPD] – Stephan Brandner [AfD]: Jubel!)

– mitten im genehmigten Verfahren, in ausgeschriebenen Aufträgen. Mit Verlaub: Das ist kein energiepolitischer Plan. Das ist ein massiver Eingriff in laufende Prozesse ohne jede realistische Grundlage, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Debatte kann man führen, und sie wird geführt. Es gibt Stimmen, die sagen: Wiederinbetriebnahme könnte günstiger sein. Sie könnte helfen, Strompreise zu senken und CO₂-Emissionen zu reduzieren. Das ist ein Teil der Diskussion. Aber genau dieselben Befragten zeigen auch auf: Es ist technisch hochkomplex. Es braucht neue Genehmigungen. Es braucht neue Betriebsstrukturen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Eine neue Regierung!)

Und vor allem die Betreiber selbst sagen ganz klar: Die Anlagen sind nicht mehr reaktivierbar. Und das müssen wir doch mal akzeptieren, meine Damen und Herren. Und Sie tun so – –

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Hans Koller (CDU/CSU):

Ja.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Vielen Dank dafür!)

Denis Pauli (AfD):

Herr Koller, danke, dass Sie die Zwischenfrage gestatten. – Sie sprechen ja davon, dass die Fakten auf dem Tisch lägen. Würden Sie uns und dem Wähler draußen mal erklären, warum Sie sich dann gegen eine Kommission sperren? Dann würden wir das ja schwarz auf weiß bekommen, und dann wäre das Ganze vom Tisch.

Hans Koller (CDU/CSU):

Das habe ich gerade versucht Ihnen zu erklären, weil die Fakten auf dem Tisch liegen,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

weil da keine neuen Erkenntnisse kommen. Wir können jetzt draußen natürlich viel erzählen. Wissen Sie, Sie zitieren immer Umfragen, gemäß denen heute eine Mehrheit dafür wäre. 2011 gab es auch Umfragen; ich habe vorhin nachgesehen.

(Zuruf von der AfD)

Umfrage 2011: 86 Prozent der Bundesbürger waren damals für den Ausstieg bis 2020.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir können Politik nicht nur nach Umfragen machen, weil die in zwei Jahren wieder anders aussehen können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Politik heißt auch führen und nicht nur populistische Phrasen zu verteilen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hans Koller

- (A) Sie tun so, als stünden die Kraftwerke im Stand-by-Modus und warteten nur darauf, dass der Schalter umgedreht wird; und das ist einfach nicht wahr, meine Damen und Herren. Die Fachleute vor Ort sagen längst: Der Point of Return, die Wiederumkehrbarkeit, ist längst überschritten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ihr eigener Fraktionsvorsitzender sagt etwas anderes!)

Selbst wenn man das ignoriert, gilt: Sie sprechen von wenigen Jahren und überschaubaren Kosten. Aber die Realität ist doch eine andere. Neben neuen Genehmigungen, neben fehlendem Personal: Das ist kein Schnellstart, meine Damen und Herren, das ist ein Weg über viele Jahre hinweg, und der hilft uns heute nicht, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der SPD)

Ich verwehre mich auch gegen Denkverbote. Aber wir können nicht so tun, als würden Sie mit einer derartigen Kommission die Probleme der Gegenwart lösen. Das ist einfach falsch, das ist unredlich, was Sie den Menschen hier erzählen, meine Damen und Herren.

Wir wollen nicht die Kraftwerke von gestern.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sondern?)

Ich sagte Ihnen schon: Wir wollen auch keine Denkverbote. Wir wollen Energie von morgen entwickeln,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, welche denn? – Stephan Brandner [AfD]: Wie viele Jahre dauert das denn?)

- (B) und dazu gehören nachwachsende, regenerative Energien, Heimatenergien genauso gut wie moderne Technologien, bei denen wir an der Spitze des Fortschritts hoffentlich auch eine technische Führungsrolle übernehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dazu gehört Kernfusion, dazu gehören Small Modular Reactors und vieles andere mehr.

Meine Damen und Herren, Energiepolitik ist kein Wunschkonzert,

(Zurufe von der AfD)

und daran ändert sich auch nichts durch Ihre wöchentlichen Anträge. Wir machen Politik des Realismus.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Koller, ich habe einen Wunsch.

Hans Koller (CDU/CSU):

Wir machen Politik für die Zukunft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD] – Andreas Bleck [AfD]: War das jetzt Team von der Leyen, Team Merz oder Team Spahn?)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die AfD-Fraktion Dr. Paul Schmidt.

- (Beifall bei der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Er hat jahrzehntelange Erfahrung im Kernkraftbereich! – Stephan Brandner [AfD]: Das ist unser Plutonium-Paul, der jetzt hier kommt! – Marcel Queckemeyer [AfD]: Jetzt kommt die Stimme der Wirklichkeit!)
- (C)

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin Reiche! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kanzler Friedrich Merz hat hier vor vier Wochen auf meine Frage, weshalb er nicht den Weiterbetrieb unserer Kernkraftwerke in Aussicht stellt, gesagt, deren Betreiber hätten ihm vor einem Jahr mitgeteilt, die Wiederinbetriebnahme sei nicht möglich.

Der Branchenverband KernD und die Zulieferfirma Westinghouse sagen aber, es sei mit jeweils unter 3 Milliarden Euro innerhalb von wenigen Jahren technisch machbar.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na dann! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau!)

Westinghouse hat ein umfassendes Konzept für alle nötigen Reparaturmaßnahmen entwickelt,

(Andreas Bleck [AfD]: So ist es!)

ähnliche Maßnahmen wie die, die vor über zehn Jahren an vielen US-amerikanischen Standorten im Rahmen der damals angestrebten Laufzeitverlängerungen auf 60 Jahre erfolgreich durchgeführt wurden.

(D)

(Beifall bei der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau!)

Radiant Energy Group aus Chicago sagt jetzt, neun unserer Kernkraftwerke könnten in den nächsten Jahren wieder ans Netz gehen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau!)

Brokdorf, Emsland, Grohnde, Isar 2 und Neckarwestheim II innerhalb von drei bis viereinhalb Jahren und die Anlagen Krümmel, Gundremmingen B und C und Philippsburg 2 innerhalb von vier bis fünfeinhalb Jahren,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja! – Zuruf des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

und das für jeweils 1 bis maximal knapp 3 Milliarden Euro. Zusammen sind das netto 12 Gigawatt an robuster, regelbarer Grundlast für 18 Milliarden Euro.

(Beifall bei der AfD)

Wer hat also recht? Haben diejenigen recht, die wie die SPD immer rufen: „Zu teuer, zu teuer!“, oder die, die wie viele in der Union immer sagen: „Zu spät, zu spät!“, oder am Ende die Firmen der Branche, die sagen, dass sie es bald zu überschaubaren Kosten hinbekommen?

(Zuruf des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Um genau das herauszubekommen, haben wir die Gründung einer Expertenkommission beantragt,

(Stephan Brandner [AfD]: Der richtige Weg!)

Dr. Paul Schmidt

(A) die das fürs Wiederanfahren technisch Nötige prüft.

(Beifall bei der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau!)

Die Kommission soll aus elf von den Fraktionen des Bundestags zu benennenden Sachverständigen bestehen. Für die neun genannten Kernkraftwerke sollen jeweils Zeitpläne und Kostenschätzungen erstellt werden; am Ende soll eine Rangliste der am schnellsten wieder ans Netz zu bringenden Anlagen erstellt sein. Ergebnisse sollen bis Frühjahr 2027 vorliegen.

(Zurufe der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Katrin Fey [Die Linke])

Dazu lässt sich die Kommission einerseits von den jeweiligen Aufsichtsbehörden und beauftragten Gutachterorganisationen beraten, aber andererseits auch von den Kraftwerksbetreibern, den von diesen beauftragten Fachfirmen, den Herstellerfirmen wie Framatome, Westinghouse, Hochtief und weiteren.

Unsere Aufgabe als Abgeordnete ist es, die gesetzlichen Rahmenbedingungen für den Weiterbetrieb unserer Kernkraftwerke zu schaffen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau!)

Die beantragte Kommission liefert uns die technischen Informationen,

(Beifall bei der AfD)

(B) die wir brauchen, um vernünftig über die Zukunft unserer Energieversorgung in Deutschland entscheiden zu können. Stimmen Sie unserem Antrag bitte zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen nun zum Antrag der Fraktion der AfD auf der Drucksache 21/5479. Die Fraktion der AfD wünscht Abstimmung in der Sache, die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Überweisung,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, warum nur? Wir können doch auch gleich abstimmen!)

und zwar federführend an den Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit und mitberatend an den Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung und an den Ausschuss für Wirtschaft und Energie.

Wir stimmen nach unserer Geschäftsordnung zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Ich frage deshalb: Wer stimmt für die Ausschussüberweisung? – Das sind die CDU/CSU Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD-Fraktion und Die Linke.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Warum denn nicht Sofortabstimmung, liebe CDU? – Gegenruf des Abg. Steffen Bilger [CDU/CSU]: Das sollen die Experten beraten!)

Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer möchte sich enthalten? – Niemand. Dann ist die Überweisung so beschlossen. Damit stimmen wir heute über den Antrag auf Drucksache 21/5479 in der Sache nicht ab.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 5:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Charlotte Antonia Neuhäuser, Maren Kaminski, Desiree Becker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Einfluss von Milliardären weltweit zurückdrängen – Globale Gerechtigkeit durch mehr Umverteilung und Entwicklungszusammenarbeit voranbringen

Drucksache 21/5029

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich darf Charlotte Antonia Neuhäuser für die Fraktion Die Linke als Erstes das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Abgeordnete! Wohin steuern wir als Gesellschaft? Wir von der Linken sind der Überzeugung, dass wir uns als Gesellschaft auf einer schiefen Bahn befinden. Auf einer schiefen Bahn darum, weil der gesellschaftliche Reichtum, der von den vielen Tag für Tag erarbeitet wird – sei es in Deutschland, in Ghana oder Bangladesch – immer mehr nur einer kleinen Gruppe von Menschen zugutekommt. Nie war der produzierte Reichtum dieser Welt so groß wie heute. Doch dieser Reichtum ist ungerecht verteilt. Wir wollen das ändern.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen über die Macht der Milliardäre reden. Und darum bringen wir den vorliegenden Antrag ein.

Die meisten Milliardäre, über drei Viertel von ihnen, sind Männer.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Männer wie Jeff Bezos und Mark Zuckerberg, die immer reicher werden. Männer wie Elon Musk und Peter Thiel, die immer mehr Macht auf sich konzentrieren. Männer,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: „Männer“!)

die sich mit Demokratiefeinden wie Trump, Putin und der AfD gemeinmachen. Männer, die offen gegen Demokratie sind, gegen Menschen in Armut, gegen Minderheiten und das als Stärke abfeiern. Männer,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: „Männer“!)

die auf abgeschotteten Privatinseln Mädchen und Frauen systematisch missbrauchen. Männer,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: „Männer“!)

Charlotte Antonia Neuhäuser

- (A) die gezielt am Rechtsstaat, Sozialstaat und den Errungenschaften der Arbeiter/-innen sägen, um ihre Macht zu sichern. Wir sagen: Diese Macht ist gefährlich.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: „Weg mit den Männern!“)

Und: Wir können uns diese Milliardäre und diese Männer nicht mehr leisten.

(Beifall bei der Linken – Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Die Zahlen sprechen eine klare Sprache. 2024 ist das Gesamtvermögen von Milliardären weltweit um 2 Billionen US-Dollar gestiegen. Das zeigt die letzte Überreichenstudie von Oxfam. Das Vermögen dieser Überreichen wuchs dreimal so schnell wie im Jahr davor. Pro Woche sind fast vier neue Milliardäre dazugekommen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: „Männer“!)

Zwölf Männer haben heute mehr Geld als 4 Milliarden Menschen zusammen.

(Denis Pauli [AfD]: Sie sollten dafür kämpfen, dass die Menschen mehr Geld haben!)

3,6 Milliarden Menschen sind arm und leben mit weniger als 7 Dollar am Tag. 733 Millionen Menschen müssen hungern. Das sollte uns alle wütend machen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Denn auch in Deutschland werden die Überreichen immer reicher und mächtiger, besonders in der Krise.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sind das Männer?)

Das Gesamtvermögen der deutschen Milliardäre ist zuletzt um fast 27 Milliarden US-Dollar nach oben gegangen, während die Reallöhne jahrelang geschrumpft sind. Die Bundesregierung senkt derweil Steuern für Unternehmen und Mineralölkonzerne und will den Sozialstaat einstampfen. Die Reichen aber werden nicht angefasst. Die Regierung kürzt die Gelder für Menschen im Globalen Süden wie nie zuvor in der Geschichte. Wir sagen: Diese Ungleichheit und diese Ungerechtigkeit sind kein Naturgesetz. Wir fordern darum mehr Verteilungs- und Steuergerechtigkeit. Dazu gehören auch Überreichensteuern und eine Rücknahme der Kürzungen.

Und bevor jetzt wieder gesagt wird: „Die Linke will uns alle enteignen und ist ein Fall für den Verfassungsschutz“, möchte ich zitieren:

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: „Männer“!)

„Hunderte Millionen Menschen [...] leben in extremer Armut. Gleichzeitig liegt unverhältnismäßiger Reichtum in den Händen einiger weniger. [...] Die Ungleichheiten sind nicht in einem Mangel an Ressourcen begründet [...].“

Und falls Sie jetzt denken, das wäre ein Zitat aus dem Kommunistischen Manifest, muss ich Sie leider enttäuschen. Das sagt Papst Leo, das Oberhaupt der katholischen Kirche,

- (C) (Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, der ist ziemlich gut! – Zuruf der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

der irdische Stellvertreter Jesu Christi.

Fangen Sie, liebe CDU, endlich an, das „C“ in Ihrem Namen ernst zu nehmen.

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Rocco Kever [AfD])

Wir kämpfen für ein gutes Leben für alle hier in Deutschland und weltweit. Keine Macht den Milliardären! Und markant: Tax the rich!

Amen.

(Beifall bei der Linken – Zuruf der Abg. Desiree Becker [Die Linke])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Dr. Inge Gräßle das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Inge Gräßle (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Linke kann sich im Grunde mit der AfD zusammentun; denn inhaltsleere Anträge sind die Spezialität beider Gruppierungen.

- (Widerspruch bei der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wir haben nichts gegen Männer! – Dr. Alexander Wolf [AfD]: Bla, bla, bla, bla, bla, bla, bla!) (D)

Einmal mehr ist der Antrag der Linken eine Ansammlung von Buzzwörtern aus der Mottenkiste mit einem modrigen Geruch –

(Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

das muss ich schon sagen – nach Mottenkugeln, nach alter sozialistischer Politik und nach moralinsaurer Belehrung. Danke für die Belehrung über das „C“;

(Charlotte Antonia Neuhäuser [Die Linke]: Ja, gerne!)

darauf kommen wir gerne noch mal zurück. Aber eine solche Belehrung brauchen wir nicht.

(Zurufe von der Linken – Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Übrigens brauchen auch die Entwicklungsländer diese Belehrungen nicht.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke zulassen?

Dr. Inge Gräßle (CDU/CSU):

Sie sollen erst mal die Ohren aufsperrern. Nein danke. Lauscher aufgesperrt, und schon was gelernt!

Dr. Inge Gräßle

- (A) (Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na ja! – Zurufe von der Linken: Hey!)

Die Entwicklungsländer sind hungrig nach Chancen, nach Aufstieg und nach Teilhabe statt nach Almosen und sozialistischer Mangelverwaltung entsprechend Ihrer Umverteilungspolitik. In den vergangenen 30 Jahren hat die Integration von Schwellenländern in den Weltmarkt mehr zur Armutsbekämpfung beigetragen als alle Entwicklungshilfe zusammen – und erst recht mehr als alle linken Ideologen. Armutsbekämpfung durch Marktzugänge, das ist unser Weg.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach ja? – Zurufe von der Linken)

1,3 Milliarden Menschen wurden aus extremer Armut durch genau die Politik herausgeführt, die Sie hier ablehnen: durch Freihandelsabkommen, Wirtschaftspartnerschaftsabkommen, „All but weapons“-Abkommen mit zoll- und quotenfreiem Zugang zu europäischen Märkten, ohne selbst den gleichen Zugang zu diesen Märkten geben zu müssen. Das ist für uns der Weg. Hier müssen wir weitermachen. Da wollen wir hin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir sind davon überzeugt, dass Entwicklungszusammenarbeit langfristig nur wirkt, wenn unsere Partner eine eigene wirtschaftliche Dynamik entfalten können. Es geht also darum, die Privatsektoren, das Unternehmertum zu fördern. Und da bietet der Instrumentenkasten was? Investitionsgarantien, Partnerschaften mit unseren Unternehmen für Infrastruktur und Energie, Verkehr, Digitalisierung und natürlich auch Bildung und Ausbildung, Arbeit für die Menschen vor Ort. Die duale Ausbildung muss ein Exportschlager auch in die Dritte Welt werden.

(B)

(Zuruf von der Linken)

Gerne lernen die Länder dort von uns, gerne nehmen sie das an. Dazu braucht es mehr als Ihre Sprüche, mehr als Ihre Plattitüden, mehr als Ihre leeren Worte. Dazu braucht es gute Regierungsführung. Dazu braucht es Good Governance, Rechtsstaatlichkeit, eine unabhängige Justiz.

(Rocco Keвер [AfD]: Ja, machen die seit 65 Jahren, funktioniert aber nicht!)

Dazu braucht es konsequente Korruptionsbekämpfung und Transparenz bei der Verwendung von Geldern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Korruptionsbekämpfung – ich habe sie 15 Jahre in der Europäischen Union gemacht – ist ganz wichtig. Jeder, der diese Regime erlebt hat, von denen Sie übrigens träumen,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt doch nicht!)

kann sich nur angewidert abwenden. In diesen Regimen können Sie nur dann ordentlich leben, wenn sie genug Geld haben. Ich kann nur sagen: Menschen sollen nicht durch Umverteilung zu Geld kommen, sondern durch Chancen auf den Märkten. Das ist unser Plan.

Ihr Antrag ist eine wilde Mischung aus Maßnahmen, für die der Bundestag zuständig ist, und solchen, für die wir nicht zuständig sind, schlimmer noch: die noch nicht einmal in Reichweite unserer Zuständigkeit sind. (C)

Sie reiten das tote Pferd der Umverteilung und der weltweiten Unternehmen- und Finanztransaktionsteuern.

(Zurufe von der Linken)

Diese Finanztransaktionsteuer ist nun wirklich eine Untote. Ich habe mir mal herausgesucht, seit wie vielen Jahren sie durch die Bundespolitik geistert: 2010 gab es die erste Initiative, eine deutsch-französische Initiative nach der Finanzkrise, 2011 gab es eine Bundesratsinitiative, 2013 stand das Projekt in den Koalitionsverhandlungen und im Regierungsprogramm, 2018 gab es einen deutsch-französischen Neustart, 2019 eine neue nationale Umsetzungsinitiative, und heute im Jahre des Herrn 2026 haben wir die Finanztransaktionsteuer immer noch nicht. Sie aber träumen noch weiter davon.

(Zuruf von der Linken)

Tote Pferde kann man nicht reiten. Einfach absteigen, dann kommt man weiter im Leben! Steigen Sie auch mal ab von den toten Pferden!

Ihr Antrag zeigt: Sie haben kein Verständnis für die Erwartungen der deutschen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler an die Entwicklungspolitik. Wir setzen genau diese Erwartungen um, indem wir unsere Interessen beim Thema Migration, beim Thema Sicherheit sowie unsere geopolitischen Interessen mit einfließen lassen.

(Rocco Keвер [AfD]: Die Sie ja nicht definiert haben!) (D)

Wir wollen beim Thema Sicherheit auch die Sicherheitsinteressen unserer Partner berücksichtigen,

(Zuruf von der CDU/CSU: Sehr richtig!)

und niemand ist ernster gefährdet in seiner Sicherheit als die Entwicklungsländer, die Schwellenländer, gerade wenn ich an die Bedrohung durch die Islamisten denke. Für uns bleibt deswegen die Bekämpfung der Fluchtursachen ein wichtiger Schwerpunkt. Eine echte Migrationspolitik ist uns weiterhin wichtig. Die werden wir weiter verfolgen. Ihren Antrag werden wir natürlich ablehnen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Kurzintervention darf ich dem Abgeordneten Lorenz Gösta Beutin das Wort erteilen.

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Kollegin, ich habe von Ihrer Rede nicht viel erwartet, weil ich sie vorher nicht kannte, aber ich muss sagen, ich bin doch sehr enttäuscht worden. Ihre Rede war grässlich, sie war herablassend sondergleichen. Sie haben offensichtlich nicht einmal den Antrag gelesen, sonst hätten Sie mitbekommen, dass dort konkrete Forderungen enthalten sind, wie wir gerade zum Thema „globale Gerechtigkeit“ beitragen können. Und diese Forderungen, die wir aufgestellt haben, sind nicht nur

Lorenz Gösta Beutin

- (A) Forderungen, die wir als Linke stellen, das sind Forderungen, die Papst Leo stellt, das sind Forderungen, die die OECD und andere stellen.

Wir haben eine globale Ungleichverteilung des Reichtums, die immer stärker wird. Wir sehen sehr klar, dass das nicht nur eine Gerechtigkeitsfrage ist, sondern auch ganz grundlegend eine Demokratiefrage. In einer immer ungerechter werdenden Gesellschaft erodiert die Demokratie. Auch das sehen wir zum Teil in Deutschland. Deswegen setzen wir als Linke darauf, dass soziale Gerechtigkeit ein starker Pfeiler für eine starke Demokratie in der Bundesrepublik ist. Es ist einfach eine dreiste und unerträgliche Unterstellung, wenn Sie das hier in Abrede stellen oder es gar parallelisieren mit den Feinden der Demokratie von rechts. Das verbitte ich mir in aller Unterschiedenheit!

Demokratie und soziale Gerechtigkeit sind das, was wir in diesen Zeiten verteidigen müssen. Sie sind ein Grundpfeiler des Antifaschismus und des Kampfes gegen rechts in der Bundesrepublik.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Inge Gräßle (CDU/CSU):

Offensichtlich hat Ihre Fraktion Ihnen keine Redezeit gegeben.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ach Mensch!)

- (B) Deswegen haben Sie versucht, hier eine kleine Rede zu halten. Ich kann Ihnen nur sagen: Ihre Fraktion hatte recht.

Erstens. Sie haben mir nicht zugehört. Deswegen empfehle ich doch dringend, das Protokoll noch mal zu lesen, sodass Sie wirklich nachvollziehen können, dass ich mich sehr wohl mit Ihrem Antrag und Ihren völlig untauglichen Argumenten auseinandergesetzt habe.

(Zuruf von der Linken: Nein!)

Zweitens möchte ich auch sagen: Lassen Sie meinen Papst aus dem Spiel! Leo hat genau das nicht gemeint, was Sie meinen. Ich kann nur sagen: Ich glaube, Sie haben untaugliche Mittel, Mittel von vorgestern und von vorgestern. Manchen von Ihnen würde es übrigens guttun, wenn sie auch mal was gelernt hätten in ihrem Leben. Ich kann das nur empfehlen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Widerspruch bei der Linken – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt reicht es aber!)

Ich kann nur wiederholen: Angesichts dessen, was ich von Ihnen gehört habe, hatte Ihre Fraktion recht, Ihnen keine Redezeit zu geben.

Danke.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn das für ein Niveau! – Zuruf des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Für die AfD-Fraktion darf ich Rocco Kever das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der Linken)

Rocco Kever (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Wir reden heute über den Antrag Der Linken „Einfluss von Milliarden zurückdrängen – globale Umverteilung jetzt“. Das ist kein harmloser Vorschlag, das ist der Klassenkampf 2.0, frisch aufgewärmt mit deutschem Steuergeld. Mehr Entwicklungshilfe, Milliardensteuer, mehr Vermögensabgabe, und das alles, damit Die Linke ihre Weltrettungsträume weiter träumen kann, während hierzulande Rentner im Winter frieren, junge Familien die Energiepreise nicht mehr stemmen können und Krankenhäuser ganze Stationen schließen müssen.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der Linken)

Sachlich gesagt: Das ist nicht Solidarität, was Sie hier machen wollen, das ist der systematische Ausverkauf des eigenen Volkes.

(Beifall bei der AfD – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh!)

Die Linke fordert eine höhere ODA-Quote, mehr EZ-Gelder, globale Superreichensteuer, nationale Vermögenssteuer, einmalige Vermögensabgabe und den Umbau der EZ zur reinen Umverteilungsmaschine. Gleichzeitig behaupten Sie, zwölf Männer hätten mehr Geld als 4 Milliarden Menschen.

(D)

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt doch!)

Die Zahlen mögen stimmen, die Schlussfolgerung ist falsch: Nicht der Reichtum ist das Problem, sondern die Politik der Entwicklungsländer, die seit Jahrzehnten unfähig sind, ihre eigenen Länder aufzubauen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Charlotte Antonia Neuhäuser [Die Linke])

Der Gipfel ist: Die SPD müsste diesem Antrag zustimmen. Ihre Ministerin hat hier im Plenum klipp und klar gesagt, dass sie einer Milliardensteuer grundsätzlich zustimmt.

(Zuruf des Abg. Maik Brückner [Die Linke])

Typisch SPD.

Und wo seid ihr eigentlich, liebe CDU? Wo bleibt eure Kritik, wenn eine Ministerin der jetzigen Regierung hier im Plenum einer Milliardensteuer ausdrücklich zugestimmt hat? Ihr lasst diesen spezialdemokratischen Schwachsinn unkommentiert stehen.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hey!)

Ihr habt jahrelang mit aufgebaut, was jetzt weitergeht, und traut euch nicht einmal, die Worte eures eigenen Koalitionspartners zu kritisieren.

(Beifall bei der AfD)

Rocco Kever

- (A) An Die Linke gerichtet: Finanzieren Sie Ihre „solidarische, internationale Politik“ mit Ihrem eigenen Vermögen, nicht mit dem der deutschen Rentner, Familien und Arbeitnehmer.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der Linken)

Sie sind realitätsfern. Linke, SPD und natürlich auch die CDU, die zu allem schweigt und Verursacher aller Probleme in Deutschland ist: Geht doch endlich mal in die Krankenhäuser, wo pures Chaos und Personalmangel herrschen! Geht nach Neukölln auf die Straße, erzählt dort von eurer linken Weltanschauung und schaut euch an, wie die Neubürger dann reagieren!

(Beifall bei der AfD)

Dann ändert ihr vielleicht endlich eure Weltanschauung und fangt an, euch mal um das eigene Land zu kümmern. Denn genau das ist der Kern des Betrugs in diesem Antrag.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Oah!)

Mit Milliarden an EZ-Geldern wird nicht Armut bekämpft,

(Zuruf von der Linken)

sondern es werden die Migrations- und Abhängigkeitsstrukturen am Leben gehalten.

(Beifall bei der AfD – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oijoi!)

- (B) – Ja, jetzt kommt „Oijoi!“.

(Zuruf des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

Linke, Grüne, SPD: Statt das eigene Land zu sanieren, soll Deutschland zum Zahlmeister der Welt werden. Wir sagen: Keine Milliardärssteuer, keine neuen Abgaben, keine weiteren Steuermilliarden ins Ausland!

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aber ihr kriegt doch Gelder aus dem Ausland! – Zurufe von der Linken)

Wir brauchen keine „Ära der Milliardäre“-Rhetorik. Wir brauchen deutsche Gerechtigkeit für das deutsche Volk. Wir lehnen diesen Antrag ab – nicht aus Kaltherzigkeit,

(Lachen bei Abgeordneten der Linken – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nö!)

sondern aus Verantwortung. Die Bürger haben uns nicht gewählt, damit wir ihr Geld in der Welt verteilen.

(Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Sie haben uns gewählt, damit Deutschland endlich wieder stark, sicher und souverän wird.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Rocco Kever (AfD):

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C) Für die Bundesregierung darf ich dem Parlamentarischen Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Johann Saathoff, das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Moin, sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute in einer Zeit, in der sich die tektonischen Platten der Weltpolitik verschieben. Alte Gewissheiten tragen nicht mehr, neue Machtzentren entstehen, und Vertrauen wird zu einer knappen Ressource. Genau in solchen Momenten entscheidet sich, ob wir Spaltung vertiefen wollen oder ob wir Brücken bauen wollen.

Der vorliegende Antrag spricht wichtige Punkte an: die Frage globaler Ungleichheit und Gerechtigkeit, der Einfluss ökonomischer Macht auf politische Prozesse, die Zukunft multilateraler Zusammenarbeit. All das sind zentrale Herausforderungen unserer Zeit; keine Frage. Deshalb ist klar: Ungleichheit zu überwinden, ist und bleibt ein Kernanliegen deutscher Entwicklungspolitik.

Aber wir müssen den Blick weiten – weg von kleinteiligen Debatten, wie wir sie heute auch wieder gehört haben, hin zu mehr Wirkung. Denn wir stehen nicht am Anfang einer Debatte, wir sind schon längst mittendrin. Mit dem Reformplan des Bundesentwicklungsministeriums richten wir die deutsche Entwicklungspolitik strategischer, fokussierter und partnerschaftlicher aus.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

(D) Unser Ziel ist und bleibt glasklar: Armut und Ungleichheit überwinden, Frieden und Stabilität stärken, internationale Zusammenarbeit vertiefen. Wir unterlegen diesen Anspruch mit konkreten Veränderungen. Wir konzentrieren unsere Mittel stärker auf die Regionen, in denen Armut und Hunger besonders ausgeprägt sind, so zum Beispiel in einigen afrikanischen Ländern und in fragilen Kontexten. Wir bauen wirksame Instrumente wie Schulernährungsprogramme aus und verstärken unser Engagement für Wasser und für nachhaltige Landwirtschaft; denn Zugang zu Nahrung, zu Wasser und grundlegender Daseinsvorsorge ist die Voraussetzung für gerechte Teilhabe, für Zukunftsperspektiven und für Verringerung von Ungleichheit.

Es geht darum, das Leben der Menschen spürbar zu verbessern – das Leben der Menschen, die in Armut leben, die hungern, die benachteiligt sind. Gleichzeitig ist die Entwicklungspolitik heute mehr als ein moralisches Anliegen. Sie ist ein strategisches Instrument. In einer fragmentierten Welt trägt sie dazu bei, Stabilität zu sichern und Krisen zu verhindern, bevor sie eskalieren.

(Beifall bei der SPD)

Parl. Staatssekretär Johann Saathoff

(A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Welt ist in den letzten Jahren nicht nur ungleicher geworden; sie ist vor allem tiefer gespalten. Zusammenarbeit ist keine Selbstverständlichkeit mehr, im Gegenteil. In dieser Weltlage entscheidet sich unsere politische Handlungsfähigkeit daran, ob es uns gelingt, tragfähige Partnerschaften auf- und auszubauen, und ob es uns gelingt, das multilaterale System und seine gemeinsamen Regeln zu stärken. Genau darauf muss und wird die deutsche Entwicklungspolitik ihren Fokus richten.

Deutschland bringt dafür eine besondere Stärke mit. Über Jahrzehnte ist Vertrauen gewachsen. Unsere Partner erleben uns als verlässlich, berechenbar und

(Denis Pauli [AfD]: ... zahlungsstark!)

als glaubwürdig. Dieses Vertrauen ist die Grundlage für politischen Einfluss und für wirksames Handeln. Nur wenn unsere Partner uns vertrauen, können wir effektiv darauf hinarbeiten, Armut und Ungleichheit zu bekämpfen und die Welt ein kleines Stück gerechter zu machen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nur wenn unsere Partner uns vertrauen, tragen sie gemeinsame Lösungen auf internationaler Ebene mit. Deshalb setzen wir auf Zusammenarbeit statt auf Spaltung, auf internationale Abstimmung statt auf nationale Alleingänge und auf Instrumente, die schon heute konkret Wirkung entfalten, indem sie Lebensgrundlagen sichern, wirtschaftliche Perspektiven eröffnen und vor allen Dingen gesellschaftliche Teilhabe möglich machen.

(B)

Meine Damen und Herren, gute Entwicklungspolitik entsteht durch Wirkung vor Ort, durch Partnerschaften auf Augenhöhe, durch echte und vertrauensvolle Zusammenarbeit und gemeinsame Verantwortung, gerade in Zeiten, in denen sich andere zurückziehen. Und genau daran arbeiten wir. In einer Welt im Umbruch brauchen wir keine zusätzlichen Trennlinien. Wir brauchen mehr Zusammenhalt. Wir brauchen mehr Kooperation. Wir brauchen mehr Multilateralismus.

Viele gute Dinge, liebe Kolleginnen und Kollegen, starten im Kleinen. Die Aufmerksamkeit für diese vielen kleinen Projekte müssen wir uns bewahren. Sie können nämlich zu großen Lösungen werden. Oder wie man in Ostfriesland sagt: Mit groot Upgaben mutt man sük befaaten, solang se noch lüttjet sünd.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das bedeutet so viel wie: Lasst uns aufmerksam sein für die vielen, vielen Lösungen, die in dieser Welt stattfinden – für die vielen, vielen kleinen Lösungen für die großen Probleme, von denen wir noch gar nichts wissen, die wir aber aufgreifen müssen. Die können wir nur aufgreifen, indem wir uns gegenseitig vertrauen, indem wir uns gegenseitig verstehen, indem wir die Bereitschaft haben, miteinander Lösungen zu entwickeln, statt uns gegeneinander abzugrenzen, wie wir es gerade bei meinem Vorredner gehört haben.

Lassen Sie uns diesen Weg gemeinsam gehen – dazu möchte ich Sie herzlich einladen –, gemeinsam auch mit der Bundesregierung: entschlossen, partnerschaftlich und mit klarem Blick für das, was uns verbindet. (C)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Schahina Gambir das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Während wir hier debattieren, ist die Straße von Hormus immer noch gesperrt – die wichtigste Öl- und Düngemittelroute. Energie- und Nahrungsmittelpreise steigen weiter, die Lieferketten geraten weltweit unter Druck, und das trifft die Menschen im Globalen Süden am härtesten, so auch eine Frau aus Bangladesch, Salma. Sie bewirtschaftet dort 1 Hektar Land. Wie Millionen Kleinbäuerinnen weltweit ist sie auf Dünger angewiesen, den sie als Folge des Irankriegs nicht mehr erhält. Weniger Dünger bedeutet für sie weniger Ernte und damit auch weniger Einkommen und weniger Essen für sich und ihre Familie. Ernährungssicherheit endet genau dort, wo die Lieferkette reißt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Und Salma ist keine Ausnahme. Schon vor diesem Krieg sind durch die Zerschlagung von USAID im letzten Jahr 520 000 Kinder verstorben, fast ein Drittel durch Mangelernährung. Es gibt Momente, in denen die Haushaltspolitik über Leben und Tod entscheidet, und genau jetzt ist so ein Moment.

Und was macht die Bundesregierung? Sie kürzt weiter: beim BMZ, bei der humanitären Hilfe, deutlich über 30 Prozent in den letzten Jahren. Nach Haushaltsplanung wird Deutschland die ODA-Quote auch in den nächsten drei Jahren wieder deutlich verfehlen. Dabei hat dieselbe Bundesregierung erst letztes Jahr in Sevilla feierlich das 0,7-Prozent-Ziel bekräftigt. Das ist kein Sparen aus halterischen Zwängen. Das ist ein politischer Rückzug aus internationaler Verantwortung,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

und genau das macht uns unglaubwürdig.

Ich frage die Bundesregierung: Warum kritisieren Sie wieder und wieder die Abschaffung von USAID, wenn Sie doch selbst in einigen Bereichen fast genauso stark kürzen? Niemand verlangt, dass wir allein die US-Kürzungen auffangen. Aber mit dieser Haushaltspolitik trägt die Bundesregierung eine Mitverantwortung für das Leid von Millionen Menschen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Denis Pauli [AfD]: Nein! Nein!)

Schahina Gambir

(A) Was passiert denn, wenn Staaten sich zurückziehen? Es entstehen Lücken – Lücken, die von privaten Akteuren und autoritären Staaten gefüllt werden. Sie wollen Einfluss ausbauen und Abhängigkeiten schaffen. Das alles hat mit globaler Gerechtigkeit absolut nichts zu tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Bundesregierung setzt zunehmend auf die Privatwirtschaft. Ja, Unternehmen können helfen; aber Entwicklungszusammenarbeit ist keine Außenwirtschaftsförderung.

Der Antrag der Linken benennt das richtig: Globale Ungleichheit ist kein Naturgesetz. Globale Ungleichheit ist menschengemacht. – Doch das lässt sich verändern. Wir teilen Ihre Analyse, und wir teilen auch das Ziel, dass ODA-Niveau auf die längst versprochenen 0,7 Prozent anzuheben. Und ja, wir brauchen eine Entschuldung und eine globale Steuergerechtigkeit. Wir brauchen auch eine globale Vermögensteuer und eine Transaktionsteuer,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken – Dr. Alexander Wolf [AfD]: So ein Blödsinn! – Gegenruf des Abg. Maik Brückner [Die Linke]: Ruhe dahinten! – Weiterer Gegenruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sagt der Richtige!)

und das auf den Prinzipien der feministischen Entwicklungspolitik,

(B) (Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt schreien sie von der AfD gleich!)

die auf diejenigen hört, die am meisten von den Ungerechtigkeiten betroffen sind. Das sind Frauen wie Salma, die das Fundament der Gesellschaft bilden.

Wir könnten Hunger, Armut und Abhängigkeit von Millionen Menschen beenden. Das wäre globale Gerechtigkeit, das wäre in unserem eigenen Interesse, und das ist längst überfällig, meine Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken – Dr. Alexander Wolf [AfD]: So viel Unsinn in einer Rede!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die CDU/CSU-Fraktion Carl-Philipp Sassenrath.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie, meine Damen und Herren auf der Besuchertribüne, bekommen heute einen klaren Eindruck. Es gibt in diesem Hohen Haus zwei Seiten, die beide ein M-Problem haben. Die einen sagen: Migration ist an allem schuld. Die anderen sagen: Milliardäre sind an allem schuld.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Desiree Becker [Die Linke]: Die anderen haben Friedrich Merz!)

Und mit diesem Populismus versuchen beide Seiten, das viel größere Problem ihrer Politik zu verstecken: ihren Mangel an echten Ideen, ihre Mutlosigkeit für eine bessere internationale Zusammenarbeit. Deswegen ist es gut, dass diese Bundesregierung Verantwortung übernimmt und die Entwicklungszusammenarbeit neu ausrichtet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Anja Troff-Schaffarzyk [SPD])

Es ist falsch, wenn Sie dabei nicht anerkennen: Entwicklungszusammenarbeit muss eben auch unseren sicherheits- und geopolitischen Interessen dienen. Es sind am Ende Steuergelder. Denn wenn wir unsere Stärken in die Welt einbringen, profitieren am Ende alle. Ein Beispiel sind die Klinikpartnerschaften, etwa mit Syrien oder der Ukraine. Diese gerade auch bilaterale Gesundheitszusammenarbeit müssen wir, Herr Staatssekretär, unbedingt fortsetzen.

Und was bei Ihnen von den Linken einfach falsch ist, das ist bei Ihnen von der AfD schon wieder konsequent falsch. Wer ohnehin schon als fünfte Kolonne von MAGA und Moskau auftritt,

(Zurufe von der AfD)

der ist dann natürlich auch gegen wirtschaftliche Zusammenarbeit, nämlich eine wirtschaftliche Zusammenarbeit, die unseren Interessen, unserer Sicherheit und unserem Wohlstand dient.

(Dr. Alexander Wolf [AfD]: Das entbehrt jeder Grundlage!)

In einem Punkt stimme ich Ihnen von den Linken gleichwohl zu, wenn auch anders, als Sie meinen. Erfolgreiche Entwicklungszusammenarbeit beginnt bei uns selbst zu Hause. Sie beginnt mit wirtschaftlicher Stärke. Deshalb ist es aber der falsche Weg, gerade jetzt höhere Steuern zu fordern – an einem Tag, an dem die OECD zeigt, wie hoch die Belastung in Deutschland bereits ist.

Und wenn Sie hier schon die Dreistigkeit besitzen, als SED-Nachfolgepartei den Papst zu zitieren,

(Zurufe von der Linken)

dann lassen Sie sich vom ehemaligen Papst Franziskus auch das hier gesagt sein:

„Der Mensch ist an der Arbeit beteiligt. Das ist die erste Berufung des Menschen: zu arbeiten.“

(Beifall bei der CDU/CSU)

„Und das verleiht dem Menschen Würde. Die Würde, die ihn Gott ähneln lässt. Die Würde der Arbeit.“

Zitat Ende.

Deswegen arbeiten wir hart für eine Politik, bei der sich Arbeit wieder mehr lohnt. Wir müssen in diesem Land die Steuern senken, nicht erhöhen. Wir müssen dadurch die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit stärken, nicht schwächen. Denn gerade das ist doch die Grundlage für unseren Einfluss in der Welt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Maik Brückner [Die Linke]: Sie sollten das Zitat noch mal lesen!)

Carl-Philipp Sassenrath

- (A) Gleichzeitig steht die globale Entwicklungszusammenarbeit unter Druck. Die USA, ja, ziehen sich in Teilen zurück, etwa aus der globalen Gesundheitspolitik. Darauf gibt es drei klare Antworten:

Erstens. Deutschland übernimmt Verantwortung. Im Übrigen, Frau Kollegin, nach den vorläufigen Zahlen der OECD für 2025 als Land mit der absolut größten Entwicklungshilfe weltweit,

(Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, aber wir haben nicht mehr gegeben! Die Krisen und Konflikte in der Welt werden ja nicht weniger! Wir sind in der Poleposition, weil alle anderen kürzen! Und wir kürzen auch!)

gerade aber in der Gesundheitspolitik: 1 Milliarde Euro für den Kampf gegen Aids, Tuberkulose und Malaria bis 2028, 600 Millionen Euro für Impfungen in Entwicklungsländern bis 2030, 170 Millionen Euro zur Vorbeugung von Pandemien – das ist konkrete deutsche Verantwortung für die Welt und in der Welt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zweitens zeigt sich, dass selbst diejenigen, die sich zurückziehen, schnell merken, wie wichtig die Entwicklungszusammenarbeit ist. Die USA kündigen einerseits den Austritt aus der Weltgesundheitsorganisation an, wollen aber gleichzeitig – wie der US-Präsident dann dem WHO-Chef per SMS übermittelt – in zehn zentralen Programmbereichen weiter mitwirken, etwa im globalen Influenza-Frühwarnnetzwerk, etwa beim Regionalbüro in Amerika. Denn diese Zusammenarbeit in den multilateralen Institutionen ist am Ende eben im nationalen Interesse.

- (B)

Drittens. Europa weist den Weg nach vorne. Mit Global Gateway stärken wir gezielt Investitionen und binden den Privatsektor stärker ein. Das hat das Europäische Parlament gerade erst im März entschieden. Das ist der richtige Ansatz für eine moderne Entwicklungszusammenarbeit.

Dann lassen Sie mich zum Schluss, liebe Kolleginnen und Kollegen, weil Sie den Multilateralismus in Ihrem Antrag zu Recht ansprechen, der sehr unter Druck steht, sagen: Er bleibt unverzichtbar. Auch da übernimmt Deutschland gerade Verantwortung: bei der Aufarbeitung russischer Kriegsverbrechen – wenn es um die Gründung des Sondertribunals geht, bei der Stärkung des humanitären Völkerrechts –, bei einer Initiative des Internationalen Komitees vom Roten Kreuz und auch bei Verhandlungen zu Regeln für autonome Waffensysteme. Das ist konkrete Arbeit zur Stärkung des Multilateralismus.

(Beifall bei der CDU/CSU – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Ihren immer gleichen M-Phrasen stellen wir entgegen, was es in der Entwicklungszusammenarbeit braucht: Mut für die richtigen Entscheidungen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

M wie Matthias Rentzsch darf ich das Wort erteilen für die AfD-Fraktion, und zwar ist dies das letzte Wort in dieser Aussprache.

(Beifall bei der AfD – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Matthias Rentzsch (AfD):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der hier vorliegende Antrag der Linksfraktion ist ein typisches Beispiel sozialistischer Allmachtsfantasien. Zudem überschlägt sich dieser mit aberwitzigen Begrifflichkeiten. Kurz zusammengefasst wollen die Linken: eine „transformative, solidarische, ökologische, feministische Gerechtigkeitspolitik“, um mithilfe „multilateraler Regelwerke“ und eines „Expert*innenrates für Globale Gerechtigkeit“ die „rassistischen und postkolonialen Strukturen“ zu überwinden.

(Heiterkeit des Abg. Dr. Alexander Wolf [AfD] – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Dr. Alexander Wolf [AfD] gewandt: Was lachen Sie denn da so? – Dr. Alexander Wolf [AfD]: So viel Blödsinn in einem Satz! – Gegenruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unerträglich! Also wirklich! So viel Arroganz!)

– Frau Roth, gemacht, gemacht!

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie das mal Ihren Kollegen!)

Der Text in Gänze ist noch viel schlimmer und dient (D) einzig dazu, die deutschen Bürger – mittels globaler Steuern – noch mehr zu belasten. So zu lesen in Punkt 4 a): „Einführung progressiver, international koordinierter Steuern [...] in Form von globalen Unternehmenssteuern, Finanztransaktionssteuern, Umweltsteuern“ und Reichensteuern. Bemerkenswert ist hierbei, dass Sie diese Steuern in der Mehrzahl nennen.

(Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Noch anmaßender ist der Punkt 3 b). Sie wollen sogenannte Geflüchtete

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was heißt denn hier „sogenannte“?)

ebenso aus der Berechnung der ODA-Quote rausnehmen wie auch die internationale Finanzierung der Klimaideologie. Das heißt, zu den im Antrag bereits geforderten circa 32 Milliarden Euro würden noch mal circa 4 bis 6 Milliarden Euro hinzukommen – in Summe mehr als 36 Milliarden Euro jährlich für absolut intransparente öffentliche Entwicklungshilfeleistungen.

Meine Damen und Herren, es ist nicht die Aufgabe der deutschen Politik, globale Steuern zu initiieren, um mehr umzuverteilen. Deutschlands Versuch, die Welt am rot-grünen gesellschaftspolitischen Wesen genesen zu lassen, wird bereits jetzt schon – auch ohne diesen Antrag – international als moralische Überheblichkeit wahrgenommen und isoliert uns zunehmend.

(Beifall bei der AfD – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen es ja wis-

Matthias Rentzsch

(A) sen! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Von wem denn?)

Die deutsche Entwicklungshilfe ist ideologisch anmaßend und hat wenig bis nichts mit einer sinnvollen wirtschaftlichen Zusammenarbeit zum Nutzen beider Seiten zu tun. Beispiele hierfür gibt es zur Genüge.

(Beifall bei der AfD – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nennen Sie doch mal eins!)

Liebe Linke, wann sehen Sie es endlich ein? Ihre Ideologie der Gleichmacherei und Umverteilung hat noch nie funktioniert. Sie ist schon vielfach gescheitert und hat stets zu Not und Armut geführt.

(Beifall bei der AfD)

Wir, die AfD, stehen für das genaue Gegenteil:

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das stimmt!)

Wir stehen für Freiheit, für Selbstbestimmung,

(Zuruf von der SPD: Da muss er selber lachen!)

für weniger Steuern im Sinne des Wohlstandes aller hart arbeitenden Bürger unseres Landes!

(Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD]) (C)

Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/5029 an den Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 23. April 2026, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen erbaulichen Abend.

(Schluss: 19:30 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Aken, Jan van	Die Linke	Köhler, Achim <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Balten, Adam <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD	Kopf, Chantal	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Bessin, Birgit	AfD	Lamely, Pierre <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Bochmann, René	AfD	Lang, Ricarda	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Boehringer, Peter	AfD	Lips, Patricia <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	CDU/CSU
Böttger, Janina <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	Die Linke	Lucassen, Rüdiger	AfD
Brandes, Dirk	AfD	Lucks, Max <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Cademartori, Isabel	SPD	Pawlik, Natalie <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	SPD
Detzer, Dr. Sandra	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Pistorius, Boris	SPD
Droßmann, Falko	SPD	Polat, Filiz <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Eichwede, Sonja <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	SPD	Schäfer, Jamila	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gamanov, Boris	AfD	Schiller, Manfred	AfD
Gauland, Dr. Alexander	AfD	Schmidt, Uwe	SPD
Hahn, Dr. Ingo	AfD	Steiniger, Johannes	CDU/CSU
Hahn, Florian	CDU/CSU	Taher Saleh, Kassem	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Heinrich, Gabriela <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	SPD	Willnat, Christin	Die Linke
Hermeier, Mareike	Die Linke	Zippelius, Nicolas	CDU/CSU
Joswig, Julian <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		
Kaufmann, Dr. Malte <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD		
Kemmer, Ronja	CDU/CSU		
Kempf, Martina <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD		
Kofler, Dr. Bärbel	SPD		

(B)

(D)

(A) **Anlage 2****Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/5419)****Frage 6**

Frage der Abgeordneten **Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie will die Bundesregierung, vor dem Hintergrund des vom Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Carsten Schneider, vorgelegten Eckpunktepapiers für ein neues Textilgesetz, das Ziel der Abfallvermeidung gemäß § 6 des Kreislaufwirtschaftsgesetzes erreichen, wenn zentrale Treiber wie Fast Fashion meiner Auffassung nach nicht reguliert werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Das Textilgesetz soll die neuen europarechtlichen Vorgaben der Richtlinie (EU) 2025/1892 umsetzen. Danach ist national eine erweiterte Herstellerverantwortung für Textilien einzuführen. Hersteller übernehmen die Verantwortung für die Entsorgung der Alttextilien. Das Textilgesetz ist nur eine von mehreren Maßnahmen, um Fast Fashion einzudämmen. Daneben haben wir die Kreislaufwirtschaftsstrategie, die EU-Abfallverbringungsverordnung oder die EU-Ökodesignvorgaben.

Frage 7

Frage des Abgeordneten **Dr. Jan-Niclas Gesenhues** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B)

Welche konkreten gesetzlichen oder finanziellen Maßnahmen wird das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit noch in diesem Jahr ergreifen, um Umwelt-, Natur- und Klimaschutz zu stärken, nachdem es zuletzt mehrfach Vorhaben mitgetragen hat, die bestehende Standards abschwächen (vergleiche www.umweltrat.de/SharedDocs/Downloads/DE/04_Stellungnahmen/2024_2028/2026_02_SN_Beschleunigung.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Exemplarisch werden fünf Projekte genannt:

Erstens. Das Kabinett hat am 25. März das nationale Klimaschutzprogramm beschlossen. Damit schützen wir Mensch und Natur. Wir machen unser Land zukunftsfähiger. Deutschland wird unabhängiger von fossilen Energieträgern, Großhandelspreise für Strom werden durch die erneuerbaren Energien nachhaltig und langfristig sinken.

Zweitens. Die nationale Kreislaufwirtschaftsstrategie (NKWS) wird Rohstoffe in unserem Wirtschaftssystem halten und uns dadurch unabhängiger von Importen machen.

Drittens. Mit der Weiterentwicklung der THG-Quote und Klimaschutzpflicht für Mineralölkonzerne stärken wir den Hochlauf von grünem Wasserstoff und Elektromobilität. Flankierend startet demnächst das Förderprogramm für E-Mobilität.

Viertens. Wir arbeiten an einem Gesetz zur Stärkung der natürlichen Infrastruktur.

Fünftens. Ein neues Textilgesetz wird die sogenannte erweiterte Herstellerverantwortung für Textilien in Deutschland einführen. (C)

Frage 8

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung über den technischen Zustand hinsichtlich der Durchführbarkeit einer Reaktivierung des Kernkraftwerks Emsland vor?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Deutschland hat sich im Jahr 2011 für einen Energiemix ohne Kernenergie entschieden. Ein Wiedereinstieg in die Nutzung der Atomenergie durch Kernspaltung ist im Koalitionsvertrag nicht vereinbart.

Das Atomkraftwerk Emsland hat eine Stilllegungsgenehmigung erhalten, der Abbau hat bereits begonnen.

Es gibt keine Überlegungen oder Prüfungen der Bundesregierung, stillgelegte Atomkraftwerke wieder in Betrieb zu nehmen. Daher bewertet die Bundesregierung den technischen Zustand hinsichtlich einer Reaktivierung des Atomkraftwerks Emsland nicht.

Frage 9

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Welche Ziele verfolgt die Bundesregierung mit dem Zweiten Gesetz zur Weiterentwicklung der Treibhausgasminderungs-Quote?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Das Zweite Gesetz zur Weiterentwicklung der Treibhausgasminderungs-Quote dient der Umsetzung der Vorgaben der EU-Erneuerbare-Energien-Richtlinie sowie der Verordnung (EU) 2023/2405.

Die THG-Quote trägt dazu bei, die Klimaschutzziele im Verkehr zu erreichen, neue Technologien für eine nachhaltige Mobilität zu unterstützen und die Abhängigkeit von fossilen Energieimporten zu reduzieren.

Frage 10

Frage des Abgeordneten **Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche wissenschaftlichen Erkenntnisse liegen der Bundesregierung über den konkreten CO₂-Ausstoß von Plug-in-Hybrid-Pkw im Realbetrieb auf der Straße im Vergleich zu herkömmlichen reinen Verbrenner-Pkw vor (bitte nach Studien auflisten und CO₂ in Gramm pro Kilometer ausweisen), und hat sich nach Kenntnis der Bundesregierung der CO₂-Ausstoß von Plug-in-Hybriden im Realbetrieb in den letzten zehn Jahren verändert?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Erst mit der für Fahrzeuge ab dem Zulassungsjahr 2021 eingeführten Kraftstoffverbrauchserfassung werden Kraftstoffverbrauchsdaten auf EU-Ebene verlässlich erfasst. Bislang liegen die veröffentlichten realen Kraftstoffverbrauchsdaten nur für den Zeitraum 2021 bis

- (A) 2023 vor. Diese der EU-Kommission gemeldeten Kraftstoffverbrauchsdaten sind auf der Website der Europäischen Umweltagentur öffentlich einsehbar (siehe <https://climate-energy.eea.europa.eu/topics/transport/real-world-emissions/intro>). Eindeutige Trends über den zeitlichen Verlauf lassen sich daraus nach Auffassung der Bundesregierung nicht ableiten.

Frage 11

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Was sind die drei größten Erfolge des Bundesministeriums für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit seit Beginn der Legislaturperiode im Bereich des Klimaschutzes?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Nachfolgend sind exemplarisch drei wichtige Erfolge des Bundesumweltministeriums aufgeführt:

Erstens: Am 25. März hat die Bundesregierung das Klimaschutzprogramm 2026 fristgerecht beschlossen. Die im Programm enthaltenen Klimaschutzmaßnahmen tragen dazu bei, das 2030-Klimaziel von minus 65 Prozent Treibhausgasemissionen zu erreichen. Das Programm zeigt darüber hinaus Maßnahmen auf, wie die mittelfristigen Klimaziele für den Zeitraum 2031 bis 2040 eingehalten werden können.

- (B) Zweitens: Beim Förderprogramm für die Wiedervernässung land- und forstwirtschaftlich genutzter Moorböden, das am 17. April vorgestellt wurde, geht es um die bislang größte Unternehmung zur Wiedervernässung von Mooren in Deutschland. Dabei reden wir über ein Fördervolumen von 1,75 Milliarden Euro. Das ist ein Angebot, bis 2030 mit der Wiedervernässung von 90 000 Hektar land- und forstwirtschaftlich genutzter Moorfläche loszulegen.

Drittens: Am 9. Dezember 2025 hat man sich auf das neue EU-Klimaziel für 2040 geeinigt, das die Senkung der Nettotreibhausgasemissionen um 90 Prozent bis 2040 gegenüber 1990 verbindlich vorsieht. Das ist ein wegweisender Beschluss, der Europa stärker und sicherer machen wird. Daran hat die Bundesregierung mit großem Engagement mitgewirkt.

Die aktuelle Weltlage zeigt uns: Wer weniger Öl und Gas verbraucht, ist klar im Vorteil. Wir investieren in die heimische Energiewende, in unsere Wertschöpfung, unsere Arbeitsplätze und unsere Energiesouveränität.

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Welche der Maßnahmen aus dem von der Bundesregierung Ende März 2026 verabschiedeten Klimaschutzprogramm bewertet der Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Carsten Schneider, als den wirksamsten Beitrag zum Klimaschutz, und wie begründet er seine Einschätzung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**: (C)

Das Klimaschutzprogramm 2026 enthält eine ganze Reihe von sehr wirksamen Klimaschutzmaßnahmen, die aus Sicht des Bundesumweltministers von besonderer Bedeutung sind. Einzelne Maßnahmen hier herauszugreifen, wird der Breite und Komplexität des Klimaschutzprogramms zwar nicht gerecht, dennoch kann man exemplarisch vier Maßnahmen nennen:

Erstens. Die zusätzlichen 12 Gigawatt Wind an Land in den kommenden Ausschreibungsrunden ergänzen die ohnehin geplanten Ausbauziele, um das Ziel von 80 Prozent erneuerbare Energien am Stromverbrauch bis 2030 sicher zu erreichen.

Zweitens. Durch die Anhebung der THG-Quoten steigt das Ambitionsniveau in Bezug auf die benötigte Menge an erneuerbaren Kraftstoffen, und es wird gleichzeitig ein erheblicher Beitrag zur Schließung der CO₂-Lücke geleistet.

Drittens. Das Förderprogramm zur Elektromobilität ist zentral mit Blick auf die Arbeitsplätze in der deutschen Automobilindustrie, die Bezahlbarkeit der künftigen Mobilität, aber auch für den Klimaschutz im Verkehr.

Viertens. Das Förderprogramm für die Wiedervernässung land- und forstwirtschaftlich genutzter Moorböden ist die bislang größte Unternehmung zur Wiedervernässung von Mooren in Deutschland.

(D)

Frage 13

Frage der Abgeordneten **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welchen Zeitplan sieht das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMUKN) für die Umsetzung der Kommunalabwasserrichtlinie (KARL) in nationales Recht vor, und wie bewertet das BMUKN die Kommunalabwasserrichtlinie im Hinblick auf den Gewässerschutz in Deutschland?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die novellierte Kommunalabwasserrichtlinie ist Anfang 2025 in Kraft getreten. Sie ist ein Meilenstein für den Gewässerschutz. Im Zentrum stehen Vorgaben zum Ausbau von Kläranlagen mit einer sogenannten vierten Reinigungsstufe. Damit werden weniger Mikro Schadstoffe in die Gewässer eingetragen. Weitere Anforderungen sind: weniger Eintrag von Nährstoffen in Gewässer; die Energieneutralität von Kläranlagen; Parameter, die für die öffentliche Gesundheit relevant sind, werden im Abwasser gemessen. Die Kosten dieser Maßnahmen werden – verursachergerecht – zu mindestens 80 Prozent über eine erweiterte Herstellerverantwortung der Industrie finanziert.

Die Kommunalabwasserrichtlinie ist bis Mitte 2027 in nationales Recht umzusetzen. Das Bundesumweltministerium strebt eine fristgerechte Umsetzung an.

(A) Frage 14

Frage der Abgeordneten **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liegen dem Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMUKN) eigene oder fremde Einschätzungen zur möglichen Reaktivierung der abgeschalteten Atomkraftwerke (AKW) in Deutschland vor, und, wenn ja, teilt das BMUKN die von Jens Spahn in den Raum gestellten Kosten (www.focus.de/politik/deutschland/spahn-will-wiederinbetriebnahme-deutscher-akws-pruefen-lassen_562cb74e-2b60-4129-9de7-c6366943dd81.html) für eine angeblich mögliche Reaktivierung der abgeschalteten AKW in Deutschland, und wie lange würde aus Sicht des BMUKN dieser Prozess zur angeblich möglichen Reaktivierung der abgeschalteten AKW dauern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Ein Wiedereinstieg in die Kernenergienutzung widerspricht dem im Atomgesetz festgelegten Zweck, die Nutzung der Kernenergie zur gewerblichen Erzeugung von Elektrizität geordnet zu beenden. Ein Wiedereinstieg in die Nutzung der Atomenergie durch Kernspaltung ist auch im Koalitionsvertrag nicht vereinbart. Daher wurden seitens des Bundesumweltministeriums weder eigene Analysen zur Wiederinbetriebnahme von bereits stillgelegten Atomkraftwerken durchgeführt noch solche Analysen beauftragt.

Frage 15

(B) Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Befürwortet das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit die Auszahlung eines sozial gestaffelten Klimageldes zur Entlastung von Verbraucherinnen und Verbrauchern in der aktuellen fossilen Energiepreiskrise, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Um der aktuellen Energiepreiskrise zu begegnen, hat der Bundestag in der letzten Woche über die geplanten Entlastungen beim Tanken beraten und wird hierzu diese Woche einen Beschluss fassen. Das Klimageld wäre für diesen Kontext nicht sachgerecht. Die derzeitigen Preissteigerungen haben ja nichts mit der CO₂-Bepreisung zu tun, sondern sind ein Ergebnis der gestiegenen Weltmarktpreise für fossile Energieträger.

Wenn man hier einen Zusammenhang mit dem Klimaschutz sieht, dann nur diesen: Mit mehr Klimaschutz werden wir unabhängiger und widerstandsfähiger gegenüber solchen Preisschwankungen bei fossilen Energien.

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Swantje Henrike Michaelsen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie wirkt sich die Einigung des Koalitionsausschusses vom 12. April 2026, wonach Mehremissionen bei den Flottengrenzwerten oberhalb des Zielwerts von 90 Prozent künftig nicht vollständig verpflichtend kompensiert werden sollen sowie Fahrzeuge, die ausschließlich mit erneuerbaren Kraftstoffen betrieben werden, als Nullemissionsfahrzeuge angerechnet

werden können, nach Einschätzung des Bundesumweltministeriums auf die Erreichung der Klimaziele im Verkehrssektor aus? **(C)**

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Noch gibt es die neuen Regeln in der EU nicht, weswegen noch nicht seriös bewertet werden kann, wie sie sich auf die europäischen Klimaziele auswirken könnten. Dazu muss zuerst ein Kompromiss in Brüssel gefunden werden.

Frage 17

Frage der Abgeordneten **Swantje Henrike Michaelsen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Bewertung nimmt das Bundesumweltministerium bei der Einführung von E20 an Tankstellen sowohl in Bezug auf die Zusammensetzung konventioneller und fortschrittlicher Biokraftstoffe als auch auf den prognostizierten Flächenverbrauch für den erhöhten Mehrbedarf an Biokraftstoffen vor?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Für eine Kraftstoffsorte E20 existiert bislang keine technische Norm. Auch stehen Vorgaben der europäischen Kraftstoffqualitätsrichtlinie der Einführung einer Kraftstoffsorte mit mehr als zehn Prozent Ethanol entgegen.

Unabhängig davon entsteht durch die Einführung einer neuen Kraftstoffsorte kein Mehrbedarf an Biokraftstoffen oder Änderungen an deren Zusammensetzung. Beides wird allein durch die Vorgaben der Treibhausgasmineralienquote des Bundesimmissionsschutzgesetzes bestimmt. **(D)**

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Harald Ebner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Unterstützt der Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Carsten Schneider, die Forderung von Umwelt- und Tierschutzverbänden sowie des Deutschen Städtetages nach einem bundesweiten Nachtbetriebsverbot für Mähroboter zum Schutz von Igeln (vergleiche www.wildes-bayern.de/verbaendeuendnis-fordert-nachtfahrverbot-fuer-maehroboter/), und, wenn ja, wann finden konkrete Gespräche des Bundesministeriums für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit mit dem Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat statt, um bei der anstehenden Novelle des Tierschutzgesetzes eine solche Regelung zu verankern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Aufgrund des Grundsatzes der Diskontinuität ist die in der vergangenen Legislaturperiode geplante Änderung des Tierschutzgesetzes, welche zum Schutz von Wirbeltieren eine Einschränkung des Mähens während der Dämmerung und Dunkelheit vorsah, nicht erfolgt. Zur Frage einer entsprechenden Regelung in der laufenden Legislaturperiode finden innerhalb der Bundesregierung Gespräche statt.

(A) Frage 19

Frage des Abgeordneten **Harald Ebner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Warum kann das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit laut Antwort auf meine schriftliche Frage 198 auf Bundestagsdrucksache 21/5249 noch keinen Termin für eine Kabinettsbefassung für das geplante Gesetz zur Stärkung der Natürlichen Infrastruktur nennen, obwohl der Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Carsten Schneider, am 11. März 2026 auf dem Deutschen Naturschutztag in Berlin die zeitnahe Vorlage („in Kürze“) angekündigt hat, und warum weckt der Bundesumweltminister Carsten Schneider mit einer solchen, nach meiner Interpretation offensichtlich unhaltbaren Ankündigung falsche Erwartungen bei Stakeholdern im Naturschutzbereich?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung zur Schriftlichen Frage 198 auf Bundestagsdrucksache 21/5249 verwiesen. Die Voraussetzungen für eine Kabinettsbefassung liegen noch nicht vor. Sie erfolgt erst dann, wenn die Länder und Verbände angehört wurden und die Ressortabstimmung abgeschlossen wurde. Zum jetzigen Zeitpunkt kann noch kein Termin genannt werden.

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

(B)

Welche Gründe sind für die Bundesregierung maßgeblich, die Einführung eines Screenings zur Lungenkrebsfrüherkennung für Raucher voranzutreiben, während Leistungen der gesetzlichen Krankenversicherung in anderen Bereichen – insbesondere zusätzliche Krebsfrüherkennung in der gynäkologischen Versorgung sowie die Kostenübernahme für Brillen und Hörgeräte – bislang nur eingeschränkt ausgebaut werden, und wie bewertet die Bundesregierung diese Prioritätensetzung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Der Leistungsanspruch der gesetzlich Versicherten auf bestimmte Untersuchungen oder Behandlungen wird im Einzelnen vom Gemeinsamen Bundesausschuss (G-BA) als oberstem Beschlussgremium der gemeinsamen Selbstverwaltung im Gesundheitswesen in Richtlinien nach den Grundsätzen der evidenzbasierten Medizin näher konkretisiert. Der G-BA ist unter anderem für die fachliche Ausgestaltung der gesetzlichen Vorgaben zur Früherkennung für Erwachsene (§§ 25, 25a Fünftes Buch Sozialgesetzbuch – SGB V) verantwortlich. Der G-BA trifft seine Entscheidungen im Ergebnis eines antragsbasierten systematischen Bewertungsverfahrens gemäß seiner Verfahrensordnung.

Evidenzgestützte Anträge zu einer zusätzlichen Krebsfrüherkennung in der gynäkologischen Versorgung wurden nach Kenntnis der Bundesregierung bisher nicht beim G-BA gestellt.

In Deutschland gehört Lungenkrebs mit jährlich insgesamt circa 58 300 Neuerkrankungen und circa 45 000 Sterbefällen zu den häufigsten Krebserkrankungen und -todesursachen (neben Brust-, Prostata- und Darmkrebs). Da Lungenkrebs im frühen Stadium oft keine Beschwerden verursacht, wird die Erkrankung in vielen Fällen spät entdeckt.

Bereits Anfang der 2000er-Jahre initiierte randomisiert-kontrollierte Studien (RCT), insbesondere die US-amerikanische NLST-Studie (National Lung Screening Trial; www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa1102873) und die niederländisch-belgische NELSON-Studie (Nederlands-Leuvens Longkanker Screenings Onderzoek; www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa1911793) zur Lungenkrebsfrüherkennung mittels Niedrigdosis-Computertomographie (CT), zeigten eine signifikante Reduktion der lungenkrebsbedingten Mortalität (relative Risikoreduktion 20 Prozent in NLST und 25 Prozent in NELSON nach 10 Jahren Follow-up). Im Lichte dieser und von Ergebnissen weiterer RCTs wurde im Jahr 2022 auf Ebene der Europäischen Union die Etablierung von Lungenkrebsfrüherkennungsprogrammen mittels Niedrigdosis-CT bei starken Raucherinnen und Rauchern und Ex-Raucherinnen und -Rauchern in den Mitgliedstaaten empfohlen (data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14770-2022-INIT/de/pdf).

Untersuchungen, die bisher nicht von den Früherkennungsrichtlinien des G-BA umfasst sind, aber aufgrund von konkreten Beschwerden oder Krankheitsverdacht durchgeführt werden, gehören zum Leistungsumfang der gesetzlichen Krankenversicherung. Dies gilt beispielsweise für Ultraschalluntersuchungen der Gebärmutter, der Eierstöcke oder der weiblichen Brust zu diagnostischen Abklärungszwecken – hierfür werden die Kosten von den gesetzlichen Krankenkassen übernommen.

Vor diesem Hintergrund ist die Einführung eines Screenings zur Lungenkrebsfrüherkennung für starke aktive und ehemalige Raucherinnen und Raucher eine evidenzbasierte und bevölkerungsmedizinisch prioritäre Maßnahme zur Senkung der hohen Lungenkrebssterblichkeit in Deutschland.

Frage 21

Frage der Abgeordneten **Dr. Kirsten Kappert-Gonther** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung konkrete Strukturreformen, um der Verschärfung der psychotherapeutischen Versorgungslage durch die Honorarkürzungen entgegenzuwirken, und, wenn ja, welche, und wann werden diese vorgelegt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Die psychotherapeutischen Versorgungsangebote haben sich in den vergangenen Jahren kontinuierlich verbessert. Die Zahl der vertragsärztlich tätigen Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten ist seit dem Jahr 2014 um rund 54,61 Prozent auf derzeit 41 937 gestiegen. Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten stellen aktuell nach den Hausärztinnen und Hausärzten die zweitgrößte Arztgruppe dar. Dennoch nimmt die Bundesregierung die Kritik an der Versorgungssituation sehr ernst. Der Bundesregierung ist eine bedarfsgerechte psychotherapeutische Versorgung ein wichtiges Anliegen. Deshalb beabsichtigt die Bundesregierung beispielsweise zeitnah die Einführung einer gesonderten Bedarfsplanung psychotherapeutisch tätiger Ärztinnen und Ärzte sowie Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten, die überwiegend oder ausschließlich Kinder und Jugendliche be-

(C)**(D)**

- (A) handeln. Mit diesem Vorhaben können weitere Niederlassungsmöglichkeiten insbesondere für Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeutinnen und -psychotherapeuten entstehen und Wartezeiten auf eine wohnortnahe Therapieangebot verringert werden.

Darüber hinaus verfügen die Kassenärztlichen Vereinigungen bereits heute im Rahmen ihres Sicherstellungsauftrages über Instrumente, um auf besondere regionale Versorgungsbedarfe unmittelbar zu reagieren. Dabei kann von den Vorgaben der Bedarfsplanungs-Richtlinie des Gemeinsamen Bundesausschusses (G-BA) abgewichen werden, soweit dies für eine bedarfsgerechte Versorgung erforderlich ist. Beispielsweise kann eine abweichende Raumgliederung vorgenommen werden. Auch die Länder haben umfassende Optionen, sich im Rahmen der Aufstellung des Bedarfsplans einzubringen und so unmittelbar Einfluss auf das Versorgungsangebot zu nehmen.

Die in der Frage erwähnte Entscheidung des erweiterten Bewertungsausschusses vom 1. April 2026 wird vom Bundesministerium für Gesundheit im Rahmen der Rechtsaufsicht geprüft. Die Prüfung ist noch nicht abgeschlossen.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Dr. Kirsten Kappert-Gonther** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Wie beachtet die Bundesregierung bei der notwendigen GKV-Finanzreform zur Stabilisierung und gerechteren, effizienteren und qualitativ besseren Ausgestaltung des Gesundheitswesens geschlechterspezifische Auswirkungen von Einsparmaßnahmen und bei Strukturreformen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Auf Grundlage des von der Finanzkommission Gesundheit vorgelegten Berichts hat das Bundesministerium für Gesundheit den Referentenentwurf eines Gesetzes zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung erstellt. Der Gesetzentwurf befindet sich derzeit in der Ressortabstimmung und wurde Ländern und Verbänden zur Stellungnahme übersandt. Der Gesetzentwurf enthält ein ausgewogenes, sozialverträgliches und wirtschaftlich tragfähiges Maßnahmenpaket, das rund drei Viertel der 66 Maßnahmen der Finanzkommission Gesundheit unter Heranziehung aller Beteiligten umsetzt.

Die Berücksichtigung geschlechterspezifischer Auswirkungen von ergriffenen Maßnahmen ist der Bundesregierung ein wichtiges Anliegen, und sie werden im Rahmen der Erarbeitung von Gesetzentwürfen grundsätzlich berücksichtigt.

Frage 23

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, wie hoch in den Jahren 2013 bis 2025 jeweils der Anteil der in Deutschland lebenden über 80-jährigen pflegebedürftigen Personen gewesen ist, der nicht in Pflegeheimen versorgt worden ist, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**: (C)

Die Pflegestatistik des Statistischen Bundesamts erscheint zweijährig, im Dezember 2024 mit Angaben für das Jahr 2023. Der Anteil der ambulant versorgten Pflegebedürftigen über 80 Jahre lag für den Zeitraum der Jahre 2013 bis 2023 demnach relativ konstant bei rund 50 Prozent: Er betrug jeweils zum Stichtag 31. Dezember im Jahr 2013 49,2 Prozent, im Jahr 2015 50,7 Prozent, im Jahr 2017 50,4 Prozent, im Jahr 2019 51,0 Prozent, im Jahr 2021 51,3 Prozent und im Jahr 2023 50,3 Prozent.

Frage 24

Frage der Abgeordneten **Stella Merendino** (Die Linke):

Mit welchen konkreten Mechanismen plant die Bundesregierung, die Deckelung des Pflegebudgets umzusetzen, beispielsweise Deckelung pro Krankenhaus, Bestimmung einer gedeckelten Gesamtsumme oder andere?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Der Referentenentwurf des Bundesministeriums für Gesundheit für ein Gesetz zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz) sieht für die Vereinbarung des krankenhausespezifischen Pflegebudgets ab dem Jahr 2027 eine Begrenzung des Anstiegs durch den Veränderungswert nach § 9 Absatz 1b Krankenhausentgeltgesetz vor.

Die Abstimmung des Gesetzentwurfs innerhalb der Bundesregierung dauert derzeit noch an. (D)

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Stella Merendino** (Die Linke):

Wie haben sich nach Kenntnis der Bundesregierung der Pflegedienst und der ärztliche Dienst seit dem Jahr 2000 in Vollkräften entwickelt (bitte in absoluten Zahlen und in Steigerungsraten angeben), und sieht die Bundesregierung angesichts dieser Entwicklung die Gefahr, durch die geplante Deckelung des Pflegebudgets eine erneute Stagnation oder sogar ein Absinken der Anzahl der Pflegekräfte herbeizuführen, und, wenn ja, warum ist die Maßnahme dennoch sinnvoll, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Zwischen den Jahren 2000 und 2024 ist die Anzahl der Vollkräfte (Zahl der Beschäftigten, umgerechnet auf volle tarifliche Arbeitszeit) im Krankenhaus im Pflegedienst laut den vom Statistischen Bundesamt erhobenen Grunddaten der Krankenhäuser von 332 268 auf 408 599 (um rund 23 Prozent) und im ärztlichen Dienst von 108 696 auf 180 418 (um rund 66 Prozent) gestiegen.

Der Referentenentwurf des Bundesministeriums für Gesundheit für ein Gesetz zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz) sieht für die Vereinbarung des Pflegebudgets ab dem Jahr 2027 eine Begrenzung des Anstiegs durch den Veränderungswert nach § 9 Absatz 1b des Krankenhausentgeltgesetzes vor. Der Anstieg des Pflegebudgets darf diese Obergrenze laut Referentenentwurf überschreiten, soweit die Einhaltung von Personalvorgaben aus Bundesgesetzen,

- (A) Rechtsverordnungen, die auf der Grundlage des Fünften Buches Sozialgesetzbuch erlassen worden sind, oder Richtlinien und Beschlüssen des Gemeinsamen Bundesausschusses dies erfordert. Der Referentenentwurf sieht somit eine Begrenzung des Anstiegs der Aufwendungen für das Pflegebudgets vor, nicht jedoch eine Stagnation oder Absenkung der Zahl der Pflegekräfte.

Die vorgeschlagene Maßnahme dient der Umsetzung der einnahmenorientierten Ausgabenpolitik als zentrales Element der Reform zur Stabilisierung der Beitragssätze in diesem Bereich, welcher seit der Ausgliederung der Pflegepersonalkosten aus den Fallpauschalen ein sehr dynamisches Wachstum verzeichnet hat. Seit dem Jahr 2020 sind die Aufwendungen der Krankenkassen für das Pflegebudget im Schnitt um mehr als zehn Prozent pro Jahr gewachsen. Dies stellt eine erheblich beitragsatzrelevante Belastung der Krankenkassen dar. Durch die geplante Regelung wird der Ausgabenanstieg begrenzt, ohne den zur Qualitätssicherung notwendigen Personalaufbau zu gefährden.

Frage 26

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Beobachtet die Bundesregierung die strukturelle Importabhängigkeit der Europäischen Union und ihrer Mitgliedstaaten von Düngemitteln aus der Golfregion, und welche Initiativen verfolgt sie auf europäischer Ebene, um die heimische Produktionskapazität für Ammoniak und Harnstoff angesichts der hohen Energiekosten in Europa wieder zu stärken (www.mena-watch.com/irankrieg-beeintraechtigt-duengemittel/)?

- (B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Die Bundesregierung beobachtet die Entwicklung auf den Düngemittelmärkten sehr aufmerksam. Dazu gehören sowohl die nationale Produktion als auch die Importe aus den unterschiedlichen Herkunftsländern. Eine strukturelle Importabhängigkeit der EU von Düngemitteln aus der Golfregion ist nicht gegeben.

In Reaktion auf die Marktverwerfungen durch den Konflikt am Persischen Golf hat die Europäische Kommission verschiedene Maßnahmen angekündigt. So hat sie vorgeschlagen, zeitweilig auf Zölle für Düngerimporte zu verzichten. Ausgenommen sind Düngemittel mit Ursprung in Russland oder Weißrussland. Zudem plant die Europäische Kommission, den Beihilferahmen für die Mitgliedstaaten auszuweiten, um den Mitgliedstaaten mehr Spielraum für nationale Beihilfemaßnahmen zu geben. Darüber hinaus hat sie angekündigt, einen Aktionsplan Düngemittel zu erarbeiten. Die Bundesregierung begleitet diese Vorhaben der Europäischen Kommission aktiv.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung der Anteil der über die Straße von Hormus importierten Stickstoff- und Phosphatdünger, gemessen am Gesamtverbrauch in Deutschland, und welche konkreten Maßnahmen ergreift die Bundesregierung, um die deutschen Landwirte vor weiteren Preissteigerungen zu schützen (www.mena-watch.com/irankrieg-beeintraechtigt-duengemittel/)?

- Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**: (C)

Die wichtigsten Herkunftsländer für Stickstoffimporte sind Russland, Ägypten und Algerien. Phosphatdünger werden vor allem aus Marokko und Russland importiert. Damit besteht keine direkte Importabhängigkeit von Ländern, die Düngemittel über die Straße von Hormus exportieren. Eine Verknappung von Düngemitteln auf dem Weltmarkt führt jedoch auch in Deutschland zu Preissteigerungen.

Die Bundesregierung beobachtet die Entwicklungen auf den Energie- und Düngemittelmärkten und die möglichen Auswirkungen auf die Landwirtschaft sehr genau. Das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat geht weiterhin davon aus, dass die Düngemittelversorgung der deutschen Landwirtschaft für dieses Frühjahr grundsätzlich gesichert ist. Vor diesem Hintergrund sind mit Blick auf die aktuelle Markt- und Versorgungslage bei Düngemitteln in Deutschland derzeit keine direkten finanziellen Unterstützungsmaßnahmen für die Landwirtschaft vorgesehen. Unabhängig davon hat der Koalitionsausschuss am 12. April 2026 Maßnahmen zur Energiesteuersenkung beschlossen, von denen auch die Landwirtschaft profitieren wird.

Die Lage wird kontinuierlich analysiert. Parallel dazu findet ein Austausch mit Vertretern der relevanten Wirtschaftszweige (Landwirtschaft, Agrarhandel, Industrie) statt.

Parallel begleitet die Bundesregierung aktiv die von der EU-Kommission angekündigten Vorhaben wie den zeitweiligen Verzicht auf Düngerimporte aus Drittstaaten (ausgenommen Düngemittel mit Ursprung in Russland und Weißrussland) und die Erarbeitung eines Aktionsplans Düngemittel. Ziel ist es, die Resilienz des Sektors zu stärken und dafür sowohl finanziell tragbare Düngemittelpreise für die Landwirtschaft als auch eine krisenfesteste EU-Düngemittelproduktion zu erreichen. (D)

Frage 28

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Wie hoch sind nach Kenntnis der Bundesregierung die Kriegsschäden an Infrastrukturprojekten mit Finanzierung durch das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung im Gazastreifen seit Kriegsbeginn im Oktober 2023 bis heute (bitte nach Jahr und Schadensbetrag aufschlüsseln), und wie hoch sind die Kriegsschäden an UNRWA-Infrastruktur im Gazastreifen im selben Zeitraum (bitte nach Jahr und Schadensbetrag aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Eine gesicherte Auskunft zu den Kriegsschäden an vom Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) finanzierten Infrastrukturprojekten im Gazastreifen ist aufgrund der Zugangsbeschränkungen nicht möglich. Es ist aber davon auszugehen, dass es zu beträchtlichen Schäden und Zerstörungen gekommen ist.

- (A) UNRWA hat eine erste, sehr vorläufige Schätzung an Orten, zu denen Zugang bestand, durchgeführt und kommt auf eine Gesamtschadenssumme an ihren eigenen Einrichtungen in Höhe von etwa 616 Millionen US-Dollar.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird die Bundesregierung den Reformempfehlungen der FinanzKommission Gesundheit zur Stärkung der Prävention, die eine Erhöhung der Tabaksteuer, eine Höherbesteuerung von Alkohol sowie die Einführung einer gestaffelten Steuer auf zuckergesüßte Erfrischungsgetränke umfassen, folgen, und wann werden diese Maßnahmen umgesetzt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Bundesregierung prüft aktuell die Empfehlungen der FinanzKommission Gesundheit und deren mögliche Umsetzung. Zudem hat sich der Koalitionsausschuss am 12. April 2026 auf eine Erhöhung der Tabaksteuer in 2026 verständigt.

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Wie wird die Bundesregierung sicherstellen, dass die im Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Energiesteuergesetzes zur temporären Absenkung der Energiesteuer für Kraftstoffe (Bundestagsdrucksache 21/5321) enthaltene Senkung der Energiesteuer in Höhe von brutto 0,17 Euro in vollständiger Höhe beim Verbraucher ankommen wird?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Energiesteuer als Verbrauchsteuer wird in der Regel an die Verbraucherinnen und Verbraucher weitergegeben. Eine temporäre Steuersenkung bietet demnach das Potenzial, bei vollständiger Weitergabe an die Verbraucherinnen und Verbraucher auch eine entsprechende Preissenkung und damit Entlastung für die Bürgerinnen und Bürger sowie die Wirtschaft zu ermöglichen und den kurzfristig eingetretenen Preisschock zeitweise zu dämpfen.

Die Weitergabe des wirtschaftlichen Vorteils an die Endverbraucherinnen und -verbraucher kann verbrauchersteuerrechtlich nicht vorgeschrieben werden. Studien sowie eine Sektoruntersuchung des Bundeskartellamtes zum „Tankrabatt 2022“ haben jedoch gezeigt, dass die Weitergabe des Steuervorteils weitgehend erfolgt ist.

Mit dem Kraftstoffmaßnahmenpaket wurden davon unabhängig die Aufsichtsbefugnisse des Bundeskartellamtes geschärft. Die besondere Missbrauchsaufsicht nach dem neuen § 29a des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB) erlaubt dem Bundeskartellamt eine deutlich schnellere und gezieltere Prüfung der Entgelte der Anbieter von Kraftstoffen auf den der Abgabe an Letztverbraucher vorgelagerten Stufen. Mit der geplanten Novelle des GWB werden wir die Befugnisse des Bundeskartellamtes zur Erhebung von Daten auf den der Tankebene vorgelagerten Marktstufen im Kraftstoffsektor verbessern.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus den Ergebnissen der Studie des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW, www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.1005357.de/26-16-1.pdf), wonach die reformierte private Altersvorsorge – ähnlich wie die Riester-Rente – vor allem Besserverdienenden und Immobilieneigentümerinnen und -eigentümern zugutekommen wird, während Geringverdienende und arbeitsgefährdete Gruppen, also diejenigen, die gleichzeitig die geringsten Ansprüche in der gesetzlichen Rentenversicherung sammeln, kaum profitieren werden, und inwiefern plant die Bundesregierung, wie von den Studienautoren dringlich empfohlen, diese Schieflage zu korrigieren (bitte begründen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Der Studie des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung liegen Daten der Jahre 2022 und 2023 zur bestehenden Riester-Rente zugrunde; die ab dem 1. Januar 2027 reformierte private Altersvorsorge wird damit nicht untersucht. Eine Bevorteilung Besserverdienender gab es aber weder im alten Fördersystem, noch wird es sie im neuen Fördersystem geben.

Altersvorsorgende mit Kindern werden weiterhin durch die Kinderzulage besonders gefördert. Diese wird künftig ab Eigenbeiträgen von 25 Euro pro Monat in voller Höhe, also 300 Euro pro Kind, ausbezahlt.

Bei der Grundzulage werden Personen mit Eigenbeiträgen bis zu 30 Euro pro Monat durch einen erhöhten Fördersatz (50 Cent pro gesparten Euro) besonders unterstützt, darüber hinaus mit 25 Cent pro gesparten Euro Eigenbeitrag. Menschen mit geringer Sparfähigkeit erreichen damit – gemessen an ihren aufgewendeten Beiträgen – durchaus deutlich höhere Förderquoten als Personen mit höheren Einkommen.

(C)

(D)

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

In welchem Umfang werden Hilfen für die antragsberechtigten Geschädigten aus dem Sondervermögen des Bundes „Aufbauhilfe 2021“ gezahlt, das nach der Ahrtaflut aufgelegt wurde, und in welchem Umfang werden die rund 40 Milliarden Euro an entstandenen Schäden bis zum Antragsende 30. Juni 2026 nach Kenntnis der Bundesregierung kompensiert sein?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde**:

Die Mittel aus dem Sondervermögen „Aufbauhilfe 2021“ dienen der Beseitigung der durch den Starkregen und das Hochwasser im Juli 2021 entstandenen Schäden. Hiervon umfasst sind auch Maßnahmen zum Wiederaufbau zerstörter öffentlicher Infrastruktur.

Die Basis hierfür ist das Gesetz zur Errichtung eines Sondervermögens „Aufbauhilfe 2021“, das sogenannte Aufbauhilfegesetz 2021. Aus dem Sondervermögen „Aufbauhilfe 2021“ können demnach Maßnahmen in Höhe von bis zu 30 Milliarden Euro finanziert werden. Davon sind nach der Aufbauhilfefeuerordnung 2021 bis zu 28 Milliarden Euro für die Wiederaufbaumaßnahmen in den Ländern vorgesehen. Weitere 2 Milliarden Euro sind für den Wiederaufbau der Bundesinfrastruktur geplant, insbesondere für Autobahnen und das Eisenbahnnetz.

(A) Bislang (Stand 1. April 2026) sind aus dem Sondervermögen insgesamt rund 6 Milliarden Euro abgerufen worden. Davon gingen rund 5,1 Milliarden Euro an die Länder, und rund 0,9 Milliarden Euro wurden für den Wiederaufbau von Bundesinfrastruktur verwendet.

Erst am 30. Juni 2026 endet die Frist zur Beantragung der Hilfen aus dem Sondervermögen; die Bewilligungsfrist endet am 31. Dezember 2030. Die Auszahlungen erfolgen stets nach der Bewilligung, das heißt, unter Umständen auch deutlich nach dem Ende der Bewilligungsfrist.

Der Wiederaufbau wird voraussichtlich noch viele Jahre in Anspruch nehmen. Entsprechend fließen weitere Mittel aus dem Sondervermögen „Aufbauhilfe 2021“ noch über einen längeren Zeitraum ab.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Welche Prüf- und Evaluationsinstrumente wendet die Bundesregierung an, um Wirksamkeit, Rechtstreue und politische Neutralität geförderter Nichtregierungsorganisationen (NGOs) zu kontrollieren?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde**:

Obleich im allgemeinen Sprachgebrauch der Begriff Nichtregierungsorganisation insbesondere für Organisationen, Vereine und Gruppen geläufig ist, gibt es keine eindeutige Definition des Begriffes. Dementsprechend werden Ausgaben des Bundes (auch zu Förderungen) nicht auf dieser begrifflichen Grundlage erfasst und abgegrenzt. Eine Beantwortung der Frage mit Blick auf „geförderte NGO“ ist daher angesichts der Unbestimmtheit des Fragegegenstandes vorliegend leider nicht möglich.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Wie viele Fälle von Rückforderungen, Sperrungen oder Kürzungen von Mitteln an NGOs gab es seit dem Jahr 2020 (bitte nach Ressort aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde**:

Obleich im allgemeinen Sprachgebrauch der Begriff Nichtregierungsorganisation insbesondere für Organisationen, Vereine und Gruppen geläufig ist, gibt es keine eindeutige Definition des Begriffes. Dementsprechend werden Ausgaben des Bundes (auch zu Förderungen) nicht auf dieser begrifflichen Grundlage erfasst und abgegrenzt. Eine Beantwortung der Frage mit Blick auf „geförderte NGO“ ist daher angesichts der Unbestimmtheit des Fragegegenstandes vorliegend leider nicht möglich.

Frage 35

Frage der Abgeordneten **Violetta Bock** (Die Linke):

Möchte die Bundesregierung sicherstellen, dass grüne Leitmärkte bei anstehenden Investitionen und Bauten durch das Sondervermögen für Infrastruktur und Klimaneutralität ausschlaggebend sind, und, wenn ja, wie, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde**: (C)

Die Bundesregierung unterstützt die Schaffung von Leitmärkten für emissionsarme Grundstoffe wie Stahl und Zement, um zusätzlich Investitionen in die Modernisierung oder den Aufbau neuer innovativer Produktionstechnologien und -verfahren anzureizen. Grüne Leitmärkte zu entwickeln, geht über die Maßnahmen des Sondervermögens Infrastruktur und Klimaneutralität hinaus. Deswegen wird die Bundesregierung die Verordnungsermächtigung im Rahmen des Vergabebeschleunigungsgesetzes nutzen und Anforderungen an die Emissionsintensität bei der öffentlichen Beschaffung von Stahl und Zement vorgeben.

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Dr. Moritz Heuberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern hat das Bundesministerium der Finanzen den Direktauszahlungsmechanismus seit dessen Fertigstellung im April 2025, wie im Monatsbericht angekündigt (www.bundesfinanzministerium.de/Monatsberichte/Ausgabe/2025/04/Inhalte/Kapitel-2b-Fokus/direktauszahlungsmechanismus-fertiggestellt.html), weiterentwickelt, und wie ist insbesondere der Stand der Weiterentwicklung der nach Einkommen differenzierten Auszahlungen an Teilgruppen der Bevölkerung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Der Direktauszahlungsmechanismus (DAM) wurde zwischenzeitlich um die Möglichkeit einer antragslosen Direktauszahlung erweitert. Darüber hinaus wurde die infrastrukturelle Ertüchtigung des Online-Portals des Bundeszentralamtes für Steuern (BZSt) abgeschlossen und die App „BZSt IBAN+“ zur Übermittlung der Kontoverbindung in den Appstores veröffentlicht. Möglichkeiten einer Weiterentwicklung der DAM hin zu einkommensabhängigen Auszahlungen werden vom Bundesministerium der Finanzen geprüft. (D)

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

In welchem Umfang sieht die Bundesregierung zusätzliche Haushaltsmittel auf Bundesebene (für Technisches Hilfswerk, Bundesamt für Strahlenschutz, Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe und andere) und zur Ergänzung im Katastrophenschutz der Länder vor, um die rasant angestiegenen Energiekosten zu kompensieren, und von welchen monatlichen Mehrkosten geht die Bundesregierung für Organisationen im eigenen Verantwortungsbereich nach derzeitigem Stand aus?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Sofern Mehrbedarfe in den jeweiligen Bereichen im Rahmen der Haushaltsdurchführung entstünden, stehen mit § 6 Haushaltsgesetz 2026 entsprechende Instrumente zur Verfügung, um diese angemessen zu kompensieren. Dies ist bislang nicht der Fall. Monatliche Mehrkosten wegen rasant angestiegener Energiekosten werden nicht erfasst. Dies ist auch nicht ohne Weiteres möglich. Für den hierfür erforderlichen Aufwand besteht wegen der zur Verfügung stehenden haushaltswirtschaftlichen Instrumente auch kein Bedarf.

(A) Frage 38

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wie hat sich die um formelle Entscheidungen bereinigte Schutzquote des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge für das Herkunftsland Sudan seit 2023 entwickelt (bitte nach Jahren sowie zwischen weiblichen und männlichen Asylsuchenden differenzieren und jeweils auch die absolute Zahl der Entscheidungen nennen), und gab es seit Beginn des Bürgerkriegs im April 2023 Abschiebungen aus Deutschland in den Sudan, und, wenn ja, wie viele (bitte gegebenenfalls nach Jahren differenzieren und auch die Zahl in letzter Minute abgebrochener Abschiebungen nennen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Gesamtschutzquote des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge (BAMF) zu Asylentscheidungen für Staatsangehörige aus dem Sudan betrug 2023 28,1 Prozent, 2024 68,8 Prozent, 2025 67,7 Prozent und für den Zeitraum Januar bis März 2026 58,4 Prozent. Diese Prozentangaben beinhalten alle Entscheidungen des BAMF, also auch formelle Ablehnungen, zum Beispiel aufgrund von Rücknahmen des Asylantrags.

Die differenzierte Darstellung der erfragten Quoten ohne Berücksichtigung der formellen Ablehnungen des BAMF eignet sich nicht für eine mündliche Beantwortung

im Rahmen dieser Fragestunde, da die erfragten (C) Daten sinnvoll nur in Form einer statistischen Tabelle dargestellt werden können und sich als Fließtext naturgemäß nicht allgemeinverständlich kommunizieren lassen. Daher werden diese Daten in der folgenden Tabelle dargestellt.

Im Zeitraum April 2023 bis Februar 2026 gab es zwei Abschiebungen von Personen mit sudanesischer Staatsangehörigkeit in den Sudan, die beide zwischen April und Dezember 2023 erfolgten. Der Bundesregierung liegen nur monatliche Zahlen zu Abschiebungen vor. Eine exakte Zuordnung ab dem Beginn des Bürgerkrieges wird statistisch nicht erfasst.

Während und nach Übernahme durch die Bundespolizei wurden im gesamten Zeitraum April 2023 bis Februar 2026 die Abschiebungen von drei Personen abgebrochen. Daten im Sinne der Fragestellung („letzte Minute“) werden durch den Bund nicht erhoben. Abschiebungen sind im Zeitraum April 2023 bis Dezember 2023 mit einer Person und im Jahr 2024 mit zwei Personen gescheitert.

Die statistischen Angaben zum ersten Teil der Frage können der nachfolgenden Tabelle entnommen werden:

(B)**(D)**

(A)

(B)

HKL. Sudan Zeitraum	Entscheidungen über Asylanträge											Gesamt-Schutz- quote (%)	Schutzquote unter Nicht- berücksichtigung der Sonstigen Verfahrens- erledigungen
	insgesamt	Anerkennung als asylberechtigt (Art. 16a GG u. Fam.Asyl)	Anerkennung als Flüchtling gem. § 3 I AsylG	Subidiärer Schutz gem. § 4 I AsylG	Abschiebungs- verbot gem. § 60 V/VII AufenthaltG	Ablehnungen (unbegr./offens. unbegr.)	Sonstige Verfahrens- erledigungen (formelle Entscheidungen)						
2023	Gesamt	320	6	62	6	16	51	179			28,13 %	63,80 %	
	männlich	225	2	26	6	11	43	137			20,00 %	51,10 %	
	weiblich	95	4	36	-	5	8	42			47,37 %	84,90 %	
2024	Gesamt	1 126	20	125	626	4	8	343			68,83 %	99,00 %	
	männlich	878	3	50	531	2	7	285			66,74 %	98,80 %	
	weiblich	248	17	75	95	2	1	58			76,21 %	99,50 %	
2025	Gesamt	1 437	50	123	780	20	3	461			67,71 %	99,70 %	
	männlich	1 113	7	44	641	18	1	402			63,79 %	99,90 %	
	weiblich	324	43	79	139	2	2	59			81,17 %	99,20 %	
01.01. – 31.03.2026	Gesamt	341	12	55	130	2	-	142			58,36 %	100,00 %	
	männlich	260	2	27	108	2	-	121			53,46 %	100,00 %	
	weiblich	81	10	28	22	-	-	21			74,07 %	100,00 %	

(C)

(D)

(A) Frage 39

Frage der Abgeordneten **Clara Büniger** (Die Linke):

Welche quantitativen Angaben kann die Bundesregierung zu den bislang ergangenen Entscheidungen der Verwaltungsgerichtsbarkeit in Bayern und Berlin-Brandenburg (bitte nach den jeweiligen Gerichtsinstanzen und positiven wie negativen Entscheidungen differenzieren) zu der Gruppe der afghanischen Personen mit einer widerrufenen bzw. erloschenen Aufnahmezusage (bitte zudem auch nach den vier unterschiedlichen Aufnahmeprogrammen differenzieren) machen, und ist die Bundesregierung bereit, diese Personen, solange noch Gerichtsverfahren anhängig sind, bei der Unterbringung und Versorgung zumindest so lange weiter zu unterstützen, bis das Bundesverfassungsgericht zu den maßgeblichen Fragen eine Grundsatzentscheidung getroffen hat (zehn solcher Verfahren sind nach Auskunft der Bundesregierung derzeit beim Bundesverfassungsgericht anhängig; vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 30, Plenarprotokoll 21/70, Seite 850 4 (A)), und, wenn nicht, wie begründet sie dies, auch vor dem Hintergrund, dass nach meiner Auffassung aus der jahrelangen Unterstützung und Betreuung der Betroffenen und aus der früheren Aufnahmezusage der Bundesregierung eine politische, rechtliche und moralische Verantwortung für diese Personengruppe folgt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Mit Stand 17. April 2026 sind im Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan in 63 Fällen derzeit 112 Verfahren vor dem Verwaltungsgericht Ansbach bzw. dem Bayerischen Verwaltungsgerichtshof anhängig. Soweit Entscheidungen durch die genannten bayerischen Gerichte ergingen, erfolgte bisher in 69 Fällen eine Entscheidung zugunsten des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge (BAMF), in acht Verfahren erfolgte eine teilweise Stattgabe (Stand: 16. April 2026). In 70 Verfahren erfolgte eine Entscheidung zulasten des BAMF (Stand: 16. April 2026).

Hinsichtlich quantitativer Angaben zu verwaltungsgerichtlichen Verfahren im Ortskräfteverfahren, der sogenannten Menschenrechtsliste und dem Überbrückungsprogramm wird auf das Plenarprotokoll 21/70 und darin auf die Antwort der Bundesregierung auf die Mündliche Frage 30 der Abgeordneten Clara Büniger verwiesen.

Bei der vorübergehenden Unterstützung von Personen in den Aufnahmeverfahren aus Afghanistan handelt es sich auch weiterhin um ein freiwilliges Angebot, auf das nach Auffassung der zuständigen Ressorts kein Anspruch besteht. Die Unterstützungsangebote zur Unterbringung und Versorgung in Pakistan und Afghanistan sind an den politischen Willen zur Aufnahme geknüpft. Wenn dieser politische Wille zur Aufnahme wegfällt und die Aufnahmeerklärungen aufgehoben werden, entfällt grundsätzlich auch das freiwillige Unterstützungsangebot. Soweit in laufenden gerichtlichen Verfahren eine Zusicherung zur fortgesetzten Unterstützung erbeten oder eine dahingehende einstweilige Anordnung oder Entscheidung erlassen wurde, kommt die Bundesregierung diesen nach.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Teilt die Bundesregierung vor dem Hintergrund des aktuellen gemeinsamen Berichts der United Nations Support Mission in Libya (UNSMIL) und des Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR, vergleiche www.ohchr.org/sites/

default/files/documents/press/2026-02/unsmil-ohchr-business-usual-en.pdf) die Auffassung, dass ihr derzeit kein konkreter Einzelfall bekannt ist, in dem Libyen die Voraussetzungen eines „Place of Safety“ im Sinne des SAR-Übereinkommens, der einschlägigen IMO-Entschlüssen und von Kapitel V der Anlage zum SOLAS-Übereinkommen für die Anlandung aus Seenot geretteter Personen erfüllt, und, wenn nein, welche konkreten Einzelfälle kennt die Bundesregierung, in denen sie Libyen als „Place of Safety“ definiert (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Bundestagsdrucksache 21/4673)?

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

Das Internationale Übereinkommen zur Seenotrettung (SAR) verpflichtet zur Überstellung von aus Seenot geretteten Personen an einen sicheren Ort als Abschluss der Rettung. Die Leitlinien der Internationalen Seeschiffahrtsorganisation (IMO/MS.C.167[78]) definieren diesen Ort als einen Platz, an dem keine Gefahr für Leib und Leben mehr besteht und die grundlegenden Bedürfnisse der Geretteten gewährleistet sind. Das Internationale Übereinkommen zum Schutz des menschlichen Lebens auf See (SOLAS) verpflichtet gemäß V/33 (1.1) den Staat, der für die Such- und Rettungszone, in der der Seenotrettungsfall liegt, zuständig ist, die Ausschiffung an einen sicheren Ort sicherzustellen. Ob diese Voraussetzungen vorliegen, ist im Einzelfall grundsätzlich durch den jeweils zuständigen Staat zu bewerten.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie hat die Bundesregierung den in Frage 13 in ihrer Antwort zur Kleinen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Bundestagsdrucksache 21/4673 genutzten Begriff „(gewaltsamer) Aktionen“ für ihre Beantwortung definiert, und aus welchem Grund hat sie andere dokumentierte Handlungen der sogenannten libyschen Küstenwache, insbesondere aggressive Manöver, Bedrohungen und Eingriffe in laufende Rettungsinsätze (vergleiche <https://sea-watch.org/wp-content/uploads/2025/10/Sea-Watch-Violence-at-sea-2016-September-2025.pdf>), nicht als „(gewaltsame) Aktionen“ erfasst?

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

Die Bundesregierung bezog sich bei ihrer Aufzählung auf ihr zum damaligen Zeitpunkt bekannte, öffentlich einsehbare Berichte.

Frage 42

Frage der Abgeordneten **Schahina Gambir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über den diplomatischen Status des Talibanmitglieds N. H., der seit Juli 2025 in der afghanischen Botschaft in Berlin die leitende Funktion übernommen haben soll (vergleiche www.tagesschau.de/investigativ/afghanistan-botschaft-berlin-taliban-100.html), und wurde N. H. vor seiner Einreise nach Deutschland sicherheitsüberprüft?

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

In Bezug auf den ersten Frageteil verweist die Bundesregierung auf ihre Antwort vom 1. April 2026 auf die Schriftliche Frage Nummer 40 der Abgeordneten Cansu Özdemir (Bundestagsdrucksache 21/5159).

(C)

(D)

- (A) Die Bundesregierung hat im vergangenen Jahr zugestimmt, einen neuen Mitarbeiter für den Konsularbereich der afghanischen Botschaft in Berlin zu akkreditieren. Dieser trägt die Dienstbezeichnung „I. Sekretär“.

In Bezug auf den zweiten Frageteil verweist die Bundesregierung auf ihre Antwort vom 18. November 2025 auf die Schriftliche Frage Nummer 36 des Abgeordneten Stefan Keuter (Bundestagsdrucksache 21/2876).

Frage 43

Frage der Abgeordneten **Schahina Gambir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nach welchen Kriterien werden die afghanischen Hauptpersonen mit einer Aufnahmezusage nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes aus dem Überbrückungsprogramm und der Menschenrechtsliste ausgewählt und von der Deutschen Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH darüber informiert, dass ihre Unterbringung in Pakistan oder im Safehouse in Kabul endet (www.fr.de/politik/familie-gibt-klage-auf-und-kehrt-trotz-todesangst-zu-taliban-zurueck-94242521.html), und welches Ressort ist innerhalb der Bundesregierung dafür zuständig?

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

Bei der vorübergehenden Unterstützung von Personen in den Aufnahmeverfahren aus Afghanistan handelt es sich um ein freiwilliges Angebot der Bundesregierung. Sie ist darauf gerichtet, diejenigen Personen zu unterstützen, für die eine Aufnahme in Deutschland vorgesehen ist. Unterstützungsleistungen werden grundsätzlich eingestellt, wenn eine Aufnahmeerklärung bzw. -zusage aufgehoben wird. Dieses Vorgehen wenden die jeweils zuständigen Ressorts einheitlich gegenüber allen Personen aus den Aufnahmeverfahren aus Afghanistan an.

(B)

Im Einzelfall wird eine vorübergehende Fortsetzung der Unterstützung gewährt, etwa für die Dauer eines ersten, fristgerecht eingelegten Eilverfahrens bis zu einer Entscheidung des Verwaltungsgerichts oder auch des Bundesverfassungsgerichts.

Soweit Personen das organisatorische und finanzielle Unterstützungsangebot des Bundesministeriums des Innern zur Rückreise nach Afghanistan bzw. Weiterreise in einen Drittstaat angenommen haben, erfolgt in der Regel für die Dauer der Organisation der Ausreise aus Pakistan eine kurzfristige Fortsetzung der Unterstützung.

Die Entscheidung über die Fortsetzung oder Beendigung der Unterstützung in Fällen der Menschenrechtsliste und des Überbrückungsprogramms trifft das Auswärtige Amt; es erfolgt eine Abstimmung mit dem Bundesministerium des Innern in Bezug auf die Frage der Annahme des finanziellen und organisatorischen Unterstützungsangebots und der hierzu einzuhaltenden Fristen.

Frage 44

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Wie hoch ist der Anteil der Mittel des Auswärtigen Amtes (AA) für humanitäre Hilfe an die Ukraine infolge des russischen Angriffskriegs und seiner Folgen an den gesamten AA-Mitteln für humanitäre Hilfe in den Jahren 2022, 2023, 2024, 2025 und 2026 (bitte prozentual sowie absolut in Euro aufschlüsseln)?

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**: (C)

Der Anteil der Mittel des Auswärtigen Amtes für humanitäre Hilfe für die Ukraine im Kontext des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskriegs ist in der untenstehenden Tabelle aufgeführt. Die Bundesregierung weist darauf hin, dass die Planung für dieses Haushaltsjahr noch nicht abgeschlossen und die genannten Zahlen für 2026 dementsprechend vorläufig sind.

Jahr	Gesamt Mittel für humanitäre Hilfe (in Mio. Euro)	Mittel für Ukraine (in Mio. Euro)	Prozentualer Anteil
2022	3 281,98	462,4	14,1
2023	2 717,09	367,5	13,5
2024	2 265,92	374,4	16,5
2025	1 060,75	186,7	17,6
2026 (Stand 17.04.)	1 048,00	137,7	13,1

Frage 45

Frage der Abgeordneten **Violetta Bock** (Die Linke):

Wird sich die Bundesregierung dafür einsetzen, dass in den Text der neuen UN-Klimaschutzresolution auf Grundlage der Auffassungen des Internationalen Gerichtshofs in seinem diesbezüglichen Gutachten (Advisory Opinion „Obligations of States in respect of Climate Change“) Verpflichtungen aus vergangenen Emissionen sowohl im Finanzbereich als auch bei der Emissionsreduzierung aufgenommen werden, um zu gewährleisten, dass so bald wie möglich ein möglichst starker Resolutionstext vorgelegt wird und mögliche Verzögerungen vermieden werden, und, wenn ja, wie, und, wenn nein, warum nicht?

(D)

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

Die Verhandlungen über eine Resolution der VN-Generalversammlung auf Initiative Vanuatus dauern an. Die Bundesregierung beteiligt sich konstruktiv an den Verhandlungen im Rahmen einer gemeinsamen EU-Verhandlungsführung. Zu den laufenden Abstimmungsprozessen äußert sich die Bundesregierung darüber hinaus nicht.

Frage 46

Frage der Abgeordneten **Lea Reisner** (Die Linke):

Wie trifft die Bundesregierung unter Verweis auf die Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage mit der Arbeitsnummer 4/34 konkret Entscheidungen darüber, ob und in welcher Weise Einstufungen und Listungen durch die Vereinigten Staaten (insbesondere Sanktions- und sogenannte Terrorlisten) in die Abwägung und Ausgestaltung der deutschen Sanktionspolitik einfließen?

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

Wird die Bundesregierung über den Entschluss eines Partners, bestimmte Einstufungen und/oder Listungen vorzunehmen, informiert, so fließt dieser Entschluss in

- (A) die politische Abwägung zur Ausgestaltung der Sanktionspolitik der Bundesregierung als einer von verschiedenen Faktoren ein. Dies gilt auch für Listungsentscheidungen der USA. Deutschland verhängt selbst keine nationalen Sanktionen, sondern bringt sich in die Abstimmung von Sanktionen auf EU-Ebene ein. Werden dort neue Sanktionen einstimmig durch die EU-Mitgliedstaaten im Rat beschlossen, kommen diese in allen EU-Mitgliedstaaten zur Anwendung. Voraussetzung für eine Listungsentscheidung durch die EU ist immer, dass die in den EU-Rechtstexten vorgesehenen Listungsgründe erfüllt sind. Diese sind unabhängig von den Listungsgründen unserer Partner.

Frage 47

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Beziehen sich die Aussagen des Bundeskanzlers Friedrich Merz zum Ausgang der Parlamentswahl in Ungarn, den er als „gutes Zeichen“ weg vom „Autoritären“ und als Abkehr vom „Rechtspopulismus“ bezeichnete, auch auf die Ankündigung des designierten Ministerpräsidenten von Ungarn Péter Magyar, die staatlichen Nachrichtensendungen auszusetzen, bis der dortige „Rundfunk [...] die Wirklichkeit vermittele“ („Einer der ersten Schritte nach der Regierungsbildung wird es sein, dass wir die Nachrichtenprogramme dieser Propagandamedien aussetzen.“, www.zdfheute.de/politik/ausland/ungarn-magyar-medien-nachrichten-100.html), und, wenn nein, hat sich der Bundeskanzler zu diesen Ankündigungen eine Auffassung gebildet, und, wenn ja, wie lautet diese (<https://apollo-news.net/nordkorea-propaganda-designierter-ungarn-premier-magyar-kndigt-reform-des-ungarischen-rr-an/>; www.faz.net/aktuell/feuilleton/medien-und-film/medienpolitik/peter-magyar-rechnet-mit-ungarns-staatsfunk-ab-200734804.html; <https://x.com/bundeskanzler/status/2044118133179375765>; www.cdu.de/aktuelles/europapolitik/ungarn-kehrt-zurueck-nach-europa/)?

(B)

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

Péter Magyar hat angekündigt, dass er Ungarn auf den Weg von Rechtsstaatlichkeit und europäischer Zusammenarbeit zurückführen möchte. Diese Aussagen begrüßt die Bundesregierung ausdrücklich. Davon unabhängig stehen die Äußerungen des Bundeskanzlers zum Ausgang der Parlamentswahl in Ungarn für sich.

Frage 48

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Weshalb hat die Bundesregierung sich nicht der gemeinsamen Erklärung vom 14. April 2026 angeschlossen, worin Außenminister aus 19 Staaten, darunter Großbritannien, Australien sowie EU-Mitglieder wie Frankreich, Spanien und Schweden, sowohl die Angriffe der Hisbollah auf Israel als auch die massiven israelischen Angriffe vom 8. April 2026 mit zivilen Opfern und Schäden an ziviler Infrastruktur im Libanon kritisieren, die Angriffe auf UN-Blauhelmsoldaten verurteilen sowie die Einbeziehung Libanons in regionale Deskalationsbemühungen fordern und zugleich Notfallversorgung für über eine Million Vertriebene in Libanon anbieten (vergleiche www.gov.uk/government/news/libanon-joint-foreign-ministers-statement-14-april-2026), und hat die Bundesregierung das Statement mehrerer UN-Experten vom 15. April 2026 zur Kenntnis genommen, welche die genannten israelischen Angriffe vom 8. April 2026 als „eklatanten Verstoß gegen die UN-Charta und absichtliche Zerstörung der Aussichten auf Frieden“ bezeichnen und einen sofortigen Stopp der Waffenlieferungen an Israel fordern (vergleiche [\[condemn-israels-unprecedented-bombing-lebanon-after-ceasefire\]\(https://www.ohchr.org/en/press-releases/2026/04/un-experts-condemn-israels-unprecedented-bombing-lebanon-after-ceasefire\)\), und, wenn ja, wie positioniert sich die Bundesregierung dazu? \(C\)](http://www.ohchr.org/en/press-releases/2026/04/un-experts-</p>
</div>
<div data-bbox=)

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

Die Bundesregierung hat die genannte gemeinsame Erklärung vom 14. April 2026 zur Kenntnis genommen. Allgemein äußert die Bundesregierung ihre Haltung auf unterschiedliche Weisen, nicht nur im Wege von gemeinsamen Erklärungen. Sie entscheidet jeweils im Einzelfall über einen Anschluss an solche Erklärungen.

Auch die Stellungnahme von einer Gruppe von unabhängigen Experten hat die Bundesregierung zur Kenntnis genommen. Sie verfolgt die darin erhobenen Vorwürfe aufmerksam. Unabhängig davon bleibt die Haltung der Bundesregierung klar: Alle Seiten sind verpflichtet, das humanitäre Völkerrecht einzuhalten und Zivilisten sowie zivile Infrastruktur zu schützen.

Frage 49

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ist der Zeitplan für die Erkundung und Bewertung der Liegenschaft der ehemaligen Pionierkaserne in Regensburg und des ehemaligen Munitionsdepots in den Kommunen Langquaid und Schierling, wie in der Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 51 auf Bundestagsdrucksache 21/4186 angekündigt, bzw. haben die Erkundungen bereits stattgefunden, und anhand welcher Kriterien wird über eine geeignete militärische Nutzung entschieden? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die ehemalige Pionierkaserne in Regensburg wurde bereits erkundet. Eine abschließende Bewertung und Entscheidung zur Überführung in die strategische Liegenschaftsreserve unter Berücksichtigung der sich konkretisierenden Bedarfe der Streitkräfte steht aus.

Die ehemaligen Munitionsdepots in Langquaid und Schierling werden spätestens im dritten Quartal 2026 erkundet. Im Rahmen der Erkundung werden Lage, Größe und Beschaffenheit der Liegenschaft geprüft.

Frage 50

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Bestehen aktuelle oder geplante Grundsatzvereinbarungen zwischen der Bundesagentur für Arbeit und dem Bundesministerium der Verteidigung wie die Vereinbarung „Gemeinsam für eine starke Bundeswehr: Die Zeitenwende personell gestalten“ aus dem Jahr 2024, und, wenn ja, liegen der Bundesregierung belastbare Zahlen darüber vor, in welchem Umfang in den Vermittlungsangeboten der Jobcenter bereits verstärkt auf die Bundeswehr verwiesen wird?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die Grundsatzvereinbarung von 2024 wird derzeit als ausreichend betrachtet.

Im Übrigen liegen der Bundesregierung keine belastbaren statistischen Daten im Sinne der Fragestellung vor.

(A) Frage 51

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Nimmt die Bundesregierung im Lichte aktueller geopolitischer Konflikte eine Neubewertung ihrer Haltung zur Kernenergie in Deutschland vor (vergleiche www.fr.de/wirtschaft/neubewertung-atomkraft-kehrtwende-wirtschaftsministerin-reiche-fordert-zr-94247662.html, abgerufen am 10. April 2026)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Deutschland hat sich 2011 für einen Energiemix ohne Kernenergie entschieden. Ein Wiedereinstieg in die Nutzung der Atomenergie durch Kernspaltung ist im Koalitionsvertrag nicht vereinbart worden.

Frage 52

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie hat sich nach Kenntnis der Bundesregierung die jährliche Produktion von Bitumen in Deutschland seit 2021 entwickelt, und welchen Anteil hatte daran die Raffinerie PCK in Schwedt (bitte jeweils Mengen pro Jahr nennen und zur PCK-Raffinerie zusätzlich ausführen, ob und gegebenenfalls wie sich vor allem in jüngster Zeit die Bedeutung der Raffinerie verändert hat)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Produktionsdaten für Bitumen (in Tonnen) der Jahre 2021 bis 2025 können folgender Tabelle entnommen werden:

(B)

Jahr	Gesamt
2021	4 108 450
2022	3 671 646
2023	3 109 720
2024*	3 287 531
2025*	3 220 159

* vorläufige Daten

Die deutschen Raffinerien produzieren dabei nicht nur für den heimischen Bedarf, sondern exportieren einen erheblichen Anteil des Bitumens in andere Länder (Nettoexporte 2025 etwa 1,26 Millionen Tonnen).

Zu den Produktionsdaten der PCK-Raffinerie können keine Angaben gemacht werden, da es sich um Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse handelt.

Frage 53

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung Maßnahmen, um die Weitergabe der Kostenvorteile aus der Absenkung der Netzentgelte (vergleiche www.tagesschau.de/wirtschaft/verbraucher/verbrauerschuetzer-zu-stromkosten-102.html) vollständig an Verbraucherinnen und Verbraucher sicherzustellen, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**: **(C)**

Der Zuschuss zu den Übertragungsnetzkosten für das Jahr 2026 hat das durchschnittliche Übertragungsnetzentgelt mehr als halbiert. Für die Verteilnetzbetreiber bedeutet die Senkung der Übertragungsnetzentgelte niedrigere Kosten für den Strombezug aus dem Übertragungsnetz und insoweit niedrigere Verteilnetzentgelte, die in einzelnen Netzgebieten unterschiedlich hoch ausfallen können, aber für alle Kundengruppen zu einer Entlastung führen.

Der Zuschuss zu den Übertragungsnetzkosten entlastet insbesondere die Verbraucherinnen und Verbraucher, die über Netzentgelte in hohem Umfang an der Finanzierung der Übertragungsnetzkosten beteiligt sind.

Stromlieferanten, die Kunden außerhalb der Grundversorgung im Rahmen von Sonderverträgen versorgen, sind gesetzlich verpflichtet, die von ihnen nicht beeinflussbaren Kalkulationsbestandteile des Strompreises zu saldieren. Das umfasst neben Steuern, Abgaben und Umlagen auch die zu zahlenden Netzentgelte. Sinkt dieser Saldo, muss der gesunkene Saldo in der Kalkulation des Strompreises berücksichtigt und zum nächsten vertraglich vorgesehenen Preisanpassungstermin an die Kunden weitergegeben werden. Für Stromlieferanten, die Kunden innerhalb der Grundversorgung beliefern, ergibt sich eine entsprechende Verpflichtung bereits aus der Stromgrundversorgungsverordnung.

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): **(D)**

Welcher Anteil an den Mehrkosten in Höhe von 22 Milliarden Euro für den Import von Öl und Gas, die laut EU-Kommissionspräsidentin Dr. Ursula von der Leyen seit Beginn des Irakkrieges (bzw. in den ersten 44 Tagen; vergleiche www.tagesschau.de/ausland/europa/energiekrise-eu-100.html) Europa belastet haben, entfällt nach Kenntnis der Bundesregierung auf Deutschland?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die detaillierten Berechnungen der EU-Kommission zu den EU-Mehrkosten für Öl- und Gasimporte liegen der Bundesregierung nicht vor. Daher können auch keine Angaben zu den jeweiligen Anteilen der Mitgliedsländer gemacht werden. Der Import von Öl und Gas ist darüber hinaus eine Angelegenheit der importierenden Unternehmen, weshalb der Bundesregierung auch die Einkaufspreise und -konditionen nicht bekannt sind.

Frage 55

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mit welchem Mehrverbrauch an Strom rechnet die Bundesregierung durch die geplante Anhebung der PUE-Grenzwerte (PUE: Power Usage Effectiveness) in der Novelle des Energieeffizienzgesetzes sowie durch die geplante Umstellung auf Design-PUE für neue Rechenzentren in den Jahren 2026 bis 2037?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Mit den Anforderungen an die Energieeffizienz von Rechenzentren nimmt Deutschland nach wie vor eine internationale Vorreiterrolle ein und geht damit über die europäischen Mindestvorgaben hinaus. Die Regelungen sind so gewählt, dass sie unter der Randbedingung der Praxistauglichkeit die bestmögliche Energieeffizienz erreichen. Zu einem etwaigen Mehrverbrauch an Strom lässt sich derzeit keine verlässliche Aussage treffen.

Frage 56

Frage der Abgeordneten **Dr. Andrea Lübcke** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche zivilgesellschaftlichen Organisationen sind an den Roadmap-Prozessen im Rahmen der Hightech Agenda Deutschland beteiligt, und in welcher Form werden sie in die Erarbeitung der jeweiligen Roadmaps eingebunden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Als Teil der Roadmap-Prozesse werden verschiedene Dialog- und Beteiligungsprozesse durchgeführt.

In einem ersten Schritt hat das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) fokussierte Partnerdialoge durchgeführt, in denen Roadmap-Meilensteine, Indikatoren, Katalysatoren, Technologiepfade und Marktpotenziale diskutiert wurden. Die Partnerdialoge waren in Form und Teilnehmerkreis auf die jeweilige Schlüsseltechnologie und die bei dem jeweiligen Termin konkret adressierten Fragen zugeschnitten.

(B)

	2015	2016	2017	2018	2019
Radikalisierungsprävention Rechtsextremismus	3 601 800,00 Euro	4 122 814,42 Euro	5 775 866,37 Euro	3 697 467,58 Euro	3 656 826,90 Euro
Radikalisierungsprävention Islamismus	2 350 360,00 Euro	3 838 217,00 Euro	5 332 444,70 Euro	5 385 916,34 Euro	5 322 567,20 Euro
Radikalisierungsprävention – linke Militanz	372 941,06 Euro	394 206,00 Euro	812 943,17 Euro	1 248 931,12 Euro	1 188 248,25 Euro

Das Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend hat die in der Anfrage erbetenen Zahlen für das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ ab dem Haushaltsjahr 2020 bereits auf der Webseite des Bundesprogramms öffentlich zugänglich gemacht.

Frage 58

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Wie viele Vorhaben zum Zwecke der Bekämpfung bzw. der Prävention von islamistischem Extremismus wurden im Zeitraum 2015 bis 2024 vom Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend im Rahmen des Bundesprogramms „Demokratie leben!“ gefördert (bitte nach Jahren aufschlüsseln), und welches sind die insgesamt neun seit 2025 vom Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend im Rahmen des Bundesprogramms „Demokratie leben!“ geförderten Vorhaben zur Prävention von islamistischem Extremismus (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 37, Plenarprotokoll 21/64; bitte die Bezeichnung des Vorhabens und Gesamthöhe der Förderung seit dem Jahr 2025 angeben)?

Neben den Partnerdialogen gab es verschiedene offene Beteiligungsformate in den Schlüsseltechnologien, die jeweils über die Homepage der HTAD und auch über die einschlägigen Fachwebseiten veröffentlicht wurden.

An den Dialog- und Beteiligungsformaten haben unterschiedliche zivilgesellschaftliche Organisationen teilgenommen wie Verbände, Vereine, Gewerkschaften, Stiftungen und andere.

Mit der Veröffentlichung erster Technologie-Roadmaps im Mai 2026 sind die Dialogprozesse nicht abgeschlossen. Das BMFTR plant unter anderem eine breite Online-Konsultation zur Weiterentwicklung der Roadmaps. Zivilgesellschaftliche Organisationen sind auch hier eingeladen, sich aktiv einzubringen.

Frage 57

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Wie hoch waren die Ausgaben des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend bzw. des Bundesministeriums für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend im Zeitraum 2015 bis 2026 für die Förderung von Vorhaben zum Zwecke der Bekämpfung bzw. der Prävention von Extremismus im Rahmen des Bundesprogramms „Demokratie leben!“ (bitte für die jeweils zwei Jahre 2015/2016, 2017/2018, 2019/2020, 2021/2022, 2023/2024 sowie 2025/2026 jeweils die Gesamtsumme angeben für Vorhaben betreffend a) Linksextremismus, b) Rechtsextremismus, c) islamischen Extremismus und d) sonstige Formen von Extremismus)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Die Frage wird mit folgenden Übersichten beantwortet:

(D)

	2015	2016	2017	2018	2019
Radikalisierungsprävention Rechtsextremismus	3 601 800,00 Euro	4 122 814,42 Euro	5 775 866,37 Euro	3 697 467,58 Euro	3 656 826,90 Euro
Radikalisierungsprävention Islamismus	2 350 360,00 Euro	3 838 217,00 Euro	5 332 444,70 Euro	5 385 916,34 Euro	5 322 567,20 Euro
Radikalisierungsprävention – linke Militanz	372 941,06 Euro	394 206,00 Euro	812 943,17 Euro	1 248 931,12 Euro	1 188 248,25 Euro

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Informationen zu den seit dem Haushaltsjahr 2025 geförderten Projekten im Rahmen des Bundesprogramms „Demokratie leben!“ zur Prävention von islamistischem Extremismus sind auf der Programm-Website öffentlich zugänglich.

Die Anzahl der spezifisch zur Prävention von islamistischem Extremismus geförderten Projekte in den Haushaltsjahren seit 2015 ist wie folgt:

Haushaltsjahr	Anzahl der Projekte
2015	30
2016	31
2017	46
2018	51
2019	48

(A)

Haushaltsjahr	Anzahl der Projekte
2020	9
2021	10
2022	10
2023	10
2024	10
2025	10
2026	12

Bei den für das Haushaltsjahr 2026 angegebenen Projekten handelt es sich um sechs Innovationsprojekte, einen Kooperationsverbund, bestehend aus vier einzelnen Projekten sowie zwei Sondervorhaben.

Frage 59

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Zu welchen konkreten Ergebnissen hat der von der Bundesregierung mit Vertretern aller Landesregierungen gepflegte Austausch zur Thematik „Gewalt an Schulen“ bislang geführt (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage mit der Arbeitsnummer 4/52), und was plant die Bundesregierung im Verbund mit den Landesregierungen derzeit konkret, um der nach meiner Wahrnehmung dramatischen Zunahme von brutalen Gewaltvorfällen an Schulen in Deutschland wirksam zu begegnen?

(B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Wie bereits in der Antwort auf die zitierte Schriftliche Frage 4/52 dargestellt, sind für Schulen nach der föderalen Ordnung des Grundgesetzes die Länder zuständig. Dies gilt auch beim Thema Gewalt an Schulen, deren Verhinderung sowie Interventionsmaßnahmen.

Der Austausch zwischen dem Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend und den Landesregierungen dient dem Informationsaustausch.

Frage 60

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Ist die Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 68 auf Bundestagsdrucksache 21/5005 so zu verstehen, dass die Bundesregierung in ihrem geplanten Maßnahmenpaket zum präventiven Schutz von Frauen vor Gewalt in Deutschland den in Kulturen des Nahen und Mittleren Ostens weit verbreiteten Ehrbegriff, dessen Implikationen für das Geschlechterverhältnis (vergleiche etwa Jan Ilhan Kizilhan, „Gewalt im Namen der Ehre: Die Psychologie hinter Ehre, Sexualität, Religion und Terror“, München 2024) und von ihm bzw. ihnen ausgehende Gefahren für Frauen in Deutschland nicht eigens thematisieren und beachten wird bzw. möchte?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Inhalt und Ausrichtung des in Planung befindlichen Maßnahmenpakets zur Prävention von geschlechtsspezifischer und häuslicher Gewalt beruhen auf den neuesten wissenschaftlich-empirischen Erkenntnissen zur Gewaltprävention in Deutschland.

Ziel des geplanten Maßnahmenpakets zur Gewaltprävention des BMBFSFJ ist der wirksame Schutz aller in Deutschland lebenden Frauen. (C)

Frage 61

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Plant die Bundesregierung, im Zusammenwirken mit den Ländern zu eruieren, wie hoch die Anzahl derjenigen Schülerinnen ist, die das 14. Lebensjahr noch nicht vollendet haben und die an öffentlichen Schulen in Deutschland während des Unterrichts regelmäßig ein Kopftuch tragen (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 115 auf Bundestagsdrucksache 21/2665), und, wenn nein, weshalb nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Die Bundesregierung plant nicht, im Zusammenwirken mit den Ländern zu eruieren, wie hoch die Anzahl derjenigen Schülerinnen ist, die das 14. Lebensjahr noch nicht vollendet haben und die an öffentlichen Schulen in Deutschland während des Unterrichts regelmäßig ein Kopftuch tragen.

Es wird auf die alleinige Zuständigkeit der Länder für Schulen verwiesen.

Frage 62

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Mit welcher Summe an Steuergeld hat die Bundesregierung bislang die „Sozialistische Jugend Deutschlands – Die Falken“ und die „Sozialistische Jugend – Die Falken Landesverband Berlin“ gefördert, auch vor dem Hintergrund der Medienberichte über einen sogenannten Theaterkurs, bei dem Jugendliche angehalten worden sein sollen, ihre „Pronomen“ zu nennen und diesen pornografisches Material gezeigt wurde, sodass die Görlitzer Polizei „wegen des Verdachts des Verbreitens pornografischer Inhalte“ an Minderjährige ermittelte, wobei für die Projektdurchführung nach Angaben der Amadeu Antonio Stiftung die „Sozialistische Jugend Deutschlands – Die Falken Landesverband Berlin“ – verantwortlich sei (<https://apollo-news.net/schwulen-pornos-an-schsischer-schule-amadeu-antonio-stiftung-steckt-hinter-dem-projekt/>; <https://nius.de/gesellschaft/porno-skandal-schule-schleife-go-amadeu-antonio-stiftung-kritik>; www.bild.de/news/inland/skandal-in-sachsen-sozialistische-jugend-steckt-hinter-porno-projekt-69dfa4f3b0747fa5412e4c4; bitte Summen seit 2016 getrennt nach Verbänden aufschlüsseln)? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Folgende Projekte des Bundesverbandes „Sozialistische Jugend Deutschlands – Die Falken“ (SJD) wurden aus Bundesmitteln seit 2021 gefördert:

Durch das Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend wird die SJD im Rahmen einer infrastrukturellen Förderung nach den Richtlinien des Kinder- und Jugendplans (KJP) gefördert. Die SJD erhielt in:

- 2016: 909 700,00 Euro,
- 2017: 809 800,00 Euro,
- 2018: 959 700,00 Euro,
- 2019: 989 800,00 Euro,
- 2020: 1 023 623,00 Euro,
- 2021: 1 608 072,00 Euro,

- (A) – 2022: 2 461 789,00 Euro,
 – 2023: 1 013 690,00 Euro,
 – 2024: 1 042 066,00 Euro,
 – 2025: 1 044 781,00 Euro,
 – 2026: 1 023 451,00 Euro.

Weiterhin erhielt die SJD vom 01.01.2022 bis 31.03.2023 Mittel in Höhe von 94 640,09 Euro im Rahmen des Jugend-Budgets aus dem Kinder- und Jugendplan.

Die Bundeszentrale für politische Bildung hat die SJD – Landesverband Berlin im Förderzeitraum vom 01.04.2021 bis 31.12.2021 mit dem Projekt „IN*VISION 2021“ in Höhe von 80 838,50 Euro, im Förderzeitraum vom 01.01.2022 bis 31.12.2023 mit dem Projekt „Audream – wir empower uns!“ in Höhe von 50 890,53 Euro sowie im Förderzeitraum vom 14.06.2024 bis 31.12.2024 mit dem Projekt „Audream – neue Verbindungen“ in Höhe von 20 116,37 Euro gefördert.

Der Bundesregierung sind keine Fälle bekannt, in denen die SJD Förderungen durch bundesfinanzierte Programme der Amadeu Antonio Stiftung erhalten hat.

Frage 63

- (B) Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Welche Nachweise werden derzeit nach Kenntnis des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales in den Jobcentern als ausreichend anerkannt, um eine eingeschränkte oder fehlende Zumutbarkeit aufgrund psychischer Erkrankungen gemäß § 10 des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch (SGB II) zu belegen (zum Beispiel hausärztliche Atteste, fachärztliche Gutachten, Stellungnahmen des Ärztlichen Dienstes), und unter welchen konkreten rechtlichen Voraussetzungen sind Jobcenter befugt, die Vorlage eines fachärztlichen oder psychiatrischen Gutachtens zu verlangen, wenn bereits ein hausärztliches Attest vorliegt, das eine eingeschränkte oder fehlende Zumutbarkeit von Arbeit aufgrund einer psychischen Erkrankung bescheinigt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Grundsätzlich gilt, dass alle Nachweise anerkannt werden können, die dem Jobcenter eine Entscheidung über die Unzumutbarkeit einer bestimmten Arbeit ermöglichen. In den gemeinsamen Einrichtungen werden in der Regel Feststellungen des Ärztlichen Dienstes oder des Berufspsychologischen Services der Bundesagentur für Arbeit herangezogen. Es können aber auch selbst vorgelegte Nachweise von Haus- oder Fachärzten oder Fachärztinnen oder Gutachten anderer Träger anerkannt werden.

Sofern die von der leistungsberechtigten Person beigebrachten Unterlagen und Nachweise eine Entscheidung über die Zumutbarkeit nicht ermöglichen oder Zweifel bestehen, ist das Jobcenter nicht an diese gebunden und kann weitere Untersuchungen anstrengen. Dies ist im Einzelfall zu entscheiden. Die Rechtsgrundlage für diese Befugnis ist der sogenannte Untersuchungsgrundsatz nach § 20 Absatz 1 Zehntes Buch Sozialgesetzbuch.

Frage 64

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus dem Launch der Initiative Eurosky am 16. April 2026, die mit Eurosky-Accounts eine datenschutzkonforme, auf dem AT-Protokoll basierende digitale Identität für europäische Social-Media-Nutzerinnen und Social-Media-Nutzer anbietet (<https://de.euronews.com/next/2026/04/16/eurosky-europa-baut-eigenes-okosystem-fur-soziale-medien-gegen-big-tech-auf>), für die im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vereinbarte Stärkung der digitalen Souveränität, und plant die Bundesregierung, auf Basis der von Eurosky geschaffenen Infrastruktur eigene Accounts oder Kanäle anzulegen, um die Abhängigkeit von nichteuropäischen Social-Media-Anbietern zu verringern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Die Bundesregierung begrüßt europäische Initiativen, die sich dem Ziel verschrieben haben, Abhängigkeiten der EU im Digitalbereich zu verringern und die digitale Souveränität der EU zu stärken.

Die Bundesregierung prüft die Nutzung von Eurosky als zusätzlichen Kanal neben Mastodon und weiteren Plattformen.

Frage 65

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welches sind die wichtigsten Erkenntnisse, die der Bundesminister für Verkehr, Patrick Schnieder, aus der Verkehrsministerkonferenz mitgenommen hat, und welche etwaigen Maßnahmen leitet er gegebenenfalls daraus ab (bitte die Antwort nötigenfalls auf die fünf wichtigsten Erkenntnisse und Maßnahmen begrenzen; vergleiche www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/verkehrsminister-fuehrerschein-reform-100.html, abgerufen am 10. April 2026)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die Verkehrsministerkonferenz am 25./26.03.2026 in Lindau beschäftigte sich mit einer Vielzahl an Themen. Diese sowie die Beschlüsse sind der Webseite des Gremiums zu entnehmen. Die Befassung mit den jeweiligen Themen durch die Verkehrsminister der Länder und des Bundes sind Ausdruck eines bestehenden Handlungs- bzw. Diskussionsbedarfs. Über die Beschlüsse hinausgehende Maßnahmen bleiben weiteren Abstimmungen vorbehalten.

Frage 66

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung hinsichtlich einer Knappheit von Flugtreibstoff in Bezug auf den „Iran-Krieg“ vor?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die Bundesregierung beobachtet die Lage fortlaufend und befindet sich im Austausch mit der Luftverkehrswirtschaft sowie der Energie- und Mineralölwirtschaft. In Deutschland besteht derzeit keine Knappheit von Kerosin.

(C)

(D)

(A) **Frage 67**

Frage des Abgeordneten **Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Geht die Bundesregierung davon aus, dass das nun erneut eingeleitete Planfeststellungsverfahren für das Projekt Wallauer Spange, wie geplant, im Jahr 2027 abgeschlossen werden kann, und wann plant die Bundesregierung dementsprechend mit dem Baubeginn?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Der Planfeststellungsantrag für die Wallauer Spange ist Anfang April 2026 bei der Genehmigungsbehörde, dem Eisenbahn-Bundesamt, eingegangen. Nach derzeitigem Planungsstand erscheint ein Planfeststellungsbeschluss im Jahr 2027 möglich. Zum Abschluss des Planfeststellungsverfahrens ist vorgesehen, dass die Vorhabenträgerin einen Antrag auf Abschluss einer Baufinanzierungsvereinbarung stellt. Das Bundesministerium für Verkehr arbeitet darauf hin, die bauliche Umsetzung des Vorhabens im Rahmen der verfügbaren Haushaltsmittel zu ermöglichen.

Frage 68

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie viele Aufzüge bzw. Rolltreppen betrieb die Deutsche Bahn AG in den Jahren 2023, 2024 und 2025 jeweils an Verkehrsstationen in Brandenburg, und wie viele davon waren jeweils in diesen Jahren außer Betrieb (bitte pro Jahr angeben, wie viele der Aufzüge bzw. Rolltreppen jeweils mehr als einen Tag, mehr als eine Woche bzw. mehr als einen Monat aufgrund von technischen Störungen bzw. Reparaturmaßnahmen nicht in Betrieb waren)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Zur Beantwortung der Frage hat die Deutsche Bahn AG (DB AG) folgende Tabelle zur Verfügung gestellt, die eine Übersicht über alle Anlagen gibt, die in Brandenburg in den Jahren 2023 und 2024 aktiv waren. Sie zeigt zudem, wie viele Ausfälle diese Anlagen aufweisen (Ausfälle beziehen sich auf technische Störungen und Reparaturmaßnahmen).

Jahr	Anlagenklasse	Anzahl Anlagen	1 bis 7 Tage	7 bis 30 Tage	Mehr als 30 Tage
2024	Fahrtreppen, Fahrsteige	6	6	4	1
2024	Personenaufzüge	140	87	13	6
2023	Fahrtreppen, Fahrsteige	6	6	0	0
2023	Personenaufzüge	135	72	21	6

(B) Für das Jahr 2025 wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Frage 23 im Plenarprotokoll 21/58 vom 25. Februar 2026 verwiesen.

Frage 69

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Wie hoch war die Anzahl der bei der DB Sicherheit GmbH beschäftigten Sicherheitskräfte seit 2014 (jeweils zu einem verfügbaren jährlichen Stichtag), und sofern bekannt, wie verteilen sich diese Beschäftigtenzahlen auf Vollzeit- und sonstige Beschäftigungsarten?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Nach Angaben der Deutschen Bahn AG ist die Anzahl der beschäftigten Sicherheitskräfte bei der DB Sicherheit GmbH seit 2014 von 3 700 auf zuletzt 4 500 gestiegen. Hinsichtlich der Beschäftigtenzahlen von Vollzeit- und sonstigen Beschäftigungsarten der DB Sicherheit GmbH wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage „Sicherheit und Sicherheitskosten im Bereich der Deutschen Bahn AG“ verwiesen (Bundestagsdrucksache 21/4567).

(C)

(D)

