

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

76. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 6. Mai 2026

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	9051 A	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9058 B
Absetzung des Tagesordnungspunktes 6c	9052 D	Rocco Keuer (AfD)	9058 C
Tagesordnungspunkt 1:		Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9058 C
Befragung der Bundesregierung	9053 A	Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9058 D
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9053 A	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9058 D
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9053 D	Nicolas Zippelius (CDU/CSU)	9059 A
René Springer (AfD)	9054 B	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9059 A
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9054 C	Nicolas Zippelius (CDU/CSU)	9059 B
René Springer (AfD)	9054 D	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9059 B
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9055 A	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9059 C
Peter Aumer (CDU/CSU)	9055 B	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9060 A
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9055 C	Philip M. A. Hoffmann (CDU/CSU)	9060 A
Peter Aumer (CDU/CSU)	9055 D	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9060 A
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9055 D	Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	9060 B
Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	9056 A	Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9060 C
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9056 B	Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9060 C
Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	9056 C	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9060 D
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9056 D	Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9061 A
Daniela Rump (SPD)	9057 A	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9061 A
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9057 A	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9061 B
Daniela Rump (SPD)	9057 B		
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9057 B		
Sören Pellmann (Die Linke)	9057 C		
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9057 C		
Sören Pellmann (Die Linke)	9057 D		
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9058 A		
Rocco Keuer (AfD)	9058 A		

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9061 C	Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9068 C
Serdar Yüksel (SPD)	9061 D	Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	9068 D
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9061 D	Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9069 A
Serdar Yüksel (SPD)	9062 A	Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9069 B
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9062 A	Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9069 B
Denis Pauli (AfD)	9062 B	Timon Dzienus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9069 D
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9062 C	Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9069 D
Sarah Vollath (Die Linke)	9062 C	Rasha Nasr (SPD)	9070 A
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9062 D	Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9070 A
Sarah Vollath (Die Linke)	9063 A	Rasha Nasr (SPD)	9070 B
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9063 A	Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9070 B
Stefan Keuter (AfD)	9063 B	Pascal Meiser (Die Linke)	9070 C
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9063 B	Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9070 C
Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9063 C	Maren Kaminski (Die Linke)	9071 A
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9063 D	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9071 A
Ulrike Schielke-Ziesing (AfD)	9064 A	Maren Kaminski (Die Linke)	9071 B
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9064 A	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9071 B
Timon Dzienus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9064 C	Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9071 C
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9064 C	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9071 C
Pascal Meiser (Die Linke)	9064 D	Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	9071 D
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9064 D	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9072 A
Hans-Jürgen Goßner (AfD)	9065 A	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9072 B
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9065 B	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9072 B
Hans-Jürgen Goßner (AfD)	9065 C	Denis Pauli (AfD)	9072 C
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9065 C	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9072 C
Cansin Köktürk (Die Linke)	9065 D	Adam Balten (AfD)	9072 D
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9066 A	Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9072 D
Stephan Brandner (AfD)	9066 B	Adam Balten (AfD)	9073 A
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9066 B	Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9073 B
Stefan Keuter (AfD)	9066 C	Dr. Rainer Kraft (AfD)	9073 C
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9066 D	Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9073 C
Jan Feser (AfD)	9067 A	Johannes Volkmann (CDU/CSU)	9073 D
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9067 B	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9074 A
Wilfried Oellers (CDU/CSU)	9067 C	Johannes Volkmann (CDU/CSU)	9074 B
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9067 C	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9074 B
Wilfried Oellers (CDU/CSU)	9067 D	Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	9074 C
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9068 A	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9074 C
Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9068 A		
Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS	9068 B		
Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9068 C		

Maren Kaminski (Die Linke)	9074 D	Zusatzfragen	
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9074 D	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9079 B
		Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9080 A
		Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9080 B
		Marcel Bauer (Die Linke)	9080 D
		Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9081 A
Tagesordnungspunkt 2:			
Fragestunde	9075 A		
Drucksache 21/5662			
		Mündliche Frage 4	
Mündliche Frage 1		Tobias Matthias Peterka (AfD)	
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)		Stand des Rückbaus der drei am 15. April 2023 abgeschalteten Kernkraftwerke	
Vorlage des Gesetzes zur Stärkung der na- türlichen Infrastruktur		Antwort	
Antwort		Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMUKN	9081 C
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMUKN	9075 B	Zusatzfragen	
Zusatzfragen		Tobias Matthias Peterka (AfD)	9081 D
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9075 B	Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	9082 B
Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	9075 D	Dr. Ingo Hahn (AfD)	9082 D
		Maximilian Kneller (AfD)	9083 A
		Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9083 C
Mündliche Frage 2		Mündliche Frage 5	
Dr. Ingo Hahn (AfD)		Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
Bewertung der energiepolitischen Linie der Bundesregierung beim Ausbau erneuerba- rer Energien aus Sicht des Umwelt- und Naturschutzes		Schlussfolgerungen aus den Verhandlungen und Ergebnissen der Ersten Internationa- len Konferenz zum Ausstieg aus den fossi- len Energien in Santa Marta	
Antwort		Antwort	
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMUKN	9076 B	Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMUKN	9084 A
Zusatzfragen		Zusatzfragen	
Dr. Ingo Hahn (AfD)	9076 B	Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	9084 C
Dr. Rainer Kraft (AfD)	9077 C		
Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	9078 A	Zusatzpunkt 1:	
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9078 B	Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der AfD: Ein Jahr Regierung unter Bundes- kanzler Merz – Auswirkungen auf Deutsch- land als führende Industrienation	9085 A
Maximilian Kneller (AfD)	9078 C	Dr. Bernd Baumann (AfD)	9085 B
		Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin BMWE	9086 B
Mündliche Frage 3		Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	9087 D
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)		Sebastian Roloff (SPD)	9089 A
Maßnahmen der Bundesregierung zum Schutz der Wasserqualität		Mirze Edis (Die Linke)	9090 B
Antwort		Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	9091 C
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä- rin BMUKN	9079 A	Lisa Badum (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9092 C

Leif-Erik Holm (AfD)	9093 C
Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD)	9094 C
Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	9095 D
Tilman Kuban (CDU/CSU)	9097 A
Dr. Malte Kaufmann (AfD)	9098 B
Tilman Kuban (CDU/CSU)	9098 C
Beatrix von Storch (AfD)	9099 A
Felix Schreiner (CDU/CSU)	9100 A
Markus Frohnmaier (AfD)	9101 D
Hans Koller (CDU/CSU)	9102 C
Maximilian Kneller (AfD)	9104 A

Tagesordnungspunkt 3:

Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Eckpfeiler einer wirksamen und strategischen Kabeldiplomatie	9104 D
Drucksache 21/5749	
Nicolas Zippelius (CDU/CSU)	9105 A
Markus Frohnmaier (AfD)	9105 C
Nancy Faeser (SPD)	9106 B
Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9107 A
Jan Köstering (Die Linke)	9108 A
Bastian Ernst (CDU/CSU)	9108 C
Stefan Keuter (AfD)	9109 B
Christoph Schmid (SPD)	9110 A
Tobias Winkler (CDU/CSU)	9110 C

Tagesordnungspunkt 4:

Antrag der Abgeordneten Marcel Emmerich, Dr. Irene Mihalic, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Rechtsstaatlichkeit wieder garantieren – Rechtswidrige Zurückweisungen stoppen, Binnengrenzkontrollen beenden	9111 B
Drucksache 21/5751	

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 2:

Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses	9111 C
– zu dem Antrag der Abgeordneten Marcel Emmerich, Dr. Irene Mihalic, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Europarecht einhalten, Schutzbedürftige schützen,	

Zurückweisungen an den Binnengrenzen beenden	9111 C
– zu dem Antrag der Abgeordneten Clara Bünger, Anne-Mieke Bremer, Katrin Fey, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Zurückweisung von Schutzsuchenden beenden	9111 C
Drucksachen 21/341, 21/342, 21/675	
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9111 D
Alexander Throm (CDU/CSU)	9112 D
Dr. Christian Wirth (AfD)	9113 D
Rasha Nasr (SPD)	9114 C
Clara Bünger (Die Linke)	9115 B
Detlef Seif (CDU/CSU)	9116 B
Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9116 C
Markus Matzerath (AfD)	9117 C
Hakan Demir (SPD)	9118 C
Stefan Seidler (fraktionslos)	9119 B
Thomas Silberhorn (CDU/CSU)	9119 D

Tagesordnungspunkt 5:

Antrag der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Polizeiliche Kriminalstatistik sowie Berichtswesen zur Ausländerkriminalität mit maximaler Transparenz ausgestalten – Effektivität sicherheitspolitischer Maßnahmen steigern	9120 C
Drucksache 21/5748	
Martin Hess (AfD)	9120 D
Luigi Pantisano (Die Linke)	9121 D
Martin Hess (AfD)	9122 C
Frederik Bouffier (CDU/CSU)	9123 A
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9123 D
Ingo Vogel (SPD)	9124 D
Jan Köstering (Die Linke)	9125 C
Florian Oest (CDU/CSU)	9126 A
Luigi Pantisano (Die Linke)	9126 D
Florian Oest (CDU/CSU)	9127 A
Arne Raue (AfD)	9127 B
Helge Lindh (SPD)	9127 D
Siegfried Walch (CDU/CSU)	9128 D
Nächste Sitzung	9129 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 9131 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde 9131 C

Mündliche Frage 6**Stephan Brandner (AfD)****Anzahl geförderter Stellen für Klimaanpassungsmanager durch die Förderrichtlinie „Maßnahmen zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels“**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 9131 C

Mündliche Frage 7**Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Begründung für Relativierungen der Kommunalabwasserrichtlinie in der nationalen Chemieagenda**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 9132 A

Mündliche Frage 8**Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Gründe für die veränderte Durchführung des Petersberger Klimadialogs und des Berlin Energy Transition Dialogue**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 9132 A

Mündliche Frage 9**Violetta Bock (Die Linke)****Klimapolitische Folgen der verzögerten Einführung der 65-Prozent-Vorgabe für erneuerbare Energien im Gebäudebereich**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 9132 C

Mündliche Frage 10**Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Beteiligung des Bundesumweltministeriums an dem Gesetzentwurf zur Modernisierung des Städtebau- und Raumordnungsrechts**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 9132 D

Mündliche Frage 13**Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Analyse der Finanzkommission Gesundheit zu den Folgen übermäßigen Zuckerkonsums**

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG .. 9133 B

Mündliche Frage 15**Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Zuständiges Bundesministerium für einen Gesetzentwurf zur Herstellerabgabe auf zuckergesüßte Getränke**

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG .. 9133 C

Mündliche Frage 16**Kathrin Gebel (Die Linke)****Möglicher Handlungsbedarf bei Fällen mangelnder Wirkung von Betäubung beim Kaiserschnitt**

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG .. 9133 C

Mündliche Frage 17**Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Verlängerte Umsetzungsfristen für digitale Verordnungen trotz des Anspruchs auf schnellere Digitalisierung**

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG .. 9134 A

Mündliche Frage 18**Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Begründung der Bundesregierung zur Nichtfinanzierung versicherungsfremder Leistungen aus Steuermitteln bei gleichzeitiger Senkung der Mineralölsteuer**

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG .. 9134 B

Mündliche Frage 19

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Möglicher Handlungsbedarf zur Sicherung der Versorgung von Menschen in akuten psychischen Krisen

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG .. 9134 C

Mündliche Frage 20

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erkenntnisse der Bundesregierung zum Wunsch von Versicherten nach individueller Beratung zur Organspende

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG .. 9135 A

Mündliche Frage 21

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kenntnis über eine Studie der Universität Heidelberg zu Gesundheitsfolgen der Klimakrise

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG .. 9135 B

Mündliche Frage 22

Cansin Köktürk (Die Linke)

Sicherstellung bezahlbarer Gesundheitsversorgung für Menschen in Armut unter dem geplanten GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG .. 9136 B

Mündliche Frage 23

Jan Köstering (Die Linke)

Stand der Umsetzung der Hitzeschutzplannungen aus der vergangenen Wahlperiode

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG .. 9136 D

Mündliche Frage 24

Marcel Bauer (Die Linke)

Umsetzung der Ergebnisse der Ministerpräsidentenkonferenz zur Verkehrssicherungspflicht in Wäldern in Bundesrecht

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .. 9138 A

Mündliche Frage 25

Ina Latendorf (Die Linke)

Mögliche Korrektur des Zeitplans für die Anpassung des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .. 9138 A

Mündliche Frage 26

Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bewertung der agrarpolitischen Maßnahmen dieser Legislaturperiode hinsichtlich Umwelt, Klima, Naturschutz und Tierwohl

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .. 9138 B

Mündliche Frage 27

Raimond Scheirich (AfD)

Zahlungen für Entwicklungshilfe und humanitäre Hilfe trotz Überschreitung der EU-Schuldenobergrenze

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ 9138 C

Mündliche Frage 28

Stephan Brandner (AfD)

Höhe der Ausgaben für Klimaschutzmaßnahmen im Ausland seit Beginn der aktuellen Legislaturperiode

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ 9138 D

Mündliche Frage 29

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Umsetzbarkeit des Artikels 8 der EU-Wiederherstellungsverordnung in Bezug auf die Beschlüsse zur geplanten Baugesetzbuch-Novelle

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB 9139 A

Mündliche Frage 30

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Stand der möglichen Einführung einer Digitalabgabe für Onlineplattformen

Antwort

Dr. Wolfram Weimer, Staatsminister BK 9139 D

Mündliche Frage 31**Sascha Lensing (AfD)****Bekämpfung der illegalen Cannabiseinfuhr trotz mangelnder Erkenntnisse zu Umfang und Struktur**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 9140 A

Mündliche Frage 32**Sascha Lensing (AfD)****Bekämpfung des Drogenschmuggels über den Postverkehr trotz mangelnder differenzierter Datenerhebung**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 9140 A

Mündliche Frage 33**Dr. Ingo Hahn (AfD)****Mögliche nachträgliche Evaluation der temporären Energiesteuersenkung hinsichtlich tatsächlicher Weitergabe an Verbraucher**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 9140 B

Mündliche Frage 34**Rainer Galla (AfD)****Mögliche Folgen der geplanten Einschränkung der strafbefreienden Selbstanzeige bei Steuerhinterziehung**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 9140 C

Mündliche Frage 35**Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Zeitplan für die Vorlage der Rechtsverordnung zum Standarddepotvertrag in öffentlicher Trägerschaft nach dem Altersvorsorgereformgesetz**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 9140 D

Mündliche Frage 36**Clara Bünger (Die Linke)****Gesprächsinhalte und Vereinbarungen zur deutsch-algerischen Polizeikooperation beim Algerien-Besuch des Präsidenten der Bundespolizei**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 9140 D

Mündliche Frage 37**Rainer Galla (AfD)****Rahmenbedingungen der Abschiebung von afghanischen Straftätern nach Kabul am 28. April 2026**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 9141 B

Mündliche Frage 38**Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Mögliche Fälle von Geoblocking zum Nachteil nationaler oder sprachlicher Minderheiten in Deutschland**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 9141 C

Mündliche Frage 39**Clara Bünger (Die Linke)****Bilanz der Zurückweisungen an deutschen Binnengrenzen seit Mai 2025**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 9141 D

Mündliche Frage 40**Markus Matzerath (AfD)****Erwähnung von Bestrebungen gegen das Existenzrecht Deutschlands in Verfassungsschutzberichten**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 9142 D

Mündliche Frage 41**Knuth Meyer-Soltau (AfD)****Voraussetzungen für eine mögliche Bundeswehrbeteiligung an einer internationalen Mission in der Straße von Hormus**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9143 A

Mündliche Frage 42**Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Maßnahmen der Bundesregierung mit internationalen Partnern zur Stabilisierung des Sahel und des Horns von Afrika**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9143 B

Mündliche Frage 43

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Gründe für die ausbleibende Sicherstellung der Finanzierung humanitärer Hilfe und Krisenprävention

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9143 D

Mündliche Frage 44

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Operative Zuständigkeit der libyschen Küstenwache

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9144 A

Mündliche Frage 45

Gökay Akbulut (Die Linke)

Kenntnisse der Bundesregierung über mögliche Verbrechen gegen die Menschlichkeit in El Salvador

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9144 B

Mündliche Frage 46

Gökay Akbulut (Die Linke)

Kenntnisse zu möglicher Verpflichtung von Mitwirkenden an ZDF-Produktionen zur Nichtzusammenarbeit mit von den USA sanktionierten Personen

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9144 D

Mündliche Frage 47

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)

Anbringung von Porträts des Bundesaußenministers in den Auslandsvertretungen und Generalkonsulaten

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9145 A

Mündliche Frage 48

Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Sicherstellung und mögliche Priorisierung der Kerosinversorgung

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 9145 A

Mündliche Frage 49

Cansin Köktürk (Die Linke)

Vereinbarkeit der CO₂-Ziele der Bundesregierung mit der Rüstungsexportpolitik

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 9145 B

Mündliche Frage 50

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Offene Ansprüche der Bundeswirtschaftsministerin aus aktienkursbezogenen Vergütungsprogrammen von EON und Westenergie

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 9145 C

Mündliche Frage 51

Violetta Bock (Die Linke)

Kenntnisnahme der Ergebnisse einer Studie zum Ausbau der erneuerbaren Energien

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 9145 D

Mündliche Frage 52

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Nutzung des Potenzials und möglicher Einsatz von Batteriespeichern für die Energiewende und den Ausbau von Rechenleistung

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 9146 A

Mündliche Frage 53

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Kenntnisse der Bundesregierung über die mögliche Einführung einer Pflicht für Solaranlagen und Wärmepumpen bei Gebäuden in Großbritannien

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 9146 B

Mündliche Frage 54

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Sicherstellung der Kerosinversorgung von Rettungshubschraubern, Polizei und Militär im Knappheitsfall

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 9146 C

Mündliche Frage 55

Martin Reichardt (AfD)

Fördermittel des Bundes für den Forschungsverbund MOTRA seit 2019

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin
BMFTR 9146 C

Mündliche Frage 56

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

Entschädigungsregelungen für zu Unrecht in Untersuchungshaft genommene Personen

Antwort
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 9147 A

Mündliche Frage 57

Thomas Fetsch (AfD)

Ausgestaltung der Amtsverlängerungsoption im Rahmen der Modernisierung des Anwaltsnotariats

Antwort
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 9147 B

Mündliche Frage 58

Thomas Fetsch (AfD)

Mögliche Prüfung alternativer Altersgrenzenregelungen im Rahmen der Modernisierung des Anwaltsnotariats

Antwort
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 9147 C

Mündliche Frage 59

Sonja Lemke (Die Linke)

Prüfung eines Regelungsbedarfs im Urheberrecht bezüglich der Zweitveröffentlichungspflicht wissenschaftlicher Arbeiten

Antwort
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 9148 A

Mündliche Frage 60

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Mögliche Pläne für gesundheitspolitische Entlastungsmaßnahmen zur Familienförderung

Antwort
Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 9148 A

Mündliche Frage 61

Kathrin Gebel (Die Linke)

Mögliche Pläne der Bundesregierung gegen Periodenarmut von Frauen und Mädchen in Deutschland

Antwort
Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 9148 B

Mündliche Frage 62

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Fristgerechte Vorlage eines Entwurfs zur Umsetzung der EU-Entgelttransparenzrichtlinie

Antwort
Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 9148 C

Mündliche Frage 63

Martin Reichardt (AfD)

Erkenntnisse der Bundesregierung über geschlechtsbezogene Lohnungleichheit in Deutschland

Antwort
Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 9148 D

Mündliche Frage 64

Kerstin Przygodda (AfD)

Politische Bewertung der niedrigen Geburtenrate in Deutschland

Antwort
Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 9149 A

Mündliche Frage 65

Markus Matzerath (AfD)

Mögliche Förderung von Projekten zur Dokumentation linksmotivierter Gewalttaten im Bundesprogramm „Demokratie leben!“

Antwort
Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 9149 C

Mündliche Frage 67

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Anzahl der Bezieher einer Rente für besonders langjährig Versicherte in den sieben bayerischen Regierungsbezirken

Antwort
Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 9149 D

Mündliche Frage 68

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Mögliche Risiken für die digitale Souveränität im Falle der Fusion der Deutschen Telekom AG mit T-Mobile US

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
BMDS 9150 A

Mündliche Frage 69

Jan Köstering (Die Linke)

Umfang des Einsatzes der Messenger-Software Signal in der Bundesregierung

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
BMDS 9150 B

Mündliche Frage 70

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Baureife und Finanzierung des Abschnitts Hof–Martinlamitz der Franken-Sachsen-Magistrale

Antwort

Ulrich Lange, Parl. Staatssekretär BMV 9150 D

Mündliche Frage 71

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vorlage der Förderrichtlinie für die ETCS-Fahrzeugumrüstung und Fördervolumen der nächsten fünf Jahre

Antwort

Ulrich Lange, Parl. Staatssekretär BMV 9150 D

Mündliche Frage 72

Kerstin Przygodda (AfD)

Pläne der Deutschen Bahn AG zu möglicher Elektrifizierung und zweigleisigem Ausbau der Strecke Lübeck–Büchen

Antwort

Ulrich Lange, Parl. Staatssekretär BMV 9151 A

Mündliche Frage 73

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Planungen bezüglich der Transrapid-Versuchsanlage Emsland

Antwort

Ulrich Lange, Parl. Staatssekretär BMV 9151 C

(A)

(C)

76. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 6. Mai 2026

Beginn: 14:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Hallo zusammen! Guten Tag! Hiermit eröffne ich unsere Sitzung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

(B)

Ein Jahr Regierung unter Bundeskanzler Merz – Auswirkungen auf Deutschland als führende Industrienation

ZP 2 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Innenausschusses (4. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Marcel Emmerich, Dr. Irene Mihalic, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Europarecht einhalten, Schutzbedürftige schützen, Zurückweisungen an den Binnengrenzen beenden

– zu dem Antrag der Abgeordneten Clara Bünger, Anne-Mieke Bremer, Katrin Fey, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Zurückweisung von Schutzsuchenden beenden

Drucksachen 21/341, 21/342, 21/675

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Janosch Dahmen, Simone Fischer, Linda Heitmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Entlastung statt Belastung für Beitragszahlende und Betriebe – Krankenkassenbeiträge jetzt senken

Drucksache 21/5753

ZP 4 Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 27)

a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Max Lucks, Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke bei der Besteuerung von Kryptowerten**

Drucksache 21/5752

(D)

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Haushaltsausschuss

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Anja Reinalter, Misbah Khan, Denise Loop, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Weiterbildung stärken – Beschäftigungsfähigkeit sichern und Qualifizierung im Strukturwandel erleichtern

Drucksache 21/5518

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung
Haushaltsausschuss

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Julia Schneider, Julian Joswig und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Damit Kleidung im Kreislauf bleibt – Sammelinfrastruktur für Alttextilien sichern

Drucksache 21/5767

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
...

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) d) Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Sicher durch die Krise – Mikrokreditfonds Deutschland nicht beenden, sondern weiter fortführen**
- Drucksache 21/...**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
...
- e) Erste Beratung des von der Fraktion Die Linke eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Aussetzung des Anpassungsverfahrens gemäß § 11 Absatz 4 des Abgeordnetengesetzes für das Jahr 2026 (Anpassungsverfahrensaussetzungsgesetz 2026)**
- Drucksache 21/5588**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
- f) Beratung des Antrags der Abgeordneten Desiree Becker, Gökay Akbulut, Janina Böttger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
- Mehr deutsches Engagement für nukleare Abrüstung**
- Drucksache 21/5724**
- Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss
- (B) ZP 5 **Weitere abschließende Beratung ohne Aussprache**
(Ergänzung zu TOP 28)
Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung flaggen-, schiffsregister- und seefischereirechtlicher Vorschriften**
- Drucksache 21/3948**
Beschlussempfehlung und Bericht des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss)
- Drucksache 21/...**
- ZP 6 Wahlvorschlag der Fraktion der AfD
- Wahl von Mitgliedern des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes**
- Drucksache 21/5739**
- ZP 7 Wahlvorschlag der Fraktion Die Linke
- Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes**
- Drucksache 21/5735**
- ZP 8 Wahlvorschlag der Fraktion Die Linke
- Wahl eines Mitglieds des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes**
- Drucksache 21/5736**
- ZP 9 Wahlvorschlag der Fraktion Die Linke (C)
- Wahl eines Mitglieds des Gremiums gemäß § 5 Absatz 4 des Bundeswehrfinanzierungs- und Sondervermögensgesetzes**
- Drucksache 21/5737**
- ZP 10 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD
- Erste Zwischenbilanz des neuen Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung nach einem Jahr**
- ZP 11 Erste Beratung des von den Abgeordneten Mandy Eißing, Nicole Gohlke, Dr. Michael Arndt, weiteren Abgeordneten und der Fraktion Die Linke eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf durch klare Regelung des Freistellungs- und Entgeltfortzahlungsanspruchs bei Erkrankung der Kinder**
- Drucksache 21/5570**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Gesundheit
- ZP 12 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Kathrin Gebel, Aaron Valent, Clara Bünger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke (D)
- Für eine Gesamtstrategie zum Schutz vor häuslicher und geschlechtsspezifischer Gewalt anstelle von isolierten Einzelmaßnahmen**
- Drucksachen 21/3918, 21/...**
- ZP 13 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Ein Jahr schwarz-rote Energiepolitik – Energieversorgung jetzt unabhängig, erneuerbar und sicher ausbauen**
- Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit das erforderlich ist, abgewichen werden.
- Tagesordnungspunkt 6c wird abgesetzt. Tagesordnungspunkt 26 wird mit den Ohne-Debatte-Punkten aufgerufen. Stattdessen werden wir an dieser Stelle die Tagesordnungspunkte 7 und 13 in verbundener Beratung mit einer Debattenzeit von 30 Minuten aufrufen. Die weiteren Änderungen und Ergänzungen können Sie wie immer der Zusatzpunktliste entnehmen.
- Sind Sie damit einverstanden? – Davon gehe ich aus. Dann ist es auch so beschlossen.

Präsidentin Julia Klöckner

(A) Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin für Arbeit und Soziales, Frau Bärbel Bas, sowie die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Reem Alabali Radovan, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Es ist wie immer eine Gesamtdauer von acht Minuten vorgesehen. Jeweils vier Minuten bieten sich da an. Aber das haben die beiden Damen gut im Griff; das kriegen sie gut hin.

Das Wort hat zuerst die Bundesministerin für Arbeit und Soziales, Frau Bärbel Bas. Bitte sehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Ricarda Lang [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Arbeitsmarkt steht weiter unter Druck. Viele Menschen sorgen sich in diesen Tagen in der Tat um ihre Jobs. Umso wichtiger ist es, dass wir für soziale Sicherheit sorgen, dass wir für die Standorte kämpfen und dass wir vor allen Dingen neue Perspektiven ermöglichen.

(B) Wir müssen wirtschaftlich wieder in die Spur kommen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deshalb investieren wir 500 Milliarden Euro in unser Land – in Straßen, in Schulen und in die Digitalisierung. Und es ist gut, wenn auch wieder gebaut wird. Aber wir müssen auch darauf achten, wie gearbeitet wird. Deshalb haben wir das Tariftruegesetz verabschiedet. Damit gilt ab dem 1. Mai: Wer durch Steuergeld finanzierte Aufträge bekommt, muss anständig bezahlen, nämlich nach Tarif.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es müssen natürlich genügend Fachkräfte vorhanden sein, damit dann auch alle mit anpacken können. Wir setzen auf gezielte Förderung und Qualifizierung. Eine gute Aus- und Weiterbildung ist entscheidend, um Kompetenzen zu sichern und Chancen zu nutzen. Das betrifft besonders die KI. Wir wollen nicht nur passive Anwenderinnen und Anwender sein, sondern eben selbst in Technologien und damit auch in die Zukunft investieren.

In diesem Sinne müssen wir noch stärker Brücken in Arbeit bauen. Ich denke da zum Beispiel an Menschen, die unfreiwillig in Teilzeit arbeiten, insbesondere Frauen. Und ich denke an die Menschen, die in der Grundsicherung sind, die wir mit diesem System und der Reform der Grundsicherung, die wir gemacht haben, wieder in den Arbeitsmarkt integrieren wollen. Und ich denke an die vielen Menschen mit Behinderungen, die gut qualifiziert sind, aber trotz dieser guten Qualifikation keinen Arbeitsplatz finden. An dieser Stelle möchte ich auch anmerken, dass wir in der Tat die Reform des Behindertengleichstellungsgesetzes brauchen, um eben auch einen inklusiven Arbeitsmarkt möglich zu machen. All diese Menschen werden wir brauchen, wenn es wirtschaftlich wieder besser läuft.

(C) Gleichzeitig arbeiten wir in der Bundesregierung mit Hochdruck an der sogenannten Work-and-Stay-Agentur. Es geht darum, Verfahren zu beschleunigen und sie moderner und digitaler zu machen, damit die vielen Menschen aus dem Ausland, die bei uns arbeiten wollen, dann auch schnell in Arbeit kommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Sozialstaat spielt hier eine ganz entscheidende Rolle, weil er Kaufkraft und vor allem Existenzen sichert und weil er für soziale Stabilität in schwierigen Zeiten sorgt. Wir brauchen grundlegende Reformen und werden den Sozialstaat generalüberholen.

Ich möchte hinzufügen: Soziale Sicherheit soll nicht kleiner werden, sondern klüger. Das beste Beispiel dafür ist die Sozialstaatskommission. Ihre Vorschläge werden wir jetzt Schritt für Schritt umsetzen. Eine erste Maßnahme war das antraglose Kindergeld, und wir arbeiten weiter. Leistungen sollen zusammengelegt, Fehlanreize beseitigt und Bürokratie abgebaut werden. Der Sozialstaat soll digitaler und bürgernaher werden. Das gehen wir gemeinsam mit den Ländern und den Kommunen an. Ich habe mein Haus stärker auf diese Reform zugeschnitten, damit wir hier schnell in die Umsetzung kommen. Auch die Alterssicherungskommission wird im Juni ihren Abschluss finden und uns Vorschläge für die Zukunft der Rente vorlegen.

Wir müssen unser Land insgesamt zukunftsfest machen, und das geht nur gemeinsam, insbesondere auch mit den Kommunen und den Ländern. Da müssen wir an einem Strang ziehen. In diesem Sinne freue ich mich jetzt auf die weitere Befragung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Besten Dank. – Nun hat das Wort für den zweiten einleitenden Bericht die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Reem Alabali Radovan. Bitte sehr.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben gerade eine weltweite Krise. Der Krieg am Persischen Golf und die Schließung der Straße von Hormus treiben die Energie- und Lebensmittelpreise in die Höhe. Das merken wir natürlich hier bei uns in Deutschland. Das merken aber vor allem die Menschen in den ärmsten Ländern der Welt. Das Welternährungsprogramm warnt, dass allein durch die Blockade der Straße von Hormus zusätzlich bis zu 45 Millionen Menschen von Hunger bedroht sind.

Als Weltgemeinschaft müssen wir in dieser Krise reagieren. Deshalb arbeite ich gemeinsam mit internationalen Partnern mit Hochdruck an Instrumenten, um die akuten Auswirkungen der Krise zu bewältigen und langfristige Lösungen zu finden.

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

(A) Bei der Tagung von IWF und Weltbank im April habe ich mich für eine gemeinsame Krisenreaktion der Weltbank eingesetzt. Sie wird in den nächsten 15 Monaten bis zu 100 Milliarden US-Dollar bereitstellen, um die am stärksten betroffenen Länder zu unterstützen. Beim Treffen der G7-Entwicklungsminister/-innen letzte Woche haben wir vereinbart, dass die Düngemittelproduktion in Ländern des Globalen Südens gestärkt werden muss. So werden die Länder unabhängiger von Importen und damit auch von den Engpässen und Preissteigerungen beim Dünger, die aktuell die Ernten eines ganzen Jahres gefährden.

Wir sehen aber auch, dass Prävention in der Entwicklungszusammenarbeit funktioniert, zum Beispiel in Äthiopien, das weniger stark von den Düngemittelausfällen betroffen ist, weil wir eben dort die Kleinbauern bei der Produktion von organischen Düngemitteln unterstützen. Das gilt auch für Kenia, wo wir im Rahmen der deutschen Entwicklungszusammenarbeit beim Ausbau der erneuerbaren Energien unterstützen. Das führt dazu, dass rund 90 Prozent des Stromes in Kenia aus erneuerbaren Energien kommt und das Land somit weniger stark von der aktuellen Krise betroffen ist.

Das zeigt also: Prävention wirkt. Deshalb ist klar: Die Mittel für Entwicklungspolitik im Bundeshaushalt müssen stabil bleiben. Gerade in diesen krisenhaften Zeiten, gerade jetzt, wenn wichtige Partner international wegbrechen und Kürzungen überall einschlagen, müssen wir deutlich machen: Wir dürfen keinen historischen Bruch der Entwicklungszusammenarbeit riskieren, und wir als Deutschland müssen in Krisen verlässlicher Partner für unsere Partner im Globalen Süden sein.

(B)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. Sie haben beide die Zeit nicht völlig ausgereizt. Das ist schon mal eine gute Orientierung und Vorgabe.

Jetzt kommen wir zum eigentlichen Frageteil. Ich bitte, zunächst die Fragen zu den beiden Geschäftsbereichen der anwesenden Regierungsmitglieder zu stellen. Wie Sie wissen, gibt es zuerst eine Fraktionsrunde – eine Minute Frage, eine Minute Antwort – mit der Möglichkeit, der gleichen Person eine Nachfrage zu stellen; da haben Sie für die Frage 30 Sekunden Zeit, und für die Antwort sind es ebenfalls 30 Sekunden. Das ist die erste Fraktionsrunde.

Noch ein Hinweis, der sehr hilfreich ist: Oben läuft ein Farbband mit. Wenn es gelb wird, sollte man zum Schluss kommen. Bei Rot mache ich dann Schluss.

Für die AfD hat als Erstes Herr Abgeordneter René Springer das Wort. Ihre Frage, bitte sehr.

René Springer (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an Frau Sozialministerin Bas. Danke für Ihre einleitenden Worte. Sie haben vieles erzählt, nur nichts zur

Plünderung der Rentenkasse. Das treibt uns sehr um; denn Jahr für Jahr werden, wie Sie wissen, rund 40 Milliarden Euro an Mitteln der Deutschen Rentenversicherung zweckentfremdet für Leistungen, für die nie Beiträge erbracht wurden. Insgesamt reden wir von fast 1 Billion Euro seit 1957. (C)

Normalerweise müssten diese Mittel aus dem Bundeshaushalt erstattet werden. Jetzt kommt Ihr Parteigenosse, der Finanzminister, um die Ecke und sagt, dass er auch da jetzt noch kürzen will. Bei der Rente sind für 2027 Einsparungen in Höhe von 4 Milliarden Euro geplant.

Die Frage, die ich an Sie hätte, ist: Haben Sie versucht, Ihren Parteigenossen einzubremsen? Warum wollen Sie ausgerechnet bei denjenigen sparen, die den Laden hier am Laufen halten, und nicht bei der Einwanderung in die Sozialsysteme, wo es naheliegt?

(Beifall bei der AfD)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich weiß nicht, von welcher Plünderung Sie sprechen. Es gab schon immer einen Bundeszuschuss in die Rentenversicherung für sogenannte versicherungsfremde Leistungen – das sind sie eigentlich nicht –, also für nicht beitragsfinanzierte Leistungen, die wir mitabdecken. Deshalb ist mir wichtig, noch mal darzustellen, dass da nicht geplündert wird. Wir haben ja auch mit dem Rentenpaket, das wir im letzten Jahr beschlossen haben, die Rente stabilisiert. Das war wichtig, weil das auch eine gute Botschaft an die Menschen ist. (D)

Trotzdem haben wir Konsolidierungsbedarf im Haushalt. Mein Haus muss wie alle anderen Ressorts dazu beitragen, den Gesamthaushalt zu konsolidieren. Ich glaube, wir haben durch die Strukturreformen, die wir machen, ein großes Potenzial für Einsparungen.

Wir werden bis zur Haushaltsaufstellung, die ja im Juli vorgenommen wird, noch sagen müssen, durch welche Reformen wir im Bereich der Rente und der Sozialversicherung sparen, so wie es auch bei der GKV geschehen wird. Auch ich habe die Verantwortung, in meinem Haus Einsparungen vorzunehmen, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– ohne Renten zu kürzen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

René Springer (AfD):

Ja, die hätte ich.

Präsidentin Julia Klöckner:

Bitte.

(A) **René Springer** (AfD):

Ich entnehme Ihren Worten, dass Sie nicht vorhaben, Ihren Parteigenossen Lars Klingbeil zu stoppen. Das ist sehr schade. Ich glaube, dass die Wähler das erkennen und darauf reagieren werden.

Nur frage ich mich: Wenn Sie einsparen wollen, warum sparen Sie nicht dort ein, wo es offensichtlich möglich ist? 50 Prozent der Bürgergeldempfänger sind keine Deutschen, es gibt einen 80-prozentigen Anstieg des Anteils von Ausländern in der Grundsicherung im Alter. Sie und andere haben mal gesagt: Zuwanderer werden unsere Rente sichern. – 75 Prozent der Rentner haben eine Rente unterhalb des Grundsicherungsniveaus.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Ihre Fragezeit ist abgelaufen.

René Springer (AfD):

Warum sparen Sie nicht bei der Einwanderung in die Sozialsysteme? – Danke.

(Beifall bei der AfD)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Niemand wandert in unsere Sozialsysteme ein.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Jede Wette!)

Vielmehr haben wir – das haben Sie wahrscheinlich noch nie gehört, weil Sie vielleicht auch nicht im Land bei den Unternehmen unterwegs sind – einen Fachkräftemangel in diesem Land, auf den viele Unternehmen eben auch reagieren, indem sie sagen: Wir brauchen jeden, der hier im Land ist und arbeiten kann.

(B)

(Zuruf von der AfD: Arbeiten will!)

Mein Ziel ist, dass wir genau das umsetzen: dass die Menschen, die im Land sind, schnell in Arbeit kommen. Dann können wir auch die Sozialversicherungssysteme stabilisieren. Wir entlasten diesen Sozialstaat nur,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

wenn die Menschen –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– in Arbeit kommen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. – Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Peter Aumer das Wort. Bitte.

Peter Aumer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen herzlichen Dank. – Frau Bundesministerin, Sie haben in Ihren einleitenden Worten sehr klar die Situation des Arbeitsmarktes dargestellt.

An der Bewältigung der Herausforderungen arbeiten wir gemeinsam. Ein Thema, das aus unserer Sicht, aber auch aus Sicht der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie der Unternehmer ganz wichtig ist, ist das Thema „Flexibilität bei der Arbeitszeit im Arbeitsmarkt und in den Unternehmen“. Und da wollte ich nachfragen. Sie haben am 1. Mai eine Rede gehalten, in der Sie gesagt haben: Am Schutz der Arbeitnehmer wollen wir nicht rütteln. – Das wollen auch wir nicht.

Ich nehme Ihre Worte von vorhin, als Sie gesagt haben: Wir brauchen einen klugen Sozialstaat. – Auf der anderen Seite brauchen wir, glaube ich, um klug zu handeln, auch flexible Möglichkeiten im Rahmen des Arbeitszeitgesetzes, um den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern auf die neuen Herausforderungen des Arbeitsmarktes Antworten zu geben.

Da wollte ich nachfragen: Wann kann man damit rechnen, dass man die ersten Gedanken über das neue Arbeitszeitgesetz bekommt, und wie könnte das in Grundzügen ausschauen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank für die Frage, Herr Kollege. – Sie können damit rechnen, dass wir im Juni einen Gesetzentwurf vorlegen. Denn es gibt einen klaren Auftrag aus dem Koalitionsvertrag, dass wir insbesondere für Arbeitnehmer mit Familien die Arbeitszeit flexibler machen. Es gab im Bundesministerium für Arbeit und Soziales einen Sozialpartnerdialog mit Arbeitgeberseite und auch Gewerkschaften. Es sind viele Vorschläge gemacht worden, die helfen können, damit eben auch viele Frauen oder auch junge Väter, die Familie haben, Familie und Arbeitszeit miteinander vereinbaren können. Das ist mir wichtig.

Ich will sagen, dass wir das Thema „elektronische Arbeitszeiterfassung“ mit in diesen Gesetzentwurf integrieren werden, weil auch das wichtig ist. Wenn wir es flexibler machen, muss am Ende klar sein, dass wir die Bereiche schützen, in denen es keine Mitbestimmung gibt; denn es soll nicht zu Ausweitungen kommen. Das wäre auch nicht im Sinne des Koalitionsvertrages. Wir wollen in dem Bereich mehr Flexibilität, um für Familien mehr Möglichkeiten zu schaffen. Deshalb: Der Entwurf wird im Juni kommen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte.

Peter Aumer (CDU/CSU):

Kann man sich das so vorstellen, dass das phasenweise geht – ein Teil war ja vor allem der Übergang zu einer wöchentlichen Höchstarbeitszeit –, oder gibt es einen Vorschlag, mit dem dann alles beantwortet wird?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Also wenn es nach mir geht, wird es einen Gesetzesvorschlag geben, in dem alles integriert ist. Denn das hängt ja auch alles zusammen. Es geht um die Zeiterfas-

(C)

(D)

Bundesministerin Bärbel Bas

(A) sung, und es geht um den Schutz derer, die nicht in der Mitbestimmung sind, also zum Beispiel Mitarbeiter bei Paketdiensten. Die Flexibilität soll auch nicht dazu führen, dass es ausbeuterisch wird. Da sind wir uns einig.

Vor allen Dingen wollen wir ja auch Frauen schützen. Es soll nicht dazu führen, dass Arbeitszeiten ausgedehnt werden und am Ende Frauen aus dem Arbeitsmarkt rausgehen, weil sie Arbeit und Familie nicht mehr vereinbaren können. Deshalb wird das alles ein Gesamtpaket sein.

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur nächsten Fraktionsfrage. Für Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Ricarda Lang das Wort. Bitte.

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin Bas, diese Bundesregierung lässt junge Menschen am Berufsanfang im Stich. Die Jugendarbeitslosigkeit steigt noch mal deutlich stärker als die allgemeine Arbeitslosigkeit. Im April dieses Jahres waren 280 000 junge Menschen unter 25 arbeitslos. Das sind 6,4 Prozent mehr als im Jahr zuvor.

(B) Gerade auch für Hochschulabsolventen verschlechtert sich die Situation. Die Zahl arbeitsloser Akademikerinnen ist seit 2019 um 80 Prozent gestiegen. Wir wissen, dass künstliche Intelligenz vor allem dort zuschlägt, wo bisher Berufe für Jobeinsteiger und Berufseinsteiger existieren. Das ist nicht nur ein Warnsignal, sondern Sie müssen jetzt handeln.

Deshalb ist meine konkrete Frage: Was plant Ihre Bundesregierung gegen Einstiegshürden für junge Menschen auf dem Arbeitsmarkt?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Es ist in der Tat so, dass wir feststellen, dass wir bei Jüngeren immer noch die geringste Erwerbslosenquote in der ganzen EU haben, also insofern ist das erst mal eine ganz gute Zahl. Dennoch sehen wir Probleme im Bereich der Einstiegsmöglichkeiten. Viele junge Leute kommen ohne einen Schulabschluss aus der Schule. Das macht es besonders kompliziert.

Unsere Planungen sind so – und das haben wir ja auch mit unserer Gesetzgebung schon auf den Weg gebracht –, dass wir die Jugendberufsagenturen stärken. Und dass wir die Ausbildungsgarantie, die eingeführt wurde, stärker regional umsetzen, weil es wichtig ist, dass die regionalen Akteure zusammenkommen, also die Bundesagentur für Arbeit, die Jobcenter, aber auch die Jugendämter, um hier ganz gezielt die Förderung voranzutreiben.

Deshalb sind auch die Berufsorientierung und das Ermöglichen von Berufspraktika ein wichtiger Ansatz, um jungen Leuten auf dem Weg in den Arbeitsmarkt zu helfen. Vor allem sind die Jugendberufsagenturen wichtig.

(C) Diese haben wir jetzt ausgebaut. Das ist ein großer Bereich, der hilft, junge Leute zu motivieren, die richtige Ausbildung –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– zu finden und den richtigen Abschluss zu machen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie haben vor allem auf das Thema Ausbildung abgestellt und gesagt, was da schon passiert ist. Wir sehen aber, dass gerade auf dem Ausbildungsmarkt die Situation immer düsterer wird. Ihre Kollegin Karin Prien hat heute im Kabinett den neuen Berufsbildungsbericht vorgestellt, wo wir sehen, dass es nach 15 Jahren wieder eine so hohe Anzahl von erfolglosen Bewerbungen gibt und dass die Zahl von abgeschlossenen Ausbildungsverträgen ziemlich dramatisch zurückgeht.

(D) Deshalb: Sind über das hinaus, was Sie bisher schon getan haben, in der Zukunft konkrete Maßnahmen geplant, um zu verhindern, dass immer mehr junge Menschen auf dem Weg in den Arbeitsmarkt und auf der Suche nach einem Ausbildungsplatz durchs Raster fallen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Wir haben ja auch die Allianz für Aus- und Weiterbildung. Es gelingt uns nur, erfolgreich zu sein, wenn wir gemeinsam mit den Kammern, mit den Unternehmen, mit den Sozialpartnern dafür sorgen, dass jetzt gerade in einer schwierigen wirtschaftlichen Phase Ausbildungsplätze nicht abgebaut werden. Das ist etwas, was wir zusammen mit den Sozialpartnern vereinbaren. Den Auftrag, den wir über die Jobcenter haben, ist, ganz gezielt in die Förderung zu gehen, in die Qualifizierung, eine zweite Chance möglich zu machen. Da investieren wir ja auch richtig. Deshalb sind die Jugendberufsagenturen eine wichtige Stelle, wo wir ganz gezielt mit Instrumenten und Maßnahmen –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– die jungen Leute fördern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur nächsten Fraktionsfrage. Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Daniela Rump das Wort. Bitte.

Daniela Rump (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Bas, die Kommission zur Sozialstaatsreform hat einen umfangreichen Bericht vorgelegt. Welche Empfehlungen aus dem Abschlussbericht der Kommission plant die Bundesregierung jetzt umzusetzen?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank für diese Frage. – Sie wissen: Die Kommission hat 26 Vorschläge einvernehmlich beschlossen. Wir haben uns als Bundesregierung auf die Fahne geschrieben – weil das Ihre Frage war –, auch alle 26 Empfehlungen umzusetzen. Das machen wir in fünf Arbeitspaketen.

Es geht um Rechtsvereinfachungen, es geht um Digitalisierung, es geht darum, Sozialleistungen, die wir haben, steuerfinanziert zusammenzulegen, und es geht auch darum, aus vier Behördensträngen, die wir jetzt haben, zwei zu machen – einen für die Erwerbstätigen und einen für die Nichterwerbstätigen. Das ist eine große Sozialreform, die wir jetzt Schritt für Schritt abarbeiten. Und die Antwort auf die Grundfrage lautet: Ja, wir werden alle Empfehlungen gemeinsam mit den Kommunen und Ländern umsetzen.

(B)**Daniela Rump (SPD):**

Vielen Dank. – Was bedeutet die Umsetzung der Empfehlungen der Sozialstaatskommission denn ganz genau für die Bürgerinnen und Bürger? Welche Veränderungen können wir erwarten?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Letztendlich geht es bei dieser großen Reform darum, die Beratung für diese beiden, ich sage mal: großen Personengruppen, die wir haben, vor Ort wirklich einfacher, digitaler, schneller zu machen, sodass alle Leistungen, die es gibt, schnell überschaubar sind und wir natürlich auch mit dem Bereich der Hinzuverdienstgrenzen, die übrigens auch darin stecken, die Beratung vor Ort effektiver machen können.

Es soll aus einer Hand sein; es soll digitaler sein. Wir können damit Verwaltungsstränge reduzieren. Und ein Beispiel war ja das antraglose Kindergeld. Es soll einfach so sein, dass, wenn ein Kind geboren und angemeldet wird, automatisch das Kindergeld kommt. So wollen wir weitere Maßnahmen gestalten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Als Letztes hat in dieser Fraktionsrunde die Fraktion Die Linke das Wort. Herr Abgeordneter Sören Pellmann, bitte.

Sören Pellmann (Die Linke):

Frau Ministerin Bas, wir hatten gestern den Europäischen Protesttag zur Gleichstellung von Menschen mit Behinderungen, und neben dem Behindertengleichstellungsgesetz, über das wir uns morgen im Plenum verständigen werden, war ein weiteres Thema die Werkstattlöhne.

2023 wurde in Ihrem Ministerium ein Gutachten erarbeitet – das ist dann öffentlich geworden –, in dem es um die Bezahlung der Werkstattbeschäftigten, ausgerichtet am Mindestlohn, ging. Ihr Amtsvorgänger, Herr Heil, hat 2023 angekündigt, dass er die Entgeltverordnung ändern will. 2024 hat er das getan. 2025 warben Sie und Ihre Partei im Wahlkampf für faire Löhne für alle. 2026 haben wir die Situation, dass wir nach wie vor bei einem Stundenlohn von 1,50 Euro, also etwa einem Neuntel des Mindestlohns sind.

Ich frage Sie daher: Wann ist damit zu rechnen, dass Sie dieses Thema auf die Agenda setzen? Wann ist hier im Deutschen Bundestag damit zu rechnen, dass Sie einen Vorschlag machen, wie wir die Entgelte in den Werkstätten besser regeln und auch gerechter machen?

(Beifall bei der Linken)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank für Ihre Frage. – Auch hier sind wir in der Vorbereitung, weil wir in der Tat eine Reform brauchen, auch für die Werkstätten. Aber die Zielrichtung ist insbesondere, einen inklusiven Arbeitsmarkt zu schaffen, sodass auch viele Menschen, die jetzt in Werkstätten sind, die Chance bekommen, eben auch auf einem inklusiven Arbeitsmarkt Fuß zu fassen und vor allen Dingen ihre Qualifikationen dann auch einzubringen. Ich habe das in meinem Eingangsbericht beschrieben.

Mir ist wichtig, dass diese Werkstattreform kommt; wir arbeiten auch in unserem Hause gerade daran. Wichtig ist, dass wir jetzt den ersten Schritt mit dem Behindertengleichstellungsgesetz machen, weil das – wie auch die Barrierefreiheit – eine große Voraussetzung für einen inklusiven Arbeitsmarkt ist. Darüber hinaus wird das Gesetz jetzt von uns erarbeitet. Ich will jetzt noch keinen Zeitplan nennen, aber wir sind bestrebt, wenn das Behindertengleichstellungsgesetz abgeschlossen ist, noch in diesem Jahr Gesetzesvorschläge für eine Werkstattreform und einen inklusiven Arbeitsmarkt vorzulegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte.

Sören Pellmann (Die Linke):

Frau Ministerin, würden Sie mir dann zustimmen – wenn man bedenkt, dass zwischen dem Gutachten und dem Jahr 2026 dreieinhalb Jahre vergangen sind –, dass ein Stundenlohn von 1,50 Euro oder, aufsummiert, je nach Region 220 Euro bis 240 Euro im Monat kein Entgelt ist, von dem man leben kann?

(C)**(D)**

Sören Pellmann

- (A) Ich frage Sie konkret: Wie erklären Sie Menschen, dass sie mit circa 200 Euro netto Einkommen im Monat ihr Leben gestalten und damit auch zurechtkommen sollen?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Ich stimme Ihnen zu, dass das nicht ausreichend ist. Das Ziel der Werkstattreform ist nicht nur, strukturell etwas zu verändern, sondern es gilt die klare Verabredung, auch beim Entgelt etwas zu tun. Deshalb stimme ich Ihnen da zu. Sie wissen aber auch, dass wir mit den Ländern noch verhandeln müssen, weil das ja überwiegend über die Länder finanziert werden muss.

Wir haben aber das gemeinsame Ziel, die finanzielle Situation von Menschen mit Behinderungen, auch in den Werkstätten, zu verbessern. Denn sie liefern da wirklich gute Arbeit ab, und das muss sich auch im Entgelt widerspiegeln, und für uns ist das eine Möglichkeit, unsere Wertschätzung zu zeigen und auszudrücken. Deshalb wird diese Werkstattreform auch das Entgelt betreffen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach Abschluss dieser Runde kommen wir nun zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen und dann auch zu allgemeinen Fragen. Und die nächste Fraktionsrunde eröffnet Herr Abgeordneter Rocco Keвер. Bitte.

- (B) **Rocco Keвер** (AfD):

Vielen lieben Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Radovan, die GIZ hat für die Umstellung auf das SAP-S/4HANA-System über 100 Millionen Euro ausgegeben, davon mehr als 60 Millionen Euro allein für externe Berater. Die Presseberichte kennen Sie. Es gibt Probleme mittlerweile auch, sage ich mal, mit den Gehaltszahlungen. DHL hat kurzfristig die Annahme von Expresslieferungen der Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit ausgesetzt. Seit Januar 2026, also seit über vier Monaten, kann die Organisation weltweit Rechnungen nicht mehr ordnungsgemäß bezahlen, es kommt zu massiven Rückständen, Projektverzögerungen und Kündigungen von Partnern.

Warum ist seit Januar, trotz angeblicher Hochdruckarbeit und vorbereiteter Übergangslösung, in diesem Bereich so gut wie nichts passiert? – Danke.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, dem BMZ sind die Probleme der GIZ im Zuge der Einführung des SAP-Systems bekannt. Das BMZ verfolgt den Vorgang genau. Wir sind dazu in sehr engem Austausch mit der GIZ. Es ist eine IT-Transformation, die auch in vielen weiteren Unternehmen stattfindet, und ein hochkomplexes Verfahren. Dadurch ist es zu diesem Problem gekommen. Andere Unternehmen machen ähnliche Erfahrungen. Ich kann Ihnen nur noch mal sagen, dass die GIZ tagtäglich mit Hochdruck daran arbeitet, diese Herausforderungen zu lösen, und dazu sind wir, wie gesagt, eng im Gespräch.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – 30 Sekunden, bitte.

Rocco Keвер (AfD):

Ich arbeite auch mit Hochdruck daran, zu Hause in meinem Garten den Rasen zu mähen – das gelingt mir auch nicht.

Sie haben die Fachaufsicht gegenüber der GIZ, und ein IT-Projekt dieser Größenordnung scheitert nicht einfach über Nacht. Es muss doch Alternativlösungen geben, die man parallel fahren kann. Ich frage Sie: Was ist da geplant? Denn Sie führen die Fachaufsicht durch.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, wie gesagt, das ist ein hochkomplexes Verfahren im Rahmen einer Umstellung eines gesamten IT-Systems.

(Stephan Brandner [AfD]: Deshalb fragen wir ja genau nach!)

Dadurch ist es zu diesen Herausforderungen gekommen, und ich vertraue darauf, dass die GIZ gemeinsam mit SAP diese Probleme löst.

(Denis Pauli [AfD]: Zu komplex!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Jetzt kommen weitere Nachfragen; dafür haben Sie 30 Sekunden Zeit. Einen Hinweis noch, wenn ich den gerade noch geben darf: Wenn es nachher noch Fragen von Kolleginnen und Kollegen gibt, die bereits Fragen gestellt haben, werden diese erst nach den Fragen der anderen Fragesteller drangenommen. Das wollte ich kurz noch mal sagen.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Schahina Gambir das Wort. Bitte.

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, es gab ja von der GIZ intern Warnungen vor der SAP-Einführung. Und meine ganz konkrete Frage ist: Wer trägt die Verantwortung dafür, welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung, und wie stellen Sie sicher, dass die GIZ in diesen Zeiten lieferfähig bleibt?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Gambir. – Natürlich müssen wir lieferfähig bleiben, und dazu sind wir, wie gesagt, im engen Austausch. Die Einführung eines neuen IT-Systems liegt in der unternehmerischen Verantwortung der GIZ, und somit arbeitet die GIZ daran, diese Probleme zu lösen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich schaue, ob es noch eine Meldung gibt. – Das ist nicht der Fall. Dann geht es weiter. Die nächste Frage

(C)

(D)

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) stellt für die CDU/CSU Herr Abgeordneter Nicolas Zippelius. Bitte.

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin Alabali Radovan, ich möchte mit Ihnen über die Reform des BMZ sprechen. Diese hat ja den Anspruch, die Privatwirtschaft stärker einzubeziehen. Daher lautet meine Frage: Wenn wirtschaftliche Zusammenarbeit künftig auch strategischer werden soll, welche messbare Zielgröße setzen Sie dann für die Hebelwirkung der Privatwirtschaft, zum Beispiel pro eingesetztem Haushaltseuro? Werden wir diesbezüglich eine Priorisierung im kommenden Haushalt erkennen können?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Zippelius. – Sie haben es gerade gesagt: Die wirtschaftliche Zusammenarbeit hat Priorität im BMZ; das haben wir und das habe ich mit der Reform klar gemacht. Wir haben im Oktober 2025 einen Aktionsplan für die wirtschaftliche Zusammenarbeit auf den Weg gebracht. Wir arbeiten gerade daran, diesen Plan umzusetzen und auch neue Ideen zu entwickeln. Dazu sind wir mit der CDU/CSU ständig im Gespräch.

Es gibt diesbezüglich schon gute Entwicklungen, zum Beispiel im Hinblick auf Regierungsverhandlungen mit Ländern wie Ghana oder künftig Kenia. In der Reform habe ich festgelegt, dass es vorher einen Wirtschaftstag geben wird. So wird es jetzt auch mit Kenia sein: Der Deutsch-Kenianische Wirtschaftstag findet einen Tag vor den Regierungsverhandlungen im Juni statt. Das ist eine erste Auswirkung der Reform. Wir arbeiten weiter gemeinsam daran, die wirtschaftliche Zusammenarbeit insbesondere mit dem afrikanischen Kontinent zu stärken.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. – Eine Nachfrage?

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Frau Ministerin, der Reformplan verspricht, im Falle einer Autokratisierung klare politische Konsequenzen zu ziehen. Zugleich will man die Grundversorgung möglichst aufrechterhalten. Deswegen meine Frage: Nach welchen Kriterien entscheidet das BMZ künftig darüber, ob die Regierungszusammenarbeit bei autoritären Entwicklungen beendet, verändert oder fortgesetzt wird? Und können Sie Auskunft darüber geben, ob und wo dieses Kriterium aktuell konkret geprüft wird?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Das ist eine wichtige Frage; denn wir erleben auch in Partnerländern der deutschen Entwicklungszusammenarbeit autoritäre Tendenzen, insbesondere schrumpfende Entwicklungsmöglichkeiten für die Zivilgesellschaft. Wir beobachten dies engmaschig. Bisher gab es keinen Fall, in dem ich beschlossen habe, dass wir uns aus der Entwicklungszusam-

menarbeit zurückziehen; denn wir arbeiten häufig regierungsfern, um gerade die Zivilgesellschaft vor Ort zu unterstützen. Natürlich werden wir die Fraktionen entsprechend unterrichten, wenn es zu so einem Fall kommt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Wir haben eine Nachfrage aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen von Jan-Niclas Gesenhues. Bitte.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, ich habe auch eine Frage zur wirtschaftlichen Zusammenarbeit. Ein wichtiger Schwerpunkt muss es ja sein, die Wirtschaft in Deutschland bei der Umsetzung des Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes zu unterstützen. Ich hatte im Ausschuss am 18. März gefragt, wie die Personalausstattung beim Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle zur Umsetzung des Lieferkettengesetzes ist. Ich habe bis heute keine schriftliche Antwort bekommen. Jetzt höre ich, dass aus dem Bundesamt Personal abgezogen wird. Wollen Sie das Lieferkettengesetz eigentlich noch umsetzen?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Oder stellen Sie schon klammheimlich die Arbeit daran ein?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

War die Frage an mich gerichtet?

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich hatte die Nachfrage im Entwicklungsausschuss gestellt, und mir war eine Antwort dazu zugesichert worden. Deswegen habe ich die Frage an Sie gerichtet. Wenn die Arbeitsministerin antworten möchte, kann sie das natürlich auch gerne tun.

Präsidentin Julia Klöckner:

Nein. Also, Sie müssen schon sagen, von wem Sie die Antwort gerne hätten.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Von Frau Alabali Radovan.

Präsidentin Julia Klöckner:

Okay.

(A) **Reem Alabali Radovan**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Gut. – Ich kann dazu aktuell keine Auskunft geben, weil ich für das Bundesamt nicht zuständig bin. Aber wir können das gerne in den Ressorts besprechen und dann nachliefern.

Präsidentin Julia Klöckner:

Dann gibt es eine weitere Nachfrage aus den Reihen der CDU/CSU. Herr Abgeordneter Philip Hoffmann, bitte.

Philip M. A. Hoffmann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Auch meine Frage richtet sich an Frau Ministerin Alabali Radovan. Im Koalitionsvertrag stärken wir die Wirtschaft in der Entwicklungszusammenarbeit. Dieser wichtige Aspekt fehlt aber in der Präambel Ihres Strategiepapiers. In der Vergangenheit haben Sie sich immer für die Wichtigkeit der wirtschaftlichen Zusammenarbeit in Ihrem Ressort ausgesprochen. Die Frage ist: Wie planen Sie das im Haushalt auszudrücken?

(Beifall des Abg. Johannes Volkmann [CDU/CSU])

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

(B) Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Wir haben in den letzten Monaten intensiv daran gearbeitet, diesen Strang der wirtschaftlichen Zusammenarbeit zu stärken. Ich habe gerade das Instrument des Wirtschaftstages vor Regierungsverhandlungen genannt. Es gibt auch weitere Vorhaben: Wir arbeiten daran, Vergabeverfahren so zu gestalten, dass mehr deutsche und europäische Unternehmen zum Zuge kommen. In der Ukraine sind deutsche Unternehmen beim Wiederaufbau unterwegs. Johann Saathoff war gerade erst mit einer Wirtschaftsdelegation in der Ukraine.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Wir haben eine weitere Nachfrage aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen: Frau Abgeordnete Ulle Schauws, bitte.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin. – Mein Kollege Dr. Gesenhues hat gerade die Ministerin gefragt. Da es keine Antwort gab, wende ich mich nun mit dem gleichen Thema, dem Lieferkettengesetz, an die Arbeitsministerin. Die konkrete Frage noch mal: Wie wollen Sie die Umsetzung angesichts der Abschmelzung von Personal gestalten? Wie werden Sie diese Arbeit am Lieferkettengesetz in der Regierung umsetzen? Das ist jetzt auch in Ihrem Ministerium eine Zuständigkeit. – Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales: (C)

Vielen Dank für die Frage. – Das Lieferkettengesetz an sich liegt sicherlich in meinem Ressort. Aber was das Bundesamt betrifft: Da ist die Federführung im Wirtschaftsministerium.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Gegenrufe von der SPD)

– Es tut mir leid, aber ich kann die Frage zum Personalabzug nicht beantworten. Ich könnte nur zusagen, dass wir das ermitteln und Ihnen noch mal zukommen lassen.

Ich bin für das Gesetz zuständig. Mir ist wichtig, dass wir die Menschenrechte schützen, auch in Bezug auf die Lieferketten. Die Umsetzung und die Fachaufsicht liegen beim Wirtschaftsministerium.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir gehen weiter. Bei den Fraktionsfragen sind wir jetzt bei Bündnis 90/Die Grünen, und Frau Abgeordnete Schahina Gambir hat das Wort. Bitte.

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(D) Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Frau Entwicklungsministerin, die Blockade der Straße von Hormus hat nicht nur höhere Spritpreise zur Folge, sondern sie ist ganz konkret existenzbedrohend für die Menschen im Globalen Süden. Für die Menschen dort bedeutet die Blockade weniger Dünger, somit weniger Ernten und ganz einfach weniger zu essen. Und was tut die Bundesregierung in dieser Zeit? – Sie kürzt weiter. Gleichzeitig kritisieren Sie die Zerschlagung von USAID – zu Recht – und sagen in einem Ihrer Instagram-Videos, dass diese Kürzung 800 000 Tote zur Folge hat.

Ich frage Sie: Wie viele Menschen sterben durch die deutschen Kürzungen in den nächsten Jahren? Gibt es dazu Studien? Gibt es dazu Prognosen? Gibt es Schätzungen dazu, was diese Kürzungen bewirken werden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Liebe Frau Abgeordnete Gambir, ich teile Ihre Einschätzung zur Dramatik der Lage, was das Thema Ernährungssicherheit angeht, insbesondere mit Blick auf die Blockade der Straße von Hormus. Bezüglich der Kürzungen muss ich Sie allerdings auch daran erinnern, dass dies keine neue Entwicklung ist. Bereits zu Zeiten der Ampel wurde der Etat des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung gekürzt – auch mit Zustimmung der Grünen. Das heißt, es ist keine neue Entwicklung der schwarz-roten Koalition. Daran würde ich Sie gerne erinnern.

Trotzdem möchte ich natürlich sicherstellen, dass die schmerzhaften Kürzungen, die wir zu verzeichnen haben, eben nicht genau diejenigen treffen, die es am nötigsten haben. Deswegen habe ich mit der Reform umgesteuert. Wir arbeiten zum Beispiel mit aufstrebenden Volkswirt-

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

- (A) schaften wie Indien, wie Südafrika, wie Brasilien zukünftig vor allem über Kredite zusammen, damit wir unsere Instrumente für die am dringendsten Hilfe benötigenden Least Developed Countries stärker einsetzen können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte.

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir hatten heute Vertreter des World Food Programmes im Entwicklungsausschuss zu Gast, und bei dieser Gelegenheit hat Dr. Martin Frick gesagt, es würden schon die Werte von 2024 ausreichen, um das auszugleichen, was gerade in der Welt an Krisen, an Hungersnöten passiert, und um auch präventiv zu agieren. Ich teile Ihre Analysen und auch die – ich sage mal – schönen Worte, aber Sie bleiben mit Ihren Taten einfach hinter diesen Worten zurück; es folgen keine Taten. Meine Frage lautet: Stehen Sie wirklich für internationale Solidarität und für globale Gerechtigkeit ein?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

- (B) Liebe Frau Abgeordnete Gambir, das muss ich zurückweisen. Ich habe allein in den vergangenen Monaten ein Schulernährungsprogramm auf den Weg gebracht, mit dem wir bis zum Jahr 2030 über 100 Millionen Kinder weltweit erreichen wollen mit Schulnahrung, mit einer warmen Mahlzeit pro Tag. Und das zeigt doch ganz klar, dass wir für internationale Solidarität stehen. Wir helfen auch in der aktuellen Not im Libanon, in der Westbank und in Gaza. Ich habe ein Hilfspaket in Höhe von 177 Millionen Euro auf den Weg gebracht. Das zeigt: Wir stehen weiter für internationale Solidarität, und ich weise zurück, dass wir nichts tun.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage aus Bündnis 90/Die Grünen: Herr Abgeordneter Dr. Jan-Niclas Gesenhues, bitte.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, ich finde es, ehrlich gesagt, einigermmaßen schwach, die Frage nach diesen massiven Haushaltskürzungen mit „aber selber“ zu beantworten – zumal es damals einen gewissen Finanzminister Christian Lindner von der FDP gab.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer ist das denn?)

Ich darf Sie vielleicht daran erinnern: Jetzt haben Sie einen Finanzminister aus Ihrer eigenen Partei. Und der verantwortet massive weitere Kürzungen im Entwick-

lungsetat. Deswegen frage ich Sie: Werden Sie als Fachministerin einem Haushalt zustimmen, der solche drastischen Kürzungen im Entwicklungsetat beinhaltet? (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Lieber Herr Abgeordneter, ich möchte Sie einfach nur daran erinnern, dass wir diese Situation nicht erst seit einem Jahr haben, sondern dass es jetzt seit Jahren so geht

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Noch viel schlimmer!)

und auch Sie zu dieser Zeit in Regierungsverantwortung waren. Und, ja, die Kürzungen sind schmerzhaft. Mit der Reform möchte ich dafür sorgen, dass wir umsteuern können, dass wir effizienter arbeiten. Es ist im Koalitionsvertrag die Absenkung der ODA vereinbart. Und Sie sehen: Wir stehen gerade unter Reformdruck. Gleichzeitig setze ich mich dafür ein, dass wir verlässlich bleiben und dass wir die Hilfen auf einem stabilen Niveau halten. Und ich freue mich über Unterstützung des Parlaments dabei.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war keine Antwort auf meine Frage!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Serdar Yüksel das Wort. Bitte. (D)

Serdar Yüksel (SPD):

Frau Präsidentin, meine Frage richtet sich an Frau Reem Alabali Radovan. – Frau Ministerin, das passt eigentlich ganz gut zu der vorherigen Frage. Sie bzw. die Bundesregierung zeigen ja beim Wiederaufbau in der Ukraine schon jetzt, dass Entwicklungspolitik mehr ist als Krisenhilfe, und Sie verbinden das mit kommunalem Wiederaufbau, sicherer Energieversorgung, Fachkräfteentwicklung und der Mobilisierung privater Investitionen in der europäischen Perspektive der Ukraine. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Welche zwei oder drei Bereiche will die Bundesregierung im Jahr 2026 beim Wiederaufbau in der Ukraine politisch und finanziell federführend voranbringen und mit welchen konkreten Instrumenten des BMZ, der KfW oder der kommunalen Partnerschaften soll Deutschlands Rolle dort sichtbar verankert werden?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Yüksel. – Wie Sie es schon gesagt haben, sind wir ein wichtiger Partner beim Wiederaufbau der Ukraine. Wir hatten am 14.04. deutsch-ukrainische Regierungskonsultationen in Berlin. Diese fanden sehr lange nicht statt. Das war ein wichtiger Moment. Wir haben dort natürlich besprochen, wie es jetzt zukünftig weitergehen wird. Und ich möchte Ihnen gerne Bereiche nennen, die wir jetzt noch mal stärker priorisieren.

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

(A) Erstens. Wir haben eine Initiative vereinbart, die die Ukrainer „Industrial Ramstein“ nennen. Dabei geht es darum, dass die ukrainische Industrie bei der Beschaffung von Teilen, die jetzt durch den Krieg abhandlungsfähig sind oder nicht mehr geliefert werden können, unterstützt wird. Dabei sollen deutsche Unternehmen natürlich eine wichtige Rolle spielen.

Zweitens. Wir möchten stärker beim Wohnungsbau unterstützen, auch über Kredite; das ist ein wichtiger Bereich.

Drittens. Das sind die kommunalen Partnerschaften; 250 deutsch-ukrainische kommunale Partnerschaften haben wir bereits.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine Nachfrage, bitte.

Serdar Yüksel (SPD):

Frau Ministerin, wie stellen Sie dabei sicher, dass mit den zusätzlich zugesagten 233 Millionen Euro nicht nur bestehende Programme fortgeschrieben werden, sondern auch bis Ende 2026 nachweisbar eine zusätzliche Wirkung bei der Energieversorgung, beim kommunalen Wiederaufbau und bei privater Investitionsmobilisierung entfaltet werden kann?

(B) **Reem Alabali Radovan**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Die drei Punkte, die ich genannt habe, sind zusätzliche Vorhaben. Wir wollen vor allem die kommunalen Partnerschaften weiter ausbauen; das ist ein gutes Instrument. 250 deutsche Kommunen beteiligen sich daran. Dieses Engagement unserer Kommunen mit der Ukraine ist wirklich bemerkenswert. Und wir wollen die wirtschaftliche Zusammenarbeit stärken. Wie gesagt: Der Parlamentarische Staatssekretär Johann Saathoff war in der Ukraine im Bereich der Gesundheitswirtschaft vor Ort. Also, wir gehen auch da neue Wege.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Dann haben wir eine Nachfrage aus den Reihen der AfD. Bitte, Herr Pauli.

Denis Pauli (AfD):

Vielen Dank. – Frau Bundesministerin, eine kurze Nachfrage zur Ukraine: Im Rahmen der Gespräche, die hier in Berlin stattgefunden haben, haben wir erfahren, dass dort auch Projekte vorbereitet werden sollen, bei denen Drohnen inkludiert sind. Wie stellen Sie sicher, dass wir mit der Fortführung dieser Projekte nicht in das aktive Kriegsgeschehen eingreifen und nicht völkerrechtlich mitbeteiligt werden?

(Zuruf von der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Herr Abgeordneter, dazu muss ich sagen: Das liegt nicht in meinem Zuständigkeitsbereich. Ich bin für den Wiederaufbau der Ukraine zuständig, und ich habe gerade erläutert, welche Initiativen wir dort gemeinsam beschlossen haben. Aber Sie kennen die Haltung der Bundesregierung zu diesen Fragen; sie wurde auch hinreichend offen und transparent bei den deutsch-ukrainischen Regierungskonsultationen kommuniziert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Wir kommen nun zur nächsten Fraktionsfrage. Für die Fraktion Die Linke: Frau Abgeordnete Sarah Vollath, bitte.

Sarah Vollath (Die Linke):

Frau Ministerin Bas, seit 2012 wurde die Regelaltersgrenze um 14 Monate angehoben. Eine Kleine Anfrage meiner Fraktion zeigt deutlich: Entgegen der öffentlichen Darstellung ist die Lebenserwartung von Rentnerinnen und Rentnern in dieser Zeit nicht gestiegen. Trotzdem steigt bis 2030 die Regelaltersgrenze um weitere 10 Monate. Können Sie vor diesem Hintergrund der Bevölkerung, die mehrheitlich gegen eine weitere Anhebung der Regelaltersgrenze ist, versichern, dass Sie eine solche Anhebung trotz einer eventuellen Empfehlung der Rentenkommmission ablehnen werden?

(Beifall bei der Linken)

(D)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank für Ihre Frage. – Die Rentenkommission arbeitet noch. Sie hat den Auftrag, für die zukünftigen Generationen, ich sage mal: ab dem Zeitraum 2031, eine Reform vorzuschlagen. Dabei müssen wir berücksichtigen, dass wir zum einen jetzt eine Generation, die sogenannten Babyboomer, haben, die den Arbeitsmarkt verlässt, und auf der anderen Seite die Vertreter der jungen Generation bzw. Geburtenraten, die zahlenmäßig weniger bzw. geringer sind. Wir wollen aber, dass alle, die ins Rentensystem einzahlen, dann auch einen Anspruch – je nach Höhe der Einzahlung – auf eine auskömmliche Rente haben. Rente ist ja keine Sozialleistung. Deswegen ist es wichtig, zu sagen, wie wir das in Zukunft generationengerecht machen wollen. Ich kann heute hier nichts ausschließen, weil ich die Ergebnisse der Alterssicherungskommission noch nicht kenne. Und ich finde, es wäre auch nicht fair, die Kommission arbeiten zu lassen und jetzt schon im Vorhinein alles auszuschließen. Ich finde, wir müssen uns das Ergebnis im Juni anschauen, bewerten, und dann werden wir zu unseren Schlüssen kommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage, bitte.

(A) **Sarah Vollath** (Die Linke):

Frau Bas, Friedrich Merz hat aber erklärt, die gesetzliche Rente werde in Zukunft nur noch eine „Basisabsicherung“ sein. Bedeutet die Rentenpolitik der Regierung, dass die gesetzliche Rentenversicherung, die für rund die Hälfte der Menschen die einzige Absicherung im Alter ist, immer weiter geschwächt wird? Mit welchen Maßnahmen wollen Sie sich als zuständige Ministerin für eine Stärkung der gesetzlichen Rente einsetzen? Und können Sie ausschließen, dass Sie Vorschläge der Rentenkommission mittragen würden, die ein geringeres gesetzliches Rentenniveau als heute bedeuten?

(Beifall bei der Linken)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Wir haben gemeinsam als Bundesregierung mit dem Rentenpaket schon entschieden, dass wir das Rentenniveau jetzt stabilisieren. Wir haben dabei gesagt, dass wir drei Säulen haben, die wir ausbauen wollen.

Die erste Säule ist die gesetzliche Rentenversicherung. Sie ist für mich die stabile Variante, und die Menschen haben großes Vertrauen in die deutsche Rentenversicherung.

Die zweite wichtige Säule wird die betriebliche Rente sein. Die haben wir in dieser Legislatur schon modernisiert, aber wir können hier noch einen Schritt zulegen.

Und natürlich braucht es auch einen dritten Baustein, –

(B) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– der wichtig ist: Die Menschen sollen nicht nur Beiträge zahlen, sondern später auch eine Rente herausbekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt einige Nachfragen. – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Stefan Keuter das Wort. Bitte.

Stefan Keuter (AfD):

Frau Bundesministerin Bas, wir beide sind ja Duisburger. Das Stahlwerk HKM in Ihrem Wahlkreis Duisburg I ist in einer schwierigen Transformationsphase: Hohe Energiepreise und schwierige Umwelt- und Klimavorgaben gefährden Tausende von Arbeitsplätzen. Was sind Ihre konkreten Pläne gegen Arbeitsplatzverluste? Und wie beurteilen Sie die Deindustrialisierung des Ruhrgebietes?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank für Ihre Frage. – Sie wissen, dass wir dafür gesorgt haben, dass das Werk nicht komplett schließt. Wir als Bundesregierung haben einiges getan:

(C) Ich erinnere an den Industriestrompreis, der inzwischen durch die EU-Kommission genehmigt wurde. Das war eine Forderung aus der Industrie, insbesondere aus dem Stahlbereich. Wir haben jetzt – das kann ich öffentlich berichten; es stand ja in der Zeitung – gesichert, dass der Stahlbereich erst mal erhalten bleibt. Wir müssen die Transformation stabilisieren. Wir wollen in Wasserstoff investieren. Das halte ich für einen zukunfts wichtigen Schritt. Als Arbeitsministerin kann ich sagen, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– dass wir zum Beispiel die Kurzarbeit möglich gemacht haben, um diese Phase überbrücken zu können.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Wir haben eine weitere Nachfrage aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen, und zwar vom Herrn Abgeordneten Dr. Armin Grau. Bitte.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Bundesministerin Bas, beim Thema Rente muss es zunächst darum gehen, dass die Menschen überhaupt bis zum gesetzlichen Renteneintrittsalter gesund arbeiten können und freiwillig auch darüber hinaus. Was wollen Sie in den Bereichen Gesundheitsförderung, Prävention und Rehabilitation unternehmen, damit Menschen überhaupt bis 67 gesund arbeiten können, und wie gehen Sie mit dem ausgeschöpften Rehabudget um? Wollen Sie den Deckel lufpen, oder vielleicht sogar ganz abschaffen? – Vielen Dank.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

(D) Sie haben vollkommen recht, Herr Abgeordneter. Es ist wichtig, dass wir viel mehr in Prävention und Reha investieren und so für die Menschen sorgen, die bisher vorzeitig aus dem Arbeitsleben gehen, weil sie krank sind und es gar nicht bis zu einem gesetzlichen Rentenalter schaffen. Ich würde mir wünschen, dass ich den Deckel lufpen oder ganz wegnehmen kann, aber das wird nicht funktionieren. Wir werden in den Haushaltsberatungen sicherlich darüber reden müssen. Wenn wir auf der einen Seite möchten, dass die Menschen im Arbeitsleben länger gesund bleiben, dann müssen wir auf der anderen Seite auch im Bereich der Prävention gezielte Maßnahmen ergreifen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Insofern bin ich bereit, dafür zu kämpfen.

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. – Eine weitere Nachfrage aus der Fraktion der AfD hat Frau Abgeordnete Ulrike Schielke-Ziesing. Bitte sehr.

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD):

Vielen Dank. – Ich will noch mal auf die Rentenkommission zurückkommen. Meiner Meinung nach – so habe ich es mir gemerkt – war der Auftrag der Rentenkommission, die Zukunftsfähigkeit der Rente zu sichern. Ihr Parteikollege Lars Klingbeil hat im Haushaltsausschuss eigentlich Ergebnisse vorweggenommen und gesagt, dass die Rentenkommission auch den Auftrag hätte, Gelder zu sparen. Können Sie ihm recht geben, dass das dort der Auftrag war und dass Sie tatsächlich bei –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD):

– den Zuschüssen sparen wollen?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. Die Zeit ist abgelaufen.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

(B) Ich kann Ihnen sagen: Das war nicht der Auftrag. Was er gemeint hat, war, dass wir Strukturreformen wollen. Wir wollen die Beiträge stabilisieren, auch in Zukunft. Und wir wissen durch die Prognose, dass es zu Beitragssteigerungen kommen kann, wenn wir nichts machen, wenn wir keine Reformen machen. Er hat gemeint, dass wir bei den Reformen, die jetzt in der Alterssicherungskommission erarbeitet werden, natürlich auch das Ziel im Blick haben, die Beiträge zu stabilisieren, damit sie nicht steigen. Das entlastet die Wirtschaft und die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das war kein Auftrag an die Kommission, sondern die Kommission hat die Strukturreform dafür vorzulegen. Und wir müssen dann sehen, wie wir mit dieser Strukturreform –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– die Beiträge stabilisieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt noch zwei Fragewünsche. Ich lasse ab jetzt keine weiteren Nachfragen mehr zu.

Für Bündnis 90/Die Grünen hat Timon Dzienus das Wort. Bitte.

Timon Dzienus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): **(C)**

Frau Ministerin, neben der staatlichen Rente ist für viele Menschen das Wohngeld im Alter sehr entscheidend. 50 Prozent der Wohngeldbeziehenden sind Rentner/-innen. Jetzt mussten wir gestern mit Verwunderung lesen, dass zum 01.01. des nächsten Jahres 1 Milliarde Euro beim Wohngeld gekürzt werden soll. Sie haben in der Sozialstaatskommission versprochen, dass das Schutzniveau erhalten bleibt. Wie passt das damit zusammen, dass beim Wohngeld zum Januar des nächsten Jahres 1 Milliarde Euro gekürzt werden soll? Und auf was müssen sich Rentner, Alleinerziehende und Familien einstellen, wenn so viel Geld gekürzt werden soll? Wie sollen dann die Leute ihre Miete noch bezahlen können?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Auch das werden wir bei den Haushaltsberatungen noch zu beraten haben. Ich kann nur sagen, dass wir bei der Sozialstaatskommission das Konzept haben, Kinderzuschlag, Wohngeld und die staatlichen Leistungen zusammenzulegen. Das eigentliche Ziel dieses Vorschlags der Kommission ist, die Hinzuverdienstgrenzen so zu verändern, dass viel mehr Menschen wieder mehr arbeiten und in Arbeit kommen. Wir erreichen damit hoffentlich auch, dass sie weniger auf staatliche Zuschüsse **(D)** angewiesen sind. Man muss dann bei der Sozialstaatskommission im Gesamtbild sehen, wie man diese Leistungen zusammenlegt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Die letzte Frage zu diesem Komplex hat für die Fraktion Die Linke Herr Pascal Meiser. Bitte.

Pascal Meiser (Die Linke):

Frau Ministerin Bas, im Wahlprogramm der SPD, deren Vorsitzende Sie meines Wissens noch sind, hieß es: „Eine weitere Anhebung der Regelaltersgrenze“ – also über die Rente mit 67 hinaus – „lehnen wir ab.“ Ich habe jetzt eine ganz einfache Frage: Habe ich Sie gerade richtig verstanden, dass das für Sie als Sozialministerin jetzt nicht mehr gilt, dass Sie nicht mehr ausschließen, dass die SPD bzw. Sie als Sozialministerin gegebenenfalls auch eine Erhöhung der Regelaltersgrenze über 67 hinaus mitmachen würden? Oder können Sie es doch ausschließen?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Also, erstens findet hier keine Befragung der SPD-Vorsitzenden statt, sondern ich antworte für die Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Bundesministerin Bärbel Bas

- (A) Und wir als Bundesregierung haben – was ich richtig finde – eine Alterssicherungskommission eingesetzt. Sie befasst sich mit dem Thema, dass wir länger leben und gesund arbeiten, und sie sucht nach einer generationengerechten Lösung.

Wir haben die Aktivrente auf den Weg gebracht, damit Menschen, die eigentlich im Rentenalter sind und sagen, sie möchten weiter arbeiten, dies auch tun können. Das alles muss man berücksichtigen. Deshalb kann ich hier nicht ausschließen, was wir machen. Wie ich das am Ende als Parteivorsitzende bewerte, ist eine andere Frage.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Aber erst einmal haben wir eine Kommission. Die lassen wir arbeiten, danach werden wir das bewerten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen nun zur nächsten Fraktionsrunde. Für die AfD hat Herr Abgeordneter Hans-Jürgen Goßner das Wort. Bitte.

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

- (B) Frau Präsidentin, vielen Dank. – Frau Ministerin Bas, vor wenigen Tagen, am 1. Mai, beteiligten Sie sich an einer Demonstration des DGB, die sich gegen die Pläne der Bundesregierung richtete, der Sie ja selbst angehören, beispielsweise gegen die Reform des Arbeitszeitgesetzes. Auf der anschließenden Kundgebung bezeichneten Sie Darstellungen, wonach sich das Land den Sozialstaat so nicht mehr leisten könne, als – Zitat – „zynisch“ und „menschenverachtend“ und riefen dazu auf, sich dagegen zu wehren. Wenn Sie die Pläne Ihres Koalitionspartners politisch und moralisch derart unerträglich finden, müsste man dann nicht eigentlich Ihren Verbleib in der Bundesregierung als reine Pfründesicherung Ihrerseits ansehen?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Also, ich finde die Arbeit sehr anstrengend und herausfordernd. Ich weiß nicht, ob das Pfründe sind, die man sich sichert. Ich will Ihnen aber sagen, was gemeint war. Ich habe meinen Koalitionspartner nicht angegriffen. In diesem Land gibt es eine Debatte darüber, dass die Menschen zu wenig arbeiten, zu viel krankmachen, auf der faulen Haut liegen. Ich will die Menschen schützen, die jeden Tag zur Arbeit gehen, die anpacken, die diese Debatte wahrnehmen und spüren – und ich habe sie auch am 1. Mai gespürt –, und die sagen: Wir sind die, die das Land hier am Laufen halten, und werden täglich beschimpft. – Und dagegen wehre ich mich. Wenn wir ein Arbeitszeitgesetz machen – das ist mein Job als Arbeitsministerin –, dann achte ich darauf, dass es keine Ausweitung gibt, sondern dass wir Flexibilität für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf schaffen und keine

(C) Diskriminierung oder Ausbeutung. Es ist meine Aufgabe, aufzupassen, dass hier keine schlechten Arbeitsbedingungen Einzug halten. Wir müssen vielmehr gemeinsam mit den Sozialpartnern darauf schauen, dass die Arbeitsbedingungen für alle gut bleiben. Gute Arbeit, gute Löhne: Das ist das Prinzip der Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine Nachfrage. Bitte.

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

Frau Ministerin, Sie hatten die Debatte über die Finanzierbarkeit des Sozialstaats als menschenverachtend bezeichnet. Halten Sie damit implizit Mitglieder der Bundesregierung oder der sie tragenden Fraktionen für menschenverachtend, sofern sie Reformbedarf beim Sozialstaat sehen?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Ich kann es Ihnen noch mal erklären: Ich finde es menschenverachtend, den Menschen, die in diesem Land schwer arbeiten, zu sagen: Ihr liegt alle auf der faulen Haut. – Das habe ich angeprangert. Ich habe nicht den Koalitionspartner angeprangert, sondern ich habe gesagt: Das ist eine Erzählung, die unsere Gesellschaft auseinandertreibt, und das ist nicht gut.

(D) Wir wollen dieses Land gemeinsam voranbringen. Das ist das, wofür ich hier arbeite. Dabei ist mir wichtig, dass wir die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer schützen und sie nicht ausbeuten. Das ist mein Prinzip.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage aus der Fraktion Die Linke. Frau Abgeordnete Cansin Köktürk, bitte.

Cansin Köktürk (Die Linke):

Vielen Dank. – Zunächst zur AfD: Ich weiß gar nicht, warum Sie überhaupt eine Frage zum Sozialstaat stellen. Sie verachten die Verfassung.

(Stefan Keuter [AfD]: Die Frage geht an die Ministerin, nicht an die Opposition! Das ist ein Missbrauch des Fragerechts! – Martin Reichardt [AfD]: Das ist keine Oppositionsbefragung!)

Deswegen passt das gar nicht.

Meine Frage richtet sich an Sie, Frau Ministerin Bas. Sie sagen, Sie wollten den Sozialstaat verteidigen. Nun ist es so, dass schon der aktuelle Sozialstaat nicht ausreichend gegen Armut schützen kann. Ihre Sparpolitik wirkt zudem auch gezielt: Je wehrloser die Betroffenen, desto härter sind die Einschnitte. – Sie behaupten, Sie würden keinen Sozialabbau betreiben. Und doch nennen es Expertinnen und Experten und Sozialverbände genau

Cansin Köktürk

- (A) das. Bei den Menschen kommt das auch so an. Sie haben große Angst davor. Wie erklären Sie diesen offensichtlich eklatanten Widerspruch, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

Cansin Köktürk (Die Linke):

– der hier vorliegt?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Es mag in Ihren Augen ein Widerspruch sein. Ich bin dafür da, dass wir diesen Sozialstaat sichern, dass die Menschen im Fall eines Falles eine soziale Sicherheit haben. Dafür kämpfe ich. Mir ist aber auch wichtig, dass wir unsere Sozialsysteme fitmachen für die Zukunft. Es geht hier um doppelte Gerechtigkeit: einmal für Hilfe zu sorgen für diejenigen, die den Schutz des Staates brauchen, auf der anderen Seite aber auch gerecht gegenüber denjenigen zu sein, die das Ganze finanzieren müssen. Es ist mir wichtig, dass wir diese Balance aufrechterhalten. Deshalb werde ich nach wie vor dafür kämpfen, dass der Sozialstaat nicht bis zur Unkenntlichkeit abgebaut wird. Die Menschen in diesem Land brauchen Sicherheit, aber sie muss auch finanzierbar bleiben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für eine weitere Nachfrage darf ich dem Abgeordneten Brandner das Wort erteilen.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Noch mal zu der 1.-Mai-Rede, in der ja mehrere Aspekte vorkamen. Unter anderem haben Sie davor gewarnt, Errungenschaften der Arbeiterbewegung wie den arbeitsfreien 1. Mai infrage zu stellen. Diese Äußerung ist in Deutschland ein bisschen problematisch; denn das war ja keine Errungenschaft der Arbeiterbewegung, sondern anderer 1933.

Im Nachgang kamen Sie dann zu der Aussage „zynisch und menschenverachtend“,

(Zuruf der Abg. Dr. Tanja Machalet [SPD])

und Sie bezogen das auf Positionen von Politikern. Sie haben gesagt, Politiker stellten den Sozialstaat als gewaltiges Problem dar, das wäre zynisch und menschenverachtend. – Welche konkreten Politiker meinten Sie damit?

(Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind das Problem, Herr Brandner! Sie!)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Ich finde es schon sehr interessant, dass Sie meine 1.-Mai-Rede so spannend finden und auswerten. Das finde ich super.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Stephan Brandner (AfD):

Ich habe sie auswendig gelernt.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Dann hat sie sich ja schon gelohnt.

Ich meine zum Beispiel Organisationen wie die Neue Soziale Marktwirtschaft, die sagt: Das brauchen wir alles nicht mehr. – Ich meine die Tech-Bros in Amerika, die sagen: Das brauchen wir alles nicht. Die Menschen sind frei. Sie können für sich selbst sorgen. – Ich habe all diejenigen gemeint, die mit so einer Geschichte unsere Sozialpartnerschaft und damit die Sicherheit, die wir hier in Deutschland haben und auf die wir stolz sein können, schreddern wollen, um es jetzt mal so auszudrücken. Deshalb kämpfe ich nach wie vor dafür, dass wir diese Errungenschaften nicht einfach kampfflos aufgeben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich dem Abgeordneten Keuter das Wort erteilen.

(D)

Stefan Keuter (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Bundesministerin, unsere Stadt Duisburg ist ja immer wieder in den Schlagzeilen wegen Problemimmobilien, Sozialleistungsbetrug, missbräuchlicher Meldestrukturen und bandenmäßiger Ausnutzung von Freizügigkeitsregelungen innerhalb der EU. Welche Maßnahmen ergreifen Sie als Bundesministerin wie auch die Bundesregierung, um diese Missstände abzustellen?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Da haben wir schon vorgelegt. Ich darf daran erinnern, dass wir in die Reform der Grundsicherung schon Aspekte wie einen Mietendeckel eingearbeitet haben. Auch Schrottimmobilien sind ein Thema, das meine Kollegin Verena Hubertz jetzt in die Novelle zum Baugesetzbuch aufnehmen wird. Im Juni werde ich einen Zehn-Punkte-Plan zum Thema Sozialleistungsmissbrauch vorlegen; denn das ist kein Kavaliersdelikt. Ich habe gerade davon gesprochen, dass es wichtig ist, dass die Menschen, die diesen Staat mitfinanzieren, darauf setzen können müssen, dass wir bei Missbrauch nicht weggucken. Das trifft viele Städte. Wir machen den Datenaustausch jetzt besser, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

- (A) **Bärbel Bas**, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:
– damit Melderegister miteinander abgeglichen werden können. Das brauchen die Kommunen, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Ministerin.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– um stärker gegen Schwarzarbeit vorgehen zu können. Das haben wir auch schon gemacht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für eine letzte Nachfrage darf ich dem Abgeordneten Feser das Wort erteilen.

Jan Feser (AfD):

Frau Ministerin Bas, Sie haben gerade gesagt, Sie wollten den Arbeitsmarkt für Menschen im SGB-II-Bezug fitmachen. Dazu ein paar Zahlen: 32 Prozent der Personen, die in einer arbeitsmarktpolitischen Maßnahme erfasst sind, haben danach tatsächlich einen Job, der Rest nicht. Im SGB III sind es 63 Prozent. Vor dem Hintergrund dieser Tatsache jetzt meine Frage: Wie wollen Sie die arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen vor allem im SGB II nachschärfen und einer Kontrolle unterziehen, um die tatsächliche Vermittlung in Arbeit effektiver zu gestalten, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit!

Jan Feser (AfD):

– vor allem vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Gesamtvermittlung bei 4,9 Prozent liegt?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Mir geht es darum, dass wir die Menschen wieder fitmachen für den Arbeitsmarkt. Dafür brauchen wir Instrumente, und die haben wir. Vor allen Dingen da, wo wir in der Transformation Arbeitsplätze verlieren – wir haben gerade über die Industrie gesprochen –, sorgen Arbeitsmarktdreh scheiben vor Ort dafür, dass Menschen, die gut qualifiziert sind, gar nicht erst arbeitslos werden, sondern im Arbeitsmarkt bleiben. Menschen, die am Arbeitsleben lange nicht teilgenommen haben – das ist mir wichtig; das haben wir im Gesetz beschlossen –, ermöglichen wir einen Passiv-Aktiv-Transfer. Der soziale Arbeitsmarkt hilft ganz vielen, trotz vielleicht geringer Qualifikation wieder in den Arbeitsmarkt zu kommen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Daran arbeiten wir. Das ist der Auftrag. Es ist mir auch wichtig, diese Instrumente zu schärfen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Fragerunde geht jetzt weiter an die CDU/CSU. Herr Abgeordneter Wilfried Oellers.

Wilfried Oellers (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin Bas! Wir hatten in der letzten Plenarwoche eine sehr emotionale Aktuelle Stunde

(Stephan Brandner [AfD]: Gibt heute wieder eine!)

zur sogenannten Vorschlagsliste aus dem Kanzleramt bezogen auf die Jugend- und Eingliederungshilfe. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hat auf Basis des Koalitionsvertrages einen eigenen Dialogprozess mit den Ländern und Kommunen aufgesetzt. Mich interessiert, wie weit dieser Dialog fortgeschritten ist, wann mit Ergebnissen zu rechnen ist und wie dann weiterverfahren werden soll.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank für Ihre Frage. – Ja, das stimmt. Gemäß Koalitionsvertrag haben wir, weil wir die Federführung beim Bundesteilhabegesetz haben, diesen Dialogprozess im letzten September begonnen. Wir haben im Dialog mit den Sozialpartnern, mit den Kommunen und auch mit den Ländern sehr viele Vorschläge gesammelt. Dieser Prozess ist jetzt fast abgeschlossen. Die Ergebnisse werden bald zur Beratung vorliegen. Das zu dem Prozess im Bundesarbeitsministerium.

Daneben gibt es einen weiteren Prozess, den momentan das Kanzleramt führt. Dieser ist aus einer MPK, einer Ministerpräsidentenkonferenz, entstanden. Das ist ein eigener Dialogprozess, den die Bundesregierung aus dem Kanzleramt heraus macht. Dabei geht es um die Leistungsgesetze und deren Verbesserungen. Sie wissen, die Kommunen stehen alle finanziell unter Druck.

Wir werden die Ergebnisse aus dem von uns geführten Dialogprozess – wir haben ihn vorgezogen – jetzt in den Prozess beim Kanzleramt einbringen und diese miteinander verzahnen. Wir sind auch da am Dialog beteiligt.

Wilfried Oellers (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Antwort. – Eine Nachfrage dazu: Im Koalitionsvertrag haben wir auch vereinbart, das Bundesteilhabegesetz – eine große Errungenschaft aus dem Jahr 2016 – auf den Prüfstand zu stellen aufgrund der Kostenentwicklung zulasten der Kommunen. In dem Zusammenhang haben wir auch Gedanken zu Pauschalierungen und Entbürokratisierung in den Koalitionsvertrag aufgenommen. Finden Sie in Ihrem Dialogprozess schon Schnittmengen mit den anderen politischen Ebenen?

(A) **Bärbel Bas**, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank. – Wir haben tatsächlich viele Vorschläge und Beispiele erarbeitet, sowohl mit den Vertretern der Kommunen als auch mit denen der Länder. Ich will ein Beispiel nennen: Es geht um effizientere und kostengünstigere Möglichkeiten, um Fristen im Verwaltungsablauf zu verändern, etwa eine Gesamtplanung nicht mehr alle zwei Jahre, sondern nur noch alle fünf Jahre zu machen. Es gibt auch viele strukturelle Vorschläge. Auch das Thema „Pooling in Schulen“ haben wir gemeinsam diskutiert. Das findet sich auch in dem Dialogprozess im Kanzleramt wieder. Von daher haben wir einvernehmlich mehrere effektive Strukturmaßnahmen vereinbart, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– die wir umsetzen wollen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich kann keine weitere Nachfrage erkennen. – Deswegen geht das Fragerecht weiter an Bündnis 90/Die Grünen, an die Kollegin Sylvia Rietenberg.

Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Ministerin Bas, wie Sie vielleicht wissen, haben ja viele Menschen, die in der Eingliederungshilfe sind, einen Eigenbeitrag zu leisten. Das ist derzeit aber nur bei rund 2 Prozent der Leistungsberechtigten der Fall; also nur 2 Prozent der Leistungsberechtigten haben einen Eigenbeitrag zu leisten. Zugleich werden aber alle, die antragsberechtigt sind und die Hilfe beantragen, einer aufwendigen Einkommens- und Vermögensüberprüfung unterzogen. Jetzt gibt es den Vorschlag aus einzelnen Ländern, zum Beispiel aus Bayern und Sachsen, die Freigrenzen noch mal abzusenken. Damit würde dann die Eigenbeteiligung von Menschen mit Behinderungen ausgeweitet. Jetzt meine Frage an Sie: Wie ist Ihre Haltung zu einer stärkeren Heranziehung der Menschen in der Eingliederungshilfe?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Ich kann nur sagen: In dem vom BMAS geführten Dialogprozess hat das keine Rolle gespielt. Wir konzentrieren uns bei dem, was wir einbringen, auf die Strukturreformen. Ich weiß aber noch nicht, wie das Gesamtergebnis der Beratung mit den Kommunen und den Ländern im Kanzleramt aussehen wird. Wir werden unsere Strukturformen einbringen. Das wird auch die kommunale Finanzlage stabilisieren; von Entspannung will ich noch nicht reden. Aber wir wissen, dass die Maßnahmen von den Ländern sehr unterschiedlich umgesetzt werden. Deshalb ist es mir wichtig, zu sagen: Wir werden unsere Strukturreformen in den Dialogprozess im Kanzleramt einbringen und darüber auch verhandeln. Aber wie gesagt: Wir teilen den Vorschlag, diese Grenzen anzuhe-

ben, nicht, und werden am Ende natürlich auch mit dieser Haltung in den Prozess gehen. (C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Sie können nachfragen.

Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Noch eine Nachfrage dazu: Wie wollen Sie zukünftig verhindern, dass die Kommunen bei eingeschränkten Sozialleistungen, wie zum Beispiel bei der Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderungen oder auch beim Unterhaltsvorschuss, nicht mit steigenden Folgekosten belastet werden?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Ich bin jetzt nicht der Finanzminister. Aber der Punkt ist: Wir sehen schon, dass die kommunale Finanzierung sehr angespannt ist. Das erleben wir alle; wir leben ja alle in Kommunen. Aber ich finde, wir müssen aufpassen, die Menschen nicht zu verunsichern, indem wir sagen: Das regeln wir, indem wir auf Kosten von Kindern und behinderten Menschen die Leistungen reduzieren. – Ich glaube, es gibt ein großes Potenzial, Kosten zu sparen, wenn wir richtig in die Strukturen reingehen, wenn wir es übrigens auch für Menschen mit Behinderungen und im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe einfacher machen. Und ich glaube, es gibt unterschiedliche Herangehensweisen, die jetzige Rechtslage umzusetzen und Möglichkeiten zu finden, wo Einsparpotenzial vorhanden ist, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Fragezeit. (D)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– ohne dass Leistungen gekürzt werden müssen. Ich finde, dafür sollten wir Kraft aufwenden, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Ministerin.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– ohne dabei die Menschen im Land zu verunsichern.

(Beifall der Abg. Dagmar Schmidt [Wetzlar]
[SPD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Nachfrage darf ich Ricarda Lang das Wort erteilen.

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Ministerin, mit „Verunsicherung“ haben Sie schon das richtige Stichwort genannt; denn ich glaube, dass die Debatte in den letzten Wochen sehr, sehr viele Menschen, insbesondere Menschen mit Behinderungen, verunsichert hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ricarda Lang

- (A) Meine Frage mit Blick auf das Arbeitspapier der Bund-Länder-AG wäre, warum es darin keine belastbare Folgenabschätzung sowohl zu sozialen als auch zu fiskalischen Langzeitwirkungen der diskutierten Maßnahmen gibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Die Frage kann ich nicht für das Kanzleramt beantworten. Das sind interne Arbeitspapiere, die an die Öffentlichkeit gekommen sind. Dazu will ich mich nicht äußern.

Aber worüber ich mich äußern kann, ist, dass wir diese Strukturreformen machen. Wir sind da in einem sehr guten Dialog sowohl mit den Kommunen als auch mit den Ländern und werten die Vorschläge aus. Wie gesagt: Beim Dialogprozess im Bundesarbeitsministerium ging es nie um Kürzungen, sondern eher darum, wie wir die Verwaltung – übrigens auch für die Menschen – vereinfachen können. Wenn mir eine Bürgerin sagt: „Mein Kind hat keine Augäpfel, und ich muss jedes Jahr einen neuen Antrag stellen“, dann muss ich sagen: Das macht keinen Sinn. Der Antrag muss gestellt werden, er muss geprüft werden. Das kostet unheimlich viele Ressourcen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Mein Auge sieht die Zeit.

- (B) **Bärbel Bas**, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Da kann man sehr viel verändern, und das muss das Ziel sein.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich Dr. Grau das Wort erteilen.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Bundesministerin Bas, ich möchte auch noch mal zu dem Vorschlagsbuch aus dem Kanzleramt nachfragen, das ja nicht nur wir Grüne, sondern auch alle Sozial- und Wohlfahrtsverbände auf das Schärfste kritisiert haben. Teilen Sie unsere Einschätzung, dass die darin gemachten Vorschläge zu tiefgreifenden Einschnitten in der Eingliederungshilfe für behinderte Menschen und in der Jugend- und Kinderhilfe führen würden und dass das die soziale Ungleichheit in unserem Land massiv verschärfen würde? Da würde mich Ihre Einschätzung, selbst wenn Sie nicht für das Kanzleramt zuständig sind, doch sehr interessieren. – Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Noch mal: Erst mal ist es legitim, dass Kommunen oder Ländervertreter aus ihrer Sicht sagen: „Wir sind finanziell am Limit, wir brauchen Reformen“ und dass sie Vorschläge machen. Die Frage, ob diese mir persönlich am Ende gefallen – ja oder nein? –, ist außer Acht zu

lassen; denn mir ist es wichtig, festzuhalten, dass es erst mal legitim ist, Vorschläge zu machen. Die Frage ist, was wir politisch daraus machen. Und ich habe es gerade gesagt: Ich finde, wir müssen den Kommunen helfen, dass sie diese Leistungssteigerungen verkraften können. Das müssen wir über Gesetze, die wir hier im Bund beschließen, und Strukturreformen –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Und hier bin ich wieder.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– ich rede immer über Strukturreformen – angehen, nicht über Einsparungen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Ministerin.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Ich will auch keine Geldleistungen einsparen, weil es im BTHG um individuelle Ansprüche geht.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Ministerin, jetzt muss ich einsparen. – Ich darf zu einer weiteren Frage dem Abgeordneten Dzienus das Wort erteilen.

(D)

Timon Dzienus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ministerin, bei einem Punkt möchte ich schon noch mal konkret nachfragen. Die Betreuung unbegleiteter minderjähriger Flüchtlinge soll von der Jugendhilfe in die Asylgesetze verlagert werden. Da möchte ich Sie fragen: Wie stehen Sie zu diesem Vorschlag, und teilen Sie unsere Einschätzung, dass damit das Schutzniveau von unbegleiteten minderjährigen Geflüchteten abgesenkt werden würde? Was tun Sie, damit unbegleitete minderjährige Geflüchtete nicht einfach im Regen stehen gelassen werden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Jan Dieren [SPD] und Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD])

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Das ist jetzt kein Vorschlag aus meinem Ressort. Deswegen kann ich das schlecht bewerten. Ich weiß, dass Sie immer versuchen, meine Sichtweise herauszukitzeln. Aber ich vertrete hier die Bundesregierung. Am Ende werden wir die Vorschläge, die dann auf dem Tisch liegen, gemeinsam politisch bewerten müssen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit darf ich die nächste Frage aufrufen: für die SPD-Fraktion Rasha Nasr.

(A) **Rasha Nasr** (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage geht an Bundesarbeitsministerin Bärbel Bas. Sie haben in Ihren einführenden Worten die Wichtigkeit der Work-and-Stay-Agentur angesprochen. Fachkräfteeinwanderung ist wichtig für den deutschen Arbeitsmarkt. Deswegen würde mich in dieser ersten Runde interessieren, ob Sie uns zum Stand der Schaffung der Work-and-Stay-Agentur ein Update geben könnten.

(Beifall der Abg. Jan Dieren [SPD] und Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD] – Stephan Brandner [AfD]: Knallharte Frage!)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Das kann ich gerne machen. Bei dem Thema geht es ja darum, dass Arbeitgeber Menschen aus dem Ausland anwerben wollen. Sie sagen: „Wir haben hier einen Arbeitsplatz. Wir haben einen Arbeitsvertrag. Das sind Fachkräfte, die gebraucht werden“; dabei geht es insbesondere um die Pflege. Manchmal dauern diese Verfahren ein halbes Jahr und länger, manchmal bis zu einem Jahr. Nach so einer Zeit ist der Arbeitsplatz am Ende weg.

Wir müssen da schneller werden. Work-and-Stay-Agentur bedeutet: Wir bündeln die Verfahren und legen die Kompetenzen für die Visavergabe im Auswärtigen Amt, für die Berufsqualifikationsprüfung und für die Aufenthaltsgenehmigung durch die Ausländerbehörden bundeseinheitlich zusammen. Derzeitiger Stand ist, dass wir mit der Konzeption fast fertig sind. Wir brauchen jetzt noch eine Entscheidung der Bundesregierung, wo wir digital zentralisieren. Aber die Prozesse sind schon sehr weit vorangekommen – auch in den Arbeitsgruppen und Staatssekretärsrunden –, sodass jetzt nur noch die Entscheidung fallen muss, wo die digitale Plattform angesiedelt wird. Das ist noch in der Bearbeitung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Rasha Nasr (SPD):

Vielen Dank für die Möglichkeit einer Nachfrage. – Sie haben ja schon die Haltung der Bundesregierung zur Zentralisierung von Zuständigkeiten angesprochen. Vielleicht können Sie uns noch mal kurz mitteilen, wie die Haltung der Sozialpartner in dieser Frage ist. Das würde uns auch interessieren.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Also, beide Sozialpartner wünschen sich sehr, dass die Verfahren schneller werden, weil es hier um Fachkräftesicherung geht, die wichtig ist, damit die Wirtschaft weiter wachsen kann. Und es sind übrigens alle der Auffassung, dass das zentralisiert werden muss. Das ist nicht ganz einfach, weil im Moment 549 kommunale Ausländerbehörden mitmachen müssen. Das heißt, wir müssen die Entscheidung, eine gemeinsame digitale Plattform zu nutzen, eben auch mit den Vertretern der Kommunen und Länder abstimmen. Aber die Sozialpartner sind sehr dafür.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Denn da geht es um Fachkräftesicherung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für eine Nachfrage darf ich Pascal Meiser das Wort erteilen.

Pascal Meiser (Die Linke):

Frau Ministerin Bas, Sie haben in dem Zusammenhang auch die Anwerbung erwähnt. Eine immer wichtigere Rolle spielen hier private Vermittlungsagenturen, die Drittstaatsangehörige anwerben und leider häufig hierzulande mit dazu beitragen, dass die Menschen, die angeworben werden, in unwürdige, abhängige Beschäftigungsverhältnisse geraten – wir haben einen aktuellen Fall in der Fleischindustrie; Sie kennen ihn sicher. Deswegen meine Frage: Was wollen Sie tun, damit diese privaten Arbeitsvermittler besser reguliert werden und solche ausbeuterischen Verhältnisse, zum Beispiel mit einer Schuldknechtschaft von 15 000 Euro zu starten, künftig nicht mehr möglich sind?

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales: (D)

Zum einen haben wir – das ist erst mal die gute Nachricht – in Deutschland klare Regeln für Arbeitsagenturen, die wir über die Bundesagentur für Arbeit kontrollieren können. Zum anderen haben wir in der Tat wenig Möglichkeiten, im Ausland ansässige Agenturen zu kontrollieren oder nationalen Regelungen zu unterwerfen. Deshalb müssen wir auf europäischer Ebene dafür sorgen, dass diese Agenturen kontrolliert werden, dass da Transparenz herrscht; denn die Ausbeutungsverhältnisse – die Fälle kennen wir – sind menschenverachtend und finden dann wiederum bei uns mitten in Deutschland statt. Deshalb müssen wir zum einen die Betriebe stärker in die Haftung nehmen, aber auch die Agenturen, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– zumindest auf europäischer Ebene, um sie besser regulieren zu können. Bei Agenturen in Drittstaaten geht es über internationale Zusammenarbeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit geht das Fragerecht weiter an die Fraktion Die Linke. Die Kollegin Maren Kaminski hat das Wort.

(A) **Maren Kaminski** (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin Alabali Radovan, die USA koppeln ihre Gesundheitshilfe für HIV-Kranke ab sofort an einen bevorzugten Rohstoffzugang, zuletzt in Sambia. Generell soll das Prinzip „Medizin gegen Mineralien“ für ganz Afrika gelten. Ich finde das ekelhaft. Gut, dass Sambia dazu deutlich Nein gesagt hat. Gleichzeitig kürzt Deutschland seinen Beitrag zur globalen Aids-Bekämpfung um fast ein Viertel. Dazu habe ich zwei Fragen an Sie: Distanziert sich die Bundesregierung von dieser Politik der Erpressung und Ausbeutung, und was tun Sie konkret, damit Menschen in Afrika nicht für US-Rohstoffinteressen in den Tod getrieben werden?

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Zum einen sehe ich das Vorgehen der USA in dieser Frage sehr kritisch. Ich finde, Gesundheit darf man nicht transaktional sehen. Deshalb mache ich klar, dass wir im Bereich der globalen Gesundheit weiterhin engagiert bleiben; dort ist der Rückzug der USA besonders schmerzhaft zu spüren. Unser Beitrag zum Beispiel zum Globalen Fonds zur Bekämpfung von Aids, Tuberkulose und Malaria bleibt in den nächsten drei Jahren stabil bei 1 Milliarde Euro. Wir sind damit ein großer Geber und tragen dazu bei, dass die Bemühungen zur Bekämpfung dieser Krankheiten weitergehen. Genauso leisten wir mit 600 000 Millionen Euro für die Globale Impfallianz, GAVI, für die nächsten drei Jahre einen wichtigen Beitrag, damit vor allem auf dem afrikanischen Kontinent sowohl Impfungen weiterhin möglich sind als auch Medikamente für übertragbare Krankheiten zur Verfügung stehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Maren Kaminski (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, warum nutzen Sie den Rückzug der USA aus der humanitären Hilfe und Entwicklungshilfe nicht, um das deutsche Engagement auszubauen und unsere Beziehungen zu den Ländern des Globalen Südens zu stärken? Das wäre auch ein Beitrag zu einer regelbasierten Weltordnung, die Trump gerade mit der Abrissbirne abreißt.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Der Rückzug der USA bringt uns in eine neue, wichtige Position; das ist klar. Wir können den Rückzug nicht kompensieren, nicht als Deutschland und auch nicht als EU. Das zeigt, wie stark die USA engagiert waren. Trotzdem nutzen wir natürlich die Situation, um unseren Partnern zu zeigen: Wir sind ein verlässlicher Partner. – Ich habe gerade in Kenia erlebt: Das kommt gut an bei unseren Partnern. – Das werden wir auch weiterhin sein und stärker ausbauen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Nachfrage darf ich der Abgeordneten Düring von Bündnis 90/Die Grünen das Wort erteilen.

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Ministerin, für Ihre Ausführungen. Ich begrüße es sehr, dass Sie die Rolle Deutschlands in diesem Bereich mehr betonen wollen. In diesem Zusammenhang möchte ich zwei Punkte ansprechen:

Erstens. Wenn man Sie hier so reden hört, könnte man fast meinen, dass die Finanzierung der Entwicklungszusammenarbeit auf deutscher Seite vollkommen ausgeschöpft und auf einem guten Weg ist. Meiner Meinung nach ist genau das Gegenteil der Fall: Die Finanzierung ist rückläufig. Das ist nicht gut.

Zweiter Punkt: Wollen Sie das Völkerrecht verteidigen? Wollen Sie die multilaterale Ordnung verteidigen? Bisher ist die Bundesregierung bei der Frage des Völkerrechts leider häufig sehr still und verbirgt sich hinter dem Begriff der Komplexität. Wie stehen Sie zu Angriffen auf das Völkerrecht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete, für die Möglichkeit, noch mal klarzumachen, dass wir – und natürlich auch ich – zum Völkerrecht, zur internationalen Ordnung stehen, sowohl im Libanon als auch in anderen Kontexten. Dazu äußere ich mich auch öffentlich. Das steht überhaupt nicht infrage. Im Gegenteil: Wir verteidigen die internationale Ordnung, indem wir weiterhin engagiert bleiben, zum Beispiel bei den UN-Organisationen. Das wird auch deutlich, wenn man sich das Ranking anschaut, wer wie wo engagiert ist. Wir ziehen uns nicht zurück.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Wir bleiben dort verlässlicher Partner.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich der Abgeordneten Schauws von Bündnis 90/Die Grünen das Wort erteilen.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Herr Präsident. – Frau Ministerin Radovan, ich habe eine Nachfrage zu den Kürzungen vonseiten der USA im Gesundheitsbereich, insbesondere was die Unterstützung für Frauen und Mädchen – Stichwort „reproduktive Gerechtigkeit“ – betrifft. Die USA haben viele Fördermittel für Verhütung, aber auch für die Gesundheitsversorgung bei Abtreibungen zur Verfügung gestellt. Diese Mittel sind gestrichen worden. Das ist eine ekla-

(C)

(D)

Ulle Schauws

- (A) tante Situation für viele. Wie wollen Sie dem entgegenwirken?

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Kürzungen im BMZ-Haushalt tragen ja nicht dazu bei, dass sich die Lage für Frauen und Mädchen weltweit verbessert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete; Sie sprechen einen wichtigen Bereich an. Gerade im Bereich der reproduktiven Gesundheit bleiben wir weiterhin engagiert. Ich kritisiere ausdrücklich die sogenannte Global Gag Rule der USA, auf die Sie sich bezogen haben. Ich habe dazu auch öffentlich Stellung genommen gemeinsam mit meinem niederländischen Kollegen und anderen Ministerinnen und Ministern aus Europa. Und ich mache bei der Weltbank-Tagung oder auch bei G7 gegenüber den USA klar, dass wir bei dieser Linie nicht mitgehen. Im Gegenteil: Wir kritisieren sie deutlich und scharf.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

- (B) Zu einer weiteren Nachfrage darf ich Dr. Jan-Niclas Gesenhues das Wort erteilen.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Die Kürzungsorgien von Minister Klingbeil wirken sich ja auch auf die internationale Klimafinanzierung aus. Deutschland hatte mal 6 Milliarden Euro für die Klimafinanzierung versprochen. Ihre Regierung bricht dieses Versprechen. Deutschland hatte 1,5 Milliarden Euro für die Finanzierung für Biodiversität zugesagt. Ihre Regierung bricht dieses Versprechen. Frau Ministerin, wie kann Ihr Haus als Entwicklungsministerium international so überhaupt noch glaubwürdig für Klimaschutz eintreten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Wir vertreten weiterhin unsere Zusagen zur Klimafinanzierung, und aktuell können wir unsere Zusagen auch einhalten. Die Zahlen für 2024 machen das deutlich. Die Zahlen für 2025 liegen noch nicht vor. Aber wir zeigen auch mit neuen Vorhaben, wie zum Beispiel 1 Milliarde Euro für die TFFF, den Tropenschutzfonds, den Brasilien auf den Weg gebracht hat – wir sind gemeinsam mit Norwegen und Brasilien sehr engagiert –, dass uns der Bereich „internationaler Klimaschutz und Biodiversität“ wichtig ist und nicht wegfällt. Dazu tragen wir als BMZ auch maßgeblich bei und stellen 80 Prozent der Mittel für die internationale Klimafinanzierung

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

(C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich dem Abgeordneten Pauli das Wort erteilen.

Denis Pauli (AfD):

Frau Bundesministerin, wir haben letzgens aus einer Berichterstattung erfahren, dass Deutschland bei der Entwicklungshilfe mittlerweile weltweit der größte Geldgeber ist. Daher meine Frage: Wann gedenken Sie in Ihrem Ministerium auch Projekte zu unterstützen, die in Deutschland tatsächlich Früchte tragen und für deutsche Unternehmen die Möglichkeit schaffen, auf globale Ressourcen zuzugreifen, damit wir hier vor Ort Wohlstand und Arbeitsplätze sichern können?

(Sanae Abdi [SPD]: Sie haben nicht verstanden, wie das funktioniert! – Gegenruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]: Sie waren nicht angesprochen!)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, unser Ziel als Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung und das Ziel der Bundesregierung ist, die Ziele der Agenda 2030 für Nachhaltige Entwicklung zu erreichen und unsere Partner bei der Erreichung der Ziele zu unterstützen. Wir nutzen die wirtschaftliche Zusammenarbeit. Dazu habe ich in dieser Fragerunde schon ausführlich Stellung bezogen.

(D)

Zu den Zahlen der OECD möchte ich ausdrücklich sagen: Wir sind derzeit ein großer Geber, aber nicht, weil wir, wie Sie gehört haben, zusätzliche Mittel geben, sondern, weil alle anderen noch mehr kürzen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Damit gehen wir in die dritte Runde. Ich darf für die AfD-Fraktion Adam Balten das Wort erteilen.

Adam Balten (AfD):

Sehr geehrte Frau Bas, Ihr Vater war Bus- und Lkw-Fahrer, Ihre Mutter Hausfrau. Sie waren insgesamt sechs Kinder. Damals konnte also ein Lkw- und Busfahrer sechs Kinder alleine durchbringen. Er konnte also acht Menschen versorgen – und das trotz Ölkrise, Stagflation und Massenarbeitslosigkeit, mitten im Kalten Krieg. Heute ist das für die meisten Familien absolut undenkbar. Also: Was denken Sie? Wieso war das damals möglich, und wieso ist das heute nicht mehr möglich? – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte!)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Spannend, dass Sie auf meine Biografie eingehen; aber es war auch damals schon nicht möglich, vielmehr

Bundesministerin Bärbel Bas

- (A) brauchten wir als Großfamilie auch damals schon Unterstützung des Sozialstaates. Und dennoch glaube ich, dass es wichtig ist, das Leben der Menschen wieder bezahlbar zu machen. Die Preise sind gestiegen. Deswegen kämpft die Bundesregierung dafür, dass wir wieder Wirtschaftswachstum haben, damit auch eine Großfamilie von einem guten Gehalt gut leben kann. Dann muss man aber auch für Tarifverträge und gute Löhne sein; das passt nämlich sonst nicht zusammen.

Deshalb ist mir wichtig, zu betonen: Es geht um die Rahmenbedingungen, die da wichtig sind. Trotzdem braucht es immer wieder, etwa wenn man eine Wohnung bezahlen muss, auch Unterstützung. Und die leistet dieser Sozialstaat. Den hat es schon damals gegeben, der hat mir persönlich und meiner Familie damals geholfen, und der soll auch in Zukunft den Menschen helfen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Adam Balten (AfD):

Gut. – Nachfrage. Ich selber bin Mechatronikingenieur. Ich habe zwei Kinder und ein eigenes Haus. Und es war schon ziemlich schwer, das alles zu bewerkstelligen, die Bürokratie zu wälzen und damit überhaupt zu rechtzukommen. Wenn das, was Sie hier Reformen nennen, das heißt diese zusätzliche Belastung von Familien, umgesetzt wird, dann wäre es absolut unmöglich, mit so einem Topjob ein weiteres, ein drittes Kind zu bekommen. Es wäre völlig unmöglich. Also: Was genau tun Sie konkret, um diesen Lebensstandard, den Ihr Vater mit einem einfachen Job hatte, in Deutschland auch nur ansatzweise wieder zu ermöglichen? – Vielen Dank.

(B)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Glückwunsch, dass Sie sich ein Haus leisten können; wir hatten nie eins. Und auf der anderen Seite: Warum soll das heute nicht mehr möglich sein? Wir kämpfen für gute Löhne, gute Tarifverträge. Das ist die Grundlage. Und natürlich müssen wir dafür sorgen, dass die Menschen ihre Wohnung auch bezahlen können.

Mir ist daran gelegen, dass wir die Tarifverträge ausweiten. Dafür legen wir in Kürze einen nationalen Aktionsplan vor: um die Tarifbindung wieder zu stärken, sodass eine gut ausgebildete Fachkraft einen guten Verdienst hat, damit sie ihr Leben finanzieren kann und, wenn es gut läuft, auch noch was für ein eigenes Häuschen zurücklegen kann.

(Adam Balten [AfD]: Das funktioniert so nicht mit dieser Politik!)

– Das ist Ihre Behauptung, dass es nicht funktioniert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeitanzeige mahnt. – Zu einer weiteren Nachfrage darf ich von der AfD-Fraktion Dr. Kraft das Wort erteilen.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, Sie haben ja gesagt, dass es nötig ist, dass gute Löhne gezahlt werden; aber am Ende muss das Geld ja irgendwoher kommen. Das heißt, eine Firma, die gute Löhne zahlt, nach Tarifvertrag, muss am Ende des Tags auch Geld verdienen.

Die Politik dieser Regierung und auch der Vorgängerregierungen ist aber, die Schlüsselindustrien Deutschlands, zum Beispiel die Stahlindustrie oder die Chemieindustrie, zu dekarbonisieren und sie dann staatlich zu fördern. Das heißt, alle diese Industriebereiche werden defizitär sein, sie werden auf Fördergelder des Staates angewiesen sein. Wo soll denn das Geld für diese guten, nach Tarif bezahlten Jobs herkommen? Wo wird das erwirtschaftet?

(Beifall bei der AfD)

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Ich habe Ihre Frage nicht ganz verstanden. Soll ich jetzt als Teil der Bundesregierung dafür sorgen, dass die Löhne sinken, damit das am Ende wieder passt?

(Zuruf des Abg. Adam Balten [AfD])

Das kann ja nicht Ihre Intention gewesen sein.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo sollen die Unternehmen das Geld verdienen? Das war die Frage! – Gegenruf des Abg. Denis Pauli [AfD]: Das ist denen doch egal!)

Ich meine, wenn die Leute gut bezahlt werden, dann gibt es auch Konsum. Von hohem Konsum profitiert die Wirtschaft. Wir müssen die Industriearbeitsplätze sichern. Das habe ich am Anfang in meinem Statement gesagt. Es hat mit Handelsketten zu tun, es hat mit Kriegen um uns herum zu tun, dass die Wirtschaft nicht nach vorne kommt. Und es hat natürlich auch mit hohen Energiepreisen zu tun, die wir senken müssen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Und dem brutalen Eingriff in die Zeit.

Bärbel Bas, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Das haben wir bei der Stromsteuer schon gemacht. Und auch viele andere Dinge haben wir zur Entlastung beigetragen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf das Fragerecht weitergeben: für die nächste Hauptfrage an den Kollegen Johannes Volkmann, CDU/CSU.

Johannes Volkmann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Hauptfrage geht an Ministerin Alabali Radovan. Ich möchte den Blick nach Tansania lenken. Im Zuge der Parlamentswahlen

(C)

(D)

Johannes Volkmann

- (A) in Tansania im letzten Oktober ist es dort zu schrecklichen Gewalttaten gegen Oppositionsanhänger gekommen mit Tausenden Toten. Verantwortlich dafür ist eine sozialistische Regierung. Und gleichzeitig ist Tansania ein wichtiges Partnerland in der Entwicklungszusammenarbeit.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Allein im Jahr 2024 flossen 90 Millionen Euro an Entwicklungsgeldern.

Deswegen meine Frage an die Bundesregierung: Wie bewerten Sie die fortdauernde Inhaftierung des tansanischen Oppositionsführers Tundu Lissu im Hinblick auf rechtsstaatliche und demokratische Standards? Und vor allem: Welche Konsequenzen ziehen Sie daraus für unsere entwicklungspolitische Zusammenarbeit mit Tansania?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Volkmann. – Ich sehe die zunehmenden Einschränkungen der Presse-, Meinungs- und Versammlungsfreiheit in Tansania inklusive Fällen transnationaler Repressionen mit großer Sorge. Deshalb sind wir gemeinsam mit EU-Partnern und like-minded Partnern dran und fordern die Untersuchung sämtlicher Entführungsfälle und auch die Freilassung aller politischen Gefangenen; dies betrifft auch Tundu Lissu. Und im direkten Austausch mit der tansanischen Regierung bringt die Bundesregierung regelmäßig zum Ausdruck, dass wir die Einhaltung rechtsstaatlicher und demokratischer Standards einfordern.

- (B)

Im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit unterstützen wir zielgerichtet vor allem Vorhaben zur Stärkung der Rechtsstaatlichkeit. Mit Blick auf die Situation halten wir es weiterhin für sinnvoll, gerade diese Vorhaben fortzuführen.

Johannes Volkmann (CDU/CSU):

Erst einmal vielen Dank dafür, dass Sie das mit solch moralischer Klarheit auch heute zum Ausdruck bringen. Ich glaube, es ist sehr wichtig, dass wir hier ein klares Signal setzen. Mit Blick auf die fortlaufende deutsche Entwicklungszusammenarbeit bitte ich Sie, noch mal zu konkretisieren: Was genau tun wir denn, um Rechtsstaatlichkeit, demokratische Teilhabe und politische Freiheiten in Tansania mit unserer EZ zu stärken? Wenn Sie das konkretisieren könnten, wäre ich Ihnen dankbar.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Wir fördern gezielt Vorhaben zur Stärkung von Rechtsstaatlichkeit, etwa beim Zugang zu Recht: zur Rechenschaftspflicht im staatlichen Finanzwesen und zur Prävention von geschlechtsspezifischer Gewalt. Auch das ist leider ein großes Thema in Tansania. Und bei unseren Vorhaben geht es ja gerade darum, die Menschen vor Ort zu erreichen, die in dieser Situation Unterstützung erhalten können. Deshalb halten wir das weiterhin für notwendig. Wir

informieren Sie – wir sind ja dazu im Gespräch –, wenn es zu einer Veränderung der Lage kommt. (C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich Dr. Stefinger das Wort erteilen.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, ich darf hier nachfragen. Sie haben gerade gesagt, dass Ihr Haus in besonderer Weise auch die Rechtsstaatlichkeit unterstützt. Können Sie bitte ausführen, welche Programme unterstützt werden, und insbesondere, wie Sie auch die Zivilgesellschaft und die Opposition stärken?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Wir fördern ja weltweit Tausende von Vorhaben. Deshalb kann ich leider die einzelnen Formen der Unterstützung für Tansania gerade nicht nennen. Die Informationen sind aber natürlich verfügbar; wir schicken sie Ihnen gerne.

Ich möchte aber auch die Gelegenheit nutzen, allen zu sagen: Wir haben ein Transparenzportal, wo jede Bürgerin und jeder Bürger genau schauen kann, was das BMZ zum Beispiel in Tansania tut. Aber die Förderung und Stärkung der Zivilgesellschaft, gerade in diesen Kontexten, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit. (D)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

– ist ausdrücklich eine Priorität des BMZ.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Johannes Volkmann [CDU/CSU])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich der Abgeordneten Maren Kaminski das Wort erteilen.

Maren Kaminski (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Auch ich habe noch eine Nachfrage zur Lage in Tansania. Wenn wir von Menschenrechten und Rechtsstaatlichkeit reden, dann muss das ja nicht immer nur bedeuten, dass wir dort vor Ort etwas machen. Wir könnten ja die Unterstützung für Rechtsstaat, Menschenwürde und Menschenrechte auch von hier aus zeigen, indem wir ein Aufnahmeprogramm für Oppositionelle und bedrohte Journalistinnen und Journalisten schaffen. Ist in dieser Richtung etwas von Ihnen geplant?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Diesen Wunsch kann ich gerne an Bundesinnenminister Dobrindt herantragen; aber bisher gibt es in dieser Richtung keine Gespräche. Uns im BMZ geht es vor

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

- (A) allem darum, die Situation vor Ort zu verbessern; denn von dieser Situation sind ja – leider – nicht nur einzelne Oppositionelle betroffen, sondern auch die Zivilgesellschaft insgesamt. Deshalb ist es aus meiner Sicht vor allem notwendig, vor Ort zu unterstützen und die tansanische Regierung dazu zu bewegen, Rechtsstaatlichkeit einzuhalten. Dazu sind wir als Bundesregierung, wie gesagt, mit der tansanischen Regierung im Gespräch.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Ich darf damit den Tagesordnungspunkt 1 schließen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 21/5662

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/5662 werden in der üblichen Reihenfolge bearbeitet. Zur Beantwortung steht bereit die Parlamentarische Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter.

Es geht los mit der ersten Frage des Abgeordneten Gesenhues:

Wann legt die Bundesregierung das Gesetz zur Stärkung der natürlichen Infrastruktur vor, und wie will die Bundesregierung erreichen, dass die Ziele des Gesetzes nicht durch weitere Vorhaben der Bundesregierung wie das Infrastruktur-Zukunftsgesetz und das Umwelt-Rechtsbehelfsgesetz konterkariert werden?

- (B) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Kollege Gesenhues, das Infrastruktur-Zukunftsgesetz wurde am 17. Dezember 2025 von der Bundesregierung als Entwurf beschlossen und befindet sich aktuell im parlamentarischen Verfahren.

Gemäß Beschluss des Koalitionsausschusses vom 10. Dezember 2025 wird das Gesetz zur Stärkung der natürlichen Infrastruktur das Infrastruktur-Zukunftsgesetz ergänzen. Der Entwurf des Gesetzes zur Stärkung der natürlichen Infrastruktur befindet sich aktuell in der Ressortabstimmung. Er wird dem Bundestag nach Abschluss der Ressortabstimmung und Beschluss durch das Bundeskabinett zugeleitet werden.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin, für die Antwort auf die Frage zum Gesetzentwurf, den Sie jetzt vorgelegt haben. Ich muss sagen: Es stehen ein paar ganz gute Sachen drin; andere Sachen fehlen. Ich hätte mir zum Beispiel eine eigene Planfeststellung für den Naturschutz und noch mehr Beschleunigung gewünscht.

Ich habe jetzt vor allem die Frage: Was übersteht den weiteren Prozess, vor allem mit Blick auf die Vorkaufsrechte? Darauf bin ich sehr gespannt. Eines steht aber jetzt schon fest: Der Preis für dieses Gesetz ist die De-facto-Abschaffung der Realkompensation, weil Ihre Bun-

desregierung mit dem vorgelegten Entwurf festlegt, dass in Zukunft derjenige, der Natur zerstört, das nicht irgendwo wieder ausgleichen muss, sondern sich sozusagen einfach mit Geld freikaufen kann. Ich frage Sie: Ist dieser Preis nicht zu hoch? (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Lieber Herr Kollege Gesenhues, man kauft sich insofern nicht frei, als das Ersatzgeld der Realkompensation gleichgestellt ist und tatsächlich kompensiert werden muss und das Geld an einer anderen Stelle entsprechend für Natur- und Umweltschutz eingesetzt werden muss.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Staatssekretärin, danke für die Antwort. – Ich kenne diese Situation aus der Praxis, aus einigen abgegrenzten Fällen, wo das jetzt schon so ist. Das wird nicht funktionieren; das zeigt die Praxis. Die Gelder werden nicht in die Fläche kommen, es werden nicht ausreichend Flächen angekauft werden. Deswegen brauchen wir dieses Instrument der Realkompensation. Ich glaube, das ist auch logisch: Wer irgendwo Natur zerstört oder eine Fläche zubetoniert, soll woanders in der Fläche konkret Natur wiederherstellen und nicht einfach Geld bezahlen. Deswegen frage ich Sie, ob Sie bereit sind, diese De-facto-Abschaffung der Realkompensation noch mal zu überdenken. (D)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Das ist, anders als Sie es gesagt haben, Herr Kollege, keine Abschaffung der Realkompensation.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch!)

Die Realkompensation ist wichtig; aber es gibt durchaus Fälle, wo sie sehr schwierig ist oder fast unmöglich. Und für diese Fälle ist dieses Ersatzgeld, diese Möglichkeit der Gleichstellung, gedacht. Dann wird und muss es für die Kompensation eingesetzt werden. Das ist keine einfache Aufgabe; aber ich glaube, das ist wichtig. Das kann man im parlamentarischen Verfahren ja noch mal besprechen und zum Beispiel durch ein Monitoring entsprechend überprüfen lassen. Aber ich will dem parlamentarischen Verfahren natürlich in keiner Weise vorgreifen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich dem Abgeordneten Ebner das Wort erteilen.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Herr Präsident. – Danke, Frau Staatssekretärin, für Ihre Ausführungen. Die von Ihnen gerade genannte Abstufung, dass nur in diesen Fällen dann das Ersatzgeld griffe, bildet sich ja im Entwurf des IZG überhaupt nicht

Harald Ebner

- (A) ab, sondern da wird generell das Ersatzgeld dem Ausgleich gleichgestellt.

Deshalb frage ich Sie: Kann der Gesetzentwurf zum Infrastruktur-Zukunftsgesetz ohne Zugriff und Durchgriff auf Flächen auch nur annähernd die Wirkung des Wegfalls der Realkompensation abschwächen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Ich versuche mal, Herr Kollege Ebner, das mit einem pragmatischen Ansatz zu erklären. Ich war lange in der Kommunalpolitik und bin schon davon überzeugt, dass, wenn es zum Beispiel um eine Bundesstraße geht, man sich in der Region, in den Kommunen, schon sehr intensiv damit beschäftigt, wie kompensiert werden kann. Manchmal ist es ja durchaus so, dass die Kommunen ein großes Interesse haben, das bei sich entsprechend kompensieren zu lassen. Ich glaube, nur in den Fällen, wo es wirklich nicht möglich ist, genau zu kompensieren, ist das Ersatzgeld richtig und wichtig, um Mittel aus dem Sondervermögen für Infrastrukturprojekte in die Region zu bekommen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf die Frage 2 des Abgeordneten Dr. Ingo Hahn, AfD, aufrufen:

- (B) Wie bewertet die Bundesregierung hinsichtlich des Umwelt- und Naturschutzes die Fortsetzung ihrer bisherigen energiepolitischen Linie beim weiteren Ausbau der erneuerbaren Energien, etwa im Hinblick auf die Auswirkungen auf Biodiversität, Flächeninanspruchnahme und den Schutz von Natur und Landschaft?

Die Staatssekretärin hat das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Hahn, der Ausbau der erneuerbaren Energien ist für die Erreichung unserer Klimaziele unverzichtbar, weswegen der Koalitionsvertrag einen entschlossenen Ausbau vorsieht. In der Nationalen Strategie zur Biologischen Vielfalt 2030 haben wir das Ziel verankert, den Ausbau naturverträglich auszugestalten. Das gelingt, indem wir den Ausbau entsprechend den geltenden Gesetzen durch eine naturverträgliche Standortauswahl räumlich steuern und bei Anlagenerrichtung sowie Anlagengestaltung und -betrieb geeignete Maßnahmen ergreifen, um negativen Auswirkungen entgegenzuwirken.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Ich hätte eine Nachfrage, Frau Staatssekretärin Schwarzelühr-Sutter von der SPD. Sie verweisen ja bei diesen Eingriffen – ich spreche hier die Windkraft und die Freiflächen-Photovoltaik an – immer auf Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen. Aus der Sicht des Naturschutzes – ich bin Naturschützer –

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na ja, nicht wirklich! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer's glaubt!)

(C)

ist es aber wichtig, dass diese Maßnahmen in der Praxis tatsächlich funktionieren. Das heißt, dass nicht nur rechnerisch Flächen kompensiert werden. Und mal eine kleine Binsenweisheit: Fläche ist nicht vermehrbar. Und der Flächendruck nimmt insgesamt zu. Wir haben ja neben den bestehenden Herausforderungen für die Landwirtschaft, die traditionell unsere Nahrung, unsere Tierprodukte herstellt, jetzt zusätzlich eben diesen Flächenbedarf für die Energiewirtschaft. Das heißt, wir haben hier eine Industrialisierung der Landschaft; wir haben einen erhöhten Flächendruck.

Deshalb meine Frage: Welche belastbaren Erkenntnisse liegen der Bundesregierung über die tatsächliche Wirksamkeit – und ich spreche hier von den ökologischen Konsequenzen – solcher Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen vor, und wie wird deren Erfolg über mehrere Jahre von Ihnen kontrolliert?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Hahn, das haben Sie in meiner Antwort an Herrn Gesenhues und an Herrn Ebner gehört: Natürlich sind wir immer bedacht, Infrastruktur – und dazu gehört auch der Ausbau der erneuerbaren Energien – naturverträglich zu gestalten. Und wenn Sie sehen, wie die Natur unter dem Klimawandel leidet, dass Flächen teilweise kahl sind wegen Kalamitäten, wegen Hitzeperioden, dann sehen Sie zum Beispiel kahlgewordene Waldflächen, die entsprechend geeignet sind, um dort Windkraftanlagen aufzubauen und dann, wenn die Windkraftanlagen gebaut sind, die Natur auf der Fläche wiederherzustellen. Das gilt auch für Photovoltaikanlagen, die auf Flächen gestellt werden, die oftmals nicht für die Landwirtschaft genutzt werden können, wie zum Beispiel Deponieflächen oder anderes.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Ich hätte noch eine Nachfrage, Frau Staatssekretärin von der SPD.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Also!

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Sie haben jetzt gerade suggeriert, dass nur auf natürlichen Kahlfeldern, wo was weiß ich Kalamitäten wären, Windanlagen hinkommen würden. Das Gegenteil ist ja der Fall: Es werden Wälder abgeholzt; es werden auch landwirtschaftliche Flächen, die vorher für Grünlandwirtschaft genutzt wurden, jetzt für Photovoltaik genutzt. Das heißt, wir haben hier eine Zunahme der Intensität der Flächennutzung; wir haben eine Industrialisierung. Das betrifft nicht nur die Anlagen selber. Es geht auch um neue Trassen, es geht um Umspannwerke, es geht um

(D)

Dr. Ingo Hahn

- (A) Zuwegungen, es geht um Speicher usw. Deshalb nimmt ja die ökologische Gesamtbelastung zu.

In den Genehmigungsverfahren, die durch Ihre Bundesregierung ja maßgeblich mitbestimmt werden, geht es immer um den einzelnen Genehmigungsfall. Deshalb frage ich Sie an dieser Stelle: Ist es nicht so, dass die kumulativen Belastungen in unserem Land – in unserem kleinen Deutschland, das ja ständig auch einen Zuwachs an Bevölkerung hat durch die 20 Millionen Zuwanderer, die in den letzten Jahrzehnten gekommen sind – insgesamt zugenommen haben? Wie erfassen Sie systematisch diese Einzelgenehmigungen bzw. die Erträglichkeit der Landschaft in Summe und nicht nur auf eine einzelne Fläche bezogen?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich möchte hier mal klarstellen, dass ich für die Bundesregierung spreche, auch wenn Sie mich hier immer mit meiner Parteizugehörigkeit ansprechen. Dass das einfach noch mal klar ist: Ich spreche für die Bundesregierung, und ich spreche jetzt nicht als Parteimitglied für meinen Ortsverein oder meinen Kreisverband. – Ich bitte, das auch zu beachten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Ich bin schon verwundert darüber, dass Sie beim Ausbau der erneuerbaren Energien hier auch noch den Bezug zur Bevölkerung und zum angeblichen Bevölkerungszuwachs herstellen. Sie wissen: Wir haben 84 Millionen Menschen in der Bundesrepublik,

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Ja, genau! Ganz genau! Steigend!)

und wir haben – wir haben es vorhin schon gehört – einen Fachkräftemangel. Mit Blick auf die Sozialversicherungssysteme brauchen wir – das ist eine Herausforderung – sozialversicherungspflichtig beschäftigte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Deutschland.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Das war nicht meine Frage!)

Es ist wirklich verwunderlich, wie Sie hier eine Verbindung zu dem Ausbau von Windenergieanlagen sehen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Und hier meldet sich der Präsident: die Zeit.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Jetzt hätte ich so gern noch was dazu gesagt.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Keine Antwort!)

– Die Antwort kann ich Ihnen geben.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Jetzt gebe ich weiter an Herrn Dr. Kraft für die nächste Nachfrage.

(Zuruf von der AfD)

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, Sie haben gerade „kahl“ gesagt. Ich kann Ihnen sagen, was noch kahl ist, nämlich Maisfelder, wenn es um ihren Nutzen für Bestäuber und andere Insekten geht. Trotz des Maisdeckels, den Sie eingeführt haben, werden immer noch Hunderttausende Hektar in Deutschland mit Mais angebaut, der ausschließlich dafür da ist, in Biogasanlagen in Bioenergie umgewandelt zu werden. Aber, wie gesagt, für Bestäuber und andere Insekten – das kann Ihnen jeder Imker, jede Imkervereinigung bestätigen – ist ein Maisfeld kahl. Ich nehme diesen Begriff sehr gerne auf: Es ist komplett kahl.

Ich frage mich gerade, wie Sie in Ihrer Antwort auf die Frage des Kollegen Hahn zu Ihrer sehr positiven Einschätzung der Regierungsarbeit kommen, dass Sie in Bezug auf die Biodiversität einen guten Job machen würden, wenn weiterhin Hunderttausende von Hektar in Deutschland mit diesem kahlen Biomais angebaut werden.

(Beifall bei der AfD)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Kollege Kraft, zu dem Ausbau der Erneuerbaren sind die Regelungen, naturverträglich auszubauen, da. Hier gilt auch das Wind-an-Land-Gesetz; ich will es nur noch mal nennen.

Und zur Begrenzung beim Maisanbau: Sie können, wenn Sie an einem Feld vorbeifahren, nicht sagen, ob es für Silage – für Futter – oder ob es für die Biogasanlage ist.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Aber hallo! Ich kann das! Sie nicht!)

Deswegen ist es wichtig, dass wir auch hier auf die Naturverträglichkeit schauen und entsprechend handeln.

Ich will aber auch sagen: Die Flächenkonkurrenz kommt nicht unbedingt von *dem* Maisfeld und von *dem* Waldstück. Ich kann Sie gerne mal nach Süddeutschland einladen, wo der Borkenkäfer aufgrund der Hitzeperioden Kahlfelder hinterlassen hat; die Flächen sind wirklich kahl.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Ich komme! – Marcel Queckemeyer [AfD]: Der Stephan kommt auch mit!)

– Dann machen wir eine Delegationsreise mit dem Ausschuss. – Das steht dann tatsächlich in Flächenkonkurrenz zu Gewerbeflächen und anderem. Wir wissen, dass wir die Treibhausgase senken müssen, um die Klimawirkungen entsprechend zu begrenzen.

(C)

(D)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als Nächstes hat Herr Ebner das Wort.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, interessant ist ja, dass die AfD Biodiversität immer nur dann für sich entdeckt, wenn es um erneuerbare Energien geht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt möchte ich Sie fragen, welche Landnutzungen in diesem Land eigentlich am meisten Fläche in Anspruch nehmen und damit auch die größten Auswirkungen auf die Biodiversität haben. Vor allem wäre es spannend, zu wissen, in welchem Verhältnis diese Landnutzungen zu Windkraft und Photovoltaik stehen.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Vielen Dank, Herr Kollege Ebner. – Wenn Sie mir gestatten: Wir haben noch viele Dächer. Die sind schon mal da; für deren Nutzung braucht es keine neue Fläche. Insofern gibt es da eine Entlastung. Insbesondere was die Insektensterblichkeit bzw. die biologische Vielfalt betrifft, ist es tatsächlich so, dass Pestizide der größte Feind der biologischen Vielfalt sind, und die kommen nicht von der Photovoltaikanlage und auch nicht vom Windrad.

(B)

(Lachen des Abg. Dr. Ingo Hahn [AfD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Karl Bär von Bündnis 90/Die Grünen.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, wir haben ja Möglichkeiten, Flächenkonkurrenzen, die bestehen, zu vermindern. Die vorherige Bundesregierung hat dazu im Erneuerbare-Energien-Gesetz sogenannte besondere Solaranlagen eingeführt. Da geht es um Agri-PV, also um Anlagen, wo landwirtschaftliche Nutzung und Solaranlagen zusammenpassen, und um Moor-PV, wo auf vernässten Böden dann nicht Naturschutz oder Landwirtschaft betrieben wird, sondern eben Solaranlagen betrieben werden, damit zwei Sachen zusammenkommen, die wir ohnehin machen müssen.

Jetzt lese ich in den geleakten Plänen des BMWs zum Thema „erneuerbare Energien“, dass diese Möglichkeiten gestrichen werden sollen. Ich frage mich mit Blick auf die Flächenkonkurrenz, mit Blick auf den Umweltschutz: Ist das etwas, was Sie gutheißen? Und was passiert eigentlich mit denjenigen, die in den letzten drei Jahren im Vertrauen auf die geltende Gesetzeslage in solche Anlagen investiert und damit Innovationen vorangetrieben und Fläche gespart haben?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin (C) beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Bär, es ist wichtig – wie ich anfangs schon gesagt habe –, dass wir die erneuerbaren Energien tatsächlich ausbauen. Wir wissen, das sind Sicherheitsenergien. Wir erleben gerade jetzt, angesichts des Nahostkriegs, wie abhängig wir von fossilen Energien sind – bezüglich der Versorgung und des Preises.

Und Sie haben recht: Die vielen Möglichkeiten, ob das jetzt Moor-PV ist oder PV-Anlagen, die als Hagelschutz über Obstplantagen errichtet werden, müssen verlässlich und planungssicher sein. Deswegen ist es für uns auch wichtig, dass die Klimaschutzziele, dass das, was wir im Klimaschutzprogramm festgelegt haben, auch erreicht wird.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Eine letzte Nachfrage stellt der Abgeordnete Kneller, AfD.

Maximilian Kneller (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, meine Nachfrage betrifft die Flächenversiegelung. Man diskutiert ja in so ziemlich jeder Kommune, wenn eine Straße erweitert wird, dreimal länger und breiter, als die Straße erweitert wird, ob da jetzt zu viel Fläche versiegelt wird, wie das Regenwasser absickert usw. Inwiefern beschäftigt sich denn die Bundesregierung mit den eklatanten Flächenversiegelungen, die notwendig werden, wenn Sie Ihre Ausbauziele, die Sie sich selbst gesteckt haben, bei der Windkraft einhalten? Das wäre meine Frage. (D)

(Beifall bei der AfD)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, auch dort wird natürlich, wie ich es gesagt habe, naturverträglich ausgebaut. Pro Windkraftanlage braucht man ungefähr 1 Hektar zum Bau. Die Hälfte kann zurückgebaut werden. Das muss nicht komplett versiegelt werden, ein halber Hektar wird zurückgebaut. Das spielt genauso wie beim Ausbau von Gewerbegebieten oder Straßen eine große Rolle und ist dementsprechend ein wichtiges Thema.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Wir kommen zur Frage 3 des Abgeordneten Dr. Jan-Niclas Gesenhues:

Welche konkreten Maßnahmen ergreift die Bundesregierung, um angesichts zunehmender Belastungen von Gewässern durch Schadstoffe wie PFAS, Mikroplastik, Nitrat und Medikamentenrückstände die Wasserqualität wirksam zu schützen und die Kosten der Trinkwasseraufbereitung für die Allgemeinheit zu begrenzen?

Die Staatssekretärin wird darauf eingehen.

(A) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Lieber Herr Kollege Gesenhues, der Gewässerschutz ist und bleibt für die Bundesregierung ein zentrales Anliegen. Um unsere Gewässer effektiv vor den negativen Einflüssen von Schadstoffen wie PFAS, Nitrat oder Mikroplastik zu schützen, müssen verschiedene politische Bereiche Hand in Hand arbeiten und sich gemeinsam für dieses wichtige Ziel einsetzen.

In der Nationalen Wasserstrategie hat die Bundesregierung Maßnahmen formuliert, die bis zum Jahr 2030 auch umgesetzt werden sollen. Um die Belastung von Gewässern durch Schadstoffe zu reduzieren, hat sich aus Sicht der Bundesregierung ein gemeinsames Vorgehen auf europäischer Ebene bewährt. Hier sind sowohl die Produktregelungen für Chemikalien, Pflanzenschutzmittel, Biozide und Arzneimittel EU-rechtlich geregelt als auch die Umweltqualitätsnormen für Gewässer. Die Bundesregierung beteiligt sich aktiv an der Weiterentwicklung der diesbezüglichen EU-Regelungen, sofern neue Stoffrisiken wissenschaftlich nachgewiesen sind.

Kommunale Kläranlagen stellen eine Senke für Schadstoffe dar. Mikroplastik wird in kommunalen Kläranlagen regelmäßig bereits zu mehr als 95 Prozent reduziert. Um den Eintrag von Schadstoffen in Gewässer aus Kläranlagen weiter zu reduzieren, sind im Rahmen der Umsetzung der am 1. Januar 2025 in Kraft getretenen überarbeiteten Kommunalabwasserrichtlinie Kläranlagen zukünftig so auszurüsten, dass Nähr- und Mikro Schadstoffe verstärkt reduziert werden. Auch wird ein Monitoring, zum Beispiel bei PFAS, in kommunalen Kläranlagen zukünftig verpflichtend.

(B)

Die Trinkwassereinzugsgebieteverordnung aus dem Jahr 2023 sieht zudem vor, dass in Gebieten, in denen Trinkwasser gewonnen wird, mögliche Risiken wie zum Beispiel Schadstoffeinträge für das Trinkwasser konsequent erkannt und geeignete Maßnahmen ergriffen werden, um Schadstoffe zu minimieren.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin, für die sehr ausführliche Antwort. – Ich will den Punkt Kommunalabwasserrichtlinie rauspicken, den Sie auch schon angesprochen haben. Ich halte das für eine ganz entscheidende Regelung, weil sie unter anderem vorsieht, dass die Verursacher der Belastung durch hormonell wirksame Substanzen – Medikamente, PFAS etc. –, also die Pharma- und Chemieindustrie sowie andere, auch für die Reinigung zahlen sollen, weil sonst die Kommunen teilweise über Hunderte Millionen Euro in eine vierte Reinigungsstufe in den Kläranlagen investieren müssten.

Jetzt läuft aber die große Lobbymaschine an, und die möchte, dass nicht die Verursacher zahlen, sondern die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Das würde ich entschieden ablehnen, und ich würde mir auch sehr wünschen, dass die Bundesregierung das auch ablehnt und sich weiterhin dafür einsetzt, dass diejenigen, die Gewässer verschmutzen, auch für die Reinigung zahlen.

Können Sie uns versprechen, dass die Bundesregierung sich an dieser Stelle für eine erweiterte Herstellerverantwortung, das Verursacherprinzip, – (C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– einsetzen wird?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Das BMUKN und die Bundesregierung werden sich dafür einsetzen, dass es für die Bürgerinnen und Bürger entsprechend gerecht ist, und dazu gehört, dass es eine erweiterte Herstellerverantwortung gibt.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Die belasteten Gewässer – wir haben es vorhin ja angesprochen – gelangen auch in unsere Meere, in die Nord- und in die Ostsee, und in den letzten Wochen haben wir eine besondere Aufmerksamkeit für den Meeresschutz und für den Schutz der Wale erlebt. Teilweise hat das ja auch etwas absurde Blüten getrieben. Der Minister Backhaus hat ja quasi dem Wal ins Auge geschaut und will sich jetzt für den Schutz der Wale einsetzen. Das finde ich ein bisschen lustig, weil ausgerechnet Minister Backhaus eine Beschränkung der Stellnetzfisherei in der Vergangenheit immer blockiert hat. Ich hoffe, dass er jetzt aus der Diskussion gelernt hat und ein Verbündeter für den Schutz der Ostsee wird. (D)

Ich frage aber Sie konkret: Was werden Sie für den Schutz der wirklich einzigen heimischen Walart in der Ostsee, nämlich den Schweinswal, tun? Was tut die Bundesregierung dafür, wegzukommen von der Stellnetzfisherei, wegzukommen von den Belastungen in der Ostsee, um unsere Wale hier in Deutschland besser zu schützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –

Dr. Ingo Hahn [AfD]: Populistisch!)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Vielen Dank, Herr Gesenhues, dass Sie auch noch mal den Blick auf die Schweinswale geworfen haben, die tatsächlich in der Ost- und Nordsee vorkommen und auch schon in einer der letzten Fragestunden von einer Ihrer Kolleginnen thematisiert wurde. Ich bin froh, dass sich die Population in der Nordsee wenigstens stabilisiert hat; aber da gibt es tatsächlich noch Herausforderungen, auch bezüglich der Stellnetzfisherei insbesondere in der Ostsee. Das bedeutet aber, dass wir hier – und das macht dann auch Sinn – international, zumindest europäisch, gemeinsam eine Lösung finden sollten,

Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

(A) (Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deutschland ist der größte Bremsler!)

wie wir mit dem Problem umgehen.

Aber es ist – da gebe ich Ihnen recht – eine Herausforderung; es ist ein Problem, und es gibt auch Alternativen dafür. Es wäre gut, wenn wir diese Alternativen voranbringen.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Ja! Das sehe ich auch so!)

– Dann ist gut.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf zur nächsten Nachfrage Dr. Zoe Mayer das Wort erteilen.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, in der Tierhaltung werden große Mengen Antibiotika eingesetzt, und über Gülle gelangen diese auch in unser Grundwasser. Wir haben eine beunruhigende Zunahme von Antibiotikaresistenzen in Deutschland, und das Umweltbundesamt warnt. Gleichzeitig haben wir aber keine Grenzwerte für Tierantibiotika in unserem Grundwasser, und ich frage mich natürlich: Wieso eigentlich nicht?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Kollegin, wenn wir diesen Eintrag haben – und da wird nicht zwischen Tiermedizin und Humanmedizin unterschieden –, ist es hoffentlich so, dass das entsprechend auch Konsequenzen nach sich zieht. Die Tiermedizin ist aber nicht mein Zuständigkeitsbereich, sondern der Bereich des BMLEH.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die nächste Nachfrage darf ich Karl Bär das Wort erteilen.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, Sie hatten eingangs bei der Frage von Herrn Dr. Gesenhues unter den vielen Dingen, die unser Wasser belasten können, auch Pestizide genannt und dabei ausführlich auch auf die Rolle der Europäischen Union verwiesen, die ja Pestizidwirkstoffe zulässt. Jetzt bemerken wir, dass einige unserer Nachbarstaaten, insbesondere Dänemark, aber auch die Niederlande, anfangen, Pestizide vom Markt zu nehmen, die PFAS-Wirkstoffe enthalten und die zu Trifluoracetat zerfallen, weil diese Stoffe die wichtigste Quelle für Trifluoracetat im Wasser und im Boden sind.

Deswegen frage ich mich: Warum machen wir das in Deutschland nicht auch so? Es ist ja ganz offensichtlich: Nachbarstaaten machen das, EU-rechtlich ist es erlaubt.

Und da Trifluoracetat das größte Problem an der Stelle ist, ist das auch einfach notwendig, wenn wir nicht wollen, dass sauberes Wasser irgendwann ein Luxusgut wird. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Vielen Dank, Herr Kollege Bär. – Sie hatten sich ja in der letzten Fragestunde schon dazu geäußert, und ich muss Ihnen sagen, dass die Regelungen zu PFAS tatsächlich ein Thema auf europäischer Ebene sind.

Sie wissen, dass es um ein Verbot geht und dass geprüft wird, was verboten werden soll. Wir warten noch auf den Prüfbericht. Sicherlich gehört auch dazu, dass man berücksichtigen muss, zu was Ewigkeitschemikalien zerfallen, also zu Trifluoracetat bzw. Trifluoressigsäure, und dass man das entsprechend auch noch mal ins Auge fasst.

(Zuruf des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich glaube aber, es ist auch wichtig, dass wir in Europa eine harmonisierte Regelung haben; denn das gehört auch mit dazu, sodass dann auch die gleichen Wettbewerbsbedingungen gegeben sind.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer nächsten Nachfrage darf ich Marcel Bauer das Wort erteilen. (D)

Marcel Bauer (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – An der Wasser-verseuchung durch PFAS in Kommunen, zum Beispiel im Landkreis Rastatt, zeigt sich, wie zerstörerisch der Marktdruck wirkt. Die Landwirte und Landwirtinnen werden zu schädlichen Praktiken – in dem Fall zur Ausbringung von kontaminiertem Kompost – gezwungen, und wir alle zahlen am Ende wegen vergifteter Lebensgrundlagen durch Stoffe wie PFAS und TFA.

Was wollen Sie tun, um die Macht der Agrarkonzerne und der Handelsketten zu brechen, um endlich den Landwirten und Landwirtinnen eine schonende und sozial gerechte Landwirtschaft zu ermöglichen?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege, wenn Sie Rastatt als Beispiel nehmen, dann müssen Sie auch genau darauf achten, was dort passiert ist.

In Rastatt wurde Kompost aus Papierschlämmen verwendet. Dafür war kein Agrarkonzern verantwortlich, und zu jener Zeit war das mit dieser Mischung auch tatsächlich erlaubt. Deswegen, glaube ich, ist es schwierig, zu sagen: Die Agrarkonzerne sind verantwortlich, und die Landwirte sind gezwungen.

Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

(A) Bei mir vor Ort gibt es einen Landwirtschaftsring, der den Kalkschlamm, der bei der Aufbereitung des Kühlwassers eines Atomkraftwerks anfällt, in die Erde verbringt. Er ist aber nicht dazu gezwungen. Wichtig ist, dass man daraus lernt, nämlich lernt, was da drin ist, und dass man es nicht einfach auf den Acker gibt.

Das Traurige dabei ist tatsächlich, dass diese Ackerfläche nicht mehr zur Verfügung steht. Die Landwirte können diese Fläche nicht mehr verwenden. Es ist tatsächlich sehr schwierig, dieses Problem vor Ort zu lösen, sodass wieder angebaut werden kann.

Ich glaube, hier muss „Lessons learned“ gelten, und man muss mit den Erkenntnissen entsprechend umgehen. Das ist jetzt wichtig: Was darf auf den Acker? Was darf ausgebracht werden? Und was muss grundsätzlich verboten werden?

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer letzten Nachfrage darf ich Dr. Julia Verlinden das Wort erteilen.

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, ich bin schon ein bisschen älter; vielleicht habe ich eben die Antwort nicht genau gehört, die Sie auf eine Frage meines Kollegen Jan-Niclas Gesenhues gegeben haben. Und zwar hatte er Sie ja nach der kommunalen Abwasserrichtlinie und danach gefragt, wer die vierte Reinigungsstufe finanziert.

(B) Können Sie bitte noch mal bestätigen, dass diejenigen, die Verursacher dafür sind, dass es diese vierte Reinigungsstufe in den Kläranlagen überhaupt geben muss – zum Beispiel die Chemieindustrie –, nämlich dadurch, dass die ganzen Schadstoffe in das Wasser gelangen, wirklich verlässlich bei der Umsetzung der kommunalen Abwasserrichtlinie auch 80 Prozent finanzieren? Vielleicht habe ich es überhört.

Und ich sage Ihnen gerne, warum ich ein bisschen misstrauisch bin. In der Chemieagenda der Bundesregierung ist eine Relativierung im Text zu finden, dass nämlich die Umsetzung dieser Richtlinie in nationales Recht eine bezahlbare chemische Produktion im Blick haben soll. Da bin ich doch ein bisschen misstrauisch geworden, was das denn heißen mag.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin Verlinden, Sie haben ja dazu auch eine Frage gestellt, auf die ich noch mal eingehen. Ich sehe da überhaupt keinen Widerspruch.

Ich habe auch gesagt, dass für uns im BMUKN der Ansatz ist, dass entsprechend die erweiterte Herstellerverantwortung gilt oder gelten soll und wir die 80 Prozent als Ziel haben. Ich glaube, das ist gerecht. Man kann nicht die Dinge dann sozialisieren, wenn sie Geld kosten.

Bezüglich der Pharmaindustrie: Da haben Sie jetzt einen ganz wunden Punkt bei mir getroffen, weil in meinem Wahlkreis gerade ein Pharmaunternehmen dichtmacht und 220 Arbeitsplätze betroffen sind. Ich finde schon, dass wir Wettbewerbsbedingungen haben sollten – und in diesem Feld muss man sich bewegen –, die auch eine Produktion zulassen. Die hätten sie hier bei uns gehabt. Also wir haben noch keine vierte Reinigungsstufe; das gilt dort nicht. Ich glaube, es ist ganz wichtig, dass man sich hier auch mit den entsprechenden Stakeholdern auseinandersetzt und eine faire und gerechte Lösung findet.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Ich darf die Frage 4 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, AfD, aufrufen:

Wie weit ist nach Kenntnis der Bundesregierung der Rückbau der drei am 15. April 2023 im Zuge des Atomausstiegs endgültig abgeschalteten Kernkraftwerke in Deutschland fortgeschritten?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege, die letzten drei Atomkraftwerke stellten zum 15. April 2023 den Leistungsbetrieb ein. Der Abbau dieser Anlagen hat begonnen. Es wurden zentrale Teile der Anlagen bereits stillgesetzt und abgebaut. Beispielsweise wurde mit der Zerlegung von Kern- oder Reaktordruckbehältereinbauten begonnen. Darüber hinaus wurden in allen drei Atomkraftwerken die Brennelemente aus dem Reaktordruckbehälter entladen. Für die nächsten Jahre ist die Leerung der Brennelementlagerbecken eingeplant.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, wie Sie ja wissen, werden in Frankreich, Schweden, der Schweiz und auch Polen fleißig neue Reaktoren gebaut. Die bei uns jetzt in Rede stehenden Kernkraftwerke Isar 2, Emsland und Neckarwestheim sind alle baugleich. Haben Sie sich vielleicht überlegt, bis zu welchem Zeitpunkt ein Rückbau nicht mehr möglich wäre?

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Rückbau ist möglich bis zur grünen Wiese!)

– Eine Reaktivierung nicht mehr möglich wäre! – Und haben Sie vielleicht in Betracht gezogen, den Rückbau vorerst auf Eis zu legen? Wir könnten diese Kraftwerke schließlich noch brauchen. Wurde das bei Ihnen überhaupt angedacht?

(Beifall bei der AfD)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Kollege Peterka, uns liegen keine Anträge der Eigentümer dieser Kernkraftwerke vor, und insofern erübrigt sich alles Weitere.

Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

- (A) Im Übrigen will ich auch noch mal richtigstellen, weil Sie auch die Schweiz genannt haben: In der Schweiz gibt es noch keinen neuen Beschluss, in den Bau von Atomkraftwerken einzusteigen, und sie baut derzeit auch kein neues Atomkraftwerk, sondern dort sind immer noch die alten am Laufen. Ich glaube, man muss einfach bei den Fakten bleiben.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Die Schweiz plant aber – es gibt dort definitiv Planungsstände –, und man kann auch erwarten, dass die dort dann auch tätig werden. Für die anderen Länder gilt das aber auf jeden Fall weiterhin.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich habe auch schon viele Dinge geplant, die ich dann nicht umgesetzt habe!)

Sie haben die Betreiber erwähnt. Die melden sich derzeit nicht, weil sie genau wissen, dass die politische Luft-
hoheit ihnen sowieso nichts ermöglichen wird. Es gibt da auch Hintergrundgespräche, von denen man hört, die ganz anders lauten. Es sind Kosten in Höhe von circa 20 Milliarden Euro, die allein die größten fünf Betreiber de facto auf die Stromabnehmer abwälzen werden – machen wir uns da nichts vor –, und wie Sie wissen, ist inzwischen eine Mehrheit der Deutschen gegen den Atomausstieg.

Deswegen noch mal meine Frage: Wurde im Kabinett wenigstens mal diskutiert, ob man hier politisch Konsequenzen daraus zieht? Immerhin haben Sie die Grünen derzeit nicht in der Regierung; man könnte ja tätig werden.

(B)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Peterka, ich glaube, sowohl in der Schweiz als auch bei uns sind die rechtlichen Grundlagen die Grundlage für Entscheidungen und nicht Umfragen. Es ist wichtig, das noch mal klarzustellen. Der Atomausstieg steht nicht erneut im Koalitionsvertrag; aber wir haben den Ausstieg beschlossen und die rechtlichen Grundlagen dafür.

Wenn Sie die Zahl von 20 Milliarden Euro in den Raum stellen, sollten Sie vielleicht auch noch mal benennen, was es die Bürgerinnen und Bürger kosten würde, wenn nach dem entsprechenden Atomrecht dann wieder aufgebaut werden würde, inklusive der Kosten für den zusätzlichen Anfall des Atommülls.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Nachfrage darf ich dem Abgeordneten Ebner das Wort erteilen.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, ich glaube, Sie teilen mit mir die Erkenntnis, dass von fleißigem Reaktorenbau um uns herum keine Rede sein kann. Ganz im Gegenteil: Es gibt halt Absichtserklärungen. Alle Projekte werden viel länger dauern und kosten ein Vielfaches von dem, was geplant war. – Und relativ

zur Energieerzeugung nimmt der Anteil des Atomstroms ab. (C)

Da jetzt angesprochen wurde, wie attraktiv das angeblich doch sein soll, möchte ich Sie gerne fragen, ob denn Atomkraft ohne Subventionierung durch Steuermittel überhaupt wirtschaftlich sein könnte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Maximilian Kneller [AfD]: Und die Windräder werden ja alle von privatem Geld gebaut!)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Ich will mal die Gesteungskosten anführen, und die sind bei der Atomkraft am höchsten.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Voll die Milchmädchenrechnung!)

Ich glaube, das spricht für sich. Wenn man allein schon die Zwischen- und Endlagerung und den langen Zeitraum der Endlagerung betrachtet: Man kann gar nicht prognostizieren, wie hoch die Kosten dafür sind.

(Zurufe von der AfD)

– Ich habe Sie nicht verstanden, Frau von Storch; vielleicht ist das auch gut so. –

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt!)

(D)

Wir stellen fest, dass das tatsächlich eine nicht prognostizierbare Summe ist. Wir sehen aber die vielen Milliarden Euro, die uns das schon jetzt im Haushalt kostet.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Nachfrage hat sich Dr. Ingo Hahn gemeldet.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank. – Frau Staatssekretärin von der Bundesregierung, Ihr Bundeskanzler, Herr Merz, hat die Energiewende mit den Worten beschrieben – ich zitiere –: „Diese Energiewende, wenn wir sie jetzt nicht korrigieren, bringt uns um.“ Und den Kernkraftausstieg hat er als – ich zitiere – „schweren strategischen Fehler“ bezeichnet. Zugleich wird berichtet, die Wiederinbetriebnahme einzelner Kernkraftwerke sei möglich.

Deshalb hier meine Frage: Warum veranlasst die Bundesregierung vor diesem Hintergrund nicht unverzüglich ein Moratorium für den weiteren Rückbau der zuletzt abgeschalteten Kernkraftwerke? Wäre das nicht sinnvoll? Genau das wäre ja möglich. Sie haben eben gesagt, Sie hätten keine Möglichkeit, die Betreiber hätten keine Anträge gestellt. Das wäre eine Möglichkeit. Ihre Bundesregierung könnte jetzt handeln. Warum tun Sie das nicht?

(Beifall bei der AfD – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: So wie Belgien!)

(A) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege von der AfD, ich beteilige mich nicht an Ihren Spekulationen. Wir haben eine Entscheidung getroffen. Wir sind nicht Eigentümer oder Betreiber,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

und wir haben bisher auch keine Anträge auf dem Tisch liegen. Wir beteiligen uns auch nicht an Spekulationen über irgendwelche Möglichkeiten mit Blick auf das Ausland.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage erhält jetzt Maximilian Kneller, AfD, das Wort.

Maximilian Kneller (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, vielen Dank. – Zunächst mal: Wenn Sie immer diese Mär von der teuren Kernkraft erzählen, muss man sich ja schon mal fragen, warum sie alle anderen Länder nutzen. Die machen das ja wahrscheinlich nicht aus Nächstenliebe oder weil es so teuer ist. Und ich glaube auch, dass die Kernkraft in ihrer Geschichte durch die Produktion von günstigem Strom mehr für arme Menschen getan hat als die SPD. – Aber das nur vorweg!

(B) Zur Frage. Sie sprechen immer von Unabhängigkeitsenergien. Über den Daumen gepeilt brauchen Sie 1 000 große Windräder, um von der reinen Leistung her ein Kernkraftwerk zu ersetzen, und für den Bau all dieser Windräder sind Sie auf Rohstoffe angewiesen, die Sie in erheblicher Skalierung benötigen und bei denen China zum Teil zu 90 Prozent bis 100 Prozent Monopolist ist. Ich würde von Ihnen gerne wissen: Wie kommen Sie da auf den Begriff der Unabhängigkeitsenergie, während Sie bei Uran fünf, sechs, sieben, acht oder noch mehr Anbieter haben, von denen Sie das Material für die Brennstäbe in den Kernkraftwerken bekommen können? Ich würde gerne wissen, wie Sie vor diesem Hintergrund zur Einschätzung kommen, dass wir unabhängiger sind, wenn wir die Kernkraft ablehnen –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Achten Sie auf die Zeit.

Maximilian Kneller (AfD):

– und stattdessen auf die sehr teuren und sehr kostenintensiven Erneuerbaren setzen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Kollege Kneller, 90 Prozent einer Windkraftanlage sind recycelbar.

(Zuruf von der AfD: Bitte?)

(C) – Das ist richtig und wichtig. – Vor allem muss beim Recyclen der Reststoffe nicht 1 Million Jahre sicher gelagert werden, und es haben nicht Generationen unserer Nachkommen das zu behandeln und die Kosten zu tragen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Darum ging es nicht!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letztem Nachfrager erteile ich das Wort Jan-Niclas Gesenhues, Bündnis 90/ Die Grünen.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Wenn es parlamentarisch zulässig wäre, würde ich jetzt mutmaßen, dass der Kollege von der AfD hier lügen würde.

(Stephan Brandner [AfD]: Woher mutmaßen Sie das denn?)

Aber weil das ja nicht zulässig ist, glaube ich jetzt einfach mal, dass es wahrscheinlich Unkenntnis ist.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ich würde niemals sagen, dass Sie dämlich sind! Das ist nämlich unparlamentarisch!)

Denn Sie haben gerade gesagt, alle Länder würden auf Atomkraft setzen. Es sind 15 Prozent der Länder. Das heißt, 85 Prozent der Länder betreiben keine Atomkraftwerke. Das vielleicht einmal zur Klarstellung an der Stelle! (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Staatssekretärin, wenn man sich auf diese Spekulation einließe: Die Atomruinen bräuchten dann ja neue Betriebsgenehmigungen. Es müssten periodische Sicherheitsüberprüfungen gemacht werden; diese sind seit über zehn Jahren nicht mehr gemacht worden.

(Zuruf von der AfD: Alles politische Fragen!)

Die Kernkraftwerke sind im Rückbau befindlich. Wäre es technisch überhaupt möglich, sie mit Blick auf die Sicherheitsüberprüfungen auf den Stand zu bringen,

(Maximilian Kneller [AfD]: Ja, technisch ist das möglich!)

sodass man wieder eine Betriebsgenehmigung bekommen könnte? Und mit welchen Kosten wäre das überhaupt verbunden?

(Maximilian Kneller [AfD]: Das sind Gesetze, die Sie gemacht haben!)

Rita Schwarzelühr-Sutter (SPD):

Sehr geehrter Herr Kollege Gesenhues, ich kann nicht abschätzen, welche Kosten auf die Betreiber dann zukommen würden. Aber im Prinzip ist es ja so: Sie haben einen fortgeschrittenen Abbau, und Sie müssen vieles neu machen. Entsprechend brauchen Sie dann auch die Sicherheitsüberprüfungen und die entsprechenden Auslegungen für den Reaktor und die Brennelemente.

Rita Schwarzelühr-Sutter

- (A) Und vielleicht auch noch einen Satz dazu, was es bedeutet, wenn man Atomkraftwerke hat: Sie sind auch potenzielle Ziele – ich nenne jetzt nur mal Saporischschja in der Ukraine –, und sie kosten uns viel Geld, wie zum Beispiel auch der Shelter von Tschernobyl. Nur um das mal zu sagen! Wir gucken natürlich auch, wie sich die radiologische Lage entwickelt, zum Beispiel im Irankonflikt. Das können Sie nicht einfach ausblenden. Sie müssen da schon das Ganze betrachten.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Damit kommen wir zur Frage 5 der Abgeordneten Lisa Badum, Bündnis 90/Die Grünen:

Welche konkreten Schlüsse zieht das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit aus den Verhandlungen und Ergebnissen der Ersten Internationalen Konferenz zum Ausstieg aus den fossilen Energien in Santa Marta (Kolumbien) für die eigene Regierungsarbeit, auch mit Blick auf die anstehenden Klimaverhandlungen bei der COP31, und bis wann legt die Bundesregierung entsprechende Maßnahmen vor, beispielsweise im Rahmen der Überarbeitung des Klimaschutzprogrammes?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Liebe Frau Kollegin Badum, wir haben es ja heute Morgen schon besprochen, aber jetzt noch mal: Die Konferenz in Santa Marta ist mit folgendem Ergebnis zu Ende gegangen: Es gibt künftig drei gemeinsame Arbeitsstränge zur Vertiefung der Zusammenarbeit.

- (B) Im ersten Strang geht es um die Erstellung von nationalen Roadmaps zur Abkehr von fossilen Energien. Der zweite Arbeitsstrang befasst sich mit makroökonomischen Abhängigkeiten und Fragen zum internationalen Finanzsystem mit Fokus unter anderem auf die beschränkte Handlungsfähigkeit mancher Staaten durch Verschuldung, auf finanzielle Anreize und auf den Abbau von Subventionen für fossile Energien. Im dritten Arbeitsstrang geht es um die Zusammenarbeit zwischen Produzenten- und Konsumentenländern.

Weitere Ergebnisse der Konferenz sind die Gründung einer Koordinierungsgruppe für die erwähnten Arbeitsstränge und die Vorbereitung einer Folgekonferenz, der Launch eines hochrangigen internationalen Wissenschaftspanels zum Thema „Abkehr von fossilen Energien“ sowie eine Nachfolgekonferenz im Jahr 2027 auf Tuvalu.

Die Bundesregierung begrüßt, dass sich viele Staaten stärker zur konkreten Umsetzung der auf der COP28 im Jahr 2023 –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Hier meldet sich der Zeitmesser.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

– beschlossenen Abkehr von fossilen Energien austauschen wollen.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, Sie sagen es: Viele Länder wollen jetzt einen Plan zum Ausstieg aus fossilen Energien erstellen. Hier in Deutschland gibt es nun einen Referentenentwurf für ein Gebäudemodernisierungsgesetz. Darin steht, dass es kein Enddatum für Öl- und Gasheizungen mehr geben soll. Das gab es; Sie schaffen das extra ab. In einer Zeit, in der fossile Energien knapp und teuer sind, sagen Sie also: Öl- und Gasheizungen sollen bis ultimo laufen.

Und daher frage ich Sie: Ist dieses Gesetz klimaschädlich oder nicht? Dient dieses Gesetz einem Plan zum Ausstieg aus fossilen Energien, wie er in Santa Marta gefordert wurde, oder nicht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Liebe Frau Badum, in Santa Marta wurde kein Ausstiegsplan beschlossen. Ich habe gerade aufgezeigt, was man vereinbart hat. Ich will bezüglich eines Ausstiegsplans noch mal ausdrücklich auf den Kohleausstieg in Deutschland – Stichwort „Transformation“ – und darauf hinweisen, was wir im Bereich Transformation tun. Außerdem möchte ich auf die Klimaschutzziele hinweisen, die wir erreichen wollen und müssen, sowie auf unseren Klimaschutzplan.

Es ist niemand verpflichtet, weiterhin eine Öl- oder Gasheizung zu haben, sondern es besteht die Möglichkeit, zum Beispiel eine Wärmepumpe zu installieren oder sich an ein Wärmenetz anschließen zu lassen. Insofern sehe ich da keinen Widerspruch. (D)

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, wir haben schon mehrfach über dieses neue Gesetz gesprochen, und Ihre Aussage war: Sie können nicht beurteilen, ob es klimaschädlich ist, weil es nur Eckpunkte sind. – Jetzt gibt es aber einen Referentenentwurf, und deswegen möchte ich eine klare Antwort von Ihnen.

Aus meiner Sicht ist es so: Wenn Minister Schneider dieses Gesetz durchwinkt, ist seine Klimabilanz schon jetzt negativ, und zwar für seine gesamte Amtszeit. Dieses Gesetz wird bis 2040 Mehremissionen von bis zu 170 Millionen Tonnen bringen.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Und das bedeutet: Egal welche positiven Maßnahmen der Minister hier noch umsetzt – sei es bei Windkraft, bei E-Autos oder in anderen Bereichen –, insgesamt ist das, was passiert, schädlich für den Klimaschutz.

Deswegen frage ich Sie: Wird der Minister dieses Gesetz aufhalten, oder hat er schon jetzt aufgegeben und wird er mit einer negativen Bilanz als erfolgloser und gescheiterter Umwelt- und Klimaminister in die Geschichte eingehen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin Badum, Sie gehen sehr hart ins Gericht, vor allem mit meinem Minister und mit unserem Haus. Wir sind jetzt in der Ressortabstimmung. Für uns ist wichtig, dass wir unsere Klimaschutzziele tatsächlich erreichen. Dazu hat sich die Bundesregierung mit dem Klimaschutzprogramm committet, und entsprechend werden wir dieses Gesetz jetzt auch prüfen. Nach der Ressortabstimmung geht es ja ins Kabinett und dann ins parlamentarische Verfahren.

Insofern finde ich das, was Sie gerade beschrieben haben, mit Verlaub, schon sehr pointiert, und ich halte die Art und Weise, wie Sie meinen Minister dargestellt haben, für nicht gerechtfertigt.

,Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Damit darf ich die Aussprache beenden.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Ein Jahr Regierung unter Bundeskanzler Merz – Auswirkungen auf Deutschland als führende Industrienation

(B) Ich darf die Aussprache eröffnen und für die AfD-Fraktion Dr. Bernd Baumann das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Deutschen haben ihr Urteil bereits gefällt: Nach nur einem Jahr Regierung bewerten sie Friedrich Merz katastrophaler als jemals einen Kanzler in der gesamten Geschichte der Republik. Auch in der ganzen westlichen Welt gibt es keinen Regierungschef, den die eigene Bevölkerung für so unehrlich, so unfähig hält und der so unbeliebt ist. Das alles hat nur einen Grund: Friedrich Merz kann es nicht!

(Beifall bei der AfD)

Und mit seiner Regierung kann es auch nichts mehr werden. Er war angetreten mit dem Versprechen von Haushaltsdisziplin, von Steuersenkungen, vom Ende des links-grünen Klimawahns, vom Stopp der Migration. Merz versprach wörtlich: „Links ist vorbei“ und Schluss mit den „linken Spinnern“! Die Forderungen waren richtig; es waren ja unsere Forderungen. Und darum gab es für diese Politik hier im Parlament seit der Bundestagswahl auch immer eine Mehrheit. Aber statt diese Mehrheit zu nutzen, paktiert Friedrich Merz seit einem Jahr genau mit diesen – Zitat – „linken Spinnern“. Diese Koalition konnte von vornherein nichts werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Es war von Anfang an klar, dass Merz mit der SPD (C) nichts würde umsetzen können. Die SPD kann ja gar nicht mitmachen; sie würde sonst viele ihrer Restwähler verlieren – an die Linken, an die Grünen.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: 90 Gesetze seit einem Jahr! Nicht „nichts“!)

Und es war ebenso klar, dass Union und SPD sich heillos zerstreiten würden. Und genau so ist es gekommen. Der Kanzler brüllt den Vizekanzler an – so laut, dass Presse und Öffentlichkeit es mitkriegen –,

(Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Bei Ihnen wird der finanzpolitische Sprecher nur geschlagen!)

der SPD-Fraktionschef spricht dem Kanzler jede Führungsfähigkeit ab. Und spätestens seit SPD-Ministerin Bas dem Kanzler Zynismus und Menschenverachtung an den Kopf wirft,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

muss allen klar sein: In dieser Regierung sind alle Tischtücher zerschnitten.

(Beifall bei der AfD)

Selbst die „FAZ“ vermeldet jetzt: „Diese Koalition ist nicht mehr zu retten“. Und genau so ist es auch. Diese Regierung wird auch künftig keine der notwendigen Reformen auf den Weg bringen. Das steht jetzt schon fest, mit nahezu mathematischer Gewissheit. Das wird nichts mehr!

(Beifall bei der AfD)

Führende Kreise in der Union haben das längst verstanden. Diese Koalition muss ein Ende haben. Christian von Stetten, Chef der größten Gruppe unter den Unionsparlamentariern, sagt wörtlich: Diese Koalition hält sicher keine vier Jahre. (D)

(Fabian Gramling [CDU/CSU]: Geht auch nur noch drei Jahre! – Gegenruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD]: Aber es waren insgesamt vier!)

SPD und Union passten einfach nicht zusammen. – Sein Fazit: Wir müssen es beenden.

(Beifall bei der AfD)

Welche Durchschlagskraft diese Worte haben, zeigt sich daran, dass niemand aus der Union ihn dafür kritisiert hat – kein Spahn, kein Dobrindt, kein Linnemann. Denn sie alle wissen: Der Mann hat recht. Und genau deshalb brauchen wir jetzt Neuwahlen.

(Beifall bei der AfD)

Aber viele Unionsabgeordnete wollen keine Neuwahlen; ein Viertel würde ja gar nicht mehr ins Parlament kommen. Aber wenn Sie von der Union schon keine Neuwahlen wollen, dann entlassen Sie endlich die SPD-Minister aus der Regierung. Machen Sie sich frei davon! Lösen Sie die Blockade, und nutzen Sie die Mehrheiten hier im Bundestag, für die der Wähler gesorgt hat, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Die AfD braucht kein Mensch!)

Dr. Bernd Baumann

- (A) Wir könnten alle Reformen umsetzen, die Deutschland braucht, um als führende Industrienation zu überleben. Schluss mit CO₂-Abgaben und teurer Energie, dafür Kernkraft und Verbrennermotor!

(Zuruf des Abg. Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir müssen die Mittel für die irre teuren links-grünen Unsinnprogramme einsparen und mit dem Geld die Steuern senken. Dann wäre wirklich Schluss mit links. Und das ist es, was die Republik braucht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Sie von der Union wissen doch selbst: Unsere Industrie verliert jeden Monat – jeden Monat! – Zehntausende Industriearbeitsplätze. Wir verlieren unsere Weltmarktstellung, über Jahrzehnte und Jahrhunderte aufgebaut: Automobilbau, Chemie, Maschinenbau, alle Branchen. Diese Katastrophe schlägt sich ja längst auch im Bundeshaushalt nieder. Schon 2029 ist kein Geld mehr da, nur noch für Zinsen, Soziales und Verteidigung.

(Dunja Kreiser [SPD]: Soziales ist Ihnen nicht so wichtig, ja?)

Meine Damen und Herren von der Union, beenden Sie diese Koalition! Denn wenn Sie es nicht tun, beenden Sie Deutschland, so wie wir es kennen.

(Beifall bei der AfD)

- (B) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für die Bundesregierung darf ich der Parlamentarischen Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Gitta Connemann, das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Ein Jahr Regierung unter Bundeskanzler Merz – Auswirkungen auf Deutschland als führende Industrienation“: Diesen Titel hatten Sie für diese Debatte angemeldet. Sie haben über alles gesprochen, aber über eines nicht: über die Industrienation Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Natürlich! – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Die ganze Rede!)

Sie können Gift spucken, aber Sie haben zu jeglichem Inhalt eine Sendepause eingelegt. Da hätte unser Land anderes verdient.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Ja!)

Fast jeder fünfte Euro unserer Wirtschaftsleistung entsteht nämlich in der Industrie. Rund 20 Prozent unserer Bruttowertschöpfung hängen direkt an ihr. Übrigens verdienen 7,25 Millionen Menschen dort ihr Geld. Sie hätten Inhalte gebraucht, aber eben nicht Ihre Ätzei.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die kommt von Ihnen!)

Deshalb übrigens auch die klare Ansage an alle, die eine Deindustrialisierung fordern oder bereit sind, unsere Industrie auf grünen Altären zu opfern, (C)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das machen Sie doch!)

Sie legen gemeinsam die Axt an unseren Wohlstand und damit auch an unseren sozialen Frieden und an die Demokratie.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Wer klatscht denn eigentlich bei der SPD?)

Wohlstand entsteht nämlich nicht in Talkshows, auf Klimademos oder auf anderen Demos. Er muss erwirtschaftet werden, vorneweg in der Industrie. Sie ist das Rückgrat unserer Wertschöpfung, der Motor unserer technologischen Zukunft, übrigens auch der Garant unserer strategischen Souveränität. Deshalb müssen wir Chemieland bleiben, Automobilland, Pharamland, Stahl-land, Maschinenbualand, Elektroland und damit übrigens auch Mittelstandsland; denn im verarbeitenden Gewerbe gibt es nicht nur Konzerne, sondern auch ganz viele KMUs, und die Zulieferindustrie ist mittelständisch geprägt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn es der Industrie gut geht, geht es unserem Land gut. Doch die Realität ist auch: Unsere Industrie steht unter Druck. Die Umsätze sind zehn Quartale in Folge gesunken. 20 000 Insolvenzen gab es im letzten Jahr. Mehr als 120 000 Arbeitsplätze sind dort im letzten Jahr verloren gegangen. (D)

Natürlich gibt es Boombranchen: die Verteidigungsindustrie, den Schiffbau.

(Lachen bei der AfD – Maximilian Kneller [AfD]: Die bezahlt der Steuerzahler, die „Boombranche“!)

Aber gerade das Flaggschiff, die Automobilindustrie, macht unsere Verletzlichkeit deutlich. Wir stehen an einem industriellen Wendepunkt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Am Abgrund stehen wir! Am Abgrund!)

Die Welt um uns verändert sich rasant. Handelskonflikte nehmen zu, geopolitische Spannungen wachsen. In dieser Lage

(Beatrix von Storch [AfD]: ... sprengen wir unsere Kernkraftwerke!)

stellt sich auch für uns die entscheidende Frage: Bleibt Deutschland führendes Industrieland?

(Beatrix von Storch [AfD]: Ohne Verbrenner! Ohne Kernkraft! Ohne Kohle!)

Für uns ist die Antwort klar: Ja! Und das ist möglich; denn Deutschland hat immer noch ein starkes industrielles Fundament, unsere Unternehmen sind Weltspitze, unsere Beschäftigten gehören zu den besten Fachkräften der Welt.

Parl. Staatssekretärin Gitta Connemann

- (A) Deshalb haben CDU/CSU und SPD sich im Koalitionsvertrag verpflichtet, den Industriestandort Deutschland zu stärken und Maßnahmen vereinbart. Und wir haben geliefert. Gasspeicherumlage: abgeschafft.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Übertragungsnetzkosten: gesenkt. Stromsteuer für energieintensive Betriebe: dauerhaft reduziert.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Mit Subventionen!)

Industriestrompreis: genehmigt. Ich sage sehr deutlich: Darüber ist drei Jahre in Deutschland gesprochen worden. Unsere Bundesministerin Katherina Reiche hat dies in einigen Monaten erwirkt, und das ist gut so.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Strompreiskompensation: rückwirkend für 2025 ausgeweitet auf 31 Sektoren. CCS, CCU: möglich gemacht. Aufbau einer Wasserstoffwirtschaft: beschleunigt. Umsetzung der EU-Richtlinien: nur noch eins zu eins. CBAM: wird überarbeitet. Genehmigungsverfahren: vereinfacht. Das ist die Bilanz.

Das war der Anfang, ein starker Anfang.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber jetzt muss die zweite Stufe gezündet werden.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] – Maximilian Kneller [AfD]: Bitte nicht! Hilfe!)

- (B) Wir brauchen bessere Standortbedingungen. Unsere Unternehmen brauchen Luft zum Atmen, weniger Bürokratie, weniger Abgaben und Steuern, innovationsfreundliche Regulierung, wettbewerbsfähige Energiekosten.

Was nicht hilft, sind extreme Vorschläge von der sogenannten Alternative für Deutschland: Austritt aus der EU, Rückkehr zur D-Mark, Protektionismus.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Unsinn!)

Das wäre das Ende unserer Exportnation und damit auch unserer Industrie, die Sie vermeintlich schützen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Grenzschutz!)

Denn die meisten Exportgüter kommen aus der Industrie. Rückkehr zu russischem Gas würde bedeuten: Abhängigkeit von einem Diktator.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist jetzt einfach nicht mehr angemessen! Die Lage ist zu ernst für diese Platte!)

Dabei gehen ganz rechts und ganz links übrigens Hand in Hand im Parlament. Willkommen im blau-pinken Autokratenklub, aber ohne uns!

(Beatrix von Storch [AfD]: Immer diese Platte! Das Land geht vor die Hunde! Und Sie spielen hier eine Platte ab! – Pascal Meiser [Die Linke]: Was reden Sie denn für einen Unsinn?)

Das Letzte: Ihre Forderung nach der Ausweisung von Migranten. 60 Prozent unserer Schweiß- und Verbindungstechniker haben einen Migrationshintergrund.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Staatssekretärin.

(C)

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:
Wer soll zukünftig schweißen?

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Staatssekretärin, die Zeit ist abgelaufen.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:
Sie? Das kann ich nicht sehen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gehen wir das gemeinsam an: für die Zukunft, für die Industrie, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Staatssekretärin.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:
– für unseren Wohlstand, für unsere Wertschöpfung.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Julian Joswig das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Jahr Bundesregierung unter Friedrich Merz, das heißt auch ein Jahr Katherina Reiche als Wirtschaftsministerin.

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Erfolgreich!)

Das Einzige, was zuverlässig gewachsen ist, ist die Enttäuschung. Die deutsche Wirtschaft ist enttäuscht, weil diese Regierung so viel versprochen hat und so wenig liefert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das wird in ganz vielen Bereichen deutlich, beispielsweise bei der Energiepolitik. Im Parlament liegt einiges von dem, was Sie angekündigt haben, nämlich noch gar nicht vor: keine fertige Kraftwerksstrategie, kein Gebäudemodernisierungsgesetz, keine EEG-Novelle, kein Netzpaket. Ich will das ja gar nicht im Detail kommentieren – Sie wissen, dass wir das schlecht finden –, aber es ist immer noch nicht im Verfahren. Während die Wirtschaft Tempo fordert, liefert diese Bundesregierung Stillstand, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Haben Sie gerade überhaupt zugehört?)

Julian Joswig

- (A) Bei der Kraftwerksstrategie zeigt sich das besonders deutlich. Frau Reiche hat Schnellboote angekündigt. Rausgekommen sind Tretboote, die nicht mal vom Ufer wegkommen. Am Ende blieb genau das übrig, was Robert Habeck schon längst verhandelt hatte.

(Lachen des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU] – Peter Beyer [CDU/CSU]: Er verhandelt immer noch mit sich selbst!)

Auch Ihr Netzpaket sendet das falsche Signal. Nicht der Ausbau wird beschleunigt, sondern die Erneuerbaren werden ausgebremst. Wer so handelt, macht Deutschland weiter abhängig, und zwar von genau den Importen, die wir längst hinter uns lassen müssen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Keine Koalition hatte so gute Chancen wie diese mit einem Sondervermögen von 500 Milliarden Euro, mit einer reformierten Schuldenbremse, um unser Land nach vorne zu bringen und um in die Zukunft zu investieren. Aber was hat Schwarz-Rot bisher mit dem Geld gemacht? Nicht unbedingt Investitionen in die Zukunft nach vorne gebracht,

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fehlanzeige!)

sondern vor allem Wahlgeschenke für Markus Söder finanziert.

- (B) Statt in moderne Infrastruktur zu investieren, in Brücken, in Schienen, in Digitalisierung, fließen Milliarden in kurzfristige Subventionen. Das, meine Damen und Herren, ist keine Wirtschaftspolitik; das ist Wahlkampf mit Steuergeld.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Populismus!)

Schauen wir uns auch mal Ihre Entlastungen in dieser akuten fossilen Energiekrise an. Sie geben 1,6 Milliarden Euro für einen Tankrabatt aus, der kaum Entlastung bringt, aber die Mineralölkonzerne subventioniert. Sie setzen auf eine 1 000-Euro-Sonderprämie, die aber nicht der Staat zahlt, sondern die Unternehmen jetzt selbst ihren Arbeitnehmern übergeben sollen.

Wie stellen Sie sich denn vor, wie diese Prämie inmitten der schwierigen Wirtschaftslage bei den ganzen Handwerksbetrieben, bei den kleinen mittelständischen Betrieben gezahlt werden soll? Während die fossilen Konzerne Kasse machen, können die kleinen Betriebe ihre Stromrechnung kaum noch bezahlen. Das ist keine Entlastung, meine Damen und Herren; das ist Umverteilung vom Mittelstand zu den Mineralölkonzernen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zu Recht sind der Mittelstand, das Handwerk, die Selbstständigen frustriert; denn Sie versprechen über Monate die Stromsteuersenkung für alle, versprechen große Reformen zur Senkung der Lohnnebenkosten. Sie versprechen ständig Entlastung, aber es bleibt bei diesen Versprechen. Sie liefern Vertröstung, und die Unternehmerinnen und Unternehmer bleiben auf der Strecke.

(C) Bei den Start-ups können wir wahrscheinlich an einer Hand abzählen, wie oft Katherina Reiche das Wort überhaupt in den Mund genommen hat. Beim Bundeskanzler bin ich mir nicht mal sicher, ob er weiß, wie man „Start-up“ buchstabiert. Fest steht aber: Diese Regierung setzt keine Impulse für Innovation und Gründergeist. Das ist ein wirtschaftspolitisches Trauerspiel, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Woche jährt sich nicht nur die Arbeitszeit der Bundesregierung; es ist auch Europawoche. Deshalb möchte ich kurz einen europapolitischen Blick auf die Arbeit von Katherina Reiche und Friedrich Merz werfen.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Der ist auch sehr positiv! Ein sehr positiver Blick!)

Denn die beiden agieren in Brüssel ja quasi als Gegenspieler von Ursula von der Leyen, ihrer eigenen Parteifreundin in der EU-Kommission. Denn die will klare Regeln für Local Content, für starke Industrie made in Europe, für verbindliche Kriterien, für nachhaltige Beschaffung, für mehr E-Autos in den Firmenflotten. Aber all das blockieren Sie. Deutschland müsste der Motor Europas sein, unter Merz und Reiche ist es zum Bremsklotz geworden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Stimmt nicht!)

(D) Laut Umfragen ist Frau Reiche bereits jetzt deutlich unbeliebter, als ihr Vorgänger es jemals war. Aber immerhin ist sie damit mit dem unbeliebtesten Kanzler aller Zeiten in bester Gesellschaft.

Meine Damen und Herren, ein Jahr schwarz-rote Wirtschaftspolitik ist kein Grund zum Feiern. Und die Erwartung der Wirtschaft ist klar: Sie müssen endlich liefern, Frau Connemann! Liefern Sie die angekündigten Reformen, liefern Sie Investitionen in Innovation und Infrastruktur, und setzen Sie klare Rahmenbedingungen für eine zukunftsfähige Wirtschaft. Denn all das ist diese Bundesregierung den Menschen in unserem Land schuldig, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte abschließend ein paar Worte zur AfD sagen. Ich kann das nicht so stehen lassen, was Herr Baumann gesagt hat; denn Sie sind keine Alternative für die deutsche Wirtschaft. Im Gegenteil – ich möchte Frau Connemann da explizit zustimmen –: Die AfD ist die größte Gefahr für den deutschen Industriestandort, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

Das sage nicht nur ich; das sagen auch die Unternehmen selbst. Zahlreiche Wirtschaftsinstitute wie das IW Köln erklären: Weniger Wachstum, massive Jobverluste und enorme Investitionsrisiken wären die Folgen einer AfD-Politik. Die AfD stellt genau das infrage, worauf unser Wohlstand beruht: offene Märkte, internationale Zusammenarbeit und ein starkes Europa. Sie wollen,

Julian Joswig

- (A) dass unsere Republik scheitert, dass Demokratie und Freiheit eingeschränkt werden und die Autokratie hier Einzug erhält.

(Zuruf von der AfD: Quatsch mit Soße!)

Aber das werden wir verhindern!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Johann Saathoff [SPD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Sebastian Roloff das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In ihrem ersten Jahr hat diese Koalition die Weichen für den Aufschwung gestellt.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Mit dem 500-Milliarden-Sondervermögen erneuern wir marode Infrastruktur. Mit dem Wachstumsbooster ermöglichen wir steuerliche Abschreibungen und deutliche Verbesserungen für die Unternehmen, die übrigens schon gut angenommen werden; das zeigen die Studien.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Und wir senken die Energiepreise spürbar; die Wirksamkeit zeigt sich schon in diesem Jahr.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Mehr als 1 Prozent Wachstum war für dieses Jahr vorhergesagt, aber dann kam der Irakkrieg. Als exportorientierte Volkswirtschaft leidet Deutschland besonders unter den Folgen. Die Blockade der Straße von Hormus lähmt die Weltwirtschaft, gestiegene Fracht- und Transportkosten führen zu immensen Kostensteigerungen bei den Unternehmen, und nicht zuletzt treibt der Krieg die Energiepreise hoch und dämpft den Konsum.

Im Ergebnis wird sich das Wachstum in diesem Jahr wahrscheinlich halbieren – Donald Trump sei Dank. Ihr Freund im Oval Office sorgt dafür, dass die Menschen hierzulande um ihre Jobs fürchten müssen. Da wäre ich hier mal ein bisschen bescheidener im Auftritt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir hingegen setzen uns konkret dafür ein, dass die Industrie eine Zukunft in diesem Land hat. Denn es ist klar: Wir befinden uns in einer strukturellen Krise, und das schon länger.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, ohne Energie ist halt blöd!)

Unser altes Geschäftsmodell funktioniert nicht mehr wie gewohnt. China hat sich genau in den Bereichen zum Weltmarktführer entwickelt, in denen deutsche Industrien traditionell stark waren. Aus einem wichtigen Absatzmarkt für deutsche Produkte ist ein globaler Konkurrent geworden. Zudem belastet der Zollkonflikt mit den USA unsere Industrie massiv:

- (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die SPD belastet!) (C)

nicht nur, weil dadurch Exporte nach Amerika teurer werden. Chinesische Waren, die sonst überwiegend in die USA gegangen wären, strömen vermehrt auf den europäischen Markt. Dagegen müssen wir uns wehren.

Man muss es deutlich sagen: Das Zeitalter ausschließlich freier Märkte ist vorbei. China und die USA haben das längst erkannt. Sie schützen ihre Industrien mit Zöllen und massiven Subventionen. Es kann nicht sein, dass wir in Europa als Letzte noch die Fahne des freien Welt Handels hochhalten, während zeitgleich unsere Industrie durch Billigkonkurrenz und Zölle bedroht wird. Für die SPD ist klar: Die EU darf sich nicht erpressen lassen. Im Zollstreit mit den USA braucht es eine genauso entschiedene Gegenreaktion wie im Umgang mit den Dumpingprodukten aus China.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dass der Schutz heimischer Industrie funktionieren kann, zeigt übrigens das aktuelle Beispiel von thyssenkrupp. Der Konzern wollte seine Stahlsparte bis vor Kurzem noch an ein indisches Unternehmen verkaufen. Anfang Mai kam dann plötzlich die Kehrtwende. Konzernchef López erklärte, dass das Stahlgeschäft in Deutschland wieder profitabel fortgesetzt werden kann. Gefragt nach den Hauptgründen für diese Entscheidung, sagte er – ich zitiere –: „veränderte regulatorische Rahmenbedingungen“; Zitat Ende. Im Klartext heißt das: Die Politik hat geliefert.

- (Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD]) (D)

Auf Drängen der SPD hat sich die Bundesregierung in Brüssel dafür eingesetzt, dass der Handelsschutz für die Stahlindustrie deutlich verbessert wurde. Das sichert ganz konkret Arbeitsplätze, nicht nur bei thyssenkrupp in Duisburg, sondern auch im Saarland oder in Niedersachsen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Deshalb wachsen da jetzt überall Arbeitsplätze!)

Und klar ist: Wer wie ich gerade viel durch Bayern fährt, spürt: Unsere Industrie ist weiter unter Druck. Ob zum Beispiel im Chemiedreieck in Südostbayern oder bei der Glasindustrie in der Oberpfalz: Überall fragen sich die Menschen: Ist mein Arbeitsplatz noch sicher? Können wir den Wohlstand und die Industriearbeitsplätze in unserer Region halten?

Genau deswegen kommt jetzt rechtzeitig der Industriestrompreis; es war allerhöchste Zeit. Bundesweit werden wir damit rund 9 500 energieintensive Unternehmen entlasten und schaffen endlich mehr Planungssicherheit, gerade für die Betriebe und die Beschäftigten in Deutschland.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD hat dafür lange gekämpft. Klar ist aber auch, dass wir uns darüber unterhalten werden müssen, wie viele Subventionen in den nächsten Jahren bei den Energiekosten möglich sind oder welche strukturellen Fragen wir beantworten müssen.

Sebastian Roloff

(A) In einem nächsten Schritt ist auch klar: Eine Entlastung bis Ende 2028 reicht nicht. Die Bundesregierung muss darauf drängen, dass die EU im Anschluss an die geltenden Erlaubnisse weitere Beihilfen ermöglicht, und zwar so lange, bis der Umbau der Industrie abgeschlossen ist.

Klar ist: Unsere Wirtschaft will und muss sich wandeln. Der Irankrieg zeigt erneut, wie teuer die Abhängigkeit von fossilen Brennstoffen ist. Die Gaspreise sind in den letzten Wochen in die Höhe geschossen. Deshalb braucht es neben unmittelbaren Entlastungen eine langfristige Perspektive für unsere Industrie. Mit den Klimaschutzverträgen liefern wir genau diese Planbarkeit. Damit unterstützen wir energieintensive Unternehmen über 15 Jahre beim Umbau ihrer Produktion und gehen gleichzeitig als Staat voran und schaffen Leitmärkte für grüne Produkte aus der EU.

Wir haben die richtigen Schritte eingeleitet; manchmal nach einer Diskussion zu viel. Wir haben uns aber gemeinsam auf den Weg gemacht und werden als deutsche Bundesregierung diesen Weg im Interesse der deutschen Industrie und der deutschen Wirtschaft weiter gemeinsam gehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Maximilian Kneller [AfD]: Hoffentlich nicht mehr lang!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(B) Für die Fraktion Die Linke darf ich Mirze Edis das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Mirze Edis (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die AfD redet von Industrie, von Arbeitsplätzen, von Schutz. Das ist fast schon komisch; denn diese Partei schützt gar nichts: Sie schützt keine Jobs, sie schützt keine Zukunft, sie schützt nur ihre eigene Ideologie.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ja, und die Verwandten!)

Sie zeigt mit dem Finger auf Migranten, auf Europa und auf die Bundesregierung,

(Beatrix von Storch [AfD]: Und auf Die Linke!)

aber niemals auf die Realität. Das ist keine Politik, das ist ein billiges Ablenkungsmanöver, ein politisches Kasperletheater.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und ich sage Ihnen: Gott bewahre uns davor, dass diese Partei jemals in Verantwortung kommt,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Gott? Was haben Sie mit Gott zu tun?)

dann „Gute Nacht, Industrie“. Denn wer Europa zerstört, wer internationale Zusammenarbeit torpediert, wer die Energiewende blockiert, der fährt unsere Wirtschaft mit Ansage gegen die Wand. Das ist keine Alternative, das ist wirtschaftlicher Selbstmord. (C)

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Super Rede!)

Und während die AfD pöbelt, macht Friedrich Merz gleich mit. Nach unten treten, das kann er gut:

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Unverschämtheit!)

gegen Arbeiter, gegen Kranke, gegen Rentner, gegen Menschen mit Migrationsgeschichte.

(Zuruf von der AfD: Thema verfehlt!)

Das ist Merz' Programm.

Aber kommen wir zur Wirtschaftsrealität. Deutschland steckt mitten im Umbruch. Die alte Exportmaschine stottert. China ist längst Konkurrenz. Die USA verlangen unter Trump immer mehr Zölle. Wohl gemerkt: Trump, der unsere Industrie kaputt machen will, der gerade die Welt zerstört, ist das Vorbild der AfD. Schämen Sie sich!

(Beifall bei der Linken)

Und was macht die Bundesregierung unter Friedrich Merz? Nichts, aber auch gar nichts! Unter Katherina Reiche heißt es: Der Markt wird's schon richten. Das ist, als würde man bei einem brennenden Haus sagen: Wir überarbeiten erst mal die Bauordnung, während alles lichterloh brennt. (D)

(Leif-Erik Holm [AfD]: Sie haben überhaupt keine Ahnung vom Markt!)

300 000 Jobs sind schon weg, 150 000 stehen in diesem Jahr auf der Kippe. Wen interessiert's? Natürlich nicht die Frau Reiche. Die Stahlindustrie blutet, die Autoindustrie blutet, die Chemieindustrie blutet. Und Frau Reiche? Sie schauen nur zu. Das ist keine Politik, das ist organisierte Untätigkeit.

(Beatrix von Storch [AfD]: Jetzt kommt linke Wirtschaftspolitik! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Chillt doch mal! Habt ihr zu viel Testosteron, oder was? Bleibt doch mal ruhig!

(Beifall bei der Linken)

Und wissen Sie, wer zahlt? Nicht die Aktionäre, die kassierten nämlich sage und schreibe 60 Milliarden Euro Dividenden – 60 Milliarden! – in 2025, während die Menschen überlegen, wie sie ihre Miete bezahlen sollen. Das ist Ihr System, Frau Reiche: Gewinne privatisieren, Risiken sozialisieren. Und dann erzählen Sie etwas von Wohlstand. Wohlstand für wen?

Die Wahrheit ist doch: Dieses Wirtschaftsmodell ist am Ende. Billige Energie: weg, billige Arbeit: vorbei, endlose Exporte: Geschichte. Und die Antwort? Aufrüstung, Panzer statt Perspektive. Ihre Panzer sollen die Wirtschaft retten. Das ist nicht nur falsch, das ist gefährlich.

Mirze Edis

(A) (Tilman Kuban [CDU/CSU]: Denken Sie doch mal an einen Arbeiter bei Rheinmetall!)

Was wir brauchen, ist etwas völlig anderes: Wir brauchen einen starken Staat: einen Staat, der investiert, der plant, der gestaltet und nicht nur zuschaut.

(Beatrix von Storch [AfD]: Der Staat soll das alles machen! Den hatten wir: Der hieß DDR! – Weiterer Zuruf von der AfD: Wie die DDR!)

Wir brauchen Industriepolitik, echte Industriepolitik mit klaren Regeln. Kein Geld ohne Bedingung! Wer Steuergeld bekommt, muss liefern:

(Beifall bei der Linken)

gute Tarifverträge, gute Löhne, mehr Mitbestimmung und Standortgarantien. Keine Dividendenpartys auf Staatskosten!

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Und noch etwas: Betriebe gehören in die Hände derer, die sie am Laufen halten: in die der Beschäftigten, nicht in die irgendwelcher Aktionäre, die nie einen Fuß in die Werkhalle setzen!

(Beifall bei der Linken – Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Die Kolleginnen und Kollegen wissen, wie Produktion funktioniert;

(Zuruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

(B) die Kolleginnen und Kollegen wissen, wie Innovation geht, nicht die Chefetagen! Und ja, wir sagen es klar: Wenn der Staat rettet, dann gehört der Betrieb der Allgemeinheit.

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie klingen ja wie Frau Bas!)

– Wenn Sie hier so laut sind, dann weiß ich, dass ich alles richtig mache. –

(Beifall bei der Linken – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Denn Industrie ist Selbstzweck. Es geht nicht um Profite.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Es geht um das Leben der Menschen, um bezahlbares Wohnen, um saubere Energie, um gute Mobilität und um eine Industrie, die Windräder baut und nicht Waffen; eine Industrie, die Zukunft schafft und nicht Unsicherheit.

Und genau da liegt der Unterschied zur AfD: Die spaltet, wir verbinden. Die schreit, wir handeln. Die hat keine Antworten, wir haben einen Plan.

(Beifall bei der Linken)

Diese Regierung hat leider auch keinen Plan. Deshalb sage ich: Es reicht, verdammt noch mal! Es reicht mit der Marktgläubigkeit! Es reicht mit dem Stillstand! Es reicht mit Politik nur für wenige!

Wir brauchen eine Wirtschaft, die für alle da ist, nicht nur für Milliardäre, nicht nur für Großaktionäre, sondern für die Menschen, die jeden Tag arbeiten, die dieses Land am Laufen halten. Denn am Ende zählt nicht, wie hoch

die Dividenden sind, sondern ob Menschen würdig leben können. Das ist die Frage, und darauf brauchen wir endlich Antworten. (C)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, von den Linken!)

Danke sehr.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Dr. Klaus Wiener das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Titel der Aktuellen Stunde lautet: „Ein Jahr Regierung unter Bundeskanzler Merz – Auswirkungen auf Deutschland als führende Industrienation“. Ursprünglich hatte die AfD aber folgenden Titel gemeldet: „Die Regierungskrise gefährdet das Überleben Deutschlands als führende Industrienation“.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau!)

Den Titel haben Sie in letzter Sekunde geändert,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nein, nein, nein! Den mussten wir ändern! Die Bundestagsverwaltung wollte das! – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das kam von der Bundestagsverwaltung! – Weitere Zurufe von der AfD) (D)

wahrscheinlich weil Sie selbst gemerkt haben, dass Sie in der alten Formulierung gleich zwei Fehler gemacht haben.

Erstens gibt es schlichtweg keine Regierungskrise. Das hätten Sie als notorische Pessimisten und Untergangspropheten vielleicht gerne.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: So sieht es aus! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Dem ist aber nicht so! Was wir machen? Wir ringen um gute Lösungen, manchmal auch mit unterschiedlichen Positionen;

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ach was! – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Manchmal!)

aber wir kommen zu guten Lösungen. Ich finde, das hat Frau Connemann gerade auch sehr deutlich gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Zweitens wollten Sie mit dem Titel ja andeuten, die Regierung sei ursächlich dafür verantwortlich, was in der Industrie jetzt gerade passiert.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau!)

Aber auch da fehlt es Ihrer Analyse – wieder einmal, muss man leider sagen – an Tiefgang.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das war eine Überschrift, keine Analyse!)

Deshalb lassen Sie uns doch mal genau hinschauen.

Dr. Klaus Wiener

- (A) Erstens. Wir haben es weltweit mit einem grassierenden Protektionismus zu tun, und zwar nicht erst, seitdem Präsident Trump die Welt mit Zöllen überzieht.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: In der Analyse machen Sie Fehler, Herr Wiener!)

Und das trifft Deutschland als Exportnation natürlich besonders hart.

Zweitens. Die Energiepreise sind sehr hoch,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, die Hälfte sind Steuern!)

insbesondere seit dem russischen Angriffskrieg und dem Irankonflikt. Aber was wäre denn Ihre Antwort darauf?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Steuersenkung! Die CO₂-Bepreisung streichen!)

Sie wollen allen Ernstes wieder Öl und Gas aus Russland kaufen!

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und was, frage ich Sie, würde mit den Einnahmen denn passieren? Noch mehr militärische Aufrüstung in Russland und noch mehr unschuldige Tote in der Ukraine!

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Ich halte das, ehrlich gesagt, für eine moralische Bankrotterklärung, mit der Sie hier immer wieder aufwarten!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

- (B) Drittens. Zur Wahrheit gehört schlicht auch, dass andere Länder besser geworden sind. China ist längst keine Volkswirtschaft im Aufholprozess mehr.

(Beatrix von Storch [AfD]: Dann streichen Sie wenigstens die Entwicklungshilfe!)

China ist eine hochentwickelte Volkswirtschaft, die voll in unsere Wertschöpfungsketten reingeht: Maschinenbau, Chemie, Automobilwirtschaft. Was in diesem Zusammenhang aber besonders ärgerlich ist: China arbeitet oftmals mit unfairen Mitteln. Ich nenne hier nur Staatsubventionen und/oder auch Dumping.

Die Herausforderungen, die ich hier gerade genannt habe, sind nicht alle selbstverschuldet, aber wir müssen sie natürlich annehmen, um unsere Industrie zu schützen. Was tut die Bundesregierung unter Bundeskanzler Merz seit einem Jahr deshalb? Wir setzen auf Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit, und zwar hier in Deutschland; denn die Welt können wir nicht ändern. Allen voran bedeutet das, dass wir die Energiepolitik auf ein neues Fundament stellen: mit gleichen Zielen, aber mit besseren Instrumenten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Atomkraftwerke sprengen!)

Wir setzen auf Technologieoffenheit und auf marktwirtschaftliche Mechanismen statt auf Staatsintervention und Subventionen. Da blicke ich hier auch ganz bewusst noch mal in Richtung der Grünen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

- (C) Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestatten?

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):
Ja.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Kollege, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie sagten ja, Sie wollen die Energiepolitik auf ein neues Fundament stellen. Ich nehme an, Sie wollen eigentlich auch unsere Abhängigkeit vom Ausland verringern: von Russland und auch von anderen autokratischen Staaten. Dann frage ich mich, warum die Bundesregierung in einer Zeit, wo 50 Staaten beraten, wie wir den Ausstieg aus den fossilen Energien schaffen und wie wir aus Kohle, Öl und Gas rauskommen können, ein Gesetz verabschieden will, das den Bürgerinnen und Bürgern sagt: Lasst die Öl- und Gasheizung drin bis ultimo!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gab eine Regelung im Gebäudeenergiegesetz, dass ab 2045 kein fossiles Öl und Gas mehr verwendet werden darf. Logisch! Wir wollen ja ab 2045 klimaneutral sein. Sie streichen diese Regelung, Sie schaffen diese Regelung ab. Ihre Lösung in der Energiepolitik – während alle Welt jetzt elektrifiziert, einspart und in eine gute Richtung geht – ist also anscheinend: Wir setzen auf Öl und Gas. Ist das Ihre Lösung? Ist das die neue Energiepolitik, die Sie hier ankündigen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Nein, Frau Badum, ganz sicher nicht. Es ist ja so: In der Regelung ist keine Vorschrift enthalten, die besagt, dass die Menschen das machen müssen, zum Beispiel eine Gasheizung oder eine Ölheizung kaufen. Wir setzen vielmehr auf Technologieoffenheit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich bin auch davon überzeugt, dass sich die überlegenen Systeme am Markt durchsetzen werden. Das gilt für die E-Mobilität, das gilt für die Wärmepumpe. Wir haben gerade im ersten Quartal dieses Jahres gesehen, dass der Absatz der Wärmepumpen um 35 Prozent gestiegen ist. Also, wenn es das überlegene System ist, dann wird es sich am Markt auch durchsetzen. Uns ist aber wichtig, dass es sich am Markt durchsetzt, und nicht, dass Sie mit Subventionen dafür sorgen, dass elektrische Autos und Wärmepumpen extrem teuer sind.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie subventionieren ja Öl und Gas! Das macht den Sprit billiger! Aus Steuergeld!)

Das war der Holzweg, auf dem Sie waren. Sie versuchen, mit Subventionen und Staatsinterventionen ein Produkt teurer zu machen, als es eigentlich ist, und die Menschen müssen es am Ende ausbaden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Klaus Wiener

(A) Wir sind auf einem Weg, mit dem wir weiterhin dafür sorgen, dass wir die Erneuerbaren ausbauen. Das 80-Prozent-Ziel mit Blick auf die Erneuerbaren bleibt bestehen; das hat Frau Reiche auch immer wieder betont, und dazu stehen wir auch. Aber wir machen das technologieoffen und sagen: Alles, was uns jetzt hilft, dass die Menschen endlich auch mal von niedrigen Gestehungskosten profitieren können, das machen wir jetzt.

(Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Da sind wir genau auf dem richtigen Weg. Es ist keine Wende zurück, sondern es ist der Weg hin zu einem vernünftigen Energiekonzept.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Ich würde noch gerne ergänzen, dass wir das konkret mit einer Reihe von Gesetzen angehen: mit einem Gesetz für eine Kraftwerksstrategie, dem Kapazitätengesetz, der EEG-Novelle, dem Netzanschlusspaket, dem Bundesbedarfsplangesetz, dem Wärmeplanungsgesetz, der Energieeffizienzrichtlinie und dem Gebäudemodernisierungsgesetz. Das ist eine ganze Latte an Gesetzen, die jetzt hier ante portas stehen.

Da sind wir auf einem guten Weg und sorgen dafür, dass der Druck – und darum geht es hier; das kam in Ihrer Rede aber überhaupt nicht vor – auf die Industrie gesenkt wird. Für uns als CDU/CSU und als SPD ist klar:

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, vor allem mit der SPD!)

(B) Wir wollen, dass Deutschland Industrieland bleibt, und wir werden alles tun, damit das auch gelingt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja! Absolut!)

Aber wann wäre das Überleben Deutschlands als Industrienation wirklich gefährdet? Das kann ich Ihnen sagen: Wenn Ihre Ideen zur Umsetzung kämen! Hier nur zwei Beispiele: Ihre undifferenzierte kritische Haltung gegenüber der EU würde den Binnenmarkt schwer beschädigen.

(Zurufe von der AfD)

Das ist der Wohlstandsgarant für uns! Zudem steht zu befürchten, dass Sie uns mit Ihren extremen Positionen international isolieren würden.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Welche denn? Welche denn? – Beatrix von Storch [AfD]: Ausstieg aus der Kernenergie, das ist extrem! Energiewende, das ist extrem!)

Damit würden Sie uns wieder als Exportnation beschädigen. Und es hätte wohl auch zur Folge, dass die zuletzt deutlich gestiegenen ausländischen Direktinvestitionen wieder fallen würden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Das ist übrigens auch ein Vertrauensbeweis, den wir aus dem Ausland in Richtung deutsche Industrie sehen.

Also, die Bundesregierung befindet sich auf einem guten Weg, und das ein Jahr nach Amtsübernahme durch Friedrich Merz, um Deutschland als starke Volkswirt-

schaft mit einer starken Industrie zu erhalten. Das mag nicht Ihr Ziel sein, aber es ist unseres. Und darüber können Sie auch mit fehlgeleiteten Aktuellen Stunden nicht hinwegtäuschen. (C)

(Beatrix von Storch [AfD]: Der Wähler scheint das anders zu sehen!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Leif-Erik Holm das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Leif-Erik Holm (AfD):

Liebe Bürger! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man muss die Feste feiern, wie sie fallen, und vor allem muss man sie feiern, so lange sie noch fallen. Ein Jahr Schwarz-Rot: Wir gratulieren und nehmen an, dass es wahrscheinlich auch der letzte Geburtstag dieser Koalition sein wird;

(Beifall bei der AfD)

bei dieser Bilanz höchstwahrscheinlich sogar.

Es knarzt an allen Ecken trotz Billionen Geldbeschaffung auf Pump: keine gemeinsame Politikidee, gegenseitige Blockaden. Das Einzige, was da noch zusammenhält, ist der drohende Macht- und Bedeutungsverlust. Diese Merz-Regierung hat nach einem Jahr wirklich fertig. (D)

(Beifall bei der AfD)

Ein Jahr Schwarz-Rot ist für die Bürger der blanke Horror: Energiepreisexplosion, Pleitewelle, Stagnation, Deindustrialisierung, Arbeitsplatzverluste, Flucht der Leistungsträger ins Ausland. Entsprechend sinkt auch die Zustimmung zu Kanzler Merz dramatisch. Gerade noch 13 Prozent der Leute finden ihn gut, absoluter Tiefstwert. Vielleicht geht der Wert auch in den Minusbereich; das ist ja beim Strompreis offensichtlich auch möglich.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Die Enttäuschung jedenfalls ist riesengroß. „Links ist vorbei“, sagte Merz noch vor der Wahl. Nach der Wahl wird nun links regiert, angeführt von der Kleinstpartei SPD. Wo es langgeht, sagen also Klingbeil und Bas, nämlich Richtung Abgrund.

Alle Versprechen von vor der Wahl sind über Bord gekippt. Vor der Wahl hieß es von Merz: 1 Billion Steuereinnahmen muss doch reichen. Nach der Wahl dann die Billionen-Schuldenorgie, die noch unsere Enkelkinder werden abbezahlen müssen.

Vor der Wahl hieß es auch: keine Steuererhöhungen. Neue Steuern bzw. Steuererhöhungen sind auf dem Weg: Zuckersteuer, Plastiksteuer, Alkoholsteuer, Tabaksteuer, Kryptosteuer, Reichensteuer. Sie wollen so viele Steuern erhöhen, dass man sie sich aufschreiben muss. Ich hoffe, ich habe keine vergessen.

Leif-Erik Holm

- (A) Also nichts ist mit dem Versprechen von gestern. Weiterhin heißt es: Pinocchio ist noch am Werk – „noch“, darauf liegt die Betonung. Den Leuten reicht es aber mit der Verfallberung. Sie wollen, dass der offensichtliche Niedergang Deutschlands endlich aufgehalten wird. Aber das schafft man nicht mit noch mehr Steuern und noch mehr Schulden, das schafft man auch nicht mit der Sprengung von Kühltürmen von Kernkraftwerken. Das schafft man nur mit weniger Abgaben, weniger Bürokratie und mit mehr Freiheit, und das ist der Weg der Alternative für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Ich muss aber noch mal kurz zur CDU zurückkehren. Schuldenkanzler Merz hat hier jüngst gesagt, er habe keine Vollmacht, die Union umzubringen – immerhin. Es sollte ihm aber auch klar sein, dass er erst recht keine Vollmacht hat, Deutschland zu zerstören.

(Beifall bei der AfD)

Aber genau das passiert mit dieser Politik, die nur den Ampelirrsinn einfach fortschreibt. Ganz ehrlich: Dann hätten wir auch weiter scholzen können. Aber genau das wollten die Deutschen eben nicht.

(Beifall bei der AfD)

Und selbst die Unternehmer gehen Ihnen mittlerweile von der Fahne. Neueste Umfrage: 32 Prozent wollen AfD wählen. Die Union liegt abgeschlagen bei gerade noch 25 Prozent. Sie verlieren jetzt auch noch Ihre letzten Hochburgen. Das müsste mich eigentlich nicht sorgen, aber ich möchte ja endlich eine bessere Politik für Deutschland. Unser Land kann nicht mehr warten. Es geht mittlerweile so rapide abwärts, dass wir endlich handeln müssen, und wir sind dazu bereit.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Aber Ihnen, liebe Kollegen von der Union, fehlt der Kompass mittlerweile komplett. Ihr CDU-Ministerpräsident in Sachsen empfiehlt jetzt sogar die SPD zur Landtagswahl, also die SPD, die bei Ihren Beiträgen nicht geklatscht hat. Die wird jetzt von Herrn Kretschmer empfohlen – Irrsinn. Der Landesvorsitzende der CDU bei mir in Mecklenburg-Vorpommern ist zu Recht völlig pikiert. Und Ihr ehemaliger Ministerpräsident in Sachsen-Anhalt, Haseloff, verlegt sich jetzt auf Drohungen gegen Eltern und Kindern und behauptet, dass das Abi in AfD-geführten Ländern nicht anerkannt werde. Was ist denn los bei Ihnen? Keine Argumente, nur noch Ängste schüren – das ist doch der falsche Weg. Die Bürger müssen wissen und sehen, was davon zu halten ist. Und deshalb freut sich der Osten ja auch gleich noch mehr auf die Wahlen im September. Und danach werden wir dann in Sachsen-Anhalt und Mecklenburg-Vorpommern regieren. Dieses Versprechen gilt, und das ist dann gut für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Das ist der Weg zu einer vernunftorientierten Bundesregierung. Er führt über die Länder.

Wer möchte, dass sich Deutschland wieder besinnt auf moderate Steuern, auf bezahlbare Energie und weniger Vorschriften und Gängelei, wer will, dass die Leistungsträger, ob Arbeitnehmer oder Unternehmer, gute Chancen

hier in Deutschland haben, wer will, dass man hier mit seiner Familie sicher und mit einem kleinen bisschen Wohlstand leben kann, der weiß, dass es jetzt endlich den Wechsel braucht. Und ein Jahr nach der Regierungsbildung weiß auch jeder, dass Sie nicht die Kraft haben, die nötigen Strukturreformen anzupacken. Sie haben auch nicht die Kraft, zu sparen, und Sie haben nicht die Kraft, den ganzen Klimairrsinn über Bord zu schmeißen. Und deswegen brauchen wir eine neue Regierung, eine Regierung, die für den Aufbruch steht und das kann nur eine AfD-Regierung sein.

(Beifall bei der AfD)

Deswegen zum Abschluss noch mal eine kurze Umfrage: Wer soll den nächsten Kanzler stellen? Die häufigste Antwort bei dieser Umfrage: die AfD.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

Leif-Erik Holm (AfD):

Wir sagen Danke für das wachsende Vertrauen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Mahmut Özdemir.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind führende Industrienation.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, noch!)

Die Partei, die diese Aktuelle Stunde beantragt hat und über unsere Industrienation, über unseren Wohlstand und die Herkunft unseres Wohlstands schwadroniert, spielt sich hier heute wie der Brandmeister auf. In Wirklichkeit sind Sie es mit Ihren amerikanischen, mit Ihren chinesischen, mit Ihren dubiosen russischen Verbindungen, die Brandstifter sind, die diesen Industriestandort und die dieses Land abschaffen wollen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der AfD)

Es gab schon immer Einwanderung. Es waren die Trümmerfrauen, die dieses Land aufgebaut haben, die den industriellen Wohlstand mit aufgebaut haben. Sie haben keine Ahnung davon.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Aber Sie!)

Wir haben in diesem Land in den letzten Jahren bei den Patenten einen Anstieg um 5 Prozent zu verzeichnen. Wir sind das Land, das beim Europäischen Patentamt auf Platz zwei, direkt hinter den USA, liegt, was Innovation, Forschung und Fertigung angeht. Dennoch gibt es Verbände in unserem Land, die sagen, die Industrie sei im freien Fall.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das sagt der Chef der deutschen Industrie, nicht irgendjemand!)

(C)

(D)

Mahmut Özdemir (Duisburg)

- (A) Völlig zu Recht hat Bundeskanzler Merz daraufhin angekündigt, dass wir die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes erhalten müssen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das hat der Chef der deutschen Industrie gesagt!)

Mit allem notwendigen Respekt und Verlaub, es genügt nicht, zu erhalten. Wir müssen zum Wettkampf blasen,

(Zuruf von der AfD: Ohne euch geht das besser!)

wir müssen wieder an die Spitze der Bewegung. Wir müssen bei Stahl, Chemie, und Zement und in der Automobilindustrie durch Innovation wieder der Taktgeber auf der Welt sein; da gehören wir wieder hin.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn aber China 30-mal so viel, Indien 5-mal so viel Stahl produziert, wenn Batteriefabriken wie Pilze aus dem Boden schießen, dann zeigt uns das, wo wir in den letzten Jahren Boden verloren haben, wo wir noch an Tempo dazugewinnen müssen. Wir müssen wieder Wettbewerbsgleichheit und Waffengleichheit herstellen, wenn es darum geht, die Transformation voranzutreiben und Klimaneutralität zu erreichen. Zugleich müssen wir dafür Sorge tragen, dass diese beiden Elemente nicht den wirtschaftlichen Wohlstand unseres Landes hemmen. Wenn wir als Politik Klimaneutralität und Transformation als Ziele ausgeben, dann müssen wir auch für eine wettbewerbsgleiche Kompensation sorgen. Wir müssen dafür sorgen, dass unsere Industrie nicht mit einem 25 Kilogramm schweren Rucksack auf einen Marathon geht, um gegen diejenigen anzutreten, die ohne Last auf dem Rücken laufen. Das geht nicht.

- (B)

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, CO₂-Preise! Demokratie! Lieferketten! Das ist der Rucksack! – Maximilian Kneller [AfD]: Der Rucksack sind Sie!)

– Das Einzige, was auf Ihrer Seite industrielle Züge hat, sind dumme Einwürfe. Es ist industrieller Standard bei Ihnen, Vetternwirtschaft zu betreiben. Es ist industrieller Standard bei Ihnen, auf dumme Weise zu versuchen, mit Reden auf Youtube auch noch Geld zu verdienen. Das ist bei Ihnen industrieller Standard.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und wissen Sie, was Sie noch im industriellen Stil schaffen: staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren aufgrund eines Anfangsverdachts.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ohne dass jemals was rausgekommen ist!)

Das hat bei Ihnen industriellen Standard.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben mittlerweile ein Wasserstoffbeschleunigungsgesetz und einen Industriestrompreis auf den Weg gebracht. Wir haben einen Wachstumsbooster auf den Weg gebracht. Diese Bilanz mag für den einen oder anderen mager klingen. Aber wir haben unseren Blick fest darauf gerichtet, was in diesem Land noch kommen

muss. Dazu zählt, den Strom für die Grundstoffindustrie – Zement, Chemie, aber auch Stahl – sauberzuhalten und bezahlbar zu machen. Wir wollen, dass ETS und CBAM wieder Unternehmensinnovationen befördern. Wir wollen auch Sicherheit schaffen, für Investitionen und für die Betriebe. Wir wollen den regulatorischen Rahmen – das wurde schon angesprochen – für unsere Industrie freundlicher gestalten. Wir wollen Leitmärkte – diese entstehen nicht von alleine – und Local Content. Wir wollen, dass Grundstoffe, die in Europa produziert werden, auch in jeder Schiene, in jeder Straße, in jeder Brücke und in jeder Schule in Europa verwendet werden. Das ist auch Europäische Union.

Und ich wünsche mir, dass das Vergaberecht greift, das wir gemeinsam geschaffen haben. Ich wünsche mir, dass die Bundesregierung in Europa antritt und einen neuen Pakt schmiedet, einen neuen Pakt für Europa, eine Montanunion 3.0, die auf Klimaneutralität und Innovation setzt und die Stärken unserer Industrie in den Vordergrund stellt. Unsere Stärken sind schon immer die Mitbestimmung der Arbeitnehmer/-innen und solche Unternehmer gewesen, die wagen, ohne Wagnisse einzugehen, und die gemeinsam voranschreiten wollen.

(Zuruf von der AfD)

Sie von der AfD wollen Stillstand. Sie wollen den Status quo erhalten, und Sie sind es, die eben keine Antwort auf die Frage der Kinder und Enkel der Industriearbeitnehmer/-innen von heute geben, wo sie denn arbeiten werden.

(Zuruf von der AfD: Stillstand ist besser als das, was Sie machen!)

(D)

Sie führen dieses Land wieder zurück in die Dunkelheit. Sie wollen dieses Land in die Vergangenheit führen, Herr Baumann. Und genau das ist es, wovor Sie Angst haben: Sie haben Angst davor, dass wir Sie in diesen Plenardebatten hier entlarven.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Zuruf von der AfD: Das versucht ihr seit Jahren!)

Ihr industrieller Standard ist, Vetternwirtschaft zu betreiben und auf den Anklagebänken dieses Landes zu landen. Da sind Sie im Industriestandard ganz groß.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Sandra Stein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Jahr Schwarz-Rot im Bund, und wenn man dieses Jahr in einem Satz zusammenfassen möchte, dann vielleicht so: Große Worte – kleine Wirkung. Die Versprechen des Bundeskanzlers habe ich noch ziemlich gut im Kopf. Wir sind nämlich im selben Wahlkreis angetreten, im Hochsauerlandkreis, in einer Region, geprägt

Sandra Stein

- (A) vom industriellen Mittelstand: Automobilzulieferer, Papierhersteller, Metallverarbeiter – Betriebe, die Verantwortung übernehmen, investieren und Arbeitsplätze sichern. Die Erwartungen dieser Unternehmen waren ziemlich hoch. Schließlich hat die Union in einem fort die Wirtschaftswende versprochen. Und jetzt: Ein Jahr Wirtschaftskanzler, und das, was im Wahlkampf versprochen wurde, kommt einfach nicht an.

In Gesprächen mit Unternehmerinnen und Unternehmern – egal ob im Wahlkreis oder auch hier in Berlin – höre ich immer wieder das Gleiche: Es gab Hoffnung auf Klarheit, Tempo, Planbarkeit. Heute erleben viele aber genau das Gegenteil: Hoffnungslosigkeit. Liebe Union und liebe SPD, da reicht es auch nicht, sich nur auf den externen Schocks auszuruhen. Denn die Wahrheit ist doch: Ihre Koalition verstrickt sich im Streit. Statt Planungssicherheit erleben wir Unsicherheit. Das Vertrauen in die Koalition und in den Kanzler erodiert.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Allerdings!)

Drei Viertel der Bürger trauen dem Kanzler wirtschaftspolitisch nichts zu. Deutlicher kann ein Urteil nicht ausfallen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dabei sind die Menschen in diesem Land bereit, mit anzupacken. Sie wissen, dass wir vor tiefgreifenden Veränderungen stehen – in der Wirtschaft, in der Energieversorgung, am Arbeitsmarkt –, und sie sind auch bereit, diesen Weg mitzugehen. Aber dann hören Sie endlich auf, diese Leute ständig zu beschimpfen und sie als faul zu bezeichnen. Das sind Ihre Verbündeten!

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Problem liegt doch ganz woanders: Die Bereitschaft der Menschen trifft auf eine Regierung, die es verpasst, die großen Linien klar zu ziehen. Und dabei liegt auf der Hand, was jetzt zu tun ist.

Erstens. Energie muss bezahlbar, sauber und unabhängig sein. Geopolitische Entwicklungen führen uns immer wieder vor Augen, wie gefährlich fossile Abhängigkeiten sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Steigende Energiepreise treffen besonders den Mittelstand, also genau die Betriebe, die unser Land tragen. Deshalb will ich eines ganz klar sagen: Der Ausbau der erneuerbaren Energien ist keine Ideologie. Er ist wirtschaftliche Notwendigkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Zurufe von der AfD)

Er ist eine Investition in unsere Unabhängigkeit, in die Stabilität der Energieversorgung und in den Schutz vor den Preisschocks durch internationale Krisen. Wer beim Thema „erneuerbare Energie“ zögert oder widersprüchlich handelt, gefährdet genau die industrielle Basis, die er zu schützen vorgibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Unternehmen müssen gezielt entlastet werden. Die Lohnnebenkosten steigen seit Jahren. Den Beschäftigten bleibt am Ende des Monats immer weniger

Geld übrig, die Betriebe geraten bei den Arbeitskosten unter Druck. Gleichzeitig braucht unser Sozialstaat Stabilität. Doch statt struktureller Reformen erleben wir derzeit vor allem Verschiebung zulasten der Versicherten. Der Entwurf zur GKV-Reform verlagert Kosten, anstatt das System nachhaltig zu stabilisieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und auch bei der Rente fehlt eine klare Perspektive. Mit dem Rentenpaket II wurden Pflöcke eingeschlagen, bevor die Rentenkommission überhaupt Vorschläge machen konnte, und gleichzeitig kündigt der Finanzminister an, Bundeszuschüsse zu kürzen. Es ist doch klar, wer die Rechnung zahlt: die Arbeitgeber und die Beschäftigten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Politik verschiebt Probleme, und sie verkauft sie uns als Lösungen.

Drittens. Innovation ermöglichen statt ausbremsen. Der Mittelstand ist das Rückgrat unserer Wirtschaft. Seine größte Stärke ist doch die Veränderungsbereitschaft und die Anpassungsfähigkeit. Gleichzeitig entstehen aber auch hochdynamische Start-ups in diesem Land. Deutschland hat alles, was wir brauchen: kluge Köpfe, starke Hochschulen und Unternehmen, die Ideen in die Praxis umsetzen können. Diese Player müssen wir zusammenführen und ihnen helfen, dieses Potenzial endlich zu entfesseln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unternehmen müssen das Vertrauen wiedergewinnen, dass sich Investitionen in Deutschland lohnen. (D)

Viertens. Wir müssen Kooperationen stärken. Großmächte werden immer unberechenbarer, und geopolitische Entscheidungen haben direkte Auswirkungen auf unsere Wirtschaft. Die Antwort darauf kann nur sein: mehr strategische Partnerschaften der Mittelmächte und vor allem ein starkes, selbstbewusstes Europa.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das heißt konkret: Handelsabkommen vorantreiben, Allianzen stärken und gemeinsam als europäische Kraft auftreten.

(Zuruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

Die Menschen in diesem Land sind bereit für Veränderung. Was fehlt, ist eine Regierung, die den Mut hat, sie anzuführen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) –
Tilman Kuban [CDU/CSU]: Ich bin sicher, sie hat den Mut!)

– Ich nicht.

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Sie haben doch dagegen gestimmt beim Mercosur!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Tilman Kuban.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Tilman Kuban (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Baumann und Herr Holm von der AfD-Fraktion, Sie erklären ja hier in Ihren Reden, Deutschland sei dem Untergang geweiht.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Mit Ihnen schon!)

Wer so große Töne spuckt, der muss ja ein ziemlich überzeugendes Konzept vorlegen können. Ich habe mir deswegen die Programmatik Ihrer Wirtschaftspolitik mal angesehen. So heißt es in Ihrem Wahlprogramm erstens – ich zitiere –: Ein Euroausstieg ist förderlich für unsere Wirtschaft.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eijejei!)

Die zweitwichtigste Währung der Welt wollen Sie einfach abschaffen. Diese Währung schafft Vertrauen für Investitionen. Sie sorgt für Investitionen in diesem Land. Sie stärkt unsere Importe gerade im Bereich von Rohstoffen und Energie. Deswegen werden wir diese stabile, global anerkannte Währung weiter stärken. Sie wollen sie zerstören und damit die Menschen ärmer machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zweiter Punkt. In Ihrem Wahlprogramm heißt es: Sie wollen raus aus der Europäischen Union, und Ihre Vorsitzende Frau Weidel fordert ein Dexit-Referendum.

(B) (Beatrix von Storch [AfD]: Im Interesse der Menschen!)

Deutschland profitiert wie kein anderes Land vom europäischen Binnenmarkt.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Zwei Drittel unserer Exporte gehen ins europäische Ausland. Jeder vierte Arbeitsplatz hängt an unserer Exportwirtschaft. Millionenfach sind Menschen deswegen in Lohn und Brot,

(Maximilian Kneller [AfD]: Noch!)

und Familien werden dadurch ernährt. Gerade in diesen Zeiten werden wir die europäische Gemeinschaft stärken. Sie hingegen wollen sie zerstören und damit die Menschen arbeitslos machen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

Drittens. Sie wollen deutsche Staatsbürger millionenfach ausbürgern und differenzieren dabei nicht

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist eine Lüge!)

zwischen denjenigen, die hier straffällig werden, und denen, die hier dieses Land mit am Laufen halten. Kein Industriebetrieb, kein Restaurant, kein Pflegeheim in diesem Land funktionieren ohne Menschen mit Migrationshintergrund.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Deswegen werden wir diejenigen hier auch weiterhin willkommen heißen. Wir wollen ein offenes, ein gegenüber denjenigen tolerantes Land sein,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

die hier fleißig sind, die mit anpacken wollen. Sie hingegen wollen das Ganze zerstören. Das werden wir nicht zulassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vierter Punkt. Sie fordern ein Rentenniveau von bis zu 70 Prozent und haben bis heute kein überzeugendes Sozialstaatsreformkonzept.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Das entscheiden die Wähler!)

Sie wissen ganz genau, dass dieses Land älter wird, dass unsere Bevölkerung älter wird und dass wir Sozialstaatsreformen brauchen. Außer leeren Sprüche ist da nichts dabei.

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Wir werden die Reformen durchziehen. Wir werden dafür sorgen, dass die Arbeitskosten für unsere Betriebe bezahlbar bleiben. Sie haben nichts in Ihrer Tasche.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb: (D)

Herr Abgeordneter, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD?

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Nein, danke.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Maximilian Kneller [AfD]: Besser ist es!)

Fünfter Punkt. Sie wollen Deutschland in die Arme der Diktatoren dieser Welt führen, indem Sie sagen – ich zitiere –, Sie wollten die Chancen der chinesischen Seidenstraße nutzen, oder indem Sie erklären, dass man die Nord-Stream-Pipeline doch dringend öffnen müsse.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Gleichzeitig positionieren Sie sich mit den Grünen und den Linken im Europaparlament gegen moderne Freihandelsabkommen, sorgen dafür, dass Mercosur möglichst nicht in Kraft tritt. Wir sind diejenigen, die mit dafür gesorgt haben, dass in einem Jahr fünf Freihandelsabkommen auf den Weg gebracht worden sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir sind diejenigen, die dafür gesorgt haben, dass wir mit Indien, mit Australien, mit den Mercosur-Ländern, mit Indonesien, mit Mexiko, mit unseren Freunden in der Welt neue Handelsabkommen abschließen, damit unsere Wirtschaft erfolgreich sein kann. Sie hingegen wollen unsere Wirtschaft zerstören und die Menschen arbeitslos machen.

Tilman Kuban

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was für ein Unsinn! – Marcel Queckemeyer [AfD]: Hat Ihnen das „Correctiv“ aufgeschrieben?)

Genau das ist der Unterschied in der Wirtschaftspolitik, die hier in diesem Haus betrieben wird. Ihr Pressesprecher hatte sich entlarvt, als er gesagt hat – ich zitiere –: „Je schlechter es Deutschland geht, desto besser für die AfD.“ Das ist Ihre Wirtschaftspolitik.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist doch Unsinn! Du lieber Gott! Sie haben ja gar nichts drauf!)

Wir werden dafür sorgen, dass Deutschland wieder an die Weltspitze geführt wird.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Das ist unsere Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Herr Baumann, Sie stellen sich hierhin und erklären, wir sollten die Mehrheit mit Ihnen nutzen.

(Beatrix von Storch [AfD]: So wie in Brüssel! – Maximilian Kneller [AfD]: Wie in anderen europäischen Ländern!)

Ich sage Ihnen sehr deutlich: Eine Partei, die offen Nazis in ihren Reihen duldet, eine Partei, die immer noch nach Russland reist, um dort Kaviar zu futtern und Krimsekt zu trinken, eine Partei, die EU, Euro und NATO infrage stellt, kann kein Partner für die Union sein.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ihre Hochnäsigkeit werden Sie noch verlieren!)

Ludwig Erhard, Konrad Adenauer und Helmut Kohl würden sich im Grabe umdrehen. Das wird es mit uns nicht geben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Kurzintervention hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Malte Kaufmann.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Malte Kaufmann (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Kurzintervention zugelassen haben. – Herr Kuban, das war schon eine sehr polemische, demagogische Rede.

(Widerspruch bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD])

In Ihrer Rede haben Sie leider auch sehr viele Unwahrheiten gesagt, vielleicht aus Unkenntnis, vielleicht als bewusste Lüge.

Sie werfen uns zum Beispiel vor, wir seien gegen Europa. Das stimmt überhaupt nicht.

(Zurufe von der CDU/CSU)

- Lesen Sie mal unser Wahlprogramm. (C)

(Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Heuchler!)

Selbstverständlich sind wir für eine europäische Interessengemeinschaft. Selbstverständlich sind wir auch für europäische Zusammenarbeit und für den Binnenmarkt. Das ist für unsere AfD unbenommen und selbstverständlich.

(Beifall bei der AfD)

Aber dass Sie dann auch noch behaupten und die Lüge in die Welt setzen, wir wollten millionenfach deutsche Staatsbürger abschieben, das ist wirklich frech, Herr Kuban.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Infam! – Mirze Edis [Die Linke]: „Remigration!“)

Wir wollen Straftäter, die keine deutsche Staatsbürgerschaft haben, Illegale, bei denen der Fluchtgrund entfallen ist, abschieben, aber nicht deutsche Staatsbürger. Bitte korrigieren Sie das – wir haben dagegen schon an anderer Stelle geklagt –, und entschuldigen Sie sich dafür.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kuban, Sie können antworten, wenn Sie möchten.

Tilman Kuban (CDU/CSU):

- Herr Kaufmann, ich weiß nicht, ob Sie Ihren eigenen Leuten zuhören. (D)

(Maximilian Kneller [AfD]: Sie sollten Ihren Leuten zuhören!)

Ich habe zitiert. Es ist ein Zitat eines AfD-Abgeordneten aus Ihrer Fraktion, der damals geschrieben hat: Wir werden die Menschen millionenfach ausbürgern. Das ist ein Versprechen.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Sie haben „Wahlprogramm“ gesagt! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Aber keine Staatsbürger!)

Das war ein Zitat aus Ihrer Fraktion. Es ist ein Trauerspiel, dass Sie sich davon bis heute nicht distanzieren haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der zweite Punkt. Es ist Alice Weidel, die als Ihre Parteivorsitzende in der „Financial Times“ erklärt hat – Zitat –, man werde sich für ein Referendum über einen Dexit aussprechen.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Das ist es, was ich gerade eben zitiert habe. Sie erklären einem immer: Wir wollen eine andere Europäische Union, aber wir wollen diesen Binnenmarkt erhalten.

(Maximilian Kneller [AfD]: Ja, genau, weil es die EU nicht mehr gibt, wenn wir nicht mehr bezahlen!)

Tilman Kuban

- (A) Ehrlicherweise muss man sagen: Mit Ihnen will keiner den Binnenmarkt erhalten. Gucken Sie sich doch mal an, wie isoliert Sie in Europa sind!

(Beatrix von Storch [AfD]: Wir arbeiten zusammen, die CDU und die AfD!)

Egal wohin man in Europa kommt – selbst bei den ganz rechts außen –, man sieht: Die Partei von Le Pen in Frankreich hat Sie aus der EU-Fraktion geschmissen. Die Fratelli d'Italia von Georgia Meloni möchte mit Ihnen nichts zu tun haben. Auch die PiS in Polen hat für Sie keine Tür mehr offen, seitdem Herr Chrupalla meinte, dass Polen die größte Gefahr für Deutschland sei. Sie sind isoliert. In Europa will keiner mit Ihnen spielen; denn mit Schmutzkindern will niemand etwas zu tun haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Beatrix von Storch.

(Beifall bei der AfD)

Beatrix von Storch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte diese Rede zur Regierungskrise mit einer kontroversen These beginnen: Friedrich Merz ist kein Trottel. Deutschland wird nicht von einem Trottel gegen die Wand gefahren, der nicht weiß, was er tut. Merz weiß sehr genau, was er tut. Er hatte im Wahljahr 2025 zwei Programme. Es gab ein offizielles Wahlkampfprogramm: Migrationswende, Schuldenbremse, Wirtschaftsreformen, Schluss mit Habecks Klimapolitik, „Links ist vorbei“ – alles sehr populär, von der AfD kopiert.

- (B)

(Mirze Edis [Die Linke]: Dann seid ihr also Populisten!)

Und dann gab es ein heimliches Programm für die Zeit nach der Wahl. Darüber hat er nicht geredet, weil er wusste, dass er dann nicht gewählt wird. Wenn er die Wahrheit im Wahlkampf gesagt hätte, hätte er so gewahlkämpft: Ich, Friedrich Merz, werde mich als Außenkanzler vor allem um die Ukraine kümmern, ich werde den Verteidigungsetat verdreifachen, und ich werde 1 Billion Euro zusätzliche Schulden machen. Ich, Friedrich Merz, werde Deutschland damit in die Hände der Kapitalmärkte geben, und die Kosten für die explodierenden Zinsen hole ich rein, indem ich spare bei den Alten, den Kranken, den Pflegebedürftigen und den Familien. Und ich, Friedrich Merz, werde der SPD für ihre Unterstützung alles geben, was immer sie auch fordert, auch wenn Migrations- und Wirtschaftswende dann leider unmöglich werden.

(Beifall bei der AfD)

Und nach der Wahl hat er das dann umgesetzt, hat den Wählerwillen komplett ignoriert, mit dem abgewählten Bundestag die Verfassung geändert, die Schuldenbremse geschliffen, das größte schuldenfinanzierte Rüstungsprogramm der deutschen Nachkriegsgeschichte auf den Weg gebracht, die Unterstützung der SPD mit der Fortsetzung

von Einbürgerungen, Familiennachzug, Klimapolitik erkauft und 90 Prozent seiner Zeit für die Rettung der Ukraine eingesetzt. Martin Luther sagte: „Eine Lüge ist wie ein Schneeball: Je länger man ihn wälzt, desto größer wird er.“ (C)

(Mirze Edis [Die Linke]: Damit kennen Sie sich ja gut aus!)

Die Schuldenlüge überrollt jetzt nicht nur Schwarz-Rot, sondern das ganze Land. Die aktuelle schwarz-rote Finanzplanung offenbart eine veritable Staatskrise. In Zahlen: bis Ende des Jahrzehnts 1 Billion Euro zusätzliche Schulden, eine Verdreifachung des Verteidigungsetats – plus 120 Milliarden Euro im Jahr auf 180 Milliarden Euro –, Anstieg der Neuverschuldung um 150 Milliarden Euro und Explosion der Zinslasten – plus 50 Milliarden Euro im Jahr auf 80 Milliarden Euro –, vorausgesetzt, die Zinssätze steigen nicht, was sie natürlich tun. Wenn diese Planung umgesetzt wird, ist Deutschland 2030 pleite.

Um die Dimension einmal aufzuzeigen: Die Koalition feiert jetzt die Gesundheitsreform und 16 Milliarden Euro Einsparungen im Gesundheitswesen. Meine Damen und Herren, 16 Milliarden Euro, das ist ein Fünftel dessen, was Deutschland im Jahr 2030 an Zinsen zahlen muss, und zwar jedes Jahr. Und die geplanten zusätzlichen Ausgaben für die Bundeswehr von 120 Milliarden Euro im Jahr sind so groß wie heute die Ausgaben für Jugend, Bildung, Familie, Verkehr, Bau, Gesundheit und innere Sicherheit zusammen.

Eine alte Börsenregel sagt: Das Geld ist ja nicht weg, es ist nur woanders. – Dank der Ukraine-, Rüstungs- und Schuldenpolitik von Merz ist auch unser Geld bald woanders, nämlich bei Merz' früherem Arbeitgeber. Die Investitionen in der Ukraine verwaltet BlackRock als Berater des Ukraine Development Fund. Bei der Aufrüstung der Bundeswehr verdient BlackRock als größter Eigentümer von Rheinmetall und anderen Rüstungsunternehmen. Und an den deutschen Staatsschulden verdient ebenfalls BlackRock, nämlich über seine Investmentfonds bei Staatsanleihen. Das ist aber nicht alles. Kurz bevor die aktuelle Finanzplanung öffentlich wurde, berichtete Bloomberg, dass BlackRock auch die Spekulationen mit deutschen Staatsanleihen massiv ausgeweitet hat. BlackRock setzt bzw. wettet jetzt also auf steigende Zinssätze wegen der hohen Neuverschuldung. Milliardenwetten! Deutschland geht pleite, BlackRock macht Kasse. (D)

Wer diese Merz-Agenda versteht, der begreift auch, warum er so an der Brandmauer klammert; denn die AfD wird sich diesem Wahnsinn immer in den Weg stellen.

(Beifall bei der AfD)

Und das ist die gute Nachricht. Wir müssen nicht jährlich 100 Milliarden Euro zusätzlich für Verteidigung ausgeben, und wir müssen auch nicht 1 Billion Euro Schulden machen. Nach der Regierungsübernahme wird die AfD diesen Schulden-Tsunami sofort beenden. Das ist schlecht für BlackRock, aber gut für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Felix Schreiner.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau von Storch, bei Luther fällt mir nur ein: Wer lügt, der dient dem Teufel.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jawoll!)

Nur weil man hier im Deutschen Bundestag Unwahrheiten sagt,

(Beatrix von Storch [AfD]: Was denn? – Maximilian Kneller [AfD]: Kritisieren Sie Merz nicht so!)

wird es nicht besser.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Was denn?)

Meine Damen und Herren, hinter uns liegt ein herausforderndes Jahr in dieser Koalition. Die Lage in unserem Land bleibt ernst, bleibt herausfordernd – das wissen wir –, wirtschaftlich und gesellschaftlich. Die Zahlen in der Wirtschaft sind alarmierend: Das Wachstum stagniert, Investitionen gehen zurück. Wir alle nehmen die Resonanzen aus unseren Wahlkreisen ernst; wir bekommen die Verunsicherung mit. Auch in meinem Heimatland Baden-Württemberg, in meinem Wahlkreis, werden Arbeitsplätze abgebaut.

(B)

Aber seien wir ganz ehrlich: Diese Situation ist nicht über Nacht entstanden. Sie ist das Ergebnis von Jahren. Sie ist das Ergebnis von ausgebliebenen notwendigen Strukturreformen.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wer hat eigentlich regiert? – Gerold Otten [AfD]: Von 16 Jahren Merkel und der Ampel!)

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren und Schreibhalse von der rechten Seite, genau das packen wir jetzt an in dieser Koalition.

(Maximilian Kneller [AfD]: Jetzt? Ach, okay! Gut! – Weitere Zurufe von der AfD)

Wir wissen darum, und darum geht es jetzt.

Meine Vorredner sind darauf eingegangen, was wir als Koalition erreicht haben: Wir setzen auf Wachstum, auf Sicherheit, auf Gerechtigkeit.

(Maximilian Kneller [AfD]: Echt?)

Aber wir wissen auch, dass das nicht reicht.

(Beatrix von Storch [AfD]: Gar nix wissen Sie!)

Ich sage deshalb ganz klar: Wir bringen jetzt Reformen auf den Weg:

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Wer's glaubt, wird selig!)

bei der GKV, bei der Rente, wenn es um die Pflege geht, (C)

(Beatrix von Storch [AfD]: Genau, Pflegestufen weg!)

wenn es um Steuerentlastungen für Unternehmen, die Wirtschaft und die Menschen im Land geht,

(Beatrix von Storch [AfD]: Plus 50 Milliarden Zinsen alleine! 120 Milliarden für die Bundeswehr im Jahr mehr! Irre! Irre!)

wenn es darum geht, Bürokratie weiter abzubauen. Ja, meine Damen und Herren, das deutsche Lieferkettengesetz muss weg. Das wissen wir; das setzen wir jetzt um. Wir wissen um die Verantwortung für unser Land.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich könnte jetzt noch minutenlang Maßnahmen aufzählen. Aber sprechen wir doch mal aus, worum es Ihnen heute mit Ihrer Aktuellen Stunde in Wahrheit geht.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: „Hass und Hetze“! – Beatrix von Storch [AfD]: „Hass und Hetze“! Aluhut! Russlandpropaganda! – Abg. Markus Frohnmaier [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Da muss ich in aller Deutlichkeit, in aller Klarheit sagen: Wenn die AfD hier Krokodilstränen über den Zustand der deutschen Industrie vergießt –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schreiner, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion? (D)

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Gerne zum Schluss. Ich würde noch kurz ausführen. – Wenn Sie Krokodilstränen über die deutsche Industrie, über die Wirtschaft vergießen, dann ist das an Heuchelei nicht zu überbieten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wieso?)

Sie spielen sich hier als der große Retter der Wirtschaft auf. Aber schauen wir genau auf Ihre politische Agenda. Das ist Ihre tatsächliche Agenda: Sie sind für den Austritt aus der Europäischen Union.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ach du lieber Gott! Haben Sie nichts anderes?)

Sie setzen auf Nationalismus.

(Maximilian Kneller [AfD]: Mein Gott! Habt ihr alle drei die gleiche Rede, oder was?)

Sie klatschen laut Beifall, wenn Ihre politischen Freunde in aller Welt Zölle hochziehen,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nein, machen wir nicht!)

wenn neue Handelsschranken aufgebaut werden.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nein!)

Sie sind die Vertreter der nationalen Käseglocke. Das sind alles Ihre Kumpane. Aber damit kann man keine erfolgreiche Politik für unser Land gestalten.

Felix Schreiner

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nee, dazu braucht man die SPD! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Sie legen sehenden Auges die Axt an das Fundament unseres Wohlstands. Unser Erfolgsmodell, unser Geschäftsmodell „Made in Germany“ lebt vom freien Handel, vom Export, vom globalen Austausch und von der Vernetzung der Welt.

(Maximilian Kneller [AfD]: Wurde hier gerade schon gesagt!)

Und dieses Modell wollen Sie vernichten mit Abschottung, mit nationalistischen Fantasien.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie wiederholen sich!)

Sie zerstören es.

(Maximilian Kneller [AfD]: Wenn das Ihre Argumente sind, dann sind Sie wohl echt am Ende!)

Aber noch viel schlimmer: Sie wollen damit Millionen von hart erarbeiteten Arbeitsplätzen in unserem Land vernichten.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Das ist eine Politik der Abschottung. Sie sollten sich – ich habe den Zwischenruf gehört – wirklich schämen für diese Doppelmoral,

(B) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ach du lieber Gott! Wir sind 5 Prozentpunkte vor Ihnen!)

sich hier als Anwalt für die Wirtschaft, für den Mittelstand hinzustellen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Die laufen uns die Bude ein! Die rufen uns an, die treffen sich mit uns!)

In Wahrheit wollen Sie den Ast absägen, auf dem unsere familiengeführten Unternehmen, unser Mittelstand, in diesem Land sitzen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die wählen uns! – Maximilian Kneller [AfD]: Den, auf dem Sie sitzen!)

Sie sind die größte Gefahr für die Wirtschaft in diesem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Marcel Queckemeyer [AfD]: Wie kann man so viel Blödsinn erzählen in einer Rede?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, wir sind uns einig: Die Menschen im Land haben vor allem eines satt: dieses Miesepetridge, dieses ständige Schlechtreden von der rechten Seite.

(Maximilian Kneller [AfD]: Deswegen sind wir auf Platz eins in den Umfragen! Und Merz wollen nur noch 12 Prozent haben, weil sie die Schnauze voll von *uns* haben? – Beatrix von Storch [AfD]: Ja, die Stimmung! Wir müssen bessere Stimmung herreden! Genau!)

(C) Sie säen Zwietracht in unserem Land. Unser Land braucht jetzt eine gute Zukunft. Wir brauchen Mut zu Reformen und keine nationalistischen Konzepte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Maximilian Kneller [AfD]: Mein Gott! Ehrlich!)

Und dafür steht diese Bundesregierung, dafür steht unser Bundeskanzler Friedrich Merz.

Friedrich Merz hat doch recht, wenn er betont, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, erlauben Sie jetzt eine Zwischenfrage?

Felix Schreiner (CDU/CSU):

– dass außenpolitische Stabilität und Partnerschaft auch Wirtschaftspolitik sind.

(Maximilian Kneller [AfD]: Oh, danke! Tiefe Erkenntnis!)

Ich lasse die Frage zu.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt, Herr Frohnmaier.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Ach der.

(Heiterkeit des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU] – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Trump-Mann! MAGA!)

(D)

Markus Frohnmaier (AfD):

Herr Schreiner, erst mal vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Herr Schreiner, Sie kommen aus Baden-Württemberg. 16 Jahre lang hatten Sie dort mit Regierungsverantwortung; das weiß man, wenn man sich die letzten Koalitionen anschaut. Ich bin 35 Jahre alt. Fast mein ganzes Leben hat die CDU in Baden-Württemberg und auch im Bund mit Verantwortung getragen. Wenn Sie sich heute hierhinstellen und sagen: „Jetzt machen wir aber die Reformen“, „Jetzt tun wir mal was für die Wirtschaft“, dann muss ich Ihnen eines mal ganz deutlich sagen: Die Realität sieht doch so aus – in Baden-Württemberg haben Sie mitregiert, im Bund auch –: Jeden Tag gehen acht Unternehmen pleite, alle 25 Minuten verlieren wir einen Industriearbeitsplatz aufgrund Ihrer Politik. Wer es die letzten vier Jahre nicht auf die Kette bekommen hat, die letzten acht oder zwölf Jahre, der wird es auch nicht bis zum Ende dieser Legislatur auf die Kette bekommen. Ihre CDU hat fertig,

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Das ist Ihre un-demokratische Grundhaltung, oder was? – Gegenruf des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD]: Leise dahinten!)

und das entscheiden die Wähler bei der nächsten Bundestagswahl, lieber Kollege Schreiner.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Felix Schreiner** (CDU/CSU):

Herr Kollege Frohnmaier, ich komme aus Baden-Württemberg und lebe dort auch noch. Im Gegensatz zu Ihnen habe ich mich mal dafür entschieden, für ein Landtagsmandat anzutreten. Sie haben ja nur für das Amt des Ministerpräsidenten kandidiert.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tja! Ganz schön feige, der Typ!)

Und als Sie es zu Recht nicht geworden sind, haben Sie sich beleidigt vom Acker gemacht.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann hätte seine Frau ja keinen Job im Bundestag, wenn er das geworden wäre! Und der Rest der Familie! Da wäre die ganze Familie in Sorge! – Maximilian Kneller [AfD]: Hagel ist es doch auch nicht geworden, oder? Ist es Hagel geworden? Hagel hat es auch noch versaut!)

Der Erfolg der CDU in Baden-Württemberg lässt sich zum Beispiel daraus ableiten, dass wir heute – übrigens zusammen mit den Grünen – einen Koalitionsvertrag präsentiert haben,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Super!)

mit dem wir in eine erfolgreiche Regierung eintreten werden, für die Sie Gott sei Dank keine Mehrheit bekommen haben.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD] – Maximilian Kneller [AfD]: Juniorpartner der Grünen! Das können Sie am besten: Juniorpartner der Grünen! Mann, Mann, Mann!)

Und vielleicht passt das jetzt gerade ganz gut. Denn, meine Damen und Herren, wenn wir wissen, dass die Lage ernst ist – wir alle haben es beschrieben –, dann wissen wir in dieser Koalition auch, dass wir uns nicht auseinandertreiben lassen, dass wir an einem Strang ziehen, dass wir, CDU/CSU und SPD, in schwierigen Zeiten Verantwortung übernehmen, dass wir einen klaren Kurs haben, dass wir modernisieren, gestalten und einen Weg aus der Krise formulieren, so wie es die Bürgerinnen und Bürger von uns erwarten. Die Bürgerinnen und Bürger haben es satt, dass ständig nur schlechte Laune und schlechte Ideen von Ihrer Seite verbreitet werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Maximilian Kneller [AfD]: 28 Prozent! 28 Prozent! 6 Prozent mehr als Sie! Gucken Sie sich mal die Umfragen an, dann wissen Sie, was die Leute satt haben: Ihren Kanzler! – Gerold Otten [AfD]: Die haben diese Regierung satt! – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Die haben die wirtschaftliche Lage satt! Mann! Mann! Mann! Verkennung der Realität!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(C)

Für die CDU/CSU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Hans Koller.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Maximilian Kneller [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Das ist doch nicht so schwer zu verstehen: 12 Prozent Zustimmungswert haben Sie! 12 Prozent Zustimmungswert! Und Sie sagen, die Leute haben uns satt! – Gegenruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Ja! – Gegenruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD]: Also wirklich! Wo leben Sie? Mann, Mann, Mann! – Gegenruf des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Einige Leute sollten mehr schweigen und zuhören!)

Hans Koller (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eines können Sie wirklich gut,

(Zuruf von der AfD: Gewinnen! – Heiterkeit bei der AfD)

nämlich die Menschen zu verunsichern, mit ihrer Angst zu spielen

(Lachen des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD])

und mit Miesepetrigkeit,

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Sie sind unser bester Wahlkampfredner! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die Menschen *haben* Angst! Zu Recht!)

(D)

mit vielen einfach nur abartigen Videos,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Abartig?)

die Sie in sozialen Medien teilen, die Sie millionenfach verbreiten,

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Da brauchen wir gar nichts zu machen! Für das alles sorgen Sie!)

eine schlechte Stimmung zu verbreiten und die Realität auszublenden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD: Seien Sie doch nicht so verzweifelt!)

Die Alternative für Deutschland ist keine Alternative.

(Beifall des Abg. Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist der Untergang für Deutschland, wenn Sie Verantwortung bekommen.

Ja, es ist richtig: Wir haben Probleme, wir haben Herausforderungen,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ja, dank Ihnen haben wir Herausforderungen!)

aber vor allen Dingen wegen Ihrer Freunde in Moskau, in China und in Washington.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Vor allem wegen jenen haben wir Probleme.

Hans Koller

- (A) (Beifall des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Markus Frohnmayer [AfD]: Immer die anderen sind schuld!)

Meine Damen und Herren, Sie streuen den Menschen Sand in die Augen mit Ihren Anträgen.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Reden Sie mal zum Thema! Ein Jahr Regierung unter Merz! Das Thema ist nicht die AfD! Ihre desaströse Politik ist das Thema gerade! – Weiterer Zuruf von der AfD: Das sagt der Richtige!)

Sie behaupten, Deutschland verliere seine Stärke als Industrienation. Ich sage Ihnen: Das Gegenteil ist der Fall. Gerade in wirtschaftspolitisch und geopolitisch so herausfordernden Zeiten zeigt sich doch, worauf es ankommt: auf klare Entscheidungen, auf wirtschaftspolitische Vernunft

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, auf die SPD!)

und auf eine Regierung, die handelt, statt nur schlechte Schlagzeilen zu produzieren. Sie versündigen sich an unserem Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] – Maximilian Kneller [AfD]: Wann kriegen wir denn diese Regierung?)

Dass es in einer Koalition, in einer Demokratie wegen Reformen und Veränderungen auch mal zu Diskussionen oder Streit kommt, ist vielleicht etwas, was Sie nicht so gerne wollen.

- (B) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nee, man muss den richtigen Partner haben!)

Aber am Ende muss ein Kompromiss stehen. Und nach einem Jahr schwarz-roter Bundesregierung sehen wir: Der Industriestandort Deutschland

(Beatrix von Storch [AfD]: ... bricht zusammen!)

wird wieder gestärkt – durch mehr Investitionen, durch mehr Entlastungen und durch mehr wirtschaftspolitische Vernunft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] und Beatrix von Storch [AfD])

Wir sind den Krisen und Herausforderungen nicht mit Panikmache und Schwarzmalerei, sondern mit konkretem Handeln begegnet.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tankrabbatt!)

Wir liefern entscheidende Veränderungen.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tankrabbatt!)

Wir bringen uns für bezahlbare Energie ein. Wir haben die Netzentgelte gesenkt. Wir haben den Industriestrompreis auf den Weg gebracht, der von der Europäischen Kommission beihilferechtlich genehmigt wurde. Wir wissen: Ohne bezahlbare Energie gibt es keine wettbewerbsfähige Industrie. Aber wir können nicht mit Rezepten von gestern kommen, sondern

- (Dr. Bernd Baumann [AfD]: ... von morgen!) (C)
wir müssen mit Rezepten von morgen kommen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Meine Damen und Herren, wir entlasten nicht nur kurzfristig, wir stärken unseren Standort auch langfristig:

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja! Mit Schulden!)

mit 500 Milliarden Euro für Infrastruktur, mit gezielten Investitionsanreizen, mit Reformen in der Steuerpolitik, in der Sozialpolitik. Ja, das wird noch Diskussionen hervorrufen. Aber das wird sich mittel- und langfristig auswirken,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nach unten!)

im Gegensatz zu Ihren Rezepten, wie der Kollege Tilman Kuban gerade aufgezeigt hat.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Na super! Ihr seid die Helden!)

Genau davor haben Sie Angst. Da sind Sie still geworden.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] – René Bochmann [AfD]: Ihre Fraktion ist gerade still!)

Wir wollen nicht raus der Europäischen Union. Wir wollen nicht raus aus dem Euro. Wir wollen Markt, wir wollen Wirtschaft, wir wollen Freihandel.

(Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD] und Maximilian Kneller [AfD] melden sich zu einer Zwischenfrage) (D)

Und vor allen Dingen wollen wir klare Signale geben –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Hans Koller (CDU/CSU):

– ich sage den Satz noch zu Ende – und die klare Ansage machen – und das wird auch noch zu schmerzhaften Reformen führen –: Leistung muss sich wieder lohnen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Das ist die Politik von CDU und CSU, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich verstehe Sie richtig, dass Sie eine Zwischenfrage zulassen?

Hans Koller (CDU/CSU):

Ja.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich habe zwei Meldungen. Ich würde eine Zwischenfrage zulassen; da können Sie sich einigen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

- (A) (Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Früher hatte jedes Dorf einen Dorftrottel! – Heiterkeit des Abg. Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Maximilian Kneller (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Koller, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Auch vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sie haben jetzt alle gesagt: Die Leute haben die Nase voll von der AfD.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Stimmt ja auch!)

Ihre Vorredner haben das gesagt; auch bei Ihnen klingt das die ganze Zeit durch.

(Mirze Edis [Die Linke]: 75 Prozent sind gegen euch!)

Dazu habe ich eine Frage. Laut aktuellen Umfragen traut man uns die größte politische Problemlösungskompetenz zu, und Ihr Bundeskanzler Merz ist auf einen historischen Tiefstwert von gerade einmal 12 Prozent Zustimmung gefallen. Würden Sie mit mir konform gehen, dass in Wahrheit die Leute vielleicht von Ihrer Bundesregierung und Bundeskanzler Friedrich Merz die Nase voll haben?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Hans Koller (CDU/CSU):

Das glaube ich in der Form nicht.

- (B) (Lachen bei der AfD – Maximilian Kneller [AfD]: Das habe ich mir jetzt fast gedacht! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

– Es gibt da einen Spruch: Am Lachen erkennt man den Narren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jetzt müssen wir einmal etwas härter miteinander reden. Sie haben noch nie unter Beweis stellen müssen, dass Sie etwas können.

(Maximilian Kneller [AfD]: Können wir gerne machen!)

Und wenn man sich Ihre Biografien so ansieht, wenn man sich den Zustand Ihrer Partei so ansieht: Sie können das nur noch mit Ihrer Angstmacherei und Ihren Schwarz-Weiß-Rezepten und -Erklärungen verdecken. Sie haben keine Verantwortung, und das ist gut so.

(Maximilian Kneller [AfD]: Sagen Sie doch mal was zu meiner Frage!)

Und wenn Sie jetzt von den Umfragen sprechen: Da sind Sie bei 25 bis 28 Prozent.

(Maximilian Kneller [AfD]: Genau! Und Sie bei 20, ne?)

Dann sind aber 72 bis 75 Prozent der Menschen der Meinung, dass Sie niemals Verantwortung bekommen sollten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der

AfD – Beatrix von Storch [AfD]: Das sind bei Ihnen über 80 Prozent! – Maximilian Kneller [AfD]: Bei Ihnen sind es 80!)

Ihre Rezepte und die Ziele, die Sie anstreben, sind vielleicht noch nicht überall angekommen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nee! Noch nicht überall!)

Ich glaube, die Menschen würden im wahrsten Sinne des Wortes ihr blaues Wunder erleben, wenn Sie Verantwortung tragen würden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Marcel Queckemeyer [AfD]: Das blaue Wunder wird ein Erfolg der Geschichte!)

Nach einem Jahr Regierung unter Bundeskanzler Merz steht Deutschland weiterhin vor großen Themen, Problemen und Herausforderungen. Aber wir stehen nicht still.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wir gehen zurück!)

Wir werden den Industriestandort Deutschland weiter stärken: durch Investitionen, durch Entlastungen und durch eine Politik, die auf Wettbewerbsfähigkeit statt auf Ideologie setzt. Natürlich bleibt noch viel zu tun. Wir reden die Probleme nicht größer, aber auch nicht kleiner, sondern wir lösen sie, wir gehen sie an. Deshalb wird Deutschland unter einem Bundeskanzler Merz und einer CDU/CSU-geführten Bundesregierung eine führende Industrienation bleiben. Wir werden uns weiterentwickeln. Leistung wird sich wieder lohnen. Wir werden dies den Menschen hoffentlich auch deutlich zum Ausdruck bringen und unter Beweis stellen können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich beende die Aktuelle Stunde.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Eckpfeiler einer wirksamen und strategischen Kabeldiplomatie**Drucksache 21/5749**

Überweisungsvorschlag:

Auswärtiger Ausschuss (f)

Innenausschuss

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Verteidigungsausschuss

Verkehrsausschuss

Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart. – Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, zügig die Plätze zu wechseln.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

- (A) Ich eröffne die Aussprache. Als Erstes hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Nicolas Zippelius.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über 90 Prozent des globalen Internetverkehrs laufen über Unterseekabel. Mehr als 150 Kabel verbinden Europa mit Asien, Afrika und Nordamerika. Diese Infrastruktur ist damit zentral für Kommunikation, Wirtschaft und Finanzsysteme und damit natürlich auch für Deutschland. Gleichzeitig nimmt ihre strategische Bedeutung zu. Störungen in Regionen wie dem Südchinesischen Meer, der Straße von Bab Al-Mandab oder der Straße von Hormus wirken sich unmittelbar auf Europa aus.

In den vergangenen Jahren haben zudem Beschädigungen und Störungen zugenommen, vielfach mit Hinweisen auf hybride Bedrohungen und gezielte neue technologische Einwirkungen. Im Antrag ist das auch beschrieben. Im Jahr 2025 gab es die Bekanntmachung des China Ship Scientific Research Centers, dass es ein ferngesteuertes Unterseewasserfahrzeug entwickelt hat, das in der Lage ist, armierte Unterseekabel in Tiefen von bis zu 4 000 Metern zu durchtrennen. Auch das zeigt, wie wichtig dieses Thema ist und weiter werden wird. Unterseekabel sind als außen- und sicherheitspolitisch relevante Infrastruktur zu betrachten. Entsprechend braucht es eine wirksame

- (B) Kabeldiplomatie und internationale Kooperation, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Informationsaustausch mit internationalen Partnern, insbesondere im Indopazifik, muss verbessert werden; das sieht auch der EU-Aktionsplan für Kabelsicherheit explizit vor. Dabei sollte geprüft werden, wie bestehende Informationsplattformen auf europäischer Ebene auch für Partner außerhalb der EU geöffnet werden können. Zudem sind bestehende Vereinbarungen, etwa auf G7-Ebene, konsequent umzusetzen. Und im NATO-Rahmen bleibt die Beteiligung an Baltic Sentry zentral.

Aber auch die europäische Unterseekabelinfrastruktur muss gestärkt und diversifiziert werden. Die von der EU vorgelegte Cable Security Toolbox zum Umgang mit Risiken sowie eine Liste von Kabelprojekten von europäischem Interesse bieten dafür einen Rahmen. Dabei wird auch eine neue Unterseekabelroute über die Westarktis-Passage und den Arktischen Ozean in Betracht gezogen. Diese könnte unter anderem Deutschland mit den USA, Japan und Südkorea verbinden. An diesen Entwicklungen gilt es weiter anzuknüpfen.

Im internationalen Recht bestehen Lücken beim Schutz und der Reparatur von Unterseekabeln, insbesondere auf hoher See. Auch hier braucht es Lösungen mit den internationalen Partnern, um ein effizienteres Vorgehen zu ermöglichen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

- (C) Ich komme zum Schluss. Unterseekabel sind längst zu einem Instrument geopolitischer Macht im 21. Jahrhundert geworden. Wenn wir über digitale Souveränität, Sicherheit und geopolitische Handlungsfähigkeit sprechen, dann müssen wir genau hier ansetzen. Kabel sind verwundbare strategische Infrastruktur. Kabel sind Hebel wirtschaftlicher Souveränität. Kabel sind Gegenstand globaler Regelssetzung. Und Kabel sind Instrument strategischer Einflussnahme. Mit unserem Antrag leisten wir hierzu einen konkreten Beitrag und setzen genau da an.

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Markus Frohnmair.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmair (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn deutsche Energieinfrastruktur in der Ostsee in die Luft gesprengt wird, schaut diese Bundesregierung weg.

(Uwe Schulz [AfD]: So ist es!)

Wenn Unterwasserkabel bedroht sind, entdeckt dieselbe Regierung plötzlich ihre Liebe zur Sicherheit.

(Beifall bei der AfD)

- (D) Genau diese fehlende Konsequenz ist das Problem.

Ja, Unterwassereekabel sind kritische Infrastruktur. Sie tragen den weltweiten Datenverkehr. Sie sind zentral für Zahlungsverkehr, Energieversorgung, Kommunikation und wirtschaftliche Stabilität. Wer sie angreift, greift die Funktionsfähigkeit moderner Staaten an. Das Problem ist also real. Aber ausgerechnet die CDU, die heute den Schutz deutscher Infrastruktur beschwört, hat in den vergangenen Jahren selbst dazu beigetragen, dass Deutschland sicherheitspolitisch geschwächt, außenpolitisch verengt und strategisch verwundbar geworden ist.

Wo war denn Ihre Entschlossenheit beim Nord-Stream-Anschlag? Wo war Ihre Härte, als deutsche Energieinfrastruktur zerstört wurde? Wo ist bis heute die klare politische Konsequenz, wenn gegen ukrainische Staatsangehörige Haftbefehle bestehen und die Bundesregierung noch nicht einmal offen sagen will, ob sie deren Auslieferung verlangt hat?

(Beifall bei der AfD)

Wer sich bei Nord Stream wegduckt, wer unsere Energie-souveränität beerdigt, der sollte sich bei Unterwasserkabeln nicht als Schutzmacht deutscher Souveränität inszenieren.

Und genau hier liegt der Kern. Sie behandeln Symptome, aber nicht die Ursachen. Sie reden über hybride Bedrohungen auf See. Gleichzeitig haben Sie Deutschland energiepolitisch so aufgestellt, dass externe Schocks heute viel härter durchschlagen als früher. Sie reden über Sicherheit. Gleichzeitig verschenken Sie militärische Substanz an die Ukraine, statt endlich die eigene Wehr-

Markus Frohnmaier

- (A) fähigkeit wiederherzustellen. Kritische Infrastruktur ist nur so sicher wie der Staat, der sie schützen kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Und genau diesen Staat haben Sie geschwächt. Sie sind das Risiko für unsere Sicherheit. Und wir werden dieses Sicherheitsrisiko bei den nächsten Wahlen abstellen, meine Damen und Herren – auf allen Ebenen.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Durch den verantwortungslosen Ausstieg aus der Kernenergie haben Sie Deutschland geschadet, durch zügellose Massenmigration, die Deutschland unsicherer und ärmer gemacht hat, durch eine Antiindustriepolitik im Namen Ihrer Klimahysterie, durch Geldgeschenke an Selenskyj in Höhe von fast 100 Milliarden Euro und durch eine desaströse Schuldenpolitik auf Kosten unserer Kinder und zukünftiger Generationen. Das ist CDU-Politik; die AfD würde das nicht zulassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Darum brauchen wir auch keine neuen Modebegriffe wie „Kabeldiplomatie“. Deutschland braucht keine weiteren Prüfaufträge. Deutschland braucht endlich wieder Stärke. Stärke heißt: eigene maritime Fähigkeiten. Stärke heißt: eine verteidigungsfähige Bundeswehr. Stärke heißt: Geheimdienste, die Feinde aufspüren und nicht Patrioten verfolgen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der Linken)

- (B) Stärke heißt: sichere Grenzen, sichere Städte, sichere Bahnhöfe. Stärke heißt: bezahlbare Energie. Und wer Stärke will, der wählt nicht die CDU, der wählt die AfD, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Peter Beyer [CDU/CSU]: Kleiner Mann mit großer Klappe! Nichts weiter sind Sie! Völlig unfähig!)

Wer seine Pipelines nicht schützt, seine Unterseekabel nicht schützt, seine Grenzen nicht schützt und seine Energieversorgung nicht schützt, der macht Deutschland schutzlos, der liefert Deutschland aus. Wir werden Deutschland beschützen – beschützen vor dieser CDU, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Nancy Faeser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Uwe Schulz [AfD]: Katastropheninnenministerin! a. D.!)

Nancy Faeser (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wissen Sie, Herr Frohnmaier: Wer wieder Erdgas und Öl aus Russland bestellen will, vertritt hier mit Sicherheit nicht deutsche Interessen.

- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Markus Frohnmaier [AfD]: Doch, natürlich! Vertreten Sie nicht die Interessen der Ukraine? – Stefan Keuter [AfD]: Wir verschenken kein Gaskraftwerk an die Ukraine! – Weitere Zurufe von der AfD) (C)

Meine Damen und Herren, weltweit werden stündlich bis zu 14,5 Milliarden E-Mails versendet, rund 720 Millionen Menschen nutzen für ihre tägliche Arbeit Videokonferenzen, während unsere durchschnittliche Onlinezeit mittlerweile bei über 6 Stunden 38 Minuten pro Tag liegt. In unserem Alltag ist diese Nutzung selbstverständlich, wenn nicht gar unersetzlich geworden. Auch für die Wirtschaft ist sie elementar und wäre ohne die Infrastruktur für das Internet völlig undenkbar.

Maschinen bestellen ihre Bauteile selbstständig. Sie koordinieren globale Lieferketten in Echtzeit und melden Wartungsbedarf, bevor ein Schaden entsteht. Das ist die Realität. Und würde das Internet einen einzigen Tag lang ausfallen, entstünde geschätzt ein Schaden für die deutsche Volkswirtschaft von 7 Milliarden Euro. Deshalb, meine Damen und Herren, gilt es, diese Unterseekabelinfrastruktur besser zu schützen und multinationale Strategien zu entwickeln, damit wir beim Schutz dieser kritischen Infrastruktur besser aufgestellt sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- Das tun wir mit dem heutigen Antrag. Wenn man sieht, wie in der Straße von Hormus die Tanker vom Iran aufgehalten werden, dann denkt man nicht an das, was an Unterseekabeln darunter liegt, was dort tagtäglich und völlig selbstverständlich durch Lichtimpulse in Glasfaserkabeln verläuft: Finanztransaktionen, staatliche Kommunikation, das ganze moderne Leben. Deswegen ist es wichtig, dass wir uns heute mit diesem Antrag dieser kritischen Infrastruktur widmen und dass wir dem Schutz in Deutschland breiteren Raum geben. Das vertritt deutsche Interessen, meine Damen und Herren. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb brauchen wir die Infrastruktur, deshalb brauchen wir eine Strategie. Ich bin dem deutschen Außenminister, Herrn Wadephul, dankbar, dass er sich mit unseren Partnern eng vernetzt hat. Und ich bin dankbar, dass die Europäische Union dazu eine Initiative aufgesetzt hat, der Deutschland ganz eng angehört, und dass wir auf der NATO-Ebene den gemeinsamen Schutz dieser empfindlichen Infrastruktur aufgebaut haben. Dort müssen wir einfach noch stärker auftreten. Das ist das, worüber wir heute reden: dass wir gestärkt diese Infrastruktur schützen müssen, dass wir uns gemeinsam mit anderen auf den Weg gemacht haben, wie im Zuge des EU-Aktionsplans zur Kabelsicherheit. Der Ausbau der Unterseekabelinfrastruktur muss auf der Liste unserer Prioritäten ganz oben sein.

(Stefan Keuter [AfD]: Wieder Papiertiger!)

Nancy Faeser

- (A) – Das ist kein Papiertiger, Herr Keuter. Hier geht es um konkretes Handeln, um den Schutz der kritischen Infrastruktur.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es sind hybride Bedrohungen, die uns tagtäglich beschäftigen. Deswegen geht es hier um das Handeln, um den Schutz dieser Infrastruktur und damit letztlich um unsere staatliche Souveränität – um nicht weniger, meine Damen und Herren. Deswegen bitten wir um Unterstützung dieses wichtigen Antrags.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Und für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Deborah Düring.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stimme Ihnen ja zu, liebe Koalition: Die Nord- und Ostsee sind zentral für die Energie- und Datensicherheit Europas. Es braucht den Schutz von Seekabeln. Das erfordert auch – das schreiben Sie auch in einem kurzen Satz in diesem Antrag – die Bekämpfung der russischen Schattenflotte. Dann frage ich mich: Warum haben Sie nicht einfach im April unserem Antrag zugestimmt?

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Oder noch besser: Warum machen Sie nicht einfach? Unter anderem Schweden stoppt regelmäßig Schiffe der russischen Schattenflotte, Deutschland nicht.

Also zusammengefasst: Kabeldiplomatie ist wichtig – gar keine Frage –, Diplomatie in Summe ist aber auch ganz schön wichtig. Und davon gibt es in dieser Regierung leider noch zu wenig.

Es gibt zwei Punkte bei diesem Antrag, die ich wirklich bemerkenswert finde.

Der erste Punkt ist, dass Sie uns diesen Antrag exakt zum Jahrestag Ihrer Koalition vorlegen. Ich finde es wirklich toll, dass Ihnen jetzt nach einem Jahr auffällt, dass hybride Bedrohungen und kritische Infrastruktur wichtige Themen sind.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Endlich!)

Aber ich frage mich: Wo bleiben denn die Konsequenzen?

Und der zweite Punkt, den ich an diesem Antrag spannend finde: Das ist nach meinem Kenntnisstand der zweite Antrag, den Sie in ihrem ersten Jahr als Regierungskoalition im außenpolitischen Bereich vorlegen. Die Ampel war da ein bisschen besser.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Viel besser!)

- Und ich frage mich: Was machen Sie eigentlich den lieben langen Tag in der Außenpolitik? Anträge zu schreiben, scheint es ja nicht zu sein. (C)

Wir haben eine Vielzahl an Kriegen und Krisen zu bewältigen. Die Blockade der Straße von Hormus wurde schon angesprochen. Wir gehen aktuell davon aus, dass dadurch 45 Millionen Menschen mehr von Hunger und Armut betroffen sein werden. Laut Weltbank sollen die Energiepreise in diesem Jahr voraussichtlich um 24 Prozent steigen. Und die einzige Maßnahme der Koalition ist: Tankrabatt von 17 Cent. Leute, das ist ein Witz.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Nee! Das war ganz schön gut!)

– Nee, das ist ein Witz; das wisst ihr auch.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Der Tankrabatt wirkt! Sie tanken auch ab und zu mal!)

Und sonst passiert da nicht so viel. Der Außenminister ist seit dem Kriegsbeginn im Iran einmal in die Region gereist. Bei aller Liebe: Pendeldiplomatie, also mehr Diplomatie, sieht eindeutig anders aus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Finanzierung von humanitärer Hilfe: massiv zurückgefahren.

Jetzt könnte man ja denken: Da gibt es doch diesen vielbeschworenen Nationalen Sicherheitsrat; der soll alles regeln. – Der könnte jetzt liefern; das stimmt. Das Problem ist nur: Leider tagt er quasi nie oder erst viel zu spät, und raus kommt eigentlich auch nie was. Sieben Wochen nach der Blockade der Straße von Hormus hat sich der Nationale Sicherheitsrat das erste Mal mit den Auswirkungen auf unsere Energiesicherheit beschäftigt. Er tagte auch erst nach dem Kriegsbeginn im Iran. Bei aller Liebe: Der Krieg war nicht vollkommen unabsehbar. Die Drohungen von Donald Trump haben wir auch schon in den Wochen davor gesehen. Strategische Vorausschau, liebe Koalition, sieht eindeutig anders aus. Was mir dazu noch fehlt, sind Initiativen von deutscher und europäischer Seite. (D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, niemand redet mehr über die Folgen für die Menschen. Wir reden immer nur noch abstrakt über die Blockade. Ich würde mir wünschen: endlich mehr humanitäre Visa für die Menschen im Iran, ein Betätigungsverbot für die Revolutionsgarden in Deutschland und Initiativen beispielsweise zur Deeskalation im Libanon. Ich höre hier keine Vorschläge. Stattdessen legen Sie so einen Antrag vor.

Kurz zusammengefasst: Super, dass Sie sich endlich mit hybriden Bedrohungen und dem Schutz der kritischen Infrastruktur auseinandersetzen! Wenn Sie jetzt auch noch in die Umsetzung kommen, wäre ich tatsächlich enorm entzückt und froh darüber.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Wir werden Sie schon noch entzücken!)

Deborah Düring

- (A) Und eins ist relativ klar: Wir brauchen in Deutschland nicht weniger, sondern mehr Diplomatie, und vor allen Dingen brauchen wir entschiedenes Handeln. Ich würde sagen: Fangen Sie mal an!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Jan Köstering.

(Beifall bei der Linken)

Jan Köstering (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Vorfälle, bei denen Datenkabel beschädigt wurden, haben sich in den letzten Jahren gehäuft – nicht nur in der Ostsee, sondern auch in der Nordsee oder beispielsweise vor Taiwan. Auch Stromkabel unter Wasser sind nicht vor Schäden oder gar vorsätzlicher Sabotage sicher. Dass die Bundesregierung diese Thematik mit dem vorliegenden Antrag adressiert, ist ausdrücklich zu begrüßen; denn die Folgen von Ausfällen dieser Lebensadern der modernen Gesellschaft betreffen sehr schnell sehr viele Menschen – und sie können Notlagen auslösen. Davor zu schützen, muss als wesentliche staatliche Aufgabe verstanden werden.

(Beifall bei der Linken)

- (B) EU-weit gemeinsam vorzugehen, um den Schutz zu verbessern und im Notfall eine schnelle Reparatur zu ermöglichen, ist daher sehr sinnvoll.

Angesichts von Millionen Kilometern an Kabelstrecken, die weltweit unter Wasser verlaufen, sprechen wir allerdings über eine Aufgabe, die langfristig eine gemeinsame Anstrengung vieler Staaten braucht. Meine Damen und Herren, gerade deshalb müssen wir an dieser Stelle auch grundsätzlicher werden. Die Passagen im Antrag, die militärische Zusammenarbeit und Vernetzung einzelner Bündnisse vorsehen, zeigen erneut, wie kurzsichtig hier gedacht wird. Sie sprechen von Diplomatie und betreiben doch am Ende des Tages wieder nur Bündnispolitik. Wohin soll das führen?

(Beifall bei der Linken)

Gegen nahezu jedes Bündnis mit wirtschaftlicher und militärischer Stärke bildet sich früher oder später ein Gegenbündnis, das Eigeninteressen durchsetzen will. Wer Diplomatie auf Bündnisstaaten begrenzt, riskiert, neue und bestehende Feindschaften zu vertiefen – und zieht am Ende erst recht Angriffe auf das Gut an, das es eigentlich zu schützen gilt.

Wenn wir also über Kabeldiplomatie reden, dann darf es nicht um Bündnisse gehen. Regierungen müssen zu einer weltweiten Übereinkunft kommen – so wie es sie längst beispielsweise zum Schutz von Krankenhäusern und ziviler Infrastruktur gibt. Vergleichbare Schutzregeln kennen wir auch von Kulturgütern; zahlreiche Grundsätze sind in den Genfer Konventionen verankert. Solche Güter dürfen nicht angegriffen werden.

Meine Damen und Herren, vor allem aber dürfen wir den Anspruch nicht verlieren, dass Bekenntnisse zu Menschlichkeit und gegen Barbarei auch im 21. Jahrhundert möglich sein sollten. (C)

(Beifall bei der Linken)

Ein solcher Ansatz und eine vergleichbare Perspektive fehlen in Ihrem Antrag. Ihr Blick richtet sich nur auf aktuelle Vorfälle, mutmaßliche Sabotage und künftige Eskalationen. Das ist einmal mehr nur Symbolpolitik: reaktiv, ohne Weitsicht und ohne Vision. Bleibt es bei diesem Antrag in seiner jetzigen Form, dann schlage ich vor, dass Sie das Wort „Kabeldiplomatie“ durch „Kabelverwaltung“ ersetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Bastian Ernst.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bastian Ernst (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Hybride Kriegsführung bedroht die Sicherheit unserer Unterseekabel. Wir befinden uns zwar nicht im Krieg; aber trotzdem werden immer wieder Kabel beschädigt. Das betrifft sowohl Daten- als auch Stromkabel. Ganz besonders in unserem Fokus ist daher auch die Ostsee vor unserer Haustür. „Aus Versehen“ haben dort verschiedene Schiffe ihre Anker über den Meeresgrund geschleift und dabei Kabel beschädigt. (D)

Zum Beispiel hat der Tanker „Eagle S“, den man der russischen Schattenflotte zurechnen kann, das Stromkabel Estlink 2 beschädigt und somit die Verbindung zwischen Estland und Finnland unterbrochen. Ein weiteres Beispiel ist ein chinesischer Frachter, der mit seinem Anker das Datenkabel C-Lion1 zwischen Deutschland und Finnland beschädigt hatte. Diese Beispiele zeigen uns, dass die Täter sowohl Schiffe der russischen Schattenflotte, aber auch chinesische Schiffe sind. Es ist daher gut, dass wir auf diese Gefahren ein besonderes Augenmerk legen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Einrichtung der NATO-Operation Baltic Sentry war ein wichtiger Schritt zum Schutz kritischer Unterwasserinfrastrukturen in der Ostsee. Diese Aufklärungs- und Überwachungsmission erstellt ein gemeinsames Lagebild über den gesamten Ostseeraum, um so Sabotageakte aufzudecken und zu verhindern. Deutschland beteiligt sich an dieser Mission mit dem Stab in Rostock und mit der Fregatte „Sachsen“, die für uns in der Ostsee unterwegs ist. Meine Damen und Herren, lassen Sie uns deshalb vor allem auch den Kameradinnen und Kameraden der Marine danken, die tagtäglich dort ihren Einsatz leisten, um unsere kritische Infrastruktur zu schützen. Vielen Dank dafür!

Bastian Ernst

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit dem vorliegenden Antrag möchten wir aber auch betonen, dass der Schutz von Unterseekabeln nicht nur ein Anliegen für die Ostsee ist; es betrifft die Nordsee, ist aber auch ein globales Anliegen, bei dem wir weltweit zusammenarbeiten müssen. Chinesische Frachtschiffe beschädigen nicht nur Kabel in der Ostsee, sondern auch in der Taiwan-Straße. Ein Beispiel ist das Schiff „Hongtai“, das von der taiwanesischen Küstenwache aufgebracht wurde. Der Kapitän wurde wegen Sabotage verurteilt. Zu solchen Vorfällen kommt es um Taiwan mehrfach im Jahr. Das sind Akte der hybriden Kriegsführung, die von uns verurteilt werden; denn der Status quo von Taiwan darf nicht gewaltsam verändert werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Schutz von Unterseekabeln liegt im deutschen Interesse und im Interesse unserer internationalen Partner. Lassen Sie uns daher auch international zusammenarbeiten, um das Lagebild zu verbessern und unsere Fähigkeiten zur Abwehr dieser Gefahren zu stärken!

Und um noch mal auf die Vorredner einzugehen, die sagen, dass wir das Risiko seien: Das einzige Risiko, das es hier gibt, ist die AfD mit ihrer Russlandnähe.

(Dr. Alexander Wolf [AfD]: Ha! – Diana Zimmer [AfD]: Ach komm!)

(B) Das ist die AfD, deren Vertreter der Meinung sind, Patrioten zu sein, aber nichts anderes sind als Vaterlandsverräter

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD] – Dr. Götz Frömring [AfD]: Uijuijui!)

mit einer Nähe zu einem autoritären Staat, der eine Gefahr für die internationale Ordnung ist.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Dr. Götz Frömring [AfD]: Vorsicht, dass Sie nicht über Ihre eigenen Wörter stolpern! – Zuruf der Abg. Diana Zimmer [AfD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Stefan Keuter.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Keuter (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden heute über Unterwasserkabel – über die Schlagadern unserer digitalen Welt, über Infrastruktur, deren Ausfall nicht nur ein technischer Defekt wäre, sondern eine wirtschaftliche, sicherheitspolitische und auch nachrichtendienstliche Katastrophe. Und was legen Sie uns vor? Einen Antrag, der klingt, als sei er in einem Brüsseler Arbeitskreis für Wohlfühlformulierungen entstanden.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Ihr Antrag beinhaltet wichtige Aspekte, ist jedoch viel zu (C) zahm, ausweichend und gefährlich unvollständig.

(Beifall bei der AfD)

Mehr kriegt diese in Agonie befindliche Regierungskoalition angesichts ihrer auf Minimalkonsens getrimmten, unzureichenden parlamentarischen Regierungsarbeit wohl nicht mehr hin.

Wir reden nicht mehr nur über „verlorene Anker“, Schiffe und Taucher, sondern über Unterwasserdrohnen, über autonome Systeme und über KI-gestützte Plattformen, die Kabel ausspähen, manipulieren und zerstören können. Diese Technologien existieren. Unsere Konkurrenten und möglichen Gegner entwickeln und nutzen sie.

Und Sie? Sie ignorieren das. Sie fordern Schutzmaßnahmen. Aber wer soll das eigentlich leisten? Sie benennen es nicht. Kein einziges Mal: wer und wie!

Das ist keine Strategie, das ist politisches Wegducken.

(Beifall bei der AfD)

Sie setzen auf internationale Kooperation; das hört sich ja toll an. Die alleine ersetzt aber keine eigene Handlungsfähigkeit. Unsere potenziellen Gegner lassen sich von Koordinierungsmechanismen nicht beeindrucken; sie investieren in Fähigkeiten, die unsere Infrastruktur verwundbar machen. Sie hingegen verfassen nur moralisch saubere Absichtserklärungen.

Die Verantwortung für Deutschlands Sicherheit lässt sich aber nicht vollständig outsourcen. Wer kritische Infrastruktur schützen will, braucht glaubwürdige Abschreckung – nicht um sie einsetzen zu wollen, sondern als wichtigen Teil der Resilienz. Dass dieser Aspekt in Ihrem Antrag komplett fehlt, ist nicht nur eine Lücke, es ist einmal mehr ein sicherheitspolitischer Blindflug. (D)

(Beifall bei der AfD)

Und nicht zuletzt schreiben Sie: „[...] im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel“. Sie können oder wollen die Kosten überhaupt gar nicht benennen.

Meine Damen und Herren, Ihr Antrag erkennt das Problem, aber er scheut jede Konsequenz. Es ist ein weiterer Schaufensterantrag. Schutz ohne glaubwürdige Abschreckung – Frau Faeser, da sind wir wieder beim Thema – ist halt ein Papiertiger.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb sagen wir: Thema richtig, Antrag ungenügend.

Die AfD sagt klar: Wir brauchen die Fähigkeiten des Counterhackings, der Manipulation und Zerstörung gegnerischer Infrastruktur, und das auf höchstem technologischem Stand. – Das wird es aber wohl nur mit uns, mit der AfD, geben.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Christoph Schmid.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) Christoph Schmid (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Keuter, wenn Ihnen der Antrag zu zahm ist, dann sage ich Ihnen das von dieser Stelle, vom Pult aus: Ihre Freunde in Moskau, die bedrohen unsere Unterwasserinfrastruktur. – Da bin ich gerne moralisch sauber und nicht so wie Sie.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Weil die Ukrainer die Pipeline gesprengt haben! – Stefan Keuter [AfD]: Ihre Freunde haben unsere Pipeline gesprengt!)

Dieser Antrag aus der Mitte des Parlaments soll die Bundesregierung dabei unterstützen, ihre Bemühungen zum besseren Schutz der kritischen Unterwasserinfrastruktur zu verstärken und international abzustimmen. Dafür braucht es nationale Anstrengungen, europäische Kooperation und internationale Instrumente.

Unterseekabel sind fester Bestandteil der globalen kritischen Infrastruktur. Angriffe auf diese Infrastruktur sind leider jetzt schon Realität. Sowohl bei Russlands Krieg in der Ukraine mit den Angriffen auf die Energieversorgung als auch bei anderen Kriegen und Konflikten zeigt sich leider, dass alles Vorstellbare inzwischen auch vorstellbar ist. Deshalb muss auch darauf reagiert werden.

Eine deutliche Reaktion von unserer Seite war unter anderem die Vorstellung der militärischen Gesamtkonzeption durch den Bundesminister der Verteidigung, Boris Pistorius, vor zwei Wochen. Gleich zwei der militärstrategischen Prioritäten haben unmittelbaren Bezug zu unserem Antrag: Priorität zwei soll die Wirkung hybrider Angriffe mitigieren; denn vor allem zivile Infrastruktur für die staatliche Grundversorgung ist Ziel gegnerischer Akteure. Und Priorität vier soll internationale Seeverbindungs- und Kommunikationslinien schützen. – Das Verteidigungsministerium und unsere Bundeswehr nehmen also diese Herausforderung an und richten ihre künftige Strategie und ihr Fähigkeitsprofil auch an diesen Erfordernissen aus. Dafür braucht es aber entsprechendes Material und Personal über den Tag hinaus.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Und ja, auf europäischer Ebene braucht es, wie von der Kommission vorgeschlagen, eine enge Abstimmung und Kooperation. Als größte Volkswirtschaft in Europa müssen wir sowohl die Empfehlungen vom 26.02.24 der Kommission als auch den EU-Aktionsplan zur Kabelsicherheit dringend mit Leben füllen und auf diesem Fundament aufbauen. Ja, auch aus meiner Sicht ist dort mehr Tempo erforderlich. Aber über Europa hinaus braucht es große Anstrengungen mit internationalen Partnern. Deshalb unterstützen wir den Außenminister selbstverständlich bei seinen diplomatischen Bemühungen mit weltweiten Partnern. Wir erleben leider überall, dass dort, wo eine Ordnungsmacht oder ein Sanktionsregime fehlt, einzelne Akteure gegen die regelbasierte internationale Ordnung verstoßen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Ziel einer umfassenden internationalen Kabeldiplomatie muss es natürlich sein, Schutzmechanismen zu etablieren, zum

anderen aber auch, eine schnellstmögliche Zuordnung von Vorkommissen zu ermöglichen und bei allen Schwierigkeiten auf internationaler Ebene auch Sanktionsmechanismen zu etablieren und einzuführen. Uns allen ist bewusst, welche großen Schwierigkeiten auf diesem Weg vor uns liegen. Aber genau aus diesem Grund bitte ich um Unterstützung für diesen Antrag; denn damit wollen wir die Bundesregierung unterstützen, diesen Weg weiter zu beschreiten.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Tobias Winkler.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Tobias Winkler (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Bedeutung von Unterseekabeln für unsere vernetzte Gesellschaft wurde von meinen Vorrednern bereits dargestellt. Als Teil unserer kritischen zivilen Infrastruktur sind diese empfindlichen Verbindungen als Ziel hybrider Kriegsführung besonders schützenswert: durch technische Maßnahmen, aber auch durch eine internationale Ächtung dieser Angriffe. Aus diesem Grund haben wir bei der Jahrestagung der Parlamentarischen Versammlung der OSZE im vergangenen Jahr in Porto dieses Ziel entsprechend adressiert.

Als Generalberichterstatter im Ausschuss für politische Angelegenheiten und Sicherheit habe ich damals die Notwendigkeit eines konzertierten Vorgehens einer möglichst großen Staatengemeinschaft hervorgehoben. Umso erfreulicher ist es, dass es am Ende gelungen ist, eine Einigung unter knapp 300 Abgeordneten aus über 50 Teilnehmerstaaten der OSZE zu erzielen. In diesem Beschluss werden die Angriffe auf Unterseekabel und weitere Anlagen kritischer Infrastruktur als inakzeptable und unrechtmäßige Handlungen anerkannt. Gleichzeitig haben wir die Notwendigkeit einer verstärkten internationalen Zusammenarbeit zur Minderung von Risiken in vernetzten nationalen, regionalen und internationalen Systemen unterstrichen.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Das ist eine Leistung!)

Auch aus diesem Beschluss geht die Verpflichtung hervor, in den nationalen Parlamenten tätig zu werden. Ich freue mich, dass mit diesem Antrag genau das gelungen ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dabei verfolgen wir einen europäischen und einen multilateralen Ansatz: Wir stärken die Zusammenarbeit mit europäischen Partnern, die Abstimmung mit der NATO, internationale Frühwarnsysteme, gemeinsame Lagebilder und unsere Reparatur- und Schutzkapazitäten.

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus den Reihen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

Tobias Winkler (CDU/CSU):

Nein, das machen wir am Ende.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Was ist eigentlich neu und so gefährlich an dieser Herausforderung? Hybride Angriffe bleiben oft bewusst unterhalb der klassischen Eskalationsschwelle, sind schwer zuzuordnen und in ihren Folgen auch schwer zu kalkulieren. Aber Sabotage, Cyberangriffe, Manipulation und Desinformation verfolgen oft dasselbe Ziel: Unsicherheit zu erzeugen, Vertrauen zu schwächen, liberale Demokratien zu destabilisieren. Auch deshalb gehört die Sicherheit von Unterseekabeln zu den ureigensten Aufgaben des Staates; denn sie dient dem Schutz der Bevölkerung. Wir müssen gemeinsam handeln, wenn internationale Rechtsrahmen an ihre Grenzen stoßen, klare Zuständigkeiten fehlen und wirksame Mechanismen zur Prävention entwickelt werden müssen.

Kabelsicherheit ist heute weit mehr als Infrastrukturpolitik. Sie ist Außenpolitik, Sicherheitspolitik, Verteidigungspolitik, Forschungspolitik, Wirtschaftspolitik. Dies zusammenzuführen, ist unsere Aufgabe. Deutschland ist aufgerufen, Verantwortung zu übernehmen: nicht als Einzelakteur, sondern als koordinierende europäische Kraft, die internationale Zusammenarbeit stärkt und Vertrauen aufbaut.

(B) Wie viele andere Herausforderungen in unserer Zeit ist der Schutz von Unterseekabeln eine Gemeinschaftsaufgabe, die wir in unseren bewährten Bündnissen und in neuen internationalen Partnerschaften angehen werden. Deutschlands Sicherheit lässt sich am besten gemeinsam verteidigen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/5749 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 4 sowie Zusatzpunkt 2:

- 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Marcel Emmerich, Dr. Irene Mihalic, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Rechtsstaatlichkeit wieder garantieren – Rechtswidrige Zurückweisungen stoppen, Binnengrenzkontrollen beenden

Drucksache 21/5751

Überweisungsvorschlag:

Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

(C)

ZP 2 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Innenausschusses (4. Ausschuss)

- zu dem Antrag der Abgeordneten Marcel Emmerich, Dr. Irene Mihalic, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Europarecht einhalten, Schutzbedürftige schützen, Zurückweisungen an den Binnengrenzen beenden

- zu dem Antrag der Abgeordneten Clara Bünger, Anne-Mieke Bremer, Katrin Fey, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Zurückweisung von Schutzsuchenden beenden

Drucksachen 21/341, 21/342, 21/675

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Marcel Emmerich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Philipp Rottwilm [SPD])

(D)

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir bringen heute diesen Antrag ein, weil Schluss sein muss mit diesem kopflosen Treiben an der Grenze.

Man muss an dieser Stelle auch mal die Frage stellen: Wie kann es eigentlich sein, dass ein Bundesinnenminister immer wieder Gerichtsentscheidungen ignoriert und sich nicht daran hält?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Immer wieder werden die Grenzkontrollen und Zurückweisungen von Gerichten kassiert. So haben europäische Gerichte zweimal und deutsche Gerichte mehrfach, zuletzt das Verwaltungsgericht Koblenz, aber auch vorher schon der Bayerische Verwaltungsgerichtshof, dies als klar rechtswidrig eingestuft. Aber der Innenminister hält einfach stur an diesen rechtswidrigen Grenzblockaden fest, und das ist fatal.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Wie kann es eigentlich sein, dass Sie diese Gerichtsentscheidungen immer wieder ignorieren?

(Dr. Christian Wirth [AfD]: Weil sie falsch sind!)

Wie viele Gerichtsentscheidungen braucht es noch, bis sich der Innenminister an Recht und Gesetz hält?

Marcel Emmerich

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

Sie stellen sich im Fernsehen hin und tun so, als hätte das gar nichts mit Ihnen zu tun. Dieses Land ist ein Rechtsstaat, und in einem Rechtsstaat müssen sich auch die Minister an Gerichtsentscheidungen halten.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Wenn Urteile ignoriert werden, dann läuft in diesem Land ganz schön was schief.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Wir sehen dieses Dauerspektakel an der Grenze jetzt seit einem Jahr. 14 000 Bundespolizistinnen und Bundespolizisten – 14 000! – kontrollieren jeden Tag Lkw-Fahrer, Reisende, Pendlerinnen und Pendler für Aufgriffszahlen in einem ganz übersichtlichen Bereich. Maximale Show, minimaler Effekt – das ist eine verheerende Bilanz, Herr Innenminister!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

Schauen wir uns die Migrationszahlen doch mal mit einem Faktencheck an. Da muss ich einfach sagen, Herr Innenminister Dobrindt: Sie sind so etwas wie der Regentrommler in der Migrationspolitik. Sie trommeln so lange, bis es regnet, und behaupten dann: Ich habe den Regen gemacht.

(B) (Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber Migration verändert sich aus vielen Gründen, die mit dieser Koalition überhaupt nichts zu tun haben. Die Lage für Geflüchtete ist komplexer geworden, die Routen immer gefährlicher oder verlagern sich, Pushbacks auf der Balkanroute und anderswo sind trauriger Alltag. Und auch wenn die strukturellen Gründe für Flucht weiter da sind, ist in Syrien die Situation Gott sei Dank nicht mehr so dramatisch wie in den Jahren zuvor.

Ihr Grenzregime, das ist keine Migrationspolitik, Herr Innenminister. Das ist reine Symbolpolitik mit einem hohen Preis.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Rechtswidrig!)

Sie beschädigen eine der größten Errungenschaften der Europäischen Union: das freie Europa ohne Schlagbäume.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Sie schaden der Wirtschaft, Sie sorgen für Millionenkosten, Sie sägen am Asylrecht, und Sie strapazieren Personal und Ressourcen bei der Bundespolizei.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: ... und die Geduld unserer Nachbarn!)

Sie lösen kein einziges Problem damit, aber Sie schaffen täglich neue.

(C) (Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Das, was da gemacht wird, ist sicherheitspolitisch fatal und wirtschaftspolitischer Murks.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Polizistinnen und Polizisten fehlen dort, wo sie gebraucht werden: an Bahnhöfen, an Flughäfen, bei der Bekämpfung von schwerer Kriminalität.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: In welcher Welt leben Sie denn eigentlich?)

Selbst aus der Polizei kommt immer wieder die Warnung: hohe Belastung, kein Sicherheitsgewinn. Und während Sie Ihren Fokus auf Abschiebungen und Zurückweisungen legen, leiden andere Dinge. Frauen, die Schutz vor Gewalt verdient haben, queere Menschen, die Schutz und Unterstützung brauchen, hybride Bedrohungen und ausländische Einflussnahme, Rechtsextremismus – erst heute gab es eine große Razzia –, Angriffe auf jüdisches Leben, Jüdinnen und Juden sind in Deutschland bedroht: Für all das haben Sie kein Rezept, liefert Ihr Haus gar keine Antworten, und das ist fatal.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Jan Köstering [Die Linke])

Es ist immer das gleiche Muster: Steigen die Aufgriffszahlen, sagen Sie, das liegt an den Kontrollen. Sinken sie, war es eine abschreckende Wirkung, und bleibt alles so, wie es ist, dann ist die Lage halt stabil. Egal was passiert: Sie erklären diesen Murks zu einem Erfolg, und das ist fatal.

(D) Machen Sie endlich Ihren Job, und kümmern Sie sich um die Sicherheit in diesem Land und nicht um diesen Quatsch!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Alexander Throm.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Alexander Throm (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich will zunächst mal die Gelegenheit nutzen, mich bei den Kolleginnen und Kollegen der Grünen dafür zu bedanken, dass Sie ausgerechnet heute, am Jahrestag der Koalition, der Regierung, diesen Antrag vorlegen und mir dadurch die Gelegenheit geben, eine Zwischenbilanz zu ziehen. Herr Kollege Emmerich, es ist eine reine Erfolgsbilanz bei diesen Grenzkontrollen mit Zurückweisungen an der Grenze.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

56 000 Zurückweisungen, 14 000 offene Haftbefehle vollstreckt, 2 300 Personen aus der links- bzw. rechtsextremistischen und der islamistischen Szene festgestellt.

Alexander Throm

- (A) Die Grenzkontrollen, Herr Kollege Emmerich, sind ein großer Sicherheitsgewinn für Deutschland, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Darüber hinaus haben wir 2 300 Schleuser festgenommen. Dadurch sind die Logistikketten der Schleusung an unseren Grenzen durchbrochen worden. Es ist riskanter, es ist schwieriger, ja, und auch teurer, die Schleusung zu bezahlen. Ja, es sind Hürden aufgebaut worden. Sie haben es selbst gesagt: Ein Grund dafür, dass die Zahlen bei uns in Deutschland zurückgehen, ist, weil der Weg nach Deutschland komplexer geworden ist – unter anderem, weil die Schleuserketten durchbrochen wurden, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD] – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Regentrommler!)

Wir haben auch den erwünschten Dominoeffekt, dass auch auf der Route nach Deutschland in anderen EU-Ländern gleichfalls Grenzkontrollen stattfinden und Menschen nicht mehr einfach nach Deutschland durchgewunken werden. Auch das führt dazu, dass die Zahlen in unserem Land deutlich heruntergehen, und zwar so deutlich, dass wir im ersten Quartal dieses Jahres Erstasylanträge hatten, die von der Anzahl her niedriger sind als im Jahr 2013. Das ist eine Errungenschaft, die insgesamt nicht ausschließlich – da haben Sie recht – durch die Grenzkontrollen und Zurückweisungen erreicht wurde, sondern auch durch die Migrationswende und viele Dinge, die wir hier beschlossen haben.

- (B)

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Die Magnetwirkung Deutschlands ist nicht mehr da. Es ist schwieriger, den Weg nach Deutschland zu gehen, und das zeigt sich dann auch in der Anzahl der Asylanträge, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Was ist der Grund, warum machen wir diese Grenzkontrollen und Zurückweisungen? Nicht, weil wir Freude daran haben,

(Zuruf der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

sondern weil die meisten EU-Länder in den letzten zehn Jahren ihren Verpflichtungen aus der Dublin-Verordnung nicht nachgekommen sind,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein Grund, der für die Gerichte nicht als akzeptabel scheint, Herr Throm!)

also die Menschen, für die sie im Asylverfahren eigentlich zuständig wären, nicht zurückgenommen haben. Im vergangenen Jahr konnten nur 15 Prozent dieser Menschen dann auch tatsächlich in ein anderes EU-Land überstellt werden; das ist zu niedrig.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das Gegenstück zum Verzicht auf Grenzkontrollen und Zurückweisungen war historisch die Dublin-Verordnung, also seinerzeit das Versprechen, dass Menschen dann auch wieder von den anderen EU-Ländern für ein Asylverfahren zurückgenommen werden. Wenn das aber nicht eingehalten wird, dann können wir nicht dauerhaft zusehen und auf die Grenzkontrollen und Zurückweisungen verzichten. Der Beweis in der Praxis – wir haben lange Jahre darüber diskutiert – hat gezeigt, dass sie wirken

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, das ist der Regentanz, Herr Throm!)

und dass sie dazu führen, dass die Zahlen in Deutschland deutlich heruntergehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich habe schon dargestellt, dass es ein Gewinn für die Sicherheit in unserem Land ist. Es ist aber auch ein Gewinn für den Schutz unserer Demokratie im Land. Denn es hat auch zur Befriedung in unserer Gesellschaft – noch nicht ausreichend, aber ein ganz schönes Stück –, zur Befriedung in unserem Land beigetragen: 23 Prozentpunkte liegt die Zufriedenheit mit der Migrationspolitik dieser Bundesregierung höher

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der Linken)

als im Januar 2024 unter der Ampelregierung.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie ist denn die Gesamtzufriedenheit mit Ihrer Regierung und dem Bundeskanzler? Sagen Sie das doch einmal!)

Wir schützen damit auch ein Stück weit unsere Demokratie und reduzieren die Spaltung in unserer Gesellschaft.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Deswegen sind die Grenzkontrollen noch ein Weilchen nötig.

Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Christian Wirth.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christian Wirth (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Eine Nation besteht aus einem Staatsvolk, Staatsgrenzen und Staatsgewalt. Das hat uns über Jahrzehnte Sicherheit, Wohlstand und ein solides Sozialsystem beschert, damit wir die Notdürftigen auffangen. Dieses System ist seit 2015 am Bröckeln. Es ist bezeichnend, dass heute zwei Fraktionen, die eher sozialistisch orientiert sind, entsprechende An-

(C)

(D)

Dr. Christian Wirth

- (A) träge vorlegen, die quasi besagen: Alle dürfen rein, keiner muss gehen.

Sie haben wenigstens erkannt, dass nach deutschem Asylrecht jeder an der Grenze zurückgewiesen werden kann, der aus einem sicheren Drittstaat oder einem EU-Staat kommt. Aber betrachten wir mal die Dublin-Verordnung. Was steht in der Dublin-Verordnung? In Artikel 1 der Dublin-Verordnung steht, dass ein Staat für die Prüfung der Asylanträge zuständig ist. Das macht auch Sinn.

(Clara Bünger [Die Linke]: Die restlichen Artikel haben Sie nicht gelesen?)

Seit den 1990er-Jahren, seit dem ersten Dublin-Vertrag, waren zwei Themen wichtig: Einmal soll Asylshopping abgeschafft werden, also keine Refugees in Orbit, sprich: kein Asylbewerber soll sich ein System, ein Land aussuchen können, in dem er die höchsten Sozialabgaben bekommt. Zum anderen soll kein Zustand geschaffen werden, wo sich kein Staat zuständig fühlt. Das ist Ausdruck von Artikel 3 Absatz 1 der Dublin-III-Verordnung, wonach nur *ein* Staat für die Prüfung und die Ausführung des Asylantrages zuständig ist.

Wer ist zuständig? Das steht in Artikel 13 der Verordnung. Zuständig ist in erster Linie der Staat, in dem der Drittstaatsangehörige das erste Mal die EU betritt. Es gibt Ausnahmen, die zu prüfen sind, zum Beispiel bei Familienangehörigen in einem anderen Staat.

Wie prüfen wir das? In Artikel 20 Absatz 4 der Dublin-III-Verordnung steht ausdrücklich, dass es dafür maximal zwei Staaten geben kann: den Staat, in dem der Drittstaatsangehörige die EU betritt, und, wenn er in einen weiteren Staat gelangt, den Staat, der dann zu prüfen hat, welcher Staat zuständig ist. Das ist in der Regel der Erststaat, meinetwegen auch Deutschland, wenn dort Familienangehörige sind.

- (B) Jetzt kommt der entscheidende Satz. In Artikel 3 Absatz 3 steht, dass jeder EU-Staat berechtigt ist, dann an der Grenze zurückzuweisen, wenn klar ist, dass das Verfahren eines Drittstaatsangehörigen, eines Migranten, von einem anderen Staat durchzuführen ist. Das ist nichts anderes als das, was in Artikel 18 Absatz 2 der Dublin-III-Verordnung steht. Auch dort steht: Wenn ein anderer Staat für die Durchführung des Asylverfahrens zuständig ist, kann jeder EU-Staat den Flüchtling zurückweisen. Das ist genau das, was auch das deutsche Asylrecht sagt.

(Clara Bünger [Die Linke]: Aber es braucht ein Verfahren! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das müssen wir mal tun!)

Sie fordern ja die Einhaltung des EU-Rechts. Ich denke, wir sind uns einig: EU-Recht ist Vertragsrecht. Wir haben einen Vertrag zwischen den EU-Staaten und der EU. Jeder muss sich an Verträge halten – *pacta sunt servanda* –, geregelt im Wiener Übereinkommen über das Recht für internationale Verträge.

Jetzt gibt es den Artikel 3 Absatz 2 EUV, der sowohl für Schengen als auch für Asyl gilt. Dort steht:

„Die Union bietet ihren Bürgerinnen und Bürgern einen Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts ohne Binnengrenzen, in dem – in Verbindung

mit geeigneten Maßnahmen in Bezug auf die Kontrollen an den Außengrenzen, das Asyl, die Einwanderung sowie die Verhütung und Bekämpfung der Kriminalität – der freie Personenverkehr gewährleistet ist.“ (C)

Was macht die EU? Sie erfüllt keine dieser Vertragsvoraussetzungen. Wir haben zwar im Artikel 23 Grundgesetz unsere Hoheitsrechte zum Teil an die EU übertragen. Allerdings hat die EU Verpflichtungen, und wenn sie diese Verpflichtungen nicht erfüllen kann, gibt es nach Artikel 23 Absatz 1 des Grundgesetzes eine Regelung – Subsidiaritätsprinzip –, die besagt: Wir müssen uns um unsere eigenen Angelegenheiten kümmern. Sprich: Wenn wir Sicherheit, Ordnung und ein Asylsystem haben wollen, das funktioniert, dann müssen wir das selbst regeln, weil die EU dazu nicht in der Lage ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Rasha Nasr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Rasha Nasr (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! (D) Der Antrag der Grünen trifft einen wichtigen Punkt. Rechtsstaatlichkeit ist keine Frage der politischen Wertelage. Gerade in der Migrationspolitik muss gelten: Staatliches Handeln ist immer an Recht und Gesetz gebunden. Pauschale Zurückweisungen von Schutzsuchenden an deutschen Binnengrenzen sind kein tragfähiger Weg. Wer Schutz sucht, hat Anspruch auf ein faires, transparentes und rechtsstaatliches Verfahren.

Die Grünen fordern in ihrem Antrag, Binnengrenzkontrollen zu beenden und Zurückweisungen zu stoppen sowie stattdessen rechtsstaatliche Verfahren sicherzustellen. Das sind für die SPD Fragen, die wir sehr ernst nehmen.

Gleichzeitig sehen wir, dass wir als Staat vor realen Herausforderungen stehen. Menschen fliehen nicht ohne Grund. Sie fliehen vor Krieg, Verfolgung, Armut und zunehmend eben auch vor den Folgen der Klimakrise. Wenn wir also über Migration sprechen, dann müssen wir über diese Ursachen sprechen und darüber, wie wir sie bekämpfen – durch internationale Zusammenarbeit, durch Krisenprävention, durch Entwicklungspolitik und durch legale Zugangswege. Denn eines ist klar: Abschottung löst kein einziges dieser Probleme.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir müssen Humanität und Handlungsfähigkeit zusammenbringen. Das heißt konkret: funktionierende, faire Verfahren, schnelle Entscheidungen und europäische Zusammenarbeit. Hier gibt es innerhalb der Koali-

Rasha Nasr

(A) tion unterschiedliche Akzente; das ist kein Geheimnis. Wir als SPD sagen: Grenzkontrollen können in besonderen Situationen ein Instrument sein, aber sie dürfen nicht zum Dauerzustand werden. – An vielen Grenzübergängen stehen seit über einem Jahr provisorische Kontrollanlagen, die eigentlich für wenige Wochen gedacht waren. Das zeigt doch, wie sehr sich Ausnahmestände gerade zu verstetigen drohen.

Wir müssen an dieser Stelle eben auch ehrlich über die Belastung der Bundespolizei sprechen. Beamtinnen und Beamte leisten Zwölfstundenschichten an den Grenzen, Überstunden wachsen weiter an, und gleichzeitig fehlen diese Kräfte an Bahnhöfen, in Zügen, an Flughäfen und beim Schutz kritischer Infrastruktur. Genau dort werden sie dringend gebraucht.

Gleichzeitig wachsen auch juristische Zweifel. Mehrere Gerichte haben bereits erhebliche Bedenken geäußert, zuletzt auch mit Blick auf die Begründung einer angeblichen Überforderungslage. Ich finde, der Polizeibeauftragte des Bundes, Uli Grötsch, hat dazu einen wichtigen Punkt gemacht: Wenn Gerichte Entscheidungen treffen, dann muss Politik darüber sprechen, wie Maßnahmen rechtsstaatlich ausgestaltet werden können, auch im Interesse der Akzeptanz in der Bevölkerung.

Deshalb sagen wir als SPD: Dort, wo Kontrollen heute noch notwendig erscheinen, müssen sie lageabhängig, verhältnismäßig und europäisch abgestimmt sein. Gleichzeitig sollten wir gerade an Grenzen zu Ländern wie Luxemburg, Dänemark oder Frankreich prüfen, wie ein schrittweiser Rückbau aussehen kann. Denn Europas Stärke liegt nicht im dauerhaften Schlagbaum, sondern in gemeinsamer Verantwortung.

(B) Ich komme zum Schluss. Wir stehen für eine Politik, die Fluchtursachen ernst nimmt, statt nur Symptome zu bekämpfen, und eine Politik, die Sicherheit schafft, ohne Grundrechte infrage zu stellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Abgeordnete Clara Bünger.

(Beifall bei der Linken)

Clara Bünger (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Dobrindt, Ihr erstes Jahr im Amt war von allem Möglichen geprägt, aber sicherlich nicht von Erfolg.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Oh doch! Wir sind sehr zufrieden! – Siegfried Walch [CDU/CSU]: Der war nicht schlecht!)

(C) Schauen wir uns Ihre Bilanz doch einmal an. Die Bundesregierung führt Binnengrenzkontrollen durch, obwohl diese klar gegen EU-Recht verstoßen. Sie weisen Zehntausende Menschen an den Grenzen zurück, ohne irgendein Verfahren.

(Beifall des Abg. Siegfried Walch [CDU/CSU])

Das verletzt nicht nur europäisches Recht, sondern verstößt auch immer noch gegen die Genfer Flüchtlingskonvention und das Verbot der Zurückweisung.

(Beifall bei der Linken – Zuruf von der Linken: Skandal! – Dr. Götz Frömking [AfD]: Welche Flüchtlinge?)

Die einzige mögliche Rechtsgrundlage dafür wäre § 18 Absatz 2 Asylgesetz in Verbindung mit Artikel 72 AEUV. Auf Deutsch gesagt: Es braucht eine nationale Notlage. Um die zu begründen, braucht es eine tatsächliche und hinreichende schwere Gefährdung für die öffentliche Ordnung, die Einrichtungen des Staates oder das Überleben der gesamten Bevölkerung. Das ist doch absurd, liebe Kolleginnen und Kollegen, und offensichtlich auch nicht der Fall.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Stefan Seidler [fraktionslos])

(D) Seit einem Jahr täuscht diese Bundesregierung also eine Notlage vor, um europäische Gesetze zu umgehen und Schutzsuchende zu entrechten. Dass das so nicht geht, haben Ihnen auch schon viele Gerichte gesagt. Sie sollten jetzt endlich zur Rechtsstaatlichkeit zurückkehren, Herr Dobrindt!

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber in Ihrer Bilanz geht es natürlich noch weiter. Sie schieben Menschen nach Afghanistan ab und arbeiten dafür direkt mit den Taliban zusammen. Sie lassen sich von einem Regime, das Frauen entrechtet und politische Gegner öffentlich hinrichtet, Papiere für die Abschiebungen ausstellen.

(Zuruf des Abg. Dr. Christian Wirth [AfD])

Und die Taliban winken Ihnen dann auch noch freundlich dabei zu. Damit hofieren Sie die Mörder und schicken Personen in ein Land, in dem 17 Millionen Menschen an akutem Hunger leiden. Diese Regierung – das muss man sagen – kennt wirklich keine Skrupel mehr bei der Abschiebungspolitik.

(Beifall bei der Linken)

Ich frage mich an dieser Stelle wirklich, Herr Dobrindt, ob sich dieser ganze Rechtsbruch für Sie überhaupt gelohnt hat. Die Grenzkontrollen haben seit September 2024 fast 140 Millionen Euro verschlungen. Ich frage mal: War das gutangelegtes Geld?

(Zuruf von der CDU/CSU: Ja!)

Clara Bünger

- (A) Geht es den Kommunen, die Sie ja immer vorgeschoben haben, jetzt besser? Haben die jetzt mehr Personal, mehr Geld, mehr Wohnungen, mehr Kitaplätze? Nein, natürlich haben sie nicht mehr Kitaplätze, mehr Wohnungen oder mehr Geld.

(Siegfried Walch [CDU/CSU]: Aber weniger Bedarf!)

Die Kommunen bekommen keine verlässliche Finanzierung. Das Einzige, was sie von Ihnen bekommen, ist eine schlechte Symbolpolitik für 140 Millionen Euro.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stefan Seidler [fraktionslos])

Und noch ein Versprechen haben Sie gebrochen. Denn nicht mal die AfD haben Sie kleingekriegt, indem Sie deren Politik übernommen haben. Im Gegenteil: Die Rechten sind jetzt die stärkste Kraft, weil Sie deren rassistische Erzählungen zur Regierungspolitik erhoben haben.

(Lachen des Abg. Dr. Christian Wirth [AfD])

In jedem anderen Job, muss man sagen, hätten Sie die Probezeit nicht überstanden. Aber bei dieser Regierung wundert mich nichts.

Danke.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Stefan Seidler [fraktionslos])

- (B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Detlef Seif.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Detlef Seif (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sowohl Linke als auch Grüne kritisieren die Maßnahmen unter dem Gesichtspunkt der Rechtsstaatlichkeit. Aber sowohl der Koalition als auch der Regierung geht es bei den vorübergehenden Grenzkontrollen und den Zurückweisungen an der Grenze genau um die Einhaltung der Rechtsstaatlichkeit.

(Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn die Grünen und die Linken verschweigen den erheblichen Rechtsbruch, der ja erst zu diesen Maßnahmen geführt hat:

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist AfD-Sprech! Das ist doch AfD-Logik!)

der Rechtsbruch durch Personen, die illegal die Grenzen überschreiten,

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die große Mehrzahl macht das aber rechtmäßig! „Schengenraum“ nennt man das! Freizügigkeit!)

vor allem durch Personen, die unser Asylsystem missbrauchen, obwohl sie überhaupt keinen Anspruch haben. In den letzten Jahren lag die Gesamtschutzquote bei unter 50 Prozent. Jeder Zweite kommt sehenden Auges zu uns, um unser System zu nutzen, und das ist ein Rechtsbruch. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage aus den Reihen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen? – Bitte schön.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Kollege Seif, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben gerade davon gesprochen, dass ein erheblicher Teil der Personen, die über unsere Grenzen kommt, rechtswidrig über die Grenze kommt. Darf ich Sie daran erinnern, dass der allergrößte Teil, der über die Grenzen kommt – sei es aus Polen, den Niederlanden, Belgien, Dänemark, Österreich –, das tut unter Inanspruchnahme der Freizügigkeit der Europäischen Union,

(Dr. Christian Wirth [AfD]: Das ist ja noch schlimmer! – Weitere Zurufe von der AfD)

des Freizügigkeitsrechts. Das ist gelebte europäische Einigung. Das ist gelebter europäischer Wirtschaftsraum. Das ist gelebtes Schengenabkommen.

(Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Und das alles, Herr Kollege, machen Sie – die Partei von Helmut Kohl und Ursula von der Leyen – jetzt kaputt. Das ist die Realität und nicht das, was Sie hier in den Raum stellen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Detlef Seif (CDU/CSU):

Ich habe zwar keine Frage gehört,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Muss ja auch nicht sein!)

aber ich antworte trotzdem. – Sie werfen hier Äpfel und Birnen durcheinander. Wir reden heute von Zurückweisungen an der Grenze

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Über Grenzkontrollen reden wir!)

und auch über Grenzkontrollen.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die treffen alle!)

– Ja, die treffen alle. – Aber es besteht die Freizügigkeit. Ich weiß, dass die Bundespolizei diese Kontrollen sehr flexibel, angepasst und angemessen durchführt.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schauen Sie sich die Staus an den Grenzen doch mal an!)

Gerade Alexander Dobrindt und seine Amtskollegen haben ein großes Interesse daran, das so auszuführen, dass die Freizügigkeit möglichst wenig beeinträchtigt ist.

Detlef Seif

- (A) Aber was machen Sie denn? Sie schlagen Dinge vor und nehmen den Rechtsbruch, der hier über Jahre stattgefunden hat, in Kauf.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie verursachen Rechtsbrüche, Herr Seif!)

Wenn wir schon beim Thema Rechtsbruch sind, möchte ich auch auf den Rechtsbruch von EU-Mitgliedstaaten eingehen; Alexander Throm hat schon darauf hingewiesen. Erstens: Nichtbeachtung der Eurodac-Verordnung zur Registrierung von Menschen, die einen Asylantrag stellen wollen. Zweitens: Dublin-Verordnung. Man weigert sich einfach, die Personen zurückzunehmen, für die man zuständig ist. – Das ist der Rechtsbruch und nicht die Tatsache, dass wir genau diesem Rechtsbruch jetzt die geeigneten Maßnahmen entgegensetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Swantje Henrike Michaelsen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Rechtsbruch machen Sie! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie jetzt noch mal was zu dem Verwaltungsgerichtsentscheid?)

Herr Emmerich und Frau Büniger, es ist schon erstaunlich, dass Sie über diesen Rechtsbruch kein einziges Wort verlieren, sondern hier etwas konstruieren. Sie haben immer noch nicht verstanden, in welcher Phase dieses Land steckt, was wir in den letzten Jahren durchgemacht haben. Und Sie haben immer noch keinen Ansatz für eine vernünftige Asyl- und Migrationspolitik. Dem Ganzen wird die Krone aufgesetzt durch die Überlegung, Straftäter, die hier in erheblichem Maße straffällig geworden sind, nicht nach Afghanistan zurückzuführen.

- (B)

(Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Ja, wo leben Sie denn? Wollen Sie in Kauf nehmen, dass diese Straftäter hier erneut Straftaten begehen und eine erhebliche Gefahr für die innere Sicherheit unseres Landes sind?

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Jetzt habe ich nicht mehr so viel Redezeit; aber eines will ich Ihnen noch erklären. Sie fragen: Warum hält sich Alexander Dobrindt nicht an Einzelentscheidungen? Er hält sich an Einzelentscheidungen. Bei jeder Einzelentscheidung bis zur Vollstreckung hält sich die Bundesregierung an das, was ausgeurteilt wurde. Die Urteile sind aber nur inter partes.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schengen!)

Das heißt, sie wirken nicht insgesamt und in Gänze. Das ist völlig normal in einem Rechtsstaat.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist unionsrechtlich verbindlich!)

Allenfalls dann, wenn der Europäische Gerichtshof irgendwann einmal eine gegenteilige Entscheidung fällt, hätte diese Bindungswirkung.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, da warten wir alle beim VG Berlin drauf!)

(C)

Und daran hält sich die Bundesregierung natürlich.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

Detlef Seif (CDU/CSU):

Ja. – Ich bin aber trotzdem dankbar, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Nein, Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende!

Detlef Seif (CDU/CSU):

– dass diese Bundesregierung diese Maßnahmen auf den Weg bringt und weiter fortführt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich habe eine weitere Zwischenfrage nicht mehr zugelassen, weil die Redezeit schon zu Ende war.

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Markus Matzerath.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Markus Matzerath (AfD):

Frau Präsidentin! Die Grünen wollen heute wieder über schädliche und illegale Migration diskutieren; so weit zum guten Teil des Ganzen. Sie legen uns hier einen Antrag mit dem Titel „Rechtsstaatlichkeit wieder garantieren“ vor. Außerdem wollen die Grünen Zurückweisungen und Grenzkontrollen beenden.

(Clara Büniger [Die Linke]: Wir auch!)

Die Grünen finden nämlich, dass Grenzkontrollen ein juristisches Problem seien. Aber statt sich zu überlegen, wie man die juristische Lage im Sinne der Deutschen verbessern kann, wollen die Grünen unserem Volk noch mehr Probleme schaffen.

(Katrin Fey [Die Linke]: Ach herrje!)

Die Grünen wollen Probleme schaffen, die sie dann wahrscheinlich mit Häkelkursen, Willkommens-Cafés oder Delfintherapien wieder zu lösen versuchen. Ich sage: Schluss mit dem Quatsch!

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Juristisch haben wir alles Nötige in unserem Antrag ausgeführt. Wenn die Grünen unserem Land – und im Übrigen allen anderen Europäern – helfen wollen würden, dann würden sie konkrete Vorschläge machen, wie das schädliche Treiben beendet werden kann.

(Katrin Fey [Die Linke]: AfD-Verbot!)

Markus Matzerath

- (A) Das faktische Recht auf Masseneinwanderung, Vollversorgung und Einbürgerung, womit die Altparteien unser Land zerstören, muss natürlich grundlegend korrigiert werden.

(Clara Bünger [Die Linke]: Sie erzählen hier Lügen! – Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Die ewiggestrigen Grünen wollen aber an einem anti-quierten, kaputten System festhalten. Sie wollen die Zerstörung unseres Landes. Die Alternative für Deutschland will das verhindern!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus den Reihen der Fraktion Die Linke?

Markus Matzerath (AfD):

Nein.

An zwei Stellen haben die Grünen allerdings recht – ja, hören Sie gut zu –: Die Grünen schreiben, die Bundesregierung würde „innenpolitisch vor allem auf migrationspolitische Symbolmaßnahmen“ setzen. Ja, das stimmt. Die jetzigen Grenzkontrollen sind Symbolmaßnahmen und keine echten Grenzkontrollen.

(Zuruf des Abg. Siegfried Walch [CDU/CSU])

- (B) In meinem Wahlkreis steht die Kontrollstelle nicht an der Grenze, wie man vom Wort „Grenze“ vielleicht erwarten würde, nein, sie liegt etwa 8 Kilometer landeinwärts. Davor gibt es zwei Ausfahrten, die man ganz elegant nutzen kann, um die Stelle zu umfahren. Und rund um die Uhr besetzt ist sie sowieso nicht. Wer wirklich rein will, kommt rein. Und viele kommen rein. Sie werden nicht zurückgewiesen, sondern direkt zum Erstaufnahmezentrum kutschiert. Das ist keine seriöse Grenz-sicherung, das ist Theater.

(Beifall bei der AfD)

Und noch eine Wahrheit benennen die Grünen – Zitat –: „[...] Bundespolizisten werden an Bahnhöfen, Flughäfen und an sicherheitskritischen Knotenpunkten gebraucht.“ Ja, ganz genau. Ich selbst bin Bundespolizist.

(Zuruf von der SPD: Das merkt man nicht!)

Bundespolizisten wurden und werden immer gebraucht. Und ja, es kommt leider auch vor, dass deutsche Staatsbürger in Zügen mit Flaschen werfen – so wie vor Kurzem die Kollegin aus der Linksfraktion. Aber in so großer Zahl, wie die Grünen es anmahnen, wird die Bundespolizei wegen der links-grünen Altparteienpolitik der Massenzuwanderung gebraucht. Und ich verrate Ihnen ein Geheimnis: Es liegt meistens nicht an den australischen Austauschstudenten.

(Zuruf der Abg. Lamyia Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ohne Alternative für Deutschland wird kein Grenzschutz funktionieren.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(C) Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Hakan Demir.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hakan Demir (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege der AfD hat gerade etwas gesagt, was man hier noch mal einordnen muss. Er hat gesagt: Wir machen Politik für das deutsche Volk. – Aber das, was er meint, sind nicht die 84 Millionen Menschen, die in diesem Land leben. Er meint eine bestimmte Gruppe.

(Otto Strauß [AfD]: Sag es! – Weitere Zurufe von der AfD: Raus damit!)

– Es werden hier gerade Sachen reingerufen. – Klar ist, dass unser Grundgesetz die 84 Millionen Menschen in diesem Land umfasst.

(Martin Hess [AfD]: Und genau darum geht's!)

Und ich verstehe auch gar nicht, warum Sie die ganze Zeit diese 84 Millionen Menschen spalten wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Martin Hess [AfD]: Das tun nicht wir! Das machen Sie, Herr Kollege!)

(D)

Wir gehören alle zusammen, auch die 25 Millionen Menschen, die in dieses Land gekommen sind, deren Eltern in dieses Land gekommen sind, die hier arbeiten, die hier ein neues Leben aufgebaut haben. Auch die zählen zu der deutschen Bevölkerung in diesem Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke] – Dr. Christian Wirth [AfD]: Das bezweifelt doch keiner! – Weiterer Zuruf von der AfD: Und die wählen uns!)

Zu dem jetzigen Thema. Natürlich stellen sich zwei große Fragen. Zum einen: Ist es noch praktisch notwendig, dass wir diese Grenzkontrollen haben, die es seit dem 16. September 2024 gibt? Und die zweite Frage ist: Sind sie rechtlich zulässig?

(Zuruf des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zunächst wissen wir – das wurde hier noch nicht gesagt –: Seit Dezember 2024, seitdem Assad aus Syrien fliehen musste, gehen die Zahlen von Geflüchteten zurück. Das galt auch während der Ampelzeit – damals gingen die Zahlen der Geflüchteten schon zurück –; das gilt aber auch für die jetzige Regierung. Im April dieses Jahres gab es in Deutschland – ich muss sagen: nur – 6 144 Asylerstanträge.

(Zuruf von der AfD: „Nur“!)

Hakan Demir

- (A) Weniger neue Asylanträge in einem Monat gab es in Deutschland zuletzt im Juni 2020 während der Corona-Krise, als die Welt stillstand, als Europa stillstand. Fakt ist: Praktisch geht die Notwendigkeit zurück.

Zur rechtlichen Lage. Im Schengener Kodex steht: Die Wiedereinführung von Grenzkontrollen ist „unter außergewöhnlichen Umständen“ für „höchstens 30 Tage [...]“ möglich, darüber hinaus bei einer „ernsthaften Bedrohung“.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deutschland hat diese verlängerten Grenzkontrollen bei der EU-Kommission angezeigt; trotzdem müssen wir uns den rechtlichen Zweifeln natürlich immer wieder stellen.

Wir haben zwei Gerichtsurteile. Wir haben einen Koalitionsvertrag zusammen vereinbart – Herr Throm, ich gucke auch in Ihre Richtung –, wir haben das GEAS-Anpassungsgesetz vor einigen Wochen hier vorangebracht. Im Koalitionsvertrag steht drin: Wenn das GEAS funktioniert, wenn es am 12. Juni in Kraft tritt

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Nein! Das steht nicht drin!)

– das steht so drin; das können wir gleich noch mal besprechen –, dann sollten auch diese Grenzkontrollen enden. Dafür steht die Sozialdemokratie.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Steht nicht drin! Genau nachlesen! – Gegenruf von der AfD: Oh, oh, oh! – Sascha Lensing [AfD]: Das wird ja lustig!)

- (B) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat das Wort der fraktionslose Abgeordnete Stefan Seidler.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der Linken und des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Moin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Egal zu welcher Landesgrenze – die Gerichte der Bundesrepublik sind sich einig: Die Grenzkontrollen der Bundesregierung sind rechtswidrig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Herr Minister, dass ich diese Kontrollen ablehne, das wissen Sie; Sie machen es einem aber auch wirklich nicht leicht, Ihre Linie nachzuvollziehen.

Das Gericht sagt klar: Die Bundesregierung begründet die Kontrollen nicht ausreichend und verstößt gegen europäisches Recht. – Als Reaktion die stationären Maßnahmen umzubeneden oder an einen anderen Ort zu verschieben, hilft da wenig. Das ist Augenschere.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Die logische Konsequenz müsste doch sein: Ist eine Maßnahme rechtswidrig, dann beendet man sie, und zwar überall; denn wer an einer Landesgrenze europäisches Recht bricht, der bricht es an allen. Trotzdem bleiben Sie uneinsichtig. Ihr Haus wird das Urteil anfechten. An den Grenzkontrollen wird festgehalten, so auch bei uns im Norden. Da ist eine Grenze, die nachweislich keine relevante Fluchtroute ist und verlässlich die geringsten Zahlen unerlaubter Einreisen liefert, eine Grenze, über die tagtäglich mehrere Tausend Menschen pendeln. Das ist unverhältnismäßig, das ist ineffektiv, und das ist antieuropäisch.

Ihre Grenzkontrollen widersprechen nicht nur dem Geist von Schengen; sie sind eine rechtsstaatliche Fahrlässigkeit. Wer ernsthaft für Sicherheit sorgen will, der setzt auf europäische Zusammenarbeit: –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, Ihre Zeit.

Stefan Seidler (fraktionslos):

– auf moderne Fahndung, auf gezielte Polizeizusammenarbeit und nicht auf Schlagbäume aus dem letzten Jahrhundert.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Thomas Silberhorn.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit dem Regierungswechsel im Mai 2025 hat die Bundespolizei rund 47 000 unerlaubte Einreisen festgestellt, mehr als 8 700 Personen mit offenem Haftbefehl aufgegriffen und über 1 300 Schleuser vorläufig festgenommen. Das sind die Ergebnisse der Grenzkontrollen in nur einem Jahr. Diese Zahlen belegen eindrucksvoll, dass die Kontrolle unserer Grenzen ein wirksames Instrument ist, um irreguläre Migration zu begrenzen und um kriminelle Strukturen zu bekämpfen.

Wenn Grüne und Linke die Grenzkontrollen beenden wollen, dann heißt das eben: Sie würden nicht nur 47 000 unerlaubte Einreisen in einem Jahr achselzuckend hinnehmen; wenn es nach Ihnen ginge, könnten sich auch 8 700 mit Haftbefehl gesuchte Personen weiter frei in Deutschland bewegen und 1 300 Schleuser weiter ihr Unwesen treiben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit der Argumentation kann man auch jeden Landkreis kontrollieren!)

Sie blenden die Realität an unseren Grenzen aus. Das ist mit uns nicht zu machen.

Thomas Silberhorn

- (A) Ohne Zweifel gehören offene Binnengrenzen und ein gemeinsamer Außengrenzschutz zu den größten Erfolgen der europäischen Integration. Aber dieses System funktioniert eben nur dann, wenn die geltenden Regeln konsequent durchgesetzt werden, und daran fehlt es bis heute. Das europäische Asylsystem ist in zentralen Punkten dysfunktional. Registrierung bei Einreise, Asylverfahren im Erstaufnahmeland und Rückführung werden vielfach nicht umgesetzt. Die Binnengrenzkontrollen sind deswegen die rechtlich vorgesehene und die politisch notwendige Reaktion auf die unzulängliche Durchsetzung des europäischen Asylrechts.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Reform des EU-Asylrechts wird hier natürlich Abhilfe schaffen. Wir haben hier im Bundestag bereits beschlossen, wie wir das neue Gemeinsame Europäische Asylsystem ins deutsche Recht umsetzen. Aber bis diese Maßnahmen ausreichend wirksam werden können, müssen die Binnengrenzkontrollen und die Zurückweisungen an der Grenze aufrechterhalten bleiben. So kann man es auch im Koalitionsvertrag nachlesen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dass irreguläre Migration unsere öffentliche Ordnung und unsere innere Sicherheit gefährdet, liegt auf der Hand. Aber ich will doch zwei Aspekte erwähnen, die in der öffentlichen Debatte oft zu kurz kommen.

Deutschland liegt im Fadenkreuz von Organisierter Kriminalität und von Staatskriminalität. Wer mithilfe von Schleusern nach Deutschland kommt, bezahlt dafür viele Tausend Euro. Wir zerschlagen diese Geschäftsmodelle Organisierter Kriminalität, indem wir unsere Grenzen sichern.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wer über Russland oder Belarus in die Europäische Union kommt, ist Teil hybrider Kriegsführung. Russland und Belarus sind seit geraumer Zeit damit beschäftigt, Migranten mit Visa auszustatten und gezielt auch mit Gewalt in die Europäische Union einzuschleusen. Wir wissen nicht, für welche Agentenaufträge sie bezahlt oder auch nur benutzt werden; aber was wir wissen, ist, dass wir diese hybride Kriegsführung nicht hinnehmen werden und dass wir die Russlandrouten schließen müssen.

Deswegen, meine Damen und Herren, sind die Grenzkontrollen notwendig. Sie dienen dazu, das geltende Asylrecht durchzusetzen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie zum Ende Ihrer Rede.

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Und sie sichern das Vertrauen in unsere staatliche Handlungsfähigkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/5751 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Innenausschusses zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Europarecht einhalten, Schutzbedürftige schützen, Zurückweisungen an den Binnengrenzen beenden“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/675, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/341 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dann mache ich die Gegenprobe. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Enthaltungen? – Die Linke. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Des Weiteren empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 21/342 mit dem Titel „Zurückweisung von Schutzsuchenden beenden“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 5:

(D)

Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Polizeiliche Kriminalstatistik sowie Berichtswesen zur Ausländerkriminalität mit maximaler Transparenz ausgestalten – Effektivität sicherheitspolitischer Maßnahmen steigern

Drucksache 21/5748

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Martin Hess.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hess (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Sicherheitslage in Deutschland ist desaströs. Daran kann auch ein leichter Rückgang der Gewalttaten im Jahr 2025 nichts ändern. Denn in wesentlichen Kernbereichen der Gewaltkriminalität haben wir weiterhin starke Anstiege zu verzeichnen. Bei Mord- und Totschlagsdelikten, schweren Sexualverbrechen und der Messerkriminalität steigen die Zahlen immer weiter an. Das bedeutet im Klartext: Diese Regierungskoalition schafft keine Sicher-

Martin Hess

- (A) heit in Deutschland, sondern verwaltet den weiteren Niedergang.

(Beifall bei der AfD)

Das ist völlig inakzeptabel. Der Bürger hat ein Recht auf Sicherheit, und das muss endlich umgesetzt werden.

Wer die katastrophalen Zustände in unserem Land sieht, fragt sich unweigerlich: Warum ergreift denn die Regierung nicht endlich effektive Maßnahmen? Warum werden die Bürger nicht endlich geschützt? Die Antwort ist klar und eindeutig: Die SPD weigert sich aus ideologischen Gründen, und die Union ist zu schwach, weil sie von der SPD in dieser Koalition regelrecht vorgeführt wird. Für alle Bürger muss eines klar sein: Weder diese Regierungskoalition noch die Grünen oder die Linken werden die Sicherheit in Deutschland wiederherstellen.

(Beifall bei der AfD)

Nur eine politische Kraft will und kann das: die Alternative für Deutschland; denn Ihre Sicherheit steht für uns an erster Stelle.

Die SPD verweigert sich beharrlich, endlich die Realität zur Kenntnis zu nehmen und stimmt in den links-grün-roten Chor mit ein, der behauptet, die desolote Sicherheitslage habe rein gar nichts mit der illegalen Massenmigration zu tun. Dabei beweisen die Zahlen der Polizeilichen Kriminalstatistik das glatte Gegenteil. Die Tatverdächtigenbelastungszahlen der Syrer und Afghanen sind bei der Gewaltkriminalität acht- bis neunmal höher als bei Deutschen, bei schweren Sexualdelikten sogar bis zu 14-mal höher. Aber das ist der SPD völlig egal, weil die Realität nicht zu ihrer Ideologie der Vielfalt passt. Deshalb verbreiten Sie auch fortwährend links-grün-rote Falschinformationen;

- (B) egal, weil die Realität nicht zu ihrer Ideologie der Vielfalt passt. Deshalb verbreiten Sie auch fortwährend links-grün-rote Falschinformationen;

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Bingo!)

man muss das so deutlich sagen.

Die Bürger wollen aber genau das Gegenteil: Sie wollen mehr Wahrheit und Klarheit in der Migrations- und Sicherheitsdebatte, und genau dazu dient dieser Antrag. Wir sagen: Schluss mit links-grün-roten Desinformationskampagnen! Hören Sie endlich auf, die Bürger für dumm zu verkaufen!

(Beifall bei der AfD)

Dazu müssen in der Polizeilichen Kriminalstatistik die Darstellungs- und die Erfassungsparameter geändert werden, um die tatsächlichen Auswirkungen der verfehlten Massenmigration auf unsere Sicherheit transparent, offen und vollumfänglich abzubilden.

Bisher müssen die Tatverdächtigenbelastungszahlen für einzelne Nationalitäten und Geschlechter immer erst durch die AfD-Fraktion parlamentarisch erfragt werden. Unser Antrag fordert, diese zukünftig direkt in die PKS aufzunehmen, damit der Bürger auf einen Blick erkennt, wo das Hauptproblem der inneren Sicherheit liegt. Denn die Wahrheit ist: Gewalt in Deutschland hat zentral etwas mit Migration aus bestimmten Staaten, vor allem aus dem Nahen Osten und aus Afrika, zu tun, und das muss endlich klar dargestellt und ausgesprochen werden, und es muss entsprechend gehandelt werden.

(Beifall bei der AfD)

Außerdem ist die langjährige Forderung der AfD endlich umzusetzen, den Migrationshintergrund deutscher Täter in der PKS zu erfassen; denn durch die exzessive Einbürgerung von unter anderem Syrern und Afghanen und damit genau jener Nationalitäten, die eine hohe Kriminalitätsbelastung aufweisen, verschleiern die Altparteien statistisch die Folgen der illegalen Massenmigration für die Sicherheitslage in Deutschland.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Wie sieht es denn aus mit rechtsextremen Taten in der Kriminalstatistik?)

Sie versuchen damit, die Bürger über das wahre Kriminalitätsgeschehen in Deutschland zu täuschen, und diesen billigen Trick lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Sie müssen gegen Rechtsextreme vorgehen!)

Liebe Bürger, wer maximale Transparenz in Deutschland herstellen will, wer Deutschland wieder sicher machen will, der stimmt den Maßnahmen dieses Antrages zu.

(Abg. Luigi Pantisano [Die Linke] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Wer das nicht macht, der disqualifiziert sich als Sicherheitspolitiker, und Sie als Wähler sollten sich das bei der nächsten Wahlentscheidung ganz genau merken.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz: (D)

Die Redezeit war schon so gut wie abgelaufen. Es ist also nur eine Zwischenintervention möglich und keine Frage mehr.

(Jürgen Coße [SPD]: Wir hatten auch keine Frage mehr!)

– Doch, es hat sich ja jemand gemeldet, um eine Frage zu stellen.

(Jürgen Coße [SPD]: Nach diesem Beitrag hat man keine Fragen mehr!)

– Ja, aber das ist nicht meine Entscheidung. Der Kollege hat sich gemeldet, und ich wollte nur erläutern, dass die Redezeit so gut wie abgelaufen war. Es geht also nur noch eine Zwischenintervention. Wenn Sie eine Zwischenintervention machen möchten, dann lasse ich diese hiermit zu. – Herr Bouffier muss sich noch eine Sekunde gedulden.

(Frederik Bouffier [CDU/CSU]: Kein Problem!)

Bitte schön.

Luigi Pantisano (Die Linke):

Vielen Dank, dass Sie meine Zwischenintervention zulassen. – Der Beitrag eben ist ein sehr gutes Beispiel dafür, warum Polizistinnen und Polizisten in diesem Land ein großes Problem darstellen, wenn diese bei einer rechtsextremen Partei aktiv sind und hier entsprechende Thesen und Positionen vertreten.

Luigi Pantisano

- (A) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Steht das im Handy? – Weiterer Zuruf von der AfD: Das müssen Sie ablesen?)

Aber zur Erinnerung, weil Ihnen die Sicherheit in diesem Land ja so wichtig ist: Sie sind eine der größten Sicherheitsgefahren in diesem Land. Ich erinnere Sie gerne daran: Bruno Fuchert aus München, AfD-Mitglied Ihrer Partei, ist wegen Volksverhetzung verurteilt.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, eine Zwischenintervention soll eine spontane Sache sein. Das Ablesen von einem Handy ist keine spontane Angelegenheit.

(Beifall bei der AfD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich bitte Sie jetzt einfach, Ihre spontane Zwischenintervention auch spontan und nicht durch längeres Ablesen vorzutragen.

Luigi Pantisano (Die Linke):

Das ist nicht so lang, es geht auch kurz.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Darum geht es nicht. Ich sage an der Stelle einfach mal zur Erläuterung für alle: Zwischenfragen, Zwischeninterventionen sollen aus der Debatte heraus spontane Äußerungen sein und nicht vom Handy abgelesene Beiträge, Reden oder Ähnliches. Darum geht es. So, also jetzt bitte eine Zwischenintervention.

- (B) (Sascha Lensing [AfD]: Einfach mal frei reden, das geht! – Weiterer Zuruf von der AfD: Nur Mut!)

Luigi Pantisano (Die Linke):

Ich finde es wichtig, Frau Präsidentin, dass, wenn in diesem Saal hier rassistische Äußerungen getätigt werden, die Möglichkeit besteht, diesen zu widersprechen. Das muss dieses Hohe Haus aushalten. Wir müssen das ausräumen.

(Beifall bei der Linken, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ja, absolut. Das war ja auch gar nicht mein Thema. Sie sollten in der Lage sein, spontan vorzutragen.

Luigi Pantisano (Die Linke):

Wir wollen auch nicht mit Nebelkerzen vom eigentlichen Problem ablenken.

Die AfD ist voller verurteilter Volksverhetzer und Steuerhinterzieher. Es geht auch um Körperverletzungen und viele andere Straftaten, die sie begehen. Wenn Ihnen die Sicherheit in diesem Land so wichtig ist: Was tun Sie, um gegen die Straftäter in Ihren eigenen Reihen vorzugehen, sowohl in Ihrer Fraktion, in Ihrer Partei und, wenn Sie schon dabei sind, in Ihrer eigenen Gruppe der Polizisten in diesem Land, die bekannt sind für Racial Profiling und viele, viele Straftaten

- (Lachen bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Hier sitzen drei Polizisten!) (C)

gegenüber Menschen mit Migrationsgeschichte, die nicht weiß sind, nicht so sind wie Sie?

(Beifall bei der Linken – Zurufe von der AfD)

Martin Hess (AfD):

Kollege, gestatten Sie mir zunächst die Bemerkung: Wer als Abgeordneter des Deutschen Bundestages nicht in der Lage ist, eine Zwischenintervention frei zu formulieren, der blamiert sich hier bis auf die Knochen.

(Beifall bei der AfD – Hakan Demir [SPD]: Sie lesen seit sechs Jahren ab! – Zurufe von der Linken)

Dass Sie das, wie einige andere Ihrer Kollegen auch, ablesen müssen, ist an Peinlichkeit wirklich nicht mehr zu überbieten.

Jetzt haben Sie hier allen Ernstes gesagt, dass Polizeibeamte in der AfD ein Problem für die innere Sicherheit wären.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Stimmt!)

Herr Kollege, ich will Ihnen mal eines sagen: Im Gegensatz zu Ihnen habe ich als Polizeibeamter Sicherheit in Deutschland hergestellt.

(Beifall bei der AfD)

Ich habe auf der Straße die freiheitlich-demokratische Grundordnung verteidigt. Ich lasse mir von Leuten wie Ihnen nicht erzählen, dass ich eine Gefahr für die innere Sicherheit wäre. Das ist eine Unverschämtheit sondergleichen! (D)

(Beifall bei der AfD – Zurufe der SPD und von der Linken)

Und jetzt noch eines: Wir Polizeibeamte in der AfD sind die Speerspitze für die Gewährleistung von innerer Sicherheit in unserem Land.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Wenn es die AfD nicht gäbe, dann wären die Zustände in unserem Land noch viel desolater, noch viel schlechter. Diese Union reagiert doch nur deshalb, weil wir die Themen setzen.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Viele Polizeibeamte schämen sich dafür! – Zurufe von der Linken)

Wir sind diejenigen, die von Anfang gesagt haben: Wir dürfen die Grenzen nicht öffnen. Aber die waren noch im Tiefschlaf und haben „Jawoll“ gesagt und die Tore aufgemacht. Das ist doch die Wahrheit! Sie alle hier sind für die desolater Sicherheitslage in unserem Land verantwortlich, und wir als AfD sind die letzte Hoffnung für dieses Land. Das ist doch die Wahrheit!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir stellen fest, dass wir uns in einer sehr lebhaften Debatte befinden. – Ich rufe jetzt den nächsten Redner in

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) dieser Debatte auf, und das ist für die Unionsfraktion Frederik Bouffier.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dann hätte ich noch die Bitte, dass die Kolleginnen und Kollegen, die sich hier unterhalten möchten, das vielleicht außerhalb dieses Raumes tun oder weiter oben oder sich hinsetzen. Vielen Dank.

(Daniel Baldy [SPD]: Ich will jetzt den Frederik hören!)

– Ja, dann machen wir das jetzt.

Frederik Bouffier (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich empfehle uns allen, wieder ein bisschen durchzuatmen und zur Sache zurückzukommen.

Worum geht es hier heute eigentlich konkret? Es geht um die Kriminalstatistik. Es gibt verschiedenste Dinge, die Sie gerne noch im Detail ausformuliert sehen wollen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Nicht nur im Detail!)

Im Kern geht es Ihnen aber doch darum – und das haben Sie ja auch wieder zum Ausdruck gebracht –, ein Schwarz-Weiß-Bild zu zeichnen: Eigentlich sind an allem die Ausländer schuld.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Genau! – Sascha Lensing [AfD]: Nein, um die Realität abzubilden! Darum geht es!)

- (B) Das ist im Übrigen genauso falsch, wie zu negieren, dass eine bestimmte Gruppe in der Statistik überrepräsentiert ist.

Was erwarten die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land von einer ordentlichen, von einer seriösen Politik? Sie erwarten, dass wir Statistiken ernst nehmen, dass wir uns der Probleme, die sich daraus ergeben, annehmen und konkrete Maßnahmen daraus entwickeln. Und es ist schlicht falsch, Herr Kollege, wenn Sie dieser Bundesregierung vorwerfen, dass sie für die innere Sicherheit nichts tun würde. Es ging eben um das Thema Migration. Man kann ja unterschiedlicher Auffassung darüber sein, aber man kann nicht sagen, dass diese Bundesregierung untätig ist, allen voran der Innenminister Alexander Dobrindt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich weiß nicht, inwieweit Sie verfolgen, was in dieser Woche hier noch im Plenum zu beschließen ist. Wir sprechen über weitere Maßnahmen zur Gewährleistung der inneren Sicherheit, zum Beispiel über den Einsatz der elektronischen Fußfessel. Überall, wo die elektronische Fußfessel bislang zum Einsatz kommt, ist sie ein Erfolgsmodell; sie sorgt für mehr Sicherheit. Wir werden das deutschlandweit ausrollen, das ist auch der richtige Weg. Deswegen: Richtig so, dass das diese Woche kommt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Meine Damen und Herren, vielleicht haben Sie es verfolgt: Das Kabinett war in der letzten Woche nicht untätig, und in der vorletzten Woche auch nicht, Stichwort

„innere Sicherheit, Maßnahmen beschließen“. Wir haben über viele, viele Jahre intensiv gerungen um die IP-Adressen-Speicherung. Das ist auch mir persönlich ein sehr starkes Anliegen, weil es oftmals effektiv das einzige Mittel ist, um etwas gegen Kinderpornografie zu tun. Und wie sind Sie bislang bei dieser Thematik aufgestellt? Sie wollen das nicht. Sie tun so, als wären Sie hier der Hüter der Sicherheit, aber effektiv ducken Sie sich bei einem elementaren Thema weg. Sie sollten sich da ganz, ganz stark zurückhalten!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Lassen Sie mich noch einen weiteren Punkt ansprechen. In der letzten Woche wurde vom Kabinett auch die Erweiterung der digitalen Ermittlungsbefugnisse beschlossen. Wir machen das doch nicht zum Spaß! Warum beschließen wir denn solche Maßnahmen? Es geht darum, unsere Sicherheitsbehörden so auszustatten, dass sie den Gefahren und den Herausforderungen des 21. Jahrhunderts effektiv und gut begegnen können.

(Zuruf von der CDU/CSU: Genau!)

Das betrifft die Organisierte Kriminalität, das betrifft den Terrorismus. Sie waren ja heute auch im Innenausschuss dabei; Sie wissen doch, worüber wir gesprochen haben. Es ist effektiv notwendig, dass wir dort weitere Maßnahmen ergreifen. Deswegen bin ich der Bundesregierung insgesamt – und ich sage das in aller Deutlichkeit: sowohl der Justizministerin als auch dem Innenminister – dankbar, dass sie das jetzt auf den Weg gebracht haben. Das sorgt für mehr Sicherheit in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir nehmen die Statistik ernst. Wir handeln. Das ist das, was es braucht für seriöse Politik. Auf dem Weg machen wir weiter. Schaufensteranträge wie den Ihren brauchen wir dafür nicht.

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Irene Mihalic.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für die AfD ist die Polizeiliche Kriminalstatistik jedes Jahr ein Vorwand für Hetze gegen Menschen mit Migrationsgeschichte; das konnten wir eben wieder eindrucksvoll erleben. Dabei wird ausgeblendet, was die PKS tatsächlich ist: Die PKS erfasst Tatverdächtige, und nicht Täter. Sie bildet Anzeigeverhalten und polizeiliche Kontrolldichte ab, aber kein präzises Bild der Kriminalitätsslage in Deutschland. Wer sie politisch instrumentalisiert, schafft keine Sicherheit, sondern Misstrauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Nee, ist alles unerheblich!)

Dr. Irene Mihalic

- (A) Und dieses Misstrauen schüren Sie auch mit Ihrem Antrag, Herr Hess. Für die AfD entscheidet nämlich nicht die Staatsangehörigkeit darüber, wer Deutscher ist, sondern die Abstammung.

(Martin Hess [AfD]: Ernsthaft jetzt? Das ist Quatsch!)

Und ich frage Sie: Soll ernsthaft ein Elternteil ohne deutschen Pass ausreichen, um Tatverdächtige anders einzusortieren? Das ist nicht rechtsstaatlich – das ist ideologisch, das ist biologistisch,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

das ist gefährliche Ideologie in Reinform und damit das Gegenteil von Sicherheit.

(Martin Hess [AfD]: Das ist doch die statistische Erfassung! Was reden Sie denn?)

Wir müssen Kriminalität realitätsbasiert bekämpfen, mit Dunkelfeldforschung, mit Prävention, mit konsequenter Strafverfolgung und mit Opferschutz.

Und ja, viele Menschen trauen sich nachts nicht auf die Straße und haben Angst vor Einbrüchen oder Gewalt.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Wegen der Polizisten!)

- (B) Das dürfen wir auch nicht wegreden, und das müssen wir ernst nehmen. Aber Sicherheit entsteht eben nicht durch Schlagworte, sondern indem wir an den realen Problemen ansetzen. Dazu gehört zum Beispiel die Bekämpfung von Armut, die Stärkung von Teilhabe, bessere Integration, Stadtentwicklung und vieles mehr.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömmling [AfD])

Es ließe sich ein ganzer Strauß von Dingen anführen, die man mal dringend angehen müsste. Gleichzeitig gilt: Der Rechtsstaat muss schneller und sichtbarer handeln, mit effizienteren Verfahren und besser ausgestatteter Polizei und Justiz. Unsere Strafverfolgungsbehörden brauchen zudem mehr Ressourcen und Instrumente, um auch bei Organisierter Kriminalität die Geldflüsse konsequent zu verfolgen und Vermögen abzuschöpfen. Kriminalität darf sich nicht lohnen, meine Damen und Herren!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kollege Bouffier, da hilft auch die Fußfessel allein nicht, wenn wir die Opfer von Gewaltkriminalität nicht besser unterstützen. 14 000 fehlende Frauenhausplätze, monatelange Wartezeiten auf Therapie – das ist inakzeptabel! Die Anzeigequote bei sexuellen Übergriffen liegt bei nur 3 Prozent. Das ist kein Randproblem, das ist ein Systemversagen, dem wir nur mit besserer Opferunterstützung und mehr Vertrauen in rechtsstaatliche Verfahren begegnen können.

(Zuruf von der AfD: Was für ein Geschwätz!)

Doch an Lösungen ist die AfD nicht interessiert. Für Sie gibt es nur passende und unpassende Täter und Opfer. Die schreckliche Amokfahrt in Leipzig, die zwei Menschen das Leben gekostet hat, ist ein trauriges Beispiel dafür. Ist

der Täter ein Deutscher, dann bleibt die Empörung aus. Bei einem Nichtdeutschen, Herr Hess, da hätten Sie längst eine andere Aktuelle Stunde angemeldet. (C)

(Zuruf von der Linken)

Auch Opfer rassistischer, antisemitischer und queerfeindlicher Gewalt sind Ihnen egal. Gerade angesichts der Christopher Street Days, die im letzten Jahr auf brutale Weise angegriffen wurden, ist das zynisch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Umso wichtiger waren die Razzien heute gegen rechts-extreme Jugendgruppen. Da ist es gut, dass unsere Sicherheitsbehörden so entschlossen gehandelt haben. Auch wenn Sie von der AfD ein sicherheitspolitischer Totalausfall sind, sollten Sie sich mit der Kriminalität in Ihren eigenen Reihen doch bestens auskennen, Herr Hess.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Bestechlichkeit, Geldwäsche, Vetternwirtschaft, Spionagevorwürfe – ich bin gespannt, ob wir diese Woche wieder die Immunität eines Ihrer Abgeordneten aufheben müssen. Auch die Resozialisierung von verurteilten Sexualstraftätern in Abgeordnetenbüros Ihrer Partei, und zwar in Bayern, scheint für Sie ja kein Problem zu sein. Es ist immer das gleiche Muster bei der AfD: Die Täter werden geschützt, die Opfer werden verhöhnt. Das ist eine Schande! Hören Sie auf, die Kriminalstatistik zu instrumentalisieren! Schaffen Sie mal Ordnung in Ihren eigenen Reihen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD]) (D)

Sicherheit erreicht man nicht durch Stimmungsmache, sondern durch eine faktenbasierte Politik, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Ingo Vogel.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ingo Vogel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht heute um die Polizeiliche Kriminalstatistik, abgekürzt „PKS“. Wir haben es schon gehört: Sie dient laut eigenen Angaben des BKA der Beobachtung von Kriminalität einzelner Deliktsarten. Es ist eine Ausgangsstatistik. Sie bietet Informationen zu der Anzahl von Tatverdächtigen und Opfern sowie zur Aufklärungsquote und Häufigkeitszahl. Man kann also eine Menge ablesen durch die PKS: Veränderungen in der Kriminalitätsentwicklung, Anhaltspunkte für kriminologische und präventive Maßnahmen, aber auch für Forschung und Wissenschaft – ein gutes Instrument also. Wichtig ist mir aber auch, zu Beginn einmal zu erwähnen, dass durch gute Polizeiarbeit in den Behörden des Bundes und der Länder die Gesamtzahl der Straftaten in der PKS leicht rückläu-

Ingo Vogel

- (A) fig ist. Da muss man auch mal sagen – diese Information kommt vielleicht manchmal zu kurz –: Herzlichen Dank an alle Kolleginnen und Kollegen, die das möglich machen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Und Sie glauben es jetzt vielleicht nicht, aber auch wir als Sozialdemokratie leben in der Realität. Ja, in Bezug auf die Ausländerkriminalität muss man ganz nüchtern feststellen, dass hier die Zahlen insbesondere bei den Gewaltdelikten erheblich zugenommen haben. Insbesondere in meinem eigenen Bundesland Nordrhein-Westfalen hat hierzu der Innenminister – besonders bei Vorfällen mit dem Tatmittel Messer – kürzlich Stellung genommen und seinerseits für eine ehrliche, aber differenzierte Debatte geworben. Denn es wäre falsch, bei diesem Thema mit hochemotionalen Debatten die Augen vor einem Problem zu verschließen. Aber genauso falsch ist es, kriminelles Verhalten allein mit der Nationalität zu begründen. Das geht nicht, liebe AfD!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Das Thema Ausländerkriminalität ist komplexer und vielschichtiger. Es hilft vielleicht auch, sich mal den Begriff des ausländischen Tatverdächtigen anzuschauen: Hierzu zählen in Deutschland wohnhafte Ausländer, aber auch Touristen, Durchreisende, Pendler, Besucherinnen und Besucher. Alle fallen in die Kategorie „nicht-deutsche Tatverdächtige“. Wissenschaft und Forschung – wir haben es eben schon gehört – untersuchen seit Jahren die Ausländerkriminalität mit dem Ergebnis, dass sich kriminelles Verhalten eben nicht allein durch Herkunft erklären lässt. Vielmehr sind die Lebensumstände und die unterschiedlichen Lebensrealitäten ausschlaggebend. Gerade in Großstädten sehen wir: Kriminalität entsteht meist dort, wo die Herausforderungen am größten sind. Soziale Probleme kommen zusammen: Armut, fehlende Perspektiven, unzureichende Integration, geringe Schulbildung und Vergleichbares mehr. Darüber hinaus ist auch festzustellen, dass Menschen, die als ausländisch wahrgenommen werden, mit einer höheren Wahrscheinlichkeit angezeigt werden. Die Medien berichten auch häufiger über Gewaltdelikte von Ausländern, als es ihrem tatsächlichen Anteil in der PKS entspricht. All das muss bei einer differenzierten Diskussion mit berücksichtigt werden.

Wichtig ist mir abschließend, dass Polizei und Justiz konsequent einschreiten und Straftaten verfolgen. Gleichmaßen ist es genauso wichtig, dass wir mit präventiven Angeboten eine Verbesserung der genannten Lebensumstände erreichen und Kriminalität von Anfang an verhindern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Jan Köstering.

(Beifall bei der Linken)

Jan Köstering (Die Linke):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist nicht verwunderlich, dass diese Debatte so verläuft, wie wir es gerade erleben. Da ist zum einen die Bundesregierung, die nur zu gerne auf mehr Law-and-Order-Politik setzen würde – mehr Mittel und Befugnisse für die Ermittlungsbehörden –, und als Begründung muss dann am besten auch die Statistik passen. Selbst Forderungen nach noch mehr Überwachung, etwa durch die IP-Adressdaten-Speicherung, sollten durch die PKS untermauert werden. Und dann ist da noch der parlamentarische Arm der extrem Rechten – wir haben es gerade erlebt –, die diese Statistik regelmäßig zum Anheizen der rechtsextremen Empörungsmaschinerie missbrauchen.

Meine Damen und Herren, die Statistik macht keine Geheimnisse daraus, dass die Zahl der Delikte im Vergleich zum Vorjahr um 5,6 Prozent gesunken ist, und das passt so manchen einfach schlicht nicht ins parteipolitische Konzept.

Wer sich die Zeit für eine nüchterne wissenschaftliche Analyse nimmt, zum Beispiel der Kriminologe Tobias Singelstein, bei dem sinkt der Puls dann doch recht deutlich, und das persönliche Sicherheitsgefühl darf auch einsetzen. Stattdessen versuchen die üblichen Verdächtigen, die Zahlen zu ausländischen Tätergruppen zu instrumentalisieren und greifen so den sozialen Frieden in unserem Land an.

Wer über sogenannte migrantische Straftäter spricht, darf nicht ignorieren, was Kriminologen und Polizeiausbilderinnen und -ausbilder ganz klar als Schwäche der PKS herauskristallisiert haben.

(D)

Fakt ist: Die Anzeigebereitschaft gegenüber Menschen, die als migrantisch wahrgenommen werden, ist weiterhin deutlich höher. Fakt ist auch: Seit Jahren wird die undifferenzierte Zusammenfassung der Zahlen zur Ausländerkriminalität in der PKS kritisiert. Straftaten von eigens dafür einreisenden Menschen, ausländischen Touristen und von hier lebenden Menschen mit Migrationshintergrund werden vermischt. Und Fakt bleibt auch: Viele Straftaten in dieser Kategorie resultieren auch aus prekären Lebensbedingungen, beispielsweise in Gemeinschaftsunterkünften.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Da muss man ja kriminell werden!)

Wer all das ignoriert, betreibt Desinformation. Und wer etwas dagegen tun will, sollte genauer hinsehen. Bessere Standards in Notunterkünften, schnellere Aufnahmeverfahren, schnellere Arbeiterlaubnisse würden vielen Delikten den Nährboden tatsächlich entziehen.

Statt Menschen in die Kriminalität zu marginalisieren, sollte die Bundesregierung endlich eine positive Perspektive geben; denn Perspektive, Hoffnung und eine Zukunftsvorstellung bekämpfen Kriminalität doch häufig wirksamer als jedes Verfahren.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, jedes Opfer ist ein Opfer zu viel. Wir sprechen hier zu selten über die unbequemen Probleme; denn es gilt immer noch der Satz: „Wenn man nach der statistischen Anzahl geht, besser keine Bezie-

Jan Köstering

- (A) hung mit einem Mann eingehen! Da ist das Risiko erheblich höher, Opfer von psychischer und physischer Gewalt zu werden.“ Kein Satz der letzten Jahre fasst die steigende Zahl häuslicher Gewalt besser zusammen. Die Angebote für Frauen in Notlagen müssen ausgebaut werden. Wir brauchen mehr Plätze in Schutzeinrichtungen, mehr Psychologinnen und Psychologen, mehr Rechtsberatung und mehr Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter.

(Beifall bei der Linken)

Und wir brauchen – auch das sagt die Statistik – mehr Prävention, Bildung und Arbeit bei Jungen und jungen Männern zu Aggression, Unsicherheit und Rollenbildern, damit die Gewalt endlich aufhört.

Nach einem Jahr dieser Bundesregierung fragt man sich: Wo bleiben dazu die Maßnahmen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Florian Oest.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Florian Oest (CDU/CSU):

- Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Polizeikriminalstatistik 2025 liegt vor. Mein Dank gilt all denen, die täglich für unsere Sicherheit arbeiten: unseren Polizisten, den Beschäftigten in Justiz- und Sicherheitsbehörden und den vielen Ehrenamtlichen. Sie leisten ihren Dienst auch unter hoher Belastung rund um die Uhr. Dafür herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Polizeilichen Kriminalstatistik steht hinter jeder Zahl ein Opfer. Deshalb ist diese Statistik auch ein klarer Auftrag zum Handeln. Die Zahlen zeigen ein gemischtes Bild. Die Zahl der registrierten Straftaten geht leicht zurück. Gleichzeitig liegt die Gewaltkriminalität weiterhin deutlich über dem Niveau von 2019. Menschen fühlen sich teilweise unsicher, besonders an Bahnhöfen und in der Nacht. Die Polizei leistet hervorragende Arbeit, stößt aber an Grenzen. Mehr Personal ist wichtig, reicht aber allein nicht aus. Wir müssen unsere Sicherheitsbehörden besser ausstatten. Moderne Technologien wie KI-gestützte Analyse, Bewegungserkennung und klar geregelte biometrische Verfahren können helfen, Gefahren frühzeitig zu erkennen und Straftaten zu verhindern. Hier setzt der Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Stärkung digitaler Ermittlungsbefugnisse an. Unsere Sicherheitsbehörden müssen mehr dürfen, damit Kriminelle weniger können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Statistik zeigt auch: Ausländische Tatverdächtige sind bei bestimmten Deliktgruppen überrepräsentiert. Das muss benannt werden für eine wirksame Polizeiarbeit und eine

klare Migrationspolitik. Unser Grundsatz ist klar: Wer keinen Schutzanspruch hat, soll nicht kommen. Wer straffällig wird, muss gehen. Humanität braucht Ordnung, und Ordnung braucht Durchsetzung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch zu einer Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke. Wollen Sie die zulassen?

Florian Oest (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, ich möchte meine Rede gern fortführen.

Sehr geehrte Kollegen, als Koalition sorgen wir gemeinsam dafür, dass das Migrationsgeschehen in Deutschland neu geordnet wird. Dazu gehören auch funktionierende Rückführungen und Return Hubs in sicheren Drittstaaten, der Schutz der Außengrenzen, das Gemeinsame Europäische Asylsystem, das jetzt unter Beweis stellen muss, dass es auch in der Praxis funktioniert, und klare Regeln im Aufenthalts- und Staatsangehörigkeitsrecht.

Unser Ziel ist klar: Die Menschen in unserem Land sollen sich sicher fühlen; überall und jederzeit. Dafür brauchen wir Ordnung und Steuerung in der Migration, modernste Technik und den gesamtgesellschaftlichen Rückhalt für die Sicherheitskräfte in unserem Land.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben jetzt noch die Anmeldung einer Kurzintervention, die ich hiermit zulasse.

(Sascha Lensing [AfD]: Jetzt geht's rund! Teil zwei! Diesmal ohne Handy!)

Luigi Pantisano (Die Linke):

Frau Präsidentin, vielen Dank, dass Sie die Zwischenintervention zulassen. – In Ihrer Rede sprachen Sie von der Anerkennung der Zahlen und der Realitäten. Erkennen Sie an, dass es in diesem Land sehr viele Menschen gibt, vor allem diejenigen, die migrantisch gelesen werden, die sich in Städten bewegen und sich unsicher fühlen bei der Begegnung mit Polizisten? Erkennen Sie das an?

(Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

Das ist ein Problem, das seit vielen Jahren angesprochen wird.

Erkennen Sie auch an, dass es international den Vorwurf an die Polizei in Deutschland gibt, dass sie durch Racial-Profilingsmaßnahmen insbesondere Menschen in diesem Land, die migrantisch gelesen werden, besonders oft, besonders häufig und überproportional kontrolliert, dass diese rassistische Praxis angeprangert und in Deutschland weiterhin betrieben wird, und nichts daran geändert wird?

Luigi Pantisano

- (A) Sehen Sie und erkennen Sie an, dass dadurch diese Statistik, die von der Polizei selbst gesteuert wird, weil sie durch ihre Zahlen zustande kommt, verfälscht wird und dadurch das Bild entsteht, dass Ausländer in diesem Land häufiger kriminell sind als herkunftsdeutsche Menschen?

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der Kollege erhält jetzt die Möglichkeit, zu antworten.

Florian Oest (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Kollege, vielen herzlichen Dank für Ihre Frage. – Ich bin all denen dankbar, die für Sicherheit in unserem Land sorgen. Ich glaube, es ist mehr als nur unredlich, diese unter Generalverdacht zu stellen. Ja, wir haben erst vor wenigen Wochen darüber gesprochen, dass Diskriminierung, unrechtmäßige Behandlung auch in deutschen Behörden vorkommt. Wir haben darüber ausführlich miteinander diskutiert, und die Zahlen belegen es.

Wir haben in den Sicherheitsbehörden in Deutschland kein strukturelles Problem beim Racial Profiling. Bitte nehmen Sie das zur Kenntnis. Nur weil Sie die Sachen immer wiederholen, machen Sie – –

(Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

– Ich glaube zum Austausch miteinander gehört es auch, dass man einander zuhört und den anderen ausreden lässt.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vielleicht können wir uns wenigstens auf diese Grundsätze miteinander verständigen.

Ich meine: Nur weil Sie die Sachen immer wiederholen, werden sie deshalb nicht richtig. Ich würde wie in der Schule sagen: Setzen, sechs!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann kommen wir jetzt zum nächsten Redner in dieser Debatte. Das ist für die AfD-Fraktion Arne Raue.

(Beifall bei der AfD)

Arne Raue (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Innere Sicherheit ist die Grundlage für Freiheit, Vertrauen und gesellschaftlichen Zusammenhalt. Wir sprechen damit über eine Kernaufgabe unseres Staates. Wirksame Sicherheitspolitik und daraus resultierende Exekutivmaßnahmen bedürfen daher umfassender Information: Was sind die Probleme? Was sind die Ursachen? Und genau hier setzt unser Antrag, der Antrag der Alternative für Deutschland, an.

Die Polizeiliche Kriminalstatistik ist ein zentrales Instrument zur Information in der Sicherheitspolitik. Sie bildet die Grundlage für kriminalpolitische Entscheidungen: Welche präventiven Maßnahmen sind notwendig?

- Welche Ressourcen werden benötigt? Aber die Aussagekraft dieser Statistik hängt entscheidend davon ab, wie differenziert und wie vollständig die Daten sind. (C)

Kriminalität entsteht natürlich nicht im luftleeren Raum. Sie ist das Ergebnis eines komplexen Zusammenspiels von verschiedensten Faktoren. Dazu gehören individuelle, soziale und strukturelle Gesichtspunkte, zum Beispiel die soziale Lage, Bildungszugang, Umfeld, kulturelle Normen – hört, hört! – und Werte und nicht zuletzt der Integrationsgrad in eine Gesellschaft.

Wenn wir Straftaten erfolgreich verhindern und verfolgen wollen, müssen wir diese Faktoren verstehen. Wir müssen die Hintergründe von Taten und natürlich auch die Beweggründe der Täter kennen. Die Alternative für Deutschland fordert deshalb nichts anderes als eine solide Informationslage. Das ist unser Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Die Berücksichtigung von Mehrstaatigkeit und Migrationshintergrund in der Polizeilichen Kriminalstatistik dient der Information und der Ursachenanalyse auf der einen Seite. Gleichzeitig bestimmt sie unser politisches Handeln und die Ausrichtung polizeilicher Prävention. Sie ist Voraussetzung für zielgerichtete Strafverfolgung und nicht zuletzt für eine wirksame Integrationspolitik.

Lassen Sie mich einen weiteren Punkt beleuchten: Opfer von Straftaten haben ein Recht darauf, dass Ursachen analysiert werden und dass daraus wirksame Maßnahmen abgeleitet werden. Eine mangelnde Datengrundlage verzögert Erkenntnisse, verhindert Prävention und führt dazu, dass Risiken bestehen bleiben, die tatsächlich vermeidbar sind. (D)

Wenn Bürger sich im öffentlichen Raum unsicher fühlen, wenn Gewaltkriminalität auf hohem Niveau verharrt, dann ist es unsere Pflicht als Parlament, genau hinzuschauen – nüchtern, faktenbasiert und ohne ideologische Scheuklappen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Unser Antrag steht für genau diese Ehrlichkeit, für Transparenz statt Verschleierung, für Analyse statt Ideologie und für eine Sicherheitspolitik, die diesen Namen ernsthaft verdient.

Danke sehr.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion der SPD Helge Lindh.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Hess, Sie haben ja vorhin mit absoluter Heftigkeit den Kollegen Pantisano gemaßregelt und ihn belehrt, wie man – ich zitiere Sie – „Zwischeninterventionen“ zu halten habe und dass er das nicht erfüllt habe. Jetzt muss ich Sie leider belehren: „Zwischenintervention“ ist ein Widerspruch in sich und nach der Rhetorik ein Pleonasmus:

Helge Lindh

- (A) Intervention bedeutet schon „zwischen“. Also: Bevor Sie Leute belehren, sollten Sie sich überlegen, wie Sie sie belehren. Offensichtlich haben Sie mit dem Kulturgut und Bildungsgut in diesem Land wenig zu tun. Also bitte: Zurückhaltung!

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der AfD)

Ihnen geht es im Übrigen überhaupt nicht um Sicherheit und Gewaltschutz. Ihnen geht es um etwas ganz Entscheidendes, und das findet sich im Schlussteil Ihres Antrages. Sie wollen, dass in der Statistik bei Menschen mit deutscher Staatsangehörigkeit auch ausgewiesen wird, ob sie eine Mehrfachstaatsangehörigkeit haben, ob sie Doppelstaatler sind. Das heißt also: Sie nehmen eine letztlich rassifizierende, diskriminierende Kennzeichnung zwischen Deutschen erster und zweiter Klasse vor. Darum geht es Ihnen.

(Martin Hess [AfD]: Das ist doch völliger Quatsch! Lesen Sie erst mal den Antrag!)

Sie setzen diese Menschen unter Generalverdacht, und das – man muss sich das klarmachen – ist ein Verdacht gegenüber Millionen von Menschen in diesem Land, übrigens auch gegenüber vielen auf dieser Tribüne.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Das Gleiche gilt für den nächsten Absatz. Sie sagen, es solle bei deutschen Staatsangehörigen auch gekennzeichnet werden, ob sie einen Migrationshintergrund haben. Also: Wer Migrationshintergrund hat, ist für Sie erst mal verdächtig. Mit Grundgesetz, mit Menschenwürde hat das nichts zu tun. Ich nenne das „völkisch“.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Das ist eindeutig das Bild der Identitären Bewegung von Ethnopluralismus und einem völkischen Verständnis unseres Rechtes. Unser Recht unterscheidet aber nicht; es ist eben nicht völkisch ausgerichtet. Das ist unsere Lehre aus dem Nationalsozialismus.

Und es geht noch weiter. Im nächsten Absatz kommen Sie doch tatsächlich zu dem Schluss, dass in den Pressemitteilungen der Sicherheitsbehörden unbedingt erwähnt werden muss, ob es ein deutscher Staatsangehöriger mit Doppelpass ist oder ein deutscher Staatsangehöriger mit Migrationshintergrund. Jetzt frage ich: Geht es Ihnen um die Verhinderung von Gewalt, oder geht es Ihnen um Stimmungsmache? Rein rassistische Stimmungsmache – das ist es.

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie wollen unseren Rechtsstaat damit letztlich dem Denken der Identitären Bewegung anheimfallen lassen, aber das funktioniert nicht.

(Martin Hess [AfD]: Ich verstehe ja, dass Sie angesichts Ihrer Umfragewerte in Panik verfallen!)

Es gibt noch eine große Leerstelle. Sie sprechen immer von „nichtdeutschen Tätern“. Wann sprechen Sie denn mal von nichtdeutschen Opfern, und wann sprechen Sie

von Opfern, die genau deshalb Opfer geworden sind, weil sie als nichtdeutsch wahrgenommen werden? Das ist der Skandal.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Und es gibt eine Linie der Schande und der Scham in diesem Land: die Opfer von Hanau, die immer noch Fragen haben, die ihnen nicht beantwortet werden; die Opfer des NSU und deren Angehörige, die um ihre Rehabilitation ringen, weil sie kriminalisiert werden, obwohl sie Opfer waren; die Opfer von Rassismus in München, die nicht wahrgenommen werden, usw. usf.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, ich darf Sie auf Ihre Redezeit hinweisen, die abgelaufen ist.

Helge Lindh (SPD):

Nein, nein, nein! Völkisches Recht – ohne uns, gegen Sie.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann kommen wir jetzt zum letzten Redner in dieser Debatte, und das ist für die Unionsfraktion Siegfried Walch.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Linke arbeitet ja sehr gern mit dem Stilmittel der Empörung. Man empört sich immer über alles ganz schnell und ist dann auch ganz emotional. Wissen Sie, was mich empört, ist der Vorwurf der rassistischen Praxis gegenüber unseren Polizistinnen und Polizisten. Das ist völlig daneben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wer für die Sicherheit in unserem Staat auf die Straße geht, hat Vertrauen verdient und nicht Ihr grundsätzliches Misstrauen. Was Ihren Worten zu entnehmen ist, ist doch nicht: „Der Täter ist schuld“, sondern die Polizei, weil sie diese Taten aufklärt. Das ist völlig daneben, und mit dieser Praxis betreiben Sie deren Geschäft. Das dürften Sie doch endlich mal verstehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mir ist wichtig: Die Sicherheit in diesem Land ist die Grundlage für Freiheit. Sie ist Grundlage für sozialen Zusammenhalt, weil sonst immer das Recht des Stärkeren gilt. Deswegen ist auch wichtig, dass wir unsere Behörden mit den notwendigen Informationen versorgen. Die PKS ist ein Arbeits- und Lagebildinstrument für Polizei- und Sicherheitsbehörden. Und natürlich: Nationalität und Herkunft sind wichtig, auch deswegen, weil das individuelle Unrechtsempfinden des Täters natürlich immer –

Siegfried Walch

(A) das ist hoffentlich unbestritten – mit der individuellen Prägung zusammenhängt, so auch mit der Kultur und dem, was man als richtig und falsch erlebt hat.

Ja, Migration hat etwas mit der Sicherheitslage zu tun. Das zeigt die Tatverdächtigenbelastungszahl in der Statistik ganz eindeutig. Wer das ignoriert und wer auch ignoriert, dass bei bestimmten Rohheitsdelikten gewisse Nationalitäten überproportional stark vertreten sind, der versündigt sich in zweierlei Hinsicht: Erstens versündigt er sich an Deutschland, weil er der AfD die Wähler zutreibt, und zweitens versündigt er sich an den vielen, vielen anständigen, fleißigen und engagierten Ausländern, die wertvoll sind für dieses Land

(Beifall bei der CDU/CSU)

und die es verdient haben, dass man auf die Kriminellen ganz besonders streng schaut.

Das ist aber nicht das einzige Element. Bei der AfD bemerkt man immer ganz schnell, dass es eben nur um dieses eine Thema geht. Aber klar ist doch: Dass wir über die Tatverdächtigenbelastungszahl überhaupt so viel wissen, dass wir auch über die Herkunft der Täter so viel wissen, das beweist doch, dass die Fakten erfasst werden. In Ihrer ganzen Antragsbegründung geht es nur um Zahlen aus der Polizeilichen Kriminalstatistik. Das heißt: Sie selbst beweisen, dass diese Daten erfasst werden. Sie möchten doch nur den Eindruck erwecken, dass dieser Staat wegschaut.

(Martin Hess [AfD]: Migrationshintergrund wird nicht erfasst!)

(B)

Aber dieses Spiel machen wir nicht mit; denn dieser Staat schaut längst nicht mehr weg: Wir ordnen Migration. Wir kämpfen für die IP-Adressen-Speicherung, für die elektronische Fußfessel. Wir schieben kriminelle Ausländer ab, und wir kämpfen für mehr Befugnisse für die Behörden in diesem Land. Das erhöht die Sicherheit.

Dieser Antrag ist abzulehnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/5748 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 7. Mai 2026, 9 Uhr.

Einen schönen Abend noch! Die Sitzung ist damit geschlossen.

(Schluss: 19:40 Uhr)

(D)

(A)

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	
Abgeordnete(r)	
Bollmann, Gereon	AfD
Brandes, Dirk	AfD
Droßmann, Falko	SPD
Eichwede, Sonja (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Hermeier, Mareike	Die Linke
Kofler, Dr. Bärbel	SPD
Krauthausen, Manuel	AfD
Krichbaum, Gunther	CDU/CSU
Lemke, Steffi	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Lucassen, Rüdiger	AfD
Mattfeldt, Andreas	CDU/CSU
Merz, Friedrich	CDU/CSU
(B) Minich, Sergej	AfD
Naujok, Edgar	AfD
Pawlik, Natalie (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Radomski, Kerstin	CDU/CSU
Roth, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Rüffer, Corinna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schnieder, Patrick	CDU/CSU
Schröder, Stefan	AfD
Taher Saleh, Kassem	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Theis, Roland	CDU/CSU
Vöpel, Dirk	SPD

Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)**Anlage 2****Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/5662)****Frage 6**Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Wie viele Stellen für Klimaanpassungsmanager werden gegenwärtig durch die Förderrichtlinie des Bundesumweltministeriums „Maßnahmen zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels“ gefördert, und wie viele davon konnten bisher auch besetzt werden (www.bmu.de/programm/foerderung-von-maassnahmen-zur-anpassung-an-die-folgen-des-klimawandels)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Zum Stichtag 1. April 2026 werden im Rahmen der Förderrichtlinie „Maßnahmen zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels“ zur Deutschen Anpassungsstrategie (DAS) insgesamt 220 Stellen für Klimaanpassungsmanagerinnen und Klimamanager in gegenwärtig laufenden Vorhaben gefördert. Als Stellen gezählt werden hierbei die Anzahl bewilligter Personalstellen, auch wenn diese zum Beispiel auf zwei Teilzeitkräfte aufgeteilt werden. Es sind zum selben Stichtag zudem weitere 44 Projekte mit durchschnittlich einer Stelle bereits bewilligt worden; die Vorhaben beginnen allerdings erst in der Zukunft.

Die Stellenbesetzungsverfahren liegen in der Eigenverantwortung der kommunalen Zuwendungsempfänger. Die zuständige Projektträgerin Zukunft-Umwelt-Gesellschaft (ZUG) gGmbH steht in engem Austausch mit den Zuwendungsempfängern; laut ihrer Kenntnis ist die überwiegende Mehrheit der Stellen besetzt oder wird zeitnah besetzt. (D)

Klimaanpassungsmanager unterstützen unsere Kommunen als zentrale Ansprechpartner bei der Anpassung an die Auswirkungen des Klimawandels. Sie helfen dabei, beispielsweise die zunehmenden Hitzewellen und Extremwetterereignisse abzumildern und die Widerstandsfähigkeit unsere Kommunen zu stärken.

Frage 7Frage der Abgeordneten **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie begründet das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMUKN), das die Anfang 2025 in Kraft getretene Kommunalabwasserrichtlinie (KARL) als einen Meilenstein für den Gewässerschutz betrachtet (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 13, Plenarprotokoll 21/73, Seite 8793 (D)), die von ihm mitgetragenen neuerlichen Relativierungen und Vorbehalte gegenüber der KARL, welche in der Chemieagenda des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie und des BMUKN formuliert werden (www.bundeswirtschaftsministerium.de/Redaktion/DE/Externe-Links/C-D/chemieagenda.pdf?__blob=publicationFile, Seite 47), und wie möchte die Bundesregierung die in dieser Agenda genannten Maßnahmen bei der Umsetzung der KARL in nationales Recht konkret anwenden, ohne Abstriche beim Gewässerschutz in Deutschland zu riskieren?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Wir sehen keinen Widerspruch zwischen der Antwort auf die zitierte mündliche Frage und dem Passus zur Kommunalabwasserrichtlinie (KARL) in der Chemieagenda.

Die Chemieagenda relativiert das fortbestehende Bekenntnis der Bundesregierung zu einer fristgerechten Umsetzung der KARL in Federführung des Bundesumweltministeriums nicht. Vielmehr hat sich die Bundesregierung erneut im Rahmen der Chemieagenda ressortübergreifend auf den Weg für die Umsetzung der KARL verständigt. Wir sehen insofern keine drohenden Abstriche beim Gewässerschutz aufgrund der Chemieagenda.

Frage 8

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Aus welchen Gründen fanden die langjährigen Veranstaltungsformate Petersberger Klimadialog (PCD) sowie Berlin Energy Transition Dialogue (BETD) dieses Jahr erstmals nicht in den Räumlichkeiten des Auswärtigen Amtes und nicht, wie sonst üblich, in Zusammenarbeit mit dem Bundesministerium für Wirtschaft und Energie statt, und warum hat die Bundesregierung den BETD so stark verkleinert und auf eine bloße „Evening Reception“ verkürzt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

(B) Der Petersberger Klimadialog (PCD) fand nicht erstmalig an einem anderen Ort als dem Auswärtigen Amt statt – er hat seit seiner Gründung im Jahr 2010 erst fünf Mal im Auswärtigen Amt stattgefunden.

In diesem Jahr wurde er vom federführenden Bundesumweltministerium unter Beachtung der Grundsätze der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit an einem für das Format der Veranstaltung geeigneten externen Veranstaltungsort ausgerichtet. Die ressortübergreifende Zusammenarbeit innerhalb der Bundesregierung, insbesondere mit dem Auswärtigen Amt, wird ungeachtet dessen fortgesetzt.

Die Bundesregierung hat in diesem Jahr nicht zum Berlin Energy Transition Dialogue (BETD) eingeladen. Die Entscheidung des Konsortiums aus Bundesverband Solarwirtschaft (BSW), Bundesverband Erneuerbare Energien (BEE) und eclareon, das die Rechte am Namen Berlin Energy Transition Dialogue hält, am 20. April 2026 eine „BETD Evening Reception“ zu veranstalten, ist davon unabhängig.

Frage 9

Frage der Abgeordneten **Violetta Bock** (Die Linke):

Liegen der Bundesregierung Berechnungen dazu vor, welche klimapolitischen Auswirkungen (CO₂-Emissionen, THG-Emissionen, Sektorziele, Gas- und Ölverbrauch) die viertmonatige Verschiebung des Inkrafttretens der 65-Prozent-Regel hat (siehe <https://table.media/assets/geg-kabinetttvorlage.pdf>)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Koalition hat sich am 24. Februar 2026 auf Eckpunkte für ein neues Gebäudemodernisierungsgesetz geeinigt, das das aktuelle Gebäudeenergiegesetz ablösen wird. Die Vorgabe des aktuellen Gesetzes, dass neu eingebaute Heizungen zu mindestens 65 Prozent erneuerbare Energien nutzen müssen, soll gestrichen werden. Die Verschiebung des Wirksamwerdens dieser 65-Prozent-Regel schafft einen rechtssicheren Übergang vom Gebäudeenergiegesetz zum Gebäudemodernisierungsgesetz. Die 65-Prozent-Anforderung beim Einbau einer Heizung erlangt keine Geltung mehr, bevor sie mit dem Inkrafttreten des künftigen Gebäudemodernisierungsgesetzes aufgehoben wird.

Das neue Gebäudemodernisierungsgesetz befindet sich in Vorbereitung. Eine Abschätzung der THG-Minderungswirkung kann erst nach Konkretisierung durch die gesetzlichen Regelungen erfolgen.

Frage 10

Frage der Abgeordneten **Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern war das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit bei der Erarbeitung der Baugesetzbuch-Novelle (Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Städtebau- und Raumordnungsrechts) beteiligt, und welche Positionen wurden in Bezug auf die notwendige Klimaanpassung – beispielsweise Hitzeschutz, Entsiegelung, Frischluftschneisen und Ausbau blau-grüner Infrastruktur – eingebracht, um negative Auswirkungen auf Klimaresilienz und Lebensqualität in Städten zu vermeiden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Risikovorvorsorge und die Anpassung an die Folgen der Klimaveränderungen sind neben konsequentem Klimaschutz Schwerpunkte der Arbeit des Bundesumweltministeriums.

In den letzten Jahren gab es immer häufiger immer schwerere Hitzewellen und Unwetter mit gravierenden Folgen. Das zeigt, wie wichtig Vorsorge ist.

Anfang 2024 ist das Klimaanpassungsgesetz in Kraft getreten, das diesen Vorsorgegedanken umsetzt. Auch das Baugesetzbuch verlangt schon jetzt eine Berücksichtigung der Klimaanpassung in der Bauleitplanung.

Der Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Städtebau- und Raumordnungsrechts ist auch aus Sicht des Bundesumweltministeriums von großer Bedeutung. Wir brauchen dringend mehr Wohnungen. Gleichzeitig ist es notwendig, Klimaschutz und Klimaanpassung nicht zu vernachlässigen.

Mit dem Gesetzentwurf will die Bundesregierung eine sinnvolle Stadt- und Raumentwicklung sicherstellen und auch die Resilienz der Städte und Gemeinden gegenüber den Auswirkungen von erhöhter Hitzebelastung stärken. Gefahren durch Hochwasser oder Starkregen sollen verringert und Schäden möglichst abgemildert werden. Dies hat der Koalitionsausschuss am 28. November 2025 so für die Novelle festgelegt.

(A) Der Gesetzentwurf enthält dazu einige konkrete Vorschläge. Das betrifft beispielsweise die Verankerung der wassersensiblen Stadtentwicklung („Schwammstadt“) als neuer Grundsatz der Bauleitplanung oder die Erweiterung des Festsetzungskatalogs in Bezug auf Retentionsdächer, Zisternen und dezentrale Versickerungsanlagen.

Die Abstimmung des Gesetzentwurfs läuft. Das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen hat den Entwurf des Gesetzes am 17. März 2026 allen Ministerien zur Abstimmung übersandt. Das Bundesumweltministerium hat fristgerecht Stellung genommen.

Frage 11

Die Frage wird gemäß Nr. 9 Satz 2 der Richtlinien für die Fragestunde (Anlage 2 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages) nicht beantwortet.

Frage 12

Die Frage wird gemäß Nr. 9 Satz 2 der Richtlinien für die Fragestunde (Anlage 2 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages) nicht beantwortet.

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) Inwieweit stimmt das Bundesministerium für Gesundheit seiner eigens einberufenen FinanzKommission Gesundheit in ihrer Analyse zu, dass der übermäßige Konsum von Zucker sowohl einen erheblichen negativen Effekt auf die Gesundheit hat als auch zu hohen Folgekosten für das deutsche Gesundheitssystem führt (vergleiche Erster Bericht der FinanzKommission Gesundheit, Kapitel 8, www.bundesgesundheitsministerium.de/fileadmin/Dateien/3_Downloads/F/FinanzKommission_Gesundheit/FinanzKommissionGesundheit_Erster_Bericht_20260330.pdf), und von welcher Größenordnung geht es bei ebendiesen Schäden aus?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Die FinanzKommission Gesundheit erörtert in ihrem am 30. März 2026 veröffentlichten ersten Bericht den Konsum von zuckergesüßten Getränken. Sie legt unter Hinzuziehung wissenschaftlicher Literatur nachvollziehbar dar, dass der übermäßige Konsum zuckergesüßter Getränke mit negativen Effekten für die Gesundheit und somit mit hohen Folgekosten für das deutsche Gesundheitssystem verbunden ist.

Dem Bundesministerium für Gesundheit liegen keine eigenen Berechnungen zu Folgekosten aus dem übermäßigen Konsum von zuckergesüßten Getränken vor.

Die Bundesregierung wird ab dem Jahr 2028 eine Abgabe auf zuckergesüßte Getränke einführen.

Frage 14

Die Frage wird gemäß Nr. 9 Satz 2 der Richtlinien für die Fragestunde (Anlage 2 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages) nicht beantwortet.

Frage 15

Frage des Abgeordneten **Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welches Bundesministerium wäre bei einer möglichen Einführung einer Herstellerabgabe auf zuckergesüßte Getränke, wie sie die FinanzKommission Gesundheit empfiehlt und die die Bundesregierung laut ihrer Antwort auf meine mündliche Frage 29, Plenarprotokoll 21/73, Seite 8798 (A), derzeit prüft, federführend bei der Erarbeitung eines entsprechenden Gesetzentwurfs zuständig?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Die Bundesregierung wird ab dem Jahr 2028 eine Abgabe auf zuckergesüßte Getränke einführen. Die Federführung für die Erarbeitung eines Regelungsentwurfs und die Umsetzung dieser Maßnahme liegt beim Bundesministerium für Gesundheit.

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Kathrin Gebel** (Die Linke):

Bestehen aus Sicht der Bundesregierung Handlungsbedarfe hinsichtlich der Fälle mangelnder Wirkung von Betäubung beim Kaiserschnitt, und, wenn ja, welche sind dies konkret?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Medizinisch-wissenschaftliche Leitlinien werden in eigener Verantwortung der medizinisch-wissenschaftlichen Fachgesellschaften erstellt und regelmäßig überarbeitet. Bei der Überarbeitung von Leitlinien werden bekannte medizinische Probleme evidenzbasiert adressiert.

(D) Im Bereich der Geburtshilfe ist die Leitlinie der höchsten Evidenzstufe zur Kaiserschnittgeburt die S3-Leitlinie „Die Sectio caesarea“, Stand 1. Juni 2020, welche derzeit überarbeitet wird. Die Leitlinie wurde unter Beteiligung von Fachärztinnen und Fachärzten für Gynäkologie und Geburtshilfe sowie für Kinder- und Jugendmedizin und von Hebammen erstellt und unterstützt damit die interprofessionelle Zusammenarbeit. So finden sich wissenschaftliche Hinweise zu Faktoren, die die Entscheidung von Schwangeren beeinflussen. Umfangreiche Empfehlungen zur Aufklärung und Beratung sollen schwangere Frauen über die Risiken und Vorteile einer Sectio caesarea gegenüber einer vaginalen Geburt informieren und sie bei einer individuellen Entscheidung zur Wahl des Geburtsmodus unterstützen. Daneben finden sich etwa auch Empfehlungen zur Indikationsstellung: im Kapitel 7 „Anästhesiologische Maßnahmen“ wird ausführlich auf verschiedenste Aspekte anästhesiologischer Maßnahmen und insbesondere in Kapitel 7.3 auf Anästhesieverfahren zur Sectio eingegangen.

Aus Sicht der Bundesregierung besteht deshalb derzeit kein weitergehender Handlungsbedarf.

Frage 17

Frage des Abgeordneten **Dr. Janosch Dahmen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie passt der Anspruch der Bundesregierung, die Digitalisierung des Gesundheitswesens zu beschleunigen, damit zusammen, dass zentrale Fristen für elektronische Verordnungen im Referentenentwurf des Gesetzes für Daten und digitale Innovation im Gesundheitswesen (GeDIG) gegenüber

- (A) den im Digitale-Versorgung-und-Pflege-Modernisierungsgesetz (DVPMG) festgelegten Zeitplänen teils um mehrere Jahre verschoben werden mussten – konkret etwa bei Betäubungsmitteln und T-Rezepten um mehr als fünf Jahre (vom 1. Januar 2023 auf den 1. März 2028), bei der häuslichen Krankenpflege um mehr als viereinhalb Jahre (vom 1. Januar 2024 auf den 1. September 2028), bei der außerklinischen Intensivpflege um mehr als sieben Jahre (vom 1. Januar 2024 auf den 1. April 2031), bei der Psychotherapie um mehr als sechs Jahre (vom 1. Juli 2025 auf den 1. September 2031), bei Heilmitteln um knapp drei Jahre (vom 1. Juli 2026 auf den 1. Juni 2029) sowie bei Hilfsmitteln um vier Jahre (vom 1. Juli 2026 auf den 1. Juli 2030)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Seit Einführung des E-Rezeptes wurden mehr als 1 Milliarde E-Rezepte eingelöst.

Mit diesem großen Erfolg bei der Umsetzung gehen auch das Ziel und die Forderung einher, das E-Rezept möglichst schnell weiteren Sektoren zur Verfügung zu stellen. Bei der Umsetzung des E-Rezeptes in weiteren Sektoren kam es in den letzten Legislaturperioden allerdings zu erheblichen Verzögerungen. Aufgrund begrenzter Ressourcen bei der gematik, der Komplexität und Heterogenität der Versorgungsprozesse und der daher notwendigen engen Einbindung der Selbstverwaltung und der umsetzenden Industrie können diese Verzögerungen nicht mehr aufgeholt werden. Aus diesem Grund plant das Bundesministerium für Gesundheit, die gesetzlichen Fristen im Gesetz anzupassen. Dies gibt allen Beteiligten eine verlässliche Orientierung für die weiteren Ausbaustufen.

(B)

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Dr. Janosch Dahmen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie erklärt die Bundesregierung den Bürgerinnen und Bürgern ihre Entscheidung, versicherungsfremde Leistungen entgegen der Empfehlung der Finanzkommission Gesundheit nicht durch Steuermittel auszugleichen und Beitragszahler damit um 12 Milliarden Euro zu entlasten, gleichzeitig aber Mehreinnahmen aus der Erhöhung der Tabaksteuer für die Senkung der Mineralölsteuer zu nutzen, wovon nach meiner Ansicht Mineralölkonzerne, aber nicht Beitragszahler und Betriebe durch entsprechend niedrigere Beiträge profitieren?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Die Finanzkommission Gesundheit hat empfohlen, die vom Bund getragenen Krankenversicherungsbeiträge für Bürgergeldbezieherinnen und -bezieher zu erhöhen und dadurch 12 Milliarden Euro zusätzlich aus Steuermitteln an den Gesundheitsfonds zu zahlen. Angesichts der angespannten Haushaltslage ist die Bundesregierung diesem Vorschlag nicht gefolgt.

Im Übrigen wird darauf hingewiesen, dass die geplante Tabaksteuererhöhung laut Koalitionsbeschluss vom 12. April 2026 der Gegenfinanzierung der sogenannten Entlastungsprämie dienen soll und nicht der Senkung der Energiesteuer.

Frage 19

Frage der Abgeordneten **Dr. Kirsten Kappert-Gonther** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern sieht die Bundesregierung Handlungsbedarf, um die Versorgung von Menschen in akuten psychischen Krisen zu sichern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

In Deutschland besteht insgesamt ein breitangelegtes, niedrigschwellig zugängliches und ausdifferenziertes medizinisches Versorgungsangebot für Menschen mit psychischen Erkrankungen sowohl im ambulanten wie auch im teilstationären und stationären Bereich.

In den vergangenen Jahren wurden durch die jeweilige Bundesregierung und durch die gemeinsame Selbstverwaltung eine Vielzahl an Maßnahmen für Menschen in akuten psychischen Krisen umgesetzt. So wurde beispielsweise das Angebotsspektrum der psychiatrisch-psychotherapeutischen Versorgung stark erweitert, der Gemeinsame Bundesausschuss hat die Psychotherapie-Richtlinie (PT-RL) stetig überarbeitet und neue Behandlungsmöglichkeiten für schwer psychisch kranke Kinder und Erwachsene mit komplexem Behandlungsbedarf geschaffen (KSVPsych-RL und KJ-KSVPsych-RL). Auch die Zahl der an der vertragsärztlichen Versorgung teilnehmenden Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten ist in den vergangenen Jahren kontinuierlich gestiegen.

Die Bundesregierung wird zudem zeitnah die Voraussetzungen für die gesonderte Bedarfsplanung psychotherapeutisch tätiger Ärztinnen und Ärzte sowie Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten, die überwiegend oder ausschließlich Kinder und Jugendliche behandeln, schaffen. Mit diesem Vorhaben können weitere Niederlassungsmöglichkeiten für Kinder- und Jugendlichen-Psychotherapeuten entstehen und Wartezeiten auf ein wohnortnahes Therapieangebot verringert werden.

Darüber hinaus bieten auch die Länder niedrigschwellige Hilfen zur Unterstützung von Menschen in psychischen Krisen an, beispielsweise durch die Sozialpsychiatrischen Dienste des Öffentlichen Gesundheitsdienstes. Die Aufgaben umfassen regelhaft die Krisenintervention sowie die Vermittlung von Hilfen für psychisch erkrankte Menschen. Diesen ambulanten, niederschweligen Hilfen vor Ort kommt eine erhebliche Bedeutung in der Versorgung von Menschen in akuten psychischen Krisen zu. Sie werden flankiert durch zivilgesellschaftliche Angebote der Krisenhilfe, unter anderem der Kirchen oder der Wohlfahrtsverbände.

Frage 20

Frage der Abgeordneten **Dr. Kirsten Kappert-Gonther** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung darüber vor, inwiefern Versicherte sich eine individuelle Beratung zu Fragen der Organspende wünschen?

(C)

(D)

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Dr. Georg Kippels

Laut einer Repräsentativbefragung des Bundesinstituts für Öffentliche Gesundheit (BIÖG) aus dem Jahr 2024 würden sich 26 Prozent der Befragten (Zielgruppe Allgemeinbevölkerung zwischen 14 und 75 Jahren) bei Gesprächsbedarf zum Thema Organ- und Gewebespende an die Hausärztin oder den Hausarzt wenden. Diese werden dabei etwas häufiger als bevorzugte Ansprechperson genannt, je älter die Befragten sind. Während sich bei den 14- bis 25-Jährigen 19 Prozent der Befragten bei Gesprächsbedarf zum Thema an die Hausärztin oder den Hausarzt wenden würden, sind dies bei den 56- bis 75-Jährigen 31 Prozent.

Nach den vorliegenden Daten wurde die Gebührenordnungsposition 01480 (Beratung über Organ- und Gewebespenden) des Einheitlichen Bewertungsmaßstabs für ärztliche Leistungen (aktuell mit 8,28 Euro bewertet) im Zeitraum der Jahre 2022 bis 2024 in einer Häufigkeit von circa 11,8 Millionen zulasten der gesetzlichen Krankversicherung abgerechnet und vergütet.

Frage 21

Frage der Abgeordneten **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist der Bundesregierung die im Fachmagazin „The Lancet“ erschienene Studie des Universitätsklinikums Heidelberg, insbesondere deren dort beschriebene Gesundheitsfolgen der Klimakrise (www.zdfheute.de/panorama/klimawandel-gesundheit-hitzetote-infektionen-risiken-allergien-heuschnupfen-100.html), bekannt, und, falls ja, welche Rückschlüsse zieht sie aus den Erkenntnissen dieser Studie für konkrete Klimaschutz- und Klimaanpassungsmaßnahmen der Bundesregierung, und wie viele Mittel stellt die Bundesregierung über den Haushalt 2026 und über eigene Titel im Sondervermögen Infrastruktur und Klimaneutralität konkret für den Hitzeschutz im Vergleich zum Haushalt 2025 zur Verfügung?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Der Bundesregierung ist bekannt, dass der Klimawandel die körperliche und seelische Gesundheit auf vielfältige Weise beeinflusst. Klimaschutz und eine vorausschauende Anpassung an die Folgen des Klimawandels schützen daher auch unsere Gesundheit.

Die klimabedingten gesundheitlichen Auswirkungen hat das Robert-Koch-Institut (RKI) in einem wissenschaftlichen Sachstandsbericht für Deutschland im Jahr 2023 umfassend dokumentiert. Das RKI war auch bei der Vorstellung der „Lancet“-Studie am 22. April 2026 aktiv beteiligt.

Der Bundesregierung ist es ein wichtiges Anliegen, die wissenschaftlich nachweisbaren umweltbezogenen Gesundheitsrisiken in ihrer ganzen Bandbreite – von Hitze, UV-Schutz, Vektoren, Allergien und Luftqualität – in den Blick zu nehmen und den Schutz vor diesen Risiken zu einem wichtigen Bestandteil von Initiativen für wirksame Prävention und Gesundheitsförderung zu machen.

Die Bundesregierung verfolgt beim Hitzeschutz einen ressortübergreifenden Ansatz. Mit dem „Hitzeschutzplan für Gesundheit“ hat das Bundesministerium für Gesundheit (BMG) beispielsweise auf die durch den Klimawandel immer häufiger auftretenden Hitzeperioden reagiert, um die Bevölkerung für kommende intensivere, häufigere

und längere Hitzeperioden noch besser vorzubereiten und zu schützen. Der Schwerpunkt der Maßnahmen in den vergangenen Sommerperioden lag vor allem auf der Information, Aufklärung und Sensibilisierung der Bevölkerung. Das Bundesinstitut für Öffentliche Gesundheit (BIÖG) hat im Zeitraum 2023 bis 2025 insgesamt rund 990 000 Euro für entsprechende Maßnahmen aufgewendet. Für das laufende Jahr 2026 stehen rund 197 000 Euro zur Verfügung. Es ist zu berücksichtigen, dass im föderalen System in Deutschland die Verwaltungs- und Finanzierungscompetenz für den gesundheitlichen Hitzeschutz bei den Ländern und nicht dem Bund liegt.

Der Gesetzgeber hat im Jahr 2024 mit dem Bundes-Klimaanpassungsgesetz (KANg) einen verbindlichen rechtlichen Rahmen für eine vorsorgende Anpassung an den Klimawandel von Bund, Ländern und Kommunen geschaffen. Ein Schwerpunkt ist dabei der Schutz der menschlichen Gesundheit, der auch den gesundheitlichen Hitzeschutz als Handlungsfeld umfasst. Darüber hinaus unterstützt das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMUKN) Kommunen und soziale Einrichtungen mit zwei Förderrichtlinien bei der systematischen und nachhaltigen Anpassung an den Klimawandel. Im Bundeshaushalt der Jahre 2025 und 2026 wurden Finanzmittel in Höhe von rund 38,571 Millionen Euro für die „Förderung von Maßnahmen zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels“ veranschlagt, die auch Maßnahmen zum Hitzeschutz beinhalten.

Auch das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) unterstützt mit seinen Aktivitäten und Förderprogrammen eine klimaresiliente Stadtentwicklung und die Entwicklung hitzeangepasster Siedlungsstrukturen. Damit leistet es einen wichtigen Beitrag zur Reduzierung von Gesundheitsgefahren durch Hitze. Im Zuständigkeitsbereich des BMWSB werden im Klima- und Transformationsfonds (KTF) Hitzeschutz- und Klimaanpassungsmaßnahmen mit dem Programm „Anpassung urbaner und ländlicher Räume an den Klimawandel“ gefördert. Hiermit werden Grün- und Freiflächenmaßnahmen gefördert, die zum Beispiel Hitzevorsorge durch zusätzliche Frischluftschneisen oder Klimaoasen ermöglichen. Für das Programm steht im KTF im Haushaltsjahr 2026 ein Ausgabenansatz in Höhe von rund 255 Millionen Euro zur Verfügung. Im Haushaltsjahr 2025 betrug der Mittelabfluss rund 52 Millionen Euro.

Darüber hinaus leistet auch die Städtebauförderung des Bundes einen entsprechenden wesentlichen Beitrag. Klimaschutz und Klimaanpassung sind Fördervoraussetzung und werden als Teil von städtebaulichen Gesamtmaßnahmen von den Kommunen umgesetzt. Insgesamt standen für die Förderung im Jahr 2025 790 Millionen Euro Bundesmittel – ergänzend kofinanziert durch Länder und Kommunen – zur Verfügung. Im Jahr 2026 sind es erstmalig 1 Milliarde Euro. Die genaue Höhe der Mittel, welche anteilig für Klimaschutz- und Klimaanpassungsmaßnahmen eingesetzt werden, wird aus Gründen der Bürokratieentlastung nicht erfasst.

(A) Die Bundesregierung bekennt sich ausdrücklich auch zu einem konsequenten Klimaschutz und hat das Ziel, bis zum Jahr 2045 treibhausgasneutral zu sein. Bis dahin werden die Treibhausgasemissionen entsprechend dem im Bundes-Klimaschutzgesetz vorgegebene Pfad kontinuierlich reduziert. Damit leistet Deutschland einen Beitrag zur Begrenzung des Klimawandels.

Im Übrigen wird auf die Antworten der Bundesregierung, Bundestagsdrucksache 21/1731, auf die Kleine Anfrage „Fehlender Hitzeschutz in Gesundheits- und Pflegeeinrichtungen“ der Fraktion Die Linke sowie die Antworten der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 169 der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick (Bündnis 90/Die Grünen) in der Woche vom 4. August 2025 (Drucksache 21/1164 vom 08.08.2025, Seite 108), auf die schriftliche Frage 149 des Abgeordneten Johannes Wagner (Bündnis 90/Die Grünen) in der Woche vom 10. November 2025 (Drucksache 21/2817 vom 14.11.2025, Seite 97), auf die schriftliche Frage 108 des Abgeordneten Johannes Wagner (Bündnis 90/Die Grünen) in der Woche vom 5. Januar 2026 (Drucksache 21/3520 vom 09.01.2026, Seite 69) und auf die schriftliche Frage 224 des Abgeordneten Johannes Wagner (Bündnis 90/Die Grünen) in der Woche vom 7. April 2026 (Drucksache 21/5249 vom 10.04.2026, Seite 146) verwiesen.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

(B) Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass gesundheitliche Versorgung für Menschen in Armut, insbesondere für Bürgergeld- und Sozialhilfebeziehende, auch unter dem geplanten GKV-Beitragsstabilisierungsgesetz weiterhin realistisch und bezahlbar bleibt, wenn die Zuzahlungen bei verschreibungspflichtigen Medikamenten um 50 Prozent steigen, weitere Leistungen aus dem Kassenkatalog gestrichen werden und nach meiner fachlichen Beurteilung als ehemalige Sozialarbeiterin das Risiko besteht, dass viele Betroffene ihre gesetzlichen Ansprüche auf Zuzahlungsbefreiung aus Unkenntnis oder aufgrund bürokratischer Hürden nicht geltend machen, und wie soll unter diesen Bedingungen verhindert werden, dass notwendige Behandlungen aus finanziellen Gründen aufgeschoben oder ganz unterlassen werden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Im Gesetzentwurf der Bundesregierung für ein GKV-Beitragsstabilisierungsgesetz ist vorgesehen, die seit dem Jahr 2004 nicht angepassten Zuzahlungsgrenzen und Zuzahlungsbeträge an die Preis- und Lohnentwicklung anzugleichen. Finanzielle Überforderung wird auch weiterhin durch eine Begrenzung der zu leistenden Zuzahlungen gemäß § 62 Fünftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB V) auf 2 Prozent der jährlichen Bruttoeinnahmen zum Lebensunterhalt (bei chronisch Kranken 1 Prozent) verhindert. Die Höhe der maximal zu leistenden Zuzahlungen pro Kalenderjahr bleibt damit unverändert.

Für Versicherte, die Hilfe zum Lebensunterhalt oder Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung nach dem Zwölften Buch Sozialgesetzbuch (SGB XII) oder die Leistungen zum Lebensunterhalt nach § 93 Vierzehntes Buch Sozialgesetzbuch (SGB XIV) oder nach einem Gesetz, das dieses für anwendbar erklärt, erhalten, gilt weiterhin eine im Vergleich zu den übrigen Versicher-

ten günstigere Regelung. Bei diesen Personen wird für die Ermittlung der Belastungsgrenze als Bruttoeinnahmen zum Lebensunterhalt unabhängig davon, ob die versicherte Person mit einem mitversicherten Ehegatten oder Lebenspartner sowie minderjährigen oder mitversicherten Kinder zusammenlebt, lediglich der Regelsatz für die Regelbedarfsstufe 1 nach der Anlage zu § 28 SGB XII berücksichtigt (§ 62 Absatz 2 SGB V).

Jeder Versicherte kann sich bei seiner Krankenkasse zur Zuzahlungsbefreiung innerhalb des laufenden Kalenderjahres beraten lassen.

Um die finanzielle Stabilität der gesetzlichen Krankenversicherung zu sichern, müssen alle Beteiligten am Gesundheitswesen einen Beitrag leisten. Mit dem Gesetzentwurf der Bundesregierung für ein GKV-Beitragsstabilisierungsgesetz wird das Prinzip der einnahmeorientierten Ausgabenpolitik wieder eingeführt. Darüber hinaus werden zahlreiche Sondervergütungen abgeschafft, denen kein Nutzen für die Versicherten gegenübersteht. Leistungserbringer und Hersteller tragen so mit Abstand den größten Teil zur Stabilisierung der Beitragssätze bei. Zur Stabilisierung der Beitragssätze ist dies jedoch noch nicht ausreichend. Auch Unternehmen und Mitglieder mit höheren Einkommen müssen einen Beitrag zur Stabilisierung leisten. In diesem Kontext sind auch die Versicherten gefordert, durch eine geringe Erhöhung der Zuzahlungen einen Beitrag beizusteuern. Diese bleiben weiterhin – auch im europäischen Vergleich – moderat.

Ohne die vorgesehene Beitragssatzstabilisierung müssten die Zusatzbeiträge angehoben werden, was eine deutlich größere monatliche Belastung aller Mitglieder zur Folge hätte.

Frage 23

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

In welchem Umfang hat die Bundesregierung die Hitzeschutzplanungen aus der vergangenen Wahlperiode umgesetzt, aufgegriffen und weiterentwickelt, und welche Maßnahmen zum vorbeugenden Hitzeschutz werden durch die jetzige Bundesregierung in den kommenden Jahren auf den Weg gebracht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Der Schutz der Gesundheit vor Hitze ist der Bundesregierung ein wichtiges Anliegen. Dabei verfolgt die Bundesregierung einen ressortübergreifenden Ansatz.

Mit dem „Hitzeschutzplan für Gesundheit“ hat das Bundesministerium für Gesundheit (BMG) im Jahr 2023 auf die durch den Klimawandel immer häufiger auftretenden Hitzeperioden reagiert, um die Bevölkerung für kommende intensivere, häufigere und längere Hitzeperioden noch besser vorzubereiten und zu schützen. Es ist allerdings zu berücksichtigen, dass im föderalen System in Deutschland die Verwaltungs- und Finanzierungs-kompetenz für den Schutz der Gesundheit vor Hitze bei den Ländern und nicht dem Bund liegt. Die Initiative des BMG dient daher auch als Impuls, um die Akteurinnen und Akteure in den Ländern und Kommunen zu sensibi-

- (A) lisieren, schnell zu reagieren und eigene, jeweils passgenaue Hitzeschutzmaßnahmen zu ergreifen und mit den bundesweiten Aktivitäten zu vernetzen.

Schutz vor Hitze wirkt in der Summe vieler Maßnahmen und durch die Zusammenarbeit der Verantwortlichen auf allen Ebenen unseres Gemeinwesens. Daher steht das BMG im Austausch mit allen verantwortlichen Akteurinnen und Akteuren von Bund, Ländern, Kommunen sowie den Selbstverwaltungspartnern im Gesundheitswesen, den Sozialverbänden und den zivilgesellschaftlichen Akteuren, um einzelne im Hitzeschutzplan hinterlegte Maßnahmen zu verstetigen und weiterzuentwickeln. Neben kurzfristigen Maßnahmen wird mit allen Beteiligten auch eine langfristige Perspektive im Sinne einer kontinuierlichen Hitzeschutzplanung in den Blick genommen.

Der Schwerpunkt der durch das BMG weiterentwickelten Maßnahmen liegt wie schon in den vergangenen Sommerperioden vor allem auf der Information, Aufklärung und Sensibilisierung zum gesundheitlichen Hitzeschutz. Das Bundesinstitut für Öffentliche Gesundheit (BIÖG) hat im Zeitraum 2023 bis 2025 insgesamt rund 990 000 Euro für entsprechende Maßnahmen aufgewendet. Für das laufende Jahr 2026 stehen rund 197 000 Euro zur Verfügung. Mit dem vom BMG geförderten Portal „Hitzeservice.de“ wird insbesondere die Vernetzung von Kommunen, kommunalen Einrichtungen und Landkreisen zum Hitzeschutz ausgebaut. Das Projekt wird im Zeitraum 2023 bis 2026 mit einem Finanzvolumen von insgesamt rund 711 000 Euro unterstützt.

- (B) Die Bundesregierung prüft außerdem übergreifende medizinische und gesundheitsbezogene Lösungen und Reaktionsmöglichkeiten für den Fall einer intensiven, außergewöhnlichen Hitzewelle. „Hitzewellen und Dürre“ werden in diesem Jahr als Krisenszenarien für die Länder- und Ressortübergreifende Krisenmanagementübung (LÜKEX) Anwendung finden. Das BMG und das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMUKN) sind an der Planung und Vorbereitung der Übung aktiv beteiligt. Die zentrale Kernübung ist für November 2026 geplant. Damit soll eine stärkere Verzahnung von gesundheitlichem Hitzeschutz und Katastrophen- und Bevölkerungsschutz auf Bundes- und Landesebene sichergestellt werden.

Die Gesetzgeber hat im Jahr 2024 mit dem Bundes-Klimaanpassungsgesetz (KAnG) einen verbindlichen rechtlichen Rahmen für eine vorsorgende Anpassung an den Klimawandel von Bund, Ländern und Kommunen geschaffen. Die auf dieser Grundlage entwickelte „Deutsche Anpassungsstrategie an den Klimawandel 2024“ enthält als Schwerpunkt den Schutz der menschlichen Gesundheit, der auch den Schutz der Gesundheit vor Hitze umfasst. Darüber hinaus unterstützt das BMUKN Kommunen und soziale Einrichtungen mit zwei Förderrichtlinien bei der systematischen und nachhaltigen Anpassung an den Klimawandel.

Das BMUKN lässt seit Ende des Jahres 2023 außerdem im Rahmen eines Ressortforschungsvorhabens „Möglichkeiten der Ausgestaltung und Umsetzung eines nationalen Hitzeaktionsplans für Deutschland“ untersuchen. In dem Vorhaben werden neben der inhaltlichen

- (C) Ausgestaltung und Möglichkeiten einer rechtlichen Verankerung auch fachliche Anforderungen an ein länderübergreifendes System sowie Aspekte der Bund/Länder-Zuständigkeiten thematisiert. Das Forschungsprojekt wird im Jahr 2026 abgeschlossen.

Auch das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) unterstützt mit seinen Aktivitäten und Förderprogrammen eine klimaresiliente Stadtentwicklung und die Entwicklung an Hitze angepasster Siedlungsstrukturen. Damit leistet es einen wichtigen Beitrag zur Reduzierung von Gesundheitsgefahren durch Hitze. Im Zuständigkeitsbereich des BMWSB werden im Klima- und Transformationsfonds (KTF) Hitzeschutz- und Klimaanpassungsmaßnahmen mit dem Programm „Anpassung urbaner und ländlicher Räume an den Klimawandel“ gefördert. Hiermit werden Grün- und Freiflächenmaßnahmen gefördert, die zum Beispiel Hitzevorsorge durch zusätzliche Frischluftschneisen oder Klimaoasen ermöglichen. Für das Programm steht im KTF im Haushaltsjahr 2026 ein Ausgabenansatz in Höhe von rund 255 Millionen Euro zur Verfügung. Im Haushaltsjahr 2025 betrug der Mittelabfluss rund 52 Millionen Euro.

- (D) Darüber hinaus leistet auch die Städtebauförderung des Bundes einen entsprechenden wesentlichen Beitrag. Klimaschutz und Anpassung an den Klimawandel sind Fördervoraussetzung und werden als Teil von städtebaulichen Gesamtmaßnahmen von den Kommunen umgesetzt. Insgesamt standen für die Förderung im Jahr 2025 790 Millionen Euro Bundesmittel – ergänzend kofinanziert durch Länder und Kommunen – zur Verfügung, dieses Jahr erstmalig 1 Milliarde Euro.

Im Übrigen wird auf die Antworten der Bundesregierung, Bundestagsdrucksache 21/1731, auf die Kleine Anfrage „Fehlender Hitzeschutz in Gesundheits- und Pflegeeinrichtungen“ der Fraktion Die Linke auf sowie die Antworten der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 169 der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick (Bündnis 90/Die Grünen) in der Woche vom 4. August 2025 (Drucksache 21/1164 vom 08.08.2025, Seite 108), auf die schriftliche Frage 149 des Abgeordneten Johannes Wagner (Bündnis 90/Die Grünen) in der Woche vom 10. November 2025 (Drucksache 21/2817 vom 14.11.2025, Seite 97), auf die schriftliche Frage 108 des Abgeordneten Johannes Wagner (Bündnis 90/Die Grünen) in der Woche vom 5. Januar 2026 (Drucksache 21/3520 vom 09.01.2026, Seite 69) und auf die schriftliche Frage 224 des Abgeordneten Johannes Wagner (Bündnis 90/Die Grünen) in der Woche vom 7. April 2026 (Drucksache 21/5249 vom 10.04.2026, Seite 146) verwiesen.

Frage 24

Frage des Abgeordneten **Marcel Bauer** (Die Linke):

Inwiefern werden die Ergebnisse in Bezug auf die Verkehrssicherungspflicht in Wäldern der Ministerpräsidentenkonferenz vom 4. Dezember 2025 im Jahr 2026 in Bundesrecht, insbesondere beim Bundeswaldgesetz und beim Bundesnaturschutzgesetz, umgesetzt, wenn die Umsetzung bis Ende 2026 angekündigt ist?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Derzeit wird geprüft, ob und gegebenenfalls wie die Ergebnisse der Ministerpräsidentenkonferenz vom 4. Dezember 2025 in Bezug auf die Verkehrssicherungspflicht in Wäldern unter Berücksichtigung auch des Bundeswaldgesetzes und des Bundesnaturschutzgesetzes umgesetzt werden können.

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Inwiefern wird die Bundesregierung ihren Zeitplan für die Anpassung des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes korrigieren, nachdem durch das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie Presseberichten zufolge der Referentenentwurf gestoppt wurde?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Länder- und Verbändeanhörung wurde am 17. April 2026 eingeleitet. Stellungnahmen konnten bis einschließlich 1. Mai 2026 eingereicht werden. Die Notifizierung soll zu Beginn des Monats Mai des Jahres 2026 eingeleitet werden. Weitere Verfahrensschritte sind, wie auch ursprünglich geplant, für die zweite Jahreshälfte vorgesehen.

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B)

Wie bewertet die Bundesregierung die in dieser Legislaturperiode ergriffenen agrarpolitischen Maßnahmen mit Blick auf Umwelt, Klima, Naturschutz und Tierwohl, beispielsweise mit Blick auf bisherige Maßnahmen wie die Aufhebung der Stoffstrombilanz, eine verschleppte Novelle des Düngegesetzes inklusive drohenden Vertragsverletzungsverfahren in der EU und die vorzeitige Beendigung des Bundesprogramms zur Förderung des tier- und klimagerechteren Umbaus der Tierhaltung, und wie bewertet die Bundesregierung dies vor dem Hintergrund, dass sie in ihrem Klimaschutzprogramm selbst einräumt, dass „[w]eder die bisher beschlossenen, noch die im KSP [Klimaschutzprogramm] vorgeschlagenen zusätzlichen Maßnahmen ... bislang ausreichend“ sind, damit die Landwirtschaft ihren „angemessenen Beitrag“ zur Erreichung der Klimaziele leisten kann?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Der Sektor Landwirtschaft hält sein Sektorziel nach Bundes-Klimaschutzgesetz für das Jahr 2030 ein. Das bestätigt der aktuelle Projektionsbericht 2026 des Umweltbundesamtes sowie der Expertenrat für Klimafragen in seiner Stellungnahme zum Klimaschutzprogramm 2026. Die im Klimaschutzprogramm 2026 genannten Maßnahmen stützen dieses Ziel und adressieren gleichzeitig auch den Zeithorizont bis 2040. Es wird darauf ankommen, die vorgeschlagenen Maßnahmen durch Konkretisierungen und finanzielle Unterfütterung derart zu stärken, dass sie ihre volle Treibhausgasminde- rung entfalten können.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Raimond Scheirich** (AfD):

Wie rechtfertigt die Bundesregierung die meiner Auffassung nach wie vor unverhältnismäßig hohen Zahlungen (allein das Auswärtige Amt bewilligte 2020 knapp unter 200 Millionen

Euro, 2024 über 400 Millionen Euro, 2025 knapp unter 300 Millionen Euro und aktuell, 2026, um die 100 Millionen Euro) in Form von Entwicklungshilfe (ODA) und humanitärer Hilfe ins Ausland, obwohl Deutschlands Schuldenstand die offizielle EU-Obergrenze von 60 Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP) überschritten hat (vergleiche zum Beitrag des Auswärtigen Amtes, Einzelplan 05: Anlage 1 der Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 21/5178: hier jeweils für das Jahr 2026 die Antworten zu den Fragen 1 bis 3, für die Jahre 2020, 2024 und 2025 die Antworten zu Frage 5)?

(C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Die Bundesregierung misst einer wirksamen Entwicklungszusammenarbeit und humanitären Hilfe auch in Zeiten angespannter Haushaltslagen große Bedeutung bei. Ein belastbares Netz an internationalen Partnerschaften schafft Handlungsspielräume in Krisenzeiten und ist im deutschen Interesse. Angesichts globaler Umbrüche mit Kriegen, geopolitischen Spannungen sowie grenzüberschreitenden Herausforderungen wie Klimawandel, Hunger, Armut und wachsenden Ungleichheiten ist eine starke Entwicklungspolitik ein unverzichtbarer Teil der Antwort Deutschlands auf diese Unsicherheiten.

Im Zusammenspiel mit den Instrumenten der Krisenprävention, Stabilisierung, Friedensförderung und der Entwicklungszusammenarbeit ist die humanitäre Hilfe Teil des integrierten Ansatzes der Außen- und Sicherheitspolitik der Bundesregierung. Menschen in Not in ihrer Heimat bzw. in Nachbarländern zu unterstützen, entspricht unseren Werten und gleichzeitig unseren Interessen. Freiheit, Wohlstand und Sicherheit für Deutschland und internationale Verantwortung und Humanität ergänzen einander; denn humanitäre Hilfe bereitzustellen ist eine Investition in eine stabilere, sicherere und friedlichere Welt.

(D)

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Auf welche Gesamtsumme belaufen sich nach Kenntnis des Bundesministers für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit die Ausgaben, die für Klimaschutzmaßnahmen im Ausland durch Deutschland seit dem Beginn der Legislaturperiode getätigt wurden, und wie viele solcher Klimaschutzprogramme werden aktuell im Ausland gefördert?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Wie bereits in der Antwort auf Ihre schriftliche Frage 4/0197 ausgeführt, wird der deutsche Beitrag zur internationalen Klimafinanzierung erst im jeweiligen Folgejahr ex post erhoben, sodass für die seit März 2025 laufende Legislaturperiode noch keine verbindlichen Aussagen zu Klimaschutzprojekten in deutschen Partnerländern getroffen werden können. Die Anzahl der laufenden Klimaschutzprojekte variiert aufgrund von Projektbeendigungen und Neuzusagen. Für das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) kann die aktuelle Zahl im Transparenzportal abgerufen werden. Für das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMUKN) sind Informationen zu laufenden Projekten auf der Website der Internationalen Klima-

- (A) schutzinitiative auffindbar (<https://www.international-climate-initiative.com/projekte-suchen/#/>, bitte Status „laufend“ bei der Suche eingeben).

Frage 29

Frage der Abgeordneten **Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung die Umsetzbarkeit des Artikels 8 der EU-Wiederherstellungsverordnung zum Erhalt und Ausbau städtischer Ökosysteme in Bezug auf die Beschlüsse des Koalitionsausschusses vom 28. November 2025 zur anstehenden Baugesetzbuch-Novelle (siehe: www.bmwsb.bund.de/SharedDocs/gesetzgebungsverfahren/DE/baugb-upgrade/baugb-upgrade.html), und welche konkreten Maßnahmen strebt die Bundesregierung an, um Zielkonflikte zwischen Versiegelungen und dem Schutz urbaner Grünflächen hierzulande aufzulösen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Artikel 8 der Wiederherstellungsverordnung (W-VO) legt Ziele für sogenannte städtische Ökosystemgebiete fest. Die Mitgliedstaaten sind verpflichtet, sicherzustellen, dass in diesen städtischen Ökosystemgebieten bis Ende 2030 kein Netto-null-Verlust an städtischen Grünflächen und städtischer Baumüberschirmung eintritt. Bezugsgröße ist dabei die nationale Gesamtfläche. Ab 2031 ist sodann ein „steigender Trend“ in Bezug auf die nationale Gesamtfläche städtischer Grünflächen sowie der städtischen Baumüberschirmung innerhalb eines jeden städtischen Ökosystemgebiets bis zu einem – noch festzulegenden – „zufriedenstellenden Niveau“ sicherzustellen. Durch die Bezugnahme auf die nationale Gesamtfläche sowie den Zeitraum bis 2030 (beziehungsweise ab 2031 einer Überprüfung alle sechs Jahre) gibt Artikel 8 W-VO den Mitgliedstaaten insbesondere hinsichtlich der städtischen Grünflächen eine große Flexibilität zur Einhaltung der Vorgaben.

(B)

Der Koalitionsausschuss hat am 28. November 2025 beschlossen, dass die Bundesregierung mit einer umfassenden Novelle des Baugesetzbuchs den Wohnungsbau und das Bauen erheblich vereinfachen und beschleunigen soll. Zugleich soll aber auch eine qualitätsvolle Stadt- und Raumentwicklung sichergestellt und die Resilienz der Städte und Gemeinden gegenüber den Auswirkungen von erhöhter Hitzebelastung gestärkt werden. Ebenso sollen Gefahren und Schäden durch Hochwasser und Starkregenereignisse abgemildert werden.

Für die Reduzierung von Hitzebelastung sind Grünflächen und Bäume von ebenso zentraler Bedeutung wie für die Umsetzung der „Schwammstadt“ zur Verringerung von Überflutungsrisiken. Hier bestehen daher große Schnittmengen zu den Vorgaben des Artikels 8 W-VO zur Erhaltung von Grünflächen und Baumüberschirmung und zur Erreichung eines „zufriedenstellenden Niveaus“ in verstädterten Gebieten.

Zielkonflikte zwischen Vorhaben wie etwa Wohnungsbauprojekten, die zur Versiegelung von Flächen führen können, und dem Schutz (urbaner) Grünflächen sind im Bauplanungsrecht nicht neu. Diese Konflikte sind im Rahmen der bauplanerischen Abwägung nach § 1 Absatz 7 Baugesetzbuch (BauGB) zu bewältigen. Das BauGB verlangt dabei schon jetzt, dass sowohl die Er-

- fordernisse der Anpassung an den Klimawandel als auch eine ausreichende Versorgung mit Grünflächen berücksichtigt werden. (C)

Diesbezüglich sieht der kürzlich vom Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) vorgelegte Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Städtebau- und Raumordnungsrechts unter anderem vor, in § 1 Absatz 5 Satz 3 BauGB klarzustellen, dass die Innenentwicklung stets auch die Entwicklung von Grün- und Freiflächen umfasst.

Mit dem Bundesprogramm „Anpassung urbaner und ländlicher Räume an den Klimawandel“ fördert das BMWSB zudem kommunale Projekte, die der Erfüllung der Vorgaben des Artikels 8 W-VO dienen können. Auch Maßnahmen, die im Rahmen der Förderrichtlinie „Natürlicher Klimaschutz in Kommunen“ des Aktionsprogramms Natürlicher Klimaschutz (ANK) durch das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMUKN) unterstützt werden, zahlen auf die Durchführung des Artikels 8 ein. Hierzu zählen unter anderem Entsiegelungsmaßnahmen, die Schaffung von Naturoasen und die Pflanzung von Bäumen.

Frage 30

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wurde die Digitalabgabe für Onlineplattformen, die im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD verankert ist und bezüglich deren Einführung „noch in diesem Jahr“ sich der Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien, Dr. Wolfram Weimer, zuversichtlich zeigte (www.merkur.de/politik/tech-giganten-im-visier-digitalsteuer-soll-medienvielfalt-in-deutschland-retten-zr-94185912.html), als Einnahme in den vorgestellten Eckpunkten für den Haushalt 2027 (www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/bundeskabinett-haushaltsentwurf-2027-beschlossen-100.html) geprüft, und, wenn ja, warum wurde sie nicht berücksichtigt, und plant die Bundesregierung, dem Parlament einen Gesetzesentwurf für die Einführung einer Digitalabgabe vorzulegen, und, wenn ja, wann? (D)

Antwort des Staatsministers **Dr. Wolfram Weimer**:

Die Bundesregierung nimmt die Berichterstattung zu den Eckwerten für den Bundeshaushalt 2027 zur Kenntnis. Kulturstaatsminister Dr. Wolfram Weimer verfolgt den Prüfauftrag im Koalitionsvertrag weiterhin prioritär. Etwaige Auswirkungen auf den Bundeshaushalt könnten erst im Anschluss thematisiert werden.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Wie erklärt die Bundesregierung vor dem Hintergrund ihrer Antwort auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 21/5409, dass sie die illegale Cannabiseinfuhr aus den USA über Post- und Paketsendungen wirksam bekämpfen will, obwohl sie selbst einräumt, dass hierzu weder statistische Erfassungen noch belastbare Erkenntnisse zu Umfang und Struktur vorliegen?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Cannabiseinfuhren aus den USA stellen ein relativ neues Phänomen dar und werden insbesondere seit Inkrafttreten des Konsumcannabisgesetzes 2024 vermehrt festgestellt.

Detaillierte Einblicke in Strukturen und Umfänge bedürfen einer weitergehenden Analyse und längerer Lagebetrachtung. Die Sicherheitsbehörden speisen alle hierzu gewonnenen Informationen in die lokale und zentrale Risikoanalyse des Zolls ein, um Kontrollen noch zielgerichteter durchführen zu können.

Effektivität und Effizienz dieses Vorgehens bestätigen sich dadurch, dass die Sicherstellungszahlen auf sämtlichen Verkehrswegen gestiegen sind.

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Auf welcher konkreten nachvollziehbaren Grundlage trifft die Bundesregierung vor dem Hintergrund ihrer Antwort auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 21/5409 operative und strategische Entscheidungen zur Bekämpfung des Drogenschmuggels über den Postverkehr, wenn sie selbst einräumt, dass hierzu keine differenzierte Datenerhebung erfolgt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Eine Erfassung, Kategorisierung und übergreifende vergleichende Analyse der Sicherstellungen für operative Zwecke findet in den Sicherheitsbehörden fortlaufend statt. Deren Ergebnisse sowie die damit verknüpfte Risikoanalyse sind die Grundlage für ein gezieltes, agiles und lageangepasstes Vorgehen.

(B)

Der Zoll ist damit in der Lage, Trends und Verlagerungen im Täterverhalten zu erkennen und die strategischen und operativen Maßnahmen danach auszurichten.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Plant die Bundesregierung eine nachträgliche Evaluation der dem Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Energiesteuergesetzes zur temporären Absenkung der Energiesteuer für Kraftstoffe (Bundestagsdrucksache 21/5321) gegenständlichen Senkung der Energiesteuer in Höhe von brutto 0,17 Euro dahin gehend, ob und, falls ja, in welchem Umfang diese temporäre Absenkung der Energiesteuer bei den Verbrauchern in Deutschland angekommen ist, und, falls nein, weshalb nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Eine Evaluierung im Sinne der Fragestellung ist nach der Gesetzesbegründung zum Zweiten Gesetz zur Änderung des Energiesteuergesetzes zur temporären Absenkung der Energiesteuer für Kraftstoffe nicht vorgesehen.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Hat sich die Bundesregierung eine Auffassung dazu gebildet, ob die vom Bundesminister der Finanzen, Lars Klingbeil, geplante Einschränkung der Möglichkeit der strafbefreienden Selbstanzeige nach § 371 der Abgabenordnung (AO) bzw. des Absehens von Verfolgung nach § 398a AO einer effektiven Strafrechtspflege dienlich ist, nachdem die Selbstanzeige

nach meiner Auffassung einerseits eine – im Hinblick auf die seit 2011 vorgenommenen Verschärfungen inzwischen für die Staatseinnahmen im Wortsinne „goldene“ – Brücke zurück zu Rechtstreue und Steuerehrlichkeit schaffen will, was bei Steuerhinterziehung meist nicht ohne die Offenbarung früheren strafbaren Verhaltens möglich ist, und andererseits die Belastung von Steuerfahndung und Strafgerichten durch langwierige, kosten- und personalintensive Verfahren reduzieren will, und, wenn ja, welche (<https://handelsblatt.com/politik/deutschland/reformen-klingsbeil-will-strafbefreiende-selbstanzeige-abschaffen/100220355.html>)? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Diskussion um die teilweise Abschaffung der strafbefreienden bzw. strafverfolgungshindernden Selbstanzeige ist komplex und muss sowohl rechtliche als auch fiskalische Aspekte berücksichtigen. Wichtig ist der Bundesregierung, rechtstreue Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zu schützen, Steuerkriminalität entschieden entgegenzutreten, das Recht durchzusetzen und die Steuerverwaltungen zu stärken. Diese Zielsetzung liegt auch dem Vorschlag für eine teilweise Abschaffung der strafbefreienden bzw. strafverfolgungshindernden Selbstanzeige zugrunde.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welchen Zeitplan verfolgt die Bundesregierung für die Erarbeitung und den Erlass der Rechtsverordnung zur Umsetzung des Standarddepotvertrags in öffentlicher Trägerschaft nach § 1 Absatz 1e des Altersvorsorgereformgesetzes (Bundestagsdrucksache 21/4088; bitte auch den Zeitpunkt der Vorlage dieser Rechtsverordnung an den Deutschen Bundestag angeben), und welche konkreten Umsetzungsschritte sowie Gespräche mit potenziellen Trägern sind bisher geplant oder bereits durchgeführt worden (bitte auch das innerhalb der Bundesregierung für die Rechtsverordnung zuständige Bundesministerium benennen)? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Bisher gibt es keinen öffentlichen Träger, der ein Angebot zur privaten Altersvorsorge vorhält und somit auch über ein entsprechendes Kundenmanagement verfügt. Daher prüft das Bundesministerium der Finanzen derzeit, welche Institutionen für diese neuen Aufgaben in Betracht kommen.

Frage 36

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Was wurde beim Besuch des Präsidenten der Bundespolizei, Dieter Romann, in Algerien im April 2026 (<https://news.radioalgerie.dz/en/node/83968>) im Einzelnen im Bereich der Polizeikooperation mit Vertretern algerischer Behörden besprochen und vereinbart (bitte die entsprechenden algerischen Behörden angeben), und welche polizeilichen Ausbildungs- und Ausrüstungsmaßnahmen haben seit Januar 2025 zwischen Deutschland und Algerien stattgefunden (bitte auch die geplanten Maßnahmen nennen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Während seines Besuches in Algerien im April 2026 führte der Präsident des Bundespolizeipräsidiums ein Gespräch mit dem Generaldirektor der Nationalen Sicherheitsbehörde (Direction Générale de la Sûreté Nationale –

- (A) DGSN) Algerien, Herrn Ali Badaoui, an dem auch weitere Vertreter der DGSN und die Leitung der Direktion Grenzpolizei (DPF) teilnahmen.

Der Schwerpunkt lag dabei in der Erörterung möglicher Kooperationen im Rahmen der Bekämpfung und Prävention von Schleusungskriminalität, Menschenhandel und irregulärer Migration sowie der Erkenntnis- und Informationsverarbeitung, strafrechtlicher Zusammenarbeit und weiterer Unterstützung im Rahmen Polizeilicher Aufbauhilfe (PAH). Es gibt in diesem Zusammenhang noch keine konkreten Pläne für Maßnahmen im Jahr 2026.

Zuwendungen und Leistungen der PAH zugunsten der Partnerbehörden Algeriens umfassen im Zeitraum Januar 2025 bis zum Stichtag 29. April 2026 folgende Maßnahmen im Bereich der grenzpolizeilichen Aufgabenwahrnehmung: Im Jahr 2025 führte die Bundespolizei insgesamt drei Maßnahmen als Lehrgänge und Expertenaustausche zugunsten der algerischen Behörden im Bereich grenzpolizeilicher Aufgabenwahrnehmung, sportlicher Großveranstaltungen und Organisationsmanagement durch.

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Wie waren die konkreten Rahmenbedingungen der Abschiebung von 25 männlichen afghanischen Straftätern – Delikte unter anderem: Totschlag, Vergewaltigung, schwere Körperverletzung, Drogendelikte – nach Kabul per Charterflug in der Nacht auf den 28. April 2026 (www.bmi.bund.de/SharedDocs/kurzmeldungen/DE/2026/04/massnahme.html); bitte ausführen und dabei angeben: Dauer der Planung der Maßnahme; Anzahl der beteiligten Bundesländer; Anzahl der Bundesländer, die eine Mitwirkung abgelehnt haben; Gesamtkosten der Maßnahme; reine Kosten des Charterfluges für Hin- und Rückreise; Anzahl der Begleitpersonen wie Bundespolizisten, medizinisches Personal, Dolmetscher oder Geistliche; Anzahl der verbliebenen ungenutzten Plätze), und wurden die frei gewordenen Platzkapazitäten beim Rückflug genutzt, um Personen aus Afghanistan neu nach Deutschland einzufliegen, gegebenenfalls über einen Zwischenhalt in Pakistan, nachdem dort vor zwei Monaten noch etwa 280 Menschen auf die Einreise nach Deutschland warteten (www.spiegel.de/politik/aufnahmeprogramm-noch-rund-280-afghanen-warten-auf-einreise-nach-deutschland-a-c2cb3b2d-59b5-4ea1-a3ff-2245f8a3698e); bitte ausführen und die Anzahl der eingeflogenen Personen angeben, aufgeschlüsselt nach Männern, Frauen und Personen unter 18 Jahren)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die erfragten Rahmenbedingungen für die Sammelabschiebung nach Afghanistan vom 28. April 2026 waren wie folgt:

Die Planungsdauer der Bundesbehörden lag etwa zwischen fünf und sechs Wochen.

Es waren 12 Bundesländer an der Maßnahme beteiligt. Es gab keine Bundesländer, welche die Mitwirkung an der Maßnahme abgelehnt haben.

Die Kosten der Maßnahme können noch nicht abschließend beziffert werden. Die Kosten für das Luftfahrzeug lagen bei circa 335 000 Euro.

Die Maßnahme wurde durch 71 Kräfte der Bundespolizei begleitet sowie durch zwei Ärzte und zwei Dolmetscher.

Für die Maßnahme waren 25 Personen vorgesehen, sodass keine ungenutzten Plätze verblieben. (C)

Die frei gewordenen Platzkapazitäten beim Rückflug wurden nicht im Sinne der Fragestellung genutzt.

Sofern noch Personen aus den Aufnahmeverfahren aus Afghanistan einreisen, erfolgt dies nach einem mehrstufigen Prüfprozess in Pakistan. Aus organisatorischen Gründen werden solche Einreisen derzeit mittels Linienflügen aus Pakistan umgesetzt. Es wurden daher keine weiteren Personen auf dem Rückflug aus Afghanistan mitgenommen, die nicht bereits den Hinflug begleiteten.

Frage 38

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sind der Bundesregierung Fälle von Geoblocking zum Nachteil von nationalen oder sprachlichen Minderheiten in Deutschland bekannt, und, wenn ja, welche, und ergreift die Bundesregierung Maßnahmen zur Ermöglichung des grenzüberschreitenden Zugangs zu audiovisuellen Inhalten für Bürgerinnen und Bürger, die zu traditionellen nationalen oder sprachlichen Minderheiten gehören, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Konkrete Fälle von Geoblocking zum Nachteil von nationalen Minderheiten in Deutschland sind der Bundesregierung derzeit nicht bekannt. Die Dachverbände der nationalen Minderheiten in Deutschland haben gegenüber der Bundesregierung bislang keine diesbezüglichen Beschwerden vorgebracht.

Frage 39

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wie lautet die quantitative Bilanz der Bundesregierung zu den am 7. Mai 2025 durch den Bundesminister des Innern, Alexander Dobrindt, angeordneten Zurückweisungen auch von Schutzsuchenden an den deutschen Binnengrenzen (insbesondere zur Zahl der seitdem festgestellten unerlaubten Einreisen, der an der Grenze geäußerten Asylgesuche, der zurückgewiesenen Personen/Schutzsuchenden bzw. der vulnerablen Schutzsuchenden, die einreisen durften; bitte die Angaben nach Quartalen auflisten), und mit welcher Begründung ist die Bundesregierung trotz anders lautender gerichtlicher Entscheidungen (zum Beispiel des Verwaltungsgerichts Berlin, Beschluss vom 2. Juni 2025 – 6 L 191/25 und des Amtsgerichts Pasewalk, Beschluss vom 1. August 2025 – 305 XIV 99/25) der Auffassung, dass diese Zurückweisungen von Schutzsuchenden trotz eines „deutlichen Rückgang[s] der illegalen Migration“, „[i]m Verhältnis zum Jahr zuvor [...] um 51 Prozent [...], im Verhältnis zu zwei Jahren davor um 66 Prozent“ (Bundesinnenminister Alexander Dobrindt, Plenarprotokoll 21/52, Seite 6179) weiterhin unerlässlich sind, um eine behauptete erhebliche Gefahr für die Sicherheit und Ordnung im Sinne des Artikels 72 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union abzuwenden, was auch nach Prüfung des Bundesinnenministeriums nur als Ausnahme im Rahmen eines „Ultima-ratio-Grundsatz[es]“ zulässig wäre (Antwort der Bundesregierung auf meine Schriftliche Frage 27 auf Bundestagsdrucksache 20/13047; bitte so ausführlich wie möglich begründen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die nachfolgenden statistischen Daten beruhen auf der Polizeilichen Eingangstatistik der Bundespolizei und der vorläufigen Datenlage des Sondermeldedienstes. Daten der Polizeilichen Eingangstatistik der Bundespolizei

(D)

- (A) können sich auch zukünftig aufgrund von Nacherfassungen oder notwendigen Maßnahmen zur Qualitätssicherung geringfügig ändern. Die Daten des Sondermeldedienstes sind nicht qualitätsgesichert.

Innerhalb des zweiten Quartals 2025, im Zeitraum vom 8. Mai bis 30. Juni, stellten die Bundespolizei und die grenzpolizeilich beauftragten Behörden an allen deutschen Landgrenzen im Rahmen der vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen 8 386 unerlaubt eingereiste Personen fest. Die Bundespolizei nahm in dem genannten Zeitraum 358 Asylgesuche entgegen, wies 6 140 Personen zurück, davon 274 nicht-vulnerable Asylsuchende, und gestattete 78 vulnerablen Asylsuchenden die Einreise.

Innerhalb des dritten Quartals 2025, im Zeitraum vom 1. Juli bis 30. September, stellten die Bundespolizei und die grenzpolizeilich beauftragten Behörden an allen deutschen Landgrenzen im Rahmen der vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen 13 303 unerlaubt eingereiste Personen fest. Die Bundespolizei nahm in dem genannten Zeitraum 826 Asylgesuche entgegen, wies 9 237 Personen zurück, davon 390 nicht-vulnerable Asylsuchende, und gestattete 89 vulnerablen Asylsuchenden die Einreise.

Innerhalb des vierten Quartals 2025, im Zeitraum vom 1. Oktober bis 31. Dezember, stellten die Bundespolizei und die grenzpolizeilich beauftragten Behörden an allen deutschen Landgrenzen im Rahmen der vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen 12 084 unerlaubt eingereiste Personen fest. Die Bundespolizei nahm in dem genannten Zeitraum 552 Asylgesuche entgegen, wies 8 474 Personen zurück, davon 315 nicht-vulnerable Asylsuchende, und gestattete 75 vulnerablen Asylsuchenden die Einreise.

- (B) Innerhalb des ersten Quartals 2026, im Zeitraum vom 1. Januar bis 31. März, stellten die Bundespolizei und die grenzpolizeilich beauftragten Behörden an allen deutschen Landgrenzen im Rahmen der vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen 10 063 unerlaubt eingereiste Personen fest. Die Bundespolizei nahm in dem genannten Zeitraum 483 Asylgesuche entgegen, wies 7 176 Personen zurück, davon 248 nicht-vulnerable Asylsuchende, und gestattete 36 vulnerablen Asylsuchenden die Einreise.

Innerhalb des ersten Quartals 2026, im Zeitraum vom 1. Januar bis 31. März, stellten die Bundespolizei und die grenzpolizeilich beauftragten Behörden an allen deutschen Landgrenzen im Rahmen der vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen 10 063 unerlaubt eingereiste Personen fest. Die Bundespolizei nahm in dem genannten Zeitraum 483 Asylgesuche entgegen, wies 7 176 Personen zurück, davon 248 nicht-vulnerable Asylsuchende, und gestattete 36 vulnerablen Asylsuchenden die Einreise.

Innerhalb des zweiten Quartals 2026, im Zeitraum vom 1. April bis 30. April, stellten die Bundespolizei und die grenzpolizeilich beauftragten Behörden an allen deutschen Landgrenzen im Rahmen der vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen 3 116 unerlaubt eingereiste Personen fest. Die Bundespolizei nahm in dem genannten Zeitraum 141 Asylgesuche entgegen, wies 2 465 Personen zurück, davon 119 nicht-vulnerable Asylsuchende, und gestattete 11 vulnerablen Asylsuchenden die Einreise.

Wie bereits in der Antwort der Bundesregierung, Bundestagsdrucksache 21/4922, auf die Kleine Anfrage ausgeführt, sind die vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen an allen deutschen Landgrenzen und die damit einhergehenden Zurückweisungen als eine von mehreren migrationsordnenden und -begrenzenden Maß-

nahmen erforderlich, um der Belastung der Aufnahme- und Integrationssysteme in Deutschland durch das stetige und insgesamt zu hohe Migrationsgeschehen in den letzten Jahren entgegenzuwirken und notwendig, bis das neue Gemeinsame Europäische Asylsystem tatsächlich funktionsfähig ist; das heißt: wirksamer Schutz an den EU-Außengrenzen, ein funktionierendes Dublin-System mit Überstellungen von Asylbewerbern in die Mitgliedstaaten, die dafür zuständig sind, und ein Solidaritätsmechanismus, der tatsächlich greift. Das Ziel der Bundesregierung ist weiterhin, das irreguläre Migrationsgeschehen einzudämmen und die Schleuserkriminalität entschieden zu bekämpfen.

Aus Sicht des Bundesministeriums des Innern wurde bisher nicht über die Rechtmäßigkeit der Zurückweisungspraxis allgemein entschieden. Über die Beschlüsse des Verwaltungsgerichts Berlin vom 2. Juni 2025 hinaus sind keine weiteren gerichtlichen Entscheidungen gegen konkrete Zurückweisungen von Asylsuchenden ergangen.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Hat das Bundesamt für Verfassungsschutz jemals Bestrebungen registriert und in seinen Verfassungsschutzberichten erwähnt, die das Existenzrecht Deutschlands bestreiten – auch vor dem Hintergrund der jedenfalls dahin gehend klaren Rechtslage („Im Sinne dieses Gesetzes sind a) Bestrebungen gegen den Bestand des Bundes oder eines Landes solche politisch bestimmten, ziel- und zweckgerichteten Verhaltensweisen in einem oder für einen Personenzusammenschluss, der darauf gerichtet ist, die Freiheit des Bundes oder eines Landes von fremder Herrschaft aufzuheben, ihre staatliche Einheit zu beseitigen“, § 4 Absatz 1 des Bundesverfassungsschutzgesetzes) –, und, wenn ja, welche (bitte die 14 letzten Fälle mit Jahreszahl der Erwähnung angeben)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Bei den von Ihnen in Bezug genommenen Bestrebungen im Sinne des § 4 Absatz 1 a) des Bundesverfassungsschutzgesetzes (BVerfSchG) handelt es sich um politisch bestimmte, ziel- und zweckgerichtete Verhaltensweisen in oder für einen Personenzusammenschluss, der darauf gerichtet ist, die staatliche Einheit zu beseitigen. Die staatliche Einheit meint dabei den Bestand der Bundesrepublik Deutschland als Bundesstaat, gerade auch im Sinne der territorialen Integrität des Bundes und der Länder. Sollte das Existenzrecht Deutschlands bestritten oder sollten secessionistische Bestrebungen verfolgt werden, kann es sich um eine solche Bestrebungen im Sinne der Fragestellung handeln.

Viele Bestrebungen richten sich jedoch primär gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung im Sinne des § 4 Absatz 1c) BVerfSchG. Infolgedessen können exakte statistische Kennzahlen im Sinne der Fragestellung nicht mitgeteilt werden.

Festzuhalten ist aber: Verfassungsschutzrelevante Bestrebungen werden registriert und beobachtet – gleich, unter welche Rechtsgrundlage diese konkret subsumiert werden.

(A) Frage 41

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Wie bewertet die Bundesregierung die rechtlichen und sicherheitspolitischen Voraussetzungen für eine mögliche Beteiligung der Bundeswehr an einer internationalen Mission in der Straße von Hormus, und unter welchen Bedingungen würde die Bundesregierung dem Deutschen Bundestag einen Antrag auf ein entsprechendes Mandat unterbreiten?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Mit Blick auf die sicherheitspolitischen Voraussetzungen: Der Bundeskanzler hat für die Bundesregierung die Bereitschaft Deutschlands erklärt, einen Beitrag zur Sicherung der freien Schifffahrt in der Straße von Hormus zu leisten. Das kann nach Ende der Kampfhandlungen einen Einsatz der Bundeswehr im Rahmen einer internationalen Operation umfassen, sobald hierfür auch eine sichere Rechtsgrundlage besteht. Eine Beteiligung kann aus Sicht der Bundesregierung in der maritimen Minenabwehr und in einem Beitrag zum maritimen Lagebau bestehen. Hierzu laufen Gespräche mit unseren Partnern, denen die Bundesregierung nicht vorgreifen wird.

Mit Blick auf die rechtlichen Voraussetzungen: Diese hängen von der konkreten Ausgestaltung der internationalen Operation ab. Sollte sich die Bundesregierung für einen Einsatz der Bundeswehr entscheiden, wird sie diese im Antrag auf Zustimmung des Deutschen Bundestags gemäß Parlamentsbeteiligungsgesetz darlegen.

(B)**Frage 42**

Frage der Abgeordneten **Deborah Düring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie hat die Bundesregierung, wie im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD angestrebt, zusammen mit den internationalen Partnern den Sahel und das Horn von Afrika stabilisiert, und wie ist sie zusammen mit den internationalen Partnern dem russischen und chinesischen Einfluss in Afrika entgegengetreten?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

In der Sahelregion, zuletzt insbesondere in Mali, ist eine besorgniserregende Zuspitzung der Sicherheitskrise zu verzeichnen. Der ressortgemeinsame Ansatz zur Stabilisierung des Sahel verfolgt das Ziel, strukturellen Konfliktursachen zu begegnen sowie irreguläre Migration und Flucht zu begrenzen. Im Zentrum steht die Unterstützung der Zivilbevölkerung.

Dabei orientiert sich die Bundesregierung am EU-Ansatz für den Sahel, den der Rat der EU am 20. November 2025 beschlossen hat. Dieser beinhaltet einen interessengeleiteten politischen Dialog mit allen Ländern in der Region, die Eindämmung struktureller Ursachen von Terrorismus und Flucht, Förderung wirtschaftlicher Chancen und sozialer Kohäsion sowie grenzüberschreitender Zusammenarbeit in Westafrika. Darüber hinaus stärkt die Bundesregierung gemeinsam mit europäischen Partnern gezielt die Küstenstaaten, um einer weiteren Ausbreitung von Terrorismus, Organisierter Kriminalität und Instabilität entgegenzuwirken.

Auch am Horn von Afrika unterstützt die Bundesregierung die Eindämmung bestehender Konflikte. Maßnahmen erstrecken sich von Dialog- und Mediationsmaßnahmen über Unterstützung von Wiederaufbaumassnahmen bis hin zur Sicherung von Beweisen für Kriegsverbrechen und zum Zugang zur Justiz für Überlebende von Angriffen. Zuletzt konnten bei der Sudan-Konferenz in Berlin am 15. April 2026 Finanzierungszusagen in Höhe von rund 1,5 Milliarden Euro generiert werden, um die humanitäre Krise in Sudan zu lindern; zudem konnte der Druck auf die Kriegsparteien für einen Waffenstillstand erhöht werden.

Die Bundesregierung beobachtet das Engagement von Drittstaaten in der Sahelregion und am Horn von Afrika aufmerksam. Sie unterstützt afrikanische Partner mit Maßnahmen zur Stärkung von demokratischer Resilienz und gegen Desinformation, fördert Stabilität, Sicherheit und wirtschaftlichen Austausch, die im beiderseitigen Interesse und Nutzen sind.

Frage 43

Frage der Abgeordneten **Deborah Düring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Warum hat die Bundesregierung die im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD verankerte auskömmliche Finanzierung der humanitären Hilfe und Krisenprävention bislang nicht sichergestellt, was Hilfsorganisationen mit Blick auf Kürzungen im Bundeshaushalt 2025 kritisieren (www.fr.de/wirtschaft/hilfe-hilfsorganisationen-fordern-hoeheren-deutschen-beitrag-zur-humanitaeren-94048532.html), und wird sie sicherstellen, dass eine flexiblere Finanzierung von lokalen Initiativen, wie den Emergency Response Rooms im Sudan, möglich sein wird, und, wenn ja, mit welchen Maßnahmen?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Der Titel 0501 687 34 für „Krisenprävention, Stabilisierung und Friedensförderung, Klima- und Sicherheitspolitik“ ist mit 353,4 Millionen Euro für 2026 einer der größten Einzelposten im Haushalt des Auswärtigen Amtes. Nominell wurde dieser Titel im Vergleich zum Vorjahreswert (2025) auch in Zeiten der allgemein schwierigen Haushaltslage um rund 8 Prozent erhöht.

Deutschland bleibt mit seinem Engagement aus dem Titel 0501 687 32 „Humanitäre Hilfe im Ausland“ trotz notwendiger Haushaltskonsolidierungen einer der größten humanitären Geber weltweit. Vor diesem Hintergrund legt die Bundesregierung weiterhin großen Wert auf eine wirksamere Priorisierung und Koordinierung ihres Engagements, eine effiziente Mittelverwendung sowie eine enge Abstimmung im multilateralen System, in dessen Rahmen sie sich für Reformen und Effizienzsteigerungen einsetzt. Dabei wird Planbarkeit im Titelantrag mit ausreichend Flexibilität für unvorhergesehene Krisen vereinbart. So hat die Bundesregierung im Rahmen der Sudan-Konferenz in Berlin am 15. April Zusagen in Höhe von rund 1,5 Milliarden Euro mobilisiert, wovon 212 Millionen Euro aus dem Haushalt des Auswärtigen Amtes stammen.

- (A) Die Ausstattung beider Titel im Jahr 2027 ist dem Haushaltsaufstellungsverfahren zum Bundeshaushalt 2027 vorbehalten.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus der Einschätzung der Europäischen Kommission, dass die libysche Küstenwache eine Einrichtung sei, die auf operativer Ebene für ganz Libyen zuständig ist (vergleiche www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-10-2025-004025-ASW_DE.pdf), vor dem Hintergrund ihrer Antwort zu Frage 10 der Kleinen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Bundestagsdrucksache 21/4673, wonach sowohl die „Libyan Coast Guard and Port Security“ (LCGPS) als auch die „West-LCG“ der Regierung der Nationalen Einheit (GNU) und die Küstenwache im Osten Libyens der Libyschen Nationalarmee (LNA) unterstellt ist, bzw. welcher Akteur der libyschen Seenotrettung ist nach Kenntnis der Bundesregierung unter dem Dach der Gemeinsamen Militärkommission angesiedelt und somit im Westen wie im Osten Libyens operativ tätig?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die in der Antwort vom 11. März 2026 auf Frage 10 (Bundestagsdrucksache 21/4673) getroffenen Aussagen zur libyschen Küstenwache entsprechen weiter den der Bundesregierung vorliegenden Erkenntnissen.

Der Gemeinsamen Militärkommission sind nach Kenntnis der Bundesregierung keine Akteure der libyschen Seenotrettung nachgeordnet.

(B)

Frage 45

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Ist der Bundesregierung der GIPES-Bericht vom 11. März 2026 bekannt, der im Zusammenhang mit dem salvadorianischen Ausnahmezustand angesichts von Vorwürfen massenhafter willkürlicher Festnahmen, Todesfällen in staatlichem Gewahrsam, des Verschwindenlassens sowie der Aushöhlung richterlicher Unabhängigkeit von einem hinreichenden Anhalt für mögliche Verbrechen gegen die Menschlichkeit ausgeht, und, wenn ja, hat sie gegenüber der Regierung El Salvadors sowie in den zuständigen Gremien der Europäischen Union und der Vereinten Nationen bilaterale, europäische und multilaterale Schritte unternommen oder vorbereitet (bitte ausführen), und unterstützt sie entsprechend den Empfehlungen des Berichts die Einsetzung einer unabhängigen internationalen Untersuchungsmission sowie einer unabhängigen Überprüfungsmission für Inhaftierte (vergleiche <https://dplf.org/en/2026/03/11/el-salvador-at-the-crossroads-crimes-against-humanity-under-the-public-security-policy/>)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Bundesregierung beobachtet und verfolgt die Entwicklung der Menschenrechtsslage in El Salvador eng. In diesem Zusammenhang ist der Bundesregierung auch der genannte GIPES-Bericht vom 11. März 2026 bekannt.

Über das Auswärtige Amt und die deutsche Botschaft in San Salvador steht die Bundesregierung im engen Kontakt mit der salvadorianischen Regierung, wobei sie sich für die Einhaltung rechtsstaatlicher und menschenrechtlicher Standards einsetzt. Zur Menschenrechtsarbeit der Bundesregierung gehören darüber hinaus sowohl regelmäßige Treffen mit der Zivilgesellschaft, ortsansässigen

Mittlerorganisationen und Nichtregierungsorganisationen als auch die Beobachtung von Strafprozessen gegen Menschenrechtsverteidiger seitens der Botschaft.

Im Januar 2025 hat sich El Salvador der Überprüfung seiner Menschenrechtsbilanz beim sogenannten Universal Periodic Review (UPR) des VN-Menschenrechtsrats in Genf unterzogen. In diesem Zusammenhang hatte die Bundesregierung Empfehlungen eingebracht, die in den offiziellen Abschlussbericht des Menschenrechtsrats übernommen wurden. El Salvador ist nun angehalten, die akzeptierten Empfehlungen bis zum nächsten UPR umzusetzen. Die Umsetzung dieser Empfehlungen wird die Bundesregierung im Weiteren eng verfolgen.

Frage 46

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Ist der Bundesregierung bekannt, dass das ZDF von Mitwirkenden an Sendungen teilweise die Unterzeichnung einer Verpflichtung verlangt, wonach diese nicht mit Personen oder Organisationen zusammenarbeiten dürfen, die unter anderem auf US-amerikanischen Sanktionslisten stehen, wodurch das ZDF politisch motivierte Sanktionsentscheidungen der USA in seinen Arbeitsbereich übernimmt, von denen aktuell auch Richterinnen und Richter des Internationalen Strafgerichtshofs in Den Haag betroffen sind (vergleiche www.sueddeutsche.de/medien/experten-talkshow-gaeste-trump-sanktionslisteterrorliste-li.3449653?reduced=true), und, wenn ja, sieht die Bundesregierung Anlass für Maßnahmen mit dem Ziel, dass deutsche Medienorganisationen nicht faktisch gezwungen werden, dem außenpolitischen Sanktionsregime der US-Regierung zu folgen, und ergreift die Bundesregierung Maßnahmen zum Schutz des Internationalen Strafgerichtshofs vor US-Sanktionen, etwa durch Initiativen für einen EU-Rechtsakt in Form einer Blocking-Verordnung oder durch andere geeignete Instrumente (vergleiche <https://verfassungsblog.de/die-sanktionierung-des-rechts/>)?

(D)

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Bundesregierung hat keine Kenntnisse über die ZDF-internen vertraglichen Vereinbarungen im Sinne der Fragestellung.

Darüber hinaus verweist die Bundesregierung auf die Antwort auf die schriftliche Frage 3 der Abgeordneten Lea Reisner (Bundestagsdrucksache 21/5418 vom 17. April 2026).

Darüber hinaus verweist die Bundesregierung auf ihre Antwort vom 9. Februar 2026 auf die Frage 60 des Abgeordneten Mijatović (Bundestagsdrucksache 21/4115).

Frage 47

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

In wie vielen Auslandsvertretungen und Generalkonsulaten wurden bisher die verpflichtenden Porträts des Bundesministers des Auswärtigen, Dr. Johann Wadepuhl, aufgehängt (www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/botschaften-portraet-wadepuhl-100.html), und wie hoch sind die dafür aus Bundesmitteln entstandenen Kosten (bitte aufschlüsseln nach Kosten für Fotografinnen und Fotografen für Porträtaufnahmen, Kosten für Abzüge/Reproduktion, Versandkosten, Rahmen, Installation, Kosten gesamt)?

(A) Antwort der Staatsministerin Serap Güler:

Die Umsetzung der Bitte an die Auslandsvertretungen im Sinne der Fragestellung wird nicht zentral erfasst. Das Foto des Bundesaußenministers wurde den Auslandsvertretungen elektronisch zur Verfügung gestellt. Die Aufhängung erfolgte durch die jeweilige Auslandsvertretung. Die Kosten für Ausdruck und Rahmung wurden dezentral aus dem Budget der jeweiligen Auslandsvertretung bestritten. Angesichts der geringen Kosten pro Auslandsvertretung erfolgt keine statistische Erfassung.

Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung vom 17. Dezember 2025 auf die schriftliche Frage 48 der Abgeordneten Cansu Özdemir auf Bundestagsdrucksache 21/3373 verwiesen.

Frage 48

Frage des Abgeordneten **Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ab welchem konkreten Zeitpunkt bzw. anhand welcher Indikatoren sieht die Bundesregierung die Notwendigkeit, Maßnahmen zur Sicherstellung der Versorgung mit Kerosin sowie zur Priorisierung von Abnehmern vorzulegen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Indikatoren für mögliche Knappheiten sind unter anderem verfügbare Daten zu den Lagerbeständen, insbesondere im ARA-Raum (Antwerpen, Rotterdam, Amsterdam), Informationen von Marktteilnehmern wie Airlines und Importeuren von Kraftstoffen sowie die Entwicklung der Preise für Kerosin.

(B) Wir können bei Bedarf im Rahmen der „Collective Action“ der Internationalen Energieagentur (IEA) den Mitgliedsunternehmen des Erdölbevorratungsverbandes weitere Bestände an Kerosin anbieten.

Eine Priorisierung von Abnehmern setzt ein Außerkräftsetzen des Marktes und eine Zwangsbewirtschaftung mit Kerosin voraus. Dies ist derzeit nicht geplant und auch nicht erforderlich. Für solche Maßnahmen bestehen zudem hohe verfassungsrechtliche Hürden.

Frage 49

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Wie bringt die Bundesregierung die in ihrem Klimaschutzprogramm 2026 gesetzten Ziele zur Reduzierung von CO₂ mit ihrer Rüstungsexportpolitik in Einklang, vor dem Hintergrund, dass namenhafte Organisationen und Forschende davor warnen, dass die Auswirkungen von Kriegen und militärischen Konflikten auf den Klimawandel chronisch untererforscht sind und einen massiven Anteil am weltweiten Ausstoß an CO₂ haben – wie auch eine neue Studie der Lancaster University vom März dieses Jahres verdeutlicht, die belegt, dass durch den Krieg in Gaza bisher circa 33 Millionen Tonnen CO₂ verursacht wurden –, und gibt es innerhalb der Bundesregierung Überlegungen dazu, sich dafür einzusetzen, dass der Export von deutschen Kriegswaffen reduziert wird, um den weltweiten Ausstoß an CO₂ zu verringern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Die Bundesregierung kommt mit dem Beschluss des Klimaschutzprogramms 2026 der gesetzlichen Pflicht im Klimaschutzgesetz nach. Das Programm enthält 67 Maßnahmen, die im Jahr 2030 mehr als 25 Millionen Tonnen

CO₂ zusätzlich einsparen, sowie 23 weitere Maßnahmen **(C)** zum Erhalt und Ausbau der natürlichen Senke im LULUCF-Sektor. Bei Letzterem geht es um die Bilanzierung von Treibhausgasemissionen und -senken aus Landnutzung, Landnutzungsänderungen und Forstwirtschaft (Land Use, Land-Use Change and Forestry – LULUCF).

Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben.

Frage 50

Frage des Abgeordneten **Andreas Audretsch** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat die Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Katherina Reiche, noch offene oder unverfallbare Ansprüche aus virtuellen Aktienprogrammen, Performance-Plänen, Phantom Shares oder vergleichbaren aktienkursbezogenen Vergütungsprogrammen von E.ON, Westenergie oder verbundenen Unternehmen, und welche dieser Ansprüche hat die Bundesministerin seit ihrem Amtsantritt angezeigt (bitte nach aktuellem Barwert oder Fair Value, möglichem Auszahlungsbetrag und Laufzeit auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Es besteht für Bundesministerinnen und Bundesminister generell keine Verpflichtung zur Anzeige eventueller Ansprüche aus Aktienprogrammen oder ähnlichem im **(D)** Sinne der Fragestellung.

Darüber hinaus wurde die Frage bereits in der Antwort auf eine Kleine Anfrage aus dem August 2025 beantwortet; vergleiche BT-Drucksache 21/1136, Antworten auf Fragen 5 (Seite 4) und 9 (Seite 5).

Frage 51

Frage der Abgeordneten **Violetta Bock** (Die Linke):

Seit wann sind der Bundesregierung die Ergebnisse der Studie des Instituts für ökologische Wirtschaftsforschung (IÖW), des Berlin-Instituts für Bevölkerung und Entwicklung und des Instituts der deutschen Wirtschaft Köln Consult (IW Consult) zum Ausbau der erneuerbaren Energien bekannt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Die barrierefreie Endfassung der genannten Studie vom 27. Februar 2026 wurde dem Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) am 27. März 2026 vom Berlin-Institut für Bevölkerung und Entwicklung übermittelt. Die Veröffentlichung durch das BMWE erfolgte kurz darauf, Mitte April 2026.

Vorläufige Ergebnisse lagen dem BMWE bereits vor. In Abstimmung mit den Auftragnehmern wurden diese zunächst im Rahmen von Fachveranstaltungen diskutiert, unter anderem bei der Regionalpolitischen Jahrestagung des BMWE Ende November 2025 in Chemnitz.

(A) **Frage 52**

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus dem großen Potenzial von Batteriespeichern für die Energiewende und dem Ausbau von Rechenleistung in Deutschland, und welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung, um die Entwicklung und den Einsatz von Batteriespeichern zu fördern (<https://subs.ft.com/products?location=https%3A%2F%2Ffig.ft.com%2Fmega-batteries%2F>)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung erkennt die wichtige Rolle von Batteriespeichern für das Energiesystem an, insbesondere zur Integration fluktuierender Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien.

Dabei ist neben der Marktintegration von Batteriespeichern auch ihre Netzintegration wichtig, um bestehende Netzinfrastruktur effizient zu nutzen und den Netzausbau zu reduzieren.

Die Bundesregierung legt daher verstärkt den Fokus auf sogenannte „co-located“-Speicher. Diese können lokale Stromspitzen hinter dem bestehenden Netzanschlusspunkt von Erzeugungsanlagen oder Lasten, wie Rechenzentren, glätten. Hierfür ist kein zusätzlicher Netzausbau erforderlich. Das zentrale Instrument hierfür sind flexible Netzanschlussvereinbarungen zwischen Speicher- und Netzbetreibern. Diese werden seitens der EU gefordert und im Energiewirtschaftsgesetz (EnWG) sowie im Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) in nationales Recht umgesetzt.

(B)

Frage 53

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat die Bundesregierung Kenntnis von den Plänen des Vereinigten Königreichs, mittels des Future Homes Standards ab 2028 Solaranlagen und Wärmepumpen bei Gebäuden durch eine 75-Prozent-Energieeinspar-Regel verpflichtend zu machen (vergleiche www.focus.de/earth/in-england-werden-solaranlagen-und-waermepumpen-zur-pflicht_4cef7611-49ed-40d2-a7d9-e0e02b03e780.html), und plant sie, hinsichtlich steigender Preise und Knappheiten fossiler Energieträger, die Elektrifizierung von Heizungen wie den Anteil von Solar auf Dach zu erhöhen und den Entwurf der Novelle des Gebäudemodernisierungsgesetzes (GMG) in dieser Richtung anzupassen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Der Bundesregierung liegen keine Details zu der angesprochenen Regelung vor. Aus dem empfohlenen Zeitungsartikel geht hervor, dass es hier um Neubauanforderungen geht.

Mit dem neuen Gebäudemodernisierungsgesetz werden auch die Vorgaben der EU-Gebäuderichtlinie eins zu eins umgesetzt. Zum 1. Januar 2028 wird die Kategorie des Nullemissionsgebäudes für neue öffentliche Nichtwohngebäude und zum 1. Januar 2030 für alle neuen Gebäude eingeführt. Ein Nullemissionsgebäude ist ein Gebäude, das unter anderem keine CO₂-Emissionen aus fossilen Brennstoffen an seinem Standort verursacht. Die europäische Vorgabe ist technologieoffen und wird auch so umgesetzt. Ebenfalls umgesetzt werden

im Gebäudemodernisierungsgesetz die Vorgaben der EU-Gebäuderichtlinie zur Nutzung von Solarenergie in Gebäuden. (C)

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie stellt die Bundesregierung im Falle einer Kerosinknappheit die Belieferung von Rettungshubschraubern, Polizei und Militär sicher, und hat sie für diese Verbraucher in der Reserve ein gesondertes Kontingent eingeplant?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Der Erdölbevorratungsverband (EBV) bevorratet Erdöl und Erdölprodukte und somit auch Kerosin. Bei Knappheit bietet er seinen Mitgliedsunternehmen diese Mengen an. Die Mengen sind nicht nutzerdefiniert.

Über das Energiesicherungsgesetz steht der Bundesregierung jedoch ein Ordnungsinstrument zur Verfügung, um nachfrageseitige Regelungsmechanismen zu verordnen.

Frage 55

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Wie hoch sind die Fördermittel, die der Forschungsverbund MOTRA, der in seinem Monitor-Bericht 2024/25 die Publikationsorgane „Tichys Einblick“ und „Junge Freiheit“ in die politische Kategorie „rechtsaußen“ einstuft, seit 2019 von der Bundesregierung erhalten hat (bitte jeweils nach Kalenderjahr aufschlüsseln; www.motra.info/motra-monitor-2024-25/)? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Die Förderung von MOTRA durch die Bundesregierung, aufgeschlüsselt nach Kalenderjahren, beträgt:

Jahr	Fördermittel
2019	0,00 €
2020	1 556 432,48 €
2021	3 479 471,49 €
2022	2 925 304,36 €
2023	3 495 764,02 €
2024	2 372 557,56 €
2025	2 578 372,30 €

Frage 56

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Wie bewertet die Bundesregierung die geltenden Entschädigungsregelungen nach dem Gesetz über die Entschädigung für Strafverfolgungsmaßnahmen (StrEG) für Personen, die zu Unrecht in Untersuchungshaft genommen und später vollständig rehabilitiert wurden, und sieht sie Anpassungsbedarf bei der Höhe der Entschädigung oder der Dauer bis zur Auszahlung?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Frank Schwabe:

Die Bundesregierung misst dem Schutz individueller Freiheitsrechte und der Wiedergutmachung staatlichen Unrechts eine hohe Bedeutung bei. Das gilt insbesondere für Fälle, in denen Personen zu Unrecht strafprozessualen Maßnahmen – wie der Untersuchungshaft – ausgesetzt waren und später vollständig rehabilitiert wurden.

Das Gesetz über die Entschädigung für Strafverfolgungsmaßnahmen (StrEG) sieht derzeit als Ersatz für immaterielle Schäden bei zu Unrecht erlittener Haft eine pauschale Entschädigung in Höhe von 75 Euro je angefangenem Tag der Freiheitsentziehung vor. Die pauschale Entschädigung wird zusätzlich zu einem etwaigen Anspruch auf Ersatz materieller Schäden gewährt und wurde letztmals im Jahr 2020 von 25 Euro auf 75 Euro pro angefangenem Hafttag erhöht.

In der vorangegangenen Legislaturperiode hatte die damalige Bundesregierung einen Gesetzentwurf vorgelegt, der unter anderem eine weitere Anhebung der sogenannten Haftpauschale vorsah. Der Entwurf ist mit dem Ende der 20. Legislaturperiode der Diskontinuität anheimgefallen.

Die Bundesregierung bereitet derzeit die Wiedereinbringung des Gesetzgebungsvorhabens in modifizierter Form vor. Die erforderlichen Abstimmungen sind noch nicht vollständig abgeschlossen.

(B) Frage 57

Frage des Abgeordneten **Thomas Fetsch** (AfD):

Warum hat sich die Bundesregierung mit den von ihr geplanten Vorschriften in den §§ 48b und 48c der Bundesnotarordnung ihres Gesetzentwurfs (unter Artikel 1 des Entwurfs eines Gesetzes zur Förderung und Modernisierung des Anwaltsnotariats, auf Bundestagsdrucksache 21/5441) in der Rechtssetzungstechnik systematisch einerseits an dem Entwurf des Ausschusses Anwaltsnotariat des Deutschen Anwaltvereins e. V. aus dem Oktober 2025 (vergleiche DAV-Stellungnahme Nr. 69/2025 und dort III. § 47a BNotO (neu), Seiten 9 und 10 der Stellungnahme) orientiert und weicht andererseits von der dort vorgeschlagenen 8-jährigen Amtsverlängerungsoption über drei mögliche Antragsverfahren (DAV-Vorschlag mit einer insgesamt 6-jährigen Amtsverlängerungsoption über zwei Antragsverfahren (Vorschlag der Bundesregierung) ab?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe:**

Der Regierungsentwurf eines Gesetzes zur Förderung und Modernisierung des Anwaltsnotariats auf Bundestagsdrucksache 21/5441 sieht einen neuen § 48b Absatz 1 der Bundesnotarordnung vor, nach dem auf Antrag eines Anwaltsnotars die Amtszeit nach dem Erreichen der Altersgrenze zweimal um einen Zeitraum von jeweils drei Jahren verlängert werden kann. Mit dieser gestuften Verlängerungsmöglichkeit soll einerseits die Versorgung mit notariellen Dienstleistungen auch in Gegenden mit Bewerbermangel verbessert werden, andererseits aber das Anwaltsnotariat auch für junge Anwaltsnotare attraktiv bleiben.

Die Erwägungen, die zur konkreten Ausgestaltung der Norm geführt haben, sind auf den Seiten 21 ff. der Bundestagsdrucksache ausführlich erläutert.

Frage 58

Frage des Abgeordneten **Thomas Fetsch** (AfD):

Ist es nach Kenntnis der Bundesregierung richtig, dass Anwaltsnotare und hauptberufliche Notare derzeit im statistischen Mittel mit etwa 65 Lebensjahren aus dem Amt scheidend (bitte Amtsaufgabalter, analog der Antwort der Bundesregierung – Bundestagsdrucksache 21/5337 – auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD, nach Bundesländern ausweisen), und hat die Bundesregierung vor diesem Hintergrund anstelle der im Entwurf eines Gesetzes zur Förderung und Modernisierung des Anwaltsnotariats (Bundestagsdrucksache 21/5441) vorgesehenen Antragsstufenregelung (vergleiche Artikel 1, §§ 48b und 48c der Bundesnotarordnung des Entwurfs) andere möglichen Altersgrenzenregelungen (etwa starre Altersgrenze, gar keine Altersgrenze oder die Altersgrenze nach dem Vorschlag des Deutschen Anwaltvereins e. V., vergleiche DAV-Stellungnahme Nr. 69/2025) geprüft, und zu welchem Ergebnis kam sie dabei?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe:**

Der Bundesregierung liegen keine konkreten, nach Ländern aufgeschlüsselten statistischen Daten zum durchschnittlichen Alter vor, in dem Anwaltsnotare und hauptberufliche Notare ihr Amt niederlegen, da die Bestellung und Entlassung der Notare den Ländern obliegt.

Die Bundesregierung hat vor der Erstellung des Regierungsentwurfs die bestehenden Alternativen zur Umsetzung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts eingehend geprüft:

Eine pauschale Erhöhung der Altersgrenze hätte zur Folge, dass jüngere Rechtsanwälte deutlich länger auf eine Bestellung zum Anwaltsnotar warten müssten, selbst dann, wenn kein Bewerbermangel vorliegt.

Eine vollständige Aufhebung der Altersgrenze zugunsten einer Leistungsfähigkeitsprüfung erschiene im Hinblick auf den hohen mit einer solchen Prüfung verbundenen administrativen Aufwand sowie die mit ihr verbundenen rechtlichen Unsicherheiten nicht sinnvoll. Medizinisch belastbare Gutachten zur kognitiven Leistungsfähigkeit wären außerordentlich schwierig zu erstellen. Hinzu kommt, dass im höheren Alter vermehrt auch abrupte Einbrüche möglich sind.

Die Einführung regionaler Altersgrenzen würde das Problem in schwach besetzten Regionen eher verschärfen.

Der Vorschlag des Deutschen Anwaltvereins e. V. verfolgt ebenso wie der Regierungsentwurf das Antragsprinzip mit einer stückweisen Verlängerung; wegen der Unterschiede im Detail verweise ich auf meine Antwort zur Ihrer vorangegangenen Frage 57 (Bundestagsdrucksache 21/5662).

Frage 59

Frage der Abgeordneten **Sonja Lemke** (Die Linke):

Sieht oder prüft die Bundesregierung angesichts des Beschlusses des Bundesverfassungsgerichts vom 24. März 2026 (2 BvL 3/18) zum baden-württembergischen Hochschulgesetz, das die dort bestehende Regelung zur Zweitveröffentlichungspflicht für nichtig erklärt, da sie in das Regelungsgebiet des Urheberrechts und damit in die ausschließliche Gesetzgebungskompetenz des Bundes falle, einen entsprechenden Regelungsbedarf im Urheberrecht?

(C)**(D)**

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Nein. Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts betrifft eine landesrechtliche Vorschrift, die Hochschulen verpflichtete, in ihrer Satzung eine Zweitveröffentlichungspflicht für Hochschulmitarbeitende vorzusehen (§ 44 Absatz 6 des Gesetzes über die Hochschulen in Baden-Württemberg).

Nach geltendem Urheberrecht besteht ein Zweitveröffentlichungsrecht für Urheber (§ 38 Absatz 4 des Urheberrechtsgesetzes [UrhG]). Urheber haben also schon nach geltendem Recht die Möglichkeit, ihre wissenschaftlichen Beiträge im Anschluss an die Veröffentlichung bei einem Verlag ein zweites Mal zu veröffentlichen. Dieses Zweitveröffentlichungsrecht nach § 38 Absatz 4 UrhG gleicht die betroffenen Interessen angemessen aus.

Frage 60

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Plant oder realisiert die Bundesregierung gesundheitspolitische Entlastungsmaßnahmen zur Familienförderung, und, wenn ja, welche konkreten Maßnahmen sind vorgesehen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Die Frage wird dahin gehend verstanden, dass mit dem Begriff der „Familienförderung“ gesundheitspolitische Maßnahmen gemeint sind, die Frauen und Männer bei der Erfüllung bestehender Kinderwünsche unterstützen und den Zugang zur medizinischen Kinderwunschbehandlung erleichtern.

(B)

Unter bestimmten Voraussetzungen übernimmt die gesetzliche Krankenversicherung nach § 27a SGB V die Kosten für medizinisch notwendige Maßnahmen zur Herbeiführung einer Schwangerschaft.

Zusätzlich unterstützt die Bundesregierung ungewollt kinderlose Paare durch die Bundesinitiative „Hilfe und Unterstützung bei ungewollter Kinderlosigkeit“. In Kooperation mit den teilnehmenden Bundesländern gewährt sie finanzielle Zuschüsse für reproduktionsmedizinische Behandlungen. Erstattungsfähig nach der Bundesrichtlinie sind bis zu 25 Prozent des verbleibenden Eigenanteils im ersten bis vierten Behandlungszyklus.

Frage 61

Frage der Abgeordneten **Kathrin Gebel** (Die Linke):

Plant die Bundesregierung, gegen Periodenarmut vorzugehen, von der in Deutschland circa eine Frau bzw. eines von vier Mädchen betroffen ist, und, wenn ja, in welcher Form?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Der Bundesregierung liegen keine belastbaren Erkenntnisse vor, dass in Deutschland Frauen oder Mädchen unter „Periodenarmut“ oder „Menstruationsarmut“ leiden.

Zudem sind entsprechende Hygieneartikel in Deutschland deutlich günstiger als im EU-Vergleich. Vor diesem Hintergrund ist auch darauf hinzuweisen, dass die Lieferung von Menstruationsprodukten gemäß § 12 Absatz 2

Nr. 1 in Verbindung mit Nr. 55 der Anlage 2 des Umsatzsteuergesetzes mit einem ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 Prozent begünstigt ist. (C)

Für die Finanzierung von Bedarfen für Menstruationsartikel steht darüber hinaus ebenso wie für sonstige Bedarfe des täglichen Lebens innerhalb der Leistungen der sozialen Mindestsicherungssysteme der Regelbedarf als pauschalisiertes Budget zur Verfügung. Dabei werden Ausgaben für Hygieneartikel, darunter auch für Menstruationsartikel, als regelbedarfsrelevant berücksichtigt.

Frage 62

Frage der Abgeordneten **Ulle Schauws** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Legt die Bundesregierung spätestens bis Mitte Mai einen Entwurf für die Umsetzung der EU-Entgelttransparenzrichtlinie vor, und, wenn nein, wie gedenkt die Bundesregierung, den Zeitplan einzuhalten, die Richtlinie in nationales Recht umzusetzen, was bis Anfang Juni 2026 passiert sein muss (siehe Artikel 34 Absatz 1 der Richtlinie (EU) 2023/97: „Die Mitgliedstaaten setzen die Rechts- und Verwaltungsvorschriften in Kraft, die erforderlich sind, um dieser Richtlinie bis zum 7. Juni 2026 nachzukommen. Sie setzen die Kommission unverzüglich davon in Kenntnis.“, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/de/ALL/?uri=CELEX:32023L0970>)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Die Bundesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, gleichen Lohn für gleiche und gleichwertige Arbeit für Frauen und Männer bis 2030 zu verwirklichen sowie die wirtschaftliche Eigenständigkeit von Frauen zu stärken. Das Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend geht von der zeitnahen Einleitung des förmlichen Gesetzgebungsverfahrens zum Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Entgelttransparenzrichtlinie (EU) 2023/970 aus. (D)

Frage 63

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Hat die Bundesregierung irgendwelche belastbaren Erkenntnisse darüber, dass in Deutschland flächendeckend oder auch nur partiell „gleiche oder gleichwertige Arbeit ausschließlich aufgrund des Geschlechts einer Person nicht gleich bezahlt wird“ (vergleiche Antwort der Bundesregierung zu Frage 5 der Kleinen Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 21/5643), und wenn ja, welche sind dies?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Die Bundesregierung verweist auf die Vorbemerkung ihrer Antwort, Bundesdrucksache 21/5643, auf die Kleine Anfrage der AfD-Fraktion.

Nach Auswertungen des Statistischen Bundesamtes beträgt die sogenannte unbereinigte Entgeltlücke zwischen Frauen und Männern, gemessen am durchschnittlichen Bruttostundenentgelt, rund 16 Prozent (Ost: 5 Prozent, West: 17 Prozent; Stand 2025). Diese Differenz ist zum großen Teil auf strukturelle Faktoren und unterschiedliche Erwerbsbiografien zurückzuführen.

Darüber hinaus zeigt die sogenannte bereinigte Entgeltlücke einen Unterschied von etwa 6 Prozent (Stand 2025, Angaben des Statistischen Bundesamtes). Dem-

- (A) nach verdienen Frauen mit vergleichbarer Tätigkeit, Qualifikation und Erwerbsbiografie wie Männer im Durchschnitt 6 Prozent weniger pro Stunde.

Wie in der Antwort, Bundesdrucksache 21/5643, auf die Kleine Anfrage der Fraktion AfD erläutert, ist diese Differenz nicht mit Entgeltdiskriminierung gleichzusetzen, gilt aber als klares Indiz dafür, dass gleiche oder gleichwertige Arbeit in Deutschland nicht in allen Fällen unabhängig vom Geschlecht gleich vergütet wird.

Die Bundesregierung verweist zudem auf Beispiele in der jüngeren Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichts, in denen eine Verletzung des Grundsatzes des gleichen Entgelts bei gleicher oder gleichwertiger Arbeit und eine Entgeltbenachteiligung von Frauen festgestellt wurde (BAG, Urteil vom 23.10.2025 – 8 AZR 300/24; Urteil vom 16.02.2023 – 8 AZR 450/21).

Frage 64

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Sieht die Bundesregierung in der laut jüngsten Veröffentlichungen des Statistischen Bundesamts gegenwärtig in Deutschland festzustellenden niedrigsten Geburtenrate seit dem Nachkriegsjahr 1946 ein politisches Problem (www.deutschlandfunk.de/niedrige-geburtenrate-loest-kritik-an-politik-aus-100.html)?

- (B) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Die Bundesregierung unterstützt aus voller Überzeugung und nach Kräften den Kinderwunsch von Eltern in Deutschland.

Dass wir die niedrigste Geburtenzahl seit 1946 haben, ist kein politisches, sondern ein gesellschaftliches Thema – und zwar in dem Sinne, dass ein nicht umgesetzter Kinderwunsch von Eltern immer auch die aktuelle Atmosphäre einer Gesellschaft widerspiegelt. Die niedrige Geburtenrate ist, so zeigen es zahllose wissenschaftliche Untersuchungen, auch angesichts der hohen staatlichen Förderung in Deutschland und anderen Ländern, nicht zunächst eine Frage der Finanzen. In einer Zeit, in der große Unsicherheit herrscht, überlegen Paare bekanntlich häufig, den Kinderwunsch hinauszuschieben. In Phasen der Zuversicht für die Zukunft wird eine so große Entscheidung eher getroffen und Ja zum Kinderwunsch gesagt.

Seit vielen Jahrzehnten stellt der Bund völlig zu Recht viele Milliarden für die Förderung von Kindern und Familien zur Verfügung. Das geht von Kindergeld, Elterngeld, Kinderzuschlag über steuerliche Ermäßigungen sowie Förderung und Ermäßigung auf der Ebene von Ländern und Kommunen und – auch das ist nicht unwesentlich – der privaten Wirtschaft.

Diese Bundesregierung jedenfalls bleibt, in bekannt schwierigem Umfeld, mitten in einen epochalen Umbruch, nach wie vor der Zuversicht und dem Mut für die Zukunft verbunden, auch und gerade für unsere Kinder.

Frage 65

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Erwägt die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Karin Prien, im Rahmen des Bundesprogramms „Demokratie leben!“ ein oder mehrere Projekte, die links motivierte Gewalttaten dokumentieren – wie es etwa das mittlerweile nach meinen Informationen wohl aus finanziellen Gründen eingestellte Projekt linke-gewalt.info (<https://web.archive.org/web/20230330090754/https://www.linke-gewalt.info/>) betrieben hat –, bei entsprechenden Förderanträgen zu finanzieren oder sogar zu initiieren, und hält die Bundesbildungsministerin eine solche Dokumentation zur Herstellung öffentlicher Sensibilität für das Thema sowie zur Prüfung der offiziellen polizeilichen Statistiken (PKS, KPMD-PMK) für eine gute Idee?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ fördert auf Grundlage der geltenden Förderrichtlinie unter anderem Projekte zur Extremismusprävention in unterschiedlichen Phänomenbereichen, darunter auch Vorhaben zur Prävention von Linksextremismus.

Gleichzeitig wird im Themenfeld Linksextremismus der Aufbau zivilgesellschaftlicher Strukturen unterstützt. Ziel ist es, pädagogische und präventive Arbeit im Themenfeld linke Militanz und Linksextremismus zu stärken sowie Erkenntnisse aus Praxis, Wissenschaft und Verwaltung zusammenzuführen. Auf diese Weise sollen insbesondere die Entwicklung geeigneter Präventionsansätze sowie der fachliche Austausch im Themenfeld gefördert werden.

Frage 66

Die Frage wird gemäß Nr. 9 Satz 2 der Richtlinien für die Fragestunde (Anlage 2 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages) nicht beantwortet.

Frage 67

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung die aktuelle absolute und relative Zahl der Bezieherinnen und Bezieher der Rente für besonders langjährig Versicherte in den sieben Regierungsbezirken Bayerns (bitte nach Geschlecht aufschlüsseln)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Am 31. Dezember 2024 bezogen laut Statistik der Deutschen Rentenversicherung im Bundesland Bayern 226 147 Männer, was einem Anteil an allen Renten an Männer von 19,9 Prozent entspricht, und 182 770 Frauen, was einem Anteil an allen Renten an Frauen von 12,3 Prozent entspricht, eine Altersrente für besonders langjährig Versicherte.

In Oberbayern bezogen diese Altersrente 55 001 Männer, das entspricht 14,8 Prozent, und 50 666 Frauen, das entspricht 10,2 Prozent, sowie in Niederbayern 26 326 Männer, das entspricht 23,3 Prozent, und 17 876 Frauen, das entspricht 12,4 Prozent. In der Oberpfalz bezogen diese Altersrente 23 500 Männer, das entspricht 24,0 Prozent, und 16 507 Frauen, das entspricht 13,0 Prozent, sowie in Oberfranken 24 627 Männer, das

(C)

(D)

- (A) entspricht 24,2 Prozent, und 20 782 Frauen, das entspricht 15,3 Prozent, sowie in Mittelfranken 28 891 Männer, das entspricht 18,7 Prozent, und 25 642 Frauen, das entspricht 12,5 Prozent. In Unterfranken bezogen 31 984 Männer, das entspricht 24,8 Prozent, und 22 619 Frauen, das entspricht 13,9 Prozent, sowie in Schwaben 35 818 Männer, das entspricht 21,4 Prozent, und 28 678 Frauen, das entspricht 13,1 Prozent, eine Altersrente für besonders langjährig Versicherte.

Daten für das Jahr 2025 liegen noch nicht vor.

Frage 68

Frage der Abgeordneten **Rebecca Lenhard** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Risiken und Folgen für die digitale Souveränität deutscher Verwaltungsangebote sieht die Bundesregierung im Fall einer möglichen Fusion der Deutschen Telekom AG mit der T-Mobile US (www.handelsblatt.com/technik/it-internet/telekommunikation-deutsche-telekom-prueft-fusion-mit-us-tochter-t-mobile/100218870.html), insbesondere bei bestehenden und geplanten staatlichen IT-Projekten mit Beteiligung der Deutschen Telekom, wie etwa der angekündigten Bürger-App?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Das BMDS entwickelt zusammen mit T-Systems und SAP einen ersten Prototyp, zum Nachweis der technischen Machbarkeit einer Bürger-App. Der Prototyp ist von Beginn an als modulare und offene Plattformstruktur innerhalb des Deutschland-Stack konzipiert und soll auch durch andere Marktteilnehmer weiterentwickelt und betrieben werden können. Eine mögliche Fusion der Deutschen Telekom AG mit T-Mobile US hätte somit keinen Einfluss.

- (B) durch andere Marktteilnehmer weiterentwickelt und betrieben werden können. Eine mögliche Fusion der Deutschen Telekom AG mit T-Mobile US hätte somit keinen Einfluss.

Grundsätzlich kann eine valide Einschätzung zu Risiken und Folgen für die digitale Souveränität deutscher Verwaltungsangebote erst erfolgen, wenn grundlegende Informationen (Sitz, Governance und Struktur) zur möglichen Fusion vorlägen.

Frage 69

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

In welchem Umfang setzt die Bundesregierung aktuell die Messenger-Software „Signal“ ein, und welche Alternativen sind für die Teamarbeit in Behörden und Büros derzeit vom Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik für den Einsatz freigegeben?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Es wird auf die Antworten der Bundesregierung, Bundestagsdrucksache 20/12836 vom 10. September 2024, auf die Fragen 1 bis 4 der Kleinen Anfrage der Gruppe Die Linke verwiesen.

Der Bundesregierung ist es aus Sicherheitsgründen grundsätzlich nicht möglich, darüber hinausgehende Auskunft zu Kommunikationsverhalten und eingesetzten Kommunikationsmitteln zu geben. In der Bundesregierung werden die für den jeweiligen Zwecke angemessenen Kommunikationsmittel genutzt.

Wire Bund ist derzeit der einzige Messenger, welcher mit Ausnahme von Android-Geräten eine Zulassung des BSI für die Speicherung oder Verarbeitung von Verschlusssachen besitzt (BSI-VSA-11004). Im Android-Bereich besitzt Wire Bund eine Einsatzerlaubnis (BSI-VSA-10928). Die Ausführung von Wire Bund ist dabei nur auf den im jeweiligen Konstruktionsstand festgelegten und wiederum mit einer Zulassungsaussage versehenen Clients erlaubt. Somit darf Wire Bund – bei Einhaltung der Einsatz- und Betriebsbedingungen (SecOPs) – für die Verarbeitung von Verschlusssachen bis zu einem Geheimhaltungsgrad von VS-NfD eingesetzt werden. Mit Wire Bund ist eine behördenübergreifende Kommunikation möglich, und die Lösung wird bereits in vielen Behörden eingesetzt.

Darüber hinausgehende mit einer Zulassungsaussage versehene Produkte, welche für die Teamarbeit in Behörden eventuell von Bedeutung sind, sind einerseits das Produkt SecuVOICE für iOS und Android für sichere Telefonie und andererseits Cisco Webex für iOS als Konferenzlösung. Beide Produkte haben jeweils eine Einsatzerlaubnis. Auch diese Lösungen können daher für die Verarbeitung von Verschlusssachen bis zum Geheimhaltungsgrad VS-NfD bei Einhaltung der Einsatz- und Betriebsbedingungen (SecOPs) eingesetzt werden.

Frage 70

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Betrachtet die Bundesregierung den Abschnitt der sogenannten Franken-Sachsen-Magistrale Hof–Martinlamitz nach der Planfeststellung als baureif (vergleiche <https://bahnausbau-nordbayern.deutschebahn.com/aktuelle-meldungen/baurecht-fuer-ersten-abschnitt-des-ostkorridors-sued-und-der-franken-sachsen-magistrale.html>), und bis wann wird die Bundesregierung die Finanzierung dieser Maßnahme sicherstellen? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Ulrich Lange**:

Die Bundesregierung betrachtet den Abschnitt Hof–Martinlamitz der Franken-Sachsen-Magistrale nach dem durch das Eisenbahn-Bundesamt erlassenen Planfeststellungsbeschluss als baureif im Sinne des § 4 Absatz 11 der Bedarfsplanumsetzungsvereinbarung.

Die Bundesregierung beabsichtigt, die Finanzierbarkeit der notwendigen Planungen und baulichen Umsetzungen im Rahmen der verfügbaren Haushaltsmittel sicherzustellen.

Frage 71

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bis wann liegt die Förderrichtlinie zur Umrüstung der Fahrzeuge für die On-Board-Ausrüstung des European Train Management Systems (ERTMS) bzw. für das European Train Control System (ETCS) vor, und welche Fördervolumen sind für die nächsten fünf Jahre jeweils vorgesehen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Ulrich Lange**:

Die ERTMS-Förderrichtlinie wird schnellstmöglich veröffentlicht.

(A) Für die Laufzeit der Förderrichtlinie sind folgende Mittel geplant:

- 2026: 184 Millionen Euro
- 2027: 376 Millionen Euro
- 2028: 540 Millionen Euro
- 2029: 590 Millionen Euro
- 2030: 600 Millionen Euro

Frage 72

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Plant die Deutsche Bahn AG nach Kenntnis der Bundesregierung, während der anstehenden Ertüchtigungsarbeiten an der Eisenbahnstrecke Lübeck–Büchen (<https://bauprojekte.deutschebahn.com/p/luebeck-buechen>) auch eine Elektrifizierung und einen (stellenweisen) zweigleisigen Ausbau durchzuführen, und wenn nicht, sind diese Arbeiten in weiterer Zukunft vorgesehen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Ulrich Lange**:

Im Vordringlichen Bedarf des Bedarfsplans für die Bundesschienenwege ist das Vorhaben ABS Lübeck–Schwerin/Büchen–Lüneburg enthalten. Es umfasst zwischen Büchen und Lübeck die Elektrifizierung der Stre-

cke, den zweigleisigen Ausbau Mölln–Güster–Büchen und die Herstellung von Kreuzungs- und Überholgleisen. Die Planung des Vorhabens wurde noch nicht begonnen, da das Projekt als Teil des Knotens Hamburg die mittelfristigen Verkehrsbedürfnisse effektiver erfüllt. (C)

Frage 73

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liegen der Bundesregierung Informationen über aktuelle oder künftige konkrete Erprobungszwecke für die Transrapid-Versuchsanlage Emsland vor, und, wenn ja, welche, und mit welcher Dauer ist nach Auffassung der Bundesregierung für den kompletten Rückbau der Transrapid-Versuchsanlage Emsland zu rechnen (www.noz.de/lokales/lathen/artikel/emsland-26-millionen-euro-im-bundshaushalt-fuer-transrapidrueckbau-bis-2028-48965817)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Ulrich Lange**:

Die zum Rückbau der Transrapid-Versuchsanlage Emsland verpflichtete Industrieanlagen-Betriebsgesellschaft mbH geht gemäß ihrem dem Bundesministerium für Verkehr vorliegenden Rahmenterminplan von einer Gesamtdauer von rund 23 Jahren aus. Im Übrigen liegen der Bundesregierung keine Informationen vor.

(B)

(D)

