

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

79. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 20. Mai 2026

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	9397 A	Ines Schwerdtner (Die Linke)	9404 B
Absetzung der Tagesordnungspunkte 21 und 25	9399 A	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9404 B
Nachträgliche Ausschussüberweisung	9399 A	Sebastian Münzenmaier (AfD)	9404 C
Tagesordnungspunkt 1:		Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9404 D
Befragung der Bundesregierung	9399 B	Sebastian Münzenmaier (AfD)	9405 A
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9399 B	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9405 B
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9400 A	Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	9405 C
Dr. Michael Ependiller (AfD)	9400 C	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9405 D
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9400 D	Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	9406 A
Dr. Michael Ependiller (AfD)	9401 B	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9406 A
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9401 C	Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU)	9406 B
Philip M. A. Hoffmann (CDU/CSU)	9401 D	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9406 C
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9401 D	Michael Kießling (CDU/CSU)	9406 C
Philip M. A. Hoffmann (CDU/CSU)	9402 A	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9406 D
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9402 A	Alexander Arpaschi (AfD)	9407 A
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9402 B	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9407 A
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9402 C	Carolin Bachmann (AfD)	9407 B
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9402 D	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9407 C
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9402 D	Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9407 D
Frauke Heiligenstadt (SPD)	9403 A	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9408 A
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9403 A	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9408 A
Frauke Heiligenstadt (SPD)	9403 B	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9408 B
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9403 C	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9408 C
Ines Schwerdtner (Die Linke)	9403 C	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9408 D
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9403 D	Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9409 A
		Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9409 A
		Dr. Rainer Kraft (AfD)	9409 B

Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9409 C	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9417 A
Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9409 D	Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9417 B
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9409 D	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9417 C
Udo Theodor Hemmelgarn (AfD)	9410 B	Doris Achelwilm (Die Linke)	9417 D
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9410 B	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9418 A
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9410 C	Jens Behrens (SPD)	9418 B
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9410 D	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9418 B
Hendrik Bollmann (SPD)	9411 A	Dr. Sebastian Schäfer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9418 C
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9411 A	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9418 D
Hendrik Bollmann (SPD)	9411 B	Dr. Sebastian Schäfer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9419 A
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9411 B	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9419 A
Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9411 C	Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9419 B
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9411 D	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9419 C
Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU)	9412 A	Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9419 C
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9412 A	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9419 D
Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	9412 B	Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	9420 A
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9412 B	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9420 A
Katalin Gennburg (Die Linke)	9412 C	Dr. Paul Schmidt (AfD)	9420 B
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9412 D	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9420 C
Katalin Gennburg (Die Linke)	9413 A	Dr. Thorsten Rudolph (SPD)	9420 D
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9413 A	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9420 D
Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9413 B	Dr. Thorsten Rudolph (SPD)	9421 A
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9413 C	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9421 B
Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9413 C	Sascha Müller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9421 B
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9413 D	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9421 C
Timon Dzienus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9414 A	Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	9421 D
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9414 A	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9421 D
Sahra Mirow (Die Linke)	9414 B	Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9422 A
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9414 C	Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9422 B
Marc Bernhard (AfD)	9414 C	Caren Lay (Die Linke)	9422 C
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9415 A	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9422 D
Hauke Finger (AfD)	9415 A	Caren Lay (Die Linke)	9422 D
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9415 B	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9423 A
Hauke Finger (AfD)	9415 C	Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9423 B
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9415 D	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB ...	9423 B
Christian Haase (CDU/CSU)	9416 A		
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9416 A		
Christian Haase (CDU/CSU)	9416 B		
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9416 B		
Peter Aumer (CDU/CSU)	9416 C		
Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	9416 D		
Rainer Groß (AfD)	9417 A		
		Tagesordnungspunkt 2:	
		Fragestunde	9423 C
		Drucksache 21/5932	

Mündliche Frage 1**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Anteil der Gesundheitsversorgung von Asylbewerbern und SGB-II-Empfängern an der prognostizierten Deckungslücke in der GKV**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9423 D

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD) 9423 D

Ates Gürpınar (Die Linke) 9424 D

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9425 BLinda Heitmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9425 CJohannes Wagner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9426 A**Mündliche Frage 3****Bernd Schattner (AfD)****Änderungen durch das geplante Gesundheitssparpaket**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9426 C

Zusatzfragen

Bernd Schattner (AfD) 9426 D

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9427 DJohannes Wagner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9428 BDr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9428 D

Ates Gürpınar (Die Linke) 9429 C

Stephan Brandner (AfD) 9430 B

Mündliche Frage 4**Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Maßnahmen der Bundesregierung zum Hitzeschutz für den Sommer 2026**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9430 D

Zusatzfragen

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9431 A

Stephan Brandner (AfD) 9432 A

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9432 B**Mündliche Frage 5****Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Gründe der Bundesregierung für die geplante Abkehr von der vollständigen Re-finanzierung tariflicher Lohnsteigerungen in Krankenhäusern**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9433 A

Zusatzfragen

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9433 B**Zusatzpunkt 1:****Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der AfD: **Extremes Szenario zur Erderwärmung laut Forschern des IPCC weggefallen – Konsequenzen für die Klimapolitik der Bundesregierung** 9434 C

Karsten Hilse (AfD) 9434 C

Mark Helfrich (CDU/CSU) 9436 A

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9437 C

Jakob Blankenburg (SPD) 9439 C

Dr. Fabian Fahl (Die Linke) 9441 A

Anna Aeikens (CDU/CSU) 9442 C

Dr. Ingo Hahn (AfD) 9443 C

Dr. Nina Scheer (SPD) 9444 C

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9445 D

Christian Moser (CDU/CSU) 9447 A

Dr. Rainer Kraft (AfD) 9448 A

Sascha van Beek (CDU/CSU) 9449 B

Tagesordnungspunkt 3:Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2024/1799 zur Förderung der Reparatur von Waren** ... 9450 C

Drucksache 21/5923

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .. 9450 D

Stefan Möller (AfD) 9451 B

Sebastian Steineke (CDU/CSU) 9452 A

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 9452 D

Agnes Conrad (Die Linke) 9453 C

Nadine Heselhaus (SPD) 9454 B

Tobias Matthias Peterka (AfD) 9454 D

Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU) 9455 C

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) 9456 A

Tagesordnungspunkt 4:

Antrag der Abgeordneten Sascha Lensing, Dr. Gottfried Curio, Dr. Christian Wirth, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Paralleljustiz bekämpfen – Bundesweites Lagebild schaffen	9456 C
Drucksache 21/6001	
Sascha Lensing (AfD)	9456 D
Axel Müller (CDU/CSU)	9457 C
Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9458 C
Helge Lindh (SPD)	9459 C
Aaron Valent (Die Linke)	9460 D
Tijen Ataoğlu (CDU/CSU)	9461 D
Christopher Dröbler (AfD)	9462 B
Christian Moser (CDU/CSU)	9463 B

Tagesordnungspunkt 5:

Vereinbarte Debatte: Zur Situation im Sudan und zur Verständigung auf die Berliner Prinzipien	9463 D
Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU)	9464 A
Stefan Keuter (AfD)	9464 D
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	9465 C
Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9466 A
Vinzenz Glaser (Die Linke)	9467 A
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	9467 D
Cansin Köktürk (Die Linke)	9469 B
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	9469 C
Dr. Alexander Wolf (AfD)	9469 D
Derya Türk-Nachbaur (SPD)	9470 D
Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9471 B
Derya Türk-Nachbaur (SPD)	9471 C

Zusatzpunkt 2:

Antrag der Abgeordneten Ulrich Thoden, Desiree Becker, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Keine Stationierung von Mittelstreckenraketen in Deutschland	9471 D
Drucksache 21/5823	
Ulrich Thoden (Die Linke)	9472 A
Thomas Erndl (CDU/CSU)	9472 C
Udo Theodor Hemmelgarn (AfD)	9473 C

Dr. Ralf Stegner (SPD)	9474 B
Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	9475 B
Johannes Volkmann (CDU/CSU)	9476 A
Torben Braga (AfD)	9477 A
Metin Hakverdi (SPD)	9477 D
Tobias Winkler (CDU/CSU)	9478 C
Nächste Sitzung	9479 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	9481 A
---------------------------------	--------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde	9481 C
---	--------

Mündliche Frage 6

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
Zeitpunkt für die geplante Einführung einer Abgabe auf zuckergesüßte Getränke	
Antwort	
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	9481 C

Mündliche Frage 7

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
Thematisierung der beitragsfreien Mitversicherung von Kindern im Rahmen der Debatte über die Finanzierung der GKV	
Antwort	
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	9481 D

Mündliche Frage 8

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
Maßnahmen der Bundesregierung gegen gesundheitliche Belastungen durch Schadstoffe wie PFAS, PCB, Metalle und Pestizide	
Antwort	
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	9482 A

Mündliche Frage 9

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
Einschätzung der Bundesregierung zu Auswirkungen der Sparpläne im Gesundheitswesen auf die Qualität der medizinischen Versorgung	

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9482 C

Mündliche Frage 10

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sicherstellung des psychotherapeutischen Versorgungsangebots für gesetzlich Versicherte angesichts geplanter Streichungen in den Vergütungsstrukturen

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9482 D

Mündliche Frage 11

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Maßnahmen der Bundesregierung zur Stärkung von Information und Aufklärung zum Thema Organspende

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9483 A

Mündliche Frage 12

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Position der Bundesregierung zum Antibiotikaeinsatz in Humanmedizin und Tierhaltung bei einer zunehmenden Resistenzproblematik

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9483 C

Mündliche Frage 13

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Umfang der Umsetzung der Empfehlungen der Finanzkommission Gesundheit zu Einsparungen im Gesundheitswesen

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9483 C

Mündliche Frage 14

Stephan Brandner (AfD)

Größte Herausforderungen in der Gesundheitspolitik

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9484 A

Mündliche Frage 15

Stephan Brandner (AfD)

Maßnahmen der Bundesregierung gegen den Fachkräftemangel im Gesundheitswesen

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9484 B

Mündliche Frage 16

Simone Fischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Verlängerung der Verweildauer in Zuschlagsstufen für Pflegeheimbewohner im Rahmen der geplanten Reform der sozialen Pflegeversicherung

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9485 A

Mündliche Frage 17

Simone Fischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Einschätzung der Bundesregierung zum Stand der Abstimmung mit den Ländern bezüglich der Reform der sozialen Pflegeversicherung

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9485 B

Mündliche Frage 18

Evelyn Schötz (Die Linke)

Prognose der Bundesregierung zu den Auswirkungen des GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetzes auf die psychotherapeutische Versorgung

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9485 C

Mündliche Frage 19

Evelyn Schötz (Die Linke)

Mögliche Auswirkung der geplanten Streichung von Kurzzeittherapiezuschlägen auf eine bedarfsgerechte Versorgung

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9485 D

Mündliche Frage 20

Bernd Schattner (AfD)

Regelung zur Zuständigkeit für kieferorthopädische Behandlungen im Rahmen des GKV-Stabilisierungsgesetzes

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9486 A

Mündliche Frage 21

Maik Brückner (Die Linke)

Maßnahmen der Bundesregierung gegen eine mögliche Beeinträchtigung der ambulanten HIV-Versorgung durch das GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9486 C

Mündliche Frage 22

Maik Brückner (Die Linke)

Mögliche Maßnahmen der Bundesregierung zur Verbesserung der Gesundheit bisexueller Menschen vor dem Hintergrund aktueller Studien

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9486 C

Mündliche Frage 23

Ates Gürpınar (Die Linke)

Einschätzung der Bundesregierung zu Auswirkungen der geplanten Einschränkung der Tarifrefinanzierung auf den Fachkräftemangel

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9486 D

Mündliche Frage 24

Ates Gürpınar (Die Linke)

Zeitpunkt der Erhöhung des Apothekenfixums und finanzielle Auswirkungen einer zeitgleichen Anhebung des Apothekenabschlags auf die GKV

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9487 C

Mündliche Frage 25

Stella Merendino (Die Linke)

Mögliche Auswirkungen der geplanten Änderungen am Pflegebudget auf die Gehälter und Arbeitsbedingungen von Pflegekräften

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9487 C

Mündliche Frage 26

Stella Merendino (Die Linke)

Mögliche Auswirkungen der geplanten Änderungen am Pflegebudget auf die Anzahl der Pflegekräfte

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9488 B

Mündliche Frage 27

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Umsetzungsstand der Verordnung zum Einsatz telemedizinischer Verfahren in der Blutspende

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9488 C

Mündliche Frage 28

Cansin Köktürk (Die Linke)

Einschätzung der Bundesregierung zum Zusammenhang zwischen Armut und schlechter Gesundheit und hieraus abgeleitete Maßnahmen

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 9489 A

Mündliche Frage 29

Stefan Schröder (AfD)

Einschätzung der Bundesregierung zur Stabilität der Düngemittelversorgung vor dem Hintergrund des Düngemittel-Aktionsplans der EU-Kommission

Antwort
Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 9489 B

Mündliche Frage 30

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Etwaige Maßnahmen der Bundesregierung gegen einen möglichen Rückgang des heimischen Obst- und Gemüseanbaus infolge der Mindestlohnerhöhung

Antwort
Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 9489 C

Mündliche Frage 31

Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Position der Bundesregierung zur Höhe des Gesamtbudgets für die Gemeinsame Agrarpolitik der EU

Antwort
Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 9490 A

Mündliche Frage 32

Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gründe für eine mögliche Präferenzierung einer Agrarexportstrategie gegenüber regional wirkenden Maßnahmen zur Stärkung der heimischen Landwirtschaft

Antwort
Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 9490 B

Mündliche Frage 33**Ina Latendorf** (Die Linke)**Maßnahmen der Bundesregierung zum Schutz von Verbrauchern und Erzeugern vor Lebensmittelpreissteigerungen infolge des Irankrieges**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 9490 C

Mündliche Frage 34**Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Beteiligung des Bundesministeriums für Gesundheit an der Novelle des Baugesetzbuches in Bezug auf den Hitzeschutz**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB 9491 A

Mündliche Frage 35**Maximilian Kneller** (AfD)**Höhe der Kostensteigerung beim Erweiterungsbau des Bundeskanzleramts und Kosten für die neue Dienstwohnung des Bundeskanzlers**

Antwort

Dr. Michael Meister, Staatsminister BK 9491 B

Mündliche Frage 36**Markus Matzerath** (AfD)**Einordnung von Argumenten der AfD nach Äußerungen des Bundeskanzlers Friedrich Merz zur Anerkennung von Argumenten im politischen Diskurs**

Antwort

Stefan Kornelius, Staatssekretär und Chef des Presse- und Informationsamtes 9491 C

Mündliche Frage 37**Maximilian Kneller** (AfD)**Kosten der Bundesregierung für floristische Leistungen in den letzten fünf Jahren**

Antwort

Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 9491 D

Mündliche Frage 38**Deborah Düring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Verhinderung eines möglichen Bailouts privater Investoren durch Hilfgelder infolge der Verlängerung des Ukraine-Schuldenmoratoriums**

Antwort

Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 9492 A

Mündliche Frage 39**Sahra Mirow** (Die Linke)**Erfüllung der Berichtspflichten aus der Verwaltungsvereinbarung zur Durchführung des Länder-und-Kommunal-Infrastrukturfinanzierungsgesetzes**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 9492 C

Mündliche Frage 40**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Position der Bundesregierung zu einer möglichen Umsatzsteuerbefreiung für selbstständige Bühnen- und Kostümbildner im Theaterbereich**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 9492 C

Mündliche Frage 41**Martin Reichardt** (AfD)**Höhe möglicher staatlicher Förderungen des Aktionsbündnisses „widersetzen“**

Antwort

Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 9492 D

Mündliche Frage 42**Sascha Lensing** (AfD)**Erklärung für das mögliche Ausbleiben neuer Erkenntnisse trotz spezifischen Monitorings der FIU zum Themenkomplex Epstein**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 9493 A

Mündliche Frage 43**Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Erwartete Auswirkungen einer Senkung der Luftverkehrsteuer**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 9493 B

Mündliche Frage 44**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Gesetzgeberische und infrastrukturelle Konsequenzen der Bundesregierung aus dem Berliner Strom-Blackout 2026**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 9493 B

Mündliche Frage 45**Jan Köstering** (Die Linke)**Verfügbarkeit explosionsgeschützter Fahrzeuge zur Waldbrandbekämpfung auf Munitionsflächen sowie von Einsatzmitteln zur Brandbekämpfung aus der Luft**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 9493 D

Mündliche Frage 46**Jan Köstering** (Die Linke)**Umfang der Drohnenkompetenz- und -abwehrzentren in den Bundesländern und Kriterien zur Zusammenarbeit mit dem Drohnenabwehrzentrum der Bundespolizei**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 9494 B

Mündliche Frage 47**Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Zahlungen an Vertreter Afghanistans für die Durchführung von Anhörungen im Rahmen von Identitätsfeststellungen in den Jahren 2025 und 2026**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 9494 D

Mündliche Frage 48**Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Zahl der in den Jahren 2025 und 2026 abgeschobenen afghanischen Staatsangehörigen mit und ohne strafrechtliche Verurteilungen**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 9495 A

Mündliche Frage 49**Martin Reichardt** (AfD)**Relevanz für Deutschland von Studienergebnissen aus Großbritannien zur Täterschaft von Transpersonen bei Tötungsdelikten**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 9495 A

Mündliche Frage 50**Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Kooperation mit Talibanministerien bei der Arbeit des BAMF mit der NGO IRARA im Bereich der freiwilligen Rückkehr afghanischer Staatsangehöriger**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 9495 B

Mündliche Frage 51**Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Begründung für den Verzicht auf eine Kontextualisierung von Straftaten nicht-deutscher Tatverdächtiger auf der Webseite zur PKS**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 9495 D

Mündliche Frage 52**Sascha Lensing** (AfD)**Erkenntnisse aus den laufenden europäischen Ermittlungen zu den Epstein-Files**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 9496 A

Mündliche Frage 53**Markus Matzerath** (AfD)**Definition von Merkmalen und Glaubensüberzeugungen zur Bestimmung einer sozialen Gruppe als asylrelevanter Verfolgungsgrund nach § 3b des Asylgesetzes**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 9496 C

Mündliche Frage 54**Clara Bünger** (Die Linke)**Regelungen zur Aushändigung eines Handgelds an abzuschiebende Personen und mögliche Zahlungen eines entsprechenden Handgelds im Februar und April 2026**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 9496 D

Mündliche Frage 55**Dr. Ingo Hahn (AfD)****Jährliche Kosten für ungenutzte bundes-eigene Auslandsliegenschaften**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9497 A

Mündliche Frage 56**Gökay Akbulut (Die Linke)****Position der Bundesregierung zur Initiative Spaniens zur Aktivierung der EU-Blocking-Verordnung zum Schutz bestimmter Funktionsträger vor US-Sanktionen**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9497 B

Mündliche Frage 57**Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)****Gründe für die Einstellung der Förderung der Hirschfeld-Eddy-Stiftung für LSBTIQ-Auslandsprojekte und Kontakte mit der US-Regierung zur Global Gag Rule**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9497 D

Mündliche Frage 58**Gökay Akbulut (Die Linke)****Möglicher Zusammenhang zwischen dem Rückzug Christian Schmidts als Hoher Repräsentant für Bosnien und Herzegowina und Interessen der US-Administration**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9498 A

Mündliche Frage 59**Clara Bünger (Die Linke)****Angaben zur Härtefallprüfung nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes im Rahmen der Aussetzung des Familiennachzugs zu subsidiär Schutzberechtigten**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 9498 B

Mündliche Frage 60**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Mögliche Reaktion der Bundesregierung auf Schwedens Ablehnung der Hansa-Power-Bridge-Verbindung wegen Ineffizienzen des deutschen Strommarktes**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMW 9498 D**Mündliche Frage 61****Raimond Scheirich (AfD)****Möglicher Anpassungsbedarf der 12-Uhr-Regelung für Spritpreise an Tankstellen**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMW 9499 A**Mündliche Frage 62****Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Aktueller Stand der Klage gegen die Treuhandverwaltung der Rosneft Deutschland GmbH**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMW 9499 B**Mündliche Frage 63****Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Verfassungsmäßigkeit der Streichung des Betriebsverbots bzw. der Austauschpflicht alter Heizkessel im Rahmen geplanter Gesetzesänderungen**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMW 9499 C**Mündliche Frage 64****Christian Görke (Die Linke)****Vorliegen von Genehmigungen der EU-Kommission für das Projekt „Brandenburg eSAF“**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMW 9499 C**Mündliche Frage 65****Christian Görke (Die Linke)****Vorliegen von Zustimmungen der Gesellschaft der PCK für das Projekt „Brandenburg eSAF“**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMW 9499 D

Mündliche Frage 66

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zeitpunkt der Umsetzung des Angebots von Bildungskrediten mit günstigen Konditionen

Antwort

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin
BMFTR 9500 A**Mündliche Frage 67**

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anzahl von Tagungen der Arbeitsgruppe zur Innovationsstrategie seit ihrer Einsetzung und mögliche Anpassungen an Förderprogrammen

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 9500 B

Mündliche Frage 68

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

Maßnahmen der Bundesregierung zur Verbesserung der Strafverfolgung von Hasskriminalität und Einschätzung zur aktuellen Effektivität

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 9500 C

Mündliche Frage 69

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

Maßnahmen der Bundesregierung zur Verbesserung der Strafverfolgung von Sexualstraftaten

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 9501 A

Mündliche Frage 70Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Zeitpunkt der Erreichung des vorgesehenen jährlichen Zielkapitals des Deutschen Reisesicherungsfonds und mögliche Reduzierung der Beitragseinzahlungen**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 9501 B

Mündliche Frage 71

Cansin Köktürk (Die Linke)

Mögliche Maßnahmen der Bundesregierung bezüglich des Zugangs zu gesunden Lebensmitteln für einkommensschwache Haushalte

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9501 C

Mündliche Frage 72

Rainer Galla (AfD)

Anteil nichtdeutscher Tatverdächtiger in Verfahren wegen Sozialleistungsbetrugs im Jahr 2026 und Zusammenarbeit mit kommunalen Trägern

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9502 A

Mündliche Frage 73

Rainer Galla (AfD)

Vergleich der Entwicklung der Beschäftigtenzahlen in der Privatwirtschaft und im öffentlichen Dienst seit 2013

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9502 C

Mündliche Frage 74Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Bedeutung von europäischer Zusammenarbeit für das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung und mögliche Teilnahme am informellen Treffen der EU-Digitalminister im April 2026**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
BMDS 9504 A**Mündliche Frage 75**Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Position des Parlamentarischen Staatssekretärs Philipp Amthor zu einer feministischen Digitalpolitik und Höhe des Frauenanteils im Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
BMDS 9504 B**Mündliche Frage 76**Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Einschätzung der Bundesregierung zum Stand der geplanten Vereinfachung der Anerkennung von Bus- und Lkw-Führerschein**

Antwort
Ulrich Lange, Parl. Staatssekretär BMV 9504 C

Mündliche Frage 77

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Räumliche Abgrenzung der dritten Stufe des Digitalen Knotens Stuttgart

Antwort
Ulrich Lange, Parl. Staatssekretär BMV 9504 D

Mündliche Frage 78

Kerstin Przygodda (AfD)

Zeitplan für höhere Streckengeschwindig- keiten auf dem Abschnitt zwischen Peters- hausen und Rohrbach der Bahnstrecke In- golstadt–München

Antwort
Ulrich Lange, Parl. Staatssekretär BMV 9505 A

Mündliche Frage 79

Kerstin Przygodda (AfD)

Aktueller Planungsstand zur Erneuerung der Brücken am Bahnknoten Köthen

Antwort
Ulrich Lange, Parl. Staatssekretär BMV 9505 A

Mündliche Frage 80

Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Mögliche Einbindung des Bundesministe- riums für Verkehr in die Beratungen des Nationalen Sicherheitsrats zum möglichen Kerosinmangel

Antwort
Ulrich Lange, Parl. Staatssekretär BMV 9505 B

Mündliche Frage 81

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Mögliche Maßnahmen der Bundesregie- rung zum Schutz vor gesundheitlichen Ri- siken durch Chemikalien in Fast-Fashion- Produkten

Antwort
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-
rin BMUKN 9505 C

Mündliche Frage 82

Dr. Ingo Hahn (AfD)

Position der Bundesregierung zur Auffas- sung der EU-Kommission zu den Auswir- kungen von nationalen Maßnahmen zur Emissionsminderung

Antwort
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretä-
rin BMUKN 9506 C

(A)

(C)

79. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 20. Mai 2026

Beginn: 14:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Tag, alle zusammen! Hiermit eröffne ich unsere Sitzung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Extremes Szenario zur Erderwärmung laut Forschern des IPCC weggefallen – Konsequenzen für die Klimapolitik der Bundesregierung

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Ulrich Thoden, Desiree Becker, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Keine Stationierung von Mittelstreckenraketen in Deutschland

Drucksache 21/5823

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

ZP 3 Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 30)

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Lars Schieske, Kay Gottschalk, Hauke Finger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Sportvereine, Ehrenamt und Katastrophenschutz stärken – Bürokratie abbauen, Steuern senken, Nachwuchs und Zukunft sichern

Drucksache 21/6034

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Sport und Ehrenamt (f)
...

b) Erste Beratung des von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Aussetzung des Anpassungsverfahrens gemäß § 11 Absatz 4 des Abgeordnetengesetzes für das Jahr 2026 (Anpassungsverfahrensaussetzungsgesetz 2026)**

Drucksache 21/6004

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Harald Ebner, Dr. Zoe Mayer, Dr. Julia Verlinden, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (D)

Igel vor Mährobotern wirksam schützen

Drucksache 21/6011

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat

d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Lebensmittelpreiskrise jetzt vorbeugen

Drucksache 21/6012

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Haushaltsausschuss

e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Misbah Khan, Dr. Konstantin von Notz, Shahina Gambir, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) **Umstrukturierung des Bundesprogramms „Demokratie leben!“ aussetzen – Wissenschaftliche Evaluationen und Wirkungsanalysen als Maßstab anlegen**
Drucksache 21/6013
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Innenausschuss
Haushaltsausschuss
- f) Beratung des Antrags der Abgeordneten Isabelle Vandre, Janine Wissler, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
Keine Spekulation mit Wohnraum – Marktzugang von Immobilienunternehmen einschränken, Mieterinnen und Mieter schützen
Drucksache 21/6020
Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
- ZP 4 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD
Bevölkerungsschutz neu denken – Gemeinsam für ein krisenfestes Deutschland
- (B) ZP 5 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Sandra Detzer, Andreas Audretsch, Dr. Julia Verlinden, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Wirtschaft 2045 – Innovationen stärken, Zukunftstechnologien fördern, fairen Wettbewerb sichern
Drucksachen 21/2723, 21/4113
- ZP 6 Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Reichardt, Kerstin Przygodda, Sebastian Maack, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Einberufung eines nationalen Bildungsgipfels – Konsequenzen aus aktuellen Erkenntnissen ziehen
Drucksache 21/6029
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
- ZP 7 Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Neunten Gesetzes zur Änderung von Vorschriften im Steuerberatungsrecht sowie im Steuerrecht**
Drucksache 21/6002
Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verkehrsausschuss
- Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss
mitberatend und gemäß § 96 der GO (C)
- ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Anne Zerr, Janine Wissler, Jörg Cezanne, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
Achtstundentag im EU-Recht verankern und Beschäftigte schützen
Drucksache 21/5396
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Ricarda Lang, Timon Dzienus, Lisa Paus, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Vereinbarkeit statt Verfügbarkeit – Für eine moderne Arbeitszeitpolitik
Drucksache 21/5781
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Tourismus
Haushaltsausschuss
- ZP 10 a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Weiterentwicklung der Apothekenversorgung (Apothekenversorgung-Weiterentwicklungsgesetz – ApoVWG)** (D)
Drucksache 21/4084
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)
Drucksache 21/...
b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)
– zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Flächendeckende Arzneimittelversorgung mit Apotheken zukunftssicher machen
– zu dem Antrag der Abgeordneten Ates Gürpınar, Nicole Gohlke, Dr. Michael Arndt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
Apotheken stärken – Arzneimittelversorgung verbessern
Drucksachen 21/2553, 21/3829, 21/...

Präsidentin Julia Klöckner

(A) ZP 11 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion Die Linke

Geschäftsmodelle der großen Immobilienkonzerne bekämpfen – Mieterinnen und Mieter konsequent schützen

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, wie immer abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 21 und 25 werden abgesetzt.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen können Sie wie immer der Zusatzpunktliste entnehmen.

Außerdem mache ich auf eine **nachträgliche Ausschussüberweisung** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der am 23. April 2026 (74. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (16. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Förderung und Modernisierung des Anwaltsnotariats**

(B) **Drucksachen 21/5441, 21/5868**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Sind Sie damit einverstanden? – Ich höre und sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister der Finanzen, Herrn Lars Klingbeil, sowie die Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen, Frau Verena Hubertz, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Man darf die Gesamtdauer von acht Minuten beanspruchen; man kann auch kürzer reden.

Das Wort hat zuerst der Bundesminister der Finanzen, Herr Lars Klingbeil. Bitte sehr.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für die Möglichkeit, heute zum dritten Mal bei einer Regierungsbefragung dabei zu sein. Das erste Mal war ja direkt in der ersten Befragung der neu gewählten Regierung. Heute ist die Regierung gut ein Jahr im Amt.

Ich will das für mich noch einmal sagen: Es sind Zeiten mit sehr hoher Verantwortung, in der wir als Koalition, als Regierung Politik machen. Die Überschrift des Koalitionsvertrages lautet „Verantwortung für Deutschland“. Wir sind im siebten Jahr der Krise. Wir haben die Pandemie erlebt. Der Krieg Russlands gegen die Ukraine ist unmittelbar mit Ausklingen der Pandemie ausgebrochen. Das war eine wahnsinnige gesellschaftliche Polarisierung. Jetzt ist da der Krieg in der Nahostregion, der Krieg, den Donald Trump im Iran begonnen hat. All das hat im siebten Jahr der Krise auch Auswirkungen auf unser Zusammenleben hier vor Ort. (C)

Ich war gestern und vorgestern beim Treffen der G7-Finanzminister in Paris. Da ist noch einmal deutlich geworden, was dieser Irakkrieg für massive Auswirkungen auch auf unser Zusammenleben hier hat. Wir sehen das an den Zapfsäulen. Deswegen bin ich auch dankbar, dass wir in der Regierung Entscheidungen getroffen haben, um die Pendlerinnen und Pendler, diejenigen, die auf das Auto angewiesen sind, unmittelbar entlasten zu können.

Aber ich will hier auch deutlich sagen: Dieser Krieg wird noch weitere Auswirkungen haben. Das sehen wir, wenn wir auf die globale Lage gucken. Das sehen wir, wenn wir auf die Frühjahrsprognose gucken und die wirtschaftliche Entwicklung betrachten. Deswegen sind wir als Regierung, aber auch – und das sage ich hier sehr bewusst – als gesamtes Parlament gefordert, unser Land gut durch diese Zeit zu bringen. Mein Interesse ist ein starkes Deutschland, ein Deutschland, das sich in diesen Zeiten souverän und selbstbewusst behaupten kann, ein Deutschland, das Europa starkmacht, und auch ein Deutschland, das sich gegen die autoritären Kräfte auf dieser Welt stemmt. Daran sollten wir hier im Parlament gemeinsam arbeiten. (D)

Dabei kommt es natürlich auch – darüber werden wir heute diskutieren – auf die Finanzpolitik an. Ich will ganz kurz einmal meine Schwerpunkte als Finanzminister nennen.

Erstens. Wir haben gesagt, dass wir investieren wollen. Dafür haben wir das Sondervermögen auf den Weg gebracht. Dafür haben wir die Bereichsausnahme für die Verteidigungspolitik auf den Weg gebracht. Dafür arbeiten wir hart an privaten Investitionen.

Zweitens. Wir haben deutlich gemacht, dass wir Strukturveränderungen auf den Weg bringen – das ist der zweite Schwerpunkt neben den Investitionen –: die Reformen im Bereich der Gesundheitspolitik, die Rentenreform, aber auch die Frage der Beschleunigung und des Bürokratieabbaus.

Der dritte Punkt ist die Haushaltskonsolidierung, wo ich auch meinen Kolleginnen und Kollegen im Kabinett etwas abverlangen muss. Aber es ist in diesen Zeiten, nachdem wir in den letzten Jahren sehr viel ausgegeben haben, um durch die Krisen zu kommen, auch richtig, dass wir jetzt konsolidieren.

Um diese drei Punkte – Investieren, Strukturreformen und Konsolidierung – geht es.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich jetzt auf Ihre Fragen.

Bundesminister Lars Klingbeil

(A) Vielen Dank.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun die Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen, Frau Verena Hubertz. Bitte.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war in den letzten Jahren nicht einfach im Bereich Bauen. Das liegt an den globalen Krisen, an den Energiepreisen, an den damit verbundenen Finanzierungskosten. Es gibt Gründe, warum in den letzten Jahren nicht genug Wohnungen entstanden sind. Aber 2025 ist ein Stück weit auch wieder was in Bewegung gekommen. Nach Jahren der Talfahrt gibt es endlich wieder ein paar vorsichtige Signale, dass etwas aufbricht. Wir hatten letztes Jahr eine steigende Zahl an Baugenehmigungen und Auftragseingängen. Auch das erste Quartal 2026 zeichnet diesen Trend leicht fort, mit einem Plus von 14,6 Prozent im Vergleich zum Vorjahr 2025.

Das alles gibt ein bisschen Mut. Aber wir brauchen auch einen langen Atem, um gegen diese Krisen, die mit dem Irankrieg erheblich anspruchsvoller geworden sind, gemeinsam anzutreten. Und das wollen wir mit unserer Bau- und Wohnungspolitik auch tun. Mir sind dabei drei Dinge sehr wichtig. Auf diese will ich hier eingangs einmal eingehen.

(B)

Erstens: Tempo und Entbürokratisierung. Da, wo wir mit dem Bauturbo im letzten Jahr angefangen haben, machen wir jetzt mit unserem großen Baugesetzbuch-Upgrade weiter.

Zweitens. Wir wollen uns zusätzlich dazu aber auch die Baukosten anschauen. Denn das ist das Problem, das in Deutschland einfach viel zu groß ist. Eine Krise ist ein Stück weit auch immer ein Brennglas für das unterliegende Problem: Wir haben in Deutschland mittlerweile Baukosten, die viel zu hoch sind. Wir haben Standards, die überfrachtet sind. Wir haben Normen, die Normen referenzieren. Damit muss Schluss sein. Deswegen ist auch das Gebäudetyp-E-Gesetz, das meine Kollegin Justizministerin Stefanie Hubig mit unserer baupraktischen Expertise vorlegen wird, ein wichtiger Baustein, um die Kosten in diesem Land zu senken.

Drittens: Investitionen und langfristige Planungssicherheit. Wer heute ein Haus baut, der muss wissen: Wie sieht es denn in Zukunft aus? Wir werden unsere Neubauförderprogramme in unserer neuen „Zwei-Programm-Welt“ komplett restrukturieren. Es wird eine Bestandssäule geben, und es wird eine Neubaussäule geben; die wird einfacher, die wird praktischer. Auch in den sozialen Wohnungsbau werden wir wieder Milliardenbeträge investieren. Auch wenn wir an vielen Stellen sparen müssen – an einigen Stellen auch schmerzhaft –, will ich sagen, dass die Investitionen in den bezahlbaren Wohnungsbau weiter bestehen bleiben.

Meine Damen und Herren, es gibt nicht den einen (C) Knopf, den wir drücken, und es geht wieder voran in diesem Land. Die Aufgabe, die vor uns liegt, verlangt eine große Kraftanstrengung. Aber ich finde, sie lohnt sich. Ich habe es eingangs gesagt: Die Zahl der Baugenehmigungen steigt langsam wieder. Der Bauturbo läuft. Das Baugesetzbuch-Upgrade ist unterwegs. Das Gebäudetyp-E-Gesetz folgt. Schritt für Schritt gehen wir weiter voran und kommen auch gemeinsam weiter. Daran würde ich gerne anknüpfen. Ich freue mich auf die Fragerunde heute und auf den Austausch mit Ihnen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, beginnt der eigentliche Frageteil. Ich bitte, zunächst Fragen zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Regierungsmitglieder zu stellen.

Die Fraktionsrunde wird begonnen von der Opposition, von der AfD-Fraktion. – Dr. Michael Ependiller, bitte.

Dr. Michael Ependiller (AfD):

Danke für das Wort, Frau Präsidentin. – Herr Finanzminister, Ihre Schuldenpolitik zeigt Wirkung. Am Ende Ihrer regulären Amtszeit wird allein der Bund im Jahr 2030 78,7 Milliarden Euro an Zinsen bezahlen, also fast 80 Milliarden Euro an Zinsen. Dieses Geld fehlt uns für die Rente, für die Pflege, für die Gesundheit. (D) Sie haben uns dafür Wirtschaftswachstum versprochen. Ein trockener Blick auf die Zahlen zeigt: Dieses Wirtschaftswachstum kommt nicht. Ihre eigene Regierung hat die Prognose weit nach unten korrigiert. Wir haben allein im ersten Quartal dieses Jahres 171 000 Arbeitsplätze in der Industrie verloren, und das sind die, die Wohlstand schaffen. Der ifo-Geschäftsklimaindex ist so niedrig wie seit dem Anfang von Corona im Mai 2020 nicht mehr. Die Steuereinnahmen sinken; die Prognose geht nach unten. Sie hoffen auf Wirtschaftswachstum. Dieses Wirtschaftswachstum wird nicht kommen. Trotzdem haben wir die rund 1 Billion Euro Schulden, die Sie jetzt aufnehmen. Was ist Ihr Plan B, wie diese Schulden jemals zurückgezahlt werden sollen?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Herr Kollege Ependiller, Sie waren gut in der Analyse und haben beschrieben, wo die Herausforderungen liegen. Aber von Ihnen selbst habe ich keine Antwort gehört. Aber ich will gern auf die Dinge eingehen.

(Carolin Bachmann [AfD]: Die sollen ja Sie geben, die Antwort! – Dr. Michael Ependiller [AfD]: Die können wir geben! Wir können tauschen, Herr Minister! Wir haben Antworten!)

Ich möchte Ihnen deutlich sagen:

(Stephan Brandner [AfD]: Wir fragen, Sie antworten!)

Bundesminister Lars Klingbeil

- (A) Der Weg, den diese Bundesregierung geht, ist, auf wirtschaftliches Wachstum zu setzen,

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Funktioniert nicht!)

zu investieren, um dieses Land zu modernisieren, zu investieren, um die Wirtschaft zu stärken, Strukturreformen auf den Weg zu bringen und die Haushaltskonsolidierung voranzutreiben. Das ist der richtige Weg. Die Verantwortung dafür, dass ein Krieg im Iran ausgebrochen ist, liegt nicht bei dieser Bundesregierung. Ich weiß nicht, ob Sie Ihre Kanäle ins Weiße Haus auch nutzen, um dort deutlich zu machen: Dieser Krieg muss beendet werden. Dieser Krieg muss aufhören, weil er uns deutlich schadet. – Aber der Weg, den wir gehen, nämlich zu investieren, Strukturreformen auf den Weg zu bringen

(Stephan Brandner [AfD]: In anderen Staaten ist es auch nicht so schlimm wie bei uns!)

und zu konsolidieren, ist richtig.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Wirtschaftliches Wachstum und Arbeitsplätze sind unser Schwerpunkt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

- (B) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Sie haben die Möglichkeit für eine 30-sekündige Nachfrage. Bitte.

Dr. Michael Ependiller (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Sie werfen gerade Nebelkerzen. Es sind mal wieder alle schuld außer die SPD. Sie sind seit Ewigkeiten in der Regierung. Es sind Strukturprobleme, die hier gemacht und nicht gelöst werden.

Ein konkretes Beispiel: In Spanien wurden 10 Milliarden Euro EU-Mittel zweckentfremdet und ins Rentensystem überwiesen, obwohl sie eigentlich für Wirtschaftsförderung vorgesehen waren. Da müssten Sie als Finanzminister doch mal auf den Tisch hauen und sagen: „Nee, so geht das nicht; man kann hier keine Mittel zweckentfremden“, weil das auch zu großen Teilen deutsche Beiträge sind. Auf der einen Seite kürzen Sie den Bundeszuschuss zur Rentenversicherung im nächsten Haushaltsjahr um 4 Milliarden Euro, und auf der anderen Seite müssen deutsche Steuerzahler jetzt die Renten in Spanien finanzieren.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Ihre Zeit ist abgelaufen.

Dr. Michael Ependiller (AfD):

Herr Minister, da müssen Sie Ihre sozialistischen Kumpels doch mal anrufen und sagen: Überweist das Geld zurück!

(Beifall bei der AfD)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen: (C)

Herr Ependiller, es geht mir überhaupt nicht darum, hier Schuldfragen zu adressieren. Es geht darum, dass wir miteinander darüber diskutieren, wie wir aus einer schwierigen wirtschaftlichen Lage, die wir ohne Zweifel haben, herauskommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann sagen Sie es doch! Sagen Sie, wie es geht!)

Aber noch mal: Diesen Krieg zu beenden, wäre ein wichtiger Schritt, um den Weg des Wachstums, das ja da war – Sie haben recht, wir mussten die Prognose nach unten korrigieren –, weiterzugehen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo war denn Wachstum?)

Der Weg, den wir in der Bundesregierung mit Fokus auf Investitionen, Strukturreformen und Konsolidierung gehen, ist der richtige, um aus dieser Lage herauszukommen.

Zum Thema „Europäische Union“ lassen Sie mich noch sagen: Sie wollen da raus. Ich glaube, dass die Europäische Union für uns sehr wichtig ist,

(Stephan Brandner [AfD]: ..., um spanische Renten zu sichern!)

um wirtschaftlich erfolgreich und sicherheitspolitisch stabil zu sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner: (D)

Jetzt haben wir aber sehr überzogen. Ich habe leider nicht hingeschaut. Von daher noch mal der Hinweis, auf die Farbleiste dort oben zu achten. Das gilt für jeden. Sekunden für Minister sind die gleichen wie für andere auch.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Der hat das mit der Schuldenuhr verwechselt!)

In der ersten Runde werden noch keine Nachfragen zugelassen, Herr Dr. Schäfer.

Wir kommen jetzt zur CDU/CSU-Fraktion. Vorbereitet ist der Kollege Philip Hoffmann. Bitte sehr.

Philip M. A. Hoffmann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Klingbeil, die Bundesregierung hat eine Reform zur Vereinfachung der Kindergeldbeantragung auf den Weg gebracht. Wir beraten den Gesetzentwurf in dieser Woche in erster Lesung. Gerade junge Familien haben sich in der Vergangenheit über bürokratische und aufwendige Verfahren beklagt. Welche konkreten Erleichterungen können die Familien jetzt erwarten?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Vielen Dank für die Frage. – In der Tat, lieber Kollege, diese Reform basiert auf den Ergebnissen der Sozialstaatskommission. Ich bin dankbar dafür, dass wir das in der Regierung schnell umgesetzt haben und diesen Freitag die erste Lesung hier im Deutschen Bundestag stattfinden wird. Es geht um eine enorme Erleichterung

Bundesminister Lars Klingbeil

- (A) für Familien, die in den ersten Tagen nach der Geburt ihres Kindes Wichtigeres zu tun haben, als zu den Behörden zu rennen und dort Formulare abzugeben. Deswegen werden wir sehr zügig dafür sorgen, dass den Familien, die schon ein Kind haben, das Kindergeld antragslos ausgezahlt wird, wenn noch ein zweites oder drittes Kind dazukommt. Zeitnah soll auch für das erste Kind das Kindergeld antragslos ausgezahlt werden. Das ist ein wirklicher Fortschritt. Das ist ein Service für die Menschen in diesem Land. Ich bin froh darüber, dass wir das umsetzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Philip M. A. Hoffmann (CDU/CSU):

Ja. – Planen Sie solche Maßnahmen auch für weitere Leistungen?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Ja, das tun wir. Ich will für meinen Bereich als Finanzminister das Beispiel der Steuererklärung nennen. Es gibt bereits erfolgreiche Modelle, wie etwa in Hessen, wo der Staat dabei hilft, die Steuererklärungen für die Bürgerinnen und Bürger zu machen. Da gibt es ein enormes Potenzial. Die Ergebnisse der Sozialstaatskommission zeigen viele Möglichkeiten auf, wie wir als Staat Erleichterungen für die Bürgerinnen und Bürger voranbringen können. Die Kollegin Bas und der Kollege Dr. Wildberger haben eine Initiative gestartet und dazu heute einen gemeinsamen Auftritt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Es ist das Ziel der Bundesregierung, das Leben für die Menschen einfacher zu machen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Jetzt kommt Bündnis 90/Die Grünen mit einer Frage. Frau Abgeordnete Katharina Beck hat das Wort. Bitte sehr.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Finanzminister Klingbeil, Sie möchten ja immer gern Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen entlasten. Das möchten wir auch. Unser Vorschlag ist, bei der Einkommensteuer sowohl den Grundfreibetrag als auch den Arbeitnehmerpauschbetrag anzuheben, um so nicht nur zu entlasten, sondern auch Bürokratie abzubauen. Aber wir beobachten auch sehr klar, dass die unteren 20 bis 30 Prozent der arbeitenden Bevölkerung unterhalb des Freibetrags liegen und somit von einer Einkommensteuerreform überhaupt nicht adressiert werden. Deswegen legen wir den Schwerpunkt auf die Entlastung unterer Einkommen. Ich habe von Ihnen bisher noch gar nicht

gehört, wie Sie da agieren möchten. Wir wollen zum Beispiel den Krankenversicherungsbeitrag um 2 Prozentpunkte senken. Wie gedenken Sie denn Menschen mit unteren und mittleren Einkommen wirklich und ehrlich zu entlasten, und zwar nicht nur bei der Einkommensteuer? (C)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Frau Kollegin Beck, ich will klar sagen: Das Ziel dieser Bundesregierung ist erst mal die Einkommensteuerreform. Das haben wir im Koalitionsvertrag festgehalten, aber auch noch mal im letzten Koalitionsausschuss. Es wird ein wesentlicher Fortschritt für viele Menschen in diesem Land sein, wenn wir es schaffen, Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen spürbar zu entlasten. Das ist unser gemeinsames Ziel. Wir haben jetzt verabredet, dass wir das zum 1. Januar 2027 umsetzen wollen.

Sie haben aber recht: Das betrifft nicht alle unteren Einkommen. Ich will hier offen sagen: Gerade haben wir angesichts der haushalterischen Lage und der Entwicklungen, die wir in den sozialen Sicherungssystemen sehen, das Ziel, zu einer Beitragsstabilisierung zu kommen. Dann werden wir darüber beraten, ob es hier Entlastungsschritte geben kann. Aber der Hauptfokus dieser Regierung liegt jetzt darauf, schnell eine Einkommensteuerreform auf den Weg zu bringen und die Beiträge in den sozialen Sicherungssystemen zu stabilisieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Eine Nachfrage, bitte. (D)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Nachfrage bezieht sich auf die Finanzierung. Den Grundfreibetrag anzuheben, würde allein schon ungefähr 5 Milliarden Euro kosten. Sie kennen unsere Vorschläge zum Schließen von Gerechtigkeitslücken. Da sind gesamtstaatlich ungefähr 15 bis 20 Milliarden Euro – so viel sei fairerweise gesagt – zu holen. Aber es gibt auch das Thema der Finanzkriminalitätsbekämpfung. Außer einer Verlängerung der Aufbewahrungsfristen in Bezug auf Geldwäsche haben wir von Ihnen zum Thema Steuerkriminalitätsbekämpfung bisher nichts gesehen. Was gedenken Sie dort zu tun, um die vielen Milliarden –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– bis zu 100 Milliarden Euro – einzutreiben?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Frau Kollegin Beck, Sie wissen, dass ich mit meinem Ministerium an einem Aktionsplan arbeite. Wir werden ihn in ein paar Wochen vorlegen können. Ich habe ein paar Dinge schon öffentlich platziert. Es wird zum Beispiel darum gehen, dass der Bund künftig auch Steuer-CDs kaufen soll und wir die Straffreiheit abschaffen wol-

Bundesminister Lars Klingbeil

- (A) Ich finde, es ist ein Unding, dass jemand, der mitbekommt, dass der Staat ihm auf der Schliche ist, sich einfach selbst anzeigen kann und damit Straffreiheit erlangt. Das sind Dinge, die wir als Finanzministerium erarbeiten, die ich als Finanzminister vorstellen werde und die wir dann hoffentlich schnell in der Koalition umsetzen werden.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Nun kommt die SPD-Fraktion dran. Das Wort hat Frau Frauke Heiligenstadt. Bitte sehr.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Ich möchte beim Thema Steuerkriminalitätsbekämpfung und Steuerbetrugsbekämpfung bleiben. Sie sagen immer zu Recht: Der Ehrliche darf nicht der Dumme sein. – Deshalb meine konkrete Frage: Können Sie bitte erläutern, welche Maßnahmen die Bundesregierung und das Bundesfinanzministerium auf dem Weg zur Steuerkriminalitätsbekämpfung vorhat?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Frau Kollegin Heiligenstadt, ich habe einige Punkte gerade genannt. Wir haben aber bereits weitere Maßnahmen auf den Weg gebracht: Zur Bekämpfung der Schwarzarbeit zum Beispiel haben Bärbel Bas und ich ein Gesetz vorangebracht. Gemeinsam mit Kollegin Hubig und dem Innenminister haben wir einen Aktionsplan zur Betrugsbekämpfung vorgestellt. Es gibt also ganz viele einzelne Maßnahmen, die wir auf den Weg bringen.

(B)

In meinem Verantwortungsbereich liegt beispielsweise der Zoll, dessen Befugnisse wir ausweiten. Auch personell wird der Zoll aufgestockt. Wenn Sie auf die letzten Wochen und Monate gucken, dann sehen Sie, dass der Zoll immer aktiver geworden ist und große Erfolge verzeichnet. Wir kommen also auch im Bereich der Betrugsbekämpfung voran.

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie dürfen nachfragen.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Das will ich gerne tun, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, dann gebe ich Ihnen gerne noch ein bisschen mehr Zeit,

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist aber nett von Ihnen!)

um die Frage noch etwas ausführlicher beantworten zu können; denn der Zoll ist ja für die Steuerkriminalitätsbekämpfung wichtig. Welche Strukturen sollen beim Zoll – gerade vor dem Hintergrund der Organisationsstärkung – angepasst werden?

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit beträgt 30 Sekunden.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Wir sind jetzt gerade dabei, die Strategie „Zoll 2030“ auf den Weg zu bringen, wo es nicht nur um eine Reform der Befugnisse, sondern auch der Strukturen geht. Mir geht es darum, dass der Zoll gerade an Schwerpunkttorten, wie zum Beispiel Häfen, Flughäfen, an Orten, wo wir sehen, dass die Kriminalität dort zunimmt – ich konnte mir das gerade in Leipzig am Flughafen angucken –, wesentlich gestärkt wird, da die personellen Kapazitäten aufgebaut werden. Auf diesem Weg sind wir jetzt. Ich setze da auf die Unterstützung des Parlamentes.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich auch. – Den Abschluss in dieser ersten Runde macht die Fraktion Die Linke. Frau Abgeordnete Ines Schwerdtner, bitte sehr.

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Vielen Dank. – Herr Vizekanzler, mir drängt sich natürlich die Frage auf, wann Sie denn endlich Apsilon auf Instagram entfolgen. Vielleicht hören Sie sich den Track mal an. Es wäre ganz sinnvoll und würde vielleicht helfen.

Aber ganz im Ernst: Ich will Ihnen mal ein Beispiel nennen und die Frage stellen, was Sie bisher für die Menschen im Land getan haben. Stellen Sie sich mal vor: Eine Frau, alleinerziehend, zwei Kinder, in Teilzeit, verdient 1 300 Euro netto, hat kein Auto, ist gesetzlich versichert, und manchmal kauft sie ihren Kindern vielleicht eine Limo. Was haben Sie bisher getan? Einen Tankrabatt, der ihr nichts bringt, eine 1 000-Euro-Prämie, die sowieso eine Schnapsidee war und nicht gekommen ist. Eine Stromsteuersenkung gab es für die Unternehmen, leider nicht für die Menschen im Land.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nicht für alle Unternehmen!)

Tabak-, Alkohol-, Zuckersteuer sollen steigen, damit Sie Ihre Haushaltslöcher stopfen, und die Menschen zahlen das an den Supermarktkassen. Elterngeld wird gekürzt, Kürzungen bei der Gesundheit, höhere Zuzahlungen für die Menschen, die gesetzlich versichert sind. Dafür wurden die Unternehmensteuern gesenkt. Mineralölkonzerne machen immer noch täglich Übergewinne von 35,9 Millionen Euro; die haben Sie nicht abgeschöpft.

Das heißt: Diese Frau zahlt im Moment den Tankrabatt mit und zahlt auch für Übergewinne von Mineralölkonzernen. Dafür kann sie nur nichts. Nennen Sie mir jetzt konkrete Maßnahmen, mit denen Sie diese Frau entlasten wollen!

(Beifall bei der Linken)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Liebe Kollegin Schwerdtner, ich kann dem so überhaupt nicht zustimmen. Wenn Sie sich angucken, was diese Bundesregierung gemacht hat,

(Zuruf von der AfD: Genau das ist es ja!)

(C)

(D)

Bundesminister Lars Klingbeil

- (A) dann werden Sie feststellen: Das Wichtigste für viele Menschen in diesem Land ist, dass wir für die Sicherheit von Arbeitsplätzen kämpfen. Und das tut diese Regierung in Zeiten, die wahnsinnig turbulent sind, in denen viel Unruhe da ist. Wir legen den Fokus darauf, Arbeitsplätze zu sichern.

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: Deswegen die 1 000-Euro-Prämie!)

Das ist für uns die Toppriorität, und das ist für viele Menschen wichtig. Dass wir Erleichterungen auf den Weg gebracht haben, wie beispielsweise die 17 Cent beim Tanken, ist für viele Pendlerinnen und Pendler ein wichtiges Signal gewesen.

(Stephan Brandner [AfD]: Hammer! Zwei Monate!)

Dass wir die Energiepreise gesenkt haben, indem wir Netzentgelte, Gasspeicherumlage, Stromsteuer für Unternehmen senken, aber auch für die Verbraucherinnen und Verbraucher mit den Netzentgelten und der Gasspeicherumlage etwas gemacht haben, ist für Menschen in diesem Land wichtig.

Ich will Ihnen für die Mutter, deren konkreten Fall Sie angesprochen haben, sagen, dass wir verabredet haben – und die Kollegin Prien arbeitet gerade daran –, dass wir seitens des Bundes den Ausbau der Kitainfrastruktur auf den Weg bringen, dass wir mit dem Sondervermögen Infrastruktur Geld geben, um Kitas und Schulen zu stärken. Das ist für viele Alleinerziehende, –

- (B) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

– für junge Familien ein wichtiges Signal in diesem Land.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie dürfen nachfragen.

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Gut, dann will ich noch einmal konkret nachfragen; denn es ging nicht um den Arbeitsplatz der Frau, sondern um konkrete Entlastungen, und zwar nicht nur mittelfristig, sondern ganz kurzfristig. Die Entlastungsprämie ist gescheitert, der Tankrabatt bringt dieser Frau nichts, und Sie haben selbst von den Folgen des Irankriegs gesprochen. Was tun Sie für diese Frau ganz konkret bis zum 30. Juni, damit sie entlastet wird? Senken Sie zum Beispiel den Preis des Deutschlandtickets wieder, bringen Sie das 9-Euro-Ticket wieder zurück? Was tun Sie für diese Frau? Senken Sie die Stromsteuer? Werden Sie die Übergewinne abschöpfen und das Geld den Menschen zurückgeben?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Ich muss es einfach an der Stelle noch mal sagen: Woher wollen Sie wissen, dass die Reduzierung des Benzinspreises dieser Frau nichts bringt?

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(C)

Übrigens, ich komme aus einem ländlichen Wahlkreis, wo man froh wäre, wenn da überhaupt ein Zug fahren würde. Da würde der günstigere Ticketpreis nichts bringen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Ja, das stimmt!)

Ich habe in meinem Wahlkreis viele Familien, viele Alleinerziehende, die ihre Kinder zum Sport, zur Musikschule, an andere Orte bringen, und denen hilft, dass diese Koalition die Spritpreise gesenkt hat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU], an Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke] gewandt: Die Republik ist nicht nur Berlin! Das ist die Arroganz der Großstädter gegenüber dem ländlichen Raum! – Gegenruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke]: Der Tankrabatt kommt nicht an! Das wissen Sie auch!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen nun zur nächsten Fragerunde. Und für die AfD hat Herr Abgeordneter Sebastian Münzenmaier das Wort. Bitte.

Sebastian Münzenmaier (AfD):

Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, zunächst einleitend zwei Fakten. Zum einen: In Deutschland leben 84 Millionen Menschen; das sind circa 4 Millionen mehr als zur Wende 1989. Dieser Zuwachs von 4 Millionen Menschen ist ja ausschließlich auf Zuwanderung zurückzuführen, insbesondere auf die unkontrollierte Massenzuwanderung in den letzten zehn Jahren. Zweiter Fakt: Wir haben, glaube ich, seit dem Wiederaufbau Deutschlands die am stärksten grassierende Wohnungsnot, die es überhaupt gibt. Das Pestel Institut spricht von 1,4 Millionen Wohnungen, die – Stand jetzt – in Deutschland fehlen. Wir erleben in Ballungsgebieten und in Großstädten Verteilungskonflikte. Familien können sich keine Wohnung mehr leisten. Alleinerziehende und junge Menschen verzweifeln. Sie finden nichts mehr, wo sie einziehen oder was sie bezahlen können.

Stimmen Sie mir also – basierend auf diesen beiden Fakten – zu, dass die grassierende Wohnungsnot in Deutschland in erster Linie und als Hauptursache den massenhaften Zuzug von Millionen Fremden in dieses Land hatte und dass die Massenmigration die Hauptursache von Wohnungsnot ist?

(Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich! Ich finde das unterirdisch, so die Frage zu formulieren! – Gegenruf von der AfD: Ich finde schon!)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Kollege, jeder in diesem Land hat ein Dach über dem Kopf verdient.

Bundesministerin Verena Hubertz

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ich spiele hier nicht Gruppen gegeneinander aus. Ich spiele nicht die Geflüchteten gegen die Rentnerin, gegen die junge Familie oder die Pflegekraft in der Stadt aus. Ich würde mir wünschen, dass Sie, anstatt hier immer hetzerische Brandreden zu halten, mal konkrete Hinweise geben, damit die Bagger in diesem Land auch wieder ein paar mehr Baustellen auf den Weg bringen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Sebastian Münzenmaier (AfD):

Ich konstatiere, dass Sie auf meine Frage nicht antworten, sondern drum herumreden. Aber: Diese Analyse kommt ja nicht von mir, sondern vom Sachverständigenrat für Integration und Migration, der letzte Woche sein Jahresgutachten präsentiert hat. Und dieser Sachverständigenrat, der kommt zu der Erkenntnis, dass die Hauptursache für Wohnungsnot in Deutschland die Zuwanderung ist.

Deswegen noch mal meine Frage: Ist jetzt der Sachverständigenrat inkompetent, der ja aus Experten besteht, erzählt der Unsinn? Oder erzählen Sie Unsinn, die Sie ja völlig fachfremd ins Bauministerium gekommen sind?

- (B) (Beifall bei der AfD – Frauke Heiligenstadt [SPD]: Unverschämtheit! – Gegenruf des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD]: Treffer, versenkt!)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

In diesem Land ist die Situation auf dem Wohnungsmarkt unterschiedlich. Wir haben natürlich Städte und Regionen, wo wir ganz massiv Wohnraum brauchen, wo wir bauen müssen. Wir haben aber auch Regionen mit sehr viel Leerstand. Deswegen kann die Antwort auch nie eine pauschale sein. Jede Wohnung zählt, und deswegen setzen wir dort auch an, damit der Wohnungsbau wieder nach vorne kommt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Es geht weiter mit der nächsten Frage von der CDU/CSU.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

– Na, ein bisschen schneller, Herr Brandner! Wann haben Sie sich denn gemeldet? Jetzt gerade, oder?

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, ich dachte, es wären schon andere Nachfragen! – Zuruf: Er hat sich gerade erst gemeldet!)

– Nee, also, wir waren schon weiter. – Für die CDU/CSU hat jetzt Dr. Jan-Marco Luczak das Wort.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

(C) Das Denken bei Herrn Brandner dauert offensichtlich ein bisschen länger.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Bei euch hat es schon lange nicht mehr stattgefunden!)

Aber kommen wir zurück zum Thema. – Frau Ministerin, Sie haben ja gerade zu Recht gesagt: Jede Wohnung zählt in unserem Land. Ich finde, wir haben als Koalition schon recht viel auf den Weg gebracht, dies auch sehr schnell. Eine unserer zentralen Maßnahmen, die wir schon in den ersten 100 Tagen auf den Weg gebracht haben, ist ja der Bauturbo, wo wir gesagt haben: Wir wollen den Kommunen dort, wo vor Ort geplant wird, alle Mittel an die Hand geben, damit sie das schneller machen können, damit sie handeln können, so wie es vor Ort notwendig ist. Wir wollen starke Kommunen, mutige Bürgermeister, und dafür haben wir ihnen das Instrumentarium an die Hand gegeben, haben gesagt: Das Baugesetzbuch mit dem manchmal sehr zeitaufwendigen, auch kostentreibenden Korsett, das wollen wir aufgeben.

(D) Und jetzt haben wir heute Morgen noch von der AfD im Ausschuss gehört, dass die Experten diesen Bauturbo zerrissen hätten und dass das alles nichts bringen würde. Also, ich kann nur sagen: Mich erreichen ganz andere Rückmeldungen, nämlich dass viele Kommunen, viele Unternehmen von diesem Bauturbo Gebrauch machen, dass er dankbar angenommen würde und dass sehr, sehr viele Bauvorhaben jetzt auch entsprechend realisiert würden. Deshalb möchte ich Sie nach Ihrer Einschätzung fragen: Wie sehen Sie das? Was kriegen Sie aus dem Land zurückgespiegelt in Bezug auf diese Maßnahme?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Kollege Luczak, vielen Dank. – Der Bauturbo wirkt, und ich bin sehr dankbar für die Arbeit hier in dieser Koalition bei der Baupolitik. Da ziehen wir an einem Strang, und wir sehen, dass sich die Kommunen im ganzen Land auf den Weg machen. Zum Beispiel in Hamburg, wo es jetzt 750 Vorhaben gibt, die durch den Bauturbo genehmigt werden konnten, die sonst gar nicht möglich gewesen wären, weil es um Aufstocken ging, um Nachverdichten in einem schon sehr dicht besiedelten Bereich.

Damit sich noch mehr Kommunen auf den Weg machen, haben wir ein Umsetzungslabor gestartet, wo wir auch Best Practices miteinander teilen, wo man Fragen und Antworten findet. Und das wirkt auch; denn man kann dort Musterbeschlüsse runterladen, wenn man sich fragt: Wie kann ich das bei mir im Rathaus, im Stadtrat umsetzen? Ich war gerade am Wochenende in Magdeburg zum Tag der Städtebauförderung. Dort hat mir ein Mitarbeiter berichtet: Wir haben uns genau diesen Musterbeschluss jetzt geschnappt, und den wenden wir auch hier an.

Bundesministerin Verena Hubertz

- (A) Das sind sehr viele positive Signale, und ich freue mich darauf, bald dann auch die ersten Projekte zu besuchen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Ja, sehr gern. – Wir haben ja nun die Situation, dass der Baurambo befristet ist. Wir als Union finden, dass wir jetzt bei den grundlegenden Regelungen, die wir im Baugesetzbuch haben, so rangehen müssen, dass wir den Baurambo, wenn er in einigen Jahren ausläuft, eigentlich gar nicht mehr brauchen. Wir sind jetzt gerade in den Debatten, in den Diskussionen, wie wir die Regelungen im Baugesetzbuch auf Schnelligkeit, auf Effizienz trimmen können. Können Sie noch mal sagen, wo wir da gerade stehen?

Für uns sind ja zwei Punkte ganz wichtig: dass wir dem Wohnungsneubau Vorrang vor anderen Sachen einräumen und dass man vor Ort eine klare gesetzliche Leitlinie hat, was man jetzt genehmigen kann.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

(B)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Wir legen in der Tat mit unserem Baugesetzbuch-Upgrade nach. Wir wollen noch mehr Tempo, wir wollen noch mehr Digitalisierung, wir wollen noch mehr Schnelligkeit und vor allen Dingen – und das haben Sie angesprochen – Vorfahrt für den Wohnungsbau. Deswegen wird auch der Wohnungsbau ein überragendes öffentliches Interesse. Das ist ganz wichtig in Zeiten, in denen wir zu wenige Wohnungen haben.

Präsidentin Julia Klöckner:

So, dann gibt es eine Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion: Frau Dr. Katja Strauss-Köster. Bitte sehr.

Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin Hubertz, die Feuerwehr und die gesamte Blaublichtfamilie sind unverzichtbare Bestandteile unserer Sicherheit und des gesellschaftlichen Zusammenhalts. Mit der vorgesehenen Privilegierung im Außenbereich in § 35 der Baugesetzbuchnovelle hat die Bundesregierung bereits ein wichtiges und positives Zeichen gesetzt. Herzlichen Dank dafür!

Gleichzeitig hören wir aber von der Sorge, dass der Begriff „Feuerwache“ zu eng ausgelegt werden könnte. Wie kann sichergestellt werden, dass auch die vielen ehrenamtlichen Feuerwehren von dieser Regelung rechtssicher profitieren können?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: (C)

Das ist eine sehr wichtige Frage. Ich komme selbst aus dem ländlichen Raum. Ich erlebe überall auf dem Land freiwillige Feuerwehren, die als Teil der Blaublichtfamilie für uns als Gesellschaft wirklich großartige Arbeit leisten. Und in der Tat haben wir mit dem Begriff „Feuerwache“ einen gewählt, der gut gemeint war; aber in der Praxis suggeriert er, dass es eine 24-Stunden-Besetzung gibt. Das ist natürlich in der Freiwilligkeit nicht zu leisten und auch nicht gemeint. Wir haben diese Hinweise wahrgenommen – dafür sind Länder- und Verbändeanhörungen ja auch da –, und es ist ein neuer Begriff gefunden worden, der eben auch die –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

– freiwilligen Feuerwehren miteinbezieht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Nun hat für die CDU/CSU Herr Michael Kießling das Wort. Bitte sehr.

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin, über den § 35 Baugesetzbuch werden ja Feuerwehrhäuser privilegiert. Welche Möglichkeiten sehen Sie denn bei der Erweiterung des Baugesetzbuchs, das Mehrfamilienwohnen auf dem Land zu unterstützen? (D)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ein wichtiger Bestandteil dessen, sehr geehrter Herr Kollege Kießling, ist, dass wir natürlich viele landwirtschaftliche Betriebe in Außenbereichslagen haben und es nicht immer so ist, dass so ein Betrieb auch in der nächsten Generation fortgeführt wird. Diese Bauernhöfe können und müssen wir natürlich zu Wohnraum umnutzen, und in unserer Baugesetzbuchnovelle machen wir da jetzt richtige Schritte nach vorne, nämlich: Es dürfen jetzt zehn Jahre bis zur Umnutzung vergehen, nachdem dieser Betrieb nicht mehr aktiv ist, und man kann sogar auch mehrere Wohnungen darin haben, nämlich bis zu vier Wohneinheiten.

Wir gehen hier also wirklich pragmatisch voran, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

– damit möglichst viele Wohnungen dort entstehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Für die Fraktion der AfD hat nun eine Nachfrage Herr Abgeordneter Alexander Arpaschi. Bitte sehr.

Alexander Arpaschi (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Ministerin, der Bericht der Bundesregierung über Maßnahmen für Bürokratieabbau vom 6. November 2025 bezeichnet den Bauturbo als Hebelprojekt und prognostiziert bereits für 2026 einen Entlastungsbetrag von rund 2,5 Milliarden Euro. Welche Konsequenzen ziehen Sie denn persönlich, wenn dieser Betrag nicht erreicht wird?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich freue mich, dass wir Gesetze auf den Weg bringen, die *entlasten* statt *belasten*. Wir entlasten Bürgerinnen und Bürger, wir entlasten die Kommunen, und wir entlasten die Wirtschaft. Diese 2,5 Milliarden Euro kommen ja nicht aus dem luftleeren Raum, sondern sie haben Substanz dahinter. Wir unterstützen die Kommunen dabei, wie eben berichtet, dass sie jetzt diese Paragraphen auch anwenden.

Lassen Sie uns uns doch mal auf das Möglichmachen fokussieren! Das wäre hier doch mal ein hilfreicher Beitrag von Ihrer Seite.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B)**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion hat Frau Carolin Bachmann. Bitte.

Carolin Bachmann (AfD):

Danke schön. – Frau Ministerin, Sie suchen ja händelringend nach der Idee, wie man jetzt endlich bezahlbar bauen kann, und Sie haben den Bauturbo gestartet. Ich denke, wir können konstatieren, dass der Bauturbo das Bauen eben genau nicht beschleunigt hat.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist totaler Quatsch!)

Ein Problem sind die Baukosten. Was sagen Sie dazu, endlich mal die Baukosten zu senken oder den Bauturbo ganz zu lassen und zur Vernunft zurückzukommen? Denn der Sachverständigenrat hat ja gesagt, dass Migration –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen.

Carolin Bachmann (AfD):

– und Zuwanderung das Problem für den Wohnungsmarkt sind.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Carolin Bachmann (AfD):

Also: Fahren Sie endlich –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen!

Carolin Bachmann (AfD):

– den Bauturbo –

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen!

Carolin Bachmann (AfD):

– und die Migration zurück!

Präsidentin Julia Klöckner:

Bitte.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Also, wir drehen uns hier gedanklich im Kreis. Der Bauturbo wirkt, der Bauturbo ist richtig, und der Bauturbo trägt dazu bei, dass mehr bezahlbarer Wohnraum entsteht, den wir brauchen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Das ist meine Antwort.

Präsidentin Julia Klöckner:

Die letzte Nachfrage zu dieser Hauptfrage hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Sylvia Rietenberg. Bitte sehr.

Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Ministerin, auch von mir noch mal eine Frage zu den sogenannten steigenden Baugenehmigungen. Die gerade veröffentlichten Zahlen zu den Baugenehmigungen sind erfreulich – die sind ja angestiegen –; aber selbst der Zentralverband Deutsches Baugewerbe warnt: „Eine Genehmigung ist noch kein Spatenstich und erst recht keine [...] Wohnung.“ Das Mehr an bezahlbarem Wohnraum, welches wir so dringend benötigen, ist noch nicht zu verzeichnen, und deshalb ist es verwunderlich –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Meine Frage ist: –

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen! Danke

Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– Wie lange warten wir noch auf den Gebäudetyp E? – Danke.

(C)**(D)**

Sylvia Rietenberg

- (A) (Abg. Sylvia Rietenberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] nimmt wieder Platz)

Präsidentin Julia Klöckner:

Entschuldigung, bitte stehen bleiben!

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Das ist natürlich kein Grund, sich zurückzulehnen, aber ohne Baugenehmigung keine Baustelle. Wir fördern, damit aus diesen Baugenehmigungen dann auch Bauprojekte werden, mit ganz vielen Milliarden aus dem Sondervermögen. Ich bin dem Finanzminister sehr dankbar, dass das Thema Wohnen dabei eine so große Rolle spielt.

Und natürlich müssen wir die Kosten runterbekommen. Den Referentenentwurf zum Gebäudetyp E plant die Justizministerin zum Sommer.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur nächsten Fraktionsfrage, und die hat für Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Jan-Niclas Gesenhues. Bitte.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Klingbeil, Ihre Regierung hat diese Woche vom Expertenrat für Klimafragen eine schallende Ohrfeige bekommen. Der Expertenrat hat drei Dinge sehr deutlich gemacht: Die bisherigen Maßnahmen reichen nicht aus, um die Klimaziele zu erreichen, Ihr Klimaschutzprogramm ist unzureichend, und Ihr Klimaschutzprogramm muss überarbeitet werden. – Das Problem ist nur: Sie bremsen mit Ihrer Regierung die erneuerbaren Energien aus, Sie machen Heizen fossil und teuer, und Sie bremsen den Klimaschutz in Gänze aus.

Deswegen frage ich Sie: Wie reagieren Sie auf dieses Urteil des Expertenrates? Was wird Ihre Regierung jetzt zusätzlich an Klimaschutzmaßnahmen beschließen, um die Klimaziele doch noch erreichen zu können?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Herr Kollege, wir nehmen solche Hinweise, solche Urteile ernst; wir setzen uns damit auseinander. Aber ich will Ihrer Aussage widersprechen, dass wir nichts für den Klimaschutz tun. Diese Regierung hat ein riesiges Investitionsprogramm durch den Klima- und Transformationsfonds auf den Weg gebracht. Wir geben jedes Jahr 10 Milliarden Euro in den KTF, um Maßnahmen zu unterstützen. Dass Sie etwas davon politisch falsch finden, muss ich akzeptieren; aber ich will hier schon deutlich sagen: Es gab noch nie eine Regierung, die so viel in Klima- und Transformationsmaßnahmen investiert hat wie diese Regierung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kann nicht sein!) (C)

Und das Zweite: Wir brechen den Ausbau der erneuerbaren Energien nicht ab. Wir erleben doch gerade den zweiten Krieg auf dieser Welt, der zeigt – und das ist meine feste Überzeugung; ich hoffe, wir sind da beieinander –, wie verletzlich wir in der Abhängigkeit von fossilen Energieträgern sind.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, wie wäre es mit Kernenergie?)

Deswegen werbe ich auch dafür, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien konsequent weitergeht. Dafür stehe ich, und dafür steht auch diese Regierung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Bitte.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Minister, ich stelle fest, dass Sie jetzt keine einzige zusätzliche Maßnahme für den Klimaschutz benannt haben. Deswegen mache ich Ihnen einfach einen Vorschlag aus Ihrem eigenen Geschäftsbereich. Sie haben ja angedeutet, dass auch Subventionen abgebaut werden sollen. Wir haben in Deutschland immer noch über 65 Milliarden Euro an klimaschädlichen Subventionen. Welche klimaschädlichen Subventionen werden Sie als Finanzminister konkret abbauen? (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Sie haben gerade gesagt: „keine [...] zusätzliche Maßnahme“. Ich will hier nur sagen: Erst gestern hat der Bundesumweltminister ein Programm auf den Weg gebracht, mit dem wir Verbraucherinnen und Verbraucher beim Kauf von Elektrofahrzeugen unterstützen. Das ist ein weiterer Schritt, mit dem wir den Klimaschutz in diesem Land voranbringen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wird super! Das Klima ist gerettet!)

Was die Subventionen angeht: Ja, wir sind gerade in einem Prozess; dazu haben wir uns in der Regierung auch verpflichtet. Wir müssen Subventionen, Steuervergünstigungen und Finanzhilfen abbauen; aber da warten Sie bitte noch, bis wir die Ergebnisse in der Regierung geeint haben. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Ich bitte ein bisschen um Nachsicht – es gingen gerade ganz viele Arme hoch –: Wir können nicht alle drannehmen. Wir müssen auch schauen, dass wir es ein bisschen auf die Fraktionen verteilen.

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) Jetzt hat sich vom Bündnis 90/Die Grünen Herr Michael Kellner gemeldet. Bitte sehr.

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Vizekanzler, ich habe eine Frage: Sie haben letzte Woche ein neues Heizungsgesetz durch das Kabinett gewunken, das fossile Heizungen auf Dauer stellt. Die Rechtsprüfung durch das Justizministerium war zu dem Zeitpunkt des Kabinettschlusses nicht abgeschlossen. Jetzt frage ich Sie: Wie kommen Sie auf die Idee, ein Heizungsgesetz durchs Kabinett zu winken, ohne dass es verfassungsrechtlich geprüft ist, und glauben Sie eigentlich, dass dieses Gesetz so hält?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dirk Wiese [SPD]: Das erklärt eure Fehler im Wirtschaftsministerium! Leute, Leute, Leute!)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Also, lieber Michael Kellner, natürlich wird diese Regierung, wird diese Koalition nur Gesetze auf den Weg bringen, die rechtssicher sind, und das wird alles stattfinden.

Ich will hier nur sehr klar sagen – und das sage ich jetzt ohne Konfrontation –: Das, was wir damals in der Ampel gemacht haben, hat zu großer gesellschaftlicher Verunsicherung geführt,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

- (B) und den Klimaschutz in diesem Land nicht gestärkt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Und deswegen haben wir in der Koalition verabredet, dass wir ambitioniert bleiben, aber die Bevölkerung auf diesem Weg mitnehmen. Und ich will all denen danken, die das in den letzten Wochen verhandelt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Für die Fraktion der AfD hat nun Herr Abgeordneter Dr. Rainer Kraft das Wort. Bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Minister, als Finanzminister sind Sie natürlich verantwortlich für die Finanzen des Landes. Ein wichtiger Aspekt in den Finanzen ist das Controlling – das Einhalten und Überwachen von Key Performance Indicators oder wichtigen Kennzahlen. Ich würde Sie daher gerne fragen, weil Sie es als erfolgreiches Investment in den Klimaschutz bezeichnet haben: Um wie viel verringern wir denn mit 100 Milliarden Euro investiertem Steuergeld den globalen Mitteltemperaturanstieg?

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Ist ja unser Ziel: 1,5 Grad! Kann man in jeder Zeitung lesen! – Stephan Brandner [AfD]: Gute Frage! Ich bin gespannt!)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen: (C)

Herr Kollege, Sie wissen, dass es Untersuchungen und Studien zur Wirksamkeit der einzelnen Instrumente gibt, die im KTF sind. Wenn der Bedarf da ist, dann stelle ich Ihnen das gern zur Verfügung.

Ich sage hier aber für mich sehr klar: Ich brauche keine Zahlen, um zu wissen, dass es richtig ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihnen reichen Gefühle!)

– Ich will es hier deutlich für mich sagen: Ich brauche keine Zahlen, die belegen, dass der Weg richtig ist, auf erneuerbare Energien zu setzen. – Ich möchte nicht, dass wir vom russischen Gas abhängig sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich möchte nicht, dass wir von fossilen Energieträgern abhängig sind, wie wir das gerade durch den Irankrieg erleben. Ich möchte, dass dieses Land souverän ist,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

dass es stark ist und dass es resilient ist. Und meine feste Überzeugung ist: Je mehr erneuerbare Energien wir haben, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. Die Zeit ist sehr überschritten.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

– desto besser sind wir beim Erreichen dieser Ziele. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Swantje Henrike Michaelsen das Wort. Bitte.

Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben gesagt, wir würden Dinge politisch falsch finden. Das stimmt. Aber ich will noch mal darauf hinweisen, dass der Expertenrat für Klimaschutzfragen Ihr Expertengremium ist, das Ihre Klimaschutzpolitik sehr deutlich kritisiert hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine sehr einfache Maßnahme, um den Klimaschutz zu steigern, ist der Neubau der Strecke Hamburg–Hannover. Wie setzen Sie sich dafür ein, dass diese Neubaustrecke so schnell wie möglich politisch beschlossen wird und finanziert wird?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Vielen Dank. – Wie Sie vielleicht verfolgt haben, ist der größte Posten, den wir über das Sondervermögen ermöglichen, der Ausbau der Bahn, Investitionen in die

Bundesminister Lars Klingbeil

(A) Bahn. Es ist uns als Regierung auch wichtig, dass wir das machen.

Zur Frage – –

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Keine einzige zusätzliche Strecke!)

– Darf ich ausreden? – Zur Frage Neubaustrecke Hamburg–Hannover: Ich habe hier eine ähnliche Position wie die Grünen bei mir vor Ort, die auch sehr skeptisch sind, dass im Jahr 2048, 2049 oder 2050

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

dort eine Neubaustrecke gebaut werden soll, die es zwar ermöglicht, dass man 7 Minuten schneller von Hamburg nach Hannover kommt, aber den Menschen im ländlichen Raum, denen wir gerne ermöglichen würden, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

– auch in Züge einzusteigen, keine Verbesserung bietet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. Die Zeit ist abgelaufen. – Ein Hinweis noch: Ich bitte wirklich, wenn Fragen gestellt werden, auch die Antworten zu respektieren und nicht reinzuzufügen; sonst wird das hier nicht klappen.

(B) Jetzt hat für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Udo Theodor Hemmelgarn das Wort. Bitte.

Udo Theodor Hemmelgarn (AfD):

Sehr geehrter Herr Minister, der Weltklimarat IPCC hat seine Prognose zur Erderwärmung kürzlich grundlegend korrigiert und geht nun davon aus, dass der Temperaturanstieg in den kommenden Jahren weitaus geringer ausfallen wird als bisher angenommen. Im Hinblick darauf, dass viele Menschen in unserem Land bereits mit den aktuellen Energiepreisen überfordert sind, will die Regierung selbst die nächste Stufe der CO₂-Steuer für das Jahr 2027 aussetzen.

Wäre es angesichts der mittlerweile erwiesenen falschen Entscheidungsgrundlage und der offenkundigen Überforderung unseres Landes nicht angebracht, die CO₂-Steuer komplett abzuschaffen, und, wenn nein, warum nicht?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Herr Kollege, wir haben ja gerade im Koalitionsausschuss zum Thema CO₂ eine, wie ich finde, richtige Entscheidung getroffen. Aber ich will Ihnen sagen: Um das Ziel der günstigen Energiepreise zu erreichen, müssen wir den Ausbau der erneuerbaren Energien konsequent vorantreiben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Und wer mir erzählt, dass es die Erderwärmung und den Klimawandel nicht gibt, dem kann ich nur sagen: Schaut auf die Realität, wie wir mittlerweile mit Naturkatastrophen, mit Umweltsituationen konfrontiert sind!

(Zuruf des Abg. Dr. Michael Ependiller [AfD])

Und deswegen noch mal: konsequenter Ausbau der erneuerbaren Energien! Ich finde, das sind wir auch den künftigen Generationen schuldig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Und jetzt hat abschließend für diesen Fragekomplex für Bündnis 90/Die Grünen Herr Johannes Wagner das Wort. Bitte sehr. – Und dann kommen wir noch zu zwei weiteren Fragen, damit auch alle Fraktionen noch drankommen.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Klingbeil, ich kann Ihre Ausführungen so nicht stehen lassen. Sie haben von Parteipolitik gesprochen, aber es war, wie schon in der Vorfrage gesagt, Ihr Expertengremium, das Ihnen bescheinigt, dass Sie die Klimaziele nicht einhalten. Das ist wirklich eine Ohrfeige für Ihre Klimapolitik.

Und ich frage Sie: Warum handeln Sie jetzt nicht beim Heizungsgesetz, beim Verkehrssektor, die die Ziele am krassensten überschreiten? Warum kommen da jetzt keine Maßnahmen, und warum werden Sie Ihrer Verantwortung als Regierung für die Menschen in diesem Land nicht gerecht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Ich kann mich nur wiederholen: Wir nehmen sehr ernst, was der Rat uns mit auf den Weg gegeben hat; wir werten das aus in der Regierung.

Wir investieren aus dem Sondervermögen den größten Teil in die Verkehrsinfrastruktur, in die Schiene, wir unterstützen den Umstieg in die Elektromobilität, wir treiben den Ausbau der erneuerbaren Energien voran. Das alles sind doch wichtige Punkte, und wir sind uns hoffentlich einig, dass das richtig ist, um in diesem Land bei erneuerbaren Energien, beim Klimaschutz voranzukommen. Und darauf setzt diese Regierung. Wir machen das nur – das will ich hier sagen – in einer Art und Weise, dass wir die Menschen mitnehmen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Ich halte es für ganz wichtig, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

- (A) **Lars Klingbeil**, Bundesminister der Finanzen:
– dass Klimaschutz nicht gegen die Bevölkerung organisiert wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Die nächste Fraktionsfrage hat für die Fraktion der SPD Herr Abgeordneter Hendrik Bollmann. Bitte.

Hendrik Bollmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Ministerin Hubertz, mit der geplanten Novelle des Baugesetzbuchs wollen wir das Bauen weiter beschleunigen und vereinfachen. Darüber hinaus wollen wir auch Möglichkeiten für Kommunen schaffen, Immobilien zu erwerben. Können Sie mir bitte die Frage beantworten, in welcher Art und Weise das Vorkaufsrecht gestärkt werden soll, rechtssicher gemacht werden soll, damit Kommunen letztendlich dann auch entsprechend vor Ort gestalten können?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Und woher die Kommunen das Geld haben sollen, wäre auch mal interessant!)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Vielen Dank, Herr Kollege Bollmann, für die Frage. – Wir verstehen uns als Anwalt der Kommunen, und wir müssen den Handlungsspielraum und den Instrumentenkasten der Kommunen da erweitern, wo es Probleme vor Ort gibt, und die Probleme sind vielfältig.

Ich war selbst in Gelsenkirchen, habe mich da umgesehen, und es gibt dort Problem- und Schrottimmobilien. Die Gemeinde, die Stadt Gelsenkirchen, hat richtig große Probleme damit, dagegen vorzugehen. Deswegen haben wir mehrere Maßnahmen im Baugesetzbuch verankert: dass man da mal Instandsetzungsgebote aussprechen kann, dass man die Immobilie kaufen kann und dass man im letzten Moment – und das ist natürlich ein scharfes Schwert; aber ohne das ist es ein zahnloser Tiger – sogar auch enteignen kann.

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Das wird auch mal Zeit!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage.

Hendrik Bollmann (SPD):

Können Sie vielleicht noch mal beantworten – es ist gerade die Geldfrage angeklungen –: Inwiefern kann auch die Städtebauförderung bei diesem Thema behilflich sein?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Das ist natürlich ein wichtiger Baustein. Die Städtebauförderung – gemeinsam mit den Ländern und Kommunen investieren wir in dieser Bundesregierung mit

Rekordsummen jetzt weiter – kann auch dafür genutzt werden, solche Immobilien zu kaufen oder aber auch rückzubauen. (C)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Dann haben wir eine Nachfrage aus Bündnis 90/Die Grünen: Frau Abgeordnete Dr. Zoe Mayer. Bitte.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, auch ich habe eine Frage zum Baugesetzbuch. In der Baugesetzbuchnovelle ist ja geplant, dass Ställe leichter gebaut werden sollen, wenn das – Zitat – eine Verbesserung für das Tierwohl darstellt. Nun ist leider nirgends definiert, was es eigentlich heißt, das Tierwohl zu verbessern, und die Befürchtung, die ich habe, ist, dass es einfach leichter gehen soll, größere Ställe zu bauen. Wir wissen natürlich, dass die Industrie – und gerade auch die Tierindustrie – viel Druck macht auf die Bundesregierung, hier auch zu privilegieren, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und die Auswirkungen auf den Tierschutz und die Umwelt sind klar. (D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen!

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wo soll das definiert werden?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Wir wollen hier den Ausbau erleichtern, und der Ausbau sollte natürlich dafür sorgen, dass es dann auch mehr Platz gibt. Wir haben ja auch eine Tierwohlkennzeichnung hier in diesem Land, und wir gucken uns gerade auch noch mal sehr genau an, wie gegebenenfalls Dinge dort auch verheiratet werden können.

Das Gute ist ja: Der Gesetzgeber ist der Deutsche Bundestag. Da gibt es dann auch noch mal Anhörungen. Da gibt es auch noch mal Möglichkeiten für die Parlamentarierinnen und Parlamentarier, sich auch diesen Punkt noch mal detaillierter anzuschauen, wenn da Nachbesserungsbedarf bestehen sollte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Es gibt eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion: Frau Abgeordnete Dr. Katja Strauss-Köster. Bitte.

- (A) **Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU):**
Vielen Dank. – Frau Ministerin Hubertz, mit der BauGB-Novelle modernisiert die Bundesregierung auch das Raumordnungsgesetz. Im Koalitionsvertrag haben wir uns vorgenommen, die Gewinnung heimischer Rohstoffe zu unterstützen. Wie passt es damit zusammen, dass in § 13 Absatz 5 Raumordnungsgesetz die bislang ausdrücklich verankerte vorsorgende Sicherung und geordnete Gewinnung standortgebundener Rohstoffe künftig nicht mehr ausdrücklich genannt werden sollen?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Wir müssen viel stärker auf heimische Rohstoffe setzen; wir sehen, was in der Welt los ist. Deswegen ist das auch ein Ziel, das bleibt.

Wir haben jetzt aber im Rahmen der Novellierung auch noch mal beide Gesetze nebeneinandergelegt. Wir haben sie ein Stück weit entschlackt. Es wurden auch die ein oder anderen Paragraphen gekürzt. Aber die Rohstoffgewinnung findet sich an anderer Stelle wieder, und es bleibt natürlich auch unser Ziel, dass wir hier die Potenziale miteinander hebeln.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine weitere Nachfrage aus den Reihen der CDU/CSU: Herr Abgeordneter Dr. Jan-Marco Luczak. Bitte.

(B)

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, wir waren ja jetzt gerade auf dem Land. Ich möchte gerne noch in die Städte kommen. In vielen Städten – ich bin selbst Berliner Abgeordneter – haben wir ja Milieuschutzgebiete; in Berlin sind es über 80 mit über 1,1 Millionen Menschen, die in diesen Milieuschutzgebieten wohnen. Auch dort haben wir natürlich große Herausforderungen, wenn ich zum Beispiel an die Demografie denke; dort muss altersgerecht umgebaut werden. Und mit Blick auf den Klimaschutz müssen wir dort die energetische Modernisierung voranbringen. Das ist manchmal sehr schwierig, weil Behörden das nicht genehmigen.

Können Sie vielleicht kurz darstellen, was wir jetzt in der Baugesetzbuchnovelle vorhaben, um das zu erleichtern?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Der Milieuschutz ist natürlich ein ganz wichtiges Gut, damit auch die Nachbarschaft erhalten bleibt. Aber er darf kein Bremser werden, um sich auch energetisch weiterzuentwickeln.

Wir haben da jetzt eine ausgewogene Regel miteinander gefunden und übrigens auch das Problem beim Thema Vorkaufsrechte geheilt. Da gab es ja auch Gerichtsurteile, die das ungangbar gemacht haben. Auch das haben wir uns hier in der Baugesetzbuchnovelle vorgenommen.

Präsidentin Julia Klöckner:

(C)

Wir kommen zur nächsten Fraktionsfrage, und die hat Frau Katalin Gennburg für die Fraktion Die Linke. Bitte sehr.

Katalin Gennburg (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, ich habe hier jetzt gut zugehört. Auch Sie haben Ihren Schwerpunkt auf die Baubeschleunigung gelegt. Aber Sie sind ja auch Wohnungsministerin. Wir haben eine riesige Mietenkrise im Land. Ich hätte da schon erwartet, dass Sie auch dazu etwas sagen.

Jetzt hören wir hier von allen Fraktionen, es müsse noch schneller gehen. Da muss man sich ja mal die Frage stellen: Was steht denn eigentlich im Schatten dieser Beschleunigung, die Sie mit dem Bauturbo letztes Jahr schon auf den Weg gebracht haben und mit der BauGB-Novelle noch weiter vorantreiben wollen? Ich sage es Ihnen: die Beschneidung von Beteiligungsrechten. Die Beteiligungsrechte von Kindern und Jugendlichen wollen Sie jetzt aus dem BauGB streichen. Auch den Umwelt- und Naturschutz, die Mitsprache von Umwelt- und Naturschutzverbänden – hart erkämpft in den 70er-Jahren – wollen Sie auf die Streichliste setzen, weil immer alles noch schneller gehen soll. Nee, Stadtplanung braucht halt auch Zeit. Sorry to say that!

Ich frage Sie, Frau Ministerin: Haben Sie bezogen auf die Bürgerbeteiligung eigentlich ein Demokratieproblem?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

(D)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ein Demokratieproblem habe ich nicht; das sage ich an der Stelle ganz deutlich.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Natürlich ist Beteiligung wichtig und richtig – gerade von jungen Menschen. Sie sind die Zukunft unserer Städte, unserer Nachbarschaften. Deswegen wollen wir auch weiter beteiligen. Und jede Stadt kann auch – selbst mit Bauturbo – entscheiden: Ich möchte noch eine Bürgerbeteiligungswerkstatt davorsetzen. – Vielleicht hat man das aber auch schon gemacht und hatte schon Ergebnisse, und jetzt sagt man: Jetzt wollen wir es mal ein bisschen schneller umsetzen; denn wir wissen ja schon, wo wir hinwollen.

Das ist also ein Instrument, mit dem man ganz viel miteinander bestimmen kann, und auf gar keinen Fall geht es gegen die Beteiligung. Denn das ist in der Tat etwas ganz Wichtiges in unserem Land. Das befriedet auch so manch einen Interessenkonflikt, und den haben wir natürlicherweise beim Bauen auch immer. Denn jeder wünscht sich ja ein Stück weit Wohnungen; aber wenn es dann konkret wird, heißt es: Die Baustelle aber bitte nicht bei mir im Hinterhof!

Deswegen ist es auch wichtig, dass man Interessen zusammenbringt, dass man sie ausgleicht, und das tun wir auch weiterhin.

(A) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Katalin Gennburg (Die Linke):

Ihre Politik spricht eine ganz andere Sprache. Sie haben die Verfahrensbeschleunigung in den Mittelpunkt gestellt und zum Beispiel für die Aufstellung eines B-Plans die Verfahren verkürzt.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das ist ja richtig so!)

Das heißt, Beteiligung wird akut beschnitten. Auch die Umwelt- und Naturschutzverbände sind auf dem Baum, weil Sie deren Einspruchsrechte beschneiden. Wohlfeile Worte helfen uns hier nicht weiter.

Ich möchte von Ihnen wissen: Stehen Sie zu den Grundsätzen der modernen Städtebauplanung nach 1945, die auch das demokratische Recht auf Teilhabe und Bürgerbeteiligung in der räumlichen Planung wertschätzt?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken – Daniel Rinkert [SPD]: Mach mal die Augen auf!)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Mit mehr Zeit wird es nicht immer besser im Leben. Konflikte muss man auch mal lösen, und das tun wir mit unserem Baugesetzbuch. Wir wollen keine Standards absenken, sondern wir wollen schneller zu einer Antwort kommen, und dazu stehe ich. Denn wir brauchen dringend mehr bezahlbaren Wohnraum. Wir können es uns nicht mehr leisten, dass B-Pläne die Eiszeit überstehen, dass es 10, 15 Jahre dauert. Wir müssen hier wirklich miteinander auch ins Machen kommen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Frau Abgeordnete Mayra Vriesema. Bitte sehr.

Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, die Mietenkrise wurde gerade angesprochen – und auch, dass vor allen Dingen junge Menschen betroffen sind. Deswegen will ich jetzt explizit noch mal auf die Haushaltskürzungen zu sprechen kommen.

Sie haben hier angekündigt, dass um 1 Milliarde Euro im Wohnetat gekürzt werden muss.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das hat mit der Ursprungsfrage nichts zu tun!)

Und Sie haben nun angekündigt, dass Sie das beim Wohngeld machen wollen – also bei einer Maßnahme, von der vor allen Dingen Alleinerziehende, Familien und Rentnerinnen und Rentner profitieren.

Deshalb will ich Sie gerne fragen: Wo wollen Sie diese 1 Milliarde Euro kürzen? Das ist eine Maßnahme, die gerade denjenigen hilft, die eine geringe Rente haben, die von hohen Mieten betroffen sind und die nicht in der Grundsicherung sind.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Meine Befürchtung ist wirklich, dass die Menschen in die Grundsicherung fallen, wenn man da kürzt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Wir leben in angespannten Zeiten, und die geplante Wohngeldkürzung schmerzt. Die schmerzt mich; das ist nichts, was ich gerne tue. Aber wir haben miteinander eine große Sparaufgabe vor uns, und dieser Verantwortung stelle ich mich im Rahmen meines Ressorts. Aber ich sage auch ganz deutlich: Das Wohngeld bleibt. Und das ist auch ein wichtiges Signal.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Eine weitere Nachfrage hat jetzt für Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Hanna Steinmüller.

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Ministerin, „Beschleunigung“ ist ja immer das Stichwort, das Sie hier beim Thema Bauen bringen. Das Problem ist aber: Auch wenn man möchte, dass es beschleunigt wird, muss es auch Planungssicherheit geben. Das neue Gebäudemodernisierungsgesetz führt zum Gegenteil. Es hat wahnsinnig komplizierte Regelungen. Der Nationale Normenkontrollrat bezeichnet den Gesetzentwurf als eines der „handwerklich schwächsten und praxisfernsten Vorhaben“, die sie in letzter Zeit geprüft haben.

Wie sorgen Sie dafür, dass einerseits die, die bauen, Sicherheit haben und gleichzeitig Mieterinnen und Mieter vor Kostenfallen geschützt werden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Im Gebäudemodernisierungsgesetz ist es uns gelungen, den Mieterinnen- und Mieterschutz wirklich ganz zentral zu verankern. Da bin ich auch meiner Kollegin Stefanie Hubig sehr dankbar, die den Teil mit uns gemeinsam verhandelt hat. Wir wollen nämlich, dass derjenige, der sich jetzt nicht aktiv für eine neue Heizung entscheidet, bei einem Heizungsaustausch dann nicht der Gelackmeierte ist. Das heißt, es gibt jetzt erstmals auch eine Kostenbeteiligung – an der Biotreppe, an den CO₂-Kosten sowie an den Netzentgelten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Wir haben eine weitere Nachfrage für Bündnis 90/Die Grünen, und der Abgeordnete Timon Dzienus hat das Wort. Bitte.

(C)

(D)

(A) **Timon Dzienus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Frau Ministerin, so leicht lasse ich Sie beim Thema Wohngeld jetzt nicht davonkommen. – Ich bin als 17-Jähriger ausgezogen und war auf das Wohngeld angewiesen. Ohne diese Leistung hätte ich kein Abitur machen können. Sie haben jetzt gesagt, die geplante Wohngeldkürzung würde schmerzen. Ich wäre als 17-Jähriger aufgeschmissen gewesen.

Was beim Wohngeld da an Plänen auf dem Tisch liegt, ist die drastischste Sozialkürzung, die diese Regierung bisher diskutiert hat. Wie wollen Sie das einem 17-Jährigen und anderen, die sich in einer solchen prekären Lage wie ich damals befinden, erklären?

Und zweite Nachfrage dazu: Sie haben das mit der Sozialstaatsreform verbunden. Die soll aber erst ab 2028 gelten. Ihre Kürzung um 1 Milliarde Euro soll schon ab Januar 2027 gelten. Wie erklären Sie das? Das ist doch ein Widerspruch in sich –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit ist weit überschritten.

Timon Dzienus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– und eine verdammt unsoziale Maßnahme.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

(B) Ich bin hierzu mit dem Finanzminister im Austausch, wir berechnen das gerade alles noch; denn für uns ist natürlich ganz wichtig, dass laufende Bescheide weiterhin gelten und dass wir niemanden alleine lassen in diesem Land. Wir müssen für Entlastungen auch anderswo sorgen: dafür, dass mehr bezahlbarer Wohnraum da ist, dafür, dass wir massiv in „Junges Wohnen“ investieren – das machen wir über unsere soziale Wohnraumförderung – und dafür, dass wir natürlich weiter für den Wohnraum an der Stelle sorgen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Den Wunsch nach einer weiteren Nachfrage hat für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Sahra Mirow. Bitte.

Sahra Mirow (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Ministerin Hubertz, Sie haben gesagt: Das Wohngeld bleibt. Aber ich möchte da gerne nachfragen: Wie viel bleibt von diesem Wohngeld denn übrig, wenn derzeit 2,4 Milliarden Euro eingestellt sind und 1 Milliarde Euro gespart werden soll?

Ich möchte daran erinnern: In gut der Hälfte der Haushalte, die Wohngeld beziehen, leben Rentnerinnen und Rentnern und in der anderen Hälfte ganz viele Familien, ganz viele Alleinerziehende. Das ist ein riesengroßer Kahlschlag, der hier betrieben wird. Solange nicht ausreichend bezahlbarer Wohnraum zur Verfügung steht – Sie könnten ja einen Mietpreisdeckel einführen; ich finde, diese Bundesregierung muss sich dieses Themas annehmen –, brauchen wir das Wohngeld. Und wenn Sie

das derart drastisch kürzen wollen, dann werden die Menschen auf der Strecke bleiben. Ich frage Sie: Was planen Sie konkret zum Wohngeld? (C)

(Beifall bei der Linken)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Lassen Sie mich hier noch mal sagen: Das ist eine sehr schwierige Situation: für mich als Ministerin, für mein Ministerium und natürlich für die Menschen, die auf Wohngeld angewiesen sind. Deswegen sind wir ja gerade dabei, das zu berechnen, um hier eine gemeinsame Grundlage zu finden. Und so schmerzhaft das auch ist – und glauben Sie mir, auch ich tue mich damit wirklich schwer –: Aber wir können in den Haushalt nicht nur Investitionen einplanen, sondern wir müssen ihn auch konsolidieren. Und ich stehe auch hier, weil ich Verantwortung trage. Deswegen werden wir gemeinsam diese Berechnungen weiterführen, um dann zu einem Weg zu kommen, den wir miteinander gehen können.

(Sahra Mirow [Die Linke]: Kann ich nachfragen?)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der abschließende Fragesteller in dieser Runde ist jetzt für die AfD-Fraktion Marc Bernhard.

Marc Bernhard (AfD):

Frau Ministerin, ich will noch mal auf das Wohngeld eingehen. Wenn Sie bei 2,4 Milliarden Euro 1 Milliarde Euro sparen wollen: Was wollen Sie denn da noch ausrechnen? (D)

Wohngeld bekommt in der Regel jemand, der zwar arbeitet, aber nicht genügend verdient, um sich die Miete leisten zu können.

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Als ob der für Sie interessant ist!)

Wenn Sie von diesem Geld jetzt quasi die Hälfte wegkürzen wollen: Wie sollen sich die Menschen überhaupt dann noch eine Wohnung leisten können? Wie zahlen die im nächsten Monat ihre Miete, wenn Sie hier noch rumprüfen wollen? Da nutzt auch Ihr Bestand nichts; denn Sie müssen ja für die Zukunft weiterzahlen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Zeit!

Marc Bernhard (AfD):

Wie soll das gehen?

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Schauen Sie bitte auf die Zeit!

Marc Bernhard (AfD):

Wie sollen die die Miete bezahlen?

(A) **Verena Hubertz**, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Es wurde ja eingangs schon auf die Sozialstaatskommission hingewiesen. Unser Ziel als Bundesregierung ist es, dass wir den Staat einfacher machen, dass wir die vielen Sozialleistungen, die es gibt, bündeln, und dass sie natürlich auch zielgerichteter werden müssen. Diesen Reformbedarf haben die Kollegin Bärbel Bas und ich, um es bildlich zu sagen, vor der Brust. Und Sie können sich sicher sein: In diesem Land lassen wir auch niemanden zurück.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir kommen dann zur zweiten Runde. Ich darf noch mal darum bitten, dass Sie die Uhr ein bisschen im Blick haben. Wir beginnen die zweite Fragerunde mit der AfD. Der Fragesteller ist Herr Hauke Finger.

Hauke Finger (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Klingbeil, Ihre „Kleine Koalition der großen Schulden“ liefert ja wieder ein Bild des Stillstands und des Kleinriegs. Nehmen wir diese 1 000 Euro Entlastungsprämie: Im Koalitionsausschuss in der Villa Borsig hatten Sie sich in Anwesenheit aller Koalitionspartner noch darauf geeinigt – Markus Söder von der CSU soll ja auch dabei gewesen sein –, und dann wurde das Ganze im Bundesrat gekippt. Da hat sich dann auch Bayern umentschieden; die CSU hat da dann eine andere Meinung vertreten.

(B) Danach hat die Bundesregierung noch nicht einmal den Vermittlungsausschuss angerufen, sondern das Projekt einfach sang- und klanglos beendet. Meine Frage: Wie erklären Sie den Bürgern, dass Ihre Koalition noch nicht mal das, was sie selbst vereinbart hat, auch tatsächlich durchsetzen kann?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Vielen Dank für die Frage. – In der Tat war es für uns als Koalition sehr wichtig, dass wir im Koalitionsausschuss in der Villa Borsig ein Zeichen für die Menschen in diesem Land setzen, die auf das Auto angewiesen sind, die täglich pendeln. Deswegen war uns wichtig, dass wir mit den Steuerenkungen bei Benzin und Diesel ein klares Signal an die Pendlerinnen und Pendler senden.

(Stephan Brandner [AfD]: Das war Ihnen nur zwei Monate lang wichtig!)

Und wir sehen übrigens, dass diese Maßnahme wirkt; das will ich hier einmal betonen.

(Zuruf des Abg. Dr. Michael Ependiller [AfD])

Darüber hinaus hatten wir die Auszahlung einer freiwilligen Entlastungsprämie für Arbeitgeber vorgesehen. Wir hatten diese Möglichkeit für eine Entlastungsprämie schon während der Zeit, als Russland den Krieg gegen die Ukraine begonnen hat. Ich muss akzeptieren, dass im Bundesrat die Bundesländer, die ja nicht an Weisungen aus dem Koalitionsausschuss gebunden sind, anders entschieden haben.

(C) Aber was wir jetzt verabredet haben, ist, dass wir eine Einkommensteuerreform auf den Weg bringen, die die Menschen, die in diesem Land hart arbeiten, spürbar entlastet, die dafür sorgt, dass Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen mehr Geld in der Tasche haben. Und das ist eine Entlastungsperspektive, die ich absolut richtig finde, an der wir jetzt in der Regierung arbeiten und die wir dann zum 1. Januar 2027 auf den Weg bringen werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gibt noch die Möglichkeit der Nachfrage.

Hauke Finger (AfD):

Vielen Dank für die Antwort. – Jetzt ist es ja in den Umfragen so, dass meine Partei, die AfD, bundesweit bei 29 Prozent steht, die SPD bei nur noch 12 Prozent. Und bei Ihrem eigenen Koalitionspartner gab es auch in den letzten Tagen und Wochen viele Stimmen, die die Fortexistenz der Koalition über die vollen vier Jahre nicht mehr sehen.

Daher meine Frage: Können Sie sich Neuwahlen vorstellen, oder haben Sie Angst vor zu vielen Stimmenverlusten der SPD?

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist doch gar keine Nachfrage zu dem Thema! Völlig gaga! –

Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Keine Nachfrage! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Klar ist das eine Nachfrage!)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Das ist keine Nachfrage zum Thema, will ich an dieser Stelle nur sagen.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Soll ich trotzdem antworten?

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich überlasse es Ihnen, ob Sie antworten.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Es ist okay, dass Sie die Bühne hier nutzen. Viele Kolleginnen und Kollegen, glaube ich, sind an Fachfragen interessiert.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Karoline Otte [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie treten hier aufgemuskelt auf und strahlen Arroganz aus, weil Sie gerade in den Umfragen vorne sind. Wir arbeiten hart daran, die Probleme der Menschen in diesem Land zu lösen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Sebastian Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf von der AfD: Na, dann mal los!)

(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann kommen wir jetzt, nachdem es keine weiteren Nachfragen gibt, zum zweiten Fragesteller: Das ist für die Unionsfraktion Christian Haase.

Christian Haase (CDU/CSU):

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Minister Klingbeil, Sie sind gerade im Aufstellungsverfahren zum Haushalt 2027. Im Rahmen der Eckwertebeschlüsse wurden einige Handlungsbedarfe festgestellt. Die Ressorts sollten bis heute melden. Kann ich davon ausgehen, dass alle Antworten bei Ihnen eingegangen sind?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Herr Kollege Haase, ich könnte es mir jetzt einfach machen und sagen: Wir sind ja noch mitten im Tag. Aber ich gehe davon aus, dass alle Kabinettskolleginnen und -kollegen sich an das halten, was wir als Finanzministerium vorgegeben haben. Bis zum 20. Mai wollen wir die Konzepte haben.

Aber was das Entscheidende ist: Es kommt nicht auf den Tag an, sondern es kommt darauf an, dass wir verbindliche Eckwerte festgelegt haben. Sie wissen als Experte, auch als Fachpolitiker, in welchen schwierigen Prozessen wir gerade sind, damit wir diese Lücken wirklich schließen können. Wir haben große Aufgaben vor uns, wenn es darum geht, den Haushalt jetzt auf den Weg zu bringen.

(B) Ich bin mir mit Blick auf die Gemeinsamkeit, die wir im Kabinett haben, aber natürlich auch mit den Koalitionsfraktionen sicher: Wir kriegen das hin. Es sind schwierige Entscheidungen. Aber wir ziehen an einem Strang. Wir wollen dieses Land modernisieren; wir wollen die Haushaltsprobleme lösen; wir wollen dieses Land auf einen Wachstumskurs zurückführen. Daran arbeiten wir gemeinsam.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Christian Haase (CDU/CSU):

Herr Minister, ich hätte dazu noch eine Nachfrage. Teilen Sie meinen Optimismus, dass wir es hinkriegen, die noch vorhandenen Lücken zu schließen und gleichzeitig die Rücklage, die wir noch haben, für 2028 zu verwenden?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Ich könnte ja sagen: Das hängt auch ein bisschen an Ihnen und an mir. Aber ich weiß, wie schwierig die Zeiten sind. Ich weiß auch, wie herausfordernd das ist, weil wir über Jahre eine Politik gemacht haben, wo wir immer mehr ausgegeben haben.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie geben doch viel mehr aus!)

Und jetzt – die Kollegin Hubertz hat es beschrieben – sind wir damit konfrontiert, dass wir weniger ausgeben müssen. Das müssen wir hinkriegen. Wir sind es diesem

Land schuldig, unsere Demokratie zu stabilisieren und gemeinsam diese Herausforderungen zu meistern. Ich bin da aber optimistisch. **(C)**

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gab jetzt eine Reihe von Nachfragen. Zunächst mal habe ich zwei Meldungen aus der Union gesehen; dann habe ich drei aus der AfD gesehen; dann habe ich – wir hier vorne sammeln jetzt erst mal kurz – drei von den Grünen gesehen. Also gut, wenn Sie noch zu weiteren Fragerunden kommen wollen, dann müssen Sie sich vielleicht ein bisschen verständigen. Aber ich nehme auch gerne alle dran. Dann haben wir noch die Fraktion Die Linke.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eben wurde Stopp gesagt!)

– Genau, eben wurde Stopp gesagt. Aber wenn sich drei aus einer Fraktion melden, müssen Sie sich bitte intern kurzschließen.

Dann würde ich vorschlagen: Es kommt einer aus der Unionsfraktion dran, einer aus der AfD-Fraktion, einer aus der SPD, einer von den Grünen und einer von der Fraktion Die Linke. – Peter Aumer, bitte.

Peter Aumer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen herzlichen Dank. – Herr Bundesminister, der angesprochene Eckwertebeschluss sieht vor, dass die Bundesministerin für Gesundheit unter anderem 2 Milliarden Euro beim Zuschuss für den Gesundheitsfonds einsparen muss. Im Zuge dessen wollte ich nachfragen, wie diese Finanzierung am Ende dann bewerkstelligt wird. **(D)**

Auf der anderen Seite wird ja bei der GKV-Reform der Einstieg zur Finanzierung der Gesundheitskosten für die Grundsicherungsempfänger mit 250 Millionen Euro in den Bundeshaushalt vorgenommen. Da wollte ich nachfragen, wie das Aufwachsen der Finanzierung funktioniert und ab welchem Jahr die Kompensation mit der Streichung des Bundeszuschusses erfolgen soll.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Vielen Dank. – Herr Kollege, ich verstehe natürlich, dass diese Schritte ein bisschen eine öffentliche Debatte ausgelöst haben. Trotzdem waren wir uns in der Regierung immer einig – auch in Absprache mit den Koalitionsfraktionen –, dass jedes Fachressort einen Konsolidierungsbeitrag leisten muss. Hier ist etwas zusammengekommen, sodass wir auf der einen Seite Strukturformen machen, auf der anderen Seite die Konsolidierung leisten.

Es gibt hier zwei Schritte: Auf der einen Seite ist die Gesundheitsreform so ambitioniert, dass auch die 2 Milliarden Euro in der Konsolidierung möglich sind. Und auf der anderen Seite – das war ja auch ein Wunsch aus den Fraktionen – steigen wir beim Thema „Gesundheitskosten für Bürgergeldempfänger“ ein und wollen diese mitfinanzieren. In diesem und im nächsten Haushaltsjahr

Bundesminister Lars Klingbeil

(A) werden das 250 Millionen Euro sein. Wir gehen dann hoch, bis es am Ende 2 Milliarden Euro sind. Damit leisten wir einen wesentlichen Beitrag aus dem Haushalt,

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht „wesentlich“! Das ist peinlich!)

um die Gesundheitskosten für Bürgergeldempfänger mitzufinanzieren.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Gut. Ich empfehle noch mal, auf die Zeit zu gucken. – Dann kommt jetzt ein Fragesteller seitens der AfD-Fraktion. Herr Groß, bitte schön.

Rainer Groß (AfD):

Herr Bundesminister, der Bundeshaushalt 2027 wurde gerade von dem Kollegen angesprochen. Sie als Bundesregierung gehen selber davon aus, dass bei Finanzhilfen, Subventionen und Rückführungen deutliche Einsparungen erfolgen müssen. Auch der Bundesrechnungshof mahnt eine strukturelle Konsolidierung des Haushaltes 2027 an. Sehen Sie angesichts der Größenordnung des KTF mit maximal 41 Milliarden Euro und nur 22 Milliarden Euro investiven Ausgaben nicht auch wie wir ein deutliches Einsparpotenzial in diesem Sektor?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

(B) Herr Kollege, die Koalition hat sich auch auf den Weg gemacht, den KTF aufzuräumen. Damit haben wir im letzten Jahr angefangen, und das muss natürlich auch weitergehen. Das will ich hier sehr klar sagen, wenn ich davon rede, dass wir Finanzhilfen abbauen müssen. Ich kann uns nur ermahnen, dass wir den Mut haben, da wirklich ranzugehen; dazu gehört natürlich auch der KTF.

Aber es gibt bestehende Förderzusagen. Da kann ich uns nur raten, dass wir die nicht zurücknehmen. Aber natürlich müssen wir hier – damit haben wir in der Regierung, auch zusammen mit den Koalitionsfraktionen, begonnen – unseren Beitrag leisten.

Nur, eins gehört eben auch zur Wahrheit dazu: Das hilft nicht, um Lücken im Haushalt zu schließen, und das hilft nicht, um zum Beispiel die Rücklage zu schonen. Das müssen wir schon im Kernhaushalt selbst regeln.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Piechotta für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Klingbeil, Sie haben als Vizekanzler und SPD-Parteichef gesagt, Sie wollen in der aktuellen Situation Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen entlasten. In einer Situation, in der die Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen, die, die sich die private Krankenversicherung nicht leisten können, schon viele staatliche Aufgaben in der Krankenkasse mitfinanzieren, nehmen Sie den Krankenkassen noch mal 2 Milliarden Euro weg, um Ihren Haushalt zu

sanieren. Sie sanieren den Haushalt auf Kosten der Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wie erklären Sie diese Augenwischerei den ehemaligen Wählerinnen und Wählern der SPD, den Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen in diesem Land?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Ich glaube, dass alle Menschen in diesem Land ein Interesse daran haben, dass wir einen vernünftig aufgestellten Haushalt haben. Es gibt diese Lücken – ich könnte jetzt runterratern, warum wir diese Lücken haben –, weil wir in der Pandemie, weil wir in dem Moment, als der Krieg Putins gegen die Ukraine anfang,

(Zuruf des Abg. Dr. Michael Ependiller [AfD])

wahnsinnig viel Geld ausgegeben haben. Es war richtig, dass wir Unternehmen durch diese schwierige Zeit gebracht haben, dass wir Verbraucherinnen und Verbraucher unterstützt haben.

Aber wir sehen eben auch: Wir haben heute diese Lücken im Haushalt, wir haben in den sozialen Sicherungssystemen große finanzielle Probleme. Deswegen ist es jetzt an dieser Regierung, das alles einmal zu klären, dafür zu sorgen, dass wir vernünftig konsolidieren. Und ich sage Ihnen: Das ist auch im Interesse der Menschen in diesem Land. Für mich ist es wichtig, über die Einkommensteuerreform zu entlasten,

(Stephan Brandner [AfD]: Die Zeit!)

dafür zu sorgen, dass Beiträge nicht erhöht werden. (D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Zeit.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Aber wir müssen eben auch gucken, wie vernünftig konsolidiert werden kann.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Als Nächstes hat das Wort Frau Achelwilm für die Fraktion Die Linke.

Doris Achelwilm (Die Linke):

Herr Finanzminister, Stichwort „Haushaltslücken und Entlastung“: Wir begrüßen sehr, dass sich Ihre Überlegungen zu Spitzensteuersatz und Reichensteuer immer mehr in unsere Richtung bewegen.

Aber was offen bleibt, ist tatsächlich die Finanzierung; denn Ihre Einkommensteuersignale bedeuten bislang noch Mindereinnahmen. Die Mehrwertsteuererhöhung, die zwischenzeitlich im Raum stand, wurde bislang immer dementiert, was wir begrüßen. Aber die Einführungen von Vermögensteuer, Digitalsteuer und Übergewinnsteuer kommt eben auch nicht von der Stelle, obwohl sie genau das Richtige wären. Was also ist in Sachen Einnahmengenerierung eigentlich der aktuelle Stand?

(Beifall bei der Linken)

- (A) **Lars Klingbeil**, Bundesminister der Finanzen:
Erstens. Die Bemerkung sei mir erlaubt: Wir bewegen uns nicht in Ihre Richtung; wir als Sozialdemokraten waren schon vorher da.

(Beifall bei der SPD – Ines Schwerdtner [Die Linke]: Die einen sagen so, die anderen so!)

Das Zweite ist: Wenn Sie sich angucken, was jetzt in den Eckwerten steht, dann sehen Sie, dass dort auch Einnahmen gestärkt werden, beispielsweise wenn es um die Tabaksteuer, um die Alkoholsteuer oder um die Frage der Kryptobesteuerung geht.

(Nicole Gohlke [Die Linke]: Was ist mit den Vermögen?)

Das sind Maßnahmen, die wir jetzt in der Koalition verabredet haben.

Auch bei Fragen der Steuerbetrugsbekämpfung, etwa Cum-Cum- oder Cum-Ex-Geschäfte, haben wir uns vorgenommen, einen Konsolidierungsbeitrag zu leisten. Sie kennen meine Position, mit der ich in die Verhandlungen zur Einkommensteuer gehe.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Darf ich Sie an die Zeit erinnern?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Ich bin davon überzeugt: Kleine und mittlere Einkommen zu entlasten, wird nur funktionieren, wenn die Topverdiener in diesem Land mehr geben.

- (B) (Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Und der letzte Fragesteller ist Jens Behrens, SPD-Fraktion.

Jens Behrens (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Lars Klingbeil, passend zum Thema würde mich interessieren: Wie bewerten Sie das erste Jahr der Regierung? Welche Projekte – nicht nur finanzpolitische und haushaltspolitische Großprojekte – sehen Sie als Meilensteine dieser Regierung? Wie bewerten Sie diese? Welche Projekte würden Sie hervorheben? – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:
Jetzt habe ich nur eine Minute.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
30 Sekunden!)

– 30 Sekunden sogar nur.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ja, genau.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Ich will aus meinem Bereich sagen: Neben der Stärkung der privaten Investitionen, beispielsweise mit dem

Deutschlandfonds, ist die Umsetzung des Sondervermögens in Höhe von 500 Milliarden Euro eine Chance, in die Modernisierung dieses Landes, in die wirtschaftliche Stärke und damit auch in den Zusammenhalt, in unsere Demokratie zu investieren. (C)

Wir investieren in Straßen, in Schulen, in Kitas, in Digitalisierung, in den Klimaschutz. Das müssen wir schnell umsetzen; das ist eine riesige Chance für unser Land. Und ich finde, wir können stolz darauf sein, dass wir das umsetzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann kommen wir jetzt zur nächsten Frage: Dr. Sebastian Schäfer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Sebastian Schäfer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesminister, schön, dass Sie uns hier für unsere Fragen zur Verfügung stehen; in den zehn Minuten im Haushaltsausschuss heute ist das ja leider nicht möglich.

Meine Frage bezieht sich auf die Bereichsausnahme; Sie haben das in Ihrer Einleitung angesprochen. Wir sehen in der Finanzplanung jetzt eine gewaltige Kreditsumme, ein Teil davon kommt aus dem Sondervermögen, das für Investitionen verwendet wird. Das wird tatsächlich die Leistungsfähigkeit unserer Volkswirtschaft voranbringen. Die Ausgaben für die Rüstung sind in dieser Situation sicherlich dringend notwendig. (D)

Aber wir haben das Problem, dass sich diese Dinge eben kaum auf die Performanz der Volkswirtschaft auswirken. Welchen Weg raus aus der Bereichsausnahme sehen Sie? Die Bundesbank hat dazu einen Vorschlag gemacht. Wir müssen die Resilienz auch mit Blick auf unsere öffentlichen Haushalte denken. Wie sehen Sie das?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Herr Kollege Schäfer, erst mal glaube ich: Wir sind uns einig – das hoffe ich zumindest –, dass wir jetzt viel in die Bereiche „Sicherheit“, „Verteidigung“ und „Schutz unserer Bevölkerung“ investieren müssen. Ich glaube, diese Position teilen wir. Und ich bin den Grünen auch wirklich dankbar, dass Sie diesen Weg möglich gemacht haben – im Übergang von der alten zur neuen Regierung.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Sie haben recht, dass wir die Verteidigungsausgaben im Blick halten müssen. Ich will deutlich sagen: Es geht jetzt erst mal darum, Lücken zu füllen, Rückstand aufzuholen. Aber wir müssen diese Gelder so einsetzen, dass sie auch Innovationen in unserem Land stärken. Deswegen haben wir im Deutschlandfonds auch sehr klar eine Komponente, mit der wir Start-ups im Verteidigungsbereich unterstützen. Wir müssen auf die europäi-

Bundesminister Lars Klingbeil

- (A) sche Ebene gucken. Ich sage: Wir, die 27 europäischen Staaten, können das Geld viel effizienter ausgeben und aus jedem Euro mehr rausholen.

Aber ich sage Ihnen auch: Ich bin offen für die Debatte, dass wir die Bereichsausnahme irgendwann zurück in den Kernhaushalt bringen müssen. Sie wissen, dass die Schuldenbremsenkommission das diskutiert. Ich verweigere mich dieser Diskussion nicht; aber wir müssen schauen, welche Auswirkungen es an dieser Stelle auf den Kernhaushalt hat. Aber irgendwann sollte das wieder der Weg sein.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Sie haben die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen.

Dr. Sebastian Schäfer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie haben die Schuldenbremsenkommission angesprochen, Herr Bundesminister. Welches Ergebnis erwarten Sie? Und jetzt gerade haben Sie von „irgendwann“ gesprochen. Können Sie das *etwas* konkretisieren?

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Herr Schäfer, Sie verfolgen die Debatten ja auch. Sie als Fraktion sind ja auch mit im Informationsfluss. Ich hätte die Ergebnisse am liebsten so schnell wie möglich. Das Ziel ist klar beschrieben: dass wir dauerhaft mehr Investitionen ermöglichen wollen; das ist das im Koalitionsvertrag festgehaltene Ziel. Ich gehe davon aus – das sind auch die Signale, die ich von den Vorsitzenden aus der Kommission bekomme –, dass sie in diesem Sinne arbeiten und uns dann bald einen Bericht vorlegen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Beck hat sich gemeldet. Bitte.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Es ging ja um die Stabilisierung des Kernhaushaltes bzw. darum, dass dieser bald auch im Verteidigungsbereich mehr Geld beinhalten soll. Jetzt haben Sie diesen Kernhaushalt durch diverse Steuersenkungen schon strukturell geschmälert. Ab 2032 fallen wegen der Körperschaftsteuersenkung 12,5 Milliarden Euro allein im Bundeshaushalt weg. Dann haben Sie den hart errungenen Subventionsabbau beim Agrardiesel und die Anhebung der Luftverkehrsteuer zurückgenommen sowie die Mehrwertsteuer in der Gastro gesenkt. Jetzt reden Sie über Haushaltskonsolidierung.

Was gedenken Sie, auch durch den Abbau von Subventionen und Gerechtigkeitslücken im Steuersystem – im Subventionsbericht der Bundesregierung ist zum Beispiel die Erbschaftsteuer mit 8,8 Milliarden Euro ganz weit oben; –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Gucken Sie mal bitte auf die Zeit!

- Katharina Beck** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)
– aber es gibt auch ganz viele andere Vorschläge –, dahin gehend zu tun?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Frau Kollegin Beck, ich habe vorhin schon deutlich gemacht: Wir sind in der Regierung, in der Koalition, mitten in einem Diskussionsprozess. Ich wünsche mir, dass wir bei den Themen Steuervergünstigung, Subventionen und Finanzhilfen ambitioniert sind. Ich bin auch fest davon überzeugt: Wenn ein Wille da ist, bekommt man da was hin. Diese Diskussionen laufen.

Ich bitte um Verständnis, dass wir dann, wenn es so weit ist, Ergebnisse präsentieren werden, aber dass ich heute keine Wasserstandsmeldungen gebe. Das gebietet der Respekt vor den Partnern.

(Beifall der Abg. Dr. Wiebke Esdar [SPD])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann haben wir als Fragesteller noch Johannes Wagner.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Vizekanzler, was die Menschen in diesem Land so frustriert, ist, dass Sie überall mit Zumutungen auf sie zukommen – außer bei einer Gruppe. Für eine Gruppe haben Sie keine Zumutungen, wie zum Beispiel bei den Reformen im Gesundheitsbereich: Das sind die Überreichen. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Was sind Überreiche?)

Es gibt in Deutschland das größte Ungleichheitsniveau, nicht bei den Einkommen, sondern bei den Vermögen.

Ich frage Sie: Was gedenken Sie in Bezug auf die Menschen, die unglaubliche Vermögen angehäuft haben, bei der Erbschaftsteuer, bei der Vermögensteuer zu tun? Welche Maßnahmen ergreifen Sie als Regierung, um die größte Ungleichheitslücke in dieser Gesellschaft anzugehen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Violetta Bock [Die Linke] – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Mann, Mann, Mann, ey!)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Erst mal habe ich gerade zum Thema der Einkommensteuer und der Frage: „Wie tragen Spitzenverdiener in diesem Land auch mehr Verantwortung?“ etwas gesagt.

(Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um die Vermögen!)

Beim Thema Erbschaftsteuer kennen Sie meine persönliche Position; diese habe ich immer wieder dargelegt. Ich gehe fest davon aus, dass wir nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichtes, das wir erwarten – ich gehe davon aus: in diesem Jahr –, auch politische Entscheidungen zu einer Erbschaftsteuerreform treffen müssen. Ich

Bundesminister Lars Klingbeil

- (A) glaube, da tut sich dann ein politisches Zeitfenster auf, in dem gehandelt werden kann. Darauf sollten wir uns vorbereiten. Wir im Finanzministerium jedenfalls tun das.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben jetzt noch eine Fragestellerin. Danach würde ich zur nächsten Hauptfrage übergehen.

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Vizekanzler, Sie haben eben von den Lücken im Haushalt gesprochen. Jetzt hat der Koalitionsausschuss, dem Sie ja auch angehören, in der vergangenen Woche entschieden, dass der CO₂-Preis für Wärme und Verkehr im nächsten Jahr nicht steigen wird. Das wird Auswirkungen auf den Klima- und Transformationsfonds haben. Damit werden Sie dort weitere Lücken schaffen.

Planen Sie, diese auszugleichen, um weitere Klimaschutzmaßnahmen zu ermöglichen, gerade vor dem Hintergrund, dass Ihr Sachverständigenrat gerade gesagt hat, dass Sie die Klimaschutzziele nicht erreichen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Einmal möchte ich gerne darauf hinweisen, dass es der Klima- und Transformationsfonds ist. Da kann es manchmal vielleicht auch sich entgegenstehende Ziele geben. Aber ich halte es für absolut richtig – das will ich deutlich sagen –, dass wir uns als Regierung in einer Zeit, in der der Krieg im Iran dazu führt, dass die Kosten für die Menschen wieder steigen, fragen: Wo können wir etwas tun, um Kosten abzufedern?

(B)

Es ist ein richtiger Schritt, dass wir die CO₂-Preiserhöhung nicht so hoch machen, wie sie geplant war, sondern sagen: Wir nehmen Geld aus dem KTF – das ist gegenfinanziert – und sorgen dafür, dass die Kosten für die Verbraucher/-innen nicht noch höher werden. Ich bin froh, dass wir diesen Schritt im Koalitionsausschuss gegangen sind und das jetzt hier im Parlament umsetzen werden.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Jetzt haben wir doch noch einen Fragesteller für eine Nachfrage: Dr. Schmidt für die AfD-Fraktion.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Sehr geehrter Herr Minister, weil gerade die Frage nach den Kosten für die Klimapolitik der Bundesregierung gestellt wurde: Ist Ihnen bewusst, dass trotz des weiteren Ausbaus der erneuerbaren Energien die CO₂-Freisetzung in Deutschland von 2024 auf 2025 unverändert geblieben ist? Das bedeutet, dass die ganzen Maßnahmen, die Sie mit viel Geld weiter forcieren, eigentlich gar nichts bringen. Jede Kilowattstunde Strom, die wir in Deutschland produzieren, verursacht nach wie vor 344 Gramm CO₂.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir gucken auch hier auf die Zeit.

(C)

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Vor diesem Hintergrund: Ist es sinnvoll, da weiter Geld zu versenken?

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Ich muss deutlich sagen: Wenn wir Menschen dabei unterstützen, dass sie auf das Elektroauto umsteigen oder eine Wärmepumpe einbauen, wenn wir Unternehmen in diesem Land mit dem Industriestrompreis und der Strompreiskompensation unterstützen und so Arbeitsplätze erhalten werden können,

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Sie geben Milliarden aus, und es bringt nichts!)

dann sind das sinnvolle Maßnahmen, die diese Bundesregierung auf den Weg bringt, weil sie den Verbrauchern helfen, weil sie das Klima schützen, weil sie Energiepreise günstiger machen und weil sie Arbeitsplätze und wirtschaftliches Wachstum in diesem Land halten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Weitere Fragesteller zu dieser Frage gibt es nicht. – Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage: Thorsten Rudolph für die SPD-Fraktion.

Dr. Thorsten Rudolph (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, diese Koalition hat ja in ihrem ersten Jahr eine ganze Reihe von Maßnahmen getroffen, um die strukturellen Probleme in Deutschland anzugehen. Sie haben eine der sicherlich herausgehobenen Maßnahmen genannt: das Sondervermögen Infrastruktur und Klimaneutralität, das dazu beitragen soll, die marode Infrastruktur in diesem Land wieder auf Vordermann zu bringen. Jetzt erleben wir – auch das ist eben angesprochen worden – eine internationale Lage, die uns weiter unter Druck setzt und auch an anderer Stelle strukturelle Schwierigkeiten offenbart.

(D)

Meine Frage ist: Wie kann das Sondervermögen Infrastruktur und Klimaneutralität dazu dienen, dass auch diese strukturellen Schwierigkeiten adressiert werden und wir mit Investitionen dafür sorgen, dass dieses Land resilienter und sicherer wird? Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie skizzieren könnten, wie das Sondervermögen da helfen kann. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Vielen Dank, Herr Kollege, für diese wichtige Frage. – Es ist ja in der Tat so: Wenn man sich einzelne Bereiche der Investitionen anschaut, zum Beispiel in Energienetze, dann zeigt sich, dass uns das Sondervermögen dabei hilft, resilienter und souveräner zu werden. Wenn wir mit der Bereichsausnahme in die Verteidigung investieren, wenn

Bundesminister Lars Klingbeil

(A) wir den heute beschlossenen Plan zum Thema Bevölkerungsschutz sehen, der von den Kollegen Pistorius und Dobrindt auch mit zusätzlichen Investitionen auf den Weg gebracht wurde, dann erkennen wir: Das sind alles Maßnahmen, die gerade helfen, dass wir unser Land besser schützen, dass wir resilienter werden, dass wir souveräner werden.

Am Ende geht es darum – das habe ich vorhin skizziert –, dass wir auf die wirtschaftliche Kraft setzen und nicht mehr abhängig sind. Beispielsweise helfen auch alle Investitionen in den Rohstofffonds, der ja Teil des Deutschlandfonds ist, dass wir nicht mehr von anderen Ländern abhängig sind und dass wir stärker, souveräner und resilienter werden. Dafür sind diese Investitionen genau richtig, die wir als Koalition auf den Weg gebracht haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Thorsten Rudolph (SPD):

Ich hätte noch eine Nachfrage, weil eine ganze Reihe der Maßnahmen, die wir politisch treffen können, auch von Entscheidungen determiniert sind, die in Brüssel fallen, weil sie europapolitisch entschieden werden müssen. Sie haben die E6-Initiative gestartet. Wie trägt diese dazu bei, die entsprechenden Ziele zu erreichen?

Sie soll ja – soweit ich das verstanden habe – durchaus in verschiedenen politischen Bereichen wirken, Einfluss nehmen und auch Sachen beschleunigen. Ich wäre Ihnen für eine Antwort dankbar, wie gerade das auch zur Resilienz beitragen kann.

(B)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Vielen Dank. – Zur Gründung des E6-Formats: Neben Deutschland und Frankreich umfasst es Italien, Spanien, Polen und die Niederlande, also die sechs stärksten Volkswirtschaften in Europa. Wir wollen erstens Antreiber innerhalb der Eurogruppe und des Ecofin sein, wenn es beispielsweise um die Kapitalmarktunion in Europa geht. Es wäre in meinen Augen ein wirklicher Gamechanger, wenn wir einen gemeinsamen Kapitalmarkt hinbekämen. Wir sind zweitens dabei, die internationale Rolle des Euro zu stärken und dafür Strategien auszuarbeiten. Wir wollen drittens die Rohstoffsicherheit in Europa auf den Weg bringen. Das sind drei der Schwerpunkte, die wir verabredet haben.

Ich freue mich, dass die Kollegen Ende Mai hier in Berlin sind und wir dann noch Knoten durchschlagen. Ich glaube, es ist für Europa ein wichtiges Zeichen, wenn diese sechs Staaten vorangehen und dazu beitragen, dass wir in Europa maßgebliche Fortschritte haben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben jetzt eine Nachfrage von Herrn Müller.

Sascha Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Minister, ich nutze die Gelegenheit, weil wir gerade über den KTF reden. Sie haben vorhin hier ausgeführt, dass Sie zwischen Transformation

und Klimaschutz Konflikte sehen. Vielleicht können Sie uns aufklären – ich dachte eigentlich immer, die Transformation diene dem Klimaschutz –, wo Sie diese Konflikte sehen. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Herr Kollege, da sind wir uns im Grundsatz total einig. Ich glaube, dass wir den KTF nutzen müssen, um die Industrie auf dem Weg in die Klimaneutralität zu unterstützen. Ich habe gesagt, dass nicht jede Einzelmaßnahme beide Zwecke erfüllen muss. Das kann manchmal auch widersprüchlich sein.

Manche sagen, es sei doch gar nicht so schlimm, wenn die Industrie hier verschwinde. Meine Überzeugung ist das nicht. Ich will eine starke Industrie in Deutschland. Ich will, dass die Arbeitsplätze hier gesichert werden. Deswegen bin ich froh, dass wir zum Beispiel Maßnahmen wie die Strompreiskompensation oder jetzt endlich auch den Industriestrompreis durchgesetzt haben. Das war ein langer Kampf. Sie wissen: In der Ampel haben wir hart gerungen. Jetzt hat es diese Regierung geschafft, das in Brüssel durchzusetzen. Das ist wichtig.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Achten Sie auf die Zeit, bitte.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Das wird aus dem KTF finanziert.

(Beifall bei der SPD)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Fragesteller ist Dr. Klaus Wiener.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Ich habe auch eine Nachfrage zum Sondervermögen, Herr Klingbeil. Es hat ja zugegebenermaßen bereits nach drei Monaten eine gewisse Kritik am Ausgabeverhalten gegeben, und es wäre natürlich schade, wenn es in zwölf Monaten eine ähnliche Kritik geben würde. Deswegen möchte ich Sie fragen: Was tut das BMF, damit die durch das Sondervermögen bereitgestellten Mittel zielgerichteter ausgegeben werden und das Wachstumspotenzial tatsächlich steigen kann? – Vielen Dank.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Ich will Ihnen deutlich sagen: Wir müssen mit dieser Kritik vernünftig umgehen. Dieser Lauf, in den wir uns jetzt begeben, erstreckt sich über einen Zeitraum von zwölf Jahren. Das ist ein riesiges Vorhaben, das wir mit 500 Milliarden Euro umsetzen. 100 Milliarden Euro davon geben wir an die Länder ab, und diese geben hoffentlich viel an die Kommunen weiter. Aber 400 Milliarden Euro befinden sich in der Verantwortung des Bundes, davon 100 Milliarden Euro im KTF.

Wir im Finanzministerium überprüfen permanent: Wo können wir besser werden? Wo können wir optimieren? Deswegen habe ich den Investitions- und Innovationsbeirat eingesetzt, der Berichte vorlegen wird. Ich nehme

Bundesminister Lars Klingbeil

- (A) diese Kritik ernst. Ich will, dass wir besser werden und dass wir darauf achten, dass die Mittel zielgerichtet ausgegeben werden.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich gucke wieder auf die Zeit.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Manche Kritik hat mich in ihrer Härte überrascht, weil wir in der Tat erst seit wenigen Monaten auf dem Weg sind. Wir gehen jedoch souverän damit um und schauen, wie wir das Geld einsetzen können, dass es für die Bürger gut ist.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben noch einen Fragesteller aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Helge Limburg.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, Ihre Antwort auf die Frage des Kollegen Müller hat jetzt doch irritiert. Sie haben gesagt, nicht jede einzelne Maßnahme der Transformation diene auch dem Erhalt von Arbeitsplätzen und umgekehrt. Können Sie denn vor diesem Hintergrund vielleicht einmal sagen, wie viele Arbeitsplätze die Energiepolitik dieser Bundesregierung gerade im Bereich der erneuerbaren Energien ganz akut bedroht? Sie sind dabei, die Solarenergie in Deutschland erneut komplett abzuwürgen. Zudem schaffen Sie mit Ihrer Strategie im Bereich der Windenergie viel Unsicherheit, indem Sie wieder auf fossile Kraftwerke und Kraftstoffe setzen.

(B)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Auch hier der Blick auf die Zeit.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Arbeitsplätze gefährden Sie damit in den Bereichen der erneuerbaren Energien, bei den Zulieferern und in der Industrie?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Es tut mir leid, Herr Kollege, aber Dinge werden nicht richtiger, wenn man sie häufiger wiederholt.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach!)

Wir setzen darauf, die erneuerbaren Energien auszubauen.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, Sie vielleicht! Aber Frau Reiche tut das Gegenteil!)

Ich bin fest davon überzeugt: Das ist ein Jobmotor in diesem Land. Wenn Sie sich allein die Ausbauziele im Bereich der Windenergie anschauen,

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist Wahnsinn!)

dann sehen Sie: Das ist ein Bereich, in dem diese Regierung ambitioniert vorgeht.

Ich kann hier nur sagen: Ich werde immer darauf achten – ich habe es vorhin politisch begründet –, Abhängigkeiten von fossilen Energieträgern, Abhängigkeiten vom russischen Gas zu beenden. Ich will da raus. Ich bin fest davon überzeugt: Die Erneuerbaren sind wichtige Energieträger in Deutschland. Wir müssen sie ausbauen, und sie schaffen auch Arbeitsplätze.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann kommen wir jetzt noch zu einer Hauptfrage – wir haben jetzt noch knapp viereinhalb Minuten –: Für die Fraktion Die Linke fragt Caren Lay.

Caren Lay (Die Linke):

Herzlichen Dank. – Meine Frage richtet sich an Frau Ministerin Hubertz. Morgen findet ja die Aktionärsversammlung des größten deutschen Wohnungskonzerns, Vonovia, statt. Dort soll sehr großzügig – und für Aktionäre steuerfrei – 1 Milliarde Euro in Form von Dividenden ausgeschüttet werden. Auf der einen Seite profitieren die Aktionäre tatsächlich von systematischen und zum Teil unzulässigen Mieterhöhungen, von Tricksereien bei Heizkostenabrechnungen, bei Betriebskosten. Auf der anderen Seite muss jeder Vonovia-Haushalt fast 170 Euro im Monat nur für die Dividende der Aktionäre abdrücken. Als Gegenleistung bekommen sie häufig kalte Wohnungen, Schimmel und schlechten Service. Deswegen ist meine Frage: Was sind denn Ihre Vorschläge, um Mieterinnen und Mieter besser vor der Abzocke der Wohnungsgiganten zu schützen? Was sind Ihre Vorschläge, um dieses Geschäftsmodell, das nur auf Ausbeutung basiert, endlich einzuschränken?

(Beifall bei der Linken)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Wir müssen auf dem Wohnungsmarkt differenzieren. Es gibt viele Vermieterinnen und Vermieter von kleinen Wohnungen, zum Beispiel im ländlichen Raum. Man hat ein Haus, der Partner stirbt vielleicht, und man vermietet eine Eigentumswohnung weiter. Ich bin selbst auch Vermieterin, wohne aber zur Miete.

Mir ist wichtig, nicht alle über einen Kamm zu scheren. Mir ist wichtig, dass guter, dauerhaft bezahlbarer Wohnraum entsteht. Die soziale Wohnraumförderung ist eines unserer wichtigsten Instrumente. Mehr als die Hälfte der Mittel geht an gemeinwohlorientierte Unternehmen, an Unternehmen der öffentlichen Hand, damit eben nicht die Rendite im Vordergrund steht, sondern die Wohnung, die bezahlbar ist und die auch bezahlbar bleiben muss.

(Beifall bei der SPD)

Caren Lay (Die Linke):

Ich habe keineswegs pauschalisiert, sondern ich habe wirklich nur über Vonovia gesprochen und nicht über die anderen. Wenn man davon ausgeht, dass Vonovia in den letzten Jahren fast 1 Milliarde Euro Unterstützung in Form von Zuschüssen oder Förderkrediten bekommen hat, dann muss man sich doch fragen, warum ein Unter-

(C)

(D)

Caren Lay

- (A) nehmen mit solchen Geschäftspraktiken subventioniert wird und warum wir nicht gleichzeitig die gemeinwohlorientierte Wohnungswirtschaft besser unterstützen. Wo bleibt Ihr Investitionszuschuss für die gemeinwohlorientierte Wohnungswirtschaft, den Sie versprochen haben?

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Die gemeinwohlorientierte Wohnungswirtschaft ist eine tragende Säule bei der sozialen Wohnraumförderung; ich habe es eben skizziert. Zusätzlich haben wir die neue Wohngemeinnützigkeit eingeführt. Das war wichtig. Sie ermöglicht Steuererleichterungen für diejenigen, die dauerhaft bezahlbaren Wohnraum anbieten.

(Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

In meinem Ministerium führen wir derzeit einen Sozialdialog durch. Dabei erörtern wir, wie wir dieses wichtige Instrument – im Ziel sind wir uns ja total einig – noch verbessern können.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben aus Zeitgründen nur noch eine Nachfragemöglichkeit. Drei hatten sich aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Ich nehme jetzt Frau Mayra Vriesema dran, die sich zuerst gemeldet hatte.

(B)

Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Auch meine Frage zielt auf den bezahlbaren Wohnraum. Rund ein Drittel aller Mieter/-innen in Deutschland geht davon aus, dass sie zukünftig Schwierigkeiten haben werden, ihre Miete zu zahlen. Ein Instrument ist ja der Mietendeckel. Nun hat Ihr SPD-Generalsekretär am Montag öffentlich gesagt, dass auch er dafür offen ist, über einen Mietendeckel zu sprechen. Da frage ich mich: Ist das ein wahlkampfaktives Manöver im Hinblick auf die Berlin-Wahl? Was sagt eigentlich die Bauministerin dazu? Wann bringen Sie endlich gemeinsam mit der Justizministerin eine Mietenregulierung auf den Weg, die wirklich effektiv hilft?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Am Montag hat der SPD-Parteivorstand einen sehr wichtigen Beschluss gefasst. Wir wollen mehr in Wohnraum investieren, wir wollen uns aber auch die Mieten anschauen. Deswegen haben wir erst kürzlich das Mietrechtspaket II der Kollegin Hubig im Kabinett verabschiedet. Das ist ein wichtiger Schritt; denn wir müssen uns natürlich auch immer die Spielregeln am Markt anschauen. Der Parteivorstand hat zudem eine Länderöffnungsklausel vorgeschlagen – sie wird jetzt geprüft –, und das begrüßen wir natürlich.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Ich schließe den Tagesordnungspunkt 1, die Befragung der Bundesregierung.

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 21/5932

Sofern es noch die Notwendigkeit gibt, die Plätze zu wechseln, bitte ich Sie, das jetzt zu tun.

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/5932 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Wir beginnen mit dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit. Zur Beantwortung steht der Parlamentarische Staatssekretär Tino Sorge bereit. Ich rufe die Fragen einzeln auf.

Wir beginnen mit Frage 1 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka:

Welchen Anteil der von der Finanzkommission Gesundheit für 2027 prognostizierten GKV-Deckungslücke von 15,3 Milliarden Euro führt die Bundesregierung auf die Gesundheitsversorgung von Personen zurück, die Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz oder der Grundsicherung nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch ohne eigene Beitragszahlung beziehen, und plant das Bundesministerium für Gesundheit konkrete Maßnahmen, um diese versicherungsfremden Leistungen aus dem GKV-System herauszurechnen, und, wenn ja, welche (vergleiche www.bundesgesundheitsministerium.de/ministerium/meldungen/finanzkommission-gesundheit-ergebnisse-30-03-26, abgerufen am 29. April 2026)?

Das Wort hat der Parlamentarische Staatssekretär.

(D)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Abgeordneter Peterka, Ihre Frage beantworte ich im Namen der Bundesregierung wie folgt: Personen mit Leistungsbezug nach dem Asylbewerberleistungsgesetz haben keinen direkten Leistungsanspruch in der GKV. Sie werden durch die Krankenkassen im Auftrag betreut; die entstandenen Kosten werden pauschal erstattet. Die von Ihnen angesprochene prognostizierte GKV-Deckungslücke kann nicht nach einzelnen Mitgliedergruppen aufgliedert werden.

(Stephan Brandner [AfD]: Schade!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Gibt es noch eine Nachfrage? Sie haben zweimal die Möglichkeit dazu. – Bitte.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Die Finanzkommission Gesundheit empfiehlt eine schnelle und stufenweise Deckung aller versicherungsfremden Leistungen durch Steuermittel. Die Bezieher von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz und dem SGB II sind durch die Pauschale indirekt durchaus miterfasst. Sie sagen – ich weiß nicht, ob Sie es überhaupt probiert haben –, man könne diese Anteile gar nicht erfassen. Wie kommen Sie dann der Forderung der Kommission nach, wenn versicherungs-

Tobias Matthias Peterka

- (A) fremde Leistungen anscheinend weder eindeutig katalogisiert noch bemessen werden können?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Sie verweisen zu Recht auf die Ergebnisse der Finanzkommission Gesundheit. Diese haben wir ganz bewusst eingesetzt, um Vorschläge für Strukturreformen im Gesundheitssystem zu erhalten. Wir haben für nächstes Jahr eine prognostizierte Deckungslücke in Höhe von 15,3 Milliarden Euro. Diese resultiert aus dem viel stärkeren Anstieg der Ausgaben im Vergleich zu den Einnahmen der GKV in den letzten Jahren. Wenn wir nichts tun, wird für 2030 strukturell eine Deckungslücke von über 40 Milliarden Euro im System prognostiziert.

Das Bundesgesundheitsministerium hat sich die Ergebnisse der Kommission angeschaut. Es waren ursprünglich über 1 700 Vorschläge von allen Akteuren aus dem Gesundheitswesen. Davon sind 66 Vorschläge durch die Finanzkommission Gesundheit quasi destilliert worden. Wir werden jetzt im Rahmen der Diskussion zum Beitragssatzstabilisierungsgesetz Vorschläge unterbreiten. 43 der 66 seitens der Kommission empfohlenen Vorschläge sind direkt im Paket enthalten. Es obliegt jetzt dem parlamentarischen Verfahren, im Rahmen der Diskussionen die entsprechenden Vorschläge umzusetzen oder gegebenenfalls an der einen oder anderen Stelle zu modifizieren.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

- (B) Eine Nachfrage noch.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Die Finanzkommission empfiehlt meines Wissens bereits für 2027, zusätzliche Mittel in Höhe von 12 Milliarden Euro in die Hand zu nehmen. Im Beitragssatzstabilisierungsgesetz sind derzeit dagegen nur 250 Millionen Euro geplant. Das sind, glaube ich, 2 oder 3 Prozent der geforderten Summe. Das heißt, man möchte weiter die Beitragszahler belasten, auch hinsichtlich der versicherungsfremden Leistungen.

Als AfD haben wir einen Antrag eingebracht, wonach zumindest die Beiträge für Arbeitslose zur gesetzlichen Krankenversicherung zu 100 Prozent steuerfinanziert werden; bisher werden sie zu einem guten Drittel steuerfinanziert. Man kann sie anscheinend doch erfassen. Wie kann man rechtfertigen, dass man steigenden Beiträge in der Krankenkasse – bis zu 20 Prozent werden geschätzt – in Kauf nimmt, anstatt sich ehrlich zu machen und im Steuerhaushalt nachzuweisen, dass wir hier eine deutlich ausufernde Kostenentwicklung haben?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Ich will noch mal darauf hinweisen: Die Diskussion, die Sie ansprechen, bezieht sich auf die Zahlungen der Beiträge für die Grundsicherungsempfänger zum Gesundheitsfonds. Sie haben recht damit, dass wir in den letzten Jahren – man muss fast sagen: in den letzten Jahrzehnten – immer die Diskussion geführt haben, wohin diese Gelder ordnungspolitisch gehören. Es ist im Vor-

feld, in der Regierungsbefragung, schon darauf hingewiesen worden, dass wir als Bundesregierung jetzt erstmals den Einstieg in die steuerliche Finanzierung der Beiträge für Grundsicherungsempfänger vollziehen. Ab nächstem Jahr sind zunächst 250 Millionen Euro vorgesehen, dann aufwachsend bis auf 2 Milliarden Euro. Ich gebe aber auch zu, dass wir die ordnungspolitische Komponente in den letzten Jahren durchaus stärker hätten berücksichtigen können.

Nichtsdestotrotz entbindet uns das nicht von Strukturmaßnahmen im System. Denn die Kommission hat uns explizit ins Stammbuch geschrieben, dass wir wieder viel stärker zur einnahmeorientierten Ausgabenpolitik zurückkommen müssen. Einfach ausgedrückt: Wir dürfen nicht mehr ausgeben, als wir einnehmen. Seit 2022 – das kann man auch ganz klar sagen – sind die Einnahmen lediglich –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Redezeit ist abgelaufen.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

– halb so stark gestiegen wie die Ausgaben im Gesundheitssystem.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben jetzt noch vier Nachfragen. – Erster Fragesteller ist Ates Gürpınar.

Ates Gürpınar (Die Linke):

Vielen Dank für die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie haben gerade etwas sehr Klassisches von rechts gehört. Es wird vor allem auf Geflüchtete sowie Bürgergeldempfängerinnen und -empfänger gezeigt. Währenddessen findet etwas anderes so gut wie gar nicht statt: die Einbeziehung vor allem der Reichen, der Privatversicherten. Nun hat Kollegin Zeulner von der CDU/CSU diese Woche einen Vorschlag gemacht, wie das passieren könnte. Meine Frage: Teilen Sie als Staatssekretär beim Gesundheitsministerium die Auffassung, dass man die Einkommensbasis verbreitern sollte, indem man Privatversicherte und Bezieher höherer Einkommen einbezieht, oder wird auch in der nächsten Reform dazu nichts Fundamentales drinstehen? Das hätte zur Folge, wie wir gerade gehört haben, dass weiterhin mit dem Finger nach unten gezeigt wird auf diejenigen, die sowieso schon sehr wenig haben.

(Beifall bei der Linken)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Gürpınar. – Wir haben die Diskussion dazu schon in der Vergangenheit und auch vorhin im Ausschuss geführt. Ich bin der Meinung, dass wir in Deutschland immer noch ein sehr gutes Krankenversicherungssystem haben. Wir haben ein duales System aus privater und gesetzlicher Krankenversicherung. Das hat durchaus im Hinblick auf Wettbewerbsgesichtspunkte Vorteile. Wenn man einen internationalen

Parl. Staatssekretär Tino Sorge

- (A) Vergleich zieht und sich Länder anschaut, in denen es rein staatliche Systeme wie in Großbritannien oder rein private Systeme wie beispielsweise in den USA gibt, sieht man, dass diese bei Weitem nicht so gut funktionieren wie unser System.

Bei der Frage, inwieweit man „die Reichen“, wie Sie sie immer mehr oder weniger abstrakt titulieren, stärker heranziehen könnte, will ich darauf hinweisen, dass wir bereits heute nach Einkommenshöhe gestaffelte Beiträge im System haben. Wir haben im Rahmen der Diskussion zur Strukturreform innerhalb der GKV die zusätzliche Anhebung der Beitragsbemessungsgrenze als einen Vorschlag aufgenommen. Das ist gerade im Hinblick auf diejenigen, die schon jetzt sehr hohe Beiträge zahlen, ein Zeichen dafür, dass auch sie ihren Beitrag erbringen müssen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bitte auf die Redezeit schauen.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Die Versicherungspflichtgrenze ist angehoben worden. Es ist mitnichten so, dass „die Reichen“, so wie Sie sie titulieren, überhaupt keinen Beitrag erbringen, im Gegenteil.

- (B) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Fragestellerin ist Dr. Kirsten Kappert-Gonthier.

Dr. Kirsten Kappert-Gonthier (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Frage zulassen. – Herr Staatssekretär, der Angriff von rechts war, wie erwartet, auch bezogen auf die Menschen, die vor Flucht und Vertreibung zu uns geflohen sind.

(Stephan Brandner [AfD]: Angriff von rechts? Wo leben Sie denn?)

Nun ist es so, dass durch das Asylbewerberleistungsgesetz festgelegt ist, dass Menschen innerhalb der ersten drei Jahre von der Regelversorgung ausgeschlossen sind. Das gilt auch für die psychische und psychosoziale Versorgung. Die psychosozialen Zentren in diesem Land stellen für Menschen mit Fluchterfahrungen und Foltererfahrungen, für Menschen mit Traumafolgestörungen auch aufgrund der Erfahrungen in ihren Herkunftsländern, die notwendige Hilfe zur Verfügung. Das erreicht aktuell etwa 3 Prozent der Hilfesuchenden. Jetzt frage ich Sie: Was tun Sie als Regierung? Welche konkreten Maßnahmen planen Sie, um diese psychosozialen Zentren zu unterstützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Bernd Schattner [AfD]: Wer zahlt es eigentlich?)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit: (C)

Wir haben in Deutschland glücklicherweise die Situation, dass niemand, der auf medizinische Leistungen angewiesen ist, diese nicht bekommt. Jetzt kann man natürlich darüber diskutieren – das gestehe ich zu –, in welchen Bereichen noch Verbesserungs- und Optimierungsbedarf besteht. Wir alle sind uns einig, dass es in vielen Bereichen im Gesundheitssystem erheblichen Verbesserungsbedarf gibt. Gerade bei der Frage der psychotherapeutischen Unterstützung befinden wir uns momentan in einer Diskussion. Dabei stellt sich auch die Frage, ob das Angebot durch die entsprechenden Berufsträger so ausgeweitet werden kann, dass alle, die psychotherapeutische Betreuung, Beratung oder Behandlung benötigen, diese auch bekommen. Wir haben in den letzten Jahren – nicht nur diese Bundesregierung, sondern auch die vorangegangenen Regierungen – bereits dazu beigetragen, dass sowohl die Anzahl der Psychotherapeuten um 55 Prozent als auch die Zahl der Hilfsangebote gestiegen ist. Dass wir in diesem Bereich auch angesichts der aktuellen Situation in der Gesellschaft – Stichwort „mentale Gesundheit“ – durchaus größeren Bedarf haben, werden wir berücksichtigen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann haben wir als nächste Fragestellerin Linda Heitmann.

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ganz herzlichen Dank. – Herr Staatssekretär, Sie sind ja gerade schon darauf eingegangen, dass Sie Empfehlungen der Kommission in Ihren Gesetzentwurf übernommen haben. Es gab allerdings auch Vorschläge, mit denen sich die Kommission befasst hat und bei denen sie explizit empfohlen hat, sie nicht umzusetzen. Beispielsweise hat die Kommission gesagt: Die Anhebung der Beitragsbemessungsgrenze ist, wenn sie nicht mit anderen Maßnahmen einhergeht, nicht zu empfehlen, weil sie die Gefahr birgt, dass viele Menschen dann die GKV verlassen und zur PKV wechseln. Nun enthält Ihr Gesetzentwurf aber die Anhebung der Beitragsbemessungsgrenze ohne begleitende Maßnahmen. Deshalb frage ich Sie: Wie wollen Sie diese drohende Wechselbewegung in die PKV verhindern, und was planen Sie gegebenenfalls an begleitenden Maßnahmen, um diesen Wechsel zu verhindern? (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Frau Abgeordnete Heitmann, Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass es sich bei der Strukturreform um ein Gesamtpaket handelt. Wir werden – so sieht es der bisherige Vorschlag vor – in keinem Bereich irgendeine Berufsgruppe ausnehmen können. Angesichts des prognostizierten Defizits und der dadurch notwendigen Maßnahmen wird es nicht funktionieren, wie in der Vergangenheit punktuell Maßnahmen zu machen, sondern es ist ein Gesamtpaket.

Parl. Staatssekretär Tino Sorge

- (A) Sie stellen es nun so dar, als gäbe es einseitige Maßnahmen, die zu negativen Effekten führten. Das kann ich nicht teilen. Sie sprechen davon, dass die Beitragsbemessungsgrenze, die sowieso schon dynamisiert wird, einmalig angehoben wird. Aber gleichzeitig wird auch die Versicherungspflichtgrenze angehoben, was dazu führt, dass die von Ihnen angesprochene Wechselmöglichkeit für viele dann gar nicht mehr besteht.

Es ist eine kombinierte Maßnahme. Aber ich bin der Meinung, dass wir den Wechsel weiterhin ermöglichen sollten.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann haben wir noch Johannes Wagner.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär Sorge, was die Menschen in diesem Land frustriert, ist, dass Sie als Bundesregierung sich aus einem sehr breiten Vorschlag einer Finanzkommission die Rosinen herauspicken, die Ihnen passen. Sie belasten zum Beispiel die gesetzliche Krankenversicherung – ich will betonen, dass hier 90 Prozent der Menschen im Land versichert sind – mit 2 Milliarden Euro und zahlen einmal 250 Millionen Euro. Das heißt, Sie belasten die GKV.

Die PKV, in der vor allem Wohlhabende, Beamte und auch Politiker/-innen – was geändert gehört – Mitglieder sind, belasten Sie überhaupt nicht. Wie können Sie zulassen, dass der Finanzminister den Bundeszuschuss um 2 Milliarden Euro bei gesetzlich Versicherten kürzt und die Privatversicherten nicht mehr belastet werden?

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wagner. – Ich habe bereits darauf hingewiesen – auch Bundesfinanzminister Lars Klingbeil hat in der vorhergehenden Regierungsbefragung darauf hingewiesen –, dass es mitnichten so ist, dass quasi nur eine Gruppe bestimmte Leistungen erbringt. Die GKV-Strukturreform geht einher mit Reformen im Bereich des Sozialstaates. Wir machen Struktur-reformen im Gesundheitsbereich auch, um die Beitrags-satzsteigerungen endlich zu beenden. Solche Steigerungen führen bei jedem, der arbeitet und Versicherungsbeiträge zahlt, dazu, dass Arbeit immer teurer wird, dass man immer weniger Netto vom Brutto hat, und in-sonfern betrifft das alle. Das betrifft nicht nur gesetzlich Versicherte, sondern auch privat Versicherte. Deshalb warne ich immer davor, den Blickwinkel zu verengen und den Eindruck zu erwecken, als gäbe es auf der einen Seite eine kleine Gruppe, die sich überhaupt nicht beteiligt, und auf der anderen Seite eine Gruppe, die sämtliche Leistungen tragen muss. Die Vorschläge – darauf hatte ich hingewiesen – betreffen alle Bereiche, also nicht nur die Versicherten. Es betrifft genauso die Ärzte, die Apotheker und den Pharmabereich. Jede Gruppe muss Maßnahmen mittragen, und das werden wir hier auch im Bundestag beschließen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Dann kommen wir zu Frage 2 des Abgeordneten Stefan Schröder. – Er ist nicht da.

(Bernd Schattner [AfD]: Er ist krank!)

Dann wird verfahren, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen.

Wir kommen zu Frage 3 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Welche konkreten Änderungen bringt das geplante neue Gesundheitssparpaket mit sich, und welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung dazu vor (Quelle: www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/gesundheitsreform-krankenversicherung-neu-100.html)?

Herr Sorge.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Sie fragen, welche konkreten Erkenntnisse das geplante Gesundheitssparpaket bringen soll. Ich habe das schon ausgeführt. Wir haben das übergeordnete Ziel, wieder zu einer einnahmeorientierten Ausgabenpolitik zurückzukommen, also nicht mehr auszugeben, als eingenommen wird. Hauptursache dafür, dass wir eine Ausgabensteigerung im Gesundheitssystem zu verzeichnen haben, ist die extrem beschleunigte Ausgabenentwicklung. Das liegt auch an sehr guten Tarifabschlüssen und Vergütungssteigerungen in der Vergangenheit. Wir nehmen wir uns die Vorschläge der Finanzkommission Gesundheit sehr zu Herzen, haben entsprechende Vorschläge unterbreitet und werden und wollen diese auch hier im Bundestag umsetzen.

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bitte.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, ich möchte noch einmal auf die Frage von Herrn Peterka eingehen. Wir haben in Deutschland mittlerweile mit das teuerste Gesundheitssystem in Europa. In Griechenland kommt der Staat, bezogen auf die versicherten Personen, mit einem Drittel der Mittel zur Kostendeckung aus. Wir haben in Deutschland 75 Millionen Bundesbürger, die gesetzlich krankenversichert sind. 59 Millionen davon zahlen Beiträge. 16 Millionen sind derzeit noch mitversichert, was ja auch geändert werden soll. Trotzdem geht den Krankenkassen das Geld aus.

Die Ausgaben sind seit 2020 von 249 Milliarden Euro auf 312 Milliarden Euro gestiegen. Herr Peterka hat es ja vorhin angesprochen: Wir rechnen mit einem Defizit von 15 Milliarden Euro im nächsten Jahr. Gleichzeitig belaufen sich im Jahr 2023 die asyl- und fluchtbezogenen Ausgaben auf 29,7 Milliarden Euro. Der größte Teil dieser Sozialtransferleistungen nach Asylbewerberleistungsgesetz, 11,8 Milliarden Euro, ging für Kranken- und Pflegeversicherung sowie Zahnbehandlung von Flüchtlingen drauf. Das heißt, der deutsche Steuerzahler zahlt einmal über die Steuern und der gesetzlich Versicherte zusätzlich noch über seine Beiträge, wo die Zahlungen nicht deckend sind.

(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bitte auf die Zeit achten.

Bernd Schattner (AfD):

Ist es nicht einfach so, dass, wenn wir diese Flüchtlingskosten nicht in der GKV hätten, die Beiträge gar nicht steigen müssten bzw. nicht gespart werden müsste?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Herr Abgeordneter, das ist nicht das, was die Finanzkommission Gesundheit, die aus renommierten Wissenschaftlern besteht, uns gesagt hat. Sie haben nicht angesprochen, dass die Ausgabensteigerung im System auch daraus resultiert, dass wir als Gesellschaft immer älter werden. Das Gute an unserem Gesundheitssystem ist zum Beispiel, dass viele neue, innovative Therapieansätze, die teilweise am Anfang sehr kostspielig sind, durch die GKV bezahlt werden.

Wir haben – darauf hatte ich auch hingewiesen – in der Vergangenheit bei den Berufsträgern – Ärzte und Pflegepersonal – erhebliche Vergütungssteigerungen zu verzeichnen, was auch gesellschaftlich intendiert und gewollt war. Ich kann mich noch daran erinnern, dass wir in der letzten Legislatur und auch zu Coronazeiten immer gesagt haben: Der Pflegebereich muss besser vergütet werden. – Das ist gelungen. Aber auch im Bereich der medizinischen Versorgung sind viele Berufsgruppen besser vergütet worden – zu Recht. Das führt natürlich dazu – auch im Hinblick auf die Demografie –, dass wir im System Steigerungen haben, die nicht durch die Einnahmen gedeckt sind.

(B)**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Ihre zweite Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Danke schön. – Ein zweites großes Thema, das aktuell stark diskutiert wird, ist die Abschaffung der beitragsfreien Mitversicherung für Ehepartner. Ausnahmen soll es geben, zum Beispiel für diejenigen, die Kinder unter sieben Jahren oder pflegebedürftige Personen im Haushalt betreuen. Nun gibt es sehr viele Familien, die ungewollt kinderlos bleiben. Obwohl sie darum kämpfen, Nachwuchs zu bekommen, schaffen sie es nicht, aus welchen Gründen auch immer. Ist es dann in Ihren Augen nicht eine Doppelbestrafung für diese Menschen, die gerne ein Kind in die Welt setzen wollen, das aber zum Beispiel aus gesundheitlichen Gründen nicht können, 2,5 Prozent des Einkommens zusätzlich zur Krankenkasse zu zahlen?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Ich will erst einmal sagen, dass es natürlich ein wichtiges Anliegen der Bundesregierung ist, gerade auch Familien zu unterstützen und Kinder zu bekommen. Es gibt nichts Schöneres, als Kinder zu haben. Wir werden sicherlich bei der Strukturreform im Gesundheitssystem auch in diesem Bereich Vorschläge der Finanzkommission Gesundheit umsetzen, die nicht unbedingt auf Be-

geisterung treffen. Aber wir haben uns bei der Diskussion über die Abschaffung der kostenfreien Versicherung von Familienmitgliedern gefragt, wen das potenziell betrifft. Medial wurde der Eindruck erzeugt, als betreffe das alle 16 Millionen kostenfrei versicherten Menschen. Dem ist mitnichten so.

Wir haben immer gesagt, dass das keine Kinder betrifft. Da können Sie schon mal 13 Millionen herausrechnen. Von den restlichen 3 Millionen – das haben Sie ja auch angesprochen – sind bereits diejenigen ausgenommen, die zum Beispiel Angehörige pflegen oder betreuungspflichtige Kinder bis zum Alter von sieben Jahren haben. Auch Rentner sind ausgenommen. In der Summe betrifft das vielleicht 1,2 Millionen bzw. 1,3 Millionen Menschen. Zudem lautete die ursprüngliche Empfehlung der Finanzkommission Gesundheit, dass 3,5 Prozent gezahlt werden sollten.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Zeit.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Das ist bereits abgesenkt worden. Wir werden im parlamentarischen Verfahren auch darüber sprechen müssen, an welchen Stellen möglicherweise noch modifiziert wird.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann haben wir jetzt noch drei Nachfragen aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wir beginnen mit Dr. Zoe Mayer.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Herr Staatssekretär, beim Sparpaket wird es leider ziemlich dünn, wenn es um gesunde Ernährung und Prävention geht. Da hätte ich eine Frage, die in diese Kerbe schlägt. Bei jeder Debatte um Ernährung kommt immer wieder das Argument der Eigenverantwortung. Jeder und jede sollte doch selber wissen, was man eigentlich isst. Wir sehen gerade bei der Zuckersteuer, wie absurd die Argumentationen an dieser Stelle werden. Der Lebensmittelverband hat so getan, als ginge es der Regierung darum, Plätzchen an Weihnachten zu verbieten. So absurd wird das Ganze.

Wir hatten in der Ampel versucht, vor allen Dingen die Werbung für Kinder zu regulieren; denn die Freiheitsargumentation wird ja immer absurder, wenn man Kindern jeden Müll – von Zucker über Energydrinks bis zu Junkfood – vermarkten darf. Die FDP hat sich leider von der Freiheitsargumentation beeindrucken lassen.

Mich würde natürlich interessieren: Tut das die aktuelle Bundesregierung auch? Was planen Sie, um Kinder künftig besser zu schützen und so auch langfristig Ausgaben für unser Gesundheitssystem zu sparen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)**(D)**

(A) **Tino Sorge**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Frau Abgeordnete Mayer, ich würde Ihre These nicht unterschreiben, dass die Empfehlungen der Kommission ziemlich dünn seien. Wie Sie wissen, hat die Kommission insbesondere auch vorgeschlagen, in gesundheitsschädigenden Bereichen – Stichwort „Tabaksteuer“, „Zuckersteuer“ – entsprechende regulatorische Maßnahmen auf den Weg zu bringen. Wir diskutieren momentan auch innerhalb der Bundesregierung, inwieweit man beispielsweise solch eine Zuckersteuer oder eine Zuckerabgabe voranbringen kann.

Wir haben – das ist tatsächlich so – in den letzten Jahren im Gesundheitssystem einen erheblichen Anstieg von Krankheiten, die durch sehr zuckerhaltige Lebensmittel entstehen. Ich denke beispielsweise an Typ-II-Diabetes: über 9 Millionen Betroffene, hinzu kommt eine Dunkelziffer von ungefähr 2 Millionen Menschen. Vor diesem Hintergrund müssen wir uns als Regierung schon die Frage stellen: Wie können wir bessere Anreize setzen, dass Menschen besser auf ihre Gesundheit achten? Wir sind alle Menschen, die wissen, was man in der Regel besser machen könnte; aber manchmal ist es dann doch nicht so einfach, etwas zu ändern. Gerade wenn es um Kinder geht, haben wir auch einen gewissen Schutzauftrag, also eine Fürsorgepflicht des Staates. Deshalb werden wir darüber sprechen, ob die Idee der Zuckersteuer so umgesetzt werden kann, dass sie gerade auch Kinder und Jugendliche schützt.

(B) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**
Der nächste Fragesteller ist Herr Wagner.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär Sorge, Sie haben gesagt, dass Ihr Kürzungsprogramm im Gesundheitswesen wenigstens dazu dienen soll, dass die Krankenkassenbeiträge nicht weiter steigen. Jetzt werden aber den Krankenkassen durch den Finanzminister 2 Milliarden Euro weggenommen, das heißt, die Krankenkassenbeiträge werden, wenn es so kommt, weiter steigen.

90 Prozent der Deutschen sind gesetzlich versichert.

(Jens Behrens [SPD]: Hier!)

Auch der Großteil der Besucherinnen und Besucher, die hier auf der Tribüne sitzen, sind wahrscheinlich gesetzlich versichert. Auch die CSU – die Union sind schließlich CDU und CSU – sagt, diese 250 Millionen Euro, die der Bund zuschießen will, seien zu wenig. Erklären Sie bitte den Menschen im Land, warum Sie zwar kürzen, aber die Menschen davon nicht profitieren, sondern auch weiterhin hohe Krankenversicherungskosten zahlen müssen, weil der Finanzminister das Geld nutzt, um den Bundeshaushalt zu kofinanzieren! Das heißt, man kann zynischerweise sagen: Der Tankrabbat wird auf Kosten der gesetzlich Versicherten finanziert. Was machen Sie als Gesundheitsministerium dagegen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit: (C)

Herr Abgeordneter Wagner, zunächst muss man ja mal konstatieren, dass die Belastung der Bürgerinnen und Bürger, der Beitragszahlerinnen und Beitragszahler in den letzten Jahren auch dadurch entstanden ist, dass wir die Kosten im System, Vergütungssteigerungen usw., also Ausgabensteigerungen, entsprechend finanziert haben und das dazu geführt hat, dass sich diese Zusatzbeitragsatzspirale immer weiter nach oben gedreht hat.

Jetzt kann man als Bundesregierung natürlich sagen: Das ist halt so, der Zusatzbeitrag wird jedes Jahr erhöht, und dabei bleibt es. – Aber das führt gerade dazu, wie Sie richtig sagen, dass Beitragszahler immer höher belastet werden. Und deshalb haben wir als Bundesregierung uns das klare Ziel gesetzt, im Rahmen einer großen Strukturreform diese Beitragssatzspiralensteigerung zu bremsen und gleichzeitig – was viele gar nicht sehen – in anderen Bereichen auch für eine Entlastung der Bürgerinnen und Bürger zu sorgen. Und dazu gehört auch, dass man die Arbeitskosten nicht weiter verteuert, indem die Lohnnebenkosten steigen. Dazu gehört auch, dass wir einerseits Möglichkeiten der guten Versorgung erhalten, gleichzeitig aber auch die Kosten im Blick behalten. Dabei müssen wir auch den Gesamthaushalt im Blick behalten. Auch da gilt, nicht mehr auszugeben, als wir einnehmen; das versteht sich von selbst. Insofern ist ganz klar innerhalb der Bundesregierung auch das Ziel, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Zeit. (D)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

– dass jedes Ressort entsprechende Einsparungen erbringen muss.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Dr. Dahmen ist der Nächste, der noch eine Nachfrage hat.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie haben gerade die exzellenten Expertinnen und Experten der Regierungskommission gelobt. Die haben Ihnen als Bundesregierung ja ein Maßnahmenpaket im Umfang von 42 Milliarden Euro angeraten. Sie legen jetzt ein Gesetz vor, das nicht 42 Milliarden Euro vorsieht, sondern nur 16 Milliarden, und das im zweiten Schritt auch noch unausgewogen ist. Ihre Expertinnen und Experten hatten Ihnen ja dringend geraten, nicht nur mehr Maßnahmen zu machen, sondern sie sollten auch ausgewogen sein, beispielsweise sollte durch ein Maßnahmenpaket die Pharmaindustrie mit 6 Milliarden Euro beteiligt werden und dazu beitragen, dass die Ausgaben der Krankenversicherung besser unter Kontrolle gebracht werden.

Dr. Janosch Dahmen

- (A) Dass das so unausgewogen ist, führt dazu, dass beispielsweise die Krankenhäuser in große Gefahr kommen. 60 Prozent der Kliniken werden 2027 mit diesem Gesetz rote Zahlen schreiben. Bis zu 50 Prozent könnten bis 2030 insolvent gehen. Was werden Sie den Krankenhäusern sagen, die jetzt in große Not geraten, weil mit dieser Politik Geld, das vorher mit der Gießkanne ausgeteilt wurde, jetzt mit dem Rasenmäher wieder eingesammelt wird?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dahmen, für die Frage. Ich mache das mal an drei Punkten, die Sie angesprochen haben, fest.

Der erste Punkt ist: Warum haben wir das Gesamtvolumen der Vorschläge der Finanzkommission Gesundheit nicht „eins zu eins“ – in Anführungsstrichen – umgesetzt, bzw. warum bringen wir das nicht als Vorschlag in den Bundestag ein? Also, Sinn und Zweck dieser Kommission war ja nicht, Vorschläge zu machen, die eins zu eins umgesetzt werden, sondern die Kommission hat den Auftrag gehabt, Vorschläge zu unterbreiten, natürlich auch in einem viel größeren Volumen, damit wir als Politik, damit Sie als Parlament entsprechende Auswahlmöglichkeiten haben. Also, 42 Milliarden Euro Einsparungen wären möglich, wenn man alle Maßnahmen umsetzen würde. Aber die Idee war immer, zu sagen: Wir haben ein größeres Budget, damit wir die Deckungslücke von 15,3 Milliarden Euro, die für das nächste Jahr prognostiziert ist, decken können. Das ermöglicht auch eine gewisse Flexibilität, welche Maßnahmen man eventuell auch in leicht abgeschwächter Form macht.

- (B) Zweitens. Wenn Sie jetzt insinuierten, dass dabei einzelne Akteure überhaupt nicht beteiligt werden, dann kann ich dem auch wieder nur widersprechen. Wir haben erst vor Kurzem das Krankenhausreformenpassungsgesetz verabschiedet, das ja gerade den Sinn und Zweck verfolgt, das Krankenhaussterben zu bremsen, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bitte auf die Zeit achten.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

– indem wir Schwerpunkte bilden.

Und zum dritten Punkt, den Sie ansprechen: Die Pharmaindustrie erbringt auch ihren Beitrag. Wir reden da über 3 Milliarden Euro, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Zeit ist um.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

– wir reden über einen dynamischen Herstellerabschlag. Wir reden über eine sehr innovative Branche,

deren Arbeitsplätze wir in Deutschland halten wollen. (C)
Und wir haben auch –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Sorge, kommen Sie bitte zum Schluss mit der Beantwortung.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

– den Pharmadialog. Insofern erbringt jeder seinen Beitrag und nicht, wie Sie insinuierten, nur einzelne Akteure.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So. Wir kommen heute nur im Schnecken tempo voran. Deswegen wäre es schön, wenn wir uns zumindest an das Zeitfenster halten.

Es gibt jetzt noch einen Fragesteller aus der Fraktion Die Linke, Ates Gürpınar; danach macht Herr Brandner den Schluss. Und dann kommen wir zu einer weiteren Frage.

Ates Gürpınar (Die Linke):

Vielen Dank für die Zulassung der Nachfrage. – Ein konkreter Punkt, der in der Reform angegangen werden soll, betrifft die Therapeutinnen und Therapeuten. Und wir haben gesehen, dass die geplante Vergütungskürzung um 4,5 Prozent die Therapeutinnen und Therapeuten tatsächlich in Bewegung und auf die Straße gebracht hat. Nun ist bei den jetzigen Demonstrationen noch gar nicht berücksichtigt, was Sie jetzt vorschlagen, und zwar eine Rückkehr zur Budgetierung der Therapeutinnen und Therapeuten. (D)

Die Frage an Sie, weil die Kommission mir das heute Morgen nicht beantworten konnte: Was sind denn die konkreten Konsequenzen einer solchen Rückkehr zur Budgetierung der Therapeutinnen und Therapeuten? Die Therapeutinnen und Therapeuten selbst sagen bislang, dass es einen Rückgang der Angebote um bis zu einem Drittel bedeuten würde. In der jetzigen Situation, wo bei Kinder- und Jugendtherapeuten eine durchschnittliche Wartezeit von 30 Wochen herrscht, ist das, finde ich, ein riesengroßes Problem.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Gürpınar. Zwei Punkte dazu.

Der erste Punkt, den Sie ansprechen, ist die empfohlene Vergütungsabsenkung bei den Psychotherapeuten. Das ist ja keine Entscheidung der Politik, der Bundesregierung, sondern das ist eine Entscheidung des Erweiterten Bewertungsausschusses. Das ist ein Gremium der Selbstverwaltung, wo viele Akteure, auch die Psychotherapeuten, mit am Tisch sitzen. Da hat man sich die entsprechenden Steigerungen bei den Vergütungen, bei den Kosten angeschaut und ist dann zum Ergebnis gekommen, dass eine Absenkung um 4,5 Prozent gerechtfertigt ist. Gleichzeitig gibt es Risikostrukturzuschläge; es ist also ein ausgewogenes Verfahren. Wir als BMG können

Parl. Staatssekretär Tino Sorge

- (A) natürlich verstehen, dass es sicherlich viele gibt, die das nicht so gut finden. Aber noch mal: Das ist eine Entscheidung der Selbstverwaltung, wo auch die Akteure, die es betrifft, mit am Tisch saßen.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Das war nicht meine Frage!)

Die zweite Thematik, die Sie ansprechen, die Frage der Budgetierung: Das ist genau der Punkt, den ich ansprach – das ist quasi der Obersatz des Gutachters; das ist in dem Fall die Finanzkommission Gesundheit –: einnahmeorientierte Ausgabenpolitik. Also, wir können auf Dauer nicht mehr ausgeben, als wir einnehmen.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Und dazu gehört letztendlich auch, dass alle Akteure ihren Beitrag leisten, wenn es darum geht, welche Vergütungssteigerung, auch welche wünschenswerten Vergütungssteigerungen, welche Ausweitung von Mengen, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Zeit.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

– welche Ausweitung an Kapazitäten wir finanzieren können. Insofern kann ich nur noch mal wiederholen: Es betrifft leider auch die, die es vielleicht nicht so gut finden.

- (B) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Den Schluss macht jetzt Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, danke schön. – Die dramatische Situation der Krankenhäuser hatten wir ja gerade schon. Da kursieren auch wirklich schlimme Zahlen. Der Chef des Gemeinsamen Bundesausschusses, Herr Hecken, spricht davon, dass bis zu 700 von 1 700 Krankenhäusern in Deutschland betroffen sein könnten, Krankenhäuser, die auch heutzutage teilweise schon überlastet sind. Wenn 700 von 1 700 geschlossen würden, wäre das in der Breite des Landes natürlich eine Katastrophe, die sich da ereignet.

Deshalb die Frage an Sie: Mit der Schließung wie vieler Krankenhäuser rechnen Sie? Und wenn wir schon überlastete Krankenhäuser in Deutschland haben, wie passt es dann zusammen, dass, wie der Presse zu entnehmen war, vorgestern ein Ebolapatient aus Afrika nach Deutschland eingeflogen wurde, der hier ja auch nicht problemlos zu behandeln ist? Also, warum holt man sich Probleme ins Haus, die man sonst gar nicht hätte?

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das nennt man Zusammenarbeit! Solidarität!)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Herr Kollege, ich finde es immer spannend, dass Sie nicht nur Äpfel mit Birnen, sondern Äpfel mit Mangos vergleichen können oder wollen.

Ich fange mal beim ersten Punkt „Krankenhausschließungen“ an. Wenn Sie das Interview mit Josef Hecken, der übrigens der langjährige Vorsitzende des Gemeinsamen Bundesausschusses ist, vollständig gelesen hätten, dann hätten Sie mitbekommen, dass er zu Recht darauf hingewiesen hat, dass wir in Deutschland sehr viele Krankenhäuser haben und dass aufgrund dieser Anzahl – das ist auch im Krankenhausbereich einhellige Meinung – Häuser durchaus schließen werden müssen.

Was haben wir als Bundesregierung getan? Wir haben gesagt, wir wollen keine kalte Strukturbereinigung, also dass manche Krankenhäuser sich irgendwie über Wasser halten, während andere, die man braucht, in die Insolvenz gehen.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Politik des Gasgebens und des Bremsens gleichzeitig!)

Deshalb haben wir die Krankenhausreform gemacht. Diese Krankenhausreform braucht jetzt auch Zeit, um zu wirken. Da geht es darum, dass man unterschiedliche Versorgungsstufen hat, also unterschiedliche Level. Es gibt – in Anführungszeichen – „kleinere“ Krankenhäuser, es gibt Schwerpunktkrankenhäuser, und es gibt Maximalversorger und Universitätskliniken, und diese sollen dann entsprechend der Frage, was sie tun, besser vergütet werden.

Dass wir jetzt im Rahmen der Diskussion über die Strukturreform auch bei den Krankenhäusern teilweise Einsparungen mit generieren müssen, das liegt, wie ich schon ausführte, leider daran, dass kein Akteur bei der Strukturreform außen vor bleiben kann.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir kommen jetzt zur Frage 4 des Abgeordneten Johannes Wagner:

Wie plant die Bundesregierung, die Menschen im Hitzesommer 2026 zu schützen, und welche Haushaltsmittel stellt sie hierfür konkret bereit?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank. – Herr Abgeordneter Wagner, der Schutz der Gesundheit vor Hitze ist für die Bundesregierung ein wichtiges Anliegen. Wir sind dazu als Bundesgesundheitsministerium natürlich mit allen Akteuren im ressortübergreifenden Austausch.

Wir haben es in den letzten Jahren ja gesehen: Es gibt den Hitzeschutzplan für Gesundheit, bei dem es unter anderem darum geht, die Bevölkerung zu sensibilisieren. Wir haben gesehen, dass das medial manchmal ein bisschen verquer dargestellt wird. Also, es geht nicht darum, dass man im Sommer nicht mehr grillen darf oder beim Fußballspielen kein Bier mehr trinken soll, sondern es geht darum, sich entsprechend vorzubereiten. Gerade im Hinblick auf vulnerable Gruppen, Senioren und Kinder beispielsweise, ist es durchaus wichtig, schon im Vorfeld einen gewissen Maßnahmenplan zu haben.

Dazu gibt es ein entsprechendes Finanzierungskonzept. Wir haben mit dem Bundesinstitut für Öffentliche Gesundheit ein Institut, das sensibilisiert und Aufklä-

Parl. Staatssekretär Tino Sorge

- (A) rungsarbeit und Informationsarbeit zum gesundheitlichen Hitzeschutz der besprochenen vulnerablen Gruppe leistet. Das BIÖG hat im Zeitraum 2023 bis 2025 insgesamt 990 000 Euro dafür aufgewendet, für das laufende Jahr 2026 stehen knapp 200 000 Euro zur Verfügung. Mit dem von unserem Haus, dem BMG, geförderten Portal hitzeservice.de wird insbesondere die Vernetzung von kommunalen Einrichtungen und Landkreisen zum Thema Hitzeschutz ausgebaut. Das Projekt wird im Zeitraum 2023 bis 2026 mit insgesamt 711 000 Euro unterstützt.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, knapp 2 Millionen Euro für Hitzeschutz, 1,6 Milliarden Euro für den Tankrabatt – manchmal wünschte man sich, wir würden in diesem Land Menschen genauso gut behandeln wie Autos.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Die werden von Leuten gefahren!)

Aber noch mal zu der Frage. Sie haben das so ein bisschen läppisch abgetan: kein Bier mehr trinken beim Fußball. Sie haben sich dann selbst korrigiert und gesagt: Hitzeschutz ist eine reale Gefahr.

Ich möchte noch mal betonen: Ältere Menschen oder Menschen mit Vorerkrankungen können aufgrund von zu hoher Hitze versterben. Deswegen sind gerade in Alten- und Pflegeeinrichtungen Hitzeschutzmaßnahmen elementar wichtig. Meine Frage an Sie ist: Wie viel Geld stellen Sie dafür bereit, dass alte Menschen in Pflegeeinrichtungen, oft mit Vorerkrankungen, die vielleicht, wenn sie Demenz haben, nicht mehr selbst ans Trinken denken, vor Hitze geschützt werden? Und natürlich gibt es auch andere vulnerable Gruppen. Man denke an Menschen in Obdachlosigkeit oder auch ganz kleine Kinder. Auch sie sind der Hitze besonders ausgesetzt. Wie schützen wir diese Menschen und eben nicht nur Autos in diesem Land?

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank. – Herr Abgeordneter Wagner, ich wusste, dass Sie eine Nachfrage stellen und quasi versuchen werden, mich falsch zu interpretieren. Ich habe gesagt, dass der Eindruck medial erzeugt worden ist, dass man quasi nicht mehr zu Sportveranstaltungen gehen soll.

Sie haben gesagt: 711 000 Euro sind nicht viel. Aber es wird sogar noch besser. Wir haben nämlich nicht nur im Rahmen des BIÖG und der entsprechenden Hitzeschutzpläne Geld vorgesehen, sondern wir arbeiten, wie ich sagte, ressortübergreifend zusammen. Das heißt, das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen beispielsweise fördert Aktivitäten und Förderprogramme, bei denen es um klimaresiliente Stadtentwicklung geht; das ist ja auch ein Anliegen der Grünen, das Sie in der letzten Legislatur mit vorangetrieben haben. Es geht um die Entwicklung hitzeangepasster Siedlungsstrukturen. Es gibt im Zuständigkeitsbereich des

BMWSB oder auch des BMUKN beispielsweise Maßnahmen, bei denen es um die Anpassung urbaner und ländlicher Räume an den Klimawandel geht. Es steht Geld aus dem KTF in Höhe von rund 255 Millionen Euro allein für das Haushaltsjahr 2026 zur Verfügung. Wenn man alles zusammenrechnet, also Förderung von Bauten und entsprechenden Vorkehrungen, –

(C)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Zeit.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

– kommen wir auf fast 1 Milliarde Euro Bundesmittel. Insofern reden wir über eine viel größere Summe und über viel umfangreichere Maßnahmen, als Sie eingangs vielleicht gedacht haben.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Eine Nachfrage noch.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Eine weitere Nachfrage. – Es gibt ja ein Ressortforschungsprojekt für einen nationalen Klima- und Hitzeschutzplan. Wann werden denn die Ergebnisse dieses Forschungsprojektes veröffentlicht, und stehen Sie zu der Verbindlichkeit, dass die Bundesregierung sechs Monate nach Veröffentlichung von wissenschaftlichen Daten dann auch zu einem Aktionsplan übergehen muss, damit gerade die vorerkrankten und die alten Menschen wirksam vor Hitze und anderen klimabedingten Erkrankungen geschützt werden?

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Ich stehe immer dazu, dass evidenzbasierte Empfehlungen von Experten relativ zeitnah auch politisch, soweit das möglich ist, umgesetzt werden. Und es sind ja nicht nur diese Pläne, die Sie ansprechen, sondern wir prüfen als Bundesregierung darüber hinaus auch ganz praktische Dinge, die wir machen, wie übergreifende medizinische und gesundheitsbezogene Lösungen, Reaktionsmöglichkeiten. Da geht es beispielsweise auch um Krisenszenarien. Ich will nur mal ansprechen: Es gibt die länder- und ressortübergreifende Krisenmanagementübung LÜKEX, wo es tatsächlich um die Frage geht: Wie kann man solchen Hitzeperioden bzw. Hitzethematiken begegnen? Es ist also ein Gesamtpaket aus vielen Maßnahmen, die wir dann unter Berücksichtigung der jeweiligen Evidenz umzusetzen wissen. Und da freue ich mich natürlich immer über Ihre Unterstützung.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann haben wir noch zwei Nachfragen, bevor wir zur nächsten Hauptfrage kommen. – Herr Brandner hat eine Nachfrage zum Hitzeschutz.

(A) **Stephan Brandner** (AfD):

Ja, zum Hitzeschutz und zum Hitzesommer 2026. Es wird ja unterstellt, der Hitzesommer wäre schon da. Nach meiner bescheidenen Auffassung ist es so, dass die Hitze- und Dürresituation in diesem laufenden Jahr bisher relativ entspannt ist.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wetter und Klima, Herr Brandner!)

Ich habe den Eindruck, als wenn der Kollege klammheimlich Freude empfinden würde, wenn der Hitzesommer käme, als wenn er das instrumentalisieren wolle, um Ängste zu schüren in Deutschland; also den Eindruck habe ich, aber macht nichts. Ich habe zwei Fragen dazu: Was genau ist ein Hitzesommer? Und für wie hoch halten Sie die Wahrscheinlichkeit, dass uns 2026 ein Hitzesommer bevorsteht?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Kollege Brandner, ich müsste Meteorologe sein, um dazu halbwegs evidenzbasierte Aussagen treffen zu können. Das, was Sie hier andeuten, dass die Hitze quasi schon da ist und man infolgedessen bestimmte Maßnahmen plant, das entspricht nicht der Realität. Wir bereiten uns auf Szenarien vor, und ein Szenario sind entsprechende Hitzeperioden und wie man hierfür im Vorfeld sensibilisieren kann. Das heißt aber nicht zwingend, dass man erst abwartet, bis die Hitze da ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Das habe ich nicht gefragt!)

(B)

Und wenn Sie mich fragen, ob es mir im Sommer manchmal zu warm oder zu kalt ist, dann kann ich sagen – das ist meine individuelle Meinung –: Natürlich freue ich mich immer über viel Sonne, auch im Sommer. Aber die Definition, was eine Hitzewelle ist, ist nur bedingt aussagekräftig im Hinblick darauf, wie Menschen, gerade vulnerable Gruppen, das vor Ort wahrnehmen. Und da ist eben die Auffassung der Bundesregierung, dass wir uns städtebaulich, bei Baumaßnahmen, aber auch bei Maßnahmen, die uns alle betreffen, besser vorbereiten, dass wir sensibilisieren und Informationen geben. Und wenn Sie der Meinung sind, es ist Ihnen zu heiß, und Sie gehen trotzdem in die Sonne und haben dann Probleme, dann ist das Ihr Problem. Aber dann können Sie nicht sagen, die Bundesregierung hätte Sie nicht vorher darauf hingewiesen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das habe ich nie gesagt!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, und dann hat Frau Schneider noch eine Frage zum Hitzeschutz.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Hitze, Wetter und Klima, das sind unterschiedliche Paar Schuhe.

(Zuruf von der AfD: Hitze ist noch was anderes!)

Ich glaube nicht, dass die AfD das überhaupt verstehen möchte. Deswegen brauche ich, glaube ich, nicht mehr viel dazu ausführen.

(Beifall des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber was ja deutlich ist: In der Klimakrise werden Hitzeereignisse häufiger auftreten, Hitzewellen werden häufiger, es wird immer wärmer. Der Hitzeschutz der Bevölkerung, der Menschen, wird immer wichtiger. Was sagen Sie, Herr Staatssekretär: Welche konkreten Maßnahmen folgen für Sie daraus, dass eine Expertenkommission die Weltgesundheitsorganisation aufgefordert hat, aufgrund der Klimakrise einen internationalen Notstand auszurufen? Ich zitiere aus der Stellungnahme:

„Die Klimakrise stellt eine Bedrohung für Sicherheit, sozialen Zusammenhalt, Menschenrechte und Gesundheit dar.“

Also: Welche Schlüsse ziehen Sie daraus? Welche konkreten Maßnahmen planen Sie, um die Bevölkerung vor der zunehmenden Hitze zu schützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Das ist einfach unsäglich! „Schützt die Menschen vor der Hitze in Deutschland!“ Echt! Die haben doch eine Macke!)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Ich hatte ja bereits in der Antwort auf die Vorfrage, Frau Abgeordnete, angedeutet, dass es natürlich ein Gesamtpaket aus vielen Maßnahmen ist und dass Hitze und andere Klima- oder Wetterphänomene – Sie haben es zu Recht bemerkt – keine lokalen, sondern globale Ereignisse sind. Daher wird es in Zukunft darauf ankommen, dass man einerseits international an den richtigen Stellen noch enger und noch besser zusammenarbeitet. Gleichzeitig muss man aber auch ein bisschen im Auge haben, dass wir als Deutschland diese Dinge nicht allein lösen können. Die Zielrichtung der Bundesregierung ist, sich mit den internationalen Partnern auch in dem Kontext besser abzustimmen. Ich spreche jetzt mal ganz konkret für das Bundesgesundheitsministerium, wo es eher um Fragen der globalen Gesundheit geht, die ja auch im Kontext Hitze bzw. Veränderung des Klimas eine erhebliche Rolle spielen. Diese Abstimmung geschieht natürlich gemeinsam mit dem Bundesumweltministerium und mit den internationalen Organisationen sowie den anderen Staaten, die das genauso betrifft wie uns.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann können wir jetzt noch genau eine Frage und die Antwort darauf drannehmen. Das ist die Frage 5 des Abgeordneten Dr. Armin Grau:

Wie begründet das Bundesministerium für Gesundheit die im Referentenentwurf zum GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz vorgesehene Abkehr von der vollständigen Refinanzierung von Tarifsteigerungen in Krankenhäusern gerade vor dem Hintergrund vieler ohnehin wirtschaftlich stark angeschlagener Kliniken, und wie will das Bundesministerium für Gesund-

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) heit sicherstellen, dass Krankenhäuser tarifliche Lohnsteigerungen künftig finanzieren können, ohne dass dies zulasten der Versorgungsqualität geht oder den wirtschaftlichen Druck auf die Kliniken weiter erhöht?

Herr Sorge, bitte.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Grau, für Ihre Frage. – Das fügt sich genau in den Kontext ein, den wir schon in mehreren Vorfragen hatten, nämlich die einnahmeorientierte Ausgabenpolitik. Bei der Frage, wie man Tarifsteigerungen im System entsprechend refinanzieren kann, muss man immer im Auge behalten, dass wir nicht mehr ausgeben können, als wir einnehmen. Insofern muss gerade auch der Bereich, den Sie ansprechen, der Krankenhausesektor, als größter Ausgabenbereich und auch als der Bereich mit den größten Kostensteigerungen einen angemessenen Beitrag leisten.

Wir haben – das wissen Sie auch – die Kostenentwicklung mit der Grundlohnrate als Obergrenze begrenzt und darüber hinaus gesagt, dass wir Preis- und Vergütungszuwächse entsprechend der gesamtwirtschaftlichen Lohnentwicklung durch die Orientierung an der Grundlohnrate als Obergrenze weiterhin ermöglichen wollen.

Bei den Tarifsteigerungen haben wir zusätzlich gesagt, dass solche, die über die maßgebliche Obergrenze hinausgehen, bis zur Hälfte vergütungserhöhend berücksichtigt werden können. Das ist also schon eine Verbesserung im Vergleich zu dem, was die Kommission ursprünglich vorgeschlagen hat.

- (B) Noch mal: Wir werden im Rahmen der Strukturreform nicht umhinkommen, auch dem Krankenhausbereich den entsprechenden Beitrag abzufordern.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, im Hinblick auf die Zeit jetzt bitte nur noch eine Nachfrage und eine Antwort.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär Sorge, wir hatten damals in der Ampelkoalition ein sehr wirksames Krankenhausreformgesetz gemacht. Das haben Sie jetzt komplett verwässert und damit eben auch die Strukturreformen, die dringend erforderlich gewesen wären, verhindert.

Aktuell ist es so, dass Institute wie zum Beispiel das Institute for Health Care Business Berechnungen anstellen und voraussagen, dass aufgrund Ihrer sogenannten Stabilisierungsmaßnahmen die Krankenhäuser finanziell starke Schlagseite bekommen und ihre Betriebskosten drastisch reduzieren müssen, um nicht illiquide zu werden, und dadurch auch Personal einsparen müssen. Wir gehen davon aus, dass außerhalb der Pflege, die im Moment noch mal anders betrachtet wird, rund 10 Prozent der Personalkosten eingespart werden müssen. Wie bewerten Sie denn diese Voraussagen, und was will die Bundesregierung tun, damit nicht immer mehr Krankenhäuser illiquide werden, Insolvenz anmelden müssen und viel Personal abbauen müssen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ein sitzungsleitender Hinweis.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Soll ich die Frage noch beantworten?

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ja, genau, Sie antworten noch. – Dann haben Sie, Herr Grau, noch eine Nachfrage – Ihre zweite –, und dann beenden wir diesen Tagesordnungspunkt.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Herr Kollege Grau, Sie als Arzt wissen ja selbst, wie es bei der Frage der Refinanzierung von Tarifsteigerungen, noch dazu im Gesundheitssystem, wo – ich wies eben darauf hin – die Ausgabensteigerungen in den letzten Jahren ungefähr doppelt so hoch waren wie die Einnahmen, aussieht. Natürlich wünschen wir uns, dass Tarifsteigerungen umgesetzt werden können. Aber wenn die jeweiligen Tarifvertragsparteien höhere Tarifsteigerungen vereinbaren, als es tatsächliche Einnahmезuwächse im System gibt, dann muss man feststellen, dass die Refinanzierung in der Vergangenheit ja nur dadurch funktioniert hat, dass wir quasi mehr Mittel dafür aus dem System zur Verfügung gestellt haben.

Ich hatte es eingangs ja gesagt: Wir werden das auf Dauer so nicht mehr leisten können. Für das nächste Jahr ist ein Defizit in Höhe von 15,3 Milliarden Euro prognostiziert. Wenn wir nichts tun, wird das Defizit im System bis 2030 über 40 Milliarden Euro betragen. Wenn wir nichts täten, wären die Auswirkungen sogar noch viel schlimmer als das, was jetzt an Vorschlägen auf dem Tisch liegt.

Die Bundesregierung macht diese Strukturreform ja nicht, weil wir den Krankenhäusern – in Führungsstrichen – was wegnehmen wollen, sondern weil wir Krankenhäuser auch in Zukunft für eine wohnortnahe, gute Versorgung am Netz halten wollen. Dazu haben wir das Krankenhausreformenanpassungsgesetz gemacht. Entgegen dem, was Sie insinuierten – ich kann das verstehen; Sie waren in der letzten Legislatur in Regierungsverantwortung –, hat das Krankenhausreformgesetz damals mitnichten alle Probleme gelöst. Insofern haben wir hier nachjustiert und werden das jetzt –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Zeit!

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

– auch mit den Strukturreformen in Einklang bringen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, letzte Nachfrage.

(D)

- (A) **Dr. Armin Grau** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Herr Sorge. – Also, Ihre Bewertung des jetzigen Krankenhausreformenanpassungsgesetzes teile ich natürlich nicht. Denn das Gegenteil ist der Fall: Sie verhindern mit diesem Gesetz eine Strukturanpassung in den Krankenhäusern. Und jetzt machen Sie mit dem GKV-Anpassungsgesetz die ganze Sache ja noch sehr viel schlimmer. Sie hatten, als Sie in der Opposition waren, immer wieder auf das Insolvenzrisiko der Krankenhäuser hingewiesen.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Und jetzt machen Sie eine Politik, die genau dieses Insolvenzrisiko drastisch verstärkt.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Wie wollen Sie denn Sicherstellungskrankenhäuser, wie wollen Sie bedarfsnotwendige, kleinere Krankenhäuser gerade im ländlichen Raum jetzt absichern?

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Politik mit dem Rasenmäher!)

Da geht es um Daseinsvorsorge für die Bevölkerung in unserem Land.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Tino Sorge**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Gerade weil wir diese Krankenhäuser, die bedarfsnotwendigen Krankenhäuser, auch in der Fläche sichern wollen, haben wir diese Reform gemacht. Hier fällt, glaube ich, bei Ihren Ausführungen wieder unter den Tisch, dass die Bundesregierung und das Parlament im Rahmen der Krankenhausreform, die wir gemacht haben, alleine einen Transformationsfonds mit einem Volumen von über 50 Milliarden Euro auf den Weg gebracht haben. Also: 50 Milliarden Euro stellen wir den Krankenhäusern in den nächsten Jahren zusätzlich zur Verfügung.

Wir haben im Rahmen der Sondervermögen explizit auch für den Bereich der Gesundheit Mittel zur Verfügung gestellt, die zu einer besseren Resilienz beitragen sollen, die aber gleichzeitig auch den Strukturwandel befördern sollen. Denn – das wissen Sie auch; das ist unter allen Experten und auch in der Bevölkerung bekannt – wir werden nicht mehr überall jedes Krankenhaus erhalten können –, erstens, weil wir Spezialisierung brauchen, und zweitens, weil sich Versorgung ändern müssen wird. Gleichzeitig wollen wir aber für jeden Bürger, für jede Bürgerin eine gute, wohnortnahe Versorgung sicherstellen. Und dazu gehört eben auch, dass man Entscheidungen und Maßnahmen trifft, die Sie vielleicht für nicht richtig halten. Aber letztendlich werden wir das gemeinsam so umsetzen müssen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit schließe ich Tagesordnungspunkt 2, die Fragestunde.

Ich rufe jetzt auf den Zusatzpunkt 1:

(C)

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Extremes Szenario zur Erderwärmung laut Forschern des IPCC weggefallen – Konsequenzen für die Klimapolitik der Bundesregierung

Ich eröffne hiermit die Aussprache, und der erste Redner in dieser Debatte ist Karsten Hilse für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Karsten Hilse (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Und selbstverständlich: Werte Zweifler am natürlichen Klimawandel! Weltweit geht Schritt für Schritt – –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben uns darauf verständigt, dass wir uns hier neutral ansprechen; deswegen sage ich es gleich. Diese Verständigung gibt es, Herr Baumann, und die gilt eigentlich auch für alle, Herr Hilse.

Karsten Hilse (AfD):

„Zweifler“ darf man doch – –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(D)

Nein, wir haben gesagt, dass wir die Begrüßung hier neutral machen mit „Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen!“.

(Beatrix von Storch [AfD]: „Liebe demokratische Vertreter!“)

Karsten Hilse (AfD):

Die Zeit läuft hier die ganze Zeit weiter.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Sie kriegen die halbe Minute hintennach.

Karsten Hilse (AfD):

Gut, okay.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Fang noch mal von vorne an!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Und deswegen spreche ich Sie auch direkt am Anfang noch mal an.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das mit den Demokraten können Sie dann das nächste Mal auch ahnden!)

Karsten Hilse (AfD):

Dann fange ich direkt noch mal an.

(A) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**
Bitte.

Karsten Hilse (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Weltweit geht Schritt für Schritt – nicht sofort und gänzlich, aber stetig und mit zunehmendem Tempo – der größte Betrug, der jemals an der Menschheit begangen wurde, zu Ende. Die großen Industrienationen verabschieden sich nach und nach von der irrsinnigen Selbstzerstörung ihrer Wirtschaft. Andere, beispielsweise China, haben sich noch nie vom sogenannten Weltklimarat knebeln lassen, schauten aber freudig zu, wie sich die westliche Welt als ernstzunehmender Konkurrent vom Weltmarkt verabschiedete

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

und die EU, vor allem Deutschland, diesem Kurs nach wie vor folgt.

Deutschland, einst Exportweltmeister, ist leider bald nur noch ein Schatten seiner selbst, lebt auf Pump und wird, wenn es keine 180-Grad-Wende in vielen Politikbereichen gibt, zum Schwellenland verkommen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Genau diese 180-Grad-Wende wird die AfD einleiten, und in Sachsen-Anhalt und in Mecklenburg-Vorpommern beginnen wir damit.

(Beifall bei der AfD)

(B) Aber nicht nur Staaten bzw. Exekutiven verabschieden sich vom Klimawahn, vor allem die Geldgeber gehen den Apokalyptikern von der Stange. Große US- und kanadische Banken, darunter JPMorgan Chase, Bank of America und Citigroup, sind offiziell aus UN-gestützten Klimabündnissen wie der Net-Zero Banking Alliance ausgetreten. Und warum? Weil das, weswegen sie sich einst mit wehenden Fahnen in die Klimakirche eingereicht haben, nicht mehr funktioniert; sie können mit diesem ineffizienten Quark einfach nicht mehr genug Geld scheffeln.

(Beifall bei der AfD)

Und nun tun sie das, was sie immer machen: Sie folgen dem Geld. Die Wiese der sogenannten Erneuerbaren ist so gut wie abgegrast. Hunderte Milliarden, ja, Billionen Dollar, die die Regierungen vorher den Menschen abgepresst hatten, sind auf ihre Konten geflossen. Nun wenden sie sich dem nächsten profitablen Geschäft zu: Rechenzentren für KI. Dafür werden Unmengen an Energie gebraucht – nicht flatterhaft aus Wind und Sonne, sondern neben Kernenergie auch aus Kohle, Gas und Öl. Weil sie in Zukunft in rauen Mengen Kohle, Gas und Öl verfeuern müssen und auch werden, stört dieses bisher für die Panikmache so wunderbar funktionierende Horrorszenario RCP 8.5.

Und was macht der sogenannte Weltklimarat, der selbstverständlich seinen Geldgebern hörig ist? Er zieht dieses Horrorszenario zurück – ein Horrorszenario, das nie auch nur im Ansatz plausibel war. Es ging unter anderem davon aus, dass der CO₂-Gehalt in der Atmo-

sphäre bis 2100 auf über 0,1 Prozent ansteigt. Selbst wenn die Menschheit alle bekannten und vermuteten fossilen Ressourcen verbrannt hätte, wäre man nie auf einen solchen Wert gekommen. Trotzdem wurde dieses schon immer absolut unrealistische Szenario benutzt, um die Menschen in Panik zu versetzen, sie gefügig zu machen, sie durch die Zerstörung der wirtschaftlichen Grundlagen ihrer Länder in die Armut zu treiben. Die Hauptprofiteure waren am Ende der Kette immer Milliardäre, die sich jetzt der nächsten profitablen Quelle zuwenden und RCP 8.5 für überflüssig halten – ungefähr so wie aus Sicht vieler Deutscher Friedrich Merz überflüssig ist.

(Beifall bei der AfD)

Solange dieses Szenario nützlich war, fand es Eingang in extrem viele – seit 2017 knapp 34 000 – wissenschaftliche Arbeiten, welche sich auf RCP 8.5 stützten. Die Anzahl der Medienberichte darüber überschreitet einige Millionen. Selbst das Bundesverfassungsgericht stützte sich im Klimabeschluss vom 24. März 2021 auf IPCC-Berichte, die RCP 8.5 als hohes Emissionsszenario nutzten.

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Der Beschluss wurde und wird von vielen Verfassungsrechtlern scharf kritisiert, weil das Bundesverfassungsgericht nicht nur den Artikel 20a Grundgesetz völlig umdeutete, sondern sich, aus ihrer Sicht, zur gesetzgebenden Macht aufschwang. Einige Kritiker fordern nach Wegfall der Grundlage nun eine Revidierung des Beschlusses.

(Beifall bei der AfD)

RCP 8.5, das Szenario, mit dem Sie auch die unsinnigsten Maßnahmen durchgepeitscht haben, ist Geschichte. Und wenn Sie, werte Kollegen der Union, nicht auch bald Geschichte sein wollen, müssen Sie endlich sich von Sozialisten und Kommunisten lösen, die Ihnen erzählen, dass man zukünftige Klimazustände vorhersagen könne. Dem widersprach sogar das IPCC, in seinem Dritten Bericht. Ich zitiere: „Das Klimasystem ist ein gekoppeltes, nichtlineares, chaotisches System. Daher ist die langfristige Vorhersage

(Zuruf der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

zukünftiger Klimazustände nicht möglich.“ – Zitat Ende.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD:
Hört! Hört!)

Das Klima lässt sich nicht schützen – wohl aber Deutschland, seine Menschen, seine Lebensgrundlagen, seine Natur und Umwelt.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also Menschenschützer!)

Wir laden Sie ein, dies mit uns zu tun. Tun Sie es nicht, dann sind auch Sie bald Geschichte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Mark Helfrich für die Unionsfraktion.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Philosoph Karl Popper sagte einmal – ich zitiere –: In der Wissenschaft geht es nicht darum, recht zu haben, sondern darum, herauszufinden, was wahr ist.

Deshalb ist es gängige Praxis, dass führende Klimaforscher regelmäßig ihre Berechnungen und Klimaszenarien aktualisieren. Dass die Klimaforscher nun das Extremszenario mit dem technischen Namen RCP 8.5 für unplausibel erklären, ist also kein Grund, die gesamte politische Klimaarchitektur infrage zu stellen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Doch! – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Agora Energiewende!)

Ganz im Gegenteil,

(Beatrix von Storch [AfD]: Die Grundlage ist weg! Aber wir machen weiter, klar!)

die Anpassung der Szenarien zeigt doch, dass die Umsetzung des Pariser Klimaabkommens, der technologische Fortschritt und der Ausbau der erneuerbaren Energien wirken,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Um Gottes willen, das glauben Sie doch selber nicht!)

(B)

sie haben dafür gesorgt, dass dieses Extremszenario überflüssig geworden ist. Denn eine massive Ausweitung der Nutzung von Kohle ist mittlerweile unrealistisch.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: China, dauernd Kohle!)

Das ist doch eine gute Nachricht für den internationalen Klimaschutz.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Kolleginnen und Kollegen von der AfD, Sie sind auf dem Irrweg, und Sie sind sich nicht zu schade für den billigen Versuch, hier einen Pseudoskandal zu konstruieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Wahnsinn! Das ist der Grund, warum Sie bald untergehen! Wegen des Irrsinns! Sie sind ja schlimmer als die Grünen! – Dr. Rainer Kraft [AfD]: 22 Prozent!)

Wir hingegen sehen den Kurs in der internationalen Klimapolitik durch den Wegfall des Extremszenarios bestätigt.

Zur Wahrheit gehört aber auch – und das sage ich ganz deutlich –: Selbst wenn eine Erderwärmung von 4 bis 6 Grad Celsius vom Tisch ist,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

so darf die Staatengemeinschaft in ihren Anstrengungen, den Temperaturanstieg zu begrenzen, nicht nachlassen. (C)

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Nein, Sie müssen das noch steigern! Dann sind Sie noch schneller weg! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Genau!)

Auch eine weniger extreme Erderwärmung hat massive Auswirkungen auf unsere Lebensgrundlagen,

(Beatrix von Storch [AfD]: Es bleibt so schlimm, wie angekündigt!)

die Gesundheit von Mensch und Tier und, ja, am Ende auch auf unseren Wohlstand,

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Den ruinieren Sie seit Jahren vorsätzlich! – Beatrix von Storch [AfD]: Himmelherrgott!)

durch hohe Anpassungskosten zum Beispiel für Hitzeschutz, Ernteauffälle, Versicherungsprämien oder Küstenschutz.

(Beatrix von Storch [AfD]: Mein Gott!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch zu einer Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion. Wollen Sie sie zulassen?

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Bei dem Gepöbel aus diesem Teil des Hauses werde ich heute keine Zwischenfrage zulassen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]) (D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Keine Zwischenfrage, gut.

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Deshalb müssen wir auch in weltpolitisch und wirtschaftlich schwierigen Zeiten am Klimaschutz festhalten. Die Tatsache, dass die Entscheidung der USA, aus dem Pariser Abkommen auszusteigen, keine Nachahmer gefunden hat, stimmt mich persönlich optimistisch

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Aber das wird kommen! Das wird kommen!)

und sollte Ihnen zu denken geben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Jakob Blankenburg [SPD])

Voraussetzung für einen erfolgreichen Klimaschutz sind für uns Technologieoffenheit, die Entwicklung von Klimainnovationen

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, Verbrennerverbot! – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Und dann ein Heizungsgesetz so auslegen!)

und der Schutz unseres Industriestandorts. Gerade beim letzten Punkt sehe ich aktuell großen Handlungsbedarf, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Die europäische

Mark Helfrich

- (A) Wirtschaft und insbesondere die gesamte deutsche Grundstoffindustrie ächzt unter dem großen Wettbewerbsdruck auf dem Weltmarkt –

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nee, unter Ihren Energiepreisen! – Zurufe der Abg. Udo Theodor Hemmelgarn [AfD] und Beatrix von Storch [AfD])

zu hohe Energiepreise, Probleme in den Lieferketten und Belastung durch die CO₂-Bepreisung über den Europäischen Emissionshandel. Wir müssen daher handeln und die Rahmenbedingungen so anpassen, dass unsere Unternehmen in Deutschland und Europa bleiben

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das geht mit der SPD nicht! – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Wie wollen Sie das denn machen?)

und hier zunehmend klimaneutral produzieren können. Wenn die Unternehmen anderswo in der Welt mit niedrigeren Standards arbeiten, ist dem Weltklima nicht geholfen und schon gar nicht dem Wirtschaftsstandort Deutschland. Wir als schwarz-rote Koalition

(Beatrix von Storch [AfD]: Ihr seid als schwarz-rote Koalition bald am Ende!)

setzen uns deshalb bei der anstehenden Reform des EU-Emissionshandels für Industrie und Energie für mehr Flexibilität ein, zum Beispiel durch eine längere kostenfreie Zuteilung von Zertifikaten, die Anrechnung von Negativemissionen sowie CO₂-Gutschriften aus Drittstaaten. Und wir sorgen dafür, dass der Preis im nationalen Brennstoffemissionshandel für Wärme und Kraftstoffe 2027 nicht steigt, sondern auf dem aktuellen Niveau bleibt.

- (B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das hilft unseren Mittelständlern, die Wärme in der Produktion benötigen, aber auch den Bürgern, ob an der Tankstelle oder beim Heizen mit Öl und Gas.

Wir wollen keine weitere Wettbewerbsverzerrung im europäischen Binnenmarkt, sondern gleiche Rahmenbedingungen für alle in Europa. Wir setzen uns deshalb entschlossen für die Einführung des Europäischen Emissionshandels für Wärme und Verkehr ein.

Meine Damen und Herren, Klimaschutzpolitik ist eine Generationenaufgabe. Lassen wir uns darin nicht beirren, sondern steuern wir dort nach, wo es sinnvoll und richtig ist! So macht es die Wissenschaft, so macht es verantwortungsvolle Politik, und so machen wir das.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD] – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Wohin hat's geführt? 22 Prozent! Versager! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Noch zu viel! Die werden so untergehen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Julia Schneider.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich einen schwerkranken Patienten im Krankenhaus vor. Die Ärzte beginnen sofort mit einer intensiven Behandlung. Der Patient ist zwar immer noch ernsthaft krank, aber die Behandlung schlägt an

(Karsten Hilse [AfD]: Wann schlägt Ihre Behandlung an?)

und die Wahrscheinlichkeit, dass der Patient stirbt, sinkt. Genau in diesem Moment kommt jemand herein und sagt: Na also, war doch alles gar nicht so schlimm; dann können wir die Behandlung ja abbrechen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Deutschland hat das Klima gerettet, jawoll! Größenwahn alle bei CDU und Grünen!)

Genau so argumentieren diese Menschen hier rechts in der heutigen Aktuellen Stunde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken und der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Unter dem Motto „Veränderte Prognose des Weltklimarates – Konsequenzen für die deutsche Klimapolitik“ möchte die AfD wieder einmal die Wissenschaft diskreditieren

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nicht die Wissenschaft! – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Nein!)

- und die Klimapolitik infrage stellen. (D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, es gibt den Wunsch zu einer Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion. Wollen Sie die zulassen?

(Beatrix von Storch [AfD]: „Nein, die nehme ich nicht an, nein!“)

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein. Die AfD schreit die ganze Zeit dazwischen, da möchte ich keine Zwischenfrage zulassen.

(Beifall des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau von Storch, der Redner oder die Rednerin hat das Recht, es selber zu entscheiden,

(Beatrix von Storch [AfD]: Das habe ich nicht bestritten!)

ohne dass Sie es kommentieren müssen. Sie dürfen sich aber gerne Redezeit geben lassen; dann müssen Sie hier nicht dauernd so unangenehm dazwischenplärren, dass man fast nichts versteht. Lassen Sie sich einfach Redezeit geben! Sie haben ja drei Redeslots eingebaut.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Die Rednerin wendet sich an die Präsidentin)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) – Genau, das habe ich mir auch notiert. – Ich will noch darauf hinweisen, dass Bemerkungen wie „Wann schlägt Ihre Behandlung durch?“ – so kam es sinngemäß aus den Reihen der AfD – geeignet wären, dass ich hier schon wieder Ordnungsrufe erteile.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)

Deswegen würde ich Ihnen jetzt einfach empfehlen, es zu lassen. Sie haben ja schließlich die Aktuelle Stunde beantragt. Daher sollten Sie auch in der Lage sein, den Rednerinnen und Rednern angemessen zuzuhören; denn das gehört dann auch dazu. Es sei denn, Sie wollen es gar nicht hören; das wäre dann was anderes.

So, und jetzt setzen wir hier erst mal die Rede fort.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Also, kommen wir zurück in die Aktuelle Stunde. Wie gesagt, die AfD möchte den Weltklimarat diskreditieren. Im Umweltausschuss waren gerade eben eine Vertreterin und ein Vertreter des IPCC zu Gast und haben uns berichtet, wie der Weltklimarat arbeitet und dass dies als Goldstandard der Wissenschaft gilt.

(B) Den Weltklimarat zu diskreditieren, das passt ganz genau in das rechte Drehbuch, mit dem Sie hier ganz rechts nach Trump'scher Vorlage arbeiten. Aber das ist eine ganz andere Geschichte und definitiv nicht unser deutscher Plan.

Nutzen wir unsere Zeit hier also mal sinnvoll und sprechen wir über den Erfolg, der eigentlich hinter dieser Nachricht steckt. Dass die Expertinnen und Experten des Weltklimarates das Worst-Case-Szenario inzwischen so unplausibel finden, dass es nicht mehr durchgerechnet werden muss, liegt daran, dass die Welt gegengesteuert hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Sascha van Beek [CDU/CSU] – Lachen bei der AfD – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD] – Weitere Zurufe von der AfD – Gegenruf des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Jetzt mal Ruhe da! – Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Die Rahmenbedingungen haben sich seit 2011 geändert. Damals war die Wissenschaft noch davon ausgegangen, dass künftig viel mehr Kohle verstromt werden würde. Aber es kam eben anders – das wissen wir –: Die Nutzung der erneuerbaren Energien wurde massiv ausgebaut. Innovationen sind fortgeschritten. Es wurde investiert in neue Technologien,

(Zuruf von der AfD: Wo? – Gegenruf des Abg. Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Lastenfahräder!)

zum Beispiel Batterien und Windräder. Mit dem Pariser Abkommen im Jahr 2015 – auch das haben die Expertinnen und Experten eben im Ausschuss erwähnt –, wurden

die Rahmenbedingungen weltweit positiv verändert. Also (C) nennen wir es doch mal beim Namen: Das war ein riesen-großer Erfolg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke] – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Und den lassen wir uns von Ihnen nicht schlechtreden, erst recht nicht, weil wir alle ja wissen, dass schlechte Laune und Misserfolge, Klimaleugnung Ihre Währung sind.

(Beifall des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke] – Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)

Wir nehmen das als Rückenwind für unsere Arbeit – für eine ambitionierte Klimapolitik.

Die Abkehr vom Worst-Case-Szenario bedeutet nämlich: Veränderung ist möglich. Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler haben gewarnt. Bürgerinnen und Bürger sind auf die Straße gegangen und haben Druck gemacht. Ingenieurinnen und Ingenieure haben Innovationen vorgebracht. Unternehmen haben investiert. Parlamente haben Gesetze beschlossen. Regierungen haben ihren Kurs geändert. Das ist eine Erfolgsgeschichte.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zu diesem Erfolg gehören natürlich auch mutige politische Entscheidungen wie zum Beispiel der Ampelregierung. Robert Habeck hat die Energiewende massiv beschleunigt: mit dem Ausbau der Erneuerbaren und auch mit dem Gebäudeenergiegesetz, entgegen allen Schmutz- und Fossilkampagnen. (D)

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Alle drei Ampelparteien sind eingebrochen! Sie haben sich halbiert! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Steffi Lemke hat mit dem Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz dafür gesorgt, dass natürliche CO₂-Senken wie Wälder, Moore, Flüsse wiederhergestellt werden. Das Programm ist so wichtig, dass die schwarz-rote Koalition es weiterführt.

(Beifall der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Trotzdem gehört zur Wahrheit: Diesen Montag hat der Expertenrat für Klimafragen der Bundesregierung bescheinigt, dass das Klimaschutzprogramm nicht ausreicht,

(Zuruf von der AfD: Was denn nun?)

dass wir die Klimaziele verfehlen werden. Was heißt das eigentlich, die Klimaziele verfehlen?

(Beatrix von Storch [AfD]: Wir müssen alle sterben!)

– Sie brauchen gar nicht so rumzupöbeln! Wo ist eigentlich Ihr Kollege, der mit mir und dem Umweltausschuss mit einer Delegation in Bangladesch unterwegs war?

(Karsten Hilse [AfD]: Der ist krank!)

Julia Schneider

- (A) Haben Sie mit ihm mal gesprochen, wie es sich anfühlt, in die Augen derjenigen zu gucken, die jetzt schon extrem unter den Auswirkungen der Klimakrise leiden? Das sollten Sie vielleicht mal tun!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Sascha van Beek [CDU/CSU] – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Das ist nicht das größte Problem von Bangladesch! – Weitere Zurufe von der AfD)

Ja, wir sind alle Menschen, und gerade als diejenigen, die eben sehr viel CO₂ emittieren, haben wir eine große Verantwortung, übrigens auch für die Menschen in Bangladesch,

(Beatrix von Storch [AfD]: Am besten, wir holen die alle her!)

aber auch für unsere Natur, für unsere Umwelt und für die Menschen hier in Deutschland.

Deswegen: Was bedeutet es eigentlich konkret, gegen die Klimakrise zu kämpfen? In Erneuerbare investieren; natürlichen Klimaschutz weiter stärken; dass die Bundesregierung das Klimaschutzprogramm noch mal überarbeitet. Die Staatssekretärin hat vorhin im Umweltausschuss auch gesagt, dass sie sich das noch mal genau anschauen werden. Das ist wichtig.

Und ja, das kostet alles Geld. Aber es kostet doch viel, viel mehr Geld, das alles nicht zu tun.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Klimaschäden kosten fünfmal so viel wie die notwendigen Investitionen in den Klimaschutz.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Nein, zwanzigmal so viel! – Beatrix von Storch [AfD]: Tausendmal so viel!)

Und die Klimakrise kostet nicht nur Geld, sie kostet Menschenleben, sie kostet unsere Natur, unsere Gesundheit und unsere Lebensgrundlagen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wir können als Deutsche nichts dagegen machen!)

Deswegen: Nehmen wir diese Neuigkeiten der Expertinnen und Experten des IPCC als Motivation dafür, jetzt weiterzumachen und gegen die Klimakrise zu kämpfen –

(Beatrix von Storch [AfD]: Jetzt noch mehr machen, jawoll! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie machen die Industrie kaputt!)

wir sind nicht machtlos –, damit nicht nur die schlimmsten Szenarien wegfallen, sondern damit die besten Szenarien Realität werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Sascha van Beek [CDU/CSU] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Von Deutschland aus, super! – Zuruf von der AfD: Am deutschen Wesen mag die Welt genesen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Jakob Blankenburg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jakob Blankenburg (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Wochen kursierte im Internet die Behauptung, der Weltklimarat, IPCC, hätte Entwarnung gegeben, die Klimakrise sei abgesagt. Die Leugner des menschengemachten Klimawandels von der AfD haben diese Behauptung gleich zum Anlass genommen, dass wir hier im Bundestag eine Stunde über diese Behauptung debattieren.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Gut so!)

Das Ding ist nur: Diese Behauptung stimmt schlicht nicht. Eine Forschergruppe hat ein altes Extremszenario nach unten korrigiert.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Auf das Sie sich dauernd bezogen haben!)

Es gibt keinen neuen IPCC-Bericht, keinen neuen Konsens.

(Beatrix von Storch [AfD]: Der berühmte „Wissenschaftskonsens“!)

Es gibt auch keine Entwarnung. Denn selbst nach dieser Korrektur bleiben bis zu 3,5 Grad Erwärmung bis zum Ende dieses Jahrhunderts möglich.

(Zuruf von der AfD)

Einer der Autoren hat selbst gesagt – Zitat –: „Die Folgen davon sind ärgerlich genug.“

Nachdem wir jetzt geklärt haben, dass diese Falschbehauptung keine Grundlage hat,

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Nein, ist keine Falschbehauptung!)

möchte ich meine Redezeit nun nutzen, um über die eigentliche Frage zu sprechen,

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

die Sie nicht diskutieren möchten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie reden also nicht zum Thema!)

Erinnern wir uns kurz zurück an den Winter 2022: Millionen Menschen in Deutschland fragten sich, ob sie ihre Wohnungen warmhalten können – nicht wegen einer Naturkatastrophe, sondern weil ein Mann in Moskau einen Hebel hat umlegen lassen.

(Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren, genau das nennt man fossile Abhängigkeit. Und wir erleben es gerade wieder: Öl, Gas, Kerosin, alles hängt an den Strategien der Kriegsparteien im Nahen Osten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wir bauen doch Gaskraftwerke!)

(C)

(D)

Jakob Blankenburg

- (A) Wer fossile Energie kauft, der kauft sie von Leuten, die uns jederzeit wieder den Hahn zudrehen oder Lieferwege abschneiden können. Gerade deshalb ist Klimaschutz, ist die Energiewende keine Frage von Verzicht. Unsere Ambitionen, uns unabhängig zu machen, sind eine Frage von Sicherheit und Freiheit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion. Wollen Sie diese zulassen?

Jakob Blankenburg (SPD):

Liebe Frau Präsidentin, die AfD war heute schon so laut und hat auch schon so viel Blödsinn erzählt, dass ich ehrlicherweise finde, sie haben schon genug geredet. Von daher lehne ich diese Zwischenfrage ab.

Ich möchte viel lieber zu den guten Nachrichten kommen. Die gute Nachricht – wenn man in dieser ganzen Frage eine gute Nachricht finden kann – ist, dass das allerschlimmste Szenario des Weltklimarats weniger wahrscheinlich geworden ist

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nicht „weniger wahrscheinlich“, es ist abgesagt!)

- (B) und nicht, weil sich das Klima von selbst beruhigt hat, wie Sie hier allen weismachen wollen, sondern weil wir, die allergrößte Mehrheit in diesem Haus – die SPD, die Grünen, die Union –, in den letzten Jahren gemeinsam gehandelt haben. Denn der Schlüssel heißt Dekarbonisierung, und auf diesen Weg haben wir uns aufgemacht.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Wissenschaftlicher Schwachsinn!)

Schon 55 Prozent unseres Stroms kommen aktuell aus erneuerbaren Energien. Knapp ein Viertel der Neuzulassungen von Autos in diesem Jahr sind E-Autos. Große Industrieunternehmen, etwa im Bereich Stahl oder in der Zementindustrie, stellen ihre Produktion um und senken ihren CO₂-Ausstoß signifikant.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Die stellen ihre Produktion eher ein! – Weitere Zurufe von der AfD)

Unternehmen bauen Batteriespeicher, die es uns ermöglichen, Strom aus Erneuerbaren langfristig zu speichern. Das alles macht uns nicht nur klimaneutral in unserer Wirtschafts- und Lebensweise,

(Beatrix von Storch [AfD]: Vor allen Dingen macht uns das arm! – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Und dazu ein Lastenfahrzeug!)

sondern auch resilient gegenüber externen Schocks, wie wir sie gerade durch den Krieg im Iran erleben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer heute schon ein E-Auto besitzt, eine Wärmepumpe eingebaut hat oder seine Fabrik auf grüne Technologien umgestellt hat, der sieht den Folgen der aktuellen Konflikte entspannter entgegen. Klar ist auch: Das kann heute noch nicht jeder. Deshalb legen wir nach mit Förderung. Gestern hat der Klima- und Umweltminister, Carsten Schneider, das neue Förderprogramm an den Start gebracht, um mehr Menschen den Kauf eines E-Autos zu ermöglichen. Vielen Dank dafür! Das war dringend notwendig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Denn Klimaschutz stärkt unsere Unverwundbarkeit gegenüber Krisen und schützt unsere natürlichen Lebensgrundlagen, er sorgt dafür, dass Lebensräume für Menschen und Tiere erhalten bleiben,

(Zurufe der Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD] und Sven Wendorf [AfD])

er schützt unsere Gesundheit, Ernährung, die Arten und die Ökosysteme. An der Relevanz des Klimaschutzes gibt es in der Weltgemeinschaft kaum Zweifel – bis auf wenige Ausnahmen, vor allen Dingen bei den Freundinnen und Freunden derjenigen, die hier ganz rechts im Parlament sitzen –, auch wenn die Intensität, mit der Gegenmaßnahmen ergriffen werden, sehr unterschiedlich ist.

Es ist längst klar, dass nichts zu tun keine Option ist und über kurz oder lang den Untergang bedeutet.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Ich dachte, das Horrorszenario gibt's nicht mehr!) (D)

Deshalb haben wir uns als Weltgemeinschaft seit dem Ersten Sachstandsbericht des Weltklimarats im Jahr 1990 auf den Weg gemacht, den Ausstoß von Treibhausgasen zu reduzieren

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, die „Weltgemeinschaft“ hat sich den auf den Weg gebracht, bis auf China und die USA!)

und zu begrenzen, und das mit Erfolg. So ist es gelungen, das absolute Worst-Case-Szenario des Nichtstuns und den damit verbundenen, prognostizierten Temperaturanstieg zu vermeiden. Das ist eine gute Nachricht, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wenn es darum geht, das Klima und damit unsere Lebensgrundlagen zu schützen, dann ist das aber nur das absolute Minimum.

(Zuruf des Abg. Sven Wendorf [AfD])

Die AfD – das haben wir während der Redebeiträge eben an den Zwischenrufen gehört; und wir werden es wahrscheinlich in den nächsten Minuten wieder hören – sieht das freilich anders, sie sagt: Wenn das Worst-Case-Szenario nicht eintritt, dann kann das alles wohl nicht so schlimm sein. – Kann man so sehen. Aber das ist ein bisschen wie mit Sonnencreme: Benutzt man sie, bekommt man keinen Sonnenbrand. Entscheidet man sich daraufhin, sie beim nächsten Mal wegzulassen – die Sonne war ja nicht so intensiv –, dann kann das durchaus zu verbrannter Haut führen.

Jakob Blankenburg

(A) Der Unterschied ist: Unser Klima gibt es nur einmal, und wir entscheiden nicht allein, wie es weitergeht. Entscheiden wir uns fürs Nichtstun, hinterlassen wir verbrannte Erde für alle.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Das kann man sich nicht ausdenken! – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Ich dachte, das gibt's nicht mehr!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Dr. Fabian Fahl.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Fabian Fahl (Die Linke):

Frau Präsidentin! Wissenschaft und Bildung sind bei vielen, insbesondere der Springer-Presse, nicht beliebt. Fakten sind oft unangenehm.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Kommunismus tötet!)

Da habe ich fast sogar Mitgefühl mit den Rückwärts-gewandten hier im Plenum.

Wer anerkennt, dass es echte Probleme gibt, müsste sich dem auch widmen, auf Klimafakten angemessen reagieren, auch auf unangenehme. Leichter ist es, die Botin zu ermorden, als die Botschaft anzuerkennen.

(B) Klimaleugnung bringt außerdem richtig Geld. Lobbyisten füllen die Kassen derer, die Zweifel säen und sich der überfälligen Weiterentwicklung Deutschlands entgegenstellen.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Gilt das nicht auch umgekehrt?)

Die aktuelle Hetzkampagne ist gut finanziert und wird von Milliardenären gestützt.

Wir stehen auf der Seite der Fakten.

(Beifall bei der Linken – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Seit wann?)

Das allerschlimmste, extreme Szenario der Klimaprojektionen, eine 5-Grad-Welt, wurde für nicht plausibel erklärt. Die Streichung von Szenarien ist aber ein alltäglicher Prozess in der Wissenschaft.

(Karsten Hilde [AfD]: Nein, ist er nicht!)

Annahmen werden immer wieder überprüft und neue Erkenntnisse und Entwicklungen eingearbeitet. AfD und CDU fehlt das Verständnis dafür; denn Wissenschaft funktioniert eben komplett anders als rechte Propaganda.

(Beifall bei der Linken – Mark Helfrich [CDU/CSU]: Es gibt auch linke Propaganda! – Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Jetzt ist es aber so, dass wir durch Sie auf 3 Grad Erwärmung zusteuern. Das stellt unsere Gesellschaft, globale Lieferketten, Land- und Forstwirtschaft immer noch vor unlösbare Probleme:

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Doch? Wir hätten ein Klima wie in Bulgarien!)

Dürren, Ernteausfälle, Waldsterben: Wir nehmen diese Realität ernst. (C)

(Beifall bei der Linken – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Ein Klima wie in Bulgarien, wie schlimm!)

Es gibt Gründe dafür, dass eine 3-Grad-Zukunft erforscht ist, eine 5-Grad-Welt bisher nicht so gut. Wissenschaft verschließt sich Fakten nicht, sie passt sich an die Realität an und korrigiert Annahmen gegebenenfalls. Fakten sind unabhängig davon, wer am lautesten schreit. Leider haben diejenigen, die Verunsicherung verbreiten, Hass säen und spalten wollen, Milliarden zur Verfügung.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilde [AfD])

Die AfD nutzt einen Vorgang, der nicht gegen, sondern für die Wissenschaft spricht. Worst-Case-Szenarien sind dazu da, zu verstehen, was im Extremfall passiert. Mit dem Wegfall des allerschlimmsten Szenarios ist nicht auf einmal alles super, die Zukunft gerettet. Denn wenn ein Mensch mit Diagnose „Lungen- und Hautkrebs im Endstadium“ am Ende „nur“ noch Lungenkrebs hat, dann ist er auch nicht gesund.

(Beifall bei der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ach was!)

Krebsgeschwüre müssen behandelt werden; wir müssen die Chemo sein.

(Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Wenn die Feuerwehr gerufen wird, um ein brennendes Haus zu löschen, sie vor Ort aber sieht, dass bisher „nur“ der Dachstuhl brennt – der rote Hahn auf dem Dach sitzt –, dann fährt die Feuerwehr nicht nach Hause. (D)

Die Erde wird also nicht zur Venus. Nur weil das Aussterben der Menschheit vom Tisch ist, bedeutet das aber nicht, dass nicht Milliarden Menschen – ja, ich habe Milliarden gesagt – unter dem Klimawandel leiden werden – verhungern, verdursten, flüchten werden.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilde [AfD])

Eine 3-Grad-Welt ist bei der weltweiten Vormacht rechter Rückschrittsregierungen weiterhin wahrscheinlich und plausibel. Wir wissen, dass auch eine 3-Grad-Welt für Deutschland katastrophal sein wird. Hopfen und Malz sind zwar nicht verloren, aber das Bier wird schon fader und teuer. Die Hopfenernte in Deutschland ist schon jetzt um fast 20 Prozent zurückgegangen.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Weil der Weltmarktpreis eingebrochen ist! Meine Güte!)

Dabei sind die Temperaturen hier erst um durchschnittlich 2,5 Grad gestiegen.

(Jorrit Bosch [Die Linke], an die AfD gewandt: Sie haben nicht mal an Bier Interesse!)

Der Alltag der Bevölkerung ändert sich bereits.

(Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Zukunftsängste sind real und berechtigt. Es gibt die Option, die Augen zu schließen – und sicherzugehen, dass die Ängste in Erfüllung gehen. Die anständige Option für die gewählten Vertreter/-innen der drittgrößten Volkswirtschaft wäre, Probleme bei der Wurzel zu pa-

Dr. Fabian Fahl

- (A) cken, Gemeinwohl vor Profitinteressen zu stellen und der Korruption den Kampf anzusagen, statt sie auf die Spitze zu treiben.

(Beifall bei der Linken – Jorrit Bosch [Die Linke]: Ganz meine Meinung!)

Was Sie Klimapolitik nennen, ist Kuscheln mit Großaktionären insbesondere der Gasindustrie.

(Mark Helfrich [CDU/CSU]: Oah! – Zuruf des Abg. Dr. Ingo Hahn [AfD])

Ganz nebenbei: Erneuerbare Energien schaffen Sicherheit. Deutsche Sonne und deutscher Wind machen uns unabhängig.

(Beifall bei der Linken – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Zuruf des Abg. Dr. Ingo Hahn [AfD])

Dafür muss man nicht mal an den Klimawandel glauben.

Es ist übrigens nicht verboten, dass Abgeordnete sich weiterbilden.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Warum nutzen Sie das dann nicht?)

Für alle, die die Katastrophe für abgesagt halten: Das Buch „Klimawandel kompakt für Dummies“ gibt es für unter 20 Euro.

(Sven Wendorf [AfD]: Ist doch klar, dass Sie das gelesen haben!)

- (B) Und für alle, die mit Hetze reich werden, gilt: Erst wenn der letzte Fluss vergiftet ist, werdet ihr feststellen, dass man Geld nicht essen kann.

Die Klimakatastrophe ist nicht abgesagt, auch eine 3-Grad-Welt ist ein Albtraum, aus dem wir nicht erwachen werden,

(Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)

und alle, die sich dafür interessieren, wissen das bereits. Deswegen Klimaschutz, radikal, sozial.

(Beifall bei der Linken)

Auf einen Fakt muss ich Frau Schneider und Herrn Blankenburg noch hinweisen: Es ist leider nicht so, dass Klimaschutz allein für diesen Fortschritt, dass das schlimmste Szenario aus der Welt ist, verantwortlich ist. Das liegt auch daran, dass wir eben nicht Öl in großen Mengen verbrennen, bis die Reserven komplett leer sind, und dann Kohle verflüssigen. Das ist ein ganz wesentlicher Unterschied. Denn das Problem ist nicht immer nur fehlender Klimaschutz – es ist der Kapitalismus.

Danke schön.

(Beifall bei der Linken – Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Anna Aeikens.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Anna Aeikens (CDU/CSU):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wie verändert sich unsere Umwelt, wie verändert sich unser Klima, was sagen aktuelle Prognosen, und was sind mögliche Szenarien? Diese Fragen beschäftigen den Weltklimarat und die Bundesregierung, aber auch uns heute in dieser Aktuellen Stunde.

In den letzten Tagen ist eine wissenschaftliche Meldung durch die Medien gegangen. Bestimmte Kreise waren verwundert, andere haben sich darüber gefreut. Worum geht es konkret? Der Weltklimarat beschreibt in verschiedenen Szenarien und Prognosen, wie sich das Klima verändern könnte. Nun kam eine Reihe von Wissenschaftlern überein, dass das extremste Szenario, das beschrieben worden ist, das sogenannte RCP 8.5, nicht mehr als plausibel gilt. Daher ist es gestrichen worden.

Und schon heißt es aus der ein oder anderen Ecke, der Weltklimarat hat gelogen, wir brauchen keine Klimapolitik mehr, Klimaschutz ist Panikmache, es ist doch alles gut, wir können damit aufhören.

(Stephan Brandner [AfD]: Sagen wir schon lange!)

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle muss man einmal klar formulieren: Das stimmt nicht, und dazu stehen wir als Bundesregierung und als Parlament.

Was in den letzten Wochen tatsächlich passiert ist – ich möchte es noch einmal beschreiben, weil es für die Sachlichkeit der Debatte so wichtig ist –: Im April hat eine internationale Gruppe von Wissenschaftlern den neuen Szenariorahmen für den Siebten IPCC-Sachstandsbericht veröffentlicht, und darin gibt es künftig ein Extremszenario nicht mehr. Es ist, erstens, eine gute Entwicklung für uns alle, wenn es weniger Extremszenarien gibt.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Fantasiegebilde, das sind Fantasiegebilde!)

Zweitens ist doch das Interessante, zu fragen, warum es dieses Szenario nicht mehr gibt. Es fällt nämlich nicht weg, weil es ein Fantasiegebilde wäre, es fällt nicht weg, weil die Wissenschaft uns angelogen hätte, es fällt nicht weg, weil man uns ärgern oder in die Irre führen gewollt hätte – es fällt weg, weil die Grundlage für das Extremszenario eine massive Erhöhung der Kohlenutzung war.

(Zuruf des Abg. Dr. Ingo Hahn [AfD])

Und dieses Szenario wird einfach nicht mehr eintreten. Warum wird es nicht mehr eintreten? Es tritt nicht mehr ein, weil wir in erneuerbare Energien investiert haben. Angesichts der realen Klimapolitik in vielen Teilen der Welt ist dieser Pfad einfach nicht mehr realistisch.

Ich sage das noch einmal, weil es wichtig ist:

Erstens. Diese Korrektur ist ein Erfolg, sie zeigt, dass Klimaschutzpolitik etwas bewirken kann. Sie ist kein Beleg dafür, dass der Klimawandel – angeblich – nicht existiert, und vor allem auch nicht dafür, dass Klimaschutzpolitik nicht wirkt.

(D)

Anna Aeikens

- (A) Zweitens bedeutet die Anpassung des IPCC, dass die Wissenschaft ihren Job ernst nimmt und die aktuellen Entwicklungen aufnimmt.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion.

Anna Aeikens (CDU/CSU):

Nein, herzlichen Dank. – Sie haben ja noch zehn Minuten Redezeit; da können Sie bestimmt all das äußern, was Sie äußern möchten.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Nee!)

Die Welt ist heute eine andere als vor 20 Jahren. Das Investieren in erneuerbare Energien, aber auch Effizienzgestaltung und Technologieoffenheit bewirkt diesen Fortschritt, und das bewirkt auch, den richtigen Weg zu finden und zu beschreiten. Das ist, wie gesagt, eine gute Nachricht für uns, für die Menschen auf dieser Erde, für die Wissenschaft und auch für Politik und Politikerkenntnis.

- (B) Aber der entscheidende Punkt ist natürlich, dass wir uns auf dieser guten Nachricht nicht ausruhen sollten. Das ist kein Freifahrtschein für Klimapolitik. Eine Kurskorrektur in der Wissenschaft ist auch kein Schuldeingeständnis. Wir brauchen keine Übertreibung in der Klimakommunikation, weder von der einen noch von der anderen Seite. Wir müssen ehrlich darüber reden können, was dieser Wegfall von extremen Szenarien denn bedeutet, vor allem darüber, inwiefern diese Prognose nur ein Szenario war und nicht die Wahrscheinlichkeit bedeutete, dass etwas wirklich eintritt. Sie war ein Werkzeug, ein wissenschaftliches Stressszenario, um zu verstehen, was unter den allerungünstigsten Bedingungen passieren könnte. Solche Szenarien braucht die Wissenschaft, um zu verstehen und um Risiken zu bewerten. Die Diskussion ändert nichts an der Tatsache, dass wir den Klimawandel erleben, dass es den Klimawandel gibt und sich unsere Erde immer weiter erwärmt.

Wenn wir uns weiterhin so bewegen, wenn wir nichts tun, wenn wir der Erderwärmung nichts entgegensetzen, dann gibt es das Szenario, dass sich bis zum Ende dieses Jahrhunderts die Erde um 2,5 bis 2,7 Grad erwärmen wird, weit mehr als entsprechend der Vereinbarung im Pariser Abkommen. Das ist für uns also nur ein weiterer Auftrag, zu handeln.

Darum möchte ich diese Aktuelle Stunde auch nutzen, um auf die Frage einzugehen, was die Bundesregierung daraus lernen sollte, welche Konsequenzen auch für unsere Klimapolitik gelten sollten. Meine Damen und Herren, es ist doch logisch, dass wir eine gescheite Klimapolitik, die alle mitnimmt, machen müssen. Die Ergebnisse vom IPCC geben uns da ja auch recht. Wenn wir konsequent handeln und wenn wir auch gemeinsam handeln, dann erzielen wir Erfolge und können schlimme Szenarien verhindern und von der Liste streichen. Aus dieser Debatte lernen wir auch, wie wichtig es ist, klar und sachlich zu kommunizieren.

- (C) Ich möchte meine Rede jetzt beenden mit einem positiven Ausblick und dem Aufruf, dass wir gemeinsam und global handeln können, Erfolge erzielen können und dass das das A und O für erfolgreiche Klimapolitik ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Sven Wendorf [AfD]: Sie zerstören dieses Land! Begreifen Sie das nicht? – Weiterer Zuruf von der AfD: Frau Merkel ist stolz auf Sie!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Ingo Hahn.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Hahn (AfD):

- Frau Präsidentin! Meine geschätzten Damen und Herren! Der Weltuntergang steht vor der Tür, der Klimakollaps steht unmittelbar bevor: Das wird den Menschen seit Jahren eingeredet. Die Temperatur werde bis Ende des Jahrhunderts weltweit um über 5 Grad ansteigen, so die Auftragsforschung und die Mainstream-Medien im Gleichlaut. Professor Dr. Latif, damals an einem Max-Planck-Institut, sagte im Jahr 2000: „Winter mit starkem Frost und viel Schnee wie noch vor zwanzig Jahren wird es in unseren Breiten nicht mehr geben.“ Professor Dr. Schellnhuber gab 2022 an: „Der Meeresspiegel steigt dann um Dutzende Meter an, komplette Küstenzonen gehen verloren, in denen heute Hunderte Millionen Menschen leben“, nicht als theoretische Möglichkeit, sondern als angeblich sichere Zukunftsprognose. (D)

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Und genau darauf wurde Politik aufgebaut,

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Julia Schneider [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

eine Politik der Angst, eine Politik der Verbote, eine Politik, die immer höhere Belastungen für Bürger, Mittelstand und Industrie bedeutet – ein gesellschaftlicher Skandal, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Der zentrale Baustein dieser Panikpolitik heißt RCP 8.5, ein Extremszenario mit drastischen Emissionen, mit Temperaturanstiegen.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Was denn, „zentraler Baustein“ oder „Extremszenario“?)

Genau dieses Szenario wird seither benutzt, um immer neue Eingriffe zu rechtfertigen: Heizungsgesetze, CO₂-Abgaben, Verteuerung der Energie, Einschränkung von Mobilität und von Landwirtschaft.

Jetzt passiert etwas Bemerkenswertes: Dieses Szenario wird von der eigenen Klimaforschung nicht mehr weitergeführt, weil es unplausibel ist. Das muss man sich einmal vorstellen.

Dr. Ingo Hahn

(A) (Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Jorrit Bosch [Die Linke])

Jahrelang wurde der Bevölkerung der schlimmste denkbare Fall präsentiert, und heute heißt es plötzlich: Realistisch war das nie. – Unfassbar, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Sie haben es von Beginn an nicht verstanden!)

Wer als Bürger damals Fragen stellte, wurde diffamiert. Wer als Wissenschaftler Unsicherheiten ansprach – ich habe ja in der Geografie und in der Ökologie zu diesen Zeiten gearbeitet –, galt sofort als Klimaleugner. Dabei wissen wir eines: Wissenschaftlich ist nämlich klar – und wer aus dem Fenster schaut, ist deutlich besser beraten als mit dem, was Professor Latif gesagt hat –, Frost und Schnee gibt es immer noch, im letzten Winter sogar mit 56 Frosttagen am warmen Rhein und mit 25 Zentimetern Schneedecke im milden Hamburg.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Das macht ihr doch die ganze Zeit: Klima und Wetter gleichsetzen! – Zuruf des Abg. Udo Theodor Hemmelgarn [AfD])

Man braucht noch nicht einmal Urlaub an der Küste zu machen, um den Unsinn von Professor Schellnhuber zu sehen. Nur um 20 Zentimeter hat der Meeresspiegel in den letzten 150 Jahren geschwankt, und das wird er auch bis zum Jahr 2100 nicht stärker tun. Nun bricht ausgerechnet das Fundament dieser Szenarien des Weltklimarates weg.

(B)

Nur wir als Alternative für Deutschland haben schon immer gesagt: Ein natürlicher Klimawandel, wie mein Kollege Karsten Hilse das eben angedeutet hat, ist kein Grund, eine ganze Volkswirtschaft zu ruinieren, ist kein Grund, eine ganze Gesellschaft zu spalten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Aus Modellannahmen wurden Gesetze von den Roten, den Grünen und den Schwarzen. Deshalb fordern wir jetzt Aufarbeitung: Welche Gesetze und Programme beruhen denn auf welchen Szenarien? Die Klimapolitik muss auf den Prüfstand.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Ja!)

Wenn die Grundlage der Panik zerbröseln, dann müssen auch Konsequenzen gezogen werden, inhaltlich und personell.

Deshalb haben wir drei konkrete inhaltliche Forderungen: Erstens. Weg mit den Klimagesetzen!

(Beifall bei der AfD)

Zweitens. Raus aus der CO₂-Bepreisung!

(Beifall bei der AfD)

Drittens. Runter mit den Energiepreisen, meine Damen und Herren!

Ich gebe hier den amtierenden Bundeskanzler wieder, der 2023 sagte: Wir haben mit dem Klimawandel das größte Problem, das wir in den nächsten Jahrzehnten

lösen müssen. – Dazu sage ich: Nein, Herr Merz; wir haben mit Ihrer Politik das größte Problem, das wir in den nächsten Monaten lösen müssen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Herr Bundeskanzler Friedrich Merz, ziehen Sie die Konsequenzen, und machen Sie den Weg frei!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Dr. Nina Scheer.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD zelebriert heute ein weiteres Mal, wie wirklichkeits- und wissenschaftsverleugnend sie aufgestellt ist. Es ist einfach immer wieder ein desaströses Bild, das Sie bei Debatten zum Klimaschutz abgeben. Sie lassen uns in dieser beantragten Aktuellen Stunde auch noch ganz hautnah miterleben, wie widersprüchlich Sie in Ihrer politischen Agenda von Grund auf eingestellt sind, und zwar insofern, als Sie nun genau die Politikfelder aufgreifen, die Sie die ganze Zeit über wöchentlich bekämpfen, nämlich die Klimaschutzpolitik und die Grundlagen für die Klimaschutzpolitik: Szenarien und die Erkenntnisse des Weltklimarats sowie die damit verbundenen Zielsetzungen. (D)

All das, was wir an Grundlagen für Klimaschutzpolitik haben, bekämpfen Sie Woche für Woche. Jetzt aber ziehen Sie ein kleines Element, eine Äußerung völlig aus dem Kontext heraus

(Karsten Hilse [AfD]: Das ist kein „kleines Element“! – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Sie wissen doch, dass es kein „kleines Element“ ist! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

und suggerieren den Menschen, dass damit etwas anderes, quasi ein Widerruf von Klimaschutzpolitik, stattgefunden hätte.

Was aber interessant ist: dass Sie sich jetzt auf einmal auf Daten berufen, die Sie noch bis zur letzten Woche kategorisch als belastbare Datengrundlage abgelehnt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das, was vom IPCC kommt, war ja für Sie nie auch nur bei einem einzigen Komma ernst zu nehmen. Das war für Sie nie ernst zu nehmen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Wenn sogar die das sagen!)

Sie haben immer behauptet: Das ist alles Quatsch, das ist alles nicht wissenschaftsgetreu, diese Wissenschaft gibt es ja gar nicht.

Dr. Nina Scheer

(A) (Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Ja! Aber es stimmt doch!)

Den Klimawandel gebe es zwar, aber er sei nicht menschengemacht, obwohl das ja gerade von den Klimawissenschaftlern dargelegt wird. Das haben Sie immer verleugnet,

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Nein!)

obwohl es nachgewiesen ist.

Jetzt wird erneut etwas dargelegt, und zwar wissenschaftsbasiert, und nun auf einmal berufen Sie sich darauf. Das ist doch interessant!

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Das ist nämlich genau das, womit Sie arbeiten: mit Widersprüchen.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Nein, nein, nein! Das ist kein Widerspruch!)

Sie machen eine wissenschaftsverleugnende Widerspruchspolitik. Das machen Sie!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Zurufe von der AfD: Nein! – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Sie dürfen sich nicht so aufregen!)

Das machen Sie: eine wissenschaftsverleugnende Widerspruchspolitik.

Um es noch mal darzulegen – das ist aber auch von meinen Kollegen und von den Vorrednern schon ausführlich getan worden; ich wiederhole es in meiner Rede noch einmal kurz –: Es ist Aufgabe von Wissenschaft und gehört zu ihrer Methodik, mit Erkenntnissen umzugehen. Und richtigerweise sind die Erkenntnisse, dass sich zum Glück bestimmte Dinge geändert haben, dass es zum Glück gelungen ist, aufgrund von politischem Handeln CO₂-Einsparungen zu erreichen. Das sieht man zum Beispiel in China, wo ein Wirtschaftswachstum von 5 Prozent trotzdem eine CO₂-Minderung gelingen lässt.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Welche Minderung? – Beatrix von Storch [AfD]: Das steigt an!)

Aufgrund des Einsatzes von erneuerbaren Energien wird es endlich möglich, zu einer CO₂-Minderung zu kommen, trotz Wirtschaftswachstum.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: China hat keine CO₂-Minderung!)

Das ist eine Änderung – –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Dr. Nina Scheer (SPD):

Nein, ich würde gerne fortsetzen. – Das ist jetzt möglich geworden durch den massiven Ausbau der erneuerbaren Energien. Insofern ist es auch die Aufgabe von Wissenschaft, in dem Moment, wo bestimmte Worst-Case-Szenarien aufgrund von erfolgreicher Klimaschutzpolitik nun nicht mehr eintreten werden, diese Erkennt-

nisse dann auch einzuflechten in die Datengrundlagen. (C) Natürlich ist das die Aufgabe von Wissenschaft, und genau das hat stattgefunden, genau mit der gleichen Methodik, mit der auch bisher vom IPCC vorgegangen wurde. Nur, Sie schneiden dieses eine Element heraus und behaupten einfach, dass damit irgendetwas korrigiert worden sei.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Nein!)

Es ist aber in der Methodik nichts korrigiert worden – es ist etwas angepasst worden, angepasst an die veränderten Realitäten, und das müssen Sie einfach mal anerkennen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Nein, das war schon vorher so!)

Es ist eine andere Realität heutzutage, dass wir den Ausbau der erneuerbaren Energien nach vorne bringen und dass wir es schaffen, den menschengemachten Klimawandel auch von uns Menschen einzugrenzen. Und das wollen Sie offenbar verhindern!

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Menschen-gemachter Klimawandel! Nichts anderes als Voodoo!)

Sie wollen verhindern, dass es den Menschen weiter möglich ist, diese Katastrophe einzugrenzen; denn Sie leben von der Katastrophe. Das ist Ihr Geschäftsmodell!

(Beifall bei der SPD – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Das müssen die Menschen wissen! Deswegen dürfen sie Sie auch nicht weiter wählen (D)

(Beatrix von Storch [AfD]: Aber sie tun es! – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Sie tun es!)

und Ihnen nicht weiter auf den Leim gehen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Michael Kellner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die AfD verdreht die Wahrheiten, verdreht die Tatsachen, ignoriert die Klimawissenschaft. Was ist passiert? Vor zehn Jahren haben Klimawissenschaftler Szenarien vorgelegt.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Diese Szenarien haben einen oberen und einen unteren Rand. Der obere Rand hat besagt, dass eine Klimaerwärmung von 4,7 Grad denkbar ist. Das war das obere Szenario.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das war Ihr Maßstab!)

Michael Kellner

- (A) Und jetzt, zehn Jahre später, liegt das obere Szenario bei ungefähr 3,5 Grad. Das ist ein riesiger Erfolg der Klimapolitik, der Klimabewegung der letzten zehn Jahre, und den feiern wir hier gemeinsam.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist doch Quatsch! – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Dann feiern Sie mal! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Ja, das ist Wissenschaft, wenn zehn Jahre später noch mal geschaut wird, wo man steht und dann die Erkenntnisse angepasst werden. Aber Sie stecken noch in 1933 fest, deswegen können Sie das nicht verstehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Widerspruch bei der AfD)

Und noch mal: Es ist ein riesiger Erfolg, und dieser Erfolg liegt an der grünen industriellen Revolution.

(Zuruf des Abg. Udo Theodor Hemmelgarn [AfD])

Wir sehen einen Zubau von Solar weltweit. Wir sehen den Zubau von Wind. Wir sehen, dass Batteriespeicher preiswert geworden sind. Wir sehen eine weltweite – –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

- (B) **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein, ich bleibe dabei: Wir bleiben hier in der Debatte; deswegen keine Zwischenfrage. – Es war ein riesiger Erfolg: Solar, Batterien, Wind. Es ist ein riesiger Erfolg, dass die E-Mobilität vorankommt.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die Industrie ist kaputt!)

Das ist der Grund, warum heute das obere Szenario abgesenkt ist.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Arbeitsplätze vernichten, das ist Ihre Politik! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Aber diese gute Nachricht reicht nicht aus; denn wenn wir mal schauen, auf welchem Pfad wir sind:

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Auf dem falschen!)

Wir sind nicht auf dem Pfad der Klimaziele von Paris. Wenn das so weitergeht wie jetzt, dann würden wir im Jahr 2100 bei einer Erderwärmung von über 2,5 Grad landen. Das ist nicht Paris. Die Klimaziele wurden hier im Bundestag einstimmig beschlossen. Deswegen bin ich auch den Kolleginnen und Kollegen von Union und SPD dankbar, dass Sie hier die Klimaziele mit verteidigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir machen doch diesen Klimaschutz, weil wir die Menschen schützen wollen.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Klimaschutz ist Menschheitsschutz.

(C)

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Wir lieben euch alle!)

Wir sehen doch, dass mit jedem Zehntelgrad Erwärmung die Bedrohungen durch den Klimawandel steigen. Die Kipppunkte kommen näher: Der Meeresspiegel steigt stärker an. Die Gletscher, die für Millionen von Menschen für die Trinkwasserversorgung so wichtig sind, schmelzen ab.

(Zuruf von der AfD)

Wir sehen doch, dass die Gipfel in den Alpen zusammenbrechen. Wir sehen doch, wie Dürren zunehmen und unsere Landwirtschaft bedrohen. Und ehrlicherweise muss man sagen: Von Klimaschutz profitieren doch die Menschen. Das macht doch was

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, die Arbeitsplätze fallen weg!)

mit der Gesundheit, wenn nicht die stinkenden Dieselaautos durch die Städte fahren, sondern saubere E-Autos. Klimaschutz ist Menschheitsschutz, und er schafft noch Jobs für die Zukunft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wo denn?)

Jedes Jahr 5 Prozent Wachstum im Bereich Greentech. Das ist ein Wirtschaftsbereich, der in unserem Land wächst. Das ist doch ein großer Vorteil.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Mehr als 470 000 Arbeitsplätze fallen weg! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die Industrie ist kaputt!)

(D)

Deswegen – ich habe es schon gesagt – bin ich froh, dass wir gemeinsam zu den Pariser Klimazielen stehen, und da müssen wir noch eine Schippe drauflegen.

Damit komme ich zu den deutschen, den nationalen Klimazielen, und da hat der Expertenrat gerade dieser Bundesregierung ein verheerendes Zeugnis ausgestellt. Er hat gesagt: Deutschland erreicht seine nationalen Klimaziele nicht. – Den Erfolg von dreieinhalb Jahren Robert Habeck hat diese Koalition in einem Jahr verspielt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das liegt daran, dass die Union in der Opposition eine reine Dagegen-Opposition war: gegen alles.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Sie haben keinen einzigen Gedanken entwickelt, wie Klimaschutz funktionieren kann, und deswegen wird jetzt diese Regierung auf einmal zu einer Muss-weg-Regierung: Solarförderung muss weg, schneller Netzausbau muss weg; das alles wollen Sie raushauen. Und die Wärmepumpe, die muss auch noch weg.

Damit komme ich zum Heizungsgesetz. Mit diesem Heizungsgesetz – das sagt auch der Expertenrat – werden Sie die Klimalücke vergrößern. Ich konnte es kaum glauben, als ich mir noch mal den Kabinettsbeschluss von letzter Woche angeschaut habe. In diesem Kabinettsbeschluss von letzter Woche steht drin, dass das Justizministerium die Prüfung dieses Gesetzentwurfs nicht abgeschlossen hat. Das muss man sich mal vorstellen!

Michael Kellner

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, lieber Lars Klingbeil, lieber Carsten Schneider: Wie könnt ihr ein Gesetz durchs Kabinett winken, das noch nicht mal juristisch zu Ende geprüft ist? Und das bei diesem Heizungsgesetz, wo alles auf dem Spiel steht! Das verstehe ich nicht.

Deswegen ist meine Bitte an die Kollegen von Union und SPD: Heilen Sie dieses Gesetz! Stoppen Sie das Gebäudemodernisierungsgesetz! Das ist schlecht für den Klimaschutz. Beenden Sie das!

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Christian Moser.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Christian Moser (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist heute schon öfter angesprochen worden: Ich finde diese Aktuelle Stunde auf Antrag der AfD ziemlich irritierend. Immer wieder haben Sie die Berichte vom IPCC gelehnet; immer wieder haben Sie die Ergebnisse verhetzt. Jetzt kommt eine Aktualisierung, und die nehmen Sie zum Vorwand, um Ihre krude Klimapolitik zu erklären.

(Zuruf von der AfD)

- (B) Das, was hier passiert ist – das Szenario RCP 8.5; es ist schon mehrmals beschrieben worden –, war Wissenschaft. Es gab neue Entwicklungen in den letzten Jahren aufgrund veränderter Verhältnisse in der Welt wie der Tatsache, dass eine massive Ausweitung von Kohlekraftwerken gerade nicht eingetreten ist. Und die Annahmen wurden jetzt korrigiert. Das ist Wissenschaft; das macht diesen Bericht sogar redlich und nicht, wie Sie sagen, unredlich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist, wie schon angesprochen wurde, ein Erfolg für die Klimapolitik der vergangenen Jahre. Klimaschutz wirkt.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Was ich auch nicht verstehe: Sie sagen, wir würden die Volkswirtschaft ruinieren, und Sie fordern –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Christian Moser (CDU/CSU):

Ich glaube, der nächste Redner ist der Herr Dr. Kraft. Der kann sich ja in seiner Rede an mir abarbeiten, dann müssen wir diese sinnfreie Aktuelle Stunde nicht verlängern. Deswegen: Nein, danke.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie haben gesagt, Sie wollen die 180-Grad-Wende in der Klimapolitik. (C)

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Das heißt, Sie wollen eine Umkehr. Sie wollen zurück. Ich frage mich, ob wir die Volkswirtschaft ruinieren oder Sie, wenn Sie das umsetzen.

(Zuruf des Abg. Bernd Schuhmann [AfD])

Nehmen wir die Klimaziele: Die ganze Welt – bis auf wenige Ausnahmen – geht in eine Richtung. Ob Großbritannien, Kanada, Japan, Südkorea, Australien, Brasilien, sogar die Vereinigten Arabischen Emirate,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was ist mit China? USA?)

selbst Indien und China: Alle verschärfen ihre Klimaziele – natürlich mit unterschiedlichen Geschwindigkeiten, natürlich mit anderen Maßnahmen. Aber keiner macht eine Kehrtwende um 180 Grad.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Alle nehmen uns aus wie eine Weihnachtsgans!)

Sie sind doch der Geisterfahrer in der Klimapolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn Sie eine 180-Grad-Wende fordern, dann schauen wir doch mal auf unsere Wirtschaft:

(Beatrix von Storch [AfD]: Machen Sie das schnell, bevor die weg ist!)

Wir haben sogenannte Frontrunner – beispielsweise Heidelberg Materials –, die investiert haben. Wir haben 3,4 Millionen Menschen, die mittlerweile in der Greentech-Branche arbeiten. Was sagen Sie denen, wenn die arbeitslos werden? Was sagen Sie denen? (D)

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist doch keine Wirtschaft!)

Es gibt mittlerweile Stimmen wie die von Herrn Steilemann, Chef bei Covestro und Präsident des Verbands der Chemischen Industrie, oder von Herrn Kullmann, Chef von Evonik – auch chemische Industrie –, die den ETS verteidigen, den Sie ja auch abschaffen wollen.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Weil sie daran verdienen!)

Was sagen Sie denen dann? Was sagen Sie den Chemiearbeitern? Was sagen Sie denen, die jetzt in Transformation investieren? Sie sind doch die, die den Brandsatz an unsere Wirtschaft legen und nicht wir.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Julia Schneider [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist richtig, dass man Klimapolitik nicht mit Angst machen darf. Sie machen das.

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Wir regieren doch nicht! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Es ist auch nicht richtig, wenn man mit Klimaextremenszenarien – die Ränder machen das – den Menschen Angst macht.

Christian Moser

(A) (Dr. Ingo Hahn [AfD]: Sie machen die Politik!)

Aber diese Berichte sind doch wichtig für uns als Politik, um die richtigen Maßnahmen zu treffen. Über die kann man streiten. Wir wollen – wie die Wirtschaft auch –, dass sich gewisse Dinge ändern, dass der ETS 1 angepasst wird. Wir wollen, dass der ETS 2 endlich kommt, um Carbon Leakage zu vermeiden. Wir wollen, dass Preissprünge verhindert werden. Das wollen wir alles. Über diese Dinge kann man streiten. Aber man sollte nicht alle Maßnahmen grundsätzlich infrage stellen, weil man in eine ganz andere Richtung, in die gegenläufige Richtung zurückwill.

(Zuruf von der AfD: Genau! Freiheit!)

Denn das würde unsere Volkswirtschaft wirklich ruinieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Rainer Kraft.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Rainer Kraft (AfD):

(B) Sehr geehrte Präsidentin! Werte Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister! In Deutschland ging im letzten Jahr die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten um 0,3 Prozent zurück, in der EU stieg sie um 0,6 Prozent. 120 000 Arbeitsplätze und Schicksale vernichtet. Das ist die Realität der sogenannten deutschen Klimapolitik.

(Beifall bei der AfD)

Trotzdem feiern Sie sich für Transformation, Dekarbonisierung und Klimaneutralität. Sie nennen es Fortschritt, für Millionen Bürger bedeutet es Arbeitsplatzverlust, Wohlstandsverlust und Abstiegsangst. Es scheint eine bedauerliche Konstante deutscher Geschichte zu sein, dass Gesellschaftsexperimente immer bis zur bitteren Neige durchgezogen werden, egal wie zerstörerisch ihre Folgen sind.

(Beifall bei der AfD)

Und genau dafür lieferte der Weltklimarat jahrelang die passende Propaganda. Modellrechnungen, Katastrophenszenarien und Panikmache: alles angeblich alternativlos, alles angeblich Wissenschaft.

Doch jetzt passiert etwas Bemerkenswertes. Der Weltklimarat selbst erklärt plötzlich, dass seine extremsten Szenarien unplausibel sind. Das apokalyptische Horrorszenario, mit dem man jahrelang Politik gemacht hat, war nie realistisch. Und trotzdem wurde genau dieses Szenario genutzt, um Billionen Euro zu verschwenden, Verbote, neue Steuern und massive Eingriffe in das Leben der Bürger zu rechtfertigen. Das ist der Skandal.

(Beifall bei der AfD)

(C) Denn wenn die Grundlage falsch oder zumindest massiv überzeichnet war, dann war auch der politische Alarmismus falsch, dann wurden Menschen bewusst belogen, um politische Ziele durchzusetzen.

(Beifall bei der AfD)

Deutlich wird Ihr Scheitern beim Strom. Sie feiern sich für 60 Prozent sogenannte erneuerbare Energien im Stromverbrauch. Aber wer in Prozenten rechnet, der lügt meistens. 2025 wurden in Deutschland rund 479 Terawattstunden Strom erzeugt. 2017, vor dem wirtschaftlichen Niedergang, waren es 560 Terawattstunden. Trotz Zubau von Wärmepumpen, Elektroautos, Digitalisierung und Elektrolyseuren sinkt der Stromverbrauch. Warum? Weil Sie die Industrie zerstören.

(Beifall bei der AfD)

Dazwischen liegen rund 80 Milliarden Kilowattstunden. Das entspricht rund acht Kernkraftwerken. Da sind Fabriken dabei, die nicht mehr produzieren, Maschinen, die stillstehen, Arbeitsplätze, die verschwinden.

(Beatrix von Storch [AfD]: Herzlichen Glückwunsch!)

Daraus entsteht der nächste Kollaps; denn Wohlstand entsteht nicht durch Klima-Voodoo und Subventionen, sondern durch produktive Arbeit. 80 Milliarden Kilowattstunden weniger bedeuten auch weniger Export, weniger Steuereinnahmen, weniger Finanzierung von Krankenhäusern, Pflegeheimen, Renten und Kindergärten.

(Beifall bei der AfD)

(D) Sie ruinieren zuerst die Wirtschaft, danach wird der Sozialstaat folgen.

Deutschland verwandelt sich zunehmend in eine Fördergeld-Ökonomie. Hausbesitzer geben auf, Neubauten werden unbezahlbar; Transport wird künstlich verteuert, Energie zum Luxusgut. Gleichzeitig verdienen Banken, ESG-Fonds, Zertifikatehändler und Subventionskonzerne Milliarden an diesem politischen Umbau – Konzerne, in denen später nicht wenige Abgeordnete in den Vorständen sitzen werden.

(Zuruf des Abg. Esra Limbacher [SPD])

Verstehen Sie mich nicht falsch: Natürlich verändert sich das Klima. 8 Milliarden Menschen beeinflussen selbstverständlich ihre Umwelt und damit das jeweilige Mikroklima. Die Summe des Ganzen hat eine Wirkung. Aber die quasireligiöse Fixierung auf CO₂ als alleinigen Schuldigen ist wissenschaftlich keineswegs eindeutig. Und da beginnt das Problem; denn viele Forscher wissen inzwischen ganz genau: Wer kein Lippenbekenntnis zum Klimanarrativ ablegt, riskiert Fördergelder, Publikationen und Karriere. Wissenschaft wird politisch gelenkt, aus Forschung wird Ideologie, aus Skepsis wird Ketzerei und aus Wissenschaftlern werden ideologische Stichwortgeber.

Deshalb muss man die entscheidende Frage stellen: Cui bono? Wem nützt das alles? Der ESG-Markt umfasst weltweit 45 Billionen Dollar. Der CO₂-Zertifikatehandel

Dr. Rainer Kraft

- (A) bewegt Milliarden an Dollar. Für den Ausbau deutscher Stromnetze werden Hunderte Milliarden Euro veranschlagt,

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

alles bezahlt von den Bürgern und den deutschen Steuerzahlern.

(Beifall bei der AfD)

Das Klima ist zum größten Geschäftsmodell unserer Zeit geworden, und der Weltklimarat liefert dafür die moralische Legitimation, die Legitimation für den größten Raubzug der Geschichte. Das ist keine neutrale Wissenschaft mehr, das ist ein globales Bürokratie-, Lobby- und Geschäftsmodell.

(Beifall bei der AfD)

Und gleichzeitig widersprechen Sie Ihren eigenen Argumenten permanent. Einerseits – wir haben es gerade von vielen gehört – erzählen Sie den Menschen, die Maßnahmen würden wirken und deswegen seien die schlimmsten Szenarien jetzt abgeblasen. Andererseits erklärte gerade vorgestern der Expertenrat für Klimafragen, Deutschland tue immer noch viel zu wenig und würde alle Ziele reißen. Ja, was denn nun?

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Ja, beides!)

Entweder wirken die Maßnahmen bereits, oder sie wirken eben nicht. Beides kann nicht sein.

(Julia Schneider [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch!)

- (B) Die Wahrheit ist: Sie haben überhaupt kein belastbares Controlling über die tatsächliche Wirkung Ihrer Politik. Übereinstimmungen beobachteter Effekte mit Vorhersagen sind rein zufällig. Fragt man die Regierung – ich habe es gerade in der Regierungsbefragung getan –, wie viel globale Erwärmung durch 100 Milliarden Euro deutsches Steuergeld verhindert wird, dann kann sie das nicht beantworten; denn es gibt keinen belastbaren Nachweis.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Sascha van Beek.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Esra Limbacher [SPD])

Sascha van Beek (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als letzter Redner wollte ich jetzt eigentlich über andere Dinge sprechen, über Schnecken und Mücken. Aber ich glaube, es ist doch noch mal ganz wichtig, am Ende die Dinge zu wiederholen, die die große Mehrheit dieses Parlaments hier vertritt.

Es geht um das Hochrisikoszenario RCP 8.5 und was Sie daraus ableiten. Der Weltklimarat habe übertrieben, die Klimaforschung habe falschgelegt, der Klimawandel sei politisch aufgeblasen worden. – Aber wie schon öfter hier erwähnt, lohnt sich wissenschaftliche Präzision.

- RCP 8.5 war nie die einzige Erwartung für die Zukunft, es war ein Szenario – es war das Hochrisikoszenario – für den Fall, (C)

(Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Das war Panikmache! Das haben Sie mitgemacht!)

dass die Welt massiv weiter auf Kohle und fossile Energien setzt und Klimapolitik weitgehend ausbleibt.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Solche Szenarien gehören zu seriöser Risikoforschung; denn verantwortungsvolle Wissenschaft untersucht nicht nur den wahrscheinlichsten Verlauf, sie untersucht auch Risiken mit besonders schweren Folgen.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilde [AfD])

Heute ist dieses Szenario deutlich weniger wahrscheinlich. Warum? Das haben wir auch schon öfter gehört: Die Realitäten haben sich verändert. Erneuerbare Energien sind günstiger als damals angenommen; Technologien wurden besser; weltweit investieren Staaten und Unternehmen stärker in klimafreundliche Energieversorgung.

(Karsten Hilde [AfD]: Nächste Rede!)

Ich nenne diese Entwicklung – wie auch viele meiner Vorredner – deshalb ausdrücklich einen Erfolg wirksamer weltweiter Klimapolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Julia Schneider [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mit anderen Worten: Das Worst-Case-Szenario –

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, lassen Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zu?

Sascha van Beek (CDU/CSU):

nein, danke – wird unwahrscheinlicher, weil Handeln Wirkung zeigt. Das widerlegt nicht Klimaforschung, das bestätigt sie. Und genau deswegen ist es auch richtig. Und genau diese Form der Wissenschaftsskepsis, die Sie hier vorbringen, wird gefährlich, wenn sie politische Entscheidungen bestimmt.

Jetzt komme ich zu dem Schwerpunkt, den ich bediene: die Gesundheitswissenschaften, die Medizin. Sie liefern harte Fakten. Und ja, wir haben es auch schon vorhin in der Fragestunde gehört: Hitze tötet. – Der Sommer 2022 hat nach wissenschaftlichen Schätzungen in Europa über 60 000 hitzebedingte Todesfälle verursacht. Auch in Deutschland verzeichnen wir jedes Jahr Tausende zusätzliche Todesfälle während extremer Hitzeperioden.

Das sind keine Meinungen, das sind epidemiologische Daten. Krankenhäuser erleben mehr Kreislaufversagen, Pflegekräfte erleben mehr Belastung auf Station,

(Zuruf des Abg. Sven Wendorf [AfD])

Notaufnahmen registrieren an Hitzetagen mehr Atemwegserkrankungen und Herz-Kreislauf-Erkrankungen. Da Sie das jetzt leugnen, sollten Sie sich vor allen Dingen die Menschen anhören, die jemanden zu Hause pflegen,

Sascha van Beek

- (A) die jemanden im Altenheim haben, die ein asthmakrankes Kind haben, die jemanden kennen, der chronisch krank ist.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Warum haben Sie dann die Kernkraftwerke abgeschaltet? – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Denn mit deren Gesundheit spielen Sie bzw. Sie nehmen das einfach in Kauf, indem Sie hier den Klimawandel leugnen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Das ist Versorgungsrealität.

Wir haben ja diese Woche die Leibniz-Woche. Da hätte man mal die Gelegenheit gehabt, mit vernünftigen Wissenschaftlern zu sprechen, zum Beispiel vom Bernhard-Nocht-Institut.

Jetzt komme ich zu Schnecken und zu Mücken. 2024 kam es in Frankreich zu einem Chikungunya-Ausbruch – fast 800 Fälle, übertragen durch die Asiatische Tigermücke, die sich zunehmend in Europa ausbreitet. Wir können sagen: Glück gehabt, dass sie nicht nach Baden-Württemberg gekommen ist!

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Die gibt es hier schon seit 20 Jahren, diese Tigermücke!)

– Genau, die gibt es hier seit 20 Jahren, aber die ist epidemisch.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Schon mal eine gesehen?)

- (B) – Ja, habe ich. – Tatsächlich muss man feststellen, dass so eine Klimamücke – –

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Eine Klimamücke? Tigermücke!)

– Entschuldigung: eine Tigermücke. – Eine Tigermücke guckt ja nicht in den Kalender und sagt sich: „Diesen Sommer ist es in Frankreich ein bisschen warm; deswegen gehe ich dahin“, sondern sie kommt aus strukturellen Gründen hierhin, weil sich Klimabedingungen eben verändern.

(Zuruf des Abg. Dr. Ingo Hahn [AfD])

Das Gleiche – ich komme zu einem anderen Tierchen – gilt für die tropische Posthornschncke, eine Süßwasserschncke, die als Zwischenwirt für bestimmte Schistosomiasis-Erreger dienen kann – eine schwerwiegende Erkrankung. Ja, Sie können sagen, auch diese Schncke gibt es hier schon länger. Aber der Wirt, der dort drin ist und zu dieser schwerwiegenden Erkrankung führt, überlebt jetzt hier auch im Winter.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Können wir doch nicht ändern von Deutschland aus!)

Das wird zunehmend zum Problem, wie zum Beispiel auf Korsika. Das zeigt: Klimaveränderungen haben eben auch gesundheitliche Folgen.

Meine Damen und Herren, genau deshalb dürfen wir die Klimadebatte nicht auf ideologische Schlagworte reduzieren. Klimaveränderungen haben erhebliche Folgen für Gesundheit, Infrastruktur, Landwirtschaft und geo-

politische Stabilität. Deshalb sollten wir hier sachlich über die richtigen Instrumente streiten: über Innovationen, über Technologieoffenheit, über marktwirtschaftliche Lösungen, über Wettbewerbsfähigkeit. Aber wir sollten nicht anfangen, wissenschaftliche Evidenz pauschal zu delegitimieren; denn Klimapolitik ist keine Ideologie, Klimapolitik ist Vorsorgepolitik.

(Sven Wendorf [AfD]: Von welcher Partei sind Sie eigentlich?)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2024/1799 zur Förderung der Reparatur von Waren**

Drucksache 21/5923

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Für die Bundesregierung hat das Wort die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, Dr. Stefanie Hubig.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Susanne Hierl [CDU/CSU])

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Reparieren ist besser als Wegwerfen; viele wissen das längst. In Zukunft soll es keiner und keine mehr bezweifeln. Dafür sorgt unser neues Recht auf Reparatur.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das Recht auf Reparatur hat viele Vorteile. Erstens: Es schont den Geldbeutel. Zweitens: Es schützt Ressourcen; es ist also nachhaltig. Und drittens: Es stärkt unsere lokale Wirtschaft. Das macht uns unabhängiger von globalen Lieferketten – eine Win-win-win-Situation, würde ich sagen.

(Carmen Wegge [SPD]: Wow!)

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wollen wir wegkommen von der Wegwerfgesellschaft. Für Verbraucherinnen und Verbraucher soll es leichter werden, ein Gerät reparieren zu lassen und dann auch weiter zu nutzen, anstatt es einfach zu entsorgen, wegzuschmeißen und ein neues zu kaufen. Das ist gut für alle, und es sorgt auch nicht für mehr Bürokratie.

Was ändert sich konkret? Erstens: Verbraucherinnen und Verbraucher bekommen dieses neue Recht auf Reparatur. Wer also eine Waschmaschine oder ein Handy

Bundesministerin Dr. Stefanie Hubig

- (A) gekauft hat, kann vom Hersteller künftig verlangen, dass das Gerät repariert wird, und zwar nach der Gewährleistungszeit, und das zu einem fairen Preis. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, nenne ich sinnvollen Verbraucherschutz.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und was gilt, wenn sich das Handy nicht reparieren lässt, obwohl das eigentlich möglich sein sollte? Künftig ist das ein sogenannter Sachmangel. Genau das ist die zweite wichtige Änderung des Gesetzentwurfs. Sie bedeutet: Man kann zum Beispiel ein reparierbares Produkt verlangen, ansonsten Schadensersatz. Das ist fairer Verbraucherschutz.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Susanne Hierl [CDU/CSU])

Drittens: Wenn sich Verbraucherinnen und Verbraucher während dieses Gewährleistungszeitraums für die Reparatur entscheiden, dann bekommen sie noch mal ein Jahr mehr Gewährleistung. Statt zwei Jahre gelten dann drei Jahre gegenüber dem Verkäufer. Das nenne ich konsequenten Verbraucherschutz.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Susanne Hierl [CDU/CSU])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir alle wollen eine Welt ohne Müllberge. Das erfordert ein klares Umdenken. Reparieren statt wegwerfen – das passt in die Zeit. Das ist sinnvoller, das ist fairer, und das ist konsequenter Verbraucherschutz. Helfen Sie also mit, Verbraucherinnen und Verbrauchern ein solches Recht auf Reparatur zu ermöglichen!

- (B)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Stefan Möller.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Möller (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vermutlich jeder von uns hatte schon mal Ärger mit reparaturanfälligen Produkten. Es gibt also gute Gründe, die Rechte der Verbraucher bei Reparaturen zu stärken.

Der von der Bundesregierung vorgelegte Gesetzentwurf bietet durchaus ein paar Verbesserungen im Bereich des Verbraucherschutzes, ist aber im Grunde wieder ein typischer Fall einer EU-Richtlinienumsetzung geworden. Er strotzt vor Bürokratie und ungerechten Haftungsrisiken. Er ist zum Teil in einem sehr schwer verständlichen Stil verfasst und geht aus reiner Richtlinienkonformität in Teilen an der Realität vorbei.

Eine problematische Neuregelung wird nach meiner Überzeugung zum Beispiel die sogenannte Vertreiberhaftung von Händlern werden. Wenn ein Händler beispielsweise Smartphones verkauft, hat er typischerweise keinen Einfluss auf die verklebten Handys oder auf

(C) Ersatzteilpreise. Trotzdem soll er als Vertreiber für die Reparaturverpflichtung auch nach Ablauf der Gewährleistungsfrist ersatzweise haften, egal ob die Reparatur wirtschaftlich durchführbar ist oder nicht.

Das mag für große Onlinehändler kein Problem sein; aber für unter hohem Preisdruck agierende Kleinstgewerbetreibende ist das ein Problem. Sie müssen sich überlegen, ob ihr Geschäftsmodell angesichts potenzieller Reparaturverpflichtungen unrentabel geworden ist oder ob sie das Risiko eingehen wollen, dass der Importeur, von dem sie die Ware bezogen haben, möglicherweise sein Geschäft einstellt, wenn sich im Nachgang bei einem Massenprodukt eine erhöhte Reparaturanfälligkeit zeigt. Dann nämlich haften plötzlich selbst kleinere Händler unter Umständen als sogenannte Vertreiber.

Das Problem ist dabei schon zu erkennen: Wann ist man Vertreiber? In dem neuen Gesetzesentwurf wird nämlich nicht erklärt, was ein Vertreiber ist; das BGB kennt diesen Begriff bisher nicht. Fündig wird man erst in den Tiefen der Gesetzesbegründung, und auch da erst nach dem kryptischen Hinweis auf Artikel 2 Nummer 8 der Richtlinie nach Artikel 2 Nummer 45 der Ökodesign-Verordnung. Nun gibt es aber keine Richtlinie nach Artikel 2 Nummer 45 der Ökodesign-Verordnung. Das hat vermutlich ChatGPT dem Ministerium in den Entwurf reingeschrieben. Und der Praktikant, der das Korrektur lesen sollte, war eine Seite vorher eingeschlafen.

Also, selbst für die erste Lesung ist das ziemlich unsauber, meine Damen und Herren. Das ist eine spezielle Form von Transparenz: Man versteckt die Haftung in der eigenen Bleiwüste so gut und ist dabei so unverständlich, dass sich der Betroffene selbst erst mal gar keine Sorgen machen kann, weil er das Problem nicht erkennt.

(D)

(Beifall bei der AfD)

Ungeklärt bleibt vieles an dem Gesetzentwurf: Wer repariert eigentlich was wann für wie viel? Das weiß, ehrlich gesagt, niemand genau. „Angemessener Zeitraum“, „angemessenes Entgelt“, „angemessener Preis“ – selbst der Bundesrat bittet die Bundesregierung, diese amöbenhaften Regeln zur Vermeidung von Rechtsstreitigkeiten zu konkretisieren.

Die Antwort der Bundesregierung lautet: Geht nicht. Die Bestimmungen sind dem Wortlaut der Richtlinie nachgebildet, welche den Begriff der Angemessenheit nicht näher definiert. Klar! Wer hätte etwas anderes erwartet? Diese Regierung setzt alles sklavisch um, was von der EU vorgebetet wird, egal ob das Problem danach größer geworden ist oder eben nicht.

(Beifall bei der AfD)

Womit wir ziemlich genau bei einer perfekten Definition dessen wären, was in dieser Koalition unter Regieren zu verstehen ist. Dabei fällt der Regierung durchaus selbst auf, wie sehr sich die EU-Vorgaben mit dem Gewährleistungsrecht beißen, etwa wenn die Bundesregierung im Gesetzentwurf festlegt, dass der Unternehmer bei Nachlieferungen für ein defektes Produkt „eine überholte Ware liefern darf, wenn der Verbraucher dies ausdrücklich verlangt“.

Stefan Möller

- (A) Nur, warum sollte das ein Verbraucher verlangen? Warum sollte ein Verbraucher ausdrücklich die Lieferung eines reparaturbedürftigen anderen Geräts verlangen, wenn er nach dem Gewährleistungsrecht Anspruch auf fehlerfreie Neuware hat? Bloß weil es die EU gnädigerweise zugelassen hat? Das, meine Damen und Herren, ergibt keinen Sinn.

Sie sehen: Es gibt im Ausschuss eine Menge Fragen zu klären. Ich hoffe, dass der Gesetzentwurf dort besser rauskommt, als er heute da reingschickt wird.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Sebastian Steineke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sebastian Steineke (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer heute ein Haushaltsgerät kauft, kennt das Problem: Die Waschmaschine funktioniert eigentlich noch, aber ein kleines Bauteil ist defekt; das Display des Smartphones springt; der Akku des Tablets lässt nach. Allzu oft stellen sich dann die Fragen: Wie repariere ich das? Lohnt sich das noch? Ist es überhaupt noch möglich?

- (B) Genau an dieser Stelle setzt der Regierungsentwurf zum Recht auf Reparatur an. Verbraucherinnen und Verbraucher erwarten zu Recht, dass Produkte länger nutzbar sind, dass Reparaturen möglich und bezahlbar sind und dass man nicht wegen eines kleinen Defektes gleich ein ganzes Gerät ersetzen muss. Das ist nicht nur eine Frage des Verbraucherschutzes, es ist auch eine Frage von Nachhaltigkeit und wirtschaftlicher Vernunft. Und jede erfolgreiche Reparatur kann zugleich Handwerksbetriebe, regionale Werkstätten und auch mittelständische Unternehmen vor Ort durchaus stärken. Denken wir an den Elektrobetrieb im ländlichen Raum, der heute daran scheitert, dass Ersatzteile fehlen oder Softwarezugänge gesperrt sind, oder an Familien, die sich nicht alle zwei Jahre ein neues Smartphone leisten wollen oder können. Für viele Menschen ist Reparieren kein Lifestylethema, sondern ein ganz praktisches Kostenthema.

Künftig sollen daher Hersteller bestimmter technischer Produkte, etwa Waschmaschinen, Kühlschränke oder Smartphones, verpflichtet werden, Geräte auch nach Ablauf der gesetzlichen Gewährleistungsfrist zu reparieren, und zwar unentgeltlich oder zu einem angemessenen Preis. Dieses Recht auf Reparatur soll über viele Jahre bestehen, bei Waschmaschinen beispielsweise bis zu zehn Jahre, bei Smartphones mindestens sieben Jahre, jeweils gerechnet ab dem Zeitpunkt, an dem die Produktion des Modells eingestellt wird. Zugleich wird das Recht auf Reparatur mit bestehenden Pflichten auf Ersatzteilverhaltung – ganz wichtig! – verknüpft. Besonders relevant wird das für Verbraucherinnen und Verbraucher nach Ablauf der klassischen Gewährleistungsfrist von in der Regel zwei Jahren. Denn viele Defekte treten eben erst später auf oder lassen sich rechtlich nur schwer als ursprünglicher Mangel nachweisen.

(C) Genau hier schafft der Entwurf neue Möglichkeiten, Produkte länger zu nutzen, statt sie vorschnell zu entsorgen. Darüber hinaus stärkt der Entwurf auch die Reparierbarkeit selbst. Wenn ein Produkt entgegen berechtigter Erwartung faktisch nicht reparierbar ist, soll dies künftig auch einen Sachmangel darstellen. Hersteller sollen Ersatzteile, Werkzeuge und notwendige Informationen zu angemessenen Bedingungen bereitstellen müssen. Wer sich heute damit beschäftigt, weiß, dass das in vielen Fällen zurzeit eben nicht der Fall ist. Zugleich sollen technische Hürden wie Softwaresperren – wir haben gerade darüber gesprochen –, die Reparaturen erschweren oder verhindern, grundsätzlich unzulässig sein. Und schließlich enthält der Entwurf auch einen Anreiz zugunsten der Reparatur. Entscheidet sich nämlich der Verbraucher bei einem mangelhaften Produkt für die Reparatur statt für die Neulieferung, soll sich die Gewährleistungsfrist künftig von zwei auf drei Jahre verlängern.

Es gibt sicher einige Details, über die wir noch beraten werden. Sicher wird da auch die Anhörung am 10. Juni Ansätze liefern. Für uns ist klar: Wir wollen ein Recht auf Reparatur, das Verbraucher stärkt, ohne die Wirtschaft unverhältnismäßig zu belasten. Wir wollen mehr Nachhaltigkeit, aber mit Augenmaß. Und wir wollen Regeln, die im Alltag funktionieren und nicht nur auf dem Papier gut klingen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

In diesem Sinne freuen wir uns auf die weiteren Beratungen.

Vielen Dank.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Till Steffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben uns alle viel zu sehr ans Wegwerfen gewöhnt – ob Handy, ob Laptop oder sogar die Waschmaschine. Wir kennen alle die Situation aus der eigenen Familie: Wenn die Waschmaschine kaputtgeht – nehmen wir ein kleines Bauteil, gar nicht mal den Motor oder die Elektronik, sondern einfach nur die Türverriegelung –, ist das im Alltag natürlich die Vollkatastrophe. Das Kind braucht frische Sportklamotten, der Haufen im Wäschekorb wächst stündlich. Man ruft dann also beim Kundendienst an, und der sagt: Morgen können wir Ihnen eine neue Maschine liefern. Ach so, Reparatur? Das Ersatzteil kommt dann vielleicht in drei Wochen. Die Kosten sind astronomisch.

Das Problem ist also: Das Reparieren wurde systematisch unattraktiv gemacht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Till Steffen

(A) Es ist zu teuer, es ist zu langsam, es ist zu kompliziert. Wir kennen verklebte Akkus, wir kennen Spezialschrauben, wir kennen Softwaresperren, wir kennen das Problem von Ersatzteilen zu Wucherpreisen. Das sind Produkte, die wie Einwegartikel mit Stecker gebaut sind.

Dieses Gesetz ist ein absolut wichtiger Schritt – ein echter.

Erstens. Hersteller bestimmter Produktgruppen wie Waschmaschinen, Kühlschränke, Smartphones oder Tablets müssen künftig Reparaturen anbieten, und zwar auch außerhalb der Gewährleistungsfrist. Die Verantwortung wandert dorthin, wo die Produkte entwickelt werden.

Zweitens. Wer sich innerhalb der noch laufenden Gewährleistung dafür entscheidet, ein Gerät reparieren zu lassen, bekommt eine zusätzliche Gewährleistung von zwölf Monaten. Bisher war das System total absurd: Wer austauscht, fährt ganz bequem; wer aber repariert, trägt das Risiko und verliert ganz oft die Gewährleistung. Das drehen wir um; das ist total sinnvoll.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber machen wir uns nichts vor. Dieses Gesetz allein beendet die Wegwerfgesellschaft nicht. Der Verbraucherzentrale Bundesverband hat mal gefragt: 80 Prozent der Verbraucherinnen und Verbraucher halten Reparaturen für zu teuer, und 52 Prozent haben aufgrund der Kosten schon mal ein Gerät nicht reparieren lassen. Dann wurde ein Marktcheck durchgeführt. Dabei wurde geschaut: Was kostet zum Beispiel der Displaytausch bei einem Handy? 107 Prozent – nicht der Kosten des Displays, sondern des gesamten Telefons. Man zahlt für den Austausch des Displays also mehr als für das neue Telefon – vollkommen klar, was damit bezweckt wird. Das Ersatzteil ist teurer als das neue Gerät. Da entscheidet am Ende nicht das Umweltbewusstsein, sondern ganz oft natürlich der Kontostand. Deswegen müssen wir im parlamentarischen Verfahren nachschärfen:

(B) Erstens bei den Ersatzteilpreisen. Im Entwurf steht „angemessener Preis“. Was heißt das? Wir brauchen hier klare Kriterien.

Zweitens bei den Reparaturzeiten. Ein „angemessener Zeitraum“ reicht nicht, wir brauchen feste Fristen, schnellere Ersatzteillieferungen und auch Leihgeräte während der Reparatur.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Drittens – ganz wichtig! – müssen wir auch die Produktgruppen ergänzen. Warum hört die Reparierbarkeit bei der Waschmaschine auf? Was ist mit der Kaffeemaschine? Was ist mit dem Staubsauger? Was ist mit Schuhen und Textilien?

Schließlich: Wir brauchen eine richtige Kultur des Reparierens. Andere zeigen, wie es geht, zum Beispiel Frankreich. Dort wird ein Reparaturbonus an der Kasse direkt von der Rechnung abgezogen. Dieser wird nicht aus dem Staatshaushalt finanziert, sondern über einen Fonds der Hersteller – eben nach dem Verursacherprinzip.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) In Frankreich umfasst der Bonus nicht nur Elektrogeräte, sondern auch Kleidung und Schuhe; es geht also. Je nach Produkt werden zwischen 6 und 50 Euro einberechnet. Das ist direkt spürbar und auch einfach, das funktioniert und ist auch machbar; das würde auch hier gehen.

Und wir müssen natürlich über Plattformen wie Temu und Shein sprechen. Verbraucherrechte helfen wenig, wenn sie am Ende nicht durchsetzbar sind, weil niemand greifbar ist. Die Rechtsdurchsetzung gegenüber Drittstaatenanbietern muss endlich wieder wirklich funktionieren. Sonst entsteht unfairer Wettbewerb zulasten europäischer Hersteller, die sich an die Regeln halten.

Die Zukunft gehört nicht der Wegwerfökonomie; die Zukunft gehört einer Wirtschaft, die auf Langlebigkeit, Qualität und Reparierbarkeit setzt. Das ist echte Wertschöpfung – damit beim nächsten kaputten Türverschluss niemand mehr hören muss: „Eine Reparatur lohnt sich leider nicht mehr“, sondern: „Wir holen die Waschmaschine morgen ab, übermorgen läuft sie wieder“.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Abgeordnete Agnes Conrad.

(Beifall bei der Linken)

Agnes Conrad (Die Linke):

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Recht auf Reparatur klingt gut; aber am Ende muss auch jemand reparieren können, und die Reparatur muss bezahlbar sein. Genau da liegt das Problem dieses Gesetzentwurfs. Was erleben Reparaturbetriebe heute? Ersatzteile sind zu teuer oder gar nicht verfügbar, Geräte sind verklebt statt verschraubt, Software sperrt Reparaturen aus, Diagnoseinformationen bleiben beim Hersteller. Am Ende kontrollieren große Konzerne, wer reparieren darf und wer nicht. Das ist kein technisches Problem; das ist ein strukturelles Machtproblem.

(Beifall bei der Linken)

Handwerksbetriebe haben die Expertise, um die Reparaturwende zu tragen. Sie schaffen regionale Wertschöpfung, sichern Ausbildung, erhalten Wissen und sparen Ressourcen. Gerade im ländlichen Raum sind sie oft die letzte Anlaufstelle, wenn Geräte, Maschinen oder Alltagsgegenstände nicht einfach ersetzt werden sollen. Aber sie brauchen faire Bedingungen. Ein echtes Recht auf Reparatur muss deshalb auch ein Recht des Handwerks auf Zugang zu Ersatzteilen, Reparaturanleitungen, Diagnosedaten, Software und Werkzeugen sein – zu fairen Preisen und ohne Konzernwillkür.

(Beifall bei der Linken)

Dieser Gesetzentwurf geht leider nicht weit genug. Er setzt europäische Mindestvorgaben um, ja; aber er schafft keinen Reparaturaufbruch. Er schützt Verbraucherinnen und Verbraucher nicht vor überhöhten Reparaturkosten. Und er stärkt unabhängige Werkstätten nicht konsequent gegenüber Herstellern. Dabei ist klar: Wenn eine Reparatur 300 Euro kostet und das neue Gerät kostet auch

Agnes Conrad

- (A) 300 Euro, dann entscheiden sich viele Menschen nicht deshalb gegen die Reparatur, weil sie die Wegwerfmentalität toll finden, sondern sie entscheiden sich dagegen, weil sie rechnen müssen. Reparatur darf kein Luxus für Menschen mit gutem Einkommen sein. Reparatur muss für alle bezahlbar sein.

(Beifall bei der Linken)

Darum braucht es einen Reparaturbonus, der direkt bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern ankommt, und das ohne komplizierte Antragsverfahren: Die Kundin bringt ihr Gerät in eine zugelassene Werkstatt, der Bonus wird direkt von der Rechnung abgezogen, und die Werkstatt bekommt das Geld anschließend aus einem Herstellerfonds erstattet. So wird Reparatur sofort günstiger, und das Handwerk bekommt mehr Aufträge.

Frankreich zeigt, dass das geht. Finanziert wird der Bonus dort über die Hersteller. Wer reparaturfreundlich produziert, zahlt weniger. Wer Wegwerfprodukte verkauft, zahlt mehr. Das ist sozial gerecht, es ist ökologisch vernünftig, und es stärkt das Handwerk. Wir fordern: Es braucht eine echte Reparaturwende.

(Beifall bei der Linken)

Es braucht nicht nur schöne Rechte auf dem Papier, sondern Werkstätten, die reparieren können, Ersatzteile, die bezahlbar sind, Verbraucherinnen und Verbraucher, die sich Reparaturen leisten können, und Hersteller, die Verantwortung tragen.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD hat jetzt die Abgeordnete Nadine Heselhaus das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nadine Heselhaus (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich einen ganz normalen Morgen vor. Sie greifen zu Ihrem Smartphone – das gehört wahrscheinlich zu einem normalen Morgen –, und es funktioniert nicht mehr. Der Bildschirm bleibt schwarz. Ich sage mal so: Die dezente Panik können wir uns alle gut ausmalen. Was passiert dann in der Regel? Es wird ganz schnell für Ersatz gesorgt, und das kaputte Smartphone wird weggeworfen. Das ist nicht nachhaltig. Genau hier liegt das Problem, und hier setzen wir heute an.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Künftig müssen Hersteller Reparaturen bestimmter Produkte über die gesamte übliche Lebensdauer hinweg ermöglichen. Sie müssen Ersatzteile bereitstellen und dafür sorgen, dass Geräte überhaupt reparierbar sind. Welche Produkte damit gemeint sind, das steht in der Anlage der EU-Richtlinie, Herr Dr. Steffen; es ist also auf EU-Ebene festgelegt. Da können wir hier – jedenfalls erst mal – nichts machen.

Mit dem neuen Recht auf Reparatur sorgen wir für etwas, das eigentlich selbstverständlich sein sollte: Wir sorgen für die Möglichkeit, unsere eigenen Geräte weiter nutzen zu können. Das ist ein echter Fortschritt für die Umwelt und für die Verbraucherinnen und Verbraucher.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mit dem Gesetz setzen wir – ich habe es gerade schon gesagt – eine EU-Richtlinie um und sind damit Teil eines gemeinsamen europäischen Weges. Das ist wichtig, weil wir einen gemeinsamen Binnenmarkt haben, in dem gleiche Rechte für alle gelten müssen, und weil Nachhaltigkeit keine nationalen Grenzen kennt.

Was bedeutet das ganz konkret für die Menschen? Wenn Geräte länger genutzt werden können, dann sparen sie Geld. Wenn weniger weggeworfen wird, dann schonen wir Ressourcen, Umwelt und Klima. Und wenn die Reparatur möglich und attraktiv wird, dann stärken wir genau die Betriebe, die sie durchführen. Das ist praktische Nachhaltigkeit im Alltag.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zur Ehrlichkeit gehört aber auch: So gut dieser Entwurf auch ist, so werden wir uns im parlamentarischen Verfahren einige Dinge noch mal genauer anschauen; denn letztendlich müssen die Rechte der Menschen für sie auch verständlich sein. Reparaturen dürfen nicht zu lange dauern; denn sonst werden sie doch wieder unattraktiv, und man wird sie nicht nutzen. Sie müssen im Alltag wirklich verfügbar und natürlich auch bezahlbar sein. Ein Recht stärkt eben Verbraucherinnen und Verbraucher erst dann wirklich, wenn es praxistauglich ist. Es ist unsere Aufgabe, dafür zu sorgen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, am Ende geht es um die einfache und entscheidende Frage, die die Ministerin auch schon angesprochen hat: Wollen wir weiter in einer Wegwerfgesellschaft leben, die über ihre Verhältnisse lebt? Oder schaffen wir die Voraussetzungen dafür, dass wir Dinge länger nutzen können und schonender mit unserem Planeten umgehen?

Ich freue mich auf die Beratungen. Ich bin mir sicher: Das bekommen wir – genauso wie in den letzten Monaten – ganz fantastisch gemeinsam hin, und am Ende wird es ein großartiges Gesetz.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Tobias Matthias Peterka.

(Beifall bei der AfD)

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Frau Präsidentin! Liebe Bürger! Die vorliegende Umsetzung liest sich als bloße technokratische Vollzugsmaß-

(C)
(D)

Tobias Matthias Peterka

- (A) nahm. Sie kommt mit dem bereits bekannten Mantra daher, dass auch die Europäische Union die Sorgen der Bürger erkennen würde und ganz entschlossen Abhilfe schaffen könnte. So weit, so durchschaubar.

Auf den ersten Blick klingt auch alles ganz gut: mehr Nachhaltigkeit, längere Nutzungsdauer von Produkten, Stärkung der Kreislaufwirtschaft. Wie immer bedenkt der Marschbefehl aus Brüssel aber keine Probleme der kleinen und mittleren Unternehmen, die überfordert werden dürften. Das ist auch kein Wunder: Den Mittelstand gibt es in Frankreich und Konsorten ja auch kaum vor Ort. Gleichzeitig ist derselbe bei uns durch die vergangenen Regierungen ins Rutschen gebracht worden, sodass davon auszugehen ist, dass die reine Verhandlungsmacht, etwa gegenüber den genannten Herstellern von Produkten, erheblich geschwächt wurde.

(Beifall bei der AfD)

Die großzügige Möglichkeit der Reparatur durch den Hersteller wird – quasi durch Ausweitung des Sachmangelbegriffs; wir haben es gehört – wirtschaftlich also beim deutschen Handel hängen bleiben. Selbst der Normenkontrollrat bestätigt uns das. Und Sie wissen ganz genau, dass die 113 Millionen Euro Erfüllungsaufwand, die Sie hier anführen, eine rein in die Luft geworfene Schönfärberei darstellen. Allein deshalb sehen wir diesen Ansatz mehr als kritisch.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Zu begrüßen ist das Vermeiden von Gold-Plating, also der Übererfüllung von EU-Vorgaben. Dieses Mal feiern Sie sich dafür explizit ab. Bei einer Vollharmonisierung ist es aber auch gar keine Leistung.

Und selbst im Richtigen tun Sie noch das Falsche und behandeln die explizite Möglichkeit des Artikels 13 der Richtlinie, einen echten finanziellen Anreiz für Verbraucher schon jetzt zu schaffen, sehr stiefmütterlich. Dann kann es mit der Abfallreduzierung und effektiven Ressourcenverwendung nicht so ernst gemeint sein. Bis 2029 kommt diese Maßnahme, die Sie ausgewählt haben, zu spät – abgesehen davon, dass Sie dann allesamt ohnehin nicht mehr vom Bürger an die Regierungsverantwortung gelassen werden.

(Beifall bei der AfD)

Die Umsetzung strotzt ferner von unbestimmten Rechtsbegriffen, von Bürokratieaufwand an der Schwelle zur Staatswirtschaft und im Ergebnis paradoxerweise eben dann doch von Marktvermachtung. Nehmen wir mal an, die Kosten werden nicht auf den Verbraucher abgewälzt, was ebenfalls passieren kann: Dann zahlt der kleine Händler für die neuen Informationspflichten, für Warenrückläufe und allgemeine Mehrkosten – gerade bei uns in Deutschland. Sogar der Bundesrat weist ausdrücklich darauf hin, dass die Durchsetzung der Verbraucherrechte gegenüber ausländischen Herstellern sehr schwer werden wird. Gerade bei den hochpreisigen Artikeln, die Sie in der Anlage auflisten, betreiben Sie damit Augenschere. Der deutsche Verbraucherschutz wird durch Ihr Machwerk sehr sicher nur verschlimmbessert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(C)

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Carl-Philipp Sassenrath.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Was bringt mir das jetzt schon wieder?“, mögen viele von Ihnen denken, sehr geehrte Damen und Herren. Schon wieder irgendeine Regelung aus Brüssel. Aber es ist kein Zufall, dass diese Richtlinie im Europäischen Parlament mehr Zustimmung erfahren hat – ganze drei Neinstimmen gab es – als fast jedes andere EU-Gesetz der jüngeren Zeit.

Was bringt Ihnen das jetzt? Ein Beispiel: Der neue Staubsauger geht kaputt; wir haben es so ähnlich schon gehört. Wenn das Gerät innerhalb der gesetzlichen Gewährleistungsfrist – also innerhalb von zwei Jahren nach dem Kauf – kaputtgeht, gilt weiterhin: Der Verkäufer muss den Mangel beseitigen. Neu ist aber: Die Reparatur soll attraktiver werden. Entscheiden Sie sich für eine Reparatur statt für einen Austausch, dann verlängert sich die Gewährleistungsfrist anschließend um weitere zwölf Monate. Ein Anreiz statt eines Zwangs – so funktioniert Marktwirtschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ein anderes Beispiel. Der Staubsauger ist schon älter. Nach der gesetzlichen Gewährleistungsfrist war man bislang häufig davon abhängig, ob der Hersteller überhaupt noch reparieren wollte. Künftig müssen Hersteller für bestimmte Produkte wie eben Staubsauger Reparaturen anbieten. Und sie müssen darüber informieren, was die Reparatur kostet, wie lange sie dauert und unter welchen Bedingungen repariert wird. Dazu gibt es ein europaweites Musterinformationsformular. Damit kann man Angebote besser vergleichen. Auch so entscheidet man in der Marktwirtschaft, nämlich durch Transparenz.

Ich gebe zu, liebe Kolleginnen und Kollegen: Beim anfänglichen Lesen der Richtlinie hatte ich Bedenken; denn nicht jedes Problem wird durch neue Regeln gelöst. Entscheidend ist, was im Alltag tatsächlich funktioniert. Wir können nicht ständig neue Rechte und Ansprüche schaffen, die andere dann liefern und umsetzen müssen. Wir als Gesetzgeber sollten uns auch nicht anmaßen, Reparaturpreise festzulegen. Deswegen sehe ich die Forderung, die Angemessenheit eines Preises oder des Reparaturzeitraums auszudefinieren, skeptisch. Mit diesem Gesetzentwurf wird der richtige Ansatz gewählt: die Hersteller informieren. Dadurch entsteht Wettbewerb. Und die Verbraucher entscheiden. Sie entscheiden zukünftig nicht nur danach, welcher Hersteller das beste Produkt anbietet, sondern auch, welcher Hersteller auch die besten Reparaturbedingungen anbietet? Das ist echte Marktwirtschaft im Binnenmarkt. Davon brauchen wir mehr.

Noch immer ist der Handel innerhalb Europas unnötig kompliziert. Zu viele unterschiedliche Regeln wirken inzwischen fast wie versteckte Zölle. Deswegen brauchen wir mehr echten Binnenmarkt und weniger Bürokratie.

Carl-Philipp Sassenrath

- (A) Das geschieht durch dieses Gesetz. Das passt zu Deutschland: Wir sind eine Handwerkerkernation. Wir haben Unternehmen, die hochwertige Produkte herstellen, und wir wollen eine Kreislaufwirtschaft, die auf Qualität und nicht auf das Wegwerfen setzt. Dieses Gesetz macht Reparieren einfacher, transparenter und oft günstiger.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Konrad Körner.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich war am Wochenende wieder einmal auf dem Wertstoffhof. Und was sieht man da? Man sieht einen offenen Container mit jeder Menge Geräten, die – zumindest dem laienhaften ersten Anschein nach – noch echt gut in Schuss sind. Gerade Großgeräte aus dem Haushalt, etwa Kühlschränke oder Waschmaschinen, sind in der heutigen Zeit mittlerweile zur Wegwerfware gekommen. Wenn dort die Pumpe ausfällt, dann gibt es eben was Neues. Warum? Weil man selbst meistens keine Ahnung davon hat, wie man das repariert – dass der Rechtsausschuss dieses Thema heute diskutiert, dürfte ein gutes Zeichen dafür sein, dass hier viele Juristen mit linken Händen sitzen –

- (B)

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hahaha! – Carmen Wegge [SPD]: Was soll das denn heißen?)

und der Hersteller oft leider nicht hilft. Die Gewährleistungsfrist ist längst abgelaufen; eine Herstellergarantie besteht nicht. Bis heute bedeutet das oft: Man ist auf die Kulanz des Herstellers angewiesen oder muss sich direkt ein neues Gerät kaufen.

Künftig wird sich das ändern. Ja, der Endverbraucher wird dann das Recht haben, dass der Hersteller das Gerät zu einem angemessenen Preis repariert und notwendige Ersatzteile bereitstellt. Ich glaube, an diesem Punkt ist es genau richtig, dass „angemessen“ im Gesetz steht. Denn wer glaubt, dass der Staat in der Lage wäre, die Angemessenheit eines Preises im Einzelfall für die Reparatur – ob es jetzt die Pumpe oder der Chip in der Waschmaschine ist – genau festzulegen, der geht fehl. Das sind Einzelfallentscheidungen, die die Justiz übernehmen wird, wenn es zu Streitigkeiten kommt.

Das alles wird die Entscheidungsfreiheit der Verbraucher stärken. Die Vorteile liegen auf der Hand: 60 Prozent der Menschen geben bereits an, defekte Geräte schon gerne reparieren zu lassen. In der Praxis scheitert das. Deswegen werden aktuell nur 24 Prozent der defekten Haushaltsgeräte tatsächlich repariert. Deutschland ist ein Land der Tüftler und Erfinder. Zu diesem Selbstbild passt aber nicht, dass in anderen großen Industrieländern wie Großbritannien oder den USA deutlich mehr Konsumenten ihre Haushaltsgeräte reparieren lassen. Ein

starkes Recht auf Reparatur kann diese Hürden abbauen, eine neue Reparaturkultur schaffen und eben auch den kleinen und mittelständischen Unternehmen – wenn man es richtig macht – einen neuen Markt erschließen. (C)

Wichtig bleibt, dass wir uns an den europäischen Vorgaben orientieren und keine zusätzlichen nationalen Sonderregeln schaffen. Herr Dr. Steffen, ich sage es gerne noch mal: Gold-Plating ist kein Kavaliersdelikt. Deswegen sehen wir davon ab, immer neue deutsche Sonderregeln draufzusetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Reparierbarkeit darf nicht zu Wettbewerbsnachteilen für deutsche Unternehmen führen. Darauf werden wir besonders achten.

Ich freue mich auf die Beratungen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/5923 an den Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Sascha Lensing, Dr. Gottfried Curio, Dr. Christian Wirth, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (D)

Paralleljustiz bekämpfen – Bundesweites La-gebild schaffen

Drucksache 21/6001

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Federführung offen

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Sascha Lensing.

(Beifall bei der AfD)

Sascha Lensing (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir heute über Paralleljustiz sprechen, dann reden wir nicht über irgendein Randphänomen. Wir reden über einen Frontalangriff auf unseren Rechtsstaat. Wir reden über Strukturen, in denen nicht deutsches Recht gelten soll, sondern Clanregeln, Einschüchterung und Angst. Und wir reden über Menschen in unserem Land, die erleben, dass plötzlich nicht mehr der Staat entscheidet, sondern der Stärkere.

Genau das dürfen wir niemals akzeptieren.

(Beifall bei der AfD)

Sascha Lensing

- (A) Denn unser Grundgesetz kennt nur eine Ordnung: die Ordnung des Rechts, nicht die Ordnung der Großfamilien, nicht die Ordnung sogenannter Friedensrichter, nicht die Ordnung krimineller Netzwerke. Wer in Deutschland lebt, der lebt unter deutschem Recht. Punkt!

(Beifall bei der AfD)

Aber die Realität sieht vielerorts leider anders aus. Da werden Konflikte nicht vor Gerichten geklärt, sondern in Hinterzimmern. Da werden Opfer unter Druck gesetzt, Aussagen zurückzuziehen. Da werden Familien eingeschüchtert, damit niemand mit Polizei und Staatsanwaltschaft spricht. Und wissen Sie, was das Gefährlichste daran ist? Dass viele Bürger längst das Gefühl haben, der Staat schaue weg.

Gerade im Ruhrgebiet, in Duisburg, Essen oder Gelsenkirchen, hören die Menschen immer öfter den gleichen Satz: Hier gelten andere Regeln. – Und wenn Bürger anfangen, das Vertrauen in den Rechtsstaat zu verlieren, dann wird es brandgefährlich; denn der Rechtsstaat lebt nicht nur von Gesetzen, er lebt auch davon, dass die Menschen glauben, dass diese Gesetze durchgesetzt werden.

Ich selbst habe viele Jahre als Polizeibeamter im Ruhrgebiet gearbeitet. Ich weiß, wie massiv der Druck auf Zeugen sein kann. Ich weiß, wie Verfahren scheitern, weil plötzlich niemand mehr etwas gesehen haben will. Und ich weiß auch, wie frustrierend es für viele Polizistinnen und Polizisten ist, wenn kriminelle Strukturen immer dreister werden. Deshalb brauchen wir endlich eine klare Linie: keine falsche Toleranz mehr gegenüber Parallelstrukturen, keine politische Verharmlosung, keine Angst mehr davor, Probleme beim Namen zu nennen.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Und genau deshalb haben wir diesen Antrag eingebracht. Denn die Wahrheit ist doch: Bis heute gibt es kein systematisches bundesweites Lagebild über Paralleljustiz, keine vollständige Analyse, keine belastbaren Erkenntnisse über Umfang, regionale Schwerpunkte und Auswirkungen auf Strafverfahren. Der Staat kämpft also gegen ein wachsendes Problem, ohne überhaupt das ganze Ausmaß zu kennen. Das ist unverantwortlich.

(Beifall bei der AfD)

Wir wollen endlich wissen: Wo treten diese Strukturen auf? Wie groß ist der Druck auf Opfer und Zeugen? Wo gibt es Verbindungen zur Organisierten Kriminalität? Und wie schützen wir unseren Rechtsstaat endlich wirklich? – Denn eines muss glasklar sein: Nicht Clans sprechen Recht, nicht Familienräte, nicht der Stärkere. Recht spricht in Deutschland ausschließlich der Rechtsstaat.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, Paralleljustiz zerstört mehr als nur Verfahren. Sie zerstört Vertrauen. Sie zerstört Freiheit. Denn wo Menschen Angst haben müssen, gegen kriminelle Strukturen auszusagen, verschwindet Freiheit Stück für Stück. Die Leidtragenden sind oft die Schwächsten: Frauen, Jugendliche, Menschen, die sich aus solchen Strukturen lösen wollen. Sie brauchen keinen Staat, der wegschaut. Sie brauchen einen Staat, der sie

schützt. Und genau darum geht es heute: Deutschland (C) darf keine rechtsfreien Räume dulden – nicht in Berlin, nicht im Ruhrgebiet, nirgendwo.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Und keine AfD!)

Wer hier lebt, muss wissen: Hier gilt nicht das Recht der Straße. Hier gilt nicht das Recht der Clans.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sie missachten doch ständig Urteile, diskreditieren Richter/-innen!)

Hier gilt das Recht der Bundesrepublik Deutschland. Und dieses Recht werden wir verteidigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Axel Müller.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Richterliche Kompetenz jetzt hier!)

Axel Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das staatliche Gewaltmonopol besagt, dass ausschließlich der Staat das Recht und die Macht hat, die Einhaltung der Gesetze zu überwachen und durchzusetzen. Besonders deutlich wird dies im Strafrecht, wenn es darum geht, Verstöße gegen die Rechtsordnung zu verfolgen und zu ahnden. Die unabhängige Justiz als Wächterin verhindert dabei das Entstehen von Anarchie, in der am Ende der Stärkere über den Schwächeren siegt. (D)

Der Antrag der AfD-Fraktion beschäftigt sich mit einem seit einigen Jahren bekannten Phänomen, der sogenannten Paralleljustiz. Dahinter steht der Versuch, Streitigkeiten – auch mit strafrechtlichem Hintergrund – bewusst außerhalb des Systems von staatlicher Polizei und Justiz zu regeln und so die Strafverfolgung zu verhindern. Werden Taten nicht bekannt oder Opfer und Zeugen zum Schweigen verpflichtet, ist eine Aufklärung und Bestrafung unmöglich. Die Antragsteller begründen ihren Antrag damit, dass bislang nur „fragmentarische Erkenntnisse“ über Umfang und Strukturen vorliegen – so Zitat aus dem Antrag –, und beziehen sich auf ein im Jahr 2022 in Nordrhein-Westfalen erstelltes Lagebild, das es zu einer bundesweiten Betrachtung zu erweitern gelte.

Das ausgegebene Ziel ist schon vom Ansatz her falsch; denn die Paralleljustiz ist kein sich über die gesamte Bundesrepublik Deutschland ausbreitendes Phänomen. Der Vorredner der AfD hat ja ausdrücklich mehrfach vom Ruhrgebiet gesprochen und nur ganz am Rande von Berlin. Das bringt bereits das genannte Lagebild von NRW zum Ausdruck. Darin wird ausgeführt, dass eine valide Aussage über Umfang und Verbreitung noch nicht einmal für dieses einzelne Bundesland möglich sei, da Paralleljustiz – das ist wesensimmanent – im Verbor-

Axel Müller

- (A) genen stattfindet. Daher lassen sich keine belastbaren Zahlen nennen. Wenn überhaupt mal ein Fall bekannt wird, ist das eher die Ausnahme. Der einzig mögliche Ansatz ist ein empirisch wissenschaftlicher, und dazu gibt es bereits ausreichende Erkenntnisse, denen eines gemeinsam ist: Paralleljustiz ist milieuspezifisch. Sozialkontrolle in prekären Milieus, mangelndes Vertrauen in staatliche Institutionen, religiöse und ökonomische Faktoren tragen dazu bei. Das alles ist aus zahlreichen Studien bekannt.

Weiter wird mit dem Antrag das Ziel verfolgt, die Auswirkungen der Paralleljustiz auszuwerten. Die Auswirkungen sind doch bekannt: Opfer und Zeugen werden mundtot gemacht. Strafverfolgung wird erschwert oder unmöglich. – Dass aber ein solcher Zustand mit Blick auf das eingangs erwähnte so wichtige Gewaltmonopol des Staates nicht einfach hingenommen werden kann, sondern so gut wie irgend möglich zurückgedrängt werden muss, wird wohl niemand in diesem Hause ernsthaft bestreiten wollen.

Es befremdet allerdings schon, wie die AfD-Fraktion mit dem hier vorliegenden Antrag einen Erkenntnisgewinn erreichen möchte und der Bundesregierung einen Prüfauftrag erteilen möchte, ob gesetzgeberischer Handlungsbedarf bestünde. Denn bereits in der letzten Wahlperiode wusste die AfD-Fraktion dies schon, und sie kannte angeblich sogar die Lösung des Problems. Sie wollte eine von ihr aufgetane Gesetzeslücke im Strafgesetzbuch durch einen § 258b StGB schließen, der ein Verbot der geschäftsmäßigen Behinderung strafprozessualer Ermittlungen vorsah. Entsprechend der Strafvereitelung sollte dies mit Geld- oder Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren bestraft werden. Offenbar zweifeln Sie jetzt selbst an der Geeignetheit dieses Mittels.

(B)

Hinzu kommt: Polizeiarbeit ist in erster Linie Aufgabe der Länder. Ein bundesweites Lagebild würde Daten aus 16 unterschiedlichen Erfassungssystemen aggregieren – mit unterschiedlichen Definitionen, unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen. Was dabei herauskommt, ist kein Erkenntnisgewinn, sondern eine Scheingenauigkeit, die mehr verschleiert als erhellt.

Meine Damen und Herren, wer ein bundesweites Lagebild für ein Phänomen fordert, das er selbst als kaum erfassbar beschreibt und regional begrenzt, betreibt keine Aufklärung, sondern Symbolpolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wer heute einen Prüfauftrag verlangt für etwas, das er gestern noch mit einem eigenen Gesetzesvorschlag für gelöst hielt, hat entweder damals nicht gewusst, wovon er sprach, oder er tut es heute. In beiden Fällen ist dieser Antrag keine Grundlage für eine sachgerechte Politik.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Lamya Kaddor.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Besucherinnen und Besucher auf den Tribünen! Natürlich ist Paralleljustiz nicht zu tolerieren, wenn sie unserer Rechtsordnung widerspricht, egal ob durch die Hells Angels, eine fundamentalistische christliche Sekte oder islamische Scharia-Gerichte. Richtig ist auch, dass in bestimmten Kontexten außerstaatliche Streitbeilegung in Übereinstimmung mit unserer Rechtsordnung erfolgen kann, etwa durch Entscheidungen eines Beit Din in interreligiösen Angelegenheiten jüdischer Gemeinden.

Aber wenn die AfD ein bundesweites Lagebild zur Paralleljustiz fordert, geht es ihr um etwas anderes. Sie will Datenmaterial, um dieses für ihre bekannten Narrative zu verwerten.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Genau!)

Das wird deutlich, wenn man sich Ihre bisherigen Initiativen zu diesem Thema ansieht, etwa einen Gesetzentwurf von 2024, in dem Paralleljustiz nahezu ausschließlich mit Islam und arabischen Clans in Verbindung gebracht wird.

(Dr. Gottfried Curio [AfD]: Ja, natürlich! – Zuerst vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Hört! Hört!)

Dass es der AfD nicht um den Rechtsstaat geht, zeigt sich auch daran, dass sie selbst immer wieder ein Problem mit ihm hat.

(Karsten Hilse [AfD]: Klären Sie uns auf!) (D)

Man muss sich den Initiator dieses Antrags anschauen:

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD])

meinen Duisburger Wahlkreis Kollegen – er stand ja gerade hier – und Polizisten Sascha Lensing. Gegen ihn läuft vor dem Verwaltungsgericht Düsseldorf ein Disziplinarverfahren mit dem Ziel der Entfernung aus dem Polizeidienst. Warum? Wegen erheblicher Zweifel an seiner Verfassungstreue. Hinzu kommt – das habe ich mir nicht ausgedacht –, dass er seine Funktion als Polizeibeamter für wirtschaftliche Zwecke durch den Verkauf von Kondomen mit seinem Konterfei und dem Aufdruck „Sicher ist sicher“ genutzt haben soll. Von jemandem mit solchen Vorgängen sollen wir uns etwas über den Schutz des Rechtsstaates anhören? Das ist absurd, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber leider bleibt es nicht bei Verstößen gegen Gesetze. Ebenso missachtet und diskreditiert die AfD Entscheidungen unabhängiger Gerichte. Beispiel: Stephan Brandner. Ausgerechnet der ehemalige Vorsitzende des Rechtsausschusses beleidigt wiederholt eine Journalistin, wird verurteilt und verstößt anschließend fortlaufend gegen gerichtliche Verfügung. Hat Herr Brandner inzwischen eigentlich die 50 000 Euro Ordnungsgeld bezahlt?

Oder Björn Höcke. In seinem Strafverfahren wegen der Verwendung verbotener nationalsozialistischer Parolen, einer seiner liebsten Beschäftigungen, zeigt er keine

Lamya Kaddor

- (A) Einsicht, sondern droht der Staatsanwaltschaft mit einer – ich zitiere – „Säuberung der Rechtspflege“ im Falle einer Regierungsübernahme durch die AfD.

(Sandra Stein [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja ein interessantes Rechtsstaatsmodell!)

Hier bewegen wir uns auf wirklich gefährlichem Terrain. Die AfD will nicht nur Gefälligkeitsjournalismus, Gefälligkeitsbeamte, wie sie gerade auch in Sachsen-Anhalt deutlich macht, sondern auch eine Gefälligkeitsjustiz nach ihrem ideologischen Gusto.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Wohin das am Ende führen würde, kann sich ja jeder ausmalen.

Die Angriffe der AfD auf den Rechtsstaat haben allerdings auch einen sehr pragmatischen Grund. AfD-Funktionsträger stehen laufend in Konflikt mit Gesetzen. Wir könnten die gesamte Debattenzeit hier verwenden – und das meine ich ernst –, um die Verfahren gegen AfD-Politiker aufzuzählen. Um das etwas für Sie alle abzukürzen, beschränke ich mich auf die Aufhebung der Immunitäten von AfD-Bundestagsabgeordneten allein im letzten Jahr:

(Stefan Keuter [AfD]: Es gilt doch die Unschuldsumvermutung!)

Hannes Gnauck wegen Zweifel an seiner Verfassungstreue im Zusammenhang mit seiner Tätigkeit als Soldat; Maximilian Kraus wegen des Verdachts der mutmaßlichen Annahme verdeckter Zahlungen aus Russland und China für seine politische Arbeit;

- (B)

(Stefan Keuter [AfD]: „Verdachts“! Haben Sie schon mal was von Unschuldsumvermutung gehört?)

Ingo Hahn wegen des Verdachts manipulierter Videos unter mutmaßlichem Verstoß gegen das Urheberrecht;

(Martin Hess [AfD]: Was hat das denn mit Paralleljustiz zu tun? Im Unterricht würde es heißen: Sechs, setzen! Thema verfehlt!)

Raimond Scheirich wegen des Verdachts von Betrug und Untreue. Das ist alles nur letztes Jahr gewesen.

Kurzum: Die AfD gibt vor, die Partei des Rechtsstaats zu sein, bricht aber selbst permanent, konstant die Regeln und Gesetze unserer Rechtsordnung, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Martin Hess [AfD]: Sie haben laufend von „Verdacht“ gesprochen! Das sind doch überhaupt keine Verurteilungen! Aber so arbeiten die Grünen!)

– Die Immunität wurde aufgehoben. – Wer den Rechtsstaat also stärken will – ja, jaulen Sie ruhig ein bisschen mehr –, muss ihn gegen politische Kräfte verteidigen, die ihn regelmäßig infrage stellen, eben wie die der AfD.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stefan Keuter [AfD]: So arbeiten wohl die

- (C) Grünen! Ziemlich unsauber! – Gegenruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So arbeiten deutsche Gerichte und auch der Deutsche Bundestag! Machen Sie sich mal Gedanken dazu! – Martin Hess [AfD]: Wir werden es ja sehen! Wir werden Regierungsverantwortung übernehmen, und dann schauen wir mal! – Zuruf von der AfD: Setzen, Sechs!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Helge Lindh.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Anscheinerverweckungsantrag“ ist das Wort. Wenn Sie bisher noch nicht wussten, was das ist: Nach diesem Antrag wissen Sie es.

In diesem Antrag geht es selbstverständlich nicht darum, sachlich und fundiert das Phänomen von Paralleljustiz anzugehen. Die erste Fehlbehauptung, die erste Täuschung ist, dass Sie den Anschein erwecken, es gäbe in ganz Deutschland dieses fundamentale Problem. Tatsächlich ist das inakzeptabel, ob nun im islamistischen Kontext, mit Friedensrichter, ob in Rockermilieus, bei Organisierter Kriminalität oder im Bereich Clanstrukturen. Ich weiß von der Stadt mit der sogenannten Scharia-Polizei und der ganzen Diskussion darüber. Die erste Täuschung ist also: Sie behaupten, es sei ein generelles Problem, und wollen damit natürlich insbesondere Musliminnen und Muslime unter Generalverdacht stellen.

Die zweite Täuschung ist, dass Sie den Anschein erwecken, dieser Staat und dieses Rechtssystem würden das ignorieren. Das ist fundamental unwahr. Es gibt das Lagebild in Nordrhein-Westfalen. Seit mindestens zehn Jahren haben sich diverse Behörden in Sachen Prävention, Detektion, aber auch Definition, die, wie der Kollege Müller beschrieb, komplex ist, damit befasst. Der Rechtsstaat ist also mitnichten blind.

Um diese beiden Dinge geht es Ihnen nicht. Also, worum geht es Ihnen? Das hat Ihr Kollege Herr Dröbner, der nachher noch sprechen wird, heute schon angekündigt. Er schrieb nämlich – Zitat –: „Multikulturelle Gesellschaften sind multikriminelle Gesellschaften.“

(Beifall bei der AfD)

– Es ist bemerkenswert, wenn man den eigenen Rassismus beklatscht; aber das sagt viel über Sie aus. Mit diesem Ausdruck haben Sie ja genau beschrieben, was das Ziel ist. – Das kann man noch durch andere Zitate ergänzen. Er schwadroniert auch über Remigration und – ich zitiere – „ethno-kulturelle Separation“. Und er stellt dem „Ersteweltland“ ein – ich zitiere – „multikulturelles Gesellschaftsexperiment“ gegenüber.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

(D)

Helge Lindh

(A) Es geht hier also um nichts anderes als um Stimmungsmache, um Hetze gegen Migration, gegen Musliminnen und Muslime, gegen all die, die Sie als fremd erachten und mit diesem Thema kaltstellen und denunzieren wollen. Um den Rechtsstaat geht es Ihnen mitnichten.

Es wird noch besser. Herr Dröbner spricht ja auch davon – ein bekanntes Zitat; das haben alle hier gehört –, dass dieser Rechtsstaat nicht seiner sei – „es ist nicht meiner“ – und dass man – Zitat – das Rechtssystem wieder in Ordnung bringen müsse. Und dann gibt es Zitate aus den Reihen der AfD, in denen zum Beispiel behauptet wird, das Bundesverfassungsgericht sei der verlängerte Arm der Bundesregierung oder das oberste Gericht würde, wenn es um einen Regierungskurs gehe, strammstehen. Sie verstehen sich aufs Strammstehen, aber unser Verfassungsgericht steht nicht stramm, sondern richtet, und zwar auf Basis des Grundgesetzes.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie verbreiten dementsprechend die These, dass das oberste Verfassungsgericht oder auch die Landesverfassungsgerichte politisch gesteuert seien durch uns, durch die Politik.

(Stefan Keuter [AfD]: Ja! Klar!)

Das ist ein ziemlich paradoxer Vorgang, da Sie ja selbst deutlich machen, zum Beispiel in Thüringen und anderswo – auch vor der kommenden Wahl in Sachsen-Anhalt –, dass Sie, wenn Sie an der Macht wären,

(B) (Stefan Keuter [AfD]: Sein werden!)

genau dieses Rechtssystem politisch steuern wollen. Und Sie sind Fanboys der ehemaligen Regierungen von Polen und Ungarn, in denen genau das passiert ist. Also ist das Heuchelei und massive Doppelmoral, was Sie da betreiben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie, die angeblich – Stichwort „Anschneiderweckungsantrag“ – das Rechtssystem stärken wollen, tun jeden Tag nichts anderes, als dieses rechtsstaatliche System zu diskreditieren, indem Sie Richterurteile – nicht einzelne; das ist ja völlig legitim und muss so sein – systematisch infrage stellen, indem Sie zum Beispiel die Wahl des Richterwahlausschusses in Thüringen blockieren, indem Sie mit Sperrminorität die Besetzung von Gremien verhindern und blockieren,

(Christopher Dröbner [AfD]: Lüge!)

indem Sie permanent diesen Rechtsstaat infrage stellen und als nicht Ihren bezeichnen. Also sind Sie die tatsächliche Gefährdung des Rechtsstaates.

(Martin Hess [AfD]: Gott sei Dank sehen das immer mehr Bürger vollkommen anders!)

Sie sind der Parallelstaat. Sie sind die Parallelgesellschaft, und Sie leben das jeden Tag.

(C) Interessanterweise ist es auch so, dass Sie, die ja sagen, dieser Rechtsstaat sei so furchtbar, das Bundesverfassungsgericht und die Landesverfassungsgerichte permanent mit einer Klagenflut überziehen, um deren Arbeit letztlich zu blockieren und daraus eine Inszenierung zu machen. Und hier kommen wir zu dem Punkt: Sie haben ein rein usurpatorisches, instrumentelles Verhältnis zu diesem Rechtsstaat.

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Das verstehen die gar nicht!)

Wenn er Ihnen nutzt, gebrauchen Sie ihn; wenn er Ihnen nicht nutzt, denunzieren Sie ihn. Das ist verächtlich. Und das ist das Kernproblem in diesem Land.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Wenn Herr Dröbner in seinen Kommentaren zu Ben Bernhards Podcast verkündet, dass das Alternative von Morgen im Netz geboren wird und dass Björn Höcke Teil davon sei – Zitat –, „ob es Helge Lindh passt oder nicht“, dann muss ich erst einmal sagen: Respekt, dass Sie mich für so wichtig halten! Ich habe mich nie für so bedeutsam gehalten; aber ich danke Ihnen, dass Sie mir diese Wichtigkeit schenken.

(Stefan Keuter [AfD]: Für uns sind Sie wichtig!)

(D) Aber es ist ziemlich irrelevant, was ich meine. Mir ist ziemlich egal, was Herr Höcke sagt. Aber mir passt nicht, dass dieser Herr Höcke, der sich im Dauerflirt mit NS-Gedankengut befindet, in diesem Land irgendeine Macht bekommt. Das passt mir nicht. Das passt der Mehrheit dieses Landes nicht. Und das passt der Mehrheit in diesem Parlament nicht.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stefan Keuter [AfD]: Das passt aber den deutschen Wählern!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter Lindh, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Helge Lindh (SPD):

Wir werden das nicht akzeptieren. Und wir werden nicht akzeptieren, dass Sie in diesem Land daran arbeiten, eine Paralleljustiz aufzubauen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Aaron Valent.

(Beifall bei der Linken)

Aaron Valent (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD will heute über Paralleljustiz reden, über Friedensrichter, Clans, Zeugendruck, informelle Machtstrukturen – ausgerechnet die AfD. Das ist ungefähr so, als würde ein brennender Müllcontainer eine

Aaron Valent

- (A) Brandschutzübung leiten wollen. Denn bei der AfD ist der Rechtsstaat immer nur dann heilig, wenn er gegen andere eingesetzt werden kann. Stephan Brandner nutzte das Thema schon 2018 für einen üblichen AfD-Kulturkampf: Muslime markieren, Angst schüren, Rechtsstaat rufen, aber dann hoffen, dass niemand tatsächlich nach rechts schaut.

Heute schauen wir nach rechts. Und Brandner steht selbst auf dem Zettel des Rechtsstaats. Gegen ihn liegt ein Strafbefehl über 20 000 Euro vor. Der Vorwurf lautet: Beleidigung einer Journalistin. Das ist AfD pur: Rechtsstaat als Keule für andere, aber dann die Opferrolle als Rettungsring für sich selbst nutzen,

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

bei anderen immer die volle Härte, bei sich selbst faule Ausreden, bei anderen kriminelles Milieu, bei Brandner Meinungsfreiheit, aber halt mit Strafbefehl.

(Heiterkeit bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bei Brandner ist das auch kein Ausrutscher. „Correctiv“ hat recherchiert: 14 AfD-Mandatsträger waren rechtskräftig wegen Gewalttaten verurteilt, und trotzdem sind sie im Amt – 14.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oder rechtsextremistische Mitarbeiter! Will ich nur mal so sagen!)

- (B) Bei Migrantinnen und Migranten wäre das für die AfD eine Staatskrise, der Untergang des Abendlandes. Bei Ihnen selbst heißt das aber offensichtlich Nachwuchsförderung.

(Heiterkeit bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und dann Höcke: rechtskräftig verurteilt wegen einer verbotenen NS-Parole, die er nicht heimlich, nicht versehentlich, sondern auf der Bühne mit Mikrofon vor Publikum geäußert hat. Danach kommt immer wieder dasselbe AfD-Beispielprogramm: Das hat er nicht gewusst. Das war doch gar nicht so gemeint. Das darf man wohl noch sagen dürfen. – Meine Damen und Herren, das ist keine Rechtsstaatspartei, das ist ein einziges Auffangbecken für erwischte Provokateure.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Daniel Rinkert [SPD] und Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die AfD will einen harten Rechtsstaat, aber immer nur gegen die anderen: hart gegen Muslime, hart gegen Migrantinnen und Migranten, hart gegen Geflüchtete, hart gegen den politischen Gegner. Aber wenn die AfD plötzlich selbst getroffen wird, dann wird aus Law and Order ganz schnell: Wir sind aber die Opfer. – Das ist Mimimi mit Deutschlandflagge.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Daniel Rinkert [SPD])

Ihre Paralleljustiz heißt Sonderrecht für die eigenen Leute, aber Generalverdacht für alle anderen. Wir als Linke sagen: Wer bedroht, beleidigt, einschüchtert, Gewalt ausübt, muss strafrechtlich verfolgt werden können. Aber wir lassen nicht zu, dass dieser Rechtsstaat von Ihnen als Bühne für Ihre Feindbilder genutzt wird.

(Beifall bei der Linken – Karsten Hilse [AfD]: Das interessiert niemanden, was Sie denken!)

Wenn Sie ein Lagebild wollen, liebe AfD, dann fangen Sie doch bei sich selbst an: bei den Strafbefehlen, bei den Gewalturteilen, bei den NS-Parolen, bei der Hetze, bei der Doppelmoral.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aufhebung der Immunität!)

Das wäre ein Lagebild über Ihre eigene Verachtung für diesen Rechtsstaat. Wer wissen will, wo der Rechtsstaat unter Druck steht, muss nicht auf migrantische Communities zeigen. Ein Blick auf die rechte Hälfte dieses Parlaments reicht vollkommen aus.

Danke.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Daniel Rinkert [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Tijen Ataoğlu.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Tijen Ataoğlu (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Lensing sagte zuvor in seiner Rede: „Wer in Deutschland lebt, der lebt unter deutschem Recht.“ Wie wahnwitzig ist diese Aussage von einem Mitglied einer Partei, die in Teilen verfassungswidrig und rechtswidrig ist!

(Stefan Keuter [AfD]: Rechtswidrig? Das ist doch Schwachsinn!)

Welch ein großer Hohn ist es im Übrigen, hier Richter regelmäßig als Gesinnungsrichter oder korrupte Richter zu bezeichnen und so etwas hier vorzutragen! Peinlicher als Sie geht es gar nicht mehr.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Real-satire!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mir sind die Vorfälle im Ruhrgebiet von vor drei Jahren noch sehr eindrücklich. Da gab es erst eine große Schlägerei in Castrop-Rauxel zwischen syrischen und arabischen Clanmitgliedern, am darauffolgenden Tag dann in Essen. Und ein paar Tage später kursierten im Internet Bilder von einem Friedensrichter mit Teilen dieser Familien. Das ist vermeintliche Konfliktlösung durch selbsternannte Autoritäten, an deutschen Gerichten und auch am deutschen Rechtsstaat vorbei. Das ist Paralleljustiz, und das ist

(D)

Tijen Ataoglu

- (A) auch inakzeptabel. Aber brauchen wir zur Bekämpfung solcher Paralleljustiz ein Lagebild? Definitiv nicht. Was wir brauchen, ist ein entschiedener Kampf gegen Organisierte Kriminalität, ob in Form von Clans, Rockern oder anderen kriminellen Strukturen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Genau hier setzt unser Bundesinnenminister Alexander Dobrindt an.

Mit dem Aktionsplan gegen Organisierte Kriminalität treffen wir die Kriminellen dort, wo es wehtut: beim Geld. Geldwäsche, Drogenhandel, Waffenhandel, Zwangsprostitution, Schutzgelderpressung, Sozialleistungsbetrug – das sind nur einige Betätigungsfelder im Bereich der Organisierten Kriminalität von Clans oder anderen kriminellen Strukturen. Mit einer besseren personellen und technischen Ausstattung unserer Ermittlungsbehörden werden wir all diese Täter noch besser ins Visier nehmen. Mit einer besseren Zusammenarbeit von Polizei, Zoll, Justiz und Steuerfahndung werden wir kriminelle Strukturen schneller aufdecken. Durch die Beweislastumkehr werden wir Vermögen unklarer Herkunft künftig problemlos einziehen können. Und nicht zuletzt: Mit der Stärkung der Justiz werden wir für schnellere Verfahren sorgen, damit Kriminelle begreifen, dass es nur *eine* Justiz in Deutschland gibt und auch nur *einen* Rechtsstaat.

- (B) Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, bei uns gilt das Gesetz des Staates und nicht das Gesetz irgendwelcher Krimineller. Das müssen Kriminelle, ob in Form von Clans, ob in Form von Rockern oder ganz anderen mafösen Strukturen, verstehen.

Erlauben Sie mir eine letzte Bemerkung. Wir erwarten zurecht von den Bürgerinnen und Bürgern, dass sie unseren Rechtsstaat akzeptieren und achten, auch unsere Richter, Staatsanwälte und Polizisten. Ich erwarte dies aber auch von diesem Parlament, aber das vermissen wir leider viel zu oft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Christopher Drößler.

(Beifall bei der AfD)

Christopher Drößler (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Lindh, nachdem Sie viele Minuten Ihrer Redezeit nicht zum eigentlichen Thema gesprochen haben,

(Helge Lindh [SPD]: Doch! Klaro!)

wieder zurück zu unserem Antrag.

Sie haben richtigerweise festgestellt, dass eine multikulturelle Gesellschaft auch eine kriminelle Gesellschaft ist,

- (Helge Lindh [SPD]: Nein! Ich habe zitiert! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Nein, das sagen Sie!) (C)

und wir werden den Linksstaat, den Sie hier in den letzten Jahren umgebaut haben, wieder zu einem Rechtsstaat machen.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Nicht die Wörter verdrehen! Das sagen Sie!)

Der Grünenpolitiker Cohn-Bendit sagte schon 1991 über die multikulturelle Gesellschaft, sie sei – Zitat – „hart, schnell, grausam und wenig solidarisch“, sie sei von „beträchtlichen sozialen Ungleichgewichten geprägt“ und habe „die Tendenz, in eine Vielfalt von Gruppen und Gemeinschaften auseinanderzustreben und ihren Zusammenhalt sowie die Verbindlichkeit ihrer Werte einzubüßen“; Zitat Ende.

(Zuruf des Abg. Vinzenz Glaser [Die Linke])

Heute leben wir in dieser dystopischen Realität; denn die bundesdeutsche Gesellschaft ist bereits in verschiedene Gruppen auseinandergefallen. Sie alle hier beschwören immer die sogenannte Vielfalt als politische Erlösung und als eigentlichen Sinn dieser Republik. Dabei reden Sie über die harten Folgen für Polizei, Justiz, Schulen und Stadtteile lieber nicht. In Wahrheit bedeutet dies aber, dass Volksgruppen in einer Republik und einem Rechtswesen leben müssen, die von Recht und Gerechtigkeit äußerst unterschiedliche Vorstellungen haben.

- (Helge Lindh [SPD]: Hier in diesem Parlament auch!) (D)

Sobald es um Werte, Sitten, Ehrbegriffe, Familienstrukturen und das Verhältnis zum Staat geht, stecken Sie den Kopf in den Sand.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Familienstrukturen sind auch ein Thema für die AfD!)

Fakt ist: Es gibt bestimmte ethnische Gruppen in diesem Staat, die diese Rechtsordnung ablehnen, sie untergraben

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Faschisten zum Beispiel! Reichsbürger!)

und mit ihrer Kultur auch Systeme der Paralleljustiz ins Land gebracht haben.

(Beifall bei der AfD)

Das weiß nicht nur jeder Bewohner einer westdeutschen Großstadt, sondern auch jeder Polizist in diesem Land.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus den Reihen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

Christopher Drößler (AfD):

Ich erlaube keine Zwischenfrage.

(Zuruf: Angsthase!)

Sogenannte islamische Friedensrichter, Familienräte oder clanbasierte Schlichtungsmechanismen:

Christopher Dröbner

(A) (Vinzenc Glaser [Die Linke]: Stichwort „Vet-
ternwirtschaft“!)

Es gibt bestimmte Muster der Paralleljustiz, die mit bestimmten migrantischen Gruppen in Verbindung stehen.

(Zuruf des Abg. Ates Gürpinar [Die Linke])

Wer das nicht wahrhaben und ansprechen will, der stellt den Glauben an Vielfalt über das Gewaltmonopol des Staates und die Sicherheit unserer Bevölkerung.

Dieser Staat muss sich an die Realitäten anpassen, die uns die Verfechter des multikulturellen Dogmas eingebrockt haben. Bestimmte ethno-kulturelle Milieus unterscheiden sich nun mal deutlich von anderen, und wie wir alle wissen, können nicht alle davon die Rolle des Staatsbürgers gleichermaßen loyal ausfüllen. So kann man keinen Staat regieren, so kann man keine Gesellschaft zusammenhalten, und so kann man auch keine staatliche Ordnung sichern.

Wir brauchen ein bundesweites Lagebild zu den importierten Systemen der Paralleljustiz. Es ist ein notwendiger erster Schritt, um das Chaos wieder in den Griff zu kriegen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Christian Moser.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Christian Moser (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich auf diese Rede vorbereitet und den Antrag zum Thema „bundesweites Lagebild“ studiert, aber sowohl Herr Lensing als auch Herr Dröbner haben zum bundesweiten Lagebild gar nichts gesagt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stefan Keuter [AfD]: Mal lesen und nicht rummosern!)

Es ist erstaunlich, dass Sie Ihren eigenen Antrag gar nicht verteidigen. Sie reden zwar viel über Paralleljustiz, aber wir sind ja eigentlich hier, um über gewisse Maßnahmen zu debattieren. Es scheint mir eher, als würde es Ihnen gar nicht um die Lage im Land und um diesen Antrag gehen, sondern um tolle Social-Media-Clips.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wie auch immer: Ich habe mich vorbereitet und würde gern zu dem Antrag sprechen. Fest steht: Paralleljustiz ist schlimm, und Paralleljustiz ist zu verurteilen. Wenn es um Friedensrichter geht, wenn es um sogenannte Schlichter geht, um Familienoberhäupter, die die Kooperation mit Strafverfolgungsbehörden unterbinden – es geht bis hin zu Ehrenmorden, die gedeckt werden –,

(Ates Gürpinar [Die Linke]: Oder NSU!)

wenn es darum geht, dass der Staat sein Gewaltmonopol nicht durchsetzen kann, dann ist das für unseren Rechtsstaat schwierig, dann ist das zu bekämpfen, und wir müssen alles dafür tun, dass das abgestellt wird. (C)

(Erhard Brucker [AfD]: Ja, dann mach mal!)

Was Sie mit einem bundesweiten Lagebild erreichen wollen, erschließt sich mir nicht ganz. Sie sagen in Ihrem eigenen Antrag – ich hoffe, Sie haben ihn gelesen –, dass dieses Phänomen statistisch ohnehin schwer erfassbar ist. Und wir haben bereits Erfahrungen im Land. Es gibt ja schon ein Lagebild in NRW. Auch dort wird nach Einschätzung der Behörden die Paralleljustiz als quantitativ nicht erfassbar deklariert. Und das liegt vor allem daran, dass die Verfahren natürlich nicht öffentlich sind. Und darum wird ein Phänomen, das lokal und regional stark begrenzt ist, mit einem bundeseinheitlichen Lagebild nicht zu erfassen sein. Und das soll dann auch noch vom Bundeskriminalamt verwaltet werden. Ehrlich gesagt, das Bundeskriminalamt macht einen tollen Job. Es gibt vielfältige Herausforderungen in unserer Gesellschaft, und die Ressourcen werden woanders besser eingesetzt.

Was müssen wir stattdessen tun? Es gibt bereits seit einigen Jahren länderoffene Arbeitsgruppen zur Verhinderung von rechtsstaatlich problematischer Paralleljustiz. Wir müssen vor allem dort zugreifen, wo es wehtut – das hat die Kollegin Ataoğlu schon gesagt –, nämlich beim Geld. „Follow the money“ ist das Prinzip.

Es gibt einen Fall, der bedrückt: Ein 21-jähriger Erwerbsloser kauft eine Villa für 650 000 Euro, finanziert über einen Bausparvertrag, dessen Herkunft ungeklärt ist, während die Familienmitglieder gleichzeitig zu Unrecht 400 000 Euro Sozialleistungen beziehen. (D)

(Steffen Janich [AfD]: Wer hat dafür die Verantwortung?)

Das darf nicht mehr sein; deswegen der Aktionsplan gegen Organisierte Kriminalität, mit dem wir bei der Geldwäsche nachschärfen, mit dem wir die Beweislastumkehr endlich vollständig durchsetzen. Hier muss man ansetzen und nicht mit Anträgen, die Sie dann selber nicht verteidigen.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/6001 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 5:

Vereinbarte Debatte:

Zur Situation im Sudan und zur Verständigung auf die Berliner Prinzipien

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

- (A) Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache, und als Erstes hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Stephan Mayer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Leider immer noch zu wenig von der breiten Öffentlichkeit beachtet, tobt im Sudan seit mehr als vier Jahren die größte humanitäre Katastrophe auf unserem Globus. Es ist aus meiner Sicht wichtig, dass wir unseren Beitrag leisten, dass wir den Scheinwerfer zumindest stärker auf diese katastrophale Krisenregion im Sudan richten.

Am 15. April 2023 startete der Bürgerkrieg. Er hat mittlerweile Zehntausende von Toten gefordert. Erst im vergangenen Herbst gab es katastrophale Massaker in al-Fäschir. Es gibt seit Ausbruch dieses schrecklichen Bürgerkrieges 13 Millionen Vertriebene, davon 4 Millionen in den Nachbarländern des Sudan. Und knapp 20 Millionen Bürgerinnen und Bürger im Sudan können nur überleben, weil sie humanitäre Hilfe bekommen. Ungefähr 40 Prozent der sudanesischen Bevölkerung ist existenziell von humanitärer Hilfe abhängig.

(Vinzenc Glaser [Die Linke]: Waffenlieferungen an die VAE?)

- (B) Deshalb bin ich der Bundesregierung sehr dankbar, dass sie die Initiative ergriffen hat, gemeinsam mit Frankreich und Großbritannien am 15. April, also am Jahrestag des Ausbruchs dieses schrecklichen Krieges, eine Sudan-Konferenz hier in Berlin durchzuführen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mein großer Dank gilt der Bundesregierung und insbesondere unserem Bundesaußenminister Jo Wadephul. Es waren 55 Staaten und 38 Nichtregierungsorganisationen präsent. Und was ich als sehr wichtig empfinde: Es war zwar kein Friedensgipfel, und es war auch kein Gipfel, der zu einem Waffenstillstand geführt hat; aber es war ein Gipfel, der insgesamt dazu beigetragen hat, dass Gelder in einer Gesamthöhe von 1,5 Milliarden Euro gesammelt werden konnten. Allein die Europäische Union und ihre Mitgliedsländer bringen sich mit 812 Millionen Euro ein. Und – das möchte ich wirklich auch mit einem gewissen Stolz sagen – ich bin der Bundesregierung außerordentlich dankbar, dass sie einen Gesamtbetrag von 232 Millionen Euro für den Sudan und für die Nachbarländer in diesem Jahr zur Verfügung stellt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Auch wenn jetzt noch kein Frieden geschlossen werden kann, gibt es zumindest eine Perspektive dahin gehend, dass sich 22 Länder und Organisationen auf die sogenannten Berliner Prinzipien für den Sudan verständigt haben – eine klare Roadmap, die in aller Kürze zum Inhalt hat: Der Konflikt kann nicht militärisch gelöst werden, und es bedarf auf jeden Fall eines konzertierten

Ansatzes aller Beteiligten. Die territoriale Souveränität (C) und Unversehrtheit des Sudans muss gewährleistet sein, und es müssen alle Beteiligten und alle Teile der Bevölkerung miteinbezogen werden, wenn es darum geht, zumindest die Waffen –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

– zum Schweigen zu bringen.

Ich möchte nochmals ganz herzlich der Bundesregierung für dieses großartige Engagement danken und hoffe, dass damit eine Perspektive aufgezeigt wird, wie wir im Sudan –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende. Vielen Dank.

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

– endlich zum Frieden kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Stefan Keuter. (D)

(Beifall bei der AfD)

Stefan Keuter (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Bundesminister Wadephul! Ich freue mich, dass Sie, wenn auch mit ein bisschen Verspätung, heute noch zu unserer Debatte dazugestoßen sind.

Wir debattieren heute über den Sudan. Und ja, das Leid der Menschen vor Ort ist eine Tragödie. Doch die Antwort dieser Bundesregierung ist kein wirksames politisches Handeln, sondern einmal mehr der reflexartige Griff in die Taschen des deutschen Steuerzahlers.

Auf der Berliner Geberkonferenz haben Sie, Herr Außenminister, großzügig 230 Millionen Euro deutsches Steuergeld zugesagt und damit unter den 61 Geberländern einen unverhältnismäßigen Löwenanteil übernommen. Ich frage Sie: Wie wollen Sie das den Bürgern eigentlich noch länger erklären? Wie wollen Sie das machen? Wir stecken mitten in einer desaströsen Haushalts- und Wirtschaftskrise, die Infrastruktur zerbröckelt, Ihre hemmungslose Schuldenpolitik frisst das Volksvermögen auf, und die Zukunftsaussichten der Menschen in diesem Land verschlechtern sich durch Ihre Politik von Monat zu Monat.

(Beifall bei der AfD)

Aber für die Scheinlösung globaler Konflikte ist das Geld anscheinend immer noch im Überfluss vorhanden. Das ist offensichtlich Ihre Lösung. Diese Politik der reinen Geldkofferdiplomatie muss endlich ein Ende haben!

Stefan Keuter

- (A) Sie aber überweisen Hunderte Millionen deutsche Steuermittel in eine kollabierende Kriegszone ohne jede parlamentarische Kontrolle,

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

während Sie gleichzeitig das Schicksal der dort lebenden christlichen Minderheiten völlig ignorieren. Dabei weigern Sie sich schlicht, der Wahrheit ins Auge zu blicken: Was wir im Sudan sehen, ist längst kein reiner Bürgerkrieg mehr. Es ist ein brutaler Stellvertreterkrieg ausländischer Mächte auf dem Rücken der sudanesischen Bevölkerung. Hier wird ein rücksichtsloser Krieg um die Kontrolle von strategischen Rohstoffen, um Bodenschätze und um geopolitische Einflusssphären geführt. Glauben Sie im Ernst, Sie können das geopolitische Kalkül dieser externen Akteure mit deutschen Scheckbüchern wegsubventionieren? Ich sage Ihnen: Nein, das funktioniert nicht.

Wer diesen Krieg wirklich beenden will, der darf keine Geldkoffer nach Afrika tragen. Solange wir trotz Ihrer selbstzerstörerischen Politik noch Reste unseres wirtschaftlichen Einflusses haben, muss Deutschland massiv entschlossen diplomatischen Druck auf die unterstützenden Kräfte im Hintergrund aufbauen. Aber dafür müsste die Bundesregierung erst einmal lernen, deutsche Interessen überhaupt klar zu definieren und klug durchzusetzen.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Wir brauchen keine naive Wohlfühlaußenpolitik, sondern Realpolitik mit harten Bandagen. Das bedeutet, unter Einsatz aller uns zur Verfügung stehenden diplomatischen Mittel und Kanäle Druck auszuüben, um die Akteure an den Verhandlungstisch zu zwingen, aber – und das sage ich ganz deutlich – ohne dabei Deutschland, unserer eigenen Wirtschaft oder unseren Bürgern durch kopflose Sanktionen zu schaden.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, stoppen Sie endlich diesen wirkungslosen Aktionismus! Schützen Sie stattdessen die deutschen und europäischen Außengrenzen vor den absehbaren Migrationsströmen,

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Bingo! – Vinzenz Glaser [Die Linke]: Haben Sie noch andere Themen auf Lager?)

und investieren Sie unser Geld in die Entlastung unserer eigenen Bürger, statt es weiter für eine gescheiterte Scheckbuchdiplomatie in alle Welt zu verschleudern!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bevor ich den nächsten Redner bzw. die nächste Rednerin aufrufe, möchte ich auf der Tribüne die Botschafterin der Republik Sudan, Frau Mohamed Ahmed, begrüßen. Schön, dass Sie dieser Debatte beiwohnen!

(Beifall)

Als Nächstes hat das Wort für die Bundesregierung die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Reem Alabali Radovan.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der zurzeit größten humanitären Katastrophe auf der Welt ist es wirklich unerträglich, wenn man Ihre Rede gerade gehört hat. Sie sind nicht einmal ordentlich auf das Leid der Menschen eingegangen, der 12 Millionen Sudanese und Sudanese, die gerade auf der Flucht sind, auf die 20 Millionen Menschen, die aktuell unter Hunger leiden, die vielen Tausenden Toten, die vielen Frauen und leider auch Kinder, die Vergewaltigung als Waffe erleben mussten. Das ist wirklich unverschämt, was Sie hier gerade vorgetragen haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stefan Keuter [AfD]: Sie haben mir gar nicht zugehört, oder?)

– Doch, ich habe Ihnen sehr gut zugehört, Herr Kollege. Deswegen erkläre ich Ihnen jetzt ganz genau, warum es auch im deutschen Interesse ist, dass wir im Sudan unterstützen.

Ich habe gerade über die 12 Millionen Sudanese und Sudanese gesprochen, die auf der Flucht sind. Natürlich müssen wir in dieser Situation unterstützen – vor allem die Anrainerstaaten, die diese vielen Millionen Menschen aktuell aufnehmen, obwohl sie selbst unter schwierigen Bedingungen leiden. Natürlich müssen wir sie darin unterstützen – auch mit der deutschen Entwicklungszusammenarbeit –, Schutzräume zu schaffen, vor allem für Frauen und Kinder, um sie vor dieser schrecklichen Gewalt zu schützen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und natürlich müssen wir auch diplomatisch, humanitär und bei der Entwicklungszusammenarbeit weiterkommen.

Deshalb gab es die Konferenz in Berlin. Ich möchte mich ganz ausdrücklich beim Kollegen Johann Wadephul für die gute Zusammenarbeit in der Bundesregierung in Sachen Sudan bedanken. Wir sind da sehr klar. Und es gab konkrete Ergebnisse: Neben den Summen zur Unterstützung für den Sudan – humanitär und in der Entwicklungszusammenarbeit – ging es natürlich auch um die Frage: Wie können jetzt politische Prozesse aussehen? Für mich ist klar, dass wir die Zivilgesellschaft vor Ort einbinden müssen, die sich im Jahr 2018 so erfolgreich in einer Revolution für Frieden und für ihr Land eingesetzt hat. Das ist auch Teil der Berliner Prinzipien, die auf der Berliner Sudan-Konferenz Mitte April entstanden sind. Dort wird beides betont: die dringend nötige humanitäre Hilfe und der Weg in eine friedliche Zukunft.

Mit der Entwicklungszusammenarbeit arbeiten wir daran, die Grundlagen zu schaffen für ein Leben nach dem Krieg. Es ist sinnvoll, jetzt schon an einer politischen Lösung zu arbeiten, damit die Menschen eine Perspektive

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

(A) haben. Wir unterstützen zum Beispiel kleine und mittlere Unternehmen, um die Wirtschaft am Laufen zu halten. So erhalten wir das, was in einem Krieg als Erstes zerbricht: die soziale und wirtschaftliche Basis des täglichen Lebens.

Meine Damen und Herren, auch hier muss ich sagen: Feuer löschen ist wichtig. Natürlich müssen wir Menschen aus brennenden Häusern helfen. Das tun wir. Gleichzeitig müssen wir in den Brandschutz investieren, um die Häuser langfristig sicherer zu machen. Entwicklungspolitik bekämpft Armut, Hunger und Perspektivlosigkeit – für Frieden. Dies ist auch im deutschen Interesse.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Boris Mijatović.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Botschafterin Ahmed! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sudan-Konferenz war ein voller Erfolg. Herr Außenminister, herzlichen Glückwunsch Ihnen und Ihrem gesamten Haus! Ich glaube, das muss man an dieser Stelle betonen. 1,5 Milliarden Euro Zusagen von vielen Ländern für den Sudan und die Region sind ein starkes Signal. Ich möchte ausdrücklich herausheben, dass Ihnen – das finden wir hier in Deutschland sehr stark – das Einbinden der Zivilgesellschaft gelungen ist. Der Joint Call to End the War und die Berliner Prinzipien für den Sudan sind ein wichtiges Ergebnis. Sie zeigen: Es gibt nicht nur den Versuch, die Waffen zum Schweigen zu bringen, sondern eben auch die Zivilgesellschaft mitzudenken. Dafür herzlichen Dank!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Aber aus dieser Situation heraus muss jetzt Verantwortung folgen. Die Bundesregierung kann sich nicht zurücklehnen, sondern sie muss genau jetzt anfangen, darauf aufzubauen, und als ehrlicher Vermittler aktiv werden. Dazu gehört insbesondere eine Stärkung des Quintett-Prozesses und die Mitarbeit in der entsprechenden Kontaktgruppe. Denn der Krieg geht weiter – jeden Tag. Der Krieg eskaliert weiter – jeden Tag. Schwerste Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit sind dokumentiert. Belagerungen von Städten wie Al-Faschir mit dem gezielten Einsatz von Hunger als Methode der Kriegsführung sind alltäglich. Gezielte Angriffe auf die Zivilbevölkerung, auf zivile Infrastruktur, systematische sexualisierte Gewalt, auch gegen Kinder, und, meine Damen und Herren, besonders erschreckend der Einsatz von Kindersoldaten: All das muss uns mahnen. Beide Kriegsparteien setzen auf Gewalt um jeden Preis statt auf Verhandlungen. Hier müssen wir ansetzen. Beide Generäle glauben nämlich, sie könnten diesen Krieg gewinnen, und dabei verlieren wir alle. Genau

(C) hier liegt das zentrale Problem: Es gibt zu wenig Konsequenzen; Täter werden nicht zur Rechenschaft gezogen. Deswegen fordere ich Sie auf: Machen Sie eine Ausweitung der Zuständigkeit des Internationalen Strafgerichtshofs über Darfur hinaus für den gesamten Sudan zum Gegenstand der internationalen Debatte! Damit wäre viel erreicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber, meine Damen und Herren, dieser Krieg wird nicht nur militärisch geführt, sondern auch von Dritten finanziert. Deswegen braucht es hier jetzt konkrete politische Maßnahmen. Wir müssen die Kriegsökonomie eindämmen. Dazu gehört erstens die konsequente Umsetzung und Überwachung des europäischen Waffenembargos. An dieses Embargo müssen sich auch unsere Partner, darunter die Vereinigten Arabischen Emirate, die Türkei, Saudi-Arabien, dringend halten.

Zweitens. Die Finanz- und Lieferketten müssen wir endlich stärker in den Blick nehmen, insbesondere bei Rohstoffen wie Gold, Gummiarabikum und Öl. All diese Dinge gelangen aus dem Sudan auf internationale Märkte und finanzieren diesen Krieg indirekt mit. Das muss aufhören.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn die Folgen sind und bleiben katastrophal. Da müssen wir als internationale Gemeinschaft hinschauen, handeln und diese Dinge stoppen.

(D) Die ganze Region wartet darauf, dass wir in der Versorgung weiter präsent sind und Hunger nicht weiter zur Realität für Millionen von Menschen gehört. Die humanitäre Lage – lassen Sie mich das ganz deutlich sagen – ist keine Naturkatastrophe. Herr Mayer, ich bin kein Freund von Superlativen. Das ist nicht die größte, sondern eine von vielen Katastrophen auf dieser Welt.

(Zuruf des Abg. Stephan Mayer [Altötting] [CDU/CSU])

Ich fordere Sie auf, im Rahmen der Haushaltsberatungen dauerhaft humanitäre Hilfe bereitzustellen. Wir sind nicht handlungsunfähig in diesem Haus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gleichzeitig tragen lokale Initiativen, wie auch Frauenorganisationen, Emergency Response Rooms, eben die Zivilgesellschaft, die ich eingangs erwähnt habe, die Hauptlast der Versorgung, die sie im Augenblick aber nicht stabil leisten können, weil sie nicht wissen, wo morgen die Finanzmittel herkommen. Das muss uns mahnen, genau hier weiter anzusetzen.

Die Konferenz war ein wichtiges Signal, sie darf aber kein Endpunkt sein. Deswegen, meine Damen und Herren: Bitte helfen Sie mit, den Menschen im Sudan zu helfen!

Ich danke Ihnen sehr herzlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Vinzenz Glaser.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) (Beifall bei der Linken)

Vinzenz Glaser (Die Linke):

Sehr geehrte Präsidentin! Abgeordnete! Vor fast acht Jahren schlossen sich die Menschen im Sudan zusammen, um die demokratische Revolution auszurufen. Ihr Slogan war „Brot, Freiheit, Frieden und Demokratie“. Wir alle haben das Bild der Studentin Alaa Salah vor Augen, die auf einem Autodach stand und den Demonstrierenden zurief. Sie zeigte, dass Frauen an vorderster Front der demokratischen Revolution kämpfen. Es herrschte Hoffnung auf Demokratie und Frieden, darauf, dass der Kampf der vielen sich auszahlt. Doch 2021 putschte das Militär und zerschlug die Hoffnung auf eine Basisdemokratie mit brutalster Härte. Das war eine Konterrevolution mit Ansage.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Die Menschen, die heute in Emergency Response Rooms selbst organisiert humanitäre Hilfe leisten und dabei Tag für Tag ihr Leben riskieren, sind die gleichen Menschen, die seit sieben Jahren für Freiheit und für Demokratie kämpfen.

Wir haben jetzt lang und breit gehört, wie schlimm die Lage im Sudan ist, wie dringend humanitäre Hilfe benötigt wird und wie erfolgreich die dritte Sudan-Konferenz angeblich gewesen sei. Solange Deutschland sich weiterhin zum Komplizen der Konterrevolution macht, werden weitere Sudan-Konferenzen zwingend folgen müssen.

(B) Nicht einmal bei der humanitären Hilfe stimmt das Bild, das Sie zeichnen. Öffentlich verkündet die Bundesregierung vollmundig 232 Millionen Euro Sudan-Hilfe – klingt beeindruckend –, aber auf meine Nachfrage hin wurde klar: Für dieses Jahr sind nicht einmal 17 Prozent dieser Gelder vorgesehen. Ein großer Teil davon war schon vor der Konferenz verplant.

Wenn Ihnen wirklich etwas an den Menschen im Sudan gelegen ist, dann legen Sie den Unterstützern der Konterrevolution das Handwerk, damit das Töten, das Morden, das Vergewaltigen endlich ein Ende nimmt!

(Beifall bei der Linken)

Doch das Auswärtige Amt nennt Unterstützerstaaten wie die Vereinigten Arabischen Emirate „wichtige Partner“. 2025 waren die VAE wichtigster Handelspartner in der Region, obwohl ihre Unterstützung der RSF und damit von Kriegsverbrechen, von Völkermord längst bekannt sind. Und nun will die Bundesregierung diese Taten noch mit einem Freihandelsabkommen belohnen. Das ist eine Politik, die an Zynismus nicht zu überbieten ist. Das ist eine Politik, die ein Ende finden muss.

(Beifall bei der Linken)

Hören Sie auf, Betroffenheit zu heucheln, und fangen Sie stattdessen an, die Kriegswirtschaft zu durchbrechen! Hören Sie auf, Ihren Freunden in den Chefetagen der Rüstungsindustrie neue Deals zuzuschieben und weitere Waffenlieferungen in Millionenhöhe zu bewilligen!

(Beifall bei der Linken)

(C) Eine weitere Heuchelei dieser Sudan-Konferenz zeigt sich auch in den Berliner Prinzipien. Ausgerechnet die VAE, Saudi-Arabien und Ägypten unterschreiben jetzt einen Aufruf, jede Unterstützung des Konflikts zu beenden. Okay, das wäre ja zu hoffen. Doch ohne wirklichen Druck werden sie weiter Öl ins Feuer gießen.

Gerechten Frieden wird es im Sudan sowieso nur geben, wenn die demokratische Revolution wieder aufblüht und Menschen selbst über ihre Zukunft bestimmen können.

(Beifall bei der Linken)

Dazu muss Schluss sein mit der brutalen Kriegswirtschaft.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Vinzenz Glaser (Die Linke):

Wir fordern daher einen Stopp aller Waffenlieferungen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Vinzenz Glaser (Die Linke):

Wir fordern strenge Regulierung von Lieferketten, zum Beispiel beim Goldhandel.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bitte kommen Sie zum Ende.

(D)

Vinzenz Glaser (Die Linke):

Wir fordern die Sanktionierung illegaler Handelsstrukturen –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter!

Vinzenz Glaser (Die Linke):

– und mehr Transparenz – –

(Das Mikrofon wird abgeschaltet – Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächstes hat das Wort für die Bundesregierung der Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Johann David Wadepful.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Johann David Wadepful, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte, meine Verspätung zu entschuldigen. Angesichts der Verkehrssituation in Berlin-Mitte war es mir leider nicht möglich, rechtzeitig zu erscheinen.

(Stefan Keuter [AfD]: Muss man halt eher los!)

Bundesminister Dr. Johann David Wadephul

- (A) Ich finde, dass wir hier eine wichtige Debatte führen. Ich glaube, sie verdient etwas mehr Sachlichkeit. Wir sollten uns nicht von vornherein unterstellen, es nicht ehrlich zu meinen: erstens in dem Bemühen, für eine Befriedung dieses außerordentlich schwierigen und verwickelten Konflikts zu sorgen, und zweitens in dem Nichtwahrnehmen, was unsere Hilfe an Linderung für die Menschen vor Ort mit sich bringt. Diplomatie braucht einen langen Atem. Erfolge sind oft Ergebnisse stetiger Verhandlungen und großer Beharrlichkeit. Dranbleiben, wenn andere schon desinteressiert abwinken, das macht den Unterschied. Deswegen bleibe ich dabei: Nach den Konferenzen in London und in Paris haben wir im Auswärtigen Amt vor wenigen Wochen die dritte Internationale Sudan-Konferenz ausgerichtet, die ein Erfolg war.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dieser Krieg dauert viel zu lange. Die Verbrechen sind schrecklich. Ich weise Ihre Äußerungen zurück, Herr Kollege. Ich glaube, wer die Schilderungen gelesen hat, wer sich die Bilder angeschaut hat, der kann nicht anders, als den Blick mit Abscheu und Erschrecken abzuwenden. Damit ist aber nichts gelindert. Und ich glaube, wir sollten uns hier nicht von vornherein mindere Gefühle unterstellen.

(Vinzenc Glaser [Die Linke]: Aber dann sagen Sie was zu den Waffenlieferungen an die VAE! Bitte äußern Sie sich!)

- (B) – Ja, ich sage gerne was zu dem Thema. Aber weil Sie hier mehrfach den Begriff der Heuchelei in die Runde geworfen haben: Das wird der Einstellung der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an dieser Konferenz aus der ganzen Welt nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

55 Staaten haben sich engagiert, sind hier nach Deutschland gekommen und haben natürlich nicht sozusagen das Ei des Kolumbus oder den Schlüssel gefunden, den man einfach umdreht, und dann ist dieser Konflikt gelöst, sondern haben sich bemüht, zu einem Ergebnis zu kommen.

Wir haben in der Tat 1,5 Milliarden Euro für humanitäre Hilfe mobilisiert. Herr Keuter, humanitäre Hilfe ist nicht irgendwelche Hilfe für irgendwelche Organisationen, sondern ist, wie der Begriff es sagt – gehen Sie dem mal nach –, für die Menschen. Und indem wir 232 Millionen Euro davon aus deutschen Steuermitteln als drittgrößte Industrienation der Welt investieren, werden wir unserer humanitären Verantwortung gerecht. Das können wir uns leisten. Das müssen wir uns leisten. Das schulden wir den Menschen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Abg. Cansin Köktürk [Die Linke] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Im Übrigen darf ich Sie auf Folgendes aufmerksam machen, da Sie das Thema Migration aufgeworfen haben –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C) Herr Dr. Wadephul, würden Sie eine Zwischenfrage zulassen?

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

– nein, weil ich diesen Gedanken zu Ende führen möchte, Herr Präsident –: Indem wir dafür sorgen, dass die Menschen vor Ort nicht Hunger leiden und sich zur Flucht gezwungen sehen, indem wir sie dort versorgen, werden wir gerade deutschen Interessen gerecht. Und das fordern Sie doch jeden Tag von uns. Deswegen müssten Sie eigentlich dafür sein, dass wir diese Mittel verwenden, und fordern, dass wir sie noch aufstocken sollten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Also: Das ist geboten, und das ist richtig.

Es hat eine Einigung der zivilen politischen Vertreterinnen und Vertreter aus dem Sudan gegeben, die übrigens nicht jeden Tag dort eine Revolution veranstalten wollen, sondern einfach schon froh wären – auch wir wären dankbar und froh darüber –, wenn sie sich über Grundsätze des friedlichen Zusammenlebens, des Ausgleichs der verschiedenen Volksgemeinschaften, der Ethnien, der Religionen einigen könnten. Wenn sie sich darauf einigen könnten, dann wären sie schon froh, und dann wären auch wir schon froh. Es ist hier in Berlin gelungen, das zusammenzuführen, und dafür bin ich allen sehr dankbar. Vor allen Dingen bin ich den Vertreterinnen und Vertretern der Vereinten Nationen sehr dankbar, dass sie dazu einen Beitrag geleistet haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Natürlich sind wir auch froh darüber – und das ist noch nicht die Lösung all der Konflikte; ich sage auch gerne etwas dazu –, dass sich alle beteiligten Akteure – und dazu gehören auch Nachbarstaaten, die Verbindungen zu Kriegsparteien im Sudan haben – auf die Berliner Prinzipien geeinigt haben. Daran werden wir all diese Akteure jetzt auch messen. Das gilt für diejenigen, die in dem Land aktiv sind, insbesondere für diejenigen, die Waffen in der Hand haben, aber auch für andere, die zu ihnen politische Beziehungen pflegen.

Wenn Sie die Nachrichten der letzten Tage verfolgt haben, dann werden Sie festgestellt haben, dass beispielsweise der türkische Außenminister hier in Berlin gewesen ist und dass gestern der Außenminister der Vereinigten Arabischen Emirate in Berlin gewesen ist. Ich kann Ihnen hier sagen, ohne Einzelheiten zu nennen, dass ich mit beiden über diese Thematik gesprochen und ihnen gesagt habe: Auch ihr habt euch darauf geeinigt, und wir erwarten von euch, dass das weiter umgesetzt wird.

Ich werde in der nächsten Woche auch mit dem Außenminister des Königreichs Saudi-Arabien am Rande des Gymnich-Treffens über diese Thematik sprechen, und ich werde auch mit dem Außenminister Ägyptens über diese Fragen sprechen. Das machen wir, und das machen wir klugerweise, wie es sich gehört, in einem persönlichen Gespräch. Das mache ich nicht vor allen Kameras und Mikrofonen dieser Welt.

(C)

(D)

Bundesminister Dr. Johann David Wadephul

(A) Aber: Die Bundesregierung spricht mit diesen Parteien und mit diesen Akteuren über ihre internationale Verantwortung und setzt sie natürlich in das Beziehungsgeflecht hinein, das wir mit ihnen haben. Da bringen wir unsere außenpolitische Verantwortung ein,

(Vinzenz Glaser [Die Linke]: Ein Exportstopp von Waffenlieferungen: Das wäre Verantwortung!)

und wir erwarten von diesen Ländern, dass sie ihrer internationalen und ihrer humanitären Verantwortung gerecht werden. Darauf können Sie zählen. Das machen wir. Das ist praktische Diplomatie, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Und natürlich gehen wir darüber hinaus. Natürlich gibt es richtigerweise die Sanktionen, die die Europäische Union ausgesprochen hat, und natürlich müssen diese umgesetzt werden. Das haben wir beim Thema Iran gemacht, und es ist vollkommen richtig, dass Sie an dieser Stelle auch noch mal darauf hinweisen. Natürlich werden wir auf EU-Ebene darauf dringen, dass die Akteure rund um den Goldhandel – darum geht es übrigens in dieser Region auch ganz wesentlich – auch sanktioniert werden können.

(B) Wir werden an dieser Stelle nicht nachlassen. Das ist, wie man in der Politik so oft sagt, eines der ganz dicken Bretter, die zu bohren sind. Da bleibt die Bundesregierung dran; das kann ich Ihnen zusagen. Das gilt für die Kollegin Alabali Radovan wie für meine Wenigkeit. Das ist mit Sicherheit eine Verpflichtung, die wir eingegangen sind.

Diese Berlin-Konferenz war ein wichtiger Meilenstein, und jetzt sollten wir uns alle gemeinsam bemühen, hier weiterzumachen. Wir schulden es den leidenden Menschen vor Ort.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Kurzintervention darf ich das Wort der Abgeordneten Köktürk erteilen.

Cansin Köktürk (Die Linke):

Vielen Dank. – Herr Wadephul, Deutschland steht international in der Kritik, durch Rüstungsexporte zur Eskalation von brutaler Gewalt in Konfliktregionen beizutragen, unter anderem im Sudan und auch im Gazastreifen; das wissen Sie ganz genau.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Eine Zwischenfrage abgelesen vom Handy! – Gerold Otten [AfD]: Können Sie nicht frei eine Frage formulieren?)

(C) Wie rechtfertigen Sie angesichts dieser größten humanitären Katastrophe der Gegenwart im Sudan und der Mitverantwortung Deutschlands, dass kein klarer Stopp von Waffenlieferungen erfolgt? Ganz konkret: Warum stoppen Sie nicht die Waffenlieferungen?

(Beifall bei der Linken)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Man wird dieser Thematik, Frau Kollegin, natürlich nicht gerecht, wenn man alles in einen Topf schmeißt und sagt: Alle Waffenlieferungen sind für alles verantwortlich. – Die Bundesregierung prüft sehr genau anhand unserer außenpolitischen Interessen, aber auch anhand unserer international eingegangenen Verpflichtungen, wann an wen welche Waffenlieferungen gerechtfertigt sind. Das wird, wie es gute Sitte ist, bei uns in entsprechenden Gremien der Bundesregierung beschlossen.

Das alles unterliegt übrigens einer parlamentarischen Kontrolle; das wissen Sie. Diese parlamentarische Kontrolle wird ausgeübt, und das ist richtig so. Derartige Verfahren gibt es in kaum einem anderen Land so streng, so klar und so sehr auch auf parlamentarische Kontrolle ausgerichtet wie bei uns. Das halten wir für richtig.

Aber bitte versuchen Sie nicht, diesen außerordentlich schweren Konflikt, den es dort in diesem Land gibt, hier auf diese vereinfachende Art und Weise darzustellen! Und wenn Sie schon als Opposition nicht bereit sind, den Erfolg dieser Konferenz anzuerkennen, weil Sie irgendwie meinen, das hätte die Bundesregierung an der Stelle nicht verdient: Um die Bundesregierung geht es gar nicht. Es geht darum, dass wir für die Menschen im Sudan etwas erreichen, dass wir deren Leiden mindern

(Vinzenz Glaser [Die Linke]: Das ist doch eine Doppelmoral, wenn wir dann die VAE unterstützen!)

und dass wir einen Beitrag dazu leisten, dass nicht weitere Migrationsbewegungen stattfinden.

Dafür haben wir nach meiner Ansicht hier in Berlin eine Menge erreicht. Aber ich stehe nicht an, zu sagen: Es muss Weiteres getan werden. Und ich lade Sie herzlich ein, uns dabei konstruktiv zu unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Ates Gürpınar [Die Linke]: Stopp der Waffenlieferungen!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die nächste Stimme in der Aussprache hören wir von Dr. Alexander Wolf, AfD.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alexander Wolf (AfD):

Verehrtes Präsidium! Meine Damen und Herren! Im Sudan spielt sich eine der größten humanitären Tragödien unserer Zeit ab: ein brutaler Bürgerkrieg zwischen der regulären Armee unter General Al-Burhan und den Milizen der Rapid Support Forces unter General Hemeti.

Dr. Alexander Wolf

- (A) Über 13 Millionen Menschen sind auf der Flucht, und es werden auf allen Seiten Kriegsverbrechen begangen. Die Welt schaut weg, und deswegen ist es gut, heute hierhin-zuschauen.

Allerdings: Die vereinigte Linke von der gleichnamigen Partei bis hin zu Teilen der CDU

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Na, na, na!)

liefert meist eine einseitige Darstellung. Sie macht häufig nur die eine Seite, die Milizen – und natürlich Trump –, für die Krise verantwortlich. Mein linker Vorredner sprach sogar von „Konterrevolution“. Die SED lässt grüßen!

(Beifall bei der AfD)

Das ist natürlich falsch. Beide Konfliktparteien begehen schwere Kriegsverbrechen, wobei Al-Burhan auch noch offen mit dem Iran und der Muslimbruderschaft kooperiert und von Erdoğan unterstützt wird, während Hemeti diese islamistischen Netzwerke wenigstens ablehnt. Beide Seiten bombardieren allerdings Zivilisten, blockieren Hilfsleistungen und missbrauchen humanitäre Mittel für ihre eigenen, auch militärischen, Zwecke.

Deutschland gibt viel Geld – jährlich dreistellige Millionenbeträge –; aber wir müssen uns auch bewusst machen, dass diese Gelder die Menschen leider oft nicht erreichen. Sie werden allzu oft von Kriegsparteien abgeschöpft oder verpuffen in korrupten Strukturen.

(Zuruf von der SPD: Da kennen Sie sich ja aus!)

- (B) Träumereien von einer starken Zivilgesellschaft oder einer angeblichen sudanesischen Frauenbewegung, wie sie von den Grünen propagiert werden, sind angesichts der Realität schlicht und einfach grotesk.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Stimmt überhaupt nicht! Das ist Fakt!)

Auf Fragen der AfD-Fraktion, wen sie da überhaupt finanziert, verweigerte die Bundesregierung die Antwort. Während bei uns in Deutschland derart viel im Argen liegt, verweigert die Bundesregierung die Auskunft zur Verteilung unseres Steuergelds im Ausland.

Deswegen: Wir sind für Hilfe vor Ort. Keine Frage!

(Lachen des Abg. Michael Donth [CDU/CSU] – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Faktenfrei!)

Aber das muss auch kontrolliert und sichergestellt werden. Deutschland muss sich folgende Fragen stellen – und ich frage das die Bundesregierung hier –: Wie wirksam sind die bisherigen deutschen Hilfeleistungen? Nach welchen Kriterien entscheidet die Bundesregierung, wo und wie Hilfsgelder in einem derartigen Umfeld eingesetzt werden?

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir können nicht jedes Mal bei null anfangen, weil Sie nicht lesen können!)

Und wie wird die Verwendung der deutschen Millionen sichergestellt? Wie wird dafür gesorgt, dass diese Mittel nicht in die Hände der Kriegsparteien gelangen?

(Beifall bei der AfD – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Humanitäre Strategie! Einfach mal nachlesen! Da gibt's Leitfäden für! – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte! Sie haben überhaupt keine Ahnung von dem!)

Trump hat korrigiert; er hat Druck in Richtung Waffenstillstand ausgeübt. Unser Ziel muss klar sein: das gegenseitige Morden beenden und die illegale Masseneinwanderung nach Europa eindämmen. Das gelingt nur mit realen Partnern vor Ort und mit den USA.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie sich die Realität backen, oder was?)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Dr. Alexander Wolf (AfD):

Das ist – letzter Satz – nüchterne, interessengeleitete Außenpolitik statt linker Wunschträumerei.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben keine Ahnung von den Realitäten der Welt! Sie stecken den Kopf in den Sand!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir Derya Türk-Nachbaur für die SPD-Fraktion. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Derya Türk-Nachbaur (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister! Frau Ministerin! Frau Staatsministerin! Und vor allem: Frau Botschafterin Ahmed! Schön, dass Sie heute da sind.

Es war wirklich kaum auszuhalten, der letzten Rede zuzuhören. Wie lässt sich die Wirksamkeit von Entwicklungszusammenarbeit und humanitärer Hilfe messen? Sollen erst Kinder und Frauen sterben, damit Sie valide Zahlen haben? Ich verstehe das überhaupt nicht. Denken Sie mal über Ihre Worte nach!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke, Frau Kollegin!)

Es gibt im Sudan einen Ort namens Tawila, eine kleine Gemeinde in Darfur, die einmal 40 000 Menschen beherbergte; heute leben dort über 600 000 Menschen – ausgebombt, vertrieben, mit nichts als dem, was sie tragen konnten. Tawila ist kein Einzelfall, Tawila ist Sudan.

Seit drei Jahren tobt dort der wirklich schlimmste humanitäre Krieg unserer Zeit, und wir reden und hören viel zu wenig darüber. Die Vereinten Nationen nennen ihn die größte humanitäre Katastrophe der Welt. Lieber Boris, das ist nicht eine der größten, sondern die UN spricht

Derya Türk-Nachbaur

(A) tatsächlich von der größten Katastrophe. Krankenhäuser, Märkte, Schulen werden bombardiert, humanitäre Konvois werden angegriffen, und Hunger wird als Waffe eingesetzt. Und in Bezug auf Al-Faschir – wir alle haben das zur Kenntnis genommen – wird von einem Völkermord gesprochen, begangen von der RSF, von einer Miliz, die damals von der Regierung aufgebaut wurde und heute ganze Landstriche auslöscht.

Milizen führen im Sudan ihren Krieg über den Körper und die Seelen der Frauen. Das ist keine Begleiterscheinung, das ist Strategie: Vergewaltigung als Waffe, als Mittel der Demütigung, der Auslöschung von Frauen, von Familien, von ganzen Gemeinschaften. Frauen, die geflohen sind, werden auf der Flucht erneut angegriffen. Frauen, die geblieben sind, weil sie nirgendwohin konnten, zahlen dabei den höchsten Preis. Straflosigkeit ist nicht das Versagen dieses Krieges, Straflosigkeit ist sein System. Deshalb ist es gut, dass sich die Staaten im Nachgang zur Sudan-Konferenz auf die Untersuchung dieser Kriegsverbrechen und die Strafverfolgung geeinigt haben. Diese Kriegsverbrechen werden gehandelt.

Im Sudan sterben jeden Tag Menschen – nicht weil die Weltgemeinschaft nichts davon gewusst hat, sondern weil sie bislang so gehandelt hat, als ginge sie das alles nichts an. Wir haben es gehört – Boris, da stimme ich dir zu –: Das ist keine Naturgewalt, das ist das Ergebnis politischer Entscheidungen. Und deshalb können politische Entscheidungen auch Leben retten. Wir in Berlin haben Entscheidungen getroffen, die Leben retten werden.

(B) Deutschland hat eine erfolgreiche Sudan-Konferenz ausgerichtet und Verantwortung übernommen. Dort – wir haben es gehört – wurden viele Leitlinien abgesprochen, und wir werden uns daransetzen, die diplomatischen Bemühungen, von denen Sie gesprochen haben, auch konsequent weiterzuverfolgen.

Ich könnte noch viel länger darüber reden; aber ich glaube, das darf ich nicht mehr.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Das dürfen Sie nicht.

Derya Türk-Nachbaur (SPD):

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Der angesprochene Abgeordnete Boris Mijatović hat damit das Wort zu einer Kurzintervention.

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Derya, vielen Dank! Das gibt mir die Gelegenheit, noch mal zu erläutern, was ich gemeint habe, als ich gesagt habe, dass Superlative keine Leben retten.

Wir haben im Augenblick auf der Welt über 60 bewaffnete Konflikte. Die Lage ist wirklich sehr, sehr schwierig. Ich war letzte Woche mit dem Unterausschuss Vereinte Nationen in New York, und wir haben uns schildern

(C) lassen, wie sehr dort Mittel fehlen und Missionen, gerade für Friedenssicherung und für die humanitäre Hilfe, zusammengekürzt werden. Wir haben heute im Menschenrechtsausschuss die Situation in Afghanistan besprochen: 13,8 Millionen Hilfsbedürftige. Wir haben eine Situation in Myanmar, wo 19 Millionen Menschen auf humanitäre Hilfe angewiesen sind.

Der Grund, warum ich sage, dass wir uns Superlative an der Stelle nicht leisten können, ist einfach der, dass es keinen Wettbewerb des Elends geben darf. Ich bin schwer dafür, dass wir als drittgrößte Volkswirtschaft – der Außenminister hat es gesagt – unseren fairen Anteil dauerhaft leisten und in diesem humanitären Sinne dann auch in der Welt wirken; denn eine sichere Welt ist für unsere Exportwirtschaft gut, ist für die Menschen gut, ist für uns alle gut. Das ist eine günstige Investition in eine Sicherheit, die ich mir sehr wünschen würde.

Das ist das, was ich dazu sagen wollte.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Derya Türk-Nachbaur (SPD):

Lieber Herr Kollege Mijatović, ich glaube, da gibt es keinen Dissens. Der Außenminister hat ziemlich deutlich gemacht, dass es intensive diplomatische Bemühungen gibt, diese Konflikte einzudämmen. Wir sind bereit, Verantwortung zu übernehmen; wir haben das, glaube ich, bei der Sudan-Konferenz ziemlich deutlich gemacht. Ich wünsche mir, dass wir da noch viel aktiver werden; aber dafür brauchen wir eben den Rückhalt des ganzen Parlaments. – Vielen Dank. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Damit sind wir am Ende des Tagesordnungspunktes 5. Möge der Frieden über den Sudan kommen, und mögen wir nicht das Schweigen in der Welt zu all diesen Konflikten haben!

Ich darf den Zusatzpunkt 2 aufrufen:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Ulrich Thoden, Desiree Becker, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Keine Stationierung von Mittelstreckenraketen in Deutschland**Drucksache 21/5823**

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich darf Ulrich Thoden für die Fraktion Die Linke das Wort erteilen und damit die Aussprache eröffnen.

(Beifall bei der Linken)

(A) Ulrich Thoden (Die Linke):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit der Gabe des Gedankenlesens bin ich zwar nicht beschlagen, aber es muss auch nicht immer ein Nachteil sein, nicht alle Gedanken lesen zu können. In manchen Gesichtern hier glaube ich aber doch Fragezeichen erkennen zu können, und die deute ich mal so: Warum legt Die Linke eigentlich einen Antrag gegen die Stationierung von US-Mittelstreckenraketen vor, wo doch der amerikanische Präsident just diese abgesagt hat?

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ihr glaubt halt nicht daran! -Zuruf des Abg.
Michael Donth [CDU/CSU])

Einmal abgesehen davon, dass die Halbwertszeit der präsidentialen Entscheidungen aus dem Weißen Haus geringer ist als die Lebenszeit einer Eintagsfliege, enthält unser Antrag – Sie haben es festgestellt – fünf Forderungen, und er adressiert mithin weit mehr als nur eine Nichtstationierung von US-Raketen in Deutschland. Ich führe aus.

Während viele Fraktionen im Hohen Hause in der ausbleibenden Stationierung von Tomahawk und Dark Eagle zuvorderst eine Gefahr sehen, sehen wir vor allem eine Chance. Die militärische Bedrohung durch die Russische Föderation ist unbestritten. Russland bedroht Deutschland und das NATO-Bündnisgebiet mit Hyperschallwaffen, wie etwa der Oreschnik. In Kaliningrad und Belarus sind atomwaffenfähige Mittelstreckenraketen stationiert. Die amerikanischen Mittelstreckenwaffen sollten daher – so das gängige Narrativ – der militärischen Abschreckung Russlands dienen. Dieser Logik schließen wir uns nicht an; denn diese Logik ist brandgefährlich.

(Beifall bei der Linken – Gerold Otten [AfD]:
Nee! Die hat ja ziemlich gut funktioniert!)

Denn: Ein Mehr an Waffen bedeutet kein Mehr an Sicherheit. Ein Mehr an Waffen befeuert eine gegenseitige Aufrüstungsspirale mit offenem Ende. Und das ist keine ahistorische Feststellung; denn die Älteren hier im Saal – und ich zähle mich dazu – werden sich an das Arms Race zwischen den Supermächten USA und UdSSR erinnern. Und wenn Sie alle sich jetzt ganz doll anstrengen – und das können Sie –, dann fällt Ihnen auch wieder ein, wie dieses begrenzt und beendet wurde: durch Diplomatie.

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN])

Rüstungskontroll- und Abrüstungsverträge wie SALT I und II, INF, START und New START sind nicht vom Himmel gefallen,

(Zuruf des Abg. Knut Abraham [CDU/CSU])

sondern die Frucht eines unermüdlischen Ringens zwischen erklärten Todfeinden.

(Gerold Otten [AfD]: Nach der Nachrüstung sind die gefallen!)

Als Linke fordern wir daher in unserem Antrag: Nutzen Sie das jetzt entstandene Window of Opportunity für eine diplomatische Initiative, für ein mittelstreckenwaffenfreies Europa nach dem Vorbild des früheren INF-Vertrags! Sie könnten einen dauerhaften Stationierungs-

verzicht für Mittelstreckenwaffen in Deutschland ins Spiel bringen. Russland könnte sich verpflichten, seine Iskander-M aus Belarus und Kaliningrad zurückzuziehen. (C)

(Metin Hakverdi [SPD]: „Könnte“! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Megawahrscheinlich!)

Es braucht also eine kluge und unaufgeregte Außen- und Sicherheitspolitik mit aktiver Diplomatie. Abrüstung und Abrüstungskontrolle sollte man natürlich immer mitdenken.

Und lassen Sie mich dieses noch sagen, da ich ja wieder versuche, in Ihre Gedanken einzudringen: Diplomatie ist niemals naiv. Diplomatie ist eine professionelle Hartnäckigkeit im Angesicht von Frustration, aber aus Verantwortung für unsere gemeinsame Zukunft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken)

Diese Zukunft – lassen Sie mich das zum Schluss sagen – wird friedlich sein, oder sie wird nicht mehr sein.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion hören wir Thomas Erndl.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Thomas Erndl (CDU/CSU):

(D) Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist nicht überraschend, aber trotzdem doch immer wieder bestürzend, dass wir hier regelmäßig Zeuge von sicherheitspolitischem Analphabetismus werden.

In Ihrem Antrag, lieber Herr Kollege Thoden, schreiben Sie, eine Stationierung würde einen Rüstungswettlauf anheizen. Ich glaube, der Mann, der den Rüstungswettlauf angeheizt hat, sitzt nicht hier in unseren Gefilden, sondern in Moskau.

(Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Deswegen ist es längst überfällig, dass wir hier entsprechend reagieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Metin Hakverdi [SPD])

„Keine [...] Mittelstreckenraketen in Deutschland“: Der Titel des Antrags könnte ein Slogan direkt aus der Zeit des NATO-Doppelbeschlusses sein. Aber wir haben eben nicht das Jahr 1981, und wir sind auch nicht im Bonner Hofgarten, sondern wir sind im Jahr 2026 und erleben jeden Tag einen brutalen Angriffskrieg mitten in Europa.

Die russische Kriegsmaschinerie läuft. Russland rüstet weiter auf und stationiert eben selbst moderne, nuklear bestückbare Mittelstreckenraketenysteme in Kaliningrad, die auch auf Berlin gerichtet sind. Immerhin das haben Sie richtig erkannt. Es ist eben überfällig, dass wir hier reagieren, und da kommen wir nicht weiter mit

Thomas Erndl

- (A) Parolen aus der Mottenkiste. Ideologie ersetzt eben nicht Analyse, und Wunschdenken ersetzt eben nicht Realitäts-sinn. Das ist ein Muster, das wir durchbrechen müssen.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Wir müssen die Aufrüstung durchbrechen!)

Das eigentlich Erschreckende ist, dass die Geschichte Sie ja längst hätte eines Besseren belehren müssen. Denn der NATO-Doppelbeschluss hat gezeigt: Abschreckung wirkt, Stärke sichert Frieden, und Verhandlungsbereitschaft entsteht eben nicht durch einseitige Schwäche, sondern durch Wehrhaftigkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Zu dieser eigenen Wehrhaftigkeit gehört eben auch die Fähigkeit, den Gegner im Ernstfall auch tief im Hinterland präzise zu treffen. Das zeigt nicht zuletzt der Blick in die Ukraine. Das reine Abfangen massenproduzierter feindlicher Drohnen und Raketen ist weder militärisch noch wirtschaftlich durchhaltefähig. Es gilt: „Shoot the archer, not the arrow“! Also: Man muss den Bogenschützen treffen und nicht den Pfeil.

Die Gesprächsbereitschaft Putins entsteht nicht durch gutes Zureden und auch nicht durch einen Absatz in Ihrem Antrag. Deshalb ist eben der schnellstmögliche und massive Aufbau dieser Fähigkeiten von zentraler Bedeutung. Da besteht eine Fähigkeitslücke. Und ja, dieser Fähigkeitslücke begegnen wir klug und unaufgeregt. Die geplante Stationierung amerikanischer Mittelstreckenraketen sollte diese Lücke übergangsweise schließen. Aber jetzt ist es eben notwendig, dass wir unsere eigenen Anstrengungen deutlich verstärken.

(B)

Dazu haben wir europäische Initiativen auf den Weg gebracht, etwa ELSA. Darüber hinaus brauchen wir aber auch kurzfristig verfügbare Lösungen. Und dabei gilt nicht Perfektion in vielen Jahren, sondern Einsatzfähigkeit heute. 90 Prozent jetzt sind besser als 110 Prozent irgendwann in der Zukunft.

Deshalb müssen wir auch auf erprobte Systeme in der Ukraine schauen, ebenso wie auf innovative Ansätze im Bereich der Drohnen und auch auf die Hyperschalltechnologie. Gerade unsere Unternehmenslandschaft, besonders auch junge Unternehmen, bieten hier vielversprechende Lösungen. Die sollten wir konsequent nutzen.

Ich sage Ihnen: Ich bin heilfroh, dass es in unserem Land Menschen gibt, die genau diesen großen Herausforderungen mit Innovationskraft und Kreativität begegnen, Menschen, die nach vorne blicken, die unser Land wehrhaft machen wollen und nicht auf sicherheitspolitische Ideen und Slogans zurückgreifen, deren Umsetzung –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

– unser Land wehrlos machen würde. Genau diese Ideen sind es, die uns voranbringen.

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die AfD-Fraktion Udo Theodor Hemmelgarn.

(Beifall bei der AfD)

Udo Theodor Hemmelgarn (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Man kann es gar nicht hoch genug aufhängen: Mit der Entscheidung, Mittelstreckenraketen in Deutschland zu stationieren, endet eine Jahrzehnte praktizierte deutsche Politik für Entspannung und Deeskalation.

Die Kanzler früherer Regierungsparteien, von Willy Brandt über Helmut Schmidt bis Helmut Kohl und Gerhard Schröder, haben diese Maxime gelebt und sich dafür eingesetzt. Sie haben sich davon auch nicht durch kriegerische Interventionen, etwa den Einmarsch sowjetischer Truppen in Afghanistan 1979, abhalten lassen, sondern eher noch intensiver an der Entschärfung solcher Krisensituationen gearbeitet.

Die jetzige Regierung Merz macht genau das Gegenteil. In einer Zeit gefährlicher Spannungen in Europa setzt sie nicht auf Defensive, sondern auf Angriffstaktik. Sie will eine US-Raketeneinheit, die von keiner deutschen Regierung kontrolliert wird, mit wahrscheinlich atomwaffenfähigen Mittelstreckenraketen auf unserem Boden stationieren.

(D)

Fast täglich vernimmt man aus der Regierungskoalition kritische Anmerkungen und Beleidigungen zum Führungsstil des US-amerikanischen Präsidenten Donald Trump. Der Kanzler hat ja in den letzten Tagen wieder einmal ein eindrückliches Zeugnis seines diplomatischen Geschicks gegenüber den USA unter Beweis gestellt. Und genau diesem Präsidenten wollen Sie die Entscheidung über einen möglichen Mittelstreckenraketeinsatz von deutschem Boden aus überlassen? Und wenn Sie glauben, Sie hätten im Zweifelsfall bei einem solchen Einsatz ein Mitspracherecht, dann fragen Sie, verehrte Kollegen von der Union, mal Ihren Ex-Kollegen und Ex-Staatssekretär Willy Wimmer, der einst als Vertreter des Bundeskanzlers unter Protest eine WINTEX/FALLEX-Übung verließ. Er war entsetzt, weil in diesem Übungsszenario der amerikanische NATO-Oberbefehlshaber einen Atomschlag auf die sächsische Metropole Dresden und auf Potsdam befohlen hatte.

Und bemühen Sie, verehrte Kollegen von der SPD, mal Ihr Parteiarchiv und schlagen Sie nach, warum Sie Ihren eigenen Kanzler wegen dessen Forderung nach einem NATO-Doppelbeschluss aus dem Amt geputscht haben. Dabei hat Helmut Schmidt genau diesen Weg beschritten, den ich beschrieben habe, der auch heute noch dringend notwendig wäre: Stärke zeigen, verbunden mit gleichzeitiger ernstgemeinter Verhandlungsbereitschaft.

(Beifall bei der AfD)

Udo Theodor Hemmelgarn

(A) Hinzu kam damals die durchaus richtige Erkenntnis, dass man zur Herstellung einer flexiblen Reaktionsbereitschaft erst einmal einsatzfähige Streitkräfte in ausreichender Zahl sowie ein Portfolio an in ihren Fähigkeiten abgestuften Waffensystemen braucht. Über beides verfügen wir derzeit nicht. Im Falle einer wenn auch nur begrenzten Eskalation wäre der Griff nach den geplanten Mittelstreckenraketen dann sehr schnell eine furchtbare Option. Wollen Sie das wirklich?

Ich habe es vor diesem Hohen Hause schon mehrfach erwähnt: Wir haben die Instrumente, um auf dem Verhandlungswege zur Entspannung beizutragen. Sie nutzen sie nur nicht. Schlimmer: Sie lassen sie wissentlich zur Bedeutungslosigkeit verkommen.

Als Mitglied der Parlamentarischen Versammlung der OSZE habe ich bei den Treffen in Wien und Istanbul im letzten halben Jahr das halbherzige Palaver der anderen Mitglieder erleben müssen – kein Gedanke mehr an die damals von einem wirklichen Friedens- und Verständigungswillen geprägte KSZE. Interessanterweise habe ich dort auch von den Vertretern der Linken, die diesen Antrag hier gestellt haben, so gut wie nichts gehört oder gesehen.

(Ulrich Thoden [Die Linke]: Stimmt aber nicht! Ich habe da gesprochen, anders als Sie!)

Dabei hat für uns von der AfD der Geist von Helsinki absolute Priorität.

(Lachen des Abg. Michael Donth [CDU/CSU])

(B) Wenn es damals gelungen ist, nach dem sowjetischen Einmarsch in Afghanistan wieder zum Verhandlungswege zurückzukehren, und in den Jahren danach die umfangreichsten Abrüstungsverträge wie START und INF sowie MBFR möglich waren, dann ist dies heute genauso möglich.

Wir fordern die Bundesregierung deshalb auf, vom gefährlichen Pfad der Kriegstüchtigkeit abzuweichen und schnellstmöglich umfangreiche und ernstgemeinte Gespräche mit Russland aufzunehmen.

(Beifall bei der AfD – Claudia Moll [SPD]: Ja, sicher!)

Die Chance, den Frieden in Europa zu erhalten, ist immer und zu jeder Zeit da. Man muss es nur wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Dr. Ralf Stegner das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Ralf Stegner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als vor einigen Wochen die Nachricht durch die Presse ging, dass die amerikanische Regierung vorerst von der Stationierung atomwaffenfähiger Mittelstreckenraketen in Deutschland absehen wird, habe ich zu denen gehört,

die das weder kritisiert noch bedauert haben – allerdings nicht mit den Begründungen, die wir vorhin gehört haben von der AfD. (C)

Dies geschah aber nicht, weil ich Sympathie für Trumps Außenpolitik hätte, auch nicht, weil ich eine naive Haltung zu den russischen Mittelstreckenraketen in Kaliningrad hätte – die bedrohen uns nämlich auch, das muss man deutlich sagen –, sondern weil ich tatsächlich glaube, dass man es vermeiden sollte, in eine neue Ära einzutreten mit ganz neuen Waffen in Europa, die im Zweifelsfall zu einem Wettrüsten führen können, auch wenn das Ganze von der anderen Seite ausgegangen ist.

Zu der Einschätzung, dass das mit dem Wettrüsten so sein kann, kommen viele. Aber daraus dann die Schlussfolgerung zu ziehen, dass man das generell ablehnt und Russland freundlich bittet, einfach die Raketen ganz abzuziehen, das greift dann, glaube ich, doch zu kurz. Der Außenminister hat vorhin zu Recht auf die Komplexität von diplomatischen Anstrengungen hingewiesen. Diplomatische Anstrengungen, das bedeutet übrigens nicht, mit Palmbältern zu wedeln und nichts tun, sondern das ist professionelle Arbeit hinter verschlossenen Türen.

Ich muss schon sagen: Dann daraus die Schlussfolgerung zu ziehen, wie das die Linken getan haben, dass der Abzug von noch mehr Waffen durch die Amerikaner noch besser wäre für die Sicherheit, das ist die falsche Reaktion auf die Trump'sche Politik.

(Zuruf des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD])

Man sollte jedenfalls versuchen, die transatlantischen Beziehungen so gut wie möglich zu erhalten, auch wenn man sich täglich über das eine oder andere wundert, was da kommt. (D)

Aber zu sagen: „Jetzt nehmt bitte alles weg“, das kann ja wohl nicht die Antwort sein und erst recht nicht, wenn daraus die Schlussfolgerung gezogen wird: Dann muss Europa alles an Waffen ersetzen, was Amerika abzieht. Wie soll das eigentlich gehen? Das halte ich wirklich für falsch.

Und ich muss sagen: Obwohl ich damals zu denen gehört habe, die gegen den NATO-Doppelbeschluss demonstriert haben, enthielt dieser immerhin den Passus, dass mit der Stationierung von Pershing-II-Raketen zugleich ein Verhandlungsauftrag verbunden war und man eben nicht einfach gesagt hat: Wir machen das jetzt so. Dieser Verhandlungsauftrag war dann am Ende tatsächlich erfolgreich. Davon war in diesem Beschluss hier nicht die Rede. Wir reden über Mittelstreckenraketen mit ganz kurzen Vorwarnzeiten. Da braucht es manchmal nicht einmal bösen Willen, sondern da kann auch etwas anderes schiefgehen.

Helmut Schmidt kann sich leider nicht dagegen wehren, von Rechtsradikalen und von anderen zitiert zu werden. Aber ich will daran erinnern, was dieser Helmut Schmidt gesagt hat: Wenn man solche Waffen hätte, sollte man sie doch bitte in unbewohnten Gebieten aufstellen und eben nicht mitten in der dicht bevölkerten Bundesrepublik. Also, er hat schon die Gefahren gesehen, die damit verbunden waren.

Dr. Ralf Stegner

(A) Der INF-Vertrag war ein großer Fortschritt. Dass wir kaum noch solche Verträge haben, dass die Rüstungskontrolle fast tot ist – darüber reden wir ja auch am Freitag –, das ist kein Zugewinn von Sicherheit, sondern das ist eine Zunahme von Unsicherheit und von Kriegswahrscheinlichkeit. Deswegen müssen wir auch wieder zurückkehren zur Rüstungskontrolle, die wir momentan so gut wie nicht haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Punkt ist natürlich auch der: Jedermann weiß, dass Putin sich nicht so einfach an den Verhandlungstisch setzt. Wir erfahren das gerade auch in der Ukraine, dass die Einschätzung, man könne ihn militärisch an den Verhandlungstisch zwingen, falsch gewesen ist. Im Interesse der Menschen, die zu leiden haben unter diesem Krieg, kann man gar nicht genug dazu aufrufen, mit den diplomatischen Anstrengungen fortzufahren.

Wir müssen bündnis- und verteidigungsfähig sein, ja. Das sind wir, dafür tun wir auch einiges. Aber die Zukunft liegt nicht darin, dass wir in ein Wettrüsten auf allen möglichen Gebieten eintreten. Das bringt nicht mehr Sicherheit, sondern mehr Gefahren, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Sara Nanni das Wort erteilen.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir haben hier einen Antrag der Linken vorliegen. Der ist – das muss man sagen – im ersten Satz schon nicht so ganz richtig: „atomwaffenfähige Mittelstreckenraketen“ heißt es hier. Diese Mittelstreckenwaffen, die geplant waren, in Deutschland stationiert zu werden, sind ungefähr so atomwaffenfähig, wie die Linkspartei regierungsfähig im Bund ist. Dahinter würde ich also ein großes Fragezeichen machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Auch der Kollege Erndl hat schon in diesem Sinne ausgeführt.

Ich will nur mal eine Sache sagen zum Thema Diplomatie. Sie haben selbst in Ihrem Antrag unter Punkt 3 aufgeführt, dass es eine Bedrohung aus Russland gibt. Jetzt könnte man denken: Gefahr erkannt, Gefahr gebannt. – Nicht aber bei Ihnen. Die Bedrohung ist zwar unbestritten, etwas dagegen tun will Die Linke aber nicht. Sie kritisieren die Logik, die da gerade greift. Welche Logik sonst greifen soll, diskutieren Sie nicht.

Diesen Vorwurf an die demokratischen Fraktionen, dass man dann, wenn man verteidigungsbereit ist und bleibt und noch verteidigungsbereiter wird in Zukunft,

der Diplomatie eine Absage erteilt, den halte ich für habenebüchen und unlauter und den werde ich mir hier in diesem Haus von Ihnen auch nicht mehr anhören. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Janine Wissler [Die Linke]: Sie haben aber keine Wahl! – Weiterer Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Ich erinnere an die Zeit zwischen Dezember 2021 und Februar 2022: Die Diplomatie lief auf Hochtouren. Es gab diesen peinlichen Tisch von Putin: Da saß jeden Monat mindestens ein Staats- und Regierungschef. Ständig waren die Außenministerin und andere vor Ort und haben mit diesen Leuten gesprochen. Abzuerkennen, dass Putin ein Aggressor ist, der weiter aggressiv handeln will, ist an Naivität nicht zu überbieten, und das wird Ihrer Verantwortung für die deutsche Bevölkerung und der Sicherheit dieses Landes nicht gerecht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Ich möchte mich auch an die Bundesregierung wenden; denn ich bin auch nicht damit zufrieden, wie sie mit diesem Thema umgeht. Olaf Scholz hat damals – das war noch in der Ampel – den Fehler gemacht, das einfach gar nicht zu kommentieren. Der Fehler der neuen Bundesregierung war, so zu tun, als ob man unter allen Umständen davon ausgehen kann und muss, dass dieser Donald Trump sich an die Vereinbarung, die Biden mit uns getroffen hat, noch halten wird. (D)

Dass man das nicht öffentlich infrage stellt, ist ja völlig klar; das hätte ich als Bundesregierung auch nicht gemacht. Aber gar keine Vorbereitungen zu treffen für den Fall, dass genau das passiert, was die Amerikaner jetzt machen, das halte ich für naiv und unverantwortlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt jetzt gute Initiativen. Wir wurden im Ausschuss dazu auch unterrichtet; darüber kann ich hier im Detail nicht sprechen. Ich sehe allerdings: Das Tempo fehlt. Und wenn ich die Reden von Erndl und Stegner mal nebeneinanderlege, dann würde ich sagen: Vielleicht fehlt ja auch die Einigkeit innerhalb der Koalition.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es wäre aber wichtig, Einigkeit auszustrahlen, gerade in diesen Fragen der Außen- und Sicherheitspolitik, gerade wenn es darum geht: Was machen wir eigentlich, wenn Raketen aus Kaliningrad kommen? Wir haben ja heute gesehen, was in Litauen los war. Da ist wohl eine Drohne umgeleitet worden; der elektronische Kampf der Russen hat gewirkt. Da sind wahrscheinlich ukrainische Raketenteile so bedrohlich in den Luftraum von Litauen eingedrungen – also umgeleitet durch den elektronischen Kampf der Russen –, dass die Leute den Vormittag im Bunker verbracht haben. Das ist das erste Mal, dass heute europäische Staatsbürgerinnen und Staatsbürger Schutzbauten aufgesucht haben aufgrund der russischen Aggression gegen die Ukraine und des Verteidigungskampfes, den die Ukraine deshalb führen muss.

Sara Nanni

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU/CSU)

Und was haben Sie gemacht? Was haben Sie gemacht in den letzten Jahren, um so etwas abzuwenden für Berlin? Darauf gehofft, dass Trump sich an das hält, was mit Biden abgemacht war. Das halte ich für unverantwortlich.

Ein letztes Wort noch zu Europa. Bei allem, was wir tun in der konventionellen Aufrüstung, müssen wir anpassen, dass wir die Europäer mitnehmen und dass wir nicht auch nur den Hauch eines Eindrucks erwecken, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– dass das irgendwie über die Köpfe unserer Nachbarländer hinweg entschieden wird, wie wir uns verteidigen wollen.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Johannes Volkmann das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) **Johannes Volkmann (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Hufeisenfraktionen! Ich habe bei dem Antrag der Linken so ein bisschen ein Déjà-vu; denn der Sound ist in Wirklichkeit ziemlich altbacken.

Ich zitiere Ihnen mal was:

„Jedes Mehr an militärischer Sicherheit wird die Unsicherheit und die Bedrohung nur vermehren [...].“

Und etwas melodramatischer:

„Ich möchte hier sagen: Ich fühle mich bei der Stationierung als Opfer, als mögliches Schlachtvieh. Wenn ich schreie und mich empöre, dann hat das Ähnlichkeit mit dem verzweifelten Strampeln eines Kalbs, das man zum Metzger führt.“

Diese Zitate stammen aus der Nachrüstungsdebatte im Deutschen Bundestag vom November 1983 vom Abgeordneten Dirk Schneider, später einer Ihrer PDS-Genossen.

Nun, die Stationierung der NATO-Mittelstreckenraketen im Doppelbeschluss führte bekanntlich nicht auf die Schlachtbank, sondern zum Zusammenbruch der Sowjetunion und damit für Millionen von Menschen in Mittel- und Osteuropa in die Freiheit und in die friedlichen Revolutionen von 1989/1990.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist jetzt aber ein großer Wurf!) (C)

Praktischerweise legten die dann gleich auch offen, dass der eben von mir zitierte Herr Schneider als „IM Ludwig“ jahrelang im bezahlten Auftrag der Stasi und der SED-Diktatur tätig war. Auf welcher Motivation die regelmäßigen parlamentarischen Unterwerfungsgesten gegenüber Moskau beruhen, die wir hier jedes Jahr hören dürfen, wird man vielleicht auch eines Tages in Erfahrung bringen, wenn die Archive in Moskau geöffnet werden.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Mit Sicherheit!)

Damals wie heute steht aber für uns fest: Wir weichen den Drohkulissen des Kremls nicht. Solange in diesem Land die Union regiert, werden wir unsere Freiheit immer verteidigen.

(Zuruf von der AfD: Das ist ja nicht mehr so lange!)

Dazu gehören selbstverständlich auch Mittelstreckenraketen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Wir wissen aus historischer Erfahrung: Frieden schafft man durch Stärke und nicht durch Appeasement. Was Sie als Eskalationslogik brandmarken, hat uns Jahrzehnte genau dieses Friedens in Freiheit beschert – entgegen allen Angstkampagnen, die es auch damals schon von links außen und jetzt neuerdings von rechts außen gibt. Dass Sie heute bewusst Abschreckungslücken herbeiführen wollen, beweist nur eines: Ihre Fraktionen sind ein Sicherheitsrisiko für Deutschland. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Besonders originell, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Linksfraktion, finde ich, dass Sie sich nicht einmal zu schade sind, die Bundesregierung in Ihrem Antrag aufzufordern – ich zitiere –, „gegenüber Russland darauf hinzuwirken, dass Russland auf die Stationierung von atomwaffenfähigen Mittelstreckenraketen in der Region Kaliningrad verzichtet [...]“. Punkt. Ich muss sagen, auf die brillante Idee, in Moskau anzurufen und „bitte, bitte“ zu sagen, ist wirklich noch keiner gekommen. Herzlichen Glückwunsch, liebe Linksfraktion, für diesen originellen Beitrag zur deutschen Außenpolitik.

(Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Der ist ähnlich verzichtbar wie die Existenz kremltreuer Abgeordneter hier im Haus. Wir lehnen selbstverständlich ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die AfD-Fraktion Torben Braga das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

(A) Torben Braga (AfD):

Herr Präsident! Herr Kollege Volkmann, glaubt man Ihren Ausführungen, dass die Mittelstreckenraketen der US-Amerikaner notwendig seien, um die Fähigkeitslücke hier in Europa und Deutschland zu schließen, dann ist es Ihr Bundeskanzler, der die Sicherheitsbedrohung für Deutschland darstellt, weil er mit seinen Aussagen den amerikanischen Präsidenten so sehr beleidigt haben soll, dass er dazu bewegt wurde, die Zusage seines Vorgängers zu kassieren.

(Zuruf des Abg. Johannes Volkmann [CDU/CSU])

Insofern sollten Sie Ihre Ausführungen hier erst mal überdenken oder in der Realität überprüfen.

(Beifall bei der AfD – Thomas Erndl [CDU/CSU]: So ein Quatsch!)

Wir haben ja auch recht viel dazu gehört, dass es darum ginge, die Sicherheit der Deutschen und der Europäer durch die Stationierung dieser Waffen zu gewährleisten. Zunächst zu diesen Waffen selbst: Sie sind keine Verteidigungssysteme. Diese Raketen schützen kein deutsches Dorf,

(Thomas Erndl [CDU/CSU]: Doch, tun sie!)

sie schützen keine deutsche Familie. Und sie machen aus Deutschland eigentlich nur eine Abschussrampe für amerikanische Machtprojektion und zum entsprechenden Ziel möglicher Rückschläge.

(B) Wenn man sich den Aktionsradius dieser Waffen anschaut, sieht man, dass sie von Deutschland eigentlich nur NATO-Verbündete, EU-Partner und neutrale Staaten erreichen würden und Westrussland. Das war es. Kein Land im Zielkorridor, mit dem wir im Krieg sind – außer natürlich, man glaubt den Ausführungen des Außenministers, der sagt, Russland werde ja immer ein Feind für uns bleiben.

Diese Waffen haben von deutschem Boden also offenkundig genau die Funktion, Russland zu provozieren,

(Thomas Erndl [CDU/CSU]: Nein!)

begründet damit, dass das Land, das in der Ostukraine ja auch nach Ihren Ausführungen seit Monaten kurz vor der Niederlage steht, jederzeit in Berlin einmarschieren könnte – vermutlich um die Kritzeleien hier in diesem Hause zu ergänzen. Das ist ja Ihre These. Nein, meine Damen und Herren, Deutschland hat daran kein Interesse, weder an einer solchen Provokation noch an den daraus folgenden möglichen Konsequenzen.

(Beifall bei der AfD)

Wer tatsächlich die Sicherheit dieses Landes erhalten will, der fordert Luftabwehr, Panzerabwehr, Drohnenabwehr

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: AfD-Abwehr!)

und nicht in Deutschland geparkte Erstschlagsysteme fremder Mächte,

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die AfD will Luftabwehr!)

über deren Einsatz in Berlin keiner mitentscheidet – auch wir hier im Deutschen Bundestag nicht. Das war ein Fehler von Olaf Scholz, das zusammen mit Joe Biden auszuhandeln. **(C)**

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Amerikanische Kräfte unterstehen – das hat mein Kollege Udo Hemmelgarn ausgeführt – keiner deutschen Regierung. Kein Kanzler hat hier ein Veto; es gibt auch kein Mitspracherecht des Deutschen Bundestags.

Aber es wäre auch wichtig, über die Gründe für diese revidierte Zusage der Amerikaner zu sprechen. Es ist nämlich vielleicht doch nicht der Bundeskanzler gewesen, der dafür verantwortlich ist. Es ist offenkundig der Irankrieg, in den Amerika gezogen wurde

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Gezogen wurde“?)

und der die amerikanischen Kapazitäten aufgezehrt hat. Es wurden Raketen verschossen, es wurde Logistik gebunden, und es wurde politisches Kapital verbraucht. Man hat sich in einen Krieg ohne erkennbare Exitstrategie hineintreiben lassen.

(Zuruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und schon vor Monaten wussten wir, dass diese gleichen Waffensysteme auch aus anderen Teilen dieser Welt durch die Amerikaner abgezogen wurden, beispielsweise aus Südkorea. Insofern ist tatsächlich dem Bundeskanzler in diesem Punkt so weit zuzustimmen. **(D)**

Abschließend zum vorliegenden Antrag. Das Ziel, keine fremden Erstschlagsysteme auf deutschem Boden hinnehmen zu müssen, teile ich persönlich ausdrücklich. Aber Ihr Weg dorthin sind leere Abrüstungsappelle an die UNO und Stuhlkreise bei der OSZE. Das halte ich für folgenlos. Souveränität bekommt man nicht durch solche Anträge.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Torben Braga (AfD):

Man braucht eigene Streitkräfte, eigene Fähigkeiten, eine Regierung mit diplomatischem Augenmaß, kurzum: eigene Stärke! Und an dieser fehlt es hier in diesem Land gewaltig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Metin Hakverdi das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Metin Hakverdi (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktion Die Linke fordert heute, auf die

Metin Hakverdi

- (A) Stationierung bzw. den Aufbau weitreichender konventioneller Mittelstreckenfähigkeiten in Deutschland zu verzichten. Ich halte diesen Antrag für falsch. Ich halte ihn sicherheitspolitisch sogar für gefährlich; denn Sicherheit gibt es nicht durch Schwäche; Abschreckung funktioniert nicht durch gute Absichten. Ich gestehe den Gegnern einer Stationierung von Mittelstreckenraketen gerne zu, dass sie gute Absichten haben. Aber Abschreckung funktioniert nur durch Glaubwürdigkeit.

(Zuruf von der Linken)

Als Hamburger – gestatten Sie mir das mal, weil ich den gleichen Wahlkreis vertrete wie Helmut Schmidt damals – muss ich mich in diesem Zusammenhang natürlich auf den Kanzler und den NATO-Doppelbeschluss beziehen. Und die Debatte heute wirkt teils ja wirklich wie ein Nachhall der Nachrüstungsdebatte der 70er- und 80er-Jahre. Helmut Schmidt hat 1977 in seiner berühmten Londoner Rede davor gewarnt, dass das strategische Gleichgewicht in Europa nicht zulasten Europas verändert werden dürfe.

Genau darum geht es auch heute. Russland verfügt längst über weitreichende Präzisionswaffen; Russland bedroht seine Nachbarn offen; Russland setzt militärische Macht als Instrument imperialer Politik ein.

Ja, es hört sich wirklich wie ein Nachhall der Debatten des Kalten Krieges an. Und wir erinnern uns: Große Teile der deutschen Bevölkerung waren damals gegen die Stationierung von Raketen, waren gegen den NATO-Doppelbeschluss – nicht nur in meiner Partei. Aber es besteht hier ganz offensichtlich keine Verwechslungsgefahr. Wir haben nicht mehr 1980.

- (B) Erstens. Während es in der Zeit des Kalten Krieges eine lebhaftige Debatte darüber gab, ob Russland bzw. die Sowjetunion wirklich letzten Endes bereit wäre, einen Krieg in Europa zu führen, ist diese Frage nunmehr beantwortet. Ja, Russland ist bereit. Russland ist bereit, über vier lange Jahre Krieg mitten in Europa zu führen. Wir haben keinen kalten Krieg wie 1980;

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Heißen!)

wir haben einen heißen Krieg mitten in Europa: mit Artillerie, mit Drohnen und mit Raketen.

Zweitens. Die USA haben 1980 unerschütterlich an unserer Seite gestanden. Vielleicht ist das heute aus verschiedenen Gründen auch nicht für immer gegeben.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Heute geht es darum, einen möglichen Gegner davon zu überzeugen, dass Aggression keinen Erfolg haben wird. Gerade dadurch erhält man den Frieden. Wer heute sagt, wir bräuchten diese Fähigkeiten nicht, während Russland uns gleichzeitig ganz gezielt mit diesen Fähigkeiten bedroht, der verwechselt den Wunsch nach Frieden mit den Bedingungen für Frieden.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Tobias Winkler.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tobias Winkler (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn man den Antrag der Linkenfraktion liest, dann könnte man fast glauben, die größte Bedrohung für Frieden und Sicherheit in Europa gehe nicht von Wladimir Putin aus, sondern von unseren amerikanischen Verbündeten. Genau das ist der erste fundamentale Irrtum dieses Antrags. Niemand in diesem Haus wünscht sich ein neues Wettrüsten. Niemand möchte eine weitere Eskalation in Europa. Aber Sicherheit entsteht eben nicht durch Wunschenken, sondern durch glaubwürdige Abschreckung.

Es ist Russland, das mit seinem brutalen Angriffskrieg gegen die Ukraine die europäische Friedensordnung zerstört hat. Es ist Russland, das die NATO-Staaten offen bedroht. Russland stationiert Raketen in Kaliningrad, in Belarus und auf der Krim und setzt systematisch auf militärische Einschüchterung.

Und was ist die Antwort der Linken? Deutschland und unsere NATO-Bündnispartner sollen auf Schutz verzichten, und die USA sollen ihre Fähigkeiten aus Europa abziehen. Das Fatale daran ist, dass Sie davon überzeugt sind, dass Sie mit eigener einseitiger militärischer Schwäche den Frieden sichern können. Was für ein fatales Irrtum!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Und Sie fordern ja zu Recht, dass wir wieder verbindliche Abrüstungsabkommen brauchen. Doch glauben Sie im Ernst, dass Russland zu so einem Abkommen bereit ist, wenn es sich militärisch so stark überlegen fühlt? Falls Sie Hilfe bei der Beantwortung dieser Frage brauchen, dann fragen Sie mal die Menschen in der Ukraine, was Schwäche bedeutet. Und ja, Diplomatie ist nicht naiv.

(Zuruf von der Linken)

Aber diplomatische Verhandlungen lassen sich nicht aus einer Position der Schwäche heraus erfolgreich führen. Die Stationierung moderner Mittelstreckenwaffen dient dazu, Abschreckung glaubwürdig zu machen und unsere Bündnispartner zu schützen. Wer glaubwürdig Frieden sichern will, der muss seinem Aggressor deutlich machen: Ein Angriff lohnt sich nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Und, meine Damen und Herren, die NATO ist ein Verteidigungsbündnis; sie bedroht niemanden. Aber sie schützt über 80 Millionen Menschen in Deutschland und Hunderte Millionen Menschen in Europa. Wir dürfen niemals den Fehler machen, unsere Sicherheit als selbstverständlich anzusehen. Natürlich reden wir auch über Rüstungskontrolle. Natürlich wollen wir auch Abrüstungsverträge. Der INF-Vertrag ist nicht gescheitert, weil der Westen zu stark war, sondern weil Russland ihn systematisch verletzt hat.

Tobias Winkler

(A) Besonders bemerkenswert finde ich die Forderung nach „gegenseitiger Verifikation“ in Ihrem Antrag. Ja, Kontrolle und Transparenz sind wichtig. Aber gegenseitige Verifikation setzt voraus, dass beide Seiten bereit sind, sich an Regeln zu halten. Putins Russland hat wiederholt gezeigt, dass internationale Vereinbarungen gebrochen werden, wenn es gerade opportun erscheint.

Meine Damen und Herren, Frieden sichert man nicht durch Wehrlosigkeit. Frieden sichert man durch Stärke, Geschlossenheit und Verlässlichkeit im Bündnis.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, aber dazu muss was da sein!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/5823 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen. (C)

Aus eigener Erinnerung will ich nur anmerken: Der 10. Juni 1982 im Bonner Hofgarten war sehr heiß. Ich habe eine lebhaftere Erinnerung daran. Das wollte ich Ihnen nur mitgeben: dass es ein interessantes Erlebnis war.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 21. Mai 2026, 9 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend.

(Schluss: 19:51 Uhr)

(B)

(D)

(A)

Anlage 1**Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Becker, Carsten	AfD
Bollmann, Gereon	AfD
Böttger, Janina	Die Linke
Brandes, Dirk	AfD
Droßmann, Falko	SPD
Eichwede, Sonja <i>(gesetzlicher Mutterschutz/ Geburt eines Kindes)</i>	SPD
Henze, Stefan	AfD
Hermeier, Mareike	Die Linke
Kölbl, Daniel <i>(gesetzlicher Mutterschutz/ Geburt eines Kindes)</i>	CDU/CSU
Krauthausen, Manuel	AfD
Lucassen, Rüdiger	AfD
(B) Matzerath, Markus	AfD
Naujok, Edgar	AfD
Özoğuz, Aydan	SPD
Pantazis, Dr. Christos	SPD
Pawlik, Natalie <i>(gesetzlicher Mutterschutz/ Geburt eines Kindes)</i>	SPD
Rachel, Thomas	CDU/CSU
Radomski, Kerstin	CDU/CSU
Rouenhoff, Stefan	CDU/CSU
Schieske, Lars	AfD
Schröder, Stefan	AfD
Staffler, Katrin	CDU/CSU
Taher Saleh, Kassem	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Wagener, Robin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Willnat, Christin	Die Linke

Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)**Anlage 2****Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/5932)****Frage 6**

Frage des Abgeordneten **Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Warum plant die Bundesregierung in ihrem Entwurf des GKV-Beitragsstabilisierungsgesetzes, die angekündigte Abgabe auf zuckergesüßte Getränke trotz des dringenden gesundheitspolitischen Handlungsbedarfs (www.vzbv.de/meldungen/verbraucherzentrale-zuckersteuer-ist-ueberfaellig) erst ab 2028 einzuführen, und wann genau wird die Bundesregierung den Gesetzentwurf vorlegen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Die Bundesregierung orientiert sich bei der angekündigten Abgabe auf zuckergesüßte Getränke an der Reformempfehlung Nummer 66 der FinanzKommission Gesundheit. Ziel ist es, Anreize für die Hersteller zu setzen, die Produktrezepte anzupassen, sodass die Getränke einen geringeren Zuckergehalt haben (sogenannte Reformulierung). Die Kommission empfiehlt daher eine Übergangsfrist von rund zwölf Monaten zwischen Beschluss und Inkrafttreten, damit Planungssicherheit gewährleistet und eine Anpassung von Produktrezepturen ermöglicht wird. Die Empfehlung der FinanzKommission Gesundheit orientiert sich an der britischen Herstellerabgabe mit nachgewiesenen Reformulierungseffekten. (D)

Der Zeitplan für das Gesetzgebungsvorhaben wird aktuell abgestimmt.

Frage 7

Frage der Abgeordneten **Linda Heitmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Warum diskutiert die Bundesregierung nach meinem Eindruck öffentlich bei der Finanzierung versicherungsfremder Leistungen nur über die defizitäre Finanzierung für Bürgergeldempfängerinnen und -empfänger und nicht auch über die beitragsfrei mitversicherten Kinder, deren Kosten auch jetzt nicht durch den jährlichen Steuerzuschuss gedeckt sind?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Gemäß § 221 Absatz 1 Fünftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB V) beteiligt sich der Bund pauschal über Steuerzuschüsse an den Aufwendungen der gesetzlichen Krankenversicherung für sogenannte versicherungsfremde Leistungen. Ziel ist es, die Finanzierung familienpolitisch und gesamtgesellschaftlich begründeter Aufgaben sachgerechter auf die Solidargemeinschaft der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zu verteilen und die Solidargemeinschaft der Beitragszahlerinnen und Beitragszahler zu entlasten. Eine gesetzliche Definition, welche Leistungen als versicherungsfremd anzusehen sind, gibt es nicht.

(A) Frage 8

Frage des Abgeordneten **Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Was tut das Bundesministerium für Gesundheit gegen die dauerhafte und mehrfache Belastung von großen Teilen der Bevölkerung mit Schadstoffen wie per- und polyfluorierten Alkylsubstanzen (PFAS), polychlorierten Biphenylen (PCB), Metallen und Pestiziden, die laut Aussage der Bundesregierung „besorgniserregend“ ist und „langfristige Auswirkungen auf die menschliche Gesundheit haben kann“ (siehe Bundestagsdrucksache 21/5463)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Die zitierte Aussage bezieht sich auf die Deutsche Umweltstudie zur Gesundheit (GerES). Darin untersucht das Umweltbundesamt die Gesamtbelastung der Bevölkerung durch Umwelteinflüsse wie Chemikalien und Lärm.

Maßnahmen zur Vermeidung von Belastungen der Bevölkerung mit den genannten Schadstoffen treffen die Bundesministerien nach dem Ressortprinzip jeweils im Bereich ihrer Ressortverantwortung. Das Bundesministerium für Gesundheit ist nach dem Infektionsschutzgesetz dafür zuständig, die für den Schutz der menschlichen Gesundheit erforderlichen Anforderungen an die Beschaffenheit und Überwachung von Wasser für den menschlichen Gebrauch (Trinkwasser) sowie von Wasser zum Schwimmen oder Baden in Becken oder Teichen zu bestimmen.

(B) In der insoweit erlassenen Trinkwasserverordnung sind für Metalle sowie für Pestizide seit vielen Jahren Grenzwerte zum Schutz der menschlichen Gesundheit festgelegt. Die Stoffgruppe PCB spielt nach Kenntnis des Bundesministeriums für Gesundheit keine relevante Rolle im Trinkwasser. Aus Schwimm- und Badebeckenwasser stammt nur ein verschwindend geringer Anteil der Belastung der Bevölkerung mit den zitierten Stoffen.

In Bezug auf perfluorierte Alkylsubstanzen (PFAS) wurde mit Geltung ab dem 12. Januar 2026 die EU-Trinkwasserrichtlinie (Richtlinie (EU) 2020/2184) umgesetzt, in der ein Parameterwert von 100 Nanogramm pro Liter (0,1 Mikrogramm pro Liter) für die Summe der Konzentrationen von 20 bestimmten Einzelsubstanzen für das Trinkwasser vorgegeben wurde.

Die Bundesregierung setzt sich in Bezug auf die Stoffgruppe PFAS ferner für einen differenzierten Umgang ein und hat gemeinsam mit weiteren EU-Mitgliedstaaten ein Beschränkungsverfahren im Rahmen der REACH-Verordnung angestoßen. Dadurch soll ein EU-weiter Ausstieg aus PFAS erreicht werden mit Ausnahmen für Verwendungsbereiche, wo dies zum gegenwärtigen Zeitpunkt unter Berücksichtigung technischer Alternativen und sozio-ökonomischer Aspekte nicht machbar oder sinnvoll ist. Im Rahmen des Beschränkungsverfahrens läuft derzeit die Phase der unabhängigen Bewertung durch die wissenschaftlichen Ausschüsse der Europäischen Chemikalienagentur, die Ende 2026 abgeschlossen werden soll.

Frage 9

Frage der Abgeordneten **Linda Heitmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie verhindert die Bundesministerin für Gesundheit, Nina Warken, dass ihre Sparpläne am Ende zu schlechterer Versorgung führen, gerade bei Menschen mit geringem Einkommen oder chronischen Erkrankungen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Für die Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV) müssen die sehr hohen Zuwächse bei den Ausgaben wieder in Einklang mit der Einnahmentwicklung gebracht werden (einnahmensorientierte Ausgabenpolitik). Ohne eine derartige Begrenzung der Ausgabenanstiege wird es zu weiteren Anstiegen der Zusatzbeitragssätze und somit zusätzlichen Belastungen der Haushalte und Arbeitgeber kommen. Eine Begrenzung der Vergütungs- und Preisanstiege auf die reale Kostenentwicklung und maximal die Grundlohnrate bedeutet hierbei eine Begrenzung auf die durchschnittliche Lohn- und Gehaltsentwicklung in der gesamten Wirtschaft. Angemessene Preis- und Vergütungszuwächse entsprechend der gesamtwirtschaftlichen Lohnentwicklung werden durch die Orientierung an der Grundlohnrate als Obergrenze weiterhin möglich sein.

Für die Bundesregierung ist eine zielgerichtete und bedarfsgerechte Versorgung der Bevölkerung ein wichtiges Anliegen. Entsprechende Vorhaben wie etwa die Etablierung eines Primärversorgungssystems wurden im Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD vereinbart. Die Bundesregierung arbeitet an der Umsetzung des Koalitionsvertrages.

Um die finanzielle Stabilität der gesetzlichen Krankenversicherung zu sichern, müssen alle Beteiligten im Gesundheitswesen einen Beitrag leisten.

Frage 10

Frage der Abgeordneten **Dr. Kirsten Kappert-Gonther** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass durch die im Entwurf eines Gesetzes zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung geplanten Streichungen in den Vergütungsstrukturen in der Psychotherapie das psychotherapeutische Versorgungsangebot für GKV-Versicherte nicht reduziert wird und Wartezeiten auf einen Behandlungsplatz sich nicht weiter verlängern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Der Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz) enthält für den Bereich der Vergütung psychotherapeutischer Leistungen als Einsparmaßnahme die Streichung der Zuschläge für die Kurzzeittherapie sowie die Regelung des neuen § 87d SGB V, die eine Begrenzung der extrabudgetären Vergütung vorsieht.

Eine gute psychotherapeutische Versorgung ist der Bundesregierung ein wichtiges Anliegen. Hier besteht trotz einer hohen Versorgungsdichte eine starke Nachfrage. Vor dem Hintergrund der aktuellen Finanzlage

(C)**(D)**

- (A) der GKV und dem Ziel, eine weitere Belastung für die Beitragszahler zu vermeiden, muss aber auch in diesem – wie in allen anderen – Versorgungsbereich gespart werden. Die vorgesehene Streichung der Zuschläge sowie die Begrenzung der extrabudgetären Vergütung ist daher notwendig und auch angemessen.

Die Zahl der Behandlungsfälle je Psychotherapeuten ist in den letzten Jahren relativ konstant gewesen. Die Mehrausgaben in der gesetzlichen Krankenversicherung aufgrund der beiden Maßnahmen hatten nicht den damit erhofften Effekt einer verbesserten Versorgung. Die Bundesregierung geht umgekehrt auch nicht davon aus, dass sich die Versorgung durch die jetzt notwendigen Einsparmaßnahmen verschlechtert.

Frage 11

Frage der Abgeordneten **Dr. Kirsten Kappert-Gonther** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Durch welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung, die Information und Aufklärung zur Organspende weiter zu stärken, auch angesichts der im Entwurf eines Gesetzes zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung geplanten Streichung der Vergütungszuschläge der Organspendenberatung in Arztpraxen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

- (B) Die Aufklärungsunterlagen der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (nunmehr Bundesinstitut für Öffentliche Gesundheit; BIÖG) sowie ihre sonstigen Informationsangebote zur Organ- und Gewebespende werden auf Grundlage von § 2 Absatz 1d Satz 1 des Transplantationsgesetzes regelmäßig wissenschaftlich evaluiert. Die erste Evaluation wurde mit dem Bericht der Bundesregierung über die Ergebnisse der wissenschaftlichen Evaluation mit Bundestagsdrucksache 21/3545 im Januar 2026 veröffentlicht. Der Ergebnisbericht der wissenschaftlichen Evaluation enthält konkrete Handlungsempfehlungen für die zukünftige Weiterentwicklung der Aufklärungsarbeit zur Organ- und Gewebespende. Hierzu gehören unter anderem ein stärkerer Fokus auf zielgruppenspezifische Kommunikationsstrategien und der Ausbau digitaler und umgebungsbezogener Kommunikationswege. Die Umsetzung der Handlungsempfehlungen der wissenschaftlichen Evaluation durch das BIÖG wird vom Bundesministerium für Gesundheit im Rahmen der Fachaufsicht eng begleitet.

Frage 12

Frage der Abgeordneten **Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ordnet die Bundesregierung vor dem Hintergrund, dass es laut Weltgesundheitsorganisation aufgrund zunehmender Resistenzproblematik immer schwieriger wird, bestimmte Infektionen zu behandeln, und dies eine wachsende Bedrohung für die globale Gesundheit darstellt, das Verhältnis der im Jahr 2023 eingesetzten Antibiotika in Deutschland mit 310 Tonnen für Patienten in der Humanmedizin und mit 529 Tonnen in der Tierhaltung ein?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**: (C)

Die vorrangigen Ursachen der zunehmenden Resistenzentstehung und -ausbreitung sind der unsachgemäße Einsatz von Antibiotika sowie weitere Faktoren wie zum Beispiel Hygienemängel in medizinischen Einrichtungen. Ziel der Bundesregierung ist, Antibiotikaresistenzen zu reduzieren und dazu in allen Sektoren die Antibiotikaaanwendung auf das therapeutisch notwendige Minimum zu begrenzen. Der direkte Vergleich der in Human- und Veterinärmedizin eingesetzten Antibiotikamengen in Tonnen hat jedoch keine Aussagekraft, da auch bei indikationsgerechtem Einsatz die jeweils angewendeten Mengen von verschiedenen Faktoren wie zum Beispiel Biomasse, Dosierung, Applikation und Wirkstoffklasse der eingesetzten Antibiotika abhängig sind.

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Dr. Janosch Dahmen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche politischen Erwägungen haben die Bundesregierung dazu veranlasst, von den 66 Empfehlungen der Finanzkommission Gesundheit mit einem Gesamteinsparpotenzial von 42,3 Milliarden Euro nur Maßnahmen im Umfang von 16,3 Milliarden Euro bzw. 38,5 Prozent des Gesamteinsparpotenzials umzusetzen, und warum wurden insbesondere die laut der Kommission strukturell wirksamsten Maßnahmen auf der Einnahmeseite, wie die deutliche Erhöhung des Herstellerabatts auf Arzneimittel, nicht in dem von der Kommission vorgeschlagenen Umfang in den Gesetzentwurf übernommen, obwohl diese Maßnahme zu deutlichen Entlastungen für Versicherte, Betriebe und Beschäftigte führen würde? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Der Arbeitsauftrag an die Finanzkommission Gesundheit sah für den ersten Bericht zwei zentrale Aufgaben vor: zum einen eine Prognose der strukturellen Finanzierungslücken der Jahre 2027 bis 2030 und zum anderen die Erarbeitung eines Pakets von Maßnahmenvorschlägen zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung ab dem Jahr 2027. Explizit vorgesehen war dabei, dass die Vorschläge in ihrem finanziellen Volumen so modelliert werden können, dass dem Gesetzgeber Handlungsspielraum hinsichtlich der konkreten Auswahl aus den Reformvorschlägen verbleibt. Dementsprechend überschreitet der Umfang der Maßnahmenempfehlungen die von der Finanzkommission Gesundheit prognostizierte Deckungslücke deutlich.

Die vorgelegten Maßnahmenempfehlungen wurden für den Gesetzentwurf fachlich und politisch sehr genau geprüft, um daraus ein ausgewogenes Paket unter Beteiligung aller Bereiche zusammenzustellen, welches geeignet ist, die prognostizierte Deckungslücke zu schließen. Dabei steht die Bundesregierung in der Pflicht, stets auch die Versorgungssicherheit im Auge zu behalten und eine übermäßige Belastung einzelner Bereiche und Stakeholder zu verhindern. Der Gesetzentwurf umfasst 43 der 66 von der Finanzkommission Gesundheit empfohlenen Maßnahmen, wobei die empfohlenen Maßnahmen teils in angepasster Form umgesetzt werden. Dies trifft auch auf die Erhöhung des Herstellerrabatts auf Arzneimittel zu.

(A) Die zentrale Leitplanke in dem Entwurf der Bundesregierung für das Gesetz zur Stabilisierung der Beitragsätze in der gesetzlichen Krankenversicherung ist die strikte Rückkehr zur einnahmenorientierten Ausgabenpolitik in allen Leistungsbereichen. Mit der im Gesetzentwurf vorgesehenen Regelung wird diese Leitplanke für den Bereich der Arzneimittel vorgesehen, indem die Ausgabenentwicklung auf die Entwicklung der beitragspflichtigen Einnahmen begrenzt wird. Die Kommission empfiehlt für das Jahr 2027 eine statische Anhebung des Herstellerabschlags um 7 Prozent. Im Gesetzentwurf wird hiervon abweichend eine statische Anhebung um 3,5 Prozent im ersten Halbjahr 2027 vorgesehen; diese entspricht der prognostizierten Lücke zwischen Ausgaben- und Einnahmeentwicklung. Bei der Festsetzung des Herstellerabschlags ist neben der Versorgungssicherheit auch zu beachten, dass die Last auf alle Leistungsbereiche möglichst gleichmäßig verteilt wird. Dies ist mit dem Gesetzentwurf sichergestellt.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Was sind aktuell die fünf größten Herausforderungen für das Bundesministerium für Gesundheit (bitte die Antwort begründen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Das Bundesministerium für Gesundheit ist bestrebt, mit Blick auf die bestehenden Herausforderungen eine finanzierbare gesundheitliche und pflegerische Versorgung in hochwertiger Qualität sicherzustellen, Digitalisierung und Datenverfügbarkeit im Gesundheitswesen voranzutreiben, einen schnellen Zugang zu medizinischen Innovationen zu ermöglichen und zu gewährleisten, dass das Gesundheitssystem auf mögliche Krisen besser vorbereitet ist.

Frage 15

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Welche Maßnahmen plant die Bundesministerin für Gesundheit, Nina Warken, um dem Fachkräftemangel im Gesundheitswesen wirksam entgegenzuwirken (www.mdr.de/nachrichten/deutschland/wirtschaft/fachkraefte-mangel-gesundheit-pflegekraefte-bau-100.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Ein sorgsamer Umgang mit den personellen Ressourcen im Gesundheits- und Pflegewesen ist mit Blick auf die Fachkräftesituation dringend geboten. In verschiedenen Berufsfeldern konnten in den vergangenen Jahren in erheblichem Umfang zusätzliche Fachkräfte gewonnen werden. Die Anzahl an Berufstätigen im Gesundheits- und Pflegewesen ist in der Gesamtschau so hoch wie noch nie. Gleichzeitig erzeugt insbesondere der wachsende Versorgungsbedarf in einer alternden Gesellschaft einen steigenden Bedarf an qualifiziertem Gesundheits- und Pflegepersonal. Die Bundesregierung hat daher zahlreiche Maßnahmen für den Gesundheits- und Pflegebereich initiiert und arbeitet an weiteren, um in verschiedenen Handlungsfeldern den besonderen Bedarfen zur

Sicherung, Stärkung und zum Ausbau von Personal gerecht zu werden. Hierunter fallen zum Beispiel folgende Regelungen und Initiativen:

Im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD sind Reformen der Berufsgesetze für die Physiotherapie, die Logopädie und die Ergotherapie vereinbart, die die Bundesregierung vorbereitet.

Durch das bereits im letzten Jahr beschlossene Gesetz zur Befugnisserweiterung und Entbürokratisierung in der Pflege werden die vorhandenen Kompetenzen von Pflegefachpersonen in der Versorgung besser genutzt. Gleichzeitig stärkt es die Pflege als Profession. Zudem bereitet die Bundesregierung einen Gesetzentwurf für das Berufsbild der sogenannten „Advanced Practice Nurse“ vor. Durch eine hochschulische, bundeseinheitliche Ausbildung auf Masterniveau sollen den Absolventinnen und Absolventen die notwendigen Kompetenzen vermittelt werden, um eine eigenverantwortliche Rolle in der Versorgung einzunehmen, beispielsweise auch durch die Übernahme von heilkundlichen Tätigkeiten.

Mit der geplanten Einführung eines Primärversorgungssystems sollen die Versorgung mit einem bedarfsgerechten Zugang zur fachärztlichen Versorgung zielgerichtet und effizient ausgestaltet und damit sowohl die ambulante Versorgung verbessert als auch Ärztinnen und Ärzte sowie anderes medizinisches Personal in den Praxen entlastet werden. Dabei ist eine stärkere Einbindung des nichtärztlichen Personals ein wichtiger Baustein der Reform, wodurch die Attraktivität dieser Berufe erhöht wird.

Als Ergänzung zu den notwendigen Maßnahmen im Inland wurde die Gewinnung von Fachkräften aus dem Ausland bereits deutlich erleichtert, beispielsweise unterstützt durch das Gütesiegel „Faire Anwerbung Pflege Deutschland“ oder internationale Kooperationen wie die Global Skills Partnerships (GSP) mit Indien.

Und schließlich arbeitet die Bundesregierung kontinuierlich an Vereinfachungen in den Anerkennungsverfahren von im Ausland erworbenen Berufsqualifikationen sowie an der Errichtung der sogenannten Work-and-Stay-Agentur, mit der die Fachkräftegewinnung und die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen weiter beschleunigt und digitalisiert wird.

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Simone Fischer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern ist die in Entwürfen aus dem Bundesministerium für Gesundheit vorgesehene Verlängerung der Verweildauer in den Zuschlagsstufen für Pflegeheimbewohnerinnen und -bewohner um jeweils sechs Monate im Rahmen der anstehenden Reform der sozialen Pflegeversicherung (vergleiche Berichterstattung im RedaktionsNetzwerk Deutschland: www.rnd.de/politik/warken-plan-fuer-pflegereform-heimbewohner-sollen-staerker-belastet-werden-DCL24NLPZNCOHDUY2TM7D5TC6L.html, 21. April 2026) aus Sicht der Bundesregierung mit den Festlegungen im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD sowie dem Auftrag an die Bund-Länder-Arbeitsgruppe „Zukunftspakt Pflege“, die pflegebedingten Eigenanteile zu begrenzen, vereinbar, und wie begründet die Bundesregierung die daraus resultierenden Mehrbelastungen für pflegebedürftige Menschen insbesondere in den ersten Jahren des Heimaufenthalts?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Tino Sorge:

Die Bundesregierung weist darauf hin, dass im Koalitionsvertrag zwischen der CDU, CSU und SPD an betreffender Stelle nicht von „Festlegung“ gesprochen wird, sondern dass der Koalitionsvertrag zum Arbeitsauftrag der Kommission „insbesondere die Prüfung von“ mehreren Punkten vorsieht, darunter die Prüfung der „Begrenzung der pflegebedingten Eigenanteile“. Diesem Prüfungsauftrag ist die Bund-Länder-Arbeitsgruppe „Zukunftspakt Pflege“ nachgekommen (vgl. https://www.bundesgesundheitsministerium.de/fileadmin/Dateien/3_Downloads/Z/Zukunftspakt_Pflege/20251211_Papier_der_Fachebenen.pdf).

Dabei wurde auch herausgearbeitet, dass nicht nur die Eigenanteile in der vollstationären Pflege betrachtet werden sollten, sondern auch die Eigenanteile der über 5 Millionen Pflegebedürftigen in häuslicher Umgebung in den Blick zu nehmen sind. Um den Anstieg der pflegebedingten Eigenanteile sowohl für vollstationär als auch ambulant bzw. häuslich versorgte Pflegebedürftige zu begrenzen, wird ab dem Jahr 2028 eine regelhafte, jährliche Dynamisierung der Leistungsbeträge der sozialen Pflegeversicherung vorgeschlagen.

Der Vorschlag, die Verweildauer in den jeweiligen Zuschlagstufen um jeweils sechs Monate zu verlängern, trägt dem Umstand Rechnung, dass die bisherige Regelung in § 43c Elftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB XI) seit ihrer Einführung im Jahr 2022 zu sehr dynamischen Ausgabensteigerungen für die soziale Pflegeversicherung geführt hat, die damit abgeschwächt würden.

(B)**Frage 17**

Frage der Abgeordneten **Simone Fischer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung den Stand der Abstimmung mit den Ländern zu den Reformüberlegungen der Bundesministerin für Gesundheit, Nina Warken, zur Stabilisierung der sozialen Pflegeversicherung vor dem Hintergrund, dass mehrere Länder – insbesondere SPD-geführte Ministerien – fehlende Abstimmung, unklare Finanzierung und drohende Mehrbelastungen für Pflegebedürftige kritisieren (vergleiche Berichterstattung im „Tagesspiegel Background“ Gesundheit & E-Health: <https://background.tagesspiegel.de/gesundheit-und-e-health/briefing/warkens-reformplaene-stossen-auf-widerstand-der-laender>, 24. April 2026), und wie erklärt sie diesen Befund?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge:**

Im Rahmen des dritten Treffens der Bund-Länder-Arbeitsgruppe der Ministerinnen und Minister sowie Senatorinnen und Senatoren am 11. Dezember 2025 wurde ein gemeinsam erarbeitetes fachliches Eckpunktepapier für eine nachhaltige Struktur- und Finanzierungsreform in der Pflegeversicherung vorgelegt. Dieses Papier bildete die Basis für einen nachfolgend zu erarbeitenden Referentenentwurf des Bundesministeriums für Gesundheit. Zum Eckpunktepapier erfolgten noch im Vorfeld der Erstellung des Referentenentwurfs Ende Januar 2026 auf Einladung des Bundesministeriums für Gesundheit digitale Praxisworkshops mit Betroffenenverbänden, Leistungserbringern, Pflegekassen und der Wissenschaft. Die Länder waren hierzu ebenfalls eingeladen. Am 7. Mai 2026 fand ein weiteres Treffen der Bundesgesundheits-

ministerin Nina Warken mit den Ministerinnen und Ministern sowie Senatorinnen und Senatoren der Länder statt, in dem die Bundesgesundheitsministerin zum aktuellen Stand des Referentenentwurfs berichtete. Die Möglichkeit zur Diskussion über die bestehenden Herausforderungen in der Pflege und mögliche Lösungsvorschläge wurde in diesem Treffen intensiv, aber konstruktiv wahrgenommen. Die in der Frage zitierte Kritik angeblich unzureichender Abstimmung mit den Ländern ist angesichts der oben beschriebenen intensiven Beteiligungsprozesse unbegründet.

Frage 18

Frage der Abgeordneten **Evelyn Schötz** (Die Linke):

Welche Auswirkungen werden die im GKV-Beitragsstabilisierungsgesetz geplanten Maßnahmen laut Einschätzung der Bundesregierung auf die Versorgung psychotherapeutischer Leistungen haben, und auf welche Daten und Analysen stützt sich die Bundesregierung dabei, nachdem die Finanzkommission Gesundheit die Maßnahmen unter der Kategorie B (als Einsparung mit unsicheren Auswirkungen auf die Versorgung) ausgewiesen hat?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge:**

Die Vergütung der psychotherapeutischen Leistungen ist durch den Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Beitragsstabilisierungsgesetz) mit der Streichung der Zuschläge für die Kurzzeittherapie sowie mit der Regelung des neuen § 87d SGB V betroffen, die eine Begrenzung der extrabudgetären Vergütung vorsieht. Nach Schätzungen der Bundesregierung führt der Wegfall der Kurzzeittherapie jährlich zu Minderausgaben in Höhe von rund 100 Millionen Euro. Durch die Begrenzung des Ausgabenvolumens für extrabudgetär vergütete Leistungen werden jährlich Einsparungen von rund 200 Millionen Euro erzielt, über alle Arztgruppen einschließlich der Psychotherapeuten. Da die Zahl der Behandlungsfälle je Psychotherapeutin oder Psychotherapeuten in den letzten Jahren relativ konstant war, wie sich aus den veröffentlichten Abrechnungsdaten der Kassenärztlichen Bundesvereinigung (KBV) ergibt, ist von keinen großen Auswirkungen auf die Versorgung auszugehen.

Frage 19

Frage der Abgeordneten **Evelyn Schötz** (Die Linke):

Sieht die Bundesregierung einen Widerspruch zwischen den geplanten Streichungen von Zuschlägen für die Kurzzeittherapie im Entwurf des Beitragssatzstabilisierungsgesetzes und der im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD im letzten Jahr festgehaltenen Absicht, die Vergütungsstrukturen anzupassen, „um eine bedarfsgerechte Versorgung mit Blick zum Beispiel auf die Kurzzeittherapie zu ermöglichen“?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge:**

Der Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD sieht als Reformmaßnahme für die gesetzliche Krankenversicherung (GKV) ausdrücklich auch vor, „die Finanzsituation zu stabilisieren und eine weitere Belastung für die Beitragszahlerinnen und -zahler zu vermeiden.“ Die Stabilisierung der GKV-Beitragssätze kann nur durch eine gemeinsame Kraftanstrengung aller Leistungsberei-

- (A) che im Gesundheitswesen gelingen. Es ist daher unabdingbar, dass auch der hier angesprochene Versorgungsbereich einen Beitrag leistet.

Eine gute psychotherapeutische Versorgung ist der Bundesregierung zugleich ein wichtiges Anliegen.

Im Bereich der psychotherapeutischen Versorgung besteht trotz einer hohen Versorgungsdichte eine starke Nachfrage. Insoweit ist eine effektive Versorgungssteuerung notwendig, die die Bundesregierung beispielsweise mit der kommenden Reform zur Primärversorgung umsetzen wird. Vor dem Hintergrund der aktuellen Finanzlage der GKV ist die vorgesehene Streichung der Zuschläge jedoch notwendig und auch angemessen.

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Wie begründet die Bundesregierung die im GKV-Beitragsstabilisierungsgesetz vorgesehene faktische Ausschließlichkeit kieferorthopädischer Behandlungen durch Fachzahnärzte für Kieferorthopädie, obwohl auch approbierte Zahnärzte im Rahmen ihrer bundeseinheitlichen Ausbildung bereits zur Diagnostik und Behandlung kieferorthopädischer Fehlstellungen befähigt sind, und sieht sie die Gefahr einer grundlegenden Zerteilung des bislang einheitlichen zahnärztlichen Berufsbildes, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

- (B) Die Regelung geht zurück auf einen Vorschlag der Finanzkommission Gesundheit (FKG), die in ihrem am 30. März 2026 vorgelegten Bericht auch Empfehlungen zur kieferorthopädischen Versorgung gegeben hat. Danach soll die Abrechnung kieferorthopädischer Leistungen in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV) künftig auf Fachzahnärztinnen und Fachzahnärzte für Kieferorthopäde beschränkt werden. Zwar deckt das allgemeine Zahnmedizinstudium auch das Fachgebiet der Kieferorthopädie grundlegend ab. Spezielle Qualifikationsanforderungen in der GKV können sich jedoch aus dem besonderen gesetzlichen Versorgungsauftrag ergeben.

Da die GKV gemäß § 29 Fünftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB V) die Kosten nur bei erheblichen Beeinträchtigungen (KIG 3 bis 5) übernimmt, ist eine präzise Indikationsstellung und Behandlungsqualität zu gewährleisten. Zudem dient die Bindung der Abrechnungsbefugnis an die fachärztliche Qualifikation als Steuerungsinstrument, um dem Wirtschaftlichkeitsgebot des § 12 SGB V zu entsprechen und die Mittel der Solidargemeinschaft zielgerichtet einzusetzen.

Ob alternative Nachweise zur fachärztlichen Qualifikation für diese Zwecke ebenso ausreichen können, wird Gegenstand der parlamentarischen Beratungen zum Gesetzentwurf der Bundesregierung für das GKV-Beitragsstabilisierungsgesetz sein.

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Maik Brückner** (Die Linke):

Wird sich die Bundesregierung gegen die von ärztlichen Fachverbänden prognostizierte Beeinträchtigung der ambulanten HIV-Versorgung in Deutschland durch das GKV-Beitrags-

stabilisierungsgesetz einsetzen (siehe www.dagnae.de/images/pdf/PM_GKV_Gesetz_Dagnae_DAIG_DGI.pdf), und, wenn ja, wie? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Das Gutachten des IGES zur Zukunft der HIV-Versorgung in Deutschland vom Juli 2025 bescheinigt der HIV-Versorgung in Deutschland derzeit ein hohes Niveau. Die Bundesregierung geht davon aus, dass aus den im Gesetzentwurf der Bundesregierung enthaltenen Regelungen keine Auswirkungen auf die medizinisch notwendige Versorgung zu erwarten sind.

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Maik Brückner** (Die Linke):

Leitet die Bundesregierung konkrete Maßnahmen zur Verbesserung der Gesundheit bisexueller Menschen aus der aktuellen Studienlage zu diesem Thema ab, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Der Bundesregierung liegen Studien zur gesundheitlichen Situation von Menschen unterschiedlicher sexueller Orientierungen vor. Diese zeigen Hinweise auf besondere Belastungen bisexueller Menschen insbesondere im Bereich der psychischen Gesundheit sowie bei Diskriminierungserfahrungen und dem Zugang zur Versorgung. Die Datenlage ist jedoch begrenzt.

(D) Die Bundesregierung hat in der 20. Legislaturperiode den Aktionsplan „Queer leben“ für die Akzeptanz und den Schutz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt aufgelegt; dieser berücksichtigt auch die Belange bisexueller Menschen. Der Aktionsplanprozess wurde mit der Übergabe der in einem partizipativen Arbeitsgruppenprozess erarbeiteten Empfehlungspapiere sowie des von der Bundesregierung im Dezember 2024 vorgelegten Umsetzungsberichts planmäßig abgeschlossen. Im Handlungsfeld Gesundheit wurden unter anderem Maßnahmen zur Sensibilisierung von Fachkräften im Gesundheitswesen, zur Stärkung einer diskriminierungssensiblen Gesundheitsversorgung sowie zur Verbesserung der Daten- und Forschungslage zu LSBTIQ-Gesundheit angestoßen. Die im Aktionsplan der letzten Legislaturperiode genannten Handlungsbereiche und Arbeitsfelder werden im Rahmen der jeweiligen Ressortzuständigkeiten, der jeweiligen ressortpolitischen Schwerpunktsetzung und haushalterischen Möglichkeiten von den Bundesministerien in der 21. Legislaturperiode weiter bearbeitet.

Frage 23

Frage des Abgeordneten **Ates Gürpınar** (Die Linke):

Mit welchen Auswirkungen rechnet die Bundesregierung angesichts der geplanten zukünftigen eingeschränkten Tariffinanzierung auf den Fachkräftemangel?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Für eine qualitativ hochwertige Versorgung ist unabdingbar, dass den Beschäftigten im Gesundheitswesen gute Arbeitsbedingungen und eine angemessene Bezahlung geboten werden, die den Qualifikationsanforderungen an die verschiedenen Berufsbilder gerecht wird.

- (A) Gleichzeitig erzeugt insbesondere der wachsende Versorgungsbedarf in einer alternden Gesellschaft einen steigenden Bedarf an qualifiziertem Gesundheits- und Pflegepersonal. In verschiedenen Berufsfeldern konnten in den vergangenen Jahren zusätzliche Fachkräfte in erheblichem Umfang gewonnen werden.

Der im Gesetzentwurf der Bundesregierung für das GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz geregelte Grundsatz der Beitragssatzstabilität (mit der Grundlohnrate als feste Obergrenze der Vergütungsanstiege) steht grundsätzlich weder einer Tarifbindung der Leistungserbringer noch einer guten Lohndynamik entgegen, da im Rahmen dieser Regelung in den kommenden Jahren Vergütungszuwächse entsprechend der gesamtwirtschaftlichen Lohn- und Gehaltsdynamik und oberhalb der erwarteten Inflation ermöglicht werden. Die vorgesehenen Regelungen sehen die Anwendung der einkommenorientierten Ausgabenpolitik in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV) zukünftig gleichermaßen auf alle Leistungsbereiche vor. Infolgedessen sollen die Preis- und Vergütungssteigerungen aller Leistungserbringer im Gesundheitswesen auf die jeweilige Kostenentwicklung mit der Grundlohnrate als feste Obergrenze begrenzt werden.

- (B) Im weiteren Verfahren soll in Absprache mit den Sozialpartnern und unter Berücksichtigung der im Gesetzentwurf vorgesehenen Möglichkeit zur hälftigen Refinanzierung von Tariflohnsteigerungen oberhalb der Obergrenze im Krankenhaus weiter geprüft werden, wie eine mögliche Regelung zur Refinanzierung von Tariflohnsteigerungen am besten ausgestaltet werden könnte, die einerseits dem im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD festgehaltenen Ziel der höheren Tarifbindung gerecht wird und andererseits die Kostendynamik im Blick behält.

Die Vergütungen in den Gesundheits- und Pflegeberufen sind in den vergangenen Jahren deutlich gestiegen. Nach Angaben des Statistischen Bundesamts verdienten Vollzeitbeschäftigte in den Gesundheits- und Pflegeberufen im April 2024 im Mittel 4 048 Euro brutto ohne Sonderzahlungen. Fachkräfte in der Gesundheits- und Krankenpflege kamen auf 4 310 Euro – rund 1 260 Euro mehr als zehn Jahre zuvor. Nach Zahlen der Bundesagentur für Arbeit (Beschäftigungsstatistik) erhielten Pflegefachpersonen in Krankenhäusern im Jahr 2024 ein überdurchschnittliches Bruttoentgelt mit 4 409 Euro im Monat (Median der monatlichen Bruttoarbeitsentgelte).

Die Bundesregierung wird die Vergütungsentwicklung in den Gesundheits- und Pflegeberufen im Vergleich zu anderen Branchen sowie zwischen den Gesundheitsberufen genau beobachten. Ein sorgsamer Umgang mit den personellen Ressourcen im Gesundheits- und Pflegebereich ist angesichts der Fachkräftesituation geboten. Es ist daher von entscheidender Bedeutung, diese personellen Ressourcen neben einer angemessenen Entlohnung weiterhin durch gute Arbeitsbedingungen zu stärken und zu sichern.

Frage 24

Frage des Abgeordneten **Ates Gürpınar** (Die Linke):

Wann beabsichtigt die Bundesregierung, das Apothekenfixum zu erhöhen, und welche finanziellen Auswirkungen hat die geplante gleichzeitige Anhebung des Apothekenfixums und des Apothekenabschlags auf die gesetzliche Krankenversicherung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Zur Anhebung des Apothekenpackungsfixums befindet sich das Bundesministerium für Gesundheit derzeit in Abstimmung mit dem Bundesministerium für Wirtschaft und Energie als zuständigem Ordnungsgeber. Im Koalitionsvertrag ist eine Anhebung auf 9,50 Euro je verschreibungspflichtigem Arzneimittel vereinbart.

Die Erhöhung des Apothekenabschlags ist Teil eines Maßnahmenpakets zur Stabilisierung der Arzneimittelausgaben der gesetzlichen Krankenversicherung. Durch die Erhöhung des Abschlags werden jährliche Einsparungen von rund 160 Millionen Euro erwartet.

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Stella Merendino** (Die Linke):

Sieht die Bundesregierung die Gefahr, mit den gesetzlichen Änderungen am Pflegebudget im Rahmen der GKV-Reform und dem Krankenhausreformenpassungsgesetz den Druck auf die Gehälter und Arbeitsbedingungen der Pflegekräfte im Krankenhaus zu erhöhen, mit der Folge, dass die Gehälter stagnieren oder sinken und die Belastung der Pflegekräfte steigt, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Mit dem Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz) kann das Defizit in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV) von rund 15 Milliarden Euro im kommenden Jahr geschlossen werden und weitere sprunghafte Anstiege der Zusatzbeiträge können verhindert werden. Davon profitieren die beitragszahlenden GKV-Mitglieder ebenso wie die Arbeitgeber.

Zuvor hatte die Finanzkommission Gesundheit in ihrem ersten Bericht vom 30. März 2026 deutlich gemacht, dass die Rückkehr zur einkommenorientierten Ausgabenpolitik zwingend erforderlich ist, wenn stabile Beiträge erreicht werden sollen. Daher sieht der Kabinettsbeschluss vor, in allen Leistungsbereichen die Preis- und Vergütungszuwächse auf die jeweilige Kostenentwicklung mit der Grundlohnrate als feste Obergrenze zu begrenzen.

Im Krankenhausbereich stellt der Orientierungswert die tatsächlichen Kostenentwicklungen der Krankenhäuser dar. Deshalb wird der Orientierungswert zukünftig die Obergrenze für Vergütungsanstiege bilden, sofern dieser die Grundlohnrate nicht übersteigt. Damit wird die tatsächliche Kostenentwicklung bis maximal in Höhe der Grundlohnrate refinanziert werden. Mit der Grundlohnrate als feste Obergrenze, welche die gesamtwirtschaftliche Lohn- und Gehaltsdynamik widerspiegelt, werden in den kommenden Jahren Vergütungs- und damit auch

(C)

(D)

- (A) Lohnanstiege oberhalb der erwarteten Inflation möglich sein. Eine Stagnation oder Absenkung von Gehältern ist dementsprechend nicht zu erwarten.

Darüber hinaus und abweichend vom Grundsatz der einnahmenorientierten Ausgabenpolitik sieht der Kabinettsbeschluss vor, dass Tariflohnsteigerungen im Krankenhausbereich, sofern sie über die maßgebliche Obergrenze hinausgehen, künftig zur Hälfte refinanziert werden – so wie es auch bereits bis zum Jahr 2024 geltendes Recht war.

Das GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz sieht auch für das Pflegebudget eine Begrenzung des Anstiegs vor, nicht jedoch eine Stagnation oder Absenkung der Gehälter von Pflegekräften. Es ist weiterhin eine Überschreitung der Obergrenze möglich, soweit die Einhaltung von Personalvorgaben aus Bundesgesetzen, Richtlinien des Gemeinsamen Bundesausschusses oder die Vorgabe zur hälftigen Tarifrefinanzierung eine Überschreitung erfordert.

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Stella Merendino** (Die Linke):

Wie bewertet die Bundesregierung die Äußerung in ihrer Antwort auf meine mündliche Frage 25, Plenarprotokoll 21/73, dass mit den Änderungen am Pflegebudget im Rahmen der GKV-Reform und des Krankenhausreformenpassungsgesetzes keine Stagnation oder Absenkung der Zahl der Pflegekräfte beabsichtigt ist, angesichts der jüngst erfolgten Kündigung des Entlastungstarifvertrags für die Pflege durch die Berliner Charité-Universitätsmedizin mit Verweis auf ebendiese Reform, und sieht die Bundesregierung die Gefahr, dass weitere tarifliche Errungenschaften der Pflegekräfte durch die Reform gefährdet sind?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Laut Presseberichten sei der Entlastungstarifvertrag für die Pflege durch die Berliner Charité-Universitätsmedizin wegen des Krankenhausreformenpassungsgesetzes gekündigt worden. Das ist nicht nachvollziehbar, denn im Rahmen dieses Gesetzes wurde lediglich bereits geltendes klargestellt, dass Kosten für pflegefremde Tätigkeiten nicht im Pflegebudget berücksichtigt werden dürfen. Die Klarstellung zielt darauf ab, dass ausgebildetes Pflegepersonal entsprechend seiner Qualifikation in der Pflege von Patientinnen und Patienten eingesetzt wird und nicht für pflegefremde Tätigkeiten. Denn auch bislang sah das Krankenhausrecht bereits vor, dass im Pflegebudget lediglich Pflegepersonalkosten für die unmittelbare Patientenversorgung auf bettenführenden Stationen berücksichtigt werden dürfen. Die Definition der Pflegepersonalkosten im Pflegebudget war somit auch bereits bislang tätigkeitsbasiert. Soweit Tätigkeiten der unmittelbaren Patientenversorgung dienen, können sie weiterhin im Pflegebudget berücksichtigt werden; dies gilt zum Beispiel für die Erstellung der Pflegedokumentation.

Mit dem Gesetzentwurf der Bundesregierung für ein GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz erfolgt eine Rückkehr zu einer einnahmenorientierten Ausgabenpolitik. Als Ausnahme von der einnahmenorientierten Ausgabenpolitik werden Tariflohnsteigerungen im Krankenhausbereich zur Hälfte weiter refinanziert, sofern die

Obergrenze der Grundlohnrate nicht überschritten wird. (C) Damit werden in den kommenden Jahren erwartungsgemäß auch weiterhin Vergütungsanstiege oberhalb der erwarteten Inflation möglich sein. Zwar ist nicht auszuschließen, dass durch die hälftige Tarifrefinanzierung ein Finanzierungsdefizit entsteht, das vom Krankenhaus zu kompensieren ist. Allerdings sieht die Regelung für das Pflegebudget explizite Ausnahmen vor, um den Personalaufbau zur Einhaltung gesetzlicher und untergesetzlicher Personalvorgaben auch über die Obergrenze hinaus zu refinanzieren.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Dr. Janosch Dahmen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ist der aktuelle Umsetzungsstand der Verordnung des Bundesministeriums für Gesundheit zum Einsatz telemedizinischer Verfahren in der Blutspende, und welche konkreten Schritte hat die Bundesregierung seit dem Fachgespräch im Gesundheitsausschuss vom 14. Januar 2026 unternommen, um die Verordnung zum Abschluss zu bringen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Mit dem am 16. Mai 2023 in Kraft getretenen Gesetz zur Reform der Unabhängigen Patientenberatung wurde durch Anpassungen des Transfusionsgesetzes unter anderem der Einsatz von Telemedizin bei der Blutspende für grundsätzlich zulässig erklärt. Die Bundesärztekammer hat in ihrer Richtlinie Hämotherapie, die den aktuellen Stand von Wissenschaft und Technik feststellt und die von den Spendeinrichtungen in der Regel zu befolgen ist, die Regelung einschränkend konkretisiert. (D)

Bei der Spendereignungsuntersuchung, die bei Erstspenderinnen und Erstspendern und bei über 60-Jährigen alle fünf Jahre erfolgen muss, sowie bei der Spendentnahme muss eine ärztliche Person vor Ort sein. Aufgrund des Widerspruchs zur eigentlichen Gesetzesintention sollten die Voraussetzungen für den Verzicht auf die ärztliche Person bei Spendetterminen durch die Telemedizin-Blutspende-Verordnung geregelt werden. Aufgrund der im Rahmen des im Juni 2024 durchgeführten Anhörungsverfahrens vielfach geäußerten Bedenken im Hinblick auf die Spender- und Blutproduktesicherheit wurde das Verfahren ausgesetzt. Der Entwurf wurde dahin gehend angepasst, dass zunächst Modellversuche ermöglicht werden sollten, um auf einer gesicherten Datengrundlage über die Verstärkung der Regelung zu entscheiden. Zudem wurde der Arbeitskreis Blut einbezogen, um sachverständige Empfehlungen insbesondere zur Qualifikation des nichtärztlichen Personals aufzustellen. Die Stellungnahme wird derzeit in einer Arbeitsgruppe abschließend konsentiert und soll in der nächsten Sitzung des Arbeitskreises am 26. Juni 2026 verabschiedet werden.

Die gesetzlichen Regelungen zur Blutspende werden derzeit im Rahmen der Anpassung der nationalen Gesetzgebung an die Verordnung (EU) 2024/1938, die ab dem 7. August 2027 in den Mitgliedstaaten unmittelbar Anwendung findet, umfassend überarbeitet. In den Gesetzentwurf soll eine Verordnungsermächtigung aufgenommen

- (A) men werden, die es ermöglicht, das Verordnungsverfahren unter Berücksichtigung der Stellungnahme des Arbeitskreises Blut wieder aufzugreifen.

Frage 28

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Wie erklärt die Bundesregierung, dass trotz erheblicher medizinischer Fortschritte der Zusammenhang zwischen Armut und schlechter Gesundheit in Deutschland weiterhin erhalten bleibt, und welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung, um zu verhindern, dass der Zugang zu psychologischer Unterstützung und hochwertiger medizinischer Versorgung zu sehr vom Einkommen abhängt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Die gesetzliche Krankenversicherung (GKV) garantiert grundsätzlich allen Versicherten Zugang zu medizinisch notwendiger medizinischer und psychotherapeutischer Versorgung – unabhängig vom Einkommen. Soweit dennoch ein Zusammenhang zwischen Armut und Gesundheit besteht, ist dieser vorwiegend sozialen Determinanten der Gesundheit geschuldet, etwa belastenden Lebens- und Arbeitsbedingungen, höheren psychosozialen Belastungen, oder Unterschieden in Bildung und Prävention. Soweit Zuzahlungen oder Eigenbeteiligungen in der GKV vorgesehen sind, bestehen Belastungsobergrenzen und Härtefallregelungen, um eine Überforderung einkommensschwächerer Versicherter zu vermeiden.

(B) Frage 29

Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

Wie begründet die Bundesregierung ihre Einschätzung einer stabilen Düngemittelversorgung, obwohl die EU-Kommission wegen steigender Preise und Lieferstörungen einen eigenen Düngemittel-Aktionsplan vorbereitet?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Angesichts des Konfliktes am Persischen Golf und dessen Auswirkungen auf die globalen Energie- und Düngemittelmärkte ist die Bundesregierung im stetigen Austausch mit der Wirtschaft, um mögliche Handlungsbedarfe frühzeitig zu erkennen.

Zwar sind die Preise für Stickstoffdüngemittel im März 2026 um über 30 Prozent gestiegen. Für die laufende Düngesaison 2026 gilt die Versorgungslage aber weiterhin als stabil, da ein Großteil der in Deutschland benötigten Düngemittel bereits frühzeitig eingelagert oder vorbestellt war. Nach Einschätzung der Branche besteht derzeit daher keine grundsätzliche Versorgungskrise, sondern vor allem ein Preisrisiko.

Der von der Europäischen Kommission (KOM) angekündigte Aktionsplan Düngemittel steht dazu nicht im Widerspruch. Die KOM hatte dessen Erarbeitung bereits im Dezember 2025 angekündigt, also unabhängig von den aktuellen Entwicklungen am Persischen Golf. Ziel ist es insbesondere, die kritische Abhängigkeit bei Düngemitteln in Europa zu verringern, die europäische Produktion zu stärken und die Europäische Union insgesamt resilientier gegenüber künftigen Krisen zu machen.

- Gleichwohl bleibt die weitere Entwicklung mit Blick auf die kommende Anbausaison aufmerksam zu beobachten. (C)

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Plant der Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, Alois Rainer, konkrete Maßnahmen, um dem vom Deutschen Bauernverband prognostizierten Rückgang des heimischen Obst- und Gemüseanbaus infolge der Mindestlohnerhöhung auf 13,90 Euro entgegenzuwirken, nachdem sein Haus eine Ausnahmeregelung für Saisonarbeitskräfte als rechtlich unzulässig eingestuft hat, und, wenn ja, welche (vergleiche agrarheute.com – www.agrarheute.com/politik/gutachten-bestaetigt-ausnahmen-mindestlohn-landwirtschaft-moeglich-639733, abgerufen am 29. April 2026)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Die Bundesregierung nimmt die in den vergangenen Jahren aus unterschiedlichen Gründen gestiegenen Produktionskosten im Obst- und Gemüsebau sehr ernst. Hierzu zählen unter anderem steigende Kosten für Arbeit, Energie, Betriebsmittel und Logistik. Zugleich zeigen die Erfahrungen seit Einführung des gesetzlichen Mindestlohns im Jahr 2015, dass sich der Anbau handarbeitsintensiver Sonderkulturen differenziert entwickelt hat. Viele Anbauflächen sind seither stabil geblieben oder gewachsen. Die Betriebe reagieren unter anderem mit Investitionen in arbeitssparende Technologien und Anpassungen der Produktionssysteme, etwa durch geschützten Anbau. (D)

Hierbei unterstützt das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) die Betriebe ganz gezielt:

Um die Markteinführung von Innovationen in der Landwirtschaft weiter zu stärken, hat das BMLEH gemeinsam mit der Landwirtschaftlichen Rentenbank ein neues Förderprogramm für innovative, alternative Antriebssysteme aufgelegt. Für die kommenden drei Jahre stehen dafür rund 72 Millionen Euro aus dem Zweckvermögen des Bundes bei der Landwirtschaftlichen Rentenbank bereit. Gefördert werden mobile Maschinen mit batterieelektrischem Antrieb oder zur Nutzung erneuerbarer Biokraftstoffe wie Biodiesel, Pflanzenöle oder Biomethan. Dazu zählen unter anderem moderne, arbeitsentlastende Maschinen, autonome Feldroboter und Multifunktionsmaschinen sowie die notwendige Lade- und Tankinfrastruktur.

Gerade für arbeitsintensive Sonderkulturen wie Obst-, Gemüse- und Gartenbau sieht das BMLEH in Innovation und Technisierung einen wichtigen Baustein, um die Wettbewerbsfähigkeit des heimischen Anbaus zu stärken. Moderne autonome Feldroboter, digitale Assistenzsysteme und multifunktionale Maschinen können dazu beitragen, Betriebe spürbar zu entlasten und Produktionsstandorte in Deutschland langfristig zu sichern.

(A) Frage 31

Frage der Abgeordneten **Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie werden die beiden Positionen – die Forderung des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) nach einem Budget von 500 Milliarden Euro für die Gemeinsame Agrarpolitik (GAP) der EU und die Position des Bundesministeriums der Finanzen, das von der Kommission vorgeschlagene Gesamtbudget des Mehrjährigen Finanzrahmens zu kürzen – in der Bundesregierung zusammengebracht, und welche Vorschläge macht das BMLEH im europäischen Agrarrat, um die Mittel so einzusetzen, dass landwirtschaftliche Betriebe, eine vielfältige Agrarstruktur und die Umwelt langfristig davon profitieren (www.tagesschau.de/ausland/europa/haushalt-eu-bundesregierung-kritik-100.html, www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/erklaerung-der-bundesregierung-zum-vorschlag-der-europaeischen-kommission-ueber-einen-mehrjaehrigen-finanzrahmen-der-eu-2365284?view=renderNewsletterHtml, www.bmleh.de/SharedDocs/Interviews/DE/2026/2026-01-30-topagrar.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Zu der Frage der künftigen Finanzierung und Ausgestaltung der GAP laufen gegenwärtig Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung.

Frage 32

Frage der Abgeordneten **Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bleibt es trotz des Krieges im Iran und der daraus resultierenden geopolitischen Krise inklusive anfälliger Lebensmittellieferketten dabei, dass die Bundesregierung eher auf eine Agrarexportstrategie zur Stärkung der heimischen Landwirtschaft setzt und meines Erachtens keine gleichwertigen Anstrengungen plant, um vielfältige, regionale Wertschöpfungsketten und das Lebensmittelhandwerk vor Ort zu stärken, und, wenn ja, wie will die Bundesregierung eine krisenfeste Lebensmittelproduktion und Ernährungsversorgung sichern, also auch künftige Lieferkettenunterbrechungen abfedern (<https://background.tagesspiegel.de/agrar-und-ernaehrung/briefing/wie-alois-rainer-neue-agrarmaerkte-erschliessen-will>, www.bmleh.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2025/120-agrarexportstrategie.html)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Die Bundesregierung beobachtet die Entwicklung im Iran und mögliche Folgen fortlaufend.

Auch als Reaktion auf sich grundsätzlich ändernde Rahmenbedingungen hat das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) bereits im Dezember des vergangenen Jahres die Exportstrategie „Moderne Agrarexporte – Made in Germany“ vorgelegt. Das BMLEH setzt mit der Agrarexportstrategie ein im Koalitionsvertrag vereinbartes Vorhaben um. Diese hat das Ziel, Exporte nachhaltig zu steigern, um Wertschöpfung, Wohlstand und Arbeitsplätze in unserem Land langfristig zu sichern.

Die geopolitisch angespannte Situation erfordert eine Diversifizierung unserer Agrarlieferketten. Hierdurch lassen sich Abhängigkeiten reduzieren. In diesen Rahmen ordnet sich auch das grundsätzliche Ziel ein, die Stärkung des EU-Binnenmarktes sowie den Abschluss neuer Freihandelsabkommen voranzutreiben und diese

nach Verhandlungsabschluss schnell umzusetzen. Die Bundesregierung bekennt sich zur regelbasierten multilateralen Handelsordnung mit der Welthandelsorganisation im Zentrum. **(C)**

Gleichzeitig dienen verschiedene weitere Maßnahmen und Förderprojekte der Bundesregierung dem Ziel, vielfältige regionale Wertschöpfung und das Lebensmittelhandwerk vor Ort zu stärken. Dies erfolgt insbesondere im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes (GAK), des Bundesprogramms Ländliche Entwicklung und Regionale Wertschöpfung (BULEplus) und des Bundesprogramms Ökologischer Landbau (BÖL).

Im Falle einer Versorgungskrise stehen die Instrumente der Ernährungssicherstellung und -vorsorge zur Verfügung. Das wesentliche rechtliche Instrumentarium der Ernährungssicherstellung bildet das Ernährungssicherstellungs- und -vorsorgegesetz (ESVG).

Frage 33

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung umzusetzen, um vor dem Hintergrund der infolge des Krieges gegen den Iran zu erwartenden Kostensteigerungen und Ernteausfällen in der landwirtschaftlichen Produktion und den damit zu erwartenden Lebensmittelpreisteigerungen von bis zu 0,8 Prozent monatlich (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/inflation-preisschock-bei-lebensmitteln-oekonomen-fordern-entlastungen/100224046.html, aufgerufen am 15. Mai 2026) Verbraucherinnen und Verbraucher sowie Erzeugerinnen und Erzeuger vor Kostenexplosionen zu schützen? **(D)**

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Die Bundesregierung hat die aktuellen Entwicklungen auf den unterschiedlichen Märkten laufend im Blick.

Grundsätzlich kommen Preise in der sozialen Marktwirtschaft durch das Zusammenspiel von Angebot und Nachfrage zustande. Sie reflektieren insbesondere Knappheiten und Risiken in den betroffenen Märkten und setzen auf diese Weise Signale an die Marktteilnehmer, ihr Verhalten anzupassen.

Aktuell können keine preissteigernden Effekte des Iran-Konflikts auf die Lebensmittelverbraucherpreise festgestellt werden.

Im Rahmen der Expertengruppe zum europäischen Krisenmechanismus hat die Europäische Kommission die Annahme geäußert, es werde etwa fünf bis sechs Monate dauern, bis die Preissteigerungen auf den Lebensmittelmärkten ankommen werden. Dabei kommt es entscheidend darauf an, wie sich die Lage im Nahen Osten weiter entwickeln wird.

Die Bundesregierung hat bereits konkrete Schritte unternommen. Mit einem Bundeszuschuss von 6,5 Milliarden Euro werden die Netzentgelte für Strom reduziert. Flankierend wurde die Stromsteuer gesenkt sowie ein wettbewerbsfähiger Industriestrompreis auf den Weg gebracht. Das wirkt sich mittelbar auch preisdämpfend auf agrarrelevante Vorprodukte aus.

(A) Zur Abfederung der hohen Kraftstoffpreise hat die Bundesregierung eine zweimonatige Energiesteuersenkung bei Benzin und Diesel beschlossen. Ergänzend zu diesen Maßnahmen hat das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat kurzfristig weitere Maßnahmen auf den Weg gebracht. So wurde gemeinsam mit der Landwirtschaftlichen Rentenbank (LR) beschlossen, dass die LR ein Programm für Liquiditätshilfen für landwirtschaftliche Betriebe aufsetzt.

Die Bundesregierung begleitet zudem aktiv die angekündigten EU-Vorhaben. Dazu zählen der zeitweilige Verzicht auf Zölle bei Düngerimporten aus Drittstaaten – ausgenommen Düngemittel aus Russland und Belarus – und die Erarbeitung eines Aktionsplans Düngemittel. Die Veröffentlichung des Aktionsplans ist am 19. Mai erfolgt; er wird derzeit von der Bundesregierung geprüft.

Frage 34

Frage der Abgeordneten **Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern war das Bundesministerium für Gesundheit bei der Erarbeitung der Baugesetzbuchnovelle (Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Städtebau- und Raumordnungsrechts) beteiligt, und welche Positionen wurden in Bezug auf den notwendigen Hitzeschutz eingebracht, um negative Auswirkungen auf die menschliche Gesundheit zu vermeiden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Die Stärkung des Hitzeschutzes ist ein gemeinsames Anliegen der Bundesregierung. Der Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Städtebau- und Raumordnungsrechts enthält mehrere Regelungsvorschläge, welche die Resilienz der Städte und Gemeinden gegenüber den Auswirkungen von erhöhter Hitzebelastung stärken.

Das Bundesministerium für Gesundheit ist im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens – wie auch die übrigen Ressorts – beteiligt worden.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

Welche Kostensteigerung nimmt die Bundesregierung für den Erweiterungsbau des Bundeskanzleramts an (bitte die ursprünglich angenommenen sowie die derzeit angenommenen Kosten angeben), und welche Kosten sind explizit für die neue Dienstwohnung des Bundeskanzlers im Erweiterungsbau des Bundeskanzleramts veranschlagt?

Antwort des Staatsministers **Dr. Michael Meister**:

Die aktuelle Kostenermittlung der Entwurfsunterlage Bau wurde vom Bundesministerium der Finanzen mit 637 Millionen Euro haushalterisch anerkannt sowie vom Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages Ende September 2022 genehmigt. Für Risiken wie einen allgemeinen Anstieg der Baupreise wurden weitere rund 140 Millionen Euro prognostiziert.

Die prognostizierten Gesamtabrechnungskosten liegen unverändert bei 777 Millionen Euro.

Die Baukosten der Amtswohnung sind integraler Bestandteil der Gesamtkosten des Bürogebäudes, weshalb hierfür keine gesonderten Baukosten ausgewiesen werden können.

Die Ausstattungskosten lassen sich noch nicht beziffern, da die Ausstattung auf Empfehlung des Bundesrechnungshofes vorerst zurückgestellt wurde, bis geklärt ist, welche Anforderungen bei Bezug bestehen.

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Welche Argumente hat Bundeskanzler Friedrich Merz bereits von der Partei Alternative für Deutschland (AfD) „gelten lassen“, und wo hat der Bundeskanzler Friedrich Merz in Erwägung gezogen, dass Personen dieser Partei „auch recht haben könnten“, vor dem Hintergrund seiner Äußerung auf dem Tag des Lokaljournalismus (Friedrich Merz: „Deswegen möchte ich, [...] dass wir uns aber auch zuhören, dass wir auch Argumente gelten lassen und dass wir auch immer mit dem Anspruch in eine Diskussion gehen, der andere könnte auch recht haben. So, und das ist jedenfalls meine Überzeugung. Ob mir das immer gelingt, das müssen Sie beurteilen, können Sie besser beurteilen als ich selbst. Da bin ich befangen“, Tag des Lokaljournalismus: „Town-Hall“ mit Friedrich Merz, 30. April 2026, www.youtube.com/live/vD12UWKriM?t=3015)?

Antwort des Staatssekretärs **Stefan Kornelius**:

Eine Verpflichtung der Bundesregierung zur Beantwortung parlamentarischer Fragen besteht grundsätzlich nur dann, wenn durch die begehrte Auskunft ein Informationsvorsprung der Bundesregierung gegenüber dem Parlament ausgeglichen werden soll, damit der Deutsche Bundestag und seine Abgeordneten in die Lage versetzt werden, über die zur Erfüllung ihrer Aufgaben notwendigen Sachinformationen zu verfügen. Dies ist hier nicht ersichtlich. Die in Bezug genommene Äußerung des Bundeskanzlers steht insoweit für sich.

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

Welche Kosten sind der Bundesregierung in den letzten fünf Jahren für floristische Leistungen einschließlich des hierfür verwendeten Materials und des gebundenen Personals entstanden (bitte nach einzelnen Jahren aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde**:

Angaben über Kosten floristischer Leistungen werden im Bundeshaushalt nicht gesondert erfasst. Welche Kosten der Bundesregierung hierfür in den letzten fünf Jahren entstanden sind, kann nur im Rahmen einer umfassenden Ressortabfrage beantwortet werden. Eine solche Ressortabfrage ist innerhalb der für die Beantwortung der mündlichen Frage zur Verfügung stehenden Zeit nicht möglich.

Frage 38

Frage der Abgeordneten **Deborah Düring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Stellt die Bundesregierung sicher, dass die jüngste Entscheidung der öffentlichen bilateralen Gläubiger, ihr Schuldenmoratorium für die Ukraine bis 2030 zu verlängern, nicht dazu führt, dass Hilfgelder der Geberstaaten für den Schuldendienst an private Vorkriegsgläubiger abfließen, da durch den zeitlichen Aufschub der öffentlichen bilateralen Restrukturierung der notwendige Druckpunkt für eine zeitnahe zweite Einbeziehung der privaten Anleihegläubiger im Sinne der Comparability of Treatment entfallen ist, und, wenn ja, wie, und plant das Bundesministerium der Finanzen konkrete Mecha-

- (A) nismen, um einen solchen faktischen Bailout privater Investoren durch öffentliche Mittel zu verhindern, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde:**

Die Gruppe der Gläubiger der Ukraine (Group of Creditors of Ukraine, GCU) – darunter die G7-Mitgliedstaaten sowie die Niederlande und Südkorea – hat das Schuldenmoratorium für die Ukraine im April 2026 bis Anfang 2030 verlängert. Das Schuldenmoratorium umfasst eine vollständige Aussetzung des Schuldendienstes für Zins und Tilgung bestehender bilateraler Darlehen und eine zeitliche Streckung der Zahlungen. Die Bereitstellung von Finanzierungszusagen durch die GCU umfasst neben dem Schuldenmoratorium auch die Zusicherung einer zusätzlichen Schuldenregelung zur Wiederherstellung der Schuldentragfähigkeit, sobald sich die Lage stabilisiert hat oder spätestens bis zum Ende des IWF-Programms. Die GCU wird eine Schuldenregelung gewähren, die mit den Parametern des IWF-Programms vereinbar ist, vorausgesetzt, dass private externe Gläubiger eine mindestens ebenso günstige Schuldenregelung anbieten.

Die Schulden der Ukraine gegenüber dem Privatsektor wurden bereits umgeschuldet. Die vertraglichen Bedingungen der im Rahmen der Umschuldung im Jahr 2024 neu ausgegebenen Eurobonds sehen ausdrücklich vor, dass im Falle einer zusätzlichen Schuldenregelung zu prüfen ist, ob die privaten Gläubiger eine mindestens gleichwertige Entlastung gewährt haben. Sollte dies nicht der Fall sein, wäre eine weitere Umschuldung der Forderungen des Privatsektors erforderlich. Die Schuldenbehandlung der privaten Gläubiger beinhaltet beispielsweise für die Eurobond-Inhaber einen nominalen Schuldenschnitt von rund 37 Prozent und ist damit deutlich umfassender als das Schuldenmoratorium der GCU. Daher ist es zum jetzigen Zeitpunkt nicht verhältnismäßig, von den privaten Gläubigern weiter reichende Konzessionen zu verlangen; ein Bailout privater Investoren ist nicht ersichtlich.

Die GCU wird die weitere makroökonomische Entwicklung der Ukraine mit Unterstützung des Internationalen Währungsfonds und der Weltbank sorgfältig beobachten und das weitere Vorgehen koordinieren.

Frage 39

Frage der Abgeordneten **Sahra Mirow** (Die Linke):

Wie gestalten sich die Verfahren in den Ländern gemäß § 5 der Verwaltungsvereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern zur Durchführung des Gesetzes zur Finanzierung von Infrastrukturinvestitionen von Ländern und Kommunen, Länder- und Kommunal-Infrastrukturfinanzierungsgesetz (LuKIFG), in dem die Länder dazu verpflichtet waren, dem Bund einmalig, spätestens bis zum 31. März 2026, über ihre Verfahren zur Durchführung des LuKIFG, den Anteil der nach § 1 Absatz 2 LuKIFG für die kommunale Infrastruktur zu verwendenden Mittel, die Schwerpunkte der Verwendung der Bundesmittel, die vorgesehene Berücksichtigung der Bedürfnisse finanzschwacher Kommunen und ihre Verfahren zur Sicherstellung der zweckentsprechenden Mittelverwendung in Ländern und Kommunen zu berichten, entsprechend der im § 5 Absatz 2 der oben genannten Verwaltungsvereinbarung abgeforderten Berichtspunkte, und wie wurde die deutsche Nachhaltigkeitsstrategie sowie der demografische Wandel bei der Ausgestaltung der Programme berücksichtigt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi:** (C)

Die Länder waren verpflichtet, dem Bund einmalig über ihre Verfahren zur Umsetzung des Länder- und Kommunal-Infrastrukturfinanzierungsgesetzes (LuKIFG) bis zum 31. März zu berichten. Die Länder sind dem nachgekommen. Entsprechend § 6 Absatz 3 Satz 2 der Verwaltungsvereinbarung zur Durchführung des LuKIFG wurden die Berichte auf der Internetseite des Bundesministeriums der Finanzen veröffentlicht und sind dort einsehbar.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern plant die Bundesregierung, in dieser Legislaturperiode vor dem Hintergrund eines an mich herangetragenen Anliegens eine Umsatzsteuerbefreiung nach § 4 Nummer 20 des Umsatzsteuergesetzes (UStG) auch für selbstständige Bühnen- und Kostümbildner im Theaterbereich (zum Beispiel Szenografen) einzuführen, und welche Gründe sprechen aus Sicht der Bundesregierung gegen eine Ausweitung bzw. Anwendung der bestehenden Umsatzsteuerbefreiung für künstlerische Leistungen (vergleiche § 4 Nummer 20 UStG) auf diese Berufsgruppen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi:**

Die Einführung einer Umsatzsteuerbefreiung nach § 4 Nummer 20 Umsatzsteuergesetz (UStG) für selbstständige Bühnen- und Kostümbildner im Theaterbereich, zum Beispiel Szenografen, ist nicht geplant.

Personengruppen, die nicht auf einer Bühne gegenüber einem Publikum tätig werden, erfüllen nicht zum Beispiel die Aufgabe eines öffentlich-rechtlichen Theaters, der Öffentlichkeit Theaterstücke in künstlerischer Form nahezubringen. Anders als zum Beispiel Bühnenregisseure bzw. -choreografen, die die Darbietung wesentlich künstlerisch prägen, fallen daher Leistungen von Szenografen – ebenso wie Leistungen von Bühnenbildnern, Tontechnikern, Beleuchtern, Maskenbildnern, Souffleuren, Cuttern, Kameraleuten etc. – nicht unter die Steuerbefreiung nach § 4 Nummer 20 Buchstabe a UStG. Eine Erweiterung der Befreiung würde im Hinblick auf diese Berufsgruppen zudem die vermehrt auftretenden und kaum lösbaren Abgrenzungen zu den anderen ebenfalls künstlerisch tätigen Berufsgruppen verstärken. (D)

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Wurde bzw. wird das Aktionsbündnis „widersetzen“, das öffentlich zur Verhinderung des AfD-Bundesparteitags in Erfurt aufruft und die AfD mit dem Faschismus identifiziert sowie anderen Parteien vorwirft, der AfD nachzueifern (www.tiktok.com/@widersetzen_leipzig/video/7639284111122648323?_r=1&_t=ZG-96K5p1n1x8S), mittelbar und bzw. oder unmittelbar durch Bundesmittel gefördert, und, wenn ja, in welcher Höhe (bitte jeweils nach Kalenderjahr aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde:**

Die Ressortabfrage zu Ihrem Anliegen hat ergeben, dass keine unmittelbare Förderung aus Bundesmitteln an das Aktionsbündnis „widersetzen“ erfolgt oder erfolgt ist.

(A) Frage 42

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Wie erklärt die Bundesregierung, dass trotz eines spezifischen Monitorings der Financial Intelligence Unit zum Themenkomplex „Epstein“ bislang keine neuen Erkenntnisse vorliegen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Das Monitoring soll gewährleisten, dass Meldungen und sonstige Mitteilungen und Informationen nach § 30 Absatz 1 des Geldwäschegesetzes priorisiert identifiziert, analysiert und bei Vorliegen der Voraussetzungen an zuständige nationale Strafverfolgungsbehörden abgegeben oder bei ausländischen Bezügen an die zuständigen Financial Intelligence Units (FIU) im Ausland übermittelt werden.

Im Zeitraum der Fragestellung sind der FIU keine neuen Informationen übermittelt worden.

Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage auf BT-Drucksache 21/4211 sowie Ihre schriftlichen Fragen Nummern 4/0233, 5/0002 und 5/0004 hingewiesen.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Auswirkungen erhofft sich die Bundesregierung durch die Senkung der Luftverkehrsteuer zu erreichen, wengleich im Gesetzentwurf darauf verwiesen wird, dass „wesentliche Auswirkungen auf den gewerblichen Passagierflugverkehr [...] mit der Rückkehr zu den vor dem 1. Mai 2024 geltenden Steuersätzen nicht erwartet“ werden und „Auswirkungen auf die Einzelpreise und das Preisniveau, insbesondere auf das Verbraucherpreisniveau, [...] nicht zu erwarten“ sind?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Mit dem Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Luftverkehrsteuergesetzes setzt sich die Bundesregierung für wettbewerbsfähige staatliche Standortkosten des Luftverkehrstandorts Deutschland ein.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welche konkreten gesetzgeberischen und infrastrukturellen Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der Analyse der Bundesakademie für Sicherheitspolitik, wonach der mehrtägige Berliner Strom-Blackout im Januar 2026 ein „falsches Verständnis von Resilienz“ und „grundlegende Defizite in der Krisenvorsorge“ offengelegt hat, und bis wann ist mit der Umsetzung eines verbindlichen, bundesweit einheitlichen Schutzniveaus für kritische Infrastrukturen zu rechnen (www.baks.bund.de/de/arbeitspapiere/2026/bedingt-resilient-was-der-berliner-blackout-anfang-2026-fuer-die-deutsche)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Am 17. März 2026 ist das KRITIS-Dachgesetz in Kraft getreten. Mit dem KRITIS-Dachgesetz zur Umsetzung der EU-Richtlinie über die Resilienz kritischer Einrichtungen (CER-Richtlinie) soll die Resilienz von KRITIS in Deutschland gestärkt werden, indem erstmals auf Bundesebene sektorenübergreifende Mindestvorgaben für physische Resilienzmaßnahmen für Betreiber von KRI-

TIS etabliert werden. Zudem werden Risiken und wechselseitige Abhängigkeiten durch Risikoanalysen systematisch in den Blick genommen sowie die Betreiber zu passgenauen Resilienzmaßnahmen und zur Meldung von erheblichen Vorfällen wie Störungen und Ausfällen verpflichtet. **(C)**

Das KRITIS-Dachgesetz wird im Einklang mit der CER-Richtlinie einen kontinuierlichen Prozess anlegen, der nachhaltig die Resilienz in allen KRITIS-Sektoren stärken wird. Zur Umsetzung des KRITIS-Dachgesetzes stehen nun eine Vielzahl an Maßnahmen an, die durch Rechtsverordnungen – darunter die zentrale Rechtsverordnung zur Bestimmung kritischer Anlagen – ebenso wie durch Festlegungen umgesetzt werden. Das Bundesministerium des Innern arbeitet mit Hochdruck an den Maßnahmen.

Bis zum Sommer sollen die Voraussetzungen dafür geschaffen werden, damit die Verpflichtungen der Betreiber beginnen und diese sich resilienter aufstellen können.

Mit dem bereits zum 6. Dezember 2025 in Kraft getretenen Gesetz zur Umsetzung der NIS-2-Richtlinie wird darüber hinaus die Cybersicherheit von KRITIS sowie weiterer wichtiger und besonders wichtiger Einrichtungen gesteigert.

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

In welchem Umfang existieren nach Kenntnis der Bundesregierung in Deutschland aktuell Ressourcen an explosionsgeschützten Fahrzeugen, die im Rahmen der Waldbrandbekämpfung auf munitionsbelasteten Flächen einsetzbar sind, und in welchem Umfang stehen bundesweit Einsatzmittel zur Brandbekämpfung aus der Luft bereit? **(D)**

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundesregierung weist darauf hin, dass der Brandschutz und damit auch die Waldbrandbekämpfung grundsätzlich in die Zuständigkeit der Länder fallen. Der Brandschutz auf Flächen der Bundeswehr obliegt der Bundeswehr. Seitens des Bundes wurden im Rahmen der ergänzenden Ausstattung des Bundes keine explosionsgeschützten Fahrzeuge für den Einsatz bei der Waldbrandbekämpfung auf munitionsbelasteten Flächen beschafft. Das Ausstattungskonzept des Bundes sieht im Bereich Brandschutz insbesondere Löschgruppenfahrzeuge Katastrophenschutz (LF-KatS) sowie Schlauchwagen Katastrophenschutz (SW-KatS) vor. Diese Fahrzeuge sind nicht als explosionsgeschützte Fahrzeuge ausgeführt. Die Bundeswehr verfügt über keine geschützten Löschfahrzeuge für die Waldbrandbekämpfung.

Eine bundesweite Übersicht über von den Ländern vorgehaltene Einsatzmittel zur Brandbekämpfung aus der Luft liegt der Bundesregierung nicht vor. Dies beruht auf der originären Zuständigkeit der Länder für den Katastrophenschutz und den Brandschutz sowie darauf, dass insoweit keine Meldepflichten gegenüber dem Bund oder dem Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe bestehen.

Der Bund kann die Länder im Rahmen der Amtshilfe, insbesondere nach Artikel 35 des Grundgesetzes, unterstützen. Dies betrifft unter anderem Unterstützungsmög-

(A) lichkeiten durch die Bundespolizei, die Bundeswehr und das Technische Hilfswerk. Die Bundespolizei verfügt über Polizeihubschrauber unterschiedlicher Muster zur Wahrnehmung ihrer gesetzlich zugewiesenen Aufgaben. Alle Transporthubschrauber der Bundespolizei sind grundsätzlich technisch für den Transport von Außenlasten geeignet; hierzu können auch Löschwasserbehälter zur Brandbekämpfung zählen. Die Besatzungen verfügen neben der Unterstützung aus der Luft im Rahmen polizeilicher Aufgaben auch über Expertise in der Luftarbeit. Eine konkrete Anzahl im Anforderungsfall für die Länder verfügbarer Hubschrauber kann jedoch nicht benannt werden, da diese insbesondere von der originären Aufgabenwahrnehmung der Bundespolizei sowie von weiteren Faktoren wie Wartungs- und Reparaturständen abhängt.

Die 18 Zivilschutzhubschrauber des Bundes sind Teil der ergänzenden Ausstattung für Katastrophen- und Zivilschutzzwecke und werden von den Ländern auch im Luftrettungsdienst eingesetzt. Für die Brandbekämpfung sind sie nur bedingt geeignet, da sie nicht in vollem Umfang über Außennutzlastfähigkeiten verfügen. Einsätze im Kontext von Waldbränden beschränken sich daher regelmäßig auf unterstützende Aufgaben, etwa die Lageerkundung aus der Luft.

Die von der Bundeswehr zur Erfüllung ihres verfassungsmäßigen Auftrags beschafften Hubschrauber können auf Antrag der Länder bei Verfügbarkeit subsidiär im Rahmen der Amts- und Katastrophenhilfe nach Artikel 35 Grundgesetz unterstützend zur Verfügung gestellt werden.

(B)

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

In welchem Umfang sind nach Kenntnis der Bundesregierung derzeit Drohnenkompetenz- und -abwehrzentren in den Bundesländern entstanden, wie zuletzt eines in Bayern, und welche Kriterien für die Zusammenarbeit mit dem Drohnenabwehrzentrum der Bundespolizei gibt der Bund hinsichtlich Ausstattung und Vernetzung vor?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das Gemeinsame Drohnenabwehrzentrum (GDAZ) wurde am 17. Dezember 2025 eröffnet und vereint die gesamte Fachexpertise des Bundes und der Länder, einschließlich der Bundeswehr. Anlassbezogen werden auch weitere relevante Behörden und Stellen mit Schutzaufträgen einbezogen, zum Beispiel die Deutsche Flugsicherung, KRITIS-Betreiber, das Deutsche Zentrum für Luft- und Raumfahrt sowie internationale Partner. Das Gemeinsame Drohnenabwehrzentrum wird durch die Bundespolizei koordiniert. Neben der Bundespolizei verfügen auch die Polizeien der Länder und die Bundeswehr über eigene Zuständigkeitsbereiche, in denen sie mit von Drohnen ausgehenden Gefahren konfrontiert werden können. Die Länder sind im Rahmen ihrer allgemein-polizeilichen Zuständigkeit für die Abwehr von Gefahren auch dann zuständig, wenn diese von Drohnen ausgehen. Soweit eine Drohne nicht im Zuständigkeitsbereich der Bundespolizei festgestellt wird, sind deshalb die Polizeibehörden der Länder für ihre Abwehr zuständig.

(C) Über die Einrichtung weiterer entsprechender Drohnenabwehrzentren in den Ländern liegen der Bundesregierung keine belastbaren Informationen vor.

Die zwischen den beteiligten Behörden abgestimmten Leitlinien (Kriterien) bilden den strategischen und organisatorischen Rahmen für die Zusammenarbeit im Gemeinsamen Drohnenabwehrzentrum. Sie sollen sicherstellen, dass Bund und Länder bei der Abwehr und dem Einsatz von unbemannten Luftfahrtsystemen (UAS) wirksam, rechtskonform und zukunftsfähig und insbesondere abgestimmt handeln. Ziel ist die Stärkung der föderalen Zusammenarbeit unter Beibehaltung strukturierter Zuständigkeiten sowie die Erhöhung der Wirksamkeit der Drohnenabwehr und des Drohneinsatzes im gesamten Bundesgebiet. Das Gemeinsame Drohnenabwehrzentrum fördert die thematische Vernetzung mit relevanten Partnerinstitutionen und wirkt aktiv in nationalen, europäischen sowie internationalen Netzwerken mit. Erkenntnisse, Technologien und bewährte Verfahren werden aktiv geteilt und genutzt. Hinsichtlich der Kriterien für Ausstattung ist die Gewährleistung der gemeinsamen Zusammenarbeit im GDAZ maßgeblich. Konkrete Vorgaben existieren nicht.

Frage 47

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Haben deutsche Behörden im Jahr 2025 sowie im laufenden Jahr 2026 Geld an die De-facto-Autoritäten Afghanistans bzw. deren Vertreter für die Durchführung von Anhörungen im Rahmen von Verfahren zur Identitätsfeststellung afghanischer Staatsangehöriger (siehe www.tagesschau.de/investigativ/ndr/taliban-deutschland-afghanistan-100.html) gezahlt, insbesondere für die Anhörung der vorgeladenen Personen, die Ausstellung von Dokumenten oder weitere damit verbundene Dienste, und, wenn ja, in welcher Höhe (bitte die Gesamtbeträge je genannter Leistung auflisten und angeben, ob diese bereits ausgezahlt wurden oder noch ausstehen)?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Der Vollzug des Aufenthaltsrechts obliegt nach der föderalen Kompetenzordnung den Ländern. Die Bundespolizei unterstützt die Länder im Wege der Amtshilfe bei der Passersatzpapierbeschaffung für das Herkunftsland Afghanistan. Bundesbehörden haben kein Geld an die De-facto-Regierung Afghanistans für die Durchführung von Anhörungen im Rahmen von Verfahren zur Identitätsfeststellung zwecks Passersatzpapierausstellung afghanischer Staatsangehöriger gezahlt.

Frage 48

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Personen mit afghanischer Staatsangehörigkeit wurden jeweils 2025 und 2026 nach Afghanistan abgeschoben (bitte nach Vorliegen und Nichtvorliegen strafrechtlicher Verurteilungen differenziert auflisten), und kann die Bundesregierung ausschließen, dass 2026 Personen afghanischer Staatsangehörigkeit ohne strafrechtliche Verurteilungen nach Afghanistan abgeschoben werden?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin Daniela Ludwig:

Nach Kenntnis der Bundesregierung sind 2025 83 und bis Ende April 2026 55 vollziehbar ausreisepflichtige afghanische Staatsangehörige nach Afghanistan zurückgeführt worden. Die Zahlen für April 2026 sind noch vorläufig, da die endgültigen Zahlen erst Ende Mai 2026 vorliegen.

Bisher wurden ausschließlich Personen nach Afghanistan zurückgeführt, die strafrechtlich in Erscheinung getreten sind.

Frage 49

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Plant die Bundesregierung, künftig Kenntnisse darüber einzuholen, ob bzw. inwieweit die Ergebnisse einer jüngst veröffentlichten britischen Studie, die ergab, dass Transgenderpersonen bei Tötungsdelikten häufiger Täter als Opfer sind und dass unter den Transgenderpersonen bei Tötungsdelikten gebürtige Männer wesentlich häufiger Täter waren als gebürtige Frauen (vergleiche die Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage mit der Arbeitsnummer 5/36 auf Bundestagsdrucksache 21/5933), auch für Deutschland zutreffen, und, wenn nein, weshalb nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Die Bundesregierung plant nicht, Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung einzuholen.

(B) Frage 50

Frage des Abgeordneten **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Besteht nach Kenntnis der Bundesregierung bei der Zusammenarbeit des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge mit der Nichtregierungsorganisation „International Returns and Reintegration Assistance“ (IRARA) im Bereich der freiwilligen Rückkehr von afghanischen Staatsangehörigen eine (indirekte) Zusammenarbeit mit Ministerien der De-facto-Regierung der Taliban, wenn laut Homepage der IRARA mit Bezug auf die Jahre 2025 und 2026 sogar eine Reihe von Memoranda of Understanding mit verschiedenen afghanischen Ministerien geschlossen wurden (www.irara.org/afghanistan/), und wie läuft die Auszahlung von etwaigen Rückkehrhilfen über die IRARA im Lichte der weiterbestehenden Finanzsanktionen gegenüber der De-facto-Regierung der Taliban praktisch ab (bitte ausführlich begründen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Seitens des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge (BAMF) besteht im Bereich der freiwilligen Rückkehr afghanischer Staatsangehöriger keine Zusammenarbeit mit der De-facto-Regierung in Afghanistan. Der Dienstleister International Returns and Reintegration Assistance (IRARA) ist unter anderem der von Frontex beauftragte Reintegrationspartner in Afghanistan für die Umsetzung des EU-Reintegrationsprogrammes (EURP) in Afghanistan.

Die Auszahlung bzw. Bereitstellung der gewährten Reintegrationsunterstützung findet im Zielland statt und umfasst Reintegrationsunterstützung in Form von Barleistungen, aber überwiegend in Form von Sachleistungen.

Die Rückkehrenden müssen sich innerhalb von 14 Tagen nach Rückkehr mit dem Reintegrationspartner in Verbindung setzen, damit die Auszahlung oder Beschaffung von Sachleistungen rechtzeitig organisiert werden kann. Der Reintegrationspartner ist verpflichtet, vor der Auszahlung die Identität der rückgekehrten Person anhand der bei der Bewilligung der Förderung übermittelten Unterlagen zu bestätigen. Nach der Ausgabe von Sachleistungen muss der Reintegrationspartner den entsprechenden Verwendungsnachweis an das BAMF und im EURP-Fall auch an Frontex zur Prüfung vorlegen. Wenn die Kurzzeitunterstützung nicht innerhalb dieser 14-tägigen Frist ausbezahlt bzw. ausgegeben werden kann, kann der oder die Rückkehrende diese Reintegrationshilfe nicht mehr abrufen.

Frage 51

Frage des Abgeordneten **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie begründet die Bundesregierung die Entscheidung, auf der Webseite des Bundeskriminalamtes unter „PKS 2025 im Überblick“ (www.bka.de/DE/AktuelleInformationen/StatistikenLagebilder/PolizeilicheKriminalstatistik/PKS2025/Polizeiliche_Kriminalstatistik_2025/Polizeiliche_Kriminalstatistik_2025_node.html) von einer Kontextualisierung zu Straftaten durch nichtdeutsche Tatverdächtige abzusehen, wie dies in den Jahren zuvor erfolgt ist (siehe „PKS 2024 im Überblick“, www.bka.de/DE/AktuelleInformationen/StatistikenLagebilder/PolizeilicheKriminalstatistik/PKS2024/Polizeiliche_Kriminalstatistik_2024/Polizeiliche_Kriminalstatistik_2024_node.html), und wie begründet die Bundesregierung es, dass sie bei der Interpretation zu den unterschiedlichen Tatverdächtigenbelastungen bei Deutschen und Nichtdeutschen im IMK-Bericht zur PKS 2025 (Seite 50) nicht mehr wie noch im IMK-Bericht zur PKS 2024 (Seite 52) die erhöhte Anzeigequote „migrantisch“ oder „fremd“ wahrgenommener Personen erwähnt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Das Bundeskriminalamt (BKA) evaluiert regelmäßig seine Kommunikationsmaßnahmen und passt diese an. In den Jahren 2024 und 2025 wurden zu Veröffentlichungen wie der Polizeilichen Kriminalstatistik (PKS), zu den Fallzahlen der „Politisch Motivierten Kriminalität“ (PMK) und ausgewählten Lagebildern ausführliche und in der Erstellung aufwendige sogenannte Landingpages angefertigt. Diese haben jedoch nicht die erhoffte Resonanz erzielt, weshalb das BKA im Jahr 2026 deutlich komprimiertere Informationen über seine Internetseite zur Verfügung stellt. Ausführliche Informationen sind in den jeweiligen Lageprodukten selbst nach wie vor über die Internetseite des BKA abrufbar, für die PKS neben den umfangreichen Tabellen insbesondere der IMK-Bericht „Polizeiliche Kriminalstatistik 2025 – Ausgewählte Zahlen im Überblick“.

Eine generelle Einordnung der PKS, insbesondere mit Blick auf ihre Aussagegrenzen durch die Beschränkung auf das polizeiliche Hellfeld, erfolgt zu Beginn des IMK-Berichts (Seite 6 f.). Die Ausführungen zu den Tatverdächtigenbelastungszahlen (TVBZ) beschränken sich daher darauf, die im Durchschnitt höhere Tatverdächtigenbelastung nichtdeutscher Staatsangehöriger inhaltlich einzuordnen, ohne nochmals auf den Charakter der PKS als Hellfeldstatistik und die Bedeutung der Anzeigearstattung für die PKS-Daten einzugehen.

(A) Frage 52

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Welche konkreten Erkenntnisse hat die Bundesregierung bislang aus den laufenden Ermittlungen anderer europäischer Staaten im Zusammenhang mit den sogenannten Epstein-Files gewonnen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die deutschen und europäischen Sicherheitsbehörden arbeiten auch und gerade im operativen Bereich eng und vertrauensvoll zusammen. Aufgrund rechtsstaatlicher Vereinbarungen sowie der etablierten Kooperation des Bundeskriminalamtes mit Behörden im In- und Ausland ist davon auszugehen, dass strafrechtlich relevante Informationen mit einem erkennbaren Deutschlandbezug im Zusammenhang mit den sogenannten Epstein-Files an das Bundeskriminalamt als kriminalpolizeiliche Zentralstelle oder über den justiziellen Rechtshilfegeweg übermittelt werden. Das Bundeskriminalamt äußert sich nicht zu laufenden Ermittlungsverfahren ausländischer Strafverfolgungsbehörden.

Bezugnehmend auf die Nachrichtendienste sind Gegenstand des Informations- bzw. Auskunftersuchens solche Informationen, die in besonders hohem Maße Erwägungen des Staatswohls berühren und daher selbst in eingestufte Form nicht beantwortet werden können.

- (B)** Das verfassungsmäßig verbürgte Frage- und Informationsrecht des Deutschen Bundestages gegenüber der Bundesregierung wird durch schutzwürdige Interessen von Verfassungsrang begrenzt, wozu auch und insbesondere Staatswohlerwägungen zählen. Eine Offenlegung der angeforderten Informationen und Auskünfte birgt die konkrete Gefahr, dass Einzelheiten bekannt würden, die unter dem Aspekt des Schutzes der nachrichtendienstlichen Zusammenarbeit mit ausländischen Partnern besonders schutzbedürftig sind. Hierdurch besteht die Möglichkeit einer Erschütterung der internationalen vertraulichen Zusammenarbeit von Nachrichtendiensten bzw. Sicherheitsbehörden und damit einhergehende Einschränkungen bei der Informationsweitergabe. Würden in der Konsequenz eines Vertrauensverlustes Informationen von ausländischen Stellen entfallen oder wesentlich zurückgehen, hätte dies wiederum eine erhebliche Schwächung der den Nachrichtendiensten des Bundes zur Verfügung stehenden Möglichkeiten der Informationsgewinnung und damit empfindliche Nachteile für die Auftragserfüllung der Nachrichtendienste zur Folge. Die notwendige Abwägung zwischen dem Geheimhaltungsinteresse einerseits und dem grundsätzlich umfassenden parlamentarischen Fragerecht andererseits ergibt daher, dass auch die eingestufte Übermittlung der Informationen an die Geheimchutzstelle des Deutschen Bundestages vorliegend nicht in Betracht kommt. Insofern muss ausnahmsweise das Fragerecht der Abgeordneten gegenüber den Geheimhaltungsinteressen der Bundesregierung zurückstehen. Dabei ist der Umstand, dass die Antwort verweigert wird, weder als Bestätigung noch als Verneinung des angefragten Sachverhalts zu werten.

Frage 53

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Welche „Merkmale oder Glaubensüberzeugungen“ behandeln die Bundesregierung und das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge als „so bedeutsam für die Identität oder das Gewissen [...], dass der Betreffende nicht gezwungen werden sollte, auf sie zu verzichten“ (§ 3b des Asylgesetzes; bitte mit einer abstrakt-generellen Definition und Beispielen ausführlich erklären)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Eine bestimmte soziale Gruppe liegt vor, wenn ihre Mitglieder erstens gemeinsame Merkmale aufweisen (sogenannter Interner Ansatz), und wenn die Gruppe zweitens eine deutlich abgegrenzte Identität innerhalb der Gesellschaft des Herkunftslandes besitzt (sogenannter Externer Ansatz). Dies geht aus § 3b Absatz 1 Nummer 4 Asylgesetz hervor.

Gemeinsame Merkmale können beispielsweise angeborene Merkmale sein, ein gemeinsamer Hintergrund, der nicht verändert werden kann, oder eine Glaubensüberzeugung, die so bedeutsam für die Identität oder das Gewissen ist, dass der Betreffende nicht gezwungen werden sollte, auf sie zu verzichten.

Diese Glaubensüberzeugungen sind dabei so identitäts- bzw. persönlichkeitsprägend, dass von der betreffenden Person nicht verlangt werden darf, auf sie zu verzichten. Es handelt sich dabei um Merkmale, die eine Person, obwohl sie sie verändern könnte, nicht gezwungen werden sollte zu verändern, weil sie mit der Identität der Person so eng verbunden sind oder ein Ausdruck ihrer Menschenrechte sind.

Beispiele hierfür sind unter anderem Religionszugehörigkeit, Bestehen einer gleichgeschlechtlichen Lebensgemeinschaft oder die sexuelle Orientierung.

Frage 54

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Welche Regelungen zur Aushändigung eines Handgelds an (insbesondere nach Afghanistan) abzuschiebende Personen gibt es, und bekamen die Personen, die am 26. Februar 2026 bzw. am 28. April 2026 nach Afghanistan abgeschoben wurden, ein Handgeld, und, wenn ja, in welcher Höhe?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Frage, ob und, wenn ja, in welcher Höhe Rückgeführten Barmittel zur Verfügung gestellt werden, fällt in die Zuständigkeit der Länder. Die Bundesregierung hat hierzu keine Vorgaben gemacht. Im Übrigen wird die Mitgabe von Barmitteln im Rahmen der oben genannten Maßnahmen durch die Länder nicht systematisch erfasst.

Frage 55

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Welche konkreten Kosten entstehen dem Bund jährlich für die derzeit ungenutzten bundeseigenen Auslandsliegenschaften (bitte hierbei eine Gesamtsumme angeben sowie die 13 Liegenschaften mit den höchsten finanziellen Bedarfen samt entsprechender Summen benennen)?

(C)**(D)**

(A) Antwort der Staatsministerin **Serap Güler:**

Die Summe der laufenden Kosten betrug 2025 circa 40 000 Euro monatlich. Wesentliche Ausgaben umfassen den Werterhalt dienende Betriebskosten einschließlich Bewachungskosten sowie Bauunterhalt. Im Übrigen

wird auf die Antwort der Bundesregierung vom 13. April 2026 auf Frage 7 der Kleinen Anfrage der Fraktion AfD (Bundestagsdrucksache Nr. 21/5370) verwiesen.

Die weitere Aufschlüsselung im Sinne der Fragestellung kann der folgenden Tabelle entnommen werden:

Dienstort	Liegenschaft	Grund Leerstand	Lfd. Kosten/Monat
Tel Aviv	Ehem. Kanzlei	Verkauf	9.634,21 €
Santiago de Chile	Residenz	Sanierung	8.411,91 €
Mons/Elouges	Ehem. Residenz	Verkauf	6.158,25 €
Brüssel	Residenz	Sanierung	2.610,64 €
Rio de Janeiro	Ehem. Leiterdienstwohnung	Verkauf	2.451,82 €
Jakarta	Residenz	Neubau	2.127,97 €
Jaunde	Ehem. Regionalarztpraxis	Verkauf	1.806,11 €
Lima	Ehem. Kanzlei	Verkauf	1.495,59 €
Kuala Lumpur	Ehem. Kanzlei	Verkauf	1.024,27 €
Genf	Ehem. Dienstwohnung	Verkauf	1.008,96 €
Decimomannu	Ehem. Schule	Verkauf	815,06 €
Bamako	Residenz	Sanierung	661,90 €
Vilnius	Residenz	Verkauf	544,80 €

(B) **Frage 56**

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung Kenntnis von dem Schreiben des spanischen Ministerpräsidenten Pedro Sánchez an die EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen, in dem er die sofortige Aktivierung der EU-Blocking-Verordnung zum Schutz vor US-Sanktionen gegen Richter und Staatsanwälte des Internationalen Strafgerichtshofs sowie die UN-Sonderberichterstatterin Francesca Albanese fordert (vergleiche www.berliner-zeitung.de/article/brief-an-von-der-leyen-spanien-draengt-auf-schutz-fuer-albanese-und-istgh-vertreter-10034663), und, wenn ja, wird sie sich – angesichts der von Spanien ausdrücklich gesuchten Unterstützung anderer EU-Staaten – dafür einsetzen, diesen Vorstoß zu unterstützen und die Aufnahme der betreffenden US-Dekrete in die Liste der von der Verordnung erfassten Maßnahmen auf die Tagesordnung des Europäischen Rates am 18. und 19. Juni 2026 zu setzen?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler:**

Die Bundesregierung hat die Positionierung der spanischen Regierung zur Aktivierung der Blocking-Verordnung im oben genannten Kontext zur Kenntnis genommen. Das Initiativrecht für die Anwendbarmachung der Blocking-Verordnung auf diesen Fall liegt bei der Europäischen Kommission. Bislang liegt kein Vorschlag zur Aktivierung seitens der Kommission vor. Zu möglichen noch nicht eingebrachten Vorschlägen nimmt die Bundesregierung keine Stellung.

(D) **Frage 57**

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Aus welchen Gründen stellt das Auswärtige Amt nach Kenntnis der Bundesregierung die Förderung der Hirschfeld-Eddy-Stiftung (Träger: LSVD+-Verband Queere Vielfalt e. V.) für Auslandsprojekte zur Unterstützung von Menschenrechtsverteidigenden und zur Aufklärung gegen Vorurteile und Diskriminierung gegen LSBTIQ besonders im Globalen Süden und in Osteuropa ein, wie mir zugetragen wurde (bitte unter Nennung der förderbeendeten Auslandsprojekte beantworten), und welche wesentlichen Kontakte von Vertreterinnen und Vertretern der Bundesregierung gab es in der laufenden Legislaturperiode mit Vertreterinnen und Vertretern der US-Regierung mit dem Thema „LSBTIQ/Global Gag Rule“ (bitte unter Berücksichtigung von Ministerialebenen wie Referatsleitungen angeben)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler:**

Eine Einstellung bereits beschiedener Förderungen hat nicht stattgefunden. Verfügbare Mittel dienen ausdrücklich auch dem Zweck, die Zivilgesellschaft in Entwicklungs- und Schwellenländern zu stärken. Im Sinne dieser parlamentarischen Vorgaben werden Menschenrechtsprojekte mit lokalen Partnern im Rahmen der politischen Prioritäten der Bundesregierung umgesetzt.

Die Menschenrechtspolitik der Bundesregierung findet regelmäßig Eingang in Gespräche von Vertreterinnen und Vertretern der Bundesregierung, über deren vertraulichen Inhalt sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht äußert.

(A) Frage 58

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung Informationen zu den in Medienberichten vorgelegten Hinweisen (vergleiche www.dw.com/de/christian-schmidt-hoher-repraesentant-bosnien-herzegowina-milorad-dodik-republika-srpska/a-77117542), wonach der angekündigte Rückzug Christian Schmidts als Hoher Repräsentant für Bosnien und Herzegowina im Zusammenhang mit Druck der US-Administration unter Präsident Donald Trump und energiewirtschaftlichen Interessen von mit der Trump-Familie verbundenen Investoren an einem Pipelineprojekt in Bosnien und Herzegowina stehen könnte, und, wenn ja, welche Konsequenzen zieht sie daraus für ihre bisherige Unterstützung des Amtes des Hohen Repräsentanten, das seit Jahrzehnten tief in die demokratische Selbstbestimmung Bosniens und Herzegowinas eingreifen kann?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Der Hohe Repräsentant hat am 12. Mai 2026 im Rahmen der regulären Berichterstattung vor dem VN-Sicherheitsrat erklärt, sich aus persönlichen Gründen von seinem Amt zurückzuziehen. Die Bundesregierung respektiert diese Entscheidung und dankt Christian Schmidt ausdrücklich für seine Arbeit für Frieden, Stabilität und den Zusammenhalt von Bosnien und Herzegowina.

Die Bundesregierung unterstützt die Institution des Hohen Repräsentanten als Garant für die Sicherung der zivilen Aspekte der Daytoner Friedensordnung.

Frage 59**(B) Frage der Abgeordneten Clara Bünger** (Die Linke):

Welche aktuellen Zahlenangaben kann die Bundesregierung zur bisherigen Praxis der Härtefallprüfung nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG) im Rahmen der zweijährigen Aussetzung des Familiennachzugs zu subsidiär Schutzberechtigten machen (etwa zur Zahl entsprechender Härtefallanzeigen, bisheriger Entscheidungen und Ergebnissen der Prüfungen, erteilter Visa und wie vielen dieser ein gerichtlicher Vergleich oder eine positive gerichtliche Entscheidung vorausging), und inwiefern können die von der Bundesregierung herangezogenen Entscheidungen des Verwaltungsgerichts Berlin (vergleiche Antwort auf meine schriftliche Frage 61 auf Bundestagsdrucksache 21/4657) ihre Auffassung stützen, dass die restriktive Anwendung der Härtefallregelung mit den Vorgaben des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR) vereinbar sei, da es in dem Urteil 38 K 427/24 V (Seite 12 folgende) im Gegenteil heißt, dass die Anwendung „des hergekommenen, eine Sondersituation voraussetzenden Maßstabs“ – wie vom Auswärtigen Amt praktiziert (vergleiche Antwort der Bundesregierung zu Frage 1 der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke auf Bundestagsdrucksache 21/1732) – höherrangiges Recht nicht ausreichend berücksichtige (auch in dem Urteil 18 K 159/25 V ist von einer notwendigen „weiten Auslegung des § 22 Satz 1 AufenthG“ die Rede, während die Urteile 21 K 116/23 V und 13 K 42/25 V mit keinem Wort auf das Grundsatzurteil M. A. des EGMR eingehen), zumal das Bundesverwaltungsgericht in seinem Urteil I C 8.21 vom 8. Dezember 2022 nur deshalb von einer höheren Schwelle in Bezug auf § 22 AufenthG sprach, weil zugleich eine positive Ermessensentscheidung im Rahmen des damaligen § 36a AufenthG möglich war (bitte begründen)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Zum Stichtag 15. Mai 2026 lagen der Internationalen Organisation für Migration (IOM) 4 787 Härtefallanzeigen vor. IOM hat 2 467 Interviews betreffend 8 495 Personen durchgeführt. Für rund 1 140 dieser Härtefallanzeigen

gen hat IOM die Sachverhaltsermittlung abgeschlossen (C) und diese an das Auswärtige Amt (AA) für die Vorprüfung übermittelt.

Seit Mitte April 2026 wird die Vorprüfung durch das Bundesverwaltungsamt (BVA) unter fachlicher Anleitung durch das AA durchgeführt. AA und BVA haben die Vorprüfung von 1 022 Härtefallanzeigen abgeschlossen. In der großen Mehrzahl der Fälle ist danach bisher ein Härtefall im Sinne des § 22 Satz 1 Aufenthaltsgesetz (AufenthG) nicht festgestellt worden. 285 Fälle befinden sich noch in vertiefter Prüfung. Nach § 22 Satz 1 AufenthG sind während der aktuellen Aussetzung des Familiennachzugs zu subsidiär Schutzberechtigten bisher sieben Visa erteilt worden, fünf davon im Rahmen gerichtlicher Vergleiche.

Eine laufende statistische Erfassung mit Aufschlüsselung nach Alter, Herkunftsländern und Bearbeitungsstand der jeweiligen Härtefallanzeige und anhängigen Visumanträgen erfolgt nicht.

Darüber hinaus wird auf die Antwort der Bundesregierung vom 19. März 2026 auf Frage 15 der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke (Bundestagsdrucksache 21/4915) verwiesen.

Die Bundesregierung weist im Übrigen darauf hin, dass in keiner der ihr bekannten Entscheidungen des Verwaltungsgerichts Berlins und des Oberverwaltungsgerichts Berlin-Brandenburg festgestellt wird, dass das Aussetzungsgesetz mit höherrangigem Recht unvereinbar sei. Dies gilt auch für das von der Fragestellerin in Bezug genommene Urteil der 38. Kammer des Verwaltungsgerichts Berlin vom 3. Dezember 2025 (VG 38 K 427/24 V). (D)

Frage 60

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wird die Bundesregierung auf die Entscheidung der schwedischen Regierung, den Bau der 700-MW-Hansa-Power-Bridge-Verbindung offiziell wegen „Ineffizienzen des deutschen Strommarktes“ und möglichen höheren Preisen und Instabilität in Südschweden abzulehnen, reagieren, und, wenn ja, wie, und hat sie Schritte unternommen, um diese Entscheidung Schwedens zu revidieren, und, wenn ja, welche (https://oilprice.com/Latest-Energy-News/World-News/Sweden-Rejects-New-Power-Cable-to-Germany-Over-Market-Inefficiencies.html?trk=public_post_comment-text)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Die Bundesregierung bedauert, dass die schwedische Regierung den geplanten Interkonnektor zwischen Deutschland und Schweden, die sogenannte Hansa PowerBridge, nicht weiterverfolgt. Das Projekt ist eines von vielen Projekten, die grenzüberschreitenden Stromaustausch in Europa ermöglichen und die Versorgungssicherheit noch weiter verbessern sollen.

Die Bundesregierung führt mit Schweden regelmäßig Gespräche über verschiedene Kanäle, um für eine Fortführung der Hansa PowerBridge zu werben. Ob und wann Schweden den Stopp zurücknehmen wird, ist aktuell ungewiss.

(A) Frage 61

Frage des Abgeordneten **Raimond Scheirich** (AfD):

Sieht die Bundesregierung vor dem Hintergrund der Kritik an der neuen 12-Uhr-Regel für Spritpreise, nach welcher es inzwischen von vielen Seiten (Ökonomen, Verbraucherschützern, dem ADAC und vom Bundeskartellamt) ernstzunehmende Einwände gibt, Anpassungsbedarf, und, wenn ja, welchen, und, wenn nein, warum nicht (www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/massnahmen-gegen-spritpreise-2410850)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Der Bundesregierung sind die presseöffentlichen Verlautbarungen zur 12-Uhr-Regel und ihrer Wirkung bekannt. Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie wird – wie öffentlich angekündigt – ein halbes Jahr nach Inkrafttreten des Kraftstoffpreisanpassungsgesetzes (KPAAnG) einen Round Table mit relevanten Stakeholdern durchführen, um über die Praxiserfahrungen mit der Regelung weitere Informationen zu bekommen. Zudem wird das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie, wie in § 4 KPAAnG vorgesehen, ein Jahr nach Inkrafttreten der Regelung den gesetzgebenden Körperschaften einen Bericht über die Erfahrungen mit der Regelung vorlegen.

Aus Sicht der Bundesregierung sollten die Erkenntnisse aus diesen beiden Prozessen zunächst abgewartet werden, bevor über mögliche Anpassungen entschieden wird.

(B) Frage 62

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist die Klage der russischen Seite gegen die letzte Treuhand über Rosneft Deutschland GmbH mittlerweile ruhend gestellt, und, wenn nein, mit wem und mit welchem Ziel verhandelt die Bundesregierung über eine solche Ruhigstellung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Seit 28. Februar 2026 steht die Rosneft Deutschland GmbH unter Treuhandverwaltung nach § 6a des Außenwirtschaftsgesetzes (AWG), womit die bisherige Treuhandverwaltung nach § 17 des Energiesicherungsgesetzes (EnSiG) abgelöst wurde. Rosneft Russland hat Klage beim Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg gegen die Anordnung der Treuhand nach § 6a AWG erhoben. Die Klage wurde bisher nicht ruhend gestellt. Die Prozessbeteiligten und deren Prozessvertreter sind in Verhandlungen über eine etwaige Ruhendstellung des Verfahrens.

Frage 63

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Entsteht durch die ersatzlose Streichung des § 72 des Gebäudeenergiegesetzes (GEG), insbesondere des bisherigen § 72 Absatz 4 GEG, nach Ansicht der Bundesregierung ein Risiko, dass dieses Gesetz vor dem Bundesverfassungsgericht scheitert (vergleiche Beschluss des Ersten Senats des Bundesverfassungsgerichtes vom 24. März 2021)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**: **(C)**

Das Bundeskabinett hat am 13. Mai 2026 das Gebäudemodernisierungsgesetz auf den Weg gebracht. Die Bundesregierung hat den Gesetzentwurf sorgfältig geprüft. Nach Auffassung der Bundesregierung ist der Gesetzentwurf verfassungsrechtskonform.

Frage 64

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Liegen für das Projekt „Brandenburg eSAF“ (www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/reiche-pck-schwedt-2429974) der Firmen Enertrag SE und Zaffra B.V auf dem Gelände der Raffinerie PCK in Schwedt bereits alle nötigen finalen Genehmigungen der Europäischen Kommission vor, und, wenn nein, wann erwartet die Bundesregierung diese (gebenenfalls bitte einzeln auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Ja, es liegen für das Projekt „Brandenburg eSAF“ (genehmigt und bewilligt noch unter dem Namen „Concrete Chemicals“; Zuwendungsempfänger ist die Concrete Chemicals GmbH) alle nötigen Genehmigungen der Europäischen Kommission vor. Zuletzt wurde am 08. April 2026 eine Änderungsgenehmigung durch die Europäische Kommission erteilt, die einen Standortwechsel von Rüdersdorf nach Schwedt ermöglicht. Der Standortwechsel wurde durch den Zuwendungsempfänger beantragt. Bei ihrem Besuch am 11. Mai 2026 am Standort PCK Schwedt hat Bundeswirtschaftsministerin Reiche nochmals die Unterstützung des BMW für das Projekt bekräftigt. **(D)**

Frage 65

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Liegen für das Projekt „Brandenburg eSAF“ (www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/reiche-pck-schwedt-2429974) der Firmen Enertrag SE und Zaffra B.V auf dem Gelände der Raffinerie PCK in Schwedt bereits die Zustimmungen aller Gesellschafter von PCK (Rosneft und Shell) vor, und, wenn nein, wann erwartet die Bundesregierung diese (gebenenfalls bitte einzeln auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Zuwendungsempfänger des Projekts „Brandenburg eSAF“ (genehmigt und bewilligt noch unter dem Namen „Concrete Chemicals“) ist die Concrete Chemicals GmbH. Dies ist ein Joint Venture der Firmen ENERTRAG SE und Zaffra B.V. Die PCK-Raffinerie ist nicht an der Projektgesellschaft beteiligt. Am 8. April 2026 erteilte die Europäische Kommission eine Änderungsgenehmigung, die einen Standortwechsel des Projekts von Rüdersdorf nach Schwedt ermöglicht. Der Standortwechsel wurde durch den Zuwendungsempfänger beantragt. Bei ihrem Besuch am 11. Mai 2026 am Standort PCK Schwedt hat Bundeswirtschaftsministerin Reiche nochmals die Unterstützung des BMW für das Projekt bekräftigt.

Es liegt in der Verantwortung des Zuwendungsempfängers, die Umsetzung des Projekts inklusive der Erschließung von geeigneten Produktionsflächen sicherzustellen.

- (A) Zugleich liegt derzeit der Bundesnetzagentur als Treuhänderin der Rosneft Deutschland ein Antrag von Rosneft Deutschland vor, Flächen der PCK-Raffinerie für das Projekt „Brandenburg eSAF“ entgeltlich bereitzustellen. Bei der PCK-Raffinerie muss eine Grundstücksbereitstellung von den Gesellschaftern (Shell, Eni und Rosneft Deutschland) gebilligt werden. Die Bundesnetzagentur wird die Prüfung des Antrages von Rosneft Deutschland abschließen, sobald alle erforderlichen Dokumente vorliegen. Derzeit ist das noch nicht der Fall. Darüber hinaus liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse vor, ob andere Gesellschafter der PCK-Raffinerie bereits ihre Zustimmung gegeben haben.

Frage 66

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann ist mit konkreten Maßnahmen der Bundesregierung zur Umsetzung des im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD angekündigten Angebots für Bildungskredite mit fairen Konditionen und verlässlicher Zinsbindung zu rechnen, und durch welche konkreten Instrumente und Ausgestaltungsmerkmale soll sichergestellt werden, dass diese Ziele erreicht werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Die Ausgestaltung der Darlehensbedingungen des als Eigenmittelprogramm der Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) konzipierten Studienkredits obliegt grundsätzlich der KfW. Die Bundesregierung steht jedoch mit der KfW zu der Frage im Austausch, ob bzw. welche Möglichkeiten es KfW-seitig gibt, die aktuellen Konditionen des KfW-Studienkredits zu verbessern. Die Bundesregierung setzt sich fortwährend für gute Konditionen des KfW-Studienkredits ein.

(B)

Frage 67

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie oft hat die in der Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 66 auf Bundestagsdrucksache 21/1709 zur innovationspolitischen Strategie der Bundesregierung erwähnte gemeinsame interministerielle Arbeitsgruppe seit ihrer Einsetzung getagt, und welche konkreten Anpassungen an Förderprogrammen wie Zentrales Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM) oder „Forschungsergebnisse für den Mittelstand“ (Inno-Kom) wurden aufgrund dieser Treffen vorgenommen, um sie an die neue Strategie des Bundesministeriums für Forschung, Technologie und Raumfahrt anzupassen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Die gemeinsame Arbeitsgruppe Transfer vom Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) und vom Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) verfolgt das Ziel, Hemmnisse in Transferprozessen zu identifizieren und Vorschläge zur Stärkung innovationsfreundlicher Rahmenbedingungen sowie zur Weiterentwicklung bestehender Prozesse und Förderinstrumente zu erarbeiten.

(C) Grundlage der Zusammenarbeit ist die den Organisati- onserlass des Bundeskanzlers umsetzende Verwaltungs- vereinbarung zwischen BMFTR und BMWWE vom No- vember 2025.

Die Arbeit der AG orientiert sich an den praktischen Erfahrungen und Bedarfen der Akteure der Transferför- derung und erfolgt in nutzerorientierten Formaten wie Workshops, Fachgesprächen und themenspezifischen Ar- beitsrunden.

Seit Jahresbeginn 2026 haben bereits vier Sitzungen auf Arbeitsebene stattgefunden. Fortlaufend findet auch ein schriftlicher und mündlicher Austausch statt.

Für Juni 2026 sind eine Sitzung auf Staatssekretärs- ebene sowie ein Workshop geplant. Im weiteren Verlauf der Legislaturperiode sollen zusätzliche themen- und nut- zerbezogene Formate folgen.

Frage 68

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um die Strafverfolgung von Hasskriminalität im Internet – insbeson- dere bei anonymen oder im Ausland gehosteten Accounts – zu verbessern, und wie bewertet sie die aktuelle Effektivität der bestehenden strafprozessualen Instrumente?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Die Strafverfolgungsbehörden stehen in der Straf- ermittlung im digitalen Raum aktuell vor Herausforde- rungen: Sie können zwar Nutzungsdaten bei digitalen Diensten, zum Beispiel sozialen Netzwerken, erheben. (D) Doch wenn es sich dabei um anonyme oder fiktive Daten handelt, lässt sich damit der mutmaßliche Täter nicht ermitteln. Die Strafverfolgungsbehörden können beim digitalen Dienst auch die von ihm verwendete IP-Adresse erheben. Doch eine Abfrage bei den Internetzugangsdienstanbietern hat aktuell nur dann Erfolg, wenn die abgefragten Daten dort noch gespeichert sind.

Um die Aufklärungsmöglichkeiten zu verbessern, hat die Bundesregierung vorgeschlagen, die Anbieter von Internetzugangsdiensten zu verpflichten, drei Monate lang die zugewiesenen IP-Adressen zu speichern, sodass sich in diesem Zeitraum die Anschlussinhaber identifizie- ren lassen.

Außerdem gilt ab dem 18. August dieses Jahres die E- Evidence-Verordnung. Sie wird es den Strafverfolgungs- behörden ermöglichen, elektronische Beweismittel un- mittelbar bei Diensteanbietern im EU-Ausland zu erhe- ben, ohne dass es dafür noch eines Rechtshilfeersuchens bedürfte.

Frage 69

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um die Er- mittlungs- und Strafverfolgungspraxis bei Straftaten nach den §§ 176 fortfolgende des Strafgesetzbuchs weiter zu verbessern, insbesondere im Hinblick auf die Auswertung großer Daten- mengen aus digitalen Endgeräten und internationalen Plattfor- men?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe:**

Der Bundesregierung ist der Schutz von Kindern vor sexuellem Missbrauch ein besonders wichtiges Anliegen. Die rechtlichen Grundlagen, um beispielsweise Datenträger mit großen Datenmengen auszuwerten, existieren bereits. Die Durchsicht von elektronischen Speichermedien ist ausdrücklich in § 110 Absatz 3 der Strafprozessordnung geregelt. Dabei dürfen die Strafverfolgungsbehörden auch technische Unterstützung nutzen, um beispielsweise die Speichermedien auf kinderpornografisches Material durchzusehen.

Die Strafverfolgung von Delikten, die sich gegen die sexuelle Selbstbestimmung richten, obliegt den Strafverfolgungsbehörden der Länder. Sie entscheiden auch darüber, welche technischen Hilfsmittel sie bei der Auswertung von Daten einsetzen.

Um die Möglichkeiten der Datenanalyse noch weiter zu verbessern, hat die Bundesregierung am 29. April 2026 ein Gesetzespaket zur Stärkung digitaler Ermittlungsbefugnisse beschlossen. Die darin enthaltene Befugnis zur automatisierten Datenanalyse dient dem Zweck, informationssystem- und verfahrenübergreifend Zusammenhänge in bereits rechtmäßig gespeicherten Daten zu erkennen.

(B) **Frage 70**

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann wird der Deutsche Reisesicherungsfonds (DRSF) nach Kenntnis der Bundesregierung das für das aktuelle Absicherungsjahr vorgesehene Zielkapital erreichen (bitte das aktuelle Fondsvermögen angeben und nach Kapitalformen aufschlüsseln), und ist nach Erreichen des Zielkapitals geplant, die Beiträge für die einzahlenden Unternehmen erneut zu reduzieren (bitte Zeitplan und Höhe der Reduzierung angeben)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe:**

Der Deutsche Reisesicherungsfonds (DRSF) hat das aus seiner Sicht erforderliche Zielkapital unter Berücksichtigung des prognostizierten absicherungspflichtigen Umsatzes des größten Reiseanbieters zum 31. März mit 959,966 Millionen Euro errechnet. Dem steht nach den Berechnungen des DRSF zum 31. März 2026 ein Fondsvermögen von 946,623 Millionen Euro gegenüber, welches nach den mitgeteilten Planzahlen wegen laufender Mittelabflüsse zum 30. Juni 2026 auf 908,316 Millionen Euro und zum 30. September 2026 auf 900,575 Millionen Euro abschmelzen wird. Die Lücke zur Erreichung des Zielkapitals wird durch eine dem DRSF zur Verfügung stehende unwiderrufliche Kreditzusage geschlossen.

Eine weitere Senkung des Entgeltsatzes hängt von der weiteren Umsatzentwicklung insbesondere des umsatzstärksten Reiseanbieters und auch davon ab, ob es zwischenzeitlich zu Mittelabflüssen durch weitere Insolvenzen mit erheblichen Erstattungsansprüchen der Reisenden kommt.

Frage 71

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Sieht die Bundesregierung Handlungsbedarf vor dem Hintergrund, dass Menschen mit geringem Einkommen oder Bürgergeldbeziehende oft gezwungen sind, auf billige, ungesunde Ernährung auszuweichen, obwohl die gravierenden gesundheitlichen Folgen schlechter Ernährung bekannt sind, und wenn ja, welchen, und plant die Bundesregierung konkrete Programme, damit Menschen mit geringem Einkommen, Bürgergeldbeziehende (bei deren Regelsätzen schon lange kritisiert wird, sie würden für eine gesunde Ernährung nicht ausreichen) und bald Menschen in der neuen Grundsicherung leichter Zugang zu gesunden, frischen Lebensmitteln erhalten, zum Beispiel durch kostenlose Schulessen, Sozialmärkte oder Zuschüsse, und, wenn ja, welche?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese:**

Die Regelbedarfe in der Existenzsicherung stellen aufgrund ihrer statistisch basierten Ermittlung ein Spiegelbild der realen Lebensverhältnisse einkommensschwacher Haushalte in Deutschland dar. Aus den Verbrauchsausgaben, die in die durchschnittlichen Verbrauchsausgaben einkommensschwacher Haushalte für Ernährung eingehen, ist nicht erkennbar, welche Nahrungsmittel diese Haushalte kaufen und wie sie diese verwenden.

Neben den genannten Zusammenhängen zeigen auch die in der Fragestellung enthaltenen Maßnahmen für eine bessere Ernährung auf, dass ein breiter Maßnahmenansatz erforderlich ist, der deutlich über den Kreis der existenzsichernde Leistungen beziehenden Personen hinausgeht und dabei nicht ausschließlich an monetären Kriterien orientiert ist.

Für Kinder und Jugendliche, die Anspruch auf Leistungen von Bildung und Teilhabe haben, werden sie an gemeinsamer Mittagsverpflegung in Kitas und Schulen teilnehmen, die Aufwendungen übernommen. Der Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode sieht vor, dass alle Kinder mit Anspruch auf diese Leistung ein kostendeckendes Mittagessen erhalten sollen. Um die Beantragung der Leistung zu erleichtern, hat das Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend federführend als ersten Schritt einen Praxischeck durchgeführt. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales und das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat bringen sich auf Fachebene ein.

Frage 72

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Wie viele der im Jahr 2026 von der Bundesagentur für Arbeit eingeleiteten 133 640 Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts des unberechtigten bzw. betrügerischen Bezugs von Sozialleistungen (www.jungefreiheit.de/politik/deutschland/2026/so-viele-faelle-von-sozialleistungs-betrueg-fliegen-auf/) entfallen auf Leistungsbezieher ohne deutsche Staatsbürgerschaft (bitte Gesamtzahl der betroffenen Leistungsbezieher ohne deutsche Staatsbürgerschaft sowie die 13 Nationalitäten mit der höchsten Zahl betroffener Leistungsbezieher angeben), und wie stellt die Bundesagentur für Arbeit im Hinblick auf die 104 zugelassenen kommunalen Träger („Optionskommunen“) sicher, dass insoweit für die auf den Bund entfallenden Kosten der Leistungsgewährung eine ordnungsgemäße Verwendung der Bundesmittel gewährleistet ist und unberechtigter bzw. betrügerischer Leistungsbezug ver-

(C)

(D)

- (A) folgt wird, wenn die Bundesagentur für Arbeit in ihrer Jahresbilanz zu den auf die „Optionskommunen“ entfallenden Fällen von Leistungsmissbrauch keine Angaben machen kann?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese:**

Der Bundesregierung liegen keine nach Staatsangehörigkeit differenzierten Daten zum Leistungsmissbrauch im Zweiten Buch Sozialgesetzbuch (SGB II) vor.

Die Bundesregierung weist darauf hin, dass die in der Fragestellung erwähnte Anzahl von 133 640 Ermittlungsverfahren der Jahresbilanz der Bundesagentur für Arbeit zum Leistungsmissbrauch im SGB II für das Jahr 2025 zu entnehmen ist. Die zugrunde liegenden Daten können nicht nach Staatsangehörigkeiten ausgewertet werden. Bei den erfassten Fällen handelt es sich um eingeleitete Verfahren bzw. Verdachtsfälle. Daraus kann nicht geschlossen werden, dass in allen Fällen ein unberechtigter oder betrügerischer Leistungsbezug tatsächlich festgestellt wurde.

Die von der Bundesagentur für Arbeit ausgewiesenen Zahlen beziehen sich auf die ihr vorliegenden Daten aus dem Bereich der gemeinsamen Einrichtungen. Für den Bereich der zugelassenen kommunalen Träger liegen der Bundesregierung keine Angaben vor.

(B)

Frage 73

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Wie hat sich in Deutschland nach Kenntnis der Bundesregierung seit dem Jahr 2013 die Zahl der Beschäftigten in Industrie, Gewerbe, Handel und Landwirtschaft einerseits im Vergleich zur Zahl der Beschäftigten im öffentlichen Dienst andererseits entwickelt (bitte nach Jahren aufschlüsseln und für das laufende Jahr die Zahlen des ersten Quartals angeben und dabei bitte jeweils einen Gesamtwert für die vier genannten Branchen sowie einen Wert für die Beschäftigten im öffentlichen Dienst auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese:**

Im Oktober 2025 gab es rund 35,22 Millionen sozialversicherungspflichtig Beschäftigte, darunter waren rund 14,05 Millionen sozialversicherungspflichtig Beschäftigte in den Wirtschaftsabschnitten Landwirtschaft, Produzierendes Gewerbe und Handel tätig und rund 9,31 Millionen in den Bereichen öffentliche Verwaltung, Erziehung, Unterricht, Gesundheits- und Sozialwesen. Im Juni 2013 gab es rund 29,62 Millionen sozialversicherungspflichtig Beschäftigte, darunter 13,15 Millionen in den Wirtschaftsabschnitten Landwirtschaft, Produzierendes Gewerbe und Handel sowie 6,99 Millionen in den Bereichen öffentliche Verwaltung, Erziehung, Unterricht, Gesundheits- und Sozialwesen. Weitere Informationen können der folgenden Tabelle entnommen werden – Daten liegen bis Oktober 2025 vor –:

(C)

(D)

(A)

(B)

Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte nach Wirtschaftsabschnitten der Klassifikation der Wirtschaftszweige (WZ 2008) Deutschland (Arbeitsort) Zeitreihe, Datenstand: Mai 2026

Stichtag	Insgesamt	darunter						Dienstleistungsbereiche				Ohne Angabe	
		Summe der Spalten 3 bis 6	Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	Produzierendes Gewerbe		Handel; Instandhaltung und Reparatur von Kraftfahrzeugen	öffentl. Verw., Verteidigung, Soz.-vers., Ext. Orga.	Erziehung, Unterricht Gesundheits- und Sozialwesen	restliche Wirtschaftsabschnitte	Ohne Angabe			
				Bergbau, Energie- u. Wasserversorgung, Entsorgungswirtschaft, Baugewerbe	Verarbeitendes Gewerbe					H bis N, R, S, T	10		
	A bis G	A	B, D, E, F	C	G	O, U	P, Q	H bis N, R, S, T	9	10			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
30. Jun 2013	29.615.680	13.146.218	236.862	2.219.593	6.544.148	4.145.615	1.717.979	5.276.410	9.473.140	1.933			
30. Jun 2014	30.174.505	13.278.913	244.677	2.240.381	6.613.194	4.180.661	1.724.120	5.424.313	9.745.189	1.970			
30. Jun 2015	30.771.297	13.415.700	247.538	2.248.397	6.666.275	4.253.490	1.717.519	5.554.708	10.081.423	1.947			
30. Jun 2016	31.443.318	13.574.452	246.467	2.284.615	6.725.261	4.318.109	1.752.912	5.746.699	10.367.575	1.680			
30. Jun 2017	32.164.973	13.763.169	248.052	2.337.722	6.797.172	4.380.223	1.780.281	5.925.296	10.694.678	1.549			
30. Jun 2018	32.870.228	14.024.589	250.983	2.394.546	6.930.836	4.448.224	1.810.462	6.067.183	10.966.293	1.701			
30. Jun 2019	33.407.262	14.199.902	252.701	2.452.168	7.002.381	4.492.652	1.848.068	6.221.903	11.135.731	1.658			
30. Jun 2020	33.322.952	14.111.188	253.548	2.505.635	6.849.696	4.502.309	1.892.061	6.348.290	10.969.863	1.550			
30. Jun 2021	33.802.173	14.117.799	256.770	2.546.261	6.777.523	4.537.245	1.964.702	6.535.493	11.182.467	1.712			
30. Jun 2022	34.445.087	14.238.868	259.575	2.580.356	6.796.053	4.602.884	2.014.311	6.652.381	11.537.997	1.530			
30. Jun 2023	34.709.056	14.232.817	256.585	2.598.027	6.805.638	4.572.567	2.045.115	6.717.856	11.711.413	1.855			
30. Jun 2024	34.837.102	14.134.889	252.940	2.591.926	6.744.437	4.545.586	2.093.621	6.855.285	11.750.938	2.369			
30. Jun 2025	34.885.488	13.971.024	253.365	2.597.029	6.597.260	4.523.370	2.138.108	7.006.490	11.767.545	2.321			
31. Okt 2025	35.218.832	14.052.298	250.819	2.642.174	6.588.922	4.570.383	2.169.874	7.137.603	11.857.263	1.794			

Quelle: Statistik der Bundesagentur für Arbeit

(C)

(D)

- (A) Zu Angaben des Statistischen Bundesamtes betreffend Erwerbstätige nach Wirtschaftszweigen, einschließlich Beamter, Selbstständiger und mithelfender Familienangehöriger, wird auf Ergebnisse der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung des Bundes verwiesen: <https://www-genesis.destatis.de/datenbank/online/url/e9346d28>.

Frage 74

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Bedeutung hat europäische Zusammenarbeit für das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung, und hat der Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung, Dr. Karsten Wildberger, oder einer seiner Parlamentarischen Staatssekretäre, Philipp Amthor oder Thomas Jarzombek, am informellen Treffen der EU-Digitalministerinnen und -minister in Zypern vom 29. und 30. April 2026 teilgenommen, und, falls nicht, welche Termine haben sie stattdessen in diesem Zeitraum wahrgenommen (bitte jeweils nach Zeitraum und Ort auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Die europäische Zusammenarbeit hat für das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung eine sehr hohe Bedeutung. Dies spiegelt sich in der bilateralen Zusammenarbeit mit EU-Mitgliedstaaten und in der Zusammenarbeit mit den verschiedenen EU-Institutionen wider. Am informellen Treffen der EU-Digitalministerinnen und -minister in Zypern vom 29. April bis 30. April 2026 hat Herr Staatssekretär Dr. Markus Richter teilgenommen. Bundesminister Dr. Karsten Wildberger ist in verschiedenen Terminen seinen aus dem Amt resultierenden Pflichten nachgekommen.

(B)

Frage 75

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen zieht der Parlamentarische Staatssekretär Philipp Amthor aus seiner Selbstidentifikation als Feminist (vergleiche https://presse.wdr.de/ploungewdr/programm/2026/04/20260420_konfrontation_philipp_amthor.html) für eine feministische Digitalpolitik der Bundesregierung (vergleiche <https://digitalezivilgesellschaft.org/digitalvisionen/feministische-digitalpolitik/>), und wie hoch ist der Frauenanteil unter den Mitarbeitenden des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung (bitte Gesamtanteil und Anteil an Leitungsstellen angeben)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Dem Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung und dem Parlamentarischen Staatssekretär Philipp Amthor ist es – nicht erst in Schlussfolgerung aus dem fragegegenständlichen Interview sowie zugleich im inhaltlichen Einklang mit demselben – ein Anliegen, Digitalpolitik nicht nur in einem wirtschaftlichen Kontext, sondern auch als Gesellschaftsthema zu verstehen. Jenseits der in der Frage referierten Inhalte gehört für Herrn Parlamentarischen Staatssekretär Philipp Amthor dazu etwa ein besserer Schutz von Frauen vor digitaler Gewalt.

- Der Frauenanteil unter den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung beträgt 50,71 Prozent. Der Frauenanteil in Führungspositionen (ab der Ebene der Referatsleiter) beträgt 44,28 Prozent; spezifisch für die Ebene der Abteilungsleiter beträgt der Frauenanteil 66,67 Prozent. (C)

Frage 76

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Aus welchen Ländern wurde die Anerkennung von Bus- und Lkw-Führerscheinen bereits vereinfacht, und wie hat sich die Vereinfachung bewährt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Ulrich Lange**:

Innerhalb der Europäischen Union werden die Fahrerlaubnisse aller Klassen nach den Bestimmungen der 3. EU-Führerscheinrichtlinie anerkannt. Ebenso verhält es sich mit den Fahrerlaubnissen aus Vertragsstaaten des Abkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum.

Für Inhaber von Fahrerlaubnissen aus einem Drittstaat ergibt sich eine Vereinfachung im Fall einer Gegenseitigkeitsvereinbarung und der Aufnahme in die Anlage 11 der Fahrerlaubnis-Verordnung (FeV). In diesen Fällen wird auf die theoretische und praktische Fahrerlaubnisprüfung verzichtet, sodass die Fahrerlaubnis prüfungsfrei umgeschrieben werden kann. Der gegenseitigen Anerkennung von Fahrerlaubnissen mit Drittstaaten geht eine umfangreiche Prüfung voraus. (D)

Das Bundesministerium für Verkehr (BMV) prüft kontinuierlich, welche Staaten in die Liste der Anlage 11 FeV aufgenommen werden können. Die Aufnahme der Ukraine und von Montenegro in Anlage 11 FeV ist in einem aktuellen Rechtssetzungsverfahren vorgesehen.

Soweit Bewerber eine Fahrerlaubnis aus einem Staat besitzen, der nicht in Anlage 11 FeV aufgeführt ist, werden ebenfalls Erleichterungen gegenüber erstmaligen Bewerbern um eine Fahrerlaubnis gewährt, da sie von den Vorschriften über die Ausbildung befreit sind. Dieses Verfahren hat sich als geeignetes Instrument bewährt, um die Verkehrssicherheit in Deutschland zu gewährleisten.

Frage 77

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liegt inzwischen eine genaue räumliche Abgrenzung der dritten Stufe des Digitalen Knotens Stuttgart vor, und wie heißen die letzten Stationen/Bahnhöfe, die entlang der Strecken noch von der dritten Stufe erfasst werden sollen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Ulrich Lange**:

Nach Angaben der Deutsche Bahn AG ist die Identifizierung der Ausrüstungsgrenzen für den DKS 3 im Rahmen der Vorplanung noch nicht abgeschlossen.

(A) Frage 78

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Ab wann können nach Kenntnis der Bundesregierung nach derzeitigem Planungsstand auf dem Abschnitt zwischen Petershausen und Rohrbach der Schnellfahrstrecke Ingolstadt–München Züge im Fernverkehr mit Geschwindigkeiten von 190 km/h fahren (www.deutschebahn.com/de/presse/presse-regional/pr-muenchen-de/aktuell/presseinformationen/DB-InfraGO-modernisiert-wichtige-Strecke-Muenchen-Ingolstadt-13770426)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Ulrich Lange**:

Nach Angaben der Deutsche Bahn AG wird die Inbetriebnahme der Streckengeschwindigkeit von 190 km/h zum 01. Juli 2026 erwartet.

Frage 79

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Ab wann werden nach Kenntnis der Bundesregierung nach derzeitigem Planungsstand die Brücken des Bahnknotens Köthen erneuert, und wird im Zusammenhang dieser Arbeiten auch die Langsamfahrstelle in der Nordausfahrt beseitigt (<https://bauprojekte.deutschebahn.com/p/koethen-knoten/pdf>)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Ulrich Lange**:

Nach Angaben der Deutsche Bahn AG (DB AG) sollen die fünf Eisenbahnbrücken Köthen in der Nordausfahrt ab den Jahren 2030/2031 erneuert werden. Mit der Erneuerung dieser Brücken soll die bestehende Langsamfahrstelle in der Nordausfahrt entfallen.

(B)**Frage 80**

Frage des Abgeordneten **Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nimmt das Bundesministerium für Verkehr an den Beratungen des Nationalen Sicherheitsrats zu einem möglichen Kernsinmangel teil, bzw. wie ist das Bundesverkehrsministerium in die Beratungen eingebunden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Ulrich Lange**:

Das Bundesministerium für Verkehr stimmt sich innerhalb der Bundesregierung regelmäßig zu Fragen der Energieversorgungssicherheit ab. Im Übrigen wird auf die im Internet frei verfügbaren Informationen zum Nationalen Sicherheitsrat verwiesen (<https://www.bundesregierung.de/breg-de/bundesregierung/nationaler-sicherheitsrat>).

Frage 81

Frage der Abgeordneten **Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ergreift die Bundesregierung Maßnahmen, um die Bevölkerung vor gesundheitlichen Risiken durch schädliche Chemikalien in Fast-Fashion-Produkten – insbesondere von Shein-Kleidung (siehe: www.tagesschau.de/wirtschaft/unternehmen/shein-kleidung-chemikalien-100.html) – zu schützen, und, wenn ja, welche, und welche konkreten Schritte unternimmt dabei das Bundesministerium für Gesundheit zur Prävention und Bewältigung möglicher gesundheitlicher Folgen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**: **(C)**

Für Textilien gelten die Bestimmungen des Lebensmittel-, Bedarfsgegenstände- und Futtermittelgesetzbuches (LFGB) und der europäischen Produktsicherheitsverordnung (ProdSVO). Die Produkte müssen für Verbraucherinnen und Verbraucher sicher sein.

Weiterhin sind durch den Anhang XVII der europäischen Verordnung zur Registrierung, Bewertung, Zulassung und Beschränkung von Chemikalien (REACH-VO) zahlreiche Stoffe bezüglich ihres Einsatzes in Textilien beschränkt. Von hoher Relevanz für den gesundheitlichen Verbraucherschutz sind hier zum Beispiel Höchstgehalte für krebserregende, erbgutverändernde oder fortpflanzungsgefährdende (CMR) Stoffe (Eintrag 72 des Anhangs XVII der REACH-VO). Relativ neu ist beispielsweise eine Regelung zur Perfluorhexansäure (Eintrag 79 des Anhangs XVII der REACH-VO).

Die genannten Regelungen gelten gleichermaßen für offline und online gehandelte Produkte. In erster Linie sind Hersteller bzw. Inverkehrbringer für die Sicherheit der Produkte und die Einhaltung der gesetzlichen Vorschriften verantwortlich. Für die Kontrolle der Einhaltung der geltenden Vorschriften sind in Deutschland die Marktüberwachungsbehörden der Länder zuständig.

Im Hinblick auf Onlinemarktplätze wurden Ende 2024 die Pflichten für den Onlinehandel erheblich verschärft. Wesentliche Elemente der Pflichten sind zum Beispiel eine verantwortliche Person mit Sitz in der EU für jeden Import, erweiterte Informationspflichten im Onlineshop und das Recht auf Abhilfe bei Sicherheitsmängeln des Produktes. **(D)**

Auch auf nationaler Ebene wurden spezielle Strukturen entwickelt, um die Überwachung des Onlinehandels zu erleichtern: Der bundesweite Behördenverbund „Expertengruppe Internethandel“ unternimmt eine aktive chemikalienrechtliche Marktüberwachung im Internet mit dem Ziel, den Umwelt- und Verbraucherschutz im Onlinebereich zu stärken und Wettbewerbsverzerrungen zu vermeiden. Weiterhin betreibt das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL) seit dem Jahr 2013 die gemeinsame Zentralstelle „Kontrolle der im Internet gehandelten Erzeugnisse des LFGB und Tabakerzeugnisse“ (G@ZIELT), die auch Textilien umfasst. Die Zentralstelle unterstützt bei der Recherche im Internet nach angebotenen Produkten. Die Ergebnisse werden an die zuständigen Überwachungsbehörden weitergegeben, um beispielsweise Angebote im Internet überprüfen oder löschen zu lassen.

Deutschland unterstützt zudem ausdrücklich die EU-weiten Bemühungen um mehr Sicherheit im Onlinehandel. Im Rahmen der von der EU-Kommission koordinierten „Sweeps“ wird beispielsweise der Anbieter Shein regelmäßig durch die zuständigen nationalen Marktüberwachungsbehörden überprüft. Ziel dieser gleichzeitig in den Mitgliedstaaten der EU durchgeführten Kontrollen ist die Identifizierung möglicher Verstöße gegen EU-Verbraucherrecht innerhalb eines bestimmten Sektors.

(A) Darüber hinaus intensiviert die EU-Kommission die Zusammenarbeit zwischen der nationalen Zollbehörde der Volksrepublik China und den nationalen Marktüberwachungsbehörden der Mitgliedstaaten.

Die Kommission finanzierte zum Beispiel die Initiative SPEAC (Safe non-food consumer Products in the EU and China) mit dem Ziel, Verbraucherinnen und Verbraucher besser zu schützen und chinesischen Stakeholdern die Anforderungen des europäischen Rechts im Bereich Produktsicherheit und Verbraucherschutz zu vermitteln. Die Maßnahmen richteten sich an chinesische Hersteller sowie weitere Akteure entlang der Lieferkette.

Frage 82

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zur Auffassung der Europäischen Kommission, wonach die direkten zusätzlichen Auswirkungen eines nationalen Voranschreitens bei der Emissionsminderung nur begrenzt seien, im Hinblick auf das deutsche Ziel, bereits bis 2045 klimaneutral zu werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter:** (C)

Mit dem nationalen Klimaschutzprogramm 2026 werden wichtige Weichenstellungen für die Jahre 2040 und 2045 vorgenommen, die auf das Ziel der EU, bis 2050 klimaneutral zu sein, einzahlen. Neben Deutschland hat eine ganze Reihe anderer Mitgliedstaaten ähnliche oder noch ambitioniertere Ziele formuliert: Finnland strebt Treibhausgasneutralität bereits bis 2035 an, Österreich bis 2040. Dänemark, Schweden, Portugal und Rumänien haben sich, wie Deutschland, 2045 als Ziel der Treibhausgasneutralität vorgenommen.

(B)

(D)