

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

85. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 24. Juni 2026

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	10311 A	Ulrike Schielke-Ziesing (AfD)	10318 C
Absetzung der Tagesordnungspunkte 18, 20, 25c und 31e	10313 A	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10318 C
Tagesordnungspunkt 1:		Ulrike Schielke-Ziesing (AfD)	10318 D
Befragung der Bundesregierung	10313 A	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10319 A
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10313 B	Dr. Lina Seitzl (SPD)	10319 B
Leif-Erik Holm (AfD)	10314 A	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10319 C
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10314 B	Dr. Lina Seitzl (SPD)	10319 C
Leif-Erik Holm (AfD)	10314 C	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10319 C
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10314 C	Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	10319 D
Sebastian Roloff (SPD)	10314 D	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10320 B
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10315 A	Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	10320 C
Sebastian Roloff (SPD)	10315 B	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10320 C
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10315 C	Marc Biadacz (CDU/CSU)	10320 D
Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10315 D	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10321 A
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10316 A	Marc Biadacz (CDU/CSU)	10321 B
Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10316 B	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10321 B
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10316 C	Stella Merendino (Die Linke)	10321 C
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	10316 C	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10321 D
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10316 D	Stella Merendino (Die Linke)	10322 A
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	10317 B	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10322 B
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10317 B	Stefan Seidler (fraktionslos)	10322 C
Janine Wissler (Die Linke)	10317 C	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10322 D
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10317 D	Stefan Seidler (fraktionslos)	10323 B
Janine Wissler (Die Linke)	10318 A	Friedrich Merz, Bundeskanzler	10323 B
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10318 B	Dr. Götz Frömming (AfD)	10323 C
		Friedrich Merz, Bundeskanzler	10323 D
		Dr. Götz Frömming (AfD)	10324 B
		Friedrich Merz, Bundeskanzler	10324 C
		Johannes Schätzl (SPD)	10324 D
		Friedrich Merz, Bundeskanzler	10324 D

Johannes Schätzl (SPD)	10325 A
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10325 B
Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10325 B
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10325 C
Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10325 D
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10326 A
Tilman Kuban (CDU/CSU)	10326 A
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10326 B
Tilman Kuban (CDU/CSU)	10326 C
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10326 C
Ates Gürpınar (Die Linke)	10326 D
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10327 A
Ates Gürpınar (Die Linke)	10327 B
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10327 C
Mirco Hanker (AfD)	10327 C
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10328 A
Mirco Hanker (AfD)	10328 B
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10328 C
Dr. Franziska Kersten (SPD)	10328 D
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10329 A
Dr. Franziska Kersten (SPD)	10329 B
Friedrich Merz, Bundeskanzler	10329 B

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde	10329 C
Drucksache 21/6572	

Mündliche Frage 1**Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Mögliche Erhöhung der Ausgaben der gesetzlichen Krankenversicherung für Prävention**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10329 D
--	---------

Zusatzfragen

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10330 B
---	---------

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10331 B
---	---------

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10331 C
--	---------

Dr. Ingo Hahn (AfD)	10332 A
---------------------------	---------

Ates Gürpınar (Die Linke)	10332 C
---------------------------------	---------

Mündliche Frage 2**Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Zeitplan für weitere Präventionsmaßnahmen im Gesundheitsbereich**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10333 A
--	---------

Zusatzfragen

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10333 A
---	---------

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10334 B
---	---------

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10334 C
---	---------

Stella Merendino (Die Linke)	10335 A
------------------------------------	---------

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10335 D
--	---------

Mündliche Frage 3**Stefan Schröder** (AfD)**Geplante Änderungen am Konsumcannabisgesetz**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10336 B
--	---------

Zusatzfragen

Stefan Schröder (AfD)	10336 B
-----------------------------	---------

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10337 A
---	---------

Ates Gürpınar (Die Linke)	10337 B
---------------------------------	---------

Dr. Ingo Hahn (AfD)	10337 C
---------------------------	---------

Dr. Hendrik Streeck (CDU/CSU)	10338 A
-------------------------------------	---------

Stephan Brandner (AfD)	10338 B
------------------------------	---------

Mündliche Frage 4**Stefan Schröder** (AfD)**Datengrundlage für die Einführung einer Abgabe auf zuckergesüßte Getränke**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10338 D
--	---------

Zusatzfragen

Stefan Schröder (AfD)	10339 A
-----------------------------	---------

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10339 B
---	---------

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10339 C
---	---------

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10340 A
--	---------

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Inakzeptable Äußerungen des Co-Vorsitzenden**

Pantisano und antisemitische Tendenzen auf dem Bundesparteitag der Partei Die Linke

.....	10340 C
Dr. Carsten Linnemann (CDU/CSU)	10340 C
Dr. Götz Frömming (AfD)	10341 B
Sebastian Fiedler (SPD)	10342 C
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10343 C
Ines Schwerdtner (Die Linke)	10344 D
Maximilian Kneller (AfD)	10347 B
Ines Schwerdtner (Die Linke)	10347 D
Paul Ziemiak (CDU/CSU)	10348 A
Ines Schwerdtner (Die Linke)	10348 B
Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU)	10348 D
Martin Reichardt (AfD)	10349 D
Johannes Winkel (CDU/CSU)	10350 B
Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	10351 A
Frederik Bouffier (CDU/CSU)	10351 D
Helge Lindh (SPD)	10352 B
Dr. Götz Frömming (AfD)	10353 B
Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10354 C
David Gregosz (CDU/CSU)	10355 C
Lorenz Gösta Beutin (Die Linke)	10356 A
Leif-Erik Holm (AfD)	10357 C
Mechthilde Wittmann (CDU/CSU)	10358 C
Dr. Christoph Birghan (AfD)	10360 A
Mechthilde Wittmann (CDU/CSU)	10360 C

Zusatzpunkt 2:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Einführung einer IP-Adressspeicherung und Weiterentwicklung der Befugnisse zur Datenerhebung im Strafverfahren	10360 D
Drucksache 21/6581	
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	10361 A
Ulrich von Zons (AfD)	10361 C
Dr. Günter Krings (CDU/CSU)	10362 C
Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10363 C
Jan Köstering (Die Linke)	10364 D
Anne König (CDU/CSU)	10365 C
Sebastian Fiedler (SPD)	10366 A
Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10366 C
Christian Moser (CDU/CSU)	10367 B

Tagesordnungspunkt 4:

Antrag der Abgeordneten Leif-Erik Holm, Steffen Kotré, Marc Bernhard, weiterer Abge- ordneter und der Fraktion der AfD: Neue Wirtschaftskraft entfesseln – Bürger und Unternehmen entlasten	10367 D
Drucksache 21/6636	
Leif-Erik Holm (AfD)	10368 A
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	10369 A
Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10370 C
Jens Peick (SPD)	10371 C
Janine Wissler (Die Linke)	10372 D
Vanessa Zobel (CDU/CSU)	10373 D
Marc Bernhard (AfD)	10374 D

Tagesordnungspunkt 3:

Unterrichtung durch die Bundesregierung: Nachhaltigkeit für ein modernes und zu- kunftsfähiges Deutschland: Beschluss der Bundesregierung	10375 C
Drucksache 21/2696	
Kathrin Michel (SPD)	10375 D
Rainer Groß (AfD)	10376 D
Volker Mayer-Lay (CDU/CSU)	10377 D
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10378 B
Dr. Paul Schmidt (AfD)	10379 C
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10379 C
Lorenz Gösta Beutin (Die Linke)	10380 A
Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU) ..	10380 D
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	10381 B
Dr. Rainer Kraft (AfD)	10382 A
Caroline Bosbach (CDU/CSU)	10382 D

Tagesordnungspunkt 5:

Antrag der Abgeordneten Kathrin Gebel, Aaron Valent, Dr. Michael Arndt, weiterer Ab- geordneter und der Fraktion Die Linke: De- mokratie stärken – Chancengerechtigkeit durch Geschlechterparität	10383 C
Drucksache 21/6105	
Kathrin Gebel (Die Linke)	10383 C
Dr. Martin Plum (CDU/CSU)	10384 C
Fabian Jacobi (AfD)	10385 C
Carmen Wegge (SPD)	10386 C
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	10388 C

Karsten Hulse (AfD)	10389 D
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	10390 A
Christina Stumpp (CDU/CSU)	10390 C
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	10391 B
Christina Stumpp (CDU/CSU)	10391 C
Thomas Fetsch (AfD)	10391 D
Thomas Silberhorn (CDU/CSU)	10392 C

Nächste Sitzung	10393 D
-----------------------	---------

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	10395 A
---------------------------------	---------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde	10395 C
---	---------

Mündliche Frage 5**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Inkrafttreten der Fixumserhöhung für Apotheken**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10395 D
--	---------

Mündliche Frage 6**Dr. Ingo Hahn (AfD)****Kurzfristige Maßnahmen zur Sicherung der Zahlungsfähigkeit der Krankenhäuser**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10396 A
--	---------

Mündliche Frage 7**Evelyn Schötz (Die Linke)****Extrabudgetäre Vergütung psychotherapeutischer Leistungen**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10396 B
--	---------

Mündliche Frage 8**Ates Gürpınar (Die Linke)****Vermeidung des Verzichts Pflegebedürftiger auf notwendige Leistungen durch steigende private Kosten**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10396 C
--	---------

Mündliche Frage 9**Evelyn Schötz (Die Linke)****Verhältnis langfristiger Folgekosten zu den geplanten kurzfristigen Einsparungen bei psychotherapeutischen Leistungen**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10397 A
--	---------

Mündliche Frage 10**Stephan Brandner (AfD)****Gesundheitsversorgung in ländlichen und strukturschwachen Regionen**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10397 B
--	---------

Mündliche Frage 11**Ates Gürpınar (Die Linke)****Investitionen in Prävention und Gesundheitsförderung zur langfristigen Stabilisierung der GKV-Financen**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10397 C
--	---------

Mündliche Frage 12**Maik Brückner (Die Linke)****Befragungen zur gesundheitlichen Lage von LSBTIQA* im Rahmen des Aktionsplans „Queer leben“**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10398 A
--	---------

Mündliche Frage 13**Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Reaktion auf Versorgungslücken in der Drogen- und Suchthilfe**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10398 B
--	---------

Mündliche Frage 14**Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Gesetzliche Regelungen aus der nationalen Präventionsstrategie**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG	10398 C
--	---------

Mündliche Frage 15**Tamara Mazzi** (Die Linke)**Verbesserung der Situation für Beschäftigte in der Pflege**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 10399 A

Mündliche Frage 16**Cansin Köktürk** (Die Linke)**Strukturelle und sozial bedingte Hürden bei der Inanspruchnahme psychotherapeutischer Leistungen durch Minderjährige**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 10399 A

Mündliche Frage 17**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Kostenverteilung und Entlastungsmaßnahmen bei der verpflichtenden Videoüberwachung in Schlachthöfen**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 10399 C

Mündliche Frage 18**Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Maßnahmen zur Verbesserung der Ernährung von Kindern**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 10399 D

Mündliche Frage 19**Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Maßnahmen zur Verbesserung des Tierschutzes bei der Schlachtung**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 10400 C

Mündliche Frage 20**Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Einbindung und Stärkung des Lebensmittelhandwerks in der Krisen- und Notfallvorsorge**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 10400 D

Mündliche Frage 21**Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Gewährleistung fairer Wettbewerbsbedingungen im Rahmen der Verhandlungen zur GAP-Förderperiode 2028 bis 2034**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 10401 A

Mündliche Frage 22**Stephan Brandner** (AfD)**Größte Herausforderungen für das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 10401 C

Mündliche Frage 23**Ina Latendorf** (Die Linke)**Gründe für die Nichteinführung der Weideprämie für Milchkühe**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 10402 A

Mündliche Frage 24**Ina Latendorf** (Die Linke)**Zeitplan für die Evaluierung der Gebührenordnung für Tierärzte**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 10402 B

Mündliche Frage 25**Markus Matzerath** (AfD)**Mögliche Schlussfolgerungen aus der Verlängerung der Sperrung des Uferwegs an der Spree im Zuge der Erweiterung des Bundeskanzleramts**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 10402 C

Mündliche Frage 26**Christian Görke** (Die Linke)**Erträge aus Unternehmensbeteiligungen des Bundes im Haushaltsjahr 2025**

Mündliche Frage 27

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bedeutung und Förderung der Psychosozialen Zentren in der Versorgung von Geflüchteten

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 10403 A

Mündliche Frage 28

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

Kriterien für die Zuordnung von Straftaten zur Politisch motivierten Kriminalität

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 10403 D

Mündliche Frage 29

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Geplante Sitzungen der Wahlrechtskommission

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 10404 A

Mündliche Frage 30

Sascha Lensing (AfD)

Hinweise auf vermisste deutsche Staatsangehörige im Zusammenhang mit den Epstein-Files

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 10404 A

Mündliche Frage 31

Sascha Lensing (AfD)

Bewertung der Beziehungen von Jeffrey Epstein zur Deutschen Bank durch deutsche Finanzaufsichts- oder Strafverfolgungsbehörden

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 10404 C

Mündliche Frage 32

Jan Köstering (Die Linke)

Taser-Einsätze durch Bundespolizei, BKA und Zoll im Jahr 2025

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 10404 C

Mündliche Frage 33

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Methoden der Bundespolizei für die Prüfung der Vulnerabilität von Personen bei Grenzverfahren

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 10405 A

Mündliche Frage 34

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Personalaufwand der Bundespolizei bei der Prüfung der Vulnerabilität von Personen bei Grenzverfahren

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 10405 B

Mündliche Frage 35

Rainer Galla (AfD)

Personelle Kontinuität bei Leitungsfunktionen in Bundesbehörden seit der Bundestagswahl am 23. Februar 2025

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 10405 C

Mündliche Frage 36

Markus Matzerath (AfD)

Erkenntnisse zu transnationaler Repression gegen patriotische proeuropäische Aktivisten

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 10406 A

Mündliche Frage 37

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Austausch mit Regierungsvertretern anderer EU-Staaten zur deutschen Energiewende

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 10406 B

Mündliche Frage 38

Clara Bünger (Die Linke)

Praxis der Härtefallprüfung nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes bei der Aussetzung des Familiennachzugs zu subsidiär Schutzberechtigten

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 10406 C

Mündliche Frage 39**Bernd Schattner** (AfD)**Schätzungen zu Kosten möglicher Reparationszahlungen an NS-Opfer in Polen**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 10406 D

Mündliche Frage 40**Gökay Akbulut** (Die Linke)**Einfluss der Unterlaufung verschiedener Regulierungen bei Investitionsvorhaben der Familie Trump in Albanien auf den EU-Beitrittsprozess**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 10407 A

Mündliche Frage 41**Gökay Akbulut** (Die Linke)**Probleme beim Vollzug des Familiennachzugs zu deutschen Staatsangehörigen für Bewohner des Gazastreifens**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 10407 B

Mündliche Frage 42**Christian Görke** (Die Linke)**Kosten für das Bürgerfest zum 2. Nationalen Veteranentag**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 10407 C**Mündliche Frage 43****Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Stand der Beauftragung der Studie zur Tourismusfinanzierung**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 10407 D**Mündliche Frage 44****Dr. Ingo Hahn** (AfD)**Maßnahmen zum Schutz der chemisch-pharmazeutischen Industrie angesichts angekündigter Investitionskürzungen und Standortschließungen**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 10408 A**Mündliche Frage 45****Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Anwendung des Industriestrompreises parallel zur Strompreiskompensation nach dem neuen EU-Beihilferahmen**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 10409 D**Mündliche Frage 46****Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Auswirkungen einer Öffnung der Straße von Hormus auf die Kerosinversorgung**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 10410 A**Mündliche Frage 47****Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Tagungen des sogenannten Round Table Flugtreibstoffe**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 10410 B**Mündliche Frage 48****Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Methodik bei der Auswertung der Öffentlichkeitsbeteiligung zum nationalen Energie- und Klimaplan**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 10410 B**Mündliche Frage 49****Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Erkenntnisse für die Fortschreibung des nationalen Energie- und Klimaplanes aus dem Energieeffizienzteil der öffentlichen Konsultation**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 10410 D

Mündliche Frage 50**Bernd Schattner** (AfD)**Maßnahmen zur Entlastung von Bürgern und Unternehmen nach dem Auslaufen des Tankrabatts**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 10411 A**Mündliche Frage 51****Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Umsetzung der BAföG-Reform**

Antwort

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin
BMFTR 10411 C**Mündliche Frage 52****Rainer Galla** (AfD)**Finanzielle Förderung des Helmholtz-Zentrums für Informationssicherheit seit 2015**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR . 10411 C

Mündliche Frage 53**Knuth Meyer-Soltau** (AfD)**Anzahl wegen Geringfügigkeit eingestellter Ermittlungsverfahren in den Jahren 2023 bis 2025**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV 10411 D

Mündliche Frage 54**Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Entschädigungszahlungen an Hinterbliebene und Geschädigte der NSU-Taten**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV 10412 A

Mündliche Frage 55**Ulrich von Zons** (AfD)**Empirische Grundlage für die Annahme einer abnehmenden Eignung von Schöffenbewerbern**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV 10412 C

Mündliche Frage 56**Cansin Köktürk** (Die Linke)**Begründung für die Einstellung des Schulprogramms „Mental Health Coaches“**

Antwort

Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 10412 D

Mündliche Frage 57**Clara Bünger** (Die Linke)**Konsequenzen aus dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs zu Leistungskürzungen im Asylbewerberleistungsgesetz in Dublin-Fällen**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 10413 B

Mündliche Frage 58**Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Beteiligung an der G7-Initiative zur Entwicklung eines Meta-Detectors zur Erkennung KI-generierter Inhalte**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
BMDS 10413 B**Mündliche Frage 59****Martin Reichardt** (AfD)**Gründe für erneute Zugausfälle auf der Bahnstrecke Berlin–Leipzig**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 10413 C

Mündliche Frage 60**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Mögliche Beschleunigung der Bahnelektrifizierung der Metropolenbahn München–Prag auf deutscher Seite**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 10413 D

Mündliche Frage 61**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Planungs- und Baustand der Infrastrukturmaßnahmen zur Kapazitätserweiterung des Stuttgarter Bahnknotens**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 10414 B

Mündliche Frage 62

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Veränderte Verfahrensweisen oder Zuständigkeiten bei Personen im Gleis

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 10414 B

Mündliche Frage 63

Martin Reichardt (AfD)

Verlängerte Fahrtzeit im Eisenbahnfernverkehr zwischen München und Nürnberg

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 10414 C

Mündliche Frage 64

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Reaktion auf die Kritik der schwedischen Energieministerin an der deutschen Energiepolitik

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 10414 D

Mündliche Frage 65

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Konsequenzen aus den Handlungsempfehlungen zur Umweltkatastrophe in der Oder vom August 2022

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 10415 A

Mündliche Frage 66

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Auflistung großer Textil- und Schuhunternehmen mit Vernichtungsverbot für unverkaufte Ware

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 10415 C

Mündliche Frage 67

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Übernahme von Ausnahmeregelungen der EU-Ökodesign-Verordnung

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 10415 D

(A)

(C)

85. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 24. Juni 2026

Beginn: 14:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Hallo, guten Tag, alle zusammen! Hiermit ist unsere Sitzung eröffnet. Es ist die 85. Sitzung des Deutschen Bundestages.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU und SPD

Inakzeptable Äußerungen des Co-Vorsitzenden Pantisano und antisemitische Tendenzen auf dem Bundesparteitag der Partei Die Linke

ZP 2 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung einer IP-Adressspeicherung und Weiterentwicklung der Befugnisse zur Datenerhebung im Strafverfahren**

Drucksache 21/6581

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

ZP 3 Erste Beratung des von den Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke bei der Besteuerung von Immobilienveräußerungen**

Drucksache 21/6637

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen – Share Deals reformieren, steuerliche Privilegierung von Immobilienkonzernen abschaffen

Drucksache 21/6646

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen – Verschonungsbedarfsprüfung ab 26 Millionen Euro in der Erbschaft- und Schenkungsteuer abschaffen

Drucksache 21/6647

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Haushaltsausschuss

ZP 6 **Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 30)

Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Bekämpfung organisierter Steuerhinterziehung wie Cum-Cum, Cum-Ex und Umsatzsteuerkarusselle auf Bundesebene stärken

Drucksache 21/...

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
...

(B)

(D)

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) ZP 7 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktion der AfD
Deutschland ist nicht Kriegspartei im eskalierenden Ukrainekrieg – Nationale Interessen in den Fokus nehmen
- ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Sandra Detzer, Dr. Moritz Heuberger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Übergewinne steuerlich erfassen, Preise dämpfen und Krisenlasten gerecht verteilen
Drucksache 21/6649
Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
...
- ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Johannes Wagner, Julia Schneider, Dr. Janosch Dahmen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Hitzekrise ernst nehmen – Hitzeschutz verbindlich, sozial gerecht und finanziell absichern
Drucksache 21/6343
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss
- (B) ZP 10 Beratung des Antrags der Abgeordneten Julia Schneider, Sylvia Rietenberg, Johannes Wagner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Städte klimafit machen – Mit Begrünung und Entsiegelung die Menschen vor Ort vor Hitze und Überschwemmung schützen
Drucksache 21/6342
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss
- ZP 11 Beratung des Antrags der Abgeordneten Simone Fischer, Dr. Janosch Dahmen, Linda Heitmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Krisenresilienz in der Pflege stärken – Häusliche und stationäre Pflege verlässlich auf Krisen vorbereiten
Drucksache 21/6344
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
- Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Haushaltsausschuss (C)
- ZP 12 Beratung des Antrags der Abgeordneten Cem Ince, Janine Wissler, Marcel Bauer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
Hitzefrei für Beschäftigte – Sonnen- und Hitzeschutz am Arbeitsplatz ernst nehmen
Drucksache 21/6464
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
- ZP 13 Beratung des Antrags der Abgeordneten Tobias Ebenberger, Ruben Rupp, Robin Jünger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Keine digitale Identität und Geldbörse durch die EU – Mit nationaler Lösung echte Staatsmodernisierung vorantreiben
Drucksache 21/6650
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung (f)
...
- ZP 14 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Wärmeplanungsgesetzes**
Drucksache 21/6587
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO (D)
- ZP 15 Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian Görke, Sascha Wagner, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
Altschuldenhilfe für Kommunen und ostdeutsche Wohnungsgesellschaften
Drucksache 21/5821
Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Finanzausschuss (f)
Federführung strittig
- ZP 16 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Matthias Gastel, Tarek Al-Wazir, Victoria Broßart, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Infrastrukturvorhaben im Schienennetz effektiv beschleunigen
Drucksachen 21/4458, 21/...
- ZP 17 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktion Die Linke
Empfehlungen der Rentenkommission – Für ein Rentensystem, das wirklich sozial gerecht ist

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 18, 20, 25c und 31e werden abgesetzt. Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen sehen Sie im Übrigen wie immer in unserer Zusatzpunktliste.

Sind Sie damit einverstanden? – Ich sehe und höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Hierfür hat die Bundesregierung den Bundeskanzler, Herrn Friedrich Merz, benannt, der zunächst die Gelegenheit zu einleitenden Ausführungen hat. Acht Minuten haben Sie, Herr Bundeskanzler. Ich werde freundlich darauf hinweisen, wenn diese um sind.

Noch ein Hinweis: Die Befragung des Bundeskanzlers läuft etwas anders ab als die Befragung der Bundesregierung, also der einzelnen Minister. Das heißt, es gibt die Möglichkeit, nach den Fraktionsrunden eine Frage zu stellen; der Kanzler antwortet. Es gibt die Möglichkeit zu einer Nachfrage; der Kanzler antwortet. Aber danach gibt es keine weiteren Nachfragen, auch in der zweiten Runde nicht.

Insofern darf ich jetzt das Wort dem Herrn Bundeskanzler geben. Bitte sehr.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

- (B) **Friedrich Merz**, Bundeskanzler:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestern hat die von der Bundesregierung eingesetzte Kommission zur Reform unseres Alterssicherungssystems ihren Bericht vorgelegt. Ich möchte die Gelegenheit am heutigen Nachmittag nutzen, um den Mitgliedern dieser Kommission, insbesondere den beiden Vorsitzenden, Herrn Frank-Jürgen Weise und Frau Professor Constanze Janda, herzlichen Dank zu sagen für die großartige Arbeit, die sie in dieser Kommission im letzten halben Jahr geleistet haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will in diesen Dank die drei Kolleginnen und Kollegen aus den beiden Regierungsfractionen einschließen, die an dieser Arbeit teilgenommen haben: der Kollege Florian Dorn, die Kollegin Annika Klose und der Kollege Pascal Reddig, die unsere beiden Regierungsfractionen in der Kommission vertreten haben.

Ich will es so sagen: Die Ergebnisse dieser Kommission sind wirklich weitreichende Reformvorschläge zur dauerhaften Stabilisierung unserer Alterssicherungssysteme. Sie sind, wenn wir sie umsetzen – und ich möchte, dass wir sie in vollem Umfang umsetzen – eine Reform, die zu einer dauerhaften Stabilisierung der Alterseinkommen mit einem neuen Gesamtversorgungsniveau führen wird. Dies ist ein großer Schritt, wenn wir ihn denn hier im Deutschen Bundestag gemeinsam zum Jahresende verabreden und die Reform verabschieden sollten – ein

großer Schritt hin zu einem wirklich neuen System unserer Altersversorgung. Herzlichen Dank an alle, die konstruktiv mitgewirkt haben! (C)

Mein Aufruf an Sie ist, jetzt konstruktiv in die Beratungen einzutreten, damit wir gemeinsam wirklich zu einem Erfolg beitragen können: für die dauerhafte Stabilisierung der Altersversorgung in Deutschland und zur Eröffnung neuer Chancen auch über den Kapitalmarkt, damit in Deutschland das getan wird, was in anderen Ländern Europas längst getan wurde und was wir vor langer Zeit schon gemeinsam hätten tun sollen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das, was diese Kommission vorgeschlagen hat, fügt sich ein in Entscheidungen, die die Bundesregierung bereits getroffen hat. Ich will hier nur das bereits am 1. Januar 2026 in Kraft getretene Gesetz über die sogenannte Aktivrente nennen. Wenn die Zahlen richtig sind – und sie sind sehr vorläufig –, dann haben mittlerweile rund 10 000 Beschäftigte von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht, über das Regeleintrittsalter in die Rente hinaus weiter zu arbeiten und dafür bis zu 24 000 Euro zusätzlich steuerfreies Einkommen im Jahr zu erzielen. Das ist ein erster sichtbarer Erfolg.

Am 01.01.2027 wird das bereits beschlossene und gesetzlich geregelte sogenannte Altersvorsorgedepot in Kraft treten, mit dem die Menschen die dritte Säule, die private Altersvorsorge, noch einmal steuerlich gefördert und mit entsprechenden Unterstützungsleistungen und einer Grundzulage ausgestattet erweitern können. Wenn wir dann mit der Reform der Rentenversicherung das umsetzen, was in der Bundesregierung bereits konzipiert ist, nämlich die sogenannte Frühstartrente, dann fügt sich das ein in ein Gesamtkonzept, das den Menschen in Deutschland Anreize gibt, länger zu arbeiten, und gleichzeitig vor allem der jüngeren Generation die Möglichkeit eröffnet, schon sehr früh Anreize zu haben, einen neuen Wohlstand zu erzielen und auch ein eigenes Vermögen aufzubauen. (D)

Wenn wir das in der Koalition in diesem Jahr so hinbekommen, wie ich es skizziert habe mit den weiteren Schritten, die wir noch gehen müssen, dann haben wir für den Wohlstand, für den Arbeitsmarkt und für die Altersversorgung in Deutschland wirklich etwas sehr Grundlegendes neu entschieden. Ich will noch einmal allen herzlich danken, die sich auch an dieser Arbeit beteiligt haben. Es ist ein großer Schritt in die richtige Richtung, den wir dann gemeinsam machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Ich will meine einführenden Bemerkungen damit abschließen: Ich weiß, dass das noch längst nicht alles ist, was wir tun müssen, um auch die preisliche Wettbewerbsfähigkeit unseres Standortes zu verbessern. Die Arbeiten daran sind in der Bundesregierung längst aufgenommen. Wir werden sehr konkrete weitere Vorschläge machen, wie wir auch den Arbeitsmarkt in Deutschland verbessern, wie wir die Wettbewerbsfähigkeit unserer Volkswirtschaft verbessern. Dies sind alles große Herausforderungen, vor denen wir stehen – nicht nur wegen der innenpolitischen Aufgaben, die uns gestellt sind, sondern

Bundeskanzler Friedrich Merz

- (A) auch wegen der außenpolitischen Rahmenbedingungen, die sich in den letzten Wochen und Monaten beständig verändert haben – meistens nicht zu unserem Vorteil. Diese Aufgabe müssen wir lösen, und die wollen wir lösen. Ich bin insbesondere nach dem gestrigen Tag sehr zuversichtlich, dass uns das gemeinsam gelingt.

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin.

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Bundeskanzler, herzlichen Dank – auch dafür, dass Sie uns noch etwas Zeit geschenkt haben.

Jetzt beginnt der eigentliche Teil der Befragung. Für die Befragung des Bundeskanzlers sind 60 Minuten vorgesehen. Übrigens: Eine Verlängerung ist laut Geschäftsordnung nicht möglich. Sie können jetzt Fragen zum Geschäftsbereich des Bundeskanzlers und zu den Kabinettsitzungen stellen und allgemeine Fragen an den Bundeskanzler richten. Dafür gibt es mehrere Fraktionsrunden. Wir beginnen mit der größten Oppositionsfraktion. Frage: eine Minute. Antwort: eine Minute. Nachfrage: 30 Sekunden. Antwort: auch 30 Sekunden.

Die erste Frage stellt für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Leif-Erik Holm. – Bitte.

(Stephan Brandner [AfD]: Sehr gut! Guter Mann!)

Leif-Erik Holm (AfD):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, die Bilanz nach einem Jahr Schwarz-Rot ist verheerend. Sie haben die Bürger massiv enttäuscht. Sie haben sie regelrecht hinter die Fichte geführt: mit einer massiven Sonderverschuldung. Es kam kein Sommer der Reformen, kein Herbst der Reformen, kein Frühling der Reformen. Die Wirtschaft geht weiter den Bach runter. Sie liegen im Dauerstreit mit Ihrem Koalitionspartner. SPD-Fraktionschef Miersch spricht Ihnen die Führungsfähigkeit ab. Sie brüllen Ihren Vizekanzler an. Ihre Ministerin Bas beschimpft die Deutschen als „einheitsbraun“ und ist immer noch im Amt. In Ihrer Partei gibt es mittlerweile Überlegungen, einen anderen Kanzler aus NRW ans Ruder zu bringen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ach ja? – Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Alles Geschichten!)

Ist Ihre Regierung nicht bereits gescheitert?

(Beifall bei der AfD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Wahlkampf in Reinform!)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, vielen Dank für – was soll ich sagen? – die Frage,

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

eine wichtige Frage.

(Tino Chrupalla [AfD]: Seien Sie mal ehrlich!)

Allein die Ereignisse der letzten Tage beweisen das Gegenteil von dem, was Sie hier gerade beschrieben haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Ein schlichtes Ja als Antwort würde reichen!)

(C)

– War das eine Zusatzfrage?

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Brandner, Sie haben jetzt nicht die Möglichkeit einer Nachfrage; Sie haben die Geschäftsordnung mit verabschiedet. – Bitte, Sie dürfen.

Leif-Erik Holm (AfD):

Vielen Dank. – Die Bürger sind auch massiv enttäuscht, weil Sie viele neue Belastungen planen. Wo bleiben die wirklichen Entlastungen? Und wo wird eigentlich gespart? Die „FAZ“ schrieb übrigens: Ihre Koalition ist nicht mehr zu retten. So sehen es mittlerweile auch viele Deutsche.

Der britische Premier Starmer – schauen wir über den Ärmelkanal – hat seinen Rücktritt erklärt, weil er nur noch 19 Prozent Zustimmung hat. Ihr Wert liegt bei 16 Prozent. Die Bürger vertrauen Ihnen nicht mehr. Ist es nicht Zeit, diesen Spuk endlich zu beenden?

(Beifall bei der AfD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Die Antwort ist schon wieder Nein!)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, Sie sehen die Koalition und die von mir geführte Bundesregierung entschlossen, die Probleme unseres Landes zu lösen. Wir tun das Schritt für Schritt, auch wenn es Ihnen nicht gefällt und wenn Sie dem meisten widersprechen, was wir hier entscheiden.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Aber Sie werden es mir nachsehen, wenn ich sage: Dem von Ihnen immer wieder hier im Deutschen Bundestag vorgeschlagenen Weg werden wir nicht folgen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alice Weidel [AfD]: Herrlich!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Nun hat für die SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Sebastian Roloff das Wort. Bitte sehr.

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, im Wettbewerb mit China sind in den letzten Jahren Hunderttausende Arbeitsplätze in der Industrie verloren gegangen. Die Prognosen deuten auf noch weitere hin. Wir hätten eigentlich einen starken Hebel, dem entgegenzutreten, nämlich die öffentliche Beschaffung. Bisher zählt da nur der niedrigste Preis, und dann gewinnt ganz oft die übersubventionierte Ware aus China.

Die EU-Kommission hat mit dem Industrial Accelerator Act einen Vorschlag gemacht, wie wir eine europäische Präferenz regeln können: öffentliches Geld bevorzugt für europäische Produkte. Wir würden entscheiden, dass unser Geld zunächst der heimischen Wertschöpfung

Sebastian Roloff

- (A) dient. Ich verstehe nicht ganz, warum Deutschland nach meiner Wahrnehmung nicht mit voller Begeisterung dabei ist.

Dementsprechend die Frage: Setzen Sie sich mit uns zusammen für eine starke verbindliche „Buy European“-Maxime gegen unfairen Subventionsdruck aus China ein?

(Stephan Brandner [AfD]: „Buy German“-Maxime!)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, wir haben uns in der letzten Woche im Europäischen Rat in Brüssel sehr ausführlich mit dieser Frage beschäftigt. Das stand unter der Überschrift „Makroökonomische Ungleichgewichte“, die wir auf der Welt zurzeit in verschiedener Hinsicht sehen. Wir haben die Kommission gebeten, Vorschläge auszuarbeiten, wie wir das Instrumentarium, das uns zur Verfügung steht, weiter verbessern können. Wir werden diese Vorschläge im Oktober im Europäischen Rat diskutieren und auch entsprechende Entscheidungen treffen.

Ich will Ihnen zusätzlich die Antwort mit zwei Punkten aus meiner Sicht geben.

Erstens. Wir erleben auf der Welt Wettbewerb, der einfach objektiv besser geworden ist, als er in der Vergangenheit war, und uns herausfordert. Dem müssen wir uns mit besseren Wettbewerbsbedingungen in unserem eigenen Land stellen.

- (B) Zweitens. Wir sehen aber auch Subventionen, massive Überkapazitäten. Wir sehen vor allem Verzerrungen durch künstlich niedrig gehaltene eigene Währungen. Das ist der Teil des Wettbewerbs, den wir als unfair bezeichnen. Das ist kein fairer Wettbewerb mehr, und gegen diesen Teil des Wettbewerbs, den unfairen Teil des Wettbewerbs, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

– wollen wir vorgehen. Wir wollen auf der Basis von Reziprozität –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

– diesen Handel auch in Zukunft weiterentwickeln.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte.

Sebastian Roloff (SPD):

Ich danke Ihnen für die Antwort. – Ich darf noch mal konkret nachfragen: Wir haben mit dem International Procurement Instrument in diesem Monat seitens der EU eine sehr konkrete Maßnahme, die chinesische An-

- bieter bei öffentlichen Aufträgen für Medizinprodukte über 5 Millionen Euro ausschließt – „Buy China“ wird von China ja schon seit Jahren gelebt –, was als Reaktion natürlich Sinn macht. Können Sie sich vorstellen, dass so was Schule macht, oder war das eher ein Einzelfall auf Basis dessen, was Sie gerade als Ihre Linie im Europäischen Rat skizziert haben? (C)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, wir sind und auch ich bin immer für offenen und fairen auch globalen Handel. Davon haben wir immer profitiert. Aber Handel muss eben fair sein. Und wenn er nicht auf der Basis von Gegenseitigkeit stattfindet, dann müssen wir uns über Instrumente unterhalten, wie wir uns gegen solchen unfairen Wettbewerb zur Wehr setzen können. Das tun wir. Ich habe sehr viel Sympathie dafür, dass wir in diese Richtung gehen, die die Kommission vorgeschlagen hat.

Ich will allerdings auch hinzufügen: Ich möchte nicht, dass wir hier in Deutschland alleine Entscheidungen treffen, sondern dass wir die Handelspolitik immer eng abstimmen mit unseren europäischen Partnern, und genau das tun wir zurzeit in der Europäischen Union.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir fahren fort. – Jetzt ist Bündnis 90/Die Grünen dran mit Frau Abgeordneter Katharina Dröge. Bitte. (D)

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Bundeskanzler, Sie sprechen von Reformen, doch an vielen Stellen ist die Politik Ihrer Regierung eine harte Sparpolitik zulasten derjenigen, die am dringendsten unsere Unterstützung bräuchten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mich hat in Köln eine Mutter von zwei Kindern angesprochen, beide Kinder mit Behinderung, beide Kinder pflegebedürftig. Diese Mutter war in dem Gespräch verzweifelt angesichts dessen, was Ihre Regierung plant – verzweifelt, dass es jetzt Pläne gibt, ausgerechnet die Rentenpunkte für Frauen zu kürzen, die Kinder oder ältere Menschen pflegen, und damit die Altersarmut von Frauen im Zweifel noch zu verschärfen, verzweifelt aber auch, weil die Unterstützung im Alltag, etwa bei der täglichen Hilfe, gekürzt werden soll, weil die Eingliederungshilfe gekürzt werden soll. Ich finde, eine Politik, die ausgerechnet Druck auf Familien ausübt, ausgerechnet auf diejenigen, die doch eigentlich am Limit sind, ist eine harte und kalte Politik.

Deswegen, Herr Bundeskanzler, bitte ich Sie, darüber noch einmal nachzudenken und diese Politik zu korrigieren. Viele Familien im Land wären ansonsten vollständig am Limit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Das war doch keine Frage!)

(A) **Friedrich Merz**, Bundeskanzler:
Frau Kollegin, vielen Dank für diese Frage.

(Stephan Brandner [AfD]: Das war keine Frage!)

Sie betrifft ja mindestens zwei gegenwärtige Vorhaben: Die Reform der gesetzlichen Krankenversicherung und die Reform der Pflegeversicherung. Und sie betrifft auch das Sozialgesetzbuch VIII und IX.

Wir sprechen im Augenblick über notwendige Maßnahmen, um einzusparen. Ich beziehe mich ausdrücklich auf eine Verabredung, die wir mit den Ministerpräsidenten herbeizuführen versuchen, nämlich dass wir im Sozialgesetzbuch VIII und im Sozialgesetzbuch IX die Wunsch- und Wahlleistungen begrenzen, die dort heute möglich sind. Aber oberstes Ziel ist immer, dass wir Familien, insbesondere dann, wenn sie mit Menschen mit Behinderungen umzugehen haben, helfen und dass wir ihnen jede Möglichkeit bieten, am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen, und den Kindern ermöglichen, an der schulischen Ausbildung teilzunehmen. Das ist ein wichtiges Ziel, das wir erreichen wollen.

Wir legen wirklich größten Wert darauf, dass diejenigen, die die Hilfe unseres Landes brauchen, die die Hilfe der Solidargemeinschaft brauchen, diese Hilfe auch in Zukunft bekommen. Da darf es keine Einschränkungen geben, die für diese betroffenen Personen und Familien –

Präsidentin Julia Klöckner:

(B) Danke.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:
– unzumutbar sind.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage, bitte.

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Bundeskanzler, wenn Sie das sagen, dann könnten Sie hier heute im Deutschen Bundestag die klare Aussage treffen, dass die Kürzung der Rentenpunkte für pflegende Angehörige nicht kommt, dass die Kürzung bei der Verhinderungspflege nicht kommt. Das sind die Antworten, die die Menschen von Ihnen erwarten, und Sie könnten eine gerechtere Politik machen.

Wenn es am Ende eine Frage der Finanzierung ist, die Sie beschäftigt – und ich verstehe, dass Reformen auch Finanzbedarf haben –, dann haben Sie andere Möglichkeiten. Es gibt diejenigen mit den stärksten Schultern in unserem Land. Sie könnten beispielsweise die Erbschaftsteuer reformieren und Menschen, die 300 Wohnungen erben, stärker in die Verantwortung nehmen. Das sind konkrete Vorschläge, die zu mehr Gerechtigkeit in unserem Land führen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Friedrich Merz, Bundeskanzler: (C)
Frau Kollegin Dröge, Umverteilung hat selten geholfen, größere gesellschaftliche Probleme zu lösen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! Ehrlich gesagt schon! – Zuruf von der Linken: Unglaublich!)

Wir wollen diesen Familien auch in Zukunft helfen. Wir haben einen Gesetzentwurf zur Reform der gesetzlichen Krankenversicherung und zur Reform der gesetzlichen Pflegeversicherung vorgelegt. Jetzt ist es am Deutschen Bundestag, hier Entscheidungen zu treffen, die dieses Gesetzgebungsvorhaben abschließen. Deswegen will ich und kann ich dem nicht vorgreifen, was in den Koalitionsfraktionen und auch unter Ihrer Beteiligung im Deutschen Bundestag beschlossen wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der CDU/CSU hat Herr Abgeordneter Jürgen Hardt das Wort. Bitte.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Lieber Herr Bundeskanzler, nicht zuletzt unter Ihrer Kanzlerschaft ist Deutschland zur führenden Nation bei der Unterstützung der Ukraine geworden, politisch und auch wirtschaftlich.

(Lachen bei der AfD – Beatrix von Storch [AfD]: Das ist das Einzige, wo wir führen! Bei der Unterstützung der Ukraine!)

(D)

Unsere gemeinsame Strategie, die von der breiten Mehrheit dieses Hauses getragen wird, ist ja, die Ukraine so stark zu machen, dass Putin eines Tages an den Punkt kommt, wo er selbst eine Niederlage in Kauf nehmen muss, und dann auf die Idee kommt, vielleicht doch besser über einen fairen Frieden zu verhandeln, als diesen schrecklichen Krieg weiterzuführen.

(Tino Chrupalla [AfD]: Wahnsinn! Wahnsinn!)

Jetzt sind wir gegenwärtig in einer Situation, wo man vielleicht sagen kann: Seit einigen Monaten hat die Ukraine in vielen Bereichen wieder auch militärisch die Oberhand gewonnen, und auch die Unterstützung ist ja durch die 90 Milliarden Euro der EU verlässlich geworden. Wir kommen vielleicht dem Punkt näher, wo wir darüber reden müssen, wie wir zu einem echten, fairen Frieden kommen können und welchen Beitrag wir leisten können.

Das wäre meine Frage: Wie bereitet sich die Bundesregierung darauf vor, dass wir vielleicht in eine neue Phase dieses schwierigen Konflikts eintreten?

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege Hardt, wir haben im sogenannten E3-Format, also unter den Staats- und Regierungschefs von Frankreich, Großbritannien und Deutschland, vor zweieinhalb Wochen in London über diese Frage intensiv beraten, auch in Vorbereitung des G7-Treffens und des Europäischen Rates in der letzten Woche. Ich werde heute Abend hier in Berlin im sogenannten E5-Format

Bundeskanzler Friedrich Merz

(A) die Staats- und Regierungschefs aus Frankreich, Großbritannien, Polen und Italien empfangen. Wir werden genau über diese Frage weiter beraten: Was können wir tun, um der Ukraine weiter zu helfen, und welche Unterstützung können wir leisten, um hier eine diplomatische Lösung zu ermöglichen?

Ich will es allerdings noch einmal sehr klar sagen: Es gibt seitens der Ukraine ein konkretes Angebot, zu Gesprächen zusammenzukommen. Der ukrainische Präsident hat am 4. Juni einen Brief an den russischen Präsidenten geschrieben und ihn gebeten und aufgefordert, zu Gesprächen zur Verfügung zu stehen. Das Einzige, was er zur Bedingung gemacht hat – ich denke, das wird jeder verstehen, in seiner Lage –, war: nicht in Moskau, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

– aber an jedem anderen, beliebigen Ort der Welt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit!

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Putin hat sich dieser Begegnung verweigert.

Präsidentin Julia Klöckner:

(B) Herr Bundeskanzler, die Zeit ist abgelaufen.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Insofern ist es allein seine Entscheidung, auf dieses Angebot einzugehen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Herr Bundeskanzler, jetzt glaube nicht nur ich, dass der wirtschaftliche Druck auf Russland tatsächlich wirkt. Allerdings gibt es weiterhin Lücken im System der Sanktionen gegen Russland, Stichwort „Schattenflotte“. Andere Nationen könnten sich noch stärker daran beteiligen, zum Beispiel Indien. Gibt es Bemühungen der Bundesregierung, den Kreis derer, die die Ukraine auch in diesem Sinne unterstützen, zu erweitern?

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Ja. Wir haben damit auch einigen Erfolg. Wir haben in der letzten Woche, am Ende des G7-Treffens in Évian, erstmalig mit dem amerikanischen Präsidenten ein gemeinsames sogenanntes Leaders' Statement abgegeben – mit Beteiligung des amerikanischen Präsidenten –, das klar auch an Russland adressiert war und auch eine Aufforderung an Russland enthielt, den Krieg zu beenden.

(C) Wir haben mit dem brasilianischen Staatspräsidenten und dem indischen Staatspräsidenten gesprochen, und wir haben alle gebeten, mitzuwirken und mitzuhelfen, dass dieser schreckliche Krieg möglichst schnell beendet wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Die erste Fraktionsfragerunde beschließt die Fraktion Die Linke mit Frau Abgeordneter Janine Wissler. Bitte.

Janine Wissler (Die Linke):

Herr Bundeskanzler, Sie haben angekündigt, die Vorschläge der Rentenkommission vollständig umzusetzen. Einer der Vorschläge ist, das Renteneintrittsalter weiter zu erhöhen und den früheren Renteneintritt nach 45 Beitragsjahren abzuschaffen. Nun ist es ja so, dass in vielen Berufen die Beschäftigten schon heute nicht das Renteneintrittsalter erreichen. Bei den Beschäftigten in der Pflege, in der Logistik oder auf dem Bau liegt das durchschnittliche reale Renteneintrittsalter bei knapp über 63 Jahren. Die Menschen, die körperlich hart arbeiten, die im Schichtdienst arbeiten, gehen dann in Rente, wenn der Körper nicht mehr kann, und das ist deutlich vor 65 oder 67. Wenn das Renteneintrittsalter jetzt weiter erhöht wird, bedeutet das, dass die Menschen, die jahrzehntelang körperlich hart gearbeitet haben, mit hohen Abschlägen in die Rente gehen müssen. Das bedeutet, die Erhöhung des Renteneintrittsalters ist eine Rentenkürzung.

(D)

Meine Frage an Sie: Halten Sie das für gerecht? Und sind Sie persönlich der Meinung, dass man mit 67, 68, 69 Jahren noch Busse und Lkws fahren kann, in der Pflege arbeiten kann oder Krankenhäuser putzen kann?

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Frau Kollegin, ich widerspreche Ihnen zunächst einmal in der Analyse. Wir haben von der Kommission Vorschläge gesehen – und die werden wir uns gegebenenfalls zu eigen machen –, das Renteneintrittsalter mit der Lebenserwartung zu verbinden und damit anzuheben. Wenn die Menschen länger leben und älter werden, dann müssen sie, um ein auskömmliches Einkommen im Alter zu erzielen, wenigstens einen Teil davon auch länger arbeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist möglich, und das werden wir auch machen müssen, damit dieses System in sich trägt.

Aber ich will es noch einmal sehr deutlich sagen: Es gibt keine Kürzungen der gesetzlichen Rente.

(Mirze Edis [Die Linke]: 3,6 Prozent pro Jahr!)

Alle Behauptungen, die in diesen Tagen dazu aufgestellt worden sind, sind falsch.

Bundeskanzler Friedrich Merz

(A) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Selbstverständlich wird Rücksicht auf diejenigen genommen, die aus gesundheitlichen Gründen nicht älter – –

(Tino Chrupalla [AfD]: ... nicht älter werden, ja!)

länger arbeiten können, wenn sie älter werden. Das wird durch entsprechende Mechanismen ermöglicht, wird heute im Übrigen schon durch Berufsunfähigkeitsrente und andere Möglichkeiten eingeräumt.

(Pascal Meiser [Die Linke]: Die Berufsunfähigkeitsrente, die abgeschafft wurde!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Daran wird sich nichts ändern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie können eine Nachfrage stellen. Bitte.

Janine Wissler (Die Linke):

(B) Herr Bundeskanzler, ein Vorschlag der Rentenkommission ist ja, dass auch Abgeordnete zukünftig in die gesetzliche Rente einzahlen – ein Vorschlag, den Die Linke schon vor langer Zeit gemacht hat.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Das habt ihr abgelehnt!)

Das finden wir sehr gut. Die Linke hat gerade einen Antrag dazu eingebracht.

Können wir erwarten, dass der Abgeordnete Merz diesem Antrag zustimmt, oder wann ist mit einer Initiative aus den Regierungsfractionen zu diesem Thema zu rechnen?

(Beifall bei der Linken)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Frau Kollegin Wissler, Sie können erwarten, dass der Abgeordnete Merz einem Gesamtpaket zur Reform unseres Alterssicherungssystems zustimmt. Ich hoffe, dass ich genau zu der Gelegenheit zustimmen kann, wenn wir Ende des Jahres darüber abstimmen, und ich würde mich sehr freuen, wenn Sie Ihrerseits dann auch diesen Vorschlägen zustimmen würden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur zweiten Fraktionsrunde. Für die AfD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Ulrike Schielke-Ziesing das Wort. Bitte.

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD):

(C)

Herr Bundeskanzler, in Ihrer Pressekonferenz gestern haben wir eine seltene Einigkeit zwischen Ihnen und Ihrer Kollegin Bas erleben können, was die versprochene Umsetzung der jetzt vorliegenden Vorschläge der Kommission angeht. Das freut uns als AfD natürlich besonders; denn die Kommission hat bekanntlich unser langfristiges Ziel, nämlich eine Nettoersatzquote von 70 Prozent über alle Säulen der Alterssicherung, in ihren Bericht aufgenommen. Dazu ist nun unter anderem ein Einstieg in die Kapitaldeckung geplant.

Nach Ihren Worten sollen die Rentenbeiträge sinken, und das Versorgungsniveau soll steigen. Laut Bericht sollen aber die Beiträge auf 20,6 Prozent steigen. Dazu kommen weitere Beitragssatzsteigerungen durch die Kürzungen bei den Zuschüssen zur Rente, die Herr Klingbeil, Ihr Finanzminister, angekündigt hat.

Meine Frage daher: Warum täuschen Sie hier die Öffentlichkeit?

(Stephan Brandner [AfD]: Mal wieder!)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Frau Kollegin, auch diese Schlussfolgerung teile ich nicht. Ich habe gestern in der Pressekonferenz Bezug genommen auf den Bericht der Kommission, die ihrerseits gesagt hat, dass in der längeren Perspektive ein Gesamtversorgungsniveau von 70 Prozent möglich ist, bei sinkenden Beiträgen und steigenden Leistungen. Das geht aber nur, wenn man die Kombination wählt, die die Kommission vorgeschlagen hat. Und das ist das genaue Gegenteil dessen, was wir aus Ihrer Fraktion zur Absicherung des Altersversorgungsniveaus gehört haben. Sie haben sich in Ihrem Vorschlag nur auf die Rentenversicherung bezogen und haben überhaupt keinen anderen Vorschlag gemacht, wie man es machen könnte. Wir machen es jetzt auf Basis der Vorschläge der Kommission.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Gern.

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD):

Das stimmt so nicht. Wir machen Vorschläge für alle drei Säulen der Alterssicherung. Wer sich mit unserer Arbeit hier beschäftigt, der kennt auch die entsprechenden Anträge, die wir dazu eingebracht haben.

(Beifall bei der AfD)

Tatsache ist: Die Entwicklung wird, anders als Sie es auf der Pressekonferenz gesagt haben, nicht umgekehrt. Bürger und Unternehmer zahlen nicht weniger, sondern sie zahlen mehr. Die Belastung, die jetzt durch die Beitragserhöhung auf die Unternehmen zukommt, kann man nicht wegdiskutieren, vor allem, weil dazu ja auch noch die Minijobs wegfallen sollen. Bei mir in MV ist das für die Gastronomie ein riesenproblem. Warum finanzieren Sie die Kapitaldeckung nicht aus Steuermitteln?

(A) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Die Zeit.

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD):

Wir haben sehr viel Einsparpotenzial, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit!

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD):

– Stichwort „Ukraine“, Stichwort „Migration und Entwicklungshilfe“.

(Beifall bei der AfD)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Frau Kollegin, das hängt ganz einfach damit zusammen, dass wir auch bei der Ausgabenstruktur des Bundeshaushaltes andere Prioritäten setzen als Sie.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja! Da haben Sie recht! – Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Schön, dass Sie das sagen!)

Das ist aber kein Problem,

(Tino Chrupalla [AfD]: Was ist das Problem?)

weil es dem Mehrheitswillen hier im Deutschen Bundestag und im Übrigen auch dem Mehrheitswillen der deutschen Bevölkerung entspricht, dass wir genau das tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Lachen bei der AfD)

(B)

Im Übrigen: Das, was ich gestern vorgetragen habe, waren nicht meine Zahlen, sondern die Zahlen der Kommission, einschließlich eines längeren Überbrückungszeitraums. Und den werden wir brauchen, damit wir das System so gerecht machen können, wie es gestern skizziert worden ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen nun zur SPD-Fraktion, und Frau Abgeordnete Dr. Lina Seitzl hat das Wort. Bitte.

Dr. Lina Seitzl (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, unsere Parteien haben sich im Koalitionsvertrag auf eine BAföG-Reform geeinigt. Die Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker unserer Fraktionen haben die Inhalte miteinander vereinbart; Bundesfinanzminister Lars Klingbeil und Bundesforschungsministerin Dorothee Bär haben sich gemeinsam auf eine Finanzierung geeinigt. Die Ansätze dazu sind bereits in den Eckwerten zum Bundeshaushalt 2027 zu finden. Dorothee Bär hat auch angekündigt, dass sie die BAföG-Reform Ende Juli ins Kabinett bringen möchte. Deswegen meine Frage: Können sich Studierende, junge Menschen in Ausbildung und ihre Familien darauf verlassen, dass die von der Koalition erzielten Einigungen nun auch wie vereinbart umgesetzt werden?

(Beifall bei der SPD)

(C)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Frau Kollegin, wir sind in diesen Tagen intensiv in den Beratungen über die Aufstellung des Bundeshaushaltes 2027. Wir haben uns vorgenommen, den entsprechenden Kabinettsbeschluss im Monat Juli zu treffen. Und ich gehe davon aus, dass wir in den nächsten Tagen eine Lösung finden werden, um dem berechtigten Anliegen der Studierenden in Deutschland gerecht zu werden. Ich habe in Ihrer Bundestagsfraktion gesagt, als ich dort vor einiger Zeit zu Besuch gewesen bin: Ich möchte, dass wir das gemeinsam so lösen, wie Dorothee Bär und Lars Klingbeil das miteinander verabredet haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage. Bitte.

Dr. Lina Seitzl (SPD):

Vielen Dank, Herr Bundeskanzler, das sind doch gute Nachrichten.

Konkret gefragt: Mit welchen konkreten Leistungsverbesserungen können Studierende und Auszubildende im Wintersemester 2026/27 rechnen, und wieso ist es aus Ihrer Sicht wichtig, dass Studierende und Auszubildende bessere BAföG-Leistungen erhalten?

(D)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Ich glaube, der zweite Teil der Frage beantwortet sich fast schon von selbst. Wir haben gemeinsam ein hohes gesellschaftspolitisches Interesse daran, dass junge Menschen in unserem Land nicht nur eine gute universitäre Ausbildung in Anspruch nehmen können, sondern auch eine gute duale Ausbildung. Deswegen ist wichtig, dass wir da auch entsprechend für die berufliche Bildung Entscheidungen treffen. Aber ich kann und will dem Haushaltsgesetzgeber nicht vorgreifen. Die entsprechenden Gespräche werden jetzt in diesen Tagen geführt. Noch einmal: Ich gehe davon aus, dass wir miteinander eine zufriedenstellende Lösung finden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Sara Nanni das Wort. Bitte sehr.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, Sie waren am Sonntag hier am Bundestag auf dem Veteranentag.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Ja.

- (A) **Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sie haben dort auch Einsatzveteraninnen und -veteranen getroffen, die ihren Dienst in Afghanistan geleistet haben.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:
Ja.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Diese Menschen haben dort bittere Entbehrungen in Kauf nehmen müssen, sind an Körper und Seele verwundet worden, haben vielleicht Kameraden verloren. Der Bundeswehreininsatz in Afghanistan ist ein Einsatz, dem auch Sie persönlich, als Abgeordneter, hier im Deutschen Bundestag mehrfach zugestimmt haben.

Jetzt beobachte ich, wie diese Bundesregierung die Taliban normalisiert. Im November 2025 wird die Botschaft, die einst der Republik Afghanistan gehörte, den Taliban zugänglich gemacht. Jetzt sollen weitere Beamte nach Deutschland kommen. Dieser Einsatz war ja auch dazu gedacht, die Taliban zu bekämpfen und sie von der Macht fernzuhalten, um unter anderem auch Frauen ein würdevolles Leben in Afghanistan zu ermöglichen. Jetzt normalisieren Sie die frauenverachtenden islamistischen Taliban.

Präsidentin Julia Klöckner:
Ihre Zeit.

- (B) **Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Ich frage Sie: Halten Sie das für angemessen?
(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:
Frau Kollegin, sehen Sie es mir nach, wenn ich Ihnen widerspreche: Wir normalisieren dieses Regime nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch, natürlich! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie akkreditieren sie!)

Wenn ich mir erlauben darf, die Antwort vollständig zu geben: Diplomatische Beziehungen gibt es zwischen Staaten und nicht zwischen Regierungen, und es hat zu Afghanistan immer diplomatische Beziehungen gegeben.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie akkreditieren sie!)

Zurzeit werden diese diplomatischen Beziehungen durch ein oder zwei Vertreter dieses Regimes ausgeübt. Und der Bundesinnenminister führt mit diesen Vertretern Gespräche

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ganz schlimm, was der macht! – Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

über die Rückführung von in Deutschland straffällig gewordenen männlichen afghanischen Staatsbürgern.

- (Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Und ich will es hier deutlich sagen: Er hat meine volle und uneingeschränkte Unterstützung bei dem, was er da tut.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:
Eine Nachfrage. Bitte.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Was unterscheidet die Taliban von 2001 bis 2009 – zu diesen Zeitpunkten haben Sie zugestimmt, dass sie bekämpft werden müssen –, die deutsche Soldatinnen und Soldaten angegriffen haben und der größte Schreck für die Frauen im Land waren, was unterscheidet diese Taliban von den Taliban, denen Sie jetzt die Hand reichen, Herr Merz?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Noch einmal: Frau Kollegin, wir reichen diesem Talibanregime nicht die Hand, sondern es wird auf der notwendigen technischen Ebene eine Zusammenarbeit gesucht, die im nationalen Interesse unseres Landes liegt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Und diese Zusammenarbeit auf der denkbar untersten technischen Ebene nehmen wir wahr,

(Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

damit wir – ich wiederhole es – in Deutschland straffällig gewordene männliche afghanische Staatsbürger in dieses Land zurückführen können; und das wird auch weiter so stattfinden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber wer macht das denn jetzt? Dobrindt selbst?)

Präsidentin Julia Klöckner:

Diese Frage ist jetzt abgeschlossen. Wir kommen zur nächsten. Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Marc Biadacz das Wort. Bitte.

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, noch mal vielen Dank, dass Sie auch in Ihrem Eingangsstatement auf die Alterssicherungskommission eingegangen sind. Ich will auch noch mal von dieser Stelle, von uns Parlamentariern, Danke sagen: an die Kommissionsvorsitzenden, an die Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen, aber vor allem auch an unsere drei Abgeordneten Florian Dorn, Pascal Reddig und Annika Klose. Herzlichen Dank für dieses gute Konzept!

Marc Biadacz

(A) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Herr Bundeskanzler, ich glaube, es ist jetzt ganz wichtig für uns als Koalition und auch für uns in den Arbeitsgruppen, diese 33 Vorschläge, die jetzt auf dem Tisch liegen, als ein Gesamtkonzept zu sehen. Denn wir haben es eben schon gehört, dass Sie es der AfD noch mal erklären mussten: Was ist eigentlich eine Haltelinie, und was ist nachher das Niveau? – Deswegen die Frage an Sie: Wie schnell können wir diese 33 Vorschläge in den parlamentarischen Beratungen dann auch umsetzen?

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, wir haben in der Koalition bereits darüber gesprochen und auch heute am Rande der Kabinettsitzung: Wir werden in der nächsten Woche einen Zeitplan miteinander verabreden, und wir denken darüber nach, es in zwei Schritten zu tun: zunächst in Eckpunkten im Kabinett und anschließend in den Gesetzentwürfen; es werden wahrscheinlich mehrere sein, weil doch mehrere Gesetze betroffen sein werden, die geändert werden müssen. Diese Arbeit soll über die Sommerpause geleistet werden. Das ist eine sehr umfangreiche Arbeit, die da geleistet werden muss. Und wenn es gut geht, dann werden wir im Herbst im parlamentarischen Verfahren sein, und dann liegt es in der Hand des Deutschen Bundestages, wie schnell die entsprechenden Entscheidungen getroffen werden.

Ich persönlich würde mir wünschen, dass wir bis zum Jahresende zu einem Abschluss kommen. Ich will da den parlamentarischen Beratungen nicht vorgreifen und auch nicht eingreifen; es ist Ihr gutes Recht, das dann auch ausführlich zu beraten. Aber ich denke, für die Bevölkerung wäre es wichtig und gut, Klarheit und Sicherheit zum Ende des Jahres 2026 zu haben.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.
Dr. Franziska Kersten [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage. Bitte.

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Herr Bundeskanzler, ich kann das nur bestätigen und Sie da auch bestärken, das gemeinsam mit Ihrer Kollegin Bärbel Bas jetzt genau so aufzusetzen. Wir Arbeitsmarktpolitikerinnen und -politiker beider Fraktionen, SPD und CDU/CSU, sind dazu bereit. Wenn wir die Unterstützung haben, machen wir das. Deswegen: Klares Kommando voraus! Wir wollen das jetzt umsetzen. Wir haben richtig Lust darauf.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Und das ist auch meine Frage: Teilen Sie dies ebenfalls, und unterstützen Sie es? Dann machen wir das auch so. – Herzlichen Dank!

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, ich teile mit Ihnen die Freude über das gefundene Ergebnis. Und diese Freude wird noch größer,

wenn das Ganze dann in Gesetzessprache auch im Deutschen Bundestag verabschiedet wird. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na, da hat Herr Söder ja schon die entsprechende Antwort gegeben!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat nun Frau Stella Merendino das Wort. Bitte sehr.

Stella Merendino (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, alle relevanten Akteurinnen und Akteure in unserem Gesundheitswesen warnen vor den katastrophalen Folgen Ihrer GKV-Sparreform. Schon heute sind die Beschäftigten die Leidtragenden, schon heute sind die Patientinnen und Patienten die Leidtragenden. Tarifverträge werden bereits gekündigt, und schon jetzt fliehen die Menschen aus ihrem Beruf.

Warum setzt die Bundesregierung auf Einsparungen in der direkten Patientinnen- und Patientenversorgung, statt alle entsprechend ihrer finanziellen Leistungsfähigkeit an der Finanzierung unseres Gesundheitssystems zu beteiligen? Und können Sie den Menschen heute hier zusagen, dass es zu keinem Personalabbau und zu keiner Verschlechterung der Versorgung für die Patientinnen und Patienten kommen wird?

(Beifall bei der Linken)

(D)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Frau Kollegin, wir verfolgen mit der Reform der gesetzlichen Krankenversicherung zwei Ziele. Zum einen wollen wir die Versorgung in Deutschland verbessern, und zum Zweiten wollen wir das System effizienter und damit kostengünstiger machen.

(Zuruf der Abg. Julia-Christina Stange [Die Linke])

Dass das geht, zeigen viele andere Länder auf der Welt. Wir haben eines der teuersten Gesundheitssysteme weltweit. Die Unzufriedenheit vieler Beteiligten im Gesundheitssystem zeigt, dass wir die Möglichkeiten, die Effizienzen in diesem System nicht genügend nutzen.

In Bezug auf den Krankenhaussektor, den Sie besonders angesprochen haben, will ich Ihnen sagen: Wenn wir den Krankenhäusern – den privaten, den gemeinnützigen und den kommunalen Krankenhäusern – den Spielraum geben, den sie brauchen, um zum Beispiel den Personaleinsatz nach eigener Verantwortung zu ermöglichen, statt ihn gesetzlich zu regeln,

(Violetta Bock [Die Linke]: Das ist doch kein Spielraum!)

dann werden wir sehen, dass sich die Versorgung dort verbessert und die Kosten gleichzeitig nicht weiter steigen. Und genau das ist das Ziel, das wir mit diesem Gesetz verfolgen.

Bundeskanzler Friedrich Merz

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Isabelle Vandre [Die Linke])

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage. Bitte.

Stella Merendino (Die Linke):

Durch BMG-Leaks wurde gestern in der Medienberichterstattung bekannt, dass das Pflegebudget und die verpflichtende Anwendung der PPR 2.0 abgeschafft werden sollen. Aus der PPR 2.0 ergeben sich wichtige Personalschlüssel entsprechend der Komplexität der Behandlungsfälle der jeweiligen Patientinnen und Patienten. Das bedeutet, dass quasi eine Ratio errechnet wird, wie viele Patientinnen und Patienten je nach Komplexität pro Pflegekraft versorgt werden können, sodass diese auch wirklich sicher behandelt werden und dass kein Menschenleben gefährdet wird. Gibt es unter Ihnen tatsächlich diese Gespräche, beides abzuschaffen?

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit, bitte.

Stella Merendino (Die Linke):

Entschuldigung.

Präsidentin Julia Klöckner:

Aber das war ja eine Frage. Danke.

(B)

Stella Merendino (Die Linke):

Und ist Ihnen eigentlich bewusst, dass Sie die Warnungen der Expertinnen und Experten ignorieren und den Patientenschutz in die Tonne kloppen –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ja, die Zeit ist abgelaufen. Ich muss Sie unterbrechen.

Stella Merendino (Die Linke):

– und eigentlich wirklich jedem und jeder ins Gesicht spucken mit dieser Reform?

Präsidentin Julia Klöckner:

Entschuldigung, ich führe hier die Leitung. Ihre Zeit ist abgelaufen. Die Frage ist angekommen. – Bitte.

(Zuruf von der CDU/CSU: Und stehen bleiben!)

– Und bitte stehen bleiben bei der Antwort.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Frau Kollegin, ich habe es akustisch nicht ganz verstanden, was Sie gerade gesagt haben, aber gehen Sie bitte einmal davon aus, dass auch durch die Anhörung, die im Deutschen Bundestag stattgefunden hat, und durch die Vorbefassung im Kabinett, einschließlich der Ressortabstimmung, alle Argumente, auch die der Beteiligten und Betroffenen, sorgfältig abgewogen worden sind und dass wir hier eine Reform vorlegen, die allen Beteiligten

am Gesundheitssystem – von der Pharmaindustrie über die Ärzte bis zu den Krankenhäusern, also allen Beteiligten! –

(Julia-Christina Stange [Die Linke]: Dann haben Sie die Proteste auf der Straße nicht gesehen!)

etwas abverlangt, um dieses System zukunftsfähig zu machen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nicht der Fall!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Genau das ist unser Ziel. Und dieses Ziel wollen wir und werden wir mit der Reform auch erreichen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stella Merendino [Die Linke]: Sie vergessen die Pflege!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. – Dann hat abschließend in dieser Fraktionsrunde der fraktionslose Kollege Herr Abgeordneter Stefan Seidler das Wort. Bitte.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, bei Ihnen im Haus und hier im Bundestag beraten wir gerade darüber, wie wir die Kommunen entlasten können. Und das ist auch dringend nötig. Die Lage bei den Kommunen ist dramatisch, nicht nur bei mir im Norden. Vorgaben und Leistungsgesetze des Bundes bringen viele Gemeinden an die Grenze ihrer Handlungsfähigkeit. Das hätten Sie auch so beim Landkreistag hören können, Herr Bundeskanzler. (D)

Jetzt plant Ihre Regierung Entlastungen in Höhe von 250 Millionen Euro jährlich für finanzschwache Flächenländer. Bei rund 32 Milliarden Euro Altschulden wirken diese aber wie ein Tropfen auf den heißen Stein. Für uns in Schleswig-Holstein bleiben da gerade mal 3,3 Millionen Euro übrig. Also strukturelle Probleme lösen wir so nicht. Deshalb meine Frage: Wie soll diese Größenordnung unsere Kommunen spürbar entlasten? Und welche Maßnahmen planen Sie, um die Länder und Kommunen nachhaltig zu stärken?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, ich teile in wirklich vollem Umfang die in Ihrer Frage zum Ausdruck kommende Sorge um die Handlungsfähigkeit unserer Städte und Gemeinden. Ich teile sie in vollem Umfang. Und für die meisten Menschen unseres Landes findet Demokratie nicht hier im Deutschen Bundestag statt, nicht in den Landtagen,

(Stephan Brandner [AfD]: ..., sondern gar nicht mehr!)

Bundeskanzler Friedrich Merz

(A) sondern auf der kommunalen Ebene. Deswegen ist die Handlungsfähigkeit der Städte und Gemeinden auch für mich und für die Bundesregierung ein wirklich über-
ragend wichtiges Ziel unserer Demokratie.

Wir haben den Städten und Gemeinden und den drei großen kommunalen Spitzenverbänden Vorschläge unterbreitet, wie wir vor allem auf der Ausgabenseite einen Teil des Problems lösen können. Darüber sprechen wir mit den Ministerpräsidenten. Das wird auch morgen Nachmittag Gegenstand der Ministerpräsidentenkonferenz sein. Und ich habe den Ministerpräsidenten schon vor gut einem Jahr einen intensiven Dialog angeboten, um dieses Problem gemeinsam zu lösen; denn das sind zum Teil Bundesgesetze, die zu diesen Ausgaben, auch zu den Ausgabensteigerungen, auf der kommunalen Ebene führen. Ich hoffe sehr, dass es uns morgen Nachmittag gelingt, hier einen Konsens, eine Übereinstimmung darüber zu erzielen, was wir tun, damit wir die Handlungsfähigkeit der Städte und Gemeinden in Deutschland wiederherstellen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen nun zur dritten Fraktionsrunde. Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Dr. Götz Frömming das Wort.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], auf den Abg. Stefan Seidler deutend: Eine Nachfrage!)

(B) – Entschuldigung. – Herr Seidler, wollten Sie eine Nachfrage stellen? Ja, mögen Sie?

Stefan Seidler (fraktionslos):
Gerne.

Präsidentin Julia Klöckner:
Bitte.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, für die Möglichkeit. – Herr Bundeskanzler, vielleicht können Sie mir dann auch folgenden Sachverhalt erklären: Es ist ja so, dass Sie den finanzschwachen Ländern 250 Millionen Euro jährlich zugestehen und sie dadurch entlasten wollen. Gleichzeitig geben Sie aber den von vornherein finanzstarken Ländern 400 Millionen Euro, um diese zu begünstigen. Können Sie mir erklären, ob das angemessen ist, ob das ein solidarischer Ausgleich ist? Und wieso bekommen die finanzstarken etwas mehr als die finanzschwachen Länder?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Agnes Conrad [Die Linke] und Mirze Edis [Die Linke])

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, das hängt mit der komplizierten Mechanik des Bund-Länder-Finanzausgleiches zusammen und

mit dem berechtigten Wunsch der sogenannten finanzstarken Länder, die hohe Beiträge in den Bund-Länder-Finanzausgleich einzahlen, an dieser Entlastung auch teilzunehmen. Deswegen hat es in langen Gesprächen genau diesen Kompromiss mit den Bundesländern gegeben. Das kann der Bund nicht allein entscheiden. Das ist auch immer wieder von der Zustimmung im Bundesrat abhängig. Deswegen hat es nach langen Gesprächen eine Übereinkunft zwischen den 16 Bundesländern und der Bundesregierung gegeben, diesen Weg jetzt gemeinsam zu gehen. Das ist der Kompromiss, den wir mit den Ländern geschlossen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Und nun, wie angekündigt, zur dritten Fraktionsrunde: Herr Dr. Götz Frömming für die AfD.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, im März letzten Jahres wurde der Vizekanzler Bodo Ramelow mithilfe der Union gewählt.

(Saskia Esken [SPD]: Vizekanzler? Der heißt, glaube ich, Klingbeil!)

– Vizepräsident meine ich.

(Saskia Esken [SPD]: Ja! Immer bei den Fakten bleiben!)

Zwei Monate später sind Sie in Ihr Amt gekommen, auch mithilfe der Linkspartei.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das ist doch Unsinn! – Christian Görke [Die Linke]: Das wüsste ich!)

Nun hat vor Kurzem der Abgeordnete Pantisano Folgendes gesagt – und ich darf das kurz zitieren –:

„Letztlich gibt es [...] keinen Unterschied zwischen der CDU, die faschistische Politik macht, der AfD oder den Faschisten selbst.“

Der Regierungschef von Schleswig-Holstein hat daraufhin Herrn Pantisano zum Rücktritt aufgefordert, andere auch. Ihr eigener Generalsekretär hat seine halbherzige Entschuldigung zurückgewiesen. Wie beurteilen Sie diese Aussage, und was bedeutet sie für Ihre künftige Zusammenarbeit mit der Linksfraktion hier im Bundestag und darüber hinaus?

(Beifall bei der AfD)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, ich gehe zunächst mal davon aus, dass ich bei der Wahl am 6. Mai des letzten Jahres aus dieser Fraktion ganz links keine Stimme bekommen habe.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU] – Mirze Edis [Die Linke]: Richtig so!)

Aus Ihrer Fraktion ziemlich sicher auch nicht.

(Adis Ahmetovic [SPD]: Von uns aber!)

(C)

(D)

Bundeskanzler Friedrich Merz

- (A) Das Einzige, was hier im Haus stattgefunden hat, war eine Verabredung über die Wiederholung der Wahl am selben Tag.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Einstimmig!)

Und das ist eine einstimmige Entscheidung gewesen, an der auch Sie beteiligt gewesen sind. Ich bedanke mich dafür, dass Sie wenigstens an dieser Stelle den parlamentarischen Gepflogenheiten nachgekommen sind,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

die eigentlich hier jeden Tag geübt werden sollten.

(Tino Chrupalla [AfD]: Nee, machen Sie ja nicht beim Bundestagsvizepräsidenten! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Machen Sie ja nicht!)

Aber eine Zusammenarbeit mit der Linkspartei gibt es nicht, und sie wird es auch in Zukunft nicht geben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Alice Weidel [AfD]: Ja doch! Beim Bundestagsvizepräsidenten! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage. Bitte.

(Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

– Nein, Entschuldigung, auch wenn es Sie da jetzt juckt.

(Heiterkeit im ganzen Hause)

- (B) Bitte.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Herr Bundeskanzler, ich erlaube mir, Sie darauf hinzuweisen, dass Ihre Wahl am 6. Mai nur dadurch möglich geworden ist, dass Herr Dobrindt vorher den Kotau bei den Linken gemacht hat. Er hat bei Frau Wissler angerufen

(Dirk Wiese [SPD]: Was Sie so alles wissen!)

und genau das getan, was eigentlich nach Ihrem eigenen Parteitagebeschluss nicht sein sollte. Der lautet nämlich: „Die CDU [...] lehnt Koalitionen und ähnliche Formen der Zusammenarbeit [...] mit der Linkspartei [...] ab.“ Also wenn das keine Zusammenarbeit war, weiß ich auch nicht.

Können Sie uns bitte sagen, dass es keine weiteren Formen dieser Art von Zusammenarbeit nach den Landtagswahlen im September geben wird? Wird es möglicherweise eine Koalition zwischen CDU und Linksfraktion in Sachsen-Anhalt geben oder andere Formen der Zusammenarbeit?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke, Ihre Zeit ist abgelaufen.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, ich habe diese zweite Frage von Ihnen eben schon einmal beantwortet, und ich will es noch mal mit dem Rückgriff auf das letzte Jahr tun. Ich finde, wenn selbst bei sehr großen politischen Unterschieden im Deutschen Bundestag Verfahrensfragen gemeinsam miteinander geklärt werden können, wie es unsere Geschäftsordnung vorsieht,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

dann ist das keine Zusammenarbeit, sondern eine normale parlamentarische Gepflogenheit, an der ich gerne festhalten würde, wenn es denn eben möglich ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und das hat mit einer Koalition oder einer ähnlichen Zusammenarbeit nun wahrlich gar nichts zu tun.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Es hat damit nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Alice Weidel [AfD]: Damit haben Sie die Frage nicht beantwortet! – Gegenruf des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Die großen Fragen des Landes formuliert heute die AfD!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir gehen weiter zur SPD-Fraktion. Herr Abgeordneter Johannes Schätzl hat das Wort. Bitte.

Johannes Schätzl (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, Sie haben vor einiger Zeit in aller Deutlichkeit gesagt, dass Sie mit Blick auf die geopolitische Lage, aber auch mit Blick auf die eigene Souveränität keine chinesischen Komponenten in einem 6G-Netz zulassen werden. Meine Frage bezieht sich auf einen möglichen zweiten Schritt. Wir wissen, dass in einem zukünftigen Mobilfunknetz viele Komponenten wiederverwendet werden, die wir in der aktuellen Generation sehen. Teilen Sie die Einschätzung, dass es ein Fehler wäre, wenn wir nicht bereits jetzt, wenn im aktuellen Mobilfunknetz Antennen getauscht werden, darauf achten würden, dass wir den Anteil an chinesischen Komponenten reduzieren?

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Vielen Dank, Herr Kollege, für diese Frage. – Ich will noch einmal einen kurzen Schritt zurückgehen, um zu erläutern, warum ich das für richtig halte. Ich habe eben das Wort „Reziprozität“ in den Mund genommen und gesagt: Ein fairer Handel kann nur auf der Basis von Gegenseitigkeit stattfinden. – Europäische Telekommunikationsunternehmen haben praktisch keinen Zugang zu den Netzen in dem von Ihnen gerade genannten Land.

(C)

(D)

Bundeskanzler Friedrich Merz

- (A) Deshalb gibt es aus meiner Sicht, wenn Sicherheitsbedenken hinzutreten, auch keinerlei Veranlassung, Erzeugern aus diesem Land den Zugang in die Europäische Union oder in die Bundesrepublik Deutschland zu eröffnen. Ich habe dagegen aus handelspolitischer Sicht und aus sicherheitspolitischen Gründen erhebliche Bedenken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das 6G-Netz ist im Übrigen noch gar nicht entwickelt; das kommt erst noch. Aber ich weiß aus den betroffenen Unternehmen, dass sie schon jetzt dabei sind, die Komponenten, wo immer möglich, auszutauschen. Wir haben die eigenen Hersteller in Europa, und wir sollten sie auch nutzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage. Bitte.

Johannes Schätzl (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Bundeskanzler. – Jetzt blicke ich noch mal aufs Mobilfunknetz: Der Anteil chinesischer Hersteller bei den Komponenten liegt bei über 60 Prozent. Ist deswegen der Handlungsdruck nicht noch größer, wenn wir über die sicherheitspolitische Lage reden, wenn wir wissen, dass auch beispielsweise eine Drohnenabwehr über das Mobilfunknetz abgewickelt werden soll? Und meine konkrete Frage: Was sind die nächsten Schritte?

(B)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, wir entwickeln im Augenblick in der Bundesregierung über den Nationalen Sicherheitsrat zusammen mit den beteiligten Bundesministerien, vor allen Dingen dem Auswärtigen Amt, dem Verteidigungsministerium und dem Innenministerium, eine umfassende Sicherheitsstrategie auch für unsere Infrastruktur. Und dieses Thema wird dabei eine prominente Rolle spielen; denn wir werden unsere Infrastruktur wesentlich besser schützen müssen, als wir das in der Vergangenheit getan haben. Das betrifft sowohl Bedrohungen von außen als auch Bedrohungen im System selbst. Deswegen befassen wir uns mit dieser Frage sehr intensiv und kommen auch dem nach, was Sie hier zu Recht als eine Sorge genannt haben; das ist auch unsere Sorge.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Dann fahren wir weiter mit Bündnis 90/Die Grünen fort. Herr Abgeordneter Michael Kellner hat das Wort. Bitte.

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, Sie waren in den 80er-Jahren Referent bei der chemischen Industrie. Die chemische Industrie hat gerade gesagt: Ihr Gebäudemodernisierungsgesetz ist ziemlicher Unsinn. – Sie waren im Aufsichtsrat von BlackRock. Aus der Deutschen Bundesbank verlautet gerade: Wir brauchen mehr Tempo bei der Energiewende, nicht weniger. Alles andere wäre Un-

sinn. – Sie waren in den 80er-Jahren Richter in Saarbrücken. Jetzt sagt der Wissenschaftliche Dienst des Deutschen Bundestages: Es gibt erhebliche Zweifel, ob das Gebäudemodernisierungsgesetz vereinbar mit unserer Verfassung ist.

(C)

(Zuruf des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

Das heißt, Ihre Biografie müsste Sie eigentlich sehr gut vorbereitet haben auf meine Frage: Wollen Sie nicht nur der Bundeskanzler sein, der im Kabinett ein möglicherweise verfassungswidriges Gesetz durchgewunken hat, sondern wollen Sie dieses Heizungsgesetz auch noch im Deutschen Bundestag beschließen, so industrie-feindlich, wie es ist? Und wollen Sie als Großvater eigentlich das Klima schrotten, nur weil Sie Robert Habeck nicht leiden können?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kellner, vielen Dank, dass Sie meine früheren beruflichen Tätigkeiten, wenn auch unvollständig, hier wiedergegeben haben.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Ja, allerdings unvollständig!)

Wir beurteilen selbstverständlich Gesetzgebungsverfahren immer auch unter Beteiligung der beiden Verfassungsressorts. Das ist nicht das Bundeskanzleramt, sondern das sind das Bundesjustizministerium und das Bundesinnenministerium, und die sind beide in der üblichen Prüfung zu dem Ergebnis gekommen, dass dieses Gebäudeenergiegesetz, das wir vorgelegt haben, mit dem Grundgesetz vereinbar ist. Ich habe auch aus meiner früheren Tätigkeit als Richter am Amtsgericht in Saarbrücken keinerlei Veranlassung, an der Richtigkeit der Aussage zu zweifeln, die heute aus dem BMJV und aus dem BMI kommt.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Franziska Kersten [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage.

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wenn ich das nächste Mal mehr Zeit habe, gehe ich gerne weitere biografische Stationen durch.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die KlimaUnion – Ihre KlimaUnion! –, der Wissenschaftliche Dienst des Deutschen Bundestages, Sachverständige in der Anhörung im Ausschuss: Sie alle haben riesige Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit dieses Gesetzes. Daher frage ich Sie: Sind Sie davon überzeugt, dass dieses Gesetz, so wie es ist, verfassungsgemäß ist? Ja oder nein?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Friedrich Merz**, Bundeskanzler:
Herr Kollege, es gibt ja kaum ein Gesetz, das in Deutschland beraten wird, an dem nicht verfassungsrechtliche Zweifel geäußert werden.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Unsinn! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt doch gar nicht!)

Insofern befindet sich dieses Gebäudeenergiegesetz in guter Tradition.

Noch einmal: Wenn wir im Kabinett ein solches Gesetz als Entwurf verabschieden, dann ist es geprüft, und ich habe keinerlei Veranlassung, an der Prüfung zu zweifeln.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Franziska Kersten [SPD] – Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die CDU/CSU hat Herr Abgeordneter Tilman Kuban das Wort. Bitte.

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler, Sie haben in der letzten Woche sowohl beim G7-Gipfel als auch beim Europäischen Rat das Thema Wettbewerbsfähigkeit ganz oben auf die Tagesordnung gesetzt. Sie haben mit dafür gesorgt, dass die Handelsabkommen beispielsweise mit Mercosur, Indien, Australien, Indonesien, Mexiko im letzten Jahr auf den Weg gebracht werden konnten. Jetzt konnte auch der EU-US-Trade-Deal finalisiert werden.

(B) Vielleicht können Sie uns einen Einblick geben, wie Sie mit diesem für die deutsche Wirtschaft richtigen, wenn auch nicht ganz perfekten Abkommen am Ende die US-EU-Wirtschaftsbeziehungen wieder auf einen neuen Weg, auf einen Wachstumskurs bringen können nach Ihren Gesprächen beim G7-Gipfel, auch mit dem amerikanischen Präsidenten.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, auch vielen Dank für diese Frage. – Es ist in der Tat meine feste Überzeugung, dass die Europäische Union auch durch eine größere Zahl von Handelsabkommen in der Welt gestärkt werden muss, vor allen Dingen mit Ländern und Regionen, die unsere Überzeugungen und unsere Werte in Bezug auf freien Handel, offene Grenzen und niedrige Zölle teilen. Die Zahl der Länder, die das so sehen, hat in den letzten Jahren nicht unbedingt zugenommen; aber es gibt immer noch große Wirtschaftsräume, wie zum Beispiel in Südostasien, wie zum Beispiel in Südamerika, die genau das mit uns teilen. Deswegen habe ich auch darauf Wert gelegt, dass wir schnell zu einer Entscheidung über das Handelsabkommen mit Indien kommen. Es hat viel zu lange gedauert mit dem Handelsabkommen mit den südamerikanischen Staaten; aber es ist Gott sei Dank jetzt, jedenfalls vorläufig, in Kraft. Das alles entspricht einer Strategie, die ich mit der Mehrheit der Kolleginnen und Kollegen im Europäischen Rat teile. Deswegen haben wir es auch mit Mehrheit so auf den Weg gebracht.

Das Abkommen mit den USA ist im Europäischen (C) Parlament jetzt Gott sei Dank verabschiedet worden und kann in Kraft treten. Ich gehe davon aus, dass sich beide Seiten, die Europäische Union und die Vereinigten Staaten von Amerika, an Geist und Buchstaben dieses Abkommens halten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage.

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Herr Bundeskanzler, Sie haben gemeinsam mit den Kollegen beim G7-Gipfel auch verabredet, dass man die Abhängigkeit von einzelnen Lieferantenländern außerhalb der G7 gerade bei dem Thema Rohstoffe verringern möchte und bei seltenen Erden und kritischen Rohstoffen auf unter 60 Prozent senken möchte.

Welche konkreten Maßnahmen möchten Sie jetzt ergreifen, um das Thema Rohstoffabbau, das Thema Rohstoffverarbeitung, aber auch die Diversifizierung des Rohstoffeinkaufes in den nächsten Jahren anzugehen?

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Wir haben genau diese Verabredung getroffen im G7-Kreis – übrigens erstmalig in dieser Detailtiefe –, indem wir uns über ein entsprechendes Dokument über Resilienz und Rohstoffabhängigkeit miteinander verständigt haben. Es gibt eine entsprechende Verabredung auch über die Zusammenarbeit in der Beschaffung, in der Finanzierung. Das wird jetzt auch weiter ausgearbeitet. Parallel dazu arbeiten wir in der Bundesregierung intensiv an der Rohstoffversorgung unseres Landes, zusammen mit den europäischen Partnern.

(D) Dies ist ein Thema, das mittlerweile eine hohe Priorität in der Wirtschaftspolitik hat, eine hohe Priorität auch bei der Zusammenarbeit in der Europäischen Union, eine hohe Priorität auch bei den Partnern, die in diesen Fragen so denken wie wir.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Franziska Kersten [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

In dieser Runde hat nun Herr Kollege Ates Gürpınar, Fraktion Die Linke, das Wort. Bitte sehr.

Ates Gürpınar (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Merz, 87 Prozent der Menschen in diesem Land sind unzufrieden mit Ihrer Politik. Eine ebenso große Mehrheit lehnt Kürzungen in der Pflege, im Gesundheitsbereich und in der Rente ab. Sie haben genug von Ihrer Kürzungspolitik und tragen diese Wut auch auf die Straße. Und trotzdem legen Sie weiter die Kettensäge an den Sozialstaat an.

Ein Beispiel. Eine in Vollzeit arbeitende Erzieherin, gesetzlich pflichtversichert, muss in Zukunft auch noch für ihren familienversicherten Partner mitzahlen. Ihr Einkommen wird auch noch für ihre zu pflegende Mutter

Ates Gürpinar

- (A) herangezogen, und ihr Sohn, der schon jetzt 30 Wochen auf einen Therapieplatz warten muss, wird durch Ihre Reform noch länger ohne Behandlung bleiben.

Wie erklären Sie ihr und den Millionen anderen, denen Sie den letzten Euro aus der Tasche ziehen wollen, dass sie bei schlechterer medizinischer Versorgung mehr zahlen sollen, anstatt dass Sie endlich diejenigen beteiligen, die genügend Geld haben?

(Beifall bei der Linken)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Sehen Sie, Herr Kollege, wir teilen auch erneut die Beschreibung der Lage nicht. Natürlich gibt es familiäre Schicksale, und natürlich wollen wir da auch Einzelfällen gerecht werden und ein System zukunftsfähig machen, das gerade diesen Familien und diesen Betroffenen hilft. Aber nur mit mehr Geld und nur mit mehr Umverteilung ist das Problem nicht zu lösen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.
Dr. Franziska Kersten [SPD])

Deswegen bleibt es dabei: Wir haben hier einen offensichtlich tiefgreifenden Dissens in der Beschreibung der Lage und auch einen tiefgreifenden Dissens in der Beschreibung der Lösungsmöglichkeiten. Das ist aber kein Drama; das können wir miteinander haben; so ist Demokratie. Wir haben eine andere Überzeugung, und wir werden eine andere Entscheidung treffen als die, die Sie uns hier gerade vorgeschlagen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.
Dr. Franziska Kersten [SPD])

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Ates Gürpinar (Die Linke):

Herr Merz, zum einen teilen wir die Überzeugung von 87 Prozent der Menschen in diesem Land, die mit Ihren Veränderungen nicht einverstanden sind.

(Beifall bei der Linken)

Zum anderen habe ich Beispiele für Betroffene genannt: Menschen mit familienversicherten Partnern, Menschen, die für zu pflegende Angehörige mitbezahlen sollen, und Menschen, die auf einen Therapieplatz schon 30 Wochen warten.

Eine Frage noch. Sie behaupten, der Sozialstaat sei nicht mehr finanzierbar. Aber wieso halten Sie daran fest, dass die reicheren Menschen in die Privatversicherung gehen können oder dass Menschen wie Sie als privatversichert Geborene niemals die solidarische Versicherung mitfinanzieren müssen? Wieso ändern Sie nicht genau das, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist zu Ende.

Ates Gürpinar (Die Linke):

– anstatt das Leben derjenigen zu beeinflussen und denen das Geld zu nehmen, die jetzt schon wenig haben?

(Beifall bei der Linken)

(C)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Bundeskanzler.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Auch da haben wir eine unterschiedliche Sichtweise, Herr Kollege. Diejenigen, die privat versichert sind, zahlen und tragen überproportional zum Gesundheitssystem bei – wesentlich höher als die durchschnittliche Kopfhöhe. Sie tragen mit dazu bei, dass dieses System leistungsfähig ist, und zwar für alle, auch für die gesetzlich Versicherten. Wir haben ein solches duales System. Es hat seine großen Vorteile; es mag seine Nachteile haben. Aber es ist nicht Gegenstand der Reformbemühungen, die wir im Augenblick unternehmen,

(Ates Gürpinar [Die Linke]: Das ist meine Kritik!)

um das System insgesamt zukunftsfähig zu machen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Wir kommen zur nächsten Fragerunde. Für die AfD hat das Wort der Abgeordnete Mirco Hanker.

Mirco Hanker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank. – Herr Bundeskanzler, Sie haben den Menschen schon sehr viel versprochen, zum Beispiel eine Steuererklärung auf einem Bierdeckel. Sie haben im Wahlkampf davon gesprochen, dass soziale Kürzungen nicht notwendig seien und die Staatseinnahmen durch eine stark wachsende Volkswirtschaft und durch neue Prioritäten im Haushalt steigen würden. Für die Jahre 2025 bis 2029 plant ausgerechnet die unionsgeführte Koalition, mit Krediten neue Schulden in Höhe von mehr als 850 Milliarden Euro aufzunehmen.

Sie versprachen also den Menschen ein Wachstum durch Ihre Schuldenpolitik. Fakt: Die Konjunktur schwächtelt weiter, der BDI – das werden Sie wissen – senkte vor Kurzem seine diesjährige Wachstumsprognose von 1 Prozent auf 0,4 Prozent.

Herr Bundeskanzler, die wirtschaftspolitische Realität scheint mit Ihrer großartigen Idee des schuldenfinanzierten Wirtschaftswachstums entweder nicht übereinzustimmen oder ihr einfach nicht zu folgen. Könnte das möglicherweise an Ihrer Fehleinschätzung der wirtschaftspolitischen Zusammenhänge liegen und damit, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist zu Ende.

Mirco Hanker (AfD):

– dass Sie den Haushalt nicht richtig priorisiert haben?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Bundeskanzler, Sie können antworten.

(D)

(A) **Friedrich Merz**, Bundeskanzler:

Herr Kollege, die Entscheidung, sowohl für die Bundeswehr als auch für die Infrastruktur in sehr viel größerem Maße Schulden aufzunehmen, als ich das bis dahin für richtig gehalten habe, hat auch etwas mit der geopolitischen Lage zu tun, die wir seit Anfang des letzten Jahres in ihrer ganzen Dramatik sehen. Und wir haben uns dazu entschlossen, auch hier im Deutschen Bundestag mit Zweidrittelmehrheit und im Bundesrat mit Zweidrittelmehrheit, das Grundgesetz zu ändern, um diesen Herausforderungen angemessen zu begegnen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das war nicht *dieser* Bundestag! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

– Das war aber der Deutsche Bundestag, der damals immer noch im Amt war

(Beatrix von Storch [AfD]: Abgewählt war er!)

und der auch ohne Zweifel eine Legitimität hatte und Legitimation hatte, diese Entscheidung zu treffen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Sie haben sich dagegen erfolglos gewehrt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das Urteil sollten Sie mal lesen! Das sind zwei Zeilen!)

Diese Entscheidung ist uns allen nicht leichtgefallen, aber wir haben sie getroffen, um erstens die Verteidigungsfähigkeit unseres Landes wiederherzustellen und

(B) (Beatrix von Storch [AfD]: Nee, die Koalition wollten Sie erreichen! – Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

um zweitens die Wettbewerbsfähigkeit unserer Volkswirtschaft durch eine bessere Infrastruktur zu stärken.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das muss aus dem Haushalt finanziert werden!)

Auf dem Weg sind wir, und auf dem Weg bleiben wir auch.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen.

Mirco Hanker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich frage noch mal nach. Bei einem nicht nennenswerten Wirtschaftswachstum, das wir ja gerade beschrieben haben, geben Sie trotzdem weiter viele Milliarden für die Entwicklungshilfe aus, obwohl Sie selber unzufrieden zu sein scheinen – ich sage nur Stichwort „G7“; dort wollen Sie ja die Entwicklungshilfe reformieren, ein Stück weit auch nach dem Gusto der AfD.

Jetzt kommt heraus: Im GIZ-Betrugsskandal im Jemen sind vermutlich mehrere Millionen Euro veruntreut worden. Halten Sie das für die richtige Priorisierung, oder ist das vielleicht eher ein unglaublicher Hinweis auf mangelnde Kontrolle und fehlerhafte Evaluationsmethoden in diesem Ministerium?

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Fragen Sie mal die Kollegen in Ihrer Fraktion!)

(C)

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Herr Kollege, ich habe keine Veranlassung, diesen Einzelfall so zu verallgemeinern, dass ich –

Mirco Hanker (AfD):
Einzelfall?

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Ich habe keine Veranlassung, diesen Einzelfall so zu verallgemeinern, dass ich damit die gesamte deutsche Entwicklungshilfe bzw. die wirtschaftliche Zusammenarbeit, wie wir heute richtigerweise sagen, mit anderen Teilen der Welt infrage stelle.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und ich will Ihnen vielleicht aus sehr aktuellem Anlass sagen: Ich hatte gestern den Staatspräsidenten aus Senegal zu Besuch. Wenn Sie das Schicksal dieser Menschen sehen, dieser Region sehen, dann verstehen Sie, wie wichtig es ist, dass ein wohlhabendes Land wie die Bundesrepublik Deutschland auch dazu beiträgt,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

dass sich diese Regionen auf der Welt stabil entwickeln können, und das werden wir auch in Zukunft fortsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alice Weidel [AfD]: Steuergelder rausgeschmissen! Kanzler für den Senegal!)

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die nächste Hauptfrage hat das Wort – das wird auch die letzte Frage dieser Befragung sein – die Abgeordnete Dr. Franziska Kersten für die SPD-Fraktion.

Dr. Franziska Kersten (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundeskanzler, in Ihrer Regierungserklärung vom 11. Juni zum Europäischen Rat haben Sie den Mehrjährigen Finanzrahmen, MFR, der Europäischen Union für die Jahre 2028 bis 2034 angesprochen. Sie sagten – ich zitiere –:

„Den Herausforderungen des 21. Jahrhunderts begegnen wir nicht mit einem Haushalt des 20. Jahrhunderts. Eine grundlegende Modernisierung des europäischen Haushalts ist daher unerlässlich.“

Zitat Ende.

Zur Sicherstellung unserer Ernährung mit bezahlbaren, gesunden und auch nachhaltig erzeugten Lebensmitteln gehört – ebenfalls eine Herausforderung unserer Zeit – ein erfolgreicher Agrarumwelt- und Naturschutz und die Entwicklung lebendiger Dörfer. Nachhaltige Landwirtschaft und ländliche Entwicklung sind die Säulen der Gemeinsamen Agrarpolitik.

Dr. Franziska Kersten

- (A) Meine Frage ist: Wie stehen Sie zu den Vorschlägen der Europäischen Kommission zum MFR, die diese Gemeinsame Agrarpolitik auseinanderreißen würden und zudem große, wettbewerbsfähige Betriebe in Ostdeutschland als auch die Umweltleistungen der Landwirtschaft und die ländliche Entwicklungspolitik erheblich schwächen würden?

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Frau Kollegin, die Vorschläge der Kommission sind jetzt schon dreimal hintereinander in den Treffen des Europäischen Rates diskutiert worden. Wir sind in der letzten Woche das erste Mal in das Zahlenwerk gegangen. Es hat zwei Entscheidungen seitens der Kommission gegeben, die ich auch befürwortet habe. Die erste Entscheidung war, die Kohäsionsfonds und die Agrarfonds in einem einheitlichen Fonds zusammenzufassen. Die zweite Entscheidung ist, dass in Zukunft Staaten wie die Bundesrepublik Deutschland auch über ihre Länder – also in unserem Fall die Bundesländer – in Brüssel unmittelbar auch die Anträge stellen können und das nicht über die Staaten – also in diesem Fall die Bundesrepublik Deutschland – geschehen muss.

Alles Weitere sind Verhandlungen, die im Laufe des Jahres noch zu führen sein werden. Ich werde mich noch mit dem irischen Ratspräsidenten im Juli treffen, um noch einmal das Zahlenwerk durchzugehen. Aus meiner Sicht sind zwei Dinge wichtig:

- (B) Erstens. Der Vorschlag der Kommission kann in diesem Umfang nicht bestehen bleiben. Das würde bedeuten, dass Deutschland zwischen 15 und 20 Milliarden Euro *zusätzlich* jedes Jahr in die Kasse der Europäischen Union einzahlen müsste. Das können wir nicht.

Zweitens. Wir müssen die Struktur ändern. Und wenn wir Wettbewerbsfähigkeit und Verteidigungsfähigkeit als die Prioritäten für die nächsten Jahre ansehen, dann müssen diese Prioritäten auch im Haushalt der Europäischen Union abgebildet werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben die Möglichkeit zur Nachfrage.

Dr. Franziska Kersten (SPD):

Treten Sie ein gegen die Kappung der Einkommensstützung je Betrieb, für EU-weite Mindestbudgets für Umwelt-, Klima- und Tierwohlmaßnahmen und für eine attraktive EU-Beteiligung an der Förderpolitik der Bundesländer für den ländlichen Raum, einschließlich auch der sehr wichtigen Förderung des LEADER-Programms?

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Frau Kollegin, ich teile die Einschätzung. Ich komme selbst aus einem Wahlkreis, der sehr stark von Landwirtschaft geprägt ist. Wir haben aus den LEADER-Programmen der letzten Jahre immer wieder große, wunderbare Projekte finanzieren können.

(C) Aber noch einmal: Wir müssen jetzt im europäischen Haushalt neue Prioritäten setzen. Das wird eine enorme Kraftanstrengung erfordern, und wir müssen zwischen unserer Leistungsfähigkeit zur Finanzierung des EU-Budgets, die wir in Deutschland haben, und den objektiven Notwendigkeiten eine vernünftige Balance finden; das wird ein Kraftakt in diesem Jahr.

Ich hoffe, dass wir das noch zum Ende des Jahres 2026 abschließen können. Aber das ist keineswegs gewiss; denn die Unterschiede sind zurzeit –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Bundeskanzler.

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

– zwischen den Mitgliedstaaten noch sehr, sehr groß.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank, auch für die Einhaltung der Zeitvorgaben. – Damit beende ich die Befragung.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 21/6572

(D) Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/6572 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit auf. Zur Beantwortung steht der Parlamentarische Staatssekretär Tino Sorge bereit.

Ich bitte alle Kolleginnen und Kollegen, jetzt zügig die Plätze zu wechseln und hier im Saal zur Ruhe zu kommen.

Ich rufe auf die Frage 1 des Abgeordneten Johannes Wagner:

Welche konkreten Maßnahmen plant das Bundesministerium für Gesundheit, um die Ausgaben für Prävention deutlich zu erhöhen, nachdem ein Bericht des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie (Ausschussdrucksache 21(9)254) direkte Krankheitskosten von 491,6 Milliarden Euro im Jahr 2023 dokumentiert (www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Gesundheit/Krankheitskosten/_inhalt.html), die gesetzliche Krankenversicherung (GKV) im gleichen Zeitraum aber nur 686 Millionen Euro für Prävention ausgegeben hat (www.medizinischerdienst.de/aktuelles-presse/meldungen/artikel/praeventionsbericht-2025-investitionen-der-krankenkassen-erreichen-neuen-hoehchststand) – und damit weniger als 0,14 Prozent der Krankheitskosten –, obwohl Studien einen Return on Prevention von bis zu 2,70 Euro je investiertem Euro belegen (www.iga-info.de/veroeffentlichungen/igareporte/igareport-40), und wann ist mit konkreten Initiativen zu rechnen?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Die Frage des Abgeordneten Wagner beantworte ich für die Bundesregierung

Parl. Staatssekretär Tino Sorge

- (A) wie folgt: Die Bundesregierung misst der Stärkung der Prävention und Gesundheitsförderung eine sehr hohe Bedeutung zu.

Die im GKV-Präventionsbericht ausgewiesenen Ausgaben für primäre Prävention – wie gesagt, das sind nicht alle Ausgaben, die im Bereich der Prävention getätigt werden – betragen allein 686 Millionen Euro und umfassen Leistungen nach §§ 20, 20a bis 20c SGB V. Nicht enthalten sind dabei präventionsrelevante Leistungen wie Früherkennungsuntersuchungen und Schutzimpfungen. Der im iga.Report 40 ausgewiesene Return on Investment von 2,7 – auch das wurde in der Frage insinuiert – bezieht sich auf die Beurteilung des ökonomischen Nutzens von betrieblicher Gesundheitsförderung und Prävention und kann eben nicht auf alle anderen Präventionsmaßnahmen übertragen werden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege Wagner, würden Sie bitte aufstehen!

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Er will ja bestimmt noch eine Nachfrage stellen, danke ich.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Genau. – Sie waren fertig mit Ihren Ausführungen?

- (B) **Tino Sorge**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Ja.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich wollte nur darauf hinweisen, dass Sie eigentlich stehen sollten. Sie können jetzt natürlich auch die Gelegenheit nutzen, eine Nachfrage zu stellen.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, vielen Dank für die Ausführungen. Sie haben ja auch gerade noch mal die enormen Summen vorgetragen, die durch Prävention eingespart werden könnten.

Ich möchte noch mal nachfragen. Sie und die Bundesregierung haben jetzt ein riesengroßes Sparprogramm aufgelegt, durch das weitreichende Kürzungen für Leistungserbringer, für Patientinnen und Patienten drohen, wenn das so umgesetzt wird. Gleichzeitig wird bei der Prävention – das Thema war auch Teil der Empfehlungen der Finanzkommission Gesundheit – jetzt im Gesetz gar nichts angegangen, obwohl dadurch sehr viel höhere Ausgaben eingespart werden könnten und auch viel menschliches Leid verhindert werden könnte.

Können Sie uns kurz erklären, warum es in Ihrem Ministerium populärer ist, jetzt bei Pflege, bei Patientinnen und Patienten zu sparen, anstatt Präventionsmaßnahmen umzusetzen, die auch Geld sparen plus Leid verhindern würden?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit: (C)

Lassen Sie mich auf die zwei Schwerpunkte Ihrer Frage eingehen.

Der erste Punkt ist: Warum machen wir jetzt die GKV-Reform, also das Beitragssatzstabilisierungsgesetz? Wir tun das deshalb, weil wir im nächsten Jahr ein sehr großes Defizit – prognostiziert wurden mittlerweile 19 Milliarden Euro – haben werden. Wenn wir im System nichts änderten, wären es bis 2030 rund 40 Milliarden Euro. Um unser System gerade auch im Hinblick auf Prävention zukünftig leistungsfähig zu halten, müssen wir ebendiese Strukturmaßnahmen vornehmen.

Zweiter Bereich Ihrer Frage. Die Bundesregierung nimmt sehr wohl sehr viel Geld auch gerade für Prävention in die Hand. Die 686 Millionen Euro, die ich ansprach, sind ja nur ein Teilbereich. Wenn man quasi alle Präventionsmaßnahmen zusammenrechnet, liegen wir bei ungefähr 22 Milliarden Euro, also über alle Bereiche, auch über alle Sozialversicherungsträger. Sie sehen also, dass das Thema Prävention eine sehr, sehr hohe Bedeutung innerhalb der Bundesregierung hat.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre zweite Nachfrage, Herr Wagner.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, ich frage mich trotzdem – von der Reihenfolge her gedacht –: Wäre es nicht sinnvoller, jetzt wirklich dort, wo es ohne große Kürzungen im System ginge, Geld einzusparen und menschliches Leid zu lindern, also bei der Prävention zu handeln und sich natürlich auch die Frage zu stellen, was mit Strukturmaßnahmen – Stichwort „Krankenhausreform“, Stichwort „Rettungsdienst“ – erreicht werden könnte, anstatt jetzt mit dem Rasenmäher in vielen Bereichen zu kürzen? Das verunsichert die Menschen und bringt sie teilweise auch in finanzielle Notlagen. (D)

Wäre das nicht die richtige Reihenfolge, erst bei Prävention und Strukturmaßnahmen sinnvoll zu handeln und dann zu gucken, was danach noch eingespart werden muss, anstatt jetzt erst zu sparen, Menschen zu verunsichern und irgendwann – vielleicht im Laufe des Jahres oder des nächsten Jahres – mit präventiven Maßnahmen um die Ecke zu kommen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Man kann das eine tun, ohne das andere zu lassen. Das heißt, wir machen das quasi parallel. Wir stärken die Prävention. Und dazu gehört auch, dass man in den jeweiligen Bereichen, in den jeweiligen Lebenswelten die entsprechenden Mittel sowohl für Verhältnis- als auch für Verhaltensprävention zur Verfügung stellt. Wir wollen, dass in diesen Bereichen zukünftig eher noch mehr Mittel zur Verfügung gestellt werden können. Dazu gehört aber eben auch das Thema der Strukturreform im System; ich sprach es an. Und wenn wir das, so wie es jetzt geplant ist,

Parl. Staatssekretär Tino Sorge

(A) auch parallel machen, werden wir da zu guten Ergebnissen kommen.

Ich will nur noch mal darauf hinweisen, dass das Thema Prävention mittlerweile innerhalb der Bundesregierung über alle Bereiche hinweg eine sehr, sehr hohe Bedeutung hat. Da geht es auch um die Frage, wie wir Menschen sehr, sehr lange gesundhalten können, so dass Menschen gar nicht erst in das Krankheitsstadium kommen; denn es erzeugt natürlich auch immense volkswirtschaftliche Kosten, wenn Menschen durch Krankheit beispielsweise in ihrem Lebensumfeld nicht so agieren können, wie sie das gerne möchten.

Es gibt noch einen Punkt, den ich ansprechen möchte: Das Thema Prävention werden wir als Bundesgesundheitsministerium –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, Ihre Zeit ist zu Ende. Kommen Sie zum Ende.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

– im Rahmen eines Präventionsgesetzes thematisieren.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt insgesamt noch vier Nachfragen. Das heißt, Sie können da noch weiter ausführen.

Als Erste stellt die Abgeordnete Dr. Zoe Mayer eine Nachfrage.

(B)

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ganz herzlichen Dank, Herr Staatssekretär. – Beim Thema Prävention will ich gerne anknüpfen. Warum ist das eigentlich so, dass die ungesunde Wahl beim Essen meistens die einfachste ist? Egal ob in der Kantine, unterwegs, im Restaurant oder auch im Supermarkt: Meistens ist es so, dass die Sachen, die sehr süß, fettig, salzig sind, am günstigsten und überall verfügbar sind. Man kann natürlich sagen: Das ist gottgegeben, ein Naturgesetz, die Menschen wollen das genau so. Wir sehen aber durch repräsentative Umfragen, dass sich Menschen eigentlich gesünder ernähren wollen, aber eben genau an der Ernährungsumgebung scheitern.

Jetzt frage ich mich natürlich: Was plant denn die Regierung noch konkret und wann, um gesündere Ernährung im Alltag leichter zu machen? Und wenn Sie jetzt sagen „Dafür ist aber doch nur das Ernährungsministerium zuständig“, dann frage ich mich natürlich, warum das Gesundheitsministerium hier nicht stärker mitsprechen will, weil es doch eines der zentralen Präventionsthemen ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Mayer, dem ist ja mitnichten so. Also, ich habe nicht gesagt, dass das Ernährungs- und Landwirtschaftsministerium ausschließlich dafür zuständig ist, sondern ich habe eher das Gegenteil

gesagt. Ich habe nämlich gesagt, dass wir innerhalb der Bundesregierung auch beim Thema Prävention sehr gut zusammenarbeiten. (C)

Dem Umstand, den Sie ansprechen, dass man natürlich in der Lebenswirklichkeit an vielen Stellen Dinge auch deshalb tut, weil beispielsweise die Angebote nicht so gesundheitsrelevant sind, wie sie sein sollten, dem wollen wir natürlich begegnen. Sie haben es sicherlich mitbekommen: Wir diskutieren momentan im Hinblick auf Prävention auch, inwieweit man beispielsweise zucker gesüßten Getränken regulatorisch begegnen kann. Wir haben die Diskussion über eine Erhöhung der Tabaksteuer. Das sind einzelne Punkte, die wir im Zusammenhang mit der Lenkung durch gesundheitsfördernde Strukturen, aber gleichzeitig auch mit der Frage, wie man Kosten, die im System entstehen, im Gesundheitssystem auch entsprechend kompensieren kann, momentan diskutieren.

Und darüber hinaus ist es natürlich auch Aufgabe der Bundesregierung – dazu gehört auch das, was wir uns auf die Fahnen geschrieben haben –, dass man das Thema „gesunde Ernährung in allen Lebensbereichen“, also quasi von der Kita bis zum Seniorenheim, noch besser in die Lebenswirklichkeit integriert, als das bisher der Fall ist.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Nachfrage hat die Abgeordnete Linda Heitmann.

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Herr Staatssekretär, Deutschland (D) ist in Bezug auf Alkohol immer noch ein Hochkonsumland. Schätzungsweise 1,6 Millionen Menschen in Deutschland sind alkoholabhängig; noch mal etwa genauso viele pflegen einen problematischen Konsum. Das zieht jedes Jahr hohe Folgekosten in unserem Gesundheitssystem und auch viele vorzeitige Todesfälle nach sich. Ich möchte Sie fragen: Was wollen Sie konkret für eine bessere Alkoholprävention tun? Wir haben diese Woche einen Antrag in den Bundestag eingebracht, der eine Reihe von Vorschlägen macht, wie vernünftige Alkoholprävention aussehen kann. Sie sind gerade schon auf Zucker und Tabak eingegangen. Wollen Sie auch beim Thema Alkohol die Verhältnisprävention vorantreiben, und können wir in dieser Legislatur noch mit einem Alkoholpräventionsgesetz rechnen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Da mir klar war, dass Sie dieses Thema ansprechen würden, bin ich erst mal auf die beiden anderen Themen eingegangen. Mit dem Thema „Alkohol“ bzw. „verantwortungsbewusster Umgang mit Alkohol“ sprechen Sie einen sehr wichtigen Aspekt an. Da werden wir als Bundesregierung schauen, inwieweit man die Aufklärungsangebote und die Präventionsangebote weiter verbessern kann. Und wir denken auch über Möglichkeiten nach, inwieweit man die sinnvolle Aufklärung über Alkohol und seine Risiken noch

Parl. Staatssekretär Tino Sorge

- (A) verbessern kann. Aber das werden wir, wie gesagt, im Rahmen der Finanzkommission Gesundheit, die in ihrem zweiten Bericht im Herbst dieses Jahres weitere Empfehlungen und Maßnahmen vorschlagen wird, entsprechend mitberücksichtigen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Dr. Ingo Hahn.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Geschätzter Herr Staatssekretär Sorge, vielen Dank für Ihre Darstellung. – Sie haben gerade auch den finanziellen Rahmen angesprochen: 686 Millionen Euro entfallen allein auf die gesetzliche Krankenversicherung; insgesamt stehen 22 Milliarden Euro im Bereich Prävention zur Verfügung. Das sind riesige Summen, die auch aus Ihrem Schuldenhaushalt herrühren. Das sind alles aber auch Gelder, die die Menschen – diese zahlen ja auch noch in die gesetzliche Krankenversicherung ein – belasten. Es geht momentan auch um das Thema Beitragssteigerungen, obwohl die Menschen immer weniger Geld in der Tasche haben.

Deshalb lautet meine Frage: Wie stellen Sie sicher, dass diese Maßnahmen gerade bei den häufigen Volkskrankheiten, die es gibt – Fettleibigkeit, aber auch andere –, fruchten, dass wir auch im finanziellen Bereich Einsparpotenziale haben und dass diese GKV-Mittel eben nicht in Bürokratie, in Koordinierungs-, Beratungs- und Modellprojekten versickern, sondern hinterher tatsächlich auch die Beitragszahler entlasten?

(B)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank für die Frage, Herr Abgeordneter Hahn. – Bei der Frage der Prävention zeigt sich natürlich immer die Schwierigkeit, Prävention so zu gestalten, dass sie möglichst niedrigschwellig ist und möglichst auch bei denjenigen ankommt, die man erreichen will. Es ist immer sehr einfach, diejenigen zu erreichen, die sich sowieso schon gesundheitsbewusst verhalten und die Risiken auch im Blick haben. Deshalb ist die Idee sowohl der Verhältnis- als auch der Verhaltensprävention, in den Lebenswelten anzusetzen.

Sie haben die Summen, die ich bereits angesprochen hatte, wiederholt. Wir geben sehr viel Geld für Prävention aus. Mit Blick auf die Frage, wie dieses Geld zum Schluss ausgegeben wird, werden wir an vielen Stellen Nachjustierungen vornehmen müssen. Wir wissen mittlerweile, dass einerseits Prävention über Steuern eine gewisse Lenkungswirkung hat; da geht es nicht primär um Einnahmen. Aber wir sehen andererseits natürlich auch, dass ungesunde Lebensweisen auch daraus resultieren, dass im täglichen Umfeld ungesünderes Essen leichter erreichbar ist, dass bestimmte Angebote, die zur Gesundheitsförderung beitragen würden, nicht so ausgerollt sind, wie sie es sein sollten, und Probleme machen. Das wollen wir ändern.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

(C)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Und da ist, glaube ich, jeder Euro, der frühzeitig in die Hand genommen wird, ein gut investierter Euro.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, Ihre Zeit! – Dann hat als Nächstes das Wort der Abgeordnete Ates Gürpınar.

Ates Gürpınar (Die Linke):

Vielen Dank für die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen. – Herr Staatssekretär, teilt die Bundesregierung die Einschätzung, dass der Kassenwettbewerb in der gesetzlichen Krankenversicherung strukturelle Fehlanreize zulasten der Prävention setzt, weil die investierende Kasse die Kosten trägt, der Nutzen aber häufig erst langfristig und gegebenenfalls bei anderen Kostenträgern anfällt? Und welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung, um diese Fehlanreize zu beseitigen?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, sehr geehrter Herr Abgeordneter Gürpınar. – Das Thema Prävention spielt auch im Kontext der Kassen eine sehr große Rolle. Unter den Kassen hat sich mittlerweile der Grundkonsens verfestigt – und der ist richtig –, zu sagen: Prävention, egal wer diese Präventionsmaßnahmen letztendlich erbringt, ist per se erst mal gut. – Dass an der einen oder anderen Stelle die Diskussion entsteht, dass derjenige, der viel in Prävention investiert, möglicherweise nicht den konkreten Nutzen hat, sehe ich auch.

(D)

Wir haben darüber hinaus über alle Kassen hinweg, auch durch den Wettbewerb, entsprechende Präventionsanstrengungen. Also, man kann nicht sagen, es gibt Kassen, die gar nichts für Prävention machen, während die anderen nur Prävention machen. Vielmehr sind diese Präventionsangebote und -leistungen mittlerweile bei allen Kassen etabliert und führen dazu, dass sich die Situation bei allen Versicherten der Krankenkassen verbessert.

Und noch mal: Es wird darum gehen, diese Angebote auch im Hinblick auf die Langzeitwirkungen zu optimieren, also frühzeitig Geld in die Hand zu nehmen mit den entsprechenden positiven, langfristigen Auswirkungen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Und wir kommen zu Frage 2 des Abgeordneten Johannes Wagner:

Wie sieht der konkrete Zeitplan der Bundesregierung für weitere Präventionsmaßnahmen neben der Abgabe auf zucker gesüßte Getränke sowie der geplanten Anpassung der Tabaksteuer aus, und wann wird die Prüfung des Weiterentwicklungsbedarfs auf Grundlage des Public Health Indexes, den die Bundesregierung in ihrer Antwort zu den Fragen 1 und 2 der Kleinen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Bundestagsdrucksache 21/6113 angeführt hat, abgeschlossen sein?

Herr Staatssekretär.

(A) **Tino Sorge**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Ja, vielen Dank. Vielen Dank auch, Herr Abgeordneter Wagner, für die Frage. – Prävention und Gesundheitsförderung sind auch im Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode herausgehobene Anliegen. Bei der Prävention geht es zum einen um die Eigenverantwortung jedes Einzelnen und den individuellen Lebensstil, zum anderen aber auch um verhältnispräventive Maßnahmen, die von hoher Bedeutung sind. Deshalb prüfen wir immer wieder den Handlungsbedarf im Bereich „Prävention und Gesundheitsförderung“, also auch Regelungen – das Präventionsgesetz habe ich schon angesprochen –, die schon in Kraft getreten sind bzw. mit denen perspektivisch reguliert werden könnte.

Insofern will ich noch mal einen Vorschlag ansprechen, der im Kontext Prävention angedacht ist: Dabei geht es auch um die Pflege, Stichwort „Pflegerneuerungsgesetz“, nämlich um gezieltere Präventionsleistungen gerade für ältere Menschen mit dem Ziel, deren Selbstständigkeit und Lebensqualität zu erhalten. Das alles sind Maßnahmen, die innerhalb der Bundesregierung eine sehr hohe Bedeutung haben.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, wahrscheinlich bekommen Sie genauso wie ich immer wieder Geschenke von der Alkohol- und Tabaklobby zugeschickt, die uns damit davon überzeugen wollen, eine freundliche Politik gegenüber der Alkohol- und Tabaklobby zu betreiben.

(B)

(Stephan Brandner [AfD]: Ich kriege so was nicht!)

Ich frage Sie: Ist das der Grund, warum Sie jetzt mit einem milliardenschweren Sparprogramm um die Ecke kommen, statt Präventionsmaßnahmen in den Vordergrund zu stellen, wodurch nicht nur Geld gespart, sondern auch menschliches Leid reduziert werden könnte? Die Industrie verdient Milliarden mit Tabak und Alkohol – Menschen werden abhängig; das sind Suchtstoffe –, während die Politik zuschaut.

Große Reports sagen: Europa ist besser als wir in Deutschland. Deutschland landet bei Präventionsmaßnahmen, gerade im Bereich „Alkohol und Tabak“, im internationalen Vergleich auf den hinteren Plätzen – dort, wo wir immer auch beim Eurovision Song Contest landen: auf dem letzten oder vorletzten Platz. Was macht die Bundesregierung, um nicht nur bei den Leistungen für die Menschen anzusetzen, sondern auch die Industrie in die Verantwortung zu nehmen und Suchtstoffe wie Alkohol und Tabak höher zu besteuern?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wagner. – Ich weiß nicht, was für Geschenke Sie von diversen Akteuren zugesandt bekommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das weiß ich auch nicht!)

(C)

Ich kann für mich nicht behaupten, dass ich mit Geschenken überhäuft würde.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen wahrheitsgemäß antworten! Ich bin für Compliance zuständig! Das Gesundheitsministerium ist auf Platz eins!)

Aber unabhängig davon kann ich Ihre Ausführungen so nicht teilen. Ich habe es bereits mehrfach gesagt und die entsprechenden Summen genannt: Insgesamt werden 22 Milliarden Euro seitens der Bundesregierung in diesem Kontext aufgewandt. Jetzt zu insinuieren, dass im Bereich „Tabak, Zucker und Alkohol“ überhaupt nichts passieren würde, entspricht nicht den Tatsachen.

Wo ich Ihnen recht gebe, ist, dass wir bei der Lenkungswirkung solcher Steuern möglicherweise Nachjustierungsbedarf haben; diese Debatten laufen momentan. Dabei müssen wir auch die Problematik hinsichtlich Prävention und die entsprechenden Auswirkungen auf die Gesellschaft im Auge behalten. Und so einfach, wie Sie das hier darstellen – dass Geschenke an einzelne Abgeordnete versandt werden und diese dann ihre Meinung ändern –, ist es aus meiner Sicht nicht. Das ist mir bisher noch nicht untergekommen, nicht in meiner Fraktion oder in anderen Fraktionen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Redezeit ist zu Ende, Herr Staatssekretär.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Diese Aussage wundert mich schon ein bisschen.

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bitte schön, Herr Wagner.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Also nach meinen Informationen haben diese Briefe und Boxen alle Abgeordneten bekommen. Sie sind ja auch Abgeordneter neben Ihrem Amt als Parlamentarischer Staatssekretär; von daher müssten Sie sie auch bekommen haben.

Aber ich komme zu meiner zweiten Nachfrage zu Präventionsmaßnahmen. Gerade erleben wir in Europa eine massive Hitzewelle. Wir wissen aus der Forschung, dass Hitze eine Gesundheitsgefahr darstellt, vor der man sich schützen kann. Frankreich geht da voran, hat einen nationalen Hitzeaktionsplan aufgelegt und möchte auch noch mal nachschärfen, weil in Frankreich gerade schon von ersten Todesfällen aufgrund der aktuellen Hitzewelle berichtet wird. Deutschland hängt auch hier hinterher.

Welche Maßnahmen plant das Bundesministerium für Gesundheit, um die Menschen zu schützen? Die Kommunen und die Länder machen schon einen Teil, auch wenn sie noch mehr leisten könnten.

Was ist Ihre Verantwortung, um die Menschen in diesem Land zu schützen, auch vor extremen Wetterereignissen wie Hitzeglocken?

(A) **Tino Sorge**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Ja, vielen Dank. – Ich wiederhole das noch mal sehr gern. In einer der letzten Fragestunden gab es schon eine identische Frage. Da hatte ich ausgeführt, dass wir seitens der Bundesregierung unter Federführung des Bundesgesundheitsministeriums entsprechende Hitzeschutzpläne auf den Weg gebracht haben; wir weisen auch immer auf sie hin. Ich weiß, der eine oder andere Kollege aus der einen oder anderen Fraktion

(Lachen des Abg. Stephan Brandner [AfD])

zieht das immer ein bisschen ins Lächerliche; jetzt Kollege Brandner beispielsweise. Jetzt haben wir die Hitze, quasi das Szenario, was im Rahmen dieser Hitzeschutzpläne immer kommuniziert wurde.

Neben diesen Plänen stellt sich die Frage, wie man vulnerable Gruppen schützen kann. Dazu gehören beispielsweise Senioren, Kinder, Schwangere. Ich habe natürlich schon darauf hingewiesen und will es noch mal tun, dass wir bei der Städteplanung, bei den baurechtlichen, bauplanungsrechtlichen Vorgaben das Thema Hitze – auch Klima, Wetter – entsprechend mitdenken. In dem Kontext sollte auch daran gedacht werden, dass die Bundesregierung über Steuermittel erhebliche Summen zur Verfügung stellt.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Nachfrage hat das Wort die Abgeordnete Dr. Zoe Mayer.

(B) **Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Herr Staatssekretär. – Zum Thema Ernährungsprävention: Ich habe nur zwei konkrete Maßnahmen herausgehört, nämlich die Zuckersteuer auf Softdrinks und die Erhöhung der Tabaksteuer. Jetzt glaube ich tatsächlich nicht, dass das ausreicht, um das Ernährungsverhalten von Menschen in Deutschland signifikant zu verbessern. Es gibt so viele strukturelle Ungerechtigkeiten wie beispielsweise die Mehrwertsteuer, die immer noch ungesunde Produkte teilweise niedriger besteuert als gesunde Produkte. Oder man könnte beispielsweise die DGE-Standards, die Standards der Deutschen Gesellschaft für Ernährung, für Kantinen verbindlich machen, damit Kinder und Jugendliche ein gutes Schulangebot bekommen. Können Sie noch mal sagen, welche weiteren konkreten Maßnahmen die Bundesregierung gerade plant, außer ein bisschen Geld für Prävention in die Hand zu nehmen?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Frau Abgeordnete, wir haben einerseits das Thema „Verhaltens- und Verhältnisprävention“, das betrifft die Lebenswelten. Dazu gehört natürlich auch, wie man gesündere Ernährungsangebote vorhalten kann. Das Steuerthema ist zu Recht ein Thema, das auch mit den Kolleginnen und Kollegen beispielsweise im Bundesfinanzministerium diskutiert wird und wo wir als Bundesgesundheitsministerium sagen: Für die Maßnahmen, die sich im präventiven Bereich nicht auf ein Ressort fokussieren, sondern wo quasi alle Ressorts der Bundesregierung mit

involviert sind, wollen wir ein Gesamtpaket schnüren. (C) Die Finanzkommission Gesundheit wird auch für diesen Bereich zum Herbst dieses Jahres Vorschläge unterbreiten. Dass wir auch von anderen Ländern durchaus sinnvolle Dinge noch stärker ins System integrieren können, gebe ich zu. Es geht auch um die Frage, inwieweit man beispielsweise gesündere Lebensmittel privilegiert im Vergleich zu anderen. Aber es geht natürlich auch sehr stark darum, Kindern bereits sehr früh zu erklären, was gesunde Ernährung ist. Es geht in Kitas bzw. in der Schule um die Frage, was Gesundheit ist, es geht auch um gesundes Schulessen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist zu Ende. Wir haben noch einige Nachfragen, da können Sie bestimmt noch antworten, Herr Staatssekretär.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Da brauchen wir mehr Bewusstsein und gleichzeitig vor allen Dingen auch mehr Sensibilität.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächstes hat das Wort zu einer Nachfrage die Abgeordnete Julia Schneider.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, ich will noch mal auf das Thema „Hitze und Prävention“ zurückkommen. Sie haben angedeutet, dass aus Ihrer Sicht auch städtebauliche Maßnahmen dringend nötig sind. Wir haben für morgen Abend einen Plenar-Top angemeldet, bei dem es genau darum gehen wird. Ich hoffe natürlich, dass Sie bei dieser Debatte anwesend sein werden. (D)

Dann möchte ich zu den Krankenhäusern – darum geht es auch in einem unserer Anträge – kommen. Laut einer Umfrage des Deutschen Krankenhausinstituts unter 289 Krankenhäusern haben 60 Prozent der befragten Kliniken im Jahr 2024 keine zusätzlichen oder gezielteren Hitzeschutzmaßnahmen umgesetzt als im Vorjahr. Die Hitze wird aber bekanntlich immer größer. Als größtes Hindernis nannten 96 Prozent der Befragten fehlende finanzielle Mittel.

Deswegen frage ich Sie: Welche konkreten Maßnahmen ergreift das Bundesministerium für Gesundheit, um Krankenhäuser bei der Umsetzung von Hitzeschutzmaßnahmen zu unterstützen?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Halten Sie die bisher bereitgestellten Mittel angesichts der zunehmenden Hitzewellen für ausreichend?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Staatssekretär.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Wir haben in diesem Kontext die Krankenhausreform mit dem Krankenhausreformsanierungsgesetz noch mal überarbeitet. Dabei spielen die Themen Resilienz und energetische Sanierung eine Rolle. Es geht natürlich auch um die Frage, wie man im Rahmen der Strukturveränderungen, im Rahmen des Transformationsprozesses bei Krankenhäusern die Themen „Klimaveränderung“ sowie „Schutz von vulnerablen Gruppen“, die gerade im Krankenhausbereich überdurchschnittlich vorhanden sind, verbessern kann. Das ist mitgedacht, und es werden auch erhebliche Mittel dafür zur Verfügung gestellt. Denken Sie beispielsweise an den Krankenhausreformationsfonds, an die Sondervermögen, wo dieses Thema auch eine erhebliche Rolle spielt.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Nachfrage hat für die Fraktion Die Linke die Abgeordnete Stella Merendino.

Stella Merendino (Die Linke):

Guten Tag, Herr Staatssekretär. – Wie passen Ihre Ausführungen zu Prävention und Eigenverantwortung zu sämtlichen Kürzungen auf Kosten der Gesundheitsarbeiter/-innen und der Patientinnen und Patienten, zur Abschaffung von Personalschlüsseln, zum Pflegebudget, zu Kürzungen bei den pflegenden Angehörigen, während Krankenkassenvorstände beispielsweise bis zu 450 000 Euro im Jahr erhalten? Die Menschen können nicht mehr, und es macht sie krank. Am Sonntag habe ich weinende Menschen beim „Tag der offenen Tür“ gesehen, nachdem sie vor allem mit der Ministerin gesprochen haben. Eine Person musste vom Rettungsdienst behandelt werden, weil die Ministerin so abfällig mit den Menschen umgegangen ist. Ist das Ihr Verständnis von einer guten Gesundheitspolitik und Prävention, bei den Menschen nachzutreten, wenn sie sowieso schon am Boden liegen?

(Beifall bei der Linken)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Merendino, ich war selbst beim „Tag der offenen Tür“ und kann nicht bestätigen, dass, wie Sie hier insinuiert, die Ministerin abfällig mit Menschen umgehen würde. Also, ich glaube, eher das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Stella Merendino [Die Linke]: Dann waren wir auf verschiedenen Veranstaltungen!)

Ich gebe Ihnen aber recht, dass die aktuelle Diskussion zum Beitragssatzstabilisierungsgesetz sehr kontrovers geführt wird. Das liegt aber auch daran, dass wir erheb-

liche strukturelle Maßnahmen im System vornehmen müssen, um auch langfristig, gerade im Pflegebereich, das System leistungsfähig zu halten. (C)

Sie haben gesagt, dass beispielsweise im Bereich der Pflege nicht viel passiert sei, daher will ich nur darauf hinweisen, dass wir in den letzten Legislaturen die Situation in der Pflege, also auch bei der Bezahlung von Pflegefachkräften, erheblich verbessert haben und wir jetzt bei den Beratungen zum Beitragssatzstabilisierungsgesetz das Thema Pflege mit einer hohen Priorität mitberaten. Und da wird es auch um die Frage gehen – Sie haben das in der Regierungsbefragung des Kanzlers gehört –, inwieweit wir den Krankenkassen und auch dem Pflegebereich mehr Flexibilität eröffnen können.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Und das heißt nicht, dass wir, wie Sie insinuiert, hier quasi auf Verschleiß fahren.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Staatssekretär, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zur letzten Nachfrage hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Janosch Dahmen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, ich möchte noch mal zum Ausgangspunkt, zum Hitzeschutz, zurückkommen. Ich nehme Ihnen ab, dass Ihnen im Ministerium das Thema durchaus ernst ist und dass Sie nichts davon halten – was hier von rechter Seite zu hören war –, das Ganze lächerlich zu machen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich habe gar nichts gesagt!)

Jetzt werden am Wochenende in weiten Teilen Deutschlands Temperaturen von 40 Grad erwartet. Ich war gestern Unter den Linden bei einem jungen wohnungslosen Mann, der offenbar stundenlang in der Hitze exponiert gelegen hat und reanimiert werden musste, als Ersthelfer vor Ort.

Was konkret raten Sie den Menschen am Wochenende, die bei 40 Grad wirklich extremen Hitzetemperaturen ausgeliefert sind? Was tun Sie konkret für die Menschen jenseits abstrakter Hitzeschutzmaßnahmen, die auch notwendig und richtig sind, aber jetzt am Wochenende möglicherweise zu spät kommen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Tino Sorge**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dahmen. – Der erste Punkt ist natürlich, dass wir gegenseitig aufeinander achten sollten. Das Beispiel, das Sie gerade erzählt haben, dass jemand in der Hitze liegt und erst nach einer sehr langen Zeit jemand überhaupt aufmerksam wird, sollte eher der Ausnahmefall sein. Gerade in solchen Hitzeperioden ist es sehr, sehr wichtig, auf seine Mitmenschen zu achten.

Der zweite Punkt – das ist das, was natürlich immer so ein bisschen belächelt wird, weil es trivial klingt – ist, sich einfach im Schatten aufzuhalten bzw. wenn möglich in kühlen Räumen – ja, ich weiß, da gibt es bei dem einen oder anderen immer ein bisschen Gelächter, aber das sind natürlich Dinge, die klingen erst mal trivial –, auch genügend Flüssigkeit aufzunehmen und letztendlich auch Hilfe in Anspruch zu nehmen

(Zuruf von der Linken)

und zwar frühzeitig. Und ich sage es noch einmal: Wir sollten wechselseitig noch stärker aufeinander achten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Wir kommen zur Frage 3 des Abgeordneten Stefan Schröder:

Welche konkreten Änderungen am Konsumcannabisgesetz plant die Bundesregierung zum Gesundheits- und Jugendschutz nach dem zweiten EKOCAN-Zwischenbericht vom 1. April 2026 (www.bundesgesundheitsministerium.de/presse/pressemitteilungen/zweite-evaluation-zur-cannabis-legalisierung-01-04-26)?

(B)

Herr Staatssekretär.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schröder. – Ich will Ihre Frage für die Bundesregierung wie folgt beantworten: Der zweite EKOCAN-Zwischenbericht des Verbundprojekts zur Evaluation des Konsumcannabisgesetzes liegt der Bundesregierung seit dem 1. April 2026 vor. Derzeit prüfen wir im Bundesgesundheitsministerium beide Zwischenberichte hinsichtlich erforderlicher Gesetzesänderungen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, bitte.

Stefan Schröder (AfD):

Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Sie erwähnten ja eben, dass die Bundesregierung nach dem EKOCAN-Zwischenbericht zum Konsum von Cannabis Änderungen prüft. Wie passt dies denn zu den heute bekanntgewordenen Plänen des Bundesdrogenbeauftragten Streeck und des ehemaligen Bundesgesundheitsministers Lauterbach zur kontrollierten Abgabe harter Drogen? Sieht die Bundesregierung darin eine Ausweitung ihrer bisherigen Drogenpolitik über Cannabis hinaus?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Staatssekretär.

(C)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Also, ich habe die Ausführungen des Drogenbeauftragten nicht so gelesen.

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Genau so ist es!)

Er sitzt ja auch da drüben; er schüttelt den Kopf. Insofern kann ich die Frage nicht wirklich nachvollziehen. Das, was wir momentan – auch innerhalb der Bundesregierung – machen, ist, erforderliche Gesetzesänderungen, insbesondere im Hinblick auf die Auswirkungen des Konsumcannabisgesetzes auf den Gesundheits-, Kinder- und Jugendschutz sowie die Organisierte Kriminalität, zu prüfen. Das wäre natürlich eher ein Punkt, der dem entgegensteht.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine weitere Nachfrage stellen.

Stefan Schröder (AfD):

Vielen Dank. – Wie der Presse zu entnehmen war, sprechen sich der Bundesdrogenbeauftragte und der ehemalige Bundesgesundheitsminister für das Zürcher Modell aus, das eine kontrollierte Abgabe harter Drogen für schwer Suchtkranke vorsieht. Dies ist der Presse ganz klar zu entnehmen; ich weiß nicht, wie Sie das anders interpretieren können. Das wäre eine Liberalisierung des Drogengesetzes und wäre kontraproduktiv, besonders vor dem Hintergrund, dass ja zum Beispiel geplant ist, Homöopathie und die Abgabe von Cannabisblüten aus dem Leistungskatalog der gesetzlichen Krankenkassen zu streichen. Wie soll so was denn finanziert werden? Doch auch nur über die Beitragszahler.

(D)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, Sie vermengen hier zwei Dinge. Die eine Frage ist, wie man Schwerstabhängigen helfen kann, indem man ihnen in dem Stadium, in dem sie von den Drogen loskommen sollen, bestimmte Präparate zur Verfügung stellt. Das bedeutet aber nicht, dass sich der Bundesdrogenbeauftragte jetzt dafür ausspricht, diese harten Drogen freizugeben. Es geht eher – und das haben wir bereits – zum Beispiel um Methadonaustauschprogramme. Es gibt Apotheken, die gerade in dem Bereich entsprechende Angebote vorhalten.

Das ist allerdings eine Diskussion, die sich nicht auf den besprochenen Zwischenbericht bezieht. Es geht erst recht nicht darum, wie Sie hier zu suggerieren versuchen, dass perspektivisch jeder Drogenabhängige seine harten Drogen mit GKV-Mitteln an jeder Ecke kaufen können soll. Also, dem ist mitnichten so.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Erstes hat sich die Abgeordnete Dr. Zoe Mayer für eine Nachfrage gemeldet.

(A) Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

In das Thema „Jugendschutz und Rauchen“ möchte ich gerne noch mit einsteigen. Warum ist es denn für die Tabakindustrie immer noch so einfach, neue junge Kunden zu gewinnen? Die Zahl der rauchenden Jugendlichen ist viele Jahre lang zurückgegangen. Gerade gibt es wieder einen deutlichen Anstieg. Wir wissen, dass so ein bisschen Neugier schnell dazu führen kann, dass eine jahrzehntelange Abhängigkeit entsteht, die auch enorme gesundheitliche Risiken birgt: ein höheres Krebsrisiko, Herz-Kreislauf-Erkrankungen und Co.

(Stephan Brandner [AfD]: Das hat mit der Frage nichts zu tun! Hallo! Es geht um das Cannabisgesetz!)

Wir sehen aber auch, dass das nicht überall der Fall ist: In Ländern, die massiv in die Prävention beim Thema Tabakkonsum investieren, gibt es diesen Rückwärtstrend eben nicht. Also, was plant die Bundesregierung explizit beim Tabak – außer der Erhöhung der Tabaksteuer –, um Jugendliche besser zu schützen?

(Stephan Brandner [AfD]: Das hat mit der Frage nichts zu tun!)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Mayer. – Die Bundesregierung plant, neben der besprochenen Tabaksteuerregulierung zusätzlich die Informationsangebote, die es bereits gibt, auszubauen. Wir führen ja auch die Diskussion darüber, dass man möglichst frühzeitig anfängt, dafür zu sensibilisieren. Es gibt ja den altmodischen Spruch: „Was Hänschen nicht lernt, lernt Hans nimmermehr.“ Der ist gerade in dem Kontext sehr aktuell, wenn es darum geht, schon frühzeitig die entsprechende Sensibilität zu erzeugen, damit junge Menschen gar nicht erst mit dem Rauchen anfangen. Darüber, inwieweit neben dieser Lenkung über Steuern zusätzliche Angebote noch verbessert werden können, sind wir natürlich auch im ständigen Austausch mit den relevanten Akteuren.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage hat der Abgeordnete Ates Gürpınar.

Ates Gürpınar (Die Linke):

Ich würde zwar auch gerne dem Bundesbeauftragten für Sucht- und Drogenfragen ein paar Fragen zum Zürcher Modell stellen – das interessiert mich ja ganz besonders –, aber Sie sind heute da, um Fragen zu beantworten.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Sie können ja andere Fragen stellen.

Ates Gürpınar (Die Linke):

Ich stelle Fragen zur Cannabislegalisierung; das ist ja auch das Thema. Plant denn die Regierung, den Empfehlungen der Evaluation Folge zu leisten und Hürden für Anbauvereinigungen, also legalisierte Zugangswege für

Cannabis, sicherzustellen, um so die Kriminalität wirksam zu reduzieren und die Gesundheit von Konsumentinnen und Konsumenten zu schützen? **(C)**

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Gürpınar. – Sie wissen ja, dass das Thema der Cannabislegalisierung bzw. der Teillegalisierung von Cannabis ein sehr kontroverses Thema auch innerhalb der Koalition war. Wie ich bereits ausgeführt habe, werden wir den Zwischenbericht entsprechend evaluieren und uns anschauen, welcher regulatorischer Bedarf weiterhin besteht. Dazu sind wir natürlich in Gesprächen, inwieweit man da optimieren kann. Darüber werden wir Sie zu gegebener Zeit natürlich unterrichten.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Dr. Ingo Hahn.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Frau Präsidentin. – Geschätzter Herr Staatssekretär Sorge, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Sie kennen ja diesen Bericht, von dem Sie sagen, Sie prüfen ihn noch. Sie prüfen auch die Zwischenberichte. Das zentrale Versprechen war ja eigentlich, dass durch die Teillegalisierung von Cannabis ein besserer Gesundheitsschutz gewährt wird. Sie wollten den illegalen Markt eindämmen und besseren Jugendschutz gewährleisten. Jetzt braucht man nicht nur diese Zwischenberichte zu lesen, sondern auch andere Daten zeigen, dass dem eben nicht so ist. Der Bericht zeigt – im Gegenteil – auch, dass der Jugendschutz durch die Teillegalisierung schlechter geworden ist und nicht besser. Es gibt mittlerweile Onlineangebote. Wir haben einen Schwarzmarkt, der eben nicht wirksam zurückgedrängt wird. Und wir haben Medizinalcannabis, das auch missbraucht wird. **(D)**

Deshalb meine Frage: Wäre es nicht besser, die Teillegalisierung von Cannabis einfach komplett zurückzunehmen, klarere Regeln zu schaffen? Dann hätten wir auch keine Onlineplattformen mehr, die sehr fragwürdig sind, und wir könnten den Schwarzmarkt anständig bekämpfen.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hahn. – Wir sind – ich hatte es ja schon gesagt – innerhalb der Bundesregierung, aber auch zwischen den Regierungsfractionen natürlich immer in Gesprächen, wie man dieses kontroverse Thema auch im Hinblick auf die Zwischenberichte entsprechend begleiten kann. Insofern werden wir bei Fragen zu den Entwicklungen in bestimmten Bereichen gegebenenfalls noch einmal nachjustieren.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat das Wort der Abgeordnete Dr. Hendrik Streeck.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

- (A) (Ates Gürpınar [Die Linke]: Ich bin gespannt, Herr Streeck!)

Dr. Hendrik Streeck (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, dass ich eine Nachfrage stellen darf. – Die AfD hat mich gerade vollkommen falsch dargestellt und eine Falschaussage getätigt.

(Stefan Schröder [AfD]: Das stimmt nicht!)

Also, wer lesen kann, ist da wirklich klar im Vorteil. Man könnte auch wirklich mal die Zeitung lesen, nicht nur die Überschriften.

(Stefan Schröder [AfD]: Im „Tagesspiegel“ steht es ausführlich drin!)

Daher meine Frage an Sie, Herr Kollege Sorge: Sucht ist ja eine Erkrankung. Würden Sie mir zustimmen, dass gerade bei Suchterkrankungen polizeiliche Repressionen allein nicht ausreichen, sondern auch Substitution und Suchthilfe notwendig sind, die ausgebaut werden müssten? Sind diesbezüglich vielleicht auch von BMG-Seite weitere Maßnahmen geplant? – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Ja, vielen Dank, lieber Kollege Streeck. – Das ist ja genau das, was ich auch schon auf die Frage des Kollegen aus der AfD gesagt hatte: Man kann natürlich nicht das eine tun, ohne das andere zu lassen. Wir werden weder im Bereich der Drogenbekämpfung noch bei der Frage, wie wir mit Drogenabhängigen umgehen, zu guten Ergebnissen kommen, wenn wir immer nur sagen: Es gibt nur die eine Maßnahme, wir setzen ausschließlich auf Repressionen. Deshalb ist es sinnvoll, zu überlegen, wie man Menschen – mit welcher Methode auch immer, sei es das Zürcher Modell oder andere Konzepte – überzeugen und sensibilisieren kann, gar nicht erst zu Drogen zu greifen. Wenn sie aber in diese Spirale gekommen sind, geht es darum, ihnen Hilfestellungen zu geben, damit sie schnell von den Drogen loskommen können. Insofern sind das immer mehrere Maßnahmen, mehrere Bereiche, die man nicht in einen Topf schmeißen sollte.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer letzten Nachfrage hat jetzt das Wort der Abgeordnete Stephan Brandner.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Aber keine Hitzefrage, Herr Kollege, oder?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das würde ja nicht zur Ursprungsfrage passen.

Stephan Brandner (AfD):

Nein. Obwohl ich in dem Alter bin, wo Hitzewellen schon mal gelegentlich auftauchen, auch so intern. Aber das ist ein anderes Thema.

Wir reden ja im Format „Kurze Frage, kurze Antwort“. (C) Das Konsumcannabisgesetz ist seit ungefähr zwei Jahren in Kraft. Es war damals hoch umstritten – eigentlich ist es immer noch hoch umstritten – und wurde maßgeblich vorangetrieben von dem ehemaligen Minister Karl Lauterbach, wobei ich immer so ein bisschen darüber schmunzeln muss, dass ausgerechnet er es vorangetrieben hat. Aber gut, auch das ist ein anderes Thema.

Meine Frage knüpft noch mal an die des Kollegen Hahn an, der ja gesagt hat, dass die Erfahrungen mit dem Cannabisgesetz aus seiner Sicht – und auch aus meiner – nicht so sonderlich gut sind, was die Austrocknung des Schwarzmarktes und solche Geschichten angeht.

Kurz und knackig in diesem Format noch mal die Frage an Sie: Wie würden Sie – Stand jetzt – als Politiker, als Staatssekretär im zuständigen Ministerium den Erfolg des Konsumcannabisgesetzes bewerten? Was hat das bisher gebracht? Ist das gut? War das schlecht?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Mir als Parlamentarischem Staatssekretär und der Bundesregierung geht es eher darum: Wie können wir perspektivisch Regulatorik so nutzen, dass wir die Verhältnisse verbessern. Und ich habe es gerade eben gesagt: Beim Thema Drogen geht es einerseits darum, möglichst den Drogenkonsum zurückzudrängen und andererseits denjenigen, die Drogen nehmen oder konsumieren, Optionen zu eröffnen, von den Drogen loszukommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Danke.) (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Ich rufe die nächste Frage auf, die Frage 4 des Abgeordneten Stefan Schröder:

Auf welcher belastbaren Datengrundlage plant die Bundesregierung die Einführung einer Abgabe auf zuckergesüßte Getränke ab dem Jahr 2028, wenn sie in ihrer Antwort auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 21/6239 zugleich einräumt, dass ihr keine Daten zu Verbraucherpreisen, Handelsspannen, Absatzmengen und Marktanteilen einzelner Produkte bzw. Unternehmen sowie keine gesicherten Erkenntnisse zu bestehenden steuerlichen oder regulatorischen Anreizwirkungen vorliegen?

Herr Staatssekretär.

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank. – Ich beantworte die Frage des Kollegen wie folgt: Der hohe Zuckerkonsum, insbesondere über zuckergesüßte Getränke, erhöht das Risiko für die Entstehung von Übergewicht und zahlreichen nicht übertragbaren Krankheiten – Typ-2-Diabetes, Herz-Kreislauf-Erkrankungen, bestimmte Krebsarten. Insofern gehen auch die Bestrebungen und die Diskussionen innerhalb der Bundesregierung dahin, wie man gegebenenfalls regulatorisch einwirken kann.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter.

(A) **Stefan Schröder (AfD):**

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, wie belastbar sind denn die geäußerten Einnahmeerwartungen von immerhin 450 Millionen Euro, wenn der Lenkungszweck der Abgabe genau darin besteht, den Absatz und den Zuckergehalt zu senken?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Herr Abgeordneter, Sie weisen zu Recht darauf hin, dass wir dazu die Finanzkommission Gesundheit befragt haben. Sie hat dafür ja auch einen entsprechenden Vorschlag unterbreitet. Die Summe von 450 Millionen Euro basiert natürlich auf der Annahme, dass man zuckergesüßte Getränke beispielsweise entsprechend besteuert und damit neben der Lenkungswirkung, die ja da eher im Vordergrund steht, auch die entsprechenden Einnahmen generieren kann.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre zweite Nachfrage.

Stefan Schröder (AfD):

Vielen Dank. – Welche konkrete Zweckbindung plant die Bundesregierung für die erwarteten Einnahmen, und wie wird verhindert, dass diese lediglich Haushaltslöcher kaschieren?

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

(B) Herr Abgeordneter, das wird eine Frage der konkreten Ausgestaltung sein. Sie wissen ja, es gibt neben der Möglichkeit, eine Steuer zu erheben, die ja nicht zweckgebunden ist, auch die Möglichkeit, eine Abgabe zu erheben, die weitaus höhere verfassungsrechtliche Vorgaben beinhaltet. Wir sind momentan in Gesprächen – auch mit den Koalitionsfraktionen und innerhalb der Bundesregierung –, wie man im Hinblick auf die sinnvollen Lenkungswirkungen Menschen – gerade auch jüngere Menschen – unterstützen kann, zu stark zuckergesüßte Getränke nicht übermäßig zu konsumieren und auf Alternativen zurückzugreifen. Insofern: Wir sind gerade in Gesprächen, wie man das dann entsprechend ausgestalten kann.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Nachfrage hat das Wort die Abgeordnete Dr. Zoe Mayer.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Mit Zucker wird in Deutschland ja wahnsinnig viel Geld verdient, und wir sehen auch, dass gerade bei der Konzeption einer Zuckersteuer sehr viele Lobbyinteressen immer wieder mit hineinspielen. Ich erinnere mich beispielsweise an die Kampagne des Lebensmittelverbands Deutschland, mit der suggeriert wurde, man könnte an Weihnachten keine Plätzchen mehr essen, wenn es eine Zuckersteuer auf Softdrinks gibt. Also, es hat schon wirklich vollständig absurde Züge angenommen. Mich würde mal interessieren, wie stark jetzt gerade noch der Druck aus der Industrie ist, von der Zucker-

steuer abzuweichen, und ob Sie davon unbeirrt dieses Instrument letztlich wirklich durchsetzen. (C)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Mayer. – Die Diskussionen gerade bei kontroversen Themen werden natürlich immer, wenn Sie so wollen, von Druck begleitet. Aber es ist jetzt kein Druck in dem Sinne, dass man sich davon beirren lässt. Wir führen ganz normale Gespräche. Wir hören uns Sachverständige an, wir hören uns alle relevanten Akteure an und entscheiden dann auf dieser Grundlage. Deshalb hat ja unter anderem beispielsweise auch die Finanzkommission Gesundheit in diesem Kontext Vorschläge unterbreitet. Und wir werden da zu guten Ergebnissen kommen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Und die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Johannes Wagner.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, gerade im Bereich von Kinder- und Jugendschutz ist das Problem, dass die Zuckerindustrie mit massiven Werbeausgaben wirklich auch schon kleine Kinder sowie Jugendliche animiert, möglichst viele Kellogg's mit einem bunten Tiger drauf oder eine Müslipackung mit einem Piratenschiff zu kaufen, und gleichzeitig Druck auf die Eltern ausübt, wenn sie gemeinsam mit ihren Kindern einkaufen gehen. Da jammern dann die Kinder, wenn sie diese bunte Kellogg's-Packung nicht bekommen. In den Geschäften gibt es sogenannte Quengelkassen. Das heißt, dort werden Süßigkeiten, aber auch teilweise Minialkoholshots an der Kasse angeboten. Auch das ist eine Maßnahme, die bewusst Kinder anspricht. (D)

Wird die Bundesregierung auch dagegen vorgehen, dass die Lebensmittelindustrie – vor allem die Zuckerindustrie –, gerade Kinder und Jugendliche anspricht und damit eben wahnsinnig hohe Umsätze generiert, während die Kosten, die dadurch verursacht werden, beim Gesundheitssystem verbleiben und hohe Folgekosten verursachen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wagner. – Als Vater weiß ich – und jede Familie weiß das –, dass das durchaus nicht ganz einfach ist – gerade diese Quengelkassen –, und dass insbesondere die Dinge, die häufig sehr gut schmecken, nicht unbedingt immer die gesündesten sind. Insofern ist ja auch das Bestreben der Bundesregierung, neben der entsprechenden Ansprache der Industrie auch über Regulatorik Verbesserungen herbeizuführen. Wir müssen aber auch bedenken – das ist der wirtschaftliche Aspekt –, dass man der Industrie einen gewissen Zeitvorlauf geben muss. Die Themen, wie man neue Rezepturen entsprechend gestalten kann oder Reformulierung – das haben wir auch in anderen Ländern, beispielsweise in

Parl. Staatssekretär Tino Sorge

- (A) Großbritannien, gesehen – müssen eben geplant und mit einem gewissen Zeitvorlauf angegangen werden. Und dazu gehört natürlich auch die Diskussion – das sind wir wieder beim Thema Prävention –, wie man in den Lebenswelten – Stichwort „Quengelkasse“ – solche Dinge im Zweifel auch optimaler gestaltet.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie es! Sagen Sie es!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die letzte Nachfrage in der Fragestunde hat der Abgeordnete Dr. Janosch Dahmen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, die Maßnahmen einer Verhältnisprävention im Bereich überzuckerter Getränke zielen ja darauf ab, dass wir die Rate an Übergewichtigkeit, an Fettleibigkeit in Deutschland reduzieren müssen, weil wir da eine ungleich hohe Krankheitslast haben. Adipositas ist einer der ganz großen Risikofaktoren für neurodegenerative Erkrankungen, für Herz-Kreislauf-Erkrankungen; hier ist unsere Krankheitslast deutlich höher als in anderen Ländern. Sie ist aber nicht die einzige Ursache. Durch die Impfung gegen Gürtelrose kann beispielsweise das Demenzrisiko um 20 Prozent gesenkt werden. Im Bereich der Fettstoffwechselstörung kann durch frühzeitige Statintherapie gerade bei angeborenen Fettstoffwechselstörungen das Risiko für einen Herzinfarkt oder neurodegenerative Erkrankungen deutlich gesenkt werden. Was tun Sie gerade in diesen Risikobereichen, wo Deutschland viel schlechter dasteht als unsere Nachbarländer, um in der Sekundär- und Tertiärprävention auch besser zu werden?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Gesundheit:

Herr Abgeordneter Dahmen, vielen Dank für die Frage. – Das ist natürlich eine Kombination aus vielen Maßnahmen. Dazu gehört einerseits, dass wir entsprechende Forschungsbestrebungen unterstützen. Hierzu muss man auch sagen, dass wir in dem Bereich natürlich eine sehr leistungsfähige Pharmaindustrie haben, die für innovative Therapieansätze sorgt. Und gleichzeitig haben wir natürlich auch die Aufgabe, möglichst frühzeitig zu intervenieren. Bei der Frage der Intervention kann man natürlich immer ausschließlich auf Verbote setzen, man kann aber auch daraufsetzen, dass man möglichst frühzeitig in den Lebenswelten – ich sprach es vorhin an –, beispielsweise in der Kita, eine höhere Sensibilität erzeugt. Auch über die entsprechenden Behörden im Bereich des BMG kann mittels Aufklärungsmaßnahmen viel stärker sensibilisiert werden. Beispielsweise entstehen gerade beim Typ-2-Diabetes, wo wir mittlerweile über eine Größenordnung von 9 Millionen Erkrankten sprechen und von einer Dunkelziffer von ungefähr 2 Millionen ausgehen, auch sehr hohe volkswirtschaftliche

Kosten. Das müssen wir besser in das Gesamtkonzept (C) mit einbauen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Ich beende die Fragestunde und rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Inakzeptable Äußerungen des Co-Vorsitzenden Pantisano und antisemitische Tendenzen auf dem Bundesparteitag der Partei Die Linke

Ich eröffne die Aussprache, und als Erstes hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Dr. Carsten Linnemann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Dr. Carsten Linnemann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Andreas Hermes, Theodor Steltzer, Ferdinand Friedensburg, Willy Fuchs, Paulus van Husen, Otto Lenz, Hans Lukaschek, Walther Schreiber, Hildegard Staehle, Graf Yorck von Wartenburg, Rudolf Pechel, Eberhard Plewe und Heinrich Krone: verfolgt, eingesperrt in Gefängnissen, Zuchthäusern, Konzentrationslagern, zum Tode verurteilt unter den Nationalsozialisten. Sie alle waren Mitglieder des Gründerkreises der CDU Deutschlands. Sie haben für ihre Überzeugungen gekämpft und gelitten.

Wir sind die Partei Konrad Adenauers. Auch Konrad Adenauer, der erste Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland, wurde mehrfach von der Gestapo verhaftet.

(Stephan Brandner [AfD]: Und Kiesinger auch? – Martin Reichardt [AfD]: Was ist denn mit Globke?)

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind auch die Partei von Walter Lübcke. Er wurde vor sieben Jahren kaltblütig von einem Rechtsextremisten erschossen.

Uns als Union vor diesem skizzierten Hintergrund vorzuwerfen, es gebe keinen Unterschied zwischen uns und Faschisten, wie es der Vorsitzende der Linkspartei getan hat, ist infam, geschichtsvergessen und niederträchtig.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Alexander Gauland [AfD])

Es ist eine unfassbare Diffamierung, ja, eine Beleidigung, auch gegenüber 360 000 CDU-Mitgliedern, die hauptamtlich und vor allem auch ehrenamtlich für unsere Demokratie eintreten und damit ein wichtiges Bollwerk unserer Demokratie sind. Herr Pantisano, mit Ihren Äußerungen verharmlosen Sie den Horror und die Gräueltaten des Faschismus und disqualifizieren sich damit für jede politische Verantwortung.

(B)

(D)

Dr. Carsten Linnemann

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir sind alle nur Menschen, und wir machen alle Fehler. Jeder sollte auch die Möglichkeit haben, Fehler zu korrigieren und sich zu entschuldigen. Aber, Herr Pantisano, was Sie gemacht haben, war keine aufrichtige Entschuldigung. Sie haben vielmehr versucht, sich herauszureden. Sie haben gesagt, die Aussage sei – ich zitiere – „verkürzt“ gewesen. Mit Verlaub, was soll denn dann bitte die Langfassung sein? Herr Pantisano, Sie sind nicht irgendwer. Sie sind Vorsitzender der Partei Die Linke, und damit sprechen Sie für die gesamte Partei. Das ist auch der Grund, warum dieser Fehler so schwer wiegt.

Ihre Partei hat viele Wandlungen hinter sich: von der SED zur PDS zur Linkspartei. Es gab immer Radikale in Ihren Reihen; aber die aktuellen Entwicklungen nehmen eine gefährliche Dimension an. Antisemitismus ist nicht mehr nur ein Randphänomen, sondern mitten in Ihrer Partei angekommen. Diktatoren wie Stalin werden von der Linksjugend verherrlicht. Sie stellen zentrale Pfeiler unserer westlichen Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung fundamental infrage.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir als Union werden uns gegen alle in diesem Lande wenden, die unsere freiheitliche Ordnung zerstören wollen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das machen Sie doch selber! Sie sind doch daran beteiligt! – Martin Reichardt [AfD]: Sie regieren doch mit Mehrheiten von denen!)

(B)

Unser Kampf gegen Extremismus hat keine Lücken. Er wendet sich gegen jede Form von Extremismus, egal ob von links, rechts oder etwa islamistisch motiviert.

(Stephan Brandner [AfD]: Was ist denn in Thüringen? Da hängt doch Mario Voigt am Tropf der Linken! – Martin Reichardt [AfD]: Was war denn bei der Kanzlerwahl?)

Extremisten treiben unsere Gesellschaft auseinander, Verrohung nimmt zu, Gewalt nimmt zu. Wir müssen die Gesellschaft zusammenhalten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Das ist nicht zuletzt das Erbe der Gründer unserer Partei. Dafür standen wir gestern, dafür stehen wir heute, und dafür werden wir auch morgen und in Zukunft immer stehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächstes hat das Wort für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Dr. Götz Frömming.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Linnemann, diese

deutlichen Worte, die wir eben von Ihnen gehört haben, hätten wir uns auch vom Kanzler gewünscht. Ich habe ihn in der Befragung mit dem Zitat konfrontiert und ihn gefragt, wie es denn mit einer möglichen weiteren Zusammenarbeit, insbesondere nach den Wahlen im Herbst, aussieht. Die klare Antwort ist er uns leider schuldig geblieben, und das straft Sie mit dieser Rede eben leider ein Stück weit Lügen. (C)

(Beifall bei der AfD – Stefan Schröder [AfD]:
Hört! Hört!)

Meine Damen und Herren, nach der ersten deutschen Diktatur wurde die staatstragende Partei verboten, und das war richtig. Nach der zweiten deutschen Diktatur, die sich zynischerweise „demokratisch“ nannte, wurde die staatstragende Partei, die SED, nicht verboten und nicht aufgelöst. Das war aus unserer Sicht ein historischer Fehler.

(Beifall bei der AfD)

Die Linke forderte auf dem Parteitag kürzlich und auch andernorts Verstaatlichungen von Industriebetrieben. Sie fordert Enteignungen, gelegentlich auch das Erschießen von Reichen. Sie fordert die Einführung einer sozialistischen Wirtschaftsordnung und die Überwindung des Kapitalismus. Sie fordert die vollständige Legalisierung aller Drogen. Sie stellt auf Parteitag das Existenzrecht Israels infrage. Sie paktiert mit der kriminellen Antifa. Sie hasst Deutschland und spuckt auf die nationalen Symbole unseres Staates. Und mit denen wollen Sie möglicherweise nach den Wahlen im September koalieren? Helmut Kohl würde sich allein bei diesem Gedanken im Grabe umdrehen. Franz Josef Strauß würde Ihnen dermaßen die Leviten lesen, dass Ihnen Hören und Sehen verginge, meine Damen und Herren von der CDU/CSU. (D)

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg.
Mechthilde Wittmann [CDU/CSU])

Jede Form der Tolerierung oder Zusammenarbeit mit der damals PDS genannten SED auf Landesebene war für Helmut Kohl ein Tabu. Als die SPD in Sachsen-Anhalt eine rot-rote Minderheitsregierung anstrebte, das sogenannte Magdeburger Modell, sprach Kohl im Bundestag von unglaublichen Dingen und forderte eine Schweigeminute der Schande und der Scham. Das wäre heute auch wieder angebracht, meine Damen und Herren.

Wir müssen anlässlich dieser Debatte auch daran erinnern, wie Friedrich Merz ins Kanzleramt gekommen ist. Es gab Absprachen hinter den Kulissen mit den Linken, die der spätere Innenminister Alexander Dobrindt geführt hat. Ohne die Kooperation mit den Linken wäre Friedrich Merz am 6. Mai 2025 nicht Kanzler geworden, Herr Kollege Linnemann.

In Thüringen und Sachsen arbeitet die CDU auch mit den Linken zusammen. „Konsultationsmechanismus“ nennen die das da. Im Volksmund würde man wohl eher von Kungelei sprechen.

(Zuruf des Abg. Stefan Schröder [AfD])

Und hinter den Kulissen wird längst eine Kooperation von CDU und Linken in Sachsen-Anhalt vorbereitet. Das ist doch die Wahrheit, meine Damen und Herren.

Dr. Götz Frömming

(A) (Beifall bei der AfD)

Ich frage mich: Was wollen Sie mit dieser Aktuelle Stunde eigentlich bezwecken? Wollen Sie an Ihren Unvereinbarkeitsbeschluss mit der Linkspartei erinnern? Oder wollen Sie den Wählern einmal mehr Sand in die Augen streuen, um dann nach den Wahlen im September wie bei der Bundestagswahl das genaue Gegenteil von dem zu tun, was Sie vorher noch hoch und heilig versprochen haben?

„Links ist vorbei“ hatte der Kanzler vollmundig gesagt.

(Heiterkeit des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Dass ich nicht lache. Die CDU ist seit Angela Merkel so weit nach links gerückt, dass sie nun eben auch Bündnisse mit der umbenannten SED in Erwägung zieht. Meine Damen und Herren, die Wähler werden Ihnen das nicht durchgehen lassen. Sie werden die AfD mit dieser Taktik vielleicht noch für einige Zeit verhindern können. Aber Sie werden von Wahl zu Wahl abgestraft werden, ganz einfach, weil eine Mehrheit der Bevölkerung keine linke Politik will. Ein Ende der linken Politik gibt es nur mit der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Der Abgeordnete Luigi Pantisano hat vor seiner Wahl gesagt – Zitat –:

„Letztlich gibt es gar keinen Unterschied zwischen der CDU, die faschistische Politik macht, der AfD oder den Faschisten selbst.“

(B)

Und er wurde trotzdem gewählt, zwar mit einem schlechten Ergebnis, aber er wurde gewählt. Und Sie haben recht: Das ist dann wohl die Mehrheitsmeinung dieser Partei.

Man muss wissen, dass im Jargon der Linken zwischen Faschisten und Nationalsozialisten kein großer Unterschied gemacht wird. Das hat schon die DDR so gehandhabt, die für sich selbst das Monopol in Anspruch nahm, der einzige antifaschistische Staat zu sein. Ganz so tut heute Die Linke und geriert sich als einzige antifaschistische Partei, meine Damen und Herren. Das bedeutet im Umkehrschluss, dass aus Ihrer Sicht alle anderen eben Faschisten sind: CDU, SPD, Israel, USA, NATO, das Kapital, die Polizei, der Staat, die AfD sowieso, alles Faschisten oder Handlanger der Faschisten. Dazu sage ich Ihnen auf der linken Seite des Plenums: Nicht wer Parteitage abhält, ist ein Faschist, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

Dr. Götz Frömming (AfD):

– sondern wer versucht, sie zu verhindern.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Widersetzen!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(C)

Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Sebastian Fiedler.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Sebastian Fiedler (SPD):

Vielen herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Satz, auf den Kollege Linnemann gerade Bezug genommen hat und der ihn und die Kolleginnen und Kollegen der CDU zu Recht so empört hat, ist deswegen so dramatisch, weil er im Ergebnis allen Verfassungsfeinden stark nutzt, indem er eine über jeden Zweifel erhabene demokratische Partei in eine Linie setzt mit Faschisten und sofort eine Assoziation nahelegt bzw. eine Gleichsetzung herstellt mit den Rechtsextremen, die hier im Parlament sitzen. Das ist der eine Teil; ich werde gleich auf ein paar dieser signifikanten Unterschiede eingehen. Und dann bedienen Sie sich auch noch der Methodik, dass Sie bewusst eine Grenzverschiebung vornehmen und diese dann anschließend per Entschuldigung ein Stück wieder zurückholen. Das ist genau das, was wir bei denen jeden Tag aufs Neue beobachten und beklagen. Das ist unter vielen anderen Gesichtspunkten besonders vorwerfbar.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Was ist der große Unterschied? Wir haben das heute im Innenausschuss wieder thematisiert; deswegen passt es leider Gottes gut. Da gibt es Abgeordnete der AfD, die sich darüber beklagen, dass sie ständig in eine Linie zu den Nationalsozialisten gesetzt würden. Sie machen sich lustig darüber, dass wir darauf hinweisen,

(D)

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, weil das völliger Quatsch ist, Herr Fiedler!)

dass der Zeitpunkt des Bundesparteitages in Thüringen auf den Tag genau 100 Jahre nach dem Reichsparteitag der NSDAP zufällig an dieser Stelle stattfindet,

(Stefan Schröder [AfD]: Oh Mann! Peinlich! 30. Januar, Bundespräsidentenwahl! – Weitere Zurufe von der AfD)

zufällig in dem Bundesland, in dem ein Geschichtslehrer Verantwortung trägt, zufällig – das glauben Sie auch – an einem Tag, an dem wir alle der Presse entnehmen können, dass es Vorwürfe gegen einen gibt – er sitzt hier vorne in der ersten Reihe –, der in Sachsen-Anhalt als Landesvorsitzender die Verantwortung trägt, der mit einem Hitlergruß abgebildet worden ist und der – so schreibt die Presse – sich in widersprüchlichen Erklärungen verstrickt. Ich gehe davon aus, dass sich die Ermittlungsbehörden diesen Fall jetzt zur Brust nehmen,

(Stephan Brandner [AfD]: Dazu können Sie ja mal eine Aktuelle Stunde beantragen!)

weil das ein Signal in Sachen Nazinachfolge ist, über das Sie sich gerade beklagen.

Dann nehmen wir in der Presse zur Kenntnis, welche Pläne in Sachsen-Anhalt vorherrschen. Sie wollen in das Fundament unserer Verfassung eingreifen, nämlich in Bezug auf die Beamtinnen und Beamten. Es gibt nur

Sebastian Fiedler

- (A) eine Handvoll politische Beamte in Sachsen-Anhalt; aber Sie wollen 200 auf die Straße setzen. Das geht nur widerrechtlich.

(Stefan Schröder [AfD]: Wie viele haben Sie denn neu eingestellt? 1 400 neue Beamte haben Sie eingestellt! Nehmen Sie doch dazu mal Stellung!)

– Politische Beamte; Sie müssen einfach zuhören. – Vielleicht haben Sie das auch inhaltlich nicht ganz verstanden. Aber die Leute verstehen das sehr wohl.

(Stefan Schröder [AfD]: Nehmen Sie doch mal Stellung dazu! 1 400, das Siebenfache!)

Dann gibt es Interviews mit diesem komischen Typen, der mal ICE-Chef gewesen ist.

Was ich damit sagen will: Ich nehme Stellung dazu, dass sich die Menschen in Sachsen-Anhalt sehr, sehr gut überlegen müssen, dass jede Stimme für die da

(Zuruf von der AfD: Für die da, ja?)

Unsicherheit im Lande Sachsen-Anhalt und Unsicherheit in der Bundesrepublik Deutschland hervorbringt. Überlegen Sie sich das gut!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Stefan Schröder [AfD]: Dafür hat es schon mal Ordnungsrufe gegeben!)

Alle Demokratinnen und Demokraten da sind aufgerufen, zur Wahl zu gehen.

- (B) Ich will mich aber nicht nur mit Ihnen aufhalten – das müssen wir schon viel zu oft tun –, sondern muss in der Tat einige Kritikpunkte – und das mache ich mit einem großen gedanklichen Absatz – auch an die Partei Die Linke richten,

(Zuruf von der AfD: Ach, jetzt doch! Ist ja süß!)

weil Sie sich vielfach schwertun mit Abgrenzungen bei politisch motivierter Kriminalität: wenn es um Gruppierungen geht, die in dem Verfassungsschutzbericht eindeutig niedergeschrieben sind, wie „Ende Gelände“ und Ähnliches,

(Stefan Schröder [AfD]: Da fühlen Sie sich auch zugehörig! – Stephan Brandner [AfD]: Da ist Ihre eigene Partei dabei! Herr Klingbeil!)

wenn es Aufrufe bei Parteitag gibt, die eben nicht so friedlich ablaufen.

Ich will das ganz klar vor dem angesprochenen Parteitag sagen: Wenn es dazu kommt, dass bei, ich will mal sagen: „richtigen“ Demonstrationen vor genau diesem Bundesparteitag gewalttätige Auseinandersetzungen stattfinden, wenn Polizistinnen und Polizisten angegriffen werden, dann hilft es genau denen hier und niemandem sonst in unserem Haus.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Stefan Schröder [AfD]: Findet Herr Klingbeil die Antifa nicht gut?)

Rufen Sie also gerne dazu auf, zu demonstrieren – dafür gibt es gute Gründe –; aber Sie müssen Ihr schwieriges Verhältnis zur Polizei in der Tat überdenken. Das macht es auch hier im Haus einigermäßen schwer. (C)

Ich will auch den Antisemitismus noch streifen und sagen: Sie haben da Geduldete in Ihren Reihen. Sie haben einige Anträge gerade noch mal so weggestimmt. Da wollte eine Gruppierung aus München den 7. Oktober aus einem Antrag streichen. Das haben Sie mit dem Kollegen van Aken gerade noch irgendwie hingekriegt. Sie sind die aus meiner Sicht voll Verstrahlten aus dem BSW jetzt los, also die, die Putin großartig finden, genauso wie die Truppe hier. Nutzen Sie diese Gelegenheit, um sich als Partei weiter demokratisch zu orientieren! Das wäre der Rat, den ich Ihnen aus der Mitte des Parlaments geben wollen würde. Das würde uns alle wirklich ein Stück weiterbringen in diesem Haus.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Dr. Irene Mihalic.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte gleich zu Beginn vollkommen unmissverständlich sagen: Den Vorwurf des Faschismus gegen eine Partei zu erheben, die das Grundgesetz und die demokratische Entwicklung unseres Landes maßgeblich geprägt hat, verbietet sich. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Da klatschen die Linken bei den Grünen ausnahmsweise mal nicht!)

Sebastian Fiedler hat es gesagt: Das hilft nicht der Demokratie, das hilft ihren Feinden. Deshalb kann ich persönlich auch sehr gut nachvollziehen, dass die Union die halbherzige Entschuldigung von Ihnen, Herr Pantisano, eben nicht akzeptiert; denn eine Entschuldigung mit einem Aber hintendran ist eben keine Entschuldigung.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Denken Sie das wirklich?)

Ich finde ehrlich: Es hätte Größe gezeigt, einfach zu sagen: Das war falsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Aber genau diese Klarheit fehlt Ihnen, und die hat auch auf Ihrem Parteitag gefehlt, meine Damen und Herren. Sie zeigen mit dem Finger gerne in alle Richtungen und erklären: Alle sind irgendwie rechts, alle sind Teil des Problems – nur Sie natürlich nicht.

(Maximilian Kneller [AfD]: Das ist so bei den Linken!)

Genau diese Selbstgewissheit macht blind für die eigenen Probleme in Ihrer Partei.

Dr. Irene Mihalic

- (A) Wir sehen schon länger, wie in der Linken antisemitische Narrative, Codes, aber auch offener Antisemitismus verbreitet werden. Der Nahostkonflikt scheint da vor allem Mittel zum Zweck zu sein; denn wer regelmäßig mit doppelten Standards arbeitet, von Genozid redet und sich wirklich sehr selektiv empört, muss sich fragen lassen: Wo ist dieselbe Eindeutigkeit gegenüber der Hamas? Wo ist dieselbe Eindeutigkeit gegenüber denen, die jüdisches Leben auf deutschen Straßen angreifen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der CDU/CSU und der SPD)

Solange Sie Ihren moralischen Kompass beliebig ausrichten, verlieren Sie jede Peilung. Es geht nicht um berechtigte Kritik an der israelischen Regierung – die haben wir auch –; es geht um Maßstäbe und um die Frage, ob diese Maßstäbe wirklich überall gelten oder nur dort, wo es gerade politisch passt.

Teile Ihrer Partei – ich rede ausdrücklich nicht von allen – verwischen die Grenze zwischen legitimer Kritik auf der einen Seite und antisemitischen Narrativen immer wieder. Ich weiß, auf Parteitag hat man nicht immer im Griff, wer da wie das Wort ergreift; das würde ich hier niemandem persönlich zum Vorwurf machen. Aber Ihre Führungsspitze – Frau Schwerdtner, Sie reden ja gleich noch – lässt es einfach so laufen. Solche Ausfälle bleiben un widersprochen, und das ist eben das Problem.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und
der SPD)

- (B) Genau diese Unklarheit fällt Ihnen auf die Füße.

Der Antisemitismus ist offenbar nicht die einzige Flanke, die manche bei Ihnen öffnen wollen; denn auf Ihrem Parteitag wurden nun auch die öffentlich-rechtlichen Medien zum Feindbild erklärt, und zwar von einem Mitglied des Bundesvorstands.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Unerhört! – Stephan Brandner [AfD]:
Das kann ich verstehen!)

Deshalb sage ich Ihnen ganz deutlich: Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist nicht irgendein Medienangebot; er erfüllt einen Verfassungsauftrag.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der CDU/CSU und der SPD)

Er ist eine Lehre aus unserer Geschichte. Denn nach den Erfahrungen von Gleichschaltung, Propaganda und Diktatur wurde in Deutschland ein Mediensystem geschaffen, das weder von Regierungen noch von wirtschaftlichen Machtzentren kontrolliert wird.

(Stephan Brandner [AfD]: Was ist das denn für
ein Märchen?)

Die öffentlich-rechtlichen Medien sind ein Bollwerk gegen gesteuerte Meinungsmache, gegen die Machtkonzentration der Techmilliardäre.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan
Brandner [AfD]: Betreutes Denken!)

- (C) Ich frage Sie ernsthaft: Was soll links daran sein, gegen dieses Bollwerk zu polemisieren? Was soll links daran sein, wenn Sie den Musks, den Reichelts und sogar der AfD mit ihrem Staatsfunk- und Lügenpressegejaule das Wort reden?

(Stephan Brandner [AfD]: Was wahr ist, muss
wahr bleiben!)

Die Öffentlich-Rechtlichen sind, bei aller Reformbedürftigkeit, die demokratische Antwort auf milliarden-schwere Meinungsmache.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was Sie machen oder, besser gesagt: was Sie in Ihrer Partei inzwischen zulassen, ist eine Verschiebung von politischen Maßstäben. Und genau diese Verschiebung ist gefährlich; denn wir alle zusammen spüren doch: Die demokratische Luft in unserem Land wird dünner.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie ist schon so gut
wie weg!)

Die Feinde der Demokratie sind nicht mehr länger außerhalb dieses Hauses. Sie sitzen hier, rechts außen im Deutschen Bundestag.

(Zurufe von der AfD: Blödsinn! – Unglaublich!)

Für Herrn Reichardt – er redet gleich noch – scheint der Hitlergruß ja kein Problem zu sein.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

- (D) Diese Leute arbeiten jeden Tag daran, das Vertrauen in unsere Institutionen zu zerstören. Gerade deshalb können es sich demokratische Parteien schlicht nicht leisten, dabei auch noch mitzumachen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir brauchen keine Eskalation unter Demokraten, wir brauchen den Schutz der demokratischen Grundlagen. Deshalb appelliere ich an Sie, den Grundkonsens, auf den es hier im Parlament wirklich ankommt, nicht einfach so aufs Spiel zu setzen. Denn damit zerstören Sie genau das, was wir so dringend brauchen, nämlich den Zusammenhalt der Demokratinnen und Demokraten gegen die Feinde der Demokratie.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und
der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Ines Schwerdtner.

(Beifall bei der Linken)

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In dieser Woche haben Sie von der Regierung Ihre Pläne vorgestellt, wie man die Renten am besten kürzen kann.

(Christina Stumpp [CDU/CSU]: Wir kürzen
nicht! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]:

Ines Schwerdtner

- (A) Wir kürzen doch gar nicht! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Das betrifft Millionen von Menschen in diesem Land. Doch Sie setzen den Linksparteitag auf die Tagesordnung. Reden wir also darüber, warum Sie so dringend über uns reden wollen!

(Beifall bei der Linken – Zuruf der Abg. Mechthilde Wittmann [CDU/CSU])

Mein Co-Vorsitzender Luigi Pantisano hat die CDU als „faschistisch“ bezeichnet. Das war nicht korrekt, und er hat sich offen dafür entschuldigt.

(Zurufe von der CDU/CSU: Nein! – Christina Stumpp [CDU/CSU]: Nein, hat er nicht! – Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Sie können das ja jetzt nachholen!)

Das zeugt von Größe. Und dafür rufen Sie jetzt allen Ernstes eine Aktuelle Stunde im Deutschen Bundestag auf.

Sie kürzen bei der Rente, der Pflege, der Gesundheit. Sie schaffen den Achtstundentag ab.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist ein peinlicher Auftritt!)

Jeden Monat verlieren wir Tausende Industriejobs.

(Christina Stumpp [CDU/CSU]: Reden Sie zum Thema!)

Nächste Woche läuft der Tankrabatt aus. Und von Ihnen kommt gar nichts. Erklären Sie das den Leuten oben auf den Tribünen!

- (B) (Beifall bei der Linken – Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Wollen Sie das jetzt verharmlosen? Sie verharmlosen diese Aussage! – Zurufe der Abg. Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU] und Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Sie wollen diese Kürzungen jetzt im Eiltempo bis zur Sommerpause durchpeitschen. Weil wir mit Tausenden Beschäftigten und Betroffenen den Widerstand organisieren, haben Sie plötzlich wieder Angst vor uns,

(Johannes Wiegelmann [CDU/CSU]: Sie müssen zum Thema reden, Frau Schwerdtner! – David Gregosz [CDU/CSU]: Zum Thema!)

und genau das ist der Grund, warum Sie diese Aktuelle Stunde aufrufen. Das ist ein Ablenkungsmanöver, und das wissen Sie ganz genau.

(Beifall bei der Linken – Sebastian Fiedler [SPD]: Das ist billig! – Johannes Wiegelmann [CDU/CSU]: Sie können gern eine Aktuelle Stunde zum Thema Rente aufsetzen! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Sie wollen über Entgleisungen reden? Wissen Sie, wer mir da direkt einfällt? Friedrich Merz, der Kanzler.

(Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Schämen Sie sich!)

Sie nannten Jungen aus zugewanderten Familien „kleine Paschas“. Statt sich zu entschuldigen, blieben Sie trotzig. Den Menschen, die aus der Ukraine vor dem Krieg flohen, warfen Sie „Sozialtourismus“ vor, weil Sie es in

irgendwelchen Chats aufgeschnappt haben. Über Asylbewerber sagen Sie, sie ließen sich die Zähne neu machen, während deutsche Bürger keinen Termin bekämen – frei erfunden. (C)

(Beifall bei der Linken – Ates Gürpınar [Die Linke]: Das ist unfassbar! Keine Entschuldigung! – Dr. Michael Blos [AfD]: Das ist aber die Wahrheit!)

Wo war Ihre Entschuldigung, als Sie auf migrantische Menschen in diesem Land beim Thema „Stadtbild“ verwiesen? Haben Sie sich dafür entschuldigt, dass Sie junge Frauen dafür instrumentalisierten, gegen Migrantinnen und Migranten zu hetzen? Als Menschen in einem Krieg bombardiert wurden,

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Kommen Sie doch mal zur Sache!)

sprachen Sie als Kanzler von „Drecksarbeit“.

(Beifall bei der Linken)

Das ist eine Entgleisung, die eines Kanzlers nicht würdig ist. Das ist eine echte Entgleisung, und das wissen Sie auch.

(Beifall bei der Linken – Christina Stumpp [CDU/CSU]: Sprechen Sie doch mal zum Thema, bitte! – Zuruf von der CDU/CSU: Das ist peinlich! Das ist so peinlich!)

Und schauen wir auf Ihren Fraktionsvorsitzenden, Herrn Spahn. Sie saßen als Minister über Jahre bei Geheimtreffen mit Peter Thiel, einem rechtsextremen Milliardär, der die Demokratie verachtet. (D)

(Abg. Maximilian Kneller [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Das sind Beweise für Ihre Beziehungen zu rechten Netzwerken.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Sehr sicher nicht. Wir reden ja gerade über Rechts-extreme; da brauchen sie nicht zu reden.

(Beifall bei der Linken – Maximilian Kneller [AfD]: Also, die CDU darf auch nicht fragen, ne?)

Glauben Sie nicht, wir hätten Ihre Maskendeals vergessen, die uns Milliarden gekostet haben! Wo ist die Entschuldigung von Herrn Spahn an alle Deutschen für diese Maskendeals?

(Beifall bei der Linken – Tijan Ataoğlu [CDU/CSU]: Reden Sie mal zum Thema!)

Wo waren Sie alle von der Union, als Sie hier zum ersten Mal eine Mehrheit mit den Stimmen der AfD organisierten, für eine Migrationspolitik, die Sie eins zu eins aus deren Programm übernommen haben?

Ines Schwerdtner

- (A) (Beifall bei der Linken – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist doch Unfug!)

Wo ist Ihre Stellungnahme dazu, dass Sie im Europaparlament gerade erst mit den Rechten stimmten? Ihre Leute haben im Europaparlament mit den Rechten gestimmt; sie haben geklatscht, als die gerufen haben: Schicken Sie sie wieder zurück! – Was würden die Nachfahren der Menschen, die im KZ gestorben sind, dazu sagen, dass Sie da klatschten und gemeinsam mit den Rechten stimmten?

(Beifall bei der Linken – Johannes Wiegmann [CDU/CSU]: Dass Sie sich nicht schämen für diese Hassrede! – Christina Stumpp [CDU/CSU]: Schämen Sie sich! Unfassbar! – Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Eine antisemitische Partei, die jetzt auch noch so was sagt! – Stefan Schröder [AfD]: Wer hat Leute an der innerdeutschen Grenze erschossen? Das wart ihr! Ihr als Nachfolger! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Wo ist Ihre Entschuldigung für all das? Sie wollen nur davon ablenken, dass Sie mit der Kettensäge den Sozialstaat schreddern. Sie wollen davon ablenken, dass Sie in der Außenpolitik Ihren Mund nicht aufkriegen.

(Beifall bei der Linken – Stefan Schröder [AfD]: Wo ist Ihre Entschuldigung für die Mauertoten? Ihre Partei SED hat die Mauertoten verursacht! Skandal! Die Mauertoten! Entschuldigen Sie sich doch dafür! – Dr. Michael Bloss [AfD]: Das war Ihre Partei! – Gegenruf des Abg. Jorrit Bosch [Die Linke]: Seien Sie ruhig da drüben! – Gegenruf des Abg. Dr. Michael Bloss [AfD]: Ich lasse mir nicht den Mund verbieten von Ihnen!)

(B)

– Lassen Sie mich jetzt ausreden!

Sie wollen über unseren Parteitag reden? Sehr gern. Vered Berman, Enkelin von Holocaustüberlebenden – –

(Stefan Schröder [AfD]: Ich will über Ihre Mauertoten reden! SED!)

– Sie sind die Nachfahren der Verbrecher des Holocaust.

(Stefan Schröder [AfD]: Mauertote! Ihr seid die SED! Ihr seid die SED! Ihr habt euch umbenannt! SED! – Dr. Michael Bloss [AfD]: Eine Frechheit ist das!)

– Sie haben hier gar nichts zu sagen. Mein Gott!

(Dr. Michael Bloss [AfD]: Was für eine Frechheit!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich bitte jetzt alle hier, zur Ruhe zu finden, die Rednerin und vor allen Dingen auch die Mitglieder aus den Reihen der AfD-Fraktion. Ich gucke mir das noch mal an.

(Stefan Schröder [AfD]: Sie soll sich entschuldigen für die Mauertoten!)

– Ihre Zwischenrufe stellen Sie jetzt ein.

(Stefan Schröder [AfD]: Mauertote! – Gegenruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke]: Willst du's noch ein paar Mal sagen? – Gegenruf des Abg. Stefan Schröder [AfD]: Ja, gerne! Mauertote! – Weiterer Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Das hören Sie wohl nicht gerne!)

Frau Schwerdtner.

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Vered Berman, Enkelin von Holocaustüberlebenden, die ihre Mutter bei einem Attentat der Hamas verloren hat, sagte auf unserem Parteitag: „Dass wir gemeinsam eine Brücke bauen über die Flüsse von Blut, die in Palästina und Israel fließen, damit unsere Kinder [...] gemeinsam über diese Brücke laufen können“.

(Abg. Paul Ziemiak [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Hören Sie sich diese Rede an!

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wer empfängt Sie denn in Israel? Niemand!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Schwerdtner, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus den Reihen der CDU/CSU-Fraktion?

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Nein.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Maximilian Kneller [AfD]: Keine Rechtsextreme! Habe ich doch gesagt! – Dr. Katja Strauß-Köster [CDU/CSU]: Schwach! Sehr schwach!)

Ich rede jetzt nämlich über eine Holocaustüberlebende.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Genau dazu möchte ich eine Frage stellen!)

– Nein.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Fahren Sie mit Ihrer Rede fort.

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Wir haben auf unserem Parteitag einen Beschluss gegen jeden Antisemitismus gefasst. Wir bekräftigen das Selbstbestimmungsrecht jüdischer Menschen in Israel wie das Recht der Palästinenser auf einen eigenen Staat. Wir trennen zwischen dem Schutz jüdischer Menschen und dem Vorgehen der rechtsextremen israelischen Regierung in Gaza, das wir einen Völkermord nennen.

(Beifall bei der Linken – Tijen Ataoğlu [CDU/CSU]: Seit wann? – Gegenruf des Abg. Cem Ince [Die Linke]: Schon immer! – Johannes Wiegmann [CDU/CSU]: Es gibt dort keinen Völkermord! Hören Sie doch mit dieser Lüge auf! Das ist absurd!)

So sehen es Völkerrechtler, so sehen es 62 Prozent der Menschen in diesem Land, so sehen es 60 Prozent Ihrer Wähler, und das wissen Sie.

(C)

(D)

Ines Schwerdtner

- (A) (Johannes Wiegelmann [CDU/CSU]: Das ist Unsinn! Das ist schlicht falsch!)

Sie bewerfen uns mit Schmutz, weil Sie noch über das Völkerrecht nachdenken. Sie haben den Platz im UN-Sicherheitsrat nicht verdient, weil Sie beim Völkerrecht den Rücken nicht gerademachen können.

(Beifall bei der Linken – Johannes Wiegelmann [CDU/CSU]: Eine antisemitische, eine antizionistische Partei!)

Sie treffen hier jeden Tag die Entscheidung, die Menschen armzuhalten. Das ist politische Gewalt, das ist Verrohung. Wir sind bei den Millionen von Menschen, die jeden Tag kämpfen, durch den Alltag zu kommen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Sie erwarten Lösungen von der Politik –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende!

Ines Schwerdtner (Die Linke):

– und keine Show. Das hier ist eine schlechte Show, und das wissen Sie.

(Beifall bei der Linken – Johannes Wiegelmann [CDU/CSU]: Sie sollten sich einfach schämen für die Rede! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Eine „Show“? Ist der Bundestag eine „Show“? Was heißt das?)

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Kurzintervention hat als Erstes das Wort der Abgeordnete Kneller.

Maximilian Kneller (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kollegin, erst mal muss ich sagen: Ich kann die Aufregung nicht so richtig verstehen. Ich finde, Herr Pantisano ist ein sehr würdiger Vorsitzender seiner Partei,

(Heiterkeit des Abg. Stephan Brandner [AfD])

weil das immerhin eine Partei ist, die an der innerdeutschen Grenze, am sogenannten antifaschistischen Schutzwall, auch auf Deutsche geschossen hat,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Sie haben ja nun auch Kollegen in Ihren Reihen, die als Grenzsoldaten gedient haben! Ich wäre mal ein bisschen vorsichtig! Sie haben in Ihrer eigenen Fraktion DDR-Grenzsoldaten! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Sagen Sie was zu Globke und Kiesinger! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Frau von Storch wollte schon auf Migranten schießen an der Grenze!)

die im Namen des Antifaschismus –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kneller.

(C)

Maximilian Kneller (AfD):

– und im Namen der Demokratie dafür gesorgt hat, dass Menschen in Kerkern eingesperrt wurden. Und Sie sind jetzt diejenigen, die sich hier darüber beschweren und sagen: Oh, „Faschismus“ ist ja ein linker Kampfbegriff. Das kommt jetzt überraschend. –

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, Entschuldigung, aber Ihr Sicherheitsbeauftragter war bei der Stasi, Herr Kneller! Ehrlich! Unfassbar! Dzierzynski! Ganz vorne mit dabei!)

Es ist eigentlich nicht so überraschend, wenn man sich mal ein bisschen mit der Historie des Begriffs auseinandersetzt.

Nichtsdestoweniger würde ich gerne zu meiner Frage an die liebe Frau Schwerdtner kommen. Sie reden ja immer viel über Faschismus usw. und sind immer sehr stark am Moralisieren. Mich würde da einfach mal interessieren: Wir haben ja jetzt demnächst Parteitag. Distanzieren Sie sich von sämtlichen Versuchen, unseren Parteitag zu verhindern, zu denen Ihre Kollegen zum Teil ja aufrufen, und wünschen uns, dass er stattfinden kann, oder können Sie das nicht?

Und meine zweite Frage wäre: Wie viele Polizeisperren und gewaltsame Übergriffe mussten Sie selbst eigentlich am Wochenende von Leuten aus unserem Umfeld ertragen, als Sie Ihren Parteitag ausgerichtet hat?

(D)

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr Laden trieft vor Staatssicherheit! Ehrlich! Also, dass Sie sich das trauen, ist unfassbar! Echt!)

Mich würde sehr interessieren, ob es da überhaupt irgendetwas gab, was von unserer Seite oder von unseren Unterstützern in Ihre Richtung unternommen wurde, und ob Sie in irgendeiner Form Probleme bei der Anreise zu Ihrem Parteitag hatten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Außer bahnbedingte Probleme! Die bleiben außen vor! – Gegenruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hauptsache, Sie haben keine bahnbedingten Probleme!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Schwerdtner, Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Wissen Sie: Viele unserer Büros werden von Rechten beschmutzt. Viele unserer Kommunalpolitiker/-innen werden bedroht. Viele Menschen haben Angst, an Infoständen von Rechten bedroht zu werden. Das betrifft unsere Kolleginnen und Kollegen in Sachsen-Anhalt wie in Mecklenburg-Vorpommern.

Ines Schwerdtner

(A) (Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

Vor diesem Hintergrund halte ich das, was von vielen Bündnissen, von Gewerkschaftern, von ganz vielen getan wird, nämlich gegen Ihren Parteitag zu mobilisieren, um ein Zeichen zu setzen, für genau das Richtige.

(Stephan Brandner [AfD]: Was für ein Zeichen denn?)

Wir werden die Demokratie beschützen. Wir werden die Menschen beschützen, die von Ihnen bedroht werden.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na, so aber nicht!)

Wir werden uns auch widersetzen.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Saskia Esken [SPD] und Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Michael Bloss [AfD]: Sagt eine Linksfaschistin!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Und zur zweiten Kurzintervention hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ziemiak.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Kurzinterventionen werden häufig genutzt, um noch mal die eigene Position deutlich zu machen. Das will ich ausdrücklich nicht; ich will eine konkrete Frage an Sie stellen. Sie haben die Überlebenden der Shoah in Ihrer Rede angesprochen und sich darauf bezogen. Ich glaube, jeder, der diesen Parteitag verfolgt hat, weiß, dass Sie ein großes Problem mit Antisemitismus in Ihrer Partei haben. Ich weiß, dass nicht alle Mitglieder der Linken Antisemiten sind; aber Sie haben diese Israelhasser in Ihren Reihen. Sie haben ein großes Problem mit Antisemitismus.

(B)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist da Eintrittsbedingung!)

Deswegen meine Frage an Sie, ganz ernsthaft: Welche Maßnahmen überlegen Sie sich oder haben Sie schon umgesetzt, um diese Mitglieder auszuschließen?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Gar keine! Die werden Vorsitzende!)

Heute haben Sie die Möglichkeit, zu sagen, dass, wer Israel hasst, wer Israel von der Landkarte tilgen möchte, in Ihrer Partei nichts verloren hat. Haben Sie die Kraft, das heute zu sagen?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Hat sie auch nicht!)

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Ich habe das gerade in meiner Rede ganz eindeutig gesagt: Wir haben den Beschluss gefasst, dass wir gegen jeden Antisemitismus stehen, dass wir für den Schutz jüdischen Lebens stehen, nicht nur hier in Deutschland, sondern überall.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Ich habe aber nach Israel gefragt!)

– Wir stehen für das Existenzrecht Israels, und wir stehen für den Schutz jüdischen Lebens in einem Staat Israel genauso wie für einen Staat Palästina, in dem die Palästinenserinnen in Frieden leben können, und für einen gerechten Frieden. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: „Palästinenserinnen“? – Dr. Götz Frömming [AfD]: „From the river to the sea!“)

Das auszusprechen ist nicht antisemitisch, und das wissen Sie.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Was machen Sie mit den Antisemiten?)

Sie benutzen Antisemitismus als Vorwand, um ganz viele Menschen hier in Deutschland auszugrenzen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Oh! – Zuruf des Abg. Dr. Michael Bloss [AfD])

Sie tun das im Namen der Staatsräson, natürlich; genau das tun Sie, und das wissen Sie auch.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Was machen Sie mit den Antisemiten in Ihrer Partei?)

Es gibt eine legitime Kritik an der rechtsextremen Regierung in Israel. Beides muss in diesem Land möglich sein: Es muss möglich sein, für den Schutz jüdischen Lebens einzustehen, genauso muss möglich sein, Kritik an der israelischen Regierung

(Maximilian Kneller [AfD]: Das sind für Sie doch auch Faschisten!)

auszusprechen. Und das können Sie nicht. (D)

(Beifall bei der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Ist die israelische Regierung genauso rechtsextrem wie die CDU?)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Dr. Ottilie Klein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Schwerdtner, allein die Tatsache, dass Sie kaum zum Thema dieser Aktuellen Stunde gesprochen haben, spricht Bände. Ich sage Ihnen auch: Dieses Ablenkungsmanöver lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Denn Die Linke hat an diesem Wochenende klar gezeigt, wo sie politisch steht: am extremen Rand, abseits des demokratischen Konsens.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Hinter der schrillen Partyfassade dieser Partei zeigt sich immer mehr das hässliche Gesicht von Unfreiheit und Hass.

(Lachen bei Abgeordneten der Linken)

Eine Delegierte hat sich sogar dazu hinreißen lassen, die öffentlich-rechtlichen Sender als – Zitat – „größte Verbrecher“ zu bezeichnen – ein Verständnis von Meinungs-

Dr. Ottilie Klein

- (A) und Pressefreiheit, das eher zu Autokraten als zu Demokraten passt. Damit stehen die Linken der AfD näher als jede andere Fraktion

(Stephan Brandner [AfD]: Was?)

in diesem Haus.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Das ist eine Beleidigung! Davon möchte ich mich distanzieren! Unverschämtheit!)

Nicht nur hier bestätigt sich das Hufeisen: Egal ob in der populistischen Rhetorik, in der teils antidemokratischen Grundhaltung, Ihrer Nähe zu Autokraten oder Ihrem kruden Geschichtsbild – die Ähnlichkeiten sind doch beachtlich. Umso absurder, dass Die Linke die CDU, die christdemokratische Volkspartei der Mitte,

(Stephan Brandner [AfD]: Was ist das denn für ein Märchen? – Maximilian Kneller [AfD]: Kommunisten sind unfair! Meine Güte! Das ist ja überraschend! – Lachen des Abg. Martin Reichardt [AfD])

mit der in Teilen gesichert rechtsextremen AfD gleichsetzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist erst eine Woche her, dass wir der Opfer des 17. Juni 1953 gedacht haben – ein Volksaufstand, der von sowjetischen Panzern und der DDR-Diktatur blutig niedergeschlagen wurde, bei dem 55 Menschen ihr Leben verloren und mehr als 15 000 Menschen verhaftet wurden. Diese mutigen Menschen wurden vom SED-Regime übrigens Faschisten genannt.

(Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

Im Namen des sogenannten Antifaschismus wurde in der DDR eine Mauer gebaut, an der unschuldige Menschen erschossen wurden, weil sie frei sein wollten. Und Die Linke, immerhin Nachfolgepartei der SED,

(Stephan Brandner [AfD]: Rechtsidentisch! – Martin Reichardt [AfD]: Rechtsidentisch!)

bedient sich jetzt dieses SED-Vokabulars, um die CDU zu diskreditieren.

(Maximilian Kneller [AfD]: Ja! Überraschend, oder?)

Bei einer derartigen intellektuellen Geisterfahrt muss ich einfach mal sagen: Räumen Sie doch bitte mal erst bei sich selber auf. Kümmern Sie sich um die radikalen Gruppen in den eigenen Reihen, zum Beispiel um die Stalin-Fans und DDR-Nostalgiker in Ihrer Jugendorganisation

(Maximilian Kneller [AfD]: Das sind keine Nostalgiker! Die waren zum Teil selbst noch dabei!)

oder die Polizeihasser, die ganz in der Traditionslinie von Extremisten versuchen, Institutionen unseres demokratischen Staates zu delegitimieren. Und vor allem: Gehen Sie bitte endlich gegen die Antisemiten in Ihren Reihen vor.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vor dem Parteitag wurden hier ja vermeintlich rote Linien gezogen, während des Parteitags wurde dann munter weiter gegen Israel gehetzt. Das muss man sich mal vorstellen: dass jetzt deutsche Linke den Nachfahren von Holocaustüberlebenden erklären wollen, was ein Genozid ist. Da zeigt sich die ganze geschichtsvergessene Selbstherrlichkeit der Linken.

In Berlin haben führende Politiker dieser Partei übrigens aufgrund des grassierenden Antisemitismus die Partei verlassen. Linke Abgeordnete verweigern bis heute ein Bekenntnis zum Existenzrecht Israels. Ich bin gespannt, was Ihr Beschluss daran ändern wird. Ich vermute mal, gar nichts. In Neukölln feiert Die Linke Sommerfeste mit Hamasunterstützern, beschimpft israelische Bürgermeister als Völkermörder und kann sich im Bezirksparlament nicht einmal dazu durchringen, Mordaufrufe mit antisemitischem Hintergrund zu verurteilen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Und mit denen arbeiten Sie zusammen!)

Die linke Spitzenkandidatin in Berlin übrigens schweigt sich dazu vielsagend aus. Es ist aber gerade diese extreme Geisteshaltung, die Obsession mit Israel, die Antisemitismus Vorschub leistet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, spätestens seit diesem Wochenende ist klar: Die Linkspartei ist eben keine normale Partei.

(Maximilian Kneller [AfD]: Nee! Das ist seit Anfang der DDR klar!)

Das muss Konsens sein: Demokraten machen mit Radikalen keine gemeinsame Sache, (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Das machen Sie doch! Was machen Sie in Thüringen?)

weder mit denen am rechten noch mit denen am linken Rand. Für uns Christdemokraten war und ist völlig klar: Keine Zusammenarbeit mit der extremen Linkspartei.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Haben Sie schon gemacht!)

Für alle anderen Parteien der politischen Mitte sollte das auch gelten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Martin Reichardt.

(Beifall bei der AfD)

Martin Reichardt (AfD):

Frau Präsidentin! Anwesende Damen und Herren! Die CDU will über die Linken reden. Gut so. Was aber an dieser Debatte der eigentliche Skandal ist, ist die Tatsache, dass die CDU mit der von ihr heute sicherlich zu Recht als antisemitisch bezeichneten Partei in Bund und Ländern politische Allianzen pflegt,

(Beifall bei der AfD)

Martin Reichardt

- (A) Allianzen, die gerade auch in Sachsen-Anhalt bereits beschlossene Sache sind, um so ihren abgeschlagenen und chancenlosen Ministerpräsidentenkandidaten, der im Volksmund nur „Sven, der Unbekannte“ heißt, zum Ministerpräsidenten machen zu können. Es ist die CDU, die zum Zwecke des Machterhalts im Wahlkampf konservativ tönt und heute bereits weiß, dass sie nichts davon mit den von ihr favorisierten linken Mehrheiten wird umsetzen können.

(Beifall bei der AfD)

Hierbei handelt es sich um einen Skandal, völlig unerheblich davon, ob diese Mehrheiten in einer Koalition offen zum Ausdruck kommen oder verschleiert im Rahmen einer Duldung der Unionsregierung durch die Linken. Fest steht: Wer CDU wählt, der wird von den linksextremistischen, gewaltbereiten, menschenverachtenden und demokratiefeindlichen Vertretern regiert, die sich auf dieser als Parteitag aufgezogenen Freakshow-Veranstaltung getroffen haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Wenden wir uns nun einmal diesem Stelldichein zu, das mit dem Motto „Faulpelze und Nichtsnutze aller Länder vereinigt euch“ wohl am treffendsten beschrieben worden wäre

(Beifall bei der AfD)

und auf dem wohl kaum eine Bevölkerungsgruppe weniger vertreten war als fleißige Arbeiter.

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter Reichardt, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der CDU/CSU-Fraktion?

Martin Reichardt (AfD):

Na, aber immer gerne.

(Stephan Brandner [AfD]: Das würde ich auch machen! Die können nur verlieren!)

Johannes Winkel (CDU/CSU):

Herr Reichardt, vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage. – Es geht hier wirklich um ein ernstes Anliegen. Wir reden in dieser Aktuellen Stunde über politischen Extremismus, momentan im Falle der Linkspartei. Aber es gibt ja auch aktuelle Meldungen über ein Bild, das Sie beim Zeigen des Hitlergrußes zeigt.

(Stephan Brandner [AfD]: Zeigen soll!)

Ich finde, Sie könnten jetzt im Deutschen Bundestag klarstellen: Ist dieses Foto gefakt, oder ist es ein reales Foto? Wenn es ein reales Foto sein sollte, dann wäre das die perfekte Gelegenheit, Ihr Mandat im Deutschen Bundestag heute niederzulegen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Martin Reichardt (AfD):

Ich kann Ihnen dazu Folgendes sagen: Dieses Foto stellt keinen Hitlergruß dar.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ist es ein Fake oder echt?)

Ich habe in meinem ganzen Leben noch nie irgendwo einen Hitlergruß gezeigt. Das ist ein Fakt. Im Unterschied zu vielen anderen, die hier sitzen, habe ich zwölf Jahre meines Lebens damit verbracht, das Recht und die Freiheit des deutschen Volkes und damit auch unsere Demokratie tapfer zu verteidigen. Mir das Zeigen eines Hitlergrußes zu unterstellen,

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Also stimmt das Foto? Ein echtes Foto!)

ist eine pöbelhafte Unverschämtheit, die ich mir verbitte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ich fahre fort. Karl Marx hätte diesen Parteitag sicherlich als Versammlung jener Gruppe angesehen, die er als käuflich und unsozial erkannt hatte, nämlich des Lumpenproletariats. Die Linken lieferten auf ihrem Parteitag alles, was man von einer Partei erwarten durfte, die sich bis heute rühmt, in der Tradition einer Ideologie zu stehen, die weit über 100 Millionen Menschen aus niedrigsten Beweggründen umbrachte.

(Beifall bei der AfD)

Zunächst erklärte der Parteivorsitzende über 50 Prozent der deutschen Wähler zu faschistischen Wählern, meine Damen und Herren. Diese Faschisten müssen natürlich umerzogen werden, und wie das aus Sicht der 10-Prozent-Linkspartei geschehen soll, brachte ebenfalls ein Delegierter zum Ausdruck. Er brüllte als aufgeputzter Linksextremist in die Mikrofone, Kapitalisten, Rassisten und Sozialräubern den Garaus zu machen. Laut Duden bedeutet „Garaus machen“ so viel wie ermorden oder töten.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind die Linken!)

Nun ja, sicher wollen die Linken nicht gleich alle ihre Gegner sofort umbringen. Wir erinnern uns an die vor dem Hintergrund von 100 Millionen Toten wohl beruhigend gemeinte Aussage des früheren Linkenchefs Riexinger, man werde Reiche zwar nicht gleich erschießen, aber doch nützlicher Arbeit zuführen. Das ist der Geist Ihrer Partei, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

In Thüringen hat aber dieser Geist zeitgleich die CDU nicht davon abgehalten, trotz der Aussagen Riexingers sich gemeinsam mit den Linken über den Wählerwillen hinwegzusetzen und die totalitären linken Fantasien salonfähig zu machen.

Deutschland erinnert sich auch noch voller Abscheu an den Spahn-Dobrindt-Reichinnek-Deal, der seinerzeit Friedrich Merz zum Kanzler machte. Auch Merz ist ein Kanzler von Linken Gnaden.

(Tijen Ataoğlu [CDU/CSU]: Fake News!)

(C)

(D)

Martin Reichardt

- (A) Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Diese Aktuelle Stunde ist eine einzige Nebelkerze.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, erlauben Sie noch eine Zwischenfrage von Herrn Hoppenstedt aus der CDU/CSU-Fraktion?

(Stephan Brandner [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Sie können es nicht lassen!)

Martin Reichardt (AfD):

Ich erlaube der CDU alles.

(Stephan Brandner [AfD]: Aber nur hier und jetzt! – Sebastian Fiedler [SPD]: Oh, ist mir gerade schlecht geworden!)

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Reichardt. – Ich will jetzt doch noch mal nachfragen. Mein Kollege hatte Sie eben zu diesem Hitlergruß befragt. Seit 14:53 Uhr meldet „Politico“ ein Foto, auf dem Sie eindeutig identifizierbar sind beim Zeigen des Hitlergrußes.

(Stephan Brandner [AfD]: In welchem Rahmen denn?)

Jetzt haben Sie uns hier eben erklärt, das wäre gar kein Hitlergruß.

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

- (B) Wie definieren Sie denn einen Hitlergruß? Und wenn das kein Hitlergruß ist, was ist denn dann ein Hitlergruß? Wie wollen Sie denn aus dieser Nummer wieder rauskommen? Ich wiederhole das, was der Kollege gesagt hat: Es wäre jetzt wirklich die perfekte Gelegenheit, Ihr Mandat niederzulegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stefan Schröder [AfD]: Sie kennen aber den Unterschied zwischen links und rechts?)

Martin Reichardt (AfD):

Ich sage Ihnen mal etwas: Vielleicht hätten dann auch Friedrich Merz, seinerzeit Herr Habeck und die vielen anderen, die in Deutschland schon in ähnlichen Bildern gezeigt worden sind, obwohl es keine Hitlergrüße waren, ihre Mandate niederlegen sollen.

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Was? Ja noch nie!)

Vielleicht fordern Sie auch Herrn Merz auf, zurückzutreten,

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Nachweisen! – Stephan Brandner [AfD]: Merkel! Laschet!)

und versuchen nicht, eine von der Presse künstlich aufgebaute Unsinnskampagne

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Alles nachweisen!)

hier gegen uns zu verwenden.

(Johannes Wiegelmann [CDU/CSU]: Mit dem Vortrag werden Sie bei der Staatsanwaltschaft nicht durchkommen! Das ist so anmaßend! Das glaubt Ihnen kein Staatsanwalt!)

(C)

Bitte schön, kehren Sie in Ihren eigenen Reihen

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Nachweisen, sonst Strafanzeige!)

und räumen Sie dort auf! Ich habe nie einen Hitlergruß gezeigt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Johannes Wiegelmann [CDU/CSU]: Das werden die Ermittlungsbehörden klären! – Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Nachweisen oder Strafanzeige!)

Die Aktuelle Stunde, meine Damen und Herren, ist eine einzige Nebelkerze. Die deutsche Öffentlichkeit und Ihre Wählerschaft haben Sie als CDU seit Jahrzehnten schamlos getäuscht, indem Sie immer konservativ geredet haben und dann alles, was Sie an konservativen Dingen erzählt haben, nach der Wahl an linke Parteien verraten haben.

Als Vorsitzender der AfD Sachsen-Anhalt bin ich stolz darauf, in einem Bundesland zu leben, dessen Bürger die dreisten Lügen der CDU mit am besten durchschauen. Sie werden am 6. September die Wahl dazu nutzen, um mit zweierlei abzurechnen: erstens mit dem offenkundig kommunistisch totalitären Verhalten der Linkspartei und ihres Vorfelds und zweitens mit den politischen Betrügereien der CDU. Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen: Sachsen-Anhalt wird sich ändern, und zwar drastisch.

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, erlauben Sie noch eine Zwischenfrage aus den Reihen der CDU/CSU-Fraktion?

Martin Reichardt (AfD):

Also wenn sich die CDU unbedingt noch weiter lächerlich machen will, dann können Sie gern noch mal fragen. Bitte schön.

(Stephan Brandner [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Was versuchen Sie denn da immer? Gucken Sie mal Herrn Laschet an mit seinem Hitlergruß! – Maximilian Kneller [AfD]: Die Angst muss ja groß sein!)

Frederik Bouffier (CDU/CSU):

Herr Kollege, vielen Dank, dass Sie noch eine Zwischenfrage zulassen. – Ich will Sie zunächst darauf hinweisen – das wissen Sie auch –: Sie müssen vor dem Deutschen Bundestag die Wahrheit sagen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo steht das denn? – Weitere Zurufe von der AfD – Gegenruf der Abg. Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Das ist Ihnen völlig neu! Das ist mir klar! Sie arbeiten nur mit Lügen!)

– Sie sollten die Wahrheit sagen.

Ich habe eine konkrete Frage an Sie: Ist das Foto, was kursiert, echt oder nicht?

Frederik Bouffier

- (A) (Maximilian Kneller [AfD]: Ihr seid eine Trümmertruppe!)

Martin Reichardt (AfD):

Das Foto zeigt keinen Hitlergruß. Ich habe nie einen Hitlergruß gemacht in meinem Leben. Das habe ich jetzt noch mal gesagt, und mehr brauchen Sie eigentlich auch gar nicht. Fragen Sie sich doch mal, ob die ganzen zusammengehuberten Fotos von Herrn Merz und zig anderen Politikern echt sind! Es ist ein einziger großer Unsinn. Dieses Foto stellt keinen Hitlergruß dar.

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Aber es ist kein Fake, gell?)

Das habe ich hier jetzt mehrfach betont. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Kein Fake! Ich betone: Kein Fake! – Sebastian Fiedler [SPD]: Das wird sich die Staatsanwaltschaft angucken!)

– Das kann sich die Staatsanwaltschaft gerne angucken, meine Damen und Herren. Da bin ich völlig sorgenfrei.

Also: Die Wahlen in Sachsen-Anhalt werden insbesondere die politischen Betrügereien der CDU abstrafen. Sachsen-Anhalt wird sich ändern, und zwar drastisch: mit einer neuen, blau, von uns geführten Regierung, mit einer Regierung, die Recht, Ordnung und Ehrlichkeit in die Politik bringt, mit unserem Ministerpräsidenten Ulrich Siegmund.

- (B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**
Ihre Redezeit ist zu Ende.

Martin Reichardt (AfD):
Ich freue mich drauf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Helge Lindh.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Reichardt, Ihre Nichterklärung zu dem „Politico“-Hitlergruß-Bild von Ihnen

(Maximilian Kneller [AfD]: Haben Sie nicht zugehört? – Martin Reichardt [AfD]: Haben Sie nicht zugehört?)

ist eine Erbärmlichkeit und eine Peinlichkeit und eine Schande für dieses Parlament, so wie auch die AfD eine Schande für dieses Parlament ist

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Guck mal in den Spiegel!)

und im Übrigen auch die Partei mit dem realen Faschismusproblem

- (Stephan Brandner [AfD]: Haben Sie eine neue Frisur, Herr Lindh? Macht Sie total intellektuell!) (C)

hier im Hause und im ganzen Land. Das muss erst mal festgestellt werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Herr Lindh, Sie sind noch bei 6 Prozent in Sachsen-Anhalt! Mit Ihrem Gerede schaffen Sie es noch nach unten!)

Ich muss leider auch sagen: Frau Schwerdtner, Ihre Rede war bedauerlicherweise das Gegenteil von Entschuldigung, Demut und Erkenntnis. Gucken wir uns doch mal die Situation an – ich sage das als jemand, der einem klar linken Milieu erwachsen ist und dort sozialisiert worden ist –:

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ach?)

Jüdinnen und Juden in Israel und in Deutschland erleben aktuell nach der Prägung durch vernichtenden Antisemitismus der Rechten vor Jahrzehnten eine Form – in ihrer Wahrnehmung – von Antisemitismus der Gerechten. Sie sind konfrontiert mit antisemitischen Bildern, die aber als solche geleugnet werden aus der Perspektive moralischer Erhebung. Sie müssen sich dann auch noch als Jüdinnen und Juden rechtfertigen. Sie erleben, wie mit dem Bild der jüdischen Täterschaft gespielt wird und das Ganze auch noch dargestellt wird als Schlussfolgerung aus dem Holocaust. – Das ist die Situation, die wir erleben in diesem Land, und die muss benannt werden. (D)

Es ist unser aller Aufgabe, in unseren eigenen Reihen danach zu suchen, ob Antisemitismus wieder hoffähig ist. Damit muss sich auch Die Linke auseinandersetzen. Sie muss sich damit auseinandersetzen, weil Heidi Reichinnek zwar richtigerweise gesagt hat, dass in den Reihen der Linken Antisemitismus keinen Platz hat und dass das Existenzrecht Israels nicht verhandelbar ist, das aber offensichtlich nicht für alle zu gelten scheint. Knapp ein Drittel der Delegierten auf dem Parteitag hat einem Ersetzungsantrag zugestimmt, der Streichungen vorsah: keine Nennung des Existenzrechts Israels, keine Nennung des 7. Oktober und keine Benennung der Hamas als Terrororganisation. Und das ist das Problem. Die Mehrheit hat zwar dagegen entschieden, aber dieses eine Drittel ist ein erhebliches Problem. So kann man nicht damit umgehen. Das kann man nicht thematisieren; darauf kann man nicht whataboutismmäßig reagieren. – So meine Einschätzung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Um auch das deutlich zu machen: Nicht nur, wer das Existenzrecht Israels leugnet, sondern auch, wer mit dem Existenzrecht kokettiert, es konditioniert, es relativiert, greift nicht etwa massiv, scharf, hart die israelische Regierung an, was ja völlig legitim ist, nein, derjenige argumentiert antisemitisch. Punkt!

Helge Lindh

(A) Kommen wir zum zweiten Sachverhalt, dem Thema „Faschismus und Faschismusvorwurf“. Ich habe vor ein paar Wochen zu Recht und mit Überzeugung Luigi Pantisano gegen Anfeindungen aus der AfD verteidigt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Kann er das nicht allein? – Martin Reichardt [AfD]: Ich glaube, selbst Herr Pantisano kann auf Ihre Verteidigung verzichten!)

Genauso deutlich muss ich ihn aber heute kritisieren. Denn wenn man CDU, AfD und Faschisten gleichsetzt, wenn man das betreibt, verliert man seinen politischen Kompass vollständig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nicht jeder ist faschistisch, weil er nicht die gleiche Meinung hat. Es ist eine Beleidigung für Millionen von konservativen Menschen in diesem Land, wenn sie in die Nähe gerückt oder gleichgesetzt werden mit dem Faschismus.

(Maximilian Kneller [AfD]: Ach was! Das ist ja eine neue Erkenntnis!)

Das ist untragbar. Vor allem ist nicht nur eine Entschuldigung notwendig in Richtung der CDU. Es ist auch eine Entschuldigung notwendig in Richtung

(Maximilian Kneller [AfD]: ... der AfD!)

der Opfer von Faschismus, derjenigen, die erlitten haben, was Faschismus bedeutet. Das muss man begreifen. Deshalb ist es keine Bagatelle und nicht einfach mit „verkürzt ausgedrückt“ zu entschuldigen.

(B)

Wir müssen begreifen, was das mit unserer politischen Kultur macht.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Wir sind doch hier dazu verdammt und beauftragt, uns über weltanschauliche Grenzen hinweg – von weit links bis zu konservativen Positionen – als kompromissfähig – –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter Lindh, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Frömming aus der AfD-Fraktion?

Helge Lindh (SPD):

Wie immer erlaube ich das.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Lindh, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben eben ausgeführt, dass Sie sich verwehren gegen ahistorische Gleichsetzung und Vergleiche mit dem realen historischen Faschismus, der ja verantwortlich ist für Millionen von Toten. Sie haben weiterhin gesagt, es sei eine Unverschämtheit, die CDU mit diesem Faschismusvorwurf in Verbindung zu bringen.

(C) Jetzt frage ich Sie: Das Zitat bezog sich ja auch auf die AfD. Halten Sie es für richtig, auch mit Blick auf die vielen konservativen Wähler, die wir haben, die AfD als „faschistisch“ zu bezeichnen, oder würden Sie das ebenfalls zurückweisen?

(Beifall bei der AfD – Sebastian Fiedler [SPD]: Das haben ja Gerichte schon entschieden!)

Helge Lindh (SPD):

Das war ja wieder eine erkennbar durchschaubare Frage. Ich werde Ihnen aber gerne darauf antworten. Der Unterschied ist: Zwischen AfD und CDU liegen Welten.

(Maximilian Kneller [AfD]: Das stimmt! Zum Glück!)

Beide in einem Atemzug zu nennen – bei aller Differenz, die ich mit der CDU habe –, ist allein schon eine Unverschämtheit. Denn die CDU hat mitnichten ein Faschismusproblem;

(Beifall der Abg. Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU])

aber die AfD hat ein manifestes Faschismusproblem.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und das ist massenhaft, tausendfach dokumentiert: mit Anspielungen, mit Formulierungen wie „Schuldult“, mit dem Auftreten in Sachsen-Anhalt und vielem anderen.

(Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit Gerichtsurteilen!)

(D) Ich hätte gewiss nie diesen Satz verwendet. Aber dass Sie sich – und das ist ja auch gerichtsfest – mit dem Erbe des Faschismus auseinanderzusetzen haben, weil dieses Erbe massive Spuren in Ihren Reihen hinterlassen hat, das befürworte ich eindeutig. Diese Haltung, diese Verharmlosung, diese Ausblendung, die Geschichtspolitik, die Sie betreiben, oder allein die Sammlung Ihrer Anträge ist ein Beweis. Sie haben mit Ihrem Gebaren, mit Ihren Zwischenrufen, mit den Anträgen, mit dem, was Sie in den Bundesländern tun, mit dem, was in Berichten des Verfassungsschutzes schon zusammengefasst ist, mit alledem den Beweis eigentlich selbst geliefert.

(Zuruf des Abg. Dr. Michael Bloss [AfD])

Sie haben die Antwort auf Ihre Frage in der Praxis längst selbst gegeben.

Deshalb möchte ich Ihnen den Rat geben: Nehmen Sie das doch heute zum Anlass, sich mit Ihrem eigenen Faschismusproblem auseinanderzusetzen. Niemals würde ich sagen, dass alle Wählerinnen und Wähler der AfD faschistisch sind.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ach! Aber die Abgeordneten, oder wie?)

Niemals würde ich das sagen. Aber diese Wählerinnen und Wähler sind Stimmvieh, das Sie benutzen.

(Martin Reichardt [AfD]: „Stimmvieh“! – Weitere Zurufe von der AfD)

Helge Lindh

- (A) Und das ist die Schande. Sie versündigen sich an vielen Wählerinnen und Wählern in diesem Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Wähler als „Stimmvieh“ zu bezeichnen, das ist undemokratisch! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wenn sie wieder SPD wählen, sind sie kein Stimmvieh!)

– Von „undemokratisch“ zu sprechen als eine Partei, die die undemokratische Handlungsweise jeden Tag ritualisiert, ist schon kühn.

Kommen wir zum abschließenden Punkt. Ich meine das sehr ernst:

(Maximilian Kneller [AfD]: Ach, das meint er jetzt ernst! Gut zu wissen!)

Wir stehen vor der Aufgabe, wenn wir die wahren Faschisten in unseren Parlamenten und außerhalb bekämpfen wollen, dass wir nicht diese Unsitte übernehmen – und das ist auch eine Unsitte aus dem linken Bereich; die kenne ich von vielen Demos –, uns gegenseitig als die besseren Demokraten und als die heimlichen Faschistinnen und Faschisten zu bezeichnen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

Helge Lindh (SPD):

- (B) Niemand in der CDU und auch niemand bei uns ist strukturell oder klammheimlich faschistisch. Und das ist der Punkt, über den wir zu reden haben.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter Lindh, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Helge Lindh (SPD):

Wir haben zusammenzuhalten, wir haben uns dieser Demokratie –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter!

Helge Lindh (SPD):

– würdig zu zeigen –

(Das Mikrofon wird abgeschaltet)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Tut mir leid, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Helge Lindh (SPD):

– und uns da zu bewähren – –

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Herr Lindh! – Martin Reichardt [AfD]: Das Mikro ist aus! – Stephan Brandner [AfD]: Aus die Maus!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(C)

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Marlene Schönberger.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Bayerische Rundfunk veröffentlicht eine Recherche zu Antisemitismus und zur Verherrlichung von Diktatur und Terror in der Linksjugend. Die Linke Bayern bezeichnet das als von langer Hand geplante Schmutzkampagne und verweist darauf, dass der echte Antisemitismus woanders zu finden sei. Also Abwehrreaktionen da, wo Reflexion angebracht wäre.

Wie so oft in unserer Gesellschaft will auch Die Linke lieber darüber reden, ob der Antisemitismusvorwurf gerechtfertigt ist, anstatt über den Antisemitismus selbst zu reden. Diese Ablenkungsstrategien, liebe Kolleginnen und Kollegen, werfen uns regelmäßig zurück beim Kampf gegen Antisemitismus, und wir können uns das nicht mehr länger leisten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU])

Der kollektive Freudentaumel beim Parteitag der Linken war demaskierend. Warum gibt es Jubel, Gejohle und Applaus im Saal, weil es jetzt linke Parteilinie ist, von einem Genozid durch Israel zu sprechen? Warum?

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, warum?)

(D)

Bomben fallen weiterhin, die unfassbare Not der Palästinenser/-innen hält an, und trotzdem feiert man sich, als hätte man die Welt gerettet.

(Dr. Michael Bloss [AfD]: Typisch Linke!)

Mindestens unterbewusst steckt mehr dahinter: Dem jüdischen Staat einen Genozid vorwerfen zu können, verspricht Entlastung von der deutschen Schuld.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Das ist absurd! Das ist absurd! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Da hat sie einen Punkt!)

Klar setzt das Emotionen frei. Und auch darüber sollte man reflektieren, anstatt hier in der Debatte von den Problemen abzulenken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD] – Ates Gürpınar [Die Linke]: Das ist unglaublich!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Linken, Sie hatten vor nicht allzu langer Zeit eine wirklich stabile Beschlusslage zum Thema Antisemitismus – in der Partei, in der Fraktion, in der Linksjugend.

(Zurufe der Abg. Ates Gürpınar [Die Linke] und Ines Schwerdtner [Die Linke])

Doch ausgerechnet jetzt, in dem Augenblick, in dem Antisemitismus global eskaliert, werfen Sie antisemitismuskritische Positionen über Bord.

Marlene Schönberger

- (A) (Ates Gürpınar [Die Linke]: Das stimmt nicht! Wirklich unglaublich!)

Und das ist ein Schlag ins Gesicht der jüdischen Communitys. Gerade linken Jüdinnen und Juden fallen Sie damit in den Rücken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber so beschämend diese Vorgänge sind, so beschämend ist auch der Diskurs über den Antisemitismus insgesamt. Es ist so oft das gleiche Spiel: Es wird mit dem Finger immer auf alle anderen gezeigt; jeder will auf der richtigen Seite stehen. Aber so einfach ist das eben nicht. Und hier sei mir jetzt eine Zwischenbemerkung erlaubt:

(Stephan Brandner [AfD]: Sie können in Ihrer Rede gerne eine eigene Zwischenbemerkung machen! Kein Problem!)

Es ist eine Zumutung, eine absolute Zumutung, dass die AfD immer wieder glaubt, hier im Haus würde ihr auch nur eine Person eine Sekunde abnehmen, dass sie irgendetwas zum Kampf gegen Antisemitismus beitragen könnte.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das ist lächerlich!)

Bitte unterlassen Sie das!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir marschieren nicht mit den Israelhassern und Palästinensern auf! Das sind Ihre Leute, die mit denen aufmarschieren! – Weiterer Zuruf von der AfD)

(B)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Antisemitismus wirksam zu bekämpfen, ist frustrierend, anstrengend und, ja, manchmal schmerzhaft, weil wir alle bei uns selbst und in den eigenen Reihen anfangen müssen. Aber in jeder Partei – außer ganz rechts – gibt es aufrechte Demokratinnen und Demokraten,

(Stephan Brandner [AfD]: Vereinzelt! Ganz vereinzelt!)

die wissen, dass Antisemitismus lebensgefährlich ist – für Jüdinnen und Juden und für unsere Demokratie –, Kolleginnen und Kollegen, die wissen, dass das Spiel mit dem Antisemitismus niemals ein Mittel zur Mobilisierung sein darf, die wissen, dass die Bekämpfung des Antisemitismus nicht vorgeschoben werden darf, um gegen Dinge vorzugehen, die man schon immer nervig fand. In jeder Partei gibt es Leute, die nicht nur mit dem Finger auf andere zeigen, sondern wirklich bereit sind, etwas zu tun. Und da bitte ich Sie: Lassen Sie uns an einem Strang ziehen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jüdinnen und Juden in diesem Land haben gerade Angst; denn Antisemitismus ist enthemmt, gleichzeitig normalisiert und gewaltbereit. Es ist unsere Verantwortung, das zu stoppen. Und das beginnt damit, ein für alle Mal autoritären Verlockungen, Vereinfachungen und uralten Manipulationstechniken zu widerstehen. Es beginnt damit, sowohl vom Rechts- als auch vom Linkspopulismus die Finger zu lassen.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Der Ökopopulismus wäre da auch noch zu nennen! Von dem muss man besonders die Finger lassen!)

(C)

Wer es ernst meint, stärkt antiautoritäre, antisemitismuskritische und emanzipatorische Kräfte auch und gerade in der Linkspartei – damit wir gemeinsam gegen diese globale Bedrohung kämpfen können.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Weg mit der Ökodiktatur!)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete David Gregosz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

David Gregosz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt Kinofilme, da weiß man schon beim Trailer: Das wird nicht gut; dafür gibt es höchstens die Goldene Himbeere. Das sind meistens Aufführungen mit schrillen Tönen, grellen Farben, einer verworrenen Erzählung und überambitionierten Schauspielerinnen und Schauspielern.

Ich finde, der letzte Parteitag der Linken hat sich die Auszeichnung mit der Goldenen Himbeere redlich verdient,

(D)

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Schön, dass Sie ihn komplett geguckt haben! Toll!)

und Ihre Debattenbeiträge heute knüpfen nahtlos daran an. Das war ein wirklich schlechter Film, mit dem wir uns deswegen parlamentarisch beschäftigen, weil er heute linke Realität ist. Linke Realität heute ist Drama, Dystopie und Komödie gleichzeitig. Das alles erinnert ein bisschen an die Minions, die immer wieder einen neuen bösen Boss suchen, dann aber regelmäßig unzufrieden mit ihm sind. Ihr 50-Prozent-Miniboss sitzt seit einer Stunde hier Kaugummi kauend, steht nicht auf der Rednerliste, grinst kommentarlos; und das ist einfach nur beschämend.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In einem Film wäre das noch zu ertragen; aber Ihre Positionen nehmen wir schon ernst und bekämpfen sie. Sie distanzieren sich – ausweislich der Reden auf Ihrem unsäglichen Parteitag – von Marktwirtschaft, der Bundeswehr und wichtigen internationalen Partnern Deutschlands. In unsäglicher Weise arbeiten Sie sich ab an Israel, den USA, der NATO und an unserem ach so unterfinanzierten Sozialstaat. Sie verkürzen politische Sachverhalte unzulässig, und Sie schaffen es nicht, Ihre extremistischen Vorfeldorganisationen und grassierenden Antisemitismus – wir haben es mehrfach besprochen – zu stoppen. Kein Ton zu Ihren unsäglichen Aussagen auf dem Parteitag!

Mit solchen Positionen stellt sich Die Linke heute gegen die Grundlagen der Bundesrepublik Deutschland.

David Gregosz

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

Deswegen werden Sie von diesem Rednerpult aus den schärfsten Widerspruch der Christdemokratie für Ihre Ansichten ernten. Mit unserem Weltbild ist das schlicht unvereinbar.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus den Reihen der Linksfraktion?

David Gregosz (CDU/CSU):

Ja, sehr gerne.

(Tijen Ataoğlu [CDU/CSU]: Da sind wir mal gespannt!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Beutin.

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Lieber Kollege, danke, dass Sie die Zwischenfrage erlauben. – Mein Motto ist ja immer: Kehre jeder vor der eigenen Tür.

(Tijen Ataoğlu [CDU/CSU]: Dann fangen Sie mal an! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Man nennt es auch Whataboutism!)

- (B) Ich will in diesem Zusammenhang erstens darauf hinweisen, dass unter anderem ein Kollege Ihrer Partei jetzt davon gesprochen hat, Islamisten zu vergasen.

Zweitens will ich darauf hinweisen, dass nach der AfD die CDU/CSU die Partei mit dem größten Anteil von Antisemiten in ihren Reihen und bei ihrer Anhängerschaft ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer hat denn die Statistik gemacht? Die Luxemburg-Stiftung?)

Und drittens will ich gerne darauf hinweisen, dass Sie mit Jens Spahn einen Fraktionsvorsitzenden haben, der bereits fünfmal beim Techfaschisten und Multimilliardär Peter Thiel zu Gast war,

(Martin Reichardt [AfD]: „Techfaschist“!)

bei jemandem, der an die Apokalypse glaubt, der darüber diskutieren will, wie man den dritten Weltkrieg meistert und den Sozialstaat und die Demokratie überwindet, und der Frauenrechte abschaffen will.

(Stephan Brandner [AfD]: Es gibt auch linke Faschisten!)

Halten Sie es vor diesem Hintergrund nicht für sinnvoll, einmal vor der eigenen Tür zu kehren?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

David Gregosz (CDU/CSU):

Herr Kollege, jeder blamiert sich, so gut er kann, und das haben Sie hier wirklich bemerkenswert getan. Unsere Partei ist die Partei Konrad Adenauers und Helmut

Kohls, und wir brauchen von Ihnen keine Belehrungen (C) im Hinblick auf den Faschismus.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Hans Filbinger war in der NSDAP!)

Unsere Grundlagen sind die unantastbare Würde jedes Menschen, Freiheit, Rechtsstaatlichkeit und Demokratie. Insofern brauchen wir da gar nichts zu kehren. Ich habe keine Entschuldigung von Frau Schwerdtner gehört, und es ist unsäglich, was Sie hier in dieser Debatte abliefern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, unsere Demokratie lebt von kontroversen Debatten und harter Kritik. Sie lebt aber auch vom Respekt gegenüber dem politischen Gegner und von der Bereitschaft, Unterschiede mit Argumenten auszutragen. Wohin soll das faktenfreie Gerede in doppelter Sprechgeschwindigkeit führen? Wohin sollen uns permanente Empörungsrhetorik oder radikale Kollektivierungsfantasien eigentlich bringen? Das ist Aufmerksamkeitssucht und Niveau-Limbo gleichzeitig. Aufmerksamkeitssucht und Niveau-Limbo! Bei diesem schlechten Film machen wir nicht mit.

Wer die Union als faschistisch bezeichnet, verkennt entweder die historische Bedeutung dieses Begriffs oder missbraucht ihn bewusst für parteipolitische Zwecke – oder vielleicht beides gleichzeitig.

(Maximilian Kneller [AfD]: Die Linke! Die Linke verkennt die historische Bedeutung!)

Vielleicht wissen viele bei Ihnen nicht, dass Faschismus für die Abschaffung von Demokratie und Rechtsstaat, für die Unterdrückung politischer Gegner, für Gewalt und die Missachtung der Menschenwürde stand. (D)

Schon einmal wurde der Begriff politisch instrumentalisiert,

(Maximilian Kneller [AfD]: Ja, genau, von der CDU!)

passenderweise von Ihrer Vorgängerpartei, der SED. Die Sozialistische Einheitspartei Deutschlands baute einen, wie sie es nannte, „antifaschistischen Schutzwall“ mitten durch Deutschland, mitten durch meine Heimat, das Eichsfeld.

(Martin Reichardt [AfD]: Die CDU baut eine Brandmauer!)

Mauer und Stacheldraht sollten Deutschland von Deutschland trennen. Als Thüringer sage ich Ihnen: Meine Eltern litten unter dieser Ideologie, und ich bin dankbar, dass christdemokratische Politiker an den entscheidenden Wegmarken unserer Republik die richtigen Entscheidungen getroffen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Konrad Adenauer hat den Nationalismus überwunden; dahin kehren wir nicht zurück. Helmut Kohl hat die Einheit Deutschlands in Freiheit in der Mitte Europas vollendet.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der Linken, natürlich kann man unsere Positionen im Tagesgeschäft kritisieren. Man kann unsere Vorschläge in der Wirtschafts-, Migrations- und Sicherheitspolitik ablehnen. Man kann

David Gregosz

- (A) die Union auch doof finden. Aber wer politische Meinungsverschiedenheiten mit dem Vorwurf des Faschismus beantwortet, verlässt eben den Boden einer sachlichen Auseinandersetzung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich bin mir ziemlich sicher, dass die Silberlocken in Ihrer Partei die gesamte Entwicklung in den letzten Monaten äußerst kritisch sehen. Natürlich können Sie diese Erfahrung in die Tonne treten. Ich sage Ihnen aber: Moralgesättigter Tiktok-Aktivismus wird den Linken nicht die Substanz geben, die Menschen in schwierigen Lebenslagen von Ihnen erwarten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

Und erwarten Sie von uns in parlamentarischen Fragen bitte nicht irgendein politisches Entgegenkommen,

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Nur dann, wenn es nicht anders geht!)

solange Sie Ihre Geschichtsvergessenheit nicht überwinden, Ihren außenpolitischen Kompass nicht kalibrieren und Ihre radikalpopulistischen Systemideen nicht über Bord werfen!

(Lachen des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke] – Gegenruf der Abg. Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Da lacht er ja schon wieder!)

Kolleginnen und Kollegen der Linken, wir werden keine Freunde in diesem politischen System werden; aber mir würde es schon reichen, wenn wir zu einer vernünftigen Debattenkultur, zu Respekt und Anstand zurückkommen.

- (B)

(Martin Reichardt [AfD]: Sie können sich in der Volkskammer angucken, wie sich das die Linke vorstellt!)

Und am Ende noch ganz kurz zur AfD: Es ist Sahra Wagenknecht – 20 Jahre ist sie Galionsfigur der Linken gewesen –, die jetzt versucht, in Thüringen und in Sachsen-Anhalt in irgendeinen Job zu kommen und Sie dann ins Ministerpräsidentenamt zu hieven.

(Stephan Brandner [AfD]: Mit denen koalieren Sie doch in Thüringen! Mit denen koalieren Sie!)

Die linke Galionsfigur arbeitet mit Ihnen zusammen!

(Martin Reichardt [AfD]: Sie arbeiten mit denen zusammen! Sie koalieren doch! Wir brauchen kein BSW!)

Das ist so was von lächerlich und zeigt etwas aus der Extremismusforschung: Am Ende kommen die beiden Extreme zusammen. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion erhält das Wort Leif-Erik Holm.

(Beifall bei der AfD)

Leif-Erik Holm (AfD):

(C) Liebe Bürger! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wird höchste Zeit, dass wir hier Tacheles reden über diese Linke.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Alle wahlkämpfenden AfD-Abgeordneten reden!)

Eine Partei, die praktisch alle Andersdenkenden als Faschisten sieht, muss schon sehr weit entfernt sein von Maß und Mitte und vor allem von der Realität, und das ist gefährlich. Diese Linke ist eine Gefahr für Deutschland!

(Beifall bei der AfD)

Deswegen ist es sehr gut, dass wir diese Aktuelle Stunde hier heute haben, aufgesetzt von Union und SPD.

Aber wenn ich diese Debatte so Revue passieren lasse, muss ich feststellen: Es war wachsw weich; es war wirklich wachsw weich. Und ich weiß natürlich auch, aus welchem Grund: Sie kungeln ja schon miteinander,

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: So ist das!)

Sie koalieren ja schon miteinander. Das haben wir doch bei der SPD: mit den Dunkelroten in Bremen und auch bei mir in Mecklenburg-Vorpommern. Manuela Schwesig hat offensichtlich überhaupt kein Problem mit dieser Partei. Ich habe auch nicht gehört, dass sie sich jetzt irgendwie kritisch geäußert hätte. Es wäre tatsächlich mal angebracht gewesen bei mir in Mecklenburg-Vorpommern.

(Beifall bei der AfD)

(D) Aber sie war schon immer sehr leise, wenn es um Die Linke geht. Als beispielsweise eine linke Politikerin bei uns eine Deutschlandfahne heruntergerissen hat – ein großer Skandal –, habe ich Frau Schwesig nicht dazu vernommen.

Nein, es ist entscheidend, dass wir handeln. Wir brauchen hier keine wohlfeilen Aktuellen Stunden im Deutschen Bundestag. Sie müssen nicht reden, Sie müssen handeln; denn mit diesen Linken ist kein Staat zu machen.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Linker Faschismus!)

Wie kann man mit Leuten regieren, die die ein Prozent Reichen erschießen wollen, die in ihren Chats „Israel verrecke“ oder „Lang lebe Stalin“ rufen, die Parteitage verhindern wollen und auch sonst nicht viel vom Rechtsstaat halten? Der Bundesparteitag der Linken hat erneut gezeigt, was das hier für eine Truppe ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Der Bundestagsvizepräsident!)

Dieser Bundesparteitag war eine Fahrt durch die Geisterbahn des real existierenden Sozialismus, und diesen kann sich nun wirklich keiner mehr zurückwünschen.

(Beifall bei der AfD – Ates Gürpınar [Die Linke]: Viel Spaß beim Lernen!)

Aber Sie alle hier ziehen daraus keine Konsequenzen. Deswegen ist alles, was Sie sagen, unehrlich – bei der SPD, bei den Grünen und auch bei der CDU. Denn Sie

Leif-Erik Holm

- (A) kungeln ja auch – wir haben es heute schon mehrfach gehört – in Sachsen, in Thüringen mit links außen, weil bei Ihnen, liebe Kollegen aus der Union, Macht über Prinzipien geht.

(Beifall bei der AfD)

Sonst käme ein Daniel Günther auch nicht auf die Idee, sogar über Koalitionen mit Linken reden zu wollen, wobei man bei ihm ja vielleicht auch schon politische Nähe unterstellen kann.

Nein, Sie haben keinen Kompass mehr, liebe Kollegen der Union. Sie sind einfach nicht mehr glaubwürdig. Ich fürchte, es ist nur noch eine Frage der Zeit, dass Sie mit Ultralinks zusammengehen, weil Sie keinen anderen Weg mehr sehen. Sie haben sich komplett eingemauert und beim Bauen auch noch die Tür vergessen. Sie sitzen in der linken Falle fest, und das sieht im Moment auch jeder Bürger in diesem Lande. Es ist einfach so: Wer CDU wählt, der bekommt immer linke Politik, egal in welcher Konstellation.

(Beifall bei der AfD)

Und damit mutieren Sie selbst zu einer linken Partei.

Aber niemand braucht noch eine linke Partei, und genau deswegen gehen Ihnen auch die Bürger von der Fahne. Die Bürger wollen nämlich keinen Machtopportunismus, sondern sie wollen klare Kante. Sie wollen endlich vernünftige Politik. Sie wollen, dass es endlich wieder vorangeht in Deutschland. Und das geht doch bitte schön nicht mit dieser linken Partei.

- (B) (Beifall bei der AfD)

Wir als AfD werden in Regierungsverantwortung die Dauerqualen links-grüner Politik beenden. Es braucht wieder bürgerlich-konservative Regierungspolitik, und die werden wir von der AfD liefern – erst in den Ländern und bald auch hier im Bund. Dafür sind wir angetreten.

(Beifall bei der AfD – Sebastian Fiedler [SPD]:
Tarnkappenbomber!)

Und noch ein Wort nach links außen: Die Linke ist nicht die Nachfolgerin der SED, die Linke *ist* die SED.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner
[AfD]: Genau!)

Daran kann kein Zweifel mehr bestehen. Wer Augen hat, zu sehen, der sollte sie öffnen. Und ich – das sage ich ganz persönlich – habe keinen Bock, dass diese Partei eines Tages wieder neue Mauern baut und die Menschen verarmen lässt.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Sie wollen doch
die Mauer an den Grenzen!)

Ich will nicht wieder von overschlauen Sozialisten wie Ihnen zu meinem Glück gezwungen werden. Das habe ich alles gehabt; das will ich nicht mehr – genau wie Millionen andere Deutsche.

(Beifall bei der AfD)

Und genau deshalb gilt: Wer die Freiheit liebt, der macht die AfD stark.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Mechthilde Wittmann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte eigentlich eine andere Rede geplant, weil ich der festen Überzeugung war, dass Sie, Herr Pantisano, mindestens aber Sie, Frau Schwerdtner, den heutigen Tag nutzen und sich tatsächlich und wahrhaftig entschuldigen werden und auch klarmachen werden, dass diese Aussage von Ihnen vollumfänglich zurückgenommen wird. Stattdessen, Herr Pantisano, verstecken Sie sich hier im Rund,

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Er hat sich
entschuldigt!)

kommentieren nicht, grinsen viel.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ja!)

Und Sie, Frau Schwerdtner, haben mit Ihrer Rede versucht, alles, aber auch alles zu relativieren, was Herr Pantisano gesagt hat.

(Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

Das ist ein Skandal!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist die Vergrößerung des Skandals, der anlässlich des Bundesparteitags der Linken stattgefunden hat. Denn, Herr Pantisano, wer direkt vor seiner Bewerbungsrede in einem Interview einen solchen Satz sagt, dass es angeblich keinen Unterschied zwischen der CDU und den Faschisten gibt

(D)

(Lachen des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

– und da brauchen Sie nicht weitergrinsen –, der hat nicht einfach nur keine Argumente, sondern der hat in letzter Sekunde versucht, seine Wähler aufzupeitschen und mit diesen Worten für sich um Mehrheiten zu kämpfen. Das hatten wir vor vielen Jahrzehnten schon einmal. Das lasse ich in meinem Land nicht mehr zu!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe der Abg.
Heidi Reichinnek [Die Linke] und Ines
Schwerdtner [Die Linke])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wer mit billiger Verhetzung und Diffamierung arbeitet, wer gegen die politische Mitte arbeitet, wer alles, was nicht links ist, automatisch als faschistisch bezeichnet, der hat diese Mitte nicht nur verlassen, sondern der hat sich aus unserer Gesellschaft verabschiedet. Es ist wirklich eine Katastrophe!

(Beifall bei der CDU/CSU – Ines Schwerdtner
[Die Linke]: Was bedeutet die Zusammen-
arbeit mit Peter Thiel?)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zulassen?

(A) Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Nein, das tue ich nicht, weil ich mit keinem dieser Ränder etwas zu tun haben will.

(Stephan Brandner [AfD]: Oh, Frau Wittmann! – Martin Reichardt [AfD]: Drei Fragen habe ich von Ihnen zugelassen! Drei Stück! Weil ich vor Argumenten keine Angst habe!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte zu noch etwas Stellung nehmen. Sie haben sich darum herumgewunden, wie Sie mit Extremisten in Ihrer Partei umgehen, die mittlerweile offenkundig eine Mehrheit erreicht haben. Gar nichts haben Sie geantwortet! Nichts konnten Sie darauf antworten! Wissen Sie, wie die Union mit Extremisten umgeht? Umgehende Einleitung eines Parteiausschlussverfahrens! So geht man mit Extremisten um. Wir wollen Politik machen und nicht Extremismus schüren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, an der Stelle gilt mein Dank den Grünen, die sich dieser Haltung heute eindeutig angeschlossen haben. Es wird Zeit, dass wir die politische Mitte miteinander stärken. Ganz offenkundig werden die Angriffe von beiden Enden des Hufeisens, das sich zu schließen droht, immer härter.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Die Union ist Gründungspartei der Bundesrepublik Deutschland.

(Stephan Brandner [AfD]: Kiesinger! Richard Stücklen war auch in der CSU und in der NSDAP! – Martin Reichardt [AfD]: Mit Globke und Filbinger! Kiesinger! – Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Die CDU ist nicht nur die Partei von Konrad Adenauer, sie ist auch die Partei von Erhard und Kohl. Sie ist die Partei der Westbindung, der deutschen Einheit und die Partei Europas. Sie ist die Partei der sozialen Marktwirtschaft.

(Martin Reichardt [AfD]: Haben Sie mal die Erklärung von Konrad Adenauer zum deutschen Soldaten durchgelesen, was der so erklärt hat?)

Nur diese hat so vielen Menschen ein so gutes Leben über all die Jahrzehnte ermöglicht. Wer diese Partei als faschistisch bezeichnet, hat nicht nur jedes historische Augenmaß verloren,

(Stephan Brandner [AfD]: ..., der hat teilweise recht!)

der verunglimpft auch den erfolgreichen demokratischen, wertegebundenen Aufbau der Bundesrepublik Deutschland und damit all diejenigen, die daran tatkräftig ihren Anteil hatten, die anständigen Bürgerinnen und Bürger Deutschlands.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wer absichtlich, vorsätzlich den Faschismusbegriff missbraucht, Herr Pantisano, dem sage ich mal, was Faschismus ist: Faschismus war Terror, Faschismus war Unterdrückung, Faschismus war die Vernichtung politischer Gegner.

(Stephan Brandner [AfD]: Kurt Georg Kiesinger war auch Faschist? Richard Stücklen auch? Fragezeichen!)

Faschismus war die Abschaffung von Freiheit und Demokratie.

(Stefan Schröder [AfD]: Ein Faschist war doch Ministerpräsident, oder?)

Wer diesen Begriff beliebig für demokratische Parteien verwendet, verharmlost die Geschichte und reiht sich unmittelbar in Ihre furchtbare Vorgängerpartei mit all ihren Taten ein. Wer alles Faschismus nennt, versteht entweder nichts von Geschichte oder missbraucht sie bewusst.

(Martin Reichardt [AfD]: Erzählen Sie das mal Herrn Schulze! Der will sich doch dulden lassen von denen!)

Moralisierung und Delegitimierung aller politischen Gegner zur Mobilisierung der eigenen Anhänger ist etwas, was es gegeben hat 1938 und 1949.

(Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

Das wollen wir nie wieder erleben! Es ist eine Doppelmoral bei Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben keine Haltung, Sie haben keine Position, und Sie diffamieren nicht nur die Mitglieder der CDU und der CSU; Sie diffamieren mehr als 14 Millionen Menschen, die diese Parteien gewählt haben, weil sie sich in der politischen Mitte befinden.

Und Ihre linke Radikalisierung kennt keinerlei Hemmung. Ich sage Ihnen eines: Politische Sprache schafft politische Wirklichkeit. Erst werden demokratische Parteien als faschistisch diffamiert, dann werden Politiker zu Feindbildern erklärt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: So ist das!)

Und dann gibt es Angriffe, zum Beispiel auf Christoph de Vries vor seinem Privathaus und auf den Leiter eines Hamburger Polizeikommissariats. Christoph de Vries wurde nicht nur angegriffen, sondern es wurde auch noch seine Privatanschrift durch Ihre linksextremistischen Sympathisanten veröffentlicht.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit.

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Meine Damen und Herren, Christoph de Vries hat drei Kinder. Das haben Sie damit angerichtet. Es ist ein einziger Skandal! Heute hatten Sie die Chance; Sie haben sie verpasst.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Rotlackierte Faschisten!)

(D)

(A) Vizepäsident Bodo Ramelow:

Zu einer Kurzintervention erhält der Abgeordnete Birghan das Wort.

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Ja, ich brauche eh noch ein bisschen Redezeit! Sehr gut! – Gegenruf des Abg. Dr. Christoph Birghan [AfD]: Werden Sie haben! – Weiterer Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Nach den Ausfällen, Frau Wittman! Das muss man schon mal sagen!)

Dr. Christoph Birghan (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Kollegin Wittmann, leider hatten Sie nicht die Größe, meine Zwischenfrage zuzulassen.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Äh, was hat das mit Größe zu tun?)

Kollegen von Ihnen sind da, sagen wir mal, etwas offener – aber gut.

Sie hatten in Ihrer Rede gesagt, Sie würden auf gar keinen Fall mit den Rändern hier im Parlament zusammenarbeiten wollen, das würde gar nicht gehen, und Sie wehren sich gegen jeden Extremismus. Ich habe vor drei Monaten in der Großen Kreisstadt Traunstein mein Wahlkreisbüro als Organ des Verfassungsorgans Bundestag

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Was? Ein Büro ist kein Organ!)

(B) – als Abgeordneter des Bundestages – eröffnet. Dort hat dann der DGB, der auch gegen unseren Parteitag in wenigen Wochen mobilisiert, eine Demonstration ausgerichtet. Und aufgerufen zu dieser Demonstration haben die SPD, die Grünen, der DGB natürlich und – Wunder, Wunder – die CSU.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Sehr gut! Richtig stark!)

Zeitgleich fand im Stadtmuseum Traunstein eine Ausstellung zur Stasidiktatur statt.

Wenn auf dieser Demonstration Frau Kofler, die gerade leider weg ist, SPD, Parlamentarische Staatssekretärin, und der Oberbürgermeister, ein CSU-Mann – also ein Mitglied Ihrer Partei –, mir als Abgeordnetem des Deutschen Bundestages absprechen, ein Büro zu eröffnen, wozu ich in gewissem Sinne auch verpflichtet bin,

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Wo ist das Problem?)

dann frage ich Sie: Gibt es weiterhin diese breiten Bündnisse, oder ist das, was wir hier immer hören, nur heiße Luft, und Abgrenzungen finden eigentlich nicht statt? – Danke.

(Beifall bei der AfD – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, Demokraten machen Demokratensachen! So ist das! – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD]: Seit' an Seit'!)

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):**(C)**

Herr Kollege, ich gehe davon aus, dass Sie kein einziges nachweisbares Zitat finden werden, laut dem der Kollege aus der CSU Ihnen abspricht, ein Büro zu eröffnen,

(Maximilian Kneller [AfD]: Er demonstriert dagegen!)

und deswegen ist das erneut eine Lüge, die Sie hier im Parlament verbreiten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Besuchergruppen wurden angepöbelt! Ah! Wahnsinn! – Gegenruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na, nicht so zart besaitet! – Weiterer Gegenruf des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Mit der Kurzintervention können Sie bei Youtube vielleicht noch Geld verdienen, aber mehr nicht! – Stephan Brandner [AfD]: Richard Stücklen war auch NSDAP-Mitglied! – Weiterer Zuruf von der AfD: Demnächst macht ihr mit der SED gemeinsame Sache!)

Vizepäsident Bodo Ramelow:

Ich darf damit die Aussprache schließen.

(Stefan Schröder [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Sie haben ja auch Filbinger bei sich gehabt! Filbinger! Marinerichter! Keine andere Partei hatte so viele NSDAP-Mitglieder wie ihr!)

(D)

– Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir befinden uns hier im Deutschen Bundestag, und ich würde gerne den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufen.

(Stefan Schröder [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Ihr hattet NSDAP-Mitglieder bei euch drin, und jetzt macht ihr mit der SED gemeinsame Sache!)

– Wenn wir jetzt wieder zur Tagesordnung kommen könnten, wäre das sehr freundlich.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 2:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung einer IP-Adressspeicherung und Weiterentwicklung der Befugnisse zur Datenerhebung im Strafverfahren**

Drucksache 21/6581

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) Ich eröffne die Aussprache und darf für die Bundesregierung Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, als erster Rednerin das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Wir sehen, dass Straftaten im Internet immer stärker zunehmen. Wir sehen, dass die Täter viel zu oft davonkommen – gerade bei Kinderpornografie, bei Onlinebetrug und strafbarem Hass im Netz. Und wir sehen, dass sich häufig die Täter geschützt fühlen, nicht die Opfer. Zu viele Straftaten im Netz bleiben unaufgeklärt; zu viele Täter kommen unerkannt davon, weil ihre digitalen Spuren gelöscht werden. Das wollen wir ändern, und das werden wir ändern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Unsere Antwort ist die Speicherung der IP-Adressen; denn das sind oft die einzigen Spuren, die Täter im Netz hinterlassen. Schon heute dürfen Polizei und Staatsanwaltschaft den Spuren nachgehen, doch viele Spuren führen eben ins Nichts. Es liegt auf der Hand, dass dieser Zustand nicht tragbar ist.

(B) Man stelle sich vor, für Kfz-Kennzeichen würde Ähnliches gelten wie für IP-Adressen. Was hieße das? Das hieße: Alle Autokennzeichen würden jeden Morgen neu vergeben, und am Abend würden sie alle gelöscht. Ich glaube, in einer solchen Welt würde man niemandem raten, am Straßenverkehr teilzunehmen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Unser Ziel ist, dass Deutschland auch im digitalen Raum sicher ist. Deshalb wollen wir Internetanbieter verpflichten, die IP-Adressen ihrer Kunden für drei Monate zu speichern. Wir setzen damit auf eine Regelung, die viele andere europäische Staaten längst haben – Spanien und Frankreich zum Beispiel. Und auch ich sage Ihnen: Wir müssen unseren Ermittlungsbehörden effektive und rechtsstaatliche Instrumente an die Hand geben. Die IP-Adressenspeicherung gehört dazu; das sage ich übrigens auch als ehemalige Staatsanwältin.

Und als heutige Justizministerin sage ich: Grundrechte gelten selbstverständlich auch im digitalen Raum. Nach meiner festen Überzeugung stellt unser Gesetzentwurf genau das sicher. Es sollen nur IP-Adressen gespeichert werden. Niemand kann damit Profile erstellen, weder zur Person noch zur Bewegung. Die Vertraulichkeit von Kommunikation bleibt strikt gewahrt. Das wahrt die Freiheitsrechte, das wahrt die Bürgerrechte, und das wahrt auch die Grundrechte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

(C) Ich bin überzeugt: Die Menschen erwarten von der Politik keine aufgeregten Debatten, sie erwarten Lösungen. Das tun sie zurecht. Seit über 20 Jahren wird über eine verpflichtende IP-Adressspeicherung in Deutschland diskutiert und gestritten. Dieser Gesetzentwurf liefert endlich die Lösung: die dreimonatige Speicherung der IP-Adressen – nicht mehr, aber auch nicht weniger.

In diesem Sinne, meine sehr geehrten Damen und Herren: Der digitale Raum darf kein Täterparadies sein, und er darf auch kein Raum sein, in dem Straftaten ohne Konsequenzen bleiben. Es geht mir dabei auch um die Grundrechte der Opfer digitaler Gewalt, um ihren Schutz. Sie sollen sich sicher fühlen und nicht die Täter.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die AfD-Fraktion Ulrich von Zons.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Uli, sieben Minuten!)

Ulrich von Zons (AfD):

Herr Präsident! Geschätzte Kollegen! Der Europäische Gerichtshof hat der Regierung die Tür einen Spalt aufgemacht, und die Regierung reißt sie aus den Angeln. Eine Frage an die Justizministerin: Geht es dem Bürger danach besser, wird sein Alltag freier, sein Leben sicherer? Nein. Und deswegen steht heute hier über der Rede der einzige Satz: Wir verteidigen die Freiheit!

(Beifall bei der AfD) (D)

Es geht um die Vorratsdatenspeicherung, wieder einmal – seit 15 Jahren. Und jedes Mal zieht der Gerichtshof eine Grenze. Zuletzt hat er sogar die deutsche Vorratsdatenspeicherung gekippt.

Jetzt liefert das Hadopi-Urteil den neuen Anlass. Ja, dieses Urteil erlaubt die Speicherung von IP-Adressen, aber doch nicht einfach so. Strikte Trennung der Daten, engste Zweckbindung, eine einzige unabhängige Behörde, eine Handvoll vereidigter Bediensteter: Das sind die Vorgaben.

Und was macht die Regierung daraus?

Erstens. Aus der einen unabhängigen Behörde werden neun Kategorien, bis hinein in die Nachrichtendienste – Verfassungsschutz, BND und MAD.

Zweitens. Aus dem einen Zweck, einen Tatverdächtigen zu identifizieren, werden viele: Strafverfolgung, Gefahrenabwehr und nachrichtendienstliche Aufklärung.

Drittens. Die strikte Trennung, die der Gerichtshof verlangt, steht im Gesetz nur als Wort. Wie sie technisch aussehen soll, regelt erst später eine technische Richtlinie.

Wer die Bedingungen des Gerichtshofs zur Fußnote und aus dem Spalt eine Durchgangsstraße macht, der wendet Hadopi nicht an, der höhlt es aus. Unsere Haltung dazu ist dieselbe wie immer: Wir verteidigen die Freiheit!

(Beifall bei der AfD)

Dr. Günter Krings

- (A) IP-Adressen dienen unseren Sicherheitsbehörden auch zur Abwehr anderer schwerster Gefahren für Leib und Leben. Um eine mutmaßliche Terrorzelle vor wenigen Jahren in Castrop-Rauxel ausfindig zu machen, hatte die Polizei nur eine sechseinhalb Tage alte Computeradresse als einzigen Ermittlungsansatz. Wäre sie nur einen halben Tag älter gewesen, wäre man den Tätern nicht mehr auf die Spur gekommen. Der Tod unschuldiger Menschen wäre die wahrscheinliche Folge gewesen, und die Liste der Terroranschläge in unserem Land wäre um einen traurigen Eintrag länger geworden.

Denn ohne unser Gesetz speichern die Anbieter von Internetzugangsdiensten IP-Adressen für maximal sieben Tage. Der Schutz von Kindern, der Schutz unserer Sicherheit darf aber nicht länger vom Prinzip Zufall abhängen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb müssen diese Adressen künftig für drei Monate gespeichert werden, und deshalb gibt dieses Gesetz unseren Sicherheitsbehörden mit der Sicherungsanordnung und der Funkzellenabfrage weitere wirksame, verhältnismäßige Mittel an die Hand.

Meine Damen und Herren, die Opposition führt auch heute wieder ihre rückwärtsgewandten Kämpfe gegen die bloße Halluzination einer Vorratsdatenspeicherung. Und Ihre Vorwürfe hier von rechts beweisen nur erneut: Sie sind keine Partei der inneren Sicherheit.

(Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Sie müssen mal zuhören!)

- (B) Sie sind auch keine Partei der Freiheit.

(Widerspruch des Abg. Stephan Brandner [AfD])

In Wahrheit sind Sie nur zerfressen vom Misstrauen gegen diesen Staat und seine Sicherheitsbehörden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir als Koalition schauen hingegen nach vorne, um unsere Sicherheit mit diesem verfassungs- und europarechtskonformen Gesetz zu verbessern. Ich danke daher der Justizministerin und dem Innenminister für die Erarbeitung dieses Entwurfs.

Natürlich basiert dieser Gesetzentwurf auf einer Grundrechtsabwägung: Auf der einen Seite steht der Schutz von Leib, Leben und Kinderseelen, also der höchsten Schutzgüter, die unsere Rechtsordnung kennt. Auf der anderen Seite steht ein überschaubarer Eingriff in den Datenschutz, vergleichbar der Pflicht, im Straßenverkehr nicht ohne Autokennzeichen unterwegs zu sein.

Meine Damen und Herren, es sollte niemanden in diesem Haus überfordern, sich bei dieser Abwägung richtig zu entscheiden, nämlich für den Schutz vor allem der Schwächsten in unserer Gesellschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Helge Limburg für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gesetzentwurf soll in Deutschland die flächendeckende, anlasslose Massenspeicherung sämtlicher IP-Adressen einführen. Anlasslos und massenhaft werden also die Internetkommunikationsdaten sämtlicher unbescholtener Bürgerinnen und Bürger in diesem Land gespeichert, und das nicht etwa für einen kurzen, grundrechtsschonenden überschaubaren Zeitraum, also wenige Tage oder wenige Wochen. Nein, für volle drei Monate möchte diese Koalition die Daten speichern.

Damit erhöhen Sie massiv das Risiko, dass diese Daten in falsche Hände gelangen, damit hebeln Sie den Schutz unser aller Daten in diesem Land in nahezu beispielloser Weise aus, meine Damen und Herren. Wir Grüne werden uns dem natürlich entgegenstellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Jan Köstering [Die Linke])

Meine Damen und Herren, das Bundesverfassungsgericht hat mehrfach angemahnt, dass in diesem Land kein diffuses Gefühl des Beobachtetseins entstehen darf, und damit an verschiedenen Stellen zu Recht den Gesetzgeber bei der Ausweitung von Überwachungsbefugnissen in die Schranken gewiesen. Mit diesem Gesetzentwurf entsteht kein bloß diffuses Gefühl: Mit diesem Gesetzentwurf wird die massenhafte Überwachung im Internet ganz real.

Und natürlich bestreitet niemand, dass mit solchen Datensammlungen Straftaten aufgeklärt werden können. Das gilt aber für jede Art der Datensammlung. Und wer sagt denn, dass Sie an dieser Stelle hier Schluss machen, dass Sie hier jetzt aufhören? Sie werden Beispiele finden können, wo Sie etwa durch die massenhafte flächendeckende Speicherung sämtlicher Kartenbezahltdaten aus sämtlichen Supermärkten irgendeine Straftat aufklären werden. Kommt dann auch diese Speicherung?

Sie werden natürlich Beispiele dafür finden, wenn Sie für die Daten sämtlicher privater Überwachungskameras, die zum Beispiel in Geschäften und Läden in Einkaufsmalls angebracht sind, eine längere Speicherdauer und eine grenzenlose Auswertung vorschreiben. Kommt dann auch diese Speicherpflicht?

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Also bitte!)

– Nein, dieses Einfallstor, Herr Kollege Krings, sollten und dürfen wir überhaupt nicht aufmachen. Der Paradigmenwechsel, dass Sie weggehen von der gezielten anlassbezogenen Datensammlung hin zur massenhaften anlasslosen Datenspeicherung,

(Zuruf des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

dieser Paradigmenwechsel ist ein Einfallstor, das wir wegen seiner Wirkung aufhalten müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(C)

(D)

Helge Limburg

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Immer beim Sachverhalt bleiben!)

Meine Damen und Herren, ich fand Ihre beiden Reden ja geradezu entlarvend. Sie, Frau Ministerin, haben ausdrücklich gesagt, auch als Staatsanwältin seien Sie dafür. Ja, Frau Ministerin, für die Funktion als Staatsanwältin kann ich das auch nachvollziehen. Unsere Staatsanwaltschaften haben einen Strafverfolgungsauftrag und sehen vor allem die Perspektive.

(Axel Müller [CDU/CSU]: Wie überall in der Welt!)

Aber wir als Gesetzgeber haben die Aufgabe, verschiedene Aspekte gegeneinander abzuwägen. Und Sie entscheiden immer wieder einseitig zulasten der Grund- und Bürgerrechte in diesem Land.

Es gibt kein Supergrundrecht auf komplette Sicherheit, es gibt kein Supergrundrecht auf Strafverfolgung um jeden Preis. In einem Rechtsstaat muss eine Abwägung stattfinden,

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Darüber habe ich gesprochen!)

und die verweigern Sie in Wahrheit mit diesem Gesetzentwurf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Dann machen Sie es doch mal!)

- (B) Meine Damen und Herren, am schlimmsten ist, dass Sie den Berufsgeheimnisträgerschutz für Anwälte mit diesem Gesetzentwurf massiv schleifen. Das hat Ihnen der Deutsche Anwaltverein ja auch ins Stammbuch geschrieben. Zukünftig ist eben die Kommunikation mit Anwälten in diesem Land nicht mehr komplett geschützt und komplett ausgenommen von der Überwachung. Nein, ausdrücklich wird auch die Internetkommunikation, wird zum Beispiel das Besuchen der Homepage von Anwältinnen und Anwälten von ihrer Speicherpflicht umfasst. Das ist ein schwerwiegender Eingriff in das freie Anwaltsmandat, das ist ein schwerwiegender Eingriff in die Rechte der Anwälte.

Es reicht nicht, Frau Ministerin, eine Konvention zum Schutz der Anwaltschaft zu unterzeichnen. Das muss sich auch in konkreten Gesetzgebungsverfahren widerspiegeln. Wir stehen an der Seite der Anwältinnen und Anwälte, und wir fordern Sie auf, hier zum Schutz der Anwaltschaft zurückzukehren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, dieser Gesetzentwurf steht eben leider nicht alleine. Er steht beispielhaft für eine ganze Reihe an Maßnahmen, für einen wahren Überwachungskatalog, den diese Koalition auf den Weg gebracht hat oder noch bringen will: die Ausweitung der Telefonüberwachung, die biometrische Erfassung und Auswertung im öffentlichen Raum, die Ausweitung der Videoüberwachung, die Anschaffung der Palantir-Software durch viele CDU-Landesinnenminister und – es ist bezeichnend, dass Sie beide darauf rekurriert haben – das automatisierte Ablesen von Autokennzeichen.

In der Tat, Sie beide haben von Autokennzeichen gesprochen, und gleichzeitig bereiten Sie vor, dass Sie die Autokennzeichen im öffentlichen Raum automatisch erfassen wollen. Ihre Reden waren in diesem Punkt entlarvend. (C)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Ende. Sie als Koalition aus CDU/CSU und SPD sind das, was Sie immer sind,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

wenn Sie zusammenarbeiten in der Innen- und Rechtspolitik: –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– Sie sind ein Bulldozer über die Grundrechte in diesem Land.

(Sebastian Fiedler [SPD]: Oha! Nicht weniger? – Widerspruch bei der CDU/CSU)

Wir Grüne werden uns dem mit allen Mitteln entgegenstellen.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Und Sie sind keine Hilfe zur Terrorabwehr!)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die Fraktion Die Linke Jan Köstering das Wort erteilen. (D)

(Beifall bei der Linken)

Jan Köstering (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die zentrale Speicherung großer Mengen sensibler Daten schafft ein erhebliches Sicherheitsrisiko.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Was sind sensible Daten?)

Datenlecks und Cyberangriffe sind leider keine Seltenheit, und Verkehrsdaten sind auch für Kriminelle und für autoritäre Regime attraktiv. Man schafft damit selbst zentrale Angriffspunkte, die nicht erforderlich sind.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Wir reden über die IP-Adressen!)

Liebe Bundesregierung, ich weiß ja, dass Sie nicht auf mich hören wollen.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Weil Sie es nicht verstehen!)

Das ist auch vollkommen in Ordnung; das müssen Sie nicht. Aber es wäre doch schön, wenn Sie wenigstens auf Leute aus Ihren eigenen Reihen hören würden. Denn diese warnenden Worte trug nämlich erst kürzlich Rainer Robra, ein CDU-Staatsminister, am 12. Juni im

Jan Köstering

- (A) Bundesrat vor. Also, nicht nur die Opposition warnt, nicht nur Bürgerrechtsorganisationen warnen; auch aus ihren eigenen Reihen kommen Warnungen.

Und Ministerin Hüsken aus Sachsen-Anhalt warnt in ihrer Erklärung aber noch vor einer ganz anderen Problematik und legt damit offen, um welche Form der Staatsverfolgung es dieser Bundesregierung wohl eher gehen dürfte. Wenn künftig Äußerungen im Internet, die gerade unter Jugendlichen sehr beliebt sind, mithilfe der Vorratsdatenspeicherung 3.0 strafrechtlich verfolgt werden – Stichwort: „Politikerbeleidigung nach § 188 Strafgesetzbuch“ –, dann liegt womöglich Ihr wahres Ansinnen offen.

Diese Bundesregierung scheint nichts anderes zu wollen, als sich gegen Kritik zu immunisieren. Und ich halte es für eine Frage der Zeit, bis Ihre Anwälte beginnen, eine zu Recht wütende Jugend einzuschüchtern. Ihre Politik überzeugt immer weniger Menschen in diesem Land, und bei der IP-Adressdatenspeicherung stehen Sie nicht einmal in den eigenen Reihen geschlossen da.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Hat Ihnen Herr Pantisano die Rede geschrieben? – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, selbstverständlich brauchen wir wirksame Mittel, um gegen Bedrohungen und insbesondere gegen digitale geschlechtsspezifische Gewalt besser vorgehen zu können. Der erneute Versuch – und ich weiß gar nicht mehr, der wievielte Versuch es jetzt ist, dass Sie erfolglos die Vorratsdatenspeicherung einführen wollen – wird auch dieses Mal scheitern.

- (B) Daher noch einmal in aller Kürze: Es gibt auch deutlich wirksamere und rechtsstaatlich legitime Möglichkeiten. Versuchen Sie es doch mal mit einer Plattformregulierung! Versuchen Sie es mit der Finanzierung von Beratungsstellen! Versuchen Sie es mit dem Verbot von Stalkerware!

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Beratungsstellen? – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Junge, Junge, Junge! In welchem Paralleluniversum leben Sie? – Gegenruf des Abg. Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Ein echter Kenner!)

Und diese Ansätze werden vor allen Dingen nicht erneut vor Gericht landen, wenn aus guten Gründen Klagen und Verfassungsbeschwerden eingereicht werden.

Meine Damen und Herren, weil man Grundrechte nicht nur vor Gericht verteidigt, sondern eben auch auf der Straße, werde auch ich mich am 4. Juli dem Parteitag der AfD in Erfurt widersetzen.

(Vinzenz Glaser [Die Linke]: Jawoll! Sehr gut!)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion erteile ich Anne König das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Anne König (CDU/CSU):

(C) Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Viele Menschen kennen Ermittlungsarbeit aus dem „Tatort“ vom Sonntagabend oder aus anderen Krimis. Dort reicht oft ein Mausklick, und der Täter ist gefunden. Die Wirklichkeit sieht leider anders aus.

Ich möchte Ihnen aus dem Arbeitsalltag eines Kriminalkommissars erzählen. Vor ihm liegt die Mitteilung einer internationalen Kinderschutzorganisation. Ein Nutzer hat kaum zu ertragende Darstellungen von Vergewaltigungen von Kindern verbreitet. Die IP-Adresse liegt vor, der Tatzeitpunkt ist bekannt. Der Kommissar richtet also eine Anfrage an den Internetanbieter. Die Antwort lautet, die Daten seien bereits gelöscht. Das ist leider die tragische Realität jetziger digitaler Strafverfolgung.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: So ist das!)

Das Bundeskriminalamt hat mehr als 66 000 Hinweise auf Darstellungen sexualisierter Gewalt gegen Kinder ausgewertet. In fast jedem vierten Fall waren die übermittelten IP-Adressen bereits gelöscht, als die Ermittler tätig werden konnten. Die Polizei steht, bildlich gesprochen, mit dem richtigen Schlüssel in der Hand vor einer verschlossenen Tür.

Die IP-Adresse ist im digitalen Raum häufig das, was am Tatort ein Fingerabdruck, eine DNA-Spur oder eine Überwachungskamera wäre. Wer diese Spur nicht sichert, löscht gewissermaßen die Fingerabdrücke, noch bevor die Spurensicherung eintrifft. Und genau das werden wir jetzt endlich ändern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D) Künftig wird die Zuordnung einer IP-Adresse zu einem Anschluss für drei Monate gespeichert. Drei Monate sind keine lange Zeit. Für Ermittler können sie aber den Unterschied zwischen Aufklärung und Einstellung eines Verfahrens bedeuten; denn bei Straftaten im Internet ist die IP-Adresse oft die einzige verwertbare Spur.

Seit Jahren wird – das haben wir heute auch gehört – von Gegnern der Speicherung von IP-Adressen der Vorwurf der Massenüberwachung erhoben. Gespeichert werden aber eben keine Kommunikationsinhalte.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Genau!)

Gespeichert wird ausschließlich, welchem Anschluss eine bestimmte IP-Adresse zu einem bestimmten Zeitpunkt zugeordnet war.

(Beifall der Abg. Susanne Hierl [CDU/CSU])

Die IP-Adresse ähnelt damit also eher einem Kfz-Kennzeichen als einem Tagebuch. Ein Kennzeichen ermöglicht doch auch die Identifizierung eines Fahrzeughalters. Niemand käme deshalb auf die Idee, das Kraftfahrt-Bundesamt als Instrument der Massenüberwachung zu bezeichnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Aber die AfD vielleicht schon bald! Die AfD ist kurz davor! – Stephan Brandner [AfD]: Aber nicht alles, was hinkt, ist ein Vergleich!)

Anne König

- (A) Es handelt sich hierbei also um ein streng kontrolliertes Instrument. Es gibt unserer Polizei ein essenzielles Werkzeug an die Hand, Grausamkeiten insbesondere gegen unsere Kinder zu beenden, Menschenleben zu retten und Straftäter zu fassen. Deshalb ist es ausgezeichnet, dass wir das nun in Angriff nehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die SPD-Fraktion Sebastian Fiedler.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sebastian Fiedler (SPD):

Herzlichen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein guter Tag, und es ist gut, dass diese Koalition jetzt Verantwortung trägt. Das ist wirklich ein Thema, für das ich schon länger streite, als ich hier im Deutschen Bundestag bin. Ich bin froh, dass wir diese Sicherheitskoalition in Deutschland haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Günter Krings hat viele richtige Sachen genau dazu gesagt. Die Koalition erledigt jetzt schon wirklich viele Themen, die gut für unsere Sicherheitsbehörden sind, die gut für die Sicherheit in diesem Land sind. Die IP-Adressenspeicherung ist ein ganz wichtiger Baustein. Sie hat im Prinzip zwei Elemente.

- (B)

Die IP-Adressenspeicherung berücksichtigt die Notwendigkeiten unserer Strafverfolgungsbehörden hier in Deutschland. Man muss ja sagen – das wissen wir aus anderen Befassungen des Bundestages allein in der letzten Legislaturperiode; wie viele Debatten haben wir hierüber schon geführt, und deswegen haben wir auch schon viele Gespräche geführt –: Bei den Interessenvertretungen inklusive des Deutschen Richterbundes und bei den Leuten, die in den Strafverfolgungsbehörden arbeiten, gibt es keine zwei Meinungen in dieser Frage, sondern es ist ein essenzielles Instrumentarium, das wir brauchen. Das gilt auf der einen Seite.

Auf der anderen Seite machen wir uns eben immun gegen die Kritik, die häufig hier vorgebracht wird, weil wir das bei der Europäischen Kommission notifizieren lassen.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: So ist es!)

Dann können wir sicher sein, dass all diese Vorwürfe, das wäre schon so oft gescheitert usw., im Nebel bleiben werden. Denn der Gesetzentwurf wird die Voraussetzungen erfüllen, die der Europäische Gerichtshof uns schon vorgegeben hat.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage von Bündnis 90/Die Grünen gestatten?

Sebastian Fiedler (SPD):

Sehr gerne. – Herr Kollege Limburg, ich antizipiere, dass ich einige der Fragen schon aus der letzten Legislaturperiode kenne, aber ich freue mich darauf.

(C)

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank erst mal, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Sebastian Fiedler (SPD):

Sehr gerne.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Aber freuen Sie sich nicht zu früh. – Ich bin nur gerade sehr irritiert, weil Sie gesagt haben, viele Interessenvertretungen hätten sich geäußert, und es gäbe keine zwei Meinungen.

Würden Sie bitte zur Kenntnis nehmen, dass der Deutsche Anwaltverein sehr klar und sehr deutlich diesen Gesetzentwurf kritisiert hat? Insbesondere – aber nicht nur – weil Sie den Berufsgeheimnisträgerschutz, den Schutz der Anwältinnen und Anwälte, mit diesem Gesetzentwurf ganz bewusst aushöhlen.

Also, bitte erwecken Sie hier nicht den Eindruck, als gäbe es aus der Fachwelt einhellige Zustimmung, sondern es gibt natürlich aus berufenem Munde sehr scharfe Kritik an Ihrem Entwurf.

Sebastian Fiedler (SPD):

Herr Kollege Limburg, mir ist gar nicht so ganz eingängig, dass Sie den Deutschen Anwaltverein als Interessenvertretung der Strafverfolgungsbehörden klassifizieren. Das ist ganz merkwürdig.

(D)

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Aber er ist eine Interessenvereinigung!)

Für die Interessenvertretungen habe ich gerade geredet. Ich habe für die Strafverfolgungsbehörden gesprochen und habe deswegen auf den Richterbund, weil ich die Justiz miteinbeziehen wollte, und natürlich auf die Interessenvertretung der Polizei Bezug genommen, also auf alle, die in der Praxis daran arbeiten.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Anwälte sind auch in der Praxis!)

Das dürften Anwältinnen und Anwälte nicht sein. Es ist mir nicht bekannt, dass die mit Ermittlungen betraut sind. Deswegen habe ich Ihren Hinweis zur Kenntnis genommen. Es war mir bekannt, was der Anwaltverein dazu sagt; aber es hat nichts damit zu tun gehabt, worauf ich gerade Bezug genommen habe.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Insoweit dennoch danke für die Frage.

Es ist so ein bisschen wie immer in den vergangenen Debatten: Es geht ja um nicht weniger als darum, dass wir angeblich den Überwachungsstaat ausrufen und davor warnen, was jetzt alles passieren könnte. Das ist so die Dambruchtheorie, der man nicht entgegentreten kann.

Sebastian Fiedler

- (A) Tatsächlich ist die Situation ganz anders. Es ist so, dass am Anfang des Themas immer ein strafrechtlich relevanter Inhalt oder ein erheblicher Gefahrensachverhalt im Internet steht, den wir zur Kenntnis nehmen. Und nur in diesen Fällen geht es darum, dass die IP-Adresse entweder der wertvollste Ermittlungsansatz oder gar der einzige ist.

Da kriegen Sie einige Beispiele zusammen; gerade wurde darauf Bezug genommen. Der mögliche Anschlag mit Rizin in Castrop-Rauxel ist ein Beispiel. In zahlreichen Fällen dieses in der Tat fürchterlichsten Phänomens der sogenannten Kinderpornografie ist es entweder so, dass wir Strafverfolgung überhaupt nur mit IP-Adressen ermöglichen können, oder so, dass wir Kinder aus den Fängen ihrer Peiniger befreien müssen, wenn der Missbrauch eben noch andauert. Das ist ein pandemisches Ausmaß einer fürchterlichen Kriminalität, die wir hier ernsthaft angehen.

Das löst nicht alle Probleme, aber es eröffnet den Ermittlerinnen und Ermittlern in vielen Fällen erst mal den Zugang zu weiteren Ermittlungsmöglichkeiten. Das ist deswegen keine Nebensächlichkeitsangelegenheit, und das ist auch nicht durch irgendetwas anderes zu ersetzen. Das ist eine binäre Angelegenheit: Es gibt entweder noch Daten, oder es gibt eben keine mehr. Das kann man auch nicht durch Quick Freeze ersetzen. Ein Ermittler hat mal den berühmten Spruch gesagt: Das Schnitzel, das der Hund aufgefressen hat, kann ich nicht mehr einfrieren.

(Heiterkeit des Abg. Sebastian Steineke [CDU/CSU])

- (B) In etwa so ist es mit Daten, die einfach nicht mehr da sind.

Deswegen greife ich nur ein paar dieser Argumente noch mal auf und bin froh, dass wir dazu jetzt mit den Beratungen endlich beginnen und sie alsbald zum Abschluss bringen können. Ein guter Tag für die Ermittlungsbehörden!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion hören wir als letzte Stimme in der Aussprache Christian Moser.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Christian Moser (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um zu verstehen, warum es ohne IP-Adressspeicherung nicht geht, muss man sich nur anschauen, wie es um die Kriminalität im digitalen Raum bestellt ist. Onlineshops, die gefälschte Markenprodukte mit riesigen Gewinnmargen unter geklauter Identität vertreiben, Plattformen mit Hunderttausenden Usern, die dort kinderpornografische Aufnahmen austauschen, dem oft wirklich fürchterlicher Kindesmissbrauch vorausgeht: Solche und andere Cybercrime-Straftaten werden statistisch ungefähr alle vier Minuten in Deutschland begangen.

(C) Auch auf die Gefahr hin, dass wir uns in dieser Debatte wiederholen: Die IP-Adresse stellt häufig die einzige Spur dar. Wer aber hinter dieser IP-Adresse steckt, ist für die Ermittler regelmäßig nicht einsehbar, weil die Daten nicht oder deutlich zu kurz gespeichert werden. Täter fühlen sich deshalb im Internet absolut anonym und sicher. Sie agieren jahrelang ungestört. Sie betrügen, dealen, missbrauchen, planen Anschläge. Es herrscht systemische Straflosigkeit.

Genau deshalb hält auch der Europäische Gerichtshof eine anlasslose Speicherung von IP-Adressen für begründet. Das Herbeireden eines rechtswidrigen Überwachungsstaats, wie wir es heute schon oft gehört haben, ist deshalb haltlos. Gespeichert werden ausschließlich die IP-Adresse, der Zeitstempel und gegebenenfalls die Portnummer – keine Nachrichtenverläufe, keine Standorte, keine Kontakte, kein Nutzungsverhalten.

Die gespeicherten Daten erlauben es weder dem Staat noch den Unternehmen, Rückschlüsse auf das Privatleben zu ziehen. Auch mit der IP-Adressspeicherung wird der Staat nicht wissen, wer mit wem telefoniert, was geschrieben wird oder wo sich jemand aufhält. Private Kommunikation und Meinungsaustausch bleiben, was die anlasslose Speicherung angeht, geschützt.

Wer die IP-Adressspeicherung dennoch zum Zeichen eines Überwachungsstaats umdeutet, der verhöhnt die Opfer. Wir lassen sie im Stich, wenn die einzige Spur ins Leere führt. Wer zu Recht sagt, dass das Recht auch im digitalen Raum gilt, der muss zur Durchsetzung auch die Täter online verfolgen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Carmen Wegge [SPD]) (D)

Wer die IP-Adressspeicherung ablehnt, verweigert sich dem Rechtsstaat im digitalen Raum. Sorgen wir dafür, dass auch im Netz gilt, was unseren Rechtsstaat auszeichnet: Zugriff auf die Täter und Gerechtigkeit für die Opfer.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfes auf der Drucksache 21/6581 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Leif-Erik Holm, Steffen Kotré, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Neue Wirtschaftskraft entfesseln – Bürger und Unternehmen entlasten

Drucksache 21/6636

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Verkehrsausschuss

Vizepräsident Bodo Ramelow

- (A) Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Und für die AfD-Fraktion eröffnet die Aussprache Leif-Erik Holm.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD], an den Abg. Leif-Erik Holm [AfD] gewandt: Herr Ministerpräsident, jetzt aber!)

Leif-Erik Holm (AfD):

Liebe Bürger! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Fangen wir mit der aktuellen Lage an. Die Alarmzeichen werden lauter. Neues Beispiel und auch ein wichtiges: Volkswagen. Die Gewinne sind bei VW um ein Viertel eingebrochen; die Kosten sind zu hoch, die Auslastung zu gering. Bis Jahresende müssen deswegen in Deutschland 19 000 Mitarbeiter das Unternehmen verlassen, bis 2030 mehr als 28 000. Werkschließungen in Emden, Zwickau, Hannover und Neckarsulm stehen zur Debatte. In einer internen Umfrage bei VW halten sechs der neun Vorstände ihr Unternehmen für existenzgefährdet. Wer hätte sich das vor einiger Zeit überhaupt vorstellen können? VW existenzgefährdet?

Auf Deutsch gesprochen: Die Hütte brennt lichterloh: bei VW und auch anderswo. Die Lichter gehen aus. Große Unternehmen ergreifen die Flucht ins Ausland; auch die Zahl der Unternehmensinsolvenzen steigt weiter an. Die neuen Zahlen für das erste Halbjahr sind gerade gekommen. Laut Creditreform sind es fast 13 000 Unternehmen – wieder ein Anstieg: um 8 Prozent, verglichen mit dem Vorjahreszeitraum.

Meine Damen und Herren, auf diese dramatischen Zahlen brauchen wir klare, und zwar marktwirtschaftliche Antworten. Aber die kommen von Ihrer Koalition der Unwilligen nicht.

(Beifall bei der AfD)

Es gab keinen Herbst der Reformen, kein Frühjahr der Reformen. Und der Sommer? Er wird heiß, aber auch da werden wir keine Reform sehen. Es ist eben nicht die schwache Konjunktur, die uns Probleme macht. Deutschland hat einfach zu hohe Kosten. Und das alles ist politikgemacht: zu teure Energie, zu hohe Abgaben,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Quatsch!)

eine alles erstickende Bürokratie. Und es ist der Drang der Regierung – ob bei Scholz und Habeck oder bei Merz und Klingbeil –: Haufenweise geht das Steuerzahlergeld in alle Welt, statt endlich zu sparen und dann für unsere Bürger und Unternehmen endlich eine Entlastung zu organisieren.

(Beifall bei der AfD)

Wir sagen es in jeder Debatte: Deutschland braucht Entlastungen. Und genau das ist auch der Plan der AfD, der Ihnen hier als Antrag vorliegt. Es ist ein guter Plan für

Deutschland. Wir wollen und werden in Regierungsverantwortung neue Wirtschaftskraft entfesseln, und das geht nur über mehr Freiheit. (C)

Kern unseres Aufbruchs für Deutschland sind bezahlbare Energie und eine große Steuerreform. Wir werden alle Bürger entlasten. Deshalb werden wir die Einkommensteuer reformieren. Es soll endlich ein einfaches System her: Seit Jahrzehnten wird es gefordert; es kommt mit der AfD. Bis 15 000 Euro bleiben dann steuerfrei; das hilft allen Geringverdienern. Für Kinder gibt es einen Freibetrag von 12 000 Euro. Eine Familie mit zwei Kindern zahlt also bei einem Einkommen bis 54 000 Euro keine Einkommensteuer.

Das ist eine enorme Erleichterung für viele Deutsche. Und genau das sind die Impulse, die unser Land braucht, damit die Menschen und die Unternehmen endlich wieder anpacken können. Arbeit muss sich wieder lohnen in unserem Land.

(Beifall bei der AfD)

Es ist knapp geworden, auch in den letzten Jahren. Denn alles ist immer teurer geworden: Heizen, Wohnen, Einkaufen, das Tanken.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Es ist billiger geworden! Schon lange nicht mehr tanken gewesen?)

Auch der Tankrabatt – eine kleine Erleichterung für zwei Monate – wird wieder entfallen. Nicht mal diese kleine Steuersenkung wollen Sie den Bürgern belassen. Das ist wirklich traurig an Ihrer Politik: Immer wieder schröpfen Sie die Bürger, anstatt in diesem Haushalt endlich mal zu sparen; denn das passiert nicht. (D)

(Beifall bei der AfD Dr. Johannes Fechner [SPD]: Stimmt doch gar nicht!)

So ist es kein Wunder, dass fast 300 000 Deutsche im Jahr das Land verlassen, weil sie sagen: Ich habe hier keine Chance.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

– Es stimmt. – Und das wollen und müssen wir ändern.

Auch die Stromrechnung wird immer teurer,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Stimmt doch gar nicht!)

dank einer irren Energiewende, die kostet, kostet, kostet, aber nicht funktioniert und die Unternehmen außer Landes treibt.

Meine Damen und Herren, wir brauchen die Energiewende-Wende. Wir haben in unserem Programm viele Punkte zusammengetragen. Denn Deutschland ist ein wunderbares Land. Es kann mehr: mit dem Programm der AfD.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Na, eher wegen Frau Schwesig!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

- (A) **Leif-Erik Holm** (AfD):
Wir müssen unseren Bürgern nur einfach mehr Möglichkeiten geben, sich frei zu entfalten. Und das wird die AfD in der Regierung für unsere Bürger umsetzen.
(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Also nie!)
- Vizepräsident Bodo Ramelow:**
Wir hören für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Klaus Wiener.
(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)
- Dr. Klaus Wiener** (CDU/CSU):
Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Titel des heutigen AfD-Antrags lautet „Neue Wirtschaftskraft entfesseln – Bürger und Unternehmen entlasten“.
(Stephan Brandner [AfD]: So soll es sein!)
- Und um Ihrem Antrag zumindest etwas Nachdruck zu verleihen, greifen Sie gleich im Eingangstext zu maßlosen Übertreibungen.
Erstens sprechen Sie wie immer von einer „Rezession“. Das aber ist schlicht falsch; das habe ich schon heute Morgen im Ausschuss gesagt. Wir befinden uns in einer Stagnationsphase, aber nicht in einer Rezession.
(Adam Balten [AfD]: Das macht es jetzt besser! – Stephan Brandner [AfD]: Super!)
- (B) Das ist schon schlimm genug, aber ökonomisch – das verstehen Sie vielleicht nicht – macht das einen gewaltigen Unterschied.
Zweitens sprechen Sie in Ihrem Antrag zu Beginn von „explodierenden Energiepreisen“. Auch das ist schlicht falsch.
(Lachen des Abg. Marc Bernhard [AfD])
- Die Energiepreise haben mittlerweile sogar wieder das Niveau erreicht, das sie vor dem Ukraineconflikt hatten.
(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So sieht es aus! Ganz genau! – Marc Bernhard [AfD]: Das sagen Sie mal den Bürgern!)
- Ich habe gerade mit einem Vertreter eines Verbandes gesprochen, und der hat genau darauf hingewiesen. Also auch hier: Alarmismus pur von Ihrer Seite!
(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Marc Bernhard [AfD]: Sagen Sie das den Menschen, die heizen!)
- Damit die Energiepreise niedrig bleiben, nehmen wir jetzt nämlich auch die Systemkosten in den Blick: mit einem klugen Mix aus erneuerbaren Energien, mit leistungsfähigen digitalen Netzen und auch mit steuerbarer Leistung als Back-up. Das heißt: Wir werden Gaskraftwerke auf den Weg bringen. Von „explodierenden Preisen“ kann also ganz sicher nicht die Rede sein, im Gegenteil. Ich mache das auch noch mal am Ölpreis fest. Der ist nämlich wieder bei 75 Dollar pro Fass.
- (Marc Bernhard [AfD]: Na ja, aber 70 Prozent Steuern schlagen Sie obendrauf! – Stephan Brandner [AfD]: Das ist ja das Problem: Steuern und Abgaben!)
- (C) Dies ist im historischen Vergleich – auch kaufkraftadjustiert; das will ich ergänzen – ein eher niedriger Wert. Zudem: Die Kraftstoffpreise sind auch wieder auf Vorkrisenniveau,
(Raimond Scheirich [AfD]: Warum ist dann der Sprit so teuer?)
- also vor dem Irankonflikt. Hier sieht man, dass nicht nur die Ölpreise weltweit heruntergegangen sind, sondern dass auch unser Tankrabatt gut funktioniert. Also, hier ist die Entlastung schon auf dem Weg.
(Marc Bernhard [AfD]: Wie viel Tage noch? Fünf Tage noch?)
- Drittens sprechen Sie erneut von „planwirtschaftlicher Steuerung“. Das ist ein Narrativ, das Sie hier immer wieder nutzen, das aber schlicht purer Unsinn ist. Das markt-basierte Emissionshandelssystem, die Stärkung der Wettbewerbsbedingungen oder die Erhöhung des Angebots durch Strukturreformen: All das atmet den Geist von sozialer Marktwirtschaft, und genau das machen wir. Planwirtschaften arbeiten mit Fünfjahresplänen;
(Lachen der Abg. Janine Wissler [Die Linke])
- ihnen fehlt auch die effiziente Steuerung über Marktpreise. All das tun wir genau nicht. Vielleicht schauen Sie noch mal in die Geschichtsbücher und schlagen nach, was eine Planwirtschaft wirklich ausmacht,
(D)
- (Leif-Erik Holm [AfD]: Ich war dabei!)
- oder Sie fragen hier ganz links noch mal nach. Aber was wir machen, ist ganz sicher keine Planwirtschaft.
(Adam Balten [AfD]: Und wieso funktioniert es nicht? – Janine Wissler [Die Linke]: Planloswirtschaft! – Zuruf von der AfD: Der Energiemarkt ist Planwirtschaft!)
- Viertens behaupten Sie, dass der Einfluss des Staates auf die Wirtschaft – ich zitiere – „rasant gestiegen“ ist, und Sie begründen das mit der Staatsquote, die jetzt wieder 50 Prozent erreicht hat.
(Leif-Erik Holm [AfD]: Tolle Leistung!)
- Vielleicht darf ich Sie mal daran erinnern, dass genau diese Staatsquote bereits 1975 bei 48,8 Prozent gelegen hat. Also wo ist der rasante Anstieg?
(Leif-Erik Holm [AfD]: Wir waren doch schon deutlich darunter!)
- Also auch hier wieder Alarmismus. Sie machen das ganz systematisch mit Ihren Übertreibungen, weil Sie die Menschen verunsichern wollen.
(Leif-Erik Holm [AfD]: Nein, wir wollen vernünftige Politik!)
- Anstatt seriöse Politik zu machen, kommen immer wieder diese fürchterlichen Behauptungen, die völlig überzogen sind.

Dr. Klaus Wiener

- (A) Seriös ist, was diese Regierung macht, um das Wachstum wirklich zu entfesseln. Dazu gehört das Investitionssofortprogramm, das Standortfördergesetz, das Infrastruktur-Zukunftsgesetz, das am Freitag hier verabschiedet wird,

(Adam Balten [AfD]: Noch mehr Bürokratie! Toll!)

das Reallabore-Gesetz und – ganz wichtig; ich habe es schon angesprochen – die neue Energiepolitik, mit der wir Energie sicher – sauber – aber eben auch bezahlbar machen werden. Und wir haben – das wissen Sie auch –

(Leif-Erik Holm [AfD]: ... das Energieeffizienzgesetz!)

schon etliche Entlastungen für die Unternehmen auf den Weg gebracht, auch für die privaten Haushalte. Netzentgelte, Gasspeicherumlage, Strompreiskompensation, Industriestrompreis:

(Leif-Erik Holm [AfD]: Sind alles Subventionen!)

Alles führt zu Entlastungen. Zudem gibt es jetzt die Kraftwerkstrategie, den Kapazitätsmarkt, die EEG-Novelle, das Netzanschlusspaket und den Gas- und Wasserstoffhochlauf.

All das zeigt, dass diese Regierung handelt und seriöse Politik macht. Auch die Bürger sind bereits entlastet. Wir haben die Steuern auf Kraftstoffe gesenkt – ich habe es gesagt –, und das wirkt wunderbar.

(Raimond Scheirich [AfD]: Sie erhöhen aber auch wieder!)

- (B) Die Forschungsinstitute – ich nenne hier noch mal das ifo-Institut – haben uns nachgewiesen, dass diese 17 Cent angekommen sind.

(Adam Balten [AfD]: Und wer bezahlt diese 17 Cent? Wo kommen die 17 Cent her?)

Auch das zeigt, dass die Menschen entlastet werden. Wir werden zudem eine Einkommensteuerreform auf den Weg bringen.

All das zeigt: Wir arbeiten hier mit großem Tempo. Ich habe keinen Zweifel daran, dass das Wachstum damit im Trend auch wieder steigen wird. Unklar ist noch, wie stark; darüber werden sicher die nächsten Wochen und Monate entscheiden. Aber eines ist auch klar: Je mehr Strukturreformen wir auf den Weg bringen, je mehr wir umsetzen, desto größer wird auch der wirtschaftliche Erfolg. Sie sehen: Ihr Alarmismus ist nicht erforderlich.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Existenzgefährdet – das sagen die VW-Bosse!)

Wir sorgen für bessere Rahmenbedingungen. Deswegen brauchen wir diesen Antrag auch nicht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Dr. Sandra Detzer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was dem Wirtschaftsstandort Deutschland in jedem Fall nützen würde, wäre weniger AfD, weniger dieser kruden Ideen, weniger Angstmacherei und vor allem weniger Beschimpfungen von Leuten, die wirklich etwas leisten wollen in diesem Land, gerade von Menschen, die aus dem Ausland eingewandert sind. Sie treiben das Produktionswachstum voran und brauchen ganz sicher nicht Ihre Belehrungen und Ihre Verhinderung von Zuwanderung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und des Abg. Jörg Cezanne [Die Linke] – Raimond Scheirich [AfD]: Ist das das grüne Wirtschaftswunder?)

Wir sind uns unter den demokratischen Fraktionen, glaube ich, einig, dass dieses Land Strukturreformen braucht. Wir haben einen Reformstau, der inzwischen länger andauert, als diese Bundesregierung schon im Amt ist. Wir haben zu lange gewartet, um relevante Reformen anzugehen.

(Raimond Scheirich [AfD]: Wer war denn in der Regierung?)

Auf der anderen Seite – das ist die zweite wichtige Säule, die ich an dieser Stelle nennen will – haben wir ein verändertes geopolitisches Umfeld. Mit dem zweiten Chinaschock ist eine Macht, eine Entwicklung hier im Land am Wirken. Diese können wir nicht einfach ignorieren. Dagegen wirken innenpolitische Reformen nicht allein. Wir brauchen die Stärkung des Binnenmarktes. Deswegen geht es um den Abbau des Reformstaus im Innern und um die Sicherung des Binnenmarktes im europäischen Kontext. Das sind die beiden Aufgaben, die beiden Baustellen, die jetzt anzugehen sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich schaue zuerst auf die erste Säule, den Reformstau in Deutschland. Selbstverständlich müssen wir beispielsweise bei den Lohnnebenkosten besser werden. Wir Grünen schlagen vor, sie zu stabilisieren und perspektivisch hoffentlich zu senken. Deswegen ist es gut, dass die Bundesregierung und die sie tragenden Fraktionen eine Rentenkommission eingesetzt hatten. Die Ergebnisse sind umfassend. Wir erwarten, dass diese Vorschläge jetzt auch umgesetzt werden. An der Stelle einen schönen Gruß an Frau Schwesig und Herrn Söder: Es sollte dabei kein Cherry Picking geben.

(Beifall des Abg. Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es sollten jetzt alle geschlossen diese Reformen angehen. Dabei erwarte ich auch vom Bundeskanzler, dass er das pusht, dass er da hinterher ist. Genau darauf werden wir als Opposition schauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

An der Stelle fehlt uns aber ein ganz konkreter Punkt; denn wir glauben, dass das Thema Altersarmut besser adressiert werden sollte. Wir haben ein falsches Anreiz-

Dr. Sandra Detzer

- (A) system in unserem Erwerbsleben. Es bleiben zu viele Frauen in der Teilzeitfalle stecken. Genau diese Frauen sind perspektivisch von Altersarmut bedroht. Dieses Risiko muss bei den Vorschlägen der Rentenkommission berücksichtigt werden. Da muss die Koalition rangehen. Wir als Opposition werden das weiter beobachten; denn Altersarmut ist weiblich, und das ist ein Problem in diesem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

An der Stelle haben wir von grüner Seite einen zweiten wichtigen Punkt hinzuzufügen. Wir verzeichnen enorme Wachstumsraten in den Bereichen Greentech und Zukunftstechnologien. 5 Prozent pro Jahr beträgt das Wachstum in diesen Technologiebereichen, in denen Deutschland oft Technologieführer ist und der Mittelstand global enorme Chancen hat. Diese Unternehmen und ihre Beschäftigten werden massiv verunsichert, wenn sich beispielsweise, wie heute, ein Arbeitskreis der Union trifft und darüber diskutiert, ob man die Klimaziele vielleicht nicht doch ein bisschen entschärfen sollte. Wenn man Klimaziele nicht einhält, die Kritik daran großmacht und Unsicherheit darüber schürt, ob man zu den international vereinbarten Klimazielen steht, dann schwächt man die Unternehmen in diesem Land.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: 2045, das ist doch international gar nicht vereinbart!)

Ich erwarte von der Union, dass sie zu den vereinbarten Klimazielen steht, weil es Planungssicherheit für Unternehmen und ihre Beschäftigten braucht.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein dritter und letzter Punkt. Wir brauchen den europäischen Binnenmarkt in einem guten Zustand. Ohne Hürden durch nationale Gesetzgebung, in einem gemeinsamen Akt muss dieser Binnenmarkt jetzt vertieft und vorangetrieben werden.

(Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD])

Genau deswegen erwarte ich von der Union und von dieser Regierungskoalition, dass sie die Kommission beim Handelsschutz und bei weiteren Initiativen unterstützt.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, die Redezeit ist abgelaufen.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Auch darauf werden wir sehr genau achten. Deutsche Wirtschaftspolitik ist europäische Wirtschaftspolitik.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Jens Peick für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jens Peick (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Im Antrag der AfD wird ein Bild der deutschen Wirtschaft gemalt, wie es schwärzer nicht sein könnte;

(Raimond Scheirich [AfD]: Das der Realität entspricht! – Leif-Erik Holm [AfD]: Das kann man nicht einfach wegwischen!)

der Kollege Klaus Wiener hat darauf schon hingewiesen. Aber wer so sehr im Dunkeln tappt, der findet auch keine Lösung, keinen Ausweg daraus. Genauso lesen sich die wirtschaftspolitischen Vorschläge, die die AfD in ihrem Antrag präsentiert. Sie benennen zwar viele Ursachen für die ernste wirtschaftliche Lage, aber wie immer sind Sie auf dem autokratischen Auge blind. Sie stellen ein unsicheres geopolitisches Umfeld fest, verlieren aber kein Wort zu China, Russland oder den USA.

Schauen wir uns China an. Wir wissen alle, dass China seine Währung künstlich abwertet und mit staatlich subventionierter Überproduktion weltweit Volkswirtschaften unter Druck setzt, ganz besonders die deutsche. Aber bei der AfD kein Wort dazu.

(Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD])

Aktuell verzeichnet die EU ein Bilanzdefizit von rund 1 Milliarde Euro pro Tag im Handel mit China. Der deutsche Exportrückgang deckt sich mit den chinesischen Exportüberschüssen. Aber bei der AfD kein Wort dazu.

Erst heute Vormittag haben wir hier im Bundestag im Wirtschaftsausschuss noch darüber diskutiert, wie wir den EU-Binnenmarkt und die deutsche Industrie vor den unfairen Handelspraktiken der Chinesen schützen können. Bei der AfD kein Wort dazu. Stattdessen wollen Sie bei uns die Löhne drücken, die Unternehmensteuer senken, die Handlungsfähigkeit des Staates einschränken

(Leif-Erik Holm [AfD]: Wir wollen höhere Nettolöhne! Entlastungen!)

und sogar den EU-Handelsschutz abschaffen, angeblich um unsere Wettbewerbsfähigkeit zu steigern.

(Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Aber ich sage Ihnen: Selbst wenn hier alle Beschäftigten ohne Lohn arbeiten würden, wären unsere Betriebe gegenüber den chinesischen Staatsunternehmen nicht wettbewerbsfähig; denn es gibt keinen fairen Wettbewerb mit China. Ihre Vorschläge würden die Beschäftigten, die Industrie und unsere gesamte Wirtschaft in den Abgrund führen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Adam Balten [AfD]: Ja, das werden wir sehen!)

In ihrem Antrag macht die AfD sogar einen konkreten Vorschlag, an dem sich das zeigt. Die AfD schlägt die Abkehr von der Elektromobilität und eine Rückkehr zum Verbrenner vor.

(Adam Balten [AfD]: Ja!)

(C)

(D)

Jens Peick

- (A) Dabei weiß wirklich jeder – selbst derjenige, der den satten Sound eines Verbrennungsmotors und den Geruch von Benzin liebt –, dass das keine Zukunftstechnologie mehr ist.

(Raimond Scheirich [AfD]: Jeder weiß, dass über 90 Prozent der Akkus aus China kommen! Genau das wollen Sie!)

Denn wenn wir den Blick weg von unserer Autoindustrie hin zur chinesischen Autoindustrie wenden – was die AfD ja bewusst nicht macht –,

(Leif-Erik Holm [AfD]: Sie finanzieren doch chinesische Autos!)

dann sehen wir, dass man dort konsequent auf E-Mobilität setzt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Johannes Fechner [SPD]: So sieht es aus!)

In diesem Jahr wurden zum ersten Mal mehr Autos und Teile aus China in die EU importiert, als aus der EU nach China exportiert wurden. Und da frage ich mich: Will die AfD überhaupt unsere Schlüsselindustrie, unsere Leitindustrie – die Automobilbranche – für die Zukunft aufstellen?

(Adam Balten [AfD]: Sie richten diese gerade zugrunde!)

Oder ist das einfach nur rückwärtsgewandte, ideologische Verblendung, die unseren Wohlstand gefährdet?

- (B) (Beifall bei der SPD – Dunja Kreiser [SPD]: So ist das!)

Wozu ideologische Verblendung und diese Rückwärtsgewandtheit führen, das sehen wir beispielhaft an Großbritannien. Gestern jährte sich das Referendum zum Brexit zum zehnten Mal.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Damit jährt sich eine massive Schwächung der EU – übrigens auch so ein Vorschlag, den Sie in Ihrem Antrag machen. Aber was hat der Brexit dem Vereinigten Königreich denn gebracht?

(Maximilian Kneller [AfD]: Größeres Wirtschaftswachstum als Deutschland!)

Mehr Bürokratie im Handel, wirtschaftliche Schwäche, politische Instabilität. Selbst in der Migrationspolitik ist der Brexit ein Flop. Wer die wirtschaftspolitischen Vorschläge der AfD hier liest und denkt, das könne man ja mal probieren, den bitte ich, einen Blick auf die andere Seite des Ärmelkanals zu werfen, wo eine dünne Mehrheit den falschen Versprechungen der Rechtspopulisten gefolgt ist. Dafür zahlen jetzt alle einen bitteren Preis.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die größten Probleme für die deutsche Wirtschaft sind eben nicht faire Löhne oder fehlender Fleiß der Menschen und auch nicht zu viel staatliche Steuerung

(Zuruf von der AfD: Doch!)

oder neue Technologien. Die größten Probleme für die deutsche Wirtschaft sind nicht hausgemacht, sondern sie stammen von Rechtspopulisten und Autokraten auf dieser Welt. (C)

(Adam Balten [AfD]: Ach so!)

Die Zollpolitik Donald Trumps hat den gesamten globalen Handel massiv gestört und Wertschöpfungsketten zerrissen. Der Angriffskrieg Putins hat einen Energiepreisschock verursacht und die Inflation befeuert.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion. Möchten Sie diese zulassen?

Jens Peick (SPD):

Nein, danke. – China überflutet mit seiner staatlich kontrollierten Überproduktion den Weltmarkt und treibt unsere einheimischen Industrien in den Ruin.

Wir verschließen davor nicht die Augen. Allein bis Ende 2024 waren 199 Handelsschutzmaßnahmen der EU in Kraft, 2025 wurden 25 neue eingeleitet. Wir suchen neue, faire Handelspartner mit dem Mercosur-Abkommen – gegen das übrigens die AfD im Europaparlament gestimmt hat – und mit den Abkommen mit Indien und Australien. Weitere Maßnahmen sind Local-Content-Vorgaben und der Industrial Accelerator Act. Mit all dem schützen wir den EU-Binnenmarkt, die deutsche Wirtschaft und unseren Wohlstand.

Deutschland braucht keine schwarzmalerische Wirtschaftspolitik von gestern, keine Wirtschaftspolitik der Angst; wir brauchen eine Wirtschaftspolitik der Zuversicht. Wir sind immer noch die drittgrößte Volkswirtschaft der Welt, und das werden wir bleiben: mit einer aktiven Wirtschaftspolitik, mit aktiver Arbeitsmarktpolitik, mit einer Wirtschaft, die allen nutzt. (D)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Janine Wissler für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Janine Wissler (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die AfD hat einen Antrag vorgelegt, der wieder einmal zeigt, dass die AfD eben nicht die Mehrheit der Menschen entlasten will, sondern Reiche und Konzerne, dass sie eine Partei der Ungerechtigkeit und des Sozialabbaus ist.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Niedrigere Löhne, niedrigere Renten, weniger Schutz für Beschäftigte, das ist Ihre Agenda.

Sie schlagen hier Maßnahmen vor wie das Kirchhof-Steuermodell: 25 Prozent Steuern, egal ob Einkommensmillionär oder Normalverdiener.

Janine Wissler

- (A) (Adam Balten [AfD]: Ja!)
Klingt fair? Rechnen wir das mal nach.
(Leif-Erik Holm [AfD]: Aber die Abschreibung gibt es nicht mehr!)
Mit dem durchschnittlichen Gehalt eines DAX-Vorstandsmitgliedes – davon gibt es in Deutschland nicht allzu viele – würde man monatlich über 60 000 Euro weniger Einkommensteuer zahlen als heute, wenn die AfD ihr Steuerkonzept durchsetzen könnte.
(Beifall bei der Linken – Maximilian Kneller [AfD]: So sieht es aus! Das ist doch super!)
Also, man würde massiv entlastet werden. Wer aber Vollzeit zum Mindestlohn arbeitet – das sind sehr viel mehr Menschen als in den DAX-Vorständen sitzen –, würde so gut wie gar nicht entlastet.
(Marc Bernhard [AfD]: Sie würden gar keine Steuern mehr zahlen! Sie würden überhaupt keine Steuern zahlen!)
Also wenn die AfD irgendwo Entlastung draufschreibt, dann sind es immer Geschenke an die Reichen: Unternehmensteuer senken, Staatsquote senken, sozialer Kahl-schlag.
(Beifall bei der Linken – Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)
Und dann wieder das übliche Gesülze über die erneuerbaren Energien: Sie wollen die Importabhängigkeit Deutschlands reduzieren – das schreiben Sie in Ihrem Antrag – und schlagen dann die Rückkehr zur Atomkraft vor. Wo genau wollen Sie denn in Deutschland wieder Uran abbauen? Das haben Sie leider in Ihrem Antrag nicht geschrieben.
(Adam Balten [AfD]: Kasachstan!)
– Importabhängigkeit verhindern, Uran aus Kasachstan importieren? – Ich glaube, Ihr Antrag spricht wirklich für sich.
(Widerspruch bei der AfD)
Wenn man die Menschen spürbar entlasten will, muss man auch ganz woanders ansetzen. Wir brauchen einen bundesweiten Mietendeckel. Was nützt denn eine kleine Steuerentlastung, wenn sie bei der nächsten Mieterhöhung sofort wieder beim Vermieter landet? Wir brauchen einen bundesweiten Mietendeckel, um die überhöhten Mieten in den Städten abzusinken und um den Mietenwahnsinn zu stoppen.
(Beifall bei der Linken – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Mietendeckelpartei!)
Wir brauchen eine sichere Gesundheitsversorgung. Das sogenannte Beitragssatzstabilisierungsgesetz stabilisiert doch nur die Ungerechtigkeit: höhere Zuzahlungen, mehr Belastung für gesetzlich Versicherte. Die Zweiklassenmedizin wird noch verstärkt. Schluss damit! Alle müssen in eine solidarische Gesundheitsversicherung einzahlen, auch Bezieher hoher Einkommen, Selbstständige, Beamtinnen und Beamte sowie Abgeordnete.
(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD])

(C) So stabilisiert man die Beiträge, statt die gesetzlich Versicherten zur Kasse zu bitten und die Arbeitsbedingungen der Beschäftigten in den Krankenhäusern weiter zu verschlechtern.

Wir müssen das Leben bezahlbar machen.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Ja! Genau! Machen wir doch!)

Gute Löhne, bezahlbare Preise, sichere Renten, Mindestlohn rauf auf 15 Euro, Tarifbindung stärken, Rentenniveau wieder anheben, das wäre ein Entlastungsprogramm für die Mehrheit in diesem Land.

(Beifall bei der Linken)

Das müsste eine verantwortungsvolle Regierung übriggens tun, statt die ganze Zeit über Kürzungen zu reden.

Aber die AfD will ja noch mehr soziale Grausamkeit

(Lachen des Abg. Adam Balten [AfD])

und betreibt zudem rassistische Hetze.

(Adam Balten [AfD]: Da war es! Da war es!)

Deshalb rufen wir alle auf, sich der AfD zu widersetzen, am 4. Juli in Erfurt und überall an jedem Tag, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken – Zuruf von der AfD: Undemokratisch!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Vanessa Zobel für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Vanessa Zobel (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ist das Erste, was man in der Ausbildung in der Bank lernt? Die Finanzierung muss stehen. Gib nur das Geld aus, was du wirklich in der Tasche hast.

(Adam Balten [AfD]: Warum machen Sie es dann nicht? – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Außerdem gilt: Behalte immer die Zinsen im Blick; denn Schulden sind nie kostenlos. Allein in diesem Jahr sind das im Bundeshaushalt 30 Milliarden Euro – 30 Milliarden Euro,

(Marc Bernhard [AfD]: Das ist deutlich mehr! Was ist mit den Sonderschulden?)

die von Bürgerinnen und Bürgern erarbeitet wurden und dann nicht mehr für Investitionen in unsere Straßen, in die Schulen und in die Freibäder zur Verfügung stehen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das steigt auf 80 Milliarden Euro mit Ihrer Politik! 80 Milliarden Schulden!)

Was Sie von der AfD vorschlagen, ist ein Konjunkturprogramm direkt für diese Schulden. Damit ramponieren wir unser Kreditrating in kürzester Zeit.

(Zuruf von der AfD: Der Staat muss endlich sparen!)

Vanessa Zobel

- (A) Unter all Ihren Vorschlägen finde ich also nicht wirklich einen Punkt, der – ernsthaft und beziffert – eine Gegenfinanzierung darstellt. Das ist der Unterschied zwischen einem richtigen Gesetz und einer Wunschliste. Sie wollen ja am liebsten alle Ihnen unliebsamen Gesetze streichen bzw. abschaffen.

(Adam Balten [AfD]: Ja! Genau!)

Politik funktioniert aber nicht nach dem Motto: „Gefällt mir nicht. Gestrichen.“

(Adam Balten [AfD]: Doch!)

Gesetze zu streichen, ersetzt ja auch kein Finanzierungskonzept. Sind wir mal ehrlich: Wenn es so einfach wäre, zu regieren, dann könnten wir den Gesetzgeber auch durch einen Rotstift ersetzen.

(Adam Balten [AfD]: Ja, würde funktionieren!)

Selbst wenn man sagt, dass wir hier über eine Wunschliste reden: Was Sie wollen, habe ich trotzdem noch nicht so richtig verstanden. Sie wollen unseren Export durch vorteilhafte Handelsabkommen stärken.

(Zuruf von der AfD: Absolut!)

Das klingt erst mal nett. Aber gleichzeitig lehnen Sie das Mercosur-Abkommen ab. Sie stimmen im Europaparlament gemeinsam mit den Grünen und den Linken gegen Freihandel.

(Zuruf von der AfD: Nee, nicht generell!)

- (B) Statt zu sagen, jetzt bauen wir Zölle ab, statt den Zugang zu neuen Märkten mit 270 Millionen Menschen zu öffnen, statt kritische Rohstoffe zu erschließen, sagen Sie, nein, das Abkommen sei ein „schwerer Fehler“.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Leif-Erik Holm [AfD]: Schwierig für die Landwirte!)

Das zeigt doch: Sie haben gar kein Interesse am Freihandel. Sie wollen unsere Exportwirtschaft gar nicht unterstützen. Sie stehen eher für Abschottung.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist Quatsch!)

Ihr Antrag ist ja auch ein Sammelsurium aus ganz schön vielen Maßnahmen. Wenn ich mir das anschau, weiß ich auch gar nicht, wie Sie sich den Alltag in der Regierung vorstellen.

(Adam Balten [AfD]: Mit Ihnen als Juniorpartner! – Gegenruf des Abg. Nicklas Kappe [CDU/CSU]: Das können Sie vergessen!)

Für mich klingt es so, als ob wir den ganzen Tag auf dem Sofa sitzen und Däumchen drehen. Es sind vor allem die vermeintlich kleinen Gesetze, die vielleicht etwas unter dem Radar laufen – das gebe ich zu – und es nicht immer in die Tagesschau schaffen, die aber für direkte Entlastung sorgen. Ich nenne als Beispiele nur das Vergabebeschleunigungsgesetz, das Bürokratienentlastungsgesetz und das Bundeswehrbeschaffungsbeschleunigungsgesetz. Lange Titel, aber die Namen sind Programm. Sie setzen direkt bei den Betrieben an.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zudem aktivieren wir Investitionen über den Deutschlandfonds und führen bald mit der Kapitalrente einen zusätzlichen zentralen Hebel ein. Das ist Geld, das hier unmittelbar vor Ort investiert wird. (C)

Uns ist natürlich klar: Es wird nicht das eine Vorhaben geben, das der Wirtschaft auf einen Schlag 10 Prozent Wachstum bringt. Aber wir arbeiten Tag für Tag und versuchen, aus jedem Gesetz das Beste für unsere Bürger/innen und auch für unsere Betriebe herauszuholen. Das machen wir nicht einsam im stillen Kämmerlein oder Däumchen drehend auf dem Sofa, sondern gemeinsam als Bundesregierung in vielen langen, aber auch sehr konstruktiven Gesprächen.

Und da frage ich mich, wenn man sich Ihre Forderungen so anschaut: Wie wollen Sie das überhaupt umsetzen? Wenn man auf die Forderungen schaut, die Sie auf EU-Ebene haben: Mit welcher Mehrheit wollen Sie das denn im EU-Parlament umsetzen? Das frage ich mich dann doch; denn selbst für andere Rechtsaußen-Parteien wie die FPÖ, die Lega Nord oder die Fidesz sind sie zu rechts.

(Adam Balten [AfD]: Mit derselben Mehrheit, mit der Abschiebezentren entstehen! – Beatrix von Storch [AfD]: Die Migrationspolitik haben wir gerade verändert mit Ihnen gemeinsam! Mit Return Hubs!)

Da kann man fordern, so viel man will, aber auch die Wähler wissen: Vom Lamentieren alleine wird nichts besser. Daher: Reden ist Silber, gemeinsam das Land verbessern Gold.

Vielen Dank. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss dieser Debatte macht für die AfD-Fraktion Marc Bernhard.

(Beifall bei der AfD)

Marc Bernhard (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir befinden uns im vierten Jahr faktisch in der Rezession

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Nein!)

als einzige Industrienation der Welt.

(Zuruf des Abg. Jens Peick [SPD])

Da können Sie von der Union noch so viele Nebelkerzen schmeißen, wie Sie wollen: Es ändert gar nichts, absolut gar nichts an diesem Fakt.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Sie sind bei der Konjunkturanalyse blank!)

Unternehmen und Bürger verlassen massenhaft unser Land –

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Stimmt doch gar nicht!)

nicht weil sie wollen, sondern

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: ... wegen euch!)

Marc Bernhard

(A) weil sie müssen, weil wir weltweit die höchsten Steuern und Energiepreise zahlen müssen

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Blödsinn!)

und die größte Bürokratie der Welt haben.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Quatsch!)

Jeden Monat müssen 2 500 Firmen ihre Tore für immer schließen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Unsinn!)

Jeden Monat werden 15 000 Arbeitsplätze durch Ihre Politik vernichtet.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Falsch!)

In Deutschland geht die nackte Angst um den eigenen Arbeitsplatz um. Ganze Regionen und Autostädte stehen vor dem Ruin. Die Quittung für Ihre Geisterfahrt: Wer kann, der geht.

Jedes Jahr fliehen rund 300 000 gut ausgebildete, überwiegend junge Leute aus Deutschland,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Stimmt nicht!)

weil Sie Deutschland zu einem Land gemacht haben, in dem Sie den Menschen rund 70 Prozent ihres Einkommens mit Steuern und Abgaben wegnehmen;

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Quatsch!)

in dem Menschen vier bis fünf Jahre länger arbeiten müssen als im Rest Europas und trotzdem den niedrigsten Rentenfaktor in der ganzen EU haben;

(B) (Dr. Johannes Fechner [SPD]: Auch falsch! – Jens Peick [SPD]: Einfach alles falsch, was Sie sagen! Aber alles ist daran falsch!)

ein Land, in dem sich die meisten die eigenen vier Wände nie werden leisten können. Und zu diesen Menschen sagen Sie jetzt allen Ernstes, dass sie noch länger und härter arbeiten und noch mehr Steuern zahlen sollen, damit Sie davon Ihre Luxusprojekte in der ganzen Welt bezahlen können.

(Beifall bei der AfD – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Sie wollen nur Ihre Verwandten bezahlen!)

Die Menschen und die Unternehmen haben es satt, sich von Ihnen weiter wie eine Zitrone auspressen zu lassen, und stimmen mit den Füßen ab. Ich sage Ihnen eins: Wir werden damit Schluss machen.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD)

Wir werden die Wirtschaft und die Bürger durch eine grundlegende Steuerreform mit maximal 25 Prozent Steuern entlasten.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Refinanzierung? Überhaupt kein Refinanzierungsvorschlag!)

Wir heben die Freibeträge so an, dass eine Normalverdienerfamilie ab dem dritten Kind überhaupt keine Steuern mehr bezahlen muss. 70 Prozent der Energiepreise sind nichts als Steuern und Abgaben. Wir werden das ändern,

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD)

(C) indem wir die CO₂-Steuer abschaffen und die Energiesteuer auf ein Minimum senken. Dadurch machen wir Energie wieder für jedermann bezahlbar. Wir beenden den Klimawahn, schaffen das Verbrennerverbot ab, setzen auf Kernkraft als sichere Energieversorgung und führen Deutschland so aus der Krise.

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Sie machen Politik für die ganze Welt, wir machen Politik für die Bürger in Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Jens Peick [SPD]: Habe ich aber nix zu gehört jetzt! – Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Engstirnig ist das! Engstirnig!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe hiermit die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/6636 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Ich sehe, das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 3:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Nachhaltigkeit für ein modernes und zukunftsfähiges Deutschland

Beschluss der Bundesregierung

Drucksache 21/2696

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache und bitte die Kolleginnen und Kollegen, die Platzwechsel zügig vorzunehmen. Die erste Rednerin in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Kathrin Michel.

(Beifall bei der SPD)

Kathrin Michel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Nachhaltigkeit bedeutet, heute so zu handeln, dass die Probleme von morgen gar nicht erst entstehen. Damit ist eigentlich alles gesagt. Denn genau darum geht es: um Vorsorge statt Nachsorge, um Investitionen statt Reparaturen, um Verantwortung statt Verschiebepbahnhöfe. Wir alle wollen eine gute Zukunft – für uns, für unsere Kinder und für die Generationen nach uns. Denn Nachhaltigkeit ist am Ende keine abstrakte Strategie. Sie beantwortet nur die einfache Frage: Welche Welt hinterlassen wir den Menschen, die nach uns kommen?

Kathrin Michel

- (A) Nachhaltigkeit ist kein Umweltprogramm, Nachhaltigkeit ist ein Gesellschaftsprogramm. Sie entscheidet darüber, ob unsere Wirtschaft wettbewerbsfähig bleibt, ob unsere Gesellschaft zusammenhält

(Beifall der Abg. Dunja Kreiser [SPD] und Volker Mayer-Lay [CDU/CSU])

und ob unsere Kinder und Enkel auf einem lebenswerten Planeten leben können. Deshalb greift es zu kurz, Nachhaltigkeit allein auf Umwelt- und Klimaschutz zu reduzieren. Deutschland muss seine Innovationskraft mobilisieren, um mit Zukunftstechnologien und Zukunftsbranchen Wohlstand zu schaffen. Denn wirtschaftliche Stärke, soziale Sicherheit und Klimaneutralität gehören nun mal zusammen.

Wer heute in Forschung investiert, stärkt morgen die Wettbewerbsfähigkeit. Wer heute in Bildung investiert, verhindert morgen Fachkräftemangel. Wer heute das Klima schützt, bewahrt nicht nur unsere wirtschaftliche Zukunft, er bewahrt auch das, was wir alle als selbstverständlich ansehen, nämlich unsere Wälder, unsere Flüsse, unsere Artenvielfalt und unsere Gesundheit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nachhaltigkeit schützt nicht die Natur vor dem Menschen, Nachhaltigkeit bewahrt Lebensgrundlagen des Menschen.

(Manuel Krauthausen [AfD]: Das sieht man an den ganzen Windkraftanlagen!)

- (B) Gerade die Energiekrise und die anhaltende Hitze der vergangenen Tage haben uns gezeigt, wie verwundbar wir geworden sind.

(Manuel Krauthausen [AfD]: Das nennt man Sommer!)

Verwundbarkeit überwinden wir nicht durch Stillstand, sondern durch Modernisierung: mit erneuerbaren Energien, mit leistungsfähigen Netzen, mit Speichertechnologien, mit Innovationen und schnellerem Fortschritt.

Kolleginnen und Kollegen, Nachhaltigkeit braucht Ziele, Nachhaltigkeit braucht Strategien, und vor allem braucht Nachhaltigkeit Umsetzung. Und genau deshalb brauchen wir einen Aktionsplan für ein modernes und zukunftsfähiges Deutschland. Nachhaltigkeit ist eine Querschnittsaufgabe. Und deshalb ist sie Führungsaufgabe des Bundeskanzleramtes.

Der angekündigte Aktionsplan darf nicht nur eine Sammlung guter Absichten werden. Er muss Ziele benennen, er muss Verantwortlichkeiten festlegen, er muss Fortschritte messbar machen, und er muss die Ressorts tatsächlich zusammenführen. Umso mehr bedaure ich, dass bis heute weder ein beratungsfähiger Entwurf noch ein neuer, belastbarer Zeitplan vorliegen. Gerade weil Nachhaltigkeit eine Führungsaufgabe des Bundeskanzleramtes ist, erwarte ich mehr Verbindlichkeit bei Zeitplan, Beteiligung und Umsetzung. Das Parlament möchte sich einbringen, und dafür brauchen wir eine Arbeitsgrundlage. Ein Werkstattgespräch ersetzt keine parlamentarische Beteiligung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Kolleginnen und Kollegen, als Sprecherin meiner Fraktion im Parlamentarischen Beirat für nachhaltige Entwicklung und Zukunftsfragen beschäftigt mich noch ein weiterer Punkt. Wir diskutieren seit mehr als 20 Jahren darüber, wie Nachhaltigkeit wirksamer werden kann. Doch reicht das bisher Erreichte aus? Strategien wurden entwickelt, Ziele formuliert, Berichte veröffentlicht. Aber gelingt es uns wirklich, Nachhaltigkeit verbindlich in unsere politischen Entscheidungen zu integrieren? Ich habe daran Zweifel; denn in seiner heutigen Form ist der Parlamentarische Beirat kein ausreichend starkes Korrektiv. Wir beraten, wir empfehlen. Doch wenn Nachhaltigkeitsziele verfehlt werden, können wir nicht wirksam eingreifen. Wer Nachhaltigkeit ernst meint, muss auch die parlamentarische Kontrolle ernst meinen.

Was wir brauchen, ist eine stärkere und verbindlichere Nachhaltigkeitsprüfung. Denn Nachhaltigkeit darf nicht erst geprüft werden, wenn Entscheidungen schon längst getroffen sind; sie muss Teil der Entscheidung sein. Nachhaltigkeit entsteht nicht durch schöne Bilder, Broschüren und Sonntagsreden. Nachhaltigkeit entsteht dort, wo Entscheidungen getroffen werden. Und genau dort müssen wir sie stärker verankern. Denn Nachhaltigkeit ist nicht die wirtschaftlichste Form von Politik; sie ist Vorsorge für unsere Wirtschaft, für unseren gesellschaftlichen Zusammenhalt und für die natürlichen Lebensgrundlagen kommender Generationen.

Ich erwarte, dass der Aktionsplan jetzt schnellstmöglich vorgelegt wird. Das Parlament steht bereit, ihn intensiv zu beraten und mitzugestalten; denn Nachhaltigkeit ist zu wichtig, um sie nur anzukündigen. Sie muss gestaltet werden – heute, nicht irgendwann. (D)

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Rainer Groß für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Rainer Groß (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Bürger auf den Tribünen! Sie fragen sich genauso wie wir alle in zunehmendem Maße, warum es Deutschland immer schlechter geht. Die Bundesregierung bestätigt die katastrophale Lage im aktuellen Bericht zur Nachhaltigkeit, wenn sie die Ursachen für die verheerende Situation benennt: Krieg in Europa, anhaltende Wirtschaftsschwäche, Bedrohung für Demokratie und sozialen Zusammenhalt. Damit meint sie sicher die weiter ungehemmte und größtenteils illegale Migration, die Europa und speziell Deutschland quält.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Blödsinn! Die Zahlen gehen deutlich zurück!)

Na, wenigstens ist die Bundesregierung ehrlich!

Rainer Groß

(A) Sie verkennt dabei, dass sie selbst die Ursachen für die sich dramatisch beschleunigende Abwärtsentwicklung setzt. Der vorgelegte Beschluss zur Nachhaltigkeit für ein modernes und zukunftsfähiges Deutschland ist ein Beweis genau dafür. Denn er beruft sich auf die UN-Agenda 2030, die angebliche Nachhaltigkeit mit einem Theorem von 17 Zielen und 169 Unterzielen definiert. Vieles davon ist ehrenwert und erstrebenswert wie Bekämpfung von Armut und Hunger, bezahlbare Energie, Industrie, Innovation, Wohlergehen und Frieden. Leider wird diese unverbindliche UN-Agenda von 2015 in Verbindung mit dem Green Deal von 2019 als Gesamtstrategie für eine zentralistisch-sozialistische, wirtschafts- und wohlstandsfeindliche Einheitstransformation missbraucht

(Zuruf von der SPD: Quatsch!)

und linksideologisch überfrachtet.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Die Jünger dieser aus der Zeit gefallenen Sekte sitzen in Brüssel, aber auch hier im Hause. Von linksextrem über grünextrem bis in weite Teile der Union halten sich teure Märchen der Energie- und sonstiger Wenden.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ja, und wir? Hallo! Sie müssen uns auch noch beschimpfen!)

(B) Das Mantra der Nachhaltigkeit als Rettung vor der Apokalypse? Die daraus folgende Strategie der Dekarbonisierung hat nun leider gar nichts mit einer erfolgreichen Zukunft zu tun. Für Deutschland ist sie zum Bauplan des verhängnisvollen Untergangs geworden.

(Beifall bei der AfD – Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Den Sie herbeireden! Der Sie erfreut!)

Spätestens seit 2015 geht es in Europa, aber vor allem mit Deutschland, bergab.

(Zuruf des Abg. Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Anteil der EU-Staaten am Weltsozialprodukt ist seit 2015 auf 14 Prozent zurückgegangen und wird 2026 weiter fallen. Wo bleibt sie denn, die neue grüne Wertschöpfung? Stattdessen: hohe staatliche Abschöpfungen, hohe Energiepreise, und das führt zu Inflation und wirtschaftlicher Stagnation.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nichts verstanden!)

BDI-Präsident Leibinger hat vor wenigen Tagen den Rückgang der deutschen Industrieproduktion seit 2015 mit 15 bis 20 Prozent beziffert. Das sind Hunderttausende Arbeitsplätze, und Zehntausende mittelständische Unternehmen mit ins Grab. Herr Dr. Wiener, ist das Alarmschrei? Ich glaube kaum. Das Eigenkapital der Energieversorger und der Autoindustrie: vernichtet. Was hätte man damit alles Schlaues finanzieren können! Zumindest für Teile der Union mag das Selbsttäuschung sein, die Angst, den grün-roten Irrweg der Demontage zu verlassen. Für die SPD, vertreten durch einen Bundesumweltminister,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sehr guter Mann!) (C)

der sich stur und faktenbefreit gegen Kernkraft wehrt, oder eine Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit, die in direkter Fortsetzung einer grünen 360-Grad-Außenministerin eine feministische Entwicklungspolitik betreibt, ist es aber Vorsatz. Und das verzeiht Ihnen der Wähler nicht.

(Beifall bei der AfD)

Dabei haben Sie jetzt die Chance: Die Welt verabschiedet sich gerade vom Klimawahn. Sie wächst, teilweise mit zweistelligen Raten. Das Horrorszenario des Weltklimarates: abgeräumt.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wo leben Sie denn? Fahren Sie mal nach China! – Gegenruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD]: Fahren Sie mal nach China! Schauen Sie sich mal die Kernkraftwerke an! – Weiterer Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Da fahren auch die Züge!)

Bald wird es wieder ein Überangebot mit extrem niedrigen Öl- und Gaspreisen geben, dazu Kernenergie, Marktwirtschaft, Freiheit, ein Konjunkturprogramm. Wir brauchen also vor allem einen Ausstieg aus dem ideologisch besetzten Begriff von Nachhaltigkeit. Politik ist nachhaltig, wenn sie den Menschen dient, ihnen Freiheit und Wohlstand bringt – mit günstiger, verlässlicher Energie, ohne Bürokratie und Bevormundung. Wenn Sie die Kraft nicht haben: Wir, die Alternative für Deutschland, werden sie haben. (D)

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sicher nicht! – Zuruf von der CDU/CSU: Das glaubt Ihnen kein Mensch!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Volker Mayer-Lay.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Volker Mayer-Lay (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ohne starke Wirtschaft gibt es keine nachhaltige Entwicklung. Ohne wettbewerbsfähige Unternehmen gibt es keine Arbeitsplätze. Ohne Wachstum gibt es keine Investitionen, ob in Bildung, in Forschung oder auch in den Klimaschutz. Ohne solide Staatsfinanzen gibt es keine Generationengerechtigkeit. Der Begriff der Nachhaltigkeit wird viel zu oft auf Umwelt- und Klimaschutz reduziert. Das greift einfach zu kurz, weil Nachhaltigkeit bedeutet, unseren Kindern und unseren Enkeln ein Land zu hinterlassen, das ökologisch gesund ist, ja, aber auch sozial stabil und wirtschaftlich stark.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Volker Mayer-Lay

- (A) Wir begrüßen daher ausdrücklich die Neuausrichtung der deutschen Nachhaltigkeitsstrategie; denn darin wird es erstmals richtig klar: Die 17 Nachhaltigkeitsziele der Agenda 2030 bleiben unser klarer Kompass. Entscheidend ist aber, dass aus Zielen konkrete Ergebnisse werden. Der missionsorientierte Ansatz der Bundesregierung ist etwas völlig Neues; denn jetzt wird Nachhaltigkeit messbar, und zwar bei Themen, die eben auch Nachhaltigkeit bedeuten: Bürokratie abbauen, Genehmigungen beschleunigen, Digitalisierung vorantreiben, unseren Staat leistungsfähiger machen, dauerhaftes Wirtschaftswachstum, solide Staatsfinanzen, gleichwertige Lebensverhältnisse, gesellschaftlicher Zusammenhalt oder auch das aktuelle Thema der Landesverteidigung. Nichts ist nachhaltiger als der Erhalt des Friedens, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und statt nur in Organigrammen zu denken, geht es um aktives, spürbares politisches Handeln – genau das, was die Menschen von uns zu Recht erwarten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Sowohl wir als Parlamentarischer Beirat als auch der Staatssekretärsausschuss haben jetzt die Zukunftsfragen ausdrücklich in unserer Zuständigkeit verankert. Damit wird unsere Arbeit als Nachhaltigkeitspolitiker gezielt auf eine breitere inhaltliche Basis und auf die zukünftigen Herausforderungen ausgerichtet. Wir werden diesen Weg im engen Schulterschluss mit dem Kanzleramt sehr gerne weiterhin begleiten. Unser Anspruch ist ein ganz einfacher: Nachhaltig ist, was Deutschland stärker macht:

- (B) wirtschaftlich stärker,

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Das hätten wir auch gerne!)

sozial stärker, ökologisch stärker und damit zukunftsfähiger für die kommenden Generationen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir begrüßen ausdrücklich den geplanten Aktionsplan der Bundesregierung. Wir danken ihr dafür, dass das Thema endlich auch ganzheitlich betrachtet wird. Mit dem neuen Aktionsplan wird enkelgerechte Politik wirklich spürbar werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Johannes Wagner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem der Koalition! Fast neun Monate haben Sie gebraucht – für eine 30-minütige Debatte zum Thema Nachhaltigkeit. Das nenne ich mal eine schwere Geburt.

- (Felix Schreiner [CDU/CSU]: Na ja! Wollen wir doch mal sagen, wie das früher war! Bei euch war es gar nicht auf der Tagesordnung!) (C)

Das Ergebnis: 30 Minuten für 17 globale Nachhaltigkeitsziele: für das Klima, soziale Gerechtigkeit, für die Zukunft unserer Kinder. Das ist keine Debatte, das ist ein schlechter Witz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich erinnere mich noch sehr gut daran, was die Kollegen der Union während der Zeit der Ampelregierung hier an diesem Pult gefordert haben. Ralph Brinkhaus – da sitzt er – hat es gefordert; Felix Schreiner – da sitzt er – hat es gefordert; Wolfgang Stefinger hat es gefordert: eine Nachhaltigkeitswoche, verankert in der Geschäftsordnung, jährlich, verbindlich, mit Ministerinnen und Ministern im Saal.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Das ist ja meine Rede!)

Immerhin ist der Umweltminister heute da.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Die Ampel war auch nicht besser!)

Und nicht nur das: Die CDU/CSU-Fraktion hat es formell beantragt, vor zwei Jahren: Drucksache 20/12981, eingebracht von Friedrich Merz, Alexander Dobrindt und Fraktion: eine Nachhaltigkeitswoche – jedes Ziel, jeder Sektor, jedes Jahr.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Ihr habt es abgelehnt!)

- Und heute? 30 Minuten Debatte, mit neun Monaten Verspätung. (D)

Was besonders perfide ist: Sie setzen hier heute die Debatte auf, während keine 3 Kilometer von hier im Konrad-Adenauer-Haus ein sogenanntes Werkstattgespräch stattfindet. Thema Klimaschutz, oder besser: kein Klimaschutz. Dort treffen sich gerade die Antiklimaschutzhardliner Ihrer Fraktion, um zu diskutieren, wo man beim Klimaschutz zurückdrehen kann.

(Maximilian Kneller [AfD]: Sehr gut! Doch noch lernfähige Menschen!)

Katherina Reiche, Carsten Linnemann, Gitta Connemann sind dort vertreten, alle in bester Gesellschaft. Und die Anständigen von Ihnen müssen hier sitzen, im Plenum zuhören, können dort nicht mitdiskutieren. Das ist nicht richtig!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass Ihr eigener Expertenrat Ihnen attestiert, dass Sie die Klimaziele nicht einhalten, juckt Sie nicht. Dass wir gerade am eigenen Körper spüren, wie es sich anfühlt, wenn die Klimakrise eskaliert, juckt Sie nicht.

(Maximilian Kneller [AfD]: So ein Schwachsinn!)

Denn es geht Ihnen ja um die Wirtschaft. Aber ich sage Ihnen mal was: Auf einem brennenden Planeten gibt es auch keine wachsende Wirtschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Johannes Wagner

- (A) Und noch etwas: Hätten Sie die Photovoltaikindustrie und die E-Auto-Industrie nicht aus diesem Land getrieben, hätten wir sogar Klimaschutz mit Wirtschaft verbinden können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber, liebe Koalition, Nachhaltigkeit ist mehr als Klimaschutz und Wirtschaft. Es geht auch um soziale Nachhaltigkeit und soziale Gerechtigkeit. Da muss ich Ihnen als Arzt und Mitglied des Gesundheitsausschusses etwas sagen: Diese großen Kürzungsprogramme im Gesundheitswesen sind so was von ungerecht! Sie kürzen hier einseitig. Sie treffen damit die gesetzlich Versicherten, 90 Prozent der Menschen hier im Land und Millionen von Menschen im Gesundheitswesen. Wie wäre es mal mit Strukturreformen oder Prävention? Das wäre nachhaltig. Oder mal eine ganz radikale Idee: die Vermögenden in die gesetzliche Krankenversicherung mit aufnehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Die sind nämlich meistens in der PKV und beteiligen sich nicht am Solidarsystem. Das ist nicht nachhaltig. Wir brauchen eine Bürgerversicherung.

(Zurufe der Abg. Maximilian Kneller [AfD] und Beatrix von Storch [AfD] – Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben zu Beginn dieser Legislatur gemeinsam den Einsatz dieses Beirats beschlossen, auch mit der Union.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Um Gottes willen, nicht von der AfD. Die fragen immer nur irgendwelche faktenleugnerischen Dinge.

(Zurufe von der AfD)

Wir haben gemeinsam den Einsatz des Beirats beschlossen, auch mit der Union. Deswegen mein Appell an die Union: Halten Sie sich an Ihre Beschlüsse, halten Sie sich an Ihre Anträge, und vor allem: Tun Sie endlich etwas, damit Klimaschutz und soziale Gerechtigkeit in diesem Land vorangehen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erst der angebliche Herbst der Reformen, dann der Winter des Wartens, jetzt der Sommer des Stillstandes. Das Klima wartet nicht auf Ihre nächste Jahreszeit.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der Kollege aus der AfD-Fraktion, Herr Schmidt, der die Zwischenfrage stellen wollte, kann jetzt seine Kurzintervention halten.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Herr Wagner, Sie haben ja gesagt, für Sie als Arzt sei es ganz wichtig, dass wir jetzt was gegen die Erderwärmung tun. Sie haben ja gerade gesagt, wie schlimm das alles sei. Vor diesem Hintergrund: Wie schlimm finden Sie es, dass wir 30 Prozent unserer Energieerzeugung, die CO₂-frei gewesen ist, die wir hier 30 Jahre lang hatten, einfach abgeschaltet haben, auf Ihr Betreiben hin? Es ist Ihre Politik gewesen, unsere Kernkraftwerke abzuschalten.

(Maximilian Kneller [AfD]: Ja!)

Das ist die DNA der Grünen. Das ist der Grund, warum sie gegründet wurden.

Das hat dazu geführt, dass wir sehr viel mehr CO₂ freisetzen als nötig. Frankreich mit 75 Prozent Kernkraft setzt 44 Gramm CO₂ pro Kilowattstunde frei.

(Dunja Kreiser [SPD]: Die sind gerade abgeschaltet! In der Schweiz auch!)

Wir in Deutschland setzen 344 Gramm CO₂ pro Kilowattstunde frei – wegen Ihrer Politik. Und Sie stellen sich hierhin und werfen das allen anderen vor.

(Beifall bei der AfD – Maximilian Kneller [AfD]: Jetzt kommt wieder irgendein Bullshit-Bingo!)

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Also, Ihre Ignoranz passt wirklich auf keine Kuhhaut.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

In Frankreich werden gerade die Atomkraftwerke runtergefahren,

(Karsten Hilse [AfD]: Stimmt nicht!)

weil sie kein Wasser zur Kühlung haben und es so heiß ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Dr. Paul Schmidt [AfD]: Falsch! – Dr. Rainer Kraft [AfD]: 5 von 56! 5 von 56 werden gedrosselt! – Maximilian Kneller [AfD]: 5 von 56 werden ein bisschen gedrosselt!)

Außerdem: Vergleichen Sie mal, was eine Kilowattstunde Strom aus einem Atomkraftwerk kostet, mit der aus Erneuerbaren! Fragen Sie mal in der Privatwirtschaft, wer denn privatwirtschaftlich ein Atomkraftwerk versichern möchte!

(Maximilian Kneller [AfD]: Warum konnten die dann betrieben werden, wenn die alle nicht versichert waren? So ein Schwachsinn!)

Und eine letzte Sache, die Sie kontrollieren können – wenn Sie dazu fähig sind, die Fakten zu kontrollieren –: Gucken Sie mal, wie viel Prozent des Stroms in den letzten Jahren, bevor die AKWs abgeschaltet worden sind, von Atomkraftwerken erzeugt worden sind! Da sind Sie weit weg, etwa eine Zehnerpotenz, von Ihren 30 Prozent. Also, Ihre Ignoranz passt wirklich auf keine Kuhhaut.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Du hast überhaupt

(C)

(D)

Johannes Wagner

- (A) keine Ahnung! – Maximilian Kneller [AfD]:
Glauben Sie das eigentlich selber? Das glauben Sie nicht selber, oder?)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Lorenz Gösta Beutin.

(Beifall bei der Linken)

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Deutschland ist ein Land, das von Engagement, Innovation und Offenheit geprägt ist und eine Zukunft mit einem Reichtum an Chancen und Möglichkeiten bietet.“

Das ist der erste Satz des Berichts zur Nachhaltigkeitspolitik der Bundesregierung. Und seien wir mal ehrlich, liebe Bundesregierung: Das ist so inhaltsleer; das hätte auch ChatGPT schreiben können.

(Beifall bei der Linken – Andreas Bleck [AfD]:
Ja, oder Die Linke! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Ich will an drei Punkten deutlich machen, wo die Nachhaltigkeitsziele der Bundesregierung aus diesem Antrag nicht mit den Nachhaltigkeitszielen der Vereinten Nationen übereinstimmen, auf die Sie sich ja eigentlich berufen. In Ziel acht der Vereinten Nationen heißt es im Original – Zitat –: „Dauerhaftes, inklusives Wirtschaftswachstum, produktive Vollbeschäftigung und menschenwürdige Arbeit für alle fördern“. Klingt gut, oder?

- (B) Aber was macht die Bundesregierung daraus? Zitat aus dem Bericht: „Leistungsfähige, nachhaltige Wirtschaft sowie dauerhaft hohes, nachhaltiges Wirtschaftswachstum“. Haben Sie gemerkt, was fehlt? Das inklusive Wachstum fehlt,

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Sie können kein Englisch! Das englische „inclusive“ heißt „umfassend“, nicht „inklusive“!)

die Vollbeschäftigung und die menschenwürdige Arbeit. Warum fehlt das in diesem Bericht? Das ist kein Zufall. Inklusives Wachstum bedeutet nämlich gerechte Verteilung von Arbeit und Einkommen und Abbau gesellschaftlicher Ungleichheit.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: O Gott! Wieder einer, der kein Englisch kann!)

Das ist die Definition von inklusivem Wachstum. Das wäre richtig; das sollte sich die Bundesregierung auf die Fahne schreiben.

(Beifall bei der Linken)

Und warum haben Sie die menschenwürdige Arbeit als Ziel aus Ihrem Bericht gestrichen? Nun, weil die Bundesregierung an den Achtstundentag heranwill, der von der Arbeiterbewegung erkämpft worden ist, und ihn streichen will. Das ist ein Angriff auf menschenwürdige Arbeit. Das werden wir gemeinsam mit den Gewerkschaften und allen, die das falsch finden, zurückweisen.

(Beifall bei der Linken)

(C)

Als viertes Ziel formuliert die Bundesregierung sodann „Bewahrung der natürlichen Lebensgrundlagen“. Auch das klingt erst mal ganz gut. In der Nachhaltigkeitsstrategie der Vereinten Nationen heißt es allerdings: Maßnahmen zur Bekämpfung des Klimawandels ergreifen, und zwar sofort, und die Produktion bezahlbarer und sauberer Energie ausbauen.

Schauen wir uns an, was diese Bundesregierung macht. Sie macht das, was Wirtschaftsministerin Reiche betreiben will: das Rollback im Interesse der fossilen Konzerne, nämlich Netzausbau und Windkraft ausbremsen, Photovoltaik ausbremsen, Gaskraftwerke statt Batteriespeicher bauen und natürlich die Wärmewende versenken und Wohnen damit unbezahlbar machen. Das ist der komplett falsche Weg. Kehren Sie da um!

(Beifall bei der Linken)

Der dritte Punkt: „Soziale Gerechtigkeit, gleichwertige Lebensverhältnisse und gesellschaftlicher Zusammenhalt“. Nun, was wollen die Vereinten Nationen? Sie schreiben: Beendigung von Armut und Hunger und Abbau von Ungleichheit. – Das ist wesentlich weiter gehend als das, was die Bundesregierung will.

Wer für diesen gesellschaftlichen Zusammenhalt eintritt – das sage ich Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen –, der sollte am 4. Juli mit uns in Erfurt gemeinsam auf die Straße gehen. Wir sind alle „widersetzen“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Marcel Queckemeyer [AfD]: Sie sind ja ein toller Demokrat! Wenn Sie so demonstrieren, wie Sie Vorstandssitzungen machen, dann wird das nichts!)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Elisabeth Winkelmeier-Becker für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung hat uns eine Unterrichtung über ihre ersten Pläne zur Nachhaltigkeitsstrategie im November 2025 vorgelegt. Ich möchte zunächst ausdrücklich begrüßen, welchen Stellenwert die Bundesregierung diesem Thema beimisst. Sie hat sich explizit zur deutschen Nachhaltigkeitsstrategie und ihren Zielen bis 2030 bekannt, auch zur internationalen Nachhaltigkeitspolitik, und macht das zur Grundlage der heutigen Politik. Denn es geht darum, dass wir heute so entscheiden und handeln, dass auch für die nächsten Generationen Freiheitsräume erhalten bleiben und die Grundlagen für ein gutes Leben bestehen bleiben.

Es ist gut, dass auf der Ebene der Bundesregierung dazu auch die passenden Strukturen geschaffen worden sind, nämlich der Staatssekretärsausschuss, der ressortübergreifend berät und entscheidet, und auch eine ziem-

Elisabeth Winkelmeier-Becker

- (A) lich überzeugende Neubesetzung beim Rat für Nachhaltige Entwicklung. Wir drei – der Parlamentarische Beirat für nachhaltige Entwicklung und Zukunftsfragen und diese beiden Strukturen – werden auch weiterhin gut zusammenarbeiten.

Die Bundesregierung hat fünf prioritäre Handlungsfelder benannt: die Staatsmodernisierung, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin.

Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU):

– die nachhaltige Wirtschaft, den gesellschaftlichen Zusammenhalt, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, es gibt den Wunsch zu einer Zwischenfrage.

Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU):

– die natürlichen Lebensgrundlagen und auch die internationale Zusammenarbeit. – Ja, bitte?

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gibt den Wunsch zu einer Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wollen Sie die zulassen?

- (B) **Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU):**

Ja.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Wagner. Bitte.

(Andreas Bleck [AfD]: Keine Zwischenfrage zulassen, aber selber eine stellen! – Weiterer Zuruf von der AfD: Oh nein!)

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Kollegin Winkelmeier-Becker, ich nehme Ihnen das wirklich ab, dass Sie sich für die Dinge einsetzen, die Sie gerade angesprochen haben – das meine ich ernst –, auch im Ausschuss. Sie leiten den Beirat sehr professionell und auch sehr engagiert. Aber ich möchte Sie trotzdem fragen: Sie sitzen gerade hier mit anderen engagierten Abgeordneten Ihrer Partei, während sich keine 3 Kilometer von hier im Konrad-Adenauer-Haus im Werkstattgespräch der Widerstand in Ihrer Partei gegen nachhaltige Politik formiert. Es ist ein offenes Geheimnis – das kann man auch überall nachlesen –, dass dort in diesem Werkstattgespräch wirklich überlegt wird, wo Klimaschutz zurückgedreht werden kann. Da wird gesagt: Das schadet der Wirtschaft. – Man sieht gar nicht die Verbindung von Klima und Wirtschaft, die wir beide und auch andere in unseren Fraktionen auf jeden Fall so sehen. Wie gehen Sie damit um, dass gerade jetzt, parallel zu dieser Debatte, die hier aufgesetzt worden ist, im Konrad-Adenauer-Haus dieses Werkstattgespräch gegen Klimaschutz stattfindet?

Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU):

Ich werde nach dieser Debatte auch dorthin fahren und daran teilnehmen. Sie halten mich jetzt eine Minute länger auf, ehrlich gesagt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und der AfD sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aus meiner Sicht – aber da bin ich bei Weitem nicht alleine, weil wir eben für diese Ziele einstehen; ich werde im Laufe meiner Rede auch noch dazu kommen – kann ich nur sagen: Ein Werkstattgespräch ist immer gut. Man darf immer klüger werden; man darf immer auch über die verschiedenen Standpunkte reden. Wir müssen dann sehen, dass daraus die richtigen Schlussfolgerungen gezogen werden.

Auch ist ein Werkstattgespräch kein Beschlussgremium für unsere Partei, für unsere Programmatik, sondern dazu haben wir andere Gremien; das kennen Sie ja auch. Wir werden diese Diskussion mit sehr guten Argumenten führen. Ich bin immer ein Fan von Fakten und werde versuchen, auf eine gute Beschlussfassung in meiner Partei Einfluss zu nehmen,

(Beifall der Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU] und Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und dann komme ich auch gerne darauf zurück.

Zunächst aber noch Folgendes: Die Bundesregierung hat ihre Priorität Nummer eins auf die Staatsmodernisierung gesetzt. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiges Thema, wenn es darum geht, Vertrauen in die Politik zurückzugewinnen. Viel zu oft erfahren wir im Moment, dass der Staat nicht überall so funktioniert, wie wir uns das vorstellen und wie es eigentlich auch der selbstgesetzte Maßstab sein müsste. Aber ich denke, dass wir hier gerade auch mit Minister Wildberger zu messbaren Fortschritten kommen werden.

Ich möchte aber als Vorsitzende des Beirats – das wurde schon angesprochen – auch von unserer Arbeit berichten. Wir haben uns vor allem einem Thema gewidmet – ein Thema, das auch die Bundesregierung in ihren fünf Zielen nennt –, und zwar der Bewahrung der natürlichen Lebensgrundlagen. Dazu gehört auch das Klima. Ich denke, dieses Thema ist deshalb besonders wichtig, weil wir hier Entscheidungen treffen, die die nachfolgenden Generationen in ganz besonders existenzieller Weise betreffen und die, anders als bei den anderen Themen, eben nicht einfach wieder rückgängig gemacht werden können. Deshalb tragen wir hier eine besondere Verantwortung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben deshalb ein Fachgespräch mit der Deutschen Meteorologischen und der Deutschen Physikalischen Gesellschaft an den Anfang der Beratungen des Nachhaltigkeitsbeirats gestellt, die im September einen sehr dringlichen Klimaauftrag verabschiedet hatten, und zwar aufgrund eigener Messungen. Sie haben den dringenden Appell an die Politik gerichtet, alles dafür zu tun, dass sich der Klimawandel nicht weiter beschleunigt. Sie

(C)

(D)

Elisabeth Winkelmeier-Becker

- (A) haben uns auch aufgezeigt, welche Folgen aus einem mittleren Szenario resultieren, also wenn wir so weitermachen wie bisher. Ich denke, wir sollten diese Warnungen sehr, sehr ernst nehmen.

Wir haben uns auch mit weiteren Themen in diesem Kontext beschäftigt: Wie kann ökologisches Bauen gelingen? Wie kann Stadtplanung gelingen, sodass Menschen von der Hitze weniger stark betroffen sind? Ich denke, wir werden in diesem Sinne auch weitermachen. Wir freuen uns auf die weiteren Vorschläge und Missionen der Bundesregierung und werden uns sehr gerne in die Beratungen einbringen. In diesem Sinne freue ich mich auf eine gute Zusammenarbeit.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Dr. Rainer Kraft.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Werte Kollegen! Es gibt manche, die mit dem Thema Nachhaltigkeit wenig anfangen können, die das nur für ein Schlagwort der Regierung halten, um Durchhalteparolen zu verbreiten. Ich halte es für einen Anspruch, an dem ich Sie messen werde. Das fängt bei der Organisation dieser Debatte an. 2021 bestand noch die Absicht, jährlich eine parlamentarische Woche der Nachhaltigkeit durchzuführen. In den Folgejahren schrumpfte das auf einen Schwerpunkttag, und jetzt sind wir bei einer 30-minütigen Debatte – drei Regierungen, drei Kanzler und die schrumpfende Bereitschaft, sich mit der Frage zu beschäftigen, wie Deutschland für die entscheidenden Fragen der Zukunft aufgestellt ist.

- (B) Warum ist das so? Ich sage es Ihnen: weil es die Politik dieser Regierung und der Vorgängerregierungen war und ist, Deutschland schlecht bis gar nicht auf die Herausforderungen der Zukunft vorzubereiten.

(Beifall bei der AfD)

In der Regel scheitern Sie ja schon an der Gegenwart. Ich will Ihnen das auch beweisen. Das Nachhaltigkeitsziel Nummer acht der von Ihnen zitierten Agenda 2030 fordert ein nachhaltiges, umfassendes Wirtschaftswachstum sowie vollständige und produktive Beschäftigung. Das ist der Anspruch. Aber wie schaut es in der Realität aus? Die Bundesregierung misst ihren Erfolg daran, ob die Menschen in Deutschland wirtschaftlich vorankommen. Die Realität ist vernichtend. Deutschland liegt heute auf dem Niveau von 2018: acht Jahre Stillstand, acht vergeudete Jahre.

Wenn jetzt gleich gerufen wird: „Krise“, „Pandemie“ und „Angriffskrieg“, dann sage ich: Das sind nur Ihre Ausreden. Denn andere Länder können sich verbessern. In der EU haben sich zum Beispiel Frankreich, Tschechien und Griechenland verbessert, Polen hat sich im gleichen Zeitraum sogar drastisch verbessert. Selbst die

Brexitbriten haben leicht bessere Werte als Deutschland, und von USA und Taiwan wollen wir hier erst gar nicht reden. Wir sind abgehängt, und daraus folgt: Die Gründe für die schwache Wirtschaft liegen allein bei Ihrer Politik.

(Beifall bei der AfD)

Ein weiterer Punkt, bei dem Sie versagen, ist die Ausbildung der Jugend, der Zukunft unserer Nation. Der entsprechende Nachhaltigkeitsindikator erfasst, wie viele junge Menschen weder arbeiten noch eine Ausbildung machen noch eine Schule besuchen. Seit 2014 steigt der Anteil der Jugendlichen ohne Schulabschluss in Deutschland. Ebenfalls seit 2014 steigt der Anteil der Jugendlichen ohne Berufsabschluss. Als Folge steigt seit vielen Jahren nun der Anteil der Jugendarbeitslosigkeit. Mit anderen Worten: zwölf Jahre, in denen sich die Situation der Jugend verschlechtert hat, zwölf Jahre, in denen Sie geflissentlich das Problem gemessen, aber nicht gelöst haben, und zwölf verlorene Jahre für die nächste Generation. Ihre Politik bietet der Jugend keine Zukunft. Ihre Politik ist Verrat an der Jugend.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Also mehr Austausch mit Russland!)

Meine Damen und Herren, Sie verpflichten sich der Agenda 2030. Das ist lächerlich; denn Sie verfehlen die von dieser Agenda aufgestellten Kriterien kolossal. Es gibt Bananenrepubliken mit besseren Indikatorwerten. Diese Regierung ist unfähig, Deutschlands Probleme entschlossen zu lösen. Deswegen ist es besser, sie macht den Weg frei für eine andere.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht Caroline Bosbach für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Kathrin Michel [SPD])

Caroline Bosbach (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Begriff der Nachhaltigkeit braucht ein neues Image. Hinter diesem schillernden Begriff verbirgt sich so viel Gutes, so viel Erstrebenswertes. Aber genau das ist in den vergangenen Jahren leider erfolgreich in den Hintergrund gedrängt worden. Warum? Ich glaube, wenn viele Menschen – gerade aus der Wirtschaft, viele Unternehmer – das Wort schon hören, denken sie an Berichtspflichten, an etwas Lästiges, an noch mehr Regulierung. Das ist irgendwo auch verständlich. Deswegen bin ich überzeugt, dass wir diesen Begriff und mit ihm all das, wofür er steht – alle drei Dimensionen –, wieder zurückerobern und vor allem wieder positiv besetzen müssen.

Besonders begrüße ich daher zum Beispiel, dass der Aktionsplan laut Beschluss, den wir vorliegen haben, bei den Handlungsfeldern der Missionen an erster Stelle ganz bewusst nachhaltige, langfristig tragfähige Staatsfinanzen gesetzt hat. Denn „Nachhaltigkeit“ und „Generationengerechtigkeit“ sind ja so Buzzwords, die in keiner guten Sonntagsrede fehlen dürfen. Aber wenn wir uns anschauen, wie generationengerecht wir wirklich han-

Caroline Bosbach

- (A) deln, dann muss man mit Blick auf das vergangene Jahr feststellen: Das ist so semigut gelungen. Ich erinnere mich exemplarisch noch gut an die Diskussion im vergangenen Jahr, als es um die anstehende XXL-Verschuldung gegangen ist, seinerzeit noch mit dem alten Bundestag. Damals hat man allen Kritikern, auch mir, gesagt: Hör mal, das sind doch die Straßen und Schienen von morgen, Caroline; das musst du doch verstehen. – Ich habe damals gesagt: Mag alles richtig sein, aber die Schulden von heute sind vor allem die Steuern von morgen.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Und die Zinsen!)

Das gehört halt leider auch zur Wahrheit dazu. – Und damit es nicht heißt, Frau Bosbach hat wieder gemeckert: Nein, ich finde, man darf auch mal Kritik üben, wenn man das mit der Generationengerechtigkeit wirklich ernst meint.

Ich möchte meine Rede mit einem kleinen anekdotischen Erlebnis beenden, vor allem in Anbetracht der vergangenen Rede. Man glaubt ja hier immer, am morgigen Tag geht die Welt unter. Nachhaltigkeitsdebatten sind auch ein fester Bestandteil auf vielen Wirtschaftskongressen. CSRD, EU-Taxonomie, CO₂-Bilanzierung, ESG-Fragebögen – alles doppelt und dreifach und leider sehr kompliziert. Jedenfalls möchte ich von einer Begegnung auf dem Wirtschaftstag im vergangenen Jahr in Berlin erzählen. Am Ende eines solchen Tages brummen dir wirklich die Ohren; von morgens bis abends Panels, da gibt es nichts, was du noch nicht gehört hast. Vom letzten Wirtschaftstag ist mir eigentlich nur ein Satz besonders im Gedächtnis geblieben, und zwar von Carsten Spohr, CEO der Lufthansa. Er ist gefragt worden: Wie geht man denn mit einer Gesellschaft um, die über diese Themen gar nicht mehr so richtig sprechen möchte, die sauer ist und die sich immer mehr radikalisiert? – Da hat er gesagt: Wenden Sie sich an meine Airline, und kaufen Sie diesen Leuten ein Flugticket. Und dann sollen die sich nicht an den Strand legen, sondern sich dort das Land angucken.

- (B)

Ich finde, dass er damit sehr schön zum Ausdruck gebracht hat, dass wir uns alle miteinander wirklich öfter mal fragen können, ob es denn woanders auf der Welt wirklich so viel besser ist als bei uns.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben ein großartiges Land, auf das wir stolz sein können. Ich bin es auf jeden Fall, und deswegen werde ich mich auch weiterhin für eine positive und nachhaltig ausgerichtete Zukunft einsetzen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit schließe ich jetzt die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 21/2696 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir auch hier wie vorgeschlagen. (C)

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 5, dem letzten Tagesordnungspunkt an diesem Tag:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Kathrin Gebel, Aaron Valent, Dr. Michael Arndt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Demokratie stärken – Chancengerechtigkeit durch Geschlechterparität

Drucksache 21/6105

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Für die Aussprache wurde erneut eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, zügig die Plätze zu wechseln. Erste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Kathrin Gebel.

(Beifall bei der Linken)

Kathrin Gebel (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Wir stehen vielen Krisen gegenüber, ob die Abwendung der Klimakatastrophe, die Schaffung von Gleichberechtigung oder das Er- (D)
kämpfen des guten Lebens für alle. Und dafür brauchen wir doch die klügsten Köpfe in diesem Land. Deswegen brauchen wir auch keine ungerechten Quoten, und deshalb fordern wir Linke in unserem Antrag die Einführung geschlechtergerechter, paritätisch besetzter Landeslisten.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn: Es gibt schon eine Quote. Aber es ist eben eine inoffizielle Quote für eher so mittelmäßig kompetente Männer. Frauen leisten in diesem Land zusätzlich zu ihrer Erwerbsarbeit 72 Milliarden Stunden unbezahlte Sorgearbeit. Das ist mehr als die komplette Erwerbsarbeit in diesem Land. Sie haben während der Pandemie im Einzelhandel, im Bildungsbereich, im Gesundheitsbereich den Laden zusammengehalten.

(Andreas Bleck [AfD]: Und was ist, wenn ein mittelintelligenter Mann sich zur Frau erklärt?)

Und trotzdem bekommen sie nicht ihren gerechten Anteil an der Macht.

Der Anteil von Frauen im Bundestag stagniert seit Jahrzehnten bei 30 Prozent. Ich finde, es ist wirklich Zeit, zu sagen: Wir wollen nicht nur unser Stück vom Kuchen. Wir wollen unsere Hälfte der Bäckerei.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Hakan Demir [SPD] und Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn im Grundgesetz heißt es ganz klar:

Kathrin Gebel

- (A) „Männer und Frauen sind gleichberechtigt. Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin.“

Unser Grundgesetz macht es also nicht nur möglich, es gibt uns sogar den Auftrag, aktiv Gleichberechtigung zu schaffen. Und das bedeutet auch, Geschlechterparität in unseren Parlamenten einzuführen.

(Beifall bei der Linken – Fabian Jacobi [AfD]: Nein, bedeutet es nicht! Grober Unfug! Das wissen Sie auch! – Gegenruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir wissen schon, von welcher Seite die Falschinfos kommen!)

Vier Frauen haben diesen Passus erkämpft, vier Parlamentarierinnen.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Stellen Sie sich vor, was 315 Parlamentarierinnen alles erkämpfen könnten!

Weltweit werden Proteste für die Demokratie angeführt von Frauen, ob im Iran, in Belarus, in Mexiko oder in Polen. Auch hier in Deutschland gehen Frauen für ihre Rechte und gegen diejenigen, die sie an den Herd ketten wollen, auf die Straße. Deswegen heißt es am 4. und 5. Juli in Erfurt: „Wir sind widersetzen“.

- (B) (Beifall bei der Linken sowie der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Fabian Jacobi [AfD]: Ihr seid gewalttätige Antidemokraten! Das ist was anderes! – Beatrix von Storch [AfD]: Aufruf zu Straftaten im Deutschen Bundestag!)

In unserem Antrag stellen wir klar: Das Versprechen einer vollen Demokratie kann es nur zusammen mit Frauen geben, und dieses Versprechen kann nur mit Parität eingelöst werden. Laut dem Global Gender Gap Report würde es noch 163 Jahre dauern, bis Gleichberechtigung von Männern und Frauen in der politischen Teilhabe Realität ist.

(Fabian Jacobi [AfD]: Bis dahin gibt es eh nur noch Diverse! Also hat sich die Frage dann erledigt!)

Und was soll ich sagen? Ich bin ein ungeduldiger Mensch. Warten wir keine 163 Jahre, bis Gleichberechtigung erreicht ist! Kommen wir unserem Verfassungsauftrag nach!

Wir Frauen sind eine Mehrheit in der Bevölkerung, wir Frauen leisten die Mehrheit der Arbeit in diesem Land, und wir Frauen haben ein Anrecht auf unseren gerechten Anteil an der Macht. Parität jetzt!

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Carmen Wegge [SPD] – Fabian Jacobi [AfD]: Das war ja selbst für die Linken von beeindruckender gedanklicher Schlichtheit!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C) Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Dr. Martin Plum.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Carmen Wegge [SPD])

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frauen sind in Deutschland in der Mehrheit. Sie machen mehr als die Hälfte unserer Bevölkerung aus. Hier im Deutschen Bundestag sind dagegen nur ein Drittel der Abgeordneten Frauen.

(Fabian Jacobi [AfD]: Woher wollen Sie das wissen?)

Das kann und das darf uns nicht zufriedenstellen, und das stellt uns als CDU und CSU auch nicht zufrieden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der Linken)

Für uns als Union ist klar: Wir brauchen mehr Frauen in politischer Verantwortung: in den Parteien selbst, in kommunalen Vertretungen, in Landtagen und auch im Deutschen Bundestag. Denn Politik gewinnt, wenn verschiedene Perspektiven zusammenkommen: aus Beruf, aus Familie, aus Ehrenamt, aus Regionen oder aus persönlicher Lebenswirklichkeit. Dazu gehören selbstverständlich auch die unterschiedlichen Perspektiven von Frauen und Männern. Deshalb ist es auch richtig, den Frauenanteil in Parlamenten zu erhöhen. (D)

Wir streiten hier nicht über das Ziel, aber wir streiten über den Weg. Denn der Antrag der Linken geht den falschen Weg. Die Linke will damit gesetzlich vorschreiben, dass Landeslisten künftig im Reißverschlussverfahren aufgestellt werden: Frau, Mann, Frau, Mann – oder umgekehrt: Mann, Frau, Mann, Frau. Das klingt einfach. Unser Wahlrecht ist aber kein Reißverschluss. Es folgt nicht einem immer gleichen, schematischen System, und es muss ihm auch nicht folgen. Das ist Ausdruck zentraler Verfassungsgrundsätze der freien und gleichen Wahl, der Parteienfreiheit,

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wird ja nicht tangiert, die Parteienfreiheit!)

der innerparteilichen Demokratie und des freien Mandats.

Artikel 38 Absatz 1 Satz 2 unseres Grundgesetzes bringt es auf den Punkt: Abgeordnete „sind Vertreter des ganzen Volkes“.

(Beatrix von Storch [AfD]: Es ist keine Standesgesellschaft!)

Sie vertreten nicht eine bestimmte Region. Sie vertreten nicht eine bestimmte Gruppe. Sie vertreten nicht ein bestimmtes Geschlecht. Sie repräsentieren das Volk in seiner Gesamtheit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Dr. Martin Plum

- (A) Wer dagegen wie Die Linke verlangt, der Bundestag müsse ein getreues Abbild der Bevölkerung sein, erteilt dieser Repräsentation eine klare Absage und setzt stattdessen auf bloße Repräsentativität. Er macht aus der Vertretung des ganzen Volkes die Vertretung einzelner Gruppen und erweckt den falschen Eindruck, einzelne Gruppen könnten nur durch ihre eigenen Angehörigen vertreten werden. Das ist nicht das Modell unseres Grundgesetzes.

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Und, um es deutlich zu sagen, das ist auch nicht das Modell von CDU und CSU, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Fabian Jacobi [AfD]: Wenn das mal so wäre! Frau Merkel sieht das bekanntlich anders! – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da widersprechen Ihnen die Verfassungsrichter/-innen aber sehr!)

Auch Artikel 38 Absatz 1 Satz 1 unseres Grundgesetzes steht einem starren gesetzlichen Paritätsmodell entgegen. Die Wahl ist frei und gleich. Dazu gehört, dass Wahlbewerberinnen und Wahlbewerber grundsätzlich die gleiche Chance für ein Mandat haben.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben sie doch nicht!)

- (B) Selbstverständlich steht daneben das Gleichberechtigungsgesetz des Artikel 3 Absatz 2 Grundgesetz: Der Staat soll die Gleichberechtigung von Frauen und Männern fördern. – Dieser Auftrag ist wichtig. Es ist aber in den Worten des Bundesverfassungsgerichts kein übergeordnetes Verfassungsgut, hinter dem Wahlfreiheit, Wahlrechtsgleichheit und Parteienfreiheit ohne Weiteres zurücktreten müssen.

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Diese klare höchstrichterliche Maßgabe verkennt, ja ignoriert der Antrag der Linken quasi vollständig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Der Antrag der Linken hält zudem nicht, was Sie, Frau Kollegin Gebel, gerade versprochen haben und was der Antrag verspricht. Paritätische Landeslisten führen nicht zu einem paritätisch besetzten Deutschen Bundestag.

(Beatrix von Storch [AfD]: Quotenfrauen verstehen das nicht!)

276 von 630 Abgeordneten sind aktuell in Wahlkreisen gewählt; das sind 44 Prozent. Mit diesen Mandaten setzen Sie sich in Ihrem Antrag mit keinem einzigen Satz, ja noch nicht mal mit einem Wort auseinander. Wahlkreise sind der Linken also offenbar schlicht und ergreifend egal.

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Uns als Union sind sie es definitiv nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Für uns steht fest: Mehr Frauen im Parlament, ja. Mehr Frauen in politischer Verantwortung, unbedingt. Aber nicht durch mehr staatliche Vorgaben und Verbote,

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

sondern durch bessere Rahmenbedingungen, gezielte Förderung und echte Veränderung in den Parteien selbst.

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Das ist der richtige Weg. Wir gehen ihn deshalb weiter; denn für uns als Union ist klar: Wir wollen und wir brauchen mehr Frauen im Deutschen Bundestag.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christina Stumm [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Fabian Jacobi.

(Beifall bei der AfD)

Fabian Jacobi (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein Antrag der Die Linke – auch bekannt unter dem Namen SED, vormalige Diktaturpartei der DDR – mit dem Titel „Demokratie stärken [...] durch Geschlechterparität“, da springen einen die Zitate, mit denen man seine Rede einleiten kann, geradezu an. Nein, heute mal nicht George Orwell, auch wenn der bei dem Titel dieses Antrags natürlich naheliegt. Bei mir meldete sich Albert Camus. „Wir müssen uns Sisyphos als einen glücklichen Menschen vorstellen“, schrieb er. Und gleich danach kam Bertolt Brecht um die Ecke und sprach: „Lasst uns das tausendmal Gesagte immer wieder sagen, damit es nicht einmal zu wenig gesagt wurde!“ – Das tun wir, auch wenn es ermüdend ist, den immer gleichen Angriffen auf Freiheit und Demokratie immer wieder entgegentreten zu müssen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Im November 2018 habe ich meine erste Rede in diesem Parlament gehalten. Ich könnte sie heute genauso wieder halten. Auch damals schon mussten wir uns mit einem Antrag der Linken zu genau demselben Thema auseinandersetzen.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Können wir aber drauf verzichten, auf die Rede!)

Bald acht Jahre ist das her, und es gibt aufseiten der Linken keinerlei Einsicht. Dabei ist doch in der Zwischenzeit manches geschehen, das einen Gedankenprozess in Gang setzen sollte. Damals wie heute zielt Ihr Antrag darauf ab, freie Wahlen abzuschaffen und damit die Demokratie zu beseitigen. Es soll vor den Wahlen vorgeschrieben werden, wie sich nach den Wahlen das Parlament zusammensetzen muss.

Nachdem ich im Jahr 2018 hier dazu gesprochen hatte, haben Sie von der Die Linke im Jahr 2019 Ihren Anschlag auf die Demokratie bereits in die Tat umgesetzt – gemeinsam mit den Grünen und der SPD. Sie haben in den Landtagen von Thüringen und Brandenburg Paritätsgesetze

Carmen Wegge

- (A) Ja, jeder Abgeordnete ist Vertreter des ganzen Volkes und sollte an sich auch den Anspruch haben, mehr als seine Partikularinteressen zu vertreten. Ja, auch ein Mann kann gute Politik für frauenspezifische Belange machen.

(Fabian Jacobi [AfD]: Danke, danke, danke!)

Aber gleichzeitig ist Geschlecht in unserer Gesellschaft eine große Trennlinie, eine Linie, die maßgeblich prägt, welche Erfahrungen wir im Laufe unseres Lebens machen, wie wir von anderen behandelt werden oder welche Chancen uns offenstehen. Deshalb ist das Geschlecht kein Unterscheidungskriterium wie jedes andere und die Gleichberechtigung von Männern und Frauen ein Ziel von Verfassungsrang.

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie der Abg. Dr. Andrea Lübcke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Fabian Jacobi [AfD]: Und genau das trifft nicht zu! – Beatrix von Storch [AfD]: Sie wissen noch nicht mal, was eine Frau ist!)

Wie steht es aber aktuell um die Chancen von Frauen, gewählt zu werden und dann hier im Bundestag mitbestimmen zu dürfen? Wer aufgestellt wird und zur Wahl antreten darf, entscheiden in diesem Land Parteien. Unsere Parteienlogik belohnt aktuell Menschen mit viel Zeit – Zeit für Abend- und Wochenendtermine, für unvorhersehbare Sitzungen und ausgiebige Wahlkampftermine. Wer sich auf einen aussichtsreichen Listenplatz als Kandidat bewerben will, der oder die braucht Zeit.

- (B) (Beatrix von Storch [AfD]: Oder das!)

Wer hat diese Zeit häufig nicht? Frauen. Frauen wenden pro Tag im Durchschnitt 76 Minuten mehr Zeit für Sorgearbeit auf als Männer. Wer mehr Frauen in Parlamenten will, der muss also auch dafür sorgen, dass Sorgearbeit endlich fair verteilt wird. Aber das nur am Rande.

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Oh, das sollten wir auch zwanghaft machen!)

Frauen sind also sowohl in Parteien als auch in der Gesellschaft strukturell benachteiligt. Und unser Grundgesetz sagt hier ganz klar: Das darf nicht sein.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Es wird immer viel über *die* Politik geschimpft und gefragt, ob wir hier in Berlin in der Lage sind, gute Politik zu machen. Ich sage: Natürlich sind wir das. Aber mit mehr Frauen im Parlament wird die Qualität der Entscheidungen deutlich besser.

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen des Abg. Fabian Jacobi [AfD] – Beatrix von Storch [AfD]: Klar! Dann wählt doch mehr Frauen!)

Denn: Wenn fast nur eine Gruppe dominiert, besteht das Risiko, dass ihre Erfahrungen als Normalfall behandelt werden

- (Fabian Jacobi [AfD]: Lassen Sie doch einfach Ihren plumpen Sexismus stecken, Frau Kollegin!) (C)

und andere Sichtweisen zu kurz kommen. Das sagt im Übrigen auch die Wissenschaft.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Einen Moment, Frau Kollegin. – Ich würde vorschlagen, dass auch Sie von der AfD jetzt den Ton runterfahren,

(Karsten Hille [AfD]: Selbstverständlich!)

damit wir auch jetzt die Chance haben, der Kollegin zuzuhören. Es spricht ja einiges dafür, die Argumente beider Seiten anzuhören. – Frau Kollegin.

Carmen Wegge (SPD):

Danke. – Ich habe jetzt auch zwei Beispiele für alle mit dabei:

Erstens. Warum geht so ein Aufschrei durch unser Land, wenn wir aktuell von einer Erhöhung der Arbeitszeit sprechen? Na, weil die meisten Männer da automatisch von der bezahlten Erwerbsarbeitszeit ausgehen und sich denken: Ein, zwei Stündchen mehr sind doch kein Problem. Das braucht der Wohlstand in unserem Land. – Frauen, die bereits heute öfter in Teilzeit sind, wissen, dass um 16:30 Uhr die Kita schließt, sie mit Abholen dran sind und sie eben nicht noch ein Stündchen dranhängen können, weil dann das Kind nicht betreut wird, dass ihre Zeit geteilt ist in Erwerbsarbeit und Care-Arbeit und die Ausweitung der Arbeitszeit eben zulasten der anderen geht. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Linken und der Abg. Dr. Andrea Lübcke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dass wir alle auf Care-Arbeit angewiesen sind und die Wirtschaft nur läuft, weil es sie gibt, diese Perspektive bringen Frauen dann eben doch häufiger in die politische Diskussion ein, als das die Männer machen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Zweitens. Warum liefern wir in der aktuellen Wahlperiode so viele Gesetzespakete gegen Gewalt gegen Frauen: elektronische Fußfessel, verpflichtende Täterarbeit, digitales Gewaltschutzgesetz? Weil die Rechtspolitik fest in weiblicher Hand ist. Von der Justizministerin über die Sprecherinnen unserer Koalition werden hier die Perspektiven von Frauen in wirksame und unterstützende Gesetze gegossen. Gewalt gegen Frauen wird endlich mit der Priorität bekämpft, mit der sie bekämpft werden muss, weil diese Politik von Frauen gemacht wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und ja, ich verstehe alle, die auf die juristische Debatte zu Parität hinweisen, die Wahlrechtsgrundsätze, das freie Mandat, die Parteienfreiheit und das Demokratieprinzip anführen. Ja, Gerichte in Thüringen und Brandenburg

Carmen Wegge

- (A) haben Paritätsgesetze verworfen. Aber wenn man die Sache juristisch analysiert, dann bitte auch vollständig. Das Bundesverfassungsgericht hat 2020 deutlich gemacht: Es gibt kein Verbot solcher Gesetze. Im Gegenteil, es hat anerkannt, dass hier gleichrangige Verfassungsgüter aufeinandertreffen: Parteienfreiheit und Gleichstellungsauftrag.

(Fabian Jacobi [AfD]: Das zeigt nur einmal mehr, was bei diesem Verfassungsgericht im Argen liegt! – Abg. Beatrix von Storch [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Es hat die Tür für ein Paritätsgesetz nicht geschlossen, es hat sie explizit offengelassen. Und wer die Protokolle zur Entstehung des Artikels 3 Grundgesetz liest, der weiß: Schon damals wurde das Wahlrecht mitgedacht.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage von Frau Storch aus der AfD-Fraktion.

Carmen Wegge (SPD):

Nein, danke.

(Tobias Matthias Peterka [AfD]: Aber die ist eine Frau!)

Die Frage, ob wir Parität wollen, wird nicht im Gerichtssaal entschieden. Sie wird hier entschieden, im politischen Raum, durch den Gesetzgeber, durch uns. Daher danke für den Antrag der Fraktion Die Linke zum heutigen Aktionstag für Parität!

(B)

Aber ich bin schon ein bisschen verwundert; denn Oppositionsanträge sind eigentlich immer „Ich wünsch mir was“-Anträge. Und klar: Wenn wir jetzt paritätisch besetzte Landeslisten im Koalitionsausschuss beschließen, dann nehme ich die; selbstverständlich. Natürlich machen sie einiges besser.

(Fabian Jacobi [AfD]: Wir sind uns ziemlich sicher, dass die CDU da gerne dabei ist!)

Aber wenn ich mir was wünschen dürfte, dann wäre das eine echte 50/50-Parität.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ich denke, wir haben 96 Geschlechter! Wieso dann eine 50-Prozent-Quote für Frauen?)

Dann müssten wir über die Erststimme reden, über die Wahlkreise oder darüber, dass wir das bestehende Wahlrecht einfach über einen Zuteilungsmechanismus ergänzen, um bei 50/50 zu landen. Deswegen, liebe Linke, war ich einfach ein bisschen erstaunt; denn bei „Wünsch dir was“ sind wir hier einfach noch nicht angekommen.

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Wir als Gesetzgeber können ein Gesetz schreiben, das im Einklang mit der Parteienfreiheit und der Chancengleichheit der Parteien steht. Ein paritätisches Wahlrecht ist rechtlich möglich.

(Fabian Jacobi [AfD]: Nein! Nicht in einer Demokratie, Madame! Nicht in einer Demokratie! – Gegenruf der Abg. Ulle Schauws

[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte, ey!) (C)

Jetzt braucht es nur noch den nötigen politischen Willen, es auch einzuführen. Wir als SPD-Bundestagsfraktion und wir als Partei haben diesen Willen definitiv. Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns ein paritätisches Wahlrecht in Deutschland einführen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Ulle Schauws.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich eins vorab festhalten: Verfassungsrechtlich ist ein Paritätsgesetz möglich.

(Fabian Jacobi [AfD]: Nein!)

Es ist nur noch nicht vom Gesetzgeber vorgelegt worden.

Die zweite Vorbemerkung, die ich machen will: Es ist sehr interessant, dass die Fraktion hier auf der rechten Seite des Hauses, die 11 Prozent Frauen stellt, vehement dagegenhält, dass wir die Hälfte des Parlaments mit Frauen besetzen können. (D)

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Komisch! – Fabian Jacobi [AfD]: Wir verteidigen Freiheit und Demokratie! Vor Ihnen! – Beatrix von Storch [AfD]: Auch die 11 Prozent Frauen in der AfD wollen das nicht! Wir sind keine Quotenfrauen!)

Bei der CDU will ich die Zahl jetzt nicht sagen; sie ist ungefähr doppelt so hoch wie bei der AfD. Aber dass nur 11 Prozent der Menschen in Ihrer Fraktion Frauen sind, spricht Bände. Es spricht auch Bände, warum Sie sich vehement gegen Parität aussprechen. Das ist ja wohl offenkundig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Beatrix von Storch [AfD]: Frauen und Männer sind das bei uns! Es sind nicht nur die Männer! – Marcel Queckemeyer [AfD]: Erklären Sie mir mal, warum die Frauen mittlerweile mehrheitlich AfD wählen!)

Ich sage: Heute stehen wir nicht alleine hier und fordern, dass wir Parität in den Parlamenten bekommen müssen. Wir machen das in diesem Hohen Haus für die Hälfte der Bevölkerung. Aber heute wurden wir auch vor dem Hohen Haus von der Initiative „#ParitätJetzt“, einem breiten Bündnis aus mehr als 100 Verbänden, NGOs und Netzwerken,

(Fabian Jacobi [AfD]: Denen man dringend den Geldhahn zudrehen sollte!)

Ulle Schauws

- (A) aufgefordert, dafür zu sorgen, dass es das Gesetz für 50 Prozent Frauen im Parlament braucht. Es wurde uns vorgelegt und in die Hand gegeben. Wir waren dort. Keine Wahlrechtsreform ohne Parität! Das fordern sie.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin Schauws, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein, danke. – Wir als Bündnis 90/Die Grünen fordern als Vorreiterpartei für die Quote – die haben wir vor Jahrzehnten eingeführt; das war ein Meilenstein – seit vielen Jahren die Parität. Wir sind hier an der Seite der Linken und der SPD bei diesem Thema schon lange unterwegs. Ich als Abgeordnete kämpfe seit 13 Jahren dafür. Und ich möchte an eine Person erinnern, der mein Dank und der vieler hier ganz besonders gilt, nämlich Professorin Dr. Rita Süßmuth, die bis zum Ende, bis sie verstorben ist, für Parität in den Parlamenten gekämpft hat. Sie ist heute hier in unseren Gedanken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken sowie der Abg. Christina Stump [CDU/CSU])

Was es jetzt bedarf, ist der Mut, endlich den nächsten Schritt zu tun: Parität ins Wahlrecht zu schreiben und hier zu beschließen. Denn der paritätische Frauenanteil in diesem Parlament ist keine Symbolpolitik. Es ist ein Auftrag – ein Auftrag aus unserer Verfassung: Artikel 3 Absatz 2; das wurde schon gesagt.

(B)

(Fabian Jacobi [AfD]: Nein! Sie können es wiederholen, sooft Sie wollen, es wird nicht richtiger!)

Wenn in einem Parlament überwiegend Männer sitzen, auch schreiende Männer von rechts,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

fehlen zwangsläufig die Hälfte der Perspektiven. Und ich sage sehr klar – auch an diejenigen, die uns hier zuschauen und zuhören –: Demokratie lebt davon, dass die Menschen, für die Politik gemacht wird, fair und gerecht an den Entscheidungen beteiligt sind. Unterschiedliche Perspektiven, Erfahrungen und Lebensrealitäten! Frauen sind die Hälfte – und diese Hälfte an Erfahrungen müssen die politischen Entscheidungen prägen können.

(Beatrix von Storch [AfD]: Bei 96 Geschlechtern! Warum sind sie dann die Hälfte?)

Gerade jetzt ist das wichtiger denn je; denn wir erleben einen rechten Rand, der die Gleichstellungspolitik verächtlich macht, zu traditionellen Rollenbildern zurückwill und Frauen ihre Selbstbestimmung streitig macht.

(Fabian Jacobi [AfD]: Na ja, die stärkste Partei als „Rand“ zu bezeichnen, ist auch mutig! – Gegenruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wo seid Ihr die Stärksten? In keinem Parlament! – Gegenruf des Abg. Fabian Jacobi [AfD]: Kommt! Keine Sorge!)

Dagegen braucht es klare Kante, vor allem auch von Frauen. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Frauenrechte und Gleichstellung kommen nicht von allein. Das Frauenwahlrecht, das Recht auf ein eigenes Konto und die Strafbarkeit von Vergewaltigung in der Ehe wurde erkämpft. Nichts davon wurde großzügig gewährt. Mehr Frauen in Parlamenten heißt, Parität in ein Gesetz zu gießen. Aber wir wissen auch: Das ist nur ein Teil der Lösung. Es müssen auch Strukturen verändert werden. Die Ursache für die Unterrepräsentation von Frauen liegt auch an den Hürden, die Frauen die politische Teilhabe erschweren. Deshalb beginnt Parität nicht erst bei einer Wahlliste. Sie beginnt mit gezielter Förderung von Frauen, mit Mentoringprogrammen und Rahmenbedingungen, die politische Beteiligung ermöglichen, mit dem Willen von Parteien, Gleichberechtigung zu wollen und umzusetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Dazu gehört auch die wirtschaftliche Eigenständigkeit von Frauen. Ich hätte gern die EU-Entgelttransparenzrichtlinie von der Regierung bekommen. Diese haben wir aber noch nicht.

Ich komme zum Schluss. Ich bin auf die Ergebnisse der Wahlrechtskommission gespannt. Wenn sie einen Vorschlag für Parität vorlegt, sind wir dabei. Nur Mut!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der Kollege Hilse erhält jetzt die Möglichkeit zu einer Kurzintervention.

Karsten Hilse (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Kurzintervention zulassen. – Der vorliegende Antrag stammt zwar jetzt nicht von Ihnen, sondern von den Linken. Aber Sie haben in Ihrer Satzung ja nun auch die Regelung aufgenommen, dass bei Bewerbungen auf Listenplätze nur abwechselnd angetreten werden darf. Nun ist es ja so, dass Sie auch die Meinung vertreten, dass es nicht nur zwei Geschlechter gibt, sondern mehrere Geschlechter, also 50, 60, 70, 80. Wäre es dann nicht konsistente Politik, wenn Sie auch diese Geschlechter, die Sie für möglich halten oder die Sie postulieren, hier im Parlament bzw. auf den Landeslisten abgebildet sehen wollen?

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Es wäre für die anderen Geschlechter schließlich ungerade, wenn Sie sich nur auf die zwei biologischen Geschlechter beziehen und alle anderen quasi vernachlässigen.

(Kathrin Gebel [Die Linke]: Steht im Antrag drin! Weiterer Zuruf von der Linken: Hausaufgaben nicht gemacht!)

(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Abgeordneter, ich empfehle Ihnen, wenn Sie sich mit diesem Thema auseinandersetzen wollen: Es gab in der letzten Wahlperiode eine Wahlrechtskommission. Dieser habe auch ich beigesehen. Wir haben da intensiv mit Abgeordneten aus allen Fraktionen – übrigens auch aus Ihrer Fraktion – über das ganze Thema Wahlrecht und auch über Parität gesprochen. Es gibt Lösungsvorschläge, wie es aussehen kann, wenn wir mehr als nur die zwei Geschlechter abbilden wollen, wodurch sich dann auch eine Abbildung der mehr als nur zwei Geschlechter im Wahlrecht wiederfindet. Lesen Sie das sehr gerne nach!

(Beatrix von Storch [AfD]: Sagen Sie es uns doch! Das war die Frage!)

Im Übrigen möchte ich darauf hinweisen, dass wir als grüne Bundestagsfraktion, die wir einen Frauenanteil von 62 Prozent mit ins Parlament bringen, tatsächlich nicht das Problem sind, wenn es um Geschlechterparität in den Parlamenten geht.

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie brauchen eine Männerquote!)

Wir sind quasi die Fraktion, die den Frauenanteil hier tatsächlich hochhält.

Wenn wir die Parität umsetzen würden, dann könnte es – das gebe ich zu – passieren, dass Sie, Herr Hilse, vielleicht demnächst nicht mehr diesem Parlament angehören, weil es tatsächlich eine Frau wäre, die auf Ihrem Platz sitzt.

(B)

(Beatrix von Storch [AfD]: Aber Sie auch nicht! Weil ein Mann auf Ihrem Platz sitzt!)

Ich fände das jedenfalls nicht verwerflich. Und wenn Sie das so genau wissen wollen: In Ihrer Fraktion bzw. in Ihrer Partei wäre das vielleicht auch ein Anlass dafür –

(Fabian Jacobi [AfD]: Was genau haben Sie an „Freiheit der Wahl“ nicht verstanden?)

– Ich weiß ja nicht, warum Sie immer so schreien müssen. Holen Sie sich an dieser Stelle mal Beratung und Hilfe.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Lassen Sie doch einfach die Kollegin in Ruhe die Kurzintervention beantworten.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir hätten jedenfalls eine Hilfe bei der Umsetzung der Geschlechterparität in Ihrer Fraktion, wenn wir ein Paritätsgesetz hätten. Sie können sich dem ja anschließen. Das gilt eben weiter als nur für die linken Parteien in diesem Haus.

Ich finde jedenfalls, Ihre Frage hat weit blicken lassen, was Sie über Menschen denken, die sich hier für eine inklusive und eine vielfältige Gesellschaft einsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken – Beatrix von Storch [AfD]: So viel Hass!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**(C)**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Christina Stumpp.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christina Stumpp (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als Union teilen ausdrücklich das Ziel, dass sich mehr Frauen politisch engagieren. Es ist überhaupt nicht zufriedenstellend, dass Frauen im Deutschen Bundestag mit 32,4 Prozent weiterhin deutlich unterrepräsentiert sind.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wenn unterschiedliche Lebensrealitäten und Erfahrungen in die parlamentarische Arbeit einfließen, gewinnen alle, insbesondere unsere Bürgerinnen und Bürger in ganz Deutschland. Doch die entscheidende Frage lautet: Wie erreichen wir dieses Ziel?

Die Linke schlägt vor, per Gesetz eine starre Geschlechterparität auf Landeslisten vorzuschreiben. Diesen Weg halten wir ausdrücklich für falsch und für verfassungswidrig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Carmen Wegge [SPD]: Das ist eine Mindermeinung!)

Demokratie lebt davon, dass Bürgerinnen und Bürger frei entscheiden und dass Parteien ihre Kandidatinnen und Kandidaten in freien demokratischen Verfahren aufstellen können. Diese Entscheidung muss vor Ort getroffen werden, und zwar von den Mitgliedern in den Wahlkreisen und in den Landesverbänden und nicht durch gesetzliche Vorgaben. So etwas vorzuschreiben, ist mit innerparteilicher Demokratie nicht vertretbar. Direktmandate, die Sie gar nicht in Ihrem Antrag erwähnen, die immerhin fast die Hälfte der Sitze hier im Deutschen Bundestag ausmachen, lassen sich ohnehin nicht quotieren.

(D)

(Carmen Wegge [SPD]: Doch! – Zuruf von der Linken)

Ja, wir wollen mehr Frauen in politischer Verantwortung auf der kommunalen Ebene, auf Landesebene und hier im Deutschen Bundestag. Die CDU Deutschlands hat sich deshalb selbst das Ziel gesetzt, den Anteil von Frauen auf ihren Listen deutlich zu erhöhen und perspektivisch die Parität zu erreichen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber wir setzen dabei auf Überzeugung statt auf Zwang, auf Förderung statt auf Vorgaben, auf Ermutigung statt auf staatliche Vorgaben.

Aus eigener Erfahrung weiß ich, dass die eigentlichen Hürden für uns Frauen häufig woanders liegen: in der Vereinbarkeit von Familie und politischem Amt, konkret an den langen Sitzungen bis spät in die Nacht hinein, in dem Spagat zwischen Familie, Beruf und Ehrenamt.

(Fabian Jacobi [AfD]: Was genau davon trifft auf Männer nicht zu?)

Und es ist die wesentliche Frage, ob Frauen überhaupt ermutigt werden, zu kandidieren. Genau dort müssen wir doch als Parteien ansetzen. Es gilt, Frauen für politische

Christina Stumpp

- (A) Ämter zu gewinnen, sie zu unterstützen, zu fördern und sichtbar zu machen: durch Mentoringprogramme, wie Sie schon sagten, und vieles mehr. Wir brauchen mehr Vorbilder, Mentorinnen und Mentoren, die Mut machen, für ein politisches Amt zu kandidieren. Und ja, wir brauchen auch bessere Rahmenbedingungen für alle.

Denn klar ist auch: Mehr Frauen im Parlament erreichen wir dauerhaft nur auf einem Weg, nämlich indem wir mehr Frauen dafür begeistern, politische Verantwortung zu übernehmen und für Mandate zu kandidieren.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wollen Sie die zulassen?

Christina Stumpp (CDU/CSU):

Nein, danke. – Mit Angela Merkel, Rita Süsmuth, Julia Klöckner und

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Andrea Lindholz!)

noch vielen Unionsfrauen mehr haben Unionsfrauen Maßstäbe gesetzt und eine Vorbildfunktion eingenommen, die in unsere Gesellschaft wirkt und insbesondere Vorbild ist für viele junge Frauen und Mädchen in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Carmen Wegge [SPD])

- (B) Deshalb werden wir anstreben, das Amt des Bundespräsidenten in der Bundesrepublik Deutschland Anfang 2027 endlich mit einer Frau zu besetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Carmen Wegge [SPD]: Auf jeden Fall!)

– Ja, volle Zustimmung. – Ihren Antrag lehnen wir deswegen ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Kollegin Ulle Schauws erhält jetzt die Möglichkeit zu einer Kurzintervention.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Kollegin Stumpp, ich habe folgende Frage an Sie: Sie haben hier gerade Ihre verstorbene Parteikollegin Professorin Süsmuth erwähnt. Sie hat mit sehr großer Klarheit und auch sehr viel Überzeugung über Jahre das Ziel verfolgt, ein Paritätsgesetz einzuführen und Parität in die Parlamente zu bringen.

Meine Frage an Sie ist: Haben Sie mit ihr mal intensiv darüber gesprochen? Wie ist denn die Resonanz dazu gewesen? Denn Sie lehnen das ja in dieser Klarheit ab und sagen: „verfassungsrechtlich bedenklich“. Professorin Süsmuth war da ganz anderer Auffassung. Das ist die eine Frage.

Und der zweite Punkt ist, dass – ich meine das jedenfalls; korrigieren Sie mich, wenn es falsch ist – der Anteil der Frauen in Ihrer Fraktion von der letzten Wahlperiode zu dieser wieder gesunken ist. Von daher würde ich gerne wissen, welche Maßnahmen – Sie sind ja, glaube ich, die Expertin dafür in Ihrer Partei – gut funktioniert haben und welche vielleicht nicht so gut.

Christina Stumpp (CDU/CSU):

Herzlichen Dank. – Sie hatten es angesprochen: Der große Unterschied zwischen Bündnis 90/Die Grünen und der CDU/CSU-Bundestagsfraktion ist, dass der Großteil der Sitze bei uns durch Direktmandate gewonnen wird. Da bringt eine Quotierung auf Listen, eine paritätische Listenaufstellung, wie sie Die Linke und Sie von den Grünen fordern, wenig.

Ich komme aus Baden-Württemberg. Bei uns zieht die Landesliste gar nicht. Man wird mit dem Antrag der Linken für mehr Parität, was auch Sie unterstützen, gar nicht mehr Frauen ins Parlament bekommen, wenn es Landesverbände gibt, deren Mitglieder nicht über die Liste einziehen.

Wir in der Union haben die letzten Monate und die letzten Jahre mit Rita Süsmuth gemeinsam daran gearbeitet, dass wir eine Frauenquote einführen, dass wir bei dem Thema vorangehen, aber dabei auf Freiwilligkeit setzen. Und da sind wir auf einem guten Weg. Deswegen bin ich als Unionsmitglied überzeugt davon, dass wir in den nächsten Jahren auch deutlich zulegen werden.

Wir haben einen Bedarf. Und wie Sie sagten: Das geht über Mentoringprogramme und vieles andere mehr. Aber ich sage auch: Wir sind eine Partei, die ihre Wahlkreise direkt holt und in der Regel nicht über Landeslisten. Deswegen wird das bei uns nicht so einfach sein, wie sich das andere Parteien vorstellen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Thomas Fetsch.

(Beifall bei der AfD)

Thomas Fetsch (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Passend zum heutigen 2. Aktionstag der Initiative „ParitätJetzt!“ präsentiert uns Die Linke einen Antrag zur Herstellung der Geschlechterparität im Deutschen Bundestag.

Das klingt auf den ersten Blick sehr einleuchtend: Frauen machen in Deutschland zwar sogar etwas mehr als die Hälfte der Bevölkerung aus, sind aber im Deutschen Bundestag im Verhältnis dazu deutlich unterrepräsentiert. Diese Sichtweise setzt allerdings voraus und suggeriert, dass nur Frauen auch Frauen repräsentieren könnten, was faktisch falsch und dem Demokratieprinzip fremd ist.

(Beifall bei der AfD)

Im Übrigen finde ich diese Haltung gerade von Vertretern gender- und queertheoretischer Auffassungen,

Thomas Fetsch

(A) (Zuruf der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

nach denen das Geschlecht lediglich ein Ergebnis sozialer Praxis und Konstruktion sein sollte, schon im Ansatz ziemlich befremdlich. Den Interessen von Frauen erweisen deren Vertreter einen weit größeren Bärendienst, als es die Nichteinführung einer Paritätspflicht bei der Aufstellung von Landeslisten je könnte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Clara Bünger [Die Linke]: Ist ja klar, dass ein Mann das sagt!)

In Ihrem Antrag spielen Sie vielfach auf die Ergebnisse der Wahlrechtskommission der 20. Legislatur an. Sie zitieren aus dem Abschlussbericht allerdings nur die Aussagen, die Ihren Vorstellungen nützen, und ignorieren, was denen rechtlich und sachlich entgegensteht. Man schau sich dazu etwa nur Abschnitt 3.1 des Abschlussberichtes an. Das nachzulesen, empfehle ich Ihnen einfach noch mal.

Im Antrag wird zudem angedeutet, dass das Bundesverfassungsgericht im Rahmen eines für erforderlich gehaltenen Ausgleichs von Verfassungsgütern einem Paritätsgesetz den Weg gebahnt habe. Das ist schlicht unzutreffend und blendet außerdem offenbar bewusst die gegensätzlichen Entscheidungen der Landesverfassungsgerichte in Thüringen und Brandenburg im Jahr 2020 aus; mein Kollege hat das bereits erwähnt.

(B) Es gibt daher auch weiterhin gute Gründe, anzunehmen, dass ein Paritätsgesetz verfassungswidrig wäre. Die Annahme des Antrags hätte zudem zur Folge, dass man Frauen allein aufgrund der biologischen Bevölkerungsverteilung unter Negierung anderer erheblicher Kriterien bevorzugte.

(Zuruf der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

Alle Parteien haben unter ihren Mitgliedern einen Frauenanteil von deutlich unter 50 Prozent; selbst bei Bündnis 90/Die Grünen sind es circa 45 Prozent. Bei paritätischer Mandatsvergabe wären Frauen im Verhältnis zu ihrem Anteil an der Summe der Mitglieder daher deutlich überrepräsentiert.

Mir ist bewusst, dass gerade der Frauenanteil bei der AfD noch durchaus steigerungsfähig ist.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach nee!)

Aufgrund des weiterhin anhaltenden Zuspruchs – hören Sie bitte zu! –, in jüngerer Zeit ganz deutlich auch bei Frauen, ist jedoch mittel- und langfristig eine signifikante Steigerung weiblicher Mandatsbewerber bei der AfD zu erwarten. Da bin ich absolut sicher.

(Beifall bei der AfD)

Sie, liebe Linke, legen hier einen klassischen Schaulfensterantrag vor, passend zum Jahrestag. Ihr Antrag ist schlicht abzulehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Thomas Silberhorn.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mehr Frauen im Deutschen Bundestag – ja, das wäre gut; aber der Antrag der Linken dazu ist schlecht.

(Clara Bünger [Die Linke]: Er ist sehr gut!)

Sie wollen die Parteien verpflichten, ihre Landeslisten abwechselnd mit Frauen und Männern zu besetzen. Viele Parteien praktizieren das übrigens längst. Die CSU hatte ihre Bundestagsliste 2025 bis Platz 80 paritätisch besetzt. Es kam nur leider kein Listenkandidat zum Zuge.

Wenn Sie das nun gesetzlich verpflichtend machen wollen, dann müssen Sie berücksichtigen, dass das Bundesverfassungsgericht bereits 2017 zum Personenstandsrecht entschieden hat, dass es neben den Kategorien „männlich“ und „weiblich“ eine dritte Option für Personen, die weder dem männlichen noch dem weiblichen Geschlecht zugeordnet werden können, geben muss. Daraus ist die Kategorie „divers“ entstanden, die heute bei jeder Stellenausschreibung zu beachten ist.

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie wissen aber, dass das Kokolores ist!)

(D) Wenn Sie nun auf Wahllisten für den Deutschen Bundestag Männer und Frauen zwingend in gleicher Anzahl berücksichtigen wollen, dann kommen Sie nicht daran vorbei, auch die Kandidatur von diversen Personen zu regeln.

(Fabian Jacobi [AfD]: Das steht doch in dem Antrag drin! – Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Aber nach Vorstellung der Linken sollen sie unabhängig von der Abfolge der Listenplätze kandidieren können. Das wirft nun mehr Fragen auf, als Die Linke beantworten kann.

Einerseits werden danach diverse Personen gegenüber Männern und Frauen bevorzugt, weil sie sich nämlich aussuchen können, wo sie die paritätische Reihenfolge unterbrechen wollen. Andererseits werden sie gleichzeitig benachteiligt, weil sie eben nicht gleichermaßen wie Männer und Frauen berücksichtigt werden. Im Übrigen wird man sogar Listen zulassen müssen von Parteien, die nach ihren Statuten nur ein Geschlecht vertreten wollen – zum Beispiel nur Frauen, wie das bei kommunalen Wahllisten seit vielen Jahren gang und gäbe ist.

Das heißt: Die gesetzliche Verpflichtung zur Geschlechterparität von Männern und Frauen auf Bundestagslisten ist etwas aus der Zeit gefallen. Es wäre ein gravierender Eingriff in die Verfassungsgrundsätze einer freien und gleichen Wahl. Vermutlich kennt Die Linke diese Schwierigkeiten und setzt sich deshalb nicht näher damit auseinander. Sie fordern ja nur, dass die Bundesregierung einen Gesetzentwurf vorlegen soll.

Thomas Silberhorn

(A) (Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])
Diesen Gefallen werden wir Ihnen aber nicht tun. Sie sind selbst Teil dieses Gesetzgebungsorgans Deutscher Bundestag.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was haben Sie für eine Wahlrechtskommission? Wo bleibt ihre Antwort? I'm sorry!)

Und wenn Sie nicht imstande sind, einen Gesetzentwurf vorzulegen, dann lassen Sie es eben sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will nur eines deutlich machen: Die Vorstellung der Linken, dass aufgrund der Unterrepräsentanz von Frauen im Bundestag die Legitimität parlamentarischer Entscheidungen untergraben würde, teilen wir in CDU und CSU in keiner Weise.

(Fabian Jacobi [AfD]: Von welcher CDU sprechen Sie gerade? – Zuruf von der Linken)

Der Bundestag ist gerade keine Vertretung von gesellschaftlichen Gruppen, sondern eine Vertretung des gesamten Volkes. Die demokratische Legitimation dieses Hauses ergibt sich nicht aus einer proportionalen Abbildung der Gesellschaft, sondern aus allgemeinen, freien und gleichen Wahlen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Fabian Jacobi [AfD]: Da sind Sie aber durchaus unterschiedlicher Auffassung in der CDU/CSU! – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh Mann! Das Ding hat so einen Bart, ey!)

(B)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Abschluss dieser spannenden Debatte – wir hier vorne dürfen ja immer gut zuhören – lässt sich eines feststellen. Alle haben das gleiche Ziel: mehr Frauen in der Politik. Das ist schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und ich würde Ihnen gerne noch eine, ich glaube, deutschlandweite Besonderheit mitteilen. Der Bezirk Unterfranken hat sechs Direktmandate, und von den sechs Direktmandaten sind fünf mit Frauen besetzt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Beatrix von Storch [AfD]: Da braucht's also eine Männerquote!) (C)

Aha! Das geht also ganz gut. Das geht deshalb, weil auch dort Frauen und Männer gut zusammengearbeitet haben. Wer also eine Blaupause haben möchte, wie es vielleicht auch geht,

(Fabian Jacobi [AfD]: Blau ist gut!)

der kann sich gerne an die Kolleginnen und Kollegen aus Unterfranken wenden. Natürlich sagen die Männer, dass es keine Blaupause ist, wenn es nur fünf sind.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Frau Präsidentin, Sie dürfen keine Werbung für Unterfranken machen!)

– Oh, stimmt, ich habe Werbung für Unterfranken gemacht; aber das mag man mir verzeihen. Ich würde sagen: Ich habe Werbung für Frauen gemacht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Und ich sage an der Stelle auch: Einfach machen – das kann gut funktionieren. Das macht Mut, weil es natürlich schön ist, wenn bei einem Frauenanteil von 50 Prozent in der Bevölkerung der Frauenanteil auch in allen Parlamenten entsprechend hoch ist.

(Zuruf des Abg. Fabian Jacobi [AfD])

Damit schließe ich die heutige Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 21/6105 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Da das nicht der Fall ist, verfahren wir wie vorgeschlagen. (D)

Wir sind jetzt am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 25. Juni 2026, 9 Uhr.

Die Sitzung ist damit geschlossen.

(Schluss: 19:39 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Becker, Carsten	AfD
Boehring, Peter	AfD
Bollmann, Hendrik	SPD
Böttger, Janina (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	Die Linke
Brandes, Dirk	AfD
Breilmann, Michael	CDU/CSU
Dietz, Thomas	AfD
Droßmann, Falko	SPD
Eichwede, Sonja (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Eißing, Mandy	Die Linke
Gerster, Martin	SPD
Heinrich, Gabriela	SPD
(B) Hermeier, Mareike	Die Linke
Hostert, Jasmina	SPD
Kaufmann, Dr. Malte (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	AfD
Kempf, Martina	AfD
Koch, Heinrich (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	AfD
Koegel, Jürgen	AfD
Köhler, Achim (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	AfD
Koob, Markus	CDU/CSU
Körber, Carsten	CDU/CSU
Lucks, Max (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Moosdorf, Matthias	AfD
Naujok, Edgar	AfD
Pauls, Dr. Thomas	CDU/CSU

Abgeordnete(r)	
Pawlik, Natalie (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Pellmann, Sören	Die Linke
Rathert, Dr. Anna	AfD
Scheer, Dr. Nina	SPD
Seifert, Dario	AfD
Sichert, Martin	AfD
Walch, Siegfried (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	CDU/CSU

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/6572)****Frage 5** (D)

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Plant die Bundesministerin für Gesundheit, Nina Warken, sicherzustellen, dass die im Apothekenversorgung-Weiterentwicklungsgesetz (ApoVWG) angekündigte Fixumserhöhung für Apotheken tatsächlich in Kraft tritt, nachdem das Honorar aus dem aktuellen Verordnungsentwurf des Bundesministeriums für Gesundheit herausgenommen und in eine gesonderte Ministerverordnung des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie ausgelagert wurde, und, wenn ja, mit welchem konkreten Zeitplan (vergleiche www.apotheke-adhoc.de/nachrichten/detail/apotheekenreform/apotheekenreform-verordnungsentwurf-ohne-fixum/, abgerufen am 5. Juni 2026)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Die Erhöhung des Packungsfixums wird mit der gemeinsamen Dritten Verordnung zur Änderung der Arzneimittelpreisverordnung des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie und des Bundesministeriums für Gesundheit umgesetzt. Die Verordnung ist am 12. Juni 2026 verkündet worden und tritt am 1. Juli 2026 in Kraft.

Frage 6

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Plant die Bundesregierung angesichts des aktuellen Krankenhaus-Konjunkturbarometers des Deutschen Krankenhausinstituts e. V., wonach 74 Prozent der Krankenhäuser ihre wirtschaftliche Lage als unbefriedigend bewerten und viele Krankenhäuser nur noch über Liquidität für wenige Wochen verfügen, über die bereits bekannten mittel- und langfristigen Ankündigungen zur Krankenhausreform, zum Transformati-

- (A) onsfonds und zur Vorhaltevergütung hinaus kurzfristig wirksame Maßnahmen zur Sicherung der Zahlungsfähigkeit der Krankenhäuser, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Mit der Krankenhausreform werden notwendige strukturelle Anpassungen der Krankenhauslandschaft angestoßen, um die stationäre Versorgung langfristig qualitativ hochwertig, bedarfsgerecht und wirtschaftlich tragfähig aufzustellen. Für die Umsetzung dieser Transformationsprozesse und zur Stabilisierung der wirtschaftlichen Lage der Krankenhäuser werden unterschiedliche Förderinstrumente bereitgestellt. So werden Krankenhäuser bei der Schließung von Finanzierungslücken aus den Jahren 2022 und 2023 mit 4 Milliarden Euro Sofort-Transformationskosten aus dem Sondervermögen Infrastruktur und Klimaneutralität unterstützt. Damit wird sichergestellt, dass bereits geplante und beschlossene Investitionen im Zuge der Krankenhausreform abgesichert werden. Überdies steht mit dem Krankenhausreformationsfonds in den Jahren 2026 bis 2035 ein Förderinstrument mit einem Gesamtvolumen von bis zu 50 Milliarden Euro zur Verfügung, um die für die Reformumsetzung erforderlichen Umstrukturierungen und Spezialisierungen zu unterstützen.

Frage 7

Frage der Abgeordneten **Evelyn Schötz** (Die Linke):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der Empfehlung des Bundesrates, psychotherapeutische Leistungen weiterhin extrabudgetär zu vergüten, um Versorgungseinbrüche zu verhindern?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Eine einnahmeorientierte Ausgabenpolitik ist zwingend erforderlich, um Beitragssatzstabilität zu erreichen. Zudem ist eine finanziell handlungsfähige gesetzliche Krankenversicherung die Basis für Versorgungssicherheit. Das gilt auch für die psychotherapeutische Versorgung. Die Ausgaben für extrabudgetäre psychotherapeutische Leistungen sind in den letzten Jahren stark angestiegen. Angesichts der Finanzlage der gesetzlichen Krankenversicherung ist es daher angezeigt, auch die Ausgaben für diese Leistungen zu begrenzen und eine Vergütungssteuerung durch die Selbstverwaltung zu ermöglichen. Mit dem von der Bundesregierung vorgelegten Entwurf des GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetzes wird zudem geregelt, dass weitere Leistungen, die nachweisbar die Versorgungsqualität und Wirtschaftlichkeit signifikant erhöhen, zu festen Preisen vergütet werden können.

Frage 8

Frage des Abgeordneten **Ates Gürpınar** (Die Linke):

Wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass Pflegebedürftige und Patientinnen und Patienten künftig nicht verstärkt auf notwendige Leistungen verzichten aufgrund der steigenden privaten Kosten in der Pflege und bei Krankheit, und welche konkreten Belege hat das Bundesministerium für Gesundheit dafür, dass die bestehenden Härtefallregelungen tatsächlich diejenigen erreichen, die sie brauchen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**: (C)

Die Pflegeversicherung bietet ein breites Spektrum an Leistungen der häuslichen und stationären Pflege, die pflegebedürftige Personen unterstützen.

Reichen die Leistungen der Pflegeversicherung nicht aus und können pflegebedürftige Menschen – im Sinne des Elften Buches Sozialgesetzbuch (SGB XI) – aufgrund ihrer haushaltsbezogenen Einkommens- und Vermögenssituation den verbleibenden notwendigen Pflegeaufwand nicht aus eigenen Mitteln sicherstellen, greift die Hilfe zur Pflege als bedarfsorientierte Sozialleistung zur Unterstützung pflegebedürftiger Personen. Hilfe zur Pflege ist Teil der Sozialhilfe und in den §§ 61 ff. Zwölftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB XII) gesetzlich geregelt. Die Hilfe zur Pflege wird einkommens- und vermögensabhängig gewährt (§ 2 SGB XII).

Bei der Pflegeversicherung handelt es sich seit ihrer Einführung um ein Teilleistungssystem, das auch eigene Aufwendungen und Vorsorge weiterhin erforderlich macht. Reichen ihre Leistungen nicht aus, deckt bei Vorliegen der Voraussetzungen die Hilfe zur Pflege den ungedeckten Bedarf an Pflegehilfe ab. Der vorgebrachte Zusammenhang, dass aufgrund steigender Pflegekosten auf notwendige Leistungen verzichtet werden müsste, ergibt sich somit nicht.

Insgesamt setzt sich die Bundesregierung für eine gute, bedarfsgerechte und bezahlbare medizinische und pflegerische Versorgung ein. Alle Menschen in Deutschland sollen sich darauf verlassen können, dass die Versorgung überall gesichert ist und insgesamt finanzierbar bleibt. Auch deshalb hat die Bundesregierung mit dem vom Bundeskabinett am 29. April 2026 beschlossenen Entwurf eines Gesetzes zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV) ein umfassendes Reformpaket vorgelegt, das die finanzielle Stabilität der GKV bereits ab dem Jahr 2027 gewährleistet und dadurch zusätzliche Beitragsbelastungen für die gesetzlichen Versicherten reduziert. Gleichzeitig werden ein hohes Leistungsniveau und eine hohe Versorgungsqualität beibehalten. Die Grundprinzipien dieses Versicherungszweiges – Solidarität und Eigenverantwortung – werden dabei gestärkt.

Die Zuzahlungen für Versicherte der GKV sind und bleiben sozialverträglich ausgestaltet und werden durch eine Belastungsgrenze sozial abgefedert. Die Belastungsgrenze liegt aktuell bei 2 Prozent des Bruttoeinkommens, für chronisch Kranke bei 1 Prozent. In die Berechnung fließen alle geleisteten Zuzahlungen ein. Ist die Belastungsgrenze im laufenden Jahr bereits erreicht, bescheinigt dies die Krankenkasse auf Antrag. Die Versicherten sind dann für den Rest des Jahres von allen Zuzahlungen befreit.

Frage 9

Frage der Abgeordneten **Evelyn Schötz** (Die Linke):

Teilt die Bundesregierung die Einschätzung zahlreicher Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten und Institute, dass die geplanten Einsparungen kurzfristig Haushaltsmittel entlasten mögen, langfristig aber höhere Kosten durch Chronifizierungen, Arbeitsunfähigkeit und zusätzliche stationäre Behandlungen verursachen werden?

(D)

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Die finanzielle Stabilität der gesetzlichen Krankenversicherung ist die Basis für eine dauerhaft verlässliche Versorgung auch in der Psychotherapie. Daher ist es sachgerecht, dass auch die psychotherapeutische Leistungserbringung grundsätzlich den Steuerungsinstrumenten der gemeinsamen Selbstverwaltung unterliegt.

Die im Entwurf des GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetzes vorgesehene Ausrichtung der Ausgabenentwicklung an den Einnahmemöglichkeiten der gesetzlichen Krankenversicherung umfasst auch psychotherapeutische Leistungen. Diese wurden bislang extrabudgetär vergütet und verzeichneten in den vergangenen Jahren einen deutlichen Ausgabenanstieg.

Belastbare Prognosen zur weiteren Entwicklung in den kommenden Jahren liegen der Bundesregierung derzeit nicht vor. Diese hängt insbesondere auch von den noch ausstehenden Honorarvereinbarungen der Selbstverwaltungspartner ab. Es ist der Bundesregierung ein wichtiges Anliegen, dass eine bedarfsgerechte psychotherapeutische Versorgung dauerhaft sichergestellt ist. Vor diesem Hintergrund wird das Bundesministerium für Gesundheit die weitere Entwicklung in diesem Bereich aufmerksam beobachten.

Frage 10Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Wie bewertet die Bundesministerin für Gesundheit die aktuelle Gesundheitsversorgung in den ländlichen und strukturschwachen Regionen, und welche Maßnahmen wurden bereits ergriffen, um diese zu verbessern?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Deutschland verfügt über eine qualitativ hochwertige Gesundheitsversorgung. Viele Menschen können diese Leistungsfähigkeit immer wieder im Alltag erfahren, zum Beispiel, wenn sie von ihrer Ärztin oder ihrem Arzt, im Krankenhaus, in der Rehabilitation oder in der Physiotherapiepraxis gut versorgt werden.

Aber es gibt Herausforderungen, die vor allem in der demografischen Entwicklung begründet sind. Ländliche und strukturschwache Regionen sind hier besonders in den Blick zu nehmen. Mit den verschiedenen Reformvorhaben, auf die sich CDU, CSU und SPD im Koalitionsvertrag verständigt haben, wird die Bundesregierung die Finanzierbarkeit des Gesundheitssystems sicherstellen und gesetzliche Rahmenbedingungen für eine bedarfsgerechte und flächendeckende Versorgung verbessern.

Grundsätzlich sind für die Sicherstellung der vertragsärztlichen Versorgung in den Regionen innerhalb des in Deutschland geltenden Selbstverwaltungsprinzips die Kassenärztlichen Vereinigungen zuständig. Diese sind zudem verpflichtet, mit Unterstützung der Kassenärztlichen Bundesvereinigung alle geeigneten finanziellen und sonstigen Maßnahmen zu ergreifen, um die Sicherstellung der vertragsärztlichen Versorgung zu gewährleisten, zu verbessern oder zu fördern. Die gesetzlichen Rahmenbedingungen hierfür sind in den letzten Jahren deutlich verbessert worden. Die Kassenärztlichen Ver-

einigungen verfügen über eine Vielzahl von Instrumenten, um Versorgungsengpässen bereits frühzeitig zu begegnen und um eine gute und bedarfsgerechte Versorgung sicherzustellen, und nutzen diese auch. (C)

Frage 11Frage des Abgeordneten **Ates Gürpınar** (Die Linke):

Welchen Beitrag misst die Bundesregierung Investitionen in Prävention und Gesundheitsförderung zur langfristigen Stabilisierung der GKV-Finzen bei, und welchen Zeitplan gibt es nach Kenntnis der Bundesregierung für die angekündigte nationale Präventionsstrategie?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Aus Sicht der Bundesregierung kann die Stärkung von Prävention und Gesundheitsförderung langfristig dazu beitragen, Krankheiten möglichst zu verhindern oder frühzeitig zu erkennen und damit die Gesundheitsausgaben zu senken. Neben der Ausgabensenkung wirkt sich auch eine in Folge eines allgemein besseren Gesundheitszustands höhere Arbeitsproduktivität positiv auf die Beitragseinnahmen aus. Prävention kann somit sowohl einnahmen- wie auch ausgabenseitig einen Beitrag zur Stabilisierung der Beitragssätze zur gesetzlichen Krankenversicherung leisten.

So sind laut des Deutschen Krebsforschungszentrums zum Beispiel rund 40 Prozent der in Deutschland jährlich auftretenden über 500 000 Krebsneuerkrankungen auf vermeidbare Risikofaktoren wie Tabak- und Alkoholkonsum, Übergewicht, ungesunde Ernährung und Bewegungsmangel zurückzuführen. Angesichts der hohen und kontinuierlich steigenden Kosten für die Krebsbehandlung, die in Deutschland vor allem durch die gesetzlichen Krankenkassen getragen werden, lohnt sich die Investition in mehr Prävention und Gesundheitsförderung. (D)

Das BMG prüft derzeit unter Berücksichtigung der Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern den Handlungsbedarf zur Stärkung der Prävention und Gesundheitsförderung, auch um die von der Nationalen Präventionskonferenz (NPK) entwickelte nationale Präventionsstrategie zu unterstützen.

Unter dem Dach der NPK hat die gesetzliche Krankenversicherung mit allen anderen Sozialversicherungsträgern und der privaten Kranken- und Pflegeversicherung unter Beteiligung des Bundes, der Länder, der Sozialpartner und der Akteure der Zivilgesellschaft im Interesse einer wirksamen und zielgerichteten Gesundheitsförderung und Prävention nach § 20d Fünftes Buch Sozialgesetzbuch eine nationale Präventionsstrategie entwickelt und schreibt diese stetig fort. Die nationale Präventionsstrategie verfolgt das Ziel, allen Bürgerinnen und Bürgern ein gesundes Aufwachsen, ein gesundes Leben und Arbeiten sowie Gesundheit im Alter zu ermöglichen.

Die Bundesregierung hat in ihrer Stellungnahme zum Zweiten Bericht der Nationalen Präventionskonferenz über die Entwicklung der Gesundheitsförderung und Prävention, Bundestagsdrucksache 21/2450, zum Ausdruck gebracht, dass der Erfolg der nationalen Präventionsstrategie auf die freiwillige Mitarbeit jener Akteurinnen und Akteure angewiesen ist, die zwar Aufgaben und Verantwortung für Gesundheit tragen, jedoch keinen gesetzli-

(A) chen Mitwirkungs- und Unterstützungsauftrag haben, wie insbesondere die Länder und Kommunen. Das Bundesministerium für Gesundheit wird deshalb, wie mit der Stellungnahme zum Zweiten Bericht der NPK angekündigt, in Kürze mit den Trägern der NPK, den Ländern und den Akteurinnen und Akteuren der Zivilgesellschaft, der Praxis und der Wissenschaft weiter der Frage nachgehen, ob und welche Veränderungen in den Strukturen und den Arbeitsweisen erforderlich sind, damit die nationale Präventionsstrategie tatsächlich national wirken kann.

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Maik Brückner** (Die Linke):

Plant die Bundesregierung entsprechend dem Empfehlungspapier der Arbeitsgruppe Gesundheit aus dem Beteiligungsverfahren zum nationalen Aktionsplan „Queer leben“ eine quantitative Befragung zur gesundheitlichen Lage und dem Gesundheitsverhalten von LSBTIQA* mit großem Sample sowie kleinere qualitative Studien mit kleinem Sample?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Die Bundesregierung plant derzeit keine derartigen Befragungen.

Frage 13

Frage der Abgeordneten **Linda Heitmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie gedenkt die Bundesregierung auf bestehende und sich abzeichnende Versorgungslücken in der Drogen- und Suchthilfe (insbesondere bei Kindern und Jugendlichen) zu reagieren, und wie stellt sie die dafür notwendige Datengrundlage sicher, um Versorgungsengpässe frühzeitig erkennen und gegensteuern zu können?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Für die Bundesregierung ist eine bedarfsgerechte Sucht- und Drogenhilfe sehr wichtig. Es ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, insbesondere für die Gruppe der Kinder und Jugendlichen entsprechende Hilfsmöglichkeiten der Sucht- und Drogenhilfe vorzuhalten. Auf die Antwort der Bundesregierung, Drucksache 21/6257, auf die Kleine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Situation der Suchthilfe und Suchtrehabilitation in Deutschland – Versorgungslage, Finanzierung und struktureller Handlungsbedarf“ wird verwiesen. Dort finden sich detaillierte Informationen über die rechtlichen, finanziellen und praktischen Regelungen der Behandlungs- und Rehabilitationsmöglichkeiten für suchtkranke Kinder und Jugendliche.

Das Suchthilfesystem in Deutschland ist ein komplexes System. Für die Finanzierung von Leistungen für Kinder und Jugendliche sind eine Vielzahl von Akteuren zuständig. Eine bundeseinheitliche Steuerung ist im System nicht vorgesehen. Medizinische und psychiatrische Leistungen werden durch die Krankenversicherungsträger finanziert. Die medizinische Rehabilitation von Kindern und Jugendlichen bei Abhängigkeitserkrankungen liegt in der Zuständigkeit verschiedener Träger, unter anderem Krankenkassen, Einrichtungen der Jugendhilfe und Trägern der Rentenversicherung. Gemeinsam stellen sie eine umfassende Gesamtversorgung abhängigkeits- erkrankter Kinder und Jugendlicher in Deutschland be-

reit. Suchtberatung und niedrigschwellige Hilfen sind grundsätzlich Aufgaben der Länder im Rahmen der kommunalen Daseinsvorsorge. (C)

Zur Steuerung der Versorgung können die genannten Akteure auf die Datenerhebungen der Deutschen Suchthilfestatistik (DSHS) sowie auf die Daten der Deutschen Rentenversicherung zurückgreifen.

Frage 14

Frage der Abgeordneten **Linda Heitmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern ist vorgesehen, dass sich aus der geplanten nationalen Präventionsstrategie konkrete gesetzliche Regelungen ergeben, und welche Maßnahmen sind dabei insbesondere im Bereich der Alkoholprävention zu erwarten?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Die Gesetzliche Krankenversicherung hat auf Basis des § 20d Fünftes Buch Sozialgesetzbuch unter dem Dach der Nationalen Präventionskonferenz (NPK) mit allen anderen Sozialversicherungsträgern und der privaten Kranken- und Pflegeversicherung unter Beteiligung des Bundes, der Länder, der Sozialpartner und der Akteure der Zivilgesellschaft im Interesse einer wirksamen und zielgerichteten Gesundheitsförderung und Prävention eine nationale Präventionsstrategie entwickelt und schreibt diese stetig fort. Die nationale Präventionsstrategie verfolgt das Ziel, allen Bürgerinnen und Bürgern ein gesundes Aufwachsen, ein gesundes Leben und Arbeiten sowie Gesundheit im Alter zu ermöglichen.

Die Bundesregierung hat in ihrer Stellungnahme zum Zweiten Bericht der Nationalen Präventionskonferenz über die Entwicklung der Gesundheitsförderung und Prävention (Bundestagsdrucksache 21/2450) zum Ausdruck gebracht, dass der Erfolg der nationalen Präventionsstrategie auf die freiwillige Mitarbeit jener Akteurinnen und Akteure angewiesen ist, die zwar Aufgaben und Verantwortung für Gesundheit tragen, jedoch keinen gesetzlichen Mitwirkungs- und Unterstützungsauftrag haben, wie insbesondere die Länder und Kommunen. (D)

Das Bundesministerium für Gesundheit wird deshalb, wie mit der Stellungnahme angekündigt, in Kürze mit den Trägern der NPK, den Ländern und den Akteurinnen und Akteuren der Zivilgesellschaft, der Praxis und der Wissenschaft weiter der Frage nachgehen, ob und welche Veränderungen in den Strukturen und den Arbeitsweisen erforderlich sind, damit die nationale Präventionsstrategie tatsächlich national wirken kann.

Ob jenseits der Prüfung der Strukturen und Arbeitsweisen der nationalen Präventionsstrategie der NPK Maßnahmen im Bereich der Alkoholprävention ergriffen werden, wird zurzeit ergebnisoffen diskutiert.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Tamara Mazzi** (Die Linke):

Welche konkreten Maßnahmen unternimmt die Bundesregierung, um die Situation für Beschäftigte in der Pflege zu verbessern, vor dem Hintergrund, dass mit dem GKV-Beitragsatzstabilisierungsgesetz die Lohnsteigerungen bei Tarifabschlüssen nicht mehr vollständig finanziert werden sollen?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

In den vergangenen Jahren hat die Bundesregierung eine Vielzahl von Maßnahmen initiiert, um für Verbesserungen der Arbeitsbedingungen in der Pflege zu sorgen. Insbesondere die Einführung des Pflegebudgets hat zu einem deutlichen Aufwuchs des Pflegepersonals in den Krankenhäusern geführt. Nach den Grunddaten der Krankenhäuser waren zum 31.12.2024 insgesamt 553 396 Beschäftigte im Pflegedienst in Krankenhäusern tätig. Im Vergleich dazu waren zum 31.12.2019 457 947 Beschäftigte im Pflegedienst in den Krankenhäusern beschäftigt.

Frage 16Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung über mögliche strukturelle oder sozial bedingte Hürden in der Inanspruchnahme psychotherapeutischer Leistungen bei Kindern und Jugendlichen vor, und welchen Einfluss haben dabei zum Beispiel die Faktoren soziale Ungleichheit, Bildungsbarrieren oder Diskriminierungserfahrungen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Die Surveybefunde der „Studie zur Gesundheit von Kindern und Jugendlichen in Deutschland“ (KiGGS) 2014 bis 2017 und der Studie des Robert-Koch-Institutes „Kindergesundheit in Deutschland aktuell“ (KIDA) 2022/2023 deuten darauf hin, dass Kinder und Jugendliche aus Familien mit niedrigem sozioökonomischem Status bei vorliegender psychischer Problematik grundsätzlich ähnlich häufig in der fachspezifischen Versorgung ankommen wie Kinder aus sozial besser gestellten Familien.

Das Projekt „Monitor Bildung und Psychische Gesundheit“ (BiPsy-Monitor) gibt Hinweise insbesondere zur Zugänglichkeit von Hilfs- und Versorgungsangeboten. Der Bundesregierung liegen darüber hinaus keine umfassenden eigenen Erkenntnisse zu möglichen strukturellen Hürden bei der Inanspruchnahme psychotherapeutischer Leistungen speziell bei Kindern und Jugendlichen im Kontext der Fragestellung vor.

Es ist ein wichtiges Anliegen der Bundesregierung, dass Menschen mit behandlungsbedürftigen psychischen Erkrankungen Zugang zu einer bedarfsgerechten Versorgung erhalten. Um den besonderen Versorgungsbedürfnissen von Kindern und Jugendlichen beim Zugang zur psychotherapeutischen Versorgung Rechnung zu tragen, ist im Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD für die 21. Legislaturperiode vereinbart, die Voraussetzungen für die gesonderte Bedarfsplanung psychotherapeutisch tätiger Ärztinnen und Ärzte sowie Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten, die überwiegend oder ausschließlich Kinder und Jugendliche behandeln, zu schaffen. Mit diesem zeitnah umzusetzenden Vorhaben können weitere Behandlungskapazitäten für Kinder und Jugendliche entstehen und Wartezeiten auf ein wohnortnahes Therapieangebot verringert werden.

Frage 17Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Plant der Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, Alois Rainer, bei der geplanten verpflichtenden Videoüberwachung in Schlachthöfen sicherzustellen, dass die damit verbundenen Kosten nicht vollständig auf die Betriebe und damit letztlich auf die Verbraucher abgewälzt werden, und, wenn ja, mit welchen konkreten Maßnahmen, und welche konkreten Entlastungsmaßnahmen sind für kleine und mittelständische Schlachtbetriebe vorgesehen, um eine weitere Konzentration in der Schlachtwirtschaft zu verhindern (vergleiche www.bmlerh.de/SiteGlobals/Forms/Suche/DE/Pressemitteilungssuche/Pressemitteilungssuche_Formular.html, abgerufen am 5. Juni 2026)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Aus dem einschlägigen Gesetzentwurf der Bundesregierung ist ersichtlich, dass die Belange mittelständischer Unternehmen berücksichtigt wurden und hinsichtlich des laufenden Erfüllungsaufwands der Wirtschaft in Höhe von rund 172 000 Euro eine Entlastung im Laufe der Legislatur angestrebt wird.

Um die Zukunftsfähigkeit auch kleiner und mittelständischer Schlachtstrukturen zu stärken, stellt das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat außerdem ein Förderinstrument in der Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes (GAK) bereit. Damit werden gezielt Investitionen in die Verarbeitung und Vermarktung unterstützt. Für Unternehmen, die in regionalen Wertschöpfungsketten agieren, besteht eine besondere Unterstützung.

(B)

Frage 18Frage der Abgeordneten **Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Was plant die Bundesregierung aktuell, um die Ernährung von Kindern in Deutschland gezielt zu verbessern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Ziel der Bundesregierung ist es, eine gesunde Ernährung für Jung und Alt zu fördern. Da Ernährungsgewohnheiten früh im Leben geprägt werden, sind Kinder und Jugendliche die wichtigste Zielgruppe für ernährungspolitische Maßnahmen.

Für die Verbesserung der Ernährungssituation von Kindern und Jugendlichen setzt die Bundesregierung auf Ernährungsbildung sowie auf gute und ausgewogene Angebote in der Gemeinschaftsverpflegung. Die Ernährungsbildung und -kommunikation möchte die Bundesregierung gemeinsam mit dem Bundeszentrum für Ernährung (BZfE) künftig noch zielgruppengerechter und digitaler ausrichten. Die verstärkte Nutzung digitaler Kanäle soll die Reichweite gerade bei jungen Menschen erhöhen. Das BZfE stellt eine Vielzahl an Informationen für alle Zielgruppen zur Verfügung und bietet Material zur Gestaltung des Unterrichts und Fortbildungen für Lehrkräfte im Bereich Ernährungsbildung an.

(C)

(D)

(A) Mit dem vom BMLEH ins Leben gerufenen Bundes-Länder-Austauschtreffen zur Ernährungsbildung und Gesundheitsförderung an Schulen leistet die Bundesregierung einen Beitrag, um zusammen mit den Ländern die Ernährung von Schülerinnen und Schülern zu verbessern.

Der Bund unterstützt die Länder dabei, den (Um-)Bau und die Ausstattung von Küchen und Mensen zu ermöglichen, indem den Ländern Finanzhilfen für Investitionen in die kommunale Bildungsinfrastruktur zum Ausbau ganztägiger Bildungs- und Betreuungsangebote in Höhe von bis zu 3,5 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt werden. Die Länder können in ihren Länderprogrammen, die im Rahmen des bis Ende 2029 laufenden Investitionsprogramms Ganztagsausbau erstellt wurden, eine Auswahl der förderfähigen Maßnahmen treffen und damit eigene Schwerpunkte setzen, die der Mittagsverpflegung im Ganztage dienen.

Zur Verbesserung der Gemeinschaftsverpflegung stellt die Bundesregierung konkrete, praxistaugliche und leicht umsetzbare Unterstützungsangebote vor Ort zur Verfügung. Die Qualitätsstandards der Deutschen Gesellschaft für Ernährung (DGE) – die im Auftrag des BMLEH entwickelt wurden – sind dabei ein wichtiges Mittel. Sie unterstützen Verantwortliche bei dem Angebot einer gesunden und nachhaltigen Verpflegung. Von dessen Umsetzung profitieren alle Kinder und Jugendliche in Betreuungs- und Bildungsinstitutionen. Die gemeinsam von Bund und Ländern eingerichteten „Vernetzungsstellen Kita- und Schulverpflegung“ fungieren als zentrale Anlaufstellen für Fragen rund um die dortigen Verpflegungsangebote.

(B) Am 25. Juni 2026 findet zudem auf Einladung des BMLEH die Online-Veranstaltung „Mittagessen im Ganztage: Einfach gut umgesetzt“ statt. Im Mittelpunkt stehen erprobte Ansätze, Materialien und konkrete Hilfen für ausgewogene Verpflegungsangebote in Schulen und Betreuungseinrichtungen. Die Veranstaltung richtet sich an Kommunen, Träger von Betreuungseinrichtungen und Grundschulen sowie Fach- und Leitungskräfte im Bereich Ernährung und Verpflegung.

Mit dem Bundeszentrum Kita- und Schulverpflegung wurde durch das BMLEH eine Anlaufstelle auf Bundesebene eingerichtet, die mit der Koordination und Weiterentwicklung von Maßnahmen rund um eine gesunde und ausgewogene Verpflegung in Kita und Schule betraut ist.

Am 7. Oktober 2026 lädt das Bundeszentrum Kita- und Schulverpflegung im Auftrag des BMLEH zum Bundeskongress Kita- und Schulverpflegung nach Berlin ein. Der Kongress hebt die Bedeutung einer ausgewogenen Ernährung hervor und beleuchtet niedrigschwellige Zugänge zum Essensangebot in Kitas und Schulen für alle Kinder und Jugendlichen.

Schließlich kann auch die im Zusammenhang mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz, (Bundestagsdrucksache 21/6130) von der Bundesregierung ab dem Jahr 2028 angekündigte Abgabe auf zuckergesüßte Getränke zur Verbesserung der Ernährung von Kindern beitragen.

Frage 19

Frage der Abgeordneten **Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Maßnahmen und rechtlichen Änderungen plant die Bundesregierung in der aktuellen Legislaturperiode, um den Tierschutz bei der Schlachtung von landwirtschaftlichen Tieren zu verbessern, und welchen Zeitplan verfolgt sie dabei?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Die Bundesregierung hat den Entwurf eines Fünften Gesetzes zur Änderung des Tierschutzgesetzes beschlossen. Der Gesetzentwurf sieht die Einführung einer verpflichtenden Videoüberwachung in Schlachthöfen vor.

Für große Schlachtbetriebe soll die Videoüberwachung ausnahmslos verpflichtend sein. Für kleinere Schlachtbetriebe sollen die zuständigen Landesbehörden die Videoüberwachung bei tatsächlichen Anhaltspunkten für Tierschutzverstöße anordnen können. Die Videoüberwachung wird den Tierschutz bei der Schlachtung stärken, indem sie die Kontrollmöglichkeiten der Landesbehörden erheblich verbessert.

Der Bundesrat hat das Vorhaben begrüßt. Geplant ist, dass das Gesetz zum 1. Januar 2027 in Kraft tritt. Für bestehende Schlachtbetriebe ist eine einjährige Übergangsfrist vorgesehen.

Frage 20

Frage der Abgeordneten **Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird die Bundesregierung in ihren angekündigten Vorhaben zur Krisen- und Notfallvorsorge sowie zur Erweiterung der Notfallreserve um sofort verzehrbare Lebensmittel auch das Lebensmittelhandwerk entsprechend seinem Potenzial zur Bewältigung von Krisensituationen prioritär einbinden, und welche Vorhaben plant die Bundesregierung, um das Lebensmittelhandwerk in Deutschland zu stärken?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Der Bund lagert an verschiedenen, auf das ganze Land verteilten Standorten Erbsen, Linsen, Reis und Brotgetreide ein. Mit diesen Vorräten können die 83,5 Millionen in Deutschland lebenden Menschen 30 Tage – bei einer Zufuhr von 1 000 kcal pro Tag – versorgt werden.

Zusätzlich plant das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat einen dezentralen Vorrat von haltbaren und sofort verzehrfertigen Lebensmitteln, beispielsweise in Form von Konserven, aufzubauen. Sie dienen der Soforthilfe, ergänzen die staatlich eingelagerten Agrarprodukte und die privaten Vorräte in den Haushalten um einen schnell verfügbaren Baustein und stellen die sofortige Versorgung der Bevölkerung bei Versorgungsengpässen sicher.

Optionen, Finanzierung und Rahmenbedingungen für die konkrete Ausgestaltung eines solchen Systems werden derzeit geprüft, die Entscheidungsfindung ist noch nicht abgeschlossen.

(C)

(D)

(A) Das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat hat erste Gespräche mit der Wirtschaft geführt. Dieser Dialog soll fortgeführt und bei Bedarf um Vertreterinnen und Vertreter des Lebensmittelhandwerks erweitert werden, um möglichst praktikable Lösungen zu entwickeln.

Das Handwerk leistet einen Beitrag für die Resilienz der deutschen Ernährungswirtschaft. Im Krisenfall wäre das Ernährungshandwerk bei der Verarbeitung der Notfallvorräte ebenfalls beteiligt. Vor dem Hintergrund einer dezentralen Verarbeitung spielen die Handwerksbetriebe eine wichtige Rolle. Auch deshalb ist es wichtig, dass das Ernährungshandwerk in den Orten erhalten bleibt.

Um Potenzial für den Abbau von Bürokratie zu identifizieren, führt das BMLEH Praxiscalls – auch im Lebensmittelhandwerk – durch. Die Impulse aus der Praxis helfen, Regelungen praktikabler zu gestalten.

Frage 21

Frage der Abgeordneten **Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mit welchen Vorschlägen setzt sich die Bundesregierung auf EU-Ebene im Rahmen der Verhandlungen um die GAP-Förderperiode 2028 – 2034 (GAP: Gemeinsame Agrarpolitik) für ein Level Playing Field ein, das EU-weit geltende soziale und ökologische Mindeststandards sowie deren gesicherte Finanzierung voraussetzt, und wie will sie sicherstellen, dass die Entwicklung der ländlichen Räume (über landwirtschaftlichen Bezug hinaus) ausreichend gefördert werden?

(B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Englhardt-Kopf**:

Die Vorschläge der Europäischen Kommission zur Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) nach 2027 sehen insgesamt größere Gestaltungsspielräume für die Mitgliedstaaten vor. Hiermit wächst die Bedeutung eines verlässlichen Rahmens, der vergleichbare Wettbewerbsbedingungen und ein angemessenes Ambitionsniveau in allen Mitgliedstaaten sicherstellt. Zugleich müssen bestehende Regelungen daraufhin überprüft werden, ob sie tatsächlich zu den Zielen der GAP beitragen und einen europäischen Mehrwert schaffen.

Die bisherigen Erfahrungen mit der sozialen Konditionalität zeigen allerdings, dass sie vor allem zusätzlichen Verwaltungsaufwand erzeugt. Die Bundesregierung plädiert deshalb dafür, die Durchsetzung der arbeits- und sozialrechtlichen Vorschriften EU-weit durch wirksame fachrechtliche Kontroll- und Sanktionssysteme sicherzustellen und die soziale Konditionalität nicht fortzuführen.

Bei der Ausgestaltung der künftigen EU-rechtlichen Anforderungen an die Schutzpraktiken (Farm Stewardship) kommt es darauf an, dass Wettbewerbsverzerrungen zwischen den Mitgliedstaaten bei Aufrechterhaltung des erforderlichen Ambitionsniveaus vermieden werden. Die Bundesregierung sieht hier noch Klärungsbedarf, insbesondere bezüglich konkreter EU-Vorgaben zur nationalen Ausgestaltung der Schutzpraktiken, aber auch zu deren Zusammenspiel mit den Agrarumwelt- und Klimaaktionen.

(C) Es wird auch die Aufgabe der Europäischen Kommission sein, bei der Prüfung der künftigen Pläne zur Vorbereitung der Genehmigung durch den Rat ein vergleichbares Ambitionsniveau in den Mitgliedstaaten sicherzustellen.

Das erfolgreiche Programm LEADER soll nach den Vorschlägen der EU-Kommission weiterhin innerhalb der GAP umgesetzt werden. Zuständig sind die Länder. Zur Verankerung der ländlichen Entwicklung innerhalb des deutschen Nationalen und Regionalen Partnerschaftsplans (NRPP) stimmt sich die Bundesregierung derzeit ab.

Die Bundesregierung prüft noch den Vorschlag der Europäischen Kommission für ein „rural target“, wonach mindestens 10 Prozent der freien Mittel des NRPP für ländliche Räume eingesetzt werden sollen. Damit könnte die Bedeutung der ländlichen Räume im künftigen EU-Fördersystem gestärkt und sichtbar verankert werden.

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Was sind aktuell die fünf größten Herausforderungen für das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (bitte begründen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Englhardt-Kopf**:

(D) Die Herausforderungen für das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) lassen sich nicht auf eine Rangliste reduzieren. Die Agrar- und Ernährungswirtschaft wie auch andere Wirtschaftszweige stehen vor einer Vielzahl zentraler Herausforderungen, die Wachstum hemmen und die Wettbewerbsfähigkeit einschränken. Gründe dafür sind zum Teil globaler Natur. Hierzu zählen beispielsweise geopolitische Unsicherheiten, Klimaveränderungen, Tierseuchen und Handelskonflikte. Aber auch Bürokratie, steigende Produktionskosten sowie Fachkräftemangel erschweren die Arbeit der landwirtschaftlichen Unternehmen. Ziel des BMLEH ist daher eine zukunftsfeste, resiliente und vielfältige Agrar- und Ernährungswirtschaft in Deutschland, die Ernährungssicherung, Wettbewerbsfähigkeit, Klima- und Umweltschutz und Tierwohl miteinander verbindet und regional verankert.

Entscheidend sind dabei nicht kurzfristige Hilfen, sondern verlässliche und langfristige Rahmenbedingungen und vor allem deutlich schlankere, praxistaugliche Regeln. Das BMLEH hat bereits vielfältige Maßnahmen ergriffen, um Betrieben und der nachfolgenden Generation eine verlässliche Perspektive und Planungssicherheit zu geben und sie von unnötiger Bürokratie zu entlasten. Für das BMLEH bleibt dabei die bürokratiearme und effiziente Ausgestaltung der zukünftigen Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) zentral. Auch die Exportstärke der deutschen Agrar- und Ernährungswirtschaft baut das BMLEH weiter aus. Gleichzeitig stärkt das BMLEH ebenso die regionale Vielfalt und regionale Wertschöpfung mit seiner Heimatpolitik. So können Wertschöpfung, Arbeitsplätze und Wohlstand in Deutschland gesichert werden.

(A) Frage 23

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Aus welchen Gründen hat die Bundesregierung entschieden, die Weideprämie für Milchkühe nicht einzuführen, obwohl die Regierungsparteien im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD eine Ausweitung der Förderung der Weidehaltung und auch der Einkommensanreize für Klima-, Umwelt- und Tierwohlleistungen im Zuge der Gemeinsamen Agrarpolitik angekündigt hatten (vergleiche www.koalitionsvertrag2025.de/sites/www.koalitionsvertrag2025.de/files/koav_2025.pdf, Seite 42), und welche konkreten Maßnahmen plant sie, um landwirtschaftliche Betriebe zu unterstützen, die auf Grundlage der angekündigten Förderung bereits Investitionen in die gesellschaftlich gewünschte Weidehaltung getätigt haben?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Die Weideprämie für Milchkühe hätte nur für das Jahr 2027 angeboten werden können. 2027 ist das letzte Jahr der laufenden Förderperiode. Für die konkrete Ausgestaltung der Weideregulierung ist die Zustimmung des Bundesrates erforderlich. Der Bundesrat hat den Bund gebeten, von der Einführung neuer Öko-Regelungen nur für ein Jahr abzusehen, da der bei Verwaltungsbehörden und zum Teil bei Betrieben entstehende Verwaltungsaufwand durch Einführung der neuen Öko-Regelung zur Weidehaltung für nur ein Jahr insofern unverhältnismäßig wäre. Denn 2028 beginnt eine neue Förderperiode, in der keine Öko-Regelungen mehr vorgesehen sind. Vor diesem Hintergrund wird keine Möglichkeit zur Einführung dieser Regelung gesehen.

(B)

Es ist nicht davon auszugehen, dass landwirtschaftliche Betriebe auf Grundlage der angekündigten Förderung bereits Investitionen in die Weidehaltung getätigt haben. Die konkret von den Landwirten einzuhaltenden Bedingungen sind im Gesetz nicht enthalten und derzeit auch nicht bekannt. Da den Betrieben zudem bewusst ist, dass nach 2027 eine neue Förderperiode der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) beginnt, wussten sie, dass die Förderung nach 2027 äußerst unsicher ist. Für ein Jahr Förderung hätte sich eine Umstellung für Betriebe nicht rentiert.

Frage 24

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welchen konkreten Zeitplan verfolgt die Bundesregierung für die Evaluierung der Gebührenordnung für Tierärztinnen und Tierärzte (GOT) einschließlich der vorgesehenen Meilensteine, der Beteiligung von Interessengruppen, der Vorlage von Zwischenergebnissen, des Abschlusses der Evaluierung sowie einer möglichen Umsetzung daraus resultierender Änderungen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Für die Evaluierung der Novellierung der Gebührenordnung für Tierärztinnen und Tierärzte (GOT) aus dem Jahr 2022 wurde eine Studie zur Entscheidungshilfe durch das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) in Auftrag gegeben. Die Studie läuft seit Januar 2026. Die Ergebnisse der Studie werden bis Ende des Jahres erwartet.

Bei der Studie wird den berührten Stakeholdern die Möglichkeit gegeben, sich zu beteiligen. So werden sowohl die Interessenslagen der Tierärzteschaft als auch die der Tierhaltenden in den Blick genommen. Es ist wichtig, dass alle relevanten Interessengruppen sich konstruktiv mit Hinweisen auf Kritikpunkte und Lösungsvorschlägen in die Evaluierung einbringen können. Soweit während der Laufzeit der Studie Vorschläge oder Stellungnahmen zur GOT beim BMLEH eingehen, übermitteln wir diese an den Studiennehmer AFC Public Services.

Nach Abschluss der Studie wird das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat die Ergebnisse bewerten und den Reformbedarf zur GOT zeitnah unter Beteiligung von Verbänden und Ländern prüfen.

Frage 25

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Zieht die Bundesregierung aus der wiederholten Verlängerung der Sperrung des Uferwegs (angekündigte Sperrung bis 30. April 2025, dann 20. Oktober 2025, dann 30. April 2026, aktuell bis 31. Dezember 2026) an der Spree in Berlin im Zuge der Erweiterung des Bundeskanzleramts grundsätzliche Schlussfolgerungen zu den Ursachen solcher Verzögerungen, gerade auch vor dem Hintergrund der aktuellen Diskussionen über schnelleres Bauen und des angekündigten „Bauturbos“, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Es ist ein übergeordnetes Ziel der Bundesregierung, Planungs-, Genehmigungs- und Bauprozesse zu beschleunigen und verlässlicher zu gestalten. Der sogenannte Bau-Turbo betrifft jedoch die Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsprozessen im Bereich des Wohnungsbaus. Ein Zusammenhang mit dem angesprochenen Sachverhalt besteht daher nicht. Aus den Entscheidungen über verkehrsrechtliche Sperrungen und Verkehrssicherungsmaßnahmen im öffentlichen Raum können keine allgemeinen Schlussfolgerungen für die Ausgestaltung planungs- und genehmigungsrechtlicher Beschleunigungsinstrumente abgeleitet werden.

Die im Zusammenhang mit dem Erweiterungsbau des Bundeskanzleramtes erforderlichen Sperrungen und Verkehrssicherungsmaßnahmen am Uferweg sind von der baulichen Projektverantwortung zu unterscheiden. Der Erweiterungsbau des Bundeskanzleramtes wird als ziviles Bundesbauprojekt in Regie des Bundesamtes für Bauwesen und Raumordnung (BBR) realisiert. Die hoheitliche Anordnung, Ausgestaltung, Verlängerung und Überwachung von Verkehrsführungen, Sperrungen, Beschilderungen, Umleitungen und sonstigen Verkehrssicherungsmaßnahmen im öffentlichen Verkehrsraum liegt jedoch nicht im Verantwortungsbereich des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB).

Frage 26

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie hoch waren die Gewinne oder anderen Zahlungen aus Unternehmensbeteiligungen des Bundes, die dem Bundeshaushalt im Haushaltsjahr 2025 zugeflossen sind (bitte die Gesamtsumme angeben und die zehn größten Zahlungen mit

(C)**(D)**

- (A) zahlenden Unternehmen separat auflisten, dabei bitte gegebenenfalls eine Auskehrung von Guthaben des KfW-Dividendenkontos nach Unternehmen aufschlüsseln)?

Die Antwort lag bei Redaktionsschluss noch nicht vor.

Frage 27

Frage der Abgeordneten **Dr. Kirsten Kappert-Gonther** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Bedeutung misst die Bundesregierung den Psychosozialen Zentren in der Versorgung von Geflüchteten bei, und durch welche konkreten Maßnahmen wird die Bundesregierung die Psychosozialen Zentren insbesondere auch mit Blick auf Versorgungsangebote in ländlichen Räumen finanziell und strukturell fördern, auch angesichts der wiederholten Kritik der Vereinten Nationen an der Bundesregierung, dass sie Asylsuchenden den Zugang zur Gesundheitsversorgung nicht ausreichend gewährleistet (www.fluechtlingsrat-brandenburg.de/offener-brief-an-die-bundesregierung-gesundheit-von-schutzsuchenden-menschen-gefaehrdet/)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Psychosozialen Zentren (PSZ) leisten einen wichtigen Beitrag, um Geflüchtete vor Ort zu integrieren, ihre Teilhabe an der Gesellschaft zu stärken und eine Grundlage für die Verarbeitung von Traumata zu schaffen. Als Beitrag zu mehr Sicherheit und Integration sieht der Koalitionsvertrag der die Bundesregierung tragenden Fraktionen eine weitere Unterstützung der Psychosozialen Zentren vor.

- (B) Aufgrund der Zuständigkeitsverteilung zwischen Bund und Ländern liegt die Verantwortung für die Aufnahme, Unterbringung und Versorgung – auch die psychosoziale Versorgung – von Asylsuchenden grundsätzlich bei den Ländern. Der Bund kann hier nur modellhaft fördern. Dies tut er unter anderem mit dem Programm der Bundesregierung zur Beratung und Betreuung von ausländischen Flüchtlingen. Die Bundesregierung unterstützt hierüber die sechs Spitzenverbände bei ihren Aufgaben in diesem Zusammenhang. Die Wohlfahrtsverbände reichen über Weiterleitungen einen Teil der Mittel auch an Psychosoziale Zentren vor Ort aus. Dabei wird unter anderem auf die guten Anreizwirkungen vor Ort in das Regelsystem gesetzt: Die beratenden Verbände haben über die letzten Jahre wertvolle Expertise erarbeitet, die das Gesamtsystem stärken können. Darüber hinaus wird der „Bundesverband Psychosozialer Zentren. Versorgung nach Folter, Krieg und Flucht e. V.“ bei der bundeszentralen Koordinierung, Begleitung des Ausbaus der Versorgungsstrukturen und Qualitätssicherung der Psychosozialen Zentren für geflüchtete Überlebende von Folter, Verfolgung und Krieg unterstützt.

Psychosoziale Zentren bzw. die psychosoziale Beratung werden in Deutschland auch weitreichend aus dem Asyl-, Migrations- und Integrationsfonds (AMIF), einem Finanzierungsinstrument der Europäischen Union, gefördert. Im Rahmen der regulären Projektförderung wurden in der laufenden Förderperiode 2021 bis 2027 im Bereich der psychosozialen Betreuung insgesamt 79 Projekte mit einem Gesamtvolumen von rund 171 Millionen Euro bewilligt.

(C) Darüber hinaus wurden im Rahmen der sogenannten „Specific Actions“ weitere 60 Millionen Euro für die Finanzierung der psychosozialen Betreuung in den Ländern bereitgestellt. Bislang wurden hierfür Anträge aus acht Ländern (BE, BY, HB, MV, NRW, NI, ST, TH) eingereicht.

Insgesamt wurden damit aus dem AMIF-Programm Deutschland rund 214 Millionen Euro für die Förderung der psychosozialen Beratung bzw. Psychosozialer Zentren bereitgestellt.

Ein Zugang zu psychosozialen und psychotherapeutischen Versorgungs- und Beratungsleistungen von Asylsuchenden besteht im Einzelfall im Rahmen der gesetzlichen Vorgaben. Die Ausführung des Asylbewerberleistungsgesetzes (AsylbLG) obliegt jedoch den Ländern und Kommunen. Leistungsberechtigte nach dem AsylbLG haben während der ersten 36 Monate ihres Aufenthaltes im Bundesgebiet regelmäßig Anspruch auf Gesundheitsleistungen nach den §§ 4 und 6 AsylbLG. Nach § 4 AsylbLG besteht ein Anspruch auf die erforderliche ärztliche Behandlung akuter Erkrankungen und Schmerzzustände einschließlich sonstiger zur Genesung, zur Besserung oder zur Linderung von Krankheiten oder Krankheitsfolgen erforderlicher Leistungen.

Der Anspruch nach § 4 AsylbLG wird zudem ergänzt durch die Öffnungsklausel des § 6 Absatz 1 AsylbLG, wonach „sonstige Leistungen“ gewährt werden können, wenn dies im Einzelfall zur Sicherung der Gesundheit unerlässlich ist.

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Nach welchen konkreten Kriterien ordnet die Bundesregierung bzw. das Bundeskriminalamt eine Straftat dem Bereich der Politisch motivierten Kriminalität (PMK) zu, und inwieweit hält sie die derzeitige Erfassungssystematik (Definitionssystem PMK) für geeignet, das tatsächliche Kriminalitätsgeschehen verzerrungsfrei abzubilden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das Definitionssystem Politisch motivierte Kriminalität (PMK), in dem die verschiedenen Ausprägungen der PMK beschrieben sind, stellt das tatauflösende politische Element in den Mittelpunkt. Ausgehend von den Motiven zur Tatbegehung und den Tatumständen werden politisch motivierte Straftaten Phänomenbereichen, Themenfeldern und Angriffsziele zugeordnet. Das ermöglicht mehrdimensionale Abfragen und umfassende Analysen.

Die Unterlagen für den Kriminalpolizeilichen Meldedienst (KPMD)-PMK werden fortlaufend durch eine kriminalpolizeifachliche Bund-Länder-Arbeitsgruppe hinsichtlich ihrer Aktualität geprüft. Änderungs-/Ergänzungsvorschläge werden je nach Fachlichkeit in dieser Arbeitsgruppe oder einer der anderen Arbeitsgruppen im Gremienstrang der Innenministerkonferenz (IMK) zwischen dem Bund und allen Ländern diskutiert und beschlossen.

Der Meldedienst hat sich seit seiner Einführung in der Praxis bewährt und hat auch auf internationaler Ebene Vorbildwirkung. Auch bei den mehrfach durchgeführten Evaluierungen unter Einbindung von Experten aus Wis-

- (A) senschaft und Zivilgesellschaft ist der Meldedienst für sehr gut geeignet befunden worden, die Politisch motivierte Kriminalität in Deutschland verzerrungsfrei darzustellen.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sind seit der Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 47 auf Bundestagsdrucksache 21/4573 weitere Sitzungen der Wahlrechtskommission geplant, deren Geschäftsstelle im Bundesministerium des Innern angesiedelt ist und der unter anderem der Bundesminister des Innern, Alexander Dobrindt, und die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, Dr. Stefanie Hubig, angehören, und, falls ja, wann sind diese geplant?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Es wurde bislang zu keiner weiteren Sitzung der Wahlrechtskommission eingeladen. Wann die nächste Sitzung der Wahlrechtskommission stattfinden wird, ist noch nicht entschieden.

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung darüber vor, ob im Zusammenhang mit den sogenannten Epstein-Files Hinweise auf vermisste oder bislang ungeklärte Fälle deutscher Staatsangehöriger Gegenstand ausländischer Ermittlungen oder Auswertungen geworden sind?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Zu den Einzelheiten von strafrechtlichen Rechtshilfeersuchen äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht. Gerade bei der Zusammenarbeit in Angelegenheiten der Strafrechtshilfe ist die international praktizierte Vertraulichkeit des Verfahrens Voraussetzung für künftige effektive Zusammenarbeit. Trotz der grundsätzlichen verfassungsrechtlichen Pflicht der Bundesregierung, Informationsansprüche des Deutschen Bundestages zu erfüllen, tritt hier deshalb nach sorgfältiger Abwägung der betroffenen Belange das Informationsinteresse des Parlaments hinter den berechtigten Interessen an einer effektiven Zusammenarbeit in Belangen der Strafverfolgung zurück. Das Interesse Deutschlands an der Gewährleistung einer funktionstüchtigen internationalen Zusammenarbeit in Strafsachen leitet sich aus dem Rechtsstaatsprinzip ab und hat damit ebenfalls Verfassungsrang.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Welche konkreten Erkenntnisse liegen der Bundesregierung darüber vor, ob deutsche Finanzaufsichts- oder Strafverfolgungsbehörden die in den Vereinigten Staaten festgestellten Sachverhalte im Zusammenhang mit der Deutschen Bank AG und Jeffrey Epstein eigenständig bewertet oder überprüft haben?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**: (C)

Auf die Antwort der Bundesregierung vom 6. Mai 2026, BT-Drucksache 21/5804, zur Frage 1 der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke sowie auf die Antwort der Bundesregierung vom 23. Februar 2026 zur schriftlichen Frage 9 des Abgeordneten Max Lucks, BT-Drucksache 21/4372, wird verwiesen, jeweils einschließlich der eingestuft und in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages hinterlegten Antwortteile.

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Wie viele Taser-Einsätze erfolgten im Jahr 2025 jeweils durch die Bundespolizei, Angehörige des Bundeskriminalamtes und den Zoll, und wie wurden diese jeweils für die bundesweite Statistik des Polizeitechnischen Institutes in Münster kategorisiert (bitte aufschlüsseln in „Einsatz erfolgreich“, in „Einsatz ohne Verletzung“, in „Person unbewaffnet“; vergleiche https://archiv.cilip.de/Dokumente/2023_Taser-Pilotprojekte.pdf und https://archiv.cilip.de/Dokumente/2023_Taser_SEK.pdf)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Bundespolizei

Die Bundespolizei hat im Jahr 2025 Distanzelektroimpulsgeräte (DEIG) Taser 7 und Taser 10 erprobt. Diese werden in der Statistik als Pilotprojekte aufgeführt. Die nachfolgende Nummerierung entspricht den Auswertungsbögen zu DEIG-Einsätzen im Jahr 2025.

1. Anzahl der Einsätze BPOL:	19	(D)
2. Einsatzanlässe		
a) Bedrohung/Geiselnahme:	9	
b) Suizidlage:	1	
c) Festnahmelage:	5	
d) Sonstige:	4	
3. Einsatzerfolg durch DEIG		
a) Ja:	14	
b) Nein:	5	
5. Bewaffnung/Gewaltbereitschaft		
a) Sonstige Waffen/gefährliche Gegenstände:	7	
b) Gewaltbereitschaft (ohne Bewaffnung):	12	
7. Verletzungen		
a) Oberflächliche Hautverletzungen durch Pfeile/Elektroden:	18	
b) durch Sturz:	2	
c) eine:	1	

Bundeskriminalamt

DEIG-Einsätze SE im Jahr 2025:

1. Anzahl der Einsätze für BKA:	0
---------------------------------	---

Zoll

DEIG-Einsätze SE im Jahr 2025:

1. Anzahl der Einsätze für Zoll:	1
----------------------------------	---

- (A) 2. Einsatzanlässe
 a) Festnahmelage: 1
 3. Einsatzerfolg durch DEIG
 a) Ja: 1
 4. Bewaffnung/Gewaltbereitschaft
 a) Gewaltbereitschaft (ohne Bewaffnung): 1
 5. Verletzungen
 a) Oberflächliche Hautverletzungen durch Pfeile/Elektroden: 1

Frage 33

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mit welchen Methoden (zum Beispiel Auskunftsbogen und/oder geführtes Gespräch) werden Vulnerabilitäten bei der Vulnerabilitätsprüfung im Rahmen des Screenings im Grenzverfahren von der Bundespolizei oder anderen Akteuren überprüft, und wie wurde das Verfahren entwickelt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Seitens der Bundespolizei erfolgt die vorläufige Prüfung der Vulnerabilität gemäß Artikel 12 der Überprüfungsverordnung im Rahmen der Überprüfung an der Außengrenze mittels eines befragenden Gesprächs.

- (B) Durch das Bundespolizeipräsidium wurden hierfür die von der Europäischen Agentur für die Grenz- und Küstenwache sowie der Asyagentur der Europäischen Union (EUAA) in Zusammenhang mit der vorläufigen Prüfung der Vulnerabilität zur Verfügung gestellten Unterlagen ausgewertet und für den dortigen Aufgabenbereich umgesetzt. Die Ergebnisse des Gesprächs werden entsprechend den Empfehlungen in dem Überprüfungsformular nach Artikel 17 der Screening-VO dokumentiert.

Frage 34

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viel Personal wird aktuell für die Durchführung des Screenings im Grenzverfahren eingeplant (bitte nach Landes- und Bundeszugehörigkeit angeben), und wie wurde das Personal für die Durchführung der Vulnerabilitätsprüfung geschult?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Es wird angestrebt, grundsätzlich alle im Rahmen der mit der polizeilichen Kontrolle des grenzüberschreitenden Verkehrs betrauten Beamtinnen und Beamte für die Durchführung der vorläufigen Prüfung der Vulnerabilität einsetzen zu können. Um dieses Ziel zu erreichen, wurden rund 200 Multiplikatoren durch die zentrale Aus- und Fortbildungsstätte der Bundespolizei, die Bundespolizeiakademie, zu diesem Thema geschult. Diese führen im Rahmen der Dienststelle Fortbildung fortlaufend Schulungen der dort mit dieser Aufgabe betrauten Beamtinnen und Beamte durch.

Die Schulungen erfolgen anhand von zentral bereitgestellten und regelmäßig fortgeschriebenen Präsentationen sowie weiteren, in Zusammenhang mit der Imple-

mentierung des Migrations- und Asylpakets stehender (C) Unterlagen Dritter. Diese beinhalten unter anderen Erläuterungen des Migrations- und Asylpakets allgemein, den Gegenstand der Überprüfungsverordnung mit der vorläufigen Vulnerabilitätsprüfung und dem Umgang mit unbegleiteten Minderjährigen, die Verordnung (EU) 2024/1358 über die Einrichtung von Eurodac sowie die Verordnung (EU) 2024/1351 über Asyl- und Migrationsmanagement. Darüber hinaus können unter anderem die durch die EUAA konzipierten Selbstlernmodule „Introduction in screening“ und „Introduction in preliminary vulnerability“ verwendet werden.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Wie viele Abteilungsleiter, Unterabteilungsleiter und Referatsleiter im Bundeskanzleramt und in den Bundesministerien sowie Präsidenten, Vizepräsidenten und Abteilungsleiter von Bundesoberbehörden hatten ihren derzeitigen Dienstposten bereits zum Zeitpunkt der vorgezogenen Neuwahl am 23. Februar 2025 inne oder waren zu diesem Zeitpunkt in einem gleichwertigen Statusamt im Bundeskanzleramt, in einem Bundesministerium oder einer Bundesoberbehörde beschäftigt (bitte nach Funktionen sowie Bundeskanzleramt, Bundesministerien insgesamt sowie Bundesoberbehörden insgesamt aufschlüsseln (apollo-news.net/habecks-ex-brochef-ist-nicht-mehr-frkernkraft-zustndig-reiche-tauscht-referatsleiter-aus/)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

(D) Eine vollständige Beantwortung der Fragestellung im Hinblick auf die Abteilungsleitungen, Unterabteilungsleitungen und Referatsleitungen im Bundeskanzleramt und in den Bundesministerien sowie zu den Präsidentinnen, Präsidenten, Vizepräsidentinnen, Vizepräsidenten und Abteilungsleitungen in sämtlichen Bundesoberbehörden ist in der Kürze der für die Beantwortung einer mündlichen Frage gesetzten Frist nicht möglich. Allein im Bundeskanzleramt und in den 16 Bundesministerien sind gut 300 Unterabteilungsleitungen und mehr als 1 000 Referatsleitungen tätig. Hinzu kommen noch die Bundesoberbehörden mit einer entsprechend großen Anzahl an Vizepräsidentinnen, Vizepräsidenten und Abteilungsleitungen.

Diese Angaben werden nicht statistisch bzw. systematisch erfasst und müssten daher jeweils erhoben werden. Der entsprechende Rechercheaufwand kann innerhalb der hier gesetzten Frist nicht geleistet werden. Es ist weder rechtlich geboten noch im Sinne einer effizienten und ressourcenschonenden öffentlichen Verwaltung leistbar, entsprechende Angaben zentral zu erfassen oder entsprechende Dokumentationen darüber zu erstellen oder zu pflegen.

Das Bundesverfassungsgericht hat in ständiger Rechtsprechung bestätigt, dass das parlamentarische Informationsrecht unter dem Vorbehalt der Zumutbarkeit steht (BVerfGE 147, 50 [249]). Aufgrund der Kürze der Frist und des Umfangs der in Rede stehenden Behörden und Funktionen ist eine Beantwortung der Fragen in diesem Rahmen unzumutbar.

Eine Beantwortung der mündlichen Frage war daher nur für die Abteilungsleitungen im Bundeskanzleramt und in den Bundesministerien und für die Präsidentinnen und Präsidenten der Bundesoberbehörden möglich. Die

- (A) Angaben wurden im Rahmen einer Ressortabfrage erhoben. Nach Artikel 65 Satz 2 Grundgesetz (GG) leitet jede Bundesministerin und jeder Bundesminister ihre bzw. seine Personalverwaltung selbständig und unter eigener Verantwortung. Die Angaben beruhen daher auf den Beiträgen der Ressorts, soweit diese mit zumutbarem Aufwand erhoben werden konnten.

Der Bundesregierung liegen zu den Abteilungsleitungen im Bundeskanzleramt und in den Bundesministerien und zu den Präsidentinnen und Präsidenten der Bundesoberbehörden, die bereits am 23. Februar 2025 diese Funktion innehatten bzw. in einem gleichwertigen Statusamt beschäftigt waren, zum Stichtag 15. Juni 2026 die folgenden Angaben vor:

- Bundeskanzleramt/Bundesministerien: 66 Abteilungsleiter/Abteilungsleiterinnen,
- Bundesoberbehörden: 64 Präsidenten/Präsidentinnen.

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Liegen dem neu geschaffenen „Gemeinsamen Zentrum zur Abwehr hybrider Bedrohungen“ (GAZ Hybrid) oder anderen Bundesbehörden Erkenntnisse zu transnationaler Repression von patriotischen, proeuropäischen Aktivisten vor, und, wenn ja, aus welchen Ländern stammen diese Aktivisten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

- (B) Der Bundesregierung liegen Erkenntnisse zu transnationaler Repression vor. Hierbei handelt es sich um Repressionsmaßnahmen fremder Staaten im Ausland gegen als Gegner eingestufte Personen und Gruppen. Zu transnationaler Repression von patriotischen, proeuropäischen Aktivisten liegen keine Erkenntnisse vor.

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welche Regierungsvertreter europäischer Staaten haben bereits mit der Bundesregierung Kontakt aufgenommen, um die deutsche Energiewende und ihre Implikationen für ihre eigenen Nationen zu diskutieren, und welche Regierungsvertreter anderer europäischer Staaten haben sich dabei ausschließlich positiv über diese Implikationen geäußert (www.euractiv.com/news/sweden-ramps-up-criticism-of-berlin-in-energy-price-feud/)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Bundesregierung steht zu Fragen der Energiepolitik und Energiewende auf verschiedenen Ebenen im regelmäßigen Austausch mit Regierungsvertretern anderer europäischer Staaten, sowohl bilateral als auch auf EU-Ebene. Gespräche mit anderen Regierungsvertretern sind grundsätzlich vertraulich. Die EU-Mitgliedstaaten haben sich im Rahmen des European Green Deals gemeinsam zu einer ambitionierten Energiewende verpflichtet, um in Europa eine sichere, bezahlbare und nachhaltige Energieversorgung zu gewährleisten. Die nationale Umsetzung obliegt dabei den jeweiligen Mitgliedstaaten, einschließlich der Bestimmung des nationalen Energiemixes.

Frage 38

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Welche aktuellen Zahlenangaben kann die Bundesregierung zu bisheriger Praxis der Härtefallprüfung nach § 22 des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG) im Rahmen der zweijährigen Aussetzung des Familiennachzugs zu subsidiär Schutzberechtigten machen (etwa zur Zahl entsprechender Härtefallanzeigen, bisheriger Interviews, zu Entscheidungen und Ergebnissen der Prüfungen, erteilten Visa und zu der Frage, wie vielen dieser Visa/Fälle ein gerichtlicher Vergleich oder eine positive gerichtliche Entscheidung vorausging), und entspricht die Zahl von bis Mitte Mai 2026 gerade einmal sieben erteilten Visa nach § 22 AufenthG, davon fünf im Rahmen gerichtlicher Vergleiche (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 59, Plenarprotokoll 21/79, Seite 9498), den Erwartungen der Bundesregierung an die Gesetzesänderung (bitte begründen; in Bundestagsdrucksache 21/321, Seite 11, war von 140 Härtefällen pro Jahr ausgegangen worden), und, wenn ja, wie ist dies mit der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte vereinbar, wonach „eine Ausnahmeregelung Raum für eine individuelle Interessensabwägung geben und nicht auf sehr begrenzte Ausnahmen beschränkt sein sollte“ (so die Wissenschaftlichen Dienste des Deutschen Bundestags in einer Ausarbeitung vom 14. Oktober 2025, WD – 2 – 057 – 25 – WD -3 – 074 – 25, Seite 13), und, wenn nein, was unternimmt die Bundesregierung gegebenenfalls, um zu einer höheren Zahl positiver Entscheidungen angesichts von knapp 5 000 Härtefallanzeigen und etwa 285 Fällen, die sich zum Zeitpunkt der Antwort auf meine letzte mündliche Frage noch „in vertiefter Prüfung“ befanden (siehe oben), zu kommen, etwa auch durch eine erneute Überprüfung bereits abgelehnter Anträge nach gegebenenfalls gelockerten Weisungsvorgaben hierzu (bitte begründen)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Zum Stichtag 19. Juni 2026 lagen der Internationalen Organisation für Migration (IOM) 5012 Härtefallanzeigen vor. Die IOM hat 2878 Interviews betreffend 9833 Personen durchgeführt. Für rund 2000 dieser Härtefallanzeigen hat die IOM die Sachverhaltsermittlung abgeschlossen. Zahlreiche Fälle befinden sich noch in vertiefter Prüfung.

Nach § 22 Satz 1 AufenthG sind während der aktuellen Aussetzung des Familiennachzugs zu subsidiär Schutzberechtigten bisher zehn Visa erteilt worden, acht davon im Rahmen gerichtlicher Vergleiche.

Darüber hinaus wird auf die Vorbemerkung sowie die Antworten der Bundesregierung vom 19. März 2026, Bundestagsdrucksache 21/4915, auf die Fragen 15 und 25 der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke verwiesen.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Liegen der Bundesregierung Schätzungen über die Höhe der Kosten möglicher Reparationszahlungen an 40 000 bis 50 000 Opfer des Nationalsozialismus in Polen vor, wie sie der Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Johann Wadepful, fordert (www.tagesschau.de/ausland/europa/deutsch-polnische-beziehung-proteste-100.html; www.deutschlandfunk.de/wadepful-spricht-sich-fuer-entschaedigungszahlungen-aus-104.html)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Bundesregierung betrachtet die Reparationsfrage mit Polen als juristisch abgeschlossen.

(C)

(D)

(A) Frage 40

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Inwieweit bewertet die Bundesregierung Berichte über mögliche Umweltbeeinträchtigungen, mangelnde Transparenz bei Genehmigungs- und Privatisierungsverfahren sowie die Einhaltung europäischer Umweltstandards im Zusammenhang mit den von Unternehmen der Familie Trump geplanten Investitionsvorhaben auf der albanischen Insel Sazan und im Gebiet der Lagune Vjosa-Narta als relevant für die deutsche Position im EU-Beitrittsprozess Albanien, und welche Schlussfolgerungen zieht sie hieraus gegebenenfalls für die weiteren Beitrittsverhandlungen mit Albanien (vergleiche www.theguardian.com/world/2026/jun/04/protests-in-albania-grow-over-jared-kushner-backed-luxury-resort)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Bundesregierung bewertet die Übernahme des EU-Acquis sowie dessen Umsetzung im Umweltbereich als relevant für die EU-Beitrittsverhandlungen mit Albanien und befürwortet die zügige Anpassung an EU-Standards bereits während des Beitrittsprozesses auch im Bereich Umwelt- und Naturschutz, sowie Investitionen. Sie verweist auf die Erfüllung der sogenannten Abschlusskriterien mit Bezug zu Kapitel 27 (Umwelt) als zentrale Bedingung für den erfolgreichen Abschluss der EU-Beitrittsverhandlungen.

Frage 41

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung vor dem Hintergrund der weitgehend blockierten Ausreisemöglichkeiten aus dem Gazastreifen und der daraus resultierenden Unmöglichkeit für Bewohner von Gaza, reguläre Visumverfahren in der zuständigen konsularischen Vertretung in Kairo durchzuführen, hinsichtlich des Umstands, dass der Familiennachzug zu deutschen Staatsangehörigen dadurch faktisch vereitelt wird, und welche Maßnahmen ergreift sie gegebenenfalls, um durch Abstimmungen oder Vereinbarungen mit der israelischen Regierung betroffenen Personen die Ausreise sowie die Durchführung von Visumverfahren zu ermöglichen?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Ausreisemöglichkeiten sind für in Gaza befindliche Personen weiterhin stark eingeschränkt. Die Bundesregierung unterstützt Ausreisen aus Gaza nach Maßgabe des Konsulargesetzes. Im Rahmen der humanitären Diplomatie setzt sich die Bundesregierung zudem für die Öffnung zusätzlicher Grenzübergänge des Gazastreifens ein.

Darüber hinaus wird auf die Antworten der Bundesregierung vom 19. Januar 2026, Bundestagsdrucksache 21/3711, zu Fragen 12 und 13 der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke verwiesen.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie hoch sind die geplanten bzw. erwarteten Gesamtkosten für das Bürgerfest zum Anlass des 2. Nationalen Veteranentags am 21. Juni 2026 vor dem Reichstagsgebäude, und wie hoch sind sie für die bundesweite Werbekampagne zum 2. Nationalen Veteranentag (bitte jeweils die Gesamtsumme und die zehn wichtigsten Posten angeben; siehe www.veteranentag.gov.de)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**: **(C)**

Die geplanten Gesamtkosten für Veranstaltung und Kampagne belaufen sich auf circa 7,1 Millionen Euro. Davon entfallen circa 4,1 Millionen Euro auf die Planung und Realisierung der Kampagne und circa 3 Millionen Euro auf die Planung und Durchführung der Zentralveranstaltung in Berlin.

Die zehn wichtigsten Posten der Kostenplanung sind:

- Veranstaltung am Reichstag (Material, Bühne, Absicherung etc.) – circa 2 200 000 Euro
- Mediaplanung Imagekampagne – circa 1 700 000 Euro
- Digitalkampagne – circa 1 000 000 Euro
- Künstlerhonorare – circa 239 000 Euro
- Fotoshooting /-ausstellung Bryan Adams – circa 170 000 Euro
- Begleitung der Kommunikation und Kampagne – circa 200 000 Euro
- Projektsteuerung – circa 108 000 Euro
- Vor-Ort-Streaming – circa 119 000 Euro
- Agenturleistung/Künstlerbranding – circa 100 000 Euro
- Merchandise – circa 70 000 Euro

Da es sich allen Beträgen um Planungskosten handelt, sind diese als vorläufig zu betrachten.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): **(D)**

Inwiefern wurde die im Bundeshaushalt 2025 im Haushalts-titel „Potenziale in der Dienstleistungswirtschaft“ vorgesehene Studie zur Tourismusfinanzierung (vergleiche www.bundshaushalt.de/static/daten/2025/soll/Bundshaushalt-2025.pdf, Seite 1146) bereits beauftragt (bitte Auftragnehmer und Zeitplan nennen), und, wenn nicht, aus welchen Gründen nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Die Studie zur Sicherung der Tourismusfinanzierung wurde noch nicht beauftragt. Derzeit wird die Notwendigkeit im Sinne des Bundesinteresses vom Bundesministerium für Wirtschaft und Energie geprüft. Ein erhebliches Bundesinteresse liegt nur dann vor, wenn eine Studie für die Erfüllung von Ressortaufgaben von besonderer Bedeutung ist, insbesondere die Ergebnisse für die Gesetzgebung und andere Fachaufgaben des Bundes notwendig sind. Sollte die Studie beauftragt werden, so geschieht dies in einem gesetzmäßigen Vergabeverfahren.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Plant die Bundesregierung vor dem Hintergrund, dass Eli Lilly seine Investitionspläne für Deutschland deutlich reduziert und sogar die Einführung neuer Medikamente in Deutschland infrage stellt, Boehringer Ingelheim Investitionen in erheblicher Höhe streicht und zugleich zahlreiche Unternehmen der Chemiebranche – etwa BASF, Wacker Chemie, Dow, Covestro, INEOS, Lanxess und Evonik – in den vergangenen

- (A) Jahren Stellenabbau, Sparprogramme, Investitionskürzungen, Standortschließungen oder Verlagerungswarnungen angekündigt haben, sofort wirksame Maßnahmen, um die Chemiebranche und die angrenzende chemisch-pharmazeutische industrielle Wertschöpfung in Deutschland vor weiterem Stellenabbau, weiteren Produktionsverlagerungen, Werkschließungen und einer fortschreitenden Auflösung industrieller Substanz zu bewahren, und, wenn ja, welche Maßnahmen sind dies, und bis wann sollen diese jeweils konkret beschlossen und wirksam werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

I. Chemieindustrie

Die Chemie steht am Anfang fast jeder industriellen Wertschöpfungskette. Wenn sie schwächelt, schwächelt alles dahinter mit. Genau deshalb gibt es die Chemieagenda. Genau deshalb setzen wir diese Agenda um. In einer Phase verschärften globalen Wettbewerbs entscheidet sich jetzt, ob wir industrielle Wertschöpfung, Innovation und Arbeitsplätze in Deutschland sichern. Kurzfristig wirkende Maßnahmen zur Verbesserung der Lage der chemischen Industrie:

1. Industriestrompreis; wir führen ihn ab 2026 ein. Kombinierbar mit Strompreiskompensation. Organische Grundchemikalien, Düngemittel und Kunststoffe profitieren jetzt auch von der Kompensation. In beiden Regimen werden die indirekten Stromverbräuche in den Chemieparks einbezogen.
2. Reform des Europäischen Emissionshandels. Die Europäische Kommission hat Spielräume bei Zuteilungs-Benchmarks zugunsten der Industrie genutzt. Davon profitiert vor allem die Chemie, zum Beispiel durch höhere Benchmarks bei Steam Cracking und den Raffinerien. Laut EU-Kommission entspricht das zusätzlicher kostenloser Zuteilung im Wert von insgesamt 4 Milliarden Euro.
- (B) 3. REACH. Auf unsere Bitte hin verzichtet die Kommission auf eine Öffnung des Basisrechtsakts zur Chemikalienregulierung. Zu PFAS kommt der Vorschlag gegen Jahresende.
4. Industrieemissionsrichtlinie. Hier müssen wir im Europäischen Rat weiter am Thema bleiben. Unsere Forderungen: kein Anlagenbezug beim Umweltmanagement, kein Transformationsplan, kein zusätzliches Chemikalienmanagement. Bürokratiearm. Praxisnah.
5. Wasserstoff. Erste Kernnetzleitungen sind 2025 in Betrieb gegangen. Jetzt geht es um kostengünstige Importe und um den rechtlichen Rahmen: RFNBO-Durchführungsrechtsakt, Umsetzung des Gas- und H₂-Binnenmarktpakets, schnellere Genehmigungen.

Ergänzend prüfen wir Absicherungsinstrumente, eine Grünasquote mit Wasserstoffanteil und ein Contract-for-Differences-Förderprogramm.

Maßnahmen mit mittelfristiger Wirkung auf Energiepreise und Wettbewerbsfähigkeit. Bei den Energiekosten sind wir wichtige Schritte gegangen: Stromsteuer auf EU-Mindestmaß, Gasspeicherumlage abgeschafft, Netz-

- entgelte um 1,05 Cent pro Kilowattstunde für Industriekunden gedeckelt – minus 25 Prozent. Netzentgelte werden durch die Bundesnetzagentur reformiert. (C)

Die Versorgungssicherheit bleibt prioritär. Die Energieversorgung in Deutschland ist gesichert. Das gilt auch für die Ölversorgung. Mit dem Stromversorgungskapazitätsgesetz setzen wir den Rahmen für 11 Gigawatt sicher verfügbarer Kapazitäten. Auch in der Dunkelflaute bleibt die Versorgung verlässlich.

Entscheidend bleibt: die Bezahlbarkeit. Und Bezahlbarkeit heißt: die Systemkosten senken, alle Kosten der Erzeugung und der Netze. Im Netzanschlusspaket und mit der Novelle des Erneuerbare-Energien-Gesetzes gehen wir das an. Wir bauen Netze nicht für die letzte Kilowattstunde aus, sondern lasten sie höher aus und priorisieren Anschlüsse nach Reifegraden. Wir setzen PV-Parks dorthin, wo das Netz noch Platz hat. Netze und erneuerbare Energien werden synchronisiert. Wir konzentrieren den Ausbau auf die kostengünstigen Technologien: 14 Gigawatt Freiflächen-PV pro Jahr, 12 Gigawatt Wind an Land. Wir digitalisieren über die Novelle des Messstellenbetriebsgesetzes. Und wir stellen die Förderung um – auf produktionsabhängige Contracts for Difference, mit einer einmaligen Wechseloption in marktbasierter PPAs in den ersten zehn Förderjahren. So verknüpfen wir Investitionssicherheit mit Kostendisziplin.

Genehmigungsverfahren für Geothermie, Wärmepumpen, Wärmespeicher und Wärmeleitungen vereinfachen wir – auch über die Umsetzung von RED III. (D)

Über die LNG-Infrastruktur diversifizieren wir die Energieimporte weiter.

II. Pharmaindustrie

Die Pharmaindustrie zählt zu den dynamischsten und zugleich anspruchsvollsten Branchen des Industriestandorts Deutschland. Als Innovationsmotor, Exporttreiber und Garant für Versorgungssicherheit steht sie im Zentrum wirtschafts- und gesundheitspolitischer Debatten. Die Pharmaindustrie ist eine Schlüsselindustrie und soll als solche gestärkt werden.

Gleichzeitig steht der Pharmastandort Deutschland unter Druck. Während in vielen Herstellungsbereichen Investitionen stagnieren oder ins Ausland verlagert werden, entscheiden sich Unternehmen zunehmend für Standorte wie die USA, Indien oder China. Der internationale Wettbewerb verschärft sich. Zunehmender Kostendruck führt zu einer Konzentration auf die günstigsten Bezugsquellen für Ausgangsstoffe und Vorprodukte, sodass Lieferketten globaler und dadurch auch störanfälliger werden.

Auch geopolitisch gerät die Branche zunehmend in den Fokus. Die USA verfolgen eine aktivere Industriepolitik und erhöhen den Druck auf internationale Partner. Gleichzeitig bleibt China ein hochdynamischer und wettbewerbsintensiver Markt. Für deutsche Unternehmen bedeutet das: Sie müssen sich in einem globalen Spannungsfeld behaupten, zwischen politischem Druck, wirtschaftlichen Chancen und regulatorischen Anforderungen.

- (A) Wir müssen die Balance schaffen – zwischen einer bezahlbaren Gesundheitsversorgung und einem attraktiven Standort für Innovation und Produktion. Nur wenn beides gelingt, bleibt Deutschland wettbewerbsfähig.

Maßnahmen:

1. Pharma- und Medizintechnikstrategie. Die Strategie soll in der zweiten Jahreshälfte beschlossen werden. Ziel ist es, Innovationen zu fördern, Bürokratie abzubauen, klinische Studien zu stärken, Gesundheitsdaten besser zu nutzen und verlässliche Rahmenbedingungen für die Branche zu schaffen. Erste wichtige Schritte sind bereits eingeleitet: Abschaffung der sogenannten AMNOG-Leitplanken und des Kombinationsabschlags mit dem Entwurf des GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetzes. Erste Maßnahmenvorschläge zur verbesserten Nutzung von Gesundheitsdaten sollen noch im Sommer vom Kabinett (GeDIG) verabschiedet werden.

2. GKV-Reform. Ziel des GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetzes ist eine Stabilisierung der Beitragssätze in der GKV. Eine Stabilisierung von Lohnnebenkosten ist für Wirtschaftsunternehmen von großer Bedeutung und entscheidend für die Wettbewerbsfähigkeit auch der pharmazeutischen Industrie. Um dieses Ziel zu erreichen, müssen die sehr hohen Zuwächse bei den GKV-Ausgaben wieder in Einklang mit der Einnahmenentwicklung der GKV gebracht werden. Dies erfordert einen substantiellen Beitrag aller Beteiligten im Gesundheitswesen, auch der pharmazeutischen Industrie. Dabei muss eine ausgewogene Lösung im Spannungsfeld zwischen GKV-Ausgabenstabilisierung, Pharmastandort und gutem Zugang zu Arzneimitteln erreicht werden.

(B)

3. Lieferketten sichern. Mit dem europäischen Critical Medicines Act, dessen Verhandlung bis Ende Juni abgeschlossen sein soll, soll die Versorgung mit kritischen Arzneimitteln nachhaltig verbessert und strategische Abhängigkeiten reduziert werden. Zu den zentralen Regelungen gehören Anreize zur Stärkung der Versorgungssicherheit und Resilienz sowie der europäischen Produktionskapazitäten kritischer Arzneimittel. Dafür sollen beispielsweise in öffentlichen Vergabeverfahren zur Beschaffung kritischer Arzneimittel nicht nur niedrige Preise, sondern auch sogenannte Resilienzkriterien, zum Beispiel diversifizierte Lieferketten sowie eine europäische Standortförderung, etwa durch eine Bevorzugung von Bietern mit europäischer Arzneimittel- oder Wirkstoffproduktion (sogenannte EU-Präferenz) verpflichtend berücksichtigt werden.

4. Forschung und Produktion stärken, Datenzugang verbessern, Bürokratie abbauen. Deutschland setzt sich im Rahmen der Verhandlungen zum EU Biotech Act I für eine Stärkung des Biotechnologiesektors und der Wettbewerbsfähigkeit im Gesundheitsbereich ein. Die Vorschläge der Europäischen Kommission dienen der Stärkung der Biotechnologie- und Bioproduktionsbranche, aber auch des Pharma- und Forschungsstandortes Europa allgemein. Der Biotech Act beinhaltet außerdem Vorschläge für Verbesserungen im Bereich klinischer Prüfungen von Arzneimitteln.

5. EU-Pharmapaket. Darüber hinaus wurde in den vergangenen Jahren auf EU-Ebene das EU-Pharmapaket verhandelt, welches in Q4/2026 beschlossen werden wird. Erreicht wurden unter anderem die Beschleunigung von Zulassungsprozessen, die Einführung der elektronischen Packungsbeilage und der weitgehende Erhalt der für die forschende Industrie wichtigen Schutzfristen und Anreize. Die Umsetzung in deutsches Recht wird das in den europäischen Vorgaben liegende Potenzial ausschöpfen und auch darüber hinaus bestehende Strukturen überarbeiten, um die Wettbewerbsfähigkeit des Standorts zu erhöhen.

6. Mit dem Gesetz für Daten und digitale Innovationen im Gesundheitswesen (GeDIG) setzen wir den Europäischen Gesundheitsdatenraum um und machen Gesundheitsdaten besser, schneller und sicher nutzbar, auch für Forschung und Entwicklung durch in Deutschland und der EU ansässige Unternehmen. So gelangen sicherere Produkte schneller auf den deutschen Gesundheitsmarkt. Das erhöht die Datenverfügbarkeit für in Deutschland ansässige Unternehmen sowie die Produkt- und Patientensicherheit. Das dient dem Wissenschafts-, Wirtschafts- und Gesundheitsstandort Deutschland.

Das im Oktober 2025 eröffnete Forschungsdatenzentrum (FDZ) Gesundheit ist die essenzielle Anlaufstelle für die sichere Nutzung von Gesundheitsdaten in Deutschland, auch für die Industrie, und soll weiter verbessert werden.

7. Gründungen. Zudem unterstützen wir gezielt Ausgründungen und Start-ups, um die Forschung schneller in die Wirtschaft zu bringen. Programme wie EXIST und die Pharma- und Life-Science-Start-up Factory „GO^e Future“ in Göttingen bringen Wissenschaft und Wirtschaft enger zusammen.

(C)

(D)

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung, die durch den neuen Beihilferahmen Middle East Crisis Temporary State Aid Framework (METSAF) der EU vom April 2026 bestehende Möglichkeit, den Industriestrompreis für einen Teil des Verbrauchs parallel zur Strompreiskompensation anzuwenden, und, wenn ja, ab wann, und, wenn nicht, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Die Bundesregierung prüft derzeit, ob sie die durch das Middle East Crisis Temporary State Aid Framework (METSAF) eröffneten zusätzlichen beihilferechtlichen Möglichkeiten zur Kumulierung von Industriestrompreis und Strompreiskompensation national nutzen wird.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Auswirkungen (bitte mit Zeithorizont angeben) erwartet die Bundesregierung auf die Versorgungslage mit Kerosin durch eine Öffnung der Straße von Hormus, wie im Abkommen der USA mit Iran vorgesehen, und welche Maßnahmen plant sie zur Absicherung der Kerosinversorgung im Falle einer ausbleibenden Öffnung oder erneuten Schließung der Straße von Hormus?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Die konkreten Auswirkungen der gemeinsamen Absichtserklärung der USA und des Iran (Memorandum of Understanding – MOU) auf die Versorgungslage mit Rohöl und Kerosin sind derzeit noch nicht absehbar. Sollte sich der Schiffsverkehr durch die Straße von Hormus tatsächlich zeitnah normalisieren, wäre mit einer deutlichen Entspannung der Lage und mit sinkenden Preisen zu rechnen. Es ist allerdings weiterhin unklar, ob sich beide Seiten an die getroffenen Vereinbarungen halten werden.

Auch ohne eine Öffnung der Straße von Hormus geht die Bundesregierung nicht von einer Mangellage bei Kerosin für die kommenden Wochen aus. Für den Fall einer Verschlechterung der Versorgungslage stehen weiterhin über 1 Million Tonnen an Kerosinbeständen des Erdölbevorratungsverbandes zur Verfügung, die bei Bedarf freigegeben werden könnten.

Frage 47

Frage des Abgeordneten **Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie oft hat der sogenannte Round Table Flugtreibstoffe zwischen dem Bundesministerium für Wirtschaft und Energie, dem Bundesministerium für Verkehr sowie Vertretern der Mineralölwirtschaft und der Luftverkehrswirtschaft inzwischen getagt (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 48 auf Bundestagsdrucksache 21/6098; bitte nach Daten und Beteiligung der Bundesminister auflisten), und existieren inzwischen Vorsorgemaßnahmen für den Fall einer Kerosinmangellage, insbesondere im Hinblick auf die unmittelbar bevorstehende Urlaubszeit?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Der Round Table Kerosin hat einmalig am 20.04.2026 stattgefunden. Seither steht das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie im steten Austausch mit der Mineralöl- und der Luftfahrtbranche. Nach der Einschätzung der Betroffenen sind derzeit mit Blick auf die nächsten Wochen keine Engpässe bei Kerosin zu erwarten.

Für den Fall einer Mangellage verfügt der Erdölbevorratungsverband über rund 1 Million Tonnen an Kerosinbeständen, die bei Bedarf freigegeben werden können.

Frage 48

Frage des Abgeordneten **Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mit welcher konkreten Methode werden die Ergebnisse der Öffentlichkeitsbeteiligung zum nationalen Energie- und Klimaplan (NECP) quantitativ ausgewertet, um in die Fortschreibung des NECP 2031 – 2040 einzufließen, und welche Vorkehrungen wurden im Rahmen der Befragung getroffen, um die Integrität der Beteiligung sicherzustellen und Manipulationsversuche durch Mehrfachteilnahmen, temporäre E-Mail-Adressen sowie automatisierte Eingaben durch Bots, Botnetze oder KI-Agenten auszuschließen bzw. zu identifizieren (www.jetzt-mitmachen.de/necp/step)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Alle fünf Jahre übermitteln die EU-Mitgliedstaaten ihre Nationalen Energie- und Klimapläne (NECPs) an die EU-Kommission. Die Entwürfe für die nächsten NECPs, für den Zeitraum 2031 bis 2040, sollen Anfang

2028 eingereicht werden. Die EU-Governance-Verordnung sieht vor, dass EU-Mitgliedstaaten im Vorfeld eine öffentliche Konsultation durchführen. (C)

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie führt seit dem 12. Juni bis zum 24. Juli eine Online-Öffentlichkeitsbeteiligung im Vorfeld der Erstellung des nächsten NECP-Entwurfs für die kommende Dekade durch. Mit der Durchführung und der Auswertung der Konsultation wurde die Prognos AG beauftragt. Die Ergebnisse der Öffentlichkeitsbeteiligung werden sowohl qualitativ als auch quantitativ ausgewertet. Die quantitative Auswertung erfolgt durch die statistische Analyse der eingegangenen Fragebogenantworten.

Zur Sicherstellung der Integrität des Beteiligungsverfahrens wurden unter Berücksichtigung von Zugänglichkeit und Datenschutz angemessene organisatorische und technische Maßnahmen getroffen. Hierzu gehören insbesondere technische Verfahren und Mechanismen zur Erkennung und Vermeidung von Mehrfachteilnahmen und die Prüfung auf auffällige Nutzungsmuster.

Frage 49

Frage des Abgeordneten **Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Erkenntnisse für die Fortschreibung des nationalen Energie- und Klimaplans (NECP) 2031 – 2040 will die Bundesregierung aus den Aussagen des Energieeffizienzteils der öffentlichen Konsultation ableiten, insbesondere aus Aussagen, die Energieeinsparungen mit „weniger Wachstum“ und „Komforteinbußen“ assoziieren, obwohl vergleichbare Fragestellungen zu möglichen wirtschaftlichen Nachteilen bei anderen Energieoptionen wie Wasserstoff nicht gestellt werden, und wurde vorab geprüft, ob diese Formulierungen das Antwortverhalten beeinflussen könnten, und, wenn nein, warum nicht (www.jetzt-mitmachen.de/necp/step)? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Alle fünf Jahre übermitteln die EU-Mitgliedstaaten ihre Nationalen Energie- und Klimapläne (NECPs) an die EU-Kommission. Die Entwürfe für die nächsten NECPs, für den Zeitraum 2031 bis 2040, sollen Anfang 2028 eingereicht werden. Die EU-Governance-Verordnung sieht vor, dass EU-Mitgliedstaaten im Vorfeld eine öffentliche Konsultation durchführen.

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie führt vom 12. Juni bis zum 24. Juli ein Online-Konsultationsverfahren im Vorfeld der Erstellung des nächsten NECP-Entwurfs für die kommende Dekade durch.

Ziel der Befragung ist es, ein Stimmungsbild zu den zukünftigen Schwerpunkten der Energie- und Klimapolitik für die Periode nach 2030 einzuholen. Dabei orientiert sich der Fragebogen an den fünf Dimensionen des aktuellen NECPs, die auch Energieeffizienz enthalten. Die Ergebnisse sollen in die Erarbeitung des Entwurfes des nächsten NECPs einfließen.

(A) **Frage 50**

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung zur Entlastung der Bürger und Unternehmen in Deutschland nach dem Auslaufen des zweimonatigen Tankrabatts am Ende des Monats Juni 2026 (www.swr3.de/aktuell/verkehr/infos/tankrabatt-entlastungen-diskussion-110.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Die Senkung der Energiesteuer um circa 17 Cent brutto pro Liter ist eine befristete Sofortmaßnahme zur kurzfristigen Abfederung des außergewöhnlichen Preisschocks.

Die Maßnahme hat private Haushalte und Unternehmen in einer akuten Belastungssituation schnell und unbürokratisch entlastet. Die Preise für Rohöl und die Preise an deutschen Tankstellen sind mittlerweile wieder deutlich gesunken. Die Bundesregierung beobachtet die Versorgungslage weiterhin sehr aufmerksam und wird fortlaufend etwaige Handlungsbedarfe prüfen.

Frage 51

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird die Bundesregierung die BAföG-Reform – wie im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vorgesehen – vollumfänglich umsetzen, oder gilt die Aussage von Regierungssprecher Stefan Kornelius, wonach „keine oder nur moderate Leistungserhöhungen“ möglich seien (www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/faq-bafoeg-reform-2436150), und wird die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Dorothee Bär, ihre Aussagen zu einem möglichen Aus der Reformpläne korrigieren (www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/baer-bafoeg-reform-100.html)?

(B)

Jahr	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Institutionelle Förderung (T€) 2019–2025: Mittelabfluss, 2026: Bewilligung	14 609	16 584	25 917	30 070	35 454	44 268	54 112	56 359

Das CISPA erhält zudem Mittel aus der Projektförderung, auch weiterer Ressorts. Eine vollständige Übersicht sämtlicher Projektfördermittel über den angefragten Zeitraum ist in der gegebenen Antwortfrist nicht darstellbar.

Die Bundesregierung hat das CISPA stets für die Notwendigkeit einer risikobewussten Strategie im Umgang mit China sensibilisiert. Nunmehr haben der Bund und das Land Saarland beschlossen, eine unabhängige Sonderprüfung zu beauftragen, die unter anderem sämtliche Vorwürfe prüfen und eine umfangreiche Sachverhaltsaufklärung betreiben soll.

Frage 53

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Wie viele strafrechtliche Ermittlungsverfahren wurden nach Kenntnis der Bundesregierung in den Jahren 2023 bis 2025 wegen Geringfügigkeit (§§ 153, 153a der Strafprozessordnung, StPO) bzw. aus tatsächlichen oder rechtlichen Gründen (§ 170 Absatz 2 StPO) eingestellt, und inwieweit sieht die

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**: (C)

Zu der im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD zur 21. Legislaturperiode festgehaltenen Reform des Bundesausbildungsförderungsgesetzes finden derzeit Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung statt. Diese Abstimmungen sind noch nicht abgeschlossen. Ergebnisse können nicht vorweggenommen werden.

Frage 52

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

In welchem Umfang haben die Bundesregierung und die ihr nachgeordneten Dienststellen seit dem Jahr 2015 das Helmholtz-Zentrum für Informationssicherheit (Center for IT Security, Privacy and Accountability, CISPA) in Saarbrücken finanziell gefördert (bitte aufschlüsseln nach fördernder Dienststelle sowie nach Jahren einschließlich der Planung bis 2027), und hat sich die Bundesregierung eine Auffassung zu dem Vorwurf gebildet, das Zentrum sei aufgrund des Umstands der Beschäftigung einer Vielzahl chinesischer Forscher und der sich daraus ergebenden Vernetzung insbesondere mit chinesischen Elite-Universitäten („Seven Sons“, „Sieben Söhne der Landesverteidigung“) und damit mittelbar mit der chinesischen Waffenindustrie eine „Eliteschmiede für chinesische Militärforscher“ (handelsblatt.com/politik/deutschland/nationale-sicherheit-wie-deutschland-chinas-cyber-aufreueung-mitfinanziert-01/100233018.html; bitte ausführen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Das CISPA Helmholtz-Zentrum für Informationssicherheit gGmbH (CISPA) wird seit dem Jahr 2019 als Helmholtz-Zentrum institutionell durch das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (D)

wie folgt gefördert:

Bundesregierung einen Zusammenhang zwischen der Zahl dieser Einstellungen und dem von Justizpraktikern wiederholt beklagten Personalmangel bei Staatsanwaltschaften und Gerichten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Verfahrenseinstellungen auf Grundlage der in der Frage genannten Paragraphen der Strafprozessordnung (StPO) dürfen sämtlich nur bei Vorliegen der gesetzlichen Voraussetzungen vorgenommen werden, an die Staatsanwaltschaften und Gerichte unabhängig von der Personalsituation gebunden sind.

Die Regelungen über das Absehen von der Strafverfolgung nach den §§ 153 und 153a StPO sind Ausprägungen des Opportunitätsprinzips, wonach bei sogenannter Bagatelldelinquenz bis hin zur leichten Kriminalität eine Einstellung des Verfahrens mit und ohne Auflage erfolgen kann.

- (A) Einstellungen nach § 170 Absatz 2 StPO erfolgen nicht aus Opportunitätsgründen, sondern weil die Einstellung rechtlich oder tatsächlich geboten ist, weil aus Sicht der Staatsanwaltschaft schon keine Straftat vorliegt oder der Tatnachweis nicht zu führen ist.

Dies vorweggeschickt, wurden nach Kenntnis der Bundesregierung, die auf den vom Statistischen Bundesamt (Destatis) veröffentlichten Statistischen Berichten über Staatsanwaltschaften und Strafgerichte beruht, im Jahr 2024 bei Staatsanwaltschaften und bei Gerichten insgesamt rund 2,4 Millionen Strafverfahren nach den genannten Regelungen eingestellt, im Jahr 2023 waren es insgesamt rund 2,3 Millionen Verfahren. Für das Jahr 2025 liegen diese Zahlen noch nicht vor.

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Personen haben nach Kenntnis der Bundesregierung als Hinterbliebene bzw. Geschädigte der Mord-, Anschlags- und Raubüberfälle des Nationalsozialistischen Untergrunds Entschädigungszahlungen erhalten (bitte unter Nennung des jeweiligen Fonds bzw. der gesetzlichen Grundlage sowie der jeweiligen Gesamtpersonenzahl und der jeweiligen Gesamtsumme pro Fonds/gesetzlicher Grundlage), und plant die Bundesregierung eine über die bisherigen Entschädigungsquellen hinausgehende Entschädigung der vorbenannten Personengruppe?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

- (B) Auf Grundlage der zum Tatzeitpunkt geltenden Richtlinie zur Zahlung von Härteleistungen für Opfer rechts-extremistischer Übergriffe aus dem Bundeshaushalt erhielten die Betroffenen der Taten des Nationalsozialistischen Untergrunds (NSU) sogenannte Härteleistungen. Hierbei handelt es sich um finanzielle Mittel, die der Deutsche Bundestag als Billigkeitsleistung jährlich zur Verfügung stellt, auch als Zeichen der Solidarität der Gesellschaft mit den Opfern.

Nachdem 2018 die pauschalen Leistungen für Hinterbliebene, das sogenannte „Angehörigenschmerzensgeld“, rückwirkend verdreifacht wurden, erhielten auch die NSU-Betroffenen die entsprechend erhöhten Leistungen.

Insgesamt wurden Härteleistungen in Höhe von 2 093 911,99 Euro an 117 Betroffene der Taten des NSU gezahlt.

Das Land Thüringen hat seinerseits einen Fonds in Höhe von 1,5 Millionen Euro für die Betroffenen des NSU aufgelegt. Daraus konnten die Familien der Getöteten jeweils pro Familie 100 000 Euro erhalten. Die restlichen 500 000 Euro sollten auf die weiteren Betroffenen verteilt werden. Inwieweit die Betroffenen diese Leistungen tatsächlich beantragt und erhalten haben, ist der Bundesregierung aufgrund der Landeszuständigkeit nicht bekannt.

Inwiefern Betroffene Leistungen nach dem Sozialen Entschädigungsrecht erhalten haben, ist ebenfalls nicht bekannt, da die Gewährung von Leistungen nach dem Sozialen Entschädigungsrecht in der Verantwortung der Länder liegt.

(C) Die Bundesregierung plant keine über die bisherigen Entschädigungsquellen hinausgehende Entschädigung der Betroffenen der NSU-Taten. Maßgeblich ist hier der Grundsatz der Gleichbehandlung der von extremistischen oder terroristischen Taten betroffenen Menschen.

Frage 55

Frage des Abgeordneten **Ulrich von Zons** (AfD):

Auf Grundlage welcher empirischen Erkenntnisse und Erhebungen kommt das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz vor dem Hintergrund der Debatte über die Eignung und Verfassungstreue von Schöffen zu dem Schluss, dass die Bewerber um ein Schöffennam zunehmend ungeeignet für die Ausübung dieses Amtes sind, und anhand welcher objektiven Kriterien soll zukünftig sichergestellt werden, dass ein gewählter Schöffe aufgrund seiner politischen Auffassungen oder sonstiger persönlicher Überzeugungen für dieses Amt ungeeignet ist?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Vorzustellen ist, dass die ganz überwiegende Anzahl der Schöffinnen und Schöffen mit beiden Beinen auf dem Boden des Grundgesetzes steht. Es sind absolute Ausnahmefälle, in denen Schöffen durch verfassungsfeindliches Verhalten aufgefallen sind. Dennoch gilt es, wachsam zu sein. Daher wird das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz in Kürze einen Gesetzentwurf zum Erfordernis der Verfassungstreue von ehrenamtlichen Richterinnen und Richtern vorlegen. Die geplante explizite gesetzliche Verankerung macht die Pflicht zur Verfassungstreue für alle besser sichtbar und hebt deren besondere Bedeutung ausdrücklich hervor. (D) Die objektiven Kriterien, die zur Ungeeignetheit eines Schöffen führen, können nur im Einzelfall festgestellt werden. Es ist die Aufgabe der Rechtsprechung, einen konkreten Sachverhalt zu würdigen und zu bewerten. Das gilt auch bei Verstößen gegen die Pflicht zur Verfassungstreue. Eine politische Auffassung oder persönliche Überzeugung allein reicht hierfür nicht aus. Es muss auch ein entsprechendes Verhalten nach außen treten.

Frage 56

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Wie begründet die Bundesregierung die Einstellung des Schulprogramms „Mental Health Coaches“, das in der 20. Legislaturperiode vom zuständigen Bundesministerium als sehr erfolgreich bewertet wurde (www.bmbfsfj.bund.de/bmbfsfj/aktuelles/alle-meldungen/schulprogramm-mental-health-coaches-ueberzeugt-mit-erfolg-254750)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Der Deutsche Bundestag hat im Haushaltsgesetz 2026 für den Titel 1702 684 08 die Zweckbindung geändert, den Haushaltsansatz reduziert und keine Mittel für eine Weiterförderung der „Mental Health Coaches“ bereitgestellt.

Mit dem Beschluss wurde bekräftigt, dass die Regierungsfractionen – wie im Koalitionsvertrag festgelegt – eine neue Strategie „Mentale Gesundheit für junge Menschen“ entwickeln wollen. Dabei sollen die bisherigen Erfahrungen aus geförderten Projekten zur Stärkung der psychischen Gesundheit von Kindern und Jugendlichen –

- (A) also insbesondere auch aus dem Programm „Mental Health Coaches“ – in die Entwicklung dieser Strategie einfließen.

Erste Schritte zur Umsetzung der Strategie sollen noch in diesem Jahr erfolgen.

Frage 57

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Welche Konsequenzen (etwa: Rundschreiben an die Bundesländer, Gesetzesänderungsverfahren) zieht die Bundesregierung (bitte kenntlich machen, falls unterschiedliche Auffassungen unterschiedlicher Ressorts hierzu vorliegen sollten) aus dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs (EuGH) vom 4. Juni 2026 in der Rechtssache C-621/24 in Bezug auf Leistungskürzungs- und sogar Einstellungsregelungen im Asylbewerberleistungsgesetz (AsylbLG) in sogenannten Dublin-Fällen (§ 1 Absatz 4 AsylbLG), da auch nach der neuen EU-Aufnahmerichtlinie 2024/1346 nach Artikel 22 immer – ausdrücklich auch in Dublin-Fällen – die Notwendigkeit besteht, „einen Lebensstandard im Einklang mit dem Unionsrecht, einschließlich der Charta und internationalen Verpflichtungen sicherzustellen“ und der EuGH in dem genannten Urteil entgegen der Auffassung der Bundesregierung entschieden hat, dass auch nach einer vollziehbaren Überstellungsentscheidung der Aufenthaltsstaat zur Leistungsgewährung bis zur tatsächlichen Überstellung verpflichtet ist (am angegebenen Ort, Randnummern 44 bis 49, bitte ausführlich begründen, auch falls die Bundesregierung der Auffassung sein sollte, dass das Urteil auf die geltende Aufnahmerichtlinie nicht übertragbar sei), und teilt die Bundesregierung meine Auffassung, dass die Ausführungen des EuGH zur Sicherung eines „angemessenen Lebensstandards“ auf die Verpflichtung zur Sicherung eines Lebensstandards im Einklang mit dem Unionsrecht und der Charta und internationalen Verpflichtungen nach der neuen Richtlinie übertragbar sind, sodass insbesondere immer auch Bekleidung und Geldleistungen zur Deckung des täglichen Bedarfs gewährt werden müssen (am angegebenen Ort, Randnummern 58 bis 64 und 71, bitte begründen)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Die Bundesregierung prüft die Folgen des Urteils des Europäischen Gerichtshofs vom 4. Juni 2026 (C-621/24) in Verbindung mit der Richtlinie (EU) 2024/1346 und der Verordnung (EU) 2024/1351 im Hinblick auf die deutsche Rechtslage.

Frage 58

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie war die Bundesregierung an der Entwicklung des „Meta-Detectors“ der G7 beteiligt, der in der Abschlusserklärung des G7-Treffens der Digitalministerinnen und Digitalminister am 28. und 29. Mai 2026 in Paris genannt wird, und verwendet die Bundesregierung den „Meta-Detector“, und, wenn ja, wie (inklusive Auflistung von Lizenzgebühren und staatlichen Stellen mit Zugriffen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Frankreich hat während des AI Action Summits (Februar 2025, Paris) als eines ihrer Deliverables einen Meta-Detector für KI-generierte Inhalte veröffentlicht (weiterführende Informationen hier: https://www.peren.gouv.fr/en/perenlab/2025-02-11_ai_summit/). Die Bundesregierung war an der Entwicklung des Tools nicht beteiligt. Es ist eine Kollaboration zweier französischer Insti-

tute: PEReN (Center of expertise for digital platform regulation) und Viginum (Service for Vigilance and Protection against Foreign Digital Interference).

(C)

Während seiner G7-Präsidentschaft hat Frankreich die G7-Mitglieder eingeladen, Expertinnen und Experten in eine Arbeitsgruppe zu entsenden, um in den wissenschaftlichen Austausch über technische Erkennung synthetischer Inhalte zu treten. Deutschland hat dafür Dr. Matthias Heck (BSI), Professor Dr. Mario Fritz und Professor Dr. Jilles Vreeken (beide CISPA Helmholtz-Zentrum für Informationssicherheit) entsandt.

Die Bundesregierung verwendet den Meta-Detector nicht.

Frage 59

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Aus welchen Gründen kommt es nach Kenntnis der Bundesregierung auf der Bahnstrecke Berlin–Leipzig im Monat Juni erneut zu Zugausfällen (https://assets-ri.extranet.deutschebahn.com/db_fernverkehr/2026-06-11/fbf6d809-6534-40d9-af29-44e257a010dbDetails%2BBauarbeiten%2Bzwischen%2BLeipzig%2Bund%2BBerlin.pdf), obwohl diese Bahnstrecke im zweiten Halbjahr 2025 bereits monatelang zwecks Sanierung gesperrt worden war (www.lvz.de/lokales/leipzig/bahn-teilstrecke-zwischen-leipzig-und-berlin-wird-monatelang-gesperrt-6RCXVWGXLJF6DL64RRSFUQYDN4.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Nach Angaben der Deutschen Bahn AG finden vom 15.06. bis 03.07.2026 Oberbauarbeiten zwischen Bitterfeld und Delitzsch statt. Die Maßnahmen zwischen Bitterfeld und Delitzsch finden in einem Streckenbereich statt, welcher 2025 nicht gesperrt war.

(D)

Zur Entlastung des Abschnitts fahren Fernverkehrslinien über Halle (Saale). Die Verbindungen fallen nicht aus; Fahrgäste mit Ziel Leipzig müssen in Bitterfeld oder Halle (Saale) umsteigen.

Frage 60

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Zieht die Bundesregierung angesichts des Fortschritts bei der grenzüberschreitenden Bahnelektrifizierung der Metropolenbahn München–Prag auf tschechischer Seite (vergleiche www.br.de/nachrichten/wirtschaft/tschechien-startet-bahnausbau-richtung-bayern,VLaBRyj) eine Beschleunigung auf deutscher Seite in Betracht, und inwiefern bekennt sich die Bundesregierung zur auskömmlichen Finanzierung der Gesamtplanung der Metropolenbahn auf deutscher Seite?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die Planungen für das Bedarfsplanvorhaben Ausbaustrecke (ABS) Nürnberg–Schwandorf–Fürth im Wald–Grenze D/CZ zur Elektrifizierung, den abschnittswisen zweigleisigen Ausbau sowie Anhebung der Streckengeschwindigkeit auf bis zu 160 km/h werden kontinuierlich vorangebracht. Das Vorhaben befindet sich aktuell in einem frühen Planungsstadium, dessen Abschluss gegenwärtig für Ende 2028 vorgesehen ist.

(A) Die Weiterentwicklung der Infrastruktur erfolgt in enger Abstimmung mit der tschechischen Seite. Hierzu wurde eine gemeinsame Arbeitsgruppe zwischen der DB InfraGO AG und der Správa železnic eingerichtet, die konstruktiv und zielgerichtet zusammenarbeitet.

Angesichts des Planungsstandes lassen sich mögliche Beschleunigungen auf deutscher Seite derzeit noch nicht beurteilen. Maßgeblich sind hierfür zunächst die Ergebnisse der laufenden Vorplanung, die die Grundlage für weitere Entscheidungen bilden.

Das Bundesministerium für Verkehr (BMV) hat großes Interesse daran, dass neben der mit Nachdruck und hoher Priorität verfolgten dringenden Sanierung und Modernisierung des Bestandsnetzes auch der Aus- und Neubau der Schieneninfrastruktur in Deutschland deutlich vorankommt, um die Zuverlässigkeit des Schienennetzes insgesamt zu verbessern. Das zeigt nicht zuletzt die große Zahl an im Bau befindlichen Projekten. Daher arbeitet das BMV daran, die Finanzierbarkeit der notwendigen Planungen und baulichen Umsetzungen auch für weitere dringende Vorhaben im Rahmen der verfügbaren Haushaltsmittel sicherzustellen.

Frage 61

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche der Kapazitätserweiterung im zukünftigen neuen Stuttgarter Bahnknoten (Bahnhof und Zulaufstrecken wie beispielsweise der ergänzende Nordzulauf) dienenden Infrastrukturmaßnahmen befinden sich in welchem Planungs- bzw. Baustadium, und mit welchen Fertigstellungsterminen kann gerechnet werden?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Nach Angaben der Deutschen Bahn AG sollen die Ergebnisse einer Termin- und Kostenprüfung und das darauf basierende neu erarbeitete Inbetriebnahme-Konzept für Stuttgart 21 zunächst am 25. Juni 2026 im Aufsichtsrat erörtert und danach am 26. Juni 2026 mit den Projektpartnern im Lenkungskreis beraten und beschlossen werden. Diesen Beratungen kann nicht vorgegriffen werden.

Frage 62

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Verfahrensweisen oder Zuständigkeiten bei „Personen im Gleis“ wurden in den letzten Jahren verändert, und wie haben sich in den letzten acht Jahren diese Ereignisse entwickelt (bitte nach Anzahl der Vorfälle sowie der damit verbundenen Verspätungsminuten darstellen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG (DB AG) wurde im Jahr 2023 das unternehmensinterne Regelwerk dahingehend konkretisiert, dass es die betrieblichen Maßnahmen und Verfahrensweisen zu Personen im/am Gleis grundsätzlich in die drei Fälle Kinder im Gleis, Kinder am Gleis oder Personen im Gleis sowie Personen am

Gleis unterscheidet – mit dem Ziel, die betrieblichen Auswirkungen der Maßnahmen so gering wie möglich zu halten. (C)

Laut Auskunft der DB AG haben die zusätzlich erbetenen Informationen, wie sich in den letzten acht Jahren diese Ereignisse entwickelt haben – und die damit verbundenen Verspätungsminuten –, nicht innerhalb der für mündliche Fragen zur Verfügung stehenden Zeit für die Beantwortung ausgewertet werden können.

Frage 63

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Sind mir vorliegende Informationen nach Kenntnis der Bundesregierung zutreffend, dass die Fahrzeit im Eisenbahnfernverkehr zwischen München und Nürnberg gegenwärtig um circa 20 Minuten höher liegt als in den vergangenen Jahren, und, wenn ja, was sind nach Kenntnis der Bundesregierung die diesbezüglichen Gründe?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG (DB AG) sind während der Korridorsanierung der Bahnstrecken Nürnberg–Regensburg (7. Februar bis 10. Juli 2026) bzw. Regensburg–Passau (14. Juni bis 12. Dezember 2026) diese Strecken voll gesperrt.

Die Strecke Nürnberg–Ingolstadt–München wird in dieser Phase als Umleitungsrouten genutzt. Zur Entlastung der Umleitungsrouten müssen die Fernzüge laut DB AG in diesen Phasen zwischen Nürnberg und München langsamer fahren und sind dadurch meist bis zu 15 Minuten länger unterwegs. Durch die Harmonisierung der Geschwindigkeiten können insgesamt mehr Züge auf der Umleitungsrouten fahren. Die längere Fahrzeit im Fernverkehr wurde nach Auskunft der DB AG bereits zum Fahrplanstart in die Fahrpläne eingearbeitet, sodass sich Reisende frühzeitig auf die Fahrzeiten einstellen konnten. (D)

Frage 64

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wie beantwortete die Bundesregierung den scharfen Vorwurf der schwedischen stellvertretenden Ministerpräsidentin und Energieministerin Ebba Busch, die deutsche Energiepolitik sei „Heuchelei“ und „es sei das eine, wenn Deutschland selbst keine Kernkraft wolle, aber ein anderes, anderen Ländern den Zugang zu EU-Mitteln dafür zu verwehren“, und welche Konsequenzen zieht sie aus dieser öffentlichen Rüge auf europäischer Ebene (www.euractiv.com/news/sweden-ramps-up-criticism-of-berlin-in-energy-price-feud/)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Deutschland hat sich für den Atomausstieg, das heißt, für ein Verbot von Kernspaltung zur kommerziellen Stromerzeugung entschieden und respektiert die souveränen Entscheidungen anderer Staaten, ihren Energiemix selbst zu bestimmen.

Daraus resultiert jedoch kein Anspruch auf Subventionen aus EU-Mitteln, die sich aus den Beiträgen der Mitgliedstaaten und damit auch aus deutschen Steuergeldern zusammensetzen.

(A) Frage 65

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus den Handlungsempfehlungen des Sonderuntersuchungsprogramms zur Umweltkatastrophe in der Oder vom August 2022?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die umfangreichen Forschungsergebnisse des Sonderuntersuchungsprogramms zur Oderkatastrophe des Leibniz-Instituts für Gewässerökologie und Binnenfischerei (IGB) und seiner Verbundpartner wurden erst am 15. Juni 2026 an das Bundesumweltministerium übergeben. Diese werden nun eingehend geprüft, und es werden Entscheidungen für konkrete Maßnahmen getroffen.

Offensichtlich ist bereits jetzt, dass die Salzbelastung in der Oder reduziert werden muss. Dies gilt ebenfalls für die Einleitung von Nährstoffen wie Stickstoff und Phosphor. Durch entsprechende Maßnahmen kann die Wahrscheinlichkeit einer künftigen Massenentwicklung der Brackwasseralge *Prymnesium parvum* unter ungünstigen Umweltbedingungen, wie zum Beispiel hohen Temperaturen und Sonneneinstrahlung sowie Niedrigwasser, erheblich reduziert werden.

Ersichtlich ist auch, dass im Zuge des Klimawandels steigende Temperaturen Umweltkatastrophen, wie an der Oder im Jahr 2022, befördern.

(B) Die Resultate der Forschungsarbeiten belegen zudem, dass die Renaturierung der Oder und ihrer Auen eine hohe Priorität bekommen muss. Eine Revitalisierung des Ökosystems durch Schaffung vielfältiger natürlicher Strukturen und die Anbindung der Auen und Nebengewässer schafft Rückzugsräume für die Lebewesen im und am Fluss. Hierdurch wird das System resilienter und kann mit Belastungen besser umgehen als auch Schadstoffe besser abbauen.

Hierbei unterstützt das Bundesumweltministerium durch gezielte Förderprogramme wie das Förderprogramm Auen im Bundesprogramm „Blaues Band“ an Bundeswasserstraßen, die neue Förderrichtlinie „Auenrenaturierung an Fließgewässern“ im Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz an kleineren Flüssen und Auen oder die Förderprogramme „chance.natur“ und Bundesprogramm Biologische Vielfalt im Bundesnaturschutzfonds.

Insgesamt stehen wir zu der Thematik auch im Austausch mit unseren polnischen Nachbarn.

Frage 66

Frage der Abgeordneten **Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Unternehmen der Textil- und Schuhbranche in Deutschland zählen gemäß der Definition in der EU-Bilanzrichtlinie 2023/34/EU zu den großen Unternehmen, für die das in der Verordnung (EU) 2024/1781 sowie der Delegierten Verordnung (EU) 2026/296 festgelegte Vernichtungsverbot von unverkauften Textilien, Bekleidungszubehör und Schuhen ab dem 19. Juli 2026 gilt (bitte namentlich auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Der Bundesregierung liegt aktuell keine amtliche Liste der Unternehmen der Textil- und Schuhbranche vor, die unter das in der Verordnung (EU) 2024/1781 und der Delegierten Verordnung 2026/296 festgelegte Vernichtungsverbot für unverkaufte Textilien, Bekleidungszubehör und Schuhe fallen.

Ob ein Unternehmen unter die Regelung fällt, hängt davon ab, ob es die Voraussetzungen eines „großen Unternehmens“ im Sinne der EU-Bilanzrichtlinie 2013/34/EU erfüllt. Maßgeblich sind dabei die jeweiligen Unternehmenskennzahlen (Bilanzsumme, Nettoumsatzerlöse und Zahl der Beschäftigten) des abgeschlossenen Geschäftsjahres. Die Einstufung als großes Unternehmen ist zudem nicht statisch, da sich die Kennzahlen von Jahr zu Jahr ändern können.

Frage 67

Frage der Abgeordneten **Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Ausnahmeregelungen der Verordnung (EU) 2024/1781 und der Delegierten Verordnung (EU) 2026/296 beabsichtigt die Bundesregierung zu übernehmen, und welche Anpassungen oder Abweichungen sind gegebenenfalls vorgesehen (bitte nach Artikel 2 Buchstabe a bis j der Delegierten Verordnung aufschlüsseln)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Bei der Verordnung (EU) 2024/1781 handelt es sich um einen unmittelbar geltenden EU-Rechtsakt. Dieser wird durch die ebenfalls unmittelbar geltende Delegierte Verordnung (EU) 2026/296 ergänzt.

Die Ausnahmeregelungen sind in der Verordnung (EU) 2024/1781 abschließend festgelegt. Die Bundesregierung kann hiervon weder Abweichungen noch Anpassungen vorsehen.

(C)**(D)**

