

# Deutscher Bundestag

## Stenografischer Bericht

### 88. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 8. Juli 2026

#### Inhalt:

Glückwünsche zum Geburtstag des Abgeordneten <b>Christoph Schmid</b> .....	10741 A	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10753 C
Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung .....	10741 B	Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10753 D
Absetzung der Tagesordnungspunkte 8a, 10, 27 und 29d .....	10744 D	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10754 A
Nachträgliche Ausschussüberweisungen .....	10744 D	Carmen Wegge (SPD) .....	10754 B
		Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10754 B
		Carmen Wegge (SPD) .....	10754 C
		Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10754 C
		Violetta Bock (Die Linke) .....	10754 D
<b>Zur Geschäftsordnung:</b>		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10755 A
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10745 B	Violetta Bock (Die Linke) .....	10755 B
Steffen Bilger (CDU/CSU) .....	10746 B	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10755 B
Martinichert (AfD) .....	10747 C	Karsten Hilse (AfD) .....	10755 C
Dirk Wiese (SPD) .....	10748 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10755 D
Ina Latendorf (Die Linke) .....	10749 B	Karsten Hilse (AfD) .....	10756 A
Feststellung der Tagesordnung .....	10750 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10756 B
		Dr. Ingo Hahn (AfD) .....	10756 C
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10756 D
<b>Tagesordnungspunkt 1:</b>		Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10757 A
<b>Befragung der Bundesregierung</b> .....	10750 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10757 B
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10750 B	Dr. Paul Schmidt (AfD) .....	10757 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10751 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10757 D
Rainer Galla (AfD) .....	10752 A	Jakob Blankenburg (SPD) .....	10758 B
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10752 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10758 B
Rainer Galla (AfD) .....	10752 C	Lorenz Gösta Beutin (Die Linke) .....	10758 C
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10752 C	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10759 A
Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU) .....	10752 D	Christian Moser (CDU/CSU) .....	10759 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10752 D	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10759 B
Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU) .....	10753 A	Christian Moser (CDU/CSU) .....	10759 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10753 A		
Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10753 B		

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10759 C	Kathrin Gebel (Die Linke) .....	10766 D
Johannes Rothenberger (CDU/CSU) .....	10759 D	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10767 A
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10759 D	Hans-Jürgen Goßner (AfD) .....	10767 B
Dr. Martin Plum (CDU/CSU) .....	10760 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10767 B
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10760 A	Hans-Jürgen Goßner (AfD) .....	10767 C
Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10760 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10767 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10760 B	Anna Aeikens (CDU/CSU) .....	10767 C
Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10760 C	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10767 D
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10760 D	Anna Aeikens (CDU/CSU) .....	10768 A
Dr. Michael Bloss (AfD) .....	10761 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10768 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10761 B	Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	10768 A
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	10761 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10768 B
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10761 C	Hans Koller (CDU/CSU) .....	10768 C
Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	10761 C	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10768 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10761 D	Christian Moser (CDU/CSU) .....	10768 D
Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10762 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10768 D
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10762 B	Dr. Paul Schmidt (AfD) .....	10769 A
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10762 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10769 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10762 C	Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	10769 B
Andreas Bleck (AfD) .....	10762 D	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10769 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10762 D	Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	10769 D
Jakob Blankenburg (SPD) .....	10763 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10769 D
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10763 A	Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10770 A
Jakob Blankenburg (SPD) .....	10763 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10770 B
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10763 C	Karsten Hilse (AfD) .....	10770 B
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10763 C	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10770 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10763 D	Lorenz Gösta Beutin (Die Linke) .....	10770 C
Lorenz Gösta Beutin (Die Linke) .....	10764 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10770 D
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10764 B	Dr. Michael Bloss (AfD) .....	10771 A
Dr. Paul Schmidt (AfD) .....	10764 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10771 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10764 C	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10771 C
Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10764 D	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10771 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10765 A	Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10771 D
Luke Hoß (Die Linke) .....	10765 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .	10772 A
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10765 C	Carmen Wegge (SPD) .....	10772 A
Luke Hoß (Die Linke) .....	10766 A	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10772 B
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10766 A	Carmen Wegge (SPD) .....	10772 B
Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10766 B	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10772 C
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10766 C	Stephan Brandner (AfD) .....	10772 C
Marcel Bauer (Die Linke) .....	10766 C	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10772 D
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10766 D	Kathrin Gebel (Die Linke) .....	10773 A
		Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10773 B
		Caren Lay (Die Linke) .....	10773 B
		Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10773 C

Caren Lay (Die Linke) .....	10773 D	Zusatzfragen	
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10773 D	Dr. Ingo Hahn (AfD) .....	10781 A
Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10774 A	Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10782 A
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10774 A	Ina Latendorf (Die Linke) .....	10782 C
		Stefan Schröder (AfD) .....	10783 B
		Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	10783 C
<b>Tagesordnungspunkt 2:</b>			
<b>Fragestunde</b> .....	10774 B	<b>Zusatzpunkt 1:</b>	
Drucksache 21/6835		<b>Aktuelle Stunde</b> auf Verlangen der Fraktion der AfD: <b>Mutmaßliche Angriffe gegen Jour- nalisten in Erfurt am vergangenen Wochen- ende</b> .....	10784 A
<b>Mündliche Frage 1</b>		Dr. Götz Frömming (AfD) .....	10784 A
<b>Bernd Schattner (AfD)</b>		Caroline Bosbach (CDU/CSU) .....	10785 A
<b>Position der Bundesregierung zu den Plä- nen der EU- Kommission für die Gemein- same Agrarpolitik ab 2028</b>		Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10786 B
Antwort		Stefan Schröder (AfD) .....	10788 A
Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .	10774 C	Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10788 C
Zusatzfragen		Helge Lindh (SPD) .....	10789 B
Bernd Schattner (AfD) .....	10774 D	Ferat Koçak (Die Linke) .....	10790 D
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	10775 B	Stefan Schröder (AfD) .....	10792 B
Stephan Brandner (AfD) .....	10775 D	Ferat Koçak (Die Linke) .....	10792 D
Marcel Bauer (Die Linke) .....	10776 A	Christian Moser (CDU/CSU) .....	10793 A
		Maximilian Kneller (AfD) .....	10794 A
<b>Mündliche Frage 2</b>		Christian Moser (CDU/CSU) .....	10794 B
<b>Bernd Schattner (AfD)</b>		Ronald Gläser (AfD) .....	10794 D
<b>Geplante Unterstützungsmaßnahmen der Bundesregierung für den deutschen Wein- bau</b>		Rasha Nasr (SPD) .....	10796 A
Antwort		Matthias Helferich (AfD) .....	10797 B
Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .	10776 C	Rasha Nasr (SPD) .....	10797 C
Zusatzfragen		Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10798 A
Bernd Schattner (AfD) .....	10776 D	Stefan Schröder (AfD) .....	10799 D
Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10777 D	Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10800 A
Kathrin Gebel (Die Linke) .....	10778 A	Michael Hose (CDU/CSU) .....	10800 B
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	10778 C	Stephan Brandner (AfD) .....	10801 B
Dr. Ingo Hahn (AfD) .....	10778 D	Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU) .....	10802 D
Dr. Paul Schmidt (AfD) .....	10779 B		
Stephan Brandner (AfD) .....	10779 C	<b>Tagesordnungspunkt 3:</b>	
Marcel Bauer (Die Linke) .....	10780 A	Vereinbarte Debatte: <b>250 Jahre USA – Frei- heit, Demokratie und Verantwortung</b> .....	10803 C
Stefan Schröder (AfD) .....	10780 B	Florian Hahn, Staatsminister AA .....	10803 C
		Beatrix von Storch (AfD) .....	10804 B
<b>Mündliche Frage 3</b>		Metin Hakverdi (SPD) .....	10805 B
<b>Dr. Ingo Hahn (AfD)</b>		Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	10805 D
<b>Bilanz der wesentlichen agrarpolitischen Maßnahmen des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat seit Beginn der 21. Wahlperiode</b>		Janina Böttger (Die Linke) .....	10806 C
Antwort			
Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .	10780 D		

Jürgen Hardt (CDU/CSU) .....	10807 A
Dr. Anna Rathert (AfD) .....	10807 C
Dr. Ralf Stegner (SPD) .....	10808 B
Peter Beyer (CDU/CSU) .....	10809 A

#### Tagesordnungspunkt 4:

Antrag der Abgeordneten Robin Wagener, Deborah Düring, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: <b>Den russischen Krieg gegen die Ukraine beenden – Die Ukraine jetzt zusätzlich militärisch und humanitär stärken</b> .....	10809 C
Drucksache 21/6912	
Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	10809 D
Knut Abraham (CDU/CSU) .....	10810 D
Markus Frohnmaier (AfD) .....	10811 C
Dr. Ralf Stegner (SPD) .....	10813 B
Kay Gottschalk (AfD) .....	10814 A
Lea Reisner (Die Linke) .....	10815 C
Tobias Winkler (CDU/CSU) .....	10816 B
Gerold Otten (AfD) .....	10817 B
Johannes Schrapf (SPD) .....	10818 B
Jan-Wilhelm Pohlmann (CDU/CSU) .....	10818 D
Namentliche Abstimmung .....	10819 D
Ergebnis .....	10827 C

#### Tagesordnungspunkt 5:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Gesetzes zur Änderung der Strafprozessordnung – digitale Ermittlungsmaßnahmen</b> .....	10819 D
Drucksache 21/6806	
b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Gesetzes zur Stärkung digitaler Ermittlungsbefugnisse in der Polizeiarbeit</b> .....	10819 D
Drucksachen 21/6132, 21/6511	
c) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Gesetzes zur Stärkung digitaler Ermittlungsbefugnisse zur Abwehr von Gefahren des internationalen Terrorismus</b> .....	10820 A
Drucksache 21/6131	
d) Antrag der Abgeordneten Dr. Konstantin von Notz, Dr. Irene Mihalic, Dr. Lena Gumnior, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:	

<b>Rechtsstaat stärken, Grundrechte schützen – Moderne Polizeiarbeit gestalten</b> .....	10820 A
Drucksache 21/6913	

in Verbindung mit

#### Zusatzpunkt 2:

Antrag der Abgeordneten Clara Bünger, Donata Vogtschmidt, Luke Hoß, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: <b>Nein zu biometrischen Massenerkennungssystemen</b> .....	10820 A
Drucksache 21/6917	
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .	10820 B
Fabian Jacobi (AfD) .....	10821 A
Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .	10821 D
Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	10822 C
Clara Bünger (Die Linke) .....	10823 C
Johannes Schätzl (SPD) .....	10824 A
Steffen Janich (AfD) .....	10824 D
Frederik Bouffier (CDU/CSU) .....	10825 B
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	10826 A
Axel Müller (CDU/CSU) .....	10826 B

#### Tagesordnungspunkt 6:

a) Antrag der Abgeordneten Rocco Kever, Matthias Rentzsch, Johann Martel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: <b>Entwicklungshilfe drastisch reduzieren und das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung auflösen</b> .....	10829 B
Drucksache 21/6906	
b) Antrag der Abgeordneten Matthias Rentzsch, Rocco Kever, Denis Pauli, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: <b>Mehr Transparenz in der Entwicklungshilfe – Alle öffentlichen Entwicklungshilfeleistungen lückenlos veröffentlichen</b> .....	10830 A
Drucksache 21/6907	
Rocco Kever (AfD) .....	10830 A
Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU) .....	10831 A
Claudia Roth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	10832 A
Serdar Yüksel (SPD) .....	10833 B
Denis Pauli (AfD) .....	10834 C
Serdar Yüksel (SPD) .....	10835 B
Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke) ....	10835 C

Thomas Rachel (CDU/CSU) .....	10836 B
Matthias Rentzsch (AfD) .....	10837 B
Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU) .....	10838 A
Nächste Sitzung .....	10838 D

**Anlage 1**

Entschuldigte Abgeordnete .....	10839 A
---------------------------------	---------

**Anlage 2**

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde .....	10839 D
---	---------

**Mündliche Frage 4****Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Konsequenzen der Bundesregierung aus der Einstufung von Trifluoressigsäure als fruchtbarkeitsschädigend für Zulassungen von Mitteln mit Pestizidwirkstoffen**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10839 D

**Mündliche Frage 5****Stefan Schröder (AfD)****Förderungen des Bundes alternativer Antriebstechnologien und aktuelle Entlastungen landwirtschaftlicher Betriebe**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10840 B

**Mündliche Frage 6****Stefan Schröder (AfD)****Einschätzung der Bundesregierung zu Auswirkungen der EU-Mercosur-Regelungen auf deutsche Tierhalter und die Lebensmittelsicherheit**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10840 C

**Mündliche Frage 7****Stephan Brandner (AfD)****Bilanz der wichtigsten Erfolge des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat seit Beginn der 21. Wahlperiode**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10841 A

**Mündliche Frage 8****Dr. Ingo Hahn (AfD)****Haltung der Bundesregierung zu einer möglichen Renationalisierung der EU-Agrarförderung**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10841 C

**Mündliche Frage 9****Marcel Bauer (Die Linke)****Mögliche Maßnahmen der Bundesregierung für Bäuerinnen und Bauern nach der Lockerung von Regeln bei genomeditierten Pflanzen in der EU**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10841 D

**Mündliche Frage 10****Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Einschätzung der Bundesregierung zur künftigen Ausrichtung der deutschen Schweinehaltung im europäischen Wettbewerbsumfeld**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10842 A

**Mündliche Frage 11****Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Möglicher Erlass einer Gebietsausweisungsverordnung zur Rechtssicherheit im Düngerecht**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10842 C

**Mündliche Frage 12****Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Pläne der Bundesregierung zur Verbesserung des Tierschutzes im Schlachtbereich**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10842 D

**Mündliche Frage 13****Stephan Brandner (AfD)****Umsetzung und Finanzierung der Heimatförderung**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10843 A

**Mündliche Frage 14****Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Haltung der Bundesregierung zu einer stärkeren nationalen Verwaltung der Agrarförderung und Maßnahmen zum Bürokratieabbau im Zuge der GAP-Reform**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10843 C

**Mündliche Frage 15****Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Einschätzung der Bundesregierung zur Rolle des Lebensmittelhandwerks in Krisen- und Katastrophenfällen und mögliche Maßnahmen zu dessen Stärkung**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10843 D

**Mündliche Frage 16****Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Erkenntnisse zu und mögliche Schlüsse der Bundesregierung aus den Auswirkungen des Nutri-Scores auf das Kaufverhalten von Verbrauchern**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10844 B

**Mündliche Frage 17****Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Möglicher Zusammenhang von Erkrankungen von Kindern und fett-, zucker- und salzreicher Ernährung sowie Regulierung entsprechender Lebensmittelwerbung**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10844 C

**Mündliche Frage 18****Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Vorschläge der Bundesregierung für einheitliche Wettbewerbsbedingungen und Mindeststandards in der Gemeinsamen Agrarpolitik nach 2027**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10844 D

**Mündliche Frage 19****Ina Latendorf** (Die Linke)**Maßnahmen der Bundesregierung zur Gleichstellung von Frauen in der Landwirtschaft**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10845 B

**Mündliche Frage 20****Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Einschätzung zu Eingaben zum Nationalen Wiederherstellungsplan für geschädigte Waldflächen sowie Zielgröße der Wiederherstellung**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10845 C

**Mündliche Frage 21****Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Umsetzung der Ergebnisse der Fachkonferenz „Starke Frauen – Starke Landwirtschaft“ durch die Bundesregierung**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10846 A

**Mündliche Frage 22****Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Pläne der Bundesregierung zum Aufbau dezentraler Lebensmittelvorräte zum Zweck einer präventiven Krisen-Soforthilfe**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10846 C

**Mündliche Frage 23****Ina Latendorf** (Die Linke)**Maßnahmen der Bundesregierung zur Verringerung der Importabhängigkeit von fossilen Energieträgern und mineralischen Düngemitteln in der Landwirtschaft**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 10846 D

**Mündliche Frage 24****Maren Kaminski** (Die Linke)**Maßnahmen und Ziele der Bundesregierung zur Stärkung der Ernährungssouveränität und lokaler Märkte im Globalen Süden**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ . . . 10847 A

**Mündliche Frage 25**

**Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)**  
**Berücksichtigung lokaler Proteste durch Gutachter bei entwicklungspolitischen Förderprojekten und Umgang mit möglichen Diskrepanzen**

Antwort  
 Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 10847 C

**Mündliche Frage 26**

**Markus Matzerath (AfD)**  
**Transparenz und Zugriffsberechtigungen beim Konto des Bundeskanzlers Friedrich Merz auf der Plattform X**

Antwort  
 Stefan Kornelius, Staatssekretär und Chef des Presse- und Informationsamtes ..... 10848 A

**Mündliche Frage 27**

**Iris Nieland (AfD)**  
**Mögliche Prüfung einer Anpassung der Zinsschranke im Zusammenhang mit der globalen Mindestbesteuerung durch die Bundesregierung**

Antwort  
 Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 10848 B

**Mündliche Fragen 28 und 29**

**Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Aktuelle Haltung der Bundesregierung zu möglichen Ausgestaltungen der Frühstartrente und zu einer möglichen Verzahnung von Standarddepot, Frühstartrente und gesetzlicher Kapitalrente**

Antwort  
 Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 10848 D

**Mündliche Frage 30**

**Sascha Lensing (AfD)**  
**Schlussfolgerungen aus in den USA verhängten aufsichtsrechtlichen Maßnahmen gegen die Deutsche Bank**

Antwort  
 Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 10849 A

**Mündliche Frage 31**

**Clara Bünger (Die Linke)**  
**Vorgaben des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge zum Kirchenasylverfahren, den Folgen einer Nichtmeldung bei**

**zuständigen Behörden und der folgenden Verlängerung der Überstellungsfrist**

Antwort  
 Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 10849 B

**Mündliche Frage 32**

**Jan Köstering (Die Linke)**  
**Umfang der Unterstützung des Katastrophenschutzes der Länder durch den Bund und Pläne der Bundesregierung zu einer Evaluation von Hitzeschutzmaßnahmen**

Antwort  
 Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 10849 C

**Mündliche Frage 33**

**Sascha Lensing (AfD)**  
**Erkenntnisse der Bundesregierung zur möglichen Übermittlung von Informationen durch ausländische an deutsche Behörden zu den sogenannten Epstein-Files**

Antwort  
 Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 10849 D

**Mündliche Fragen 34 und 35**

**Martin Reichardt (AfD)**  
**Kenntnisse zur möglichen Tätigkeit einer Fluchthelferin bei einem Tötungsdelikt in Stade für eine Nichtregierungsorganisation sowie zur Höhe von Fördermitteln**

Antwort  
 Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 10850 C

**Mündliche Frage 36**

**Clara Bünger (Die Linke)**  
**Maßnahmen der Bundesregierung zur Überprüfung von Abschiebungsverfahren bei Drittstaatenbescheiden zur Vermeidung fehlerhafter Abschiebungen**

Antwort  
 Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 10850 D

**Mündliche Frage 37**

**Rainer Galla (AfD)**  
**Mögliche Zusammenarbeit zwischen dem Bundesamt für Verfassungsschutz und den Landesmedienanstalten beim KI-System „KIVI“**

Antwort  
 Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 10851 B

**Mündliche Frage 38**

Lea Reisner (Die Linke)

**Erkenntnisse der Bundesregierung zum möglichen Einsatz von weißem Phosphor und glyphosathaltigen Stoffen im Libanon sowie zur Herkunft der Stoffe**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 10851 D

**Mündliche Frage 39**

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Aktueller Stand der Prüfung einer Stationierung der Bundeswehr auf Bundesflächen in Bamberg sowie Berücksichtigung ziviler Entwicklungspläne**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg .. 10852 A

**Mündliche Frage 40**

Iris Nieland (AfD)

**Einschätzung der Bundesregierung zur Vergabe von Bundesfördermitteln an Großunternehmen im Vergleich zu kleinen und mittleren Unternehmen**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 10852 B

**Mündliche Frage 41**

Maximilian Kneller (AfD)

**Konsequenzen der Bundesregierung aus dem angekündigten Stellenabbau bei Volkswagen und mögliche Maßnahmen zur Sicherung der Arbeitsplätze**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 10852 C

**Mündliche Frage 42**

Christian Görke (Die Linke)

**Haltung der Bundesregierung zur Möglichkeit kasachischer Öllieferungen über russische Häfen zur Versorgung Deutschlands**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 10852 D

**Mündliche Frage 43**

Christian Görke (Die Linke)

**Erkenntnisse der Bundesregierung zu möglichen Auswirkungen der Abwicklung eines beteiligten Unternehmens auf ein gefördertes Projekt in Schwedt/Oder**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 10853 A

**Mündliche Frage 44**

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)

**Position der Bundesregierung zur bundesfinanzierten Beraterstruktur im Präsidialamt Serbiens**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 10853 B

**Mündliche Frage 45**

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Ziele der Bundesregierung bei der zukünftigen Förderung von Wärmepumpen**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 10853 C

**Mündliche Frage 46**

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Erwartete Kosten biogener Brennstoffe nach den Vorschlägen im Entwurf des Gebäudemodernisierungsgesetzes**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 10854 A

**Mündliche Frage 47**

Mirze Edis (Die Linke)

**Mögliche Maßnahmen der Bundesregierung zur Sicherung der Stahlproduktion der Saarstahl AG vor dem Hintergrund etwaiger Reformen im Emissionshandel**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 10854 A

**Mündliche Frage 48**

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vorgaben zu Spionage-, Wissensabfluss- und Einflussnahmerisiken für geförderte Forschungseinrichtungen und Förderung des CISPA – Helmholtz-Zentrum**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR . 10854 C

**Mündliche Frage 49**

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Zeitpunkt der Kenntnis von Sicherheitswarnungen zu möglichen chinesischen Einflussrisiken beim CISPA – Helmholtz-Zentrum sowie mögliche Konsequenzen**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR . 10855 A

**Mündliche Frage 50**

**Knuth Meyer-Soltau (AfD)**

**Einschätzung zur aktuellen Ausgestaltung der strafrechtlichen Vermögensabschöpfung bei Clankriminalität und mögliche Pläne zur Anpassung**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 10855 B

**Mündliche Frage 51**

**Knuth Meyer-Soltau (AfD)**

**Mögliche gesetzliche Klarstellung der Vermögensabschöpfung bei Vorkasse- und Vorleistungsfällen infolge der Rechtsprechung des BGH**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 10855 D

**Mündliche Frage 52**

**Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Mögliche Pläne der Bundesregierung zur Evaluation der Qualität der juristischen Ausbildung und Schlussfolgerungen aus bisherigen Maßnahmen**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 10856 A

**Mündliche Frage 53**

**Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Möglicher gesetzgeberischer Handlungsbedarf im Rahmen der Zulassung geflüchteter Rechtsanwälte**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 10856 C

**Mündliche Frage 54**

**Cansin Köktürk (Die Linke)**

**Maßnahmen der Bundesregierung zur Verbesserung der Bekanntheit psychosozialer Unterstützungsangebote in einkommensarmen Familien**

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin  
BMBFSFJ ..... 10856 D

**Mündliche Fragen 55 und 56**

**Kerstin Przygodda (AfD)**

**Anzahl von Körperverletzungen durch Kinder und Angehörige gegenüber Beschäftigten in Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen seit 2013**

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin  
BMBFSFJ ..... 10857 B

**Mündliche Frage 57**

**Cansin Köktürk (Die Linke)**

**Zu berücksichtigende Einsparpotenziale bei der Entlastung der Bundesländer von Mehrausgaben im Zusammenhang mit dem Leistungsrechtsanpassungsgesetz**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 10857 B

**Mündliche Frage 58**

**Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Zeitpunkt der Veröffentlichung des Evaluationsberichts zum Exekutiven Fußabdruck**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär  
BMDS ..... 10857 C

**Mündliche Frage 59**

**Sonja Lemke (Die Linke)**

**Ausgestaltung der Qualitätssicherung bei der Arbeit von KI-Agenten im Projekt SPARK**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär  
BMDS ..... 10857 D

**Mündliche Frage 60**

**Markus Matzerath (AfD)**

**Ausgestaltung des geplanten Abbaus von Berichts- und Dokumentationspflichten unter Wahrung grundlegender Standards bei Menschen- und Bürgerrechten**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär  
BMDS ..... 10858 D

**Mündliche Frage 61**

**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Kenntnisse der Bundesregierung über den Verbleib der Projektgesellschaft Stuttgart-Ulm bei der DB-Holding nach Kostensteigerungen bei Stuttgart 21**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV . . . . 10859 A

**Mündliche Frage 62**

**Mirze Edis** (Die Linke)

**Chancen und Risiken einer verstärkten Sicherung von Rohstofftransporten bei der Versorgung der Stahlindustrie durch die Deutsche Bahn AG**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV . . . . 10859 B

**Mündliche Frage 64**

**Tobias Matthias Peterka** (AfD)

**Haltung der Bundesregierung zu einer Aufnahme der Steuerfinanzierung versicherungsfremder Leistungen in das GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz**

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG . 10859 C

**Mündliche Frage 65**

**Maximilian Kneller** (AfD)

**Gründe für fehlende Hinweise zur Verwendung von Klimaanlagen im aktuellen Hitzeschutzplan des Bundesministeriums für Gesundheit und Einschätzung zu ihrer Rolle im Hitzeschutz**

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG . 10859 D

**Mündliche Frage 66**

**Rainer Galla** (AfD)

**Folgen der geplanten Abschaffung der telefonischen Krankschreibung für die ambulante Gesundheitsversorgung und möglicher Mehrbelastungsausgleich**

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG . 10860 A

**Mündliche Frage 67**

**Jan Köstering** (Die Linke)

**Lagebild zur Entwicklung hitzebedingter Todesfälle und mögliche Hitzeschutzmaßnahmen der Bundesregierung für Krankenhäuser und Pflegeeinrichtungen**

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG . 10860 C

(A)

(C)

## 88. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 8. Juli 2026

Beginn: 14:00 Uhr

### Präsidentin Julia Klöckner:

Hallo zusammen! Guten Tag! Hiermit ist unsere Sitzung eröffnet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir treten ein in unsere Tagesordnung. Aber bevor das geschieht, darf ich noch Glückwünsche aussprechen, nämlich zum 50. Geburtstag – und just am heutigen Tag – dem Kollegen **Christoph Schmid**.

(Beifall)

(B) Lieber Herr Schmid, im Namen des gesamten Hauses alles Gute zu Ihrem Geburtstag, große Festgemeinschaft. Lassen Sie es sich gut gehen!

Ich komme jetzt zur Tagesordnung. Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

#### ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

#### Mutmaßliche Angriffe gegen Journalisten in Erfurt am vergangenen Wochenende

#### ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktion Die Linke

#### Nein zu biometrischen Massenerkennungssystemen

#### Drucksache 21/...

Überweisungsvorschlag:  
Innenausschuss (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

#### ZP 3 Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler:

#### Zur aktuellen politischen Lage

#### ZP 4 Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

#### Mit der Neuausrichtung der Verkehrspolitik auf Hitze und Klimastress reagieren

#### Drucksache 21/...

Überweisungsvorschlag:  
Verkehrsausschuss (f)  
...

#### ZP 5 Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 28)

- a) Erste Beratung des von der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Entsorgungsfondsgesetzes (Endlagerfindungsgesetz)**

#### Drucksache 21/...

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)  
...  
**Federführung offen**

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Thomas Stephan, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

#### Altersversorgung der Freien Berufe sichern – Transparenz und Kontrolle bei den berufsständischen Versorgungswerken stärken

#### Drucksache 21/6936

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
Ausschuss für Gesundheit

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Martin Erwin Renner, Ronald Gläser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

#### Wissenschaftliche Untersuchung der Parteizugehörigkeit und Funktionärstätigkeit späterer Bundestagsabgeordneter in der SED-Diktatur

#### Drucksache 21/6937

(D)

**Präsidentin Julia Klöckner**

- (A) Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (f)  
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe  
Ausschuss für Kultur und Medien
- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Karl Bär, Dr. Zoe Mayer, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Lebensmittelversorgung in Deutschland krisenfest und unabhängig gestalten**
- Drucksache 21/6663**
- Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)  
Innenausschuss  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit  
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung  
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung  
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union  
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
- e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Niklas Wagener, Dr. Zoe Mayer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Lebensmittelhandwerk erhalten – Vielfältige und krisenfeste Ernährungsversorgung sicherstellen**
- Drucksache 21/6664**
- (B) Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)  
Finanzausschuss  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Arbeit und Soziales  
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
Haushaltsausschuss
- f) Beratung des Antrags der Abgeordneten Niklas Wagener, Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Nationale Ernährungssicherung in Zivilschutz- und Katastrophenschutzfällen – Zusammenarbeit ermöglichen**
- Drucksache 21/6662**
- Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)  
Innenausschuss  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Verteidigungsausschuss  
Ausschuss für Gesundheit  
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung  
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union  
Haushaltsausschuss
- g) Beratung des Antrags der Abgeordneten Niklas Wagener, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Wasserrückhalt und Resilienz stärken – Einkommensperspektiven für Landwirte schaffen und Moorschutzverfahren beschleunigen**
- Drucksache 21/6658**
- Überweisungsvorschlag: (C)  
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)  
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit  
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen  
Haushaltsausschuss
- h) Beratung des Antrags der Abgeordneten Ines Schwerdtner, Desiree Becker, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
- Weltfriedenstag als europäischer Feiertag**
- Drucksache 21/6938**
- Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- ZP 6 Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache**
- (Ergänzung zu TOP 29)**
- a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Julia Verlinden, Dr. Alaa Alhamwi, Lisa Badum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Jetzt für den nächsten Winter vorsorgen – Gasverbrauch wirksam reduzieren und Gasunabhängigkeit voranbringen**
- Drucksachen 21/6007, 21/6526** (D)
- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Streitverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht 2 BvE 3/26
- Drucksache 21/6944**
- c) Verordnung der Bundesregierung
- Verordnung zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2024/1785 und zur Umsetzung des Durchführungsbeschlusses (EU) 2022/2427**
- Drucksache 21/5875**
- ZP 7 Wahlen zu Gremien**
- a) Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD, der Fraktion der AfD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Wahl von Mitgliedern des Stiftungsrates der Bundesstiftung Baukultur gemäß § 7 des Gesetzes zur Errichtung einer „Bundesstiftung Baukultur“**
- Drucksachen 21/6887, 21/6888, 21/6889**
- b) Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD und der Fraktion der AfD
- Wahl von Mitgliedern des Stiftungsrates der „Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte“**
- Drucksachen 21/6890, 21/6891**

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) c) Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD, der Fraktion der AfD, der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Fraktion Die Linke
- Wahl von Mitgliedern des Stiftungsrates der „Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur“**
- Drucksachen 21/6892, 21/6893, 21/6894, 21/6895**
- d) Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD und der Fraktion der AfD
- Wahl von Mitgliedern des Kuratoriums der Stiftung „Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR“**
- Drucksachen 21/6896, 21/6897**
- e) Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD und der Fraktion der AfD
- Wahl eines Mitglieds des Verwaltungsrats der Deutschen Nationalbibliothek gemäß § 6 Absatz 1 Nummer 1 des Gesetzes über die Deutsche Nationalbibliothek**
- Drucksachen 21/6898, 21/6899**
- f) Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD und der Fraktion der AfD
- Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Beirats der „Stiftung für das sorbische Volk“**
- Drucksachen 21/6901, 21/6902**
- g) Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD, der Fraktion der AfD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Wahl von Mitgliedern des Stiftungsrates der „Stiftung Humboldt Forum im Berliner Schloss“**
- Drucksachen 21/6903, 21/6904, 21/6905**
- ZP 8 **Aktuelle Stunde**
- auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD
- Zukunft deutscher Automobilindustrie gestalten – Erfolgreiche Reformschritte für Wettbewerbsfähigkeit, Beschäftigung und Innovation**
- ZP 9 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Bernd Schattner, Leif-Erik Holm, Steffen Kotré, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Strompreise für alle Unternehmen in Deutschland senken**
- Drucksachen 21/5493, 21/...**
- ZP 10 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Paul Schmidt, Stefan Henze, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (C)
- Anzahl staatlich subventioniert neu zu errichtender Gaskraftwerke durch den Wiedereinstieg in die Kernenergie verringern**
- Drucksachen 21/4460, 21/5617**
- ZP 11 Erste Beratung des von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes zur Fortsetzung des Ausbaus Erneuerbarer Energien**
- Drucksache 21/...**
- Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)  
...
- ZP 12 Erste Beratung des von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Bürgerlichen Gesetzbuchs – Rückführung und Weiterentwicklung des Rechts der Eigenbedarfskündigung im privaten Wohnraummietrecht**
- Drucksache 21/...**
- Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
...
- (D)
- ZP 13 Beratung des Antrags der Abgeordneten Birgit Bessin, Alexander Arpaschi, Adam Balten, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Bundesprogramm „Demokratie leben!“ sofort einstellen – Parteipolitische Neutralität wahren**
- Drucksache 21/6925**
- ZP 14 Erste Beratung des von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Patientenrechtegesetzes**
- Drucksache 21/...**
- Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Gesundheit (f)  
...
- ZP 15 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Weiterentwicklung der Digitalisierung in der Migrationsverwaltung (Migrationsverwaltungs-digitalisierungsweiterentwicklungsgesetz – MDWG)**
- Drucksache 21/4080**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)
- Drucksache 21/...**

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) – Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
- Drucksache 21/...**
- ZP 16 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Agnes Conrad, Jörg Cezanne, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
- Jetzt handeln – Die Zukunft der Automobilindustrie sozial und ökologisch gestalten**
- Drucksachen 21/3715, 21/...**
- ZP 17 Beratung des Antrags der Abgeordneten Agnes Conrad, Lorenz Gösta Beutin, Luigi Pantisano, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
- Elektro-Autos bezahlbar machen – Förderung von E-Fahrzeugen sozial und ökologisch neu ausrichten**
- Drucksache 21/6524**
- Überweisungsvorschlag:  
Verkehrsausschuss (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
- (B) ZP 18 Beratung des Antrags der Abgeordneten Marc Bernhard, Leif-Erik Holm, Dr. Paul Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Deutschland braucht echte Reformen – Der Krise des Wirtschaftsstandorts Deutschland wirksam entgegenzutreten**
- Drucksache 21/6928**
- Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)  
...
- ZP 19 Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Anwesenheitserfassung an Sitzungstagen**
- Drucksache 21/...**
- ZP 20 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Claudia Roth, Awet Tesfaiesus, Luise Amtsberg, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Das Freiwilligenprogramm „kulturweit“ erhalten – Internationalen Freiwilligendienst sichern und stärken**
- Drucksachen 21/5517, 21/...**
- ZP 21 a) – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes** (C)
- Drucksache 21/3051**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)
- Drucksache 21/...**
- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
- Drucksache 21/...**
- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Innenausschusses (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Clara Bünger, Anne-Mieke Bremer, Katrin Fey, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
- Bundespolizei rechtsstaatlich modernisieren – Menschenrechte in Vollzugspraxis und Ausbildung stärken**
- Drucksachen 21/3306, 21/...**
- ZP 22 **Aktuelle Stunde**
- auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Angekündigte Verschärfungen bei Krankenschreibungen – Mehr Gesundheitsschutz, kein Misstrauen** (D)
- Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.
- Die Tagesordnungspunkte 8a, 10 und 27 sowie Tagesordnungspunkt 29d werden abgesetzt.
- Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie, wie immer, der Zusatzpunktliste entnehmen.
- Außerdem mache ich aufmerksam auf drei **nachträgliche Ausschussüberweisungen** im Anhang zur Zusatzpunktliste:
- Der am 25. Juni 2026 (86. Sitzung) überwiesene nachfolgende Antrag soll zusätzlich dem Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:
- Beratung des Antrags der Abgeordneten Isabelle Vandré, Caren Lay, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
- Immobilientransparenzregister einrichten – Geldwäsche bekämpfen, Transparenz über Eigentumsverhältnisse am Wohnungsmarkt herstellen**
- Drucksache 21/6566**
- Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) Der am 25. Juni 2026 (86. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Cybersicherheit**

**Drucksache 21/6585**

Überweisungsvorschlag:  
**Innenausschuss (f)**  
**Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz**  
**Ausschuss für Wirtschaft und Energie**  
**Verteidigungsausschuss**  
**Verkehrsausschuss**  
**Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung**  
**Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO**

Die am 21. Mai 2026 (80. Sitzung) gemäß § 80 Absatz 3 der Geschäftsordnung überwiesene nachfolgende Unterrichtung soll zusätzlich dem Ausschuss für Tourismus (20. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Beratung der Unterrichtung durch die Deutsche Welle

**Entwurf der Aufgabenplanung 2026 bis 2029**

**Drucksache 21/5500**

Überweisungsvorschlag:  
 Ausschuss für Kultur und Medien (f)  
 Auswärtiger Ausschuss  
 Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe  
 Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung  
**Ausschuss für Tourismus**  
 Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union  
 Haushaltsausschuss

(B)

Bevor wir gleich zur Feststellung der Tagesordnung kommen, müssen wir noch einen Antrag zur **Geschäftsordnung** beraten.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke haben beantragt, Tagesordnungspunkt 22a abzusetzen. Dabei handelt es sich um die abschließende Beratung des Gesetzentwurfs zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung.

Wie ich höre, wird das Wort gewünscht. Für die beantragende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Dr. Irene Mihalic das Wort. Bitte sehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Irene Mihalic** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

„Sie haben [...] dieses Parlament zu einem Ort der Debattenverweigerung und zu einem Ort des Durchschens von Gesetzen gemacht. [...]“

(Stephan Brandner [AfD]: Wie war das noch mit dem Gebäudeenergiegesetz?)

„Dies ist eine Missachtung des Parlaments, wie es sie in dieser Dimension in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland noch nicht gegeben hat.“

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Ampelkoalition!) (C)

Bevor Sie sich jetzt alle aufregen, meine Damen und Herren, das sind nicht meine Worte. Das waren die Worte von Friedrich Merz

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

in der Debatte zum Gebäudeenergiegesetz der Ampel vor ziemlich genau drei Jahren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken – Jens Spahn [CDU/CSU]: Ist auch ein anderer Sachverhalt gewesen! Völlig anderer Sachverhalt!)

Und er war nicht der Einzige. Sie alle aus der Union, meine Damen und Herren, haben damals das Vorgehen der Ampel heftig kritisiert.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Völlig anderer Sachverhalt! Anderer Sachverhalt!)

Aber finden Sie nicht, Herr Spahn, dass Sie damals den Mund ein bisschen voll genommen haben, wenn Sie uns heute ein so chaotisches Verfahren beim Gesetz über die gesetzliche Krankenversicherung zumuten? Was Sie hier machen, ist keine ordentliche Beratung, meine Damen und Herren, und deswegen beantragen wir, das Gesetz zur Beitragsstabilisierung der gesetzlichen Krankenversicherung von der Tagesordnung abzusetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der AfD und der Linken) (D)

Nur einmal zur Erinnerung: Beim Gebäudeenergiegesetz vor drei Jahren wurden knapp 100 Seiten Änderungsanträge an einem Freitagmittag verteilt. Am darauffolgenden Montag gab es eigens eine Sachverständigenanhörung zu diesen Änderungen. Mittwoch wurde der Ausschuss abschließend damit befasst. Das waren fast vier Tage mehr Beratungszeit, als Sie dem Parlament jetzt beim GKV-Gesetz zugestehen wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD und der Linken – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Wir haben zwei Wochen obendrauf gesetzt! Wir haben das Verfahren um 14 Tage verlängert! Was Sie sagen, ist doch nicht wahr!)

Und diesmal reden wir nicht über 100 Seiten. Diesmal, Herr Hoffmann, reden wir über fast 300 Seiten Änderungen, also praktisch ein neues Gesetz, das erst nach einigem Hin und Her am Montagabend an den Ausschuss gegangen ist. Eine neue Anhörung dazu haben Sie abgelehnt. Niemand hier – nicht ich, nicht Sie – kann seriös beurteilen, wie sich all diese Änderungen auswirken werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der AfD und der Linken)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir reden hier nicht über ein kleines technisches Gesetz. Wir reden über eines der wichtigsten und größten Reformvorhaben dieser Legislaturperiode. Millionen Menschen sind davon betrof-

**Dr. Irene Mihalic**

- (A) fen. Da müssen Sie den Menschen doch sicher sagen können, dass wir das alles hier sorgfältig und anständig beraten und nicht zack, zack in zwei Tagen durch die Tür schieben, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der AfD und der Linken)

Das kann doch nicht Ihr Ernst sein!

Wenn Sie, wie heute Morgen, im Ausschuss für Arbeit und Soziales eine Mehrheitsentscheidung für die Absetzung dieses Gesetzes einfach ignorieren, dann ist das ein handfester Skandal.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der AfD)

Das wird ein Nachspiel haben. Das kann ich Ihnen jetzt schon versprechen. Das ist doch ungeheuerlich, was hier abgeht!

Wenn Ihnen das alles egal ist, wenn Ihnen das alles wirklich wurscht ist, so will ich es mal sagen, dann nehmen Sie sich doch wenigstens selber ernst. Hören Sie auf Ihre eigenen Appelle von damals! Setzen Sie das GKV-Gesetz von der Tagesordnung ab! Es gibt keine Notwendigkeit, das in dieser Woche abzuschließen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der AfD)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

- (B) Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Steffen Bilger das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Steffen Bilger (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach so viel Empörung

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie beschädigen den Ausschuss, wo keine Mehrheit festgestellt wurde! Das können Sie mal erklären!)

vielleicht mal ganz nüchtern zu den Fakten.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! 17 zu 10! – Stephan Brandner [AfD]: Wir sind ganz nüchtern!)

Wir wollen am Freitag einen Gesetzentwurf beschließen, der ganz wesentlich auf den Empfehlungen der Finanzkommission Gesundheit beruht.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Überhaupt gar nicht!)

Diese hat ihre Empfehlungen am 30. März vorgestellt; das war vor genau 100 Tagen.

(Martin Sichert [AfD]: Da hättet ihr genug Zeit gehabt!)

Die Bundesregierung hat diese Empfehlungen zur Grundlage für ihren Gesetzentwurf genommen. Den hat sie am 29. April beschlossen. Das war vor genau 70 Ta-

gen. Zu diesem Gesetzentwurf gab es am 12. Juni hier im Deutschen Bundestag die erste Lesung, und danach wurde im Ausschuss intensiv weiter beraten. Am 22. Juni fand eine öffentliche Anhörung statt.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Noch gar nicht fertig!)

Zuletzt wurden in der Tat letzte Verbesserungsvorschläge aus dem Parlament und vonseiten der Länder aufgegriffen und am Montag über den Ausschuss verteilt.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Ausschuss ist nur unterbrochen! Der berät noch!)

Das ist, meine Damen und Herren, normales parlamentarisches Geschäft.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Berichten Sie über das notwendige Prozedere!)

Die Grünen verweisen nun auf die angeblich 280 – in der Rede gerade eben waren es schon fast 300 – Seiten Änderungsanträge. Aber das ist mitnichten so.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tatsächliche Änderungen – schauen Sie es sich bitte mal an – betreffen nur bestimmte Stellen. Das meiste ist der bisherige unveränderte Gesetzestext.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt doch nicht!)

Auch heute wurde und wird der Gesetzentwurf über mehrere Stunden im Ausschuss beraten.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Seit dreieinhalb Stunden!)

Die Ministerin war dort anwesend und stand für Fragen zur Verfügung. So viel mal zu den Fakten!

(Martin Sichert [AfD]: Nein! Falsch!)

Nun ist die Vergangenheit nicht unser Maßstab.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, die Vergangenheit ist kein Maßstab!)

Aber Sie haben sie gerade auch angeführt. Und ich bin doch sehr erstaunt über die Empörung, Frau Kollegin Mihalic. Deshalb kann ich Ihnen den Blick zurück in die letzte Wahlperiode, in der Ihre Fraktion Regierungsverantwortung trug, nicht ersparen.

Beim sogenannten Osterpaket erreichten die Ausschussmitglieder keine zehn Minuten vor der abschließenden Ausschusssitzung über 300 Seiten Änderungsanträge aus dem Hause von Robert Habeck.

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Bei der Strom- und Gaspreisbremse kamen 400 Seiten Änderungsanträge in der Nacht vor der abschließenden Ausschussberatung vom selben Absender.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das macht es doch nicht besser! Sie

(C)  
(D)

**Steffen Bilger**

- (A) wollten doch alles besser machen! Sie waren doch selbst beim Bundesverfassungsgericht!

Heute hier also einen Antrag zur Absetzung der GKV-Reform zu stellen, weil angeblich nicht genügend Beratungszeit gegeben war, ist vor diesem Hintergrund mindestens scheinheilig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sieghard Knodel [fraktionslos] – Pascal Meiser [Die Linke]: Ihr seid doch keinen Deut besser!)

Für meine Fraktion, für diese Koalition steht fest: Dieses Gesetz muss kommen. Es muss so schnell wie möglich kommen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das fällt Ihnen ja früh ein!)

Denn es stellt sicher, dass steigende Beitragssätze für viele Millionen Versicherte noch abgewendet werden.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie hätten ja unseren Empfehlungen folgen können!)

Wenn Sie von den Grünen und Sie von den Linken das nicht wollen, dann sagen Sie es offen,

(Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

aber greifen Sie nicht zu Verfahrenstricks.

Es handelt sich um die größte gesundheitspolitische Reform seit Langem. Sie wurde unter Einhaltung aller Fristen intensiv beraten. Jetzt ist es Zeit für Entscheidungen.

- (B) (Zuruf von der AfD: Pfui!)

Denn Versicherte, Kassen und insbesondere alle, die durch ihren persönlichen Einsatz am Mitmenschen unser Gesundheitssystem am Laufen halten, brauchen jetzt Klarheit und Planungssicherheit. Daher lehnen wir den Antrag der Grünen und der Linken ab.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sieghard Knodel [fraktionslos] – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie gefährden Jobs im Gesundheitswesen!)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe: Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist ein emotionales Thema; aber ich bitte auch um Mäßigung. Wenn hier, wie gerade aus der AfD-Fraktion heraus, der Beitrag eines Abgeordneten, der mit Argumenten seine Position vorträgt, mit „Pfui!“ kommentiert wird, dann ist das nicht parlamentarisch. Sie können eine andere Meinung haben; aber das mit „Pfui!“ zu kommentieren, gehört sich hier nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Martin Sichert das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

**Martin Sichert (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vorgen kamen 102 Änderungen zum GKV-Gesetz, die daraus ein komplett neues Gesetz machen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das ist doch Unsinn! Totaler Unsinn!)

Fast überall wurde geändert. Übermorgen soll das Gesetz schon verabschiedet werden. Das ist viel zu kurz, zumal viele Änderungsanträge katastrophale Auswirkungen haben werden.

Exemplarisch zwei Änderungen.

Erstens soll eine unbegrenzte Prüfung für Krankenhäuser eingeführt werden, selbst bei Kleinstbeträgen. Das sorgt nicht nur für unvorhersehbare Kosten der Krankenversicherung, sondern es ist auch eine elementare Gefährdung bisher gesunder Krankenhäuser.

Zweitens wird die Informationspflicht der Krankenkassen bei Beitragserhöhungen gestrichen und damit das Sonderkündigungsrecht der Versicherten eingeschränkt – ein massiver Angriff auf Verbraucherrechte. Wer so etwas kurzfristig durch das Parlament peitschen will, der verachtet die Demokratie.

(Beifall bei der AfD)

Echte Demokraten stellen ihre Vorschläge vor und lassen ausreichend Zeit, um eine vernünftige Entscheidung treffen zu können. Das sieht auch das Bundesverfassungsgericht so. Es hat erst vor drei Jahren auf Antrag von AfD- und CDU-Abgeordneten festgestellt, dass große Änderungen allen Abgeordneten weit vor der Abstimmung vorliegen müssen. Sie schreiben hier auf 280 Seiten ein komplett neues Gesetz mit massiven und unvorhersehbaren Auswirkungen für über 70 Millionen gesetzlich Versicherte und sämtliche Bereiche des Gesundheitswesens. Dass die Regierung das GKV-Gesetz im Schnellverfahren durchs Parlament peitschen will, zeigt nicht nur, wie wenig Respekt CDU und SPD vor der Demokratie haben; es ist auch eine Katastrophe für Deutschland.

Dieses Gesetz bedeutet einen massiven Kahlschlag im Gesundheitswesen. Es wird zu einem Massensterben der Krankenhäuser, Apotheken und ambulanten Pflege führen. Durch Verschärfung der Budgetierung werden gesetzlich versicherte Patienten in vielen Regionen Deutschlands keine Termine bei Fachärzten, Physiotherapeuten oder Psychotherapeuten und in vielen anderen Bereichen mehr bekommen. Mit diesem Gesetz werden die Beiträge für Millionen Versicherte massiv erhöht.

Seit Corona gab es kein Gesetz, das ähnlich massive Auswirkungen auf das Gesundheitssystem hatte. Und dazu kommt, dass dieses Gesetz so schlecht ist, dass Union und SPD heute um 10:50 Uhr einen Entschließungsantrag im Gesundheitsausschuss eingebracht haben, in dem sie selbst ankündigen, dass das Gesetz nach der Sommerpause dringend nachgebessert werden muss.

(Beifall bei der AfD – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das stimmt doch überhaupt nicht! Sie wissen genau, was es damit auf sich hat!)

(C)

(D)

**Martin Sichert**

- (A) Meine Damen und Herren, ein Gesetz, das so schlecht ist, dass die antragstellenden Fraktionen schon vor dem Beschluss wissen, dass es geändert werden muss, sollten wir hier nicht beschließen.

(Beifall bei der AfD)

Dieses Gesetz und das ganze Vorgehen sind eine einzige Beschädigung des Parlamentarismus und der Demokratie in Deutschland. Echte Demokraten stellen sich demokratischen Debatten, sie suchen im Parlament gemeinsam mit allen Abgeordneten nach den besten Lösungen. Echte Demokraten versuchen nicht, Abgeordnete und Öffentlichkeit mit komplett neuen Gesetzen kurzfristig zu überrumpeln. Hören Sie auf, die Demokratie zu beschädigen! Setzen Sie das Gesetz ab! Ansonsten sehen wir uns vor dem Verfassungsgericht wieder.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Für die Fraktion der SPD hat nun Herr Abgeordneter Dirk Wiese das Wort.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

**Dirk Wiese (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Bei allen Diskussionen, die wir jetzt hier über dieses Gesetzgebungsverfahren führen: Sehr geehrter Herr Sichert, wenn es eine Partei gibt, die die Demokratie bei uns im Land von innen heraus zu zersetzen sucht, dann ist das die Ihrer Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Karsten Hilse [AfD]: Da brauchen Sie gar nicht weitererzählen, Herr Wiese! Das ist vollkommen absurd, was Sie erzählen! Sprechen Sie doch einfach zum Thema! – Weitere Zurufe von der AfD)

Das sieht man an den Wahlprogrammen für Sachsen-Anhalt und Mecklenburg-Vorpommern, und das hat man erst recht auf dem Parteitag in Erfurt gesehen, wo Sie gute Miene zum bösen Spiel gemacht haben mit Blick auf das, was bei Ihnen hinter den Kulissen passiert.

Ich will aber heute hier zu dem Geschäftsordnungsantrag der Grünen sprechen. Liebe Fraktion der Grünen, ich nehme den Heilmann-Beschluss von damals sehr ernst.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Offenbar nicht!)

Ich will sehr deutlich sagen, dass wir uns erst im Verfahren der einstweiligen Anordnung befinden. Wir müssen heute feststellen, dass die Hauptsacheentscheidung im Heilmann-Verfahren am 23. Juli kommen wird. Von daher sind wir in einer gewissen rechtlichen Unsicherheit. Es kann auch sein, dass Karlsruhe Heilmann in der Hauptsacheentscheidung abweist. Das gilt es abzuwarten. Von daher haben wir heute eine gewisse Unsicherheit, die einfach vorliegt.

Trotzdem ist es wichtig, sich die Heilmann-Entscheidung noch mal zu vergegenwärtigen. Denn sie besagt, dass es wichtig ist, dass Abgeordnete das Recht auf Information haben und auch die Möglichkeit haben müssen, diese Information zu verarbeiten. Das ist das, was die einstweilige Anordnung in der Heilmann-Entscheidung besagt.

Es wird in der einstweiligen Anordnungsentscheidung aber auch gesagt, dass es natürlich auch auf die Gesamtumstände ankommt. Und hier ist – und da muss ich den Fokus ein bisschen verschieben – doch eine Unterschiedlichkeit gegeben. – Ich respektiere übrigens, dass Die Linke gegen das Gebäudemodernisierungsgesetz Klage eingereicht hat. Wir werden dazu noch diese Woche eine Entscheidung aus Karlsruhe bekommen, und es ist wichtig, auch diese miteinzubeziehen.

Beim Gebäudeenergiegesetz ist es damals so gewesen – und das war ein Unterschied –: Am Montag der Sitzungswoche, in der der Gesetzentwurf vom Bundeswirtschaftsminister Robert Habeck hier im Plenum auf die Tagesordnung gesetzt worden ist, gab es noch eine Anhörung, bei der sich fachlich damit auseinandergesetzt worden ist. Dann kam es am Mittwoch zu dem Abschluss im Ausschuss. Und dann sollte die Abstimmung in ebendieser Woche passieren. Die Anhörung zu dem jetzigen Gesetzgebungsverfahren, das Sie kritisieren, ist vor zwei Wochen gewesen.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der Linken)

Außerdem ist der Unterschied in dieser Sache, dass wir auf der Grundlage diskutieren, dass es eine Finanzkommission Gesundheit gegeben hat, die nach Ostern 66 Vorschläge gemacht hat.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ersetzt die jetzt das Parlament, oder was?)

Welcher Vorschlag richtig ist oder nicht, das muss politisch diskutiert werden. Aber anhand dieser Vorschläge diskutieren wir.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das heißt, es gibt eigentlich seit Ostern keine neuen Vorschläge.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Vorschläge sind Teil der inhaltlichen Auseinandersetzung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Von daher ist dies hier eine unterschiedliche Art und Weise der Gesamtumstände, die nicht dazu führt, dass ich zu einer anderen rechtlichen Einschätzung komme.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist kein Unterschied!)

Liebe Fraktion der Grünen, ich muss zum Abschluss der Debatte eines ehrlicherweise anmerken: Ihr Kollege, der jetzt Klage eingereicht hat, hat in einem Entschlie-

**Dirk Wiese**

- (A) Bungsantrag gefordert, dass alle 66 Vorschläge der Finanzkommission Gesundheit eins zu eins umgesetzt werden.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, hat er nicht! Lesen hilft! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat er nicht! Lesen Sie mal richtig!)

Was das für Auswirkungen für Versicherte gehabt hätte! Das will ich doch hier noch mal transparent machen und offenlegen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Von daher sollten wir genau auf die Heilmann-Entscheidung schauen. Die Gesamtumstände sind in dieser Sache anders.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie des Abg. Sieghard Knodel [fraktionslos] – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schade, dass Sie nichts zum Ausschuss für Arbeit und Soziales gesagt haben! 17 : 10-Entscheidung!)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Abschließend hat in dieser Geschäftsordnungsdebatte für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Ina Latendorf das Wort. Bitte.

(Beifall bei der Linken)

- (B) **Ina Latendorf** (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Es ist erstaunlich, dass es in diesem Hohen Haus wieder gesagt werden muss, damit es deutlich wird: Politik ist die öffentliche Aushandlung sozialer und gesellschaftlicher Probleme, und für diese Aushandlung benötigt man Zeit. Diese Zeit wollen Sie uns hier nicht geben,

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zeit, die Sie weder uns Parlamentariern noch den davon betroffenen Akteuren der Zivilgesellschaft zur gewissenhaften Prüfung und Abwägung gewähren wollen. Die Bürgerinnen und Bürger haben ein Recht darauf, dass wir uns gewissenhaft mit diesem Gesetz befassen, und das ist einfach nicht möglich in dem Zeitkorridor, den Sie uns hier zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb beantragen wir die Absetzung von TOP 22a von der Tagesordnung.

Meine Fraktion Die Linke fordert, dass einmal mehr ausreichend Zeit zur Verfügung gestellt wird, um so einen ersten Gegenstand wie die Gesundheit der Menschen in unserem Land auch ausreichend zu beraten.

(Zuruf von der Linken: Genau!)

Für die Sitzung des Gesundheitsausschusses waren 64 Änderungsanträge angemeldet, weitere kamen per Tischvorlage noch dazu. Die Sachverständigen mit ihrer Expertise haben vier Tage Zeit eingeräumt bekommen,

Wochenende inklusive. Teilweise wurden neue Themen im Gesetzentwurf implementiert. Dazu war keine Anhörung vorgesehen.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Pascal Meiser [Die Linke]: Skandal!)

Der zuständige Ausschuss tagt immer noch; er ist nur unterbrochen.

Herr Bilger, um noch mal auf die Tatsachen zurückzukommen: Die Ministerin – so wurde mir gerade berichtet – hat im Ausschuss eben gerade nicht zum Gesetzentwurf gesprochen, sondern zu der Vorhabenplanung der Bundesregierung – nicht zu dem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und die beantragte Anhörung fand nicht zu den Änderungsanträgen statt. Es gab einen Antrag, Anhörungen auch zu den Änderungsanträgen durchzuführen. Dieser Antrag ist abgelehnt worden.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Ates Gürpınar [Die Linke]: So sieht es aus! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja, weil kein Sachverhalt!)

Werte Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, da kann ich nur sagen: Herzlichen Glückwunsch! Sie haben es nicht nur geschafft, das Gesetzesvorhaben inhaltlich zu skalpieren, sondern auch, eine ernsthafte Befassung ad absurdum zu führen. Das ist eben keine Politik, sondern die bewusste Irreführung jeder parlamentarischen Repräsentation.

Die Berichte aus den mitberatenden Ausschüssen sind verheerend und zeichnen ein chaotisches Bild: mündliche Änderungsanträge während der Sitzung, unklare Beschlusslage, weil völlig offen ist, was eigentlich Grundlage der Beschlüsse war. Anträge zur Geschäftsordnung auf Absetzung des Tagesordnungspunkts wurden abgestimmt, und die Mehrheiten, die da zustande gekommen sind, wurden nicht akzeptiert. Der Ausschuss wurde einfach weitergeführt.

(Pascal Meiser [Die Linke]: So sieht's aus! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unfassbarer Vorgang!)

Einem solch überstürzten Verfahren stellen wir uns hier entgegen. Wir beantragen die Absetzung des Tagesordnungspunkts 22a von der Tagesordnung der laufenden Sitzungswoche, um eine ernsthafte und dringend notwendige öffentliche Aushandlung zu ermöglichen und diesem Schnellschuss entgegenzuwirken. Sollten Sie es bei der Aufsetzung belassen, werden wir uns vor dem Verfassungsgericht damit beschäftigen.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir gehen nach Karlsruhe für die Menschen in unserem Land, die dieses ruinöse Gesetz letztlich auf ihren Schultern tragen müssen. Die Begründung für diesen Gang nach Karlsruhe hat am Ende das Chaos in den Ausschüssen geliefert.

Vielen Dank.

**Ina Latendorf**

- (A) (Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Ich komme nun zur Abstimmung über den Absetzungsantrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer stimmt für die Absetzung von Tagesordnungspunkt 22a? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Damit ist der Antrag mit der Mehrheit der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen abgelehnt worden.

Nun komme ich zur **Feststellung der Tagesordnung**, wie eingangs vorgetragen. Wer ist dafür? – Wer ist dagegen?

(Zuruf)

– Entschuldigung, ich bin gerade in einem Abstimmungsprozedere, und das ist nicht zu kommentieren. – Ich fange noch einmal an. Wer ist dafür? – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist die Tagesordnung so beschlossen. Die Mehrheit ist gegeben durch die Koalitionsfraktionen bei Ablehnung der Oppositionsfraktionen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

**Befragung der Bundesregierung**

Ich warte noch einen Moment. Ich bitte um zügige Platzwechsel und darum, Gespräche draußen zu führen, weil wir jetzt zur Befragung der Bundesregierung übergehen.

- (B) (Anhaltende Unruhe)

– Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich meine das ernst! Bitte führen Sie die Gespräche draußen und nicht im Saal. Die Sitzung ist nicht unterbrochen. Bisher habe ich Wohlwollen walten lassen, aber gleich werde ich Namen nennen.

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, Frau Dr. Stefanie Hubig, sowie den Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Herrn Carsten Schneider, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Hierfür ist eine Gesamtdauer von acht Minuten vorgegeben. – Kurzer Hinweis: Es bietet sich an, dass man sich das aufteilt, also jeweils vier Minuten.

Ich gebe nun das Wort an die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, Frau Dr. Stefanie Hubig. Bitte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir leben in einem Rechtsstaat, und das ist eine große Errungenschaft. Denn unser Rechtsstaat ist gegründet auf der Verfassung und auf den Grundrechten. Er schützt die Meinungsfreiheit. Er schützt die Pressefreiheit. Er ist Fundament für Bürgerrechte und

garantiert Minderheitenrechte. Er legt klare Verfahren für demokratische Entscheidungen fest. Und er bekräftigt jeden Tag: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ Diesen Rechtsstaat gilt es zu schützen und zu stärken. (C)

Vor zwei Wochen hat die Ministerpräsidentenkonferenz zusammen mit dem Bundeskanzler den Weg freigemacht für einen neuen Pakt für den Rechtsstaat und damit für mehr Personal, mehr Digitalisierung in der Justiz und effizientere Verfahren. Eine halbe Milliarde Euro steuert der Bund bei; das ist doppelt so viel wie in den letzten beiden Legislaturperioden. Damit können die Länder besser dafür sorgen, dass Menschen nicht nur recht haben, sondern dass sie ihr Recht auch zügig bekommen.

Unser gemeinsamer Pakt ist ein großer und guter Schritt für den Rechtsstaat und für die Justiz. Denn auf eine starke Justiz muss jeder bauen können, am allermeisten die Betroffenen von Kriminalität.

Diese Bundesregierung macht zusammen mit den Regierungsfractionen Ernst im Kampf gegen Gewalt: Die Regelung zur elektronischen Fußfessel ist bereits verabschiedet. Unser Vorschlag zum verschärften strafrechtlichen Schutz vor K.-o.-Tropfen ist diese Woche erstmals im Bundesrat. Wir stärken die psychosoziale Prozessbegleitung, damit mehr Opfer den Weg zu Polizei und Gericht gehen und ihn auch durchstehen. In der zweiten Jahreshälfte folgen Verschärfungen im Sexualstrafrecht, Änderungen im Sorge- und Umgangsrecht und ein besserer Schutz der von Gewalt Betroffenen in familiengerichtlichen Verfahren. (D)

Erst im März haben wir hier über voyeuristische Aufnahmen, pornografische Deepfakes und Vergewaltigungsvideos debattiert. Diesen Taten setzen wir ein neues Strafrecht und effektivere Wege für die Betroffenen, sich zu wehren, entgegen. Und mit der IP-Adressenspeicherung werden wir mehr Täter im Netz ermitteln können.

Die Beratungen im Deutschen Bundestag haben in der letzten Sitzungswoche begonnen. Den Kampf gegen Gewalt, insbesondere den Kampf gegen Gewalt an Frauen, haben wir angenommen, und wir werden ihn gemeinsam fortsetzen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Lassen Sie mich noch kurz etwas zu den hohen Lebenshaltungskosten und der Bezahlbarkeit des Lebens sagen – ein anderes Thema, aber auch ein wichtiges. Bereits morgen beginnen hier die parlamentarischen Beratungen unseres zweiten Mietrechtspaketes. Mit den Regelungen wollen wir Fehlentwicklungen bei möblierten Wohnungen, bei Kurzzeitvermietungen und auch bei Indemietverträgen entgegenreten.

Mieten ist das eine; das andere ist aber, dass natürlich mehr, schneller und günstiger gebaut werden muss. Dafür legen wir jetzt unseren Gesetzentwurf zum Gebäudetyp E vor. Ich freue mich, dass ich zusammen mit der Bauministerin, Verena Hubertz, hier einen großen Schritt weitergekommen bin. Denn es ist klar: Es muss beim Bauen nicht immer der Gold- oder der Luxusstandard sein. Bauen muss bezahlbar sein. Und es muss schnell gehen, damit wir bald mehr Wohnungen haben.

**Bundesministerin Dr. Stefanie Hubig**

- (A) Wir gehen noch ein weiteres Thema an. Im Sommer wollen wir gegen die Mondpreise auf dem Ticketzweitmarkt vorgehen. Es wird eine Preisobergrenze beim Weiterverkauf von Tickets für Sport- und Konzertveranstaltungen geben; dabei muss ein fairer Weiterverkauf für die Fans möglich bleiben. All das machen wir, damit Fans weiterhin Spaß an bezahlbaren Veranstaltungen haben. Gleichzeitig verhindern wir Abzocke und Geschäftemacherei auf dem Rücken der Fans. Damit die Tickets am Ende für die Fans da sind und nicht für die Spekulanten.

Es gibt viel zu tun; es bleibt viel zu tun.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Ich danke sehr, und so bleiben noch vier Minuten – genau passend. – Nun hat der Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Herr Carsten Schneider, das Wort. Bitte, Ihr einleitender Bericht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die übergroße Mehrheit der Menschen in unserem Land will Naturschutz, Klimaschutz und Umweltschutz.

(B)

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nur die Koalition nicht!)

Wir wollen unseren Kindern eine lebenswerte Welt hinterlassen.

Seit 14 Monaten ist die Bundesregierung im Amt, und seitdem arbeiten wir intensiv daran, Umwelt- und Klimaschutz in Deutschland voranzubringen. Wir tun das mit Blick auf die Umwelt, ohne natürlich die wirtschaftlichen Interessen aus dem Blick zu verlieren. Wenn es um Wirtschaft und Planungsbeschleunigung geht, sind wir pragmatisch. Klar ist aber auch: Wir senken dabei keinerlei umweltbezogene Standards.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht!)

Denn eine intakte Natur ist die Grundvoraussetzung für eine dynamische Wirtschaft.

In diesen 14 Monaten hat sich gezeigt, dass der Multilateralismus lebt. Die Weltklimakonferenz in Belém war ein Erfolg, auch wenn die USA aus dem Klimaabkommen ausgestiegen sind.

(Lachen bei der AfD – Karsten Hilse [AfD]: Sagt wer?)

– Ich sage das. Sie war ein großer Erfolg; wir sind weit vorangekommen. – Mit dem Beitritt zum neuen UN-Hochseeschutzabkommen schützen wir das größte Ökosystem unseres Planeten: die Ozeane.

Die Lage an der Straße von Hormus hat deutlich gemacht, wie abhängig wir bei der Öl- und Gasversorgung von anderen Ländern sind. Die Antwort darauf kann nur der konsequente Ausbau der erneuerbaren Energien sein. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Jede zusätzliche Photovoltaikanlage und jeder Energiespeicher macht uns unabhängiger und sicherer. Wir wollen weiter vorangehen bei der Elektrifizierung, also beim Heizen und Kühlen mit Wärmepumpen – wir sehen die Notwendigkeit in diesen Tagen ganz besonders – und insbesondere auch im Verkehr mit einem Hochlauf der E-Mobilität.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Auch falsch!)

Deutschland hat sich erfolgreich für das neue EU-Klimaziel für 2040 eingesetzt. Es ist kongruent mit unserem nationalen Ziel: 90 Prozent Treibhausgasemissionsminderung verglichen mit 1990 bis zum Jahr 2040. Das sorgt für faire Wettbewerbsbedingungen, ist aber auch eine klare Zielsetzung. Und wir haben ein umfassendes Klimaschutzprogramm verabschiedet, das die Defizite aus der letzten Legislaturperiode behebt

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Auch falsch!)

und Deutschland unabhängiger macht von fossilen Importen.

Bei allen Maßnahmen kümmern wir uns auch um sozialen Ausgleich. Beispielsweise ist die E-Auto-Förderung, aber auch die der Wärmepumpe sozial gestaffelt. Wir sehen inzwischen, dass die Förderung bei Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen ankommt und auch sie an klimafreundlicher Technologie teilhaben können. (D)

2025 war knapp jeder fünfte Neuwagen ein reines Elektroauto: 45 Prozent mehr als im Vorjahr. 2026 setzt sich dieser Positivtrend fort. Die Zahl der Ladepunkte im Ladesäulennetz hat sich in den vergangenen vier Jahren mehr als verdoppelt.

Noch eine letzte Erfolgsmeldung: 2025 lag die Wärmepumpe – wir haben gerade darüber diskutiert – bei den Heizsystemen zum ersten Mal auf Platz eins, also vor den Gasheizungen. Und ich kann hier den Kritikern der Wärmepumpe nur ganz deutlich sagen: Wärmepumpen heizen nicht nur im Winter, sie kühlen auch im Sommer.

Trotz schwieriger Haushaltslage ist es uns gelungen, das wichtige Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz zu sichern und auszubauen. Damit machen wir Moore, Wälder und Böden zu Verbündeten im Klima- und im Artenschutz. Und wir halten das Wasser länger in der Landschaft. Der Wald hat 2025 das erste Mal wieder mehr Kohlenstoff aufgenommen als abgegeben.

Sie sehen: Es zahlt sich aus, wenn die Umweltpolitik vorangeht. Neue Technologien helfen uns, die Probleme zu lösen, die die alten, fossilen Technologien hinterlassen haben. Neue Technologien schaffen auch neue Märkte. Die Bundesregierung kümmert sich um die Zukunft, und dafür bin ich sehr dankbar. Ich freue mich, dass viele hier im Haus diesen Weg mitgehen.

**Bundesminister Carsten Schneider**

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. – Jetzt beginnt der eigentliche Frageteil. Ich bitte, zunächst Fragen zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Regierungsmitglieder zu stellen. Wir haben zuerst eine Fraktionsrunde. Da darf nur der Fragesteller eine Nachfrage stellen. Weitere Nachfragen gibt es dann nicht, erst in der zweiten Runde, so wie wir das vereinbart haben.

Nun hat für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Rainer Galla das Wort. Bitte.

**Rainer Galla (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, mal etwas Grundsätzliches, was die Gesetzgebung in Ihrem Hause anbelangt: Soweit ich weiß, haben Sie in Ihrem Hause mehr als 200 hochqualifizierte und auch hochbezahlte Juristen. Wie kommt es dann, dass gerade in letzter Zeit Umsetzungen von Urteilen des Bundesverfassungsgerichts bzw. von Richtlinien der EU vermehrt erst kurz vor Schluss der Umsetzungsfrist behandelt werden?

Das betrifft zum Beispiel die Umsetzung des Urteils des Verfassungsgerichts zur Vaterschaftsanfechtung, die Umsetzung der EU-Richtlinie über die Abschöpfung und

(B) Einziehung von Vermögenswerten oder auch die Umsetzung der Richtlinie zur Bekämpfung des Menschenhandels und der sexuellen Ausbeutung.

Wie gesagt, bei mehr als 200 Juristen wundert es mich, dass das Ganze so lange dauert. Ein gutes Gesetz will ordentlich und mit genug Zeit beraten werden. Warum ist das bei Ihnen nicht möglich? – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:**

Herr Abgeordneter, vielen Dank für Ihre Frage. – Es ist in der Tat so, dass wir ganz hervorragende Juristinnen und Juristen im Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz haben. Wir haben aber auch zahlreiche Aufgaben. Wir haben Gesetzgebung in vielen Bereichen originär zu erledigen. Sie haben jetzt nur drei Beispiele genannt.

Wir haben allein im ersten Jahr, in dem ich diesem Haus als Ministerin vorgestanden habe, 35 Gesetzentwürfe durchs Kabinett gebracht. Die vergangene Legislaturperiode war, wie Sie wissen, verkürzt. Da ist einiges liegen geblieben, und wir haben es innerhalb des ersten Jahres auf den Weg gebracht.

All die Gesetze und die Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichtes, die Sie genannt haben, haben wir fristgerecht umgesetzt. Mir ist es ein großes Anliegen, dass wir das auch weiterhin tun. Wir arbeiten mit Hochdruck daran. Das bedeutet, dass das Haus unter einer

extremen Arbeitslast steht, aber auch extrem fleißig ist (C) und dabei die Gründlichkeit und die Sorgfalt nicht vergisst. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage? – 30 Sekunden.

**Rainer Galla (AfD):**

Vielen Dank. – Frau Ministerin, ich hatte schon einkalkuliert, dass durch den Legislaturperiodenwechsel etwas liegen bleiben könnte. Aber die Mitarbeiter in Ihrem Hause haben ja auch bei einem Legislaturperiodenwechsel nicht aufgehört, zu arbeiten.

Meine Frage wäre jetzt: Welche inhaltlichen, personellen, organisatorischen und sachlichen Vorkehrungen haben Sie getroffen, damit das in Zukunft ein bisschen schneller geht? – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

**Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:**

Herr Abgeordneter, die Mitarbeiter des Hauses können keine Gesetze einbringen. Das heißt, sie warten natürlich, bis die Hausspitze entscheidet. Das haben wir sofort getan. Wir haben uns beraten. Wir haben aber auch einige Gesetzentwürfe, die in der letzten Legislaturperiode bereits in der Länder- und Verbändeanhörung waren und so nicht auf Zustimmung getroffen sind, überarbeitet. Das (D) haben wir mit extremer Beschleunigung getan.

Deshalb gibt es auch keine Veranlassung, das Haus umzubauen; denn wir sind ein sehr fleißiges und sehr schnelles Haus, aber eben auch ein sehr gründliches.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Herr Dr. Thomas Gebhart das Wort. Bitte.

**Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):**

Vielen Dank. – Herr Minister, in wenigen Tagen wird die Europäische Kommission Vorschläge zur Reform des Emissionshandels auf den Tisch legen. Teilen Sie meine Einschätzung, dass unsere heimischen Unternehmen, die im internationalen Wettbewerb stehen, besser geschützt werden müssen, indem die freie Zuteilung der Zertifikate verlängert wird, und setzen Sie sich dafür ein?

**Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:**

Herr Abgeordneter, in der Tat wird die Kommission wahrscheinlich am Freitag nächster Woche den Review für den ETS-1-Zertifikatehandel bekannt geben. Wir haben uns gemeinsam in der Koalition darauf verständigt, dass wir die Wettbewerbssituation der Industrie nicht nur im Blick behalten, sondern auch auf gleiche Wettbewerbsbedingungen achten. Deswegen hat in Einzel-

**Bundesminister Carsten Schneider**

- (A) bereichen insbesondere die Benchmark-Frage eine Rolle gespielt.

Wir haben uns als Koalition – ich gemeinsam mit Katherina Reiche, der Wirtschaftsministerin – mit einer Regierungsposition auf die Kommission zubewegt. Diese ist übernommen worden. Ich gehe davon aus, dass das auch beim wichtigen Wärme-Benchmark, dem Fall-back-Benchmark für Wärme, der sektorübergreifend ist, und dann auch bei der Frage der Menge an Zertifikaten der Fall sein wird. Wir richten das Cap jetzt auf das 2040er-Ziel aus, sodass wir nach 2039 auch noch einige Zertifikate im Markt haben werden.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. – Eine Nachfrage?

**Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):**

Gerne. – Herr Minister, ob Unternehmen hier am Standort Deutschland investieren oder nicht investieren, hängt auch mit langfristigen politischen Rahmenbedingungen zusammen. Eine entscheidende Frage in diesem Zusammenhang ist, ob es auch über 2039 hinaus im Emissionshandel eine Perspektive für die Unternehmen gibt, also ob Zertifikate auch darüber hinaus zur Verfügung stehen. Setzen Sie sich auch dafür ein, dass dies der Fall ist?

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

- (B) Lieber Herr Kollege, ich habe bereits in meiner ersten Regierungsbefragung deutlich gemacht, dass das der Fall sein wird. Wir sind für ein klares Preissignal im ETS 1, auch für klare wettbewerbliche Bedingungen, im Übrigen auch für den Schutz unserer Industrie durch einen CBAM, einen Importschutz, der dafür sorgt, dass auch beim Import eine Bepreisung stattfindet.

Ebenso setzten wir uns dafür ein, dass auch nach 2039 noch Zertifikate zur Verfügung stehen. Es werden natürlich deutlich weniger sein. Es wird eine sinkende Zahl an Zertifikaten geben, sodass auch die – –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Die Zeit!

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Ja, Entschuldigung.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke. – Wir gehen weiter im Programm: Herr Dr. Till Steffen von Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort. Bitte.

**Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Hubig, Sie haben die grundlegende Bedeutung des Rechtsstaats herausgestellt. Der Maskenskandal um Jens Spahn, die Lobbyaffäre um Philipp Amthor oder die Verbindungen von Katherina Reiche zur Gaslobby haben ja eins gemeinsam: Sie konnten nur ans Licht kommen, weil die Bundesregierung über diesbezügliche Fragen

- Auskunft geben musste, also die Informationen herausgeben musste. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Rechtsgrundlage dafür ist das Informationsfreiheitsgesetz. Genau dieses Gesetz will die Bundesregierung jetzt einschränken: mit dem faktischen Ausschluss von Journalistinnen und Journalisten oder von Organisationen wie FragDenStaat, mit Gebühren für einzelne Anfragen von Zehntausenden von Euro.

Frau Hubig, ich frage Sie als Justizministerin: Auf welcher Seite stehen Sie: auf der Seite derjenigen, die ihre Machenschaften vertuschen wollen, oder auf der Seite derjenigen, die im Sinne der Demokratie für Aufklärung sorgen wollen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, das IFG ist eine Errungenschaft, für die sich meine Partei, für die sich die SPD-Fraktion immer eingesetzt hat.

(Pascal Meiser [Die Linke]: Das war die Vergangenheit!) (D)

Insofern ist es für mich ganz klar, dass die Exekutive, dass die Regierung natürlich Transparenz herstellen muss, dass sie den Bürgerinnen und Bürgern Rechenschaft über ihr Tun schuldig ist.

- Deshalb ist es völlig klar, dass es das IFG weiter geben wird und dass wir bei Veränderungen am IFG darauf achten, dass der Grundkonsens, den wir – auch innerhalb der Regierung – darüber haben, wofür das IFG steht, beibehalten wird. Wir haben auch im Koalitionsvertrag die Vereinbarung, dass wir das IFG reformieren wollen – zugunsten der Bürgerinnen und Bürger,

(Lachen der Abg. Dr. Lena Gumnior [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

zugunsten einer besseren Schlagkraft, sage ich jetzt mal.

Die Zehntausende von Euro, die Sie gerade erwähnt haben, finden sich nirgendwo in den Überlegungen. Das sind jetzt Ihre Mutmaßungen; diese weise ich an dieser Stelle zurück.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das waren die Verkündungen!)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage.

**Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Die Ankündigungen, die letzte Woche gemacht wurden, sind ja sehr konkret. Deswegen können wir sehr klar sehen, was Sie planen. Künftig soll es so sein, dass nur derjenige einen Anspruch auf Auskunft hat, der persönlich ein berechtigtes Interesse nachweist. Wir sehen auch: Organisationen wie FragDenStaat, die den Bürgern die

**Dr. Till Steffen**

- (A) Anfragen erleichtern, würden dann 330 000 Anfragen von Bürgerinnen und Bürgern nicht mehr stellen können.

Deswegen frage ich Sie: Wie passt das eigentlich zusammen, dass die Bundesregierung auf der einen Seite den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern dermaßen misstraut, dass schon ab dem ersten Tag eine Krankenschreibung vorgelegt werden soll, –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Ihre Zeit.

**Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– sie sich aber auf der anderen Seite selber der Kontrolle entziehen möchte?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Manuel Krauthausen [AfD])

**Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:**

Herr Abgeordneter, nochmals: Ich habe gesagt, wie ich dazu stehe, wie wir auch innerhalb der Bundesregierung dazu stehen. Wir werden sehen: Es wird sicherlich ein Gesetzentwurf vom zuständigen Ressortminister vorgelegt werden. Wir werden uns den angucken. Sie können sicher sein, dass die Garantie, dass die Regierung transparent über ihr Tun Rechenschaft ablegt, weiterhin vorhanden sein wird.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also stimmen die Ankündigungen gar nicht!)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Wir fahren fort. Nun hat für die Fraktion der SPD Frau Abgeordnete Carmen Wegge das Wort. Bitte sehr.

**Carmen Wegge (SPD):**

Frau Ministerin, Sie haben es auch in Ihrem Eingangsstatement gesagt: Das Land braucht eine starke Justiz. Wir brauchen einen guten Zugang zum Rechtsstaat; Verfahren müssen schnell und effizient verlaufen. Das ist wichtig, damit die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land auch ein hohes Vertrauen in den Rechtsstaat haben. Aktuell genießt der Rechtsstaat auch zu Recht hohes Vertrauen. Trotzdem fehlt zum Beispiel Personal.

Ich bin sehr froh darüber, dass bei der Konferenz der Ministerpräsidenten und Ministerpräsidentinnen vor einigen Wochen beschlossen wurde, dass es einen erneuten Pakt für den Rechtsstaat geben soll. Können Sie darlegen, wie das den Rechtsstaat – das interessiert mich – noch mal stärken kann und in welchen Säulen?

**Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:**

Ja, das mache ich gerne, Frau Abgeordnete. Es gab, ich sage mal: anspruchsvolle Diskussionen zwischen den Ländern und dem Bund, bis dieser Pakt für den Rechtsstaat, bei dem der Bund eine knappe halbe Milliarde für die Justiz in den Ländern gibt, tatsächlich entstanden ist.

Aber jetzt steht er. Das ist gut, und das ist richtig so: für die Justiz und auch für den Rechtsstaat. (C)

Er wird aus drei Säulen bestehen. Erstens: Digitalisierung. Das sind allein 210 Millionen, die an die Länder gehen, damit digitale Anwendungen schneller entwickelt werden können. Der Bund hilft auch zentral dabei. Zweitens: Personal. 240 Millionen Euro für zusätzliche Richterinnen und Richter, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte, damit Verfahren schneller erledigt werden können, damit eine Bugwelle von Verfahren abgearbeitet werden kann. Drittens: effiziente Verfahrensordnungen. Eine haben wir schon eingebracht: die VwGO-Novelle. Für die ZPO und die StPO werden sie noch kommen. – Vielen Dank.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage.

**Carmen Wegge (SPD):**

Vielen Dank. – Eine Nachfrage habe ich noch. Es ist, wie gesagt, ein hervorragendes Beispiel dafür, dass die Exekutive gute Sachen hinbekommt. Hier stellt sich aber natürlich die Frage: Was sind denn die nächsten Schritte, die dann vielleicht bei uns im Bundestag anstehen?

**Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:**

Sehr gerne. – Ich habe ja gerade schon gesagt, dass die Säule der veränderten Verfahrensordnungen diejenige ist, mit der sich der Deutsche Bundestag natürlich befassen und die der Deutsche Bundestag verabschiedet wird, weil es um eine Gesetzesänderung geht. (D)

Die VwGO-Novelle ist schon auf dem Weg. Es folgt als Nächstes dann die Novelle der Zivilprozessordnung; daran arbeiten wir noch intern. An der Strafprozessordnung arbeitet noch eine Expertenkommission. Aber all das werden wir in dieser Legislaturperiode schaffen, und das wird, wie ich hoffe, auch der Deutsche Bundestag verabschieden.

(Beifall bei der SPD – Carmen Wegge [SPD]: Bestimmt!)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. – Abschließend für die erste Fraktionsrunde hat für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Violetta Bock das Wort.

**Violetta Bock (Die Linke):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Fraktion, Jörg Cezanne und ich haben am Freitag eine Klage beim Bundesverfassungsgericht gegen die Änderung des Gebäudeenergiegesetzes eingereicht. Kernpunkt unserer Beschwerde ist, dass uns die Bundesregierung bisher keine Informationen und Berechnungen zu klimapolitischen Verschlechterungen durch die Gesetzesänderung vorgelegt hat, die jedoch unbestritten sind. Im Mai hat der Expertenrat für Klimafragen davor gewarnt, dass das Emissionsbudget bis 2030 bereits überschritten ist. Diese Situation wird mit dem neuen Gesetz weiter verschärft.

**Violetta Bock**

- (A) Deshalb frage ich Sie, Herr Schneider, ganz direkt: Welche Evaluierungen, auch unveröffentlichte, der Wirkung auf das Klima durch die Gesetzesänderung liegen Ihnen vor? Werden Sie den Expertenrat für Klimafragen mit einem Sondergutachten zur Evaluierung der klimapolitischen Verschlechterungen durch das neue Gebäudemodernisierungsgesetz beauftragen?

(Beifall bei der Linken)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, das Verfahren liegt in den Händen des Parlaments. Wir haben den Regierungsbeschluss gefasst. Ansonsten beraten wir das Parlament in aller Ausführlichkeit bei Fragen, die gestellt werden. Dem bin ich auch nachgekommen.

Was den Expertenrat betrifft: Er ist unabhängig und macht seine Arbeit. Diese nehmen wir nicht nur zur Kenntnis, sondern wir nehmen sie auch sehr ernst, insbesondere die Feststellung, die im nächsten Jahr kommen wird, wie es mit unseren Emissionsmengen aussieht. Bisher sind das Prognosen und Schätzungen, die von verschiedenen Faktoren abhängig sind.

Und natürlich werden wir dann nicht nur Rede und Antwort stehen, sondern die Ergebnisse auch präsentieren. Ich habe aber nicht vor, den Klimarat außerhalb meiner bisherigen Tätigkeit mit Sondergutachten zu beauftragen. Das mache ich mit eigenen Nachfragen aus dem Haus.

- (B) (Beifall des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage? – Bitte.

**Violetta Bock** (Die Linke):

Zu den Klimaauswirkungen habe ich jetzt leider nichts gehört. – Dann möchte ich meine Nachfrage an Frau Hubig richten. Welche konkreten Aspekte adressierte denn die Rechtsprüfung des Gesetzentwurfes? Und hat diese Prüfung auch die Vereinbarkeit mit dem Klimaschutzgesetz sowie mit europarechtlichen und völkerrechtlichen Vorgaben umfasst?

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Das Bundesjustizministerium ist für die rechtssystematische und rechtsförmliche Prüfung zuständig und verantwortlich. Die haben wir auch durchgeführt. Wir konnten nicht alles abschließen, wie das häufiger bei eilbedürftigen Gesetzen vor der Kabinettsbefassung der Fall ist. Das haben wir dann teilweise noch nachgeholt.

Die unmittelbare Prüfung der Vereinbarkeit des Gesetzentwurfs mit Artikel 20a des Grundgesetzes ist zum Beispiel eine, die dann vom fachlichen Haus mit den entsprechenden Expertinnen und Experten durchgeführt werden muss.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. – Wir starten in die zweite Runde. Dann können auch Nachfragen aus der Fraktion gestellt werden.

Für die AfD hat nun Herr Abgeordneter Karsten Hilse das Wort. Bitte.

**Karsten Hilse** (AfD):

Herr Minister Schneider, am 01.07.2026 lief der Tankrabatt der Bundesregierung aus. Deutschland steht jetzt bei den höchsten Benzinpreisen auf Platz 9 von 169 Ländern. Der Benzinpreis steigt wieder auf über 2 Euro. Das belastet natürlich vorrangig die Menschen mit mittleren und niedrigen Einkommen, über die die SPD, zumindest früher mal, nach eigener Bekundung gesagt hat, die lägen ihnen besonders am Herzen. Heute haben die Menschen draußen, vor allem in Sachsen-Anhalt, wo die SPD bei 6 Prozent liegt, das Gefühl, dass Sie die Leute im Stich lassen.

Ich habe Sie im März gefragt, ob Sie die CO<sub>2</sub>-Abgabe wenigstens aussetzen könnten, um die Autofahrer zu entlasten. Ihre Antwort hat damals einige verstört. Deswegen frage ich Sie heute noch mal: Wann schaffen Sie die CO<sub>2</sub>-Abgabe endlich ab, um die Menschen, die auf ein Auto angewiesen sind, zu entlasten? Oder bleiben Sie bei Ihrer sinngemäßen – ich sage extra „sinngemäß“ – Antwort, die man damals so aufgefasst hat, dass die Menschen sich eher ein E-Auto kaufen sollten, wenn sie sich Benzin nicht leisten können? – Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, ich weise Ihre Unterstellung in aller Form zurück. Das habe ich nicht gesagt.

(Stephan Brandner [AfD]: Welche? Das war doch gar keine Unterstellung!)

– Doch, das war eine Unterstellung. Und er hat es bewusst falsch wiedergegeben. Ich weise das in aller Form und Schärfe zurück.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Was denn?)

Ursache für die hohen Benzinpreise ist die fossile Abhängigkeit Deutschlands von Energieimporten von Öl und Gas aus autokratischen Regimestaaten; das ist ursächlich. Das gilt im Übrigen auch für den Angriff auf den Iran mit allen Veränderungen und Verbindungen, die mit der Straße von Hormus zu tun haben. Alles, was wir tun können, ist, uns unabhängiger von den fossilen Energien zu machen. Das heißt: weniger Öl, weniger Gas verbrauchen, Umsteigemöglichkeiten sowohl im Bereich der Gebäudemodernisierung als auch beim Kfz möglich zu machen, insbesondere für Menschen mit kleinen Einkommen.

Wir haben, Herr Abgeordneter, in den letzten Monaten die Energiesteuern gesenkt. Wir haben damit den Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit gegeben, günstigeres Benzin oder günstigeren Diesel zu beziehen.

(C)

(D)

**Bundesminister Carsten Schneider**

(A) (Stephan Brandner [AfD]: Sechs Wochen lang!)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Ihre Zeit.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Das ist auch im Haushalt gegenfinanziert. Das war eine Maßnahme, die insbesondere den Menschen, –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Sie sind über der Zeit.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

– die pendeln, entgegengekommen ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr. – Ich muss ein bisschen auf die Zeit achten; die Tagesordnung ist lang. – Sie haben die Möglichkeit für eine Nachfrage. Bitte.

**Karsten Hilse (AfD):**

(B) Herr Minister, ich möchte noch mal betonen, dass Ihre Antwort draußen so aufgefasst wurde. Ich will es klar sagen: Das ist nicht meine Aussage. – Offiziell nahm die Bundesregierung im Jahr 2025 über die Besteuerung der Atemluft 21,4 Milliarden Euro ein. Dazu kommen Abgaben – ETS, EEG, Netzausbau usw. usf. –, die Sie den Menschen letztendlich abpressen.

Wollen Sie den Menschen da draußen weismachen, dass Sie mit dieser Ausplünderung, die Sie an ihnen begehnen, irgendwann, in 50 Jahren, das Wetter verändern werden?

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Ihre Zeit.

**Karsten Hilse (AfD):**

Wollen Sie das den Menschen da draußen wirklich weismachen?

(Beifall bei der AfD)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, auch Sie dürften zur Kenntnis genommen haben, dass wir am Wochenende vor zwei Wochen eine extreme Hitze hatten.

(Manuel Krauthausen [AfD]: Sommer!)

Daran sind mittlerweile leider auch viele Menschen gestorben. Diese in Deutschland immer häufiger auftretenden Hitzetage führen zusammen mit Grundwassernotständen – es gibt immer weniger Wasser – und

Veränderungen in unseren Ozeanen zu starken Veränderungen und Einschränkungen unseres Lebens in diesem Land. Wir müssen alles tun, um das aufzuhalten. (C)

(Beifall der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Zu behaupten, das sei Wetter, sehr geehrter Herr Abgeordneter, ist falsch. Und Sie wissen, dass es falsch ist. Es kommt Ihnen vielleicht politisch zupass.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Ihre Zeit.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Aber Sie reden wider besseres Wissen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Wir haben eine weitere Nachfrage aus der Fraktion der AfD. Herr Abgeordneter Dr. Ingo Hahn. Bitte.

**Dr. Ingo Hahn (AfD):**

Frau Präsidentin! Herr Umweltminister Schneider, viele Menschen glauben nicht mehr an diese Klimahysterie,

(Violetta Bock [Die Linke]: Das ist doch keine Glaubensfrage!)

(D) sondern sie glauben eher, dass sie durch zahlreiche Steuern abkassiert werden sollen. Es gibt ja auch bei der Spritabgabe x Steuern, zum Beispiel die CO<sub>2</sub>-Abgabe usw. Das ist alles extrem teuer für den kleinen Mann.

Außerdem sind die Klimamodelle sehr ungenau. Deshalb meine Frage – antworten Sie bitte ganz konkret –: Um wie viel Grad – oder auch nur Tausendstel Grad – werden Sie das Weltklima beeinflussen und die weltweite Erderwärmung durch Ihre Maßnahmen reduzieren?

(Beifall bei der AfD – Dr. Ralf Stegner [SPD]: Mannomann!)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Noch mal, Herr Abgeordneter, auch im Nachgang zu Ihrem Kollegen: Wir sind mitten im Klimawandel. Dieser Klimawandel ist

(Manuel Krauthausen [AfD]: ... natürlich!)

menschengemacht. Er wird vor allem durch das Verbrennen fossiler Energieträger wie Benzin und Gas verursacht.

(Karsten Hilse [AfD]: Quatsch! Totaler Quatsch!)

Wir haben die technischen Möglichkeiten, dies zu ändern, indem wir langfristig umsteigen. Und genau das wird die Bundesregierung tun.

(Karsten Hilse [AfD]: Das war's?)

**(A) Präsidentin Julia Klöckner:**

Entschuldigung, es sind jetzt so viele Arme oben. Ich kann nicht alle Fragen zulassen.

(Zuruf von der AfD)

– Die AfD-Fraktion kann sich nicht beschweren, wir haben einige Meldungen hier. Es müssen aber noch weitere Fragen aus anderen Fraktionen möglich sein.

Es gibt jetzt eine weitere Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und zwar von Herrn Dr. Jan-Niclas Gesenhues. Bitte.

**Dr. Jan-Niclas Gesenhues** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Minister, ich möchte Ihnen als Erstes einmal danken, dass Sie diese zynischen Äußerungen der AfD-Fraktion in aller Schärfe zurückgewiesen haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Wir hatten während der letzten Hitzewelle 800 Hitzetote. Im ganzen letzten Jahr waren es 1 600. Es ist wirklich zynisch, was die AfD-Fraktion hier verbreitet hat.

Sie haben auch recht damit, dass wir unabhängiger von Öl und Gas werden müssen. Ich frage mich nur: Warum setzen sich Ihre Bundesregierung und Ihr Ressort in Brüssel dann dafür ein, die Abhängigkeit vom Verbrenner zu zementieren? Warum bremsen Sie die erneuerbaren Energien aus? Und warum treiben Sie die Menschen mit dem Gebäudemodernisierungsgesetz –

**(B)**

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke. Ihre Zeit ist abgelaufen.

**Dr. Jan-Niclas Gesenhues** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– in die fossile Kostenfalle?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Violetta Bock [Die Linke])

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter Gesenhues, diese Bundesregierung verfolgt das Ziel, bis zum Jahre 2030 80 Prozent unserer Energieversorgung durch erneuerbare Energien zu decken. Aus diesem Grund werden wir als Teil des Klimaschutzprogramms Anlagen zur Erzeugung von zusätzlichen 12 Gigawatt durch Windenergie an Land aufbauen und installieren. Die Genehmigungen dafür liegen vor. In Kürze wird die Wirtschaftsministerin auch die dazu notwendigen Gesetze vorlegen; wir sind noch in den Schlussverhandlungen.

Daher ist das Gegenteil richtig: Wir machen uns unabhängig von fossilen Märkten und werden durch Sicherheitsenergien – die erneuerbaren Energien sind günstiger – unabhängig –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr. Ihre Zeit ist um.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (C)  
– von den Wirren der Welt.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Ein kurzer Hinweis noch mal: Wenn es gelb leuchtet, dann geht es auf rot zu.

Jetzt hat für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Dr. Paul Schmidt das Wort. Bitte.

**Dr. Paul Schmidt** (AfD):

Herr Minister, Sie haben gerade bei der Beantwortung der Frage des Kollegen Hilse gesagt, wir müssten alles tun, um den Klimawandel aufzuhalten. Vor Kurzem haben sich die ehemaligen Kernkraftwerksleiter zu Wort gemeldet und gesagt: Wir können wieder in die Kernkraft einsteigen.

(Daniel Rinkert [SPD]: Was? Das muss ein Fiebertraum gewesen sein! – Weiterer Zuruf von der SPD: Aus Russland!)

Die Radiant Energy Group aus Chicago hat vorgerechnet, dass wir 12 Gigawatt an Kernkraftwerksleistung für 18 Milliarden Euro innerhalb von zwei bis fünf Jahren reaktivieren könnten. Das sind Fakten, die auf dem Tisch liegen. Warum verweigern Sie sich, wenn Sie CO<sub>2</sub> einsparen wollen? Da ja immer noch 40 Prozent des Stroms –

**Präsidentin Julia Klöckner:** (D)

Ihre Zeit.

**Dr. Paul Schmidt** (AfD):

– aus den Nichterneuerbaren kommen:

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr.

**Dr. Paul Schmidt** (AfD):

Warum verweigern Sie sich der Kernkraft?

(Beifall bei der AfD)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, ich bin auch zuständig für nukleare Sicherheit und insbesondere für die Suche nach einem Endlager. Es ist falsch, zu behaupten, die Nutzung der Kernkraft sei ohne Risiken. Und es ist falsch, zu behaupten, sie sei günstiger. Sie ist viel teurer als erneuerbare Energien. Viel teurer!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Aus diesem Grunde ist der Bundestag zu dem klaren Schluss gekommen, aus der Nutzung der Nuklearenergie auszusteigen.

**Bundesminister Carsten Schneider**

- (A) Ich suche immer noch ein Endlager. Vielleicht haben Sie ja einen Vorschlag für mich in Ihrem Wahlkreis. Bisher haben mich keine Vorschläge dazu erreicht, auch nicht aus Ihrer Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Dieser Müll strahlt 1 Million Jahre lang.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke. Die Zeit ist abgelaufen.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Ich möchte gern wissen, wo wir den unterbringen sollen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken – Karsten Hilse [AfD]: Es sind nicht 1 Million Jahre! Das ist totaler Quatsch! Sie sind am falschen Platz!)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Entschuldigung.

(Karsten Hilse [AfD]: Entschuldigung!)

Wir haben hier eine Fragestunde. Da müssen wir die Antworten nicht kommentieren. Die stehen für sich.

- (B) (Karsten Hilse [AfD]: Wenn jemand wissenschaftlichen Unsinn erzählt!)

Nun hat für die SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Jakob Blankenburg das Wort. Bitte.

**Jakob Blankenburg (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, auch von meiner Seite noch mal vielen Dank für die klaren Worte zu den Ursachen und Auswirkungen der hohen Preise, unter denen die Bürgerinnen und Bürger unbestritten leiden, und für die Maßnahmen, die die Bundesregierung diesbezüglich ergriffen hat.

Der Abgeordnete Hilse hat ja den Emissionshandel angesprochen. Vielleicht könnten Sie noch einmal darstellen, wie der Emissionshandel dazu beigetragen hat, dass wir in Europa unsere Emissionen senken konnten, und warum der Emissionshandel ein Erfolg ist.

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD] – Karsten Hilse [AfD]: Das dürfte schwerfallen!)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir haben es mit zwei Emissionshandelssystemen zu tun. Das eine ist der EU-ETS 1, der insbesondere für die Industrieemissionen, aber auch für den Energiesektor gilt. Das zweite System betrifft den privaten Bereich und ist national geregelt. International bzw. auf europäischer Ebene wird es ab 2028 gelten.

Durch die reale Bepreisung der Umweltschäden, die beim Verbrennen von Öl und Gas entstehen – da gibt es Umweltschäden –, haben wir ein marktwirtschaftliches und technologieoffenes System eingeführt. Unternehmen können so das für sie am besten geeignete Modell nutzen, um ihre CO<sub>2</sub>-Emissionen zu reduzieren. Und es funktioniert.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Der Emissionshandel ist ein großer Erfolg. Die Emissionen sind zurückgegangen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Die letzte Frage bei dieser ersten Hauptfrage hat für die Fraktion Die Linke Herr Abgeordneter Lorenz Gösta Beutin. Bitte.

**Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):**

Vielen Dank. – Herr Schneider, ich schätze ja durchaus Ihr Engagement, auch wenn Sie damit nicht immer durchdringen. Jedoch sagten Sie eben, es gebe kein Rollback im Bereich der Fossilien.

Ich darf Sie aber darauf hinweisen, dass de facto beim Windkraftausbau ausgebremst wird. Zudem arbeitet Frau Reiche am Wiedereinstieg in die Atomkraft – die Bundesregierung laut Ihrer Aussage ja nicht, aber zumindest die Ministerin –, beim Netzausbau wird gebremst. Bei der Photovoltaik soll die Förderung gerade für kleine Anlagen gestrichen werden, ebenso die Förderung für Wärmepumpen usw. usf.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Ihre Zeit.

**Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):**

Das heißt, wie sagen Sie – –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Ihre Zeit.

**Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):**

Wie begründen Sie, dass es – –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke.

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Mist! Zu viele Schweinereien!)

(C)

(D)

(A) **Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, Sie sind ja auch Ausschussvorsitzender. Doch bei allem Respekt: Die Aussagen sind falsch.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, die waren alle richtig!)

Wir bauen mehr erneuerbare Energien zu. 80 Prozent unserer Energieversorgung in drei Jahren werden erneuerbar sein.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Sie profitieren von den Gesetzen aus der letzten Legislatur!)

Wir liegen jetzt deutlich darunter. Der Koalitionsausschuss hat beschlossen, dass wir zusätzlich 12 Gigawatt Windkraft an Land zubauen. Und das wird kommen.

Im Übrigen findet auch eine Elektrifizierung auf der Abnehmerseite statt, also mehr Wärmepumpen, mehr Elektroautos. Auch das fördern wir sogar noch steuerlich. Es geht also eindeutig in die richtige Richtung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

#### **Präsidentin Julia Klöckner:**

Wir fahren fort mit der nächsten Hauptfrage. Diese geht an die CDU/CSU-Fraktion. Herr Abgeordneter Christian Moser. Bitte.

(B) **Christian Moser** (CDU/CSU):

Frau Bundesministerin Hubig, ein Thema, das im Koalitionsvertrag sehr prominent platziert ist, ist die Bekämpfung der Organisierten Kriminalität. Ein weiterer Schwerpunkt ist die konsequente Abschöpfung von kriminell erlangten Vermögenswerten.

Jetzt haben Sie zusammen mit Bundesinnenminister Alexander Dobrindt und Bundesfinanzminister Lars Klingbeil einen Aktionsplan zur Bekämpfung der Organisierten Kriminalität verabschiedet. Meine Frage ist: Welche Schwerpunkte setzt Ihr Haus bei der Umsetzung dieses Plans? Und was planen Sie insbesondere bei der Vermögensabschöpfung, damit wir es in diesem Bereich der Organisierten Kriminalität noch schwerer machen?

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, Sie haben ja gerade schon darauf Bezug genommen: Der Bundesinnenminister, der Bundesfinanzminister und ich haben gemeinsam diesen Aktionsplan vorgestellt. Unser Hauptpunkt ist dabei die Vermögensabschöpfung. Und wir haben zwischenzeitlich ja bereits einen Gesetzentwurf zur Vermögensabschöpfung in den Deutschen Bundestag eingebracht. Er liegt dem Deutschen Bundestag schon vor; er ist jedenfalls schon durch das Kabinett gegangen.

Zur Frage der grenzüberschreitenden Vermögensabschöpfung: Das ist ein wichtiges Thema; denn wir sehen, dass die Organisierte Kriminalität immer stärker grenzüberschreitend arbeitet und sehr international geworden ist. Hierzu liegt ein Gesetzentwurf vor. Woran

wir jetzt arbeiten, ist einer für das nationale Recht. Die Bund-Länder-Arbeitsgruppe, die vielfältige Vorschläge zur Vermögensabschöpfung gemacht hat, hat auch uns eine Vorlage gegeben. Diese wird derzeit in einen Gesetzentwurf gegossen. Dabei wird auch das Thema der Beweislastumkehr eine Rolle spielen. Es ist sehr schwierig, dies innerhalb der verfassungsrechtlichen Grenzen umzusetzen. Aber wir suchen gerade nach einer guten Lösung.

**Christian Moser** (CDU/CSU):

Erlauben Sie mir noch eine Nachfrage: Ein Punkt in diesem Aktionsplan ist auch die Prüfung, ob man den Geldwäschetatbestand in § 261 StGB erweitert um ein Merkmal der ersparten Aufwendungen. Das wurde erst kürzlich – 2021 – gestrichen. Wie steht Ihr Haus dazu? Inwieweit lassen Sie diesen Punkt einfließen? Und falls Sie diesbezüglich prüfen, wie ist der Stand der Prüfung?

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, der Punkt der ersparten Aufwendungen ist wichtig; denn das bedeutet, dass man nicht nur die Gewinne abschöpft, sondern zum Beispiel auch die ersparten Steuern berücksichtigt; auch das sind vermögenswerte Vorteile. Ich stehe dem grundsätzlich offen gegenüber, das wieder zu regeln. Unser Haus prüft dies auch und arbeitet an einer entsprechenden gesetzlichen Regelung.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Damit wäre der Kollege Johannes Rothenberger am Zug.

**Johannes Rothenberger** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, die Organisierte Kriminalität ist international organisiert und auch international tätig. Was haben Sie bereits unternommen, oder was haben Sie noch geplant zu unternehmen, um diese grenzüberschreitenden Aktivitäten zu bekämpfen? – Vielen Dank.

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, ich hatte ja gerade schon gesagt: Der Gesetzentwurf zur grenzüberschreitenden Vermögensabschöpfung liegt bereits vor. Mit ihm haben wir bereits die europäischen Vorgaben umgesetzt. Ich denke, dass das Thema der Europäischen Staatsanwaltschaft und der Stärkung der Europäischen Staatsanwaltschaft auch in dem Zusammenhang noch eine Rolle spielen kann; denn wir sehen einfach, dass es in Europa wirklich viel zu tun gibt und dass es mit Blick auf die Zusammenarbeit sicherlich auch noch Ressourcen gibt, die man heben kann.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Jetzt kommt Herr Dr. Martin Plum.

(A) **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, neben den Koalitionsfraktionen und der Bundesregierung hat auch der Bundesrat Vorschläge für eine wirksamere Vermögensabschöpfung gemacht, insbesondere auch im Zusammenhang mit Cum-Ex-Geschäften. Ich bin mir sicher: Ihr Haus wird sich sehr intensiv mit diesen Vorschlägen befasst haben. Welche dieser Vorschläge möchten Sie denn gerne in einem weiteren Gesetzgebungsverfahren aufgreifen?

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, ich habe ja gesagt, dass wir eine Bund-Länder-Arbeitsgruppe haben, die einen Bericht vorgelegt hat. Und die Bund-Länder-Arbeitsgruppe hat angekündigt, uns weitere Expertise, weitere Regelungsvorschläge oder Regelungsbedarfe vorzulegen. Das ist für uns die Grundlage. Den Gesetzentwurf des Bundesrates nehmen wir mit dazu. Wir haben ihn angeguckt. Im Bereich der Beweislastumkehr halten wir ihn für nicht verfassungskonform bzw. nicht komplett verfassungskonform. Wir würden auf andere Regelungen zurückgreifen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Damit kämen wir zur nächsten Fragestellerin, die Abgeordnete Julia Schneider.

**Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) Vielen Dank, Herr Präsident. – Es war schier unerträglich vor zwei Wochen ungefähr, die große Hitzewelle: 41,7 Grad, Tausende Menschen, die ihr Leben verloren,

(Stephan Brandner [AfD]: Was?)

unsere Infrastruktur, die nicht standgehalten hat, Straßen, die aufgeplatzt sind, Schienen, die verbogen sind, Schulen, die geschlossen waren wegen der Hitze, Krankenhäuser am Limit, Ehrenamtliche und Rettungskräfte unter größter Hitze, unter Hochdruck. Da können wir alle nur dankbar sein.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber in der Hitzekrise schwieg der Kanzler kalt. 2021 hat die Ahrtal-Katastrophe 180 Menschen ihr Leben gekostet. Es gab zu Recht eine breite Debatte über Klimafolgen, große Solidarität und ein Soforthilfeprogramm – über 30 Milliarden Euro für den Wiederaufbau. Ich frage Sie: Was tun Sie, außer die Verantwortung von sich zu weisen und auf die unterfinanzierten Kommunen zu zeigen? Wo bleibt Ihr Sofortprogramm? Wie werden Sie die Menschen vor diesem Hitzesommer schützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Abgeordnete Schneider, wir haben ein Klimaanpassungsgesetz auf Bundesebene. Es gibt einige entsprechende Regelungen auch auf kommunaler und auf Landesebene. Ich habe einige Sonderprogramme für die klimatische Anpassung sozialer Einrichtungen auf-

gelegt – darunter auch eines für den Transfer von Klimamanagementkompetenz in kommunale Einrichtungen –, um sich an die Folgen des Klimawandels anzupassen. (C)

Nach unserer Verfassung sind wir aber als Bund nicht zuständig. Ich habe fast keine Ausgabekompetenz, sondern ich muss sehr oft Umwege gehen, zum Beispiel mit Sondermodellen. Alles geschieht im Rahmen der Gesetze, aber es gibt keine Verfassungslage, die hier eine direkte Verantwortung des Bundes vorsieht. Wir haben die Länder und Kommunen in dieser Legislatur mit zusätzlichen 100 Milliarden Euro für Investitionen ausgestattet, die sie frei verwenden können, auch für das Wassermanagement. Wir werden die im Koalitionsvertrag vorgesehene Gemeinschaftsaufgabe Klimaanpassung auf den Weg bringen. Ich bereite das gerade vor und werde das dann im Kabinett und im Bundestag zur Abstimmung stellen. Wir brauchen dafür Zweidrittelmehrheiten im Bundestag und im Bundesrat.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ihre Nachfragemöglichkeit.

**Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Mit Verlaub, das klingt für mich leider schon wieder danach, die Verantwortung von sich zu weisen und auf die Kommunen zu zeigen. Sie wissen auch, wie der Schuldenstand der Kommunen aussieht. Sie wissen auch, wie viele weitere Aufgaben die Kommunen auf ihrem Zettel haben. Das Sondervermögen reicht leider nicht für alles aus. (D)

Sie haben gesagt, dass es Fördermaßnahmen gibt, und das ist auch gut so; denn wenn Menschen sterben, muss doch alles unternommen werden, um weitere Hitzetote zu verhindern. Aber in Ihrem Haushalt werden zum Beispiel die Mittel für Maßnahmen zur Klimaanpassung um 86 Prozent gekürzt.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Kollegin.

**Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Auch AnpaSo ist nicht ausreichend finanziert. Wir wissen nicht, wie es da weitergeht. Werden Sie sich für eine auskömmliche Finanzierung einsetzen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Kollegin, wir sind hier im Bundestag. Ich kann Ihnen zumindest sagen, dass – hier sitzt ja auch der Finanzstaatssekretär – die Bundesschuld höher ist und dass insbesondere die Kreditaufnahme des Bundes, bezogen auf die Einnahmen, höher ist als bei Ländern und Gemeinden. So viel dazu. Trotzdem stehen wir zu unserer Verantwortung und haben mit dem Sondervermögen 100 Milliarden Euro – ich finde, das ist sehr viel Geld – zur Verfügung gestellt, auch dank Ihrer Zustimmung.

**Bundesminister Carsten Schneider**

- (A) Des Weiteren werden die Mittel des Anpassungsprogramms AnpaSo im Klima- und Transformationsfonds einschlägig sein. Das wird in der nächsten Woche beschlossen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich würde gerne darauf hinweisen, dass sechs weitere Nachfragen angezeigt sind. Weitere werde ich nicht mehr aufnotieren und fahre fort.

Als Nächster erhält das Wort Dr. Michael Bloss.

**Dr. Michael Bloss (AfD):**

Herr Minister, die jüngsten Hitzewellen – wir haben darüber gesprochen – haben gezeigt, dass Hitzeschutz in Pflegeheimen, Krankenhäusern, Schulen und Kitas kein Luxus ist. Besonders Klimaanlage leisten hier einen wichtigen Beitrag. Klimatisierung braucht allerdings bezahlbaren und verlässlichen Strom. Die Grünen haben schon Träume von Abkühlprogrammen. Den Strom braucht man aber auch nachts, abends, bei fehlender Solarproduktion und bei Flaute.

(Zuruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zugleich haben wir wiederholt gesehen, dass ungesteuerte Solareinspeisung bei geringer Nachfrage zu extrem negativen Börsenstrompreisen führen kann. Ist das nicht insgesamt ein weiteres Beispiel dafür, dass Deutschland neben erneuerbaren Energien wieder gesicherte Leistung –

(B)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Dr. Michael Bloss (AfD):**

– aus Gas, Kohle und Kernkraft braucht, statt sich auf wetterabhängige Stromerzeugung zu verlassen?

(Beifall bei der AfD)

**Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:**

Herr Kollege, gerade das Beispiel der Klimaanlage zeigt, dass Sie aus meiner Sicht falschliegen; denn insbesondere in der Zeit, wenn die Klimaanlage vor allen Dingen benutzt werden – nämlich tagsüber, wenn es heiß ist –, scheint auch die Sonne. Dementsprechend hilft es sogar, wenn Sie das persönlich nutzen, nicht nur erträgliche Temperaturen zu haben – insbesondere in den sozialen Einrichtungen –, sondern auch, wenn Sie die Energie selbst gewinnen. Im Übrigen nutzen Sie, wenn es überschüssige Energie gibt, einen Speicher. Den können Sie auch nachts nutzen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als nächste Fragestellerin hat Lisa Badum das Wort.

**Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Schneider, Ihnen ist vielleicht bekannt, dass wir seit April schon 700 Hitzetote in Deutsch-

land hatten, und da sind die Hitzetoten der vorletzten (C) Woche überhaupt noch nicht mitgezählt.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer hat die gezählt? Haben Sie die gezählt?)

Viele dieser Toten sind ältere Frauen ab 75 Jahren. Viele hätten vielleicht durch bessere Klimaanpassung in Krankenhäusern und Altenheimen gerettet werden können. Doch das entsprechende Bundesprogramm, mit dem beispielsweise auch Klimaanlage gefördert werden können, haben Sie gesperrt. 2026 können keine Anträge mehr gestellt werden. Herr Schneider, sind Ihnen diese Frauen, sind Ihnen diese Menschen egal?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:**

Frau Abgeordnete Badum, selbstverständlich nicht. Aus diesem Grunde werden wir nicht nur das bestehende Programm ausfinanzieren – viele Zusagen aus den vergangenen Jahren werden jetzt tatsächlich einschlägig in der Kassenwirkung –, sondern auch, wie ich bereits Kollegin Schneider geantwortet habe, aus dem KTF den Titel für das AnpaSo weiterführen und damit zusätzliche Förderaufrufe ermöglichen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als Nächstes erhält Harald Ebner das Wort.

**Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Danke schön, Herr Präsident. – Herr Minister, für eine (D) gute Klimaanpassung brauchen wir auch eine möglichst intakte natürliche Infrastruktur. In der letzten Sitzungswoche wurde das Naturzerstörungsgesetz mit der Abschaffung der Realkompensation verabschiedet. Sie haben am 26. Juni versprochen, als Ausgleich das Gesetz zur Stärkung der Natürlichen Infrastruktur ins Kabinett einzubringen. In dieser Woche stand es nicht auf der Agenda, auch nächste Woche und für den restlichen Monat Juli nicht. Ich frage Sie: Warum ist das so? Wie wollen Sie das erreichen? Wann werden Sie das im Kabinett beraten? Wie wollen Sie die versprochene Gleichrangigkeit von grüner Infrastruktur –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**  
– und grauer Infrastruktur herstellen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:**

Sehr geehrter Herr Kollege, in der Tat haben Sie mich richtig zitiert. Ich habe dem Kabinett auch in der Ressortabstimmung vorgeschlagen – es gab schon Länder- und Verbändeanhörungen zum Gesetz zur Stärkung der Natürlichen Infrastruktur –, insbesondere für die Kernsäulen, unsere natürlichen Perlen der Infrastruktur, ein überragendes öffentliches Interesse vorzusehen. Im Übrigen

**Bundesminister Carsten Schneider**

- (A) ist dabei ein ganz wichtiger Bereich die Wiedervernässung der Moore als Wasserspeicher, aber auch als natürliche Kühlanlagen. Wir sind mitten in der Ressortabstimmung. Ich hoffe, dass wir sehr zügig zu einer Beschlussfassung kommen. Bisher gibt es dazu noch keine Einigung; wir verhandeln es noch.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Minister.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehen Sie es mir nach, aber ich versuche, ein möglichst starkes Gesetz zu erreichen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Und jetzt erhält Hanna Steinmüller das Wort.

**Hanna Steinmüller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage richtet sich an die Justizministerin. Die Kollegin hat die Hitze angesprochen. Es heizt sich nicht nur draußen auf, sondern auch in den Wohnungen. Gerade für ältere Menschen ist es eine große Gefahr, wenn die Wohnungen so heiß werden. Leider haben Vermieter bislang keinerlei Verpflichtung, tätig zu werden. Selbst wenn Mieterinnen und Mieter selbstständig aktiv werden und zum Beispiel einen außenliegenden Sonnenschutz anbauen wollen, dann sind sie auf die Zustimmung ihres Vermieters angewiesen. Wollen Sie das im BGB – konkret in § 554 – dahin gehend ändern, dass es ein Recht darauf gibt, dass Mieterinnen und Mieter ihre Wohnung selbstständig kühlen können?

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Frau Abgeordnete, wir haben ja bereits einige Regelungen zum Mietrecht in dieser Legislaturperiode vorgelegt. In dieser Sitzungswoche wird auch der Deutsche Bundestag über solche Fragen beraten. Wir haben im Moment eine solche Regelung nicht in der Planung. Aber wir haben eine Expertenkommission, die zum Ende des Jahres einen Bericht mit Änderungsvorschlägen vorlegen soll. Ich gehe davon aus, dass wir dort bzw. im weiteren Verfahren genau über solche Fragen reden werden. Die Welt verändert sich, und damit müssen sich bestimmte Regeln auch verändern.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Dr. Jan-Niclas Gesenhues.

**Dr. Jan-Niclas Gesenhues** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Minister Schneider, Sie haben auf die Frage meines Kollegen Ebner schon geantwortet, dass Sie weiter am Natürliche-Infrastruktur-Gesetz arbeiten. Spätestens seit Anfang des Jahres wird uns immer wieder versprochen, dass es kommen soll. Dann kam das Naturzerstörungsgesetz. Aber es gab kein Natürliche-Infrastruktur-

Gesetz. Dann kam eine massive Entrechtung der Umweltverbände. Aber es kam kein Natürliche-Infrastruktur-Gesetz. Jetzt ist zum zweiten Mal der Referentenentwurf entkernt worden; zum Beispiel sind Vorkaufrechte komplett rausgeflogen. Mich würde mal interessieren, wie sich das eigentlich anfühlt, Umweltminister in einer Regierung zu sein, die vor allem dieses Land zubetonieren will und die Umweltverbände entrechteten will.

(C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, die Umweltverbände sind in ihren Rechten gestärkt worden, insbesondere durch die Umsetzung der Aarhus-Konvention. Das ist hier im Parlament nicht nur besprochen, sondern auch beschlossen worden. Ich bin dafür wirklich dankbar.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja ein Witz! Quatsch ist das!)

Ich habe das gestern auch beim Parlamentarischen Abend von Greenpeace gesagt: Ich bin froh und dankbar für die Arbeit der Zivilgesellschaft, insbesondere auch der Umweltverbände; denn deren zentrale Aufgabe ist die Kontrolle, aber auch die Aufklärung und die Unterstützung der Bevölkerung. Deswegen unterstütze ich sie.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt überhaupt nicht! Das stimmt nicht! Das ist Quatsch!)

Ich bin sehr gern Umweltminister dieser Regierung, auch wenn manchmal der Wind von vorne bläst.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, ja!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als letzter Nachfragender erhält das Wort Andreas Bleck.

**Andreas Bleck** (AfD):

Herr Minister, Sie haben zu Recht festgestellt, dass Sie für die Gemeinschaftsaufgabe „Klimaanpassung“ eine Zweidrittelmehrheit im Bundestag benötigen. Union, SPD und Grüne haben diese Zweidrittelmehrheit nicht. Die Unvereinbarkeitsbeschlüsse Ihres Koalitionspartners schließen aber eine Zusammenarbeit mit der AfD und mit den Linken aus. Die AfD lehnt die Maßnahmen für die Klimaanpassung nicht grundsätzlich ab. Der Teufel steckt aber im Detail. Wie wollen Sie die Zweidrittelmehrheit erreichen, und wann kommen Sie auf uns zu, um gemeinsam an dieser Maßnahme zu arbeiten?

(Beifall bei der AfD – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Träum weiter!)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir sind bereit für diese Aufgabe. Ich habe sie aus dem Koalitionsvertrag übernommen. Aber natürlich besteht auch eine eigene

**Bundesminister Carsten Schneider**

- (A) intrinsische Motivation. Ich möchte gerne, dass wir effizienter mit Ländern und Gemeinden zusammenarbeiten können und der Bund seiner Verantwortung in diesem Bereich gerecht werden kann. Das ist uns jetzt per Verfassung untersagt. Ich werde dem Kabinett einen Vorschlag machen, und ich hoffe, dass das Kabinett diesem zustimmt. Dann wird der Bundestag sich damit beschäftigen und abstimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf als Nächstem Jakob Blankenburg für die nächste Frage das Wort erteilen.

**Jakob Blankenburg (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, Sie haben in Ihrem Eingangsstatement noch mal sehr klargestellt, was Ihre Prioritäten hinsichtlich des Klimaschutzes in unserem Land und in Europa sind. Ein wesentlicher Punkt zur Erreichung unserer Klimaziele hat mit der Frage zu tun, wie wir mit Methan umgehen. Zur Erinnerung für dieses Haus: Dabei handelt es sich um ein klimaschädliches Gas, das zu rund einem Drittel zur globalen Erwärmung beiträgt. Auf europäischer Ebene wird gerade die Methanverordnung diskutiert. Wie sieht denn der aktuelle Verhandlungsstand aus, und wie positioniert sich die Bundesregierung hierzu?

- (B) **Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, die Methanverordnung ist seit zwei Jahren in Kraft. Methan hat eine extrem hohe klimaschädliche Wirkung, insbesondere auf lange Sicht. Diese sogenannten Low-Hanging Fruits erreichen wir, wenn wir es schaffen, die Methanemissionen zu senken, insbesondere den gezielten Import von Gasen oder anderen Produkten, die unter die Methanverordnung fallen. Daher unterstützt die Bundesregierung die Kommission bei der Beibehaltung der EU-Methanverordnung. Wir setzen damit weltweite Marktstandards und können unsere Nachfragemacht auch nutzen, um dieses klimaschädliche Gas aus der Atmosphäre zu bekommen.

**Jakob Blankenburg (SPD):**

Ich darf noch eine Nachfrage stellen?

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ja.

**Jakob Blankenburg (SPD):**

Herr Minister, vielen Dank. – Die Methanverordnung und das Klimaziel 2040 auf der EU-Ebene, das Sie ja im letzten Jahr mitverhandelt haben, setzen starke Impulse. Aber angesichts einer zugespitzten geopolitischen Situation – wir haben es in den vorherigen Antworten immer wieder von Ihnen gehört – stehen wir unter Druck von vielen Seiten. Was meinen Sie: Wie stehen wir vor diesem Hintergrund aus aktueller Sicht insgesamt im Klimaschutz da?

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (C)

Der Klimaschutz – insbesondere innerhalb der Europäischen Union – wird stark unterstützt, sowohl von der Bevölkerung als auch von den Mitgliedsländern der Europäischen Union. Der Rest der Welt orientiert sich auch an dem, was wir tun. Von daher sind wir maßgeblich auch für den Erfolg verantwortlich, den wir bei Weltklimakonferenzen erreichen. Deswegen müssen wir konsistent und verlässlich arbeiten. Das bedeutet, die Methanverordnung in nationales Recht umzusetzen, es nicht zu verschieben, sondern die Probleme tatsächlich zu adressieren. Wir haben eben über Hitze gesprochen. Das lässt sich – –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Minister. – Für die nächste Nachfrage hat Dr. Julia Verlinden das Wort.

**Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, wir hatten das Thema eben auch im Ausschuss für Wirtschaft und Energie. Wie wir der Presse entnehmen konnten, gab es darüber ausgerechnet in der Hitzewoche eine Abstimmung beim Energieministerrat. Ihre Kollegin Katherina Reiche scheint sich ja für eine Verwässerung und Verschiebung der Methanverordnung einzusetzen. Wie kann sie das denn tun, wenn Sie sagen, die Bundesregierung setze sich dafür ein, dass die Methanverordnung eins zu eins umgesetzt wird?

(D)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Kollegin.

**Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Besteht nicht die Notwendigkeit, sich über die Geschäftsordnung –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Abgeordnete.

**Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– miteinander zu verständigen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Abgeordnete, federführend für die Umsetzung der Methanverordnung ist mein Haus, bin ich als Minister. Es hat eine Abstimmung innerhalb der Regierung gegeben, die meine Position, die ich hier eben deutlich gemacht habe, widergespiegelt hat. Darüber bestand auch Einigkeit. Deswegen: Es gilt die Geschäftsordnung der Bundesregierung, und die maßgebliche Meinung, die ich hier vertreten habe, ist Ausdruck einer abgestimmten Position der Bundesregierung.

**Bundesminister Carsten Schneider**

(A) (Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein bisschen durcheinander war das jetzt schon!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als Nächstes hat Lorenz Gösta Beutin das Wort.

**Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):**

Herr Minister, entschuldigen Sie, aber der Fakt ist einfach ein anderer. Wir konnten vor zwei Tagen nachlesen, dass sich Wirtschaftsministerin Reiche in Brüssel anders verhalten hat, als Sie jetzt hier sagen. Ist es möglicherweise so, dass Wirtschaftsministerin Reiche privat in Brüssel war,

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

wie sie es ja auch bei der Atomlobby war, oder woran liegt es?

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Immer gute Fragen! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das macht sie gerne!)

Das heißt: Die Ministerin ist privat in Brüssel, lobbyiert gegen die Methanverordnung, und Sie sagen hier etwas anderes, oder wie?

(B) (Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also uns können Sie es doch sagen, Herr Schneider!)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Federführend bei der Umsetzung der Methanverordnung ist das Umweltministerium und bin ich als Minister. Ich habe vorher innerhalb der Bundesregierung eine Abstimmung herbeigeführt. Die Weisung war klar, und dementsprechend ist auch das Regierungshandeln an dieser Stelle klar. Andere Fragen müssen Sie bitte der betreffenden Ministerin stellen.

(Zuruf des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

Das, was ich Ihnen hier gesagt habe, ist die Position der Bundesregierung.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für die nächste Nachfrage erhält das Wort Dr. Paul Schmidt.

**Dr. Paul Schmidt (AfD):**

Herr Minister, zum Thema „Klimaschutz und Methan“. Wir haben heute im Unterausschuss über das Gebäudeenergiegesetz gesprochen, das Sie ja ändern wollen. Sie wollen eine Biotreppe einführen, die dazu führt, dass man immer mehr Biomethan einsetzen muss, wenn man mit Gas heizen möchte.

(C) (Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenigstens machen sie keine Atomtreppe!)

Jetzt ist es aber so, dass die Regelungen für die Landwirte in der letzten Zeit stark verschärft wurden. Sie müssen die gleichen Regeln erfüllen wie große Erzeuger und sind deswegen kaum noch in der Lage, Biomethan zu erzeugen. Viele der Landwirte haben die Biomethanerzeugung aufgegeben. Wie soll dieser Bedarf, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Dr. Paul Schmidt (AfD):**

– der dann ja immer größer wird, in Zukunft gedeckt werden?

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Das kommt da her, wo der Wasserstoff auch herkommt! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, es besteht in vielfacher Hinsicht das Ziel, die Grüngasquote zu erreichen. Im Übrigen sind die Koalitionsfraktionen im parlamentarischen Verfahren übereingekommen, den Maisdeckel anzuheben.

(D) Ich halte es für richtig, dass wir fossile Brennstoffe ersetzen. Wir nutzen dabei die Möglichkeiten, die es gibt und die sich insbesondere auf der Nachfrageseite ergeben. Wenn das umweltverträglich geschieht und Natur- und Landschaftsfragen nach Möglichkeit berücksichtigt werden, unterstütze ich das. Ich will aber auch sagen, dass es in vielfachem Maße effizienter ist, Strom aus Wind- oder Solarenergie –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Minister.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

– in Wasserstoff umzuwandeln und diesen bereitzustellen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die letzte Frage dazu stellt Michael Kellner, Bündnis 90/Die Grünen.

(Karsten Hilse [AfD]: Ach Gott, der 3-Prozent-Mann!)

**Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Danke, Herr Präsident. – Herr Minister, ich will es noch mal verstehen: Frau Reiche hat eine brutale Grätsche gesetzt und eine Position eingenommen, die nicht die Ihre ist, angeblich noch mit Rückendeckung des Kanzleramtes. Wie bewerten Sie die Position von Frau Reiche? Sie können die Frage sonst auch gerne an den Kollegen Staatssekretär in der Reihe vor Ihnen weitergeben, wenn Sie möchten. Aber ich wüsste gerne, wie

**Michael Kellner**

- (A) Sie und wie das Wirtschaftsministerium jeweils diese Haltung bewerten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, die Geschäftsordnung der Bundesregierung gilt, und daran wurde sich in dem Fall nicht gehalten.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ah! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Uijuijui!)

Das ist ein Vorgehen, das gegenüber der Kommission natürlich nicht in Ordnung ist; ich habe das im bilateralen Gespräch deutlich gemacht und sage das gerne auch Ihnen hier noch mal. Auch ich halte mich an Beschlüsse der Koalition, obwohl sie manchmal nicht ganz mit dem übereinstimmen, was ich persönlich meine. Ich vertrete die Bundesrepublik Deutschland dort und habe Ihnen jetzt und hier die abgestimmte Haltung der Bundesregierung mitgeteilt, nämlich die Umsetzung der Methanverordnung nicht zu verschieben, sondern die notwendigen Spielräume, die es gibt, zu nutzen. Im Übrigen werden wir in den nächsten Tagen und Wochen auch sehen, dass weitere größere Verträge geschlossen werden können –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Minister.

- (B) **Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:  
– im Rahmen der Methanverordnung. Das ist möglich.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich danke für die offene Antwort! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt haben wir es ja! – Pascal Meiser [Die Linke]: Dieser Minister ist wirklich nicht haltbar!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Die stellt Luke Hoß für die Fraktion Die Linke.

**Luke Hoß** (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Ministerin Hubig, die AfD ist verfassungswidrig.

(Karsten Hilse [AfD]: Das stimmt nicht!)

Das ist das Resultat eines Gutachtens der Gesellschaft für Freiheitsrechte.

(Karsten Hilse [AfD]: Jaja! – Manuel Krauthausen [AfD]: Gelogen!)

Auf 1 500 Seiten wurden 3 Millionen Datensätze analysiert

(Hans-Jürgen Goßner [AfD]: Mit KI!)

und anhand der Maßstäbe des Bundesverfassungsgerichts juristisch bewertet. Die AfD möchte Menschen mit Kopftüchern verbieten, den öffentlichen Raum zu betreten. Sie

möchte ihnen verbieten, ihre Religion auszuüben. Sie will Deutsche mit Migrationsgeschichte ausbürgern und abschieben. (C)

(Karsten Hilse [AfD]: Sie verbreiten Lügen! – Manuel Krauthausen [AfD]: Falsch! – Gegenruf der Abg. Carmen Wegge [SPD]: Alles belegt!)

Es geht um Menschen, die dasselbe Leben führen wie wir alle, denen wir täglich begegnen – in der Bahn, auf der Arbeit, im Schwimmbad. Diesen Menschen spricht die AfD ihre Würde und ihre Gleichheit ab.

(Manuel Krauthausen [AfD]: Blödsinn! – Gereon Bollmann [AfD]: Was erzählen Sie da für einen Quatsch?)

Als Justizministerin trifft Sie eine besondere Verantwortung für den Schutz der Verfassung und der Grundrechte. Deshalb frage ich Sie: Wann leiten Sie ein Verbotsverfahren gegen die AfD ein?

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Kann sie doch gar nicht! Sie ist gar nicht verantwortlich! Was für eine Quatschfrage!)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, zunächst einmal ist innerhalb der Bundesregierung für Parteienverbote nicht das Bundesjustizministerium, sondern das Bundesinnenministerium verantwortlich und zuständig. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD], an den Abg. Luke Hoß [Die Linke] gewandt: Eben! Einfach mal nachdenken, bevor man eine Frage stellt!)

Ich möchte aber auch ganz klar sagen: Das Gutachten der GFF, das Gutachten des Bundesamtes für Verfassungsschutz, das die AfD auf Bundesebene als gesichert rechtsextrem eingestuft hat

(Stephan Brandner [AfD]: Welches genau jetzt?)

und gegen das derzeit vor dem Verwaltungsgericht Köln geklagt wird – im einstweiligen Verfahren gab es eine Entscheidung, aber wir warten noch auf die Entscheidung in der Hauptsache –, der Umstand, dass die AfD in drei Bundesländern als gesichert rechtsextrem eingestuft ist, sind natürlich Indizien, die es weiter zu bewerten gilt. Ich habe immer gesagt: Für mich, aus meiner Sicht, muss ein Parteiverbot als das schärfste Schwert, das wir innerhalb des Grundgesetzes haben, gut geprüft sein,

(Stephan Brandner [AfD]: Ganz genau!)

und man muss am Ende entscheiden, ob man so einen Weg geht oder nicht. Aber wenn es genug Anhaltspunkte gibt, dass dieser Weg erfolgreich ist – auch das habe ich bereits gesagt –, ist er auch zu gehen.

(Beifall bei der SPD)

(A) **Luke Hoß** (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Ministerin, vielen Dank. – Jetzt haben Sie gerade gesagt, ein Verbotsverfahren liege in der Zuständigkeit des Bundesinnenministers, aber gleichzeitig auch gesagt, dass es geprüft werden müsse und dann der Weg auch zu gehen sei, wenn die Beweise vorliegen. Da frage ich mich schon: Was machen wir denn jetzt mit der Situation? Also, halten Sie eigentlich angesichts dieser neuen Beweislage einen Innenminister noch für tragbar, der sich weigert, ein Verbot von gefährlichen Feinden der Demokratie anzustoßen?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken – Dr. Ingo Hahn [AfD]: Fragen Sie ihn doch direkt! – Peter Bohnhof [AfD]: Das ist „widersetzen“! – Stephan Brandner [AfD]: Dass Ihnen das nicht zu doof ist, so was zu fragen!)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, es sind insgesamt schwierige Fragen und Fragen von großer Tragweite, die Sie stellen.

(Stephan Brandner [AfD]: Nee, eigentlich nicht!)

Überhaupt ist das Verfahren eines Parteiverbots – ich sagte das gerade – das schärfste Schwert; damit muss man ernsthaft umgehen. Ich meine, das Gutachten der GFF wird – so hat sich auch der Bundesinnenminister schon geäußert – auch im Rahmen des Verfahrens vor dem Verwaltungsgericht Köln eine Rolle spielen. Das wird geprüft werden. Es ist sehr umfangreich und auch sehr akribisch erstellt worden, und ich glaube, es ist gut und richtig, dass es dort auch eine Rolle spielen wird.

(B)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer Nachfrage darf ich Dr. Till Steffen das Wort erteilen.

**Dr. Till Steffen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ministerin, Sie haben eben auch das Verfahren vor dem Verwaltungsgericht Köln erwähnt und noch mal betont, welche Qualität das Gutachten der Gesellschaft für Freiheitsrechte hat.

(Karsten Hilse [AfD]: Welche Qualität hat es denn? KI-generiert!)

Werden Sie sich denn dafür einsetzen, dass dieses Gutachten in das Verfahren vor dem Verwaltungsgericht Köln eingeführt wird?

(Karsten Hilse [AfD]: Zwei Grüne sitzen im Vorstand! – Gegenruf des Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben ja ganz schön Angst! – Gegenruf des Abg. Karsten Hilse [AfD]: Zwei Grüne sitzen im Vorstand! Na klar! – Gegenruf der Abg. Carmen Wegge [SPD]: Lesen Sie das Gutachten mal!)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz: (C)

Herr Abgeordneter Steffen, das ist ja bereits vom Bundesinnenminister so gesagt worden. Auch das Bundesinnenministerium wird sich dieses Gutachten – 1 500 Seiten – natürlich sehr genau angucken und auswerten, und es wird, wenn das Bundesinnenministerium zu einer entsprechenden Einschätzung kommt, dann auch in das Verfahren einfließen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer weiteren Nachfrage hat Marcel Bauer das Wort.

(Karsten Hilse [AfD]: Selbst die Nachfrage ist aufgeschrieben! Wie peinlich ist denn das!)

**Marcel Bauer** (Die Linke):

Frau Ministerin, die AfD will die freiheitlich-demokratische Grundordnung beeinträchtigen, ihre politischen Gegner/-innen strafrechtlich verfolgen und die Menschenwürde von Menschen mit Migrationsgeschichte, Musliminnen und Muslimen,

(Zuruf von der AfD: Alerta!)

Geflüchteten und queeren Personen verletzen. Wie wollen Sie diese Menschen schützen, wenn die AfD in Sachsen-Anhalt in Regierungsverantwortung kommen sollte?

(Beifall bei der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Also wir freuen uns jedenfalls drauf! – Karsten Hilse [AfD]: Die Bundesjustizministerin ist nicht zuständig!)

(D)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, dass ich als überzeugte Demokratin und als Bundesjustizministerin der Auffassung bin, dass das Grundgesetz, die Verfassung, von allen einzuhalten ist, liegt auf der Hand. Und dazu gehört natürlich auch, die föderale Ordnung zu respektieren. Ich meine, dass man in der politischen Auseinandersetzung mit politischen Mitteln vorgehen muss, aber gegebenenfalls auch mit rechtlichen Mitteln. In Sachsen-Anhalt muss, je nachdem, wie die Wahl ausgeht, vor Ort entsprechend agiert werden. Das kann ich als Bundesjustizministerin nicht. Ich halte mich an die föderale Ordnung, so wie ich auch verlange, dass andere sich an das Grundgesetz halten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Karsten Hilse [AfD]: Gut! Sehr gut!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich das Wort an die Fraktion Die Linke geben.

**Kathrin Gebel** (Die Linke):

Vielen Dank für das Zulassen der Nachfrage. – Ich habe eine Nachfrage zu dem angesprochenen Gutachten. Ich gehe davon aus, dass die meisten hier Anwesenden es sicherlich gelesen haben werden. Aber für mich ist noch

**Kathrin Gebel**

- (A) nicht ganz klar geworden: Welche Konsequenzen und Erkenntnisse ziehen Sie aus diesem Gutachten, Frau Ministerin?

(Stephan Brandner [AfD]: Haben Sie es denn gelesen, oder wurde es Ihnen vorgelesen oder vorgetanzt? – Gegenruf der Abg. Carmen Wegge [SPD]: Ja, Herr Brandner, Sie kommen häufig drin vor!)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Frau Abgeordnete, ich habe eben schon gesagt: Dieses Gutachten kommt zu dem Ergebnis, dass die AfD als gesichert rechtsextrem anzusehen ist, dass ein Parteiverbotsverfahren gegen die AfD Aussicht auf Erfolg hätte, zum einen unter dem Aspekt der Menschenwürde – ich möchte das ausdrücklich sagen, weil das von der rechten Seite hier alles sehr relativiert wird –, zum anderen unter dem Aspekt der Verletzung des Demokratiegebotes.

(Stephan Brandner [AfD]: Was relativieren wir unter dem Aspekt der Menschenwürde? Was schwurbeln Sie da rum?)

Ich glaube, es würde sicherlich auch der AfD guttun, in dieses Gutachten reinzuschauen. Ich kenne die Zusammenfassung; das Gutachten im Ganzen habe ich nicht gelesen. Aber ich bin sehr froh darüber, dass sich der Bundesinnenminister bereits dazu geäußert hat.

- (B) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Damit kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Sie geht an die AfD-Fraktion. Hans-Jürgen Goßner hat das Wort.

**Hans-Jürgen Goßner** (AfD):

Herr Präsident! Herr Minister Schneider, im Koalitionsvertrag verspricht die Bundesregierung zu Recht, die Verwaltungsausgaben im Bund zu senken und Stellen in der Bundesverwaltung zu streichen. Laut Presseberichten steigen die Personalkosten Ihres Ministeriums aber von 98,5 Millionen auf 108,3 Millionen Euro, also um fast 10 Millionen Euro. Wie erklären Sie den Bürgern, die ohnehin schon eine hohe Steuer- und Abgabenlast tragen, dass ausgerechnet Ihr Ministerium beim eigenen Personal teurer wird? Und haben Sie in Ihrem Haus konkrete Einsparpotenziale beim Personal identifizieren können?

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, mein Ministerium hatte seit der Regierungsbildung einen Zuwachs zu verzeichnen, weil ich mit der Abteilung „Internationaler Klimaschutz“ Aufgaben des Klimaschutzes übernommen habe. Den Bereich Verbraucherschutz habe ich an die Kollegin Hubig abgegeben. Im Saldo ergab das einen Zuwachs an Stellen; das bildet sich in den Zahlen ab.

Ansonsten gilt auch bei uns, dass wir die 2-prozentige Stelleneinsparung umsetzen und der Personalkörper insgesamt, konsolidiert nach der Zusammenlegung, jedes

Jahr reduziert wird. Das ist eine sehr große Belastung, auch für die Beschäftigten. Deswegen kommt es zu einer Aufgabepriorisierung und -depriorisierung. (C)

**Hans-Jürgen Goßner** (AfD):

Welchen konkreten Beitrag leistet dann Ihr Haus zum Stellenabbau und zur Kostensenkung, und wie viele Stellen fallen konkret bis 2029 weg?

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Es fallen exakt 8 Prozent der veranschlagten Stellen im Kernhaus und in den nachgeordneten Behörden weg.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Damit kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Sie geht an die CDU/CSU-Fraktion, an Anna Aeikens.

**Anna Aeikens** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Minister Schneider, die europäische Kommunalabwasserrichtlinie beschäftigt uns; sie muss bis Sommer nächsten Jahres umgesetzt werden. Es besteht hier im Land die große Sorge, dass aufgrund der Vorgaben zur erweiterten Herstellerverantwortung Generika nicht mehr in Deutschland und auch nicht in Europa produziert werden können. Das macht uns theoretisch weiter abhängig und ist auch nicht förderlich für unsere Krisenresilienz. Auch in meinem Wahlkreis gibt es einen Generikahersteller. Deswegen beschäftigt uns die Frage, ob Sie und Ihr Haus die Umsetzung der europäischen Richtlinie in nationales Recht erst einmal aussetzen, bis wesentliche Fragen zum Thema Kosten- und Lastenverteilung geklärt sind. (D)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Kollegin, mir ist das Unternehmen bekannt; ich war in meiner früheren Funktion als Ostbeauftragter schon selbst dort. Es ist ein sehr gutes Unternehmen mit tollen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Die werden auch weiterhin erhalten bleiben, und wir werden sie auch brauchen. Warum? Weil wir durch die Kommunalabwasserrichtlinie und deren Umsetzung ein Level Playing Field haben, auch für andere Importe. Es gibt also keine Notwendigkeit, auszuweichen.

Grundsätzlich gilt: Wir unterstützen den Vorstoß des Europäischen Parlaments nicht. Es gibt eine bestehende Kommunalabwasserrichtlinie, die wir einheitlich und praxistauglich umsetzen wollen, damit wir schnellstmöglich Klarheit über die genauen Kosten der vierten Reinigungsstufe in Deutschland erreichen. Das ist insbesondere für die kommunalen Abwasserbetriebe von zentraler Bedeutung, die uns dabei auch unterstützen. Es geht darum: Wer etwas verschmutzt, muss auch für die Kosten dafür aufkommen. Es ist das Wasser, das wir trinken, und dieses Wasser muss sauber sein. Deswegen brauchen wir die vierte Reinigungsstufe.

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Minister.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Den Prozess, den die Kommission dazu angestoßen hat, unterstützen wir.

**Anna Aeikens** (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank für die Ausführungen. – In diesem Zusammenhang geht es auch häufig um Spurenstoffe. Daher würde mich die Meinung von Ihnen und Ihrem Haus interessieren, inwiefern Sie der Ansicht sind, dass die Spurenstoffe allein auf die Pharma- und Kosmetikbranche zurückzuführen sind, oder ob es noch andere Faktoren gibt.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Die Europäische Kommission hat in ihrem Impact Assessment Humanarzneimittel und kosmetische Mittel als wesentliche Quellen von Spurenstoffen benannt. Weitere Branchen können gemäß KARL in der Zukunft allerdings noch einbezogen werden. Da sind wir offen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als nächsten Nachfrager hätten wir Karl Bär für Bündnis 90/Die Grünen.

(B)

**Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident, und vielen Dank, Herr Umweltminister, für die klare Aussage zur Kommunalabwasserrichtlinie. – Das halte ich für sehr richtig. Ich würde an der Stelle noch nachfragen: Es gibt ja auch Spurenstoffe im Wasser, die wir mit der vierten Klärstufe nicht herausbekommen, ich denke insbesondere an kleinere PFAS, TFA zum Beispiel. Nun ist es aber so, dass Genehmigungen dafür erteilt werden können, dass Industrieanlagen Abwasser in Kläranlagen oder auch Oberflächengewässer einleiten. Warum ist das eigentlich genehmigungsfähig?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Kollege, bei PFAS vertreten wir grundsätzlich die Linie, dass wir sie dort ersetzen, wo sie ersetzbar sind, weil wir andere Stoffe haben, die die gleiche Aufgabe erfüllen. In Bereichen, wo wir noch keinen Ersatz haben, werden wir sie aber noch benötigen. Ich setze allerdings auf Innovation, auf Forschung, damit wir sie in der Zukunft tatsächlich ausschließen können; denn sie sind eben Ewigkeitschemikalien und daher vor allen Dingen im Wasser ewig nachweisbar.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die nächste Frage kommt von Hans Koller, CDU/CSU.

**Hans Koller** (CDU/CSU):

Herr Präsident! Herr Minister, die Richtlinie enthält die Vorgabe, dass in sogenannten Risikogebieten eine vierte Reinigungsstufe nachgerüstet werden muss. Was bedeutet das für Deutschland? Bei wie vielen Kläranlagen muss nachgerüstet werden? Und gibt es gegebenenfalls von Ihrer Seite Prüfungen möglicher Alternativen zu einer solchen vierten Reinigungsstufe, wenn es um die Behandlung von Abwasser geht?

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Abgeordneter Koller, es gibt bereits einige Kommunen, die sie bereits installiert haben. Ich war zum Beispiel in Ludwigsburg; dort wurde das umgesetzt. Die Anzahl der Kläranlagen, die in den Risikogebieten mit der vierten Reinigungsstufe ausgerüstet werden müssen, hängt logischerweise von der Ausweisung der Risikogebiete ab. Nach der Kommunalabwasserrichtlinie sind diese Gebiete bis zum Ende 2030 zu identifizieren. Wir als Bundesumweltministerium haben ein Forschungsprojekt initiiert, um möglichst schnell die Anzahl der Kläranlagen zu beziffern –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Minister.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

– und entsprechend Klarheit zu haben.

(C)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als nächster Nachfrager erhält das Wort Christian Moser.

**Christian Moser** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident, für die Zulassung der Nachfrage. – Herr Minister, ich habe eine Frage zu den Kosten. Der Verband kommunaler Unternehmen rechnet bis 2045 mit Kosten in Höhe von 9 Milliarden Euro für den Ausbau der vierten Reinigungsstufe. Mit welchen Kosten rechnet das BMUKN?

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter Moser, wir kommen etwa auf die gleiche Summe. Das betrifft ja vor allem kommunale Einrichtungen oder Betreiber. Sie haben aber berechtigterweise darauf hingewiesen, dass es um den Zeitraum bis 2045 geht. Das sind 20 Jahre. Es gibt also verschiedene Zeitpunkte, zu denen wir das installieren können.

Ich möchte, dass wir die kommunalen Versorgungsträger – ich werde heute Abend beim Verband kommunaler Unternehmen sein – in die Lage versetzen, ihre Aufgaben wahrzunehmen. Das ist viel: bei der Energiewende, aber auch beim Ausbau der Gasnetze in den jeweiligen Regionen. Sie brauchen viel Kapital, um diese Investitionen zu stemmen. Sie dürfen mit der Abwasserfrage nicht noch überfordert werden. Deswegen bin ich dort für das Verursacherprinzip.

(D)

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als letzter Nachfrager erhält das Wort Dr. Paul Schmidt, AfD.

**Dr. Paul Schmidt (AfD):**

Vielen Dank für die Nachfrage. – Herr Minister, Sie haben gerade gesagt: PFAS sind Ewigkeitschemikalien, und wir müssen alles tun, um sie dort zu ersetzen, wo es möglich ist. – Ist Ihnen bekannt, dass große Mengen PFAS auch von Windkraftanlagen freigesetzt werden? Sie befinden sich in der Beschichtung der Flügel und werden freigesetzt auf die Felder, die sich dort befinden. Sie sind inzwischen auch in den inneren Organen von Wildschweinen bereits nachgewiesen worden. Sie aber kämpfen dafür, dass immer mehr Windkraftanlagen in unsere Landschaft gesetzt werden. Was tun Sie an dieser Stelle, um PFAS zu vermeiden?

(Beifall bei der AfD)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Abgeordneter, das Thema Windkraftanlagen scheint mir eine Obsession der AfD zu sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Caren Lay [Die Linke] – Manuel Krauthausen [AfD]: Es geht um die Gesundheit von Millionen Menschen! –)

– Nee, nee. – Ich stelle das nur mal fest.

**(B) (Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Gucken Sie mal, wie viele PFAS in Atomkraftwerken sind!)**

Die Energieversorgung in Deutschland ist daran ausgerichtet, dass wir unseren Energiebedarf insbesondere durch die Windkraftherzeugung decken, insbesondere was die Recyclingfrage von Windkraftanlagen, die außer Betrieb gehen, betrifft. Ansonsten gilt der Grundsatz, den ich Ihnen eben gesagt habe: Da, wo wir PFAS ersetzen können, werden sie ersetzt, da, wo sie nicht ersetzt werden können, wird es sie noch weiter geben.

(Stefan Schröder [AfD]: Auf Deutsch: Er weiß es nicht! – Manuel Krauthausen [AfD]: Also Windkraftanlagen abreißen!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Mit der nächsten Hauptfrage geht es weiter mit Lisa Badum, Bündnis 90/Die Grünen.

**Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister, wenn Bürgerinnen und Bürger heute den CO<sub>2</sub>-Preis zahlen, dann vertrauen sie darauf, dass das Geld in eine klimaneutrale Zukunft investiert wird: für eine bessere Bahn, für Elektromobilität oder auch für Wärmepumpen und klimaneutrales Heizen. Sie zahlen das Geld in den Klimatopf. Nun plant Herr Klingbeil, 2,7 Milliarden Euro aus diesem Klimatopf abzuziehen, um Löcher im Haushalt zu stopfen. Das ist ein Skandal gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Und das – das haben wir hier schon die ganze Stunde besprochen – in Zeiten, in denen das Land vor einer weiteren enormen Hitzewelle aufgrund der Klimakrise steht. Deswegen ist meine Frage an Sie, Herr Schneider: Werden Sie diesem Skandal und werden Sie diesem Klau aus dem Klimatopf zustimmen, oder werden Sie sich dagegenstellen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Abgeordnete, die Frage ist leicht zu beantworten. Der Kabinettsbeschluss ist getroffen, und ich habe dem Kabinettsbeschluss guten Gewissens zugestimmt, weil die Mittel des Klimaschutzprogramms, die zusätzlich mit der Entscheidung vom März allokiert wurden, nämlich in Höhe von 8 Milliarden Euro, geschützt sind und wir die Klimaschutzwirkung erreichen müssen.

Im Übrigen werden aus dem Bundeshaushalt sehr viele Maßnahmen, die Klimaschutzwirkung haben, finanziert und sind aus meiner Sicht in diesem Punkt auch deckungsfähig. Ich denke nur an die EEG-Umlage, aber auch an diverse andere Investitionen.

Grundsätzlich gilt auch: Dieser Haushalt hat eine sehr hohe Verschuldung; über 120 Milliarden Euro insgesamt. Das ist erheblich. Ein Fünftel des Gesamthaushalts wird über Kreditaufnahme gedeckt, und dann ist klar, dass Konsolidierung am Umweltministerium wie an allen anderen Ressorts nicht vorbeigehen kann, sondern auch ich einen vertretbaren Teil dazu beitrage. Wir werden das aber so effizient wie möglich machen.

(D)

**Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Minister, Sie haben also noch mal klargestellt: Sie tragen den Klimaklau mit.

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Sie haben sich bei der Methanverordnung von Frau Reiche übertölpeln lassen, und Sie wollen jetzt ein Gebäudemodernisierungsgesetz mittragen, das wahrscheinlich verfassungswidrig ist und auch gegen unsere Klimaschutzziele verstößt. Mich würde interessieren: Was haben Sie eigentlich klimapolitisch in diesem Kabinett durchgesetzt, und wie können Sie noch vertrauensvoll mit Frau Reiche und Herrn Merz zusammenarbeiten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Abgeordnete, nehmen Sie nur allein das Klimaschutzprogramm 2030, das die Fehler meines Amtsvorgängers Robert Habeck korrigiert. Es ist verfassungswidrig gewesen, es gab ein Urteil dagegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh, oh, oh, ganz dünnes Eis!)

**Bundesminister Carsten Schneider**

- (A) Dort werden Ausschreibungen von zusätzlichen 12 Gigawatt für Wind an Land nicht nur festgeschrieben,

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo sind die denn, die Ausschreibungen? Ich habe sie nicht gesehen!)

sondern in den nächsten drei Jahren umgesetzt, sodass wir unsere Energieversorgung umstellen können und auf 80 Prozent Erneuerbare-Energien-Anteil kommen. Ich finde, das ist ein großer Erfolg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will es transparent machen: Ich habe jetzt sechs Nachfragen und würde keine weiteren dazu mehr zulassen. – Als Nächstes hat Julia Schneider das Wort.

**Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Über den KTF haben wir vorhin schon kurz gesprochen. Da ging es nicht darum, welche Mittel herausgenommen werden, um Haushaltslöcher zu stopfen – die nicht unbedingt gegen den Klimawandel wirken, sondern an anderer Stelle eingesetzt werden –, sondern da sagten Sie, dass Maßnahmen aus dem Einzelplan des Umweltministeriums in den KTF verlagert werden. Das heißt, dass dort mehr Geld dafür beansprucht werden wird. Wie passt das denn zusammen?

(B)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Indem das möglich ist, Frau Abgeordnete. Sie werden das nächste Woche sehen und auch ausführlich beraten können. Ich stehe dazu jederzeit zur Verfügung.

Die Maßnahmen, die wir bisher aus dem Kernhaushalt finanziert haben, werden aus dem KTF finanziert, und Sie werden dann auch die Gesamtsumme sehen. Die Klimaschutzwirkung bleibt insgesamt erhalten. Das war nicht nur mir wichtig, sondern das ist letztendlich auch Auftrag aus der Gesetzgebung und dem Klimaschutzprogramm. Wir werden Effizienzreserven ziehen und notwendigerweise auch Konsolidierung vornehmen. Aber das betrifft dann andere Titel.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Das Fragerecht geht weiter an Herrn Abgeordneten Karsten Hilse, AfD.

**Karsten Hilse** (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister Schneider, um auf die Frage von Frau Badum einzugehen: Sie wissen ja, dass wir seit 2017 diesen Klima- und Transformationsfonds, der immer mal wieder einen anderen Namen hatte, auflösen wollten, um das Geld quasi dem Haushalt anderer Ressorts zur Verfügung zu stellen. Jetzt aber eine ganz konkrete und neutrale Frage: Sind diese 2,7 Milliarden Euro, die dem Klima- und Transformationsfonds entnommen werden, für ein bestimmtes Projekt,

oder werden die einfach nur eingespeist? Ist Ihnen bekannt, wofür diese 2,7 Milliarden ausgegeben werden sollen? (C)

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, wir haben im Bundeshaushalt sehr viele weitere Klimaschutzmaßnahmen, die aus dem Kernhaushalt finanziert werden, die also diese Ausgabenbedeckung mit sich bringen. Ich denke zum Beispiel allein an die Erneuerbare-Energien-Gesetz-Umlage, die deutlich höher ist als 2,7 Milliarden Euro: fast 20 Milliarden Euro, je nachdem, wie das Preissignal ist. Dementsprechend gilt im Haushalt das Gesamtdeckungsprinzip Einnahmen und Ausgaben, und am Ende kommt nach der Kreditaufnahme dann ein Ausgleich.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als Nächstes erhält das Wort Lorenz Gösta Beutin.

**Lorenz Gösta Beutin** (Die Linke):

Herr Minister, Sie haben also zugegeben, Sie haben der Plünderung des Klima- und Transformationsfonds zugestimmt. Das finde ich fatal. Nun hat aber der Expertenrat für Klimafragen festgestellt, dass der CO<sub>2</sub>-Preis regressiv wirkt. Das heißt, der CO<sub>2</sub>-Preis belastet besonders Menschen mit wenig Geld. Im Koalitionsvertrag ist festgelegt: Sie wollen die Menschen mit wenig Geld entlasten, und zwar mit den Einnahmen aus dem KTF. Wie wollen Sie diese Einnahmen aus dem KTF nehmen, um Menschen mit wenig Geld zu entlasten, und wann kommt diese Entlastung? (D)

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Für das nächste Jahr wird der CO<sub>2</sub>-Preis stabil bleiben. Dazu bereiten wir die Gesetzgebung vor. Die Entscheidungen sind gefallen. Es gibt also in dem Fall keine Steigerung, sondern es ist ein Zwischenjahr, bis wir in den europäischen Emissionshandel EU-ETS 2 einsteigen.

Zum Zweiten. Es gibt soziale Komponenten, die wir eingeführt haben. Zum Beispiel beim E-Auto-Förderprogramm gibt es, wenn Sie wenig Geld verdienen, den höchsten Zuschuss, und wenn Sie viel Geld verdienen, gar nichts. Und ähnlich wird es auch bei der Wärmepumpe gestaltet. Sie sehen damit die sozialdemokratische Handschrift. Menschen, die über geringe Einkommen verfügen, aber trotzdem investieren und sich klimafreundlich verhalten wollen, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Minister.

- (A) **Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:  
– bekommen Zuschüsse. Die, die es sich leisten können, brauchen keine von uns.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die nächste Nachfrage stellt Dr. Michael Bloss.

**Dr. Michael Bloss** (AfD):

Herr Minister, die Bundesregierung fördert zum angeblichen Klimaschutz den Hochlauf von Elektrofahrzeugen mit erheblichen Mitteln und verweist zugleich auf Batterierecycling als Lösung für Rohstoff- und Umweltprobleme. Kritiker sagen aber: Erst schafft die Politik durch Verbrennerverbot, Flottenregulierung und Elektroförderung genau diese Abhängigkeit von Batterien und Rohstoffen, und anschließend soll Recycling diese Probleme nachträglich entschärfen. Warum setzt Ihre Bundesregierung nicht technologieoffen auf moderne Verbrenner, synthetische Kraftstoffe, statt Deutschland immer tiefer in die Batterieabhängigkeit zu treiben?

(Beifall bei der AfD)

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, die effizienteste Art der Fortbewegung ist elektrisch:

- (B) (Karsten Hilse [AfD]: Aber nicht batteriebetriebene!)

viel höherer Wirkungsgrad als mit einem Verbrennungsmotor. Von daher fördern wir dies auch, weil es den Klimazielen entspricht. Es gibt bis zum Jahr 2035 überhaupt kein Verbot. Im Übrigen haben wir uns festgelegt, dass es auch danach noch Möglichkeiten gibt, wenn man das mit CO<sub>2</sub>-freiem Stahl kombiniert, mit einem anderen Auto zu fahren.

Ich kann Ihnen nur sagen, dass es klug ist, dass die Wertstoffe und Rohstoffe, die wir einmal in Deutschland haben – zum Beispiel in einem Auto –, auch in Deutschland zerlegt und wieder benutzt werden. Das nennt man Recycling, Wiederverwendung, Kreislaufwirtschaft. Wir müssen weg vom Linearen –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Minister.

**Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

– hin zur Kreislaufwirtschaft, und das unterstütze ich auch aus meinem Haus heraus.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als Nächstes fragt Dr. Jan-Niclas Gesenhues.

**Dr. Jan-Niclas Gesenhues** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Herr Präsident! Wenn Sie erlauben, würde ich zum gleichen Themenkomplex der Ministerin Hubig eine Frage stellen.

Es ist eine Verständnisfrage, vor allem an Sie als Juristin.

(Zuruf von der AfD: Was hat das damit zu tun?)

Vorhin musste der Umweltminister ja zugeben, dass Katherina Reiche im Energierat gegen die Gemeinsame Geschäftsordnung der Bundesministerien durch ihr Verhalten verstoßen hat. Einfach damit ich es verstehe: Wer ist innerhalb der Bundesregierung dafür zuständig, auf die Einhaltung der Gemeinsamen Geschäftsordnung hinzuwirken, und welche Konsequenzen müsste so etwas haben, wenn eine Ressortministerin gegen die Gemeinsame Geschäftsordnung verstößt?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, wir arbeiten in der Bundesregierung sehr vertrauensvoll zusammen.

(Lachen des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Da brauchen Sie nicht zu lachen; das ist tatsächlich so. (D)

Dass wir angesichts des Umstandes, dass wir in sehr unterschiedlichen Parteien sind – Kollege Schneider und ich sind in der SPD; Kollegin Reiche und andere sind in der CDU bzw. CSU –, auch unterschiedliche Auffassungen haben, das ist an der Tagesordnung. Deshalb versuchen wir uns eben auch immer wieder zu einigen.

Die GGO ist die Grundlage unserer Zusammenarbeit. Sie enthält keine Sanktionen, sondern es ist genau, wie der Kollege Schneider es sagt: Man sucht das Gespräch mit der Kollegin bzw. dem Kollegen und klärt das untereinander.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zur letzten Nachfrage hören wir Michael Kellner.

**Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Werter Herr Minister, Sie haben ja Ausschreibungen für 12 Gigawatt Wind an Land angekündigt. Super, machen Sie das! Nur, die gesamte Erneuerbaren-Branche ist in Aufruhr, weil Ihre Kollegin, Wirtschaftsministerin Reiche, immer noch kein neues EEG vorgelegt hat, und Sie wissen: Das Erneuerbare-Energien-Gesetz läuft Ende des Jahres aus. Danach ist Schicht im Schacht, eine Riesengefahr. Also, was tun Sie dafür, dass ein EEG noch vor der Sommerpause ins Kabinett kommt?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

(A) **Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter Kellner, wir arbeiten an einer Lösung, die die Erreichung der Klimaschutzziele, aber auch der Unabhängigmachung von Öl und Gas, was unsere Energieversorgung betrifft, zur Grundlage hat. Da ist das federführende Wirtschaftsressort in den Ressortgesprächen, auch mit uns, mit meinem Haus, und die laufen sehr gut, wenn ich das sagen darf. Ich glaube, dass wir Ihnen alsbald eine Einigung sowohl zum Netzpaket als auch zum Erneuerbare-Energien-Gesetz vorlegen können, sodass wir das rechtzeitig zur Notifizierung zum Start des nächsten Jahres fertig haben.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Damit kommen wir zur nächsten Hauptfrage; sie geht an die SPD. Carmen Wegge hat das Wort.

**Carmen Wegge (SPD):**

Ja, vielen Dank. – Frau Ministerin, Deepfakes, sexualisierte, bildbasierte Gewalt, das sind die hässlichen Seiten des Internets. Deswegen haben wir schon im Koalitionsvertrag miteinander vereinbart, dass wir ein sogenanntes Digitales Gewaltschutzgesetz wollen. Der Referentenentwurf liegt vor, zahlreiche Stellungnahmen sind eingegangen. Die Zivilgesellschaft, die ganze Bevölkerung wartet händeringend auf einen besseren Schutz für sie. Was sind denn die für Sie persönlich wichtigsten Dinge, die dieser Gesetzentwurf auch enthält?

(B) **Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Es ist zunächst mal wichtig – danke, dass Sie das Thema ansprechen –, dass wir gemeinsam – ich hatte es in meinem Eingangsstatement schon gesagt – gegen digitale Gewalt, aber auch gegen analoge Gewalt, dass wir gegen echte Gewalt kämpfen.

Für mich persönlich sind die beiden großen Säulen, die wir in dem Gesetzentwurf regeln, wichtig. Die eine ist, Strafbarkeitslücken zu schließen. Das bezieht sich insbesondere auf pornografische Deepfakes, auf das Herstellen und Verbreiten von pornografischen Deepfakes, von Deepfakes insgesamt. Es ist, glaube ich, ganz wichtig, dass wir da jetzt Rechtssicherheit haben. Dazu gehören auch die Verbreitung und das Herstellen von Vergewaltigungsvideos. Abscheuliche Taten sind es, und ich finde es wichtig, dass wir auch da zu einem klaren strafrechtlichen Schutz kommen.

Und auf der anderen Seite ist es die Säule der Durchsetzbarkeit. Und da geht es mir darum, dass die Menschen die Möglichkeit haben, die Täter zu finden, die sich anonym im Netz bewegen, über eine IP-Adresse aber identifizierbar sind. Das soll künftig möglich sein, genauso wie dann auch zeitweilige Account-Sperren, die ein Gericht anordnet.

**Carmen Wegge (SPD):**

Vielen Dank. – Ich habe noch eine Nachfrage. Auch wir im Parlament erwarten natürlich sehnsüchtig diesen Gesetzentwurf, weil wir der Meinung sind, dass wir da

wirklich zeitnah für einen besseren Schutz sorgen müssen. Wann können wir denn damit rechnen, dass dieses Gesetz bei uns im Parlament ist? (C)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Wir arbeiten mit Hochdruck daran. Wir haben – Sie haben es gerade gesagt – zahlreiche Stellungnahmen bekommen, die natürlich auch wichtig sind, damit es am Ende ein gutes Gesetz ist. Es ist viel Lob gekommen. Es sind aber auch noch mal durchaus Punkte gekommen, über die man nachdenken muss.

Ich gehe davon aus, dass wir das in der Sommerpause alles abarbeiten werden. Wenn dann das Parlament wieder zurückkommt – das Kabinett tagt ja auch während der Sommerpause –, dann werden wir zeitnah jetzt in der zweiten Jahreshälfte den Gesetzentwurf auch im Kabinett haben.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer Nachfrage hat der Abgeordnete Stephan Brandner das Wort.

**Stephan Brandner (AfD):**

Danke schön. – Die Ausgangsfrage war ja zur digitalen Gewalt. Sie haben die analoge Gewalt gegen Frauen angesprochen, und da sieht es ja dramatisch aus. Stichwort „Gruppenvergewaltigungen“: Anstieg von 2015 mit etwa 400 Fällen auf 2025 mit 751 Fällen. 80 Prozent der Opfer sind Deutsche, nur 4 Prozent sind Ausländer. Wie sieht denn jetzt konkret Ihr Maßnahmenpaket gegen diese analoge Gewalt aus? (D)

Ich habe momentan so ein bisschen den Eindruck – Stichwort „Ulmen/Fernandes“ beispielsweise –, dass sich der große Fokus auf die digitale Gewalt, die sogenannte digitale Gewalt richtet, Sie aber die analoge Gewalt, die ja viel dramatischer ist, ein bisschen aus den Augen verloren haben.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Also, Herr Abgeordneter, wenn Sie mal das, was ich vorlege, ernsthaft verfolgen würden, dann würden Sie sehen, dass ich die analoge Gewalt nicht aus den Augen verloren habe.

Wir haben mittlerweile – der Deutsche Bundestag hat es übrigens beschlossen, ich glaube, nicht mit den Stimmen der AfD – die elektronische Aufenthaltsüberwachung,

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn es darauf ankommt, kneift die AfD! Täterschutz betreibt die AfD!)

wir haben die Verschärfung des Gewaltschutzgesetzes. Ich habe mittlerweile einen Gesetzentwurf zu den K.-o.-Tropfen eingebracht; darin geht es auch um Vergewalti-

**Bundesministerin Dr. Stefanie Hubig**

- (A) gung mithilfe von K.-o.-Tropfen. Wir arbeiten an einer Regelung zu den Femiziden. Wir werden auch noch im Bereich der Vergewaltigung die Verjährung verändern.

(Stephan Brandner [AfD]: Stichwort waren aber die Gruppenvergewaltigungen!)

Wir haben viele Regelungen schon auf den Weg gebracht, und die analoge Gewalt – übrigens vor allen Dingen auch die häusliche Gewalt – zu bekämpfen, ist eines meiner Haupttätigkeitsfelder.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer weiteren Nachfrage hat das Wort die Abgeordnete Kathrin Gebel.

**Kathrin Gebel (Die Linke):**

Frau Ministerin, Sie hatten angesprochen, wie gravierend auch digitale Gewalt sein kann und dass es dort vor allem an der Durchsetzbarkeit mangelt, dass das der Knackpunkt ist. Im Gesetzentwurf zur psychosozialen Prozessbegleitung ist digitale Gewalt aber nicht enthalten. Aber auch Verfahren, bei denen es um digitale Gewalt geht, eben zum Beispiel um diese Deepfake-Pornografie, können sehr, sehr belastend sein. Das heißt, die Betroffenen würden auch von einer psychosozialen Prozessbegleitung immens profitieren, was die Durchsetzbarkeit dieser Regelung, die Sie vorschlagen, ja befördern würde. Warum ist digitale Gewalt dort nicht inkludiert?

(B)

**Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:**

Frau Abgeordnete, die psychosoziale Prozessbegleitung ist aus meiner Sicht wirklich ein ganz hervorragendes Institut, um Betroffene von Gewalt in einem Strafverfahren gut unterstützen zu können, von der Strafanzeige im besten Falle bis zur Rechtskraft der Entscheidung. Ich würde mir wünschen, dass es die noch für viel, viel mehr Delikte gibt.

Jetzt sind wir schon mal einen großen Schritt gegangen bei der häuslichen Gewalt. Wir haben einen Modellversuch mit Blick auf das familiengerichtliche Verfahren, und ich kann mir perspektivisch vorstellen, dass wir noch weitere Schritte gehen, vielleicht auch bei der digitalen Gewalt. Wir haben aber gute Organisationen wie zum Beispiel HateAid, die Betroffene sehr gut unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Zur letzten Frage in der zweiten Runde darf ich Caren Lay von der Fraktion Die Linke das Wort erteilen.

**Caren Lay (Die Linke):**

Vielen Dank. – Frau Ministerin Hubig, Bundeskanzler Merz hat ja in der letzten Woche angekündigt, er wolle die Vergesellschaftung von großen privaten Wohnungs-

konzernen durch Bundesrecht verbieten, und zunächst (C) mal nehme ich das so kurz vor der Berlin-Wahl als ein Eingeständnis, dass unter der jetzigen Rechtslage die Vergesellschaftung von Vonovia und Co durch das Land Berlin möglich wäre. Dieses Eingeständnis freut uns natürlich.

Aber würden Sie mir darin zustimmen, dass die Anwendung des Grundgesetzes, in dem Fall Artikel 15, nicht durch ein Bundesgesetz einfach unterbunden oder verboten werden kann? Wären Sie also bereit, dem Bundeskanzler zu erklären, dass ein solches Verbot eben nicht verfassungsgemäß wäre und dass, wenn er tatsächlich verhindern will, dass das Land Berlin vergesellschaftet, der Bund selber ein Vergesellschaftungsgesetz machen müsste, der Bund also selbst vergesellschaftet?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

**Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:**

Frau Abgeordnete, das Grundgesetz sieht die Möglichkeit der Vergesellschaftung vor. Das ist in der Tat so, das haben Sie völlig richtig gesehen; das wissen auch der Bundeskanzler und im Übrigen auch viele kluge Juristinnen und Juristen, die im Bundeskanzleramt arbeiten.

Die Regelung, die jetzt im Koalitionsausschuss vereinbart worden ist – darauf spielen Sie ja an –, ist eine, die übrigens fast einstimmig von der Landesbauministerkonferenz gefordert worden ist. Dies ist verfassungsrechtlich nicht einfach zu regeln, und ich denke, am Ende muss auch das Augenmerk darauf liegen, das entsprechend verfassungsgemäß zu regeln. (D)

**Caren Lay (Die Linke):**

Die Auffassung, dass das verfassungsrechtlich nicht einfach ist, teile ich ausdrücklich. Auch aus Ihrer Partei gibt es ja deutlichen Widerspruch. Zum Beispiel sagt der SPD-Spitzenkandidat in Berlin, Steffen Krach: Ich brauche keine Nachhilfe vom Bund für den Berliner Wohnungsmarkt. – Auch aus Ihrer eigenen Fraktion gibt es Widerspruch, auch von den Berliner Abgeordneten. Insofern möchte ich Sie fragen: Was sagen Sie dazu, und was sagen Sie den Berlinerinnen und Berlinern, die sich ja mit einem Volksentscheid demokratisch für die Vergesellschaftung großer privater Wohnungskonzerne ausgesprochen haben?

(Beifall bei der Linken)

**Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:**

Ich möchte noch einmal ganz deutlich darauf hinweisen, dass das, was im Koalitionsausschuss vereinbart worden ist, ein Petitum ist, das 15 von 16 Ländern an den Bund gerichtet haben und dann entsprechend aufgenommen worden ist. Es ist auszugestalten; das wird wahrscheinlich gar nicht mein Haus tun, sondern ein anderes Ressort innerhalb der Bundesregierung. Darauf werden wir genau gucken müssen.

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zur nächsten Nachfrage darf ich das Wort Mayra Vriesema erteilen.

**Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank. – Frau Ministerin, 2021 haben über 1 Million Berliner/-innen für den Volksentscheid zur Vergesellschaftung gestimmt. Mich würde interessieren, wie Sie das demokratiethoretisch rechtfertigen wollen, jetzt einfach von Bundesebene aus den Ländern einen Riegel vorzuschieben. Darüber hinaus würde mich auch interessieren, wie Sie das eigentlich den sozialdemokratischen Müttern und Vätern des Grundgesetzes gegenüber rechtfertigen wollen,

(Stephan Brandner [AfD]: „Sozialdemokratischen Müttern und Vätern des Grundgesetzes“?)

die ja auch für den Artikel 15 Grundgesetz – Vergesellschaftung von Grund und Boden – gekämpft haben.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Frau Abgeordnete, ich glaube, ich muss das den Müttern und Vätern des Grundgesetzes nicht erklären.

(Zuruf von der Linken: Doch! – Stephan Brandner [AfD]: Die leben auch gar nicht mehr!)

**(B)** Denn das, was Sie jetzt hier zu skandalisieren versuchen, ist ein Vorgang, der möglich ist. Ich habe es gerade gesagt und sage es noch mal: Wir schreiben nicht 1 Million Berlinerinnen und Berlinern etwas vor; sondern es gibt einen Beschluss der Bauministerkonferenz der Länder – 15 zu 0 zu 1 bzw. 15 zu 1 zu 0 –, die sich genau das wünschen. Es wird am Ende eine Regelung geben müssen, die verfassungskonform ist. Wir sollten jetzt mal das weitere Verfahren abwarten und dann gucken, wie diese Regelung aussieht, ob und wie diese Regelung funktioniert in der Praxis und ob sie auch gezückt wird.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Damit schließe ich den Tagesordnungspunkt 1.

Und ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

**Fragestunde****Drucksache 21/6835**

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/6835 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Wir beginnen mit dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat.

Ich rufe auf die Frage 1 des Abgeordneten Bernd Schattner, AfD:

(C) Wie steht die Bundesregierung zu den Plänen der EU-Kommission und des EU-Agrar-Kommissars Christophe Hansen zur Gemeinsamen Agrarpolitik ab 2028 ([www.topagrar.com/management-und-politik/news/kappung-und-degression-hansen-signalisiert-ausnahmen-fur-junglandwirte-20025104.html](http://www.topagrar.com/management-und-politik/news/kappung-und-degression-hansen-signalisiert-ausnahmen-fur-junglandwirte-20025104.html))?

Zur Beantwortung steht bereit die Parlamentarische Staatssekretärin Silvia Breher.

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank. – Die Frage des Abgeordneten Herrn Schattner beantworte ich für die Bundesregierung wie folgt: Die Vorschläge der EU-Kommission zur Gemeinsamen Agrarpolitik, GAP, nach 2027 enthalten sowohl positive Ansätze als auch Punkte, die aus Sicht der Bundesregierung kritisch zu bewerten sind.

Positiv ist insbesondere das Ziel, die GAP zu vereinfachen und den Mitgliedstaaten stellenweise mehr Gestaltungsspielraum zu eröffnen. Gleichzeitig muss die GAP den unterschiedlichen Agrarstrukturen in den Mitgliedstaaten Rechnung tragen. Deshalb sieht die Bundesregierung verpflichtende Vorgaben zur Kappung und zur Degression in der vorgeschlagenen Form kritisch. Die Mitgliedstaaten müssen hier ausreichende Flexibilität erhalten.

Unabhängig von einzelnen öffentlichen Überlegungen unterstützt die Bundesregierung das Ziel, den Generationenwechsel in der Landwirtschaft zu stärken und die Förderung von Junglandwirtinnen und Junglandwirten weiterzuentwickeln.

**Bernd Schattner (AfD):**

(D) Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, Sie haben gerade die Kappung angesprochen. Die Europäische Kommission plant ja im Rahmen der Reform der GAP eine Kappung der jährlichen Direktzahlungen an die landwirtschaftlichen Betriebe auf 100 000 Euro und eine gestaffelte Degression bereits ab 20 000 Euro. Gerade im Osten Deutschlands wäre das für viele Betriebe das Aus. Nach Berechnungen wären ja bereits Betriebe ab 60 Hektar betroffen; ab einer Betriebsgröße von 300 Hektar würde die Einkommensgrundstützung komplett entfallen.

Gleichzeitig laufen die EU-Beitrittsverhandlungen mit der Ukraine. Schätzungen zufolge könnte aufgrund der dortigen Agrarstruktur künftig rund ein Fünftel der bisherigen GAP-Mittel in die Ukraine fließen.

Wie bewertet die Bundesregierung den Zusammenhang zwischen den geplanten Kürzungen der Direktzahlungen für deutsche Landwirtschaftsbetriebe und dem zusätzlichen Finanzbedarf der Gemeinsamen Agrarpolitik? Infolge eines möglichen EU-Beitritts der Ukraine werden hier bereits Mittel gezielt dafür umgeschichtet.

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank. – Herr Abgeordneter, zu den Vorschlägen zur Kappung und zur Degression gab es bereits mehrfach Äußerungen unseres Ministers in der Öffentlichkeit. Demnach kann er sich die 100 000-Euro-Kap-

**Parl. Staatssekretärin Silvia Breher**

- (A) punggrenze nicht vorstellen; er lehnt sie also ab. Die Vorschläge des Kollegen Lins aus dem Europäischen Parlament hingegen, der ja eine Grenze von 500 000 Euro für natürliche Personen vorgeschlagen hat, sieht er durchaus als einen Weg in die richtige Richtung an. Die Gespräche an dieser Stelle laufen aber und werden fortgeführt.

**Bernd Schattner (AfD):**

Auf die Frage zur Ukraine sind Sie gar nicht eingegangen; das kommt aber noch mal als Nachfrage.

Nach Berechnungen würde diese geplante Degression und Kappung der GAP-Direktzahlungen allein in Sachsen-Anhalt zu Förderkürzungen in Höhe von rund 72 Millionen Euro und in Mecklenburg-Vorpommern in Höhe von sogar 163 Millionen Euro jährlich führen. Bereits 2023 wurde ja ein Ratsdokument bekannt, wonach die Ukraine innerhalb eines siebenjährigen EU-Finanzrahmens Anspruch auf rund 96,5 Milliarden Euro an GAP-Mitteln hätte.

Jetzt wissen wir ja alle, dass unser derzeitiger Bundeskanzler bei BlackRock als Aufsichtsratsvorsitzender beschäftigt war. BlackRock hält große Beteiligungen an Unternehmen in der Ukraine, die dort umfangreiche landwirtschaftliche Flächen besitzen. Gibt es Vorkehrungen, um hier einem eventuellen Interessenskonflikt vorzubeugen, wenn es darum geht, ob die Ukraine aufgenommen wird und unter Umständen GAP-Mittel in die Ukraine fließen?

- (B) **Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herr Kollege Schattner, die von Ihnen sozusagen implizit erhobenen Vorwürfe weise ich zurück. Diese Zusammenhänge sind doch mehr als konstruiert. Wir sprechen über eine GAP nach 2027 – ohne die Ukraine.

Zu den Auswirkungen einer möglichen Kappung und Degression: Das sind Vorschläge der EU-Kommission. Die Gespräche laufen und sind noch lange nicht abgeschlossen. Die Position der Bundesregierung habe ich Ihnen dargelegt.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer Nachfrage darf ich Karl Bär das Wort erteilen.

**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Danke, Frau Staatssekretärin. – Mit der Ukraine hat das hier wirklich gar nichts zu tun. Wir sprechen über einen EU-Haushalt, für den die Kommission fast 2 Billionen Euro vorschlägt,

(Zuruf von der AfD)

dabei aber bei der GAP kürzen möchte.

Nun hat die Bundesregierung gefordert, dass man den Umfang dieses Vorschlags der Kommission um mindestens 400 Milliarden Euro senken sollte. Ist denn die Bundesregierung der Auffassung, dass dann auch bei der Agrarpolitik noch stärker gekürzt werden soll? Oder möchte die Bundesregierung diesen Bereich ausnehmen,

- und, wenn ja, wo soll denn dann gekürzt werden, wenn man tatsächlich einen so deutlichen Einschnitt gegenüber dem Vorschlag der Kommission machen möchte? (C)

(Beifall der Abg. Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und zweitens – die Zeit haben wir, und Sie haben dann auch die Zeit, darauf zu antworten –:

(Stephan Brandner [AfD]: Die Zeit läuft gar nicht!)

Wie können Sie eigentlich verantworten, dass der größte Teil von diesen Geldern nach Flächenbesitz ausgezahlt wird – vor dem Hintergrund, dass sehr viele Landwirte einen großen Teil von ihren Flächen pachten und somit das Geld nicht an die tätigen Landwirte ausgezahlt wird, sondern an die Grundbesitzerinnen und Grundbesitzer?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herr Kollege Bär, vielen Dank auch für diese Frage. – Im Rahmen der zukünftigen Ausgestaltung der GAP müssen die Leistungen der Landwirtschaft anerkannt werden; das ist wichtig. Einmal sprechen wir über den Gesamthaushalt und dann über den Agrarhaushalt. Aus Sicht der Bundesregierung hat beides eine Berechtigung. Innerhalb der Bundesregierung wird in Gesprächen noch finalisiert, was die Haltung zum gesamten Mehrjährigen Finanzrahmen und auch zum Anteil der GAP angeht.

- Aus Sicht unseres Hauses ist es natürlich wichtig, dass wir sowohl verlässliche Perspektiven für die Landwirtschaft haben, als auch anerkennen, dass ein eigenständiges Agrarbudget an dieser Stelle in dieser Höhe mit verschiedenen Säulen wichtig ist: sowohl eine Einkommensstützung – das bezieht sich auf den zweiten Teil Ihrer Frage –, aber eben auch eine Honorierung von weiteren Umweltleistungen und gesellschaftlichen Leistungen, ein entscheidender und wichtiger Anteil für den ländlichen Raum. Alle Säulen dieser GAP haben eine Berechtigung und sind für uns mit Blick auf die neue Förderperiode wichtig. (D)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Eine weitere Nachfrage stellt der Abgeordnete Stephan Brandner.

**Stephan Brandner (AfD):**

Danke schön. – Wir wollen ja alle, dass es unseren deutschen Bauern und Landwirten gut geht. Jetzt ist es so, dass – wenn ich die Zahlen richtig im Kopf habe – Deutschland ungefähr 30 Milliarden Euro im Jahr an die Europäische Union zahlt und die deutsche Landwirtschaft ungefähr 6 Milliarden Euro wiederbekommt, wenn man das so ausdrücken will.

Jetzt mal die Frage: Wäre aus Ihrer Sicht, wenn man an deutsche Bauern denkt, eine gezieltere, bessere Förderung deutscher Bauern möglich, wenn man die deutschen Pauschalzuwendungen an die Europäische Union vielleicht ein bisschen eindämpfen würde?

**Stephan Brandner**

(A) (Lachen des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herr Kollege Brandner, ich kann für uns in Anspruch nehmen, dass uns die Interessen der deutschen Landwirtschaft sehr am Herzen liegen. Aber wenn Sie die Nettoeinzahlungen und das Agrarbudget, also das, was wir herausbekommen, ausschließlich gegeneinanderstellen, dann verkennen Sie die Bedeutung der Europäischen Union als großes Ganzes. – Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer letzten Nachfrage erhält Marcel Bauer von der Fraktion Die Linke das Wort.

**Marcel Bauer** (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, wie Sie wissen, schreitet die Flächenkonzentration voran. Insbesondere Konzerne und Agrarholdings eignen sich immer mehr Grund und Boden von der landwirtschaftlichen Fläche in der Bundesrepublik an. Gleichzeitig kassieren diese Konzerne und Agrarholdings fleißig EU-Subventionen in Form von Flächenprämien aus der ersten Säule der GAP.

(B) Wird die Bundesregierung darauf hinwirken, dass endlich eine Definition eines landwirtschaftlichen Betriebes in Anlehnung an das Bild eines aktiven Landwirts vorgenommen wird, sodass endlich diejenigen Flächenprämien bzw. Subventionen bekommen, die tatsächlich Landwirtschaft betreiben, und nicht diejenigen, die nur den Boden besitzen und weiter und weiter Boden auf sich konzentrieren?

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege Bauer, für Ihre Frage. – Die europäische Agrarförderung hat eben – Stand heute und auch mit Blick in die Zukunft – zwei Säulen: einmal die Einkommenssicherung über die erste Säule und zum anderen die Vergütung für über die Landwirtschaft hinausgehende Leistungen über die zweite Säule.

Aus unserer Sicht ist die Grundlegung anhand der Definition eines aktiven Landwirtes sicher etwas, was richtig ist, um auch tatsächlich die Landwirte, die aktiv sind, über die europäische Agrarförderung zu unterstützen und ihnen eine Perspektive zu geben. Das haben wir eben auch in unseren Gesprächen im Blick.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Ich komme zu Frage 2 des Abgeordneten Bernd Schattner von der AfD:

Welche Maßnahmen möchte die Bundesregierung ergreifen, um den Weinbau in Deutschland in einer derzeit schwierigen wirtschaftlichen Phase zu unterstützen?

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat: (C)

Vielen Dank, Herr Präsident. – Die Frage des Abgeordneten Schattner beantworte ich für die Bundesregierung wie folgt: Die Bundesregierung stärkt den deutschen Weinbau mit konkreten Maßnahmen auf nationaler und europäischer Ebene. Das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat wird das unionsrechtliche Weinpaket nun in nationales Recht umsetzen. Zuvor ist es gelungen, zentrale Anliegen der deutschen Weinwirtschaft erfolgreich in die europäischen Verhandlungen einzubringen.

Im Rahmen dessen besteht auch erstmals die Möglichkeit seitens des betroffenen Mitgliedstaates, eine Förderung für Rodungsmaßnahmen im Sektorprogramm anzubieten. Dafür passt das BMLEH gegenwärtig den Nationalen Strategieplan zur Gemeinsamen Agrarpolitik an und schafft die sonstigen rechtlichen Voraussetzungen auf Bundesebene.

Das BMLEH investiert außerdem gezielt in die Zukunft der Branche, indem in diesem Haushaltsjahr 1 Million Euro für eine nationale Informationsoffensive des Deutschen Weininstituts bereitgestellt wird.

Mit der Agrarexportstrategie wird zusätzlich der Absatz deutscher Weine im Ausland gestärkt und die Branche auf internationalen Messen unterstützt.

Auf europäischer Ebene fordert das BMLEH weiter die Zulassung von Kaliumphosphonat im ökologischen Weinbau und im Rahmen des Omnibus-X-Pakets die rechtliche Anpassung der EU-Pflanzenschutzmittelverordnung, um Natriumhydrogencarbonat, also Backpulver, wieder als Grundstoff auch im deutschen Weinbau zuzulassen. (D)

Das BMLEH setzt sich zudem für Erleichterungen beim Drohneneinsatz zur Ausbringung von Pflanzenschutzmitteln ein. National arbeitet die Bundesregierung bereits an den fachlichen Vorbereitungen für die notwendigen Anpassungen.

Und schließlich arbeitet das BMLEH an einer rechtlichen Regelung, um die Finanzierung der Erzeugervereinigungen im Weinbereich zu sichern, damit diese ihre wichtigen Aufgaben zum Schutz geografischer Herkunftsangaben auch zukünftig verlässlich wahrnehmen können.

**Bernd Schattner** (AfD):

Vielen Dank. – Es gibt zum Beispiel einen Weinbaubetrieb in meinem Wahlkreis an der Südlichen Weinstraße. Das ist der Weinbaubetrieb Scholler aus Birkweiler. Der begegnet der Absatzkrise mit der Rodung von Rebflächen; das haben Sie ja auch gerade angesprochen. Aber Rebflächen sind früher oftmals für die Winzer ja das Vermögen gewesen, aus dem sie ihre Rente bestritten haben, indem sie sie entsprechend werthaltig verpachtet oder verkauft haben. Das ist de facto heute nicht mehr möglich, weil diese Flächen keinen Wert mehr haben. Sie finden niemanden mehr, der diese Flächen pachten will. Sie finden keinen Käufer mehr, weil der Weinabsatz im Keller ist. Für Dornfelder oder Müller-Thurgau bekom-

**Bernd Schattner**

- (A) men Sie noch nicht mal mehr den Produktionspreis, wenn Sie diese Sorten auf dem Lastzug verkaufen müssen.

Über die gesamte Wertschöpfungskette – seien es Flaschen, sprich: Glas, seien es Etikettierungen, seien es Kapseln, sei es Kartonage – ist alles entsprechend teurer geworden. Und Sie investieren jetzt 1 Million Euro in die Förderung des Weines, sagen aber auch nicht dazu, dass es dort nur um die Förderung von Biowein und PIWI-Wein geht. Das heißt, die große konventionelle Menge des Weinbaus hat überhaupt nichts von dieser Förderung.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Bernd Schattner (AfD):**

Wie wollen Sie ganz konkret dafür sorgen, dass nicht 30 Prozent der Winzer, wie aktuell in Umfragen zu sehen ist, kurz vor der Insolvenz stehen? – Danke schön.

**Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Herr Kollege Schattner, vielen Dank noch mal für diese Nachfrage. Ich habe allerdings eine ganze Vielzahl von Maßnahmen bereits in der Beantwortung der ursprünglichen Frage aufgelistet. Dem ist an der Stelle, glaube ich, nicht mehr viel hinzuzufügen.

- (B) Im Übrigen bezieht sich das Absatzproblem beim Wein nicht nur auf Deutschland, sondern Wein befindet sich durch ein verändertes Konsumverhalten europaweit in einer deutlichen Absatzkrise. Dafür ist jetzt nicht direkt die Politik verantwortlich. Wir verschaffen an all den Baustellen, die ich vorhin schon in meiner Antwort genannt habe, mit den Möglichkeiten, die uns politisch zur Verfügung stehen, die Luft, um den Weinbau bestmöglich zu unterstützen.

**Bernd Schattner (AfD):**

Ihre Maßnahmen scheinen nicht viel zu bringen, wenn 30 Prozent der Weinbaubetriebe vor der Insolvenz stehen. Aber das ist ja ein generelles Problem dieser Regierung, dass Ihre Maßnahmen für dieses Land generell nichts bringen.

Noch ein ganz konkretes Beispiel: Wir haben ja die Winzer von Baden eG mit Sitz in Wiesloch; dieser sind 900 Mitgliedsbetriebe angeschlossen. Da ist ein großer Weinbaubetrieb mit 590 Hektar Rebfläche in die Insolvenz gegangen. Die Winzer haben dort noch nicht mal mehr das Traubengeld – sprich: das Geld für die eingelieferten Trauben – bekommen. Wir haben ja momentan auch das Problem, dass wir aus vielen umliegenden europäischen Ländern eine große Menge billigen Importwein in Deutschland haben, wogegen nichts unternommen wird.

Wie wollen Sie ganz konkret dafür sorgen, dass wieder mehr deutscher Wein getrunken wird?

(Zuruf des Abg. Henning Rehbaum [CDU/CSU])

(C) Aktuell beträgt der Weinverbrauch in Deutschland 21 Liter pro Person, davon sind 11 Liter ausländischer Wein. Entsprechend müsste man ja einfach nur durch Werbung dafür sorgen, dass mehr deutscher Wein getrunken wird. Dann hätten unsere Winzer auch diese Probleme nicht.

**Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Vielen Dank, Herr Kollege, für die Nachfrage. – Wir haben – und das ist auch ein Verdienst unseres Ministers – mit 1 Million Euro eine Unterstützung für eine Kampagne für den deutschen Wein auf den Weg gebracht.

Die Absatzkrise des Weins ist aber nicht nur eine deutsche, sondern sie ist eine europäische und hängt am veränderten Konsumverhalten der Menschen, die einfach tatsächlich weniger Alkohol konsumieren. Insofern ist es im Zuge dieses veränderten Konsumverhaltens wichtig, dort zu unterstützen, Anpassungen vorzunehmen und Marketing zu machen, wo die Nachfrage steigt: bei alkoholfreiem Wein oder aber auch bei ökologisch angebautem Wein. Dort gibt es noch Potenzial.

Im Übrigen noch zu der Unterstellung in Ihrer Frage, wir würden an der Stelle nichts tun, was tatsächlich weiterhilft: In jeder Ausschusssitzung sind wir dabei. Mir ist dort aber noch kein einziger Vorschlag Ihrer Fraktion untergekommen, der dem deutschen Wein helfen würde.

(Bernd Schattner [AfD]: Dass das Backpulver wieder eingeführt werden soll, haben wir schon vor einem Jahr gefordert! Vielleicht besser zuhören!)

(D)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter, Ihre Fragezeit ist vorbei.

Es gibt acht weitere Nachfragen. Von der Reihenfolge her beginnt Dr. Zoe Mayer.

**Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ganz herzlichen Dank. – Frau Staatssekretärin, die Bundesregierung meint, es ist eine gute Idee, 1 Million Euro für Weinwerbung – auch wenn es für deutschen Wein ist – auszugeben. Ich finde das ja vor dem Hintergrund der aktuellen Debatten über Gesundheitskosten und Prävention fast ein bisschen zynisch, jetzt zu versuchen, Menschen dazu zu bringen, wieder mehr Wein zu trinken, auch wenn es sich am Ende um deutschen Wein handelt.

Mich würde ganz konkret interessieren: Was ist denn aus der 1 Million Euro geworden? Was sind die ganz konkreten Projekte, die damit finanziert wurden? Ich glaube, es gibt bessere Ideen, um die deutsche Wirtschaft, die deutsche Weinwirtschaft zu unterstützen und nachhaltigere Lösungen zu finden an dieser Stelle. – Vielen Dank.

(Beifall der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Ganz pfiffige Frage!)

(A) **Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Mayer. – Es geht hier um eine Informationsoffensive des Deutschen Weininstituts, wofür wir 1 Million Euro in diesem Jahr zur Verfügung stellen. Da geht es eben an erster Stelle nicht darum, den Alkoholkonsum zu fördern, sondern darum, neue Wege einzuschlagen, zum Beispiel hin zu alkoholfreiem Wein, und damit auch darum, auf das veränderte Konsumverhalten der Bürgerinnen und Bürger, die gerne Wein trinken, aber vielleicht lieber alkoholfreien, einzugehen. Das ist das, was wir machen können. Insofern unterstützen wir an der Stelle das Deutsche Weininstitut, das aber federführend die Maßnahmen durchführt.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die nächste Nachfrage stellt Kathrin Gebel.

**Kathrin Gebel** (Die Linke):

Vielen Dank für das Zulassen der Nachfrage. – Der Frauenanteil im Weinbau liegt bei den Betriebseigentümerinnen bei 11 Prozent; das ist ja ziemlich niedrig. In den Studiengängen sieht es zum Glück anders aus. Das Problem ist aber, dass 40 Prozent der Frauen in Weinbaubetrieben – es sind ja oft Familienbetriebe – gar keinen Arbeitsvertrag und damit auch keine eigene Absicherung haben. Das führt dann natürlich zu Altersarmut. Deswegen wäre meine Frage, was Sie denn tun, welche Maßnahmen Sie planen, um Frauen in der Landwirtschaft stärker eigenständig und damit auch im Alter abzusichern.

(B)

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Frau Kollegin, zu Ihrem Schwenk hin zu den Frauen in der Landwirtschaft: Der Anteil weiblicher Betriebseigentümerinnen in der deutschen Landwirtschaft und im Weinbau liegt bei 11 Prozent; das sind also Betriebsleiterinnen, und diese sind damit nicht abhängig beschäftigt oder familienbeschäftigt. Insofern haben Sie in Ihrer Frage zwei verschiedene Blöcke angesprochen: Das eine sind die Betriebsinhaberinnen, die natürlich nicht abhängig beschäftigt oder familienbeschäftigt im eigenen Betrieb sind, sondern sie leiten diesen Betrieb. Das sind nach wie vor viel zu wenige. Wir sind von daher an ganz vielen Stellen dabei, die Frauen in der Landwirtschaft zu unterstützen. Da haben wir einen ganz breiten Fächer an verschiedenen Maßnahmen.

Wir haben eine große ganztägige Veranstaltung „Starke Frauen – Starke Landwirtschaft“ bei uns im Haus gehabt und Frauen in den Fokus gerückt.

Es ist eine erweiterte Studie auf dem Weg, in der es genau darum geht, noch mal zu schauen: Wie ist die Landnutzung? Wie verteilt sich das Eigentum? Verteilt es sich auch hin zu den Frauen? Sind es eher die kleineren Betriebe oder die größeren Betriebe?

Wir haben Mentoringprogramme, das Programm Ackerpreneurs für den Übergang –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die Zeit.

(C)

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:  
– von einem Betrieb auf die nächste Generation.

Insofern ist das insgesamt ein breiter Strauß an Maßnahmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Das Fragerecht geht an Lisa Badum.

**Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Wer den deutschen Wein schützen will, der muss die Klimakrise ernst nehmen. Denn wir wissen ja: Die Reifezeit der Trauben wird beschleunigt. Das erhöht das Risiko von Spätfrösten. Extreme Trockenheit bringt natürlich Bewässerungssysteme an ihre Kapazitätsgrenzen – wo sie jetzt auch schon sind –, und Pilzkrankheiten werden begünstigt durch Starkregenereignisse. Das heißt, wir haben wirklich Gefahren für den Weinanbau durch das veränderte Klima in Deutschland. Deswegen wäre meine Frage noch mal: Sehen Sie das auch als ein Problem für die Landwirtschaft, insbesondere für den Weinbau, an? Was ist die Agenda des Landwirtschaftsministeriums, um CO<sub>2</sub> zu reduzieren und um Klimaanpassungsmaßnahmen für die Landwirtschaft und speziell für den Weinbau zu fördern?

(D)

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Das ist ein sehr breiter Strauß an Maßnahmen, nach denen Sie fragen; da ist eine Antwort in der kurzen Zeit unmöglich. Aber eins ist klar, und insofern stimme ich zu: Der Klimawandel verändert die Anforderungen an die Landwirtschaft, und zwar nicht nur im Weinbau, sondern grundlegend, und macht damit weitere Maßnahmen nötig, um überhaupt weiter wirtschaften zu können. Dafür müssen anpassende Maßnahmen vorgenommen werden. Zu den Maßnahmen, die wir im deutschen Weinbau direkt unterstützen, wie zum Beispiel Drohnen oder Ähnliches, habe ich bei der ursprünglichen Frage schon geantwortet. Ansonsten sind wir im Bereich der Landwirtschaft beim CO<sub>2</sub>-Einsparpfad auf Kurs. Wir werden das weiter vom Haus aus begleiten und entsprechende Maßnahmen unterstützen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Das Fragerecht geht weiter an Herrn Abgeordneten Ingo Hahn.

**Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Herr Präsident! Geschätzte Frau Staatssekretärin Breher, die Deutschen trinken zu wenig Wein – Sie und ich vielleicht auch, ganz egal, ob jetzt alkoholisch oder nichtalkoholisch. Das Problem ist ja, dass der Absatz insgesamt sinkt, aber das Angebot eben nicht. Wenn neue Rebflächen hinzukommen, übrigens natürlich auch aus

**Dr. Ingo Hahn**

- (A) dem Ausland – man denke hier mal an das Mercosur-Abkommen –, dann erhöht sich dieser Preisdruck. Der Weinbauverband will jetzt einen befristeten Anbaustopp; er hat das ins Gespräch gebracht. Das wäre vielleicht eine Alternative zu den Rodungen; denn wenn Sie, wie Sie es gesagt haben, jetzt Weinstöcke roden, dann vernichten Sie ja tatsächlich das Kapital – also nachhaltig im negativen Sinne. Deshalb meine Frage: Wird die Bundesregierung diese Forderung unterstützen, sich für einen befristeten Anbaustopp einzusetzen, und, wenn nicht, warum nicht?

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege. – In dem sogenannten Weinpaket der Europäischen Kommission werden verschiedene Möglichkeiten aufgezeigt. Das sind Erleichterungen wie zum Beispiel der mögliche Anbaustopp bei Neuanpflanzungen oder aber auch die Verlängerung der Wiederbepflanzungsgenehmigung auf acht Jahre. Wenn ich einmal etwas rausnehme und es dann nur in einer kurzen Frist wieder anpflanzen darf, fällt die Entscheidung schwer. Wenn ich es später nachholen darf, ist es vielleicht durchaus interessanter.

Entsprechend gibt es eine ganze Reihe weiterer Punkte, die wir gemeinsam mit der Branche diskutieren und dann auf den Weg bringen wollen. Das macht auch die Arbeit in unserem Haus heute aus – deutlich anders als in vergangenen Zeiten. Wir entscheiden nicht einfach, was uns gerade so in den Kopf kommt, sondern wir sind mit der Branche im engen Austausch. Gleich zu Beginn des vergangenen Jahres hat unser Minister die Weinbranche eingeladen, um über deren Wünsche und deren Ideen für eine Unterstützung zu sprechen. So setzen wir unsere Arbeit fort.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Paul Schmidt.

**Dr. Paul Schmidt (AfD):**

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, ich möchte jetzt noch mal ganz konkret nachfragen. In der Beantwortung der Frage vom Kollegen Bernd Schattner haben Sie gesagt, dass Sie jetzt aktiv werden wollen in Sachen Backpulver. Dieses Problem haben die deutschen Weinbauern aber schon sehr lange. Sie wissen: Im Rest der EU – mit Ausnahme von Österreich – wird diese Regelung überhaupt nicht so umgesetzt wie bei uns. Bei uns führt es dazu, dass die Weinbauern eben kein Backpulver mehr einsetzen können, um die Pilzerkrankungen zurückzutreiben, sondern sie müssen Pflanzenschutzmittel teuer einkaufen und das Fünffache von dem bezahlen wie ihre Konkurrenten beispielsweise in Italien oder Frankreich. Wann endlich werden Sie da was ändern? Die Weinbauern – mein Kollege hat es erwähnt – haben das schon ganz oft uns gegenüber angesprochen. Wie viele Betriebe müssen noch insolvent gehen?

- (Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Dazu wurde vorhin schon etwas gesagt! – Gegenruf des Abg. Bernd Schattner [AfD]: Ja, heiße Luft!) (C)

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege, für Ihre Frage. – Vielleicht zur Klarstellung: Es handelt sich hier um die EU-Pflanzenschutzmittelverordnung und nicht um deutsches Recht, die die Anwendung von Backpulver in Deutschland unmöglich macht. Insofern würde es mich stark wundern, wenn die Regelung in anderen Ländern anders wäre, wie Sie das in Ihrer Frage behauptet haben.

Ich kann Ihnen nur sagen, dass wir uns von Beginn an sehr dafür eingesetzt haben – wir tun es auch weiterhin, und das betrifft auch einen großen Anteil unseres Hauses –, dass auf der europäischen Ebene im Rahmen der EU-Pflanzenschutzmittelverordnung wieder Natriumhydrogencarbonat, eben das Backpulver, als Grundstoff auch im deutschen Weinbau zugelassen werden kann.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Das Fragerecht geht weiter an Herrn Abgeordneten Stephan Brandner.

**Stephan Brandner (AfD):**

Danke schön. – Ich wollte nur mal auf eine Diskrepanz bzw. auf widersprüchliches Verhalten hinweisen – es klang gerade schon mal an –: Wir haben ja das veränderte Konsumverhalten, das Sie angesprochen haben, beim Konsum von Wein; aber das betrifft Bier und Brauer genauso. Das ist möglicherweise auch darauf zurückzuführen, dass beispielsweise vor Alkoholkonsum gewarnt wird. Und da schließt sich jetzt meine Frage an: Der Drogenbeauftragte der Bundesregierung und namhafte Gesundheitspolitiker warnen auch schon vor dem Konsum selbst geringster Mengen von Alkohol. Wie ist das in Einklang zu bringen damit, dass Sie auf der anderen Seite dann die Winzer und die Brauer möglicherweise unterstützen oder fördern wollen? Das läuft ja dem entgegen, was der andere Teil der Bundesregierung fordert. (D)

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege, auch noch mal für diese Frage. – Uns im Haus liegt der deutsche Weinbau, die deutsche Weinwirtschaft natürlich am Herzen. Insofern ist für uns wichtig, dass wir sie unterstützen auf ihrem Weg, sich anzupassen an ein verändertes Konsumverhalten der Menschen. Das Konsumverhalten verändert sich kaum, wenn wir als Bundesregierung auf die gesundheitlichen Risiken hinweisen; und dennoch tun wir es. Denn natürlich hat Alkoholkonsum in großen Mengen, aber eben auch in kleinen Mengen erhebliche gesundheitliche Auswirkungen. Aber wir schreiben das niemandem vor, sondern versuchen, den Wein an der Stelle zu unterstützen.

Sie haben die Brauer angesprochen. Die Auswahl in den Supermärkten, wenn wir entlang der Bierkästen gehen, besteht nicht nur aus Bier mit Alkohol, sondern der überwiegende Anteil besteht meiner subjektiven Ein-

**Parl. Staatssekretärin Silvia Breher**

- (A) schätzung nach aus alkoholfreien Produkten. Deswegen unterstützen wir auch den Wein in der Vermarktung der neuen Weine ohne Alkohol.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Marcel Bauer.

**Marcel Bauer (Die Linke):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, der Weinbau ist in der Krise: Immer mehr Betriebe müssen schließen, und immer mehr Flächen fallen aus der Nutzung. Die Nutzung stellt dann im Weiteren eine Gefahr für die restlichen bewirtschafteten Flächen dar, und auch wenn Flächen gerodet werden, müssen diese nachgepflegt werden, weil die Stockausschläge Brutgebiet für Schädlinge im Weinbau sind, für die Reblaus beispielsweise.

Gleichzeitig gibt es aber schon Erfahrungen im Bundesgebiet mit kombiniertem Agrarnaturschutz, mit dem solche Flächen weiterhin bewirtschaftet oder immerhin gepflegt werden können und der Weinbau parallel betrieben werden kann, beispielsweise mit den blühenden Reb-gassen oder mit der Aufwertung von Weinbauböschungen.

Jetzt ist meine Frage an Sie: Warum gibt es kein groß-angelegtes Programm für den Weinbau, um solche Öko-systemdienstleistungen stärker in den Vordergrund zu stellen, wenn doch der Konsum zurückgeht und die Preise immer weiter sinken?

(B)

**Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bauer. – Unsere Unterstützung für den deutschen Wein ist eben sehr vielfältig angelegt, sowohl, was Rodungen angeht, was verlängerte Fristen angeht, als auch, was Unterstützung im tatsächlichen Anbau angeht. Wir sind mit der Branche im engen Austausch und im Dialog. Und wenn entsprechende weitere bzw. andere Maßnahmen gewünscht sind, dann werden wir das mit der Branche besprechen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als letzter Nachfrager zu diesem Themenkomplex erhält das Wort Stefan Schröder von der AfD.

**Stefan Schröder (AfD):**

Frau Staatssekretärin, nicht nur die Wege des Herrn sind unergründlich, sondern auch die Ihres Ministeriums; manchmal kommt mir das so vor. Sie haben ja das mit dem Backpulver angesprochen. Ich verweise auf die Drucksache 21/2042 vom 07.10.2025. Das war nämlich genau der Antrag, dass die Bundesregierung sich auf europäischer Ebene dafür einsetzen soll, dass die Nutzung von Backpulver in Deutschland wieder zugelassen wird. Da kam von Ihnen nichts; da kam eine Ablehnung. Jetzt, nach gut einem Jahr, kommen Sie selbst auf die Idee, sich dafür einzusetzen. Da würde mich einfach mal interessieren, warum.

Und dann vielleicht noch als Ergänzung zum Kollegen Schmidt: Sie haben ja Ihre Bedenken geäußert, dass das auf andere europäische Länder nicht zutrifft, weil es eine europäische Sache ist. Das kann ich Ihnen erklären: Das hängt damit zusammen, dass dieses Patent lediglich für Deutschland und Österreich gilt. Das sollten Sie eigentlich wissen. Aber ich bin immer wieder froh, wenn wir im Ministerium für Erleuchtung sorgen konnten.

Aber vielleicht können Sie kurz eine Aussage dazu treffen, warum es ein Jahr gedauert hat, selbst auf diese Idee zu kommen. – Danke schön.

**Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Ein Jahr hat es gedauert, Herr Kollege, bis Sie diese Frage in dieser Fragestunde gestellt haben. Wir sind natürlich schon viel länger an dem Thema dran und brauchen deswegen keinen Antrag der AfD,

(Bernd Schattner [AfD]: Der ist ein Jahr alt! – Uwe Schulz [AfD]: Dann lösen Sie es doch endlich!)

um uns des Themas Backpulver anzunehmen und einen entsprechenden Antrag bei der Europäischen Union im Rahmen der Pflanzenschutzverordnung auf den Weg zu bringen. Wir unterstützen von Beginn an. – Vielen Dank.

(Uwe Schulz [AfD]: Sie haben keinen Plan! So einfach ist das!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich rufe auf die Frage 3 des Abgeordneten Dr. Ingo Hahn, AfD:

Welche konkreten, tatsächlich umgesetzten politischen Maßnahmen des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat betrachtet die Bundesregierung seit Beginn der 21. Wahlperiode als ihre wesentlichen Errungenschaften?

**Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich beantworte die Frage des Kollegen Dr. Hahn wie folgt: Im Zentrum der Agrarpolitik der Bundesrepublik stehen echte Entlastungen, Planungssicherheit und die Stärkung der ländlichen Räume als lebenswerte Heimat. Dies wird unter anderem mit den folgenden Maßnahmen umgesetzt:

Seit dem 1. Januar 2026 gilt wieder die vollständige Agrardieselrückvergütung. Das beseitigt Wettbewerbsnachteile und entlastet die Betriebe jährlich um rund 430 Millionen Euro. Gemeinsam mit der Landwirtschaftlichen Rentenbank unterstützt das BMLEH akut krisenbetroffene Höfe mit einem 200 Millionen Euro starken Liquiditätshilfeprogramm.

Zudem plant die EU-Kommission, die Agrarreserve als Krisenbeihilfe zur Entlastung der Landwirtschaft infolge der Auswirkungen des Nahostkonflikts aufzusto-cken. Deutschland soll voraussichtlich 60 Millionen Euro erhalten. Unser Ziel ist es, diese Mittel möglichst schnell, unbürokratisch und zielgerichtet bereitzustellen.

(C)

(D)

**Parl. Staatssekretärin Silvia Breher**

- (A) Mit der neuen Agrarexportstrategie „Made in Germany“ werden kaufkraftstarke Märkte besser erschlossen und bestehende Handelshemmnisse abgebaut.

Das BMLEH baut unnötige Bürokratie konsequent ab: Überflüssige Meldepflichten wurden abgeschafft, die Stoffstrombilanzverordnung wurde bereits im Sommer 2025 aufgehoben, und bei der EU-Entwaldungsverordnung hat das BMLEH auf europäischer Ebene erfolgreich die Praxistauglichkeit vorangebracht. Auch die Pflanzenschutzmittelzulassung hat das BMLEH neu ausgerichtet. Durch die Aufnahme des Wolfs ins Jagdrecht wurden klare, praktikable Regeln geschaffen.

Beim Umbau der Tierhaltung setzt das BMLEH auf Investitionen statt zusätzlicher Belastungen und schafft ein positives Investitionsklima für tierwohlgerichte Ställe. Gleichzeitig stärkt das BMLEH mit der Änderung des Tierschutzgesetzes den Schutz von rund 90 Prozent aller Schlachttiere.

Mit 20 Millionen Euro unterstützt das BMLEH die zukunftsorientierte Anpassung der deutschen Fischereiflotte in der Nordsee und investiert darüber hinaus in die Entwicklung ländlicher Regionen, stärkt Wirtschaft und Ehrenamt und sichert damit gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land.

**Dr. Ingo Hahn (AfD):**

Herr Präsident! Geschätzte Frau Staatssekretärin Breher, vielen Dank für Ihre Antwort. Ich hätte allerdings eine Nachfrage zu einem Thema, das Sie jetzt gar nicht angesprochen haben, nämlich dem Mercosur-Abkommen. Das ist ja jetzt noch nicht so lange in Kraft. Tatsächlich ist es so, dass die deutschen Landwirte sehr hohe Auflagen haben, sowohl bei Tierwohl als auch bei Pflanzenschutz, aber eben auch bei den Produktionsstandards.

- (B) Jetzt haben wir natürlich umfangreiche Agrarimporte, gerade aus Ländern in Südamerika, und die geringeren Produktionsstandards, die es dort gibt, machen das Ganze schwer vergleichbar. Wir haben ja Waren, die dort mit ganz anderen Produktionsstandards produziert werden. Die können dann auf den deutschen Markt kommen. Das heißt, das setzt den deutschen Landwirt zusätzlich unter Preisdruck.

Jetzt haben wir natürlich umfangreiche Agrarimporte, gerade aus Ländern in Südamerika, und die geringeren Produktionsstandards, die es dort gibt, machen das Ganze schwer vergleichbar. Wir haben ja Waren, die dort mit ganz anderen Produktionsstandards produziert werden. Die können dann auf den deutschen Markt kommen. Das heißt, das setzt den deutschen Landwirt zusätzlich unter Preisdruck.

Deshalb ist meine Frage an Sie bzw. an die Bundesregierung, was Sie diesem Preisdruck entgegensetzen. Das heißt: Wie verhindern Sie, dass durch das Mercosur-Abkommen der deutsche Landwirt noch weiter unter Preisdruck kommt? Denn wir wissen alle, dass viele Höfe jetzt schon am Limit sind.

**Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Vielen Dank für die Nachfrage, Herr Kollege. – Das wäre ja in einer späteren Frage dieser Fragestunde noch Thema geworden.

Der Marktzugang in die EU bleibt bei sensiblen Produkten wie Rindfleisch, Geflügel, Zucker und Ethanol auch weiterhin mit Quoten begrenzt und wird aufweichend über eine weitere Zeit von bis zu fünf Jahren entsprechend bei den Zollsätzen zur Zollfreiheit weiterentwickelt.

(C) Die EU-Kommission hat aber eine EU-Verordnung vorgelegt, die uns an der Stelle ganz wichtig ist. Da geht es nämlich darum, bilateral verankerte Schutzklauseln speziell für genau diese sensiblen Agrarprodukte einzubauen und dann auch zu vereinfachen und beschleunigten Verfahren zu kommen, sollten am Markt entsprechende Marktstörungen erwartet werden. Um so ein entsprechendes Untersuchungsverfahren auf den Weg zu bringen, reicht dann schon der Antrag eines einzigen EU-Mitgliedslandes. Insofern halten wir das sehr eng im Blick und können beizeiten einschreiten, sollte es tatsächlich zu Verwerfungen kommen.

**Dr. Ingo Hahn (AfD):**

Herr Präsident! Geschätzte Frau Staatssekretärin Breher, Sie haben ja eben dargelegt und Ihre eigene Bundesregierung gerühmt, dass Sie in diesem Jahr, in 2026, wieder eine Rückvergütung für den Agrardiesel leisten. Sie haben dabei allerdings unterschlagen, dass das für 2024 und 2025 eben nicht gemacht wurde. Das heißt, die Landwirte haben in diesen zwei Jahren darunter gelitten, dass es da keine Rückvergütung gab. Man hätte das jetzt im Nachhinein durchaus machen können.

Und ich sage mal: Genau die kleinen Höfe, die kleinen Unternehmen, leiden ja darunter; die sind insgesamt unter Preisdruck.

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN])

(D) Und wenn Sie sich einmal die Statistik anschauen – da können Sie Jahrzehnte zurückgehen –, sehen Sie, wie durchgängig jedes Jahr Höfe sterben, Junglandwirte nicht weitermachen können.

Deshalb meine Frage: Warum verweigert die Bundesregierung in diesem Fall den betroffenen Landwirtschaftsbetrieben bis heute die vollständige rückwirkende Ausgleichsvergütung? Warum vergüten Sie das nicht rückwirkend?

**Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Herr Kollege Hahn, vielen Dank für diese Nachfrage. – Wir haben in diesem Jahr die Agrardieselerückvergütung vollständig zurückgeführt, das heißt wieder für die Landwirte verfügbar gemacht. Ich glaube, das allein ist angesichts des Volumens ein echter Erfolg und das, was wir im Vorfeld versprochen haben.

Sie haben 2024 angesprochen. Damals waren wir noch nicht in der Verantwortung. Im vergangenen Jahr lief es bereits an, seit 2026 gibt es wieder die vollständige Steuerentlastung. Ich glaube, das allein ist ein echter Erfolg. Dabei sind wir jedoch nicht stehen geblieben. Auch die Absenkung der Stromsteuer begünstigt die Land- und Forstwirtschaft. Insofern sind es viele Punkte, die alle gemeinsam das gleiche Ziel verfolgen: das Wort „Wirtschaft“ in unserer Landwirtschaft wieder stärker zu betonen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Damit steigen wir in den Reigen der Nachfragen aus dem Plenum ein. Die Abgeordnete Zoe Mayer beginnt.

**Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, in den letzten Jahren gab es leider zu wenige große Erfolge beim Tierschutz. Die Ampelregierung ist leider zerbrochen vor der großen Novelle des Tierschutzgesetzes.

(Stephan Brandner [AfD]: Nicht „leider“! Das war gut so!)

Die FDP hat leider immer ihr Übriges getan, um gegen jeden Fortschritt beim Tierschutz zu kämpfen. Diese Regierung hat jetzt die Chance, es besser zu machen.

Die CDU/CSU hat sich dafür entschieden, die unabhängige Tierschutzbeauftragte Ariane Kari zu entlassen,

(Bernd Schattner [AfD]: Ja! Kann weg!)

die als Tiermedizinerin immer sehr kompetent in Prozessen beraten hat, und stattdessen eine CDU-Frau zur neuen Tierschutzbeauftragten zu machen –

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Das ist immer gut!)

leider nicht mehr ganz unabhängig, nämlich Sie, Frau Breher. Mich würde jetzt interessieren, wie Sie als Staatssekretärin die Arbeit der Bundestierschutzbeauftragten im letzten Jahr bewerten und, ganz konkret, was die Erfolge der neuen Tierschutzbeauftragten für den Tierschutz sind. – Vielen Dank.

**(B)**

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Mayer, auch für die sehr kreative Fragestellung. Ich versuche, entsprechend kreativ zu antworten. – Zunächst: Die Bundesregierung hat sich entschieden, dieses Amt fortzuführen; das ist das Erste. Die Ampelregierung hat es nicht geschafft, diese Position als unabhängige Position gesetzlich zu verankern. Insofern ist es die freie Entscheidung einer Bundesregierung, ob es eine Tierschutzbeauftragte gibt oder eben nicht.

An der Stelle muss ich sagen: Meine Vorgängerin Ariane Kari hat sich mit ihrer Expertise einen tollen Ruf erarbeitet und hohe Anerkennung im gesamten Tierschutzbereich erfahren, was ich persönlich sehr respektiere. Gleichzeitig steht aber bezüglich der Erfolge der letzten Regierung in Sachen Tierschutz unter dem Strich eine Null. Außer der Berufung der Tierschutzbeauftragten hat es im Bereich Tierschutz null Fortschritte gegeben, also gar keine.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Ihre?)

Wir haben schon in dieser Woche – und das ist der große Unterschied – die erste Lesung zur Änderung des Tierschutzgesetzes hin zur Videoüberwachung im Schlachthof. **(C)**

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Jetzt muss ich mich melden.

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat: Weitere Schritte werden folgen, Frau Dr. Mayer, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Staatssekretärin.

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat: – was mir persönlich sehr wichtig ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Danke. – Die nächste Frage stellt Ina Latendorf, Die Linke.

**Ina Latendorf (Die Linke):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Breher, es geht ja um die wesentlichen Errungenschaften in dieser Wahlperiode; so war die Ausgangsfrage. Ich muss jetzt doch auf die Nichterrungenschaften hinweisen. Die Vereinten Nationen haben 2026 zum Internationalen Jahr der Frauen in der Landwirtschaft ausgerufen. Meine Kollegin hat schon kurz die Situation der Frauen in der Landwirtschaft angesprochen. Sie haben auch schon ein paar Antworten gegeben. Das ist mir aber zu wenig. **(D)**

Fast 90 Prozent der landwirtschaftlichen Betriebe werden von Männern dominiert und nur 11 Prozent von Frauen geleitet. Viele Frauen arbeiten in den Betrieben mit, ohne eine soziale Absicherung zu haben, ohne im Fall des Versterbens des Ehemanns abgesichert zu sein und bei der Hofnachfolge berücksichtigt zu werden. Gerade bei der Hofnachfolge sehen wir keinen Fortschritt bei jungen Landwirtinnen; die Zahlen stagnieren bei 18 Prozent.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Abgeordnete.

**Ina Latendorf (Die Linke):**

Insofern: Wie will die Bundesregierung dahin gehend Fortschritte erreichen?

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Kollegin Latendorf, für diese Frage. – Ich werde hier gerade gefragt, ob ich etwas zum Lutschen brauche. Aber dann kann ich nicht mehr reden. Also müssen Sie jetzt leider meinen Husten noch ein bisschen ertragen. Dafür entschuldige ich mich.

**Parl. Staatssekretärin Silvia Breher**

(A) Für mich persönlich und auch für unseren Minister – das wissen Sie auch – ist das Thema „Frauen in der Landwirtschaft“ sehr wichtig. Insofern haben wir vielfältige Maßnahmen auf den Weg gebracht, um Frauen in der Landwirtschaft tatsächlich zu unterstützen, und zwar auf verschiedene Weise: zum einen durch mehr Sichtbarkeit, aber auch mit Coachingprogrammen und Mentoring-Programmen. Wir arbeiten gemeinsam mit den anderen Häusern an den sozialen Fragen, wie zum Beispiel dem Mutterschutz für Selbstständige, der noch immer nicht gewährleistet ist, aber eben auch für Frauen in der Landwirtschaft ein sehr entscheidender Faktor ist. Wir stärken die Frauen auch im Rahmen des Generationenwechsels, weil uns das ganz wichtig ist.

Wir sind sehr dankbar dafür, dass auch von der Europäischen Kommission Vorschläge kommen, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die Redezeit.

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

– die im Rahmen der GAP eine stärkere Betonung der Frauen adressiert, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Staatssekretärin.

(B) **Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

– was wir sehr unterstützen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als nächster Nachfragender hat das Wort Stefan Schröder.

**Stefan Schröder (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, in der ursprünglichen Frage ging es auch um das Thema Mercosur. Sie haben eben die Qualitätskontrollen hoch gelobt und gesagt, dass die Qualität erhalten bleiben wird. Jetzt gibt es erste Fälle, die etwas anderes besagen. Eine der ersten Lieferungen ging nach Griechenland, und zwar brasilianische Tiefkühlhähnchen. Wie man den Fachmedien entnehmen kann, waren 80 Prozent der Ladung salmonellenverseucht. Das spricht nicht gerade für Qualität, die aus den Mercosurstaaten kommt. Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung daraus in Bezug auf Kontrollen, dass so etwas nicht vorkommt, um die hochpreisene Qualität aufrechtzuerhalten?

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege, für diese Nachfrage, auf die Sie eigentlich schon selbst die Antwort gegeben haben.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: So ist es!)

(C) Denn das Aufploppen solcher Fälle zeigt, dass das System funktioniert. In diesem System kommt es darauf an, die Wege der Exporteure und ihrer Waren nachzuvollziehen und die entsprechenden Qualitätsstandards im Hinblick auf Lebensmittelsicherheit zu überprüfen. Das System funktioniert. Sonst hätte es die von Ihnen angeführten Fälle nicht aufdecken können. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die nächste Nachfrage stellt Karl Bär.

**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, gute Besserung erst mal. – Sie haben in der Aufzählung der Erfolge auf die sehr offen formulierte Frage das Thema Düngung nicht genannt, obwohl wir hier im Parlament gerade ein neues Düngegesetz verhandeln. Ich gehe davon aus, dass in dem Nichtnennen als Erfolg schon das Eingeständnis steckt, dass diese Quadratur des Kreises, zu versuchen, die Landwirte betriebsindividuell zu behandeln, ohne betriebsindividuelle Daten erheben zu können, weil Sie die Stoffstrombilanzverordnung abgeschafft haben, nicht gelingt.

Jetzt hat aber auch das Bundesverwaltungsgericht der Bundesregierung Hausaufgaben aufgegeben. Deswegen frage ich Sie hier: Wann werden Sie den rechtswidrigen Zustand, den wir momentan bei der Ausweisung der roten Gebiete haben, beenden und eine Gebietsausweiserordnung vorlegen? Und wann werden Sie ein nationales Nitrat-Aktionsprogramm vorlegen, so wie es das Bundesverwaltungsgericht gefordert hat, das in beiden Varianten des Gesetzentwurfs, sowohl im bisherigen als auch im neuen, aber auch schon im gescheiterten alten Gesetz vorgesehen war? Wann machen Sie das endlich?

(Beifall der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Marcel Bauer [Die Linke])

**Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege Bär. – Das ist ein absolut wichtiges Thema in den kommenden Monaten. Natürlich ist es unser Ziel, die Rechtssicherheit wiederherzustellen. Insofern halten wir an unserem Ziel fest, schnellstmöglich Rechtssicherheit im Düngerecht zu erreichen, und zwar in all den Punkten, die Sie angesprochen haben.

Wir arbeiten intensiv an der Weiterentwicklung des Düngerechts; Sie haben eben selber gesagt: Es ist die Quadratur des Kreises. Das beinhaltet, dass wir natürlich nicht nur die Betriebsinhaber im Blick haben, sondern auch die Bundesländer. Wir führen gerade mit dem Gewässerschutz, mit dem BMUKN, mit der EU-Kommission, aber insbesondere auch mit unseren Bundesländern Gespräche und sind sehr zuversichtlich, dass wir sowohl Umwelt- und Gewässerschutz als auch ein neues Düngerecht zeitnah umsetzen können. Also: Die Gespräche laufen.

(D)

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Bei den 67 Fragen sind wir heute nur bis Frage 3 gekommen. Ich darf damit die Fragestunde beenden.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

**Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion der AfD

**Mutmaßliche Angriffe gegen Journalisten in Erfurt am vergangenen Wochenende**

Ich darf die Aussprache eröffnen. Als Erster erhält für die AfD-Fraktion Dr. Götz Frömming das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Götz Frömming (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Insbesondere: Liebe Kollegen von den linken Parteien hier im Haus!

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Also alle!)

Erinnern Sie sich eigentlich noch an die Hetzjagden von Chemnitz?

(Stephan Brandner [AfD]: Die es ja gar nicht gab!)

Das ist ja interessant. Daran erinnern Sie sich, obwohl es die gar nicht gab. Kein einziges Video belegt die Hetzjagden von Chemnitz. Aber wir haben eine Hetzjagd erlebt in Erfurt am Rande unseres Parteitages – belegt und dokumentiert durch ein Video, und trotzdem durften wir diese Aktuelle Stunde nicht so nennen.

**(B)**

Meine Damen und Herren, genau das bringt die Bürger auf die Palme: dass die Medien das, was sie sehen und von dem sie wissen, dass es wahr ist, anders benennen und dass die Dinge umgedreht werden. Dass wir eine Täter-Opfer-Umkehr haben,

(Zuruf des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

ist das Problem in diesem Hause. Aber machen Sie ruhig so weiter. Das wird unsere Umfrageergebnisse einmal mehr verbessern.

(Beifall bei der AfD)

Was ist in Erfurt passiert? Rufen wir uns das noch einmal in Erinnerung: Linksextremisten griffen Reporter der „Jungen Freiheit“ an, machten Jagd auf drei Journalisten von „Apollo News“. Sie schlugen sie. Sie traten auf sie ein, selbst nachdem sie am Boden lagen. Einer der Getretenen musste danach mit Platzwunden am Kopf ärztlich versorgt werden. Ich habe heute Morgen mit ihm telefoniert. Er heißt Marius. Falls es Sie interessiert: Es geht ihm den Umständen entsprechend gut. Ich habe ihn auch gefragt, ob sich bei ihm jemand gemeldet hat – vielleicht der Innenminister, eine der regierenden Parteien in Thüringen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Der Linken! Der Grünen! Katrin Göring-Eckardt!)

Natürlich niemand. Ich war der erste Politiker, der bei ihm angerufen hat.

Meine Damen und Herren, was wäre eigentlich gewesen, wenn derjenige, der am Boden lag, nicht Marius gewesen wäre, sondern wenn er mit Vornamen Dunja geheißen hätte und mit Nachnamen Hayali?

(Beifall bei der AfD)

Wir hätten eine Sonderpressekonferenz des Bundeskanzlers gehabt. Die Minister hätten Blumen geschickt. Es gäbe große Solidaritätskonzerte und Kundgebungen im ganzen Lande. Nichts davon haben wir gesehen, und genau das ist das Problem.

Sie machen sich stillschweigend zum Komplizen derjenigen, die das getan haben, und derjenigen, die dahinterstehen.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Das ist doch Quatsch! Alle haben die Gewalt verurteilt! – Sebastian Fiedler [SPD]: Blödsinn!)

Das sind die Organisatoren, die sich „widersetzen“ nennen und die Journalisten in Gute und Böse unterteilen. Die Bösen – also Nicht-Linken – nennen sie kurzerhand Faschisten. Und wenn man Faschisten schlägt, dann ist es ja nicht so schlimm. Meine Damen und Herren, es ist aber schlimm, und es darf keinen Unterschied machen, ob derjenige, der geschlagen wird, Marius oder Dunja heißt. Die Pressefreiheit ist unteilbar!

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD)

Sie schauen ja immer so gerne in andere autoritäre Staaten. Ich will Ihnen eines sagen: Den Zustand einer Demokratie erkennt man am Umgang mit den regierungskritischen Medien, nicht am Umgang mit den staatsnahen Medien. Das linksextreme Bündnis „widersetzen“, das aufgerufen hatte, den Parteitag zu verhindern, gab eine Pressekonferenz. Einem Reporter von „Apollo News“ wurde gleich mal die Antwort verweigert: „Faschisten mit einem Presseausweis sind immer noch Faschisten“, lautete die Begründung. Mit Blick auf die bevorstehenden Landtagswahlen hieß es an die Adresse von CDU und BSW – Zitat –: „Das hier ist unsere explizite Warnung: Wenn ihr es wagt, der AfD an die Macht zu verhelfen, macht ihr euch zu unserem nächsten Aktionsziel.“ Meine Damen und Herren, es darf in diesem Haus doch keine zwei Meinungen darüber geben, dass solche Drohungen gegenüber gewählten Volksvertretern ein No-Go sind.

(Beifall bei der AfD)

Wir sind wirklich gespannt, wie Sie sich nachher dazu verhalten werden und ob Sie das verharmlosen und verniedlichen werden und sagen werden: Na ja, das kann man doch so machen; das ist ja nicht so schlimm. Das war ja nur ein Einzelfall. – Frau Göring-Eckardt, Sie runzeln die Stirn. Sie haben ja gesagt: Das war ein friedliches Wochenende.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich weiß nicht, ob Sie nicht zur Kenntnis genommen haben, dass hier Journalisten angegriffen worden sind, oder ob Sie das einfach ignorieren. Ich sage Ihnen: Solche Leute darf man nicht in Schutz nehmen. Diesen Leuten muss man entschieden widersprechen, bevor sie völlig durchdrehen, so wie das schon mal Leute gemacht haben.

**(C)**

**(D)**

**Dr. Götz Frömming**

- (A) Auch die RAF mit Ulrike Meinhof hat mit harmlosen Pressekonferenzen angefangen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

In einem Land, in dem Journalisten nicht mehr frei und ohne Angst ihre Arbeit machen können, in einem Land, in dem offen zum Angriff auf oppositionelle Parteien aufgerufen wird und die Herrschenden das als Widersetzen verharmlosen, ist die Demokratie wirklich in Gefahr. Und – ich komme zum Schluss, Herr Präsident – Sie bekunden doch immer wieder, dass man den Anfängen wehren müsse. Meine Damen und Herren, es ist an der Zeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Caroline Bosbach das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

**Caroline Bosbach (CDU/CSU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, diese Aktuelle Stunde bietet tatsächlich eine Gelegenheit, sich anzugucken, welche Entwicklungen wir in diesem Land zu verzeichnen haben, und darüber zu sprechen, wohin die Reise geht.

- (B) Wenn wir uns die Zahlen zur politisch motivierten Kriminalität angucken, dann wird klar, dass diese eine sehr eindeutige Sprache sprechen – leider. Bei links-extremistisch motivierten Gewaltdelikten haben wir tatsächlich den mit Abstand stärksten Zuwachs aller Phänomenbereiche zu verzeichnen. Es geht dabei um die Entwicklung, um den Zuwachs. Der aktuelle Fall der Journalisten am Rande des Parteitages und die darauf folgenden Reaktionen zeigen mir zunächst einmal, dass bei linker und rechter Gewalt immer noch mit zweierlei Maß gemessen wird, statt beides mit der gleichen Schärfe selbstverständlich zu verurteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD)

Gucken wir uns mal an, wer wie auf diese gewalttätigen Ausschreitungen reagiert hat und wer nicht reagiert hat; denn Nichtreaktionen sagen ja mehr als viele Worte. Deswegen wiegt auch das Schweigen verschiedener Medien und reichweitenstarker Meinungsbildner in meinen Augen schwer. Denn es ist völlig klar: Wenn Rechtsextremisten auf einem Parteitag linke Journalisten oder Politiker tätlich angegangen wären oder brutal attackiert hätten, hätten wir wieder einen medialen Ausnahmezustand im Land.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Zuruf von der SPD)

– Doch, das ist so. Und dass der Aufschrei jetzt so klein ausfällt, wirft unbequeme Fragen auf. Vielleicht ist es nicht wichtig oder nicht interessant genug, wenn dort junge Kollegen zusammengeschlagen werden.

(Zuruf der Abg. Sylvia Rietenberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C)

Oder man sagt sich innerlich vielleicht sogar: War nicht schön, aber hat ja nicht den Falschen getroffen.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler [Die Linke])

Ich mache mir über diese Entwicklungen große Sorgen. Denn ich kann mir vorstellen, was es für uns in den nächsten Jahren bedeuten wird, wenn es uns nicht endlich gelingt, einen medialen und vor allem auch einen gesellschaftlichen Schulterabschluss gegen jede Gewalt, gegen jeden Terror zustande zu bringen – völlig egal ob von linksradikaler, rechtsradikaler oder auch islamistischer Seite.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD)

Ich möchte die Gesamtsituation überhaupt nicht dramatisieren, aber schon gar nicht bagatellisieren. Vielmehr geht es hier um die Entwicklung. Wenn Sie mal einen Blick in den jüngsten Bericht des Verfassungsschutzes werfen, dann wissen Sie, wovon ich spreche.

Ich spreche aber auch von einem gesellschaftlichen Schulterabschluss, und den schließe ich ganz bewusst und nachdrücklich ein. Denn eine Gesellschaft, die sofort und kompromisslos mobilisiert, wenn es dem Kampf gegen rechts dienlich zu sein scheint, zeigt ein solch geschlossenes Engagement im Kampf gegen Linksextremismus eben nicht.

Ich erinnere mich gut an letztes Jahr und die ganzen sogenannten Demos gegen rechts, wo auch viele Bürgerliche mitgelaufen sind und ich mich erklären musste, warum ich selber nicht mitgelaufen bin. Denn viele haben nicht verstanden – ich unterstelle da jetzt gar keinen bösen Willen, sondern oftmals Unkenntnis –, dass das kein Marsch gegen Rechtsradikale gewesen ist, sondern gegen alles, was nicht links ist, eingeschlossen Union und AfD.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da habe ich mich schon gefragt, wohin wir eigentlich gekommen sind.

Ja, auch ich habe diese Pressekonferenz gesehen, und ich kann nur eines sagen: Dieses Zitat stimmt eins zu eins:

„An alle Parteien, insbesondere CDU und BSW: Das hier ist unsere explizite Warnung. Wenn ihr es wagt, den Faschistinnen an die Macht zu helfen, macht ihr euch zu unserem nächsten Aktionsziel.“

Ich sage das jetzt mal in aller Klarheit: Wir lassen uns nicht einschüchtern. Wir lassen uns nicht bedrohen, und wir lassen uns auch nicht mundtot machen – von niemandem.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Das ist genau das, was die wollen. Und ich sage das jetzt für unsere Partei, inklusive unserer Schwesterpartei: Wir lassen uns hier auf gar keinen Fall von irgendjemandem bedrohen!

(D)

**Caroline Bosbach**

- (A) Ich hoffe, dass das auch für die Journalisten gilt, die Opfer dieser Ausschreitungen geworden sind, die jungen Männer von „Apollo“, und übrigens auch für alle weiteren Vertreter der Medienlandschaft, gleich welcher Couleur. Wir werden uns nie in allem einig sein, ganz bestimmt nicht. Ich habe auch schon mit dem einen oder anderen Medium wilde Erfahrungen gemacht und mich gefragt, ich welcher Freakshow ich da gelandet bin. Aber, ich glaube, am Ende des Tages sollte uns die Meinungs- und Pressefreiheit doch wesentlich mehr wert sein. Es ist auch nicht irgendein Wert für uns in Deutschland, sondern ein wirklich herausragender Wert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es gibt viel zu viele Regionen auf der Erde, wo genau das leider nicht der Fall ist. Aber Sie kennen das schöne Zitat: „Nur in Freiheit kann die Freiheit Freiheit sein.“ Das wissen wir nicht erst seit Georg Danzer. Deswegen ist es so wichtig, dass wir hier klare Grenzen aufzeigen und nicht der Versuchung unterliegen, so wie es gerade geschieht, irgendwelche linksextremen Angriffe als leider unvermeidbare Kollateralschäden im Kampf gegen den sogenannten Faschismus abzustempeln.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf für Bündnis 90/Die Grünen Katrin Göring-Eckardt das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katrin Göring-Eckardt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Bevor es in irgendwelchen Zwischenrufen untergeht, gleich zu Beginn und unmissverständlich: Pressefreiheit ist ein unverhandelbares Grundrecht. Und Gewalt ist Gewalt. Ich, wir verurteilen sie. Ich bin froh, dass die angegriffenen Journalisten das Krankenhaus wieder verlassen konnten.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo bleibt denn das Aber?)

Und ich danke der Polizei, die einen wirklich guten Job gemacht hat und den Einsatz jetzt noch auswertet, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Beatrix von Storch [AfD]: Und jetzt kommt das Aber! – Stephan Brandner [AfD]: Aber!)

Es kam in Erfurt nicht zu bürgerkriegsähnlichen Zuständen,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das wäre aber passiert! – Beatrix von Storch [AfD]: Aber!)

die Sie von der AfD ja förmlich herbeigeseht haben.

- (Dr. Alice Weidel [AfD]: Das ist eine Unverschämtheit! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Weil wir um 3 Uhr aufgestanden sind! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Weil wir früh aufgestanden sind! – Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD], an die AfD gewandt: Aus Ihren Worten werden mal Taten! Da wäre ich vorsichtig!)

Es gab Gewalt; darüber muss gesprochen werden. Es gab auch Pyrotechnik. Ja, das hätte nicht sein müssen. Wobei: An einer Stelle war das doch ganz gut, nämlich am Abend beim Konzert von Clueso auf dem Domplatz. Da hat es gepasst mit der Pyrotechnik. Lieber Thomas, lieber Clueso, vielen Dank für dein „Zusammen“ und für dein „Love The People“. Denn das ist Erfurt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alice Weidel [AfD]: Toll! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Das ist, wofür die Menschen in meiner Stadt auf den Straßen waren,

(Stefan Schröder [AfD]: In Ihrer Stadt? Unglaublich! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Ihre Stadt ist das nicht! – Stephan Brandner [AfD]: 4 Prozent im Wahlkreis!)

Menschen, die sich Sorgen machen, dass der Name ihrer Stadt verbunden werden könnte mit Hetzerei gegen Menschen, die der in Teilen rechtsextremen Partei nicht in den Kram passen, weil sie anders denken, anders lieben – mit einigen Ausnahmen. Das ist kein Framing, Frau Weidel, das ist Ihre Parteilinie.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD] – Dr. Alice Weidel [AfD]: Sicher nicht!)

Die Menschen machen sich Sorgen, dass eine Partei Macht bekommen könnte, die die Meinungsfreiheit infrage stellt,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die stellen Sie doch infrage!)

die Unabhängigkeit der Justiz kompromittiert und die demokratischen Institutionen unterminiert

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wer führt denn die Chatkontrolle ein?)

– ja, so ist es, und dass Sie so laut schreien, bestätigt das nur –, eine Partei, die sich und ihren Freunden und Freundesfreunden die Taschen mit Staatsgeldern vollmacht,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das machen Sie doch!)

eine Partei, die dem Bildungssystem den Garaus machen will

(Beifall des Abg. Jan van Aken [Die Linke])

und Lehrerinnen und Lehrer bedroht, in Sachsen-Anhalt zum Beispiel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD – Gegenruf des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Lernen Sie, sich erst mal zu benehmen!)

**Katrin Göring-Eckardt**

- (A) Die Menschen lesen, dass sich diese Partei noch weiter nach rechts öffnen will. Sie nehmen wahr, dass Sie in Sachsen-Anhalt offenkundig Recht brechen wollen. Sie merken, dass Sie in Mecklenburg-Vorpommern brutale Gewaltfantasien à la ICE wie in den USA hegen. Sie wissen, dass diese Partei deutlich mehr Putin im Blut hat als Schwarz-Rot-Gold, die republikanische Fahne, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Armselig! Einfach armselig!)

Erfurt war geprägt von Demonstrierenden, mich übrigens eingeschlossen, die nicht so tun wollten, als sei die AfD eine ganz normale Partei,

(Stephan Brandner [AfD]: Sind wir auch nicht! Wir sind die beste Partei! Eine ganz normale Partei sind Sie! – Arne Raue [AfD]: Thema verfehlt!)

die einen ganz normalen Parteitag abhalten will. Denn es ist kein Zufall, dass die AfD ihren Parteitag exakt 100 Jahre, nachdem die NSDAP in Weimar nahe bei Erfurt ihren Parteitag veranstaltet hat, abhält. Nein, es ist kein Zufall.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das gibt's doch nicht! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Unglaublich! Peinlich! Blödsinn! – Weiterer Zuruf von der AfD: Das sind Lügen! – Weitere Zurufe von der AfD)

(B)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Frau Kollegin, es gibt eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion. Wollen Sie diese zulassen?

**Katrin Göring-Eckardt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich glaube, die regen sich gerade zu sehr auf.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Beatrix von Storch [AfD]: Weil es eine Lüge ist! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Das ist doch eine Lüge!)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Also nein?

**Katrin Göring-Eckardt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein, vielen Dank. – Und genau deswegen waren Pfarrerinnen und Pfarrer auf Bühnen. Konzerte und Diskussionen haben in Kirchen und auf der Straße stattgefunden. Es waren Jugendverbände aktiv, Omas und Opas. Wissenschaftler/-innen aus dem ganzen Land haben auf Panels debattiert.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: „Panels“! „Wissenschaftler/-innen“!)

Der Erbe der jüdischen Motorradfirma Simson kam aus den USA, um sich der Vereinnahmung seiner Firma durch Höcke und Co eindeutig entgegenzustellen. (C)

(Sven Wendorf [AfD]: Es geht hier um Angriffe auf Journalisten!)

Abgeordnete von CDU, Michael Hose, der SPD, Carsten Schneider, der Linkspartei, Bodo Ramelow, und von Bündnis 90/Die Grünen, ich, haben gezeigt, was uns bei allem, was uns trennt, verbindet:

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Sie sprechen nicht zum Thema!)

Es ist die Liebe zu unserer Stadt, zu unserem Land, zu unserer Heimat,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Michael Hose [CDU/CSU])

die Liebe zu Freiheit, zu Rücksichtnahme und Beherztheit.

In Erfurt standen Zehntausende zusammen. Viele wollten, dass unser Verfassungsgericht den Auftrag bekommt, die Verfassungsmäßigkeit der AfD zu überprüfen; auch das muss hier gesagt werden. Und Sie können noch so viel feixen, reinrufen, verdrehen oder verächtlich machen, bei einem seien Sie sich bitte ganz sicher: Die Demokratinnen und Demokraten

(Dr. Alice Weidel [AfD]: ... in der Deutschen Demokratischen Republik!)

in diesem Haus werden dieses Land ganz sicher, egal wie weit sie bei Klima- und Krankschreibungsdebatten voneinander entfernt sind, immer gegen Ihre menschenverachtende Politik verteidigen, und zwar gemeinsam. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Zuruf von der AfD: Ach, Frau Göring! Hören Sie doch auf! – Weiterer Zuruf von der AfD: Auch mit Gewalt?)

Wir werden Ihnen dieses Land nicht überlassen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das macht der Wähler! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Das entscheidet der Wähler! Der Wähler entscheidet, nicht Sie!)

Wir werden nicht zulassen, dass durch die AfD Putins Wille geschehe. Wir geben unsere Freiheit nicht auf.

Meine Damen und Herren, dieses Land ist nicht Häme, sondern Heiterkeit,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: „Heiterkeit“! – Dr. Alice Weidel [AfD]: „Heiterkeit“! Das sieht man an Ihnen! Sie sehen ganz heiter aus! Die Lebensfreude steht Ihnen ins Gesicht geschrieben!)

ist nicht Verachtung, sondern Verbindung, ist nicht Hass und Gewalt, sondern Gemeinsinn. Sie haben den Hass, wir haben die Haltung.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und der

**Katrin Göring-Eckardt**

- (A) Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD] – Dr. Alice Weidel [AfD]: Sie sind sehr lebensfreudig! Das sieht man gleich! – Weitere Zurufe von der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Es gibt jetzt noch eine Zwischenintervention des Abgeordneten Schröder.

**Stefan Schröder (AfD):**

Frau Göring-Eckardt, vielen Dank. – Sie haben von Ihrer Stadt gesprochen. Erfurt ist genauso gut meine Stadt. Ich bin auch in Erfurt geboren. Ich möchte aber mal ein paar Dinge klarstellen:

Selbst der MDR, der ja gewohnterweise eher AfD-kritisch recherchiert und publiziert, hat festgestellt, dass der Termin für den Parteitag von der Messe vergeben worden ist

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau!)

und wir uns den nicht ausgesucht haben. Insofern hätte ich mir gewünscht, dass Sie zumindest die MDR-Recherchen hier darstellen, anstatt Ihre Propaganda darzulegen.

(Beifall bei der AfD)

Dann ein zweiter Punkt. Sie haben gesagt: Meine Stadt Erfurt steht auf. – Sie kennen wahrscheinlich nicht die Umfrage des INSA-Instituts, das eine Befragung der Erfurter Bevölkerung durchgeführt hat: 75 Prozent der Erfurter hatten mit dem Parteitag der AfD null Probleme, 16 Prozent war es egal, nur der Rest hatte damit ein Problem.

- (B)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die Linksradikalen!)

Dann können Sie sich also vorstellen, wie viele der Gegendemonstranten gekauft worden sind,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau! Mit Steuergeld! – Vinzenz Glaser [Die Linke]: Das ist eine Lüge! Eine billige Lüge ist das! Schämen Sie sich!)

vom DGB mit Hunderten Bussen nach Erfurt gekarrt worden sind, um einen Parteitag, der Pflicht ist, zu verhindern.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Aluhut! Hier neigen Sie zu Verschwörungstheorien, oder was?)

Ich verahre mich also dagegen, die Erfurter Bevölkerung in den Bann Ihrer Ideologie zu nehmen und sie für diese zu verwenden. Die Erfurter hatten keinen Bock auf Ihre linken Terroristen.

(Beifall bei der AfD)

Die hatten kein Problem mit unserem Parteitag. Vielleicht können Sie dazu endlich mal was sagen.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

**Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** (C)

In Erfurt waren sehr viele sehr unterschiedliche Menschen unterwegs,

(Zuruf von der AfD: Aus anderen Bundesländern!)

Menschen, mit denen ich politisch sehr wenig zu tun habe, die aber auf gar keinen Fall was mit Ihnen und Ihrer Partei zu tun haben wollen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Also aus anderen Bundesländern!)

In Erfurt waren Menschen in der Innenstadt, die sehr bewusst ein Fest der Demokratie gefeiert haben.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Das waren keine Anhänger meiner Partei.

(Stephan Brandner [AfD]: Nee! So viele gibt's auch nicht!)

Das waren Menschen, die in der katholischen Kirche organisiert sind.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Gewerkschaften!)

Übrigens waren alle Kirchen in der Stadt offen. Früher haben die Konservativen in diesem Land gesagt, das sei die Mitte der Gesellschaft. Das tun die Konservativen, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und die Linken auch heute.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]) (D)

Denn das, was die Kirchen dort gemacht haben, zeigt: Es sollte vor allen Dingen um eines gehen, nämlich darum, miteinander ins Gespräch zu kommen

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, genau! Mit Gewalttätern! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Haben wir gesehen! – Weitere Zurufe von der AfD)

und sich nicht anzuschreien, übrigens auch nicht dazwischenzurufen. Das war bei den Debatten sehr wichtig.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Moment, Frau Kollegin Göring-Eckardt. – Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie jetzt zuhören würden. Der Kollege hat seine Frage gestellt, und die Kollegin antwortet. Wenn Sie dazwischenplärren, können wir alle die Antwort nicht verstehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken – Dr. Alice Weidel [AfD]: „Plärren“! „Plärren“!)

– Tut mir leid, Frau von Storch, es ist nichts anderes als lautes Dazwischenrufen; umgangssprachlich nannte ich es gerade „plärren“.

(Stephan Brandner [AfD]: Alice von Storch!)

Frau Göring-Eckardt.

(A) **Katrin Göring-Eckardt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das kennen wir ja auch, wenn Journalistinnen und Journalisten versuchen, mit Frau von Storch Interviews zu führen. Deswegen wundert mich das nicht sehr.

Noch einmal: Ich habe über meine Stadt gesprochen,

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist nicht Ihre Stadt!)

weil das mein Lebensort ist. Es ist der Lebensort meiner Kinder und vieler meiner Freundinnen und Freunde. Es ist der Lebensort vieler anderer Kolleginnen und Kollegen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: 2 Prozent haben Sie geholt in Erfurt!)

Sie werden mir nicht die Liebe zu meiner Stadt absprechen können und wollen.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Jetzt lassen Sie mich noch ein Wort zum Datum sagen.

(Stephan Brandner [AfD]: Oh ja!)

Das ist so eine Verschwurbelung. Keine normale Partei wäre doch im Entferntesten auf die Idee gekommen, auch nur den Anschein zu erwecken, dass sie 100 Jahre nach dem NSDAP-Parteitag 15 Kilometer entfernt einen Parteitag durchführt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Haben wir auch nicht! Haben wir doch gar nicht! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Unglaublich!)

(B)

Keine andere Partei wäre im Entferntesten auf diese Idee gekommen. Und diese Rausrederei kaufen wir Ihnen einfach nicht ab.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wir wollten ganz andere Termine haben! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Unglaublich! 2 Prozent!)

#### **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Dann ist jetzt der nächste Redner in dieser Debatte für die SPD-Fraktion Helge Lindh.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

#### **Helge Lindh** (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Frömming, Sie haben ja über doppelte Standards sprechen und darauf hinweisen wollen, dass Sie den Opfern der Gewalt Ihr Mitgefühl ausgedrückt haben. Wenn Sie das wirklich ehrlich meinen, gehe ich davon aus, dass Sie das bei Opfern rechtsextremer Gewalt auch so tun und in der Vergangenheit getan haben. Das bezweifle ich. Aber ich fände es ehrlich – und wir sollten hier ehrlich und wahrhaftig sprechen –, wenn Sie nicht selbst die doppelten Standards, die Sie behaupten, einführen würden.

Genauso ist das im Fall von Dunja Hayali. Sie haben sich selbst widerlegt. Sie haben nämlich auf ihre Kosten eben Stimmung machen wollen. Wenn Sie es ernst meinen mit Pressefreiheit und Meinungsfreiheit, sollten Sie sagen: „Es ist großartig, dass es Dunja Hayali gibt,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die lügt!)

wir wünschen uns ausdrücklich jemanden, der Rassismus so deutlich in Medien kritisiert“; das wäre souverän,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

das wären keine doppelten Standards. Sie haben aber in Ihrer Einleitung Ihre eigene These

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die Frau lügt!)

quasi komplett mit dem Hintern wieder eingerissen. Darauf wollte ich nur hinweisen.

Wir haben hier aber zu reden über das Grundgesetz, über Fragen von Anstand und auch Werte wie Ehrlichkeit, Wahrhaftigkeit, Redlichkeit.

(Zuruf von der AfD: Genau!)

Da gilt es, festzustellen, dass Gewalt gegen Medienvertreter ohne jede Einschränkung inakzeptabel, unanständig, unzulässig und verurteilungswürdig ist – Punkt! –,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

egal welchem Medium diese Pressevertreter und Pressevertreterinnen angehören. Im Übrigen ist Gewalt in dieser Art gegen jeden Menschen verurteilungswürdig und unzulässig; das muss man deutlich machen. (D)

(Beatrix von Storch [AfD]: Aber ...?)

– Kein Aber; das Aber ist in Ihrem Kopf! Sie wollen uns ja ein Stöckchen hinhalten. Wir sollten aufpassen, dass wir nicht zu oft über diese Stöckchen der AfD springen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Linken und der Abg. Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn Sie wollen ja, Frau von Storch, den Eindruck erwecken, es drohe der Ausnahmezustand linksextremer Machtübernahme in Medien und Politik.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Den haben wir schon lange!)

Der Ausnahmezustand, den ich eher erahne, ist der: wenn Rechtsextreme die Mehrheiten in Parlamenten übernehmen und Regierungen stellen; das ist der Ausnahmezustand, der droht – um dieses Täuschungsspiel hier nicht durchkommen zu lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

Gleichzeitig aber gilt – und das ist auch deutlich zu machen –: Irgendwelche Verharmlosungen, es seien ja faschistische Journalistinnen und Journalisten gewesen, sind untragbar. Die Pressefreiheit gilt für jeden, selbstverständlich auch für Rechtsaußenjournalistinnen und -journalisten. Das ist so. Körperliche Unversehrtheit gilt für alle Medienvertreter. Körperliche Unversehrtheit gilt

**Helge Lindh**

- (A) selbstverständlich auch für unsere politischen Gegner, für so unerträglich wir sie auch halten. Darin sollten wir uns eigentlich alle einig sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU])

Auch wer Positionen vertritt, die wir überhaupt nicht gut finden, die wir unerträglich und fundamental falsch finden, hat trotzdem ein Recht auf seine Rechte; die zählen nicht weniger als bei anderen. Auch der Presseausweis zählt bei denjenigen, die mir politisch überhaupt nicht gefallen, nicht weniger. Und die körperliche Unversehrtheit zählt auch nicht weniger. Das gemeinsam über weltanschauliche Grenzen hinaus zu begreifen, ist entscheidend für uns.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Distanzieren Sie sich von „widersetzen“?)

Jetzt kommt aber die Pointe – und da kommen wir zur Frage der Ehrlichkeit, Wahrhaftigkeit und Redlichkeit –: Gerade die AfD hat in Vergangenheit und Gegenwart dem ja widersprochen, indem sie ganz offen zur Strafverfolgung etwa von Angela Merkel und anderen aufruft, indem sie zur Strafverfolgung von Menschen, von Politikerinnen und Politikern aufruft, weil sie ihr politisch nicht passen.

(Sven Wendorf [AfD]: Nein! Weil es rechtsstaatlich ist!)

- (B) Da geht es nicht um politische Verantwortung, um Strafverfolgung. Im Gutachten der Gesellschaft für Freiheitsrechte wird es eindeutig gezeigt: *Das* ist das Gegenteil von Grundrechten, Grundgesetz, Meinungsfreiheit und Pressefreiheit.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: KI-geschrieben?)

Und Sie fordern auch – Herr Goßner ganz frisch –, dass Journalisten wie Hayali und andere verschwinden würden, wenn die AfD an die Macht kommt. Hat das was mit Pressefreiheit zu tun?

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Ist das die Souveränität, die Sie von uns einfordern? Das ist doch unredlich, unwahrhaftig und zutiefst doppel-moralisch und scheinheilig. Das ist der Punkt: Es geht Ihnen leider nicht ernsthaft um diese eindeutig und unzweifelhaft zu verurteilenden Gewalttaten.

Deshalb sage ich an dieser Stelle auch: Für mich nicht akzeptabel sind Aussagen wie „Faschistische Journalisten mit Presseausweis bleiben Faschistinnen und Faschisten“.

(Zuruf von der AfD: Das ist Ihr Vorfeld!)

Das ist doch nicht die Frage. Die Frage ist, dass, wenn Faschismus die Macht in einem Land übernimmt, es keine Pressefreiheit mehr gibt. Genau deswegen ist es wirklich eine Ironie der Geschichte, dass die AfD sich als Gralshüterin der Presse- und Meinungsfreiheit darstellt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf

von der AfD: Sind wir doch! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Notwendig!) (C)

Sie wollen den öffentlich-rechtlichen Rundfunk schleifen. Sie haben angekündigt, in Sachsen-Anhalt den Rundfunkbeitrag abzuschaffen. Abgeordnete von Ihnen sagen, der und der Journalist – der Ihnen nicht passt – müsse verschwinden usw. usf.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Sie reden von „Lügenpresse“ seit der Vergangenheit. Ihre Meinungsfreiheit, die Sie so monstrosartig vor sich hertragen, ist doch nur die Freiheit für Ihre eigene Meinung, aber eben nicht für die Meinungen, die Ihnen massiv widersprechen.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Lindh, die Redezeit ist vorüber.

**Helge Lindh (SPD):**

Wenn Sie Anstand hätten, dann würden Sie sich geradezu wünschen müssen, –

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Lindh!

**Helge Lindh (SPD):**

– dass es Menschen gibt in diesem Land, die Ihnen und Ihrem Rassismus massiv widersprechen und entgegenstehen – friedlich, ohne Gewalt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Zada Salihović [Die Linke]) (D)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Nachdem wir Zwischenrufe und Kurzinterventionen zulassen, bitte ich einfach, dass Sie alle versuchen, die Redezeit von fünf Minuten in der Aktuellen Stunde einzuhalten.

Für die Fraktion Die Linke ist der nächste Redner in dieser Debatte Ferat Koçak.

(Beifall bei der Linken)

**Ferat Koçak (Die Linke):**

Frau Präsidentin! Abgeordnete! Ich war am Wochenende selbst in Erfurt, gemeinsam mit 50 000 Menschen,

(Lachen bei der AfD)

die sich der AfD widersetzt haben. Ich wurde dort von einem rechten Journalisten angegriffen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das erfinden Sie doch!)

Er kam bedrohlich nah und sagte: „Sie sind doch Ferat Koçak. Sie können noch nicht mal die deutsche Sprache und sitzen im Bundestag. Was für eine Schande!“ Es ging nicht um Journalismus, es ging darum, mir zu sagen: Du gehörst nicht hierher. – Diesen Satz kennen Millionen

**Ferat Koçak**

(A) Menschen in diesem Land. Menschen, die so aussehen wie ich, hören ihn in der Schule, auf der Arbeit, auf der Straße

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Erfundener Quatsch!)

und inzwischen sogar von Leuten, die sich Journalisten nennen.

Genau deshalb ist diese Debatte so verlogen. Ausgerechnet die AfD will heute über Angriffe auf Journalisten sprechen, eine Partei, in deren Umfeld – sogar durch Führungskader wie Höcke, von Storch, Gauland – Journalistinnen und Journalisten als „Lügenpresse“ beschimpft und angegriffen werden. Wer Journalistinnen und Journalisten bedroht und unabhängige Berichterstattung sabotiert, verteidigt keine Demokratie, sondern greift sie an.

(Beifall bei der Linken)

Deswegen hat Die Linke Angriffe auf Journalisten deutlich kritisiert. „Widersetzen“ hat in seiner Pressemitteilung gesagt – Zitat –:

„Wir haben von Anfang an zur Deeskalation aufgerufen.“

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Dr. Alice Weidel [AfD]: Klar!)

„Menschen anzugreifen, und seien es rechte Provokateure, ist nicht unser Aktionskonsens. Jetzt stehen unsere Sprecher\*innen im Fokus eines koordinierten rechten Angriffs.“

(B)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Kollege, es gibt eine Zwischenfrage.

**Ferat Koçak (Die Linke):**

Nein, danke schön.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Also keine Zwischenfrage.

**Ferat Koçak (Die Linke):**

„Sie werden diffamiert, rassistisch und transfeindlich beleidigt, ihre Arbeitgeber ins Visier genommen, und sie bekommen Morddrohungen. Apollo, Bild, Nius, Welt und Junge Freiheit hetzen den rechten Mob auf uns.“

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

„Ihr Geschäftsmodell sind politische Hetzkampagnen.“

Das kann ich aus eigener Erfahrung bestätigen.

Die AfD möchte über Gewalt sprechen. Dann sprechen wir über Gewalt, über die Gewalt, die von Ihrer Politik ausgeht: Menschen nach ihrer Herkunft sortieren – das ist Gewalt. Familien auseinanderreißen wollen – das ist Gewalt. Massendeportation planen – das ist Gewalt.

(Beifall bei der Linken)

Ihre Gewalt mündet in Vernichtung. Sie wollen alles zerstören, was unsere Gesellschaft ausmacht. (C)

Doch Ihr Geschäftsmodell ist nicht nur Gewalt, sondern auch die Lüge – immer die gleiche Lüge –: Sie sagen den Menschen, ihre Nachbarn seien das Problem. Sie reden nicht über steigende Mieten, kaputte Schulen

(Zuruf von der AfD: Reden wir auch!)

und Politiker, die den Bezug zum Lebensalltag der Menschen verloren haben, sondern hetzen die ganze Zeit gegen Migranten, Flüchtlinge oder Bürgergeldempfänger. Und warum? Weil die AfD genauso wie unsere Bundesregierung von den echten Problemen der Menschen ablenkt und Politik für Milliardäre macht. Sie verteilen Reichtum nach oben und organisieren Hass nach unten.

(Beifall bei der Linken)

Die Menschen in diesem Land sind wütend, und sie haben, verdammt noch mal, jedes Recht dazu. Sie erleben jeden Tag, wie das Leben teurer wird, wie am Ende des Monats an der Supermarktkasse das Geld knapp wird.

(Zuruf von der AfD)

Sie erleben eine Bundesregierung, die unseren Sozialstaat plündert und gleichzeitig milliardenschweren Konzernen und der Rüstungsindustrie den roten Teppich ausrollt, eine Bundesregierung, die jeden dritten Euro in Panzer stecken will, während in Berlin-Neukölln jedes dritte Kind in Armut lebt. Auch das ist Gewalt – keine Gewalt, die vernichten will, aber eine Gewalt, die Menschen ihre Würde nimmt und ein Leben in Sicherheit verwehrt. Und genau davon lebt die AfD. (D)

(Beifall bei der Linken)

Immer mehr Menschen, die seit Jahrzehnten hier leben, arbeiten, Familien gegründet haben, fragen mich: „Wie lange können wir eigentlich noch in Deutschland bleiben?“, nicht weil sie gehen wollen, sondern weil sie Angst haben. Das kann ich nachfühlen; denn ich musste selbst erfahren, wie es sich anfühlt, wenn Nazis stärker werden. Vor acht Jahren wollten Neonazis meine Familie und mich ermorden, einer von ihnen ein ehemaliges AfD-Vorstandsmitglied in Berlin-Neukölln. Deshalb weiß ich: Rechter Hass bleibt nie bei Worten.

Die AfD ist der parlamentarische Arm des rechten Terrors in Deutschland, wie in Hanau, in Halle oder in Berlin-Neukölln. Genau deshalb begreife ich es als meine demokratische Verantwortung, überall dort Haltung zu zeigen, wo die AfD ihre Gewalt organisiert. Deshalb habe ich mich an den Blockaden gegen den AfD-Parteitag beteiligt: weil ich weiß, dass die AfD nicht die Zukunft dieses Landes ist,

(Zuruf von der AfD)

weil wir bereit sind, um jede Sekunde dieser Zukunft zu kämpfen.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg.

Dr. Nina Scheer [SPD])

Am meisten bewegt hat mich wenige Stunden vor dem Parteitag in Erfurt ein älteres Ehepaar in der Andreas-Kirche, das erzählte: „Das letzte Mal, dass wir demonstriert haben, war 1989.“

**Ferat Koçak**

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: War das im Paulaner Biergarten?)

Und nun standen sie dort in der Kirche, gemeinsam mit Tausenden anderen. Die Frau sagte unter Tränen: „Heute fühlt es sich wieder an wie damals.“ Die Kirche war voller Menschen, Jung und Alt. Fremde kamen miteinander ins Gespräch. Es wurde Tee gekocht und Kuchen geteilt. Wenige Stunden später gingen sie mit Tausenden weiteren Menschen auf die Straße, um gegen den AfD-Parteitag und für die Würde aller Menschen zu protestieren – Menschen mit und ohne Migrationshintergrund, Menschen, die morgens den Bus fahren, Menschen, die Kranke pflegen, Menschen, die Regale einräumen, Menschen, die unsere Kinder unterrichten, Menschen, die dieses Land, verdammt noch mal, jeden Tag am Laufen halten. Sie von der AfD haben Angst vor Menschen, die zusammenhalten und sich nicht spalten lassen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Neel! Die ver-gewaltigen!)

Erfurt hat mir gezeigt: Auch wenn wir uns einsam fühlen, die Angst uns aufrisst und die Ohnmacht uns lähmt: Wir sind nicht allein. – Ich kann Ihnen eines versprechen: Erfurt war erst der Anfang. Wir werden uns Ihrer Gewalt widersetzen: gegen die Gewalt der sozialen Kälte, die von der Politik der Bundesregierung ausgeht, und gegen die vernichtende Gewalt, mit der die AfD ihren Hass in unsere Kieze trägt. In diesem Sinne: Alerta, alerta, antifascista!

- (B) (Beifall bei der Linken – Detlef Seif [CDU/CSU]: Du mich auch!)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der Kollege Schröder erhält die Möglichkeit zu einer Zwischenintervention.

**Stefan Schröder (AfD):**

Herr Koçak, ich hätte mir gewünscht, dass Sie sich zuerst einmal deutlich von der Gewalt distanzieren, die in Erfurt stattgefunden hat – gegen Polizisten, gegen ein Wahlkreisbüro. Es gibt ein wunderbares Video des Kollegen Marek Erfurth, das zeigt, wie aus dem linken Schwarzen Block – mit linken Fahnen – massive Anschläge verübt und Flaschen, Steine und was nicht alles auf Wahlkreisbüros der AfD geworfen worden sind. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie sich davon distanzieren.

Zweitens. Ich weiß nicht, ob Ihnen das bekannt ist: Die Polizei hatte den Einsatz schon wesentlich eher, zwei Wochen vorher, begonnen. Dabei ging es vor allen Dingen um den Schutz kritischer Infrastruktur. Wissen Sie, warum das so war? Weil Ihr friedliches Bündnis „widersetzen“ in seinem Legal Paper dazu aufgerufen hat, Sprengstoffanschläge durchzuführen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau!)

Darin stand eine detaillierte Begründung, warum diese durchgeführt werden dürfen, gerade gegen Faschismus, gerade gegen den faschistoiden Staat. Auch davon hätte ich mir eine Distanzierung gewünscht. Und wissen Sie,

was die Tipps von „widersetzen“ waren? Bloß keine Fingerabdrücke zu hinterlassen und: Passt auf, dass ihr nicht das Handy verliert. (C)

Ich hätte mir zum Beispiel auch gewünscht, dass Sie anerkennen, warum es in Erfurt so wenig Gewalt gab. Wir als AfD haben nämlich beschlossen: Wir stehen früher auf, wir sind fünf Stunden vor Beginn unseres Parteitags schon in der Halle.

(Vinzenc Glaser [Die Linke]: Feiglinge! Nachts um zwei mit Polizeischutz!)

Wir konnten dann lustig mitlesen, als um 5 Uhr das Bündnis „widersetzen“ dazu aufgerufen hat: Lasst uns mal beim Gothaer Platz losgehen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Da wart ihr noch am Pennen!)

Wir haben uns gefreut, wir waren nämlich schon da. Ansonsten wäre es zu einer Eskalation gekommen, aber nicht von uns, sondern von Ihrem Bündnis.

(Beifall bei der AfD)

Aber auch davon distanzieren Sie sich nicht.

Und ich hätte mir gewünscht, dass Sie akzeptieren, –

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Sie müssten bitte zum Schluss kommen, Herr Schröder.

**Stefan Schröder (AfD):**

– dass Gewalt, wie die Polizei auch sagt, meistens – und ich sage: meistens, nicht immer, aber mit fast absoluter Sicherheit – von linken Demonstrationen ausgeht und schon gar nicht von unseren. Aber auch dazu von Ihnen kein Wort, vielleicht jetzt in der Antwort. (D)

Recht vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Koçak.

**Ferat Koçak (Die Linke):**

Herr Abgeordneter, wir gehen in die Sommerpause, nicht in die Weihnachtspause. Sie wünschen sich so viel. Womit soll ich anfangen?

(Beifall bei der Linken – Beatrix von Storch [AfD]: Mit den Fußtritten gegen den Journalisten fangen Sie am besten an! Gegen den Kopf!)

Aber eine Sache muss ich Ihnen deutlich sagen: Wir haben uns ganz klar von Gewalt distanziert. Herr Bodo Ramelow hat sogar ein Video dazu gemacht.

Ich möchte Ihre Frage mit einem Zitat einer wichtigen Person aus Deutschland, und zwar Erich Kästner, beantworten:

„Man darf nicht warten, bis der Freiheitskampf Landesverrat genannt wird. Man darf nicht warten, bis aus dem Schneeball eine Lawine geworden ist. Man muss den rollenden Schneeball zertreten. Die Lawine hält keiner mehr auf ...“

**Ferat Koçak**

- (A) Ich hoffe, das ist Ihnen Antwort genug.  
(Beifall bei der Linken)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Christian Moser.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Rasha Nasr [SPD])

**Christian Moser (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erfurt letztes Wochenende: ein Reporter am Boden, laut Medienberichten sogar ein Tritt gegen den Kopf. Die Rechtfertigung tags darauf von der Gruppe „widersetzen“, den Verantwortlichen der Demo: keine Distanzierung, sondern – Zitat – „Faschisten mit Presseausweis bleiben Faschisten“, als sei rohe Gewalt legitime Meinungsäußerung.

Die Bilder aus Erfurt müssen jeden Demokraten erschüttern. Wer denkt, dass diese Form der Gewalt gerechtfertigt sei, der verkennt Meinungs- und Pressefreiheit auf fatale Weise.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Diese Worte sind gefährlich, die Handlungen sind nicht minder gefährlich. Beide bilden so etwas wie eine Antithese zur Demokratie, zum Rechtsstaat und zum Selbstverständnis unserer Republik.

- (B) Die Polizei zählte allein am ersten Tag 48 Straftaten und leitete Ermittlungen ein. Das ist ein Angriff auf unsere Pressefreiheit – man muss das immer wieder klar betonen – und damit auch auf einen Grundpfeiler unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung. Ich sage in aller Deutlichkeit: Unsere Demokratie lebt vom Streit, lebt von Demonstrationen, lebt auch von lautem Widerspruch. Versammlungsfreiheit, Meinungsfreiheit, Pressefreiheit – das sind keine Gnadenakte des Staates. Das sind Grundrechte, und die gelten auch für diejenigen, die nicht der eigenen Meinung sind und die nicht die eigene Meinung publizieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Man darf sich aber – ich gehe jetzt einen Schritt zurück – keiner Illusion hingeben. In Erfurt sind nicht Demokraten und Antidemokraten aufeinandergetroffen. In Erfurt standen sich auf der einen wie auf der anderen Seite Radikale gegenüber:

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Es gibt keine andere Seite! Wir haben einen Parteitag abgehalten! Unverschämtheit!)

auf der einen Seite eine AfD, die sich auf ihrem eigenen Parteitag ernsthaft mit der Frage beschäftigen wollte, ob man die Unvereinbarkeit mit rechtsextremen Organisationen lockert –

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wir haben doch gar keine Liste! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Peinlich!)

der Antrag wurde zurückgezogen; der Wunsch oder der Plan aber offenbar nicht, wie man lesen konnte –, auf der anderen Seite gewaltbereite Linksextremisten, die glauben, Demokratie verteidigen zu können, indem sie Journalisten zusammenschlagen. Das ist keine Verteidigung der Demokratie, das ist Verrat an ihr. Sie löscht den Brand nicht, sie – –

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Kollege, es gibt aus der AfD-Fraktion den Wunsch nach einer Zwischenfrage.

**Christian Moser (CDU/CSU):**

Es kommt sicher eine Kurzintervention. Warten wir darauf!

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Also nein?

**Christian Moser (CDU/CSU):**

Nein, danke. – Beide Seiten, sowohl AfD als auch diese Linksextremisten, die Gewalt begangen haben, eint ein gefährlicher Irrglaube: Der politische Gegner ist für sie kein Mitbürger mehr – wir kennen das aus ganz vielen Aussagen –, er ist der Feind. So bezeichnen sie es auch oft genug. Und genau dort beginnt der Extremismus.

In diesem Zusammenhang möchte ich ausdrücklich zur Kenntnis nehmen, dass auch Vertreter der Linkspartei die Angriffe verurteilt haben; das war richtig. Aber Worte nach der Tat reichen oft nicht. Es gibt genauso viele von Ihnen, die permanent zum Widerstand aufrufen – wir haben es gerade gehört –, die schreien: „Auf die Barrikaden!“, die den politischen Gegner, unter anderem auch meine Partei, zum Klassenfeind erklären. Wer so etwas sagt, der trägt auch die Verantwortung dafür, dass sich das gesellschaftliche Klima in diesem Land verschlechtert, und der trägt in gewisser Weise auch die Verantwortung dafür, dass es manche gibt, denen bei solchen Aussagen die Sicherungen durchbrennen. Ein einzelner Satz macht einen nicht zum Täter. Aber jeder Satz kann die Steilvorlage für die nächste Tat – auch anderer – sein. In dieser aufgeheizten Lage müssen wir das alle ernst nehmen.

Die Bundesrepublik ist nicht durch Radikalität erfolgreich geworden, sondern durch Fortschritt, Rechtsstaatlichkeit, Verlässlichkeit, Maß und Mitte. Franz Josef Strauß hat – natürlich zutreffend – gesagt, Deutschlands Weg sei dann erfolgreich, wenn wir auf dem Boden trockener, spröder, notfalls langweiliger, bürgerlicher Vernunft bleiben. Genau darin liegt bis heute die Stärke dieses Landes: in der beständigen, unspektakulären Verlässlichkeit der Mitte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Ränder links wie rechts haben diese Mitte zum Feind erklärt. Und – das glaube ich ganz fest – diese beiden Ränder brauchen einander wie das Feuer den Sauerstoff. Die AfD lebt von der Eskalation der Linksextremisten. Die Linksextremen leben vom Feindbild AfD.

**Christian Moser**

- (A) Beide nähren sich gegenseitig. Beide wollen den Ausnahmezustand. Die große Mehrheit in diesem Land will aber das Gegenteil: Sie wollen einen funktionierenden Staat, geordnete Verhältnisse und eine Politik, die Probleme löst. Dafür steht die Union, und diese Mitte werden wir verteidigen.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der Kollege Kneller erhält jetzt die Möglichkeit zu einer Kurzintervention.

**Maximilian Kneller (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege, ich kenne ja alle Flyer der Konrad-Adenauer-Stiftung auswendig, und ich kenne auch Ihre Rhetorikseminare, in denen Sie – das finde ich immer wieder interessant – von linken wie rechten Extremisten sprechen. Mich würde mal interessieren – erstens –, ob Sie vielleicht einen Unterschied sehen zwischen Delegierten, die ihr Recht und ihre Pflicht wahrnehmen, einen Parteitag durchzuführen, die um 3 Uhr morgens aufstehen, um diesen aufsuchen zu können, und Terroristen, die diesen Parteitag verhindern wollen. Auch Ihr Koalitionspartner hat zum Teil unverhohlen dazu aufgerufen, sich an diesen „widersetzen“-Demonstrationen zu beteiligen und den Parteitag zu verhindern, nicht dagegen zu demonstrieren, sondern ihn aktiv zu verhindern, wie der Grünen-Kreisverband Köln zum Beispiel; das ist jetzt zwar nicht Ihr Koalitionspartner, aber mit denen sind Sie in NRW – Herr Wüst – auch gerade sehr gut verbandelt. Da wäre jetzt meine Frage: Ist es für Sie das Gleiche, wenn man versucht, einen Parteitag aktiv zu verhindern und Grundrechte zu untergraben, oder wenn man um 3 Uhr morgens aufsteht, um diesen Leuten aus dem Weg zu gehen, um sein Recht und seine Pflicht wahrzunehmen, den Parteitag durchzuführen?

(B)

Die zweite Frage bezieht sich auf die Unvereinbarkeitsliste. Wussten Sie, dass wir beispielsweise in meinem Nachbarkreisverband einen entsprechenden Fall hatten? Da gibt es ein älteres Ehepaar, die waren in ihrer Jugend bei der JN und in der Zwischenzeit gar nicht mehr politisch aktiv. Deren Aufnahmewunsch haben wir aufgrund der Unvereinbarkeitsliste abgelehnt. Aber vielleicht treffen Sie die mal bei einem CDU-Stammtisch; die sind nämlich inzwischen bei Ihnen, weil Sie darauf gar nicht achten.

Vielen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Christian Moser (CDU/CSU):**

Ich habe es ja in der Rede gesagt: Versammlungsfreiheit ist ein unverbrüchliches Recht. Darum sind Versammlungen auch in Ordnung. Und ich glaube, dass in Ihrem Fall Behörden geprüft haben, ob die Versammlung

in einem vernünftigen Rahmen stattfinden kann. Und die Polizei hat sie ja abgesichert. Das können wir nicht kritisieren. Aber wo Überschreitungen stattfinden, da werden Behörden einschreiten und da müssen Behörden einschreiten. Deshalb kritisieren wir diese Überschreitungen – auch in diesem Hohen Haus. – Das ist das eine.

(C)

Zur Unvereinbarkeitsliste. Ich war nicht dabei; aber nach dem, was man liest – offenbar soll das jetzt binnen eines Jahres überarbeitet werden –, geht es auch um die Frage, ob ehemalige NPD-Mitglieder der AfD beitreten können.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wen haben Sie denn in der CDU? Das wissen Sie doch gar nicht! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Wir haben gar keine! Wir haben doch unsere Unvereinbarkeitsliste; aber Sie nicht! Bei Ihnen treten die bei den Kommunalwahlen an, von der NPD! Die sind bei Ihnen! Nicht bei uns!)

Da muss ich ganz ehrlich sagen: Das finde ich nicht in Ordnung. Und mit der Rhetorik, mit der Sie hier agieren, zünden Sie das Land an – genauso wie die linke Seite.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Ronald Gläser.

(Beifall bei der AfD)

**Ronald Gläser (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einer kurzen Schilderung dessen beginnen, was ich selber erlebt habe. Ich war auf diesem Parteitag – natürlich nicht bei diesen krawallartigen Auseinandersetzungen, sondern auf dem Parteitagsgelände –, und da habe ich Vadim Derksen getroffen. Das ist der Mitarbeiter der „Jungen Freiheit“, dem sein Handy geklaut worden ist, was jetzt auch Gegenstand der Berichterstattung ist. Er hat mir den Vorgang genau geschildert.

(D)

Hinterher habe ich diese brutalen Videos gesehen. Ich muss sagen: Wir sollten an dieser Stelle wirklich einmal innehalten, uns bedanken und unseren Respekt gegenüber den Leuten ausdrücken, die rausgehen und berichten. Wer über diese ganzen linksradikalen Umtriebe in unserem Land berichtet, der hat unseren Dank und Respekt verdient, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Den Titel dieser Aktuellen Stunde müssen wir uns noch mal auf der Zunge zergehen lassen: „Mutmaßliche Angriffe gegen Journalisten“. Mutmaßlich? Was genau war daran mutmaßlich?

(Heiterkeit des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Es gibt Videos, es gibt Fotos, es gibt die Zeugenaussagen der Opfer. Weltweit haben Medien über den am Boden liegenden Menschen, dem gegen den Kopf getreten wird, berichtet. Der wirkliche Skandal ist, dass wir überhaupt

**Ronald Gläser**

(A) von „mutmaßlich“ reden, dass wir diese Aktuelle Stunde so nennen mussten. Das ist sprachliche Relativierung, die hier stattfindet.

Sie, meine Damen und Herren von „Unsere Demokratie“, haben mit voller Absicht ein politisches Klima in unserem Land geschaffen, in dem Gewalt danach bewertet wird, wen sie trifft. Gewalt gegen rechts gilt in Teilen dieses Hauses, bei den Medien und in der sogenannten Zivilgesellschaft irgendwie als erklärbar: nicht gut, aber verständlich; nicht erlaubt, aber emotional nachvollziehbar.

(Zuruf des Abg. Vinzenz Glaser [Die Linke])

Was Sie hier betreiben, ist eine mentale Waschanlage für linke Gewalt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Wenn ein Journalist von einem rechten Täter angegriffen wird, dann gibt es Sondersendungen, es gibt Mahnwachen, es gibt Verbandsappelle, und zwar zu Recht. Jeder Angriff auf einen Journalisten ist ein Angriff auf die Pressefreiheit. Wenn aber die Journalisten eines rechten, liberal-konservativen Medienhauses angegriffen werden, dann beginnt sofort das große Sortieren: Sind das überhaupt Journalisten?

(Zuruf der Abg. Sarah Vollath [Die Linke])

Haben die nicht provoziert? Wieso waren die überhaupt da? Haben die die richtige Haltung? Sind die in der richtigen Redaktion?

(B) Meine Damen und Herren, Artikel 5 des Grundgesetzes kennt keine Gesinnungsprüfung.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat auch niemand behauptet! – Katrin Göring-Eckardt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat hier niemand behauptet! Das ist eine Unterstellung! Das hat hier niemand behauptet!)

Pressefreiheit gilt für ARD, ZDF und für die „Süddeutsche“ genauso wie für „Apollo News“, für die „Junge Freiheit“.

(Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

für „Tichys Einblick“ und vor allem für die Medien, die Ihnen nicht gefallen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Rasha Nasr [SPD]: Und andersrum? – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Warum sprechen Sie dann immer von „Lügenpresse“?)

Man stelle sich die gleichen Bilder mit verkehrten Rollen vor. Da liegt ein Mainstream-Reporter, jemand vom ZDF, am Boden und Rechtsradikale hauen drauf. Diesen Fall hatten wir ja in Berlin am 1. Mai 2020 nach der Hygienedemo.

(Rasha Nasr [SPD]: So, und jetzt reden wir noch mal über Respekt! Sie haben gerade über „Mainstream-Reporter“ geredet! Sie haben doch überhaupt keinen Respekt vor der Presse!)

Ein Team der ZDF-„heute-show“ ist von Gewalttätern angegriffen worden. Sofort gab es eine Riesenaufregung,

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Zu Recht!) (C)

weil die Angreifer Rechtsradikale gewesen sind – oh! –, bis dann rausgekommen ist: Das waren die gar nicht. Nein, es waren Linksradikale.

(Heiterkeit des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Die haben die ZDF-Leute für Rechte gehalten und sie deswegen angegriffen.

(Johannes Schrapf [SPD]: In was für einer Blase sind Sie unterwegs? – Zuruf der Abg. Dr. Cornell-Anette Babendererde [CDU/CSU])

Dann sind die in Berlin natürlich auch noch mit einer Bewährungsstrafe davongekommen. Das ist ein Riesenskandal gewesen. Es gab und es gibt jede Menge Fälle, in denen linke Gewalt gegenüber Journalisten in diesem Land ausgeübt wird. Und davor dürfen wir nicht länger die Augen verschließen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Der DJV hat vor dem Parteitag völlig zu Recht gefordert – Zitat –, die „Polizei muss Journalisten schützen [...] – ganz gleich aus welchem politischen Lager“ sie stammen. Leider war dem DJV die ganze Sache nach den Angriffen nicht mal mehr eine Pressemitteilung wert. Das ist kein Zufall; das ist ein Muster, meine Damen und Herren. Es folgt der kruden Logik der offenbar gewaltbereiten Aktivisten des Bündnisses „widersetzen“, die sich bis heute weigern, diese Attacken zu verurteilen. Diese Leute erklären Andersdenkende zum Freiwild. Und das ist eine faschistische Gesinnung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD) (D)

Das Bündnis „widersetzen“ muss von Sicherheitsbehörden in diesem Land mal ganz dringend gründlich durchleuchtet werden.

(Zuruf des Abg. Johannes Schrapf [SPD])

Wer Angriffe auf Journalisten legitimiert oder herbeifantasiert, der ist ein Feind unserer Demokratie. Und das gilt, um Sie, liebe Damen und Herren von „unsere Demokratie“, richtig auf die Palme zu bringen, auch für Ihr Zentrum für Politische Schönheit. Da müssten die Sicherheitsbehörden auch mal ganz genau hinschauen.

(Beifall bei der AfD)

Pressefreiheit hängt nicht vom Parteibuch ab, Pressefreiheit ist kein Privileg linker Bündnisse; Pressefreiheit ist ein Grundrecht.

(Helge Lindh [SPD]: Wie Kunstfreiheit!)

Das Ganze hat Folgen. Und die werden Sie von „unsere Demokratie“ schon noch spüren. Jede Relativierung, jedes Wegducken, jedes „mutmaßlich“ angesichts klar dokumentierter Gewalt wird weitere Bürger zur AfD bringen. Die Menschen sehen die Bilder, und sie merken, wie sie hier belogen werden. In Erfurt wurde auf die Pressefreiheit eingeschlagen. Wer das als „mutmaßlich“ bezeichnet, der ist nicht Teil der Lösung, sondern des Problems.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Johannes Schrapf [SPD])

**(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die SPD Rasha Nasr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Rasha Nasr (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Pressefreiheit gehört zum Fundament unserer Demokratie. Sie ist kein Privileg für Journalistinnen und Journalisten, sondern das Recht aller Bürgerinnen und Bürger, unabhängig informiert zu werden.

Wer Journalistinnen und Journalisten angreift, greift deshalb immer auch unsere Demokratie an. Das gilt unabhängig davon, ob die Kolleginnen und Kollegen für den „Spiegel“, den MDR, für „Apollo News“ oder die „Junge Freiheit“ arbeiten. Die Vorfälle am Rande des AfD-Bundesparteitags in Erfurt müssen aufgeklärt werden. Gewalt gegen Medienschaffende ist durch nichts zu rechtfertigen. Darüber sollte es in diesem Haus auch keinen Dissens geben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dass sich heute aber

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Jetzt kommt „aber“!)

**(B)** ausgerechnet die AfD als Verteidigerin der Pressefreiheit inszenieren möchte, das ist, finde zumindest ich, ein bemerkenswerter Widerspruch in sich. Denn Pressefreiheit beginnt nicht erst dort, wo Journalistinnen und Journalisten vor Gewalt geschützt werden müssen; sie beginnt dort, wo wir ihre Arbeit respektieren. Und wer heute Respekt für Journalistinnen und Journalisten einfordert, muss sich auch fragen lassen,

(Johannes Schrap [SPD]: Sehr richtig! Sehr richtig!)

wie ernst es ihm mit diesem Respekt in den vergangenen Jahren tatsächlich gewesen ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Johannes Schrap [SPD]: Genau so ist es!)

Wo war der Respekt, als der ehemalige stellvertretende AfD-Bundesvorsitzende Stephan Brandner

(Stephan Brandner [AfD]: Was?)

die „Spiegel“-Journalistin Ann-Katrin Müller wiederholt als Faschistin beschimpfte –

(Stephan Brandner [AfD]: Nein!)

trotz gerichtlicher Verbote? Wo war der Respekt, als Alice Weidel an diesem Wochenende im Interview mit Dunja Hayali auf kritische Nachfragen nicht mit Argumenten reagierte,

(Zurufe der Abg. Luise Amtsberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

sondern immer wieder die Journalistin selbst, ihre Arbeitsweise und ihre Fragen zum eigentlichen Problem machte? **(C)**

(Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

Kritische Nachfragen, Frau Weidel, sind kein Angriff auf die Demokratie; sie sind Ausdruck einer lebendigen Demokratie.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken – Zuruf des Abg. Sven Wendorf [AfD])

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Frau Kollegin, es gibt eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion.

**Rasha Nasr (SPD):**

Ich rechne mit einer Kurzintervention; das muss jetzt nicht sein. Vielen Dank. – Journalistinnen und Journalisten sind nicht dazu da, das Leben von Politikerinnen und Politikern leichter zu machen. Ihre Aufgabe ist es, Fragen zu stellen, Zusammenhänge offenzulegen und Missstände aufzudecken. Genau darin liegt ihre demokratische Funktion.

Und noch etwas zeigt, warum freie Medien für unsere Demokratie unverzichtbar sind. Erst durch die Recherchen unabhängiger Journalistinnen und Journalisten wurde öffentlich bekannt, dass die AfD-Bundestagsfraktion einen Sicherheitskoordinator beschäftigte, der bereits rechtskräftig verurteilt worden war. Er hatte im alkoholisierten Zustand Menschen vor einer Geflüchtetenunterkunft beleidigt und bedroht, er hatte einen Schuss mit einer Schreckschusspistole abgegeben und wurde später unter anderem deshalb verurteilt. **(D)**

(Sebastian Fiedler [SPD]: Hört! Hört! – Zuruf des Abg. Johannes Schrap [SPD])

Trotzdem arbeitete er für die AfD-Fraktion im Bundestag. Erst durch diese unabhängige Recherche und den damit verbundenen öffentlichen Druck hat die AfD Konsequenzen gezogen bzw. ziehen müssen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und genau das ist Pressefreiheit in der Praxis: Sie schützt nicht die Interessen von Parteien, sondern das Recht der Öffentlichkeit, zu erfahren, was diejenigen tun, die politische Verantwortung tragen. Deshalb sage ich Ihnen ganz offen: Ihr Problem beginnt immer dann, wenn Journalistinnen und Journalisten ihren Job gut machen, wenn sie recherchieren und nachfragen, wenn sie Widersprüche sichtbar machen und Macht kontrollieren – auch Ihre. Natürlich darf man Medien kritisieren; das gehört zur Meinungsfreiheit. Aber es ist etwas grundlegend anderes, Journalistinnen und Journalisten pauschal zu diffamieren, ihnen ihre Unabhängigkeit abzuspüren oder sie zu politischen Gegnern zu erklären.

Werte AfD, wer über Jahre ein Klima schafft, in dem Journalisten „Lügenpresse“ vorgeworfen wird, sie als „Lügenpresse“ beleidigt werden oder als politische Geg-

**Rasha Nasr**

- (A) ner verächtlich gemacht werden, der verliert an Glaubwürdigkeit, wenn er sich plötzlich als Verteidiger der Pressefreiheit inszenieren will.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Journalistinnen und Journalisten verteidigt man nicht nur dann, wenn sie Opfer von Gewalt werden. Man verteidigt sie auch und gerade dann, wenn sie kritisch recherchieren oder unbequeme Fragen stellen oder wenn einem ihre Berichterstattung nicht gefällt.

Unsere Demokratie braucht freie Medien, sie braucht Journalistinnen und Journalisten, die Missstände aufzeigen, Fragen stellen und den Mächtigen widersprechen, ohne dabei Angst um ihr Leben oder ihre körperliche Unversehrtheit haben zu müssen. Unsere Demokratie braucht eine kritische Öffentlichkeit. Bürgerinnen und Bürger müssen sich darauf verlassen können, dass Informationen frei recherchiert werden, und zwar frei von Einschüchterung und Angst.

Pressefreiheit beweist sich nicht dann, wenn Berichterstattung gefällt. Sie beweist sich dann, wenn sie unbequem ist, wenn sie Macht kontrolliert, Widersprüche aufdeckt, den Finger in die Wunde legt. Wer das verteidigt, verteidigt unsere Demokratie. Was Sie aber heute mit dieser Aktuellen Stunde tun, das ist kein Einsatz für die Pressefreiheit,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Was denn sonst?)

- (B) das ist ihre Instrumentalisierung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der Kollege Helferich erhält jetzt die Möglichkeit zur Kurzintervention.

**Matthias Helferich (AfD):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Kollegin, ich weiß nicht, ob Sie vergessen haben, in welcher Partei Sie sind. Sie sind in der Partei von Frau Faeser, die als SPD-Innenministerin in der vergangenen Legislatur – nach Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts rechtswidrig – ein Presseorgan, nämlich das „Compact“-Magazin, verboten hat. Das wurde als rechtswidrig eingestuft. Das ist Ihr Verhältnis zur Pressefreiheit.

(Beifall bei der AfD)

Ihre SPD-Genossin und Justizministerin in Niedersachsen musste jüngst eine Unterlassungserklärung unterzeichnen, weil das Justizministerium Niedersachsen rechtswidrig die „Junge Freiheit“ und „Tichys Einblick“ mit Warnhinweisen belegt und als rechtsextrem eingestuft hat. Ist das Ihr Verhältnis zur Pressefreiheit, Frau Kollegin?

(Beifall bei der AfD)

**Rasha Nasr (SPD):**

Vielen Dank. – Nein, nicht „vielen Dank“. Was soll das?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Also, es ist natürlich spannend, dass „das freundliche Gesicht des Nationalsozialismus“ jetzt von mir wissen will, wie ich es mit der Pressefreiheit halte.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Ich finde, Sie sollten da mal ein bisschen runterdrehen.

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Ich werde mich nicht auf die Beispiele einlassen, die Sie gerade gebracht haben,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Warum nicht? – Dr. Alice Weidel [AfD]: Warum denn nicht? – Weiterer Zuruf von der AfD: Antworten!)

– Okay, ich war die ganze Zeit ruhig, als Ihre Kollegen hier gesprochen haben. Vielleicht geben Sie mir jetzt den gleichen Respekt einmal zurück.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken – Stefan Schröder [AfD]: Einfach mal antworten!)

– Ja, würde ich gerne, aber Sie quatschen die ganze Zeit rein.

(Stefan Schröder [AfD]: Sie verweigern sich!)

Ich mache das gerne. – Alles klar; gut.

Ich werde nicht auf diese Beispiele eingehen, und ich sage Ihnen auch, warum: weil Sie hier gerade in Ihrer Kurzintervention null darauf abgestellt haben, was ich in meiner Rede gesagt habe. Ich habe sehr deutlich gemacht, dass mir egal ist, von welchem Medium Journalistinnen und Journalisten kommen, dass die Pressefreiheit für alle Kolleginnen und Kollegen der Presse gilt. Andersrum wird ein Schuh draus: Sie sind doch diejenigen, die jedes Mal eskalieren, wenn zum Beispiel Dunja Hayali unbequeme Fragen stellt.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sagen Sie mal was zu Faeser!)

Wenn der „Spiegel“ recherchiert,

(Stefan Schröder [AfD]: Sie verbieten es einfach!)

dann werden Kollegen als Faschisten bezeichnet. Ich glaube, Sie sollten sich fragen, wie Sie es mit der Pressefreiheit halten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken – Stefan Schröder [AfD]: Sie verbieten doch die Magazine!)

Das, was Sie hier gerade mit Ihrer Kurzintervention getan haben, ist nichts anderes als Whataboutism. Und darauf gehe ich nicht ein, weil uns das alle nicht weiterbringt.

Vielen Dank.

(C)

(D)

Rasha Nasr

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Maik Brückner [Die Linke])

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Dr. Franziska Brantner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Franziska Brantner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden heute über einen Fall, der zeigt, wie ernst wir es mit unserer Verfassung meinen. In Erfurt wurden Menschen angegriffen, die für ein Medium arbeiten, dessen Haltung viele hier nicht teilen, mich eingeschlossen. Aber geht es nicht genau darum bei der Pressefreiheit? Pressefreiheit gilt eben nicht nur für diejenigen, deren Meinung wir schätzen und teilen. Sie wirkt am stärksten, wenn sie auch für jene gilt, deren Meinung wir nicht teilen. Deswegen haben wir Grünen diese Tat auch verurteilt und eine schnelle Genesung gewünscht.

Aber zugleich frage ich die Kolleginnen und Kollegen von der AfD: Wo war und ist Ihre Solidarität mit den Journalistinnen und Journalisten, die Sie konstant als „Lügenpresse“ diffamieren?

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und des Abg. Ferat Koçak [Die Linke])

Wo war und ist Ihre Solidarität mit Menschen, die angegriffen werden, weil sie anders denken als Sie? Wo ist Ihre Solidarität mit Menschen bzw. Journalistinnen und Journalisten, die Dunja heißen und nicht Marius? Dort fehlt sie, und deswegen sind Sie nicht glaubwürdig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Das ist der zentrale Unterschied zwischen Ihnen und uns: Wir verteidigen den Rechtsstaat nicht nur dann, wenn er unsere Sprache spricht, sondern immer und überall, für alle Bürgerinnen und Bürger unseres Landes. Denn unsere Verfassung ist nicht nur ein Text, sie ist die Grundlage dessen, was unser Land zusammenhält.

Ich habe in Erfurt erlebt, wie friedlich und bunt so viele Menschen – fast 50 000 – zusammengekommen sind,

(Stephan Brandner [AfD]: Dutzende Ermittlungsverfahren gab es! – Zuruf des Abg. Stefan Schröder [AfD])

aus dem ganzen Land, aus allen Teilen der Gesellschaft. Ich habe am Abend eine Unternehmerin getroffen, die trotz aller Warnungen ihr Geschäft offengehalten hatte und so froh darüber war, dass viele Menschen mit Lebensfreude in ihr Geschäft gekommen sind und Erfurt kennengelernt haben. Ich habe Fenster in Gold gesehen

als Zeichen der Solidarität, Kirchen öffneten ihre Türen, es wurde gemeinsam gesungen, auf den Plätzen musiziert und getanzt. (C)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Schmierereien an Häusern hat man gesehen!)

Das war die friedliche Kraft in dieser Stadt, die für die Demokratie zusammen demonstrierte, musizierte, schritt und saß.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Alles beklebt und beschmiert!)

Ich möchte an dieser Stelle deutlich daran erinnern, warum wir demonstriert haben. Wir alle gemeinsam haben gegen die AfD demonstriert, weil Sie eine Gefahr für unser Land sind, nach innen und nach außen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und des Abg. Vinzenz Glaser [Die Linke])

Das ist der Grund, warum wir gemeinsam demonstriert haben. Fünf Landesverbände der AfD sind vom Verfassungsschutz als gesichert rechtsextremistisch eingestuft worden. Ihr Landesvorsitzender in Thüringen, Björn Höcke, ist mindestens zweifach verurteilt worden wegen der Verwendung verbotener NS-Parolen.

Sie von der AfD lieben nicht die Menschen, die sich auf den Straßen in Erfurt gefunden haben. Sie wollen ein Land von gleichgeschalteten Medien und Menschen,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Die sind ja schon gleichgeschaltet! Das wollen wir ja gerade nicht!) (D)

die in Ihre Kategorie des Deutschseins fallen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich kann Ihnen deutlich sagen: Was deutsch ist, das bestimmen nicht Sie. Sie nicht!

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Der Wähler! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Der Wähler! Gott sei Dank der Wähler! Gott sei Dank gibt es den Wähler noch!)

Nicht eine Partei, die unseren Rechtsstaat von innen aushöhlen will.

Sie wollen auch außenpolitisch in die Zeit vor 1945 zurückgehen. Sie spielen Putin in die Hände, statt an der Seite der Ukraine zu stehen. Sie wollen Deutschland wieder aus Europa herauslösen, statt es einzubetten.

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Und wir wissen, wohin das führt: Der Nationalismus bedeutete am Ende immer Krieg.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Wenn Sozialisten am Ruder sind, ist das so!)

Deshalb: Wer „Freiheit und Frieden“ sagt, kann niemals die AfD meinen. Niemals werden in diesem Land Freiheit und Frieden für sie stehen.

**Dr. Franziska Brantner**

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich möchte eine Sache sagen: Auf Ihrem Parteitag schwenkten Sie alle, auch Herr Björn Höcke, diese Deutschlandfähnchen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Jetzt aber! – Dr. Alice Weidel [AfD]: „Diese Deutschlandfähnchen“!)

Sie taten manchmal so, als gehörten die eigentlich Ihnen.

(Stephan Brandner [AfD]: Nee, die gehörten Frau Merkel! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Genau!)

Ich möchte hier ganz deutlich sagen: Das stimmt nicht.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: „Vaterlandsliebe fand ich stets zum Kotzen“! Von Habeck!)

Schwarz-Rot-Gold, das sind die Farben der Demokratinnen und Demokraten der ersten Stunde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Der Deutschen! – Weitere Zurufe von der AfD – Abg. Stefan Schröder [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Es sind die Farben der Jenaer Studenten, die 1815 gegen Kleinstaaterei und für Freiheit aufbegehrten. 1816 –

- (B) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**  
Frau Kollegin.

**Dr. Franziska Brantner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– nein – stickten die Frauen von Jena das Gold der Freiheit dazu. Es sind die Farben des Hambacher Fests 1832, wo unsere Flagge erstmals gehisst wurde.

(Zuruf von der AfD: Das müssen Sie uns nicht erzählen!)

Es sind die Farben der Nationalversammlung in der Frankfurter Paulskirche 1848. Es sind die Farben der ersten Republik Deutschlands, der Weimarer Republik. Das sind unsere Farben.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

– Ja, das sind unsere Farben, die der Demokraten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ihre Farben sind andere. Das sind eigentlich Schwarz-Weiß-Rot. Das sind die Farben des Kaiserreichs, der Nazizeit, wo so viele von Ihnen sich hinsehen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Das ist doch wohl eine Frechheit! Eine bodenlose Frechheit! – Weitere Zurufe von der AfD)

Ich möchte es deutlich sagen: Unsere Flagge – Schwarz-Rot-Gold – gehört nicht denen, die ihren Hass hineinweben wollen.

- (Dr. Alice Weidel [AfD]: Bodenlose Frechheit!) (C)

Sie gehört denen, die in der Vergangenheit und heute für unsere Freiheit und unsere Verfassung kämpften und kämpfen. Schwarz-Rot-Gold steht nicht für Ausgrenzung. Schwarz-Rot-Gold steht für einen Satz, der unser Land für immer verändert hat: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Deswegen überlassen wir die Flagge nicht der AfD. Hissen wir sie gemeinsam mit der Europaflagge!

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Sie wollen sie doch niederreißen!)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Frau Kollegin, die Redezeit.

**Dr. Franziska Brantner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Kämpfen wir als Demokraten gemeinsam dafür, dass sie das bleibt, was sie ist: ein Zeichen der Freiheit und unserer Demokratie!

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der Kollege Schröder erhält jetzt die Möglichkeit zur Kurzintervention. (D)

**Stefan Schröder** (AfD):

Sehr geehrte Frau Kollegin Brantner, ich fand das sehr aufbauend, was Sie gerade gesagt haben, gerade zur Historie Schwarz-Rot-Gold. Als Historiker stimme ich Ihnen voll und ganz zu: Lasst sie uns hissen, lasst sie uns überall zeigen im ganzen Land: Schwarz-Rot-Gold! Wir sind absolut dafür: an jedem öffentlichen Gebäude,

(Beifall bei der AfD)

an jedem Sportplatz, auf jedem Dorfplatz, auf jedem Marktplatz: Schwarz-Rot-Gold!

(Zuruf von der AfD: Genau!)

Unsere Unterstützung hätten Sie sofort.

Aber ich fürchte, Ihre eigene Jugendorganisation hat damit ein Problem. Reißt sie runter, diese Fahnen, reißt sie runter! – Das hat Ihr Jugendvorsitzender gesagt. Welches Verhältnis hat denn Ihre eigene Jugendorganisation zu Schwarz-Rot-Gold? Ihr ehemaliger Wirtschaftsminister Habeck findet Vaterlandsliebe „zum Kotzen“.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Welches Verhältnis hat Ihre Jugend, Ihre Partei zu unserer Nationalfahne?

(Vinzenz Glaser [Die Linke]: Kommen Sie mal zum Punkt! – Marcel Bauer [Die Linke]: Sagen Sie noch mal die Farben! – Armand Zorn [SPD]: Okay, das reicht!)

**Stefan Schröder**

- (A) Wie gesagt, wenn Sie es ernst meinen: Wir sind dafür. Aber ich bitte doch um Aufklärung, ob es da jetzt zwei Grüne gibt, ob es eine grüne Einzelpartei gibt, losgelöst von der grünen Jugendorganisation, oder wie ich das jetzt verstehen muss; denn das sind diametral unterschiedliche Aussagen, die aus Ihrer eigenen Partei kommen.

Recht vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Frau Kollegin Brantner.

**Dr. Franziska Brantner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir haben hier die Deutschlandflagge neben der Europaflagge gehisst, wir haben sie an öffentlichen Gebäuden gehisst. Das ist die Tradition, die wir haben. Und sagen Sie niemals, dass Sie für Schwarz-Rot-Gold stehen. Schwarz-Rot-Gold steht für die Demokratie, für Menschen, die ihr Leben dafür gegeben haben,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

dass wir in Freiheit leben, dass wir die Pressefreiheit haben, dass wir ein Rechtsstaat sind. Sie wollen das genaue Gegenteil. Sie hissen die deutsche Flagge und meinen aber eine andere. Diese Täuschung werden wir Ihnen nicht länger durchgehen lassen. Es sind unsere Farben, und alle Demokraten werden sie verteidigen – gegen Sie, gemeinsam.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/CSU und der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Michael Hose.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Michael Hose** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich war an diesem Wochenende zu Hause, zu Hause in meiner Heimatstadt Erfurt. Und ich glaube, jeder, der schon mal da war, wird mir beipflichten: Erfurt ist eine der schönsten Städte Deutschlands.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Das stimmt!)

– Vielen Dank.

Und ich muss ehrlicherweise sagen: Es war insgesamt ein gutes Wochenende. Erfurt wurde gerade zur glücklichsten Großstadt Deutschlands gekürt, und dieses Wochenende hat gezeigt, warum. Ein Parteitag fand statt, Zehntausende demonstrierten dagegen friedlich und kreativ, gemeinsam haben wir ein Fest der Demokratie gefeiert. Und mitten in der Innenstadt haben erst Roland Kaiser und dann Clueso vor jeweils rund 15 000 Menschen tolle Konzerte gegeben. Das ist Erfurt, darauf bin ich stolz. Das ist ein gutes Zeichen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Wir hatten mehr als 30 angemeldete Versammlungen, Zehntausende Demonstranten und mehrere Tausend Polizeikräfte aus dem gesamten Bundesgebiet. Elf dieser Polizistinnen und Polizisten wurden leider leicht verletzt. Wir wünschen von dieser Stelle schnelle und vollständige Genesung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gemeinsam haben Polizei und Stadtverwaltung die Versammlungsfreiheit geschützt, die Pressefreiheit verteidigt und einen geordneten Ablauf gesichert. Das ist keine Selbstverständlichkeit, meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist eine große Leistung. Deswegen geht mein herzlicher Dank an jede Polizistin, an jeden Polizisten und an die Verantwortlichen im Rathaus, allen voran Oberbürgermeister Andreas Horn und Bürgermeisterin Heike Langguth. Der Dank geht auch an Rettungskräfte, an die Stadtwerke, an das THW und alle anderen, die diese Mammutaufgabe gestemmt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und auch danke an die große Mehrheit der Demonstranten, die friedlich und klar gegen die AfD demonstriert hat.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Jetzt bedankt der sich noch bei denen!) (D)

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, dieses gute Zeichen aus Erfurt wird überschattet, und es wird politisch ausgeschlachtet. Mitarbeiter des Portals „Apollo News“ wurden am Rande der Proteste verfolgt, geschlagen, getreten.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömmling [AfD])

Nur eine Polizeikette hat Schlimmeres verhindert. Auch tags darauf, bei der Pressekonferenz des Bündnisses „widersetzen“: keine Verurteilung der Gewalt. Ich frage mich: Soll das der vielbeschworene Kampf für Demokratie und Rechtsstaat sein? Nein, sicher nicht. Und deswegen sage ich ganz klar: Wer Journalisten zu Freiwild erklärt, verlässt den Boden der Demokratie.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und dabei spielt es überhaupt keine Rolle, meine sehr verehrten Damen und Herren, welche Meinung diese Journalisten haben. Wer andere Meinungen pauschal als faschistisch brandmarkt, hat schlicht keine Ahnung von Meinungsfreiheit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und es blieb ja nicht bei Journalisten. Ein führendes Mitglied von „widersetzen“ drohte öffentlich weiteren Parteien, vor allem CDU und BSW, sie würden – wörtlich – zum „nächsten Aktionsziel“. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist keine Zivilgesellschaft mehr, das ist ein Angriff auf die Demokratie.

**Michael Hose**

(A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Und deswegen sage ich auch hier ganz klar: Wir lassen uns nicht einschüchtern, wir lassen uns nicht drohen, und wir brauchen auch keine Belehrungen. Die Union steht klar gegen jede Form von Extremismus, egal ob er von der AfD oder von der Antifa kommt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich würde mir von allen Fraktionen in diesem Hause dieselbe Klarheit wünschen. Der Co-Vorsitzende der Linken, Herr Pantisano, hat letztens gesagt, es gebe keinen Unterschied zwischen CDU und den Faschisten selbst. Herr Pantisano, das war erbärmlich. Und es ist genau dieses Klima, in dem aus Protest plötzlich Gewalt entsteht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Linksextremismus schützt am Ende niemanden. Er schadet den vielen friedlichen Demonstrantinnen und Demonstranten, die ja zu Recht gegen die AfD auf die Straße gegangen sind. Linksextremismus nützt am Ende nur einem: der AfD selbst.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn das Gewaltmonopol des Staates infrage gestellt wird, wenn alle politischen Gegner zu Faschisten erklärt werden, dann verliert die demokratische Kultur, es verliert der Rechtsstaat, und das werden wir niemals zulassen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Erfurt hat an diesem Wochenende zweierlei gezeigt: erstens eine glückliche, weltoffene Stadt, die Parteitag, Protest und Konzerte gleichzeitig hinbekommt. Und zweitens hat dieses Wochenende gezeigt, wie schnell aus Protest Gewalt werden kann, wenn wir sie nicht gemeinsam entschieden bekämpfen. Sie, Kollegen von der AfD, wollen nur das zweite Bild zeigen. Wir zeigen beide Bilder, und wir stellen uns entschieden gegen jede Form von Extremismus, sei er von der AfD oder von der Antifa. Das ist der Unterschied!

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Stephan Brandner für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Stephan Brandner (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erfurt ist am vergangenen Wochenende nur knapp an einer Katastrophe vorbeigeschrammt.

(Lachen bei Abgeordneten der Linken)

Menschen wurden aufgehetzt durch demokratiefeindliche und seit Jahren steuergeldgemästete Organisationen und durch Gewerkschaften wie den DGB, deren Chefin sich ja mit einer Luxuskarosse hat anfahren lassen; ich habe das entsprechende Foto gesehen. Kirchen haben mitgemacht, dubiose Vereine, Vizepräsidenten des Deut-

schen Bundestages. Sogar der Thüringer Innenminister war sich nicht zu schade, gegen den Parteitag der AfD zu hetzen. Der antifaschistische rote Block hat den Aufstand geprobt und krachend verloren.

(Zuruf des Abg. Holger Mann [SPD])

Die Polizei hat Gott sei Dank gut gehandelt, meine Damen und Herren. Es drohten Blockaden, Sabotageangriffe auf das Stromnetz und massive Gewalt. Die Polizei fand mehrere Pflastersteindepots, wahrscheinlich für den friedlichen Protest. Anleitungen zu Sprengstoffanschlägen wurden veröffentlicht usw. usf. Darüber haben überwiegend die alternativen Medien berichtet und nicht etwa die etablierten Medien. Deshalb waren die alternativen Medien vor Ort so verhasst. Das alles waren Ankündigungen von und Erwartungen an die Straßenterroristen aus der linken Ecke, die zusammengekartt wurden aus ganz Deutschland, um einen Bundesparteitag zu verhindern. Das ist Fakt, meine Damen und Herren. Und wir sagen auch bewusst „Straßenterroristen“ und nicht etwa „Aktivisten“, wie sie verniedlichend genannt werden. Das sind subversive Elemente, Kriminelle, die zerstören, die Menschen jagen, die Journalisten jagen, die verletzen und womöglich töten wollen.

(Beifall bei der AfD – Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie scheren ja alle über einen Kamm!)

Für jedermann sichtbar wurde ein Journalist von „Apollo News“ zusammengeschlagen und zusammengetreten. Wir wünschen – Marius heißt er – von hier aus weiterhin gute Genesung. Und das war nicht schlimm genug, auch Reporter der „Jungen Freiheit“ wurden beraubt. Und wir mussten für die Aktuelle Stunde den Begriff „mutmaßliche Angriffe“ nehmen, obwohl es auf der Hand liegt, was passiert ist. Fakten sind hier offenbar unerwünscht.

Für uns – es wurde schon angedeutet – ist Pressefreiheit ein hohes Gut. Wir kennen keinen Gesinnungsjournalismus. Wir sind für Pressefreiheit in jede Richtung. Das, was in Erfurt passiert ist, darf sich nicht wiederholen; auf keinen Fall.

(Beifall bei der AfD)

Das ist auch ein Stück scheinheilig, muss ich sagen. Ich habe die Debatte beobachtet,

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

wie die Linken, die SPD, die Grünen so klammheimliche Freude empfunden haben. Ich habe es an ihren Gesichtern abgelesen, dass es irgendwie doch den richtigen Rechten getroffen hat.

(Katrin Göring-Eckardt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das für eine Unterstellung? – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und ganz unbeleckt sind Sie von der CDU da auch nicht. Das sind ja Ihre Koalitionspartner, die in Erfurt den Bürgerkrieg proben wollten. Sie sollten sich ganz stark zurücknehmen und sich schämen für das, was in Erfurt passiert ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

**Stephan Brandner**

- (A) Der Parteitag konnte dann gleichwohl durchgeführt werden, aber nicht, weil der linke Mob irgendwie einsichtig geworden wäre, sondern weil die Polizei gute Arbeit gemacht hat, Schlimmeres verhindert hat. Genauso gute Arbeit haben unsere Mitarbeiter in der Bundesgeschäftsstelle und die Delegierten gemacht, die früh aufgestanden sind. Dafür kann man mal herzlichen Dank sagen.

(Beifall bei der AfD)

Tolle Arbeit haben wir geleistet. Apropos Arbeit: Am Vorabend des Parteitages fanden sogenannte antifaschistische Zeltlager und ähnliches Gedöns statt. Offenbar wurde es dort so doll getrieben, dass die selbsternannten antifaschistischen Helden am nächsten Tag gar nicht aus dem Bett kamen, und die aus nah und fern Herbeigekarrten kamen gar nicht an. Der größte Feind der Antifa-Jünger war nicht etwa die Polizei oder die Alternative für Deutschland, sondern war schlicht der Wecker. Es war ein Megaflopp. Erklären Sie bitte Ihren Kindern und Enkeln, dass Ihr antifaschistischer Widerstand am Wecker gescheitert ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Mir wäre es peinlich, wenn so etwas passiert wäre.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Wir haben Lösungsansätze bereit: Antifa in die Produktion. Das ist der Ansatz, den wir vertreten. Keine steuergeldfinanzierten Beschäftigungstherapien mehr für bildungsmäßig und gesellschaftlich Gescheiterte, stattdessen – dafür stehen wir – Eingliederung in den Arbeitsmarkt, ehrliche Arbeit und frühes Aufstehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Linker Hass auf alles Vernünftige, auf alles Bürgerliche, auf alles Konservative macht aber nicht nur hässlich, wie wir ja auch in vielen Bildern gesehen haben, es macht auch nicht nur schläfrig, wie wir mitbekommen haben, es macht auch noch blöde, wie wir mitbekommen haben.

(Beifall bei der AfD)

Festgeklebt wurde sich auf Straßenbahnschienen, wo gar keine Straßenbahnen fahren. Es wurden Autobahnen blockiert, die sowieso gesperrt waren. Peinliche Situationen, dieser Schwach- und Unsinn von der linken Seite unterstreichen die komplette intellektuelle Unterbelichtung unserer Gegner,

(Beifall bei der AfD)

sodass „Antifa in die Produktion“ den Fachkräftemangel nicht ansatzweise irgendwie beseitigen wird.

(Katrin Göring-Eckardt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz schwach!)

Aber wir bieten ihnen eine Ausstiegschance aus dieser linken Ecke und die Möglichkeit zu einem erfüllten Leben. Das ist unser Ansatz auch für die Antifanten auf der linken Seite, meine Damen und Herren.

(C) Eine Schande war es natürlich, dass sich auch der Vizepräsident des Bundestags und eine ehemalige Vizepräsidentin haben einspannen lassen und billigend Mord und Todschatz und Jagden in Kauf genommen haben.

(Sebastian Fiedler [SPD]: Jetzt reicht's aber!)

Das nehme ich Ihnen sehr übel, Frau Göring-Eckardt. Ihre Heuchelei hier vorne nimmt Ihnen sowieso keiner ab. Geben Sie sich mit den 3 Prozent zufrieden, die Sie für die Grünen in Thüringen einfangen.

Meine Damen und Herren, das vergangene Wochenende hat gezeigt, wer vorbehaltlos für Demokratie steht: Das ist die Alternative für Deutschland. Das Wochenende hat gezeigt, wer die Pressefreiheit mit Füßen tritt: Das sind Ihre Jünger, die Ihnen hinterherlaufen, die Sie pöbeln –

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Redezeit, Herr Brandner

**Stephan Brandner (AfD):**

– und die Sie auf die Straße treiben. Die Menschen wissen das in Deutschland,

(Rasha Nasr [SPD]: Ich sage nur: Ann-Katrin Müller vom „Spiegel“! Ann-Katrin Müller vom „Spiegel“!)

die wissen, auf wen sie zählen können: Das ist die Alternative für Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(D)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Den Schluss in dieser Debatte macht für die Unionsfraktion Dr. Ottilie Klein.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wollen wir mal wieder zum Thema zurückkommen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Lachen bei der AfD)

Die Pressefreiheit ist einer der wesentlichen Grundpfeiler unserer Demokratie; denn nur wenn die Presse in einem Land frei arbeiten kann, können auch die Menschen wirklich frei leben. Nur wenn die Presse frei ist, kann sie ein Schutzschild unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung sein. Dabei ist es grundsätzlich unerheblich, welche politischen Standpunkte Zeitungen oder andere Medien innerhalb des demokratischen Spektrums einnehmen. Die Presse soll ausdrücklich genauso vielfältig sein, wie unsere Gesellschaft es ist. Die Meinung des anderen hat die gleiche Berechtigung wie die eigene Meinung. Ja, das bedeutet auch, dass freie Journalisten keine Claqueure sind. Sie sind dafür da, kritisch nachzufragen, den Finger in die Wunde zu legen und auch unangenehme Themen anzusprechen. Das ist eine Stärke

**Dr. Otilie Klein**

- (A) jeder freien Gesellschaft. Das bedeutet, dass sich die Regierung dieser Kritik stellen muss, genauso wie die Opposition und natürlich auch die politischen Ränder.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, von der AfD sind wir ja durchaus gewöhnt, dass sie Probleme mit der freien Presse hat. Da werden missliebige Medien schnell zur – Zitat – „Lügenpresse“ erklärt, kritische Berichterstattung ist unerwünscht, immer wieder stellt sie den öffentlich-rechtlichen Rundfunk infrage. Da zeigt sich übrigens auch, wie nahe sich der rechte Rand mit dem linken Rand ist.

(Zurufe von der Linken: Oh!)

Denn das gleiche Thema hatten wir ja erst in der letzten Sitzungswoche, als es um den unsäglichen Parteitag der Linken ging. Das Hufeisen lässt grüßen. Und so sind es auch die Linksextremisten, die zu Helfershelfern der Rechtsextremisten wurden. Wenn wir an diesen AfD-Parteitag denken, dann denken wir nicht daran, dass diese in Teilen gesichert rechtsextreme Partei weiter an den rechten Rand gerückt ist, nein, wir denken daran, dass Linksextreme Gewalt gegen Andersdenkende als legitimes Mittel verstehen, ja, sich sogar noch im Recht wähnen, wenn sie Vertreter anderer Meinungen zusammenschlagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Sie maßen sich an, über legitime und illegitime Meinungen entscheiden zu können – für wen Meinungsfreiheit gilt und für wen nicht. Und das verdeutlichen auch die bizarren Pressestatements der Organisatoren, die eine Verurteilung der Straftaten ablehnen, alles noch garniert mit einer Rhetorik, die Vertreter anderer Meinungen als Faschisten diffamiert, und zusätzliche Drohgebärden gegen die CDU. Auch darüber haben wir erst in der letzten Sitzungswoche gesprochen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich eines ganz klar sagen: Alle Straftäter des letzten Wochenendes und alle ihre Unterstützer stehen für das genaue Gegenteil einer freien Gesellschaft. Dieses Wochenende zeigt einmal mehr und deutlich, dass die Gefahren für unsere Demokratie sowohl am rechten als auch am linken Rand liegen. Und jede Form des Extremismus ist eine Gefahr für unsere Demokratie, und jede Straftat im Namen einer selbstherrlichen und selbstgerechten Ideologie muss mit einer entschiedenen Antwort des Rechtsstaats rechnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Bei Gewalt darf es kein „Ja, aber“ geben. Extremisten sind immer Feinde unserer Freiheit, egal wo sie politisch stehen, und genauso werden wir sie mit den Mitteln des Rechtsstaats bekämpfen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 3 auf: (C)

Vereinbarte Debatte:

### **250 Jahre USA – Freiheit, Demokratie und Verantwortung**

Das ist auf jeden Fall für den jüngsten Zuhörer oder die jüngste Zuhörerin in unserer Debatte eine weniger polarisierende Angelegenheit als die Debatte davor.

So, wir kommen jetzt schnell zum Sitzplatzwechsel.

(Stephan Brandner [AfD]: Das weiß man nicht!)

– Doch davon gehe ich mal aus, also das unterstelle ich jetzt einfach mal.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Der erste Redner in dieser Debatte ist für die Bundesregierung Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Florian Hahn**, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Am vergangenen Samstag, dem 4. Juli, haben die Vereinigten Staaten von Amerika den 250. Jahrestag ihrer Unabhängigkeitserklärung gefeiert. Dazu möchte ich den Vereinigten Staaten und vor allem dem amerikanischen Volk von dieser Stelle im Namen der Bundesregierung und des Auswärtigen Amtes noch einmal ganz herzlich gratulieren. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vor 250 Jahren legte die amerikanische Unabhängigkeitserklärung den Grundstein für eine Republik, deren Streben nach Freiheit, nach Selbstbestimmung und den unveräußerlichen Rechten aller Menschen weit über die Grenzen Nordamerikas hinaus Strahlkraft und Inspiration entfaltet hat. Die USA waren und sind dadurch der Sehnsuchtsort vieler Menschen weltweit und der Inbegriff von Freiheit geworden.

Deutschland und die Vereinigten Staaten verbindet seither eine lange gewachsene Freundschaft. Die Wurzeln unserer gemeinsamen Geschichte reichen weit zurück, zu Millionen von deutschen Einwanderern in die Vereinigten Staaten über Jahrhunderte.

Im amerikanischen Bürgerkrieg 1861 bis 1865 kämpfte ein gewisser John States auf der Seite der Yankees; er war der Urgroßvater meiner Großmutter Ruth Elenore Essling, die wiederum 1916 in Dayton, Ohio, geboren wurde und, um meinen Großvater zu heiraten, in den 30er-Jahren nach Deutschland ausgewandert war. Man kann sich vorstellen, wie glücklich sie war, als Deutschland durch die Vereinigten Staaten und deren Alliierten im Zweiten Weltkrieg von der Herrschaft des

**Staatsminister Florian Hahn beim Bundesminister des Auswärtigen**

- (A) NS-Regimes befreit wurde und sie zusammen mit ihren vier Töchtern und meinem Großvater diesen furchtbaren Krieg überlebt hatte.

Das Kriegsende am 8. Mai 1945 markierte für Deutschland nicht nur eine militärische Niederlage, sondern war auch ein Tag der Befreiung von Gewaltherrschaft und systemischem Unrecht. Nur diese Befreiung Deutschlands und die anschließende besondere Rolle der USA ermöglichten einen demokratischen Neuanfang und die Rehabilitierung Deutschlands in der internationalen Gemeinschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Der deutsche Wiederaufbau nach dem Zweiten Weltkrieg sowie die Einbeziehung der jungen Bundesrepublik in die westliche Wertegemeinschaft waren den USA ein zentrales Anliegen. Aus dem Misstrauen ehemaliger Kriegsgegner wurde mit der Zeit Vertrauen und aus ihm eine tiefe Freundschaft, die gewachsen ist.

Die USA waren der entscheidende Unterstützer der deutschen Wiedervereinigung, weil sie der Überzeugung waren, dass ein wiedervereinigtes und vollständig souveränes Deutschland für den Erfolg der Freiheit steht. Dafür sind wir den Vereinigten Staaten von Amerika bis heute dankbar.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Uns hat immer der gemeinsame Wille geeint, Sicherheit, Freiheit und Wohlstand zu verteidigen. Gerade heute, in einer Welt wachsender geopolitischer Spannungen, gesellschaftlicher Umbrüche und technologischer Veränderungen, kommt der transatlantischen Partnerschaft weiterhin besondere Bedeutung zu.

- (B)

Für die Sicherheitspolitik ist der heute zu Ende gegangene NATO-Gipfel Ausdruck der Fortentwicklung unseres transatlantischen Verteidigungsbündnisses hin zu mehr Kooperation auf Augenhöhe und einer notwendigen und gerechten Lastenverteilung. „Die NATO bleibt für uns alle ein einiger Vorteil, auch für die USA“; so hat sich Bundeskanzler Friedrich Merz heute zum Abschluss des NATO-Gipfels geäußert.

In diesem Sinne: Nochmals herzlichen Glückwunsch an die USA zu 250 Jahren Unabhängigkeit. Möge der Freiheitsgedanke, der mit diesem Jubiläum verbunden ist, das transatlantische Verhältnis und die Welt weiterhin leiten und inspirieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin ist Beatrix von Storch für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Beatrix von Storch (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir wollen ein Bündnis mit den USA. Das beruht auf nationalen Interessen und den gemeinsamen kulturellen Wurzeln,

- (C) aber nicht auf der Mission zur Befreiung der Menschheit von allen Übeln dieser Welt.

Es gibt zwei Sichtweisen auf die 250-jährige US-Geschichte: Die Transatlantiker verklären sie, und die Anti-amerikaner verteufeln sie. Beides ist falsch. Die Geschichte der USA ist wie die jeder großen Nation voller Licht und Schatten.

Wir müssen die USA nicht verklären, um mit ihnen verbündet zu sein.

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Unser Verhältnis zu den USA und zu Russland wird immer ein anderes sein als das zu China, Indien, Iran oder den arabischen Staaten, weil wir Äste von einem europäischen Stamm sind,

(Metin Hakverdi [SPD]: „Äste von einem europäischen Stamm“!)

weil wir dieselbe christliche Wurzel haben und natürlich weil 50 Millionen Amerikaner deutsche Wurzeln haben. Und wir sind stolz auf das, was Deutsche beim Aufbau der Neuen Welt geleistet haben. Man könnte sagen: Das waren amerikanisch sprechende Deutsche; so herum stimmt es.

(Beifall bei der AfD)

Daran erinnert die Steuben-Parade in New York oder die Carl-Schurz-Straße in Spandau.

Die migrierten deutschen Revolutionäre von 1848/49 spielten bei der Gründung der Republikaner eine ebenso entscheidende Rolle wie auch beim Kampf gegen die Sklaverei. Darum mein Vorschlag an unsere linken Postkolonialisten: ein Denkmal in Friedrichshain-Kreuzberg für die weißen deutschen Männer im amerikanischen Bürgerkrieg.

(Beifall bei der AfD)

Wenn jemand gegen die Sklaverei gekämpft hat, dann waren sie das.

250 Jahre US-Geschichte stehen auch für den Mythos von der Einwanderungsgesellschaft mit offenen Grenzen, in der jeder Unglückliche der ganzen Welt aufgenommen wurde. Aristide Zolberg hat in seinem Buch „A Nation by Design“ mit diesem Mythos aufgeräumt. Die Amerikaner haben bewusst ausgewählt, wen sie als Einwanderer haben wollten und wen nicht. So wurde im 19. Jahrhundert die europäische Einwanderung gefördert und die chinesische begrenzt; sonst wären die USA heute chinesisch. Donald Trumps Einwanderungspolitik ist also kein Bruch mit der amerikanischen Tradition; sondern die bewusste Steuerung der Einwanderung über 250 Jahre ist die Grundlage für das US-Erfolgsmodell.

In den letzten 250 Jahren gab es immer zwei Amerika, das Amerika der progressiven Elite und das der kulturellen konservativen Mehrheit, und so ist das auch bei uns. Die progressiven Eliten diesseits und jenseits des Atlantiks glauben, dass wir eine globale Mission haben, die Welt von allen Übeln zu befreien, dass wir für das Schicksal jeden Erdenbürgers verantwortlich sind wie für unsere eigenen Bürger oder noch mehr

**Beatrix von Storch**

(A) (Zuruf von der Linken)

und dass unsere nationalen Interessen identisch sind mit den Interessen der gesamten Menschheit. In den USA führte dieser Irrweg zu einer langen Reihe von desaströsen Militärinterventionen wie im Irak oder Afghanistan und in Deutschland zu einer selbstzerstörerischen Flüchtlings- und Klimapolitik.

Die MAGA-Bewegung und die AfD stehen beide für dieselben politischen Ziele: das Ende dieser irren globalen Mission und die Rückkehr zu den Interessen einer ganz normalen Nation.

(Beifall bei der AfD)

Das Gebot unserer Zeit heißt: Löst die Probleme von Detroit und Gelsenkirchen statt die von der Ukraine und von Afghanistan.

Und schließen möchte ich mit einem Satz des US-Gründervaters Thomas Jefferson, der heute so gültig ist wie damals und leider sehr aktuell: Wo die Regierung das Volk fürchtet, herrscht Freiheit. Wo das Volk die Regierung fürchtet, herrscht Tyrannei.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Metin Hakverdi für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(B)

**Metin Hakverdi (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 250 Jahre Vereinigte Staaten von Amerika, das ist das Jubiläum einer Idee: All men are created equal. Die USA mussten immer um die Einlösung dieses Versprechens aus der Unabhängigkeitserklärung ringen, selber ringen, mit sich selbst. Es gab eben nicht von vornherein dieses Versprechen, es wurde nicht gehalten von Anfang an für Frauen oder Afroamerikaner. Bis heute ist dieser Anspruch nur teilweise eingelöst.

Darin liegt eine zentrale Lehre. Demokratie ist kein fertiger Zustand. Sie muss von jeder Generation neu verhandelt und, ja, auch verteidigt werden. Deutschland verdankt dabei den Vereinigten Staaten viel. Nach 1945 haben sie entscheidend dazu beigetragen, dass unser Land den Weg zurück zu Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Freiheit gefunden hat, dass unsere Wiedervereinigung nicht nur ein Traum blieb. Aus Gegnern wurden Freunde und Partner. Diese transatlantische Partnerschaft gehört neben der europäischen Einigung zu unseren wichtigsten Erfolgen der Nachkriegsgeschichte.

Heute erleben wir in den Vereinigten Staaten eine intensive Debatte über ihre Rolle in der Welt. Ich habe das letzte Woche selbst wieder in den USA miterlebt. In der Republikanischen Partei ringen diejenigen miteinander, die Amerika weiter als führende Kraft in Bündnissen sehen, und diejenigen, die auf Rückzug und nationale Selbstbegrenzung setzen. Aus Ankara hören wir wieder vieles von Präsident Trump, was unsere Allianz offensichtlich herausfordert.

(C) Auch die Demokratische Partei sucht nach einer Antwort auf die Frage: Wie verbindet man globale Verantwortung mit den Sorgen vieler Menschen im eigenen Land?

Diese Debatten gehören den Amerikanerinnen und Amerikanern, aber sie betreffen eben auch uns; denn nur transatlantisch gemeinsam werden wir gegen autoritäre Mächte, die unsere internationale Ordnung herausfordern, bestehen können.

Dass die an sich dringend notwendige transatlantische Einigkeit mit diesem Präsidenten nicht einfach wird, sehen wir gerade wieder. Aber die transatlantische Partnerschaft ist größer als Präsidenten, Wahlkämpfe oder politische Mehrheiten. Lassen wir sie uns nicht wegnehmen!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vergessen wir nicht, was uns verbindet: unsere gemeinsamen Interessen und, ja, auch gemeinsame Werte.

Europa muss dabei mehr Verantwortung übernehmen. Das ist die Voraussetzung dafür, ein verlässlicher Partner zu bleiben. 250 Jahre USA erinnern uns daran: Freiheit und Demokratie sind niemals selbstverständlich. Sie brauchen Menschen, die für sie einstehen, gegen ihre Feinde von außen und im Innern, auf beiden Seiten des Atlantiks.

Deshalb gratulieren wir den Vereinigten Staaten zu ihrem 250. Geburtstag und bekräftigen zugleich unseren gemeinsamen Auftrag, die transatlantische Partnerschaft zu bewahren und für die Zukunft zu stärken.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(D)

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Deborah Düring für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Geschichte der Vereinigten Staaten von Amerika ist seit Generationen eng mit uns verwoben – politisch, wirtschaftlich, wissenschaftlich, kulturell –: von den Auswanderern mit der Verheißung auf ein besseres Leben über die Befreiung Europas vom Nationalsozialismus und den Wiederaufbau Deutschlands bis hin zu engen persönlichen Beziehungen und Erfahrungen. – Diese Verbindungen tragen unsere Partnerschaft bis heute.

Aber Freundschaft bedeutet nicht Verklärung. Die Geschichte der Vereinigten Staaten war nie eine widerspruchsfreie Erfolgsgeschichte von Freiheit und Demokratie. Sie begann mit dem Versprechen universeller Freiheit – lediglich der Freiheit weißer Männer wohl gemerkt – und gleichzeitig mit Sklaverei und der gewaltsamen Vertreibung und Unterdrückung der Native Americans. Später folgten Segregation und systemischer Rassismus.

**Deborah Düring**

(A) International stehen die Unterstützung von Militärputschen in Lateinamerika, der völkerrechtswidrige Irakkrieg und Guantánamo für Kapitel, die Demokratie beschädigt und Menschenrechte verletzt haben.

Und auch klimapolitisch waren die USA schon vor Donald Trump eher Teil des Problems als Teil der Lösung – mit einem enormen Ressourcenverbrauch und viel zu geringen Ambitionen beim Klimaschutz.

Wer also heute so tut, als sei vor Donald Trump alles rosig gewesen, macht es sich zu einfach. Demokratie war in den Vereinigten Staaten wie auch anderswo immer ein umkämpftes Versprechen.

Deshalb gehören zu diesen 250 Jahren auch die Bürgerrechts- und die Frauenbewegung, die Kämpfe für die Rechte von queeren Menschen, Black Lives Matter und all jene, die sich immer wieder gegen Rassismus, gegen Machtmissbrauch und gegen Kriege gestellt haben und oft auch Vorreiter für soziale Bewegungen und Minderheitenrechte in anderen Teilen der Welt waren. Die amerikanische Demokratie wurde nicht dadurch stärker, dass sie fehlerlos war, sondern weil Menschen für ihre Ideale gestritten haben.

Unter Präsident Trump ist die US-amerikanische Demokratie und auch die internationale Ordnung unter Druck wie schon lange nicht mehr. Außenpolitisch werden internationale Abkommen und Partnerschaften aufgekündigt, Staatsoberhäupter entführt und völkerrechtswidrige Militärschläge verübt. Dann feiert er eine Waffenruhe, die er nicht hält. Und auch in Ankara zeigt sich heute wieder, wie Trumps Verständnis von Partnerschaft aussieht. Die Handelsbeziehungen mit Spanien kündigt er kurzerhand auf, weil dieses Land seine Politik kritisiert hatte.

(B)

Liebe Bundesregierung, lieber Herr Merz, Sie betonen regelmäßig die Wichtigkeit einer geeinten EU. Wenn Trump unseren Partnern droht, dann sind Sie aber häufig auffällig still.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich erwarte von Ihnen, dass Sie sich klar hinter Spanien stellen. Wir müssen in der EU mit einer Stimme sprechen und uns gegenseitig den Rücken stärken, um den Launen des US-Präsidenten etwas entgegenzusetzen, und zwar ein geeintes Europa.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich finde, dieses Beispiel zeigt sehr deutlich: Wir dürfen unsere transatlantischen Beziehungen nicht auf Regierungen reduzieren. Die transatlantischen Beziehungen leben von den Menschen, von den Parlamenten, von Kommunen und einer engagierten Zivilgesellschaft. 250 Jahre USA erinnern uns daran: Demokratie ist nie selbstverständlich. – Sie lebt von Widersprüchen, von Beteiligung sowie vom Mut, Freiheit und Menschenrechte immer wieder, jeden Tag aufs Neue zu verteidigen, diesseits und jenseits des Atlantiks.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

(C)

Für die Fraktion Die Linke ist die nächste Rednerin in dieser Debatte Janina Böttger.

(Beifall bei der Linken)

**Janina Böttger (Die Linke):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nicht die US-Regierung, nicht das Feuerwerk am 4. Juli ehren heute die Ideale der Unabhängigkeitserklärung. Geehrt und verteidigt werden sie von den Menschen, die gegen die Razzien von ICE auf die Straße gehen und ihre Nachbarn schützen.

(Beifall bei der Linken)

Der Ruf „No Kings“, „Keine Könige“, erinnert an den Kern der amerikanischen Revolution: Niemand steht über dem Gesetz. – Gerade deshalb ist er heute aktueller denn je.

(Beifall bei der Linken)

Die Vereinigten Staaten haben die großen Ideen der Aufklärung in ihren Gründungstexten realisiert; sie waren für Millionen Europäer Fluchtpunkt, um Hunger, Elend und Verfolgung zu entkommen. Sie waren auch ein soziales Ventil im 18. und 19. Jahrhundert. Der Mythos vom Land der unbegrenzten Möglichkeiten hat hier seinen Ursprung, aber ebenso jener von der Überbetonung der Freiheitsrechte.

Anders als im Nachkriegseuropa wurde der Markt kaum begrenzt, sondern immer weiter entfesselt. Diese Ambivalenz prägte nicht nur die amerikanische Geschichte von Anfang an. Die Revolution von 1776 verkündete universelle Menschenrechte, während Hunderttausende Menschen weiter versklavt und ausgebeutet wurden, die Vertreibung und Auslöschung indigener Gemeinschaften und der politische Ausschluss von Frauen fortbestanden. Das Ideal war größer als die Wirklichkeit, aber auch deshalb wurde es zum Maßstab späterer Emanzipationsbewegungen.

(D)

Nach 1945 wurden die USA zur führenden Macht des Westens. Doch der freiheitliche und antifaschistische Überschuss der Anti-Hitler-Koalition war bald aufgebraucht. Auf die Befreiung von Buchenwald folgten Staatsstriche im Iran, in Chile und im Kongo; im Vietnamkrieg starben 3 Millionen Menschen. Im Namen des Antikommunismus und der Verfügung über Boden und Reichtum eines Landes schreckten die USA vor keinem schmutzigen Bündnis zurück.

Neu ist also nicht die Härte US-amerikanischer Macht- und Interessenspolitik, neu ist, dass sich dieser Machtanspruch zunehmend auch gegen Europa wendet. Gerade deshalb muss Europa seinen eigenen Weg gehen. Nur wenn wir Freiheit und Gleichheit zusammen denken, wird der Abstand zwischen den Idealen der Aufklärung und ihrer Wirklichkeit kleiner. Genau das ist unsere Verantwortung.

Bürgermeister Mamdani in New York setzt genau das um: U-Bahn statt Chauffeur, Mietenstopp statt Aktionärslobby und Erinnern der Geschichte statt ihrer Verleugnung.

**Janina Böttger**

(A) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der Linken)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Jürgen Hardt für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Metin Hakverdi [SPD])

**Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 250 Jahre in drei Minuten ist sportlich; deswegen wiederhole ich nicht alles, was viele der Kollegen hier eben richtigerweise gesagt haben.

Die Staatsgründung der Vereinigten Staaten von Amerika war etwas Einzigartiges. Sie war, wie ich finde, in zweierlei Hinsicht einzigartig und besonders mutig.

Zum einen musste diese Freiheit natürlich erkämpft werden. Es hat vorher Kämpfe gegeben, und diese haben mit der Gründung der Vereinigten Staaten von Nordamerika – so hießen sie, glaube ich – nicht aufgehört.

Es waren viele, die dazu beigetragen haben. Neben den bekannten Gründungsvätern und sicherlich auch vielen Frauen, die an der Gründung Amerikas – an der Freiheit und Unabhängigkeit – ihren Anteil hatten, was aber von der Geschichte leider nicht überliefert wurde, waren auch viele dabei, die nicht in Amerika geboren waren, sondern Einwanderer oder Personen waren, die danach möglicherweise wieder nach Europa zurückgingen, zum Beispiel Peter Hasenclever aus Remscheid. Er hat in Solingen Messerschmied gelernt und dann die Long Pond Ironworks in New Jersey gegründet. Das war eine wichtige Waffenschmiede für die Truppen der Kontinentalarmee, für die Truppen George Washingtons. Dort wurden Kanonen und andere wichtige Dinge gebaut, die den Freiheitskampf möglich gemacht haben.

Die Staatsgründung war zweitens ungeheuer mutig, weil man eben nicht eine neue Monarchie nach britischem Vorbild auf dem Kontinent Nordamerika gegründet hat, sondern etwas völlig Neues gewagt hat. Mehr als zehn Jahre vor der Französischen Revolution hat man mit der Verfassung, die damals entstand, eine völlig neue Staatsordnung geschaffen.

Die Vereinigten Staaten von Amerika haben auf der Basis dieser Staatsordnung, wie sie dann wenige Jahre nach der Staatsgründung in der Verfassung festgelegt wurde, eine ungebrochene Linie bis heute. Es führt eine ungebrochene Linie vom Ersten Kongress der Vereinigten Staaten von Nordamerika im Pennsylvania State House in Philadelphia bis hin zum heutigen Kongress, vom ersten Präsidenten George Washington bis zum heutigen 47. Präsidenten Donald Trump.

Natürlich war die Verfassungswirklichkeit keineswegs so, wie sie sich die Gründerväter vorgestellt haben oder wie auch wir sie uns nach heutigen Maßstäben vorstellen. Die Frauenrechte mussten erkämpft werden, die Sklaverei musste abgeschafft werden, und auch die Rechte der indigenen Völker Amerikas sind erst nach langer Zeit und nach langen Kämpfen durchgesetzt worden.

Aber Amerika hat eben immer die Kraft gehabt, seine eigenen Probleme aus sich selbst heraus, auf der Basis dieser Verfassung zu bewältigen. Und das macht Amerika einzigartig. (C)

Das gibt mir auch die Zuversicht, dass die Vereinigten Staaten von Amerika eine gute Zukunft haben werden. Bei allen Problemen, zum Beispiel die Polarisierung der Gesellschaft, die man in Amerika, aber natürlich auch außerhalb, seitens der Freunde Amerikas, beklagt, wird Amerika eine gute Zukunft haben, weil es einfach ein Land mit unendlicher Kraft ist und die Fähigkeit hat, sich selbst zu behaupten und sich selbst immer wieder neu zu erfinden und zu verbessern.

In diesem Sinne: Glückwunsch, Amerika!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Dr. Anna Rathert.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Anna Rathert (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor 250 Jahren erkannten die Amerikaner etwas, das ihnen die Kraft gab, gegen den englischen König und seine Armee und für ihre Freiheit und Unabhängigkeit zu kämpfen: dass Gott, ihr Schöpfer, sie mit bestimmten unveräußerlichen Rechten ausgestattet hat und dass aus diesen Rechten der Anspruch folgt, sich einen Staat zu geben, dessen einziger Zweck darin besteht, diese Rechte zu sichern. Diese Überzeugung fand ihren prägnantesten Ausdruck in dem Satz „No taxation without representation“ und in der Boston Tea Party, einem Ereignis, das öffentlicher Rundfunk und Verfassungsschutz heute vermutlich unisono als Ausschreitungen rechtsextremer Kräfte einstufen würden. (D)

(Beifall bei der AfD – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Russlands Medien vielleicht!)

Doch den Amerikanern ging es um weit mehr als um Steuern. Sie verstanden sich als freie Bürger und nicht länger als Subjekte der englischen Krone, die ihren politischen Willen missachtete und sie daran hinderte, durch Arbeit und Handel frei über ihr Leben zu bestimmen.

„Regierungen beziehen ihre legitime Herrschaft aus der Zustimmung der Regierten“ ist der bedeutendste Satz der Unabhängigkeitserklärung, wenn nicht sogar der politischen Geschichte überhaupt. Er beantwortet die zeitlose Frage, was eine Regierung legitimiert. Deshalb beginnt die amerikanische Verfassung mit den Worten „We the People“, wir, das Volk. Auch unser Grundgesetz sagt: „Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus.“

Der Staat ist kein Selbstzweck, sondern Diener des Volkes. Deshalb braucht demokratische Legitimität neben formal demokratischen Wahlen vor allem Wahrhaftigkeit. Wer mit Versprechen gewählt wird und anschließend das Gegenteil tut, wird diesem demokratischen Grundsatz nicht gerecht.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Anna Rathert**

- (A) Die Bürger wollen mehrheitlich keine unkontrollierte Masseneinwanderung, keine Energiewende, die ihre Lebensgrundlagen zerstört, keine erdrückende Bürokratiekrake und keine Finanzierung fremder Kriege.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Unterstützung für die Ukraine ist mehrheitlich gegeben! Da haben Sie sich schlecht informiert!)

Dennoch wird diese Politik gegen ihren Willen fortgesetzt. Egal wie laut das Volk einen Kurswechsel fordert: Die Herrschenden verweigern ihn – mit allen Brandmauern und Verbotsdrohungen der Macht. Sie halten sich mittlerweile selbst für den Souverän, wie einst der englische König.

(Beifall bei der AfD)

Unsere Aufgabe heute ist daher, die Idee der Unabhängigkeitserklärung zu bewahren und zu verteidigen.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht Ihre Idee!)

Die Bürger haben verstanden, dass dieses Ziel nicht mehr mit den alten Kräften erreicht werden kann, sondern nur mit uns, der Alternative für Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Peter Beyer [CDU/CSU]: Peinlich, peinlich! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 250 Jahre USA! Sie reden am Thema vorbei!)

- (B) Genau deshalb sinkt gerade Ihr Stern, und unsere Zeit fängt endlich an.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Peinlich! Traum weiter!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Dr. Ralf Stegner.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

**Dr. Ralf Stegner (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie gratuliert man einem Land wie den Vereinigten Staaten von Amerika zum 250. Geburtstag? Mit einer Mischung aus Dankbarkeit, Bewunderung und manchmal auch Verwunderung!

Dankbarkeit für 250 Jahre stabile Demokratie, die einen Bürgerkrieg überstanden hat, die viele Krisen überstanden hat und später, im Gegensatz zu uns, nicht im Faschismus gelandet ist, sondern bei der Demokratie geblieben ist. Dankbarkeit für die Befreiung von den Nazis und für unsere Demokratie. Dankbarkeit auch für Partnerschaft und Freundschaft, für Wohlstand und Frieden. Meine Familie war dankbar für den Marshallplan. Ich habe dank Stipendien drei Jahre in den USA gelebt. Das war ein großartiges Land mit großartigen Chancen.

Bewunderung für den American Way of Life, für individuelle Freiheitsrechte, für das Aufstiegsversprechen und das Streben nach Glück. Bewunderung für die unbegrenzten Möglichkeiten. (C)

Verwunderung über die unbegrenzten Unmöglichkeiten. „Die Amerikaner finden für jedes Problem die bestmögliche Lösung, nachdem sie vorher alles andere ausprobiert haben“: Dieser Satz von Winston Churchill trifft vermutlich auf das Oval Office zu, wobei ich es Ihnen überlasse, zu urteilen, in welchem Stadium wir da gerade angekommen sind.

Von der Entführung eines Staatschefs über das eigenwillige Streben nach dem Friedensnobelpreis bis zu nächtlichen Anrufen während der Fußballweltmeisterschaft beim FIFA-Chef: Das ist das eine oder andere, was einen schon wundern kann. Andererseits muss man sagen: In Amerika bestimmt auch nicht die Politik die Kultur, sondern umgekehrt. Die nehmen das vielleicht auch nicht alles so ernst, was wir manchmal auf die Goldwaage legen.

Ich glaube, beim Blick auf die USA verbietet sich ein Schwarz-Weiß-Denken. Wie überhaupt: Einem erratischen, populistisch handelnden Präsidenten auf der einen Seite steht eine bunte, verantwortungsvolle, empathische Zivilgesellschaft auf der anderen Seite gegenüber, die sich vielfältig für die Mitmenschen und die Demokratie einsetzt,

(Johannes Schrapf [SPD]: Sehr richtig!)

eine Zivilgesellschaft voller Initiativen, die mit Herzblut und Pragmatismus bei der Sache ist und anders als wir in unserem obrigkeitstaatlich geprägten Land auch daran glaubt, dass man etwas erreichen kann. (D)

Insofern bin ich auch zuversichtlich, dass die amerikanische Demokratie den aktuellen Stresstest überstehen kann und wird. Bei allen berechtigten Sorgen über den Elefanten im außenpolitischen Porzellanladen, bei aller berechtigter Kritik unter Freunden verbietet sich für uns jedwede Form von stumpfem Antiamerikanismus von rechts außen oder von links außen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich halte allerdings auch nichts von der Infantino-Rutte-Methode: geradezu unterwürfige Anbiederei an den amerikanischen Präsidenten. Das ist auch falsch und führt übrigens auch nicht zum Ziel.

Lassen Sie uns das Jubiläum stattdessen nutzen, um Wertschätzung für unsere transatlantische Partnerschaft zu zeigen, der wir unseren Wohlstand und unsere Sicherheit verdanken. Lassen Sie uns die Partnerschaft pflegen – mit Austauschprogrammen, mit Kontaktpflege, mit gemeinsamen diplomatischen Initiativen. Eine gute Beziehung hält übrigens Konfliktsituationen aus, wenn man sie anspricht; das sollten wir tun.

Die Reden von Frau von Storch und ihrer Kollegin haben eher gezeigt, dass der Grundsatz stimmt, dass man sich zwar dumm stellen kann, aber das Gegenteil unmöglich ist, meine sehr verehrten Damen und Herren.

**Dr. Ralf Stegner**

- (A) (Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Unseren amerikanischen Freundinnen und Freunden jedenfalls gratuliere ich zum Geburtstag und kann nur sagen: „Life, Liberty and the pursuit of Happiness“. Das ist immer noch großartig, das ist ein Vorbild, und danach können wir streben.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Den Schluss in dieser Debatte macht für die Unionsfraktion Peter Beyer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Peter Beyer (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Glückwunsch, Vereinigte Staaten von Amerika, zum 250. Geburtstag!

Der 4. Juli 1776 war ein welthistorischer Wendepunkt. Sehr bewusst haben die Gründungsväter „We the People“ ganz an den Anfang der Unabhängigkeitserklärung gestellt; denn sie wollten betonen und damit zum Ausdruck bringen, dass wirklich das Volk zum Souverän gemacht wird, und das war etwas ganz Neues. Im Laufe der Jahre, Jahrzehnte, Jahrhunderte entstand eine Großmacht, die die Welt geprägt hat wie kein anderes Land.

(B)

Die Geschichte der USA ist auch ein wichtiger Teil der deutschen Geschichte; das lässt sich nicht voneinander trennen. Eine ganze Zeit vor dem 4. Juli 1776, nämlich im Jahre 1683, sind 13 Familien vom Niederrhein, aus der deutsch-niederländischen Grenzregion, in die USA ausgewandert. Sie waren dort die ersten deutschen Siedlerfamilien und haben in der Nähe von Philadelphia Germantown gegründet. Diese Stadt besteht immer noch dort. Meine Damen und Herren, auch heute noch sind es die Amerikaner mit deutschen Wurzeln, die die größte ethnische Gruppe in den USA bilden.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es ist auch Zeit, den Amerikanern Danke zu sagen, nämlich für die Befreiung Europas vom Nationalsozialismus und auch für den unglaublichen Vertrauensvorschuss – der Marshallplan ist schon erwähnt worden – gegenüber denjenigen, die Horror, Terror, Schrecken und Millionen von Toten über die Welt gebracht haben. Sie haben uns damit Vertrauen geschenkt und auch den Grundstein für den Wiederaufbau unseres Landes gelegt.

Und ich möchte auch ganz besonders die Unterstützung der Vereinigten Staaten für die Wiedervereinigung der beiden deutschen Staaten hervorheben. Ohne sie, ohne die Unterstützung der USA, wäre das undenkbar gewesen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ja, wir blicken heute auch mit Sorge auf die innere Verfasstheit Amerikas und auch auf die Verlässlichkeit als Partner. Aber ich lasse mir dadurch, verehrte Damen und Herren, nicht die Begeisterung nehmen, die Begeisterung für diesen tiefverwurzelten Freiheitswillen der Amerikaner und ihren unerschütterlichen Glauben an die Möglichkeit, die Zukunft selbst zu gestalten.

(C)

„Life, Liberty and the pursuit of Happiness“ – Ralf Stegner hat es gerade auch schon angeführt – ist mehr als nur irgendein historischer Satz aus der längst vergangenen Zeit. Es ist ein Spirit, der auch heute noch zur DNA der Vereinigten Staaten gehört. Und deshalb – und damit schließe ich – ist es falsch, die USA abzuschreiben, wie man es leider immer wieder hört. Vielmehr ist es doch heute an uns, Amerika einen Vertrauensvorschuss für seine Erneuerungskraft zurückzugeben.

Herzlichen Glückwunsch, Vereinigte Staaten von Amerika!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Damit schließe ich die Aussprache.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Robin Wagener, Deborah Düring, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

(D)

**Den russischen Krieg gegen die Ukraine beenden – Die Ukraine jetzt zusätzlich militärisch und humanitär stärken**

**Drucksache 21/6912**

Über diesen Antrag werden wir später noch namentlich abstimmen.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache, und der erste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Robin Wagener.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Während Sie gleich entscheiden, ob Sie unserem Antrag zustimmen, bereitet sich Russland auf die nächste Angriffswelle vor – genau in diesem Moment.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
So sieht es aus!)

Genau in diesem Moment sind russische Soldaten damit beschäftigt, strategische Bomber zu beladen, Kampfflugzeuge zu beladen, Abschussrampen zu bestücken, und zwar mit Waffen, deren einziger Zweck es ist, Terror über die ukrainische Zivilbevölkerung zu bringen, mit Waffen im Wert von Milliarden Rubel – Milliarden Ru-

**Robin Wagener**

- (A) bel, die nicht ausgegeben werden zum Wohl der russischen Bevölkerung, sondern ausschließlich zur Zerstörung ukrainischer Städte, zur Zerstörung ukrainischer Kultur, zur Zerstörung der ukrainischen Staatlichkeit.

Das ist die bittere Realität, die genau jetzt, in diesem Moment, stattfindet. Und darum ist der vorliegende Antrag ein dringender Appell an Sie alle, die Unterstützung der Ukraine entschlossen auszubauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in der Nacht zum Montag hat Russland erneut Hunderte Drohnen, Marschflugkörper, Raketen gegen die Ukraine eingesetzt. Keine – und ich betone: keine – der 29 ballistischen Raketen konnte abgefangen werden, und zwar nicht etwa, weil es der Ukraine am Verteidigungswillen fehlt, sondern weil es an der Abfangmunition fehlt. Diese Munitionsknappheit kommt nicht überraschend. Es ist lange bekannt, dass sie eintreten würde, auch der Bundesregierung. Und darum fragen wir: Wo sind die deutschen Initiativen für zusätzliche Abfangmunition?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wo, meine Damen und Herren, ist die politische Offensive des Außenministers, des Verteidigungsministers, des Bundeskanzlers für mehr Abfangmunition für die Ukraine? Wo ist eine internationale Patriot-Koalition, um genau diese Systeme und Munition zu beschaffen?

Präsident Selenskyj hat es vor dem NATO-Gipfel auf den Punkt gebracht: Solange Patriot-Raketen in den Depots unserer Verbündeten liegen, ermutigt das Russland nur dazu, weiter anzugreifen. Seit 1 596 Tagen Vollinvasion stellt sich immer wieder dieselbe Frage: Warum gelingt es dem Bundeskanzler nicht, strategisch vorzudenken und das zu organisieren, was morgen gebraucht wird?

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wieder fehlende Entschlossenheit, wieder Zögerlichkeit! Und diese Unentschlossenheit ist Putins strategischer Vorteil. Ob es die Schattenflotte ist, ob es Taurus ist: Diese Unentschlossenheit muss aufhören. Legen Sie endlich los!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir Grünen stellen darum heute auch den Antrag zur Lieferung von Taurus-Marschflugkörpern. Diese Forderung dürfte insbesondere der Union bekannt vorkommen. Es ist im Wortlaut exakt die Forderung, die Sie selbst schon gestellt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Hätten Sie vor zwei Jahren ja schon mal machen können!)

Sie folgt der Position, die Friedrich Merz in der Opposition richtigerweise selbst vertreten hat: Sollte Putin nicht aufhören, die Zivilgesellschaft in der Ukraine zu bombardieren, dann müssen auch Taurus-Marschflugkörper geliefert werden, um die Nachschubwege zu zerstören.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Sie waren doch damals in der Regierung! Warum haben Sie das damals nicht gemacht? – Gegenruf der

Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] (C)

Und genau darum geht es!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Abfangmunition knapp ist, dann muss die Ukraine befähigt werden, die russische Rüstungsindustrie, die Abschussorte, die Munitionslager und den militärischen Nachschub Russlands zu bekämpfen. Es geht darum, den Bogen zu zerstören und nicht immer wieder nur die Pfeile abzufangen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Ukraine zeigt, dass sie mit weitreichenden Präzisionswaffen militärische Ziele tief im russischen Hinterland wirksam treffen kann. Diese Fähigkeiten müssen wir stärken; denn wer Putins Angriffsfähigkeit reduziert, der verhindert weitere Angriffe auf ukrainische Städte. Wer Putins militärische Eskalationsfähigkeit begrenzt, schafft die Voraussetzung für Diplomatie und echten Frieden in Freiheit.

Und darum bitten wir um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Knut Abraham.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Knut Abraham (CDU/CSU):**

(D)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass wir in dieser Woche wieder über den Krieg Russlands gegen die Ukraine sprechen. Nichts hat die Lage auf unserem Kontinent so fundamental verändert wie Putins blutiger Feldzug. Er ist der größte, längste und grausamste Krieg in Europa seit 1945. Die Bilder von den täglichen, vor allem nächtlichen Raketeinschlägen in friedliche Wohnblocks mit jeweils Dutzenden an Toten sind kaum zu ertragen.

Was um alles auf der Welt haben diese Kinder, Frauen und Männer Russland getan, um im Feuer der ballistischen Raketen sterben zu müssen? Aus Putins böser Sicht ist ihr Fehler, dass sie Ukrainer sind. So ist es nicht nur ein im eigenen Interesse sicherheitspolitisches, sondern ein menschliches Gebot, dem Opfer zur Seite zu stehen. Und genau dies tut die Bundesregierung. Deutschland unterstützt die Ukraine in ihrem Abwehrkampf gegen Putins Horden. Die Ukraine erhält von der Bundesregierung kontinuierlich das, was sie von uns benötigt für die Verteidigung des Landes.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Zuerufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lieber Robin Wagener, der Taurus *kann* ein Instrument dieser deutschen Unterstützung sein.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Ja! Warum ist er es dann nicht?)

Aus meiner Sicht *sollte* es sogar ein Instrument unserer deutschen Unterstützung sein.

**Knut Abraham**

- (A) (Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Warum ist er es nicht?)

Das Ob und Wann und Wie ist allerdings Teil der Taktik.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Jetzt tun Sie nicht so! Merz kann sich nicht durchsetzen gegen die SPD!)

Das betrifft die Unterstützung mit militärischem Gerät, aber auch die humanitäre Hilfe und eine klare politische Perspektive.

Die Ukraine spielt schon heute eine enorm wichtige Rolle für die Sicherheit Europas. Diese Leistung bringt sie ein in den Prozess, den das Land in die Europäische Union führen wird.

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Hier hat die Bundesregierung, hat Bundeskanzler Merz persönlich starke Führung gezeigt.

Ich spreche von seinem Schreiben an die Spitzen der EU von Mitte Mai und auch von der Initiative mit Frankreich, mit denen Bewegung in die Frage gekommen ist, wie der komplizierte EU-Beitrittsprozess so gestaltet werden kann,

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Hat nichts ausgelöst!)

- (B) dass er progressiv erfolgt – mit verschiedenen Schritten, die einer Vollmitgliedschaft vorausgehen. Es geht darum, die europäische Integration der Ukraine bereits jetzt entscheidend voranzubringen. Dazu könnte gehören: eine Anwendung des EU-Besitzstandes entsprechend dem Verhandlungsfortschritt, so beispielsweise eine volle Mitgliedschaft im Binnenmarkt vor der Vollmitgliedschaft in der Union, aber auch eine assoziierte Mitgliedschaft im Europäischen Parlament, in der Kommission und die Teilnahme an Ratsitzungen – natürlich, das ist klar, zunächst jeweils ohne Stimmrecht bzw. Ressort.

(Zuruf von der CDU/CSU: Auch für die Balkanstaaten! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr beeindruckend für alle, die sich heute Nacht in der U-Bahn aufhalten!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen immer wieder überprüfen, ob wir das Richtige tun oder ob wir mehr tun können.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Na, dann prüfen Sie mal schneller!)

Und ja, bei der Schattenflotte, scheint mir, kann offenbar noch mehr geschehen. Es darf nicht sein, wie Medien in den letzten Tagen berichten, dass diese tickenden Zeitbomben den Weg durch deutsche Hoheitsgewässer nehmen, offenbar, um die strengen Kontrollen anderer Partner zu umgehen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Ja! Sie reden so, als wenn Sie nicht in der Regierung wären, Herr Abraham!)

Das muss geprüft und, sollte das zutreffen, abgestellt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C) Liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Unionsfraktion ist klar: Auf unsere Unterstützung kann sich die Ukraine bewährt verlassen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Ja, auf dem Papier!)

Dazu braucht es diesen gutgemeinten Antrag der Grünen nicht.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Markus Frohmaier.

(Beifall bei der AfD)

**Markus Frohmaier (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Im Auftrag staatlicher Stellen in der Ukraine“; ich wiederhole: „im Auftrag staatlicher Stellen in der Ukraine“!

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Zum Thema müssen Sie reden!)

Sieben Worte! Sie stammen nicht von mir; sie stammen auch nicht von einer AfD-Parteitagrede. Sie stammen aus der Anklageschrift des Generalbundesanwalts, der am 30. Juni vor dem Oberlandesgericht Hamburg Anklage erhoben hat.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ist ja klar, dass Sie damit nicht viel anfangen können! Sie reden leider gerade am Thema vorbei!)

(D) Sieben Worte, die diese Debatte, die wir heute führen, beenden müssten, bevor sie begonnen hat,

(Beifall bei der AfD – Jürgen Coße [SPD]: Was für ein Unsinn!)

sieben Worte, die diese unverschämte Forderung der Grünen eigentlich hätten im Keim ersticken müssen.

(Zuruf des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])

Dass Sie nach dem auch noch auf die Idee kommen, immer mehr Milliarden Euro dorthin zu überweisen, ist eine bodenlose Frechheit.

(Beifall bei der AfD – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Wir kommen auch auf die Idee! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Moskau lässt grüßen! – Knut Abraham [CDU/CSU]: Kennen Sie den Unterschied zwischen Anklage und Urteil? – Zuruf des Abg. Johannes Schrap [SPD])

Der Generalbundesanwalt legt mit hinreichendem Tatverdacht dar: ein ukrainischer Offizier, gefälschte Pässe, eine mit falschen Papieren in Rostock gemietete Jacht, militärischer Hochleistungssprengstoff und am 26. September 2022 die Sprengung der Nord-Stream-Pipelines.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Wenn Sie alles so ernst nehmen würden, was die Sicherheitsbehörden sagen, dann müssten Sie Ihren Laden schon längst zumachen!)

**Markus Frohnmaier**

- (A) Meine Damen und Herren, da durch, durch diese Leitungen, ist der halbe Jahresbedarf der Bundesrepublik Deutschland an Erdgas geflossen.

(Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da floss gar nix mehr! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das stimmt einfach nicht! – Peter Beyer [CDU/CSU]: Fake News!)

Der Generalbundesanwalt nennt diese Tat – hören Sie jetzt gut zu! – „ein Kriegsverbrechen“, ein ukrainisches Kriegsverbrechen gegen Deutschland, meine Damen und Herren,

(Beifall bei der AfD)

ein Angriff auf zivile Objekte.

Getroffen wurde nicht Moskau; getroffen wurde Lubmin. Getroffen wurde die Energieversorgung der Bundesrepublik Deutschland.

(Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Quatsch! Blödsinn! Fake News! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist einfach falsch! – Johannes Schrap [SPD]: Thema verfehlt, setzen, sechs!! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wann reden Sie eigentlich zum Thema?)

Die Rechnung bezahlt das deutsche Volk bis heute jeden einzelnen Tag:

- (B) (Peter Beyer [CDU/CSU]: Sie lügen das deutsche Volk an! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Russen haben vorher abgeschaltet!)

explodierende Energiepreise, abwandernde Industrie, verlorene Arbeitsplätze.

(Zuruf von der AfD: Genau!)

Eine Lebensader unserer Volkswirtschaft wurde gesprengt.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da floss nix mehr durch, Herr Frohnmaier! Die Russen haben alles dichtgemacht vorher! – Zuruf der Abg. Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und was legen die Grünen diesem Haus hier acht Tage nach der Anklage durch den Generalbundesanwalt vor? Einen Antrag, die Ukraine – Zitat – „jetzt zusätzlich militärisch und humanitär“ – Zitat Ende – zu stärken,

(Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig so! – Knut Abraham [CDU/CSU]: Richtig!)

zusätzlich

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, zusätzlich!)

zu fast 100 Milliarden Euro, die Deutschland seit 2022 bereits geleistet oder zugesagt hat – zusätzliches Geld und zusätzliche Waffen für eine Ukraine,

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: ..., die sich verteidigt! Sie haben sich ja schon

längst für eine Kapitulation der Bundesrepublik entschieden, Herr Frohnmaier! Das wissen wir! Aber es gibt Leute, die ihr Land verteidigen wollen! – Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie lesen offensichtlich den Sprechzettel aus Russland vor!)

die Kriegsverbrechen gegen ihre vermeintlichen deutschen Freunde begeht, für eine Ukraine, die zum Terror gegen die deutsche Hand ausholt, die sie füttert.

Meine Damen und Herren, jedes souveräne Land

(Johannes Schrap [SPD]: ... würde sich nicht zum Büttel von Putin machen!)

auf dieser Erde würde jetzt wie folgt handeln: den Botschafter einbestellen, die Zahlungen einfrieren, weitere internationale Hilfen blockieren,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Sind Sie eigentlich des Wahnsinns fette Beute?)

Schadensersatz fordern und die Auslieferung aller Drahtzieher und Mittäter sofort verlangen.

(Beifall bei der AfD – Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Putins feuchter Traum! – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Und Frohnmaier wird Gouverneur! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Erst mal müssen Sie Ihre ganzen Spione feuern, die Sie da bei sich sitzen haben!)

Stattdessen bücken Sie sich. Die CDU/CSU bückt sich so tief – ja, tiefer als der Marianengraben. Sie sind eine Schande für unsere Heimat.

(Beifall bei der AfD – Knut Abraham [CDU/CSU]: Na, na, na, na, na! Vorsicht! Vorsicht! – Zuruf des Abg. Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie sollten endlich Deutschland dienen. Dem Einzigen, dem Sie dienen, ist Kyjiw, aber nicht dem deutschen Volke, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Moskau dienen Sie, Herr Frohnmaier! Von Bücken brauchen Sie nicht reden! – Peter Beyer [CDU/CSU]: Russlandtroll! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wadepful und Merz schweigen; sie zahlen weiter, sie liefern weiter. Bundeskanzler Merz spricht gerne von deutscher Führung. Wer aber Kriegsverbrechern – – Wer Kriegsverbrechen gegen unser eigenes Land hinnimmt

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Können Sie Russisch nicht mehr so gut lesen? – Roland Theis [CDU/CSU]: Sie sind der größte Heuchler, der in diesem Parlament sitzt! Der größte Heuchler im ganzen Parlament!)

und den Auftraggebern anschließend auch noch 12 Milliarden Euro alleine für dieses Jahr überweist, der führt nicht; der wird vorgeführt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Peter Beyer [CDU/CSU]: Büttende!)

**Markus Frohnmaier**

(A) Und darum sagen wir ganz klar: Schluss mit den Tributen für Kyjiw!

(Roland Theis [CDU/CSU]: Der größte Heuchler im ganzen Parlament!)

Das ist Geld, das wir in Deutschland benötigen,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Peinlich!)

für unsere Bürger, die jeden Tag unter der Politik der CDU/CSU leiden, –

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Frohnmaier, Ihre Redezeit ist schon seit längerer Zeit abgelaufen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na sdorowje!)

**Markus Frohnmaier (AfD):**

– unsere Bürger, die Besseres verdient haben.

(Beifall bei der AfD – Roland Theis [CDU/CSU]: Der größte Heuchler im ganzen Parlament! – Peter Beyer [CDU/CSU]: Darauf einen Wodka!)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die SPD Fraktion Dr. Ralf Stegner.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Desiree Becker [Die Linke])

(B)

**Dr. Ralf Stegner (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe hier ein Manuskript, in dem ich Unterschiede zum Kollegen Wagener dargelegt habe. Das lasse ich sein.

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Wenn man eine solche Rede hier hört,

(Gerold Otten [AfD]: Oh, jetzt wieder!)

dann weiß man, woran wir wären, wenn Nationalisten und Rechtsradikale die Verantwortung in Deutschland übernehmen würden.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Gerold Otten [AfD]: Mann, Mann, Mann, Mann, Mann!)

Sie bringen Täter und Opfer durcheinander. Sie sind für Ihren Geschichtsrevisionismus bekannt. Sie haben null Funken Empathie für die Menschen, die durch diesen Angriffskrieg ums Leben kommen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Das ist Ihnen scheißegal! – Markus Frohnmaier [AfD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Und Sie erdreisten sich hier, über das Vaterland zu reden, wo Ihre Leute wegen Spionage und solcher Dinge angeklagt werden, und zwar zu Recht.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Unmöglich! – Gerold Otten [AfD]: Haben Sie keine andere Schallplatte? Keine andere Platte?) (C)

Sie stellen sich in den Dienst von anderen Ländern. Sie machen den Leuten weis, Sie seien eine Alternative für Deutschland.

(Steffen Janich [AfD]: Sind wir auch!)

Sie sind das, was wir in der Geschichte Gott sei Dank überwunden haben,

(Gerold Otten [AfD]: Ach, hör mir auf mit der Geschichte, Mann!)

weil wir von dieser Diktatur befreit worden sind.

(Zurufe von der AfD)

Sie veranstalten 100 Jahre nach dem Parteitag der NSDAP in Weimar einen Parteitag in Erfurt und jammern hier rum, weil Leute dagegen protestieren.

(Gerold Otten [AfD]: Sie sind 160 Jahre nach der Gründung bald Geschichte! Mann, Mann, Mann!)

Sie wollen ein Deutschland haben, das Gott sei Dank überwunden ist, weil das heutige Deutschland friedfertig und demokratisch ist.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Markus Frohnmaier [AfD]: Mit Untertiteln, bitte! – Uwe Schulz [AfD]: Schäbig! – Gerold Otten [AfD]: Schäbig!) (D)

Ich bin wirklich jemand, der sagt: Wir müssen mehr für Diplomatie tun. Aber die Art und Weise, wie Sie das angeblich tun, ist, den Menschen Sand in die Augen zu streuen und mit diesem Gift zu operieren.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wir vertreten deutsche Interessen! So was kennen Sie halt nicht!)

Und eins muss ich Ihnen sagen: Wenn ich Ihre Kategorien von Sprache hätte, dann würde ich sagen: Sie sind wirklich Vaterlandsverräterinnen und Vaterlandsverräter, und zwar ersten Grades, so wie Sie hier auftreten.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Gerold Otten [AfD]: Unglaublich!)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Kollege Stegner, es gibt eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion. Wollen Sie die zulassen?

**Dr. Ralf Stegner (SPD):**

Bitte schön.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Gottschalk.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz**

- (A) (Aydan Özoğuz [SPD]: O Gott! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh nee! – Jürgen Coße [SPD]: Mir wäre Thomas Gottschalk lieber!)

**Kay Gottschalk (AfD):**

Herr Stegner, ich kenne Sie ja schon sehr lange aus Schleswig-Holstein. Es wundert mich, dass Sie hier am Mikrofon so den Mund aufreißen. Gucken Sie doch mal nach Niedersachsen! Da gibt es doch den Verdacht, dass eine Verwandte eines Mitgliedes des Landtages das Fluchtauto des Täters gefahren hat, der sechs Menschen in der Familienhilfe dort erschossen hat.

Also: Bevor Sie über Vaterland, Ordnung und Sicherheit reden,

(Zurufe der Abg. Kai Whittaker [CDU/CSU] und Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

gucken Sie doch mal in Ihre eigenen Reihen, was Sie für Vaterlandsverräter und merkwürdige Gestalten in Ihren Landtagsfraktionen haben,

(Beifall bei der AfD)

bevor Sie hier so eine Rede auf die Rede unseres Kollegen Markus Frohnmaier halten! Sie sollten sich was schämen, was Sie für Leute in Ihren Fraktionen haben. Punkt!

(Beifall bei der AfD – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, er soll sich was schämen, dass er irgendjemanden kennt, der jemanden kennt, der was gemacht hat, was nicht in Ordnung ist? Bei Ihnen arbeiten Leute, die Spionageanklagen an der Backe haben! Unmöglich!)

(B)

**Dr. Ralf Stegner (SPD):**

Herr Abgeordneter, ich weiß nicht ganz genau, ob ausgerechnet Ihre Fraktion über Mitarbeiter und Verwandte reden sollte – um das mal deutlich zu sagen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken – Heiterkeit des Abg. Christian Görke [Die Linke] – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Das ist wirklich lächerlich! Sie stellen Ihre eigene Verwandtschaft ein! – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Gottschalk, jetzt ist Herr Stegner dran. Das ist kein Gespräch miteinander, sondern hier gibt es Frage und Antwort.

**Dr. Ralf Stegner (SPD):**

Ich habe schon mehrmals versucht, Ihnen zu erklären – aber das ist ja schwer, weil Sie das nicht begreifen –, dass es einen Unterschied zwischen einem Rechtsstaat und einem rechten Staat gibt.

(Heiterkeit des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])

Sie wollen einen rechten Staat, der zu den einen gut ist und der die Ausländer für alles verantwortlich macht; das ist der Staat, den Sie sich wünschen. (C)

(Gerold Otten [AfD]: Mein Gott! – Dr. Alexander Wolf [AfD]: So ein absurder Blödsinn!)

Wir haben einen Staat, der Ermittlungsverfahren führt, auch solche Ermittlungsverfahren, wie Herr Frohnmaier sie genannt hat, und am Ende ist es eine unabhängige Justiz, die entscheidet, was dabei herauskommt.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: So!)

Das eignet sich nicht für politische Kampagnen hier.

Bei Ihnen ist es ja was ganz anderes. Bei uns muss der Immunitätsausschuss ja im Akkord arbeiten, weil er gar nicht nachkommt mit den Strafverfahren gegen Ihre Leute.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Gerold Otten [AfD]: Wegen irgendeinem Popanz! Wegen irgendeinem Blödsinn, den Sie sich ausdenken!)

Das muss man doch mal ganz klar sehen. Und fast das ganze Strafgesetzbuch ist dabei: Körperverletzung, Erpressung, Spionage, Landesverrat, Verwendung verfassungswidriger Kennzeichen, illegale Parteienfinanzierung.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Fast das ganze Spektrum ist dabei. Das ist Ihr Verein, Herr Gottschalk. Reden Sie doch nicht mit mir über solche Dinge! (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zurufe von der AfD)

Es sind nicht unsere Leute, die wegen eines Hitlergrußes angeklagt werden, sondern es sind Ihre, die das machen,

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Zurufe von der AfD)

und dann sind sie noch zu blöd, den rechten Arm zu heben.

Also, das muss ich Ihnen schon sagen: Versuchen Sie das nicht! Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Ein Sozialdemokrat braucht von Rechtsradikalen wirklich keinerlei Belehrungen, was Rechtsstaatlichkeit angeht, wirklich keine. Überhaupt keine!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen des Abg. Gerold Otten [AfD] – Zurufe von der AfD)

Ich muss zu dem Thema, das wir heute haben, sagen: Wir können dem Antrag nicht zustimmen, weil darin Dinge stehen, die ich nicht richtig finde und die wir nicht richtig finden, und weil ich glaube, dass es die militärische Logik alleine nicht ist. Aber es ist wichtig, bei so einer Debatte, wenn hier Zuschauer sind, deutlich zu machen: Wir können noch so viele Unterschiede zwi-

**Dr. Ralf Stegner**

- (A) schen demokratischen Parteien haben – die haben wir; die tragen wir demokratisch aus –, aber wir haben nichts gemein mit Leuten, die unser Grundgesetz überhaupt nicht beachten und die die Menschenwürde nicht beachten.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Im Krieg in der Ukraine sterben jeden Tag 100 bis 200 Menschen, und Sie haben nichts Besseres zu tun, als hier die demokratischen Parteien mit Ihren komischen Fantasiegeschichten anzumeiern,

(Zurufe von der AfD)

Herr Frohnmaier. Da kann ich nur sagen: Daran zeigt sich ja, was Sie wirklich sind. Sie sind keine Alternative für Deutschland, sondern Sie sind eine Schande für Deutschland. Und jeder weiß das.

(Gerold Otten [AfD]: Reden Sie doch mal zum Thema, Mann! Das ist doch nur armselig, was Sie da machen! – Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Unser Ziel muss sein, Sie aus den Parlamenten wieder zu vertreiben.

(Beifall der Abg. Nancy Faeser [SPD] und Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie jubeln hier manchmal schon, als wenn Sie schon gewonnen hätten. Aber die Bürgerinnen und Bürger wählen in Sachsen-Anhalt erst. Diesen sage ich: Gucken Sie sich an, was die sagen! Wählen Sie nicht solche Parteien! Es gibt genug Demokraten, die man wählen kann, meine sehr verehrten Damen und Herren.

- (B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken – Dr. Alexander Wolf [AfD]: Hass und Geifer spricht aus dieser Rede! – Gerold Otten [AfD]: Hass und Hetze! – Uwe Schulz [AfD]: Tschüss!)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die Redezeit ist abgelaufen.

**Dr. Ralf Stegner (SPD):**

Frau Präsidentin, ich hatte keine Gelegenheit, zur Sache zu reden; aber ich hoffe, es war trotzdem richtig, was ich gemacht habe.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Jürgen Coße [SPD]: Das war sehr richtig, Herr Stegner! – Christian Görke [Die Linke]: Sehr gut!)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Lea Reisner.

(Beifall bei der Linken)

**Lea Reisner (Die Linke):**

(C)

Frau Präsidentin! Abgeordnete! Ich war letztes Jahr in der Ukraine. In Lwiw habe ich einen jungen Mann kennengelernt. Wir haben lange gesprochen: über seinen Alltag, seine Familie und darüber, wie der Krieg alles bestimmt. Die ganze Zeit stand eine Frage zwischen uns im Raum: Was passiert, wenn du nächstes Jahr 25 wirst? Wirst du eingezogen? Wirst du kämpfen müssen? Wirst du nächstes Jahr noch am Leben sein? Diese Frage steht nicht nur zwischen ihm und mir. Sie begleitet junge Menschen in der Ukraine jeden Tag, bei jedem Schritt. Der Grund, dass es diesen Krieg gibt und sie sich diese Frage stellen müssen, heißt Putin. Er ist und bleibt der Aggressor. Da gibt es nichts zu relativieren.

(Beifall bei der Linken – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kommt das Aber!)

Alleine den Aggressor zu benennen, reicht nicht. Schauen Sie sich Ihren Antrag an! Sie stellen selbst fest: Selenskyj ist verhandlungsbereit. Und dann kommen Sie mit 20 Forderungen – 20! Nicht eine davon geht in Richtung Diplomatie oder zielt auf Verhandlungen ab.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ernsthaft? Ernsthaft?)

Dafür fordern Sie Taurus-Marschflugkörper, Angriffe tief in Russland, noch mehr Munition. Wer das fordert, schafft keine Grundlage für Verhandlungen; er verhindert sie.

(Beifall bei der Linken – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch, weil die dann aufhören, zu schießen!)

(D)

Gerade jetzt beschließt die NATO 140 Milliarden Euro Militärhilfe in zwei Jahren.

(Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie wollen Sie denn Putin an den Verhandlungstisch kriegen? Geben Sie doch mal eine Antwort darauf!)

Und die Menschen sterben weiter, allein im Mai 274 zivile Opfer.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es wären noch viel mehr, wenn wir nicht geliefert hätten!)

Erlauben Sie mir eine Frage: Wie stellen Sie sich eigentlich einen militärischen Sieg über Russland vor? Diese Antwort bleiben Sie seit über vier Jahren schuldig.

(Zuruf des Abg. Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es reicht nicht, immer nur zu sagen, Putin wolle nicht verhandeln. Ja, der Kreml trägt die Verantwortung für diesen Krieg. Aber Diplomatie ist mehr als ein Telefonat und ein Botschafter vor Ort.

(Beifall bei der Linken)

Frieden fällt nicht vom Himmel, wenn beide Seiten zufällig gerade dazu bereit sind. Frieden ist Arbeit, harte Arbeit.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Harte Arbeit, ja!)

**Lea Reisner**

- (A) Und die Arbeit dieser Regierung lässt sich auch in dieser Hinsicht nur als Arbeitsverweigerung bezeichnen.

Ihr Versagen, für ein Ende dieses Krieges zu sorgen, bezahlen nicht Sie, nicht Ihre Kinder. Es sind die jungen Männer und Frauen in der Ukraine und in Russland, die Mütter, die nicht wissen, ob sie ihre Kinder je wiedersehen werden, nachdem diese an die Front gezogen sind, die Arbeiter/-innen, deren Rechte abgebaut werden, die Frauen, die sexualisierter Kriegsgewalt ausgesetzt sind, die Menschen in den besetzten Gebieten, die zum Spielball geopolitischer Interessen werden und entrechtet sind, die Menschen, die unter dem Militarismus der gesellschaftlichen Polarisierung, der Diskriminierung, den Geschlechterbildern, die ein Krieg zwangsläufig erfordert, leiden.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Gibt auch Frauen, die kämpfen!)

Während die EU darüber diskutiert, wehrfähigen Ukrainern die Flucht zu erschweren, und die humanitäre Aufnahme von Menschen aus Russland verweigert, sagen wir klar: Menschen haben ein Recht darauf, sich dem Krieg zu entziehen.

(Beifall bei der Linken – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die wissen, was auf dem Spiel steht, anders als Sie!)

Das gilt für russische Deserteure genauso wie für ukrainische Männer, die nicht bereit sind, zu töten und zu sterben. Wer wirklich Leben schützen will, muss ihnen Schutz gewähren. Alles andere ist Heuchelei.

- (B) (Beifall bei der Linken – Peter Beyer [CDU/CSU]: Wie wollen Sie das denn machen? Wie machen Sie das denn? Gar nichts! Laue Luft! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, mit Verteidigungswaffen zum Beispiel!)

Echte Solidarität heißt, alles dafür zu tun, dass verhandelt wird, um diesen Krieg auf diplomatischem Weg zu beenden. Denn echter Frieden ist kein naiver Wunsch, echter Frieden ist eine politische Aufgabe. Und Sie müssen diese Aufgabe endlich angehen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie machen Sie das denn, wenn Sie dran sind, wenn Sie regieren? Erzählen Sie mal! – Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen mal sagen, wie Sie die Aufgabe angehen wollen!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Peter Beyer [CDU/CSU]: Null Lösung!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für die CDU/CSU-Fraktion erhält Tobias Winkler das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Tobias Winkler (CDU/CSU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Heute Morgen kam ich zurück von der

Jahrestagung der Parlamentarischen Versammlung der OSZE in Den Haag, eine große Konferenz mit Abgeordneten aus über 50 Staaten. Im Zentrum der Diskussionen in allen drei Dimensionen der OSZE stand der russische Angriff auf die Ukraine und das damit verbundene Leid.

Wir hatten dort auch viele Gelegenheiten für einen persönlichen Austausch mit Abgeordneten der Werchowna Rada, des ukrainischen Parlaments. Besonders eindrücklich waren die Schilderungen der jüngsten russischen Angriffe auf die Zivilbevölkerung. Ballistische Raketen treffen längst nicht mehr nur militärische oder zivile Infrastruktur, sondern gezielt Wohnhäuser und Menschen. Diese Kriegsverbrechen machen deutlich: Die Menschen in der Ukraine brauchen auch weiterhin unsere entschlossene Unterstützung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

An die Fraktion der Grünen: Sie fordern das auch in Ihrem Antrag. Allerdings sind Sie mit vielem längst zu spät.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind zu spät? Wir waren die Ersten, die verstanden haben, wer Putin ist, in ganz Deutschland!)

Denn viele der dort erhobenen Forderungen beschreiben Maßnahmen, die Deutschland längst ergriffen hat oder derzeit mit Nachdruck vorantreibt.

Nehmen wir die Luftverteidigung! In nahezu allen Gesprächen, auch mit unseren amerikanischen Partnern, bestand Einigkeit darüber, dass zusätzliche Patriot-Systeme PAC-3 zur Abwehr ballistischer Raketen oberste Priorität haben. Deshalb setzen wir uns dafür ein, die Produktionskapazitäten deutlich zu erhöhen. Sollten sich die Meldungen aus Ankara bestätigen und diese Systeme künftig in der Ukraine gebaut werden können, ist das auch ein Erfolg dieser Bemühungen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gleichzeitig treibt Deutschland auf internationaler Ebene weitere Unterstützung für das angegriffene Land voran. Ein weiterer Erfolg des NATO-Gipfels ist die Zusage für zusätzliche 80 Milliarden Euro in den nächsten zwei Jahren. Präsident Selenskyj hat ausdrücklich die deutsche Führungsrolle bei der Beschaffung von Flugabwehrraketen hervorgehoben. Ebenso arbeitet Deutschland gemeinsam mit der Ukraine an einem Drohnenabkommen und am Aufbau eines gemeinsamen europäischen Raketenabwehrsystems.

Auch bei der finanziellen und humanitären Unterstützung übernimmt Deutschland Verantwortung. Deutschland ist der größte Unterstützer der Ukraine. Zusammen mit den jüngst auf den Weg gebrachten europäischen Finanzhilfen ist die Finanzierung der staatlichen Aufgaben der Ukraine für die kommenden Jahre gesichert.

Auch beim Wiederaufbau der Energieinfrastruktur, bei humanitärer Hilfe und beim Werben um zusätzliche Beiträge unserer Bündnispartner übernimmt Deutschland eine Führungsrolle. Was weitreichende Waffensysteme betrifft, hat die Ukraine in den vergangenen Monaten

**Tobias Winkler**

- (A) eindrucksvolle Fortschritte erzielt und erfolgreich militärisch-strategische Ziele in St. Petersburg, in Moskau oder sogar in Sibirien getroffen.

(Zuruf der Abg. Desiree Becker [Die Linke])

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, der Antrag enthält viele berechtigte Anliegen. Was wir jedoch nicht teilen, ist das Bild, das er zeichnet. Er erweckt den Eindruck, Deutschland habe erheblichen Nachholbedarf. Das Gegenteil ist der Fall. Tatsächlich übernimmt die Bundesregierung Führungsverantwortung: als größter Unterstützer der Ukraine –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Tobias Winkler (CDU/CSU):**

– und treibende Kraft dafür, dass auch unsere Partner mehr Verantwortung übernehmen. Zu Zeiten Ihrer Regierungsbeteiligung hätten wir uns diese Entschlossenheit gewünscht. Heute sind wir zum Glück ein ganzes Stück weiter.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Na ja!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

- (B) Es erhält das Wort Gerold Otten für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Gerold Otten (AfD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Grünen offenbart ein erschreckendes Unverständnis militärischer Realitäten. Sie fordern einmal mehr Geld und schwere Waffen, besessen von dem gefährlichen Irrglauben, damit den Zusammenbruch der russischen Streitkräfte herbeiführen zu können. Was Sie aber bewusst verschweigen: Dieser Sieg soll ausschließlich mit fremdem Blut erkaufte werden, nämlich dem der Ukrainer.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Ist es Ihnen jetzt egal, oder nicht? Sie müssen schon mal entscheiden, ob Ihnen die Ukraine am Herzen liegt, oder nicht, Herr Otten!)

Das ist die typische Verantwortungslosigkeit von Grünen, die Krieg nie persönlich erlebt haben und in Masse hier den Kriegsdienst verweigert haben.

Die Ukrainer sollen also kämpfen, die Russen sterben und die Deutschen dafür zahlen. Sie opfern kaltblütig Menschenleben auf dem Altar Ihrer moralischen Selbstgerechtigkeit.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Unfassbar! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für ein Quatsch!)

Wer der Diplomatie den Vorrang geben will wie wir von der AfD,

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Ja, genau! Und von der Linken!) (C)

der wird von Ihnen als „Verräter“ oder auch als „Putin-Knecht“ verunglimpft.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Ja, zu Recht!)

Doch die Logik des Krieges ist unerbittlich. Mehr Offensivkraft führt auf der Gegenseite zu Anpassung und Gegenreaktion. Die Spirale der Gewalt dreht sich nur weiter und schneller, wie aktuell auch zu beobachten ist.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Sie waren doch Soldat! Sie wissen doch, wie das ist! Wenn einer schießt, muss man sich verteidigen können!)

Jeder entfesselte Krieg erreicht irgendwann den Punkt, an dem die Eigendynamik des Schlachtfelds die politische Vernunft vollständig ersetzt. Kluge Politik muss aber sein, die Erreichung dieses Punktes mit allen Mitteln zu verhindern.

(Beifall bei der AfD)

Uns geht es dabei nicht um wohlfeile Moral, uns geht es um Menschenleben. Sie von den Grünen wollen Blut sehen, wir Verhandlungen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Was für ein Unsinn! Es geht genau darum, das zu verhindern, Herr Otten! Was erzählen Sie denn da? Sie wissen doch, wie es ist!)

Sie wollen Russland isolieren und ausstoßen, wir Brücken bauen. (D)

(Beifall bei der AfD)

Kluge und vorausschauende Realpolitik hätte die günstige Situation für das bewährte Konzept des Kalten Krieges genutzt: klare, glaubhafte Abschreckung und Diplomatie statt der Suche nach einer Entscheidung auf dem Schlachtfeld.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Und die Ukraine darf nicht abschrecken, oder was?)

Abschließend möchte ich mit Blick auf die abstrusen und brandgefährlichen Ideen von einer ukrainischen Mitgliedschaft in der NATO – hier auch wieder vorgetragen: Stichwort „Beistandsverpflichtung nach Artikel 5 NATO-Vertrag und Artikel 42 Absatz 7 EU-Vertrag“ – auf das jüngste, offenbar tiefgreifende Zerwürfnis zwischen Kyjiw und Warschau hinweisen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Ich habe fast Mitleid mit Ihnen! Ich weiß ja, dass Sie es anders sehen! Ich bin sicher, dass Sie es auch verstehen!)

Nachdem Präsident Selenskyj eine Eliteeinheit nach den Kämpfern der ukrainischen Aufstandsarmee UPA benannt hat – eine Einheit, die Zehntausende polnische Zivilisten im heutigen Westen der Ukraine ermordet hat –, entzog ihm Polens Präsident Nawrocki den höchsten Orden Polens. Selenskyj und andere ukrainische Politiker gaben daraufhin im Gegenzug polnische Auszeichnungen zurück.

**Gerold Otten**

- (A) (Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Warum buckeln Sie so?)

Für geschichtspolitischen Chauvinismus riskiert Kyjiw damit den Bruch mit seinem engsten Partner und seiner logistischen Lebensader.

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Freut Sie das?)

Genau hier liegt das Lehrstück für die NATO und die EU. Wer die Ukraine in diese Organisationen integrieren will, importiert historische Traumata, Chauvinismus und dauerhafte Friktion direkt in unsere Bündnisse.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, wir dürfen die Sicherheit unseres Landes nicht an einen unberechenbaren und völlig korrupten Akteur koppeln. Die Ukraine darf weder in die NATO noch in die EU aufgenommen werden. Sie muss ein von den Großmächten garantierter bündnisfreier Staat bleiben.

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Das hat sich ja sehr bewährt!)

Nur das sichert dauerhaft Frieden in Europa und schützt deutsche Interessen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Wir hören für die SPD-Fraktion Johannes Schraps.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Johannes Schraps (SPD):**

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Grünen beschreibt die in der Tat erschütternde Situation, in der sich die Ukraine weiterhin befindet. Russland führt seinen brutalen Angriffskrieg in unverminderter Brutalität fort, und die ukrainische Bevölkerung wird weiterhin tagtäglich angegriffen. Energieinfrastruktur, Wohnhäuser, Krankenhäuser, Schulen, Kulturorte: All das wird vielfach ganz gezielt zerstört.

Wir teilen diesen Blick auf dieses Leid ausdrücklich. Für uns ist deshalb vollkommen klar: Die Ukraine braucht weiterhin unsere Unterstützung, und zwar militärisch, humanitär, finanziell und politisch, und zwar nicht nur kurzfristig, sondern langfristig und verlässlich, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Genau diesen Weg geht die Bundesregierung. Deutschland gehört zu den wichtigsten Unterstützern der Ukraine. Wir liefern Systeme zur Luftverteidigung, Munition, Drohnenabwehrsysteme, Artillerie, gepanzerte Fahrzeuge und Unterstützung für die Energieinfrastruktur. Wir helfen beim Schutz kritischer Infrastruktur, bei der Aufnahme ukrainischer Geflüchteter, beim Wiederaufbau, bei der medizinischen Versorgung.

Und wer sich den Regierungsentwurf zum Bundeshaushalt 2027 anschaut, der stellt fest, dass unsere Unterstützung auch dort fest verankert bleibt. Das ist ein klares Signal. Wir planen nicht von Woche zu Woche. Wir schaffen Verlässlichkeit für ein Land, das sich gegen einen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg verteidigen muss. Und wir sehen dieser Tage leider umso deutlicher, wie wichtig diese Solidarität für die Ukraine ist, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall des Abg. Henning Rehbaum [CDU/CSU])

Ihr Antrag fordert in der Tat völlig zu Recht mehr Luftverteidigung. Aber gerade in diesem Bereich – das hat Tobias Winkler gerade richtigerweise erwähnt – handelt diese Bundesregierung doch schon seit längerer Zeit. Ich vermute, Sie werden die Initiative von Boris Pistorius ebenfalls wahrgenommen haben, gemeinsam mit europäischen Partnern zusätzliche Patriot-Kapazitäten für die Ukraine zu organisieren. Das wird ja ausdrücklich auch von der ukrainischen Regierung gelobt. Deutschland übernimmt also Verantwortung und sorgt dafür, dass die Unterstützung ankommt, die dringend benötigt wird, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Zugleich müssen wir auch ehrlich sein: Unsere eigenen Bestände sind nicht unbegrenzt. Deshalb gilt es, mit Hochdruck daran zu arbeiten, dass die Produktionskapazitäten in Deutschland, aber auch anderswo in Europa ausgebaut werden. Denn die Ukraine braucht nicht nur Dinge aus unseren Depots, nicht nur das, was wir haben, sondern vor allem eine Industrie, die dauerhaft und verlässlich liefern kann, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Gerade deshalb ist es so wichtig, europäische Mehrheiten zu organisieren und Blockaden zu überwinden. Denn davon hatten wir in den vergangenen Jahren – man muss nur auf Ungarn schauen – leider zu viele. Deshalb ist es gut, dass beim NATO-Gipfel in Ankara mit der angekündigten weiteren Unterstützung ebenfalls das positive Signal gesetzt wurde, dass sich die Ukraine auch weiter auf uns verlassen kann.

Ein gerechter Friede entsteht doch nicht dadurch, dass man gegenüber dem Aggressor nachgibt, sondern der entsteht, wenn das russische Regime erkennt, dass es diesen Krieg nicht gewinnen kann. Deshalb bleibt das Ziel eine freie, souveräne und demokratische Ukraine. Und dafür stehen wir: mit konkreter Hilfe, mit europäischer Geschlossenheit und mit der notwendigen Ausdauer.

Ich danke herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Jan-Wilhelm Pohlmann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Jan-Wilhelm Pohlmann (CDU/CSU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute sind es bereits 1 596 Tage, die der völkerrechtswidrige Angriffskrieg Russlands in der

(C)

(D)

**Jan-Wilhelm Pohlmann**

- (A) Ukraine andauert. 1 596 Tage, in denen Russland zivile Infrastruktur und die Zivilbevölkerung angreift, in denen Zehntausende ukrainische Kinder verschleppt und ihren Familien entrissen wurden, in denen auch vor Double-Tap-Angriffen keine Scheu gezeigt wird, und sogar Beschädigungen von Atomkraftanlagen werden in Kauf genommen.

Aufgrund dieses brutalen, völkerrechtswidrigen Angriffskriegs hat die Ukraine das Recht, sich zu verteidigen. Herr Otten, an dieser Stelle vielleicht ein bisschen Nachhilfe bei der Unterscheidung zwischen Angreifer und Verteidiger. Russland ist der Aggressor und greift an. Die Ukraine hat das Recht, sich zu verteidigen.

(Gerold Otten [AfD]: Das habe ich doch nie bestritten! Habe ich nie bestritten!)

– Ja, das hörte sich eben ein bisschen anders an. Deshalb wollte ich das an dieser Stelle noch mal klar untermauern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Ukraine verteidigt mit ihrem Kampf die Werte von Freiheit und Demokratie sowie das Völkerrecht. Dafür verdient die Ukraine unseren tiefen Respekt, unsere Anerkennung und unsere Unterstützung. Die Solidarität mit der Ukraine ist kein bloßes Lippenbekenntnis, sondern Deutschland steht seit Beginn fest an der Seite der Ukraine und unterstützt diese militärisch und zivil. Wir tun das in einem sehr großen Ausmaß, sodass wir in Europa mittlerweile der größte Unterstützer der Ukraine sind. Das ist ein großer Erfolg, den wir hier vorweisen können.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Diese Unterstützung der Ukraine werden wir auch in Zukunft weiter verlässlich fortsetzen. Dabei geht es nicht einfach nur darum, möglichst viel Geld bereitzustellen, sondern entscheidend ist derzeit, wie man die Hilfe gezielt einsetzen kann. Was braucht die Ukraine, was kann geliefert werden? Aufgrund der begrenzten Produktionskapazitäten – wir haben es eben auch bei dem Thema PAC gehört – kann diese Herausforderung jedoch am effektivsten gemeinschaftlich gelöst werden. Deshalb ist es wichtig, dass wir in Europa und in der NATO hier gemeinschaftlich handeln.

Passend zu dem aktuellen NATO-Gipfel in der Türkei bin ich sehr dankbar, dass wir mit Bundeskanzler Friedrich Merz jemanden haben, der sich genau für ein solches geschlossenes Handeln in Europa und der NATO einsetzt. Und es zeigt ja auch Erfolge. Wenn man schaut, was heute dort beschlossen wurde – unter anderem die Entwicklung eines gemeinsamen europäischen antiballistischen Systems –, wird klar, dass das wirklich ein Erfolg ist. Das ist auch das Verdienst der Bundesregierung, und das müssen wir hier in diesem Hohen Hause auch so anerkennen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Nancy Faeser [SPD])

Ich bin mir sicher, wir sind uns weitgehend darin einig, dass wir uns alle einen Frieden in der Ukraine wünschen. Über die Art und Weise, wie man dorthin gelangt, unter-

scheiden sich vor allem die Meinungen der politischen Ränder von der unseren. Für uns steht ein Frieden im Vordergrund, der gerecht ist, der auf Augenhöhe erreicht wird und der zwischen Russland und der Ukraine verhandelt wird. Die Ukraine zeigt auch hier immer ihre Bereitschaft, zu verhandeln. Russland hat nur Scheinangebote. Wenn man an die letzten Vorschläge zurückdenkt, wird deutlich, dass diese einer Unterwerfung der Ukraine gleichen. Das ist inakzeptabel und kann von uns so nicht akzeptiert werden.

Stellen wir also fest: Die Ukraine verteidigt nicht nur die eigene Freiheit, sondern auch unsere Freiheit und unsere Sicherheit in Europa und in Deutschland.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

### **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/6912 mit dem Titel „Den russischen Krieg gegen die Ukraine beenden – Die Ukraine jetzt zusätzlich militärisch und humanitär stärken“.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat namentliche Abstimmung verlangt. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. Ich frage: Sind die Urnen besetzt? – Jawohl, die Plätze sind besetzt; das wird mir angezeigt.

(D)

Ich eröffne die namentliche Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 21/6912. Die Abstimmungsurnen werden um 19:37 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.<sup>1)</sup>

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 5a bis 5d sowie Zusatzpunkt 2:

- 5 a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung der Strafprozessordnung – digitale Ermittlungsmaßnahmen**

#### **Drucksache 21/6806**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
Innenausschuss  
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

- b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung digitaler Ermittlungsbefugnisse in der Polizeiarbeit**

#### **Drucksachen 21/6132, 21/6511**

Überweisungsvorschlag:  
Innenausschuss (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung  
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

<sup>1)</sup> Ergebnis Seite 10827 C

**Vizepräsident Bodo Ramelow**

- (A) c) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung digitaler Ermittlungsbefugnisse zur Abwehr von Gefahren des internationalen Terrorismus**

**Drucksache 21/6131**

Überweisungsvorschlag:  
Innenausschuss (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Konstantin von Notz, Dr. Irene Mihalic, Dr. Lena Gumnior, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Rechtsstaat stärken, Grundrechte schützen – Moderne Polizeiarbeit gestalten****Drucksache 21/6913**

Überweisungsvorschlag:  
Innenausschuss (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

- ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Clara Bünger, Donata Vogtschmidt, Luke Hoß, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

**Nein zu biometrischen Massenerkennungssystemen****Drucksache 21/6917**

Überweisungsvorschlag:  
Innenausschuss (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich darf für die Bundesregierung Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, das Wort erteilen. Sie eröffnet damit die Aussprache.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

**Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die Reihen lichten sich etwas, obgleich wir ein wirklich wichtiges Thema besprechen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das liegt nicht an Ihnen, Frau Ministerin!)

Stellen Sie sich vor, eine Terrorverdächtige lebt 30 Jahre im Untergrund. Ihr Sportverein postet Fotos, auf denen sie zu sehen ist. Man sucht überall nach ihr. Ein echter Fall: 2024 gibt es plötzlich Aufnahmen von Daniela Klette, eine von drei noch flüchtigen RAF-Mitgliedern. Im Netz finden Reporter, Journalistinnen und Journalisten die Bilder von ihr.

(Zuruf des Abg. Tobias Matthias Peterka [AfD])

Die Journalisten dürfen das. Die Polizei darf diese Suche nach Bildern nicht durchführen. Sie darf den Namen suchen, aber sie darf die Bilder nicht suchen. Das kann niemand erklären, meine sehr geehrten Damen und Herren. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb wollen und werden wir das ändern. Wir müssen unsere Strafverfolgungsbehörden in die Lage versetzen, heute mit modernen Mitteln Strafverfolgung zu betreiben und Ermittlungen zu führen.

Was tun wir? Erster Punkt: Wir sehen zwei neue Werkzeuge vor.

Erstens: der biometrische Internetabgleich. Damit dürfen Polizei und Staatsanwaltschaften automatisiert Fotos suchen, also etwa das Foto einer Terrorverdächtigen mit Bildern auf Social-Media-Plattformen im Netz abgleichen.

Zweitens erhalten die Strafverfolgungsbehörden mit der automatisierten Datenanalyse als zweites Werkzeug die Möglichkeit, eine Suchmaschine für Verfahrensinformationen zu nutzen. Während sie heute in verschiedenen Datenbanken quasi händisch nach Verbindungen zwischen Strafverfahren suchen müssen, können sie künftig die ohnehin rechtmäßig vorhandenen Informationen vernetzt durchsuchen – in engen Grenzen auch mit KI.

Damit komme ich zum zweiten Punkt, und der ist genauso wichtig. Wir müssen den Strafverfolgungsbehörden ermöglichen, zu ermitteln. Aber wir dürfen ihnen nur das geben, was auch rechtsstaatlich erlaubt ist. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb sieht dieser Gesetzentwurf klare und durch Gerichte kontrollierbare Grenzen für die neuen Werkzeuge vor.

Die neuen Werkzeuge gelten nur bei schwereren Straftaten, zum Beispiel bei Terrorismus, Kinderpornografie und Tötungen. Für den biometrischen Internetabgleich braucht es immer eine staatsanwaltschaftliche Anordnung. Nur verfahrensrelevante Treffer werden verwendet. Alle anderen Daten sind unverzüglich zu löschen. Auch der Aufbau einer staatlichen Bilddatenbank ist verboten.

(Beifall bei der SPD)

Bei der automatisierten Datenanalyse gelten die rechtlichen Grenzen für die bereits vorliegenden Daten weiter, also zum Beispiel auch die allgemeinen Löschrufen. Das wahrt die Grundrechte. Gleichzeitig werden die Anforderungen an Freiheit und Sicherheit im 21. Jahrhundert umgesetzt: Polizei und Staatsanwaltschaft müssen Täter auch mit modernen Ermittlungsmethoden verfolgen können. Jede Ermittlung berührt die Grundrechte des einen, aber sie schützt auch die Freiheit des anderen. Hier haben wir einen guten Ausgleich gefunden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für die AfD-Fraktion erhält Fabian Jacobi das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Fabian Jacobi (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Staat, den unser Grundgesetz definiert, nimmt für sich in Anspruch, eine freiheitliche Grundordnung zu verwirklichen. Aufgabe des Staates und seiner Rechtsordnung ist es also zuvörderst, die Freiheit zu sichern. Zugleich gehört es zu seinen Kernaufgaben, die Sicherheit seiner Bürger zu gewährleisten. Oftmals stehen diese beiden Zielvorgaben in einem Spannungsverhältnis. Dann ist es Aufgabe der Rechtspolitik, zwischen ihnen einen sinnvollen Ausgleich zu finden – eine Aufgabe, an der die Bundesregierung aus Union und SPD heute einmal mehr scheitert.

(Beifall bei der AfD)

Die Justizministerin legt einen Gesetzentwurf zur Änderung der Strafprozessordnung vor. Durch zwei neue Paragraphen sollen zusätzliche Eingriffsbefugnisse der Verfolgungsbehörden geschaffen werden. Zunächst soll im Rahmen von Ermittlungsverfahren das gesamte Internet nach biometrischen Daten durchsucht werden, also nach Bildern und Videoaufnahmen möglichst vieler Menschen. Diese sollen dann mittels KI mit Bildern von Tatverdächtigen, aber auch von mutmaßlichen Zeugen einer vermuteten Straftat abgeglichen werden. Betroffen sind alle Menschen, von denen in irgendeiner Form Bilder im Netz zu finden sind, also so ziemlich jeder.

**(B)**

Mit dem Suchen, Speichern und Verarbeiten solcher Daten sind naturgemäß Eingriffe in Grundrechte wie das Persönlichkeitsrecht und das Recht auf informationelle Selbstbestimmung verbunden. Wenn unterschiedslos die Bilder von Millionen völlig unbeteiligter Menschen erfasst und untersucht werden, die mit der aufzuklärenden Straftat gar nichts zu tun haben, dann ist allein schon aufgrund der schieren Massenhaftigkeit der Maßnahme klar, dass es sich um einen schwerwiegenden Grundrechtseingriff handelt.

Das ist natürlich auch den Verfassern des Gesetzentwurfs klar. Man sollte also erwarten, dass die Maßnahme auf das absolut unumgängliche Minimum beschränkt und mit starken rechtsstaatlichen Sicherungen versehen wird. Das ist aber nicht der Fall. Es beginnt bei den Zwecken, zu denen der biometrische Bildabgleich erfolgen soll. Naheliegender ist noch der Zweck, die Identität und den Aufenthaltsort des Beschuldigten festzustellen, also des mutmaßlichen Straftäters selbst. Schon übermäßig dürfte es dagegen sein, dasselbe auch für bloße mögliche Zeugen vorzusehen.

Noch weiter gehend soll der Eingriff aber auch in ganz abstrakter Weise zur Erforschung des Sachverhalts überhaupt eingesetzt werden können. Das bedeutet, dass über die Identität und den Aufenthaltsort hinaus auch jegliche sonstigen Informationen erforscht werden können, etwa das soziale Umfeld, Gewohnheiten und Lebensumstände. Das dürfte unverhältnismäßig sein.

Neben den Zwecken sind auch die vorgesehenen Anlässe für die Maßnahme zweifelhaft. Der Gesetzentwurf verweist insoweit auf den Straftatenkatalog, der auch für eine Telekommunikationsüberwachung maßgeblich ist. Allerdings soll der nicht abschließend gelten, sondern nur insbesondere. Das heißt, es sollen auch weitere, unbestimmte Anlässe für den biometrischen Massenabgleich ausreichen. Auch das ist zu weitgehend.

(Beifall bei der AfD)

Schließlich verzichtet der Gesetzentwurf auch noch darauf, die Maßnahme an eine richterliche Anordnung zu knüpfen. Stattdessen soll die Staatsanwaltschaft alleine über den Einsatz entscheiden. Für so schwere Eingriffe ist aber der Richtervorbehalt nötig.

Der zweite neu einzuführende Paragraph soll es ermöglichen, bisher unverbundene staatliche Datensammlungen zu verknüpfen und durch automatisierte Datenanalyse, also auch mittels KI, auszuwerten. Auch hier löst der fehlende Richtervorbehalt rechtsstaatliche Bedenken aus. Hinzu kommt die potenzielle Uferlosigkeit der Daten, die in die KI-Auswertung einbezogen werden sollen. Wenn davon nämlich jegliche irgendetwas, irgendwo, irgendwann einmal erfassten Beweisdaten aus beliebigen anderen Verfahren erfasst werden, dann gehören dazu regelmäßig auch private und intime Informationen von Menschen, die mit dem aktuellen Verfahren gar nichts zu tun haben.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**(D)****Fabian Jacobi (AfD):**

Spätestens dann drängt sich die Frage nach der Verfassungsmäßigkeit auf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für die Bundesregierung erhält das Wort Christoph de Vries, Parlamentarischer Staatssekretär beim Bundesminister des Innern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Christoph de Vries**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in diesen Tagen Zeugen einer der umfassendsten Sicherheitsoffensiven in Deutschland seit vielen Jahrzehnten: in der letzten Sitzungswoche die IP-Adressspeicherung und die Stärkung der Cyberabwehr, in dieser Woche die Stärkung der digitalen Ermittlungsbefugnisse und am Freitag voraussichtlich der Beschluss über die Modernisierung des Bundespolizeigesetzes. Als Koalition bringen wir die Kriminalitätsbekämpfung in Deutschland auf den Stand der Technik und damit auch auf die Höhe der Zeit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Parl. Staatssekretär Christoph de Vries**

- (A) Eines ist klar: Das Schutzversprechen unseres Staates gilt analog wie digital. Und deswegen rüsten wir digital auch auf: mit dem Dreiklang aus Speichern, Schützen und Unterstützen. Dieses Gesetz macht eines sehr deutlich: Unsere Ermittlungsbehörden bekommen mehr Kompetenzen, damit die Täter mehr Konsequenzen spüren. Das ist der Auftrag, den wir als Regierung wahrnehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Carmen Wegge [SPD])

Dieses Gesetz, das wir nun beraten, ist ein weiterer Baustein der Zeitenwende, die wir auch in der inneren Sicherheit in Deutschland brauchen. Es ist ein weiterer Meilenstein unserer Sicherheitsoffensive. Ich will allen Partnerinnen und Partnern in der Koalition danken, die daran mitgewirkt haben, vor allen Dingen Frau Ministerin Hubig und Herrn Minister Wildberger für die sehr konstruktive Zusammenarbeit im Vorwege. Wir zeigen einmal mehr: Diese Koalition bringt die grundlegenden Reformen auf den Weg. Wir schaffen Deutschland 2.0, auch in der inneren Sicherheit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Deutschland 2.0“! Meine Güte!)

- (B) Mit diesen Gesetzen, die ich benannt habe, schaffen wir endlich den Paradigmenwechsel. Mit der automatisierten Datenanalyse, mit dem biometrischen Datenabgleich und mit dem Einsatz von künstlicher Intelligenz bei den Ermittlungen geben wir unseren Sicherheitsbehörden die Werkzeuge, die sie im 21. Jahrhundert dringend brauchen, um Täternetzwerken auf Augenhöhe entgegenzutreten. Wurden früher bei den Untersuchungen noch Briefe, Tagebücher und Lochhefter sichergestellt, haben wir es heute mit riesigen Datenmengen zu tun: Smartphones mit Hunderten Gigabyte oder noch viel mehr.

Das alles wirkt sich auch auf die Arbeit der Polizei-behörden aus. Ich will es klar sagen: Alleine beim BKA hat sich die Menge der Daten seit 2017 mehr als verzehnfacht. Das bedeutet, dass diese enormen Datenmengen händisch nicht mehr zu bewältigen sind. Hierfür braucht es hochkomplexe Systeme, die große Datenmengen auch mithilfe von KI verarbeiten und analysieren können. Deswegen ist es jetzt notwendig, dass wir Polizei und Verfassungsschutz mit neuen Befugnissen ausstatten, um gegen die Gegner unseres Rechtsstaates vorgehen zu können.

Meine Damen und Herren, bei der Sicherheit darf es keine weißen Flecken geben. Deshalb benötigen wir auch die automatisierte Datenanalyse.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir können mit ihr Daten vorstrukturieren und Muster erkennen. Dadurch werden unsere Sicherheitsbehörden in die Lage versetzt, zum Beispiel Geldströme oder auch Befehlsketten innerhalb einer kriminellen Organisa-

- tion zu erkennen und aufzudecken. So schaffen wir die Grundlagen der neuen Sicherheitsarchitektur in Deutschland. (C)

Insgesamt kann man sagen: Diese Gesetze machen Deutschland noch sicherer. Das ist eine schlechte Nachricht für alle Saboteure, für alle Kleinkriminellen, für Islamisten, Extremisten und Chaoten in unserem Land. Aber es ist eine gute Nachricht für die Bürgerinnen und Bürger, die in Deutschland frei und sicher leben wollen; denn das ermöglichen wir mit unseren Gesetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für Bündnis 90/Die Grünen erhält das Wort Dr. Konstantin von Notz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Frage ist nicht, ob unsere Polizei digital arbeiten soll – natürlich soll sie das –, die Frage ist, ob sie das rechtsstaatlich tut und ob das Geplante tatsächlich das erfüllt, was versprochen wird, ob Freiheit und Sicherheit in einem Gleichgewicht sind und wie es gelingt, unsere Gesellschaft in Zeiten radikaler und autokratischer Tendenzen gegen Straftäter und Extremisten aller Couleur zu schützen, ohne ihren liberalen Kern zu verraten. Das ist kein Nice-to-have, das ist kein Kokolores, das ist die entscheidende Frage in einem solchen Gesetzgebungsverfahren, meine Damen und Herren. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer der Polizei neue Befugnisse gibt, trägt eine besondere Verantwortung. Mit einem Klick können Menschen identifiziert werden. Oder sensible Daten Unbeteiligter geraten in den Fokus einer KI. Der Respekt vor den Bürgerinnen und Bürgern und ihren Rechten gebietet es, bei solchen Gesetzgebungsverfahren mit Augenmaß vorzugehen. Selbst wenn man sich für Datenschutz und Bürgerrechte gar nicht interessiert, dann gebietet es wenigstens der Respekt vor dem höherrangigen Recht, der Respekt vor unserem Grundgesetz, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Genau in diesen Fragen haben die Entwürfe, die die Bundesregierung hier vorgelegt hat, zu Recht ein maximal kritisches Echo erfahren. Sie sind zu unbestimmt, ohne verhältnismäßige Sicherungsmechanismen, und sie halten die Tür immer noch offen für Palantir, meine Damen und Herren. Das hat leider System: Weil Sie wissen, dass es wegen des Europarechts für Ihren Gesetzentwurf sehr eng wird, planen Sie schon jetzt den Ausweg. Dann kaufen Sie den Dienst eben außerhalb der EU ein. So steht es in dem Entwurf. Das ist ungefähr so, als wenn man zur Umgehung der Vorschriften für die Produktion

**Dr. Konstantin von Notz**

- (A) von Bier eine gepanschte Plörre irgendwo kauft, um das Reinheitsgebot zu umgehen. So geht es nicht, meine Damen und Herren!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie das so verabschieden, sind Sie einmal mehr vor dem Bundesverfassungsgericht und vor den höchsten Gerichten auf hoher See, und zwar mit einem Boot, das von Anfang an maximale Schlagseite hat. Ein Gesetz, das vor Gericht scheitert, Herr de Vries, schafft überhaupt keine Sicherheit. Damit bringen Sie gar nichts zuwege für die öffentliche Sicherheit und die digitale Polizeiarbeit. Insofern muss man wirklich scharf hingucken, was die Frage der Rechtsstaatlichkeit angeht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir haben dazu einen Antrag gestellt, den Sie fröhlich raubkopieren und abschreiben können. Wir sehen natürlich die Notwendigkeit für digitale Polizeiarbeit. Wir wollen das ermöglichen, aber eben ohne die Bürger- und Freiheitsrechte zu schleifen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und das geht. Ich sage Ihnen drei Punkte, Herr de Vries: erstens, indem wir das Programm „Polizei 20/20“ schnellstmöglich umsetzen und datenschutzrechtliche Vorgaben – so schwer ist das nicht – dabei von vornherein integrieren, zweitens, indem wir neue Technologien erst unter realen Bedingungen testen, mit Aufsichtsbehörden und Experten prüfen – was es wirklich braucht; was rechtlich möglich ist; wie man KI einhegen kann – und dann über den Einsatz entscheiden und, drittens, indem wir auf digitale Souveränität statt auf Akteure wie Palantir setzen.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Genau dafür sind die Reallabore da. Das wäre ein kluger Weg.

Zum Schluss. Ab heute ist das Parlament gefragt. Meine Damen und Herren von der Großen Koalition, widerlegen Sie den Eindruck, Sie interessierten sich nicht für Rechtsstaatlichkeit.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Dr. Konstantin von Notz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Gute Polizeiarbeit und Bürgerrechte, das geht zusammen. Lassen Sie uns das gemeinsam machen. Schreiben Sie bei unserem Antrag ab!

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, möchte ich noch mal in das Plenum fragen. Draußen läuft die namentliche Abstimmung. Wer die Gelegenheit noch wahrnehmen will, möge sich bitte jetzt hinausgeben.

Ich darf nun das Wort erteilen: für die Fraktion Die Linke Clara Bünger.

(Beifall bei der Linken)

(C)

**Clara Bünger** (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Schon dem Grunde nach fehlt es an einem verfassungsrechtlich tragfähigen Fundament. [...] Wir empfehlen: die Rücknahme der Gesetzesentwürfe; [...]“

Zitat Ende.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das sind nicht meine Worte, das sagen unter anderem die Neue Richter\*innenvereinigung, zahlreiche Anwälte und IT-Experten zu Ihren Überwachungsplänen.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Das überzeugt mich!)

Was Sie hier vorlegen, Herr de Vries, schafft nicht mehr Sicherheit, es schafft mehr Unsicherheit.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und es ist eindeutig verfassungs- und europarechtswidrig. Zwei Punkte sind dabei besonders problematisch.

Erstens. Behörden dürfen das Internet nach Gesichtern und anderen biometrischen Merkmalen wie der Stimme durchforsten. Das Selfie vom Kindergeburtstag, das Teamfoto vom Fußballverein oder das verwackelte Video vom Ikkimel-Konzert: Alles wird biometrisch aufbereitet und in einer gigantischen Datenbank gespeichert.

(D)

Jetzt kommt gleich der Einwand von der Union, das werde doch alles sofort wieder gelöscht. Aber das eigentliche Problem ist doch ein anderes: Sie bauen eine autoritäre Infrastruktur, und diese Infrastruktur bleibt. Eine biometrische Kartei von Millionen Menschen ist genau das Werkzeug, von dem Autoritäre träumen. Sie müssen sich fragen, was eine Partei wie die AfD damit anfängt, wenn sie erst einmal an der Macht ist.

(Beifall bei der Linken – Fabian Jacobi [AfD]: Haben Sie mir eben zugehört, Frau Kollegin?)

Zweitens durchsucht der Staat nicht mehr nur das Netz, sondern seine eigenen Akten. Eine automatisierte Datenanalyse führt grenzenlos zusammen, was die Polizei über uns gespeichert hat: wo wir uns aufhalten, was wir in Vernehmungen gesagt haben. Daraus entstehen tiefgreifende Persönlichkeitsprofile. Und das Unfassbare ist: Da landen nicht nur Beschuldigte drin. Wenn Sie Opfer eines Überfalls werden, einen sexuellen Übergriff zur Anzeige bringen oder als Zeugin einen Unfall melden, macht die Datenanalyse hier keine Unterschiede, Sie landen in der Datenbank. Juristisch ist das ein Offenbarungseid. Das Bundesverfassungsgericht hat bereits 2023 unmissverständlich klargestellt: Die automatisierte Datenanalyse ist ein Eingriff in die informationelle Selbstbestimmung und braucht sehr, sehr enge Grenzen. Ihre Entwürfe ignorieren die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts komplett. Wir fordern ein striktes gesetzliches Verbot biometrischer Massenerkennung für den Staat und für Unternehmen.

**Clara Büniger**

(A) (Beifall bei der Linken – Zuruf von der Linken:  
So ist es!)

Aber jetzt kommt der größte Skandal. Letzte Woche hat der Koalitionsausschuss beschlossen, das Informationsfreiheitsgesetz faktisch abzuschaffen – das Gesetz, das ans Licht bringt, was Sie lieber verbergen. Während Sie immer mehr überwachen, wollen Sie das Recht, Ihnen kritische Fragen zu stellen, abschaffen. Dem werden wir uns immer entgegenstellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich frage noch einmal: Ist noch jemand im Haus, der hätte abstimmen wollen oder sollen oder können? Dann müsste er es jetzt tun. – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen dann später bekannt gegeben.

Ich darf jetzt das Wort erteilen: für die SPD-Fraktion Johannes Schätzl.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

**Johannes Schätzl (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Die Debatte um moderne Ermittlungsbefugnisse ist mit Sicherheit keine neue Debatte, sie beschäftigt den Rechtsstaat spätestens, seit es Sicherheitsbehörden gibt. Am Ende – und ich glaube, das teilen wir alle – steht immer dieselbe Frage: Was darf der Staat, um seine Bürgerinnen und Bürger effektiv zu schützen? Früher wurde darüber gestritten, ob der Staat einen Brief öffnen darf, später, ob wir ein Telefon abhören dürfen, danach, wann eigentlich DNA analysiert werden darf.

Heute sprechen wir über Daten: über Smartphones, über Messenger, über biometrische Erkennung, über künstliche Intelligenz. Die Technik verändert sich, aber die Grundfrage unseres Rechtsstaats bleibt, finde ich, immer dieselbe. Es war Wolfgang Schäuble, der genau dieses Spannungsverhältnis in Perfektion beschrieben hat. Wolfgang Schäuble hat gesagt:

„Ein Leben in Freiheit ohne Sicherheit ist nicht sinnvoll. Aber umgekehrt, ein Leben in Sicherheit ohne Freiheit, das ist kein Haar besser.“

Genau um diesen Grundsatz geht es, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen. Wir werden Freiheit und Sicherheit niemals gegeneinander ausspielen. Ein starker Rechtsstaat schützt immer beides.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der  
CDU/CSU – Dr. Konstantin von Notz [BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann mal los!)

Wir dürfen aber nicht vergessen: Wir führen diese Debatte nicht, weil Behörden immer neue Befugnisse wollen. Wir führen diese Debatte, weil sich die Kriminalität verändert. Beweise liegen heute nicht mehr in Wohnun-

gen, im Keller, in Aktenordnern – sie liegen auf Smartphones, auf Servern und in der Cloud. Deswegen gilt auch: Wenn Kriminalität im 21. Jahrhundert angekommen ist, darf der Staat nicht mit Werkzeugen aus dem 20. Jahrhundert arbeiten. (C)

Mit diesem Gesetz schaffen wir moderne digitale Ermittlungsbefugnisse. Wir ermöglichen den Einsatz neuer Technologien. Wir schaffen aber auch klare Regeln für Daten. Und wir setzen Leitplanken für den Einsatz künstlicher Intelligenz in der Polizeiarbeit. Aber genauso klar ist: Nicht alles, was technisch möglich ist, darf automatisch erlaubt sein. Auch digitale Befugnisse brauchen klassische Grenzen des Rechts.

(Beifall bei der SPD)

Für uns gilt deshalb: keine anlasslose Überwachung, keine grenzenlose Datensammlung, keine Entscheidung einer Maschine über Menschen. Gerade bei KI muss der Grundsatz gelten: In unserem Rechtsstaat entscheidet am Ende der Mensch und nicht ein Algorithmus.

Die Aufgabe des Parlaments wird es jetzt sein, diesen Entwurf Zeile für Zeile zu prüfen und an einigen Stellen nachzuschärfen. Ich will einen Fokuspunkt nennen: Ich halte es für einen Fehler, auf nichteuropäische Analyseprodukte zu setzen. Das ist ein Fehler, weil wir uns weit vom Ziel digitaler Souveränität entfernen.

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN]: So ist es!)

Danken wir dem Ministerium für den eingebrachten Entwurf. Ich denke, wir alle werden sehr viel Zeit investieren, ihn weiter zu verbessern. (D)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für die AfD-Fraktion darf ich Steffen Janich das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

**Steffen Janich (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die „Neue Zürcher Zeitung“ schrieb im März des Jahres 2024:

„Die Lücke zwischen dem, was die Technik kann, und dem, was legal einsetzbar ist, wird immer größer. Vor der Polizei hielt sie sich 30 Jahre lang versteckt. Ein Journalist fand sie in 30 Minuten: Daniela Klette, Mitglied der linksextremen Terrorgruppe Rote-Armee-Fraktion [...]“

Und genau hier haben wir das Problem. Wir sagen: Es ist nicht die Aufgabe von Journalisten, linksextreme Terroristen aufzuspüren. Es ist die Aufgabe deutscher Sicherheitsbehörden, solche linksextremen Gewalttäter zu ermitteln.

(Beifall bei der AfD)

**Steffen Janich**

- (A) Die hier zu beratenden Gesetze schaffen neue Befugnisse für die Polizei, um biometrische Daten mit öffentlich zugänglichen Daten aus dem Internet abzugleichen. Die Innenpolitiker meiner Fraktion haben sich in dieser Woche ausführlich hierzu beraten. Es ist höchst ehrenwert, Linksterroristen zu jagen. Aber sicher muss sein: Bürgerrechte gelten auch im digitalen Zeitalter. Der Bundesbeauftragte für Datenschutz und die Informationsfreiheit schreibt, der Gesetzgeber solle öffentlichen Stellen nur dann den Zugriff auf das biometrische Lichtbild im Chip eines Passes, eines Personalausweises oder eines elektronischen Aufenthaltstitels gestatten, wenn es für die Erfüllung besonders gewichtiger, im öffentlichen Interesse liegender Aufgaben zwingend notwendig ist und alternative, eingriffsmildernde Verfahren nicht zur Verfügung stehen.

Ja, wir müssen alle Mittel des Rechtsstaats nutzen, um die Feinde der Freiheit aus dem Verkehr zu ziehen. Was wir aber nicht brauchen, ist eine leichtfertige Festlegung auf Regelatbestände des § 100a Absatz 2 StPO, um einen derartigen Grundrechtseingriff zu begründen. Nicht jeder Anfangsverdacht für einen Sportwettenbetrug rechtfertigt eine solche Freiheitseinschränkung. Hier muss die Koalition noch dringend nachschärfen.

(Beifall bei der AfD)

Und noch etwas ist wichtig: Die Wiederherstellung deutscher Souveränität ist unsere Schicksalsaufgabe. Und das gilt auch und insbesondere im digitalen Raum. Bürgerrechte werden nicht geschützt, wenn der Abgleich höchstpersönlicher Daten von nichtöffentlichen Stellen im Ausland durchgeführt wird. Genau das sieht § 39a des BKA-Gesetzes aber vor.

- (B)

Wir sagen: Digitale Eingriffsbefugnisse? Ja, aber unter Wahrung der Verhältnismäßigkeit und ohne Weitergabe an ausländische Datenkraken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Wir hören für die CDU/CSU-Fraktion Frederik Bouffier.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Frederik Bouffier (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute ist ein guter Tag für mehr Sicherheit in Deutschland. Nach langer Vorbereitung von BMI und BMJV liegen nun verschiedene Gesetzentwürfe vor. Mit der Stärkung der digitalen Ermittlungsbefugnisse kommen wir unserer Verpflichtung nach, den Sicherheitsbehörden die nötigen Werkzeuge an die Hand zu geben, die sie für eine effektive Polizeiarbeit im Jahr 2026 benötigen. Deswegen möchte ich mich an dieser Stelle bei den Ministerien und den Ministern ganz herzlich für diese Entwürfe bedanken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C) Die Gewährleistung bestmöglicher Sicherheit ist zentrale Aufgabe des Staates. Aber sie ist mehr als das, sie ist das Fundament unserer Freiheit. Die wirkungsvolle Bekämpfung von oft hochkomplexen Kriminalitätsbereichen wie Terrorismus, Angriffen auf unsere Infrastruktur oder Organisierter Kriminalität, die in vielen Bereichen unsere staatliche Ordnung zu unterwandern versucht, stärkt das Vertrauen in unseren Staat und damit auch in die demokratische Ordnung. Das gilt, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, erst recht in unruhigen Zeiten. Deshalb: Ohne Sicherheit gibt es keine Freiheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir wägen auch sorgsam ab. Wir geben einerseits den Sicherheitsbehörden effektive Instrumente zur Verbrechensbekämpfung an die Hand und berücksichtigen gleichzeitig die vom Bundesverfassungsgericht aufgestellten Voraussetzungen zur Wahrung effektiven Grundrechtsschutzes. Es ist deshalb schon mehr als irritierend, wenn manche Kolleginnen und Kollegen im Zusammenhang mit den hier diskutierten Maßnahmen – das hat man am Antrag der Linken, der heute eingebracht worden ist, noch einmal deutlich gemerkt – vom Überwachungsstaat sprechen. Ich finde das ehrlicherweise ein bisschen unredlich. Das ist schlicht Angstmacherei. Ich finde, gerade beim Thema Überwachungsstaat sollten Sie von der Linken als Nachfolger der SED ganz, ganz ruhig sein.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei der Linken)

(D) Lassen Sie mich noch ganz kurz auf eine Maßnahme eingehen: die automatisierte Datenanalyse. Dabei sollen die polizeilichen Datenbestände, die bereits aufgrund bestehender Rechtsgrundlagen rechtmäßig erlangt und gespeichert wurden, ausschließlich zum Zweck der Analyse zusammengeführt und weiterverarbeitet werden. Das erlaubt es unseren Sicherheitsbehörden – der Kollege de Vries hat darauf hingewiesen –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage zulassen?

**Frederik Bouffier (CDU/CSU):**

– die schiere Flut an Daten schnell zu durchkämmen und Verbindungen zu erkennen, die ansonsten wahrscheinlich unsichtbar geblieben wären. – Ja, Herr Präsident?

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ob Sie eine Zwischenfrage zulassen und ob das Ja schon auf die Zwischenfrage bezogen war.

**Frederik Bouffier (CDU/CSU):**

Wer will denn eine stellen? Ich habe es nicht mitbekommen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Von Bündnis 90/Die Grünen.

(A) **Frederik Bouffier** (CDU/CSU):  
Ja.

**Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. Vielen Dank, Herr Bouffier, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich möchte noch mal die Frage aufgreifen, welche Software denn genutzt wird, wenn die automatisierte Datenanalyse eine Rechtsgrundlage bekommt. Wenn es darum geht, sieht man von der Bundesregierung und eigentlich von der Koalition in Gänze vor allem ein großes Wegducken. Es wird immer gesagt: Wir schauen uns alles an und wollen nichts ausschließen. – Aber wenn wir uns anschauen, was andere Länder wie Frankreich und teilweise auch die Bundesländer machen, dann sehen wir, dass sie sich zurückziehen. Denn sie sagen: Palantir ist eine hochumstrittene Software, die man so nicht nutzen sollte.

Es geht hier um das große Thema der digitalen Souveränität. Deswegen ist es unverantwortlich, dass die Bundesregierung, dass die Koalition Palantir nicht klipp und klar ausschließt, dass es kein Bekenntnis gegen Palantir gibt. Diese Frage bleibt weiterhin offen. Die Bundesregierung klammert sich offensichtlich an Palantir.

(Axel Müller [CDU/CSU]: Stimmt doch gar nicht!)

Warum sprechen Sie sich nicht gegen den Einsatz von Palantir aus?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) **Frederik Bouffier** (CDU/CSU):

Herr Kollege, ich kann es ganz einfach machen: Wir schaffen hier kein Lex Palantir, sondern ein produkt- und technikeutrales Gesetz. Und das ist genau richtig und das, was wir brauchen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, wir haben die Migrationswende eingeleitet, den Bevölkerungsschutz und unsere kritische Infrastruktur gestärkt. Und nun packen wir die Polizeigesetze noch mal an und verstärken sie – Kollege de Vries hat darauf hingewiesen –, allen voran am Ende dieser Woche das neue Bundespolizeigesetz. Wir erweitern es mit der Einführung der digitalen Ermittlungsbefugnisse. Ich freue mich auf die weiteren Beratungen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Axel Müller.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Axel Müller** (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin Hubig, Sie haben den Fall Daniela Klette erwähnt. 30 Jahre konnte sich die Ex-

RAF-Terroristin im Untergrund verborgen halten, bis man sie 2024 in einer Wohnung in Berlin-Kreuzberg festnahm. Jahrzehntlang wurde mit den konventionellen Mitteln der Kriminalistik nach ihr gefahndet. Ein Hinweis aus der Bevölkerung gab letztendlich den Ausschlag, um ihren Aufenthaltsort zu ermitteln. (C)

Es hätte aber auch viel schneller und viel einfacher gehen können. Bereits 2023 – auch das hat die Ministerin erwähnt – bedienten sich Journalisten einer Gesichtserkennungssoftware, die sie auf ein Fahndungsfoto der Polizei ansetzten, das sie dann mittels der Software mit Bildern im Internet verglichen haben. Die Gesuchte hatte unter falschem Namen bei Facebook Bilder von sich bei Freizeitaktivitäten veröffentlicht. Die Software vermeldete einen Treffer, die Anwender glaubten dem jedoch nicht. Heute steht fest: Sie hatten Klette identifiziert. In fachkundigen Händen und mit der erforderlichen kriminalistischen Erfahrung wäre ein solcher Treffer mit hoher Wahrscheinlichkeit schon viel früher gelandet worden. Doch die Polizei und die Staatsanwaltschaft dürfen sich gegenwärtig dieser allgemein zugänglichen Technik nicht bedienen.

Da stellt sich die Frage: Wollen wir es zulassen, dass schwere Straftaten nicht aufgeklärt und Täter nicht zur Verantwortung gezogen werden können, weil wir den Strafverfolgungsbehörden keine Rechtsgrundlage geben, auf der sie die moderne Technik in einem rechtsstaatlich vorgegebenen Rahmen anwenden können?

Die Koalition aus Union und SPD sagt dazu klar Nein und legt den notwendigen Gesetzentwurf heute hier vor. Dieser sieht in §§ 98d und 98e StPO einen automatisierten biometrischen Abgleich mit öffentlich zugänglichen Daten aus dem Internet und eine automatisierte verfahrensübergreifende Datenanalyse vor. Die dagegen vorgebrachten rechtlichen Bedenken sind unbegründet. Die rechtlichen Voraussetzungen und der Umfang der Handlungsmöglichkeiten sind eng begrenzt und unterliegen einer engmaschigen rechtlichen Kontrolle. Das wird durch folgende Vorgaben festgeschrieben. § 98d StPO schreibt vor: Es muss der Verdacht einer schweren Straftat vorliegen. Maßstab sind die Delikte der Telekommunikationsüberwachung nach § 100a StPO. Ein solcher Abgleich darf nur vorgenommen werden, wenn die Identitätsfeststellung oder die Aufenthaltsermittlung auf andere Weise nicht oder nur erschwert möglich ist – Stichwort „Subsidiarität“ –, und es darf auch kein Ad-hoc-Abgleich gemacht werden; Vergleichsdatensätze dürfen nicht dauerhaft gespeichert werden. (D)

Ähnliches gilt für die Datenanalyse. Es muss sich um rechtmäßig bei der Polizei gespeicherte Daten handeln, es muss sich ebenfalls um schwere Straftaten handeln, und die KI unterliegt den Begrenzungen durch die Verordnung über die KI. Es ist stets eine Anordnung der Staatsanwaltschaft erforderlich, die im Übrigen nicht nur zuzulasten, sondern auch zugunsten ermitteln muss. Es bedarf eines konkreten Anlasses. Suchen ins Blaue hinein sind nicht zulässig. Der Vorgang ist zu dokumentieren.

Ich fasse zusammen: Mit sauberen rechtsstaatlichen Mitteln verbessern wir die Aufklärung von schweren Straftaten.

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**  
Herr Abgeordneter.

**Axel Müller (CDU/CSU):**

Das stärkt das Vertrauen in den Rechtsstaat und hilft den Opfern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/6806, 21/6132, 21/6511, 21/6131, 21/6913 und 21/6917 an die in der Tagesordnung auf-

geführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere (C) Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich verlese das Protokoll des von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnisses der namentlichen Abstimmung** über den Antrag der Abgeordneten Robin Wagener, Deborah Düring, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Den russischen Krieg gegen die Ukraine beenden – Die Ukraine jetzt zusätzlich militärisch und humanitär stärken“, Drucksache 21/6912:

Abgegebene Stimmkarten 590. Mit Ja haben gestimmt 79, mit Nein haben gestimmt 510, und es gab eine Enthaltung. Damit ist der Antrag abgelehnt.

### Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	590;
davon	
ja:	79
nein:	510
enthalten:	1

### Ja

#### BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

(B) Dr. Alaa Alhamwi  
Tarek Al-Wazir  
Ayse Asar  
Andreas Audretsch  
Lisa Badum  
Felix Banaszak  
Karl Bär  
Katharina Beck  
Lukas Benner  
Dr. Franziska Brantner  
Victoria Broßart  
Dr. Janosch Dahmen  
Dr. Sandra Detzer  
Jeanne Dillschneider  
Katharina Dröge  
Deborah Düring  
Timon Dzienus  
Harald Ebner  
Leon Eckert  
Marcel Emmerich  
Simone Fischer  
Schahina Gambir  
Matthias Gastel  
Dr. Jan-Niclas Gesenhues  
Katrín Göring-Eckardt  
Dr. Armin Grau  
Dr. Lena Gumnior  
Britta Habelmann  
Linda Heitmann  
Dr. Moritz Heuberger  
Dr. Anton Hofreiter  
Julian Joswig  
Lamyia Kaddor

Dr. Kirsten Kappert-Gonther  
Michael Kellner  
Misbah Khan  
Chantal Kopf  
Ricarda Lang  
Sven Lehmann  
Rebecca Lenhard  
Helge Limburg  
Denise Loop  
Dr. Andrea Lübcke  
Max Lucks  
Dr. Anna Lührmann  
Dr. Zoe Mayer  
Swantje Henrike Michaelsen  
Dr. Irene Mihalic  
Boris Mijatović  
Claudia Müller  
Sascha Müller  
Sara Nanni  
Dr. Ophelia Nick  
Dr. Konstantin von Notz  
Omid Nouripour  
Karoline Otte  
Lisa Paus  
Dr. Paula Piechotta  
Sylvia Rietenberg  
Claudia Roth  
Dr. Sebastian Schäfer  
Ulle Schauws  
Stefan Schmidt  
Julia Schneider  
Marlene Schönberger  
Nyke Slawik  
Dr. Till Steffen  
Sandra Stein  
Hanna Steinmüller  
Kassem Taher Saleh  
Awet Tesfaiesus  
Katrín Uhlig  
Dr. Julia Verlinden  
Mayra Vriesema  
Niklas Wagener

Robin Wagener  
Johannes Wagner  
Tina Winklmann

### Fraktionslos

Stefan Seidler

### Nein

#### CDU/CSU

Knut Abraham  
Anna Aeikens  
Stephan Albani  
Norbert Maria Altenkamp  
Philipp Amthor  
Dr. Reza Asghari  
Tijen Ataoğlu  
Peter Aumer  
Dr. Cornell-Anette Babendererde  
Dorothee Bär  
Thomas Bareiß  
Günter Baumgartner  
Sascha van Beek  
Melanie Bernstein  
Peter Beyer  
Marc Biadacz  
Steffen Bilger  
Florian Bilic  
Leif Erik Bodin  
Simone Borchardt  
Caroline Bosbach  
Frederik Bouffier  
Michael Brand (Fulda)  
Dr. Reinhard Brandl  
Silvia Breher  
Michael Breilmann  
Ralph Brinkhaus  
Lutz Brinkmann  
Dr. Carsten Brodesser  
Dr. Marlon Bröhr  
Benedikt Büdenbender

Dr. Yannick Bury  
Sandra Carstensen  
Gitta Connemann  
Wolfgang Dahler  
Ellen Demuth  
Michael Donth  
Dr. Florian Dorn  
Dr. Hülya Düber  
Hansjörg Durz  
Joachim Ebmeyer  
Ralph Edelhäußer  
Lars Ehm  
Alexander Engelhard  
Martina Englhardt-Kopf  
Thomas Erndl  
Bastian Ernst  
Hermann Färber  
Uwe Feiler  
Christoph Frauenpreiß  
Thorsten Frei  
Wilhelm Gebhard  
Dr. Thomas Gebhart  
Dr. Jonas Geissler  
Stefan Glaser  
Fabian Gramling  
Adrian Grasse  
Dr. Inge Gräßle  
David Gregosz  
Serap Güler  
Georg Günther  
Fritz Güntzler  
Olav Gutting  
Christian Haase  
Florian Hahn  
Heiko Hain  
Jürgen Hardt  
Matthias Hauer  
Mechthild Heil  
Mark Helfrich  
Marc Henrichmann  
Diana Herbstreuth  
Susanne Hierl  
Dr. Matthias Hiller

(D)

(A)	Christian Hirte Alexander Hoffmann Philip M. A. Hoffmann Dr. Hendrik Hoppenstedt Franziska Hoppermann Michael Hose Anne Janssen Thomas Jarzombek Alexander Jordan Nicklas Kappe Anja Karliczek Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Julia Klöckner Axel Knoerig Daniel Kölbl Hans Koller Anne König Dr. Stefan Korbach Carsten Körber Dr. Konrad Körner Gunther Krichbaum Lukas Krieger Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Dr. Silke Launert Jens Lehmann Dr. Andreas Lenz Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann	Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Pascal Reddig Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Lars Rohwer Johannes Rothenberger Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Albert Rupprecht Catarina dos Santos-Wintz Carl-Philipp Sassenrath Henri Schmidt Sebastian Schmidt Patrick Schnieder Felix Schreiner Marvin Schulz Detlef Seif Nora Seitz Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Sebastian Steineke Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten	<b>AfD</b>	Heinrich Koch Jürgen Koegel Achim Köhler Enrico Komning Jörn König Thomas Korell Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Dr. Maximilian Krah Manuel Krauthausen Thomas Ladzinski Pierre Lamely Sascha Lensing Rüdiger Lucassen Sebastian Maack Johann Martel Markus Matzerath Andreas Mayer Knuth Meyer-Soltau Sergej Minich Reinhard Mixl Stefan Möller Sebastian Münzenmaier Iris Nieland Jan Ralf Nolte Gerold Otten Andreas Paul Denis Pauli Tobias Matthias Peterka Stephan Protschka Kerstin Przygodda Marcel Queckemeyer	(C)
(B)	Patricia Lips Dr. Jan-Marco Luczak Daniela Ludwig Dr. Saskia Ludwig Klaus Mack Andreas Mattfeldt Stephan Mayer (Altötting) Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Christian Moser Axel Müller Florian Müller Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig) Dr. Stefan Nacke Christoph Naser Wilfried Oellers Florian Oest Harald Orthey Florian Obner Josef Oster Dr. Thomas Pauls Dr. Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Jan-Wilhelm Pohlmann Oliver Pöpsel Dr. David Preisendanz Thomas Rachel	Dieter Stier Stephan Stracke Dr. Katja Strauss-Köster Dr. Hendrik Streeck Christina Stumpp Vivian Tauschwitz Roland Theis Dr. Hans Theiss Alexander Throm Astrid Timmermann-Fechter Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Johannes Volkmann Christoph de Vries Siegfried Walch Nina Warken Dr. Anja Weisgerber Kai Whittaker Johannes Wiegelmann Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willsch Johannes Winkel Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mechthilde Wittmann Mareike Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak Nicolas Zippelius Vanessa Zobel	Dr. Michael Bloß René Bochmann Peter Boehringer Peter Bohnhof Gereon Bollmann Torben Braga Stephan Brandner Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Christian Douglas Christopher Drößler Tobias Ebenberger Dr. Michael Espendiller Micha Fehre Peter Felser Thomas Fetsch Hauke Finger Markus Frohnmayer Dr. Götz Frömming Rainer Galla Boris Gamanov Dr. Alexander Gauland Alexis L. Giersch Ronald Gläser Hannes Gnauck Hans-Jürgen Goßner Kay Gottschalk Christoph Grimm Rainer Groß Dr. Ingo Hahn Lars Haise Mirco Hanker Jochen Haug Matthias Helferich Stefan Henze Martin Hess Nicole Hess Olaf Hilmer Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Robin Jünger Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Martina Kempf Rocco Kever Kurt Kleinschmidt Maximilian Kneller	Dr. Götz Frömming Rainer Galla Boris Gamanov Dr. Alexander Gauland Alexis L. Giersch Ronald Gläser Hannes Gnauck Hans-Jürgen Goßner Kay Gottschalk Christoph Grimm Rainer Groß Dr. Ingo Hahn Lars Haise Mirco Hanker Jochen Haug Matthias Helferich Stefan Henze Martin Hess Nicole Hess Olaf Hilmer Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Robin Jünger Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Martina Kempf Rocco Kever Kurt Kleinschmidt Maximilian Kneller	(D)
			Dr. Michael Espendiller Micha Fehre Peter Felser Thomas Fetsch Hauke Finger Markus Frohnmayer Dr. Götz Frömming Rainer Galla Boris Gamanov Dr. Alexander Gauland Alexis L. Giersch Ronald Gläser Hannes Gnauck Hans-Jürgen Goßner Kay Gottschalk Christoph Grimm Rainer Groß Dr. Ingo Hahn Lars Haise Mirco Hanker Jochen Haug Matthias Helferich Stefan Henze Martin Hess Nicole Hess Olaf Hilmer Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Robin Jünger Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Martina Kempf Rocco Kever Kurt Kleinschmidt Maximilian Kneller	Gerold Otten Andreas Paul Denis Pauli Tobias Matthias Peterka Stephan Protschka Kerstin Przygodda Marcel Queckemeyer Dr. Anna Rathert Arne Raue Christian Reck Lukas Rehm Martin Erwin Renner Matthias Rentzsch Dr. Rainer Rothfuß Angela Rudzka Ruben Rupp Bernd Schattner Raimond Scheirich Volker Scheurell Ulrike Schielke-Ziesing Lars Schieske Carina Schießl Manfred Schiller Julian Schmidt Dr. Paul Schmidt Stefan Schröder Georg Schroeter Bernd Schuhmann Uwe Schulz Dario Seifert Martin Sichert René Springer Thomas Stephan Beatrix von Storch Otto Strauß Tobias Teich Robert Teske Bastian Treuheit Martina Uhr	

(A)	Dr. Alice Weidel Mathias Weiser Claudia Weiss Sven Wendorf Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Dr. Alexander Wolf Christian Zaum Dr. Daniel Zerbin Kay-Uwe Ziegler Diana Zimmer Jörg Zirwes Ulrich von Zons	Frank Junge Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Macit Karaahmetoğlu Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank Lars Klingbeil Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Dr. Karl Lauterbach Helge Lindh Bettina Lugk Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis David Mandrella Holger Mann Parsa Marvi Katja Mast Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Claudia Moll Sientje Möller Dr. Rolf Mützenich Rasha Nasr Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Dr. Christos Pantazis Natalie Pawlik Jens Peick Sabine Poschmann Martin Rabanus Truels Reichardt Daniel Rinkert Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Philipp Rottwilm Dr. Thorsten Rudolph Daniela Rump Bernd Rützel Johann Saathoff Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Christoph Schmid Dr. Nils Schmid	Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Carsten Schneider (Erfurt) Olaf Scholz Johannes Schrapf Michael Schrodi Frank Schwabe Stefan Schwartz Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Dr. Ralf Stegner Ruppert Stüwe Michael Thews Markus Töns Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Ingo Vogel Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Daniel Walter Carmen Wegge Dirk Wiese Serdar Yüksel Stefan Zierke Armand Zorn	Vinzenz Glaser Nicole Gohlke Christian Görke Ates Gürpınar Dr. Gregor Gysi Mareike Hermeier Luke Hoß Cem Ince Maren Kaminski Ferat Koçak Jan Köstering Ina Latendorf Caren Lay Sonja Lemke Pascal Meiser Stella Merendino Sahra Mirow Charlotte Antonia Neuhäuser Luigi Pantisano Bodo Ramelow Heidi Reichinnek Lea Reisner Zada Salihović David Schliesing Evelyn Schötz Lisa Schubert Ines Schwerdtner Julia-Christina Stange Aaron Valent Isabelle Vandre Donata Vogtschmidt Sarah Vollath Sascha Wagner Christin Willnat Janine Wissler	(C)
	<b>SPD</b> Sanae Abdi Adis Ahmetovic Reem Alabali Radovan Daniel Baldy Sören Bartol Bärbel Bas Jens Behrens Daniel Bettermann Jakob Blankenburg Hendrik Bollmann Isabel Cademartori Dr. Lars Castellucci Jürgen Coße Hakan Demir Jan Dieren Esther Dilcher Sabine Dittmar Felix Döring Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Nancy Faeser Dr. Johannes Fechner Sebastian Fiedler Martin Gerster Angelika Glöckner Kerstin Griese Bettina Hagedorn Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Hubertus Heil (Peine) Frauke Heiligenstadt Gabriela Heinrich Nadine Heselhaus Heike Heubach Jasmina Hostert Verena Hubertz				
(B)		<b>Die Linke</b> Doris Achelwilm Jan van Aken Dr. Michael Arndt Marcel Bauer Desiree Becker Lorenz Gösta Beutin Violetta Bock Jorrit Bosch Janina Böttger Anne-Mieke Bremer Maik Brückner Clara Bünger Jörg Cezanne Agnes Conrad Mirze Edis Mandy Eißing Dr. Fabian Fahl Katrin Fey Kathrin Gebel Katalin Gennburg	<b>Fraktionslos</b> Siegward Knodel Jan Wenzel Schmidt	(D)	
			<b>Enthalten</b> <b>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</b> Corinna Ruffer		

*Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.*

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 6a und 6b:

- a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Rocco Kever, Matthias Rentzsch, Johann Martel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Entwicklungshilfe drastisch reduzieren und das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung auflösen**

**Drucksache 21/6906**

- (A) Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)  
Auswärtiger Ausschuss  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Rentzsch, Rocco Kever, Denis Pauli, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Mehr Transparenz in der Entwicklungshilfe – Alle öffentlichen Entwicklungshilfeleistungen lückenlos veröffentlichen**
- Drucksache 21/6907**
- Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)  
Haushaltsausschuss
- Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.
- Ich darf für die AfD Rocco Kever das Wort erteilen, der damit die Aussprache eröffnet.
- (Beifall bei der AfD)
- Rocco Kever (AfD):**  
Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Sie heute durch deutsche Innenstädte gehen, dann zeigt sich Ihnen der unübersehbare Verfall unseres Landes: marode Schulen, eine kaputtgesparte Bahn,
- (B) (Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Ich denke, es geht um Entwicklungshilfe!)  
unsichere Straßen und ein kollabierender öffentlicher Raum. Während die eigene Bevölkerung unter einer der höchsten Steuer- und Abgabenlasten der Welt leidet, hat diese Bundesregierung ein ganz anderes, völlig absurdes Primärziel: Sie will auf Kosten unserer Bürger im Ausland die Welt retten.
- Deutschland ist im Jahr 2025 zum größten Geber weltweiter Entwicklungshilfe aufgestiegen – mit sage und schreibe rund 26 Milliarden Euro. Die USA haben wir überholt, die unter ihrer „America First“-Politik die Auslandsausgaben drastisch zusammengestrichen haben. Nur das deutsche BMZ kennt beim Verprassen von Steuergeldern kein Halten mehr. Danke schön!
- (Beifall bei der AfD – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Quatsch!)
- Dem Steuerzahler wird systematisch Sand in die Augen gestreut.
- (Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Ja, von Ihnen! Das stimmt!)
- Ganze 17 Prozent dieser Milliarden fließen gar nicht ins Ausland, sondern werden für die Unterbringung und Versorgung von illegalen Flüchtlingen im Inland deklariert – nackte statistische Kosmetik, um das unkontrollierte Versickern von Milliarden im Haushalt zu kaschieren. Und der verbleibende Rest? Der wandert direkt in ein moralisch aufgeladenes Versorgungssystem für links-rot-grün versifft Vorfeldorganisationen
- (Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es hat ja nicht lange gedauert, bis das Grünen-Bashing gefallen ist! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da ist es wieder! Es hat schon gefehlt!)
- (C) und absurde ideologische Umerziehungsprojekte wie die sogenannte feministische Entwicklungspolitik. Sie finanzieren Genderseminare im Ausland,
- (Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])  
während zu Hause die Brücken einstürzen.
- (Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Genau! So ist das! Schluss damit!)
- Der aktuelle Jemen-Skandal: Wo versickern diese Milliarden? Der Jemen ist ja nur die Spitze des Eisbergs.
- (Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das tut echt weh!)
- Interne Berichte der bundeseigenen GIZ sprechen von systematischem bandenmäßigem Betrug.
- (Zuruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])  
Über Jahre hinweg wurden mit deutschen Steuergeldern Seminare abgerechnet, die nie stattgefunden haben. Es wurden Fahrtkosten für nicht unternommene Reisen erstattet, Wechselkurse manipuliert und Gelder veruntreut. Der Vorstand wusste laut Medienberichten bereits seit Mitte 2023 von einem potenziellen zweistelligen Milliardenschaden; der Aufsichtsrat wurde anscheinend belogen oder monatelang im Dunkeln gelassen. Das ist kein kaufmännisches Versehen mehr. Das ist kriminelle Energie auf Kosten des deutschen Steuerzahlers. Das ist der GIZ- und NGO-Sumpf in seiner reinsten und hässlichsten Form.
- (D) (Beifall bei der AfD)
- Und wer trägt dafür die politische Verantwortung? Selbstverständlich ist der Führungsstab des BMZ das Symptom der Misswirtschaft.
- (Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das was? – Gegenruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Mann nuschelt so! Man versteht ihn gar nicht!)
- Im Januar 2026 wurde großspurig ein Reformplan angekündigt, der angeblich alles strategischer und fokussierter machen soll. Frau Ministerin, was ist daran fokussiert, wenn unter Ihren Augen Millionen an Entwicklungshilfe spurlos in den Taschen korrupter Eliten versickern? Wie wollen Sie diese eklatante Aufsichtsverletzung erklären – siehe auch Transparenzportal? Sie verwalten kein Ministerium; Sie verwalten ein millionenschweres Fiasko. Sie haben die Kontrolle über Ihr eigenes Haus verloren und damit einhergehend über die Durchführungsorganisationen.
- (Beifall bei der AfD – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte!)
- Logische Konsequenz: unser Antrag. Wir reduzieren die Mittel des BMZ um über 80 Prozent.
- (Thomas Rachel [CDU/CSU]: Skandalös!)

**Rocco Kever**

- (A) – Ja, bitte. Dann ist das skandalös. – Wir reduzieren die Mittel auf einen harten, zweckgebundenen Kernetat von maximal 2 Milliarden Euro bis zur Auflösung des BMZ.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Genau!)

Ein entsprechender Gesetzentwurf soll von der Bundesregierung vorgelegt werden. Wir wickeln dieses ideologische Scheinressort ab. Die verbleibenden 2 Milliarden Euro werden dem Wirtschaftsministerium und dem Auswärtigen Amt übertragen – strikt gekoppelt an reale deutsche Sicherheits- und Außenwirtschaftsinteressen und an echte, kontrollierbare humanitäre Hilfe.

Schluss mit der moralisierenden Weltrettungshysterie auf Kosten der deutschen Bürger! Wir setzen das Geld unserer Steuerzahler endlich wieder für diejenigen ein, die es Tag für Tag hart erwirtschaften: für unsere eigenen Bürger.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion Carl-Philipp Sassenrath das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU):**

- (B) Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich habe schon befürchtet, dass Sie so in die Debatte einsteigen. Dass Sie mit keinem Wort auf Ihre eigenen Anträge eingehen, zeigt wieder nur, dass es Ihnen in Wahrheit nicht um die Sache geht, dass Ihnen die eigenen Anträge vielleicht auch peinlich sind und dass Sie das, worum es hier geht, nicht wirklich verfolgen wollen.

Ja, wir nehmen Geld der Steuerzahler in die Hand; aber wir tun das nicht auf Kosten der Steuerzahler. Das genaue Gegenteil ist der Fall. Wir tun das, um die Steuerzahler vor Kosten zu bewahren; denn Krisen, Pandemien und Konflikte können uns am Ende auch hier einholen. Deswegen betreiben wir Entwicklungspolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Meine Damen und Herren, unser Land und die Welt sind in einer Lage, in der wir in unserer Politik keinen Stein ungeprüft auf dem anderen liegen lassen dürfen. Deswegen haben wir im Koalitionsvertrag eine Neuausrichtung unserer Entwicklungspolitik beschlossen. Diese Neuausrichtung erstreckt sich zum Beispiel auf die Ziele – mit einem Fokus auf Wirtschaft, Rohstoffe, Migration, den Globalen Süden und eben auch auf die globale Gesundheitspolitik. Das ist besonders wichtig, wie wir dieser Tage bei der Ebolakrise im Ostkongo sehen – in einer Region voller Konflikte und Unsicherheit, mit einem schlechten Gesundheitssystem, jetzt schon über 500 Toten und einer Sterblichkeitsrate von über 30 Prozent. Wir haben darüber heute im Ausschuss gesprochen. Nun ist es unsere Aufgabe, einen wirksamen Beitrag zu

- leisten, der vor Ort ankommt und den wir international koordinieren, um das Ganze möglichst effizient zu machen, auch durch Reformen im internationalen gesundheitssystemischen System, wo das eben nötig ist. (C)

Dass wir dabei gewisse Erfolge erzielen und Anerkennung erfahren, das zeigt das Beispiel des US-amerikanischen Staatsbürgers, der hier nach seiner Infektion an der Charité behandelt wurde. An dieser Stelle ist es Zeit für uns, all denjenigen Danke zu sagen, die sich in diesen globalen Gesundheitskrisen einbringen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken und der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Frage bei der Entwicklungspolitik, meine Damen und Herren, ist nicht, ob wir nett sein wollen. Die Frage ist, in welcher Welt wir leben wollen. Armut, Staatszerfall oder Epidemien bleiben eben nicht lokal. Das heißt: Wenn Programme nichts bringen, dann müssen sie beendet werden. Wenn Steuerzahlergeld nicht effizient ausgegeben wird, dann muss das überprüft werden. Aber wenn Programme wirken, dann sollte man sie auch ausbauen.

- (D) Die Neuausrichtung, die wir nun verfolgen, erstreckt sich auf drei Bereiche: erstens auf die Prozesse in einer abgestimmten Politik mit einem Nationalen Sicherheitsrat, der den Konsens der gesamten Außen-, Verteidigungs-, Sicherheits- und Entwicklungspolitik klarstellt. Zweitens geht es um eine Neuausrichtung der Kommunikation. Ich glaube, dass es in der Phase geopolitischer Auseinandersetzungen, in der wir uns gerade befinden, wichtig ist, dass wir mehrere Minister haben, die durch die Welt reisen und deutsche Präsenz zeigen, darunter eine Entwicklungsministerin und natürlich einen Außenminister. Und drittens geht es auch um eine Neuausrichtung in der Art der Diplomatie: nicht belehrend, sondern zuhörend, mit weniger Versprechungen, aber mehr Verlässlichkeit und der Demut, anzuerkennen, dass wir aus Deutschland heraus nicht die Welt verändern können. Wir können keine Staaten bauen; aber wir können und müssen unseren verlässlichen Beitrag leisten. Das zahlt dann am Ende darauf ein, dass wir mit unserer Politik eine selbstbewusste Vision verfolgen, wofür Deutschland in der Welt steht.

Mir persönlich fällt es nicht schwer, zu sagen, dass wir beides brauchen: eine bessere Politik für dieses Land – von sicheren, gut bezahlten Arbeitsplätzen bis hin zu einer funktionierenden Infrastruktur – und eine starke Außen-, Sicherheits- und Entwicklungspolitik zum Wohle Deutschlands, Europas und der Welt. Wer das eine gegen das andere ausspielt, handelt am Ende gerade nicht in unserem Interesse.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Es gibt einen Zielkonflikt im Maß – und ja, solche Zielkonflikte sind in diesen haushaltspolitischen Zeiten härter geworden. Aber wer Kürzungen per se feiert, offenbart vor allem Niedertracht. Ja, wir müssen leider in vielen Bereichen Kürzungen vornehmen, auch in der Entwicklungspolitik.

(Zuruf des Abg. Denis Pauli [AfD])

**Carl-Philipp Sassenrath**

- (A) Aber es geht nicht um Kürzungen an sich, sondern um bestmögliche Lösungen –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU):**

– und einen wirksamen, effizienten und interessenorientierten Einsatz unserer Mittel.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Das stimmt! – Zuruf der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Entwicklungspolitik als aufgeklärtes Eigeninteresse – das ist unser Prinzip.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf das Wort für Bündnis 90/Die Grünen Claudia Roth erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Claudia Roth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Werter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Was diese Anträge hier einmal mehr offenlegen, ist einfach nur gruselig: Deutschland soll sich aus der Welt zurückziehen – raus aus der Verantwortung, rein in die Abschottung –, das Entwicklungsministerium abwickeln und den Etat um über 80 Prozent zusammenstreichen. Das ist doch keine Reform. Das ist das nationalistische Weltbild der AfD in Antragsform.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken – Dr. Götz Frömming [AfD]: So ein Unsinn! – Rocco Kever [AfD]: Haben Sie den Antrag mal gelesen?)

Die AfD hetzt gegen Menschen, die unter Lebensgefahr und aus purer Not ihre Heimat verlassen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Bei uns haben auch viele Menschen Not!)

Gleichzeitig will sie nichts dafür tun, das Leid in den Heimatländern zu lindern. Im Gegenteil: Die Klimakatastrophe soll mit noch mehr Öl und noch mehr Gas angefeuert werden. Und die AfD biedert sich regelrecht bei Kriegsverbrechern wie Putin an,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! – Dr. Götz Frömming [AfD]: So ein Quatsch!)

der in Syrien und in der Ukraine mit seiner Grausamkeit zu den größten Fluchtbewegungen der letzten Jahre beigetragen hat und jeden Tag weiter beiträgt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Hätten wir Kernkraftwerke, wäre vieles besser!)

Sosehr Sie Menschenrechte belächeln, Feminismus verachten und christliche Nächstenliebe verschmähen, sosehr bewundern Sie das autoritäre Regime in China und den Diktator im Kreml. Und genau die profitieren doch davon,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: So viel Unsinn in einer Rede!)

wenn unsere Entwicklungszusammenarbeit zusammenschrumpft und unsere Partner im Globalen Süden im Stich gelassen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken und des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU] – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie lassen Deutschland im Stich! – Rocco Kever [AfD]: Was ist denn mit den Diktatoren in Afrika?)

Auf welcher Seite stehen Sie eigentlich?

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Auf welcher Seite stehen Sie? Die Frage stellt sich schon länger!)

Das Playbook kennen wir ja von Ihrem Freund Elon Musk:

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, wer denn nun? Putin oder Musk?)

Entwicklungszusammenarbeit zerschlagen, Superreiche aus der Verantwortung entlassen. Dabei ist doch klar: Keiner Bäuerin im Allgäu ist geholfen, wenn der Bauer im Sahel sein Feld verliert, weil er allein nicht gegen die Dürre ankommt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Keiner alleinerziehenden Mutter in Berlin ist geholfen, wenn wir zusehen, wie im Sudan Kinder verhungern.

Wer das BMZ abschafft, schafft keinen einzigen Job in Deutschland, aber er gefährdet wirtschaftliche Partnerschaften weltweit. Und in einer Welt voller Unsicherheit ist der beste Schutz, verlässliche Freunde zu haben,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Haben Sie ja immer weniger!)

Freunde, auf die man sich verlassen kann, wenn eine Pandemie ausbricht oder wenn eine Lieferkette zusammenbricht.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wer sind denn Ihre Freunde? USA? Russland? China?)

Entwicklungszusammenarbeit schafft Perspektiven, verhindert Konflikte oder mindert ihre Folgen.

Mit jedem Euro, der heute in Entwicklungszusammenarbeit investiert wird, wird morgen ein Vielfaches an Nothilfe gespart.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

Das ist ein geopolitisches Pfund in einer gefährlichen Welt,

**Claudia Roth**

(A) (Rocco Kever [AfD]: Nein! Es unterstützt nur Ihre Klientel!)

und es ist in Deutschlands urureigenem Interesse.

(Beifall der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Götz Frömming [AfD]: Im Interesse Ihrer NGOs ist das! – Gegenruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben keine Ahnung!)

Aber was macht die Bundesregierung? Erst wurde der Etat um fast 1 Milliarde Euro gekürzt. Jetzt soll er nochmals um 586 Millionen Euro gekürzt werden,

(Denis Pauli [AfD]: Viel zu wenig!)

auf einen historischen Tiefststand von 9,469 Milliarden Euro –

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Zeit wird's! – Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unfassbar!)

niedriger als vor der Pandemie. Besonders hart trifft es unsere Partner/-innen

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Vor allen Dingen „-innen“!)

in den politischen Stiftungen, in den Kirchen,

(Denis Pauli [AfD]: Oh ja, genau!)

in der Zivilgesellschaft und bei den Vereinten Nationen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Aha!)

(B) Liebe, sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen der SPD und der Union, schöne Worte hier im Plenum helfen sehr wenig. In den Haushaltsberatungen können Sie beweisen, dass es noch *den* demokratischen Grundkonsens für eine starke Entwicklungszusammenarbeit gibt. Geben Sie dem populistischen Druck von rechts nicht nach! Nehmen Sie diese unverantwortlichen Kürzungen zurück!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und der Abg. Sanae Abdi [SPD] – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wieder 1 Prozent weniger für die Grünen! – Zuruf des Abg. Ronald Gläser [AfD] – Gegenruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben überhaupt keine Ahnung!)

#### **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf für die SPD-Fraktion Serdar Yüksel das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

#### **Serdar Yüksel (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kever, wenn es einen Verfall gibt, dann ist es der Verfall an Moral, an Verantwortung und an Ethik mit dieser Rede und mit diesen Anträgen, die Sie zu verantworten haben, und nicht der Verfall der Innenstädte, den Sie gerade beschrieben haben. Wir als Sozialdemokraten und die anderen demokratischen Parteien haben von Ihnen in

der Frage, wie wir Politik machen und wie wir auf die Missstände, auf die Sie hingewiesen haben – das Ministerium hat darauf sehr klar reagiert und das Engagement in Jemen beendet –, keine Nachhilfe nötig, (C)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Die Nachhilfe kriegen Sie an der Wahlurne!)

schon gar nicht von einer Partei, die sich diesen Staat zur Beute gemacht hat.

(Rocco Kever [AfD]: Sie haben sich den Staat doch zur Beute gemacht!)

Schauen Sie in Ihre eigenen Reihen, was da an Korruption läuft! Da haben Sie genug mit Ihrer eigenen Partei zu tun.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Nicolas Zippelius [CDU/CSU] und Maren Kaminski [Die Linke])

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es lohnt sich wirklich auch ein Blick zurück, warum wir dieses Bundesministerium 1961 eigentlich gegründet haben. Nach dem Zweiten Weltkrieg, als das Land in Trümmern darniederlag, waren es diejenigen, die Deutschland vom Hitlerfaschismus befreit haben, die mit dem Marshallplan Deutschland in kurzer Zeit wiederaufgebaut haben. Es war Konrad Adenauer, der damals in seiner Rede gesagt hat: Wir fassen das zusammen, was nun wichtig ist, was die Verantwortung Deutschlands ist.

Das, was Konrad Adenauer damals zusammengeführt hatte, sollte auch niemand in der CDU/CSU überdenken und infrage stellen, schon gar nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man sich anschaut, was Walter Scheel, der fünf Jahre lang der erste Entwicklungsminister und später Bundespräsident war, 1961 als Grundpfeiler der damaligen Entwicklungspolitik beschrieben hat, als er sagte, dass man dem Frieden in der Welt verantwortlich ist. Das ist das, was uns heute noch leitet: dass wir mit unserer Politik nicht nur dem Frieden und dem Wohlstand im eigenen Land dienen, sondern denen in der Welt die Hand reichen, die uns nach dem Zweiten Weltkrieg auch die Hand gereicht haben. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das sollten wir bei aller Diskussion miteinander nicht vergessen.

Mit Blick auf die Nachrichten muss man feststellen – ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie das komplett ausblenden –: Noch nie waren so viele Menschen auf der Flucht wie gegenwärtig. Ob das der Zugang zu Bildung, zu Gesundheit, zu Wasser, zu Ernährung ist, die Unterstützung von UNICEF oder UNHCR: Was glauben Sie eigentlich, was passieren würde, wenn wir Ihre Pläne umsetzen würden? Was wir nicht tun werden, da können Sie ganz gewiss sein. Sind Sie denn inzwischen so voller Niedertracht und Abscheu, dass Sie der Meinung sind, dass wir vor dem Hunger, vor dem Durst der Menschen, vor den Erkrankungen auf der ganzen Welt die Augen verschließen

**Serdar Yüksel**

- (A) (Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Ja natürlich!)

und keine Verantwortung übernehmen sollen? Welches Deutschland wollen Sie eigentlich in Zukunft haben?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir wollen überhaupt noch Deutschland haben!)

Das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist in unserem eigenen Interesse.

Ich bin der Ministerin sehr dankbar, dass sie mit ihrer Reform einen wichtigen Meilenstein in der Entwicklung des BMZ sehr aktiv forciert hat. Wenn wir uns zurückziehen aus den Ländern, in denen wir Einfluss haben: Glauben Sie eigentlich, da entsteht kein Vakuum?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Dann kommen die Chinesen!)

Dann gehen die Chinesen und die Russen rein.

(Rocco Kever [AfD]: Die sind ja schon da!)

Wollen wir eigentlich, dass wir uns in der globalen Welt zurückziehen und dann diejenigen, die nichts Gutes im Schilde führen, die Verantwortung in diesen Regionen auch übernehmen, und das nicht aus paternalistischen Gründen, sondern weil sie knallharte Eigeninteressen haben, wie die militärstrategische Ausbeutung von seltenen Erden und Ähnliches?

(Zuruf des Abg. Sven Wendorf [AfD])

- (B) Es ist also in unserem ureigensten Interesse, auch der deutschen Wirtschaft, dass wir gute Verbindungen zu den Ländern haben, dass wir sie unterstützen und ermächtigen, ein gutes Gesundheitssystem zu haben, ein gutes Bildungssystem zu haben, damit wir mit ihnen natürlich auch Handel auf Augenhöhe treiben können,

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

und mit Respekt und nicht mit einem postkolonialen Anspruch. Das macht eine wertebasierte Entwicklungszusammenarbeit aus.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD zulassen?

**Serdar Yüksel (SPD):**

Nein. – Werte Kolleginnen und Kollegen, wir geben in diesem Jahr knapp 10,06 Milliarden Euro aus. Gemessen am BIP sind das 0,56 Prozent. Wenn man den Haushalt insgesamt betrachtet, liegen wir bei rund 1,9 Prozent. Wenn man in der Republik fragt: „Wie hoch ist der Etat des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung?“, dann bekommt man manchmal die Antwort 10 Prozent oder 14 Prozent oder Ähnliches, aber es sind nur 0,56 Prozent des Bruttoinlandsproduktes und knapp unter 2 Prozent des Haushaltes. Aber sie sind originär wichtig, damit wir unsere Auf-

gaben nachhaltig fortführen können. Die Welt kann auf Deutschland nicht verzichten. (C)

Gerade nach dem Rückzug der US-Amerikaner und vieler anderer, die ihre Entwicklungszusammenarbeit eingestellt haben, kommt Deutschland eine noch größere Verantwortung zu. Wir werden diese Verantwortung in der Welt, so wie wir das in den letzten Jahrzehnten gemacht haben, so wie das die 15 Bundesminister vor unserer jetzigen Ministerin auch gemacht haben, mit Verantwortung und mit Respekt fortführen. Diese Arbeit werden wir mit großem Engagement fortführen. Solche Anträge wie die von Ihnen werden uns nicht davon abhalten, sondern uns erst recht motivieren, diesen Weg weiterzugehen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer Kurzintervention darf ich Denis Pauli von der AfD-Fraktion das Wort erteilen.

(Maik Brückner [Die Linke]: Das wird bestimmt sehr erhellend!)

**Denis Pauli (AfD):**

Herr Yüksel, lieber Serdar,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was?)

wir waren ja gemeinsam auf der Auslandsreise. Ich schätze Sie als durchaus gebildeten Kollegen ein. (D)

Sie haben jetzt viele Punkte benannt, wofür wir auch stehen. Wir wollen nicht unbedingt die notwendige Hilfe abschaffen. Wir wollen ganz klar

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: ... das BMZ abwickeln!)

das, was Sie gerade angesprochen haben: wirtschaftliche Beziehungen mit unseren Partnern auf Augenhöhe. Wir wollen durch wirtschaftliche Prosperität den Menschen Arbeitsplätze bieten und nicht einfach Geld verschenken und irgendwo versenken. Dieses Geld benötigen wir im Moment in unserem eigenen Land. Die Bürger da draußen erwarten von uns klare Antworten, aber auf jeden Fall kein Verschenken von Geld in der Welt.

(Beifall bei der AfD)

Wir können es uns nicht leisten, Fahrradwege in Peru aufzubauen, während unsere Straßen marode sind.

(Zuruf von der SPD: Bingo! Darauf haben wir nur gewartet!)

Wir können es uns nicht leisten.

(Sanae Abdi [SPD]: Sie verstehen es nicht! Das ist im deutschen Interesse!)

– Wir verstehen es durchaus.

(Sanae Abdi [SPD]: Nee, Sie verstehen es nicht!)

**Denis Pauli**

- (A) Man muss die richtigen Schlüsse ziehen. Dieses Geld benötigen wir jetzt hier; denn ansonsten haben wir ganz andere Probleme.

Natürlich muss man Fluchtursachen bekämpfen, aber man muss sie auf eine ganz andere Art und Weise bekämpfen.

(Zurufe der Abg. Sanae Abdi [SPD] und Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Man muss für die Menschen vor Ort Perspektiven schaffen, damit sie Arbeitsplätze erhalten, und das kriegen wir erst dann hin, wenn wir dort unsere Interessen wahrnehmen und die Interessen der Menschen.

(Zurufe der Abg. Adis Ahmetovic [SPD] und Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Daher möchte ich gerne zu meiner Frage kommen. Im Moment werden – wir haben es eben gehört – 26 Milliarden Euro deutsche Steuermittel in der Welt verteilt.

(Zuruf von der Linken: Peinlich!)

Wir schlagen vor, dass wir von den restlichen knapp unter 10 Milliarden Euro, die wir jetzt zur Verfügung haben, 8 Milliarden streichen und das Geld für unsere Bürger hier aufwenden.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was soll das hier? – Zuruf von der SPD: Das reicht jetzt!)

- (B) Was halten Sie denn davon, dass wir das gemeinsam umsetzen?

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Denis Pauli (AfD):**

Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Serdar Yüksel (SPD):**

Herr Präsident! Ihre Zwischenfrage verdeutlicht noch einmal Ihren nationalistischen Tunnelblick, den Sie an den Tag legen: Deutschland weiterhin abschotten, ohne unsere Verantwortung, auf die man angewiesen ist in der Welt, auf Augenhöhe wahrzunehmen. Natürlich unternehmen wir in Deutschland alle Anstrengungen, um die Zukunftsfähigkeit dieses Landes nach vorne zu bringen. Was wir im Innern machen, machen wir nicht gegen das Äußere. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Da lassen wir uns auch nicht gegeneinander ausspielen. Das will ich in aller Klarheit sagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist im ureigensten Interesse Deutschlands. Aber das haben Sie nicht verstanden. Wenn Sie ein Patriot wären, würden Sie solche Anträge nicht stellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C) Es ist unsere Verantwortung, auch in der wirtschaftlichen Zusammenarbeit, uns nicht abzuschotten. Und bei den Kriegen und Krisen dieser Welt, dem Hunger dieser Welt und allem, was zu Flüchtlingsbewegungen führt – alles, was Sie ja immer beklagen –: Wenn wir vor Ort nicht helfen, dann machen wir uns mitverantwortlich für die großen Katastrophen dieser Welt. Deshalb stehen wir für eine Entwicklungszusammenarbeit auf Augenhöhe und Respekt mit unseren Partnerländern, und dieses Engagement wird ungebrochen weitergehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Denis Pauli [AfD]: Was ist mit dem Respekt für unsere Wähler?)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für die Fraktion Die Linke erhält das Wort Charlotte Antonia Neuhäuser.

(Beifall bei der Linken)

**Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Ministerin! Kolleginnen und Kollegen! Was haben die AfD und Elon Musk gemeinsam? Beide buckeln nach oben und treten nach unten.

(Beifall bei der Linken)

(D) Auch wenn Sie das nicht hören wollen und hier laut rumschreien: Beide nehmen willentlich in Kauf, dass Menschen sterben.

Die AfD will nicht, dass etwas gegen die tödliche Ungerechtigkeit auf dieser Welt getan wird, vor allem dann nicht, wenn es Menschen betrifft, die nicht weiß sind. Elon Musk will nicht, dass etwas gegen die tödliche Ungerechtigkeit auf dieser Welt getan wird, vor allem dann nicht, wenn es Menschen betrifft, die nicht weiß sind.

Die AfD will mit ihren Anträgen genau das Ministerium abschaffen, das einst gegründet wurde – wir haben es gehört – aus historischer Verantwortung, aus menschlicher Verantwortung. Elon Musk hat genau das in den USA gemacht, als er für Donald Trump die US-Entwicklungsbehörde USAID zerschlagen hat.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Laut einer aktuellen Studie werden in den nächsten vier Jahren 22,6 Millionen Menschen sterben, darunter 5,4 Millionen Kinder unter fünf Jahren, wenn die Kürzungen so weitergehen wie bisher. Wollen Sie dafür vielleicht noch mal klatschen?

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die AfD will den Menschen das Mindestmaß an Unterstützung wegnehmen. Sie nehmen in Kauf, dass diese Menschen verhungern, dass sie keine ärztliche Hilfe bekommen, dass Frauen während der Schwangerschaft und der Geburt sterben.

**Charlotte Antonia Neuhäuser**

(A) Die achtjährige Achol Deng hat sich im Südsudan bei der Geburt mit HIV infiziert. Sie überlebt dank Medikamenten. USAID wird zerschlagen, kurz darauf stirbt sie. 12 Cent pro Tag kostet das Medikament. 12 Cent hätten ihr Leben gerettet.

Yamah Freeman aus Liberia bekommt in ihrer Schwangerschaft schwere Blutungen. Krankenwagen gibt es. USAID wird zerschlagen, die Rettungsteams können das Benzin nicht mehr bezahlen. Yamah verblutet. 10 Euro, und sie hätte es ins Krankenhaus geschafft. 10 Euro!

Das Fachjournal „The Lancet“ hat errechnet, dass die Entwicklungszusammenarbeit dabei geholfen hat, die Kindersterblichkeit um fast 40 Prozent zu senken. Todesfälle durch HIV/Aids sind um 70 Prozent zurückgegangen, die bei Malaria und Mangelernährung um 56 Prozent.

Es ist einfach falsch, wenn behauptet wird, dass Gelder für globale Gerechtigkeit reine Verschwendung sind. Sie retten Leben.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Denis Pauli [AfD]: Aber nicht nachhaltig!)

Es ist gut, dass sich die Union in den Koalitionsverhandlungen nicht durchsetzen konnte, wo sie – genau wie die AfD hier und Elon Musk in den USA – das BMZ abschaffen wollte.

(B) (Dr. Wolfgang Stefinger [CDU/CSU]: Waren Sie dabei?)

Die Kürzungen der letzten Jahre, die neuen Kürzungen im Haushalt 2027, sind historisch hoch und gefährden Menschenleben. Die anfangs genannten Horrorzahlen – 22,6 Millionen Tote – beziehen sich auf die Kürzungen der größten Geberländer, darunter auch Deutschland.

Deutschland ist das drittreichste Land der Welt. Geld ist genug da. Besteuern Sie endlich die Superreichen, so wie das die meisten Menschen auch wollen! Tun Sie endlich was für globale Gerechtigkeit!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Wir hören für die CDU/CSU-Fraktion Thomas Rachel.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Thomas Rachel (CDU/CSU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit ihren beiden Anträgen geht es der AfD-Fraktion nicht um konstruktive Reformen. Nein, Sie wollen das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung komplett abschaffen. Außerdem wollen Sie die Bundesmittel für Entwicklungszusammenarbeit um 80 Prozent kürzen.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wahnsinn!)

(C) Dahinter steht Ihre populistische Behauptung, Deutschland verteile Mittel ziellos im Ausland. Das ist in der Sache falsch.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich müssen wir einzelne EZ-Projekte kontrollieren und gegebenenfalls auch korrigieren. Aber Entwicklungszusammenarbeit, meine Damen und Herren, wirkt.

Seit dem Jahr 2000 hat sich die weltweite Kindersterblichkeit mehr als halbiert.

Durch Deutschlands Unterstützung in internationalen Impfprogrammen konnten allein im Jahr 2024 rund 1,7 Millionen Menschen geimpft werden. Die Zahl der Todesfälle durch Malaria und Tuberkulose ist dramatisch gesunken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Gezielte Bildungsinvestitionen konnten erreichen, dass seit 2002 weltweit 82 Millionen Mädchen zusätzlich eine Schule besuchen.

Das sind alles sinnvolle Maßnahmen. Entwicklungszusammenarbeit ist Ausdruck humanitärer und christlicher Verantwortung, aber auch zutiefst in unserem nationalen Interesse.

Gerade als Exportnation profitieren wir in Deutschland von stabilen Märkten und verlässlichen internationalen Partnern. Deutsche Entwicklungszusammenarbeit ist nach einer KfW-Studie jährlich mit fast 9 Milliarden Dollar zusätzlicher Nachfrage nach deutschen Waren verbunden und sichert Tausende und Abertausende Arbeitsplätze.

(Denis Pauli [AfD]: Das ist aber unser Geld, das wir vorher verteilt haben!)

Wenn etwa lebensrettende Malarianetze verteilt werden, so werden sie natürlich von deutschen Herstellern gekauft.

Wer würde das Vakuum aber füllen, wenn Deutschland sich aus Afrika, Asien oder Lateinamerika zurückzieht? Es wären Ihre sogenannten Freunde

(Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

aus Russland und China. Und das bedeutet noch mehr Instabilität und noch mehr autoritäre Regime, wie zum Beispiel in Mali.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zulassen?

**Thomas Rachel (CDU/CSU):**

Ich verzichte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Thomas Rachel**

(A) Wenn wir Fluchtbewegungen eindämmen wollen, müssen wir dafür sorgen, dass Menschen in ihrer Heimat Perspektiven haben. Und das passiert beispielsweise in der Sahelzone. Dort wurden über das Welternährungsprogramm mit BMZ-Finanzierung 290 000 Hektar Ödland wieder nutzbar gemacht, was Perspektiven für 5 Millionen Menschen eröffnet.

Meine Damen und Herren, das BMZ muss als eigenständiges Ministerium erhalten bleiben; denn so behält die Entwicklungszusammenarbeit das politische Gewicht, das sie unbedingt braucht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Entwicklungszusammenarbeit ist Präventionsarbeit, fördert Lebenschancen vor Ort, stärkt Sicherheit und Frieden und ist in unserem ureigensten Interesse in Deutschland.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Das Wort erhält für die AfD-Fraktion Matthias Rentzsch.

(Beifall bei der AfD)

(B) **Matthias Rentzsch** (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Intransparenz, Korruption und Verschwendung – die deutsche Entwicklungshilfe steht zunehmend unter Druck. Auch international führt berechtigte Kritik zu zunehmenden Kürzungen in diesem Bereich.

Meine Damen und Herren, die deutsche Öffentlichkeit hat – auch angesichts der angespannten Finanzlage und zahlreicher innen- und außenpolitischer Herausforderungen – ein Anrecht auf echte Transparenz in der deutschen Entwicklungspolitik.

(Beifall bei der AfD)

Das sogenannte Transparenzportal des BMZ ist dabei ein untaugliches Instrument. Die dort dargestellten Leistungen werden nach unklaren Kriterien gelöscht, hinzugefügt oder geändert.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Quatsch! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte!)

Entwicklungshilfeleistungen – auch genannt ODA-Leistungen –, die aus den Töpfen des Auswärtigen Amtes, des Umweltministeriums oder gar aus Mitteln der Länder und Kommunen finanziert werden, fallen vollkommen unter den Tisch. Auch die Verwendung der deutschen Entwicklungsgelder, egal aus welchen Töpfen, bleibt vollkommen intransparent.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt doch nicht!)

(C) Nicht einmal die Abgeordneten des Deutschen Bundestages haben Einsichtsrecht in die entsprechenden Verwendungsnachweise.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Warum wohl?)

Die Bundesregierung selbst hat offenbar keinen Überblick über die Verwendung der Gelder

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und ob Verwendungsnachweise überhaupt vorliegen. Das hat kürzlich – hören Sie zu, Frau Roth! –

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, ich höre zu!)

die Antwort auf eine Anfrage der AfD-Fraktion zu Kontrollmechanismen ergeben. Herr Präsident, mit Ihrer Erlaubnis darf ich aus der Antwort der Bundesregierung auf unsere Anfrage zitieren:

„Verwendungsnachweise werden in der Regel eingereicht und liegen dem Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung [...] daher grundsätzlich vor.“

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch gut!)

„Die Auswertung aus der Datenbank ergibt aktuell keine belastbaren Zahlen.“

Und weiter:

(D)

„Hinzu kommt, dass aufgrund einer Systemumstellung noch Einträge fehlen oder falsch dargestellt werden, sodass im Ergebnis keine Einträge sichtbar sind, obwohl die Verwendungsnachweise vorliegen.“

Diese Aussagen sind, gelinde gesagt, bedenklich.

(Beifall bei der AfD)

Was für ein Chaos muss im Ministerium von Frau Bundesministerin Alabali Radovan herrschen, dass derartige Zustände existieren und offensichtlich nicht gelöst werden können?

(Sarah Vollath [Die Linke]: Fangen Sie doch erst mal bei sich selber an!)

Wir wollen mit unserem Antrag Abhilfe schaffen und vollumfängliche Transparenz in der deutschen Entwicklungspolitik herstellen. Daher fordern wir die vollständige Veröffentlichung aller deutschen ODA-Entwicklungshilfeleistungen seit 1977, zweitens die Veröffentlichung der Verwendungsnachweise für alle Entwicklungshilfeprojekte und drittens die Erarbeitung klarer Transparenzkriterien für Veröffentlichung, Löschung und Änderung der Daten im Transparenzportal. Denn ein jeder Bürger muss erkennen können, welche Leistungen im deutschen Interesse sind und welche nicht.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU Dr. Wolfgang Stefinger.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wenn man Sie von der AfD hier reden hört, dann könnte man wirklich meinen, Sie haben bisher die Welt noch nicht angeschaut und Sie wissen auch nicht, wie vernetzt unsere Welt heute ist. Ich glaube, spätestens seit der Coronapandemie wissen wir, dass die Welt ein globales Dorf ist und dass alles miteinander zusammenhängt. Allein während dieser Pandemie haben wir gesehen, wie Lieferketten abgerissen sind, wie Wege nicht mehr funktioniert haben. Ich versuche, es mal einfach zu erklären, damit es vielleicht auch jeder von Ihnen versteht.

(Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wird schwer!)

Wir haben alle, so wie wir hier sitzen, jeden Tag mit Entwicklungsländern zu tun, sei es durch unsere Kleidung, die wir tragen – die Baumwolle kommt nicht aus Mecklenburg-Vorpommern, sondern aus Entwicklungsländern –, sei es die Tasse Kaffee, die wir heute getrunken haben. Die Bohnen kommen nicht aus Oberbayern, sondern aus Entwicklungsländern. Und Sie spielen hier am Handy. Es würde nicht funktionieren ohne die seltenen Erden aus Entwicklungsländern. E-Mobilität würde nicht funktionieren ohne die Zusammenarbeit mit Entwicklungsländern. Und übrigens auch eine Energiewende

**(B)**

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Niemand hat etwas gegen wirtschaftlichen Handel!)

wäre nicht möglich ohne die Entwicklungsländer.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Genau deswegen ist diese Zusammenarbeit, diese internationale Kooperation wichtig. Deswegen war es vorausschauend, als 1961 dieses Bundesministerium gegründet wurde, übrigens auch mit dem Ziel, internationale Märkte aufzubauen, internationale Kooperationen zu entwickeln und sich auch für Frieden und Freiheit einzusetzen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage zulassen aus der AfD-Fraktion?

**Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):**

Nein danke. – Sie behaupten in Ihrem Antrag, die Entwicklungszusammenarbeit läge nicht im deutschen Interesse. Ich sage Ihnen: Wer deutsche Interessen wirklich vertreten will, der muss internationale Zusammenarbeit betreiben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn wenn Sie glauben, wir könnten unsere wirtschaftliche Stärke alleine mit Binnennachfrage behalten, dann irren Sie sich gewaltig. Wir brauchen entwickelte Länder, wir brauchen entwickelte Märkte.

Und weil Sie in Ihrem Antrag auch internationale Beispiele von Ländern zitieren, die die Ministerien abgeschafft oder eingegliedert haben: Jedes Machtvakuum, das wir hinterlassen, wird durch autokratische Staaten gefüllt. Aber vielleicht wollen Sie gerade das für Ihre Freunde in Russland.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na klar, das sind ihre Spez!)

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Wer das Entwicklungsministerium auflösen möchte, wer Mittel drastisch zusammenstreichen will, der schwächt Deutschland, der schwächt deutsche Interessen, der schwächt die deutsche Wirtschaft, und er betreibt vor allem Populismus auf Kosten von Sicherheit und Wohlstand.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**(C)****Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Damit darf ich die Aussprache schließen.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/6906 und 21/6907 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist so. Dann ist die Überweisung beschlossen.

Wir sind damit am Schluss der heutigen Sitzung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 9. Juli 2026, 9 Uhr.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 20:31 Uhr)

**(D)**

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

<b>Abgeordnete(r)</b>	
Akbulut, Gökyay	Die Linke
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Asar, Ayse <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Auernhammer, Artur	CDU/CSU
Brandes, Dirk	AfD
Brucker, Erhard	AfD
Brugger, Agnieszka	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Dietz, Thomas	AfD
Droßmann, Falko	SPD
Eichwede, Sonja <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	SPD
Faeser, Nancy <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	SPD
Feser, Jan	AfD
Hermeier, Mareike	Die Linke
Kaufmann, Dr. Malte <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Keuter, Stefan <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Köktürk, Cansin	Die Linke
Koob, Markus	CDU/CSU
Limbacher, Esra	SPD
Meiners, Danny	AfD
Merz, Friedrich	CDU/CSU
Moosdorf, Matthias	AfD
Naujok, Edgar	AfD
Özdemir, Cansu	Die Linke
Pellmann, Sören	Die Linke
Pistorius, Boris	SPD

(B)

<b>Abgeordnete(r)</b>	
Polat, Filiz	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Reinalter, Dr. Anja	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schäfer, Jamila	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schulze, Svenja	SPD
Thoden, Ulrich <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	Die Linke
Wadepful, Dr. Johann David	CDU/CSU
Weiss, Dr. Maria-Lena	CDU/CSU
Zerr, Anne	Die Linke

**Anlage 2****Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde  
(Drucksache 21/6835)****Frage 4**Frage des Abgeordneten **Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der Einstufung von Trifluoressigsäure (TFA) als fruchtbarkeits-schädigend durch die Europäische Chemikalienagentur in Bezug auf die Zulassungssituation von Mitteln mit Pestizidwirkstoffen, die zu TFA zerfallen (siehe: [www.tagesschau.de/ausland/eu-chemikalienbehoerde-tfa-hochgefahrlch-100.html](http://www.tagesschau.de/ausland/eu-chemikalienbehoerde-tfa-hochgefahrlch-100.html))?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Der Ausschuss für Risikobewertung (RAC) hat in seiner Stellungnahme die Einstufung von TFA als reproduktionstoxisch Kategorie 1 B empfohlen. Das Einstufungsverfahren nach der CLP-Verordnung ist allerdings erst abgeschlossen, wenn die EU-Kommission eine Entscheidung über die harmonisierte Einstufung trifft. Wichtig ist auch, dass es sich bei der Einstufung nach der CLP-Verordnung um eine reine Gefahreinstufung handelt. Sie sagt nichts über tatsächliche Gesundheitsrisiken aus; hierfür ist die aufgenommene Menge des Stoffes entscheidend.

Im Pflanzenschutzrecht wird für jeden Wirkstoff und für jedes Produkt geprüft, ob die Voraussetzungen für die Genehmigung bzw. Zulassung erfüllt sind. Die Auswirkungen der (öko-)toxikologischen Relevanz eines Meta-

(D)

- (A) boliten – wie TFA – auf die Produktzulassungen können nicht pauschal benannt werden; denn diese hängen von der Bildungsrate der Anwendungen ab. Die Bundesregierung ist bestrebt, mit der EU-Kommission, der Europäischen Behörde für Lebensmittelsicherheit und den anderen EU-Mitgliedstaaten einen harmonisierten Weg zum Umgang mit TFA-bildenden Pflanzenschutzmittelwirkstoffen zu finden. Für Wirkstoffe, die sich aktuell im Erneuerungsverfahren der Genehmigung befinden, arbeitet Deutschland gemeinsam mit den anderen EU-Mitgliedstaaten an pragmatischen Lösungen.

Hierbei wird, sofern möglich, berücksichtigt, dass die Landwirtschaft zur Sicherung der Ernten bestimmte Wirkstoffe benötigt. Ohne diese würden die Bekämpfung und das Resistenzmanagement einiger Unkräuter, Krankheiten und Schädlinge in vielen Kulturen schwieriger, es könnte zu Ertragseinbußen und wirtschaftlichen Verlusten kommen. Ausnahmegenehmigungen oder Notfallzulassungen gibt es nach geltendem Recht jedoch nur für eine nicht anders abzuwehrende Gefahr.

Im Rahmen der nationalen Zulassungsverfahren prüfen die Bewertungsbehörden in jedem Einzelfall, inwieweit TFA-Bildung und TFA-Einträge in das Grundwasser anzunehmen sind und wie dies vor dem Hintergrund der Zulassungskriterien einzuordnen ist.

#### Frage 5

Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

- (B) Wie erklärt es die Bundesregierung, dass sie in der aktuellen Diesel- und Düngemittelkostenkrise 72 Millionen Euro für alternative Antriebstechnologien bereitstellt, während viele Betriebe kurzfristig bezahlbare Betriebsmittel benötigen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung nimmt die Belastungen der landwirtschaftlichen Betriebe durch gestiegene Preise für Diesel, Düngemittel und weitere Betriebsmittel sehr ernst. Die Förderung alternativer Antriebstechnologien und die Unterstützung der Betriebe bei akuten Kosten- und Liquiditätsbelastungen stehen nicht in Konkurrenz zueinander. Die Bundesregierung begegnet diesen unterschiedlichen Herausforderungen mit jeweils darauf zugeschnittenen Instrumenten.

Zur Überbrückung aktueller Liquiditätsgpässe haben das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat und die Landwirtschaftliche Rentenbank (LR) ein Liquiditätsprogramm mit einem Volumen von 200 Millionen Euro aufgelegt. Die zinsvergünstigten Darlehen dienen der kurzfristigen finanziellen Stabilisierung betroffener landwirtschaftlicher Betriebe. Das Programm ergänzt weitere Maßnahmen der Bundesregierung, darunter die befristete Senkung der Energiesteuer sowie die weiterhin mögliche Agrardieselrückvergütung.

Die Förderung alternativer Antriebstechnologien setzt demgegenüber bei investiven Maßnahmen an. Die hierfür vorgesehenen rund 72 Millionen Euro werden über einen Zeitraum von drei Jahren aus dem Zweckvermögen des Bundes bei der LR bereitgestellt. Die Mittel werden nach den für das Zweckvermögen geltenden rechtlichen Vorgaben eingesetzt. Im Rahmen der Richtlinie dienen sie

- der Förderung der Markteinführung innovativer alternativer Antriebssysteme und entsprechender Hofinfrastrukturen in der Agrarwirtschaft. (C)

Die Förderung erfolgt nicht als pauschaler Zuschuss an Unternehmen der Landmaschinenindustrie, sondern über zinsgünstige Darlehen für landwirtschaftliche Betriebe, Lohnunternehmen, Maschinenringe und Maschinengemeinschaften, die in marktreife und praxistaugliche Technik investieren. Gefördert wird damit die Anwendung innovativer Technik in den Betrieben. Ziel der Richtlinie ist es, die Markteinführung alternativer Antriebssysteme zu unterstützen und ihre Anwendung in der landwirtschaftlichen Praxis zu beschleunigen. Die Richtlinie unterstützt die Betriebe dabei, sich von fossilen Energieträgern unabhängiger zu machen.

#### Frage 6

Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

Welche belastbaren Indikatoren nutzt die Bundesregierung, um frühzeitig zu erkennen, ob die seit dem 1. Mai 2026 vorläufig angewandten EU-Mercosur-Regelungen deutsche Rinder- und Geflügelhalter benachteiligen oder zusätzliche Risiken für die Lebensmittelsicherheit entstehen lassen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

- Auch nach dem Beginn der vorläufigen Anwendung des EU-Mercosur-Interimsabkommens bleiben sensible Agrarbereiche in Deutschland und der Europäischen Union wirksam geschützt. Die Gewährung von EU-Präferenzen durch das Abkommen wird unter anderem bei sensiblen Produkten wie Rindfleisch und Geflügel durch klare Einfuhrquoten begrenzt. Zusätzlich erhält das Abkommen eine bilaterale Schutzklausel. Sie greift, wenn aufgrund des Abkommens ein plötzlicher Importanstieg einer Ware erfolgt und dieser einem Wirtschaftszweig der Union ernsthaft schadet oder zu schaden droht. Das wird vermutet bei einem deutlichen Anstieg der zollbegünstigten Einfuhren (zum Beispiel Rind- oder Geflügelfleisch) oder einem erheblichen Rückgang des Einfuhrpreises, wenn zugleich der Einfuhrpreis deutlich unterhalb des Inlandspreises liegt. In solchen Fällen leitet die Europäische Kommission auf Antrag oder bei sensiblen Erzeugnissen auch von Amts wegen eine Untersuchung ein, und es stehen wirksame Schutzmaßnahmen zur Verfügung. Die Europäische Kommission überwacht die Marktentwicklung zudem halbjährlich, um frühzeitig reagieren zu können. (D)

Ebenso wichtig ist, dass die hohen europäischen Standards bei der Lebensmittelsicherheit uneingeschränkt bestehen bleiben. Alle Erzeugnisse aus den Mercosur-Staaten müssen auch künftig die lebensmittelrechtlichen Anforderungen der Europäischen Union erfüllen. Das gilt generell, so auch beispielsweise für Rückstandshöchstgehalte für Pflanzenschutzmittelwirkstoffe sowie für die strengen Vorgaben zu Hormon- und Antibiotikarückständen. Unverändert gelten auch die EU-Verbote der Verwendung antimikrobieller Arzneimittel zur Wachstumsförderung und der Einsatz von Hormonen zur Fleischproduktion. Diese Standards werden durch das Abkommen weder abgeschwächt noch eingeschränkt. Darüber hinaus stärkt das Abkommen den Austausch zu Fragen der Lebensmittelsicherheit und der

- (A) veterinär- und pflanzenschutzrechtlichen Standards. Damit schaffen wir mehr Transparenz, fördern die Zusammenarbeit und tragen dazu bei, auch die Lebensmittelsicherheit in Deutschland zu stärken.

### Frage 7

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Was sind die fünf größten Erfolge, die das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat seit Beginn der laufenden Legislaturperiode bis zum aktuellen Zeitpunkt erzielt hat?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Erfolge für das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) lassen sich nicht auf eine Rangliste reduzieren. Im Zentrum der Agrarpolitik der Bundesregierung stehen echte Entlastung, Planungssicherheit und die Stärkung der ländlichen Räume als lebenswerte Heimat. Dies wird unter anderem mit den folgenden Maßnahmen umgesetzt:

Seit dem 1. Januar 2026 gilt wieder die vollständige Agrardieselvergütung. Das beseitigt Wettbewerbsnachteile und entlastet die Betriebe jährlich um rund 430 Millionen Euro.

- (B) Gemeinsam mit der Landwirtschaftlichen Rentenbank unterstützt das BMLEH akut krisenbetroffene Höfe mit einem 200 Millionen Euro starken Liquiditätshilfeprogramm. Zudem plant die EU-Kommission, die Agrarreserve als Krisenbeihilfe zur Entlastung der Landwirtschaft infolge der Auswirkungen des Nahostkonflikts aufzustoßen. Deutschland soll voraussichtlich 60 Millionen Euro erhalten. Unser Ziel ist, diese Mittel möglichst schnell, unbürokratisch und zielgerichtet bereitzustellen.

Mit der neuen Agrarexportstrategie „Made in Germany“ werden kaufkraftstarke Märkte besser erschlossen und bestehende Handelshemmnisse abgebaut.

Das BMLEH baut unnötige Bürokratie konsequent ab. Überflüssige Meldepflichten wurden abgeschafft, die Stoffstrombilanzverordnung bereits im Sommer 2025 aufgehoben, und bei der EU-Entwaldungsverordnung hat das BMLEH auf europäischer Ebene erfolgreich die Praxistauglichkeit vorangebracht.

Auch die Pflanzenschutzmittelzulassung hat das BMLEH neu ausgerichtet.

Durch die Aufnahme des Wolfs ins Jagdrecht wurden klare, praktikable Regeln geschaffen.

Beim Umbau der Tierhaltung setzt das BMLEH auf Investitionen statt zusätzlicher Belastungen und schafft ein positives Investitionsklima für tierwohlgerichte Ställe.

Gleichzeitig stärkt das BMLEH mit der Änderung des Tierschutzgesetzes den Schutz von rund 90 Prozent aller Schlachttiere.

Mit 20 Millionen Euro unterstützt das BMLEH die zukunftsorientierte Anpassung der deutschen Fischereiflotte in der Nordsee.

- (C) Darüber hinaus investiert das BMLEH in die Entwicklung ländlicher Regionen, stärkt Wirtschaft und Ehrenamt und sichert damit gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land.

### Frage 8

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Warum setzt sich die Bundesregierung im Rahmen der aktuellen Verhandlungen zur Gemeinsamen Agrarpolitik der EU ab 2028 nicht für eine Renationalisierung der Agrarförderung ein, insbesondere, da sie angibt, das Ziel zu verfolgen, die Agrarförderung einkommenswirksamer, bürokratieärmer, transparenter und effizienter auszugestalten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Gemeinsame Agrarpolitik der Europäischen Union muss auch in der Förderperiode nach 2027 zu den tragenden Politikbereichen der EU gehören. Darin sind sich die Bundesregierung und die Länder einig. Denn die Landwirtschaft in Deutschland und Europa gewinnt weiter an strategischer und sicherheitspolitischer Bedeutung. Sie sichert die Versorgung der Bevölkerung mit hochwertigen, regional erzeugten Lebensmitteln, stärkt maßgeblich die Ernährungssicherheit und trägt zur Stabilität regionaler Wirtschaftskreisläufe bei.

Dafür braucht es vor allem eine verlässliche, substanzielle und langfristig planbare finanzielle Ausstattung der Gemeinsamen Agrarpolitik mit einem gemeinsamen Rechtsrahmen. Eine Renationalisierung der Förderstrukturen mit unterschiedlichen Standards und Förderniveaus würde dieser sicherheitspolitischen Bedeutung entgegenstehen und ungleiche Wettbewerbsbedingungen innerhalb der EU bedeuten. Deshalb setzt sich die Bundesregierung auf europäischer Ebene für eine einkommenswirksame, bürokratiearme, transparente und effiziente Agrarförderung ein.

### Frage 9

Frage des Abgeordneten **Marcel Bauer** (Die Linke):

Plant die Bundesregierung, Maßnahmen zu ergreifen, um nach der Entscheidung des Europäischen Parlaments zur Zulassungs-, prüfungs- und kennzeichnungsfreien Ausbringung und Verarbeitung bestimmter genomeditierter Pflanzen die Bäuerinnen und Bauern vor einer möglichen weitreichenden Patentierung landwirtschaftlicher Nutzpflanzen durch die Saatgutkonzerne sowie einer damit möglicherweise einhergehenden sich verschärfenden Marktkonzentration im Saatgutsektor zu schützen, und, wenn ja, welche, und plant die Bundesregierung, zu verhindern, dass Patente auf natürlich gezüchtete Pflanzen erhoben und damit die Anbaurechte der Bäuerinnen und Bauern von natürlich gezüchteten Pflanzen durch Lizenzgebührenansprüche der Saatgutkonzerne eingeschränkt werden könnten, und, wenn ja, wie?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Der angenommene Verordnungsvorschlag (Verordnung (EU) 2026/1388 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Juni 2026 über mit bestimmten neuen genomischen Techniken gewonnene Pflanzen und die aus ihnen gewonnenen Erzeugnisse sowie zur Änderung der Verordnung (EU) 2017/625) zum Einsatz von neuen genomischen Techniken (NGT) bei Pflanzen sieht vor, dass die Europäische Kommission die Auswirkungen der Ver-

- (A) ordnung und der Patentierbarkeit von NGT-Pflanzen im EU-Saatgutsektor durch verschiedene Maßnahmen engmaschig bewerten und überwachen wird. Hierzu gehört auch die Einrichtung einer Sachverständigengruppe, an der sich die Bundesregierung über die Ernennung zweier Sachverständiger beteiligen wird. Die Auswirkungen der NGT-Verordnung auf den Zugang zu genetischem Material sind durch die Europäische Kommission genau zu beobachten, und der Bedarf weiterer gesetzlicher Regelungen ist gemäß Artikel 31 Absatz 10 der Verordnung durch die Europäische Kommission bei Feststellung von erheblichen Hindernissen zu prüfen.

Pflanzen aus im Wesentlichen biologischen Verfahren bleiben weiterhin nicht patentierbar. Zur Absicherung wird in der Erteilungspraxis ein zusätzlicher Hinweis verlangt, dass sich Patentansprüche auf technisch hergestellte Pflanzeigenschaften nicht auf Pflanzen aus im Wesentlichen biologischen Verfahren mit den gleichen Eigenschaften erstrecken (sogenannte Disclaimer-Lösung).

#### Frage 10

Frage der Abgeordneten **Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung die künftige Ausrichtung der deutschen Schweinehaltung vor dem Hintergrund unterschiedlicher Haltungsstandards im europäischen Binnenmarkt und der exportorientierten Produktionsstruktur Deutschlands?

- (B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung steht für eine zukunftsfeste landwirtschaftliche Tierhaltung. Dafür brauchen die Betriebe verlässliche Rahmenbedingungen, Planungssicherheit und weniger Bürokratie. Mit dem im Koalitionsvertrag vereinbarten Praxiseck Stallumbau werden verzichtbare bürokratische Belastungen sowie Vereinfachungspotenziale bei Genehmigungsverfahren im Stallbau bzw. -umbau identifiziert.

In der Europäischen Union gelten einheitliche Mindeststandards für den Schutz von Schweinen. Deutschland geht in wichtigen Bereichen bewusst darüber hinaus – etwa mit dem Verbot der betäubungslosen Ferkelkastration oder den Vorgaben für die Sauenhaltung. Das Verbot des Kastenstands im Deckzentrum und die Anforderungen im Abferkelbereich setzen europaweit Maßstäbe für mehr Tierwohl. Diesbezüglich erwartet die Bundesregierung die angekündigte EU-Tierhaltungsstrategie mit großem Interesse. Sie kann dazu beitragen, mehr Planbarkeit und vergleichbare Wettbewerbsbedingungen für die Tierhalterinnen und Tierhalter innerhalb Europas zu schaffen.

Ebenso wichtig sind starke Exportmärkte. Sie sind für die Landwirtschaft, auch für die Tierhalterinnen und Tierhalter, von großer Bedeutung. Höhere Tierhaltungsstandards sind nicht nur gesellschaftlich gewollt, sondern begründen für die deutsche Schweinewirtschaft einen qualitativen und strategischen Wettbewerbsvorteil, der sich primär auf dem nationalen Markt entfaltet. Dabei ist die ganzheitliche Nutzung des Schlachtkörpers und

- (C) die Sicherstellung eines verlässlichen (globalen) Absatzmarktes für die deutsche Schweinebranche für die Bundesregierung von zentraler Bedeutung.

Mit der Agrarexportstrategie schafft das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat die Grundlage für eine nachhaltige Erschließung internationaler Märkte für die Fleischwirtschaft. Dazu gehören laufende Gespräche mit wichtigen Handelspartnern wie China, Japan, Kanada, Südafrika und den Vereinigten Staaten sowie der Einsatz der Bundesregierung für die Wiederöffnung zentraler Absatzmärkte durch Regionalisierungsabkommen, beispielsweise in China.

#### Frage 11

Frage des Abgeordneten **Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, wie in der Stellungnahme des Bundesrates gefordert, eine Gebietsausweisverordnung vorlegen, damit Bundesländer und landwirtschaftliche Betriebe Rechtssicherheit im Düngerecht haben (siehe Bundesratsdrucksache 251/26 (Beschluss) Nummer 1), und, wenn ja, wann, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung hält an ihrem Ziel fest, schnellstmöglich Rechtssicherheit im Düngerecht herzustellen. Derzeit finden zur Weiterentwicklung des Düngerechts intensive Gespräche und Abstimmungen mit den Ländern statt. Für die Bundesregierung ist der Umwelt- und Gewässerschutz dabei weiterhin ein zentraler Maßstab.

(D)

#### Frage 12

Frage der Abgeordneten **Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Vorhaben zur Verbesserung des Tierschutzes im Schlachtbereich hat die Bundesregierung für diese Wahlperiode vorgesehen, und bis wann sollen diese Änderungen jeweils in Kraft treten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung hat den Entwurf eines Fünften Gesetzes zur Änderung des Tierschutzgesetzes beschlossen. Der Gesetzentwurf sieht die Einführung einer verpflichtenden Videoüberwachung in Schlachthöfen vor. Für große Schlachtbetriebe soll sie künftig ausnahmslos verpflichtend sein. Für kleinere Schlachtbetriebe sollen die zuständigen Landesbehörden die Videoüberwachung bei tatsächlichen Anhaltspunkten für Tierschutzverstöße anordnen können. Damit stärken wir den Tierschutz ganz konkret. Die Videoüberwachung verbessert die Kontrollmöglichkeiten der zuständigen Behörden und trägt dazu bei, Verstöße besser aufzudecken und zu verhindern. Der Bundesrat hat das Vorhaben begrüßt. Geplant ist, dass das Gesetz zum 1. Januar 2027 in Kraft tritt. Für bestehende Schlachtbetriebe ist eine einjährige Übergangsfrist vorgesehen, damit die neuen Anforderungen verlässlich umgesetzt werden können.

Weitere Tierschutzvorhaben wird die Bundesregierung in einem nächsten Schritt umsetzen.

**(A) Frage 13**

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Wie konkret will das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat den Aspekt der Heimatförderung umsetzen, und welcher Anteil des Budgets des Bundesministeriums soll für diesen Zweck genutzt werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung setzt sich gemeinsam mit den Ländern aktiv für gleichwertige Lebensverhältnisse, starke ländliche Räume und den gesellschaftlichen Zusammenhalt ein. Mit der Bündelung der Heimatpolitik im Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) hat die Bundesregierung diese Aufgaben erstmals in einem Ressort zusammengeführt.

Das zeigt sich ganz konkret: Mit der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ fördern Bund und Länder jährlich rund 500 000 Vorhaben – von der Stärkung land- und forstwirtschaftlicher Familienbetriebe über die Entwicklung ländlicher Räume bis hin zum Hochwasser- und Küstenschutz. Auch bürgerschaftliches Engagement fördert das BMLEH gezielt. Der Wettbewerb „Unser Dorf hat Zukunft“ mit aktuell 1 200 beteiligten Dörfern zeigt eindrucksvoll, wie lebendig Heimat vor Ort gestaltet wird. Die Deutsche Stiftung für Engagement und Ehrenamt stärkt zudem Vereine und Initiativen, insbesondere in ländlichen Regionen. Über das Bundesprogramm Ländliche Entwicklung und Regionale Wertschöpfung fördert das BMLEH darüber hinaus innovative Projekte, die Heimat stärken und regionale Wertschöpfung sichern. In Kürze wird das BMLEH außerdem eine Heimat-Agenda vorstellen, die die Schwerpunkte der Heimatpolitik bündelt und strategisch weiterentwickelt.

**(B)**

Die Stärkung unserer Heimat ist Bestandteil nahezu aller ressorteigener Themenfelder. Einen konkreten Anteil im Einzelplan zu benennen, würde dem umfassenden Heimatengagement des BMLEH somit einerseits nicht gerecht werden und ist andererseits so auch nicht möglich. Aber daneben sind mit der Übernahme der Heimatpolitik aus dem Bundesministerium des Innern (BMI) zwei Haushaltstitel mit insgesamt 2,45 Millionen Euro an das BMLEH übergegangen. Über die konkrete finanzielle Ausstattung der Jahre ab 2027 wird derzeit im Rahmen der Haushaltsberatungen entschieden.

**Frage 14**

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Plant der Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, Alois Rainer, im Rahmen der laufenden Verhandlungen zur Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) nach 2027 auf eine stärkere nationale Verwaltung deutscher Agrarfördermittel hinzuwirken, statt diese vollständig über die Brüsseler GAP-Strukturen zu organisieren, und, wenn ja, mit welchen konkreten Maßnahmen, und welche konkreten Schritte unternimmt die Bundesregierung, um die mit der GAP verbundene Bürokratiebelastung für deutsche Betriebe spürbar zu reduzieren (vergleiche [www.bmleh.de/SharedDocs/Meldungen/DE/Presse/2026/260610-gap.html](http://www.bmleh.de/SharedDocs/Meldungen/DE/Presse/2026/260610-gap.html), abgerufen am 16. Juni 2026)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**: **(C)**

Die Gemeinsame Agrarpolitik ist weit mehr als ein Förderinstrument. Sie ist ein zentraler Baustein für Versorgungssicherheit, wirtschaftliche Stabilität und den Zusammenhalt Europas. Deshalb muss sie auch in der Förderperiode nach 2027 zu den tragenden Politikbereichen der Europäischen Union gehören. Gerade angesichts geopolitischer Krisen und wachsender Unsicherheiten zeigt sich, wie strategisch wichtig eine leistungsfähige Landwirtschaft in Deutschland und Europa ist. Unsere Landwirtinnen und Landwirte sichern die Versorgung mit hochwertigen Lebensmitteln, stärken regionale Wertschöpfung und leisten einen unverzichtbaren Beitrag zur Ernährungssicherheit in Europa. Dafür brauchen sie Verlässlichkeit. Deshalb setzen sich Bund und Länder für eine Gemeinsame Agrarpolitik ein, die substanziell und langfristig planbar finanziell ausgestattet ist und auf einem einheitlichen europäischen Rechtsrahmen basiert. Eine Renationalisierung der Förderstrukturen mit unterschiedlichen Standards und Förderniveaus würde den Binnenmarkt schwächen, Wettbewerbsverzerrungen schaffen und den europäischen Zusammenhalt gefährden.

Gleichzeitig gilt: Europa braucht neben gemeinsamen Regeln auch die notwendige Flexibilität. Die landwirtschaftlichen Strukturen in den Mitgliedstaaten sind unterschiedlich. Deshalb setzt sich die Bundesregierung im Rahmen der Verhandlungen für einen Rechtsrahmen ein, der nationale Gestaltungsspielräume ermöglicht und den regionalen Besonderheiten Rechnung trägt, um eine den heterogenen Agrarstrukturen Rechnung tragende nationale Förderung zu etablieren.

Unser Ziel ist eine starke, zukunftsfähige Gemeinsame Agrarpolitik, die Wettbewerbsfähigkeit, Versorgungssicherheit und die Entwicklung unserer ländlichen Räume gleichermaßen stärkt – im Interesse unserer Landwirtschaft und eines starken Europas. **(D)**

**Frage 15**

Frage der Abgeordneten **Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Rolle spielt nach Auffassung der Bundesregierung das Lebensmittelhandwerk für unsere Ernährungssicherung in Krisen- und Katastrophenfällen – unter Lebensmittelhandwerk meine ich inhabergeführte kleine und mittelständische Betriebe, die noch selbst mit handwerklichem Wissen und handwerklichen Herstellungsverfahren etwa Getreide vermahlen, Brot backen, Bier brauen oder Käse herstellen –, und mit welchen Maßnahmen über einzelne Bürokratieentlastungen und Modellprojekte hinaus will die Bundesregierung das Lebensmittelhandwerk stärken, damit es diese Rolle gegebenenfalls auch vollumfänglich wahrnehmen kann?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Regionale Wertschöpfungsketten sind ein wichtiger Baustein für nachhaltige Agrar- und Ernährungssysteme. Gerade das Lebensmittelhandwerk zeigt, wie das in der Praxis funktioniert. Getreide wird vor Ort vermahlen, Brot gebacken, Bier gebraut oder Käse hergestellt – oft aus Rohstoffen aus dem eigenen landwirtschaftlichen Betrieb oder direkt von Betrieben aus der Region. Vermarktet werden die Produkte ebenfalls häufig regional. Das schafft kurze Wege, stärkt die heimische Wirtschaft und

- (A) macht unsere Lebensmittelversorgung widerstandsfähiger. Denn wo Transportwege kurz sind, wirken sich Krisen und Störungen deutlich weniger aus. Die Produktions- und Vermarktungswege sind kurz, Störungen, die etwa den Transport betreffen, selten. Daher spielen regionale Wertschöpfungsketten hinsichtlich der Krisen- und Ernährungssicherheit eine wichtige Rolle.

Die Bundesregierung unterstützt das Lebensmittelhandwerk gezielt im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK).

Im Förderbereich „Integrierte ländliche Entwicklung“ (ILE) stärken insbesondere zwei Maßnahmen regionale Strukturen: Zum einen die Förderung von Kleinstunternehmen der Grundversorgung, die dazu beiträgt, die Versorgung mit frischen, regionalen Lebensmitteln in ländlichen Regionen zu sichern. Zum anderen die Förderung lokaler Basisdienstleistungen, die handwerkliche Betriebe der Lebensmittelproduktion unterstützt und damit nachhaltige und krisensichere Versorgungsstrukturen stärkt.

Für diese beiden Fördermaßnahmen haben Bund und Länder im Jahr 2024 gemeinsam gut 37 Millionen Euro bereitgestellt. Mit den Maßnahmen leistet die Bundesregierung einen wichtigen Beitrag zur Sicherung und Verbesserung der Lebensmittelversorgung und der Ernährungssicherung in ländlichen Gebieten.

#### Frage 16

- (B) Frage des Abgeordneten **Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie lassen sich die inhaltlichen Ergebnisse der von der Bundesregierung in ihrer Antwort, Bundestagsdrucksache 21/6113, zu Frage 23 der Kleinen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen genannten Befragungen, Evaluierungen und Gutachten zu den Auswirkungen des Nutri-Scores auf das Kaufverhalten von Verbraucherinnen und Verbrauchern zusammenfassen, und welche Schlüsse zieht die Bundesregierung hieraus für die Weiterführung bzw. Weiterentwicklung des Nutri-Scores?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die verschiedenen Befragungen, Evaluierungen und Gutachten zu den Auswirkungen des Nutri-Scores auf das Kaufverhalten der Verbraucherinnen und Verbraucher zeigen, dass der Nutri-Score grundsätzlich sehr gut in der Bevölkerung bekannt ist. Nach dem Ernährungsreport 2025 geben 90 Prozent der Befragten an, dass sie das Nutri-Score-Logo kennen, ein Drittel davon gibt an, den Nutri-Score in die Kaufentscheidung einzubeziehen. Der Nutri-Score soll am Einkaufsregal vor allem Orientierung für eine gesunde und ausgewogene Kaufentscheidung bieten. Mit den Erkenntnissen aus dem Ernährungsreport wird deutlich, dass der Nutri-Score sein Ziel bei einem großen Teil der Bevölkerung hinsichtlich einer informierten Kaufentscheidung erreicht.

Die verschiedenen Untersuchungen zeigen aber auch, dass es in der Bevölkerung teilweise an Verständnis über den Nutzen und die Anwendung des Nutri-Scores fehlt. Dieser Aspekt wird bei der Weiterführung des Nutri-Scores durch das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) nun in den Vorder-

grund gestellt. Das BMLEH stellt, teilweise in Zusammenarbeit mit weiteren Multiplikatoren, Informationen für Verbraucherinnen und Verbraucher, aber auch für Unternehmen zur Verfügung, um über die Anwendung und die Funktion des Nutri-Scores aufzuklären. (C)

#### Frage 17

- Frage des Abgeordneten **Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sieht die Bundesregierung einen Zusammenhang zwischen der Krankheit von Kindern und einer übermäßigen Ernährung mit Lebensmitteln mit erhöhtem Fett-, Zucker- oder Salzgehalt, und wie positioniert sich die Bundesregierung vor diesem Hintergrund zum System der Selbstregulierung durch die Verhaltensregeln zur Lebensmittelwerbung des Deutschen Werberats bezüglich der Regulierung entsprechender Lebensmittelwerbung, die sich an Kinder richtet?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Eine hohe Zufuhr von Zucker, Fetten und Salz kann ernährungsmitbedingte Erkrankungen wie Diabetes Typ 2, Herz-Kreislauf-Erkrankungen und Adipositas begünstigen. Ernährungspräferenzen werden im Kindesalter ganz besonders geprägt. Das Ernährungsverhalten von Kindern wird auch von der Ernährungsumgebung beeinflusst. Für die Regulierung der Lebensmittelwerbung, die sich an Kinder richtet, existiert ein System der Selbstregulierung durch die Verhaltensregeln zur Lebensmittelwerbung des Deutschen Werberats, welches im Jugendmedienschutz-Staatsvertrag der Länder verankert ist. Vor diesem Hintergrund wurde im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vereinbart, dass von zusätzlichen Werbebeschränkungen abgesehen werden soll. Um eine gesunde und ausgewogene Ernährung nachhaltig zu fördern, setzt das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat vor allem auf die Verbesserung der Qualität der Gemeinschaftsverpflegung, die freiwillige Verbesserung von Rezepturen sowie Ernährungsbildung, Aufklärung und verständliche Informationen. (D)

#### Frage 18

- Frage der Abgeordneten **Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Vorschläge hat die Bundesregierung, um in der Gemeinsamen Agrarpolitik nach 2027 EU-weit gleiche Wettbewerbsbedingungen sicherzustellen, und wie setzt sich die Bundesregierung für dieses Level Playing Field in den aktuellen Verhandlungen auf EU-Ebene ein, vor dem Hintergrund, dass auch der Vorschlag von EP-Berichterstatter Norbert Lins ([www.europarl.europa.eu/doceo/document/AGRI-PR-787635\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/AGRI-PR-787635_EN.pdf)) zur Ausgestaltung der GAP in meinen Augen wenig konkrete Vorschläge für soziale und ökologische Mindeststandards macht, Mindestbudgets für diese Standards fehlen und die hohen Kofinanzierungssätze nicht adressiert werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Vorschläge der Europäischen Kommission zur Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) nach 2027 sehen insgesamt größere Gestaltungsspielräume für die Mitgliedstaaten vor. Umso wichtiger ist es, EU-weit vergleichbare Wettbewerbsbedingungen und ein angemessenes Ambitionsniveau sicherzustellen.

(A) In ökologischer Hinsicht enthält der Legislativvorschlag der Europäischen Kommission Schutzpraktiken im Rahmen des sogenannten Farm Stewardship, deren konkrete Ausgestaltung weitgehend den Mitgliedstaaten überlassen bleibt. Dadurch besteht das Risiko, dass sich die Anforderungen zwischen den Mitgliedstaaten deutlich unterscheiden und Wettbewerbsverzerrungen entstehen. Die Bundesregierung setzt sich deshalb in den laufenden Verhandlungen dafür ein, dass es auf EU-Ebene ausreichend verbindliche Leitplanken für die Ausgestaltung dieser Schutzpraktiken gibt. Gleichzeitig muss das Zusammenspiel mit den Agrarumwelt- und Klimaaktionen klar geregelt und das System insgesamt gegenüber der bisherigen Konditionalität deutlich vereinfacht werden.

Die soziale Konditionalität wurde im Jahr 2025 in Deutschland eingeführt und hat zu einem erheblichen zusätzlichen Verwaltungsaufwand für die öffentlichen Verwaltungen geführt. Aus Sicht der Bundesregierung trägt sie damit zu einer weiteren Verkomplizierung der GAP bei. Faire Arbeitsbedingungen sind bereits durch das geltende Arbeits- und Sozialrecht sicherzustellen. Vor diesem Hintergrund sollte geprüft werden, ob die Einhaltung sozialer Standards unionsweit nicht wirksamer und deutlich bürokratieärmer über bestehende fachrechtliche Kontroll- und Sanktionssysteme sichergestellt werden könnte, anstatt zusätzliche Anforderungen im Rahmen der GAP vorzusehen.

(B) **Frage 19**

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Mit welchen Maßnahmen plant die Bundesregierung, die Gleichstellung von Frauen in der Landwirtschaft herzustellen, insbesondere hinsichtlich der gleichberechtigten Hofnachfolge sowie der eigenständigen sozialen und wirtschaftlichen Absicherung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung stärkt Frauen in der Landwirtschaft mit zahlreichen Maßnahmen; denn mehr Gleichstellung ist ein entscheidender Baustein für die Zukunftsfähigkeit unserer Landwirtschaft. Im Januar hat Bundesminister Rainer anlässlich des Internationalen Jahres der Frauen in der Landwirtschaft landwirtschaftliche Verbände eingeladen, Maßnahmen zur Stärkung der Frauen zu initiieren. 24 Verbände sind dem Aufruf gefolgt und haben neue Netzwerke und Veranstaltungen organisiert. Mit der Fachkonferenz „Starke Frauen – starke Landwirtschaft“ im März haben wir dem Thema zusätzliche Sichtbarkeit verliehen und die Netzwerkbildung unterstützt. Auf europäischer Ebene unterstützen wir die gleichstellungsrelevanten Ansätze der Europäischen Kommission, die besonderen Bedarfe und Herausforderungen von Frauen in die Gemeinsame Agrarpolitik nach 2027 einfließen zu lassen – insbesondere auch mit Blick auf den Generationswechsel. Zudem beteiligen wir uns am gemeinsamen Aktionsplan „Mehr Unternehmerinnen für den Mittelstand“ von Bundes- und Landesministerien, Wirtschaftsverbänden, Netzwerken, Finanzierungsinstitutionen und wissenschaftlichen Instituten.

(C) Auch in der Agrarsozialpolitik werden die Belange der Frauen in den Blick genommen. Die Sozialversicherung für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau (SVLFG) bietet mit der Landwirtschaftlichen Rentenbank ein Coaching-Programm speziell für Frauen in der Landwirtschaft an. Damit werden mehr Frauen zur Existenzgründung und Hofübernahme ermutigt. Wir arbeiten an der Umsetzung des Auftrags aus dem Koalitionsvertrag, den Mutterschutz für Selbständige zu verbessern. Dazu werden derzeit ressortübergreifend Möglichkeiten erörtert, um selbstständige Frauen und ihre Betriebe in der Zeit rund um die Geburt besser abzusichern und hierüber auch gezielter zu informieren. Mit der Betriebs- und Haushaltshilfe der SVLFG gibt es bereits ein besonderes Leistungsangebot für Landwirtinnen.

**Frage 20**

Frage der Abgeordneten **Julia Schneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung angesichts der bestehenden und zukünftigen Waldschäden die bisherigen Eingaben zum Nationalen Wiederherstellungsplan, und wie viele Hektar Wald sollen nach Kenntnis der Bundesregierung dadurch wiederhergestellt werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

(D) Mit Blick auf die großflächigen Waldschäden der Jahre 2017 bis 2021 hat sich die Situation stabilisiert. Der Handlungsbedarf zur Anpassung unserer Wälder hinsichtlich des voranschreitenden Klimawandels ist nach wie vor groß. Für die Jahre 2019 bis 2025 wurde von den Ländern insgesamt ein Wiederbewaldungsbedarf von etwa 610 000 Hektar gemeldet. Im Jahr 2025 entfielen darauf noch etwa 14 100 Hektar. Die Folgen der Trockenjahre wirken bis heute nach. Die Waldzustandserhebung 2025 zeigt, dass sich der Gesundheitszustand unserer Wälder kaum verbessert hat. Noch immer weisen 35 Prozent der Bäume eine deutliche Kronenverlichtung auf, weitere 44 Prozent befinden sich in der „Warnstufe“. Überdurchschnittlich betroffen sind ältere Bäume über 60 Jahre. Der Anteil der Bäume mit deutlicher Kronenverlichtung liegt hier bei 44 Prozent, bei denen unter 60 Jahren dagegen nur bei 17 Prozent.

Deshalb setzen wir konsequent auf den Erhalt und die Stärkung unserer Wälder. Die im Nationalen Wiederherstellungsplan genannten Maßnahmen für die Wiederherstellung von Waldökosystemen wie die Waldmaßnahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK) oder das Förderprogramm „Klimaangepasstes Waldmanagement“ zielen vor allem auf die Förderung der Widerstands- und Anpassungsfähigkeit in Bezug auf den Klimawandel und damit auf den Walderhalt und den Waldumbau ab.

Ein konkreter Flächenumfang dieser Wiederherstellungsmaßnahmen von Waldökosystemen lässt sich nicht beziffern. Spezifische Wiederherstellungsziele für Waldökosysteme sind in Artikel 12 der EU-Verordnung nicht festgelegt.

**(A) Frage 21**

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung, Ergebnisse der Fachkonferenz „Starke Frauen – Starke Landwirtschaft“ des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) im International Year of the Woman Farmer (IYWF) 2026 der UN und darüber hinaus umzusetzen ([www.ktmlandingpage.bmleh.de/fileadmin/SITE\\_MASTER/content/KTM-Veranstaltungen/starkeFrauen-starkeLandwirtschaft/Zusammenfassung\\_Fachkonferenz.pdf](http://www.ktmlandingpage.bmleh.de/fileadmin/SITE_MASTER/content/KTM-Veranstaltungen/starkeFrauen-starkeLandwirtschaft/Zusammenfassung_Fachkonferenz.pdf)), und, wenn ja, welche, und hat die Bundesregierung einen Zeitplan dafür, und, wenn ja, welchen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Fachkonferenz hat eines sehr deutlich gemacht: Mehr Gleichstellung in der Landwirtschaft ist keine Aufgabe der Politik allein. Sie gelingt nur gemeinsam – mit den Verbänden, den Organisationen der Agrarbranche und den landwirtschaftlichen Familien.

Wir stärken aktiv die Sichtbarkeit von Frauen in der Landwirtschaft, etwa mit unseren Informationsangeboten auf der Onlineplattform „B&B Agrar“ auf dem Bildungsserver Agrar ([www.bildungsserveragrar.de](http://www.bildungsserveragrar.de)). Denn Vorbilder und Vernetzung schaffen Chancen. Wir unterstützen ausdrücklich die gleichstellungsrelevanten Ansätze der Europäischen Kommission. Gerade mit Blick auf den Generationswechsel ist es wichtig, dass Frauen gleiche Chancen bei Betriebsübernahmen und unternehmerischer Verantwortung erhalten. Diese Perspektive werden wir auch in die Gemeinsame Agrarpolitik nach 2027 einbringen.

**(B)**

Auch in der Agrarsozialpolitik setzen wir konkrete Akzente. Die Sozialversicherung für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau (SVLFG) bietet gemeinsam mit der Landwirtschaftlichen Rentenbank ein Coaching-Programm speziell für Frauen in der Landwirtschaft an. So ermutigen wir mehr Frauen, einen Betrieb zu gründen oder einen Hof zu übernehmen. Darüber hinaus erörtern wir ressortübergreifend Möglichkeiten, um selbstständige Frauen und ihre Betriebe in der Zeit rund um die Geburt besser abzusichern und hierüber auch gezielter zu informieren. Mit der Betriebs- und Haushaltshilfe der SVLFG steht Landwirtinnen bereits heute ein besonderes Unterstützungsangebot zur Verfügung.

Mit dem Projekt „Frauen. Vielfalt. Politik. Demokratie vor Ort gestalten“ setzt das Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend seine Maßnahmen zur Stärkung der politischen Teilhabe von Frauen fort. Das Programm zielt darauf ab, bestehende strukturelle Hürden für Frauen auf kommunaler Ebene zu adressieren, die insbesondere im ländlichen Raum ihre Beteiligung an politischen Entscheidungsprozessen einschränken.

**Frage 22**

Frage der Abgeordneten **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie steht die Bundesregierung zu den Plänen des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, zum Zweck einer sofort verfügbaren präventiven Krisen-Soforthilfe, einen „dezentralen Vorrat von haltbaren und sofort verzehr-

fertigen Lebensmitteln, beispielsweise in Form von Konserven, aufzubauen“ (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf die mündliche Frage 20 der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Plenarprotokoll 21/85), und welche Haushaltstitel kämen aus Sicht der Bundesregierung zur Finanzierung dieser Vorratslagerung infrage? **(C)**

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Wir wollen die Ernährungsvorsorge in Deutschland zukunftsfest aufstellen – mit Lösungen, die im Ernstfall funktionieren, verantwortungsvoll umgesetzt werden und einen echten Mehrwert für die Versorgungssicherheit schaffen. Ein Konzept zur zukünftigen Gestaltung der Ernährungsvorsorge, in dem auch der Aufbau eines dezentralen Vorrats sofort verzehrfertiger Lebensmittel eine Rolle spielt, wird derzeit durch das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat mit den betroffenen Ressorts abgestimmt. Entsprechend sind Details zu Ausgestaltung und Rahmenbedingungen noch in Prüfung und Abstimmung. Dies betrifft auch Fragen zur Finanzierung.

**Frage 23**

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welche konkreten Maßnahmen ergreift die Bundesregierung, um die große Importabhängigkeit der deutschen Landwirtschaft von fossilen Energieträgern (vergleiche [www.umweltbundesamt.de/daten/umweltzustand-trends/energie/primaerenergiegewinnung-importe](http://www.umweltbundesamt.de/daten/umweltzustand-trends/energie/primaerenergiegewinnung-importe)) sowie von energieintensiv hergestellten mineralischen Düngemitteln (vergleiche [www.landwirtschaft.de/wirtschaft/agrarmaerkte/markt-und-versorgung/woher-kommen-die-mineralduenger-fuer-unsere-landwirtschaft](http://www.landwirtschaft.de/wirtschaft/agrarmaerkte/markt-und-versorgung/woher-kommen-die-mineralduenger-fuer-unsere-landwirtschaft)) zu verringern, und welche konkreten Programme und Aktivitäten werden umgesetzt oder geplant, um die Abhängigkeit und den Einsatz von fossiler Energie und mineralischen Düngemitteln insbesondere durch die Förderung agrarökologischer Ansätze sowie den Ausbau geschlossener Stoff- und Nährstoffkreisläufe in der Landwirtschaft zu reduzieren? **(D)**

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) unterstützt landwirtschaftliche Betriebe gezielt bei der Energie- und Klimawende. Über das Bundesprogramm zur Steigerung der CO<sub>2</sub>-Einsparung und Energieeffizienz in Landwirtschaft und Gartenbau werden Investitionen zur Energieeinsparung sowie zur Nutzung und Erzeugung erneuerbarer Energien für den betrieblichen Eigenbedarf gefördert. Dafür stehen jährlich Mittel in Höhe von 26 Millionen Euro aus dem Klima- und Transformationsfonds der Bundesregierung (KTF) zur Verfügung.

Darüber hinaus fördert das BMLEH über die Landwirtschaftliche Rentenbank die Markteinführung innovativer alternativer Antriebssysteme in der Agrarwirtschaft. Für die kommenden drei Jahre werden hierfür rund 72 Millionen Euro aus dem Zweckvermögen des Bundes bei der Landwirtschaftlichen Rentenbank bereitgestellt. Das Programm startete am 20. Mai 2026. Gefördert werden mobile Maschinen mit batterieelektrischem Antrieb oder zur Nutzung erneuerbarer Biokraftstoffe wie Biodiesel, Pflanzenöle oder Biomethan. Dazu zählen unter anderem autonome Feldroboter, Geräteträger oder Multifunktionsmaschinen für Sonderkulturen sowie – in Kombination mit dem Maschinenkauf – die notwendige Lade-

- (A) und Tankinfrastruktur auf dem Hof. Ziel ist es, den Einsatz klimafreundlicher Technologien in der landwirtschaftlichen Praxis zu beschleunigen und die Betriebe unabhängiger von fossilen Energieträgern zu machen.

Für Düngemittel existieren keine staatlichen physischen Vorräte. Die Bevorratung und die Sicherstellung der Produktionsfähigkeit liegen in der primären Verantwortung der Marktteilnehmer. Im Fall einer erheblichen, marktversagenden Krise ermächtigen das Ernährungssicherstellungs- und -vorsorgegesetz (ESVG, für Düngemittel) und das Wirtschaftssicherungsgesetz (WiSG, für technische Vorprodukte) die zuständigen Behörden zu staatlichen Lenkungs- und Verteilungsmaßnahmen. Allerdings verfügt Deutschland bei Düngemitteln über eine leistungsfähige heimische Produktion und vielfältige Importmöglichkeiten.

#### Frage 24

Frage der Abgeordneten **Maren Kaminski** (Die Linke):

Welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung in Anbetracht der sich als Folge des Angriffes gegen Iran verschärfenden Hungerkrise, von der global bereits etwa 673 Millionen Menschen betroffen sind, um Ernährungssouveränität und lokale Märkte in Ländern des Globalen Südens zu stärken und die Abhängigkeit von fossilen Energien zu reduzieren, und wie passen etwaige Vorhaben vor diesem Hintergrund mit den geplanten Kürzungen im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit und der humanitären Hilfe zusammen?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Die Bundesregierung unterstützt Länder im globalen Süden durch strukturelle Maßnahmen, um Ernährungssicherheit zu gewährleisten und moderne Energiesysteme auf Basis erneuerbarer Energien zu etablieren, und durch humanitäre Hilfe.

Zum Engagement im Bereich Energie gehören die Unterstützung des Ausbaus der Erzeugungskapazitäten erneuerbarer Energien, die Steigerung der Energieeffizienz sowie die Elektrifizierung, beispielsweise in den Sektoren Mobilität und Industrie. Die Bundesregierung stärkt auch langfristig die Widerstandsfähigkeit von Agrar- und Ernährungssystemen in besonders betroffenen Ländern, indem sie die Importabhängigkeit von Düngemitteln durch organische Alternativen und nachhaltige landwirtschaftliche Praktiken verringert und eine bezahlbare und gesunde Ernährung fördert.

Das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, das Auswärtige Amt und das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat stimmen die Unterstützung für besonders betroffene Länder im Globalen Süden eng miteinander ab und mobilisieren auf dieser Grundlage auch weitere internationale Partner, etwa im Rahmen der Hamburg Sustainability Conference. Alle aktuellen Maßnahmen werden aus bestehenden Mitteln des Haushalts 2026 finanziert.

#### Frage 25

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Wie stellen das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) und seine Durchführungsorganisationen angesichts von Protesten indigener Gemeinschaften in Topolobampo in Mexiko gegen den Bau einer von der KfW mit einem Millionenkredit kofinanzierten Ammoniakfabrik mit deutscher Unternehmensbeteiligung, angesichts von Protesten indigener Gemeinschaften in Lüderitz in Namibia gegen den Bau einer durch BMZ-Mittel in Millionenhöhe flankierten Wasserstofffabrik mit deutscher Unternehmensbeteiligung, angesichts von Protesten von Menschen im Jadar-Tal in Serbien gegen ein Lithiumbergwerk zur Rohstoffversorgung deutscher Automobilkonzerne und einer BMZ-Finanzierung in Millionenhöhe zur Flankierung dieses privatwirtschaftlichen Projekts sicher, dass erstellte Gutachten durch externe Gutachter zu den Auswirkungen von Förderprojekten auf Soziales, Menschenrechte, Rechte indigener Völker (ILO-Konvention 169), Umwelt und Klima für das BMZ und seine Durchführungsorganisationen die Realitäten vor Ort tatsächlich objektiv und unabhängig abbilden, und wie bewertet das BMZ die Diskrepanz zwischen der gutachterlichen Einstufung eines Projektes als förderungswürdig mit Bundesmitteln einerseits und den breiten Protesten der betroffenen Bevölkerungen andererseits?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Soziale Gerechtigkeit einschließlich der Rechte indigener Bevölkerungsgruppen, der Erhalt natürlicher Lebensgrundlagen und die Bekämpfung der Klimakrise sind Kernaufgaben der nachhaltigen Entwicklung.

In der Technischen Zusammenarbeit werden alle geplanten Vorhaben bereits in der Vorbereitung auf nicht-intendierte negative Umwelt- und Sozialwirkungen geprüft. So werden Risiken frühzeitig erkannt und Ansätze zu ihrem Management in das Projektkonzept eingebracht.

Auch in der Finanziellen Zusammenarbeit durchlaufen sämtliche Vorhaben Umwelt- und Sozialverträglichkeitsprüfungen nach internationalen Standards. Neue Erkenntnisse oder Risiken während der Vorhabendurchführung führen zu zusätzlichen Untersuchungen, Auflagen oder Projektanpassungen. Proteste oder Widerstände werden ernst genommen und fließen in die Begleitung der Vorhaben ein, erlauben aber keinen unmittelbaren Schluss auf die fachliche Qualität oder Unabhängigkeit der Gutachten.

Sowohl KfW Entwicklungsbank als auch GIZ verfügen über unabhängige Beschwerdemechanismen.

Das BMZ stärkt in seiner bilateralen Zusammenarbeit die Rechte, Ressourcen und Repräsentation Indigener Völker und lokaler Gemeinschaften, indem es sie aktiv einbindet und ihre Rechte schützt – unter anderem durch Grundsätze wie „Free, Prior and Informed Consent“ (FPIC).

Zu dem Mexiko-Vorhaben ist anzumerken, dass es sich nicht um ein Projekt der Entwicklungszusammenarbeit handelt. Zudem finanziert das BMZ keine Wasserstoffprojekte in Namibia. In Serbien zielen die BMZ-Finanzierungen auf die Stärkung höchster Umwelt- und Sozialstandards bei der Rohstoffgewinnung im Einklang mit EU-Vorgaben.

(C)

(D)

**(A) Frage 26**

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Welche sind die Klarnamen hinter dem Konto @bundeskanzler auf der Plattform X (<https://x.com/bundeskanzler>), vor dem Hintergrund der Forderung des Bundeskanzlers Friedrich Merz, die Klarnamen sehen zu wollen („Ich möchte Klarnamen im Internet sehen. Ich möchte wissen, wer da sich zu Wort meldet. Meine Damen und Herren, das sind doch häufig genug Leute, die im Schatten der Anonymität größtmögliche Transparenz von anderen fordern. Ich möchte, dass wir das auf gleicher Augenhöhe miteinander unternehmen. Wir stellen uns in der Politik auch mit Klarnamen und offenem Visier einer Auseinandersetzung in unserer Gesellschaft. Dann erwarte ich das auch von allen anderen, die sich kritisch mit unserem Land und unserer Gesellschaft auseinandersetzen“, [www.youtube.com/watch?v=Wv-BWVNCbkE](http://www.youtube.com/watch?v=Wv-BWVNCbkE) bei 0:18:05; Politischer Aschermittwoch: Rede von Bundeskanzler Friedrich Merz, 18. Februar 2026), und wie viele natürliche Personen haben Zugriff auf die Konten des Bundeskanzlers?

Antwort des Staatssekretärs **Stefan Kornelius**:

Das Konto „@bundeskanzler“ auf der Plattform X ist der Account des Bundeskanzlers und wird vom Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (BPA) betreut. Die Bundesregierung kommt unter anderem mit diesem Informationsangebot auf X ihrem verfassungsrechtlich gebotenen Auftrag nach, Bürgerinnen und Bürger über Regierungshandeln zu informieren.

Zu Fragen zur internen Personalorganisation und den technischen Zugriffsberechtigungen zum Social-Media-Account „@bundeskanzler“ auf X äußern wir uns nicht, da es um interne Arbeitsabläufe der Bundesregierung und personenbezogene Daten der Beschäftigten geht. Allein aus Gründen des Persönlichkeits- und Datenschutzrechts sowie der Informationssicherheit können wir keine Angaben machen. Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung in der Drucksache 20/7867 verwiesen.

**(B)****Frage 27**

Frage der Abgeordneten **Iris Nieland** (AfD):

Prüft die Bundesregierung im Zusammenhang mit der globalen Mindestbesteuerung eine vollständige oder teilweise Rückführung der Zinsschranke nach § 4h des Einkommensteuergesetzes und § 8a des Körperschaftsteuergesetzes, und, wenn ja, welche Varianten werden geprüft (bitte unter Angabe der zugrunde liegenden rechtlichen, fiskalischen und administrativen Erwägungen sowie der erwarteten Auswirkungen auf Steueraufkommen und Erfüllungsaufwand)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Zinsschranke ist in Artikel 4 der Richtlinie (EU) 2016/1164 des Rates vom 12. Juli 2016 (ABl. L 193 vom 19.7.2016, S. 1) mit Vorschriften zur Bekämpfung von Steuervermeidungspraktiken mit unmittelbaren Auswirkungen auf das Funktionieren des Binnenmarktes – Anti-Steuervermeidungsrichtlinie – vorgegeben. Eine Abschaffung der Zinsschranke im nationalen Recht ist daher unionsrechtlich nicht zulässig. Dies gilt auch für Änderungen im nationalen Recht, die den sogenannten Mindeststandard der Richtlinie betreffen. Die EU-Kommission hat in ihrem am 24. Juni 2026 veröffentlichten Vorschlag für einen Steuer-Omnibus (KOM (2026) 560, endg.) ihr Bekenntnis zur Zinsschranke bekräftigt. Vorgeschlagen werden nur punktuelle Anpas-

sungen. Ausnahmen oder Erleichterungen für Unternehmen, die der globalen effektiven Mindestbesteuerungen unterliegen, sind bei der Zinsschranke nicht vorgesehen. **(C)**

Die Bundesregierung prüft den Richtlinienvorschlag unter Einbeziehung der bei einer Umsetzung in nationales Recht verbundenen Auswirkungen auf Vereinfachungspotenzial, Erfüllungsaufwand und Steueraufkommen.

**Fragen 28 und 29**

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung weiterhin, die Frühstartrente mit der reformierten steuerlich geförderten privaten Altersvorsorge zu verknüpfen (vergleiche Antwort der Bundesregierung, Bundestagsdrucksache 21/2557, zu Frage 5 der Kleinen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen), obwohl die Rentenkommission eine Verzahnung der Frühstartrente mit der gesetzlichen Kapitalrente empfohlen hat (vergleiche Empfehlung der Alterssicherungskommission, Empfehlung 31, [www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/Soziales/empfehlungen-der-rentenkommission-bmas-juni-2026.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=4](http://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/Soziales/empfehlungen-der-rentenkommission-bmas-juni-2026.pdf?__blob=publicationFile&v=4); bitte begründen), und welchen Zeitplan verfolgt die Bundesregierung für die Umsetzung der Frühstartrente?

Inwiefern plant die Bundesregierung eine Verzahnung des bereits vom Deutschen Bundestag und vom Bundesrat beschlossenen öffentlich verwalteten Standarddepots in der reformierten steuerlich geförderten privaten Altersvorsorge mit der von der Rentenkommission empfohlenen gesetzlichen Kapitalrente und der Frühstartrente (vergleiche Empfehlungen der Alterssicherungskommission, Empfehlung 28 und 31, [www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/Soziales/empfehlungen-der-rentenkommission-bmas-juni-2026.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=4](http://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/Soziales/empfehlungen-der-rentenkommission-bmas-juni-2026.pdf?__blob=publicationFile&v=4)), und falls sie dies nicht plant, wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass Doppelstrukturen vermieden werden, wie von der Rentenkommission angemahnt (vergleiche ebd., Empfehlung 31)? **(D)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Das Frühstartrentengesetz wird einen nahtlosen Übergang in die private Altersvorsorge für junge Erwachsene sicherstellen. Es ist beabsichtigt, das Gesetzgebungsverfahren im Jahr 2026 abzuschließen.

Das Altersvorsorgereformgesetz ermächtigt die Bundesregierung, eine Rechtsverordnung zur Umsetzung eines durch einen öffentlichen Träger angebotenen Standarddepotvertrags zu erlassen. Das Bundesministerium der Finanzen prüft derzeit, wie ein entsprechendes Angebot umgesetzt werden kann.

Im Verhältnis zwischen öffentlich verwaltetem Standarddepot und der geplanten Kapitalrente sind grundsätzlich Synergien bei der Kapitalanlage denkbar. Derzeit prüft die Bundesregierung die damit in Zusammenhang stehenden Fragen einschließlich wettbewerbsrechtlicher und europarechtlicher Fragen.

**Frage 30**

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Welche allgemeinen Schlussfolgerungen haben die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht und die Bundesregierung aus den gegen die Deutsche Bank AG in den Vereinigten Staaten verhängten aufsichtsrechtlichen Maßnahmen für die Aufsicht über Hochrisikokunden und internationale Finanzstrukturen gezogen?

**(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Michael Schrodi:**

Die prudenzielle Aufsicht und die Solvenzaufsicht über bedeutende Banken im Euroraum, inklusive der Deutsche Bank AG, obliegen seit November 2014 im Rahmen des Einheitlichen Aufsichtsmechanismus der Europäischen Zentralbank (EZB). Mögliche aufsichtliche Schlussfolgerungen wären daher durch die EZB als zuständige Aufsichtsbehörde zu ziehen, die nicht der Aufsicht durch das Bundesministerium der Finanzen unterliegt. Auf die in der SSM-Verordnung eingeräumten Fragerechte der nationalen Parlamente gegenüber der EZB wird verwiesen.

**Frage 31**

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Gibt es interne Vorgaben/Anweisungen/Richtlinien innerhalb des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge (BAMF) dazu, in welchen Fällen Personen, bei denen das Kirchenasylverfahren für beendet erklärt wurde, sich persönlich bei der zuständigen Behörde melden sollen, mit der Folge, dass bei einer Nichtmeldung die Überstellungsfrist um drei Jahre verlängert wird (vergleiche hierzu das Merkblatt des BAMF zum Kirchenasyl vom Juni 2026, [www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Asyl/merkblatt-kirchenasyl.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=14](http://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Asyl/merkblatt-kirchenasyl.pdf?__blob=publicationFile&v=14)), und, wenn ja, was beinhalten diese Vorgaben genau, und was ist insbesondere auch in Bezug auf eine Festnahme und Haftanordnung zur Durchsetzung der Überstellung für den Fall einer persönlichen Meldung bzw. einer Nichtmeldung im BAMF vorgesehen (bitte ausführen), und, wenn nein, wie soll in solchen Konstellationen künftig verfahren werden (bitte ausführen), und geht die Bundesregierung davon aus, dass es infolge der Verlängerung der Überstellungsfrist um drei Jahre in Fällen, in denen Betroffene als „flüchtig“ gelten, etwa weil sie nicht auf Aufforderung beim BAMF persönlich vorsprechen, künftig zu weniger Kirchenasylfällen kommen wird, weil viele Kirchengemeinden nicht in der Lage sein werden, Betroffene über einen so langen Zeitraum hinweg zu versorgen (bitte ausführen)?

**(B)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries:**

Nach Beendigung des Kirchenasylverfahrens kann die jeweils zuständige Ausländerbehörde die antragstellende Person in eigener Zuständigkeit im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten zur persönlichen Meldung laden. Dies obliegt nicht dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF). Daher gibt es hierzu auch keine internen Vorgaben des BAMF. Den zuständigen Behörden der Länder obliegt zudem der Vollzug der Überstellung einschließlich etwaiger Maßnahmen wie beispielsweise die Anordnung von Überstellungshaft.

Die Frage, ob die Verlängerung der Überstellungsfrist auf drei Jahre zu einer Verringerung der Kirchenasylfälle führen würde, bezieht sich auf möglich zukünftige Entwicklungen. Die Beantwortung wäre rein spekulativ und kann daher nicht erfolgen.

**Frage 32**

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

In welchem Umfang haben Behörden und Institutionen des Bundes in den vergangenen drei Monaten den Katastrophenschutz der Länder ergänzt, und in welchem Format plant die Bundesregierung, die Einsätze im Rahmen von Hitzeschutz und den wetterbedingten Auswirkungen zu evaluieren?

**Antwort des Parl. Staatssekretärs Christoph de Vries: (C)**

Das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe hat im Zeitraum vom 1. April 2026 bis zum 30. Juni 2026 insgesamt 116 Fahrzeuge der ergänzenden Ausstattung an die Länder übergeben. Die Bundesanstalt Technisches Hilfswerk (THW) leistete technische Hilfe auf Anforderung der für die Gefahrenabwehr zuständigen Stellen bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben.

Die Bundesregierung wird in den bestehenden Austauschformaten mit den Ländern, die im Rahmen der alltäglichen Gefahrenabwehr und des Katastrophenschutzes zuständig sind, etwaige Einsätze und/oder Erkenntnisse von Relevanz für die Bundesausstattung erörtern. Der Ausschuss Feuerwehr, Katastrophenschutz und zivile Verteidigung (AFKzV), der dem Arbeitskreis V – Feuerwehrangelegenheiten, Rettungswesen, Katastrophenschutz und zivile Verteidigung – der Innenministerkonferenz zuarbeitet, befasst sich regelmäßig mit aktuellen Ereignissen.

Die Bundesregierung prüft außerdem übergreifende medizinische und gesundheitsbezogene Lösungen und Reaktionsmöglichkeiten für den Fall einer intensiven, außergewöhnlichen Hitzewelle. „Hitzewellen und Dürre“ werden in diesem Jahr als Krisenszenarien für die Länder- und Ressortübergreifende Krisenmanagementübung (LÜKEX) Anwendung finden. Das Bundesministerium für Gesundheit ist an der Planung und Vorbereitung der Übung aktiv beteiligt. Die zentrale Kernübung ist für November 2026 geplant. Damit soll eine stärkere Verzahnung von gesundheitlichem Hitzeschutz und Katastrophen- und Bevölkerungsschutz auf Bundes- und Landesebene sichergestellt werden.

**(D)****Frage 33**

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung darüber vor, ob seit dem 24. Juni 2026 neue Informationen oder Erkenntnisse ausländischer Behörden zum Themenkomplex „Epstein-Files“ an deutsche Sicherheits- oder Strafverfolgungsbehörden übermittelt wurden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries:**

Der Bundesregierung liegen im Zusammenhang mit den sogenannten Epstein-Files aktuell keine Erkenntnisse zu strafrechtlich relevanten Bezügen nach Deutschland vor.

Aufgrund rechtsstaatlicher Vereinbarungen sowie der etablierten Kooperation mit Behörden im In- und Ausland ist davon auszugehen, dass strafrechtlich relevante Informationen mit einem erkennbaren Deutschlandbezug im Zusammenhang mit den sogenannten Epstein-Files an das Bundeskriminalamt als kriminalpolizeiliche Zentralstelle übermittelt werden. Zusätzlich wurde das Federal Bureau of Investigation (FBI) durch das Bundeskriminalamt gebeten, hiesige Behörden bei entsprechenden Deutschlandbezügen einzubinden.

Der Financial Intelligence Unit (FIU) liegen ebenfalls keine Informationen im Sinne der Fragestellung vor.

(A) Bezugnehmend auf die Nachrichtendienste sind Gegenstand des Informations- bzw. Auskunftersuchens solche Informationen, die in besonders hohem Maße Erwägungen des Staatswohls berühren und daher selbst in eingestufte Form nicht beantwortet werden können. Das verfassungsmäßig verbürgte Frage- und Informationsrecht des Deutschen Bundestages gegenüber der Bundesregierung wird durch schutzwürdige Interessen von Verfassungsrang begrenzt, wozu auch und insbesondere Staatswohlerwägungen zählen. Eine Offenlegung der angeforderten Informationen und Auskünfte birgt die konkrete Gefahr, dass Einzelheiten bekannt würden, die unter dem Aspekt des Schutzes der nachrichtendienstlichen Zusammenarbeit mit ausländischen Partnern besonders schutzbedürftig sind.

Eine öffentliche Bekanntgabe von Informationen zu Einzelheiten der Kontakthaltung zu bestimmten ausländischen Partnerdiensten sowie zu deren Leistungsfähigkeit und Ausrichtung und die damit einhergehende mögliche Kenntnisnahme durch Unbefugte würde erhebliche nachteilige Auswirkungen auf die vertrauensvolle Zusammenarbeit des Bundesnachrichtendienstes (BND) mit ausländischen Nachrichtendiensten haben. Würden in der Konsequenz eines Vertrauensverlustes Informationen von ausländischen Stellen entfallen oder wesentlich zurückgehen, entstünden signifikante Informationslücken mit negativen Folgewirkungen für die Genauigkeit der Abbildung der Sicherheitslage in der Bundesrepublik Deutschland sowie im Hinblick auf den Schutz deutscher Interessen im Ausland. Dies würde auch folgenschwere Einschränkungen der Informationsgewinnung bedeuten, womit letztlich der gesetzliche Auftrag des BND – die Sammlung und Auswertung von Informationen über das Ausland, die von außen- und sicherheitspolitischer Bedeutung für die Bundesrepublik Deutschland sind (§ 1 Absatz 2 BNDG) – nicht mehr sachgerecht erfüllt werden könnte. Die Gewinnung von auslandsbezogenen Informationen ist für die Sicherheit und Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland sowie für die Aufgabenerfüllung des BND jedoch unerlässlich.

(B) Eine VS-Einstufung und Hinterlegung der angefragten Informationen in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages würde ihrer erheblichen Brisanz im Hinblick auf die Bedeutung für die Aufgabenerfüllung des BND nicht ausreichend Rechnung tragen. Die angefragten Inhalte beschreiben die Beziehungen des BND so detailliert, dass sich daraus unmittelbar oder mittelbar Rückwirkungen auf die Zusammenarbeit mit ausländischen Nachrichtendiensten ergeben könnten. Eine Bekanntgabe dieser Informationen, auch gegenüber einem begrenzten Kreis von Empfängern, kann dem Schutzbedürfnis somit nicht Rechnung tragen, da bei einem Bekanntwerden der schutzbedürftigen Information kein Ersatz durch andere Instrumente der Informationsgewinnung möglich wäre.

Aus dem Vorgesagten ergibt sich, dass die erbetenen Informationen derart schutzbedürftige Geheimhaltungsinteressen berühren, dass das Staatswohl gegenüber dem parlamentarischen Informationsrecht wesentlich überwiegt. Insofern muss ausnahmsweise das Fragerecht der Abgeordneten gegenüber dem Geheimhaltungsinteresse der Bundesregierung zurückstehen. Dabei ist der

Umstand, dass die Antwort verweigert wird, weder als Bestätigung noch als Verneinung des angefragten Sachverhalts zu werten. (C)

### Fragen 34 und 35

Fragen des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Es ist nach Kenntnis der Bundesregierung zutreffend, dass diejenige weibliche Person, die am 29. Juni 2026 demjenigen Mann, der in Stade sechs Personen in einer Jugendhilfeeinrichtung erschossen haben soll, nach der Tat zur Flucht verhelfen wollte, für eine mit Bundesmitteln geförderte Nichtregierungsorganisation (NRO) tätig war bzw. ist (<https://nms.de/kriminalitaet/stade-anschlag-mord-migrationskomplex>), und, wenn ja, in welcher Höhe ist diese NRO bislang mit Bundesmitteln gefördert worden (bitte nach Kalenderjahr aufschlüsseln)?

Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob die Nichtregierungsorganisation, für die diejenige weibliche Person tätig sein soll, die am 29. Juni 2026 jenem Mann, der in Stade sechs Personen in einer Jugendhilfeeinrichtung erschossen haben soll, nach der Tat zur Flucht verhelfen wollte, zuzüglich zu einer etwaig erfolgten Förderung mit Bundesmitteln auch mit Landesmitteln gefördert worden ist bzw. wird (<https://jungfreiheit.de/politik/deutschland/2026/stade-migrationsaktivistin-fuhr-den-fluchtwagen/>), und, wenn ja, welche sind dies?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Fragen werden gemeinsam beantwortet.

Der Bundesregierung liegen zum jetzigen Zeitpunkt keine amtlichen Informationen zu dieser Fragestellung vor. Sie verfolgt die Entwicklungen bei der Aufarbeitung des Vorfalles in Stade und beteiligt sich darüber hinaus nicht an Spekulationen. (D)

### Frage 36

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung seit dem 8. Dezember 2025 die Verfahrensabläufe bei Fallkonstellationen überprüft, in denen das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) einen Drittstaatenbescheid erlassen hat, betroffene Personen aber in ihr Herkunftsland abgeschoben werden, ohne dass das BAMF zuvor diesbezüglich Abschiebungshindernisse hätte prüfen können, wie im Fall einer Uigurin, über deren Abschiebung vergangenen Herbst breiter berichtet wurde (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 31 auf Bundestagsdrucksache 21/3236 sowie [www.ndr.de/nachrichten/niedersachsen/lueneburg\\_heide\\_unterelbe/rotenburg-behoerde-schiebt-offenbar-uigurin-nach-china-ab,uigurin-102.html](http://www.ndr.de/nachrichten/niedersachsen/lueneburg_heide_unterelbe/rotenburg-behoerde-schiebt-offenbar-uigurin-nach-china-ab,uigurin-102.html)), und, wenn ja, mit welchem Ergebnis, und, wenn nein, warum nicht, und ergreift die Bundesregierung in Absprache mit den Ländern Maßnahmen, um solche Fälle, die nach meiner Auffassung für die Betroffenen lebensgefährlich enden können, künftig zu vermeiden, und, wenn ja, welche, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Verfahrensabläufe beim BAMF wurden überprüft mit dem Ergebnis, dass kein Anpassungsbedarf in Bezug auf die Ergänzung bzw. Änderung der Weisungslage besteht.

In dem in der Fragestellung in Bezug genommenen Fall einer Uigurin war in der Abschiebungsandrohung des BAMF die Formulierung enthalten: „Der Antragsteller kann auch in einen anderen Staat abgeschoben werden, in den er einreisen darf oder der zu seiner Rücküber-

- (A) nahme verpflichtet ist.“ Aufgrund der fehlenden Konkretisierung des Zielstaates dient diese Formulierung jedoch nicht als Vollstreckungsgrundlage. Sie dient stattdessen dem Ausländer lediglich als Hinweis, dass er neben der konkreten Abschiebungsandrohung in den Zielstaat auch in einen anderen Staat abgeschoben werden kann, in den er einreisen darf oder der zu seiner Übernahme verpflichtet ist. Ohne genaue Benennung eines konkreten Zielstaates ist dieser Zusatz aufgrund fehlender Regelungsinhalts also nicht als Grundlage für Vollstreckungsmaßnahmen heranzuziehen. Diese Auffassung wird auch durch den Europäischen Gerichtshof (EuGH) – Urteil C-636/23, Rn. 70 ff. – höchstrichterlich bestätigt.

Der Vollzug des Aufenthaltsrechts und damit die Durchführung von Rückführungen fällt in die Zuständigkeit der Länder. Entsprechend der Rechtsprechung des EuGH vom 17. Oktober 2024 (Rs. C-156/23) ist vorab einer Rückführungsmaßnahme zu prüfen, ob ein Abschiebungsverbot besteht. Dieser Rechtslage unterliegt auch die für die konkrete Rückführungsmaßnahme zuständige Ausländerbehörde.

### Frage 37

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

- (B) Gab es seit der Einführung des selbstlernenden KI-Tools „KIVI“ zum Zweck des multilingualen automatisierten Massenscans von Internetseiten (über 10 000 Seiten/Tag) durch automatische Bild- und Textanalyse Kontakte (persönlich, virtuell, schriftlich oder über digitale Medien), Abstimmungen oder Vereinbarungen auf formeller oder informeller Ebene zwischen Vertretern des Bundesamtes für Verfassungsschutz (BfV) einerseits und den Landesmedienanstalten oder der Arbeitsgemeinschaft der Landesmedienanstalten „die medienanstalten – ALM GbR“ als Dachorganisation andererseits im Hinblick auf die Funktionsweise oder die Nutzungsmöglichkeiten von „KIVI“ (wenn ja, bitte ausführen zu Art, Häufigkeit und Inhalten), und fand seit der Einführung von „KIVI“ eine unmittelbare oder mittelbare Übermittlung von durch „KIVI“ erhobenen Daten an das Bundesamt für Verfassungsschutz statt (zum Beispiel über die Landesämter für Verfassungsschutz oder das Bundeskriminalamt) ([www.apollo-news.net/landesmedienanstalten-durchsuchen-internet-mit-ki-tool-und-leiten-ergebnisse-an-den-verfassungsschutz-weiter/](http://www.apollo-news.net/landesmedienanstalten-durchsuchen-internet-mit-ki-tool-und-leiten-ergebnisse-an-den-verfassungsschutz-weiter/)); wenn ja, bitte ausführen zu Umfang und Rechtsgrundlage der Datenübermittlung)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Beantwortung der Fragen betrifft solche Informationen, die in besonders hohem Maße das Staatswohl berühren. Daher können sie selbst in eingestufteter Form nicht beantwortet werden.

Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung der widerstreitenden Interessen zu der Auffassung gelangt, dass eine Beantwortung der Fragen nicht erfolgen kann. Das verfassungsrechtlich verbürgte Frage- und Informationsrecht des Deutschen Bundestages gegenüber der Bundesregierung findet seine Grenzen in den gleichfalls Verfassungsrang genießenden schutzwürdigen Interessen des Staatswohls. Eine Offenlegung der angefragten Informationen birgt die Gefahr, dass Einzelheiten zur konkreten Methodik und zu in hohem Maße schutzwürdigen spezifischen Fähigkeiten des Bundesamtes für Verfassungsschutz (BfV) bekannt würden. Infolgedessen könnten sowohl staatliche als auch nichtstaatliche Akteure Rückschlüsse auf spezifische Vorgehensweisen

- und Fähigkeiten des BfV ziehen. Dies könnte folgenschwere Einschränkungen der Informationsgewinnung und Analysefähigkeit zur Folge haben, womit letztlich der gesetzliche Auftrag des BfV nicht mehr sachgerecht erfüllt werden könnte. Die Gewinnung von Informationen ist für die Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und für die Aufgabenerfüllung des BfV jedoch unerlässlich. Sofern solche Informationen entfallen oder wesentlich zurückgehen sollten, würden empfindliche Informationslücken auch im Hinblick auf die Sicherheitslage der Bundesrepublik Deutschland drohen.

Selbst eine VS-Einstufung und Hinterlegung der angefragten Informationen in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages würde ihrer erheblichen Bedeutung für die Aufgabenerfüllung des BfV nicht ausreichend Rechnung tragen.

Die angefragten Inhalte beschreiben die Arbeitsweise des BfV so detailliert, dass eine Bekanntgabe auch gegenüber einem begrenzten Kreis von Empfängern ihrem Schutzbedürfnis nicht Rechnung tragen kann. Dies gilt umso mehr für die Frage der Beschaffung nachrichtendienstlich relevanter Techniken oder Fähigkeiten. Bei einem Bekanntwerden der schutzbedürftigen Informationen wäre kein Ersatz durch andere Instrumente der Informationsgewinnung möglich.

Hieraus ergibt sich, dass die erbetenen Informationen in ihrer Detailtiefe derart schutzbedürftige Geheimhaltungsinteressen berühren, dass das Staatswohl gegenüber dem parlamentarischen Informationsrecht in diesem besonderen Einzelfall wesentlich überwiegt. Insofern muss ausnahmsweise das Fragerecht der Abgeordneten gegenüber dem Geheimhaltungsinteresse der Bundesregierung zurückstehen. Dabei ist der Umstand, dass die Antwort verweigert wird, weder als Bestätigung noch als Verneinung des angefragten Sachverhalts zu werten.

### Frage 38

Frage der Abgeordneten **Lea Reisner** (Die Linke):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung über Berichte und Veröffentlichungen von Nichtregierungsorganisationen, darunter medico international, zum Einsatz von weißem Phosphor sowie glyphosathaltigen Stoffen im Zusammenhang mit dem Krieg im Libanon vor, und inwiefern verfügt die Bundesregierung über Informationen zur möglichen Herkunft entsprechender Stoffe aus Deutschland oder von in Deutschland ansässigen Unternehmen im Zeitraum von 2024 bis 2026, einschließlich etwaiger einschlägiger Bewertungen oder Erfassungen im Rahmen der Außenwirtschaftsverordnung (AWV)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Berichte über den mutmaßlichen Einsatz von weißem Phosphor sowie von glyphosathaltigen Stoffen im Süden des Libanon sind der Bundesregierung bekannt. Nach Auffassung der Bundesregierung muss jede militärische Maßnahme im Einklang mit dem humanitären Völkerrecht stehen. Diese Haltung bringt die Bundesregierung auch im Austausch mit den Regierungen in der Region regelmäßig zum Ausdruck. Über die mögliche Herkunft entsprechender Stoffe im Sinne der Fragestellung liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse vor.

**(A) Frage 39**

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Einheiten (bitte hierbei auch den jeweiligen Personal- und Flächenbedarf angeben) prüft die Bundesregierung aktuell für eine Stationierung der Bundeswehr auf den in Bamberg befindlichen Bundesflächen (insbesondere Gelände Heeresmunitionsanstalt und Bundespolizeiaus- und -fortbildungszentrum), vor dem Hintergrund der öffentlichen Aussage des Bamberger Oberbürgermeisters, die Bundeswehr komme „zu 90 Prozent nach Bamberg“ ([www.radio-bamberg.de/bamberg-oberbuergemeister-niedermaier-bundeswehr-kommt-zu-90-prozent-nach-bamberg-2252793/](http://www.radio-bamberg.de/bamberg-oberbuergemeister-niedermaier-bundeswehr-kommt-zu-90-prozent-nach-bamberg-2252793/)), und inwiefern wird bei diesen Flächenprüfungen die bereits geplante zivile Entwicklung für dringend benötigten Wohnraum gemäß dem Ergebnis des städtebaulichen Ideenwettbewerbs der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben („Schirmer-Plan“) berücksichtigt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Bereits im Mai 2026 hat das Bundesministerium der Verteidigung gemeinsam mit der Staatskanzlei Bayern die betroffenen Mitglieder des Bundestages und Kommunen zu einem Standortdialog eingeladen. Die Bundeswehr wird mit der Stadt Bamberg und den lokalen Stakeholdern im Jahr 2026 weitere Standortgespräche durchführen. Der „Schirmer-Plan“ und die Wohnraumentwicklung in Bamberg werden in diesen Gesprächen berücksichtigt.

Im Übrigen wird auf die Vorbemerkung der Bundesregierung in der Bundestagsdrucksache 21/2953 verwiesen.

**(B)****Frage 40**

Frage der Abgeordneten **Iris Nieland** (AfD):

Wie rechtfertigt die Bundesregierung, dass finanzstarke börsennotierte Großkonzerne in erheblichem Umfang Bundesfördermittel erhalten, obwohl kleine und mittlere Unternehmen durch unter anderem hohe bürokratische Anforderungen häufig schlechteren Zugang zu Förderprogrammen haben, und sieht sie angesichts dieser Fördervolumina Anlass, die Maßstäbe für die Vergabe solcher Bundesmittel zu überprüfen und künftig enger zu fassen (Bundestagsdrucksache 21/4730; Bund der Steuerzahler: „Milliarden für DAX & Co.“, abgerufen am 25. Juni 2026, [www.steuerzahler.de/aktuelles/detail/milliarden-fuer-dax-co/](http://www.steuerzahler.de/aktuelles/detail/milliarden-fuer-dax-co/))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Förderprogramme des Bundes müssen den rechtlichen Vorgaben entsprechen, sie werden umfassend abgestimmt und regelmäßig auf Ihre Wirksamkeit hin überprüft. Sie decken einen nachgewiesenen Handlungsbedarf und sind Ergebnis einer Wirtschaftlichkeitsuntersuchung (gemäß der VV Nr. 2.1 zu § 7 BHO). In der jeweiligen Fördergrundlage werden unter anderem Förderziele, Fördergegenstand, Zielgruppe und Auswahlkriterien für die Förderentscheidung genannt, anhand dessen die jeweiligen Förderentscheidungen erfolgen.

Es ist ein wichtiges Anliegen der Bundesregierung, in diesem Rahmen gerade kleinen und mittleren Unternehmen den Zugang zu Fördermitteln zu erleichtern. Mit der Förderzentrale Deutschland (FZD) wird die Digitalisierung der Förderverfahren vorangetrieben, davon profitie-

ren gerade die kleinen und mittleren Unternehmen. Weiterhin hat sich die Bundesregierung zum Ziel gesetzt, bürokratische Lasten für Unternehmen abzubauen. **(C)**

**Frage 41**

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung daraus, dass der Volkswagen-Konzern laut Medienberichten in Zukunft eine Entlassungswelle anstrebt, bei der bis zu 100 000 Arbeitsplätze betroffen sind, und welche Maßnahmen erwägt die Bundesregierung, um diese Arbeitsplätze zu schützen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung nimmt die Berichte über einen möglichen weiteren Stellenabbau bei Volkswagen sehr ernst. Nach Kenntnis der Bundesregierung handelt es sich dabei bislang um Medienberichte. Volkswagen hat hierzu keine offizielle Mitteilung veröffentlicht.

Konkrete unternehmerische Entscheidungen über Standorte, Produktionsstrukturen oder Beschäftigung liegen jedoch in der Verantwortung des Unternehmens und der Sozialpartner.

Der Bundesregierung sind die großen Herausforderungen, vor denen die Automobilbranche steht, sehr bewusst. Sie arbeitet mit Hochdruck daran, die Rahmenbedingungen für die Wirtschaft durch strukturelle Reformen zu verbessern. Erklärtes Ziel der Bundesregierung ist es, die Wettbewerbsfähigkeit des Industriestandorts Deutschland zu stärken und die Transformation der Automobilindustrie zu unterstützen, um Produktion und Beschäftigung in Deutschland zu halten. Dazu gehören unter anderem Maßnahmen zur Förderung von Innovationen, Investitionen und Beschäftigungssicherung sowie zur Begleitung des Strukturwandels in den betroffenen Regionen. **(D)**

**Frage 42**

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Prüft die Bundesregierung aktuell, ob Öllieferungen aus Kasachstan über die Häfen Ust-Luga und/oder Noworossijsk nach Deutschland realisiert werden können, wozu sich Kasachstan bereit gezeigt haben soll ([www.maz-online.de/brandenburg/pck-schwedt-nach-reiche-besuch-in-kasachstan-oellieferungen-ueber-russische-haefen-im-fokus-22651XBW5BD4TPEKZ6VDQABWQG.html](http://www.maz-online.de/brandenburg/pck-schwedt-nach-reiche-besuch-in-kasachstan-oellieferungen-ueber-russische-haefen-im-fokus-22651XBW5BD4TPEKZ6VDQABWQG.html)), und welche konkreten Schritte plant die Bundesregierung gegebenenfalls, um dies zu realisieren (bitte auch den Zeitplan angeben)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Lieferung des kasachischen Mineralöls erfolgt durch die kasachische KazTransOil JSC. Diese müsste klären, ob eine alternative Lieferung beispielsweise über Ust-Luga möglich ist.

**Frage 43**

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Welche Folgen hat nach Kenntnis der Bundesregierung die Abwicklung des Unternehmens Zaffra für das auf dem Gelände der Raffinerie PCK geplante Projekt „Concrete Chemicals“ bzw. „Brandenburg eSAF“ ([www.maz-online.de/brandenburg/pck-raffinerie-woidke-sieht-bund-bei-rohoel-versorgung-gefordert-fragezeichen-zu-gruenem-](http://www.maz-online.de/brandenburg/pck-raffinerie-woidke-sieht-bund-bei-rohoel-versorgung-gefordert-fragezeichen-zu-gruenem-)

- (A) R4KKIKVQLFB4BE22IKSUJMSPZU.html), und gefährdet diese Abwicklung die im Januar 2026 zugesagte öffentliche Förderung (<https://enertrag.com/de/news-und-presse/pressemitteilungen/2026/concrete-chemicals-erhaelt-350-millionen-euro-foerderung-fuer-deutschlands-groesste-e-saf-anlage-im-industriellen-massstab>, bitte begründen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Folgen der Abwicklung des Unternehmens Zaffra für das Projekt „Concrete Chemicals/Brandenburg eSAF“ sind zum aktuellen Zeitpunkt unklar und von unternehmerischen Entscheidungen abhängig.

Die Zuwendungsempfängerin ist die Concrete Chemicals GmbH, welche ein Joint Venture aus Zaffra und Enertrag ist. Zaffra selbst ist ein Joint Venture aus Topsoe und Sasol. Die Abwicklung von Zaffra wird Auswirkungen auf die Gesellschafterstruktur der Zuwendungsempfängerin haben. Grundsätzlich sind Gesellschafterwechsel im Rahmen einer Zuwendung möglich, sofern die neue Gesellschafterkonstellation insbesondere die zuwendungsrechtlichen Anforderungen erfüllt.

#### Frage 44

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Aus welchen Erwägungen heraus unterstützt die Bundesregierung laut der Recherche des Balkan Investigative Reporting Network (BIRN) und des „Spiegel“ eine aus Bundesmitteln finanzierte Beraterstruktur im Büro des serbischen Präsidenten Aleksandar Vučić, unter anderem zur Förderung des EU-Serbien-Lithiumabkommens, obwohl für Wirtschafts- und Bergbaupolitik nach serbischer Verfassung nicht der Präsident, sondern die zuständigen Fachministerien verantwortlich sind und mit dieser Unterstützung die informelle Machtkonzentration des serbischen Präsidenten Aleksandar Vučić nach meiner Auffassung politisch aufgewertet und stabilisiert wurde ([www.spiegel.de/wirtschaft/serbien-wie-berlin-fuer-lithium-vucics-berater-finanziert-a-b9ad24a7-8292-420b-86c4-21561224f9cc](http://www.spiegel.de/wirtschaft/serbien-wie-berlin-fuer-lithium-vucics-berater-finanziert-a-b9ad24a7-8292-420b-86c4-21561224f9cc)), und welche Gesamtkosten sind dem Bundeshaushalt seit 2020 bis heute für die im Büro des serbischen Präsidenten angesiedelte Beraterstruktur entstanden (bitte nach Jahren, Personalkosten und Sachkosten aufschlüsseln)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Verwaltungspartnerschaft (VP) besteht seit 2020 zwischen dem Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) und dem serbischen Präsidialamt. Von serbischer Seite wurde dieses als geeignete Institution für die bilaterale Zusammenarbeit benannt.

Im Rahmen der VP wird das serbische Präsidialamt von einem deutschen Langzeitexperten der Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) zu nachhaltiger Industriepolitik beraten. Dieser unterstützt dabei sehr erfolgreich deutsche mittelständische Firmen beim Aufbau und Ausbau von Produktionsstandorten in Serbien.

Mit der VP wurde die serbische Regierung zuletzt auch bei der Erschließung des für die deutsche Automobilindustrie, die Bundesregierung sowie die Europäische Union wichtigen Lithiumvorkommens „Jadar“ unterstützt. Dafür wurde die VP um die Komponente Green Mining erweitert, damit über Partner – wie die Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (BGR) sowie die Bergämter der Landesebene – Expertise für die Bewertung der notwendigen Umweltverträglichkeits-

prüfung und der Implementierung von Bergbaustandards bereitgestellt werden kann. Die Beratung zu bergbaurechtlichen Standards, Genehmigungsverfahren und Umweltverträglichkeitsprüfungen und zur Stärkung der serbischen Institutionen in diesem Bereich geschieht über das Bergbauprojekt „Jadar“ hinaus und dient auch der Angleichung an EU-Standards.

Das Gesamt-Budget für die Verwaltungspartnerschaft beträgt bis Ende 2026 maximal 1 349 136,46 Euro. Nach Jahren aufgeschlüsselt: 2020: 25 391,44 Euro – Personalkosten wurden von der GIZ erst ab November 2020 geltend gemacht –; 2021: 168 469,65 Euro; 2022: 197 369,42 Euro; 2023: 207 873,61 Euro; 2024: 187 740,33 Euro; 2025: 252 490,72 Euro, 2026: bis zu 309 801,29 Euro. Erfahrungsgemäß wird nicht die volle Summe abgerufen.

Da der Langzeitberater bei der GIZ angestellt ist, kann über die Höhe der Personalkosten keine Auskunft erteilt werden.

#### Frage 45

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung mehr oder weniger Mittel für die Förderung von Wärmepumpen ein, und wie soll die Förderung künftig ausgestaltet werden?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung wird die Förderung von Wärmepumpen im Rahmen der Bundesförderung für effiziente Gebäude (BEG) in der bekannten Struktur, aber mit notwendigen Anpassungen aufgrund veränderter Rahmenbedingungen fortsetzen.

Die BEG wird sozialer, effizienter und fokussierter ausgestaltet. Durch eine stärkere einkommensabhängige Staffelung können jetzt mehr Haushalte vom Einkommensbonus profitieren. Zudem soll die Situation von Familien stärker berücksichtigt werden.

Die Förderung wird außerdem gestrafft, vereinfacht und degressiv ausgestaltet. Insbesondere werden die förderfähigen Kosten in der Heizungsförderung schrittweise abgesenkt. Durch die zeitliche Streckung erhält der Markt ausreichend Zeit für die Anpassung an die neuen Förderintensitäten.

Die BEG wird künftig auch lokale Wertschöpfungskriterien für Wärmepumpen berücksichtigen. Die Ausgestaltung wird in der zweiten Jahreshälfte 2026 geklärt.

Darüber hinaus wird die Förderung an Marktentwicklungen angepasst und vereinfacht.

Mit diesen Anpassungen bleibt die bestehende BEG-Heizungsförderung umfassend und stabil. Sie leistet damit einen wichtigen Beitrag zur Verlässlichkeit und notwendigen Planungssicherheit für die Bürgerinnen und Bürger, Unternehmen, Kommunen sowie die gesamte Branche.

**(A) Frage 46**

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

In welchem Bereich werden die zusätzlichen Kosten der im Gebäudemodernisierungsgesetz vorgeschlagenen biogenen Brennstoffe pro Kilowattstunde liegen, und wie lauten die Abschätzungen dieses Kostenintervalls für Biomethan für die Jahre 2030, 2035 und 2040?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Anforderungen der Biotreppe des Gebäudemodernisierungsgesetzes greifen ab 2029. Die Preise für biogene Brennstoffe können nicht vorhergesagt werden. Annahmen für die Preisentwicklung sind mit großen Unsicherheiten behaftet. Die Preisentwicklung hängt einerseits von der Entwicklung des Heizungsmarkts und der damit einhergehenden Entwicklung der Nachfrage nach biogenen Brennstoffen ab, andererseits auch vom Angebot durch heimische Produktion und Importe.

**Frage 47**

Frage des Abgeordneten **Mirze Edis** (Die Linke):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung bezüglich der Sicherung der Stahlproduktion der Saarstahl AG angesichts dessen, dass bei einer möglichen Verlängerung freier CO<sub>2</sub>-Zertifikate im Rahmen der ETS1-Reformen die Investitionen dieses Pioniers der Energiewende zu einem Schaden führen könnten und sich somit trotz einer vorbildlichen Umstellung auf zukunftsfähige Technologien als Nachteil statt als Vorteil erweisen könnten (siehe [www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/saarstahl-chef-rauber-kaempft-fuer-beibehaltung-des-emissionshandels-200909117.html](http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/saarstahl-chef-rauber-kaempft-fuer-beibehaltung-des-emissionshandels-200909117.html))?

**(B)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die schrittweise Dekarbonisierung der Stahlproduktion stellt die deutsche Stahlindustrie vor enorme Herausforderungen. Die Bundesregierung unterstützt die Branche unter anderem durch finanzielle Zuwendungen. So hat das Projekt Power4Steel der Stahl-Holding-Saar eine Zuwendung über 2,6 Milliarden Euro (70 Prozent vom Bund, 30 Prozent vom Land) für die Errichtung und den Betrieb einer Direktreduktionsanlage – mit zunehmenden Anteilen an Wasserstoff – und von zwei Elektrolichtbogenöfen erhalten. Darüber hinaus setzt sich die Bundesregierung für die Schaffung grüner Leitmärkte ein und unterstützt die Schaffung eines effektiven Grenzausgleichsmechanismus auf EU-Ebene.

Für den Erfolg von Dekarbonisierungsprojekten ist ein verlässliches EU-Emissionshandelssystem (EU ETS) entscheidend. Die anstehende Reform muss genutzt werden, um das Instrument an die wirtschaftlichen Realitäten anzupassen und zukunftsfähig aufzustellen. Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) ist hierzu im engen Austausch mit dem zuständigen Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit.

Für die Bundesregierung ist es essenziell, dass Unternehmen, die bereits frühzeitig in die Dekarbonisierung ihrer Produktionsprozesse investiert haben, dadurch nicht schlechter gestellt werden. Ein zentraler Punkt im Rahmen der anstehenden Reformdebatte ist die Fortführung der kostenlosen Zuteilung. Es ist wichtig, dass Unterneh-

men Zertifikate zugeteilt bekommen, solange die Gefahr des Carbon Leakage nicht anderweitig ausreichend adressiert ist. Für Unternehmen wie die Saarstahl AG, die bereits in klimafreundlichere Technologien investiert haben, muss dies kein Nachteil sein. Sie können die ihnen zugeteilten, aber nicht genutzten Zertifikate gewinnbringend am Markt verkaufen. **(C)**

**Frage 48**

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche verbindlichen Vorgaben hat das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt den von ihm geförderten Forschungseinrichtungen bisher zur Abwehr von Spionage-, Wissensabfluss- und Einflussnahmerisiken gemacht, und wie rechtfertigt die Bundesregierung, dass dem CISA – Helmholtz-Zentrum für Informationssicherheit Anfang Juni 2026 ein Förderungsaufwuchs von rund 45 Millionen Euro jährlich bewilligt wurde, obwohl „die Notwendigkeit einer eigenen, dem Forschungsprofil angemessenen und tragfähigen Forschungssicherheitsarchitektur betont und deren kurzfristige Vorlage angemahnt“ wurde ([www.handelsblatt.com/politik/deutschland/nationale-sicherheit-wie-deutschland-chinas-cyber-aufruestung-mitfinanziert-01/100233018.html](http://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/nationale-sicherheit-wie-deutschland-chinas-cyber-aufruestung-mitfinanziert-01/100233018.html))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Die Bundesregierung stärkt auf Grundlage des Koalitionsvertrages zwischen CDU, CSU und SPD zur 21. Legislaturperiode die Forschungssicherheit und wird dazu gemeinsam mit der Allianz der Wissenschaftsorganisationen Leitlinien für den Umgang in sensiblen internationalen Kontexten entwickeln und die Beratungsinfrastruktur verbessern. In diesem Sinne arbeitet das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt gemeinsam mit den Wissenschaftsministerien der Länder und den Allianzorganisationen am Aufbau der Nationalen Plattform für Forschungssicherheit. Sie soll eine koordinierende und integrierende Funktion übernehmen und die Wissenschaft bei der Bewertung von Chancen und Risiken von Forschungsaktivitäten und -kooperationen unterstützen und somit zur Risikoreduktion beitragen. **(D)**

Ein Förderaufwuchs wurde dem CISA noch nicht förmlich bewilligt, sondern als Planung in Aussicht gestellt. Voraussetzungen sind die vollständige Integration in die Programmorientierte Förderung und die Strukturen der Helmholtz-Gemeinschaft Deutscher Forschungszentren (HGF). Weitere Voraussetzungen sind eine positive Evaluation in den HGF-Verfahren und eine fortlaufende Weiterentwicklung von Aufbau- und Ablauforganisation, die der angestrebten Größe angepasst ist.

**Frage 49**

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Seit wann hatten das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt sowie der Aufsichtsrat des CISA – Helmholtz-Zentrum für Informationssicherheit Kenntnis von Bewertungen oder Warnungen des saarländischen Verfassungsschutzes, des Bundesamtes für Verfassungsschutz und des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik zu möglichen chinesischen nachrichtendienstlichen Interessen am CISA, und welche konkreten aufsichts- oder zuwendungs-

- (A) rechtlichen Maßnahmen hat das Bundesministerium seitdem gegenüber dem CISPA eingeleitet ([www.handelsblatt.com/politik/deutschland/nationale-sicherheit-bsi-belastet-helmholtz-zentrum-in-china-affaere/100235304.html](http://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/nationale-sicherheit-bsi-belastet-helmholtz-zentrum-in-china-affaere/100235304.html))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) steht grundsätzlich mit den Sicherheitsbehörden im Austausch.

Nach entsprechenden Hinweisen Ende des Jahres 2023 hat das damalige Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) unverzüglich reagiert und eine Forschungssicherheitsstrategie in den Gremien (Aufsichtsrat und Gesellschafterversammlung im Sommer des Jahres 2024) eingefordert; diese Forderung wurde auch in die Zielvereinbarung des administrativen Geschäftsführers im Frühjahr des Jahres 2024 aufgenommen. Im Herbst des Jahres 2024 hat die Helmholtz-Gemeinschaft, zu deren Mitgliedern das CISPA gehört, Leitlinien zu China verabschiedet. Bedenken der Dienste wurden zuletzt im April des Jahres 2025 an das BMBF herangetragen.

Nach Beginn der aktuellen Legislaturperiode wurde die Forderung zur Vorlage einer Forschungssicherheitsstrategie im Aufsichtsrat (im Sommer des Jahres 2025) erneuert. Die Forschungssicherheitsstrategie hat das CISPA erstmals in der Aufsichtsratssitzung am 10. Juni 2026 vorgelegt. Diese ist ab sofort umzusetzen und zur nächsten Aufsichtsratssitzung mit einer konkreten Meilensteinplanung zu unterlegen.

- (B) Weitere Antwortteile sind als Verschlussache eingestuft und werden separat übermittelt.

Zuwendungsrechtliche Maßnahmen sind nur unter den engen Voraussetzungen des Verwaltungsverfahrensgesetzes möglich, insbesondere bei einem Verstoß gegen Auflagen oder bei nicht zweckgemäßer Mittelverwendung.

### Frage 50

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Inwieweit hält die Bundesregierung die mit der Reform der strafrechtlichen Vermögensabschöpfung im Jahr 2017 eingeführten Instrumente der selbstständigen Einziehung (§ 76a Absatz 4 des Strafgesetzbuches) für ausreichend, um inkriminiertes Vermögen im Bereich der Clankriminalität effektiv abzuschöpfen, und welche konkreten rechtspolitischen Schritte unternimmt sie vor diesem Hintergrund, um eine nach meiner Auffassung nicht ausreichend geregelte und verfassungskonforme Beweislastumkehr bei Vermögen unklarer Herkunft gesetzlich zu verankern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Die zuständigen Bundesministerien arbeiten in engem Schulterschluss, um Organisierte Kriminalität auf allen Ebenen nachhaltig zu bekämpfen. Schon das geltende Recht bietet hierfür gute Möglichkeiten. Das Instrument der sogenannten selbstständigen erweiterten Einziehung gemäß § 76a Absatz 4 des Strafgesetzbuches wird bereits jetzt zur Abschöpfung von Vermögen unklarer Herkunft erfolgreich angewendet. Das haben zuletzt mehrere höchstrichterliche Entscheidungen zur Einziehung von sogenannten Clan-Immobilien in Berlin eindrucksvoll gezeigt.

(C) Darüber hinaus wollen wir mit einem Gesetz zur Stärkung des Rechts der Vermögensabschöpfung die Vorgaben des Koalitionsvertrags zur Erleichterung der strafrechtlichen Einziehung von Vermögen unklarer Herkunft aufgreifen. Ein entsprechender Gesetzentwurf soll noch in diesem Jahr vorgelegt werden. Bei der konkreten Ausgestaltung der entsprechenden Regelungen, insbesondere im Hinblick auf mögliche Beweiserleichterungen, sind selbstverständlich die verfassungsrechtlichen Vorgaben sowie die grundlegenden Prinzipien des Strafverfahrensrechts einzuhalten. Nur so lässt sich aus Straftaten erlangtes Vermögen verfassungsfest, rechtssicher und effektiv abschöpfen.

Dieses verschärfte strafrechtliche Instrumentarium der Einziehung soll durch neue administrative Regelungen zur Sicherstellung und Einziehung von Vermögensgegenständen durch Behörden der Zollverwaltung flankiert werden.

### Frage 51

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Welche rechtspolitischen Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der jüngsten Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs (unter anderem Urteil vom 8. Juli 2025, Az. 1 StR 58/24), wonach im Vorfeld einer Tat erlangte Vermögensvorteile (sogenannte Vorkasse- oder Vorleistungsfälle) bei tatunbeteiligten Dritten mangels der gesetzlichen Formulierung „für die Tat“ in § 73b Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 des Strafgesetzbuches strafrechtlich nicht abgeschöpft werden können, und plant sie, dieses offensichtliche Redaktionsversehen der Reform von 2017 zeitnah durch eine gesetzliche Klarstellung zu korrigieren, um eine dauerhafte Abschöpfungslücke insbesondere bei Cum-Ex-Leerverkäufen zu verhindern (vergleiche Bundestagsdrucksache 21/6377)?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Die Bundesregierung hat die Frage bereits beantwortet. Sie hat in ihrer Stellungnahme vom 10. Juni 2026 (Bundestagsdrucksache 21/6377, Seite 19) zu einem entsprechenden Gesetzentwurf des Bundesrats ausgeführt, dass sie das Anliegen unterstützt, eine umfassende Abschöpfung auch von Tatlohn bei tatunbeteiligten Dritten zu ermöglichen. Die Bundesregierung bereitet derzeit ein eigenes, sehr umfangreiches Gesetzgebungsvorhaben zur weiteren Stärkung des Rechts der Vermögensabschöpfung vor. Der Gesetzentwurf soll noch in diesem Jahr vorgelegt werden.

### Frage 52

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwieweit stellt die Bundesregierung zukünftig eine empirische Überprüfung der Qualität der gesamt-(voll-)juristischen Ausbildung in den einzelnen Bundesländern sicher, insbesondere nach der Kritik diverser Organisationen und Vereine ([www.lto.de/karriere/jura-studium/stories/detail/beschluss-jumiko-zukunft-volljuristische-ausbildung-koa](http://www.lto.de/karriere/jura-studium/stories/detail/beschluss-jumiko-zukunft-volljuristische-ausbildung-koa); <https://bundesfachschaft.de/stellungnahme-koa/>; [www.brak.de/newsroom/news/juristenausbildung-rak-berlin-fordert-reform-des-jurastudiums/](http://www.brak.de/newsroom/news/juristenausbildung-rak-berlin-fordert-reform-des-jurastudiums/); <https://anwaltverein.de/newsroom/pm-dat-06-26-reform-der-juristischen-ausbildung-ran-an-die-ursachen>), und was schlussfolgert die Bundesregierung bisher im Besonderen aus der Art der Umsetzung und der Durchführung hinsichtlich des Artikels 4 Nummer 3a und 4a des Ge-

- (A) setzes zur Modernisierung des notariellen Berufsrechts und zur Änderung weiterer Vorschriften innerhalb der juristischen Ausbildung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Deutschland hat eine auch im internationalen Vergleich anerkannte qualitätsvolle juristische Ausbildung. Der Bund setzt mit den §§ 5 ff. des Deutschen Richtergesetzes nur den Rahmen für die juristische Ausbildung. Die Ausfüllung obliegt ganz wesentlich den Ländern unter Beachtung der den Universitäten zustehenden Wissenschaftsfreiheit. Die hier zitierte Kritik fällt kaum in den Zuständigkeitsbereich der Bundesregierung. Das gilt insbesondere für den Ablauf des Studiums und der Prüfungen, für die Kommunikationskultur zwischen Universitäten und Studierenden sowie für Beratungs- und Unterstützungsangebote.

Sofern die Dringlichkeit der Digitalisierung angesprochen wird, weise ich darauf hin, dass der Bundesgesetzgeber bereits vor fünf Jahren die Möglichkeit eines elektronischen Examens geschaffen hat. Das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz (BMJV) hat die Entwicklung der juristischen Ausbildung sehr genau im Blick und steht mit den Ländern, insbesondere im Ausschuss zur Koordinierung der Juristenausbildung, in einem ständigen Austausch, um die Qualität der juristischen Ausbildung weiterhin hochzuhalten.

Die Neuregelung zur Auseinandersetzung mit dem nationalsozialistischen Unrecht und dem Unrecht der SED-Diktatur richtet sich in erster Linie an die Universitäten und Landesjustizprüfungsämter bei der Vermittlung der Pflichtfachinhalte.

(B)

Zur Unterstützung der Länder bei der Implementierung in die Ausbildungsinhalte hat das BMJV bereits eine Tagung mit Vertretern der Justizprüfungsämter organisiert und wird nächstes Jahr eine viertägige Fortbildung an der Deutschen Richterakademie anbieten. Über den Koordinierungsausschuss steht das BMJV auch in ständigem Austausch mit den Ländern. Hier zeigt sich, dass die Regelung von den Ländern sehr gut angenommen wird.

Seit nun dreieinhalb Jahren besteht ein Anspruch auf die Absolvierung des Referendariats in Teilzeit, sofern Kinder oder nahe Angehörige betreut und gepflegt werden oder besondere persönliche Gründe vorliegen. Das Referendariat wird so deutlich familienfreundlicher ausgestaltet und fördert die Chancengleichheit. Bislang liegen dem BMJV keine negativen Rückmeldungen zur Umsetzung und Durchführung vor.

### Frage 53

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sieht die Bundesregierung anlässlich des Urteils des Bundesgerichtshofs (BGH, Urteil vom 22. Mai 2023 – AnwZ (Brfg) 23/22 und 24/22), in welchem einem nach Deutschland geflohenen Rechtsanwaltshepaar, welchem im Herkunftsland die wohnrechtliche Meldung und damit auch ihre Mitgliedschaft in der Rechtsanwaltskammer des Herkunftslands ohne ihr Zutun gelöscht wurde und deswegen die Aufnahme in der Rechtsanwaltskammer versagt wurde, gesetzgeberischen Handlungsbedarf, und, wenn ja, bis wann soll ein entsprechen-

- der Gesetzgebungsvorschlag vorgelegt werden, und, wenn nein, wie soll nach Auffassung der Bundesregierung die vom BGH angesprochene Problematik künftig gelöst werden? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Aus Sicht der Bundesregierung folgt aus dem bezeichneten Urteil des Bundesgerichtshofes (BGH) kein gesetzgeberischer Handlungsbedarf. Der BGH hat sich in seinem Urteil sehr ausführlich mit den gesetzgeberischen Motiven auseinandergesetzt und diese zutreffend gewürdigt. Wie bereits vom BGH dargelegt, ist es dem dortigen Kläger in der Bundesrepublik nach § 10 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 des Rechtsdienstleistungsgesetzes möglich, Rechtsberatung im türkischen Recht zu erbringen, wovon er auch Gebrauch macht. Diese Tätigkeitsbefugnis entspricht inhaltlich nahezu der, die er auch bei einer Aufnahme in die Rechtsanwaltskammer nach den §§ 206 ff. der Bundesrechtsanwaltsordnung gehabt hätte. Die Ablehnung der Aufnahme in die Rechtsanwaltskammer hat daher im Wesentlichen nur zur Folge, dass der Kläger nicht unter dem Titel „Avukat“ tätig werden darf.

### Frage 54

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um sicherzustellen, dass Personen in Familien mit geringem Einkommen, darunter insbesondere Bedarfsgemeinschaften nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch, psychosoziale Unterstützungsangebote kennen und möglichst niedrigschwellig nutzen können, wenn der Siebte Armuts- und Reichtumsbericht darauf hinweist, dass Kinder und Jugendliche in Familien mit geringem Einkommen entsprechende Angebote häufiger nicht in Anspruch nehmen, weil sie ihnen nicht bekannt sind? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Die Bundesregierung nimmt die Befunde des Siebten Armuts- und Reichtumsberichts sehr ernst. Bereits heute bestehen verschiedene Maßnahmen, um den Zugang zu psychosozialen Unterstützungsangeboten zu erleichtern und deren Bekanntheit zu erhöhen. Zusätzliche Maßnahmen im Bereich des Sozialgesetzbuches (SGB) II sind derzeit nicht geplant.

Die in § 16a SGB II verankerten kommunalen Eingliederungsleistungen einschließlich der psychosozialen Betreuung liegen in der Zuständigkeit und Finanzverantwortung der Kommunen. Der Bund und die Jobcenter haben keinen Einfluss auf die Art und den Umfang dieser Angebote. Der Verweis auf kommunale Eingliederungsleistungen ist jedoch fester Bestandteil der Beratungsarbeit der Jobcenter. Dabei wird die gesamte Bedarfsgemeinschaft und damit auch die Situation der Kinder in den Blick genommen.

Darüber hinaus gewährleistet das SGB VIII Hilfen, die von den Kommunen bereitgestellt und niedrigschwellig – also unmittelbar und ohne Einschaltung des Jugendamtes – in Anspruch genommen werden können. Hierzu zählen beispielsweise die Erziehungsberatung (§ 28 SGB VIII), die Beratung von Kindern und Jugendlichen (§ 8 Absatz 3 SGB VIII) sowie weitere ambulante Hilfen.

- (A) Zudem soll die verstärkte Sozialraumorientierung, wie sie das Erste Gesetz zur Strukturreform der Kinder- und Jugendhilfe vorsieht, die Erreichbarkeit und Bekanntheit dieser Angebote weiter verbessern.

Ergänzend informiert das Nationale Zentrum Frühe Hilfen auf dessen Internetseite über die Arbeit der Bundesstiftung Frühe Hilfen und bietet über eine Postleitzahlensuche Informationen zu Angeboten vor Ort an.

Darüber hinaus stellt das Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend mit dem Serviceportal „Lebenskarte.info“ ein niedrigschwelliges digitales Angebot bereit, das Bürgerinnen und Bürger durch kritische Lebensphasen begleitet, Orientierung bietet und an passende Unterstützungsangebote vermittelt.

### Fragen 55 und 56

Fragen der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über seit 2013 in Deutschland erfolgte Fälle, in denen Angehörige von in Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe lebenden Kindern und Jugendlichen dort tätigen Personal Körperverletzungen zufügten ([www.faz.net/aktuell/gesellschaft/kriminalitaet/nach-der-tat-von-stade-mitarbeiter-in-der-jugendhilfe-sind-oft-ziel-von-gewalt-200983779.html](http://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/kriminalitaet/nach-der-tat-von-stade-mitarbeiter-in-der-jugendhilfe-sind-oft-ziel-von-gewalt-200983779.html)), und in wie vielen Fällen endeten diese tödlich (bitte jeweils nach Kalenderjahr aufschlüsseln)?

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über seit 2013 in Deutschland erfolgte Fälle, in denen in Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe lebende Kinder und Jugendliche dort tätigen Personal Körperverletzungen zufügten ([www.faz.net/aktuell/gesellschaft/kriminalitaet/nach-der-tat-von-stade-mitarbeiter-in-der-jugendhilfe-sind-oft-ziel-von-gewalt-200983779.html](http://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/kriminalitaet/nach-der-tat-von-stade-mitarbeiter-in-der-jugendhilfe-sind-oft-ziel-von-gewalt-200983779.html)), und in wie vielen Fällen endeten diese tödlich (bitte jeweils nach Kalenderjahr aufschlüsseln)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor. Entsprechende bundesweite Statistiken werden nicht geführt.

### Frage 57

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Welche vorhandenen Einsparpotenziale meint die Bundesregierung, wenn sie auf Bundestagsdrucksache 21/4086 zu Ziffer 7 bzw. in ihrer Antwort auf meine schriftliche Frage 134 auf Bundestagsdrucksache 21/6457 erklärt, dass der Bund bereit sei, die Länder von durch das Leistungsrechtsanpassungsgesetz entstehenden Mehrausgaben unter Berücksichtigung vorhandener Einsparpotenziale zu entlasten (bitte so konkret wie möglich und mit entsprechenden Einsparsummen, die nach Auffassung der Bundesregierung hierdurch ungefähr erzielt werden könnten, auflisten), und was sind aus Sicht der Bundesregierung die Gründe dafür, dass die diesbezüglichen Gespräche mit den Bundesländern anscheinend immer noch andauern und nicht zu einem Ergebnis geführt haben (bitte ausführen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Hinsichtlich der Einsparpotenziale wird auf den Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Gewährung von Leistungen für Personen, die in Anwendung der Richtlinie 2001/55/EG eine Aufenthaltserlaubnis zur Aufenthaltsgewährung zum vorübergehenden Schutz erhalten

oder beantragt haben (Leistungsrechtsanpassungsgesetz), verwiesen. Zu laufenden Gesprächen äußert sich die Bundesregierung im Übrigen nicht. (C)

### Frage 58

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann ist mit der Veröffentlichung des ursprünglich für Ende 2025 angekündigten Evaluationsberichts zum Exekutiven Fußabdruck zu rechnen, der in der Antwort auf Bundestagsdrucksache 21/3824 zu den Fragen 7 bis 10 der Kleinen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als „in der Erstellung“ befindlich bezeichnet wurde?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Nach derzeitigem Stand ist mit einer Veröffentlichung des fragegegenständlichen Evaluationsberichts, der sich noch immer in der Erstellung befindet, im Laufe des Jahres 2026 zu rechnen.

### Frage 59

Frage der Abgeordneten **Sonja Lemke** (Die Linke):

Ist die Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 175, in der ich nach Maßnahmen der Qualitätsprüfung für KI-Agenten im Rahmen des Projekts SPARK gefragt hatte, Bundestagsdrucksache 21/5249, in der die Bundesregierung lediglich beschrieben hat, welche Aufgaben die KI-Agenten in dem Projekt übernehmen sollen, jedoch nach meinem Verständnis keinerlei Qualitätssicherungsmaßnahmen aufgeführt hat, so zu verstehen, dass eine strukturierte Qualitätsüberprüfung der Ergebnisse, die die KI-Agenten liefern, nicht vorgesehen ist, oder, falls dies nicht zutreffend ist, wie soll eine solche Qualitätsüberprüfung konkret gewährleistet werden? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Die KI-Lösung erstellt nicht vollautomatisch einen fertigen Beschluss. Ihr Ziel ist, die Sachbearbeitenden durch den schnellen und nachvollziehbaren Zugang zu allen relevanten Rechtsnormen und Sachverhaltsinformationen bei allen Verfahrensschritten zu unterstützen. „Human-in-the-loop“ ist grundlegendes Design-Prinzip und auf einer für den Sachbearbeitenden zu jeder Zeit nachvollziehbaren Ebene umgesetzt.

Die grundsätzliche Qualitätssicherung durch SPARK erfolgt entlang folgender Guidelines:

Erstens: Technisch/inhaltliche Methoden zur Qualitätssicherung im Anwendungsdesign.

Zweitens: Bei der Implementierung in einen spezifischen Anwendungsfall.

Drittens: Kontinuierliche Evaluation in der Praxis.

Zu Erstens. Für die Konzeption und Entwicklung von SPARK wurden vorsorglich die Maßgaben der KI-Verordnung für Hochrisikosysteme analog angewendet. Dadurch ist gewährleistet, dass die Lösung auch in derartigen Anwendungsfällen ohne grundlegende Anpassungen nutzbar sein kann.

Innerhalb von SPARK sind qualitätssichernde Methoden funktionsübergreifend integriert. Die Qualitätssicherung in den Einzelschritten – dem Prinzip „divide and conquer“ folgend – stellt sicher, dass nicht aus kleinen Fehlern kulminierende größere Fehler entstehen, und

(A) gleichzeitig Zwischenergebnisse nachvollziehbar prüfbar sind. Beispielhaft wird bei dem Kernstück der Rechtsnormendekonstruktion die Rechtsnorm zunächst kategorisiert. Als materiell-rechtlich erkannte Normen werden daraufhin nach Sinn und Zweck analysiert, um initial Tatbestandsmerkmale und Rechtsfolgen zu erkennen. Anschließend findet eine strukturelle Analyse mit einer Mischung aus probabilistischen KI-Funktionen und deterministischen Methoden statt, beispielsweise durch die Suche nach bestimmten Schlagwörtern im Normtext, die Rückschlüsse auf die Logik der Rechtsnorm geben (wie beispielsweise „Soll“, „Muss“, „Verbot“, „Wenn-dann“-Beziehungen etc.). In einem weiteren Zwischenschritt werden bestimmte Rechtsbegriffe aus der Rechtsnorm gesucht, für die im Gesetzestext an anderer Stelle entsprechende Begriffsdefinitionen vorliegen. Diese Suche erfolgt ebenfalls mit einem qualitätssichernden Methodenmix aus KI-Funktionen und deterministischen Methoden.

Alle beispielhaft beschriebenen Schritte werden systematisch protokolliert. Die Protokollierung umfasst sowohl die Interaktionen der Nutzenden mit den KI-Vorschlägen als auch das gesamte systeminterne Reasoning der KI-Modelle.

Die KI-Vorschläge werden dem Nutzenden transparent und besonders gekennzeichnet in der Benutzeroberfläche dargestellt, um eine Qualitätsprüfung im Sinne des „Human-in-the-loop“ zu ermöglichen. Das Ergebnis der vom Nutzenden validierten zerlegten Norm wird in einer Datenbank abgelegt und für dieselbe Norm so lange herangezogen, bis die Norm sich durch den Gesetzgeber ändert oder eine Sachbearbeitung manuell anders dekonstruiert. Hierdurch wird ausgeschlossen, dass die KI bei der Normendekonstruktion zu unterschiedlichen Ergebnissen kommt.

(B) Analog zu diesem Vorgehen der Normenkonstruktion „clustert“ SPARK alle weiteren Teilprozessschritte (formale Vollständigkeitsprüfung, materielle Vollständigkeitsprüfung, Beteiligung der Träger öffentlicher Belange und der Öffentlichkeit, rechtliche Prüfung und Beschlussstellung). Dahinter liegt ein versionierbares Datenmodell, in dem die Beziehung von rechtlichen Anforderungen zu den Sachverhaltsinformationen hergestellt wird. Das Datenmodell ist jederzeit einsehbar.

Zusätzlich wird der Beschlussentwurf über einen KI-gestützten Risikohinweisgeber („LLM-as-a-Judge“) erneut gesamthaft überprüft werden. Dieser Risikohinweisgeber weist den Sachbearbeitenden auf mögliche Fehler hin, beispielsweise mit Blick auf die Bestimmtheit, Argumentationssystematik oder Abwägungssorgfalt des Beschlussentwurfs. Alle Hinweise verweisen auf eine konkrete Textstelle, wobei die mögliche Anpassung durch den Sachbearbeitenden erfolgt.

Die fachliche Entwicklung der KI-Lösung wurde unter anderem durch die Expertise einer planfeststellenden Bundesbehörde begleitet. Zudem fand eine unabhängige technisch-fachliche Beratung durch das BSI und weitere spezialisierte Dienstleister statt. Ziel der Tests war, gezielt Fehlverhalten – beispielsweise durch Prompt-Injection – zu provozieren und bei Eintreten entsprechende Gegenmaßnahmen umzusetzen („Red-Teaming“).

(C) Zu Zweitens. SPARK ist verfahrensagnostisch konzipiert und wird gerade in mehreren konkreten Anwendungsfällen pilotiert. Als Teil der Pilotierung und Implementierung wurden die relevanten Rechtsnormen für den Anwendungsfall konfiguriert und fachlich qualitätsgesichert. Weiterhin wurden beispielsweise durch die Pilotbehörden Listen mit typischen Verfahrensfehlern erstellt, die anschließend in der KI-Lösung getestet wurden. Sowohl in der Entwicklung (siehe 1) als auch in der Pilotierung und Implementierung wurden Goldstandard-Datensätze, das heißt, echte Verfahrensunterlagen, herangezogen, um die Ergebnisse fachlich zu evaluieren. Hierbei wurde sowohl auf behördeninterne Expertise als auch auf externe fachliche Einschätzungen zurückgegriffen. Der gesamte Entwicklungsprozess wurde zusätzlich fachjuristisch unabhängig begleitet.

Zu Drittens. Zentrales Prinzip der Implementierung von SPARK ist ein stufenweises Vorgehen, beginnend mit einzelnen Teilschritten und enger fachlicher Begleitung durch juristisch geschulte Mitarbeitende.

Über die Benutzeroberfläche können Nutzende zu jedem Zeitpunkt Feedback zu einzelnen KI-Vorschlägen geben; dieses führt nicht zu automatischem „Lernen“ der KI, sondern dient der fachlichen Evaluation und kontinuierlichen Verbesserung. Die ersten Pilotierungs- und Implementierungsprojekte laufen derzeit. Die Rückmeldungen aus diesen Projekten fließen laufend über strukturierte Monitoring-Prozesse in die Weiterentwicklung von SPARK ein und geben wichtige Impulse für die weitere Ausrichtung des Projektes.

(D) Es werden aktuell ausschließlich Open-Weight-Sprachmodelle eingesetzt. Entsprechend des hohen Innovationstempos in diesem Bereich evaluiert das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung kontinuierlich die Leistungsfähigkeit der auf dem Markt vorhandenen Modelle. SPARK ist grundsätzlich verfahrensagnostisch konzipiert, alle Sprachmodelle sind flexibel austauschbar.

## Frage 60

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Welche „Berichts- und Dokumentationspflichten“ möchte die Bundesregierung im Rahmen der sogenannten „34 Reformbeschlüsse“ konkret abschaffen, und welche „relevanten Standards aus den Bereichen Menschenrechte, Bürgerrechte“ sollen konkret nicht abgeschafft werden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Die Regierungskoalition aus CDU, CSU und SPD hat mit dem „Programm für Aufschwung und Beschäftigung“ am 1. Juli 2026 unter anderem beschlossen, dass gesetzliche Berichtspflichten gegenüber staatlichen Stellen im Rahmen eines Berichtsentlastungsgesetzes pauschal aufgehoben werden sollen. Aufrechterhalten bleiben sollen nur Pflichten, deren besondere Erforderlichkeit explizit begründet wird (Beweislastumkehr) oder die mit entsprechender Begründung in Rechtsverordnungen des jeweils zuständigen Bundesministeriums als weiter geltend bestimmt werden. Zudem sollen alle Dokumentationspflichten außerhalb von EU- und verfassungsrechtlich gebotenen Pflichten mit dem

- (A) Ziel überprüft werden, in einem ersten Schritt mindestens jede vierte dieser Pflichten binnen zwölf Monaten abzuschaffen. Relevante Standards aus den Bereichen Menschenrechte, Bürgerrechte, Verbraucherrechte, Arbeitnehmerrechte oder zur Verhinderung von Steuerbetrug sollen dabei nicht abgesenkt werden. Die Bundesregierung prüft derzeit die nähere Umsetzung dieser Beschlüsse und wird anschließend geeignete Maßnahmen ergreifen.

#### Frage 61

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Verleiht die Projektgesellschaft DB Projekt Stuttgart–Ulm GmbH (PSU) bei der DB-Holding inklusive der Belastungen durch eingetretene und womöglich noch eintretende Kostensteigerungen bei Stuttgart 21, und welche konkreten Auswirkungen hat dies auf die Deutsche Bahn AG (beispielsweise Erhöhung der Verschuldung der Holding, Bonität usw.)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die DB Projekt Stuttgart–Ulm GmbH (PSU) ist weiterhin eine Tochtergesellschaft der Deutsche Bahn AG (DB AG). Es besteht zwischen der PSU und der DB AG ein Beherrschungs- und Gewinnabführungsvertrag. Daher gehen eingetretene und zukünftige Belastungen aus dem Projekt Stuttgart 21 weiter zulasten der DB AG. Nach Angaben der DB AG lassen sich die wirtschaftlichen Auswirkungen auf die DB AG erst mit dem weiteren Fortschritt der Maßnahme beurteilen.

- (B) **Frage 62**

Frage des Abgeordneten **Mirze Edis** (Die Linke):

Welche Chancen und Risiken sieht die Bundesregierung hinsichtlich des Vorschlags der Deutschen Bahn AG, die Sicherung von Rohstofftransporten bei der Versorgung der Stahlindustrie durch die Bahn zu verstärken, und welche Pläne hat sie diesbezüglich für eine Stärkung des Schienennetzes durch (grünen) Stahl aus heimischer Produktion (siehe [www.deutschebahn.com/de/presse/pressestart\\_zentrales\\_uebersicht/Gemeinsam-die-Versorgung-der-systemkritischen-Industriesichern-13950954](http://www.deutschebahn.com/de/presse/pressestart_zentrales_uebersicht/Gemeinsam-die-Versorgung-der-systemkritischen-Industriesichern-13950954))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die Bundesregierung begrüßt diese Initiative. Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung zur Kleinen Anfrage „Deutsche Bahn AG und die Zukunft des grünen Stahls in Deutschland“ (Bundestagsdrucksache 21/3563) verwiesen.

#### Frage 63

Diese Frage wurde zurückgezogen.

#### Frage 64

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Plant die Bundesministerin für Gesundheit, Nina Warken, die Forderung mehrerer Bundesländer – darunter Thüringen, Mecklenburg-Vorpommern, Rheinland-Pfalz und das Saarland – nach einer vollständigen Steuerfinanzierung versicherungsfremder Leistungen zeitnah in das GKV-Beitragsatzstabilisierungsgesetz aufzunehmen, und, wenn ja, mit welchen

konkreten Maßnahmen (vergleiche [www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2026/kw24-de-gkv-1181958](http://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2026/kw24-de-gkv-1181958), abgerufen am 16. Juni 2026)? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Es gibt keine allgemeingültige Definition von versicherungsfremden Leistungen der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV). Die GKV steht aktuell vor enormen finanziellen Herausforderungen. Für eine nachhaltige finanzielle Stabilität der GKV ist es unabdingbar, die bestehenden Regelungen an neue Herausforderungen anzupassen. Es besteht dringender politischer Handlungsbedarf, um die Finanzierungsgrundlagen der GKV zukunftssicher aufzustellen und die Beitragssätze dauerhaft zu stabilisieren. Deshalb hat das Bundeskabinett am 29. April 2026 mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Stabilisierung der Beitragssätze in der GKV ein umfassendes Reformpaket beschlossen, das die finanzielle Stabilität der GKV gewährleisten soll. Daneben sollen zusätzliche Beitragsbelastungen für gesetzlich Versicherte bei gleichzeitiger Beibehaltung eines hohen Leistungsniveaus und einer hohen Versorgungsqualität reduziert werden.

Hierzu enthält der Gesetzentwurf eine Vielzahl von Regelungen. So beteiligt sich der Bund in höherem Umfang an den für Grundsicherungsgeldempfänger gezahlten Beiträgen zur GKV.

Ab dem Jahr 2027 werden die gezahlten Beiträge um rund 750 Millionen Euro zusätzlich angehoben. Insgesamt beteiligt sich der Bund somit im Jahr 2027 mit rund 1 Milliarden Euro zusätzlich. In den Folgejahren wird das vom Bund getragene Beitragsaufkommen wie bisher um die im Kabinetentwurf vorgesehenen Schritte angehoben. Es steigt im Jahr 2028 um weitere rund 250 Millionen Euro an. In den Jahren 2029, 2030 und 2031 beträgt der Anstieg jeweils rund 500 Millionen Euro pro Jahr, sodass ab 2031 jährlich zusätzlich rund 2,75 Milliarden Euro gegenüber dem Jahr 2026 durch den Bund gezahlt werden. Derzeit befindet sich der Gesetzentwurf im parlamentarischen Verfahren. (D)

#### Frage 65

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

Weshalb wird nach Kenntnis der Bundesregierung im aktuellen Hitzeschutzplan des Bundesministeriums für Gesundheit nicht auf die Verwendung von Klimaanlage hingewiesen, und welche Rolle nimmt nach Einschätzung der Bundesregierung die Verwendung von Klimaanlage im Rahmen des sogenannten Hitzeschutzes ein?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Nationale wie internationale Empfehlungen zum gesundheitlichen Hitzeschutz umfassen üblicherweise gestufte Vorschläge zur Minderung der Lufttemperatur in Innenräumen. Auf niederschwellige Maßnahmen (zum Beispiel Verschattung von Fensterflächen, nächtliches Lüften) folgen weitergehende Maßnahmen zum Einsatz technischer Hilfsmittel (zum Beispiel Ventilatoren sowie Kühlmittel und Klimaanlage). Die Bundesregierung orientiert sich auch an diesen medizinisch anerkannten Empfehlungen.

- (A) Epidemiologische Studien zeigen, dass der Zugang zu klimatisierten Räumen hitzebedingte Erkrankungen und Todesfälle reduzieren kann. Der Einsatz von Klimaanlage ist damit ein Baustein im Rahmen eines effektiven und ganzheitlichen gesundheitlichen Hitzeschutzes, der sowohl organisatorische, bauliche und patientenbezogene Präventionsmaßnahmen in den Gesundheits- und Pflegeeinrichtungen umfasst und kombiniert.

#### Frage 66

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Hat die Bundesregierung vor der Festlegung auf die von Bundeskanzler Friedrich Merz angekündigte Schaffung einer gesetzlichen Regelung, die eine telefonische Krankschreibung nicht mehr erlaubt und vom ersten Krankheitstag an eine Arbeitsunfähigkeitsbescheinigung verlangt ([www.mdr.de/nachrichten/deutschland/politik/merz-telefonische-krankschreibung-abgeschafft,video-akt-348.html](http://www.mdr.de/nachrichten/deutschland/politik/merz-telefonische-krankschreibung-abgeschafft,video-akt-348.html)), eine – jedenfalls überschlägige bzw. vorläufige – Folgenabschätzung in Bezug auf die Auswirkungen einer solchen Regelung auf die ambulante und insbesondere hausärztliche Versorgung vorgenommen (wenn ja, bitte zum angenommenen zeitlichen Umfang der Mehrbelastung ausführen, aufgeschlüsselt nach ärztlichen Berufsträgern und nichtärztlichem Personal, unter Angabe in Vollzeitäquivalenten), und hat sich die Bundesregierung ebenfalls darauf verständigt, sofern die angekündigte Regelung zu einer Mehrbelastung der Träger der ambulanten medizinischen Versorgung führen sollte, eine solche Mehrbelastung finanziell auszugleichen (wenn ja, bitte ausführen, in welcher Form und in welcher Höhe)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

- (B) Der Koalitionsausschuss hat am 1. Juli 2026 Folgendes beschlossen: „Die telefonische Krankschreibung wird abgeschafft und die unrichtige Ausstellung einer Arbeitsunfähigkeitsbescheinigung nach § 278 StGB stärker bestraft. Wir führen eine verpflichtende Vorlage der AU-Bescheinigung ab dem ersten Tag der Erkrankung [...] ein.“

Wie die Beschlüsse des Koalitionsausschusses umgesetzt werden können, wird derzeit geprüft; die Auswirkungen auf Leistungserbringer und Versicherte sind abhängig von der konkreten Ausgestaltung der Regelungen. Diese steht noch nicht fest.

#### Frage 67

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Welche Steigerung der Todeszahlen während der Hitzetage im Juni hat die Bundesregierung für ihr Lagebild festgehalten, und werden seitens des Bundes Maßnahmen zum Hitzeschutz für Krankenhäuser- und Pflegeeinrichtungen geplant, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Das Robert Koch-Institut (RKI) veröffentlicht in den Sommermonaten wöchentlich eine Schätzung zur hitzebedingten Mortalität. Der erste Bericht wurde am 2. Juli 2026 veröffentlicht und ist unter [www.rki.de/hitze](http://www.rki.de/hitze) abrufbar. Demnach hat es nach Schätzung des RKI im Berichtszeitraum 15. bis 21. Juni 2026 mehr als 800 hitzebedingte Todesfälle in Deutschland gegeben. Demnach starben rund 500 Menschen im Alter von 85 oder mehr Jahren hitzebedingt. Bei den 75- bis 84-Jährigen waren es etwa 190 Menschen, bei den 65- bis 74-Jährigen geschätzt 80 und bei denen unter 65 Jahren etwa 40. Der Bericht, der die ausgeprägte Hitzeperiode in der Kalenderwoche 26 zahlenmäßig erfasst, wird voraussichtlich am 9. Juli 2026 vom RKI publiziert werden.

(D) Die Verwaltungs- und Finanzierungskompetenz für den Schutz der Gesundheit vor Hitze liegt bei den Ländern. Im Rahmen des Krankenhaustransformationsfonds können auch hitzeschutzrelevante bauliche oder technische Maßnahmen – wie Verschattung, Gebäudebegrünung oder klimafreundliche Kühlung – förderfähig sein, sofern die Förderung im Schwerpunkt einem Fördertatbestand des Krankenhaustransformationsfonds dient. Auch im Pflegeversicherungsrecht kann eine Finanzierung von baulichen Maßnahmen zur Verbesserung des Hitzeschutzes bei Pflegeeinrichtungen über die sogenannten Investitionskosten erfolgen.