

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

95. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 23. September 2026

Inhalt:

Glückwünsche zum Geburtstag der Abgeordneten Rainer Galla und Manfred Schiller ..	11683 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11692 D
Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	11683 B	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11692 D
Absetzung der Tagesordnungspunkte 23 und 38	11684 C	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11693 A
Geänderte Ausschussüberweisungen	11684 D	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11693 C
Zur Geschäftsordnung:		Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11693 D
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11685 B	Claudia Moll (SPD)	11693 D
Catarina dos Santos-Wintz (CDU/CSU)	11686 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11694 A
Dr. Bernd Baumann (AfD)	11686 C	Claudia Moll (SPD)	11694 B
Dirk Wiese (SPD)	11687 C	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11694 B
Dr. Bernd Baumann (AfD)	11688 C	Stella Merendino (Die Linke)	11694 B
Dirk Wiese (SPD)	11688 D	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11694 C
Ina Latendorf (Die Linke)	11689 B	Stella Merendino (Die Linke)	11694 D
Feststellung der Tagesordnung	11689 D	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11694 D
Tagesordnungspunkt 1:		Martin Sichert (AfD)	11695 A
Befragung der Bundesregierung	11689 D	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11695 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11690 A	Martin Sichert (AfD)	11695 C
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11690 C	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11695 D
Jan Ralf Nolte (AfD)	11691 B	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11696 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11691 C	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11696 A
Jan Ralf Nolte (AfD)	11691 D	Dr. Paul Schmidt (AfD)	11696 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11692 A	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11696 B
Thomas Erndl (CDU/CSU)	11692 B	Simone Borchardt (CDU/CSU)	11696 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11692 C	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11696 D
Thomas Erndl (CDU/CSU)	11692 C	Dr. Kirsten Kappert-Gonthier (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11697 A
		Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11697 A
		Albert Stegemann (CDU/CSU)	11697 B
		Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11697 B

Albert Stegemann (CDU/CSU)	11697 C	Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11703 B
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11697 C	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11703 C
Dr. Paul Schmidt (AfD)	11697 D	Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11703 C
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11698 A	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11703 C
Nicole Hess (AfD)	11698 A	Timon Dzienus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11703 D
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11698 B	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11704 A
Simone Fischer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11698 B	Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11704 A
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11698 C	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11704 B
Emmi Zeulner (CDU/CSU)	11698 D	Simone Borchardt (CDU/CSU)	11704 B
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11698 D	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11704 C
Robin Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11699 A	Dr. Paul Schmidt (AfD)	11704 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11699 B	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11704 D
Robin Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11699 C	Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11704 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11699 C	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11705 A
Claudia Moll (SPD)	11699 D	Falko Droßmann (SPD)	11705 B
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11699 D	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11705 C
Claudia Moll (SPD)	11700 A	Falko Droßmann (SPD)	11705 D
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11700 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11705 D
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11700 B	Evelyn Schötz (Die Linke)	11706 A
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11700 C	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11706 A
Simone Fischer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11700 C	Evelyn Schötz (Die Linke)	11706 B
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11700 D	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11706 B
Martin Sichert (AfD)	11700 D	Dr. Kirsten Kappert-Gonthier (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11706 C
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11701 A	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11706 C
Ulrich Thoden (Die Linke)	11701 A	Dr. Lina Seitzl (SPD)	11706 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11701 B	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11707 A
Ulrich Thoden (Die Linke)	11701 B	Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11707 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11701 C	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11707 C
Dr. Daniel Zerbin (AfD)	11701 C	Martin Sichert (AfD)	11707 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11701 D	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11707 D
Dr. Daniel Zerbin (AfD)	11701 D	Emmi Zeulner (CDU/CSU)	11707 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11702 A	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11708 A
Martin Sichert (AfD)	11702 A	Simone Borchardt (CDU/CSU)	11708 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11702 A	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11708 A
Diana Herbstreuth (CDU/CSU)	11702 B	Simone Borchardt (CDU/CSU)	11708 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11702 C	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11708 B
Diana Herbstreuth (CDU/CSU)	11702 C	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11708 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11702 D	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11708 C
Vivian Tauschwitz (CDU/CSU)	11702 D	Emmi Zeulner (CDU/CSU)	11708 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11702 D	Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11708 D
Thomas Röwekamp (CDU/CSU)	11703 A		
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11703 A		

Dr. Hans Theiss (CDU/CSU)	11709 A
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11709 A
Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11709 B
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11709 C
Nicole Hess (AfD)	11709 C
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11709 D
Nicole Hess (AfD)	11709 D
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11710 A
Nicole Hess (AfD)	11710 A
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11710 A
Kay-Uwe Ziegler (AfD)	11710 B
Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister BMG	11710 B
Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11710 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11710 C
Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11710 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11711 A
Dr. Rainer Kraft (AfD)	11711 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11711 B
Sabine Dittmar (SPD)	11711 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11711 C
Sabine Dittmar (SPD)	11711 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	11711 D

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde	11712 A
Drucksache 21/8048	

Mündliche Frage 2**Bernd Schattner (AfD)****Geplante Agrarreformen der Bundesregierung in den nächsten zwei Jahren**

Antwort	
Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .	11712 B
Zusatzfragen	
Bernd Schattner (AfD)	11712 C
Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11713 B
Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11713 D
Marcel Bauer (Die Linke)	11714 A
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	11714 C

Mündliche Frage 3**Stephan Brandner (AfD)****Einschätzung der Bundesregierung zur aktuellen Lage der deutschen Landwirtschaft**

Antwort	
Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .	11715 A
Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD)	11715 B
Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11716 A
Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11716 C
Marcel Bauer (Die Linke)	11717 A
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	11717 B
Dr. Ingo Hahn (AfD)	11717 D

Mündliche Frage 4**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Erkenntnisse der Bundesregierung aus der Getreideernte 2026 und mögliche Maßnahmen**

Antwort	
Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .	11718 B
Zusatzfragen	
Tobias Matthias Peterka (AfD)	11718 C
Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11719 A
Marcel Bauer (Die Linke)	11719 B
Bernd Schattner (AfD)	11719 D
Dr. Rainer Kraft (AfD)	11720 B

Mündliche Frage 5**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Zeitpunkt der Vorlage des Nitrat-Aktionsplans zum Schutz der Gewässer vor Nitratbelastung**

Antwort	
Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .	11720 C
Zusatzfragen	
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	11720 D
Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11721 C

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der AfD: Fälle von Antisemitismus, Polizeifeindlichkeit sowie Nähe zu Islamisten, Linksextremisten und Clans bei den Linken Berlin – Jüngste Entwicklungen in den Blick nehmen	11721 D
Dr. Gottfried Curio (AfD)	11722 A
Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU)	11723 A
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11724 B

Sebastian Fiedler (SPD)	11725 C
Dr. Gregor Gysi (Die Linke)	11726 C
Alexander Throm (CDU/CSU)	11728 C
Lorenz Gösta Beutin (Die Linke)	11729 B
Beatrix von Storch (AfD)	11730 B
Mirze Edis (Die Linke)	11730 D
Helge Lindh (SPD)	11731 C
Beatrix von Storch (AfD)	11732 A
Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11733 C
Alexander Throm (CDU/CSU)	11734 B
Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU)	11735 C
Martin Hess (AfD)	11736 B
Siegfried Walch (CDU/CSU)	11737 B
Lorenz Gösta Beutin (Die Linke)	11738 C

Tagesordnungspunkt 3:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines ... **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches – Stärkung des strafrechtlichen Schutzes vor sogenannten K.-o.-Tropfen** 11740 A
Drucksache 21/7560
- b) Erste Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur strafrechtlichen Bekämpfung der Verabreichung sogenannter K.O.-Tropfen zur Begehung von Raub- und Sexualdelikten** 11740 A
Drucksache 21/551
- Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 11740 B
- Knuth Meyer-Soltau (AfD)
 11740 D || Susanne Hierl (CDU/CSU) | 11741 B |
| Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 11741 D |
| Kathrin Gebel (Die Linke) | 11742 D |
| Carmen Wegge (SPD) | 11743 C |
| Gereon Bollmann (AfD) | 11744 A |
| Axel Müller (CDU/CSU) | 11744 D |
| Dr. Martin Plum (CDU/CSU) | 11745 C |

Tagesordnungspunkt 4:

- Erste Beratung des von den Abgeordneten Kay Gottschalk, Iris Nieland, Hauke Finger, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung des Tarifs auf Rädern zur automatischen Anpassung des Steuerrechts an die kalte Progression** 11746 B
Drucksache 21/8065

Kay Gottschalk (AfD)	11746 B
Dr. Matthias Hiller (CDU/CSU)	11747 D
Sascha Müller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11748 D
Parsa Marvi (SPD)	11749 C
Doris Achelwilm (Die Linke)	11750 B
Dr. Florian Dorn (CDU/CSU)	11751 A
Frauke Heiligenstadt (SPD)	11751 D

Tagesordnungspunkt 5:

- Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Durchführung der unionsrechtlichen Vorschriften über die Europäische Brieftasche für die Digitale Identität sowie zur Änderung anderer Rechtsvorschriften (Digitale Identitätengesetz – DIdG)** 11752 D
Drucksache 21/7408
- Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister
BMDS
 11753 A || Tobias Ebenberger (AfD) | 11753 D |
| Parsa Marvi (SPD) | 11754 C |
| Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) | 11755 D |
| Sonja Lemke (Die Linke) | 11756 C |
| Dr. Markus Reichel (CDU/CSU) | 11757 A |
| Steffen Janich (AfD) | 11757 D |
| Hansjörg Durz (CDU/CSU) | 11758 C |

Tagesordnungspunkt 6:

- a) Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Isabelle Vandré, Caren Lay, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Immobilien-transparenzregister einrichten – Geldwäsche bekämpfen, Transparenz über Eigentumsverhältnisse am Wohnungsmarkt herstellen** 11759 A
Drucksachen 21/6566, 21/7039
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Isabelle Vandré, Janine Wissler, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Keine Spekulation mit Wohnraum – Marktzugang von Immobilienunternehmen einschränken, Mieterinnen und Mieter schützen** 11759 A
Drucksachen 21/6020, 21/6732
- Dr. Philipp Rottwilm (SPD)
 11759 B || Caren Lay (Die Linke) | 11760 A |

Dr. Paul Schmidt (AfD)	11760 D
Philip M. A. Hoffmann (CDU/CSU)	11761 D
Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	11762 C
Isabelle Vandré (Die Linke)	11763 C
Dr. Florian Dorn (CDU/CSU)	11764 B
Rainer Groß (AfD)	11765 B
Nächste Sitzung	11766 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	11767 A
---------------------------------	---------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fra- gestunde	11767 C
--	---------

Mündliche Frage 6**Dr. Ingo Hahn (AfD)****Gründe für die Verzögerung der Tierhal-
tungskennzeichnung**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 11767 C

Mündliche Frage 7**Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Grundlagen von Äußerungen des Bundes-
ministers Alois Rainer zum Zusammen-
hang von Klimaschutz und Fleischkonsum**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 11768 A

Mündliche Frage 8**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Mögliche Konsequenzen der Bundesregie-
rung nach Kritik am EU-Vorschlag zur
Vereinfachung der Pflanzenschutzmittel-
zulassung**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 11768 C

Mündliche Frage 9**Bernd Schattner (AfD)****Einschätzung zur Investitionssicherheit
landwirtschaftlicher Betriebe angesichts
der Kündigungen von Tierwohlverträgen
durch den Lebensmitteleinzelhandel**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 11768 D

Mündliche Frage 10**Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Haltung der Bundesregierung zum tier-
wohlgerechten Umbau in der Viehwirt-
schaft nach Einstellung des Bundespro-
gramms**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 11769 A

Mündliche Frage 11**Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Mögliche Maßnahmen der Bundesregie-
rung zur Steigerung der Krisenresilienz von
Landwirtschaft und Ernährungsversor-
gung**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 11769 B

Mündliche Frage 12**Ina Latendorf (Die Linke)****Häufigkeit des Kopfüberfangens bei Hüh-
nern und mögliche Pläne der Bundesregie-
rung für ein Verbot dieser Methode**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 11769 D

Mündliche Frage 13**Ina Latendorf (Die Linke)****Einschätzung der Bundesregierung zur
Wirksamkeit der im Erntebericht 2026 an-
gekündigten Maßnahmen zur Klimaresi-
lienz der Landwirtschaft**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 11770 A

Mündliche Frage 14**Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Mögliche Pläne der Bundesregierung zur
Verhinderung von Mindestlohnverstößen in
der Landwirtschaft**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 11770 C

Mündliche Frage 15

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Einschätzung der Bundesregierung zum
Zustand der Putenhaltung unter Gesichts-
punkten des Tierschutzes**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 11771 A

Mündliche Frage 16

Stefan Schröder (AfD)

**Priorisierung der Mittel für wirtschaftliche
Zusammenarbeit und Entwicklung im
Haushalt 2027**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 11771 B

Mündliche Frage 17

Dr. Ingo Hahn (AfD)

**Umgang der Bundesregierung mit Verwen-
dungsnachweisen des BMZ bei Entwick-
lungshilfeprojekten**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 11771 C

Mündliche Frage 18

Tobias Matthias Peterka (AfD)

**Eingegangene finanzielle Verpflichtungen
Deutschlands im Bereich der Entwick-
lungshilfe auf der Hamburg Sustainability
Conference**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 11771 D

Mündliche Frage 19

Stephan Brandner (AfD)

**Gesamtsumme der deutschen Entwick-
lungshilfeleistungen und die zehn finanziell
bedeutendsten Vorhaben seit dem Jahr
2000**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 11772 A

Mündliche Frage 20

Maximilian Kneller (AfD)

**Kosten der Kabinettsklausur der Bundes-
regierung im August 2026**

Antwort

Philipp Amthor, Staatsminister BK 11772 A

Mündliche Frage 21

Rainer Galla (AfD)

**Hintergründe zu den Äußerungen des Re-
gierungssprechers Stefan Kornelius zur
Seriosität von Meinungsumfragen**

Antwort

Stefan Kornelius, Staatssekretär und Chef des
Presse- und Informationsamtes 11772 C

Mündliche Frage 22

Iris Nieland (AfD)

**Aufteilung des Entlastungsvolumens der
Einkommensteuerreform auf den Aus-
gleich der kalten Progression und weitere
Maßnahmen**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 11772 D

Mündliche Frage 23

Sascha Lensing (AfD)

**Erkenntnisse der Bundesregierung aus
verspätet gemeldeten Finanztransaktionen
der Deutschen Bank im Zusammenhang
mit Jeffrey Epstein**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 11773 A

Mündliche Frage 24

Christian Görke (Die Linke)

**Mögliche Pläne der Bundesregierung zur
Einführung einer Übergewinnsteuer für
Mineralölkonzerne**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 11773 B

Mündliche Frage 25

Christian Görke (Die Linke)

**Mögliche Einführung einer Übergewinn-
steuer für Mineralölkonzerne nach dem
Vorbild Portugals**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 11773 C

Mündliche Frage 26

Nicole Höchst (AfD)

**Tatverdächtige mit Zuwandererstatus in
der Polizeilichen Kriminalstatistik nach
Deliktbereichen zwischen 2015 und 2025**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 11773 C

Mündliche Frage 27**Iris Nieland (AfD)****Mögliche Vereinbarungen im Rahmen des „Ministerial on the Resurgence of Political Terrorism“ und eventuelle Beteiligung an Anschlussveranstaltungen**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 11775 A

Mündliche Frage 28**Markus Matzerath (AfD)****Kenntnis des Verfassungsschutzes von möglichen linksextremen Bestrebungen zur Inhaftierung Oppositioneller**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 11775 B

Mündliche Frage 29**Markus Matzerath (AfD)****Bewertung der These bezüglich eines möglichen Einsatzes des linken Spektrums für vermehrte Einbürgerung und Auswirkungen auf Wahlergebnisse**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 11775 D

Mündliche Frage 30**Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Anzahl und Bearbeitungsstand von Anträgen auf freiwillige Teilnahme an Integrations- und Sprachkursen im Jahr 2026**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 11776 C

Mündliche Frage 31**Clara Bünger (Die Linke)****Anzahl afghanischer Staatsangehöriger in Abschiebungshaft**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 11777 B

Mündliche Frage 32**Clara Bünger (Die Linke)****Kriterien für die Einbindung von Verbänden im Gesetzgebungsverfahren zur Reform des Nachrichtendienstrechts**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 11777 D

Mündliche Frage 33**Rainer Galla (AfD)****Erkenntnisse der Bundesregierung zum Kriminalitätsphänomen „Crime as a Service“**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 11778 B

Mündliche Frage 34**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Kostenvergleich zwischen neuen steuerbaren Kraftwerkskapazitäten und einer möglichen Wiederinbetriebnahme bestehender Kernkraftwerksstandorte**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 11778 C

Mündliche Frage 35**Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Ausgestaltung der EEG-Ausschreibungsverfahren zum 1. Dezember 2026 im Bereich des ersten Segments Solar**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 11778 D

Mündliche Frage 36**Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Datengrundlage der Bundesregierung für die geplante regionale Einteilung im neuen Referenzertragsmodell**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 11779 A

Mündliche Frage 37**Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Zeit-, Beschaffungs- und Finanzierungsplan für eine staatliche Gasreserve**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 11779 B

Mündliche Frage 38**Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Formale Voraussetzungen für die Besetzung von Referatsleiterstellen im Bundesministerium für Wirtschaft und Energie**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 11779 C

Mündliche Frage 39

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Kenntnisse der Bundesregierung zur Kostenentwicklung gastronomischer Unternehmen seit 2025 und zu Auswirkungen der Steuersenkung ab Januar 2026

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMWF 11779 C

Mündliche Frage 40

Nicole Höchst (AfD)

Kenntnisse der Bundesregierung zur Studienabschlussquote von Personen aus Hauptasylherkunftsländern an deutschen Hochschulen seit 2015

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR 11780 A

Mündliche Frage 41

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Entwicklung von Professuren und Forschungsgruppen im Bereich Kerntechnik seit 2015

Antwort

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR 11780 B

Mündliche Frage 42

Ulrich von Zons (AfD)

Gesetzgeberischer Mehrwert einer ausdrücklichen Regelung zur Verfassungstreue von Schöffen

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 11780 D

Mündliche Frage 43

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

Einschätzung der Bundesregierung der aktuellen strafrechtlichen Handhabung gegen koordinierte Cyberangriffe auf kritische Infrastrukturen

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 11781 A

Mündliche Frage 44

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

Erkenntnisse der Bundesregierung zur aktuellen Wirksamkeit der strafrechtlichen Vermögensabschöpfung

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 11781 A

Mündliche Frage 45

Sascha Lensing (AfD)

Rechtshilfeersuchen deutscher Behörden im Fall des verstorbenen Modelscouts Daniel Siad aus Frankreich mit Bezug zur seit 2015 vermissten Deutschen Michele

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 11781 C

Mündliche Frage 46

Sebastian Maack (AfD)

Gründe für die Verzögerung der Evaluation des Selbstbestimmungsgesetzes

Antwort

Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 11781 D

Mündliche Frage 47

Kerstin Przygodda (AfD)

Fördermittel aus dem Bundesprogramm „Demokratie leben!“ für Organisationen im Landkreis Ostholstein in den Jahren 2025 und 2026

Antwort

Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 11782 A

Mündliche Frage 48

Kerstin Przygodda (AfD)

Fördermittel aus dem Bundesprogramm „Demokratie leben!“ für Organisationen im Landkreis Segeberg in den Jahren 2025 und 2026

Antwort

Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 11782 A

Mündliche Frage 49

Jan Krampe (Die Linke)

Vereinbarungen zur Unterstützung der Personalwerbung von Jobcentern und Bundesbehörden sowie Bundeswehr und Blaulichtbehörden

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 11782 B

Mündliche Frage 50

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Mögliche Konsequenzen der Bundesregierung für die geplante Einführung einer wöchentlichen Höchstarbeitszeit aus dem Ergebnis einer aktuellen Befragung

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 11782 C

Mündliche Frage 51

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Evaluation der bisherigen Generalsanierungen im Bahnnetz

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 11782 D

Mündliche Frage 52

Maximilian Kneller (AfD)

Planerische und bauliche Schritte zur Umsetzung des Deutschlandtaktes im Jahr 2026

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 11783 A

Mündliche Frage 53

Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Position der Bundesregierung zur Zulassung künstlicher Fahrzeuggeräusche ohne Sicherheitsbezug bei Elektroautos

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 11783 A

Mündliche Frage 54

Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anzahl sanierter Fahrstreifenkilometer von Bundesautobahnen seit 2016

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 11783 B

Mündliche Frage 55

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Maßnahmen der Bundesregierung gegen den Eintrag von Ewigkeitschemikalien in das Trinkwasser unter Abwägung von Industrieinteressen

Antwort

Bettina Hagedorn, Parl. Staatssekretärin
BMUKN 11783 C

Mündliche Frage 56

Jan Krampe (Die Linke)

Entwicklung der Grundwasserstände in den letzten fünf Jahren und mögliche Maßnahmen der Bundesregierung für die Versorgung mit Lösch- und Trinkwasser

Antwort

Bettina Hagedorn, Parl. Staatssekretärin
BMUKN 11784 A

(A)

(C)

95. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 23. September 2026

Beginn: 14:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Tag, alle zusammen! Ich begrüße Sie herzlich zu unserer Sitzung, die ich hiermit eröffne.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor wir in die klassische Tagesordnung eintreten, gratuliere ich zwei Kollegen: einmal dem Kollegen **Rainer Galla**, der heute seinen 65. Geburtstag feiert – herzlichen Glückwunsch! –,

(Beifall)

sowie dem Kollegen **Manfred Schiller**. Auch er begeht heute seinen 65. Geburtstag.

(B)

(Beifall)

Auch Ihnen im Namen des Hauses alles Gute für das neue Lebensjahr.

Ich komme zur Tagesordnung. Für die heutige 95. Sitzung, morgen die 96. Sitzung und am Freitag die 97. Sitzung konnte man sich unter den Fraktionen nicht auf eine Tagesordnung einigen. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Tagesordnung widersprochen. Ich habe daher den Bundestag mit der vorgeschlagenen Tagesordnung einberufen.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Fälle von Antisemitismus, Polizeifeindlichkeit sowie Nähe zu Islamisten, Linksextremisten und Clans bei den Linken Berlin – Jüngste Entwicklungen in den Blick nehmen

ZP 2 Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 40)

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Marc Bernhard, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Hochwasserrückhaltebecken im Ahrtal aus dem Aufbauhilfefonds finanzieren – Wiederaufbau und Bevölkerungsschutz zusammenführen

Drucksache 21/8137

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Steffi Lemke, Dr. Jan-Niclas Gesenhues, Lisa Badum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (D)

Ein Jahr nach dem gescheiterten UN-Plastikabkommen – Bundesregierung muss wieder Vorreiter werden

Drucksache 21/7902

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)

Auswärtiger Ausschuss

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Haushaltsausschuss

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Kirsten Kappert-Gonthier, Nyke Slawik, Misbah Khan, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Selbstbestimmung und Versorgungssicherheit bei Geschlechtsinkongruenz gewährleisten

Drucksache 21/7350

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Gesundheit (f)

Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Karoline Otte, Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) **Massive Vermögensungleichheit besser messen und bekämpfen – Multilaterale Initiativen gegen ökonomische Ungleichheit unterstützen**
Drucksache 21/8138
Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
...
- ZP 3 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD
Deutscher Raketenstart Isar Aerospace – Ausdruck eines erfolgreichen Wissenschafts- und Forschungsstandortes Deutschland
- ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Lea Reisner, Nicole Gohlke, Desiree Becker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
Völkerrecht konsequent umsetzen – Keine wirtschaftliche und wissenschaftliche Unterstützung der völkerrechtswidrigen israelischen Besatzungspolitik im Westjordanland
Drucksache 21/7062
Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
- (B) ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Gerold Otten, Torben Braga, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Keine EU-Mitgliedschaft und keine militärischen Beistandsgarantien für die Ukraine
Drucksache 21/8124
Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- ZP 6 Erste Beratung des von den Abgeordneten Dr. Lena Gumnior, Helge Limburg, Dr. Till Steffen, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der strafrechtlichen Verfolgung von Geldwäsche und Steuerhinterziehung**
Drucksache 21/8109
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Finanzausschuss
- ZP 7 Beratung des Antrags der Fraktion Die Linke
Planlosen Ausbau von Rechenzentren stoppen – Echte Nachhaltigkeitsstandards gewährleisten
Drucksache 21/...
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Haushaltsausschuss
- (C) ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sylvia Rietenberg, Dr. Anja Reinalter, Dr. Armin Grau, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Sicherheit im Wandel – Eine Arbeitsversicherung für die ökologische und digitale Transformation
Drucksache 21/8127
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
- ZP 9 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Sicherheit und Kontrolle von KI-Systemen gewährleisten – Staatliche Schutzverantwortung ernst nehmen
Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.
Die Tagesordnungspunkte 23 und 38 werden abgesetzt.
- (D) Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie wie immer der Zusatzpunktliste entnehmen.
Außerdem mache ich auf zwei **geänderte Überweisungen** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:
Die am 10. September 2026 gemäß § 80 Absatz 3 der Geschäftsordnung überwiesene nachfolgende Unterrichtung soll zusätzlich dem Finanzausschuss (7. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:
Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung
Zweiter Bericht der Bundesregierung über Maßnahmen für Bürokratierückbau
Drucksache 21/7200
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) Bei dem am 25. Juni 2026 (86. Sitzung) und 8. Juli 2026 (88. Sitzung) überwiesenen nachfolgenden Antrag soll die Mitberatung des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) entfallen:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Isabelle Vandré, Caren Lay, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Immobilientransparenzregister einrichten – Geldwäsche bekämpfen, Transparenz über Eigentumsverhältnisse am Wohnungsmarkt herstellen

Drucksache 21/6566

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Bevor wir gleich zur Feststellung der Tagesordnung kommen, müssen wir noch einen Antrag zur **Geschäftsordnung** behandeln.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat fristgerecht beantragt, die Tagesordnung zu erweitern. Am Freitag soll nach Tagesordnungspunkt 41a ein Gesetzentwurf des Bundesrates zur Einfügung des Merkmals der sexuellen Identität in Artikel 3 Absatz 3 Satz 1 des Grundgesetzes auf Drucksache 21/3064 aufgesetzt und mit einer Debattendauer von 30 Minuten mit dem Ziel der federführenden Überweisung an den Rechtsausschuss beraten werden.

- (B) Wie ich gehört habe, wird hierzu das Wort zur Geschäftsordnung gewünscht. Deshalb gebe ich das Wort zuerst an Bündnis 90/Die Grünen. Frau Abgeordnete Dr. Irene Mihalic, bitte sehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Leider müssen wir heute über etwas diskutieren, das eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein sollte, nämlich über die Befassung dieses Hauses mit einem Gesetzentwurf des Bundesrates. Der Bundesrat hat bereits im September 2025 einen Gesetzentwurf zur Ergänzung von Artikel 3 des Grundgesetzes um das Merkmal der sexuellen Identität beschlossen – auf Initiative des Landes Berlin, getragen von CDU und SPD, unterstützt von vielen weiteren Bundesländern.

(Stephan Brandner [AfD]: Aber nicht von uns!)

Seit nunmehr fast einem Jahr liegt dieser Gesetzentwurf nun hier vor, hat es aber bis heute nicht auf die Tagesordnung des Deutschen Bundestages geschafft. Das ist der Grund für diese Geschäftsordnungsdebatte hier.

Wir beantragen, den Gesetzentwurf des Bundesrates zur Ergänzung von Artikel 3 auf die Tagesordnung zu setzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

- (C) Es geht also darum, meine Damen und Herren, dass der Deutsche Bundestag die Chance bekommt, sich überhaupt mit diesem Gesetzentwurf zu befassen, ihn zu beraten und anschließend auch darüber abzustimmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

Und es ist vollkommen unverständlich, dass Sie von der Koalition dem Hohen Haus die Befassung damit bisher verweigert haben.

(Zuruf des Abg. Falko Droßmann [SPD])

Nach dem schrecklichen islamistischen Anschlag auf den Christopher Street Day in Berlin ist diese Frage umso drängender. Zu Recht wurden Konsequenzen gefordert. Auch aus der SPD-Spitze kamen klare Worte. Der Vizekanzler Lars Klingbeil und die Ministerin Bärbel Bas haben sich dafür ausgesprochen, den Schutz queerer Menschen im Grundgesetz zu verankern. Aber solche Aussagen müssen auch mal zu parlamentarischen Beratungen führen; denn sonst sind sie nichts wert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

Genau diese Beratungen verhindern Sie bislang. Inzwischen hat sich sogar die Sozialsenatorin des Landes Berlin als Beauftragte des Bundesrates an die Bundestagspräsidentin gewandt und darum gebeten, die Befassung voranzubringen. Seitdem ist wieder nichts passiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D) Dabei geht es hier um eine Initiative der Länder, die nicht parteipolitisch, sondern eben parteiübergreifend geprägt ist. Ein gutes Beispiel ist übrigens die Ehe für alle. Dieser Gesetzentwurf kam auch aus dem Bundesrat und hat eine jahrzehntelange Debatte entscheidend vorangebracht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Länderinitiativen können also festgefahrene Prozesse überwinden, meine Damen und Herren, und sie verdienen Beratung und nicht das politische Abstellgleis.

Deshalb meine Frage an Sie von der Union und von der SPD: Was spricht eigentlich dagegen? Was spricht objektiv dagegen, diesen Gesetzentwurf auf die Tagesordnung zu setzen? Wenn Sie ihn ablehnen oder da Änderungsbedarf sehen, ja, dann lassen Sie uns doch hier im Parlament darüber diskutieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber Nichtbefassung ist keine politische Position. Sie verhindert nur die Debatte.

Geben Sie sich doch einen Ruck. Setzen Sie den Gesetzentwurf auf die Tagesordnung. Lassen Sie uns hier im Bundestag darüber beraten. Das ist keine Frage von Regierung oder Opposition. Das ist eine Frage des Respekts vor dem Bundesrat, aber auch vor diesem Parlament.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion CDU/CSU hat nun Frau Abgeordnete Catarina dos Santos-Wintz das Wort. Bitte sehr.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Catarina dos Santos-Wintz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor weniger als einem Jahr haben wir genau an dieser Stelle 60 Minuten lang zu einem Gesetzentwurf der Grünen zur Aufnahme des Merkmals der sexuellen Identität in Artikel 3 des Grundgesetzes debattiert.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist doch was anderes!)

Wir haben das selbstverständlich getan; denn natürlich kann jede Fraktion hier ihre Gesetzentwürfe aufsetzen. In dieser Debatte fiel eine Aussage Ihrer Kollegin Nyke Slawik, die sagte, dass dieser Gesetzentwurf wortgleich zu dem Entwurf des Bundesrates sei, den die Grünen jetzt in dieser Woche im Plenum beraten wollen. Das heißt, wir hatten eine ausführliche Debatte. Wir haben jetzt ein noch laufendes Gesetzgebungsverfahren. Die Argumente haben wir hier im Plenum ausgetauscht, und der Entwurf befindet sich nun im Ausschussverfahren.

Wir als Union haben in der damaligen Debatte wie heute deutlich gemacht: Niemand darf aufgrund seiner sexuellen Orientierung diskriminiert oder benachteiligt werden. Allerdings sind wir nicht überzeugt davon, dass es dafür einer weiteren Regelung im Grundgesetz bedarf.

(B) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Kollege Wüst aber schon!)

Warum? Schon heute schützt Artikel 3 des Grundgesetzes jeden Menschen in Deutschland vor Diskriminierung. Darüber hinaus gewährleistet auch Artikel 2 über das allgemeine Persönlichkeitsrecht den Schutz der geschlechtlichen Identität. Die Stärke unseres Grundgesetzes liegt auch in der Präzision seiner Formulierung und in seiner Konzentration auf das Wesentliche, liebe Kolleginnen und Kollegen. Nicht jede Konkretisierung, die die Rechtsprechung aus den Grundrechten entwickelt, muss deshalb auch zusätzlich ausdrücklich in den Verfassungstext aufgenommen werden.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Herr Wüst will das aber!)

Das Argument, mit einer Ergänzung vor allem ein gesellschaftspolitisches Signal setzen zu wollen, reicht für uns als Rechtfertigung einer Grundgesetzänderung daher nicht aus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diese und im Übrigen auch andere inhaltliche Argumente sind in der Kernzeitdebatte vom letzten Oktober bereits ausführlich ausgetauscht worden. Seitdem befindet sich dieser Gesetzentwurf in den Ausschussberatungen.

Der Gesetzentwurf des Bundesrates verfolgt dasselbe Ziel, betrifft dieselbe Verfassungsänderung wie Ihr eigener Gesetzentwurf, liebe Kolleginnen und Kollegen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich sehe daher weder,

welche zusätzlichen Erkenntnisse wir als Parlament aus einer erneuten Debatte haben sollten, noch erschließt sich meiner Fraktion, welchen Vorteil es für das parlamentarische Verfahren bringen soll, wenn wir eine faktische zweite erste Lesung zum identischen Regelungsgegenstand machen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Anderes Gesetz!)

Kurzum gibt es aus unserer Sicht weder einen sachlichen noch einen formalen Grund, dieselbe Grundgesetzänderung in dieser Woche erneut in erster Lesung zu beraten. Deswegen lehnen wir den Aufsetzungsantrag der Grünen ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Dr. Bernd Baumann das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein Beben geht durch Deutschland. Die Wähler haben am Wochenende die CDU, einst staatstragende Partei Konrad Adenauers, geradezu zertrümmert und erstmals aus einem deutschen Parlament geworfen. Jeder kann jetzt sehen, meine Damen und Herren: Die Strategie der Union, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Zur Geschäftsordnung, bitte.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

– konservativ bürgerliche Wähler einzusammeln –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich halte ganz kurz die Zeit an.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

– und dann mit der SPD und den Grünen zu paktieren, ist gescheitert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Dr. Baumann, ich bitte Sie, zur Geschäftsordnung zu reden und nicht zur Nachlese von Wahlergebnissen. Es ist eine Geschäftsordnungsdebatte.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Das war die Einleitung zu genau dem. Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Genau diese Doppelzüngigkeit der Union ist auch die Ursache dieser GO-Debatte.

(Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

Denn die CDU-geführte Bundesregierung will heute die Aufsetzung eines Gesetzentwurfs verhindern. Was ist der Hintergrund? Seit Jahren schon drängen SPD, Grüne und

(D)

Dr. Bernd Baumann

- (A) die Partei Die Linke darauf: Sie wollen ihr wokes Weltbild per Verfassungsänderung in unser Grundgesetz hineinschreiben.

(Falko Droßmann [SPD]: Der einzige Woke hier sind Sie!)

Queere Identitäten sollen in Artikel 3 ausdrücklich aufgenommen werden. Dabei ist doch allen Verfassungsexperten klar: Unser Grundgesetz ist mit das freiheitlichste dieser Welt. Es schützt bereits jedwede geschlechtliche Orientierung. Da muss nichts geändert werden.

(Beifall bei der AfD)

Trotzdem brachten die linken Parteien diese Gesetzesinitiative im Bundesrat ein. Der Bundesrat, die deutsche Länderkammer, hat dieser Machtdemonstration der Linken, die ihre Ideologie in unser Grundgesetz schreiben wollen, zugestimmt. Unfassbar, meine Damen und Herren!

(Mirze Edis [Die Linke]: Das nennt sich Demokratie!)

Wie konnte das im Bundesrat geschehen? Das passierte, weil die Länderchefs der CDU, allen voran Wüst und Günther, dieser queeren Verfassungsänderung zugestimmt haben. Sie haben sich mit den Woken und Linksrünen vollends gemeingemacht.

(Stephan Brandner [AfD]: Nicht zu fassen!)

Das ist die Wahrheit über diese CDU/CSU, meine Damen und Herren.

- (B) (Beifall bei der AfD)

Genau das bringt die CDU hier im Bundestag jetzt in die Klemme.

(Falko Droßmann [SPD]: Setzen wir es jetzt auf oder nicht?)

Hier möchte sie ja immer noch so tun, als sei sie irgendwie konservativ und als sei die Verfassung heilig. Deshalb will die von Merz geführte Regierung heute mit aller Macht die Aufsetzung und Abstimmung dieses Gesetzes im Bundestag verhindern. Sonst müsste sie ja bei der Abstimmung dem links-grünen Paktieren ihrer CDU-Länderchefs hier vor aller Augen zustimmen. Und dann würde hier im Bundestag überdeutlich, wie sehr die CDU ihre konservativen Wähler verrät, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Dieses Gesetz muss auf die Tagesordnung, damit jeder in Deutschland sehen kann, wie bodenlos, wie verschlagen und wie doppelzüngig diese Merz-Union tatsächlich ist.

(Beifall bei der AfD – Falko Droßmann [SPD]:
Kommen wir jetzt zum Antrag?)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der SPD hat nun Herr Abgeordneter Dirk Wiese das Wort. Bitte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dirk Wiese (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Wenn sich die Fraktionen des Deutschen Bundestages nicht über die Tagesordnung einigen können, dann muss darüber mehrheitlich abgestimmt werden. Das ist ein normales Prozedere, und darum führen wir diese Geschäftsordnungsdebatte jetzt auch.

Aber: Ich will darauf hinweisen, dass es bei den Grünen eher nicht so um die inhaltliche Diskussion geht, sondern es geht um politische Taktiererei zum kurzfristigen Geländegewinn.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, ja!)

Ich will auch deutlich machen, warum.

(Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dieser Gesetzentwurf im Bundesrat, den die Grünen gerne debattieren möchten – die Kollegin Santos-Wintz hat es angesprochen –, befindet sich wortgleich zur Beratung im Rechtsausschuss im Deutschen Bundestag.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Weil ihr den im Bundesrat nicht aufsetzen wolltet!)

Dort befassen wir uns bereits mit einem Gesetzentwurf zu einem inhaltlich richtigen Punkt,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr wolltet ja damals schon nicht den Gesetzentwurf des Bundesrates aufsetzen! Deswegen haben wir das gemacht!)

nämlich zur Ergänzung von Artikel 3 im Grundgesetz. Wir als SPD befürworten das. Aber wir nehmen auch wahr und zur Kenntnis, dass unser Koalitionspartner hier eine andere Auffassung hat, und darum muss man darüber debattieren und darüber sprechen. Auch bei der Ehe für alle hat es sehr lange gedauert, bis es am Ende zu einer Lösung gekommen ist. Aber: Der Gesetzentwurf befindet sich bereits zur Debatte im Rechtsausschuss, und dort findet aktuell auch die Diskussion darüber statt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jetzt finde ich Folgendes interessant: Frau Mihalic, Sie haben hier gerade deutlich gemacht, dass Sie unbedingt darüber sprechen wollen und wie wichtig es Ihnen ist, diesen Gesetzentwurf diese Woche auf die Tagesordnung zu setzen – was ich Ihnen auch abnehme.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Sonst hätten wir ihn nicht selber eingebracht!)

Jetzt will ich Ihnen aber eine Geschichte von heute Morgen aus dem Rechtsausschuss erzählen. Im Rechtsausschuss hatte Ihre Fraktion nach Fristablauf die Möglichkeit, eine Anhörung für Ihren Gesetzentwurf zu genau dem Thema zu beantragen. .

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, machen wir ja auch! – Gegenruf des Abg. Falko Droßmann [SPD]: Jetzt redet euch doch nicht raus!)

(C)

(D)

Dirk Wiese

(A) Das haben Sie heute Morgen verpasst.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr redet euch doch nur raus!)

Ihren Kolleginnen und Kollegen im Rechtsausschuss ist das nämlich durchgerutscht. Sie haben das zu Beginn der Tagesordnung nicht beantragt. Ihnen schien es nicht wichtig gewesen zu sein, einen normalen Prozess dort im Ausschuss, wo die Debatte stattfindet, aufzusetzen.

(Falko Droßmann [SPD]: Meine Güte!)

Es waren die Koalitionsfraktionen aus SPD und CDU/CSU, die Ihre Kollegen im Rechtsausschuss auf diesen Fehler hingewiesen haben.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sollen wir jetzt Danke sagen, oder was? – Stephan Brandner [AfD]: Jetzt meinen Sie den Innenausschuss! Was hat der Rechtsausschuss damit zu tun?)

Wir haben es Ihnen möglich gemacht, da, wo debattiert werden soll, weiter über diesen Gesetzentwurf zu diskutieren. Das heißt: Das ist reine Schaufensterpolitik. Dort, wo es nicht debattiert wird, haben Sie es gemacht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das Einzige, was Sie machen wollen, ist: Sie wollen Teile der Koalition in dieser Woche durch eine namentliche Abstimmung vorführen. Das sind politische Taschenspielertricks zum kurzfristigen Geländegewinn.

(B) (Falko Droßmann [SPD]: Ganz genau!)

Ich sage es Ihnen aber ganz offen: Nach den Landtagswahlen sollten Sie überlegen, ob das noch die richtige Vorgehensweise zwischen den demokratischen Fraktionen ist.

(Zuruf des Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ganz offen, ein Wort zum Schluss: Herr Baumann, ich habe Ihre Rede gerade gehört; ich habe sie zur Kenntnis genommen. Ich sage Ihnen aber auch ganz offen: Wer zu Hause in der Kellerbar die alte Reichskriegsflagge hängen hat, der soll mir nicht irgendetwas über Schwarz-Rot-Gold oder Regenbogenfahnen erklären. Die stehen für Demokratie, Rechtsstaat und für die Vielfalt in diesem Land. Das vertreten Sie nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Tino Chrupalla [AfD]: Herr Baumann hat eine Bodenplatte! Der hat gar keinen Keller!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Dr. Baumann ist eben persönlich angesprochen worden. Ich gebe ihm die Möglichkeit, darauf zu antworten.

(Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]:

Was machen Sie in Herrn Baumanns Keller, Herr Wiese?) (C)

– Leute, Leute! Er ist persönlich angesprochen worden. Da müssen Sie es nicht kommentieren, wenn ich eine Reaktion zulasse. Herr Wiese kann dann auch darauf antworten. Das ist hier die normale Gepflogenheit, egal wer Absender und wer Empfänger ist. – Bitte sehr.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Herr Wiese, Sie haben gerade behauptet, ich hätte die Reichskriegsflagge im Keller. Ich weiß überhaupt nicht, wie Sie darauf kommen. Ich weiß, dass Sie verzweifelt sind.

(Falko Droßmann [SPD]: Ach Gott!)

Man kann ja mit Menschen mitfühlen, die verzweifelt sind. Aber was Sie hier im Bundestag als Politiker äußern, zeigt das Ausmaß an Verzweiflung einer untergehenden Partei, die keine Argumente mehr hat, die völlig wehrlos ist.

(Beifall bei der AfD)

Sie waren ja mal die Arbeiterpartei. Sie waren nach dem Ersten Weltkrieg eine staatstragende Partei. Wenn es die SPD nicht gegeben hätte, hätte Deutschland gar nicht weitermachen können. Sie hatten mal einen Helmut Schmidt. Was wir heute hier erblicken, ist eine SPD, die weite Teile der Arbeiterschaft verraten hat, die sich verraten fühlt und die nur noch eine linke Klientel bedient.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich halte die Zeit an. – Herr Dr. Baumann, Sie wollten darauf, dass Sie persönlich angesprochen wurden, antworten. Aber es geht jetzt nicht um Abrechnung und weitere Beschimpfungen von Parteien. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist doch keine Beschimpfung!)

Meine Bereitschaft, Sie reden zu lassen, bezieht sich auf das, was Sie angemeldet hatten.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Ich habe niemanden beschimpft.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist der normale Umgang!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Wiese, bitte.

Dirk Wiese (SPD):

Sehr geehrter Herr Dr. Baumann, ich möchte gerne auf Ihre Punkte antworten. Ich will Ihnen eines sagen: Diese SPD hat eine 163-jährige Geschichte. Es ist schon einmal versucht worden, sie kaputtzumachen – von Ihren ideologischen Vorgängerinnen und Vorgängern.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Mirze Edis [Die Linke] – Lachen bei der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wieder so ein Ding!)

Dirk Wiese

- (A) Wir werden uns mit allem dagegenstellen, kann ich Ihnen sagen. Diese Partei werden Sie nicht kleinkriegen. Da können Sie sich warm anziehen. Das sage ich auch mit vollem Selbstbewusstsein.

Dann will ich Ihnen noch etwas entgegnen, weil Sie es angesprochen haben: Ihre ideologische Grundüberzeugung ist, dass die Zeit von 1933 bis 1945 ein Vogelschiss der Geschichte ist.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist nicht unsere Überzeugung!)

Bei einem Mitarbeiter Ihrer Spitzenkandidatin wurden NS-Devotionalien im Haus gefunden. Es gibt Leute in Mecklenburg-Vorpommern, die in der Identitären Bewegung sind, die der NPD-Jugendorganisation angehört haben. Ich will Ihnen ganz deutlich sagen: Sie vertreten nicht die Farben Schwarz, Rot und Gold in diesem Land. Sie vertreten die alte Fahne der Restauration. Das ist Schwarz, Weiß und Rot, die alte Reichskriegsflagge. Zu der Aussage stehe ich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Nun hat abschließend für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Ina Latendorf zur Geschäftsordnung das Wort. Bitte.

(Beifall bei der Linken)

- (B) **Ina Latendorf** (Die Linke):

Sehr geehrte Präsidentin! Zurück zur Geschäftsordnungsdebatte. Die Bundesratsinitiative zur Einführung des Merkmals der sexuellen Identität in Artikel 3 des Grundgesetzes sollte hier im Bundestag eingebracht und beraten werden. Der von der Koalition gegen diese Bundesratsinitiative vorgebrachte Widerstand, sie hier überhaupt zu debattieren, wirft jedoch Fragen auf: Welches Verständnis von Demokratie, von demokratischem Diskurs liegt denn bei Ihnen tatsächlich vor? Da reicht es nicht, zu sagen, wir hätten das Thema hier schon mal beraten.

(Falko Droßmann [SPD]: Heute!)

Es geht hier nicht um denselben Gesetzentwurf, auch wenn der Inhalt ähnlich oder gleich ist. Wir reden hier über die Bundesratsinitiative und nicht über den Gesetzentwurf der Grünen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Argumente, die ich bisher gehört habe, sprechen nicht gegen die Aufsetzung. Sie verweigern sich dem Erkenntnisgewinn, den ich Ihnen durchaus zutraue: nach einem Jahr gedanklich vielleicht ein bisschen weiter zu sein. Und mal ehrlich: Was hat die Koalition gegen eine Grundgesetzänderung, die auch von Ländern mitgetragen wird, in denen ihre Parteien zum Teil regieren oder mitregieren? Es ist aus parlamentarischer Sicht absolut unverständlich, warum der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen zur Aufsetzung, den wir natürlich mittragen, von vornherein abgelehnt wird.

Sie, meine Damen und Herren der Koalition, könnten (C) doch auch erst einmal das parlamentarische Verfahren ermöglichen, debattieren, und zwar inhaltlich, und dann abstimmen. Sie könnten den Gesetzentwurf ja auch ablehnen, wenn Ihnen der Inhalt nicht passt. Aber stellen Sie sich diesem Thema, und reden Sie mit uns darüber! Der Schutz von Minderheiten, der Schutz von Gruppen, die besonderen Anfeindungen ausgesetzt sind, kann Ihnen doch nicht egal sein.

(Falko Droßmann [SPD]: Immer Minderheiten!)

Oder doch?

Sie verhindern diese Debatte. Aber warum? Weil Sie Farbe bekennen und die Vielfalt des Lebens und der Perspektiven anerkennen müssten? Ihre Inkonsistenz – ich würde sagen: Feigheit – wird auf dem Rücken derjenigen ausgetragen, um die es hier geht.

(Falko Droßmann [SPD]: Nö!)

Es geht um diejenigen, die für die Anerkennung ihrer sexuellen Identität als Grundrecht kämpfen, die dafür eintreten und diese Petition immer wieder an uns herantragen.

Ändern Sie Ihre Haltung! Stimmen Sie der Aufsetzung zu, damit wir uns inhaltlich austauschen können – und zwar schon am Freitag hier im Plenum.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

(D) Damit komme ich zur Abstimmung über den Antrag auf Aufsetzung des Gesetzentwurfs des Bundesrates auf Drucksache 21/3064. Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Damit ist der Aufsetzungsantrag abgelehnt worden mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der gesamten Oppositionsfraktionen.

Wir kommen nun zur **Feststellung der Tagesordnung** der 95., 96. und 97. Sitzung mit den vorhin genannten Änderungen.

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist die Tagesordnung so beschlossen gegen die Stimmen der Linken und Bündnis 90/Die Grünen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesverteidigungsminister, Herrn Boris Pistorius, sowie den Bundesminister für Gesundheit, Herrn Dr. Carsten Linnemann, benannt. Sie werden nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Hierfür ist eine Gesamtdauer von acht Minuten vorgesehen. Die Herren machen untereinander aus, wie sie es aufteilen; es bietet sich eine Aufteilung von zweimal vier Minuten an. – Ich würde gerade noch etwas warten, Herr Bundesminister, bis wir etwas Ruhe

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) im Saal haben. Ich bitte, zügig den Raum zu verlassen und freundliche Gespräche – auch unfreundliche – gerne draußen zu führen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir starten. Das Wort hat zuerst der Bundesminister der Verteidigung, Herr Boris Pistorius. Bitte.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Unsere Sicherheit ist kostbar. Sie ist Voraussetzung für unser Leben in Sicherheit und in Freiheit. Aber diese Sicherheit ist in Gefahr, und zwar so sehr wie schon seit Langem nicht.

Die Bedrohung durch Russland hat sich über die letzten Wochen weiter zugespitzt. Die sprengstoffbeladene Drohne über Litauen, die von NATO-Jets abgeschossen wurde, der russische Angriff auf den polnisch-ukrainischen Grenzübergang vor zehn Tagen und nicht zuletzt der Anschlagversuch in Leipzig Ende August sind Eskalationsstufen, die wir so bisher nicht erlebt haben. Sie zeigen: Die Bedrohung wird konkreter. Sie ist ernst, sie ist akut, und sie wird immer sichtbarer. Das ist genau das, was der russische Präsident will. Moskau testet unsere Reaktion, Putin will den Menschen bei uns Angst machen. Aber er verkalkuliert sich auch hier einmal mehr. Deutschland hat nach den Vorfällen in Leipzig entschlossen, aber besonnen und nicht eskalierend reagiert. Auch bei der Ukraineunterstützung lassen wir nicht nach. Das ist und bleibt Leitlinie unseres Handelns, meine Damen und Herren.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Bedrohungslage macht sehr deutlich: Wir haben keine Zeit zu verlieren, um unsere Verteidigungsfähigkeit schnellstmöglich weiter zu stärken. Genau daran arbeiten wir, und zwar mit Hochdruck und in allen Bereichen. Wir investieren in modernes Gerät, das schnellstmöglich bei der Truppe ankommt. Wir verschlanken unsere Beschaffungswege noch weiter und gestalten sie effizienter. Wir nehmen deutlich mehr Geld für Forschung, Technologie und Entwicklung in die Hand. Die Ausgaben hierfür steigen im Jahr 2027 auf 6,25 Milliarden Euro. Das ist ein enormer Aufwuchs um fast das Dreifache im Vergleich zu den rund 2,3 Milliarden Euro im Jahr 2022.

Wir fördern Innovationen stärker. Bereits heute geben wir knapp die Hälfte unserer Investitionen für modernste Zukunftstechnologien aus. Darauf bauen wir auf und bringen unter anderem mit unseren Innovationszentren neue Produkte schneller in die Truppe.

Unsere Bundeswehr wächst auf. Die Bewerber- und Einstellungszahlen zeigen, wie attraktiv die Streitkräfte geworden sind. Schon 2025 haben wir rund 25 000 neue Soldatinnen und Soldaten eingestellt, so viele wie nie zuvor seit Aussetzung der Wehrpflicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dieser positive Trend setzt sich fort. Bis Ende August dieses Jahres hatten wir bereits rund 17 000 Neueinstellungen zu verzeichnen. Das sind noch einmal 13 Prozent mehr als im Vorjahresmonat. Bei den Bewerbungen beträgt das Plus im Vergleich sogar fast 30 Prozent.

Meine Damen und Herren, unsere Arbeit trägt Früchte, und sie wird geschätzt von unseren Partnern in Europa und auf der anderen Seite des Atlantiks. Das wurde mir auch vergangene Woche bei meinem Besuch in den Vereinigten Staaten immer wieder gesagt. Gleichzeitig will ich klar sagen: Wir tun all das nicht, um irgendjemandem zu gefallen. Wir tun dies für die Sicherheit Deutschlands und Europas. Wir tun dies für die Menschen in diesem Land und auf diesem Kontinent, meine Damen und Herren. Für sie leisten die Soldatinnen und Soldaten unserer Bundeswehr jeden Tag ihren Dienst. Dafür will ich ihnen meinen großen Dank aussprechen, auch im Namen dieses Hauses.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Julia Klöckner:

Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun der Bundesminister für Gesundheit, Herr Dr. Carsten Linnemann. Bitte.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Es besteht gerade bei Regierungsbefragungen immer die Gefahr, dass man schnell ins Detail geht. Deswegen nutze ich die ersten Minuten – ähnlich wie der Kollege Pistorius –, um grundsätzlich die Lage zu beschreiben und auch das zu beschreiben, was für mich Leitlinie einer guten Gesundheitspolitik für Deutschland ist. Deswegen würde ich gerne das Pferd von hinten aufzäumen und einleitend sagen: Die beste Gesundheitspolitik lässt Krankheiten gar nicht erst entstehen. Wer gesund ist, soll es so lange wie möglich bleiben; denn Gesundheit ist am Ende auch ein Stück Freiheit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie ermöglicht es, arbeiten zu können, reisen zu können und die Enkel aufwachsen zu sehen.

Unseren Erfolg messen wir an mehr gesunden Lebensjahren und daran, dass wir kranken und pflegebedürftigen Menschen verlässlich helfen. Wer krank ist, soll schnell Hilfe bekommen. Gute Versorgung und Bezahlbarkeit, das ist ja das zentrale Gespann. Das ist kein Gegensatz. Wer beides will, muss die Systeme effizienter machen. Wir haben mehr als 1 Milliarde Arztkontakte im Jahr. Wir geben allein in der GKV, in der gesetzlichen Krankenversicherung, jeden Tag mehr als 1 Milliarde Euro aus. Das heißt mit anderen Worten: Da gibt es ein extremes Potenzial für die Menschen in Deutschland, für die Patienten, indem wir Strukturen reformieren, Bürokratie wegräumen und Abläufe digitalisieren, damit Zeit und

(D)

Bundesminister Dr. Carsten Linnemann

- (A) Geld genau dort ankommen, wo behandelt, gepflegt und geheilt wird. Und ich finde, wir haben in Deutschland die besten Voraussetzungen – ich will nicht von einer Vision sprechen, auch nicht von einem Kurzfristziel –, dass unser Gesundheitssystem eines der leistungsfähigsten der Welt wird, von Menschen für Menschen. Mehr als 6 Millionen Menschen arbeiten im Gesundheitswesen. Die gilt es weiter zu stärken.

Zu meiner persönlichen Leitlinie, Politik für die Menschen zu machen, passen die ganzen Reformen, die wir jetzt bis Weihnachten angehen: die Reform der Notfallversorgung, die Einführung der Primärversorgung. Das alles machen wir, um die Strukturen effizienter zu machen, damit – erstens – die Menschen mehr davon haben und – zweitens – die Finanzierbarkeit und Bezahlbarkeit des Systems und damit unser Wohlstand gewährleistet sind. Wir müssen alles dafür tun, dass die Beiträge in Schach gehalten werden, weil die Beitragsbelastung eine der größten Herausforderungen für die Wettbewerbsfähigkeit Deutschlands ist. Da gilt es, Arbeitnehmern und Arbeitgebern das Signal zu geben: Wir wollen keine Beitragserhöhungen, sondern perspektivisch unser Ziel erreichen, Beiträge zu senken.

- (B) Der letzte Punkt. Ich glaube, es gibt kein anderes System oder nur wenig andere Systeme, die für den Zusammenhalt dieses Landes so entscheidend sind wie das Gesundheitssystem. Ich lese in der Zeitung, dass medizinisches Personal angegriffen wird. Das dürfen wir nicht zulassen. Und die Menschen, die zu Hause pflegen – auch das gehört zum Thema Zusammenhalt –, sind nicht nur wichtig, um das System tragfähig zu halten, sondern geben als Alltagshelden auch ein entscheidendes Signal an die Gesellschaft, nämlich ein Signal des Zusammenhalts. – Das ist mein Leitbild, und das sind meine Leitlinien.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt beginnt der eigentliche Frageteil. Ich bitte Sie, zunächst Fragen zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Regierungsmitglieder zu stellen. Kurzer Hinweis: Jetzt kommt die erste Fraktionsrunde. Der Fragesteller oder die Fragestellerin hat nach der Hauptfrage die Möglichkeit zu einer Nachfrage, die anderen danach allerdings nicht.

Es startet mit der Opposition: von der AfD der Abgeordnete Jan Nolte. Bitte.

Jan Ralf Nolte (AfD):

Vielen Dank, auch für den Bericht, Herr Minister. – Sie stellen es gerne so dar, als sei die Brigade „Litauen“ die Voraussetzung dafür, Litauen verteidigen zu können. Dabei gab es ursprünglich ganz andere Pläne: Vorgeschobene Kräfte hätte es geben sollen, ein Rotationsmodell, und der Kern der Brigade wäre in Deutschland verblieben. Wir hätten vielleicht 1 500 Soldaten in Litauen gehabt. Ähnlich läuft das in Lettland und Estland. Sie selber

- haben dann entschieden: „Nein, wir machen das mit der ganzen Brigade“, haben auch die Bundeswehr damit überrascht. (C)

Jetzt bekommen Sie die Brigade aber nicht voll. Sie werden Soldaten verpflichten müssen. Das wird das Leben von Einzelnen verändern; daran gehen vielleicht Familien kaputt. So etwas ist sehr belastend, kann ich Ihnen sagen. Als ehemaliger Soldat kenne ich viele, die damit zu kämpfen haben. Jahrelang werden die jetzt dahin müssen, weil Sie eigenmächtig diese Entscheidung getroffen haben.

Wäre es nicht besser gewesen, an den militärisch fundierten Plänen, die die Bundeswehr dafür bereits hatte und die in Estland und Lettland mit Erfolg verfolgt werden, festzuhalten?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, nein, das wäre nicht besser gewesen, weil die Lage sich weiter verändert hat. Wir haben 2023, abgestimmt zwischen dem BMVg und dem Generalinspekteur, entschieden, nicht weiter eine Rotation zu favorisieren, sondern eine feststehende, dauerhaft stationierte, kampfbereite Brigade. Das haben wir umgesetzt, das ist auf dem Weg, und wir haben keine Probleme, diese Brigade zu füllen. Dass es in bestimmten Bereichen Ressourcenknappheit gibt, auch was gut ausgebildetes Personal angeht, überrascht uns nicht. Wir stehen – Stand heute – bei etwas über 80 Prozent Freiwilligenbesatz dieser Brigade. Die Tendenz ist weiter steigend. Am Ende reden wir über einen mittleren dreistelligen Betrag von Soldatinnen und Soldaten, die versetzt werden müssen. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Über einen „Betrag“ von Soldaten?)

Aber als ehemaliger Soldat wissen Sie sehr gut: Auftrag und Einsatzbereitschaft haben erste Priorität. In der Truppe gibt es da übrigens auch gar keine Unruhe. Wir werden das alles einvernehmlich miteinander regeln, so wie in der Vergangenheit auch.

Die Entscheidung, eine permanente Brigade in Litauen zu stationieren, ist nach wie vor richtig. Sie ist dort, um das noch mal deutlich zu machen, nicht zum Schutz Litauens stationiert, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

– sondern zum Schutz der NATO-Ostflanke. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage. Bitte.

Jan Ralf Nolte (AfD):

Genau. Vielen Dank. – Sie sagen, die Einsatzbereitschaft habe Priorität. Das sehe ich natürlich auch so. Sie sagen auch, die Lage habe sich verändert. Jetzt würde ich

Jan Ralf Nolte

- (A) sagen, dass die Briten und die Kanadier durchaus genauso wie die Bundeswehr die militärische Lage beurteilen, aber nicht zu demselben Schluss gekommen sind wie Sie, dass wir dort eine ganze Brigade brauchen. Es liegt nahe, dass diese Brigade eher ein politisches Symbol, vielleicht ein politisches Denkmal für Sie persönlich sein soll.

Vielleicht können Sie ausführen, welche Erkenntnisse Sie dazu bewogen haben, die die Bundeswehr nicht hatte, die die Kanadier nicht hatten, die die Briten nicht hatten.

(Stephan Brandner [AfD]: Brigade „Pistorius“!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, meine Erkenntnisse über die Sicherheitslage sind die gleichen wie die der Franzosen, der Kanadier, der Briten und aller anderen auch. Wir sind in der NATO aber völlig einer Meinung, dass der Schutz der Ostflanke ein klares Signal der Abschreckung von höchster Priorität ist. Deswegen werden Sie in der NATO niemanden finden, der unsere Entscheidung infrage stellt oder kritisiert.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Ganz im Gegenteil: Unsere Alliierten sind voller Hochachtung für diesen mutigen Schritt, den es in dieser Art in der Geschichte der deutschen Bundeswehr noch nie gegeben hat.

- (B) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der CDU/CSU hat Herr Abgeordneter Thomas Erndl das Wort.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundesminister, das war in der Tat ein sehr mutiger, aber notwendiger und wichtiger Schritt, der von einer breiten Mehrheit in diesem Parlament getragen wurde.

Ganz wichtige Schritte hat dieses Parlament in der letzten Periode zweimal gemacht: mit dem Sondervormögen

(Stephan Brandner [AfD]: Mit Schulden!)

und mit der Bereichsausnahme. Damit haben wir auch im nächsten Jahr einen Rekordhaushalt für Verteidigung. Damit entstehen viele Möglichkeiten, geht aber dann auch viel Verantwortung einher.

Meine Frage vor dem Hintergrund der Wortmeldungen aus der Wissenschaft, die durchaus unterschiedlich waren – es gab auch kritische Wortmeldungen, dass wir nicht das Richtige rüsten –: Wie stellen Sie sicher, dass wir mit dem Geld effizient umgehen und es so einsetzen, dass es nachvollziehbar ist, die Gesellschaft es mitträgt und wir insgesamt die Bundeswehr für die Zukunft rüsten?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung: (C)

Frau Präsidentin! Lieber Herr Kollege, wir stellen das sicher, indem wir das gemeinsam machen. Und Sie haben völlig recht: Die Beträge, die wir investieren müssen, sind enorm, übrigens nach 35 Jahren, in denen praktisch nichts mehr in Landes- und Bündnisverteidigung investiert worden ist. Es geht jetzt darum, die Lücken schnell zu schließen, und zwar mit State-of-the-Art-Material, und gleichzeitig die Beschaffung modernster Systeme auf den Weg zu bringen. Ich habe es vorhin gesagt: 50 Prozent fließen inzwischen in modernste Technologie.

Wie stellen wir das sicher? Indem wir erstens die richtigen Prioritäten setzen, uns an den NATO-Fähigkeitszielen und den eigenen Ambitionen orientieren, und – zweitens – mit dem Parlament, dem Haushalts- und dem Verteidigungsausschuss engstens zusammenarbeiten. Wenn es dann Kritik einzelner Wissenschaftler aus ressortfremden Wissenschaftszweigen gibt, dann nehme ich sie zur Kenntnis. Sie ist aber für mich nicht handlungsleitend.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Minister. – Wenn wir über den Haushalt so viel Geld bereitstellen, dann entsteht natürlich eine Erwartungshaltung, vielleicht auch eine Art Goldgräberstimmung in der Verteidigungsindustrie. Mit welchen Mitteln stellen wir sicher, dass die finanziellen Möglichkeiten, die es jetzt gibt, nicht dazu führen, dass wir zu überhöhten Preisen einkaufen und letztendlich das Geld nicht effizient ausgeben? (D)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege, Sie wissen, dass es mehrere Ursachen für diese Preissteigerungen gibt. Eine Ursache wohnt dem Wesen des Kapitalismus inne, nämlich: Angebot und Nachfrage bestimmen den Preis. Wir haben eine steigende Nachfrage weltweit, und das führt zu erhöhten Preisen. Eine andere Ursache liegt in der noch nicht in vollem Tempo laufenden Hochskalierung der Produktionskapazitäten.

Unsere Instrumente dagegen sind im Rahmen des neuen Beschaffungswesens bessere Preiskontrollen, Lieferkettenkontrollen, um damit sicherzustellen, dass durch Zeitverzögerungen und anderes keine unnötigen oder vermeidbaren Preissteigerungen entstehen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir fahren fort. Nun hat für Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Herr Dr. Janosch Dahmen das Wort. Bitte.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich würde gerne eine Frage an den Bundesgesundheitsminister richten. Herr Bundesgesundheitsminister, der Bundeskanzler hat am

Dr. Janosch Dahmen

- (A) Montag in einer bemerkenswerten Pressekonferenz gesagt – ich zitiere mit der Erlaubnis der Präsidentin –:

„Wenn in der Bevölkerung sich der Eindruck verfestigt, dass diejenigen, die privat versichert sind, sofort jede Leistung bekommen, und diejenigen, die gesetzlich krankenversichert sind, Wochen und Monate darauf warten müssen, dann ist das genau ein solches Gerechtigkeitsproblem.“

Und weiter der Bundeskanzler:

„Es gibt gute Gründe für beide Systeme, aber wenn die Bevölkerung das als ein so massives Problem ansieht – und ich teile die Einschätzung –, dann müssen wir daran etwas ändern [...]“

Teilen Sie die Einschätzung des Bundeskanzlers? Und was konkret gedenken Sie wann dazugegen zu tun?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Kollege, für die Frage. – Erstens glaube ich, dass die Strukturprobleme, die wir im Moment in der gesetzlichen Krankenkasse haben, mit dem Vorschlag nicht gelöst werden. Wir haben allein im ersten Halbjahr eine Ausgabensteigerung von mehr als 7 Prozent gehabt. Zweitens hat der Bundeskanzler ja gestern noch mal deutlich gemacht, dass es ihm nicht um die Abschaffung der privaten Krankenkassen geht. Im Gegenteil: Das duale System sorgt für Innovationsoffenheit und für Qualitätssicherung. Es geht darum, dass wir in der Patientensteuerung einfach besser werden. Das Beispiel der Wartezeit ist bekannt; sie liegt für einen gesetzlich Versicherten im Moment bei 36 bis 41 Tagen, je nachdem, welchen Studienansatz man verfolgt. Da müssen wir besser werden. Wir gehen das Thema beispielsweise durch die Notfallreform oder durch die Primärversorgung an. Darüber hinaus ist der Vorschlag, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

– die PKV abzuschaffen, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. Die Redezeit ist abgelaufen.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

– verfassungsrechtlich nicht nur schwierig, sondern meines Erachtens auch abzulehnen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. Kurzer Hinweis, weil das Ihre erste Regierungsbefragung in der Funktion als Minister ist: Wir

haben oben die Farbleiste: Wenn sie gelb ist, wird sie (C) danach rot, und dann komme ich.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage. Bitte 30 Sekunden Frage, 30 Sekunden Antwort.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Der Bundeskanzler hat nicht nur von Warteschlangen, Wartezimmern oder einzelnen Terminen gesprochen, sondern auch von der Ungerechtigkeit zwischen privater und gesetzlicher Krankenversicherung im gesamten Leistungsspektrum.

Sie sind ja Ihren politischen Einlassungen zufolge ein Mann des Marktes. Finden Sie es nicht richtig, dass in einem ersten Schritt ohne Abschaffung der privaten Krankenversicherung ein ordnungspolitischer Rahmen geschaffen wird, ein Risikostrukturausgleich zwischen privater und gesetzlicher Krankenversicherung, damit nicht um die reichsten und die am wenigsten kranken Versicherten konkurriert wird, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. Die Zeit. Es leuchtet rot.

(D)

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– sondern um Effizienz, Wirtschaftlichkeit und Qualität?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Die verfassungsrechtlichen Probleme bleiben auch bei dem Vorschlag. Aber ich kann Ihnen gerne auch ein anderes Beispiel nennen als das Thema Wartezeiten. Gerade auf Länderebene melden sich viele Minister und sagen: Das, was wir in der GKV mit dem Beitragssatzstabilisierungsgesetz gemacht haben, muss auf diejenigen übertragen werden, die zum Beispiel Beihilfe bekommen. – Insofern gibt es schon ein weiteres Spektrum, um auch hier Gerechtigkeit, so wie Sie es nennen, zu schaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Nun kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Die SPD-Fraktion ist an der Reihe mit der Frau Abgeordneten Claudia Moll. Bitte.

Claudia Moll (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Herrn Bundesminister Pistorius. Mit dem neuen Wehr-

Claudia Moll

- (A) dienst soll die Bundeswehr personell deutlich aufwachsen. Gleichzeitig stoßen bereits heute Kasernen, Unterkünfte und Ausbildungseinrichtungen vielerorts an ihre Kapazitätsgrenzen. Was unternehmen Sie konkret, um die für den Aufwuchs der Bundeswehr notwendige Infrastruktur rechtzeitig bereitzustellen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Kollegin, wir tun zweierlei: Wir reaktivieren alte, deaktivierte Kasernen in den nächsten Jahren intensiv in verschiedenen Regionen Deutschlands. Gleichzeitig gehen wir in die Bestandskasernen und sanieren mit entsprechender Prioritätensetzung. Vor allem aber errichten wir Unterkunftsgebäude, zunächst in einer mobilen Art und Weise. In ihnen werden in den nächsten Jahren über 8 000 Betten stehen. Das ist eine vorübergehende Maßnahme bis zur Fertigstellung einer dauerhaften Lösung. Die wiederum realisieren wir mit G-CAP Inland. Das wird ab 2027 beginnen und wird die Kapazität von 54 000 Betten für Wehrdienstleistende und von 9 000 für Ausbilder schaffen. All das hat begonnen und wird nächstes Jahr durch G-CAP Inland intensiviert.

(Julia-Christina Stange [Die Linke]: Die Kommunen bleiben auf den Kosten sitzen! – Gegenruf des Abg. Falko Droßmann [SPD]: Quatsch!)

Präsidentin Julia Klöckner:

- (B) Entschuldigung. Die Linken sind gleich dran mit ihren Fragen. Jetzt hat aber die Kollegin die Möglichkeit zur Nachfrage. Bitte.

Claudia Moll (SPD):

Warum verzögert sich vielerorts die Sanierung von Bestandsinfrastruktur? Und was tun Sie dafür, um dem Sanierungsstau entgegenzutreten?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin, wir haben mit der BImA eine Verabredung darüber getroffen, dass sie die Sanierung von Bestandsimmobilien zu einem großen Teil übernimmt. Warum? Weil wir uns auf den Aufwuchs konzentrieren und wir gleichzeitig konstatieren müssen, dass durch die nicht geleisteten Investitionen der letzten 35 Jahre eben auch die Bestandsinfrastruktur deutlich gelitten hat und Sanierungsbedarf aufzeigt. Den stellen wir dadurch ab.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat Frau Abgeordnete Stella Merendino das Wort. Bitte.

Stella Merendino (Die Linke):

Meine Frage richtet sich an Bundesminister Linnemann. Vor Kurzem gab Ihr Ministerium bekannt, dass die Finanzlage der gesetzlichen Krankenkassen weiterhin dramatisch ist, und dies, obwohl Ihre Vorgängerin mit der Koalition ein Gesetz beschlossen hat, das genau

das Gegenteil versprochen hat. Statt dieser Schieflage nun zu begegnen, verantworten Sie in Ihrer nahezu ersten Amtshandlung die Kürzungen des Bundeszuschusses für den Gesundheitsfonds. (C)

Angesichts dieses brutalen Spargesetzes, das unsere Gesundheitsversorgung massiv unter Druck setzt, angesichts der wahrscheinlichen Lohnkürzungen der Beschäftigten im Gesundheitsbereich und der steigenden Kosten für Medikamente bei den Patientinnen und Patienten ist meine Frage ganz konkret: Können Sie den Menschen, den 75 Millionen Versicherten, zusichern, dass ihre Beiträge für die Krankenversicherung im kommenden Jahr nicht steigen werden?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Es ist mein Ziel. Am 13., 14. Oktober trifft sich der Schätzerkreis. Der wird sich anschauen, wie der Gesundheitsfonds ausgestaltet ist, welche Ansprüche gedeckt sind und welche nicht, und er wird dann entscheiden. Ich werde alles tun, was ich als Minister tun kann, das Parlament zu unterstützen. Wir müssen in den Verhandlungen zum „Beitragssatzstabilisierungsgesetz II“, so nenne ich es jetzt mal, noch Restanten angehen. Ich denke an die Protokollerklärung der Bundesregierung, wo es um die Unterstützung der Krankenhäuser und der Unikliniken in Deutschland geht; da reden wir über 495 Millionen Euro respektive 550 Millionen Euro. Wir reden über das Thema Psychotherapie, wo wir jetzt noch Verbesserungen angehen wollen, aber auch über das Thema „Fixkostendegression für die Ärzte“. Das alles muss seriös gegenfinanziert werden, damit wir das Ziel „Beitragssatzstabilität“ halten. Und da spreche ich für die gesamte Bundesregierung, nicht nur als Minister für Gesundheit. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Claudia Moll [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Bitte Ihre Nachfrage.

Stella Merendino (Die Linke):

Und wie wollen Sie den Versicherten, die höhere Kosten und eine schlechtere Versorgung durch Ihre Reformen haben, erklären, dass die Krankenversicherungen über 1,1 Milliarden Euro an Beitragsgeldern verzockt haben, indem sie das Geld in dubiose und komplett riskante Investments gesteckt haben? Und wer soll diesen Finanzskandal verantworten? Denn die Krankenversicherungen können anscheinend nicht mit Geld umgehen. Und welche Konsequenzen werden Sie, Herr Linnemann, daraus ziehen?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Also erst einmal möchte ich persönlich sagen, dass das Auswüchse einer Zinspolitik sind, die faktisch Wirtschaftspolitik betreibt. Ich mische mich nicht ein in die Zinspolitik der Europäischen Zentralbank; aber die Zinsen sind künstlich sehr niedrig gewesen, gerade 2017 bis 2021. Sie waren meines Erachtens kein Marktzins. Und

Bundesminister Dr. Carsten Linnemann

- (A) das sorgt dafür, dass gerade Krankenkassen oder andere Institutionen überlegen, wie sie jetzt Renditen machen können.

Ich nehme nicht nur wahr, was da passiert, sondern ich habe da sehr stark nach.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Ich glaube, heute Morgen im Ausschuss war das auch Thema. Wir werden schauen, was wir da tun können.

Präsidentin Julia Klöckner:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach Abschluss dieser Runde kommen wir nun zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen.

Das Wort hat nun für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Martin Sichert. Bitte.

Martin Sichert (AfD):

Meine Frage geht an Bundesgesundheitsminister Linnemann. Wir haben es ja vorhin schon gehört, ich will aber noch mal darauf zurückkommen. Der Kanzler hat am Montag dieser Woche gesagt – Zitat –:

- (B) „Wenn in der Bevölkerung sich der Eindruck verfestigt, dass diejenigen, die privat versichert sind, sofort jede Leistung bekommen und diejenigen, die gesetzlich krankenversichert sind, Wochen und Monate darauf warten müssen, dann ist das genau ein solches Gerechtigkeitsproblem. Wir sehen das Problem. Wir haben in der Koalition verabredet, dass wir die Entscheidungen in der gesetzlichen Krankenversicherung wirkungsgleich auch auf die private Krankenversicherung übertragen. Und das haben wir bis jetzt nicht gemacht, so, und das werden wir nachholen müssen.“

Zitat Ende.

Bei den gesetzlich Versicherten haben wir unerträglich lange Wartezeiten. Und statt dafür zu sorgen, dass diese kürzer werden, will der Kanzler jetzt die Wartezeiten für die Privatversicherten verlängern. Wäre es nicht viel sinnvoller, wenn man die Wartezeiten für die gesetzlich Versicherten reduziert, indem man die unsägliche Budgetierung abschafft?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Der Bundeskanzler hat nicht gesagt, dass er die Wartezeiten für die Privatversicherten verlängern will. Aber die Wartezeiten bei den gesetzlich Versicherten sind einfach zu lang. Ich gebe Ihnen mal das Beispiel Notfallaufnahme: 20, 30 Prozent der sogenannten Notfälle sind keine Notfälle, und ich mache keinem Patienten einen Vorwurf. Aber das ist einfach ein System, das nicht gesteuert ist. Wir haben zu viele Arztkontakte im Jahr, mehr als 1 Mil-

liarde, pro Kopf gerechnet so viele wie in keinem anderen Land auf diesem Globus. Und genau deshalb gehen wir jetzt das Thema Notfallreform an. Und genau deshalb gehen wir jetzt das Thema Primärversorgung an. Und genau deshalb gehen wir auch das Thema „digitale Ersteinschätzung über die 116 117“ an. Wir wollen da besser werden. Der Bundeskanzler hat damit einen Punkt angesprochen, den wir gerade im parlamentarischen Verfahren bearbeiten. Ich gehe davon aus, dass der Entwurf der Bundesregierung zum Thema Primärversorgung jetzt im November kommt. Das Thema Notfallreform müssen wir in diesem Jahr abschließen, damit sie nächstes Jahr in Kraft treten kann.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Haben Sie eine Nachfrage?

Martin Sichert (AfD):

Sie haben gerade die Notfallversorgung angesprochen. Das ist ein gutes Beispiel dafür, wie die Budgetierung künftig dafür sorgen wird, dass die Menschen länger in die Notaufnahme brauchen, weil der Rettungsdienst jetzt nämlich budgetiert ist und die Krankenhäuser auf dem Land sterben. Sie haben selber vorhin gesagt: Wer krank ist, soll schnell Hilfe bekommen. – Wenn Sie den Menschen in den Mittelpunkt stellen wollen und wenn Sie wirklich wollen, dass die Menschen schnell Hilfe bekommen, dann muss die Budgetierung abgeschafft werden. Wann werden Sie das tun?

(D)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Es geht doch im Kern der Notfallreform nicht in erster Linie um die Budgetierung, sondern darum, dass wir integrierte Notfallzentren bauen wollen,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

die in ein Krankenhaus eingegliedert sind.

Hat der Patient wirklich einen Notfall, sodass er in die Notfallaufnahme gehen muss, oder muss er sich an den Bereitschaftsdienst der Kassenärztlichen Vereinigung wenden? Das sind doch die Themen, die wir jetzt angehen müssen. Wenn die Notfallaufnahme in bis zu 30 Prozent der Fälle von Patienten beispielsweise bei einem harmlosen Infekt aufgesucht wird – was man auch anderweitig lösen kann –,

(Stephan Brandner [AfD]: Ja wie denn?)

dann „verstopft“ – in Anführungsstrichen – das die Notfallaufnahmen. Und deswegen wollen wir dieses Thema angehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe bereits jetzt bei der ersten Frage in dieser Runde schon vier Nachfragen. Ich bitte darum, es mir nachzusehen – wir wollen ja auch durchkommen und bei den anderen fair sein –, dass ich es jetzt bei den vier Nachfragen belasse.

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) Für Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Dr. Janosch Dahmen das Wort. Bitte.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, der Kanzler sagte ja am Montag – Zitat –:

„Wir haben in der Koalition verabredet, dass wir die Entscheidungen in der gesetzlichen Krankenversicherung wirkungsgleich auch auf die private Krankenversicherung übertragen.“

Sie haben eben in einer Antwort auch von der Übertragung der Kürzungen auf Menschen, die Beihilfe beziehen – also Beamte –, gesprochen. Wie wollen Sie das konkret machen?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Das betrifft ja vor allen Dingen die Landesebene, weil es die meisten Beamten auf Landesebene gibt. Das, was wir beim Thema Mitversicherung und bei anderen Dingen verabschiedet haben, soll wirkungsgleich übertragen werden. Das ist das Ziel, und das wird auf Bundesebene durch das Bundesinnenministerium geprüft.

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine weitere Nachfrage aus den Reihen der AfD von Herrn Dr. Paul Schmidt.

(B)

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Herr Minister Linnemann, Sie haben vorhin in Ihrem Eingangsstatement gesagt: „Wer krank ist, soll schnell Hilfe bekommen.“ Aber mit Ihrem neuen Stabilisierungsgesetz werden ja viele Kliniken geschlossen, der Weg zur nächsten Klinik wird im Notfall länger. Mit wie vielen Klinikschließungen rechnen Sie im nächsten Jahr? Und welche durchschnittliche zusätzliche Fahrzeit erwarten Sie im Notfall? Und wie viele zusätzliche Todesfälle erwarten Sie im nächsten Jahr in Deutschland dadurch, dass die Fahrzeit zur Notaufnahme nach einem Unfall deutlich länger wird und damit auch die Überlebenschancen sinken?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Erst mal möchte ich, dass es in Deutschland auch in den nächsten Jahren und Jahrzehnten eine Versorgungssicherheit gibt, auch und vor allem im ländlichen Raum. In den größeren Städten haben Sie meistens nicht die Probleme, ein Krankenhaus aufzusuchen. Nach meinen Informationen gibt es allein in Berlin mehr als 50 Krankenhäuser. Aber dieses Beispiel macht deutlich, dass die Krankenhausreform, die aus drei Gesetzen besteht und die wir jetzt angehen, genau richtig ist, weil sie auf Spezialisierung und Fokussierung ausgerichtet ist. Wir sagen: Natürlich gibt es eine Grundversorgung und eine

Akutversorgung, aber es macht beispielsweise keinen Sinn, dass mehrere Krankenhäuser –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

– in einem Umkreis von drei Kilometern alle Knieoperationen anbieten. Das müssen Spezialisten machen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat Frau Abgeordnete Simone Borchardt das Wort. Bitte.

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesgesundheitsminister, vielleicht können Sie noch mal erklären – damit es auch der Letzte versteht –, dass unser System momentan sehr teuer und nicht gut ist und dass wir das Beitragssatzstabilisierungsgesetz brauchen, um verhärtete und verkrustete Strukturen aufzulösen, und nicht, um nur die Beiträge niedrig zu halten,

(Stephan Brandner [AfD]: Um Beiträge niedrig zu halten? Die sind exorbitant hoch!)

(D)

sondern auch die Versorgungsqualität zu verbessern: nämlich mit einer Notfallreform, mit einem Primärversorgungssystem und mit einem besseren Digitalisierungssystem. Denn wir haben so klassische, veraltete Strukturen, und ich bin sehr dankbar – nicht nur Frau Warken, sondern auch Ihnen –, dass Sie das endlich mutig angehen. – Danke.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Ja, vielen Dank. – Ich kann diese Frage ja auch einmal nutzen, um Werbung zu machen für die 116 117. Das ist eine Ersteinschätzung, die da getroffen wird. Im letzten Jahr hatten wir darüber 2 Millionen Vermittlungen an Fachärzte innerhalb von zehn Tagen. Das heißt, wir müssen auch die neuen Formen der Digitalisierung und der künstlichen Intelligenz für die Patienten nutzen. Das machen wir im Digitalgesetz, das machen wir bei der digitalen Ersteinschätzung und auch bei vielem mehr. Und, Frau Kollegin, Sie haben völlig recht: Es wird höchste Zeit, das zu tun, und ich bin dankbar, dass wir das hier im Parlament jetzt auch angehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Die abschließende Nachfrage zu dieser Frage stellt von Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr. Kirsten Kappert-Gonther. Bitte.

(A) **Dr. Kirsten Kappert-Gonthier** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin, dass Sie die Frage zulassen. – Herr Minister, mit dem Beitragssatzstabilisierungsgesetz haben Sie auch die Axt an die zukünftige psychische Versorgung gelegt. Wir haben enorme Wartezeiten im Bereich der Psychotherapie; die verlängern sich jetzt aufgrund der Einschnitte im Beitragssatzstabilisierungsgesetz. Aber auch in den psychiatrischen Krankenhäusern haben wir enorme Problemlagen. Der Hilfebedarf ist höher als das Hilfsangebot, unter anderem auch infolge des Beitragssatzstabilisierungsgesetzes. Und ich frage Sie: Wann werden Sie die angekündigten Verbesserungen –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Dr. Kirsten Kappert-Gonthier (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– aus dem Entschließungsantrag umsetzen, und wann werden Sie die Modellprojekte in den Kliniken in die Fläche bringen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

(B) Also, zunächst einmal, Frau Kollegin: Ich teile Ihren Befund und Ihre Beschreibung der aktuellen Situation. Sie ist besorgniserregend; das muss man einfach sagen. Die Zahl der Fälle nimmt zu, wir nehmen das auch im Lichte des Coronaausbruchs und der Jahre danach wahr. Wir müssen viel mehr über das Thema Prävention reden, wie es beispielsweise auch die Bildungsministerin macht. Nur um mal ein kleines Beispiel zu nennen: Social Media. Und zum Abschluss die Antwort auf Ihre Frage: Vor dem 14. Oktober 2026 muss das im Ausschuss sein, damit wir die Beiträge stabil halten.

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur nächsten Hauptfrage und damit zur CDU/CSU. Herr Abgeordneter Albert Stegemann, bitte.

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Auch meine Frage richtet sich an den Bundesgesundheitsminister. Lieber Carsten Linnemann, wir haben jetzt sehr viel über das Beitragssatzstabilisierungsgesetz gesprochen. Wir sind froh, dass wir die Dinge gut auf den Weg gebracht haben. Allerdings schlagen die Kostenentwicklungen im Bereich der Pflegeversicherung durch die Demografie genauso brutal zu. Was haben Sie mit dem Pflege neuordnungsgesetz vor, und was sind die Charaktereigenschaften des Pflege neuordnungsgesetzes?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Kollege, für die Frage. – Wir geben für die Pflegeversicherung rund 74 Milliarden Euro im

(C) Jahr aus, und wir müssen für das nächste Jahr 8 Milliarden Euro einsparen. Das zeigt schon, welche Herausforderung das ist. Wir wollen das Pflege neuordnungsgesetz nächsten Mittwoch ins Kabinett bringen. Das ist das Ziel, um auch nächstes Jahr ein sicheres System zu haben, mit dem die Auszahlungen funktionieren. An dieser Stelle will ich aber auch ehrlich sagen, dass das nicht ausreicht, um das System auch für die 30er-Jahre zukunfts fest zu machen. Und deshalb möchte ich eine Kommission einberufen, die sehr kurzfristig – ähnlich wie die Kommission zum Thema Gesundheit, ähnlich wie die Kommission zum Thema Rente – Vorschläge macht, damit wir auch in den 30er-Jahren ein sicheres Pflegesystem, ein Teilkaskosystem vorzeigen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine Nachfrage. – Bitte.

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Ich habe eine Nachfrage. Und zwar will ich das einmal kommentieren: Ich finde, dass Sie in Ihrem Eingangstatement den Ton wirklich sehr gut getroffen haben und auch den Respekt für die pflegenden Angehörigen gut ausgedrückt haben.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Nun gab es ja im PNOG einige Anmerkungen dazu, wie man mit den Rentenversicherungsbeiträgen umgehen will. Wie stehen Sie dazu, was sind Ihre Ideen dazu?

(D) **Dr. Carsten Linnemann**, Bundesminister für Gesundheit:

Vom Grundsatz her habe ich den Entwurf übernommen, der bereits vorlag, als ich dieses Amt übernommen habe. An einer Stelle habe ich aber gesagt: Da braucht es dringendst eine Änderung. – Das ist das Thema „pflegende Angehörige“. Wir müssen diejenigen, die zu Hause pflegen, unterstützen, indem wir sagen: Ihr werdet genauso behandelt, als wenn ihr arbeiten würdet. – Jemand, der eine Person mit Pflegegrad 5 unterstützt, muss auch einen Rentenpunkt bekommen. Es darf keine Abstriche bei der Rente von pflegenden Angehörigen geben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion: vom Herrn Abgeordneten Dr. Paul Schmidt.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Herr Minister Linnemann, Sie haben zu diesem Punkt am 10. September in der „FAZ“ erklärt, dass das Pflegesystem ohne grundlegenden Umbau kollabiert und dass 10 Prozent der Ausgaben eingespart werden müssen. Das wären 6 Milliarden Euro. An welchen Stellen wollen Sie Leistungen kürzen? Sie haben eben von einem Teilkaskosystem gesprochen. Was kann man sich denn darunter vorstellen?

(A) **Dr. Carsten Linnemann**, Bundesminister für Gesundheit:

Herr Kollege, vielen Dank für die Frage. – Es war schon immer ein Teilkaskosystem, es war nie eine Vollversicherung. Ein Beispiel sind die Leistungszuschüsse, die für diejenigen gezahlt werden, die ins Pflegeheim gehen, und in dem Zusammenhang die Ausgaben der Kommunen. Durch die immer höhere Anzahl der zu Pflegenden und die immer höheren Ausgaben in Form von Leistungszuschüssen kommt es dazu, dass die Kommunen für die Hilfe zur Pflege immer mehr Geld ausgeben, ohne dass sie darauf Einfluss haben. Und das geht nicht. Wir brauchen ein faires System, das dafür sorgt, dass Kommunen nicht für das bezahlen, was wir hier verabschieden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine weitere Nachfrage: für die AfD-Fraktion Frau Abgeordnete Nicole Hess.

Nicole Hess (AfD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Frage zulassen. – Herr Bundesminister Linnemann, bezüglich des Pflege neuordnungsgesetzes wurde vor wenigen Monaten vonseiten des BMG während eines Berichterstattungsgesprächs die Zielvorgabe geäußert, dass die Bürokratie in der Pflege massiv reduziert werden soll. Auf meine Nachfrage, wie viel Zeit eine Pflegekraft täglich mit Dokumentation und Berichtswesen verbringt, wurde mir gesagt, dass diese Zahlen nicht erhoben werden. Jetzt frage ich Sie: Wie wollen Sie die Bürokratie reduzieren, wenn Sie diese Zahlen nicht haben? Woher kommt das Desinteresse, bzw. wann werden Sie beginnen, diese Zahlen zu erheben? – Danke.

(B)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Also, da gibt es überhaupt kein Desinteresse. Ich war am Montag beim Krankenhausgipfel. Dort hat man eigene, verifizierte Zahlen veröffentlicht und kam auf 2,7 Stunden am Tag, in denen sich eine Pflegekraft mit Bürokratie und Dokumentation beschäftigt. Nina Warken hat bereits ein erstes Gesetz dazu erarbeitet. Wir werden jetzt schauen, ob das ausreicht. Ich selbst habe mal eine ambulante Pflegekraft begleitet und gesehen, dass sie sehr viel Zeit für Dokumentation braucht und wenig Zeit für den Patienten hat. Das muss sich ändern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat das Wort die Abgeordnete Simone Fischer für Bündnis 90/Die Grünen.

Simone Fischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Linnemann, meine Frage geht an Sie. Sie haben über das Einsparziel und die Rentenversicherungsbeiträge pflegender Angehöriger gesprochen. Da wird ein Unge-

rechtigkeitsgefühl sichtbar; Sie haben es angesprochen. (C) Mich würde interessieren, inwiefern Sie zusichern können, dass pflegebedürftige Menschen und ihre Angehörigen nicht mit noch weiteren Kürzungen und Einschnitten rechnen müssen, bzw. ob Sie dies ausschließen können, und wie Sie das Einsparziel von 10 Prozent erreichen und die Rentenversicherungsbeiträge finanzieren möchten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Ich sage als Bundesminister für Gesundheit ganz klar: Ich möchte nicht, dass ein Gesetz durch den Bundestag geht, das Rentenkürzungen bei den pflegenden Angehörigen vorsieht. Das sind die stillen Helden unserer Gesellschaft. Sie stehen nicht jeden Tag in der Zeitung, sondern arbeiten im Verborgenen. Und ich spreche bewusst von Arbeit. Das ist genauso eine Arbeit wie die Arbeit in der Wirtschaft oder der Verwaltung. Vielleicht ist sie sogar noch wichtiger; denn diese Menschen tragen unser System und sorgen dafür, dass der Zusammenhalt in Deutschland gewährleistet ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Simone Fischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie wird das finanziert? Das war leider keine Antwort!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächstes hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion die Abgeordnete Emmi Zeulner. (D)

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister, vielen herzlichen Dank für die Möglichkeit der Fragestellung. – Ich bin dankbar, dass Sie Verantwortung übernehmen und eben weitere Reformschritte angekündigt haben, um die Pflegeversicherung an sich, aber auch die Strukturen in den 2030er-Jahren zu sichern. Deswegen würde ich Sie gern bitten, kurz zu skizzieren, was diese Kommission leisten soll, was Sie sich da vorstellen. Es ist, wie gesagt, ganz wichtig, dass wir jetzt nicht stoppen; denn wir müssen auch auf die nächsten Generationen schauen.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Kollegin. Wenn Sie gestatten, will ich noch kurz auf die Frage der Kollegin von den Grünen eingehen.

Entschuldigung, dass ich Ihre Frage nicht direkt beantwortet habe. – Über die Gegenfinanzierung beraten wir gerade in der Bundesregierung. Ziel ist, am 30.09., also nächsten Mittwoch, die Gegenfinanzierung vorzulegen und im Kabinett einen Beschluss zum Pflege neuordnungsgesetz zu fassen.

Dieses Gesetz – und das ist die Brücke zu Ihrer Frage, Frau Kollegin Zeulner – wird aber nur sicherstellen, dass die Pflege im nächsten Jahr noch funktioniert. Für die 2030er-Jahre brauchen wir mehr. Wir müssen das Thema Tagespflege noch mal angehen, –

(A) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**
Herr Minister.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

– das Thema Kommunen und das Thema, dass die Einzahlungen die Auszahlungen decken müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Claudia Moll [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke schön. – Damit kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Robin Wagener.

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Pistorius, nachdem klar wurde, dass auf absehbare Zeit ein Einsatz in der Straße von Hormus nicht möglich sein wird, haben wir im Sommer erlebt, wie das Minenjagdboot „Fulda“ und der Tender „Mosel“ ins Mittelmeer zurückverlegt wurden, nachdem die Besatzungen teilweise monatelang unter zum Teil erschwerten Bedingungen auch im Hafen von Dschibuti eingesetzt waren. Ich weiß aus Gesprächen mit Soldaten, dass das Warten auf einen Einsatz und die Ungewissheit, ob jemals etwas passieren wird, besonders zermürbend sind. Jetzt kann man sagen: „Ist halt deren Auftrag“, aber ich finde, man muss auch sehen, dass hinter jedem Soldaten Familien stehen und eine Trennung ohne irgendeine Aussicht nicht wirklich förderlich dafür ist. Ich finde, es ist unsere Verantwortung, darauf zu achten.

Warum haben Sie diese beiden Boote nicht sofort nach Deutschland zurückgeholt, sondern sie erst mal in diesem Raum belassen? Und warum rotieren Sie jetzt mit dem Tender „Rhein“, um die Einsatzbereitschaft noch länger aufrechtzuerhalten, obwohl doch offensichtlich ist, dass die Voraussetzungen in der Straße von Hormus auf längere Sicht nicht gegeben sein werden, weil sich das iranische Regime dieses Faustpfand nicht aus der Hand nehmen lassen wird?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege, ich teile zunächst Ihre Einschätzung, was unsere Soldatinnen und Soldaten vor Ort angeht. Es ist für sie in der Tat eine große Herausforderung, auf einen Einsatz zu warten, ohne zu wissen, ob und wann er kommt.

Wir haben uns entschieden, den Tender „Rhein“ runterzuschicken, um den Tender „Mosel“ abzulösen, weil die Situation noch unklar ist. Wir haben ihn zurückgezogen, um Risiken zu minimieren und statt Langeweile vernünftige Übungstätigkeiten zu ermöglichen. Wir werden wöchentlich überprüfen, wie lange wir es bei diesem Zustand belassen werden. Das ist eine Entscheidung, die wir innerhalb der Bundesregierung treffen – übrigens immer auch in Abstimmung mit unseren Partnern und immer mit Blick darauf, was sich in der Straße von Hormus ereignen kann.

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Vielen Dank, Herr Minister. – Ich bleibe beim Minenräumen. Die Minentaucher leisten lebensgefährliche Arbeit unter wirklich schwierigen Bedingungen: In großer Tiefe, teils im Dunkeln müssen sie ertasten, um welche Minen es sich handelt, und sie dann händisch entschärfen. Dafür erhalten sie eine monatliche Zulage von 550 Euro, die ich, ehrlich gesagt, für diese gefährliche Tätigkeit beschämend niedrig finde. Aus Ihrem Haus weiß ich, dass Sie nicht planen, diese Zulage anzupassen – höchstens eine inflationsbedingte Anhebung –, die Leistung der Minentaucher also nicht besonders honorieren wollen. Ist es tatsächlich Ihre Einschätzung, dass die 550 Euro diese Tätigkeit entsprechend abgelden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich weiß ja um Ihr Engagement für dieses Thema und respektiere und schätze das sehr. Das sollte Sie aber nicht dazu verleiten, mir zu unterstellen, mir sei das wurscht. Wir haben das Problem, dass wir bei allen Zulagen, über die wir hier reden, immer auch über das Zulagensystem des gesamten öffentlichen Dienstes reden. Eine Zulage hier zu erhöhen, bedeutet einen Anspruch dort. Das muss abgewogen werden. Ich könnte mir das vorstellen. Mir erscheint das auch zu niedrig, aber das Konstrukt ist etwas komplizierter, als es Ihre Fragestellung nahelegt.

(Claudia Moll [SPD]: Richtig!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb: (D)

Ich sehe keine Nachfragen dazu. – Deswegen kommen wir zur nächsten Frage. Das Wort hat die Abgeordnete Claudia Moll für die SPD-Fraktion.

Claudia Moll (SPD):

Meine Frage geht an den Bundesminister für Gesundheit. – Sehr geehrter Herr Minister, ich wünsche Ihnen zunächst einmal eine glückliche Hand in Ihrem neuen Amt. Sie wissen, zahlreiche Zuschriften zur Pflegereform sprechen Bände. Teile der Bevölkerung sind zumindest verunsichert. Als SPD unterstützen wir die von uns ohnehin geforderte Rücknahme der geplanten Einsparungen bei den Rentenversicherungsbeiträgen für pflegende Angehörige. Sie haben uns hier an Ihrer Seite.

(Stephan Brandner [AfD]: Schon verloren, wenn man die SPD an seiner Seite hat!)

Meine Frage: Welche weiteren Akzente wollen Sie setzen, und welche Botschaft haben Sie für die Betroffenen und ihre Angehörigen? Wer muss in der Pflege mehr Verantwortung übernehmen?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Zunächst einmal: Ich bin erst vor wenigen Wochen ins Amt gekommen. Der Vorschlag lag bereits vor. Er war zwar noch nicht im Kabinett, aber er war in großen Teilen geeint. Deswegen habe ich den Entwurf meiner Vorgängerin übernommen. Ich habe mich dann fokussiert auf das Thema „Rentenpunkte für pflegende Angehörige“.

Bundesminister Dr. Carsten Linnemann

- (A) Wir sind gerade dabei, eine Gegenfinanzierung dafür zu finden, was natürlich wirklich schwierig ist, wenn man im System 10 Prozent einsparen muss.

Darüber hinaus, glaube ich, brauchen wir in Deutschland eine viel stärkere Unterstützung der häuslichen Pflege. Schauen Sie sich andere Länder an! In Spanien zum Beispiel haben pflegende Angehörige ein ganz anderes Image in der Bevölkerung. Es gibt viele Menschen in Deutschland, die viel leisten, aber nicht jeden Tag in der Zeitung stehen. Und es ist unsere Aufgabe als Politiker in diesem Hohen Hause, diese Menschen in die Zeitung zu bringen. Deshalb gehe ich dieses Thema an.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Claudia Moll (SPD):

Danke. – Nachfrage: Wird die Bundesregierung dafür sorgen, dass die Zahlungsfähigkeit der Pflegeversicherung in diesem Jahr weiter sichergestellt wird?

(Stephan Brandner [AfD]: Ich glaub nicht!)

Wird der Staat hier erneut einspringen, und in welcher Höhe?

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt kommt ein klares Nein!)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

- (B) Es läuft bereits ein Darlehen in Höhe von 3,2 Milliarden Euro. Die Experten aus meinem Hause und die Experten aus dem Bundesministerium der Finanzen begutachten das gerade. Aber es sieht so aus, dass das Geld nicht reichen wird. Es werden einige Hundert Millionen fehlen. Deshalb müssen wir noch mal in den Haushalt reingehen – da bitte ich auch um Unterstützung –, um das durchzubekommen. Dieses Beispiel zeigt, dass die Pflegeversicherung nicht auf Zukunft eingestellt ist. Deswegen: Wir brauchen diese Kommission, damit wir Planungssicherheit für alle Menschen in Deutschland auch in den 2030er-Jahren bekommen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat das Wort für eine Nachfrage der Abgeordnete Johannes Wagner von Bündnis 90/Die Grünen.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, Pflegebedürftige und ihre Angehörigen haben viele Sorgen. Die Pflegereform, die jetzt kommt und einige Kürzungen vorsieht, ist eine davon, eine andere ist das Klima. In diesem Jahr war es in Deutschland so heiß wie noch nie zuvor. Es sind über 16 000 Menschen an Hitze gestorben.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist relativ weit weg von der Ausgangsfrage!)

Darunter waren viele ältere Menschen; auch pflegebedürftige Menschen waren darunter. Von der Bundesregierung kommt dazu sehr wenig. Wie gedenken Sie ältere Menschen in Einrichtungen – Pflegeeinrichtungen, aber auch Krankenhäusern – in Zukunft vor der Klimakrise, vor diesen Hitzewellen besser zu schützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Wir haben de facto 40, 50 Prozent an Räumen in Krankenhäusern und Pflegeheimen, die nicht gekühlt sind, richtig gut gekühlte nur 10 Prozent. Das zeigt schon, dass wir nicht gut genug vorbereitet sind, auch für die nächsten Jahre. Ich habe in der letzten Woche mit der Bildungsministerin gesprochen, weil sie ähnliche Herausforderungen im Kitabereich und im schulischen Bereich hat. Und man kann ja verschiedene Fonds nutzen. Natürlich ist das Thema „Investitionen in Pflegeheimen“ ein Länderthema. Ich will es aber trotzdem nicht wegschieben, weil die Menschen sich nicht dafür interessieren, ob das ein Länder- oder ein Bundthema ist. Wir wollen Maßnahmen treffen, dass das in den nächsten Jahren besser wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage hat die Abgeordnete Simone Fischer.

Simone Fischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister Linnemann, Sie haben gestern Abend im Kanzleramt auch über das Thema Pflege beraten. Vielleicht können Sie uns sagen: Was wurde dort konkret für die Pflege vereinbart? Und nachdem der Herr Bundeskanzler – wir haben es gehört – das „Nebeneinander von privater und gesetzlicher Krankenversicherung“ und auch der Pflegeversicherung als „Gerechtigkeitsproblem“ bezeichnet hat: Haben Sie sich vielleicht auch darauf verständigt, einen Finanzausgleich zwischen privater und sozialer Pflegeversicherung auf den Weg zu bringen? Oder wie sehen Sie hier konkrete Möglichkeiten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Frau Kollegin, wir befinden uns in der Bundesregierung gerade in der Abstimmung, um am Mittwoch nächster Woche eine Vorlage des Pflege neuordnungsgesetzes im Bundeskabinett zu erreichen. Ich bitte um Verständnis, dass ich über Gespräche, die im Kanzleramt in Form der Abstimmung in dieser Zeit stattfinden, nicht berichten kann und werde.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die letzte Nachfrage hat der Abgeordnete Martin Sichert von der AfD-Fraktion.

Martin Sichert (AfD):

Herr Linnemann, Sie haben ja gesagt, dass Sie in der Pflege rund 10 Prozent einsparen wollen. Die Zahl der Pflegebedürftigen steigt; die Pflegebeiträge sollen nicht steigen. Die Frage ist: Wo sollen diese 10 Prozent eingespart werden – bei den Pflegekräften, bei den Pflege-

Martin Sichert

- (A) bedürftigen, bei den Leistungen? Wo planen Sie diese Einsparungen?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Wir haben im Moment mehr als 6 Millionen Pflegebedürftige in Deutschland; mehr als 4 Millionen werden zu Hause gepflegt. Ihre Frage zeigt, wie schwierig die Antwort ist. Wir werden es hinbekommen, das gegenzufinanzieren. Da gibt es verschiedene Möglichkeiten im System. Gleichzeitig werde ich nicht lockerlassen, weiterhin deutlich zu machen, dass es auch noch sogenannte Coronahilfen gibt, die zurückgezahlt werden müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ihr Beispiel zeigt: Wir müssen uns als Ergebnis dieser Kommission so aufstellen, dass wir uns nicht jedes Jahr hier treffen und über die Finanzierungsfrage streiten, sondern es ein Finanzierungskonzept für die nächsten 10, 20 Jahre geben wird.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Frage stellt für die Fraktion Die Linke der Abgeordnete Ulrich Thoden.

Ulrich Thoden (Die Linke):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an den Bundesminister der Verteidigung. Herr Minister, das ARD-Magazin „Kontraste“ hat in der vergangenen Woche, am 17. September, über auffällige Kostenexplosionen bei Beschaffungsvorhaben berichtet. Konkret möchte ich nach dem „Panther 8x8“ des Herstellers Rosenbauer fragen. Es handelt sich um ein Flughafenlöschfahrzeug. Wenn zivile Flughafenbetreiber dieses kaufen, dann zahlen sie dafür 900 000 Euro pro Stück weniger, und das, obwohl die Bundeswehr mit 35 Stück einen Großkauf getätigt hat. Begründet wird das vom Ministerium mit weiteren Leistungen, die man mit eingekauft hat. Welche Leistungen sind das konkret?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Kollege, das kann ich Ihnen leider aus der Hand nicht beantworten. Das reiche ich gerne nach.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Nachfrage.

Ulrich Thoden (Die Linke):

Dann bin ich sehr gespannt. – Ich bleibe bei diesem Gerät. Gegenüber „Kontraste“ gibt Ihr Verteidigungsministerium an, die Fahrzeuge hätten – ich zitiere – „eine erweiterte militärische Ausstattung für den weltweiten Einsatz“. Jetzt frage ich mich bei einem Flughafenlöschfahrzeug: Was sind diese militärischen Anpassungen, die für diesen Einsatz offensichtlich nötig sind und die ja der Beschaffung der kostengünstigeren, marktgängigen Variante im Wege stehen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung: (C)

Herr Abgeordneter, ein militärisch genutztes Feuerlöschfahrzeug hat nachvollziehbarerweise unter Umständen auch andere Einsatzgebiete zu bewältigen als nur einen deutschen Flughafen. Von daher nehme ich an, dass die Antwort meines Hauses sich genau darauf bezieht.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Hierzu gibt es keine weiteren Nachfragen. – Wir kommen zur nächsten Runde. Für die AfD-Fraktion fragt jetzt der Abgeordnete Dr. Daniel Zerbin.

Dr. Daniel Zerbin (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Pistorius, äußere und innere Sicherheit verschmelzen immer weiter. Wir haben dazu ja schon viele Zitate in diesem Hohen Haus gehört. Sie haben ja auch selbst schon gesagt, dass wir zwar keinen Krieg haben, aber auch keinen Frieden mehr. Vor diesem Hintergrund könnte man sagen: Gerade bei äußerer und innerer Sicherheit könnte die Feldjägertruppe, die Militärpolizei der Bundeswehr, eine wichtige Scharnierfunktion erfüllen. Sie ist ja gerade auch beim Planen von OPs in Deutschland wichtig, was die Verlegung angeht. Ich frage Sie deshalb, warum die Feldjäger eher stiefmütterlich behandelt werden.

(D) Ich ergänze drei Punkte: Erstens. Was den Personalansatz angeht, sind sie ja ein Brigadeäquivalent. Zweitens. Die Verortung in der Bundeswehr ist bei den Unterstützern; sie hat aber auch Überwachungsaufgaben. Drittens. Was die rechtlichen Grundlagen angeht: Wir haben ja kein Militärpolizeigesetz, wie wir das entsprechend bei der Bundespolizei oder bei den Länderpolizeien haben.

Das wäre meine Frage.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Kollege, wir arbeiten genau an diesen Grundlagen. Von einer personellen Unterbesetzung der Feldjäger kann nicht die Rede sein. Sie sind bedarfsgerecht ausgestattet. Wir überprüfen die Bedarfe permanent, auch angesichts der Aufgaben, die sich verändern. Das werden wir auch in Zukunft tun, sodass keine Rede davon sein kann, dass hier eine stiefmütterliche Behandlung oder Ähnliches erfolgt.

Dr. Daniel Zerbin (AfD):

Eine Nachfrage, Frau Präsidentin. – Sie hatten gerade auch den Vorfall in Leipzig angesprochen. Das ist nicht der einzige Drohnenvorfall; es gibt auch Drohnenvorfälle über Kasernen. Da sind teilweise auch Feldjäger dabei gewesen. Sie agieren nach dem unmittelbaren Zwangsgesetz der Bundeswehr. Das ist das Wachdienstgesetz der Bundeswehr. Halten Sie das für ausreichend, insbesondere in Bezug auf die notwendige Drohnenabwehr und die Strafverfolgung im Zusammenhang mit der Drohnenabwehr?

- (A) **Boris Pistorius**, Bundesminister der Verteidigung:
Herr Kollege, wir arbeiten an einer Modernisierung der rechtlichen Grundlagen für die Feldjäger.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine Nachfrage gibt es aus der AfD-Fraktion vom Abgeordneten Martin Sichert.

Martin Sichert (AfD):

Der Kollege hat ja den Drohnenvorfall in Leipzig angesprochen. Da wäre meine konkrete Frage: Will man nicht seitens der Bundesregierung dafür sorgen, dass man künftig Rüstungsgüter nur noch über die Militärflughäfen transportiert? Es ist ja sehr schwierig, wenn wir die deutschen Zivilflughäfen jetzt faktisch zu Versorgungslinien in ein Kriegsgebiet und damit gegebenenfalls zu Anschlagzielen machen, weil das natürlich auch eine massive Gefährdung der zivilen Luftreisenden ist. Warum regelt man das nicht und verlegt die ganzen Rüstungstransporte und Munitionstransporte auf die Militärflughäfen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Herr Kollege Abgeordneter, ich nehme erst mal mit erfreutem Erstaunen zur Kenntnis, dass Sie erstmals einräumen, dass es eine Bedrohung aus Moskau gibt, die sich auf deutschen Flughäfen niederschlägt.

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Kriegsgebiet!)

- (B) Das ist offenbar ein Sinneswandel; mal sehen, wie lange der anhält.

Im Übrigen weiß ich nicht, wie Sie in diesem Kontext zu der Annahme kommen, dass auf dem Flughafen Militärgüter umgeschlagen worden sind. Ich kann diese Annahme nicht bestätigen.

(Martin Sichert [AfD]: Das hat Ihre eigene Bundesregierung kommuniziert!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Diana Herbstreuth.

Diana Herbstreuth (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Frage richtet sich an unseren Bundesminister der Verteidigung, Herrn Boris Pistorius. Der Neue Wehrdienst, er ist ja nun eines der Kernelemente der Bundesregierung. Wir wollen dieses zentrale Vorhaben, die Einsatzbereitschaft der Bundeswehr, steigern. Wir wollen das Interesse junger Menschen an der Bundeswehr ebenfalls steigern, und natürlich wollen wir eine Antwort haben auf die sicherheitspolitischen Herausforderungen, auch in der Zukunft.

Nun liegen neun Monate zurück, und die Zahlen, die Sie präsentiert haben, sind wunderbar. Wir wissen, dass der Neue Wehrdienst eine wirklich gute Entwicklung hat, was die Zahlen per se angeht, und das ist ein sehr gutes Signal von uns auch dann nach draußen. Aber ich möchte an dem Punkt anhalten. Zahlen allein zeigen eben noch

nicht per se: Ist das Interesse wirklich gestiegen, und können wir diese jungen Menschen auch auf Zeit bei uns wirklich binden? Und da zielt meine Frage ab: Haben wir Potenzial und Nachsteuerungsbedarf bei der Ansprache für unsere jungen Menschen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Kollegin, der Neue Wehrdienst ist, wie Sie richtigerweise sagen, Stand heute ein Erfolg. Wir haben hohe Bewerberzahlen. Bei der Wehrrfassung konnten wir sogar schon 1 000 Einplanungen für dieses Jahr aus dem Kreis derjenigen generieren, die jetzt erst 18 geworden sind und zum ersten Mal erfasst wurden. Das ist eine hohe Zahl. Insgesamt waren es 450 000 Erfassungsbögen, die an die 18-Jährigen gegangen sind, die in der Regel noch gar nicht zur Verfügung stehen. Trotzdem haben wir aus diesem Kreis schon 1 000 eingestellt, und für nächstes Jahr werden es schon 600 sein.

Wir sprechen also gezielt an 20 Prozent derjenigen, die die Erfassungsbögen zurückschicken, zeigen Interesse und wollen angesprochen werden. Das tun wir dann entsprechend dem Verfügbarkeitszeitraum, den sie angegeben haben.

Diana Herbstreuth (CDU/CSU):

Eine Nachfrage hätte ich noch: Würden Sie das Potenzial auch für die weibliche Bevölkerung, die ja auch ein enormer Teil ist, auch noch ein bisschen in der Ansprache erweitern können?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Das würde ich sehr gern tun, Frau Kollegin. Wie Sie wissen, bekommen auch alle jungen Frauen den Erfassungsbogen. Der Rücklauf dieser Fragebögen ist bei den weiblichen Empfängern sehr gering. Daran arbeiten wir; aber das ist nach wie vor nicht so ganz einfach. Die Frauen, die sich für uns interessieren, interessieren sich vor allem für das Unterstützungskommando.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt noch eine Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion.

Vivian Tauschwitz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Wir wissen alle, dass der Wasserkopf im Bundesverteidigungsministerium es uns nicht einfacher macht. Ich würde gern von der Bundesregierung oder auch von Ihrem Haus wissen, wie wir planen, genau das zu ändern. Konkret interessiert mich, wie wir in der Truppe, in der wir eine stärkere Zentrierung der Kräfte benötigen, vorgehen, was da der Plan ist.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Liebe Kollegin, ich muss leider unüblicherweise mit einer Gegenfrage antworten: Welchen Wasserkopf meinen Sie?

(C)

(D)

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Diese Frage müssen Sie untereinander klären. – Jetzt haben wir noch eine weitere Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion.

Thomas Röwekamp (CDU/CSU):

Herr Minister, ganz herzlichen Dank. – In der Bundeswehr gibt es nach wie vor eine noch immer hohe Anzahl von Menschen, die den Dienst quittieren, die Truppe nach Dienstbeginn wieder verlassen. Mit welchen Maßnahmen will das Bundesverteidigungsministerium versuchen, Menschen, die sich einmal für die Truppe entschieden haben, zu halten? Und welche konkreten Maßnahmen wollen Sie ergreifen, um den Dienst auch für junge Menschen auf Dauer attraktiver zu machen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, in der Tat liegt die Abbruchquote im Schnitt bei etwas unter 25 Prozent. Wenn man das allerdings mit anderen Ausbildungsberufen vergleicht – ich habe mich dazu mit Handwerks- und Handelskammern unterhalten –, liegt die Quote dort teilweise sogar noch deutlich höher, nämlich bei weit über 30 Prozent. Das ist zwar kein Trost für uns, macht aber deutlich, dass es eine grundsätzliche Herausforderung darstellt, unter welchen Bedingungen sich junge Menschen für Weg A, B oder C entscheiden. Wir können das beeinflussen durch die Frage: Warum scheidet ihr aus? Welche Maßnahmen können wir aus eurer Perspektive ergreifen, –

(B)**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Minister.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

– damit ihr nicht abbrecht? – Daran arbeiten wir intensiv.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Johannes Wagner.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Linnemann, als Ampel haben wir die Kinderkrankentage für Eltern von 10 auf 15 Tage und für Alleinerziehende auf 30 Tage erhöht. Ziel war es, die Familien strukturell zu entlasten. Diese Regelung läuft Ende des Jahres aus. Bisher gibt es keinerlei Anstalten der Bundesregierung, sie danach zu verlängern. Es scheint so, als wollten Sie Geld auf Kosten von Eltern einsparen, die kranke Kinder zu Hause haben. Deswegen meine Frage an Sie: Können wir uns darauf verlassen, dass Sie sich dafür einsetzen werden, dass auch im nächsten Jahr Eltern 15 bis 30 Kinderkrankentage haben werden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit: **(C)**

Das ist eine Regel, die wir während der Coronapandemie eingeführt haben, die es vorher also nicht gab. Ich glaube, wir tun als Politik gut daran, die Sonderregeln, die es während der Coronapandemie gab, wieder zurückzunehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bitte.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Kranke Kinder werden in Kinderarztpraxen behandelt. Auch dort wird ja nach dem Beitragssatzstabilisierungsgesetz gekürzt. Ich möchte Sie fragen, Herr Minister: Sehen auch Sie es als richtig an – das war ja unter Ihrer Vorgängerin –, dass jetzt bei den Kinderärzten und Hausärzten genauso wie bei der Psychotherapie eingespart wird und Kinderärzte auch bei der Weiterbildung nicht dieselbe Förderung erhalten wie andere Facharzttrichtungen, zum Beispiel die Allgemeinmedizin? Was werden Sie tun, um die Kinderärzte im Land zu unterstützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Die Kinderärzte spielen eine ganz zentrale Rolle im neuen Primärversorgungssystem, und sie bekommen die volle Unterstützung; denn gerade die Vorsorgethemen und alles, was mit Kindern und Jugendlichen zu tun hat, sind entscheidend. Gerade weil es hier um Prävention geht, spielen sie eine große Rolle. Deshalb werden wir das Primärversorgungssystem so aufstellen, dass Kinder- und Hausärzte eine zentrale Rolle spielen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das stimmt halt nicht!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Nachfrage hat jetzt das Wort der Abgeordnete Timon Dzienus.

Timon Dzienus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Linnemann, „Kinderkrankentage“ ist ein wichtiges Stichwort. Sie haben auch über Prävention gesprochen. Unser gemeinsames Ziel muss sein, dass Kinder und Jugendliche seltener krank sind. Voraussetzung dafür ist eine gesunde Ernährung. Gerade verhandelt die Bundesregierung ja über die Regelsätze im Bürgergeld; dies ist ja eng verbunden mit dem Thema. Deswegen die Frage an Sie: Können Sie mir sagen, wie viel Geld 13-jährigen Jugendlichen im Bürgergeldbezug eigentlich am Tag für Essen zur Verfügung steht? Und halten Sie diesen Betrag für ausreichend, um sich gesund zu ernähren? Wenn nicht, würden Sie sich dann dafür einsetzen, dass die Grundsicherung für Kinder und Jugendliche entsprechend erhöht wird?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

(A) **Dr. Carsten Linnemann**, Bundesminister für Gesundheit:

Das Bürgergeld wird anhand eines Warenkorbes berechnet. Es ist verfassungsrechtlich überprüft worden – das liegt einige Jahre zurück –, ob es den Bedarf deckt. Und lassen Sie mich noch persönlich sagen: Es geht ja nicht nur ums Geld, sondern auch darum, dass wir den jungen Menschen helfen, Gesundheitsbildung und Medienkompetenz zu erlangen, dass wir sie zu mündigen Menschen machen, die wissen, wie Prävention funktioniert.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Gemüse ist teuer!)

Ich glaube, das ist mindestens genauso wichtig wie der monetäre Aspekt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage hat Zoe Mayer.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Gesundheitsminister, auf das Thema Jugendschutz will ich auch gerne eingehen. Die Industrie macht gerade massiven Druck, Nikotinbeutel zu legalisieren. Wir wissen, dass gerade junge Menschen bei Nikotinbeuteln oft schwach werden. Sie kämpfen dann ein Leben lang mit der Sucht. Die Industrie sagt, dass sich die Steuereinnahmen dadurch massiv steigern lassen. Ich würde mir wünschen, dass Ihr Gesundheitsministerium hier eine klare Ansage wie „Das wird nicht legalisiert“ macht, um unsere Jugendlichen zu schützen. Können Sie dem zustimmen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Ja, ich stimme zu. Das ist eine hochgradig gefährliche Einstiegsdroge. Und die sollten wir in Deutschland nicht salonfähig machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Christos Pantazis [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordnete Simone Borchardt hat jetzt das Wort zu einer weiteren Nachfrage.

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, vielleicht können Sie noch mal auf das BStabG II eingehen, das jetzt kommt. Oftmals wird ja gesagt, wir würden bei Psychotherapeuten, Kinderärzten und anderen kürzen. Wir haben ja einiges vor. Auch in diesem Bereich wäre wichtig, das klarzustellen. Sie haben das vorhin schon angedeutet. Aber da immer wieder falsche Anmerkungen kommen, wäre es mir wirklich wichtig, dass Sie das noch mal klarstellen und deutlich machen, was wir hier vorhaben.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit: (C)

Vielen Dank, Frau Borchardt, für Ihre Frage. – Sie sind gesundheitspolitische Sprecherin der CDU/CSU-Fraktion, und der Kollege Pantazis sitzt auch hier. Ich bekomme ja die Gespräche, die geführt werden, mit. Ich habe nicht an einem Punkt einen Dissens gesehen, weder in der Sache, dass das jetzt schnell umgesetzt wird, noch beim Zeitrahmen. Deshalb werden wir das machen: Kinder und Jugendliche werden weiter geschützt. Laufende Behandlungen sind gesichert. Für Akutfälle greifen Sonderregelungen. – Das werden wir ohne Wenn und Aber so schnell wie möglich umsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage hat der Abgeordnete Dr. Paul Schmidt.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Herr Minister Linnemann, wenn das eigene Kind krank ist, braucht man schnell Medizin. Man braucht also eine Apotheke vor Ort, wo man diese herbekommen kann.

Sie haben am 15. September 2026 beim Deutschen Apothekertag versprochen, die Vor-Ort-Apotheken zu stabilisieren. Gleichzeitig hält Ihr Stabilisierungsgesetz aber an der Deckelung des Apothekenfixums fest, während das Apothekensterben insbesondere in der Fläche weitergeht. Welche konkreten Honorarerhöhungen setzen Sie noch in diesem Jahr durch, um das Schließen weiterer Apotheken, insbesondere in der Fläche, zu verhindern? (D)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Herr Kollege, ich will Ihnen nicht zu nahe treten, aber die Information ist falsch. Das Gegenteil ist richtig. Das Fixum für Apotheken lag seit 2013 bei 8,35 Euro. Es wird jetzt zum 01.01.2027 – das ist der zweite Schritt – auf 9,50 Euro erhöht.

Und jetzt kommt das Neue: Die Honorarverhandlungen werden in Zukunft zwischen den Apotheken und der GKV selbst geführt. Das heißt, sie können sogar jährlich verhandeln, sodass sie nicht noch mal zehn, zwölf Jahre warten müssen, bis wir hier etwas beschließen. Die Information, die Sie haben, ist wirklich falsch.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Abgeordnete Helge Limburg hat noch eine Nachfrage.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Linnemann, ich möchte noch mal auf die Frage des Kollegen Wagner zu den Kinderkrankentagen zurückkommen. Ich finde Ihre Antwort, ehrlich gesagt, unglaublich.

Helge Limburg

- (A) Herr Minister, Sie sind Teil einer Regierung, die beim Kindersofortzuschlag kürzt; Sie sind Teil einer Regierung, die beim Unterhaltsvorschuss kürzt; Sie sind Teil einer Regierung, die beim Elterngeld kürzt. Und jetzt sagen Sie hier lapidar auf die Frage des Kollegen,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Die ist aber richtig, die Antwort! Das war eine Coronamaßnahme!)

ob es denn wenigstens die Perspektive gibt, dass die Regelung für die Kinderkrankentage für die berufstätigen Eltern, die arbeiten müssen, verlängert wird: Ja, das war halt aus der Coronazeit.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Ja, das ist ja auch so!)

Die fahren wir zurück.

Herr Minister, was sollen denn die Eltern machen, wenn die Kinder nach 10 oder 20 Tagen noch nicht wieder gesund sind? Was ist denn Ihre Vorstellung davon, wie man dann damit umgehen soll?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Das hat früher auch funktioniert!)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Sie tun jetzt so – Entschuldigung –, als ob die Tage abgeschafft werden. Es werden 10 Tage sein,

- (B) (Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, und danach?)

mal zwei sind das 20 Tage im Jahr.

(Simone Borchardt [CDU/CSU], an den Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] gewandt: Wir können auch 50 machen! Wer soll denn dann noch arbeiten gehen?)

Das hatten wir auch in den ganzen Jahren vor Corona. Punkt!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, und was ist dann danach, wenn die Tage aufgebraucht sind? Das ist keine Antwort auf die Frage! – Gegenruf der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU]: Doch! Das ist eine Antwort, und eine gute!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Hauptfrage hat jetzt für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Falko Droßmann.

Falko Droßmann (SPD):

Frau Präsidentin! Kollege Pistorius, leider wächst auch die militärische Bedeutung des Weltraums immer weiter an. Der französische Präsident hatte deshalb vor zwei Wochen zu einer großen internationalen Konferenz eingeladen, an der auch Sie teilgenommen haben. Die Bundesregierung hat 2025 eine erste Weltraumsicherheitsstrategie verabschiedet. Herr Minister, wie wird diese Weltraumstrategie in Ihrem Geschäftsbereich denn kon-

cret umgesetzt, und wo stehen wir beim Fähigkeitsaufwuchs im Bereich Weltraum? (C)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege! In der Tat, die Weltraumsicherheitsstrategie, die Erste Ihrer Art in der Geschichte Deutschlands, ist in der Umsetzung. Wir sind im Rahmen des Weltraumkommandos dabei, ein European Space Component Command zu schaffen. Wir bauen eine resiliente Weltraumsicherheitsarchitektur auf, bestehend aus Bodenstationen, Satellitensystemen und entsprechenden Startkapazitäten, die in diesem Kontext von zentraler Bedeutung sind; das bauen wir weiter aus. Wir haben angekündigt, dafür 35 Milliarden Euro in den nächsten Jahren in die Hand zu nehmen.

Wir sind sehr erfreut über den erfolgreichen Start von Isar Aerospace auf Andøya. Der zweite Startversuch war schon ein Erfolg. SpaceX hat vier gebraucht. Da geht also etwas voran. Aber das wird die Herausforderung der nächsten Jahre sein.

Mir ist wichtig, dass wir das nicht in dem Glauben tun, wir könnten das national allein. Wir brauchen unsere europäischen Partner. Wir sind in engem Austausch mit Frankreich und anderen, um das so aufzustellen, dass wir wirklich Startkapazitäten haben, aber auch die richtigen Satelliten jederzeit ins All bringen können.

Falko Droßmann (SPD):

Erlauben Sie zum letzten Punkt eine Nachfrage. Wie stellen Sie sich denn konkret die Zusammenarbeit mit Partnern, insbesondere europäischen Partnern, vor? Denn es gibt doch auch technische Herausforderungen, die eine Zusammenarbeit mit internationalen Partnern erfordern.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist schon eine sehr kritische Frage für einen SPDler!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

In der Tat! Wir arbeiten zum Beispiel mit Frankreich –

(Falko Droßmann [SPD]: Die AfD pöbelt irgendwas dazwischen! Das habe ich jetzt nicht verstanden! Der dicke Mann da vorne!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Herr Minister ist jetzt mit der Antwort dran.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Komischerweise höre ich das immer gar nicht. Ich weiß gar nicht, woran das liegt, aber egal. – Wir arbeiten sehr intensiv, insbesondere mit den Franzosen, zusammen, aber auch mit den Norwegern und anderen, um sicherzustellen, dass wir einerseits die Kapazitäten für die Starts haben, für unterschiedliche Größenklassen von Satelliten, aber insbesondere auch die Kommunikationsverbindung schaffen, zum Beispiel für eine satelli-

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) tengestützte frühzeitige Raketenwarnsystematik. All das sind Dinge, die wir gerade vor allen Dingen mit den Franzosen, aber auch mit anderen in Europa planen und angehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Falko Droschmann [SPD]: Danke!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zur nächsten Hauptfrage hat das Wort die Abgeordnete Evelyn Schötz für die Fraktion Die Linke.

Evelyn Schötz (Die Linke):

Vielen Dank. – Herr Linnemann, ich würde Sie gern fragen: Mit dem GKV-Spargesetz ist die psychotherapeutische Versorgung faktisch erst einmal kaputtgespart. Jetzt legen Sie einen Entschließungsantrag vor, der uns einen Bruchteil dessen zurückgibt, was vorher schon da war, und verkaufen den Patientinnen und Patienten und Psychotherapeutinnen und -therapeuten das als großes Zugeständnis und politischen Erfolg. Also mit der einen Hand erst nehmen, mit der anderen ein Almosen zurückgeben und sich dafür feiern lassen: Ist das die Gesundheitspolitik dieser Legislatur, oder wird es mit Ihnen einen Kurswechsel geben?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

- (B) Frau Kollegin, vielen Dank. – Der Entschließungsantrag wird nicht hier verabschiedet, der ist mit Mehrheit beschlossen worden. Ich glaube, das Parlament lässt sich dafür nicht feiern. Es geht ja auch nicht darum, sich für irgendwas in der Gesundheitspolitik zu feiern, sondern für die Menschen da zu sein, die wirklich Hilfe brauchen.

Und ja, die Entwicklung der Fallzahlen ist besorgniserregend; das ist so. Und das können wir jetzt auch nicht mit diesem Gesetz oder mit einem Entschließungsantrag lösen, sondern da sagen wir, dass wir gerade bei den Gruppen, die besonders hilfebedürftig sind, noch mal etwas wieder verbessern. Aber es braucht insgesamt einen großen Präventionsansatz, damit wir in diesem Land nicht weiter steigende Fallzahlen haben.

Evelyn Schötz (Die Linke):

Dann meine Nachfrage: Letztes Jahr forderten Sie ein Register für psychisch kranke Menschen. Heute sind Sie in der Verantwortung, für genau diese Menschen Politik zu machen. Sind psychisch kranke Menschen für Sie ein Kosten- und Sicherheitsrisiko?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Ich habe mich nicht auf psychisch kranke Menschen bezogen, sondern auf psychisch kranke Gefährder.

Ich habe nach dem Anschlag in Magdeburg ein Interview im Deutschlandfunk gegeben und habe mich auf psychisch kranke Gefährder bezogen. Wenn ein Gefährder in Niedersachsen entlassen wird und nach Bayern zieht oder flüchtet, dann muss Bayern das wissen. Da braucht es einen besseren Datenschutz.

(C) Deswegen bitte ich, diese Unterstellung zu unterlassen. Ich lese das immer noch täglich von Ihnen in Zeitungen. Es stimmt nicht! Ich meinte Gefährder und nicht psychisch Kranke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Nachfrage hat jetzt das Wort die Abgeordnete Dr. Kirsten Kappert-Gonthier.

Dr. Kirsten Kappert-Gonthier (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schönen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, ich finde es ausdrücklich gut und richtig, dass Sie anerkennen, dass der beschlossene Entschließungsantrag zur Psychotherapie jetzt in die Umsetzung kommen muss, sie aber auch sagen, dass das längst nicht reicht.

Darum möchte ich Sie fragen: Wir wissen, dass bei der psychotherapeutischen Berechnung der kassenärztlichen Sitze von Zahlen aus dem Jahr 1990 ausgegangen wird. Seitdem hat sich der Hilfebedarf in etwa verdoppelt. Wann beauftragen Sie den GBA endlich mit einer Reform der Bedarfsplanung?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

(D) Auch das wird diskutiert, nicht nur bei mir im Hause, sondern auch in Deutschland. Da bitte ich darum, dem Ganzen etwas Zeit zu geben. Ich kann jetzt hier dazu noch keine Aussagen treffen. Aber ich möchte nochmals darauf hinweisen, dass die Lösung nicht allein in diesem Bereich, in der Verhandlung, liegt, sondern dass wir einen breiteren Ansatz brauchen. Wir haben eben über das Thema „Kinder und Jugendliche“ gesprochen. Dass es überhaupt begleitendes Trinken in Deutschland gab! Es ist richtig, dass das jetzt endlich abgeschafft wird. Social Media müssen wir restriktiv angehen; das ist richtig.

(Dr. Kirsten Kappert-Gonthier [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da haben wir keinen Dissens!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

All das müssen wir jetzt machen, damit wir in Zukunft nicht mehr so viele Fälle haben.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer weiteren Nachfrage hat das Wort die Abgeordnete Dr. Lina Seitzl.

Dr. Lina Seitzl (SPD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Minister, auch von meiner Seite alles Gute für die viel-

Dr. Lina Seitzl

- (A) fältigen Aufgaben, die auf Sie zukommen! Ich habe eine Frage zur vereinbarten Termingarantie. Sie steht im Koalitionsvertrag, und sie ist auch im Koalitionsausschuss so noch mal vereinbart worden. Es geht um eine Termingarantie für gesetzlich Versicherte. Meine Frage: Wie sollte diese aus Ihrer Sicht konkret ausgestaltet werden?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Also, erst mal sitzen wir ja gerade am Entwurf für die Primärversorgung. Ich würde das Thema Ersteinrichtung komplett ausbauen und auch die Kassenärztliche Bundesvereinigung in der Hinsicht unterstützen. Das ist ein super Instrument. Wir sehen, dass im letzten Jahr 2 Millionen Termine bei Fachärzten innerhalb von zehn Tagen vergeben wurden. Das ist, glaube ich, das Erste, was wir machen müssen. Darüber hinaus brauchen wir eine Steuerung, sodass wir den Patienten begleiten und klar ist: Termine müssen nach Dringlichkeit vergeben werden; die medizinische Notwendigkeit ist entscheidend.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Und das Ziel gehen wir an.

- (B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Eine weitere Nachfrage hat jetzt die Abgeordnete Linda Heitmann.

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön. – Herr Minister, ich möchte noch mal, wie auch Frau Schötz es in ihrer Frage gemacht hat, auf das GKV-Beitragssatzstabilisierungsgesetz zurückkommen. Die Kommission hatte ja unter anderem auch empfohlen, dass aus Steuermitteln mehr Geld für die Beiträge von Bürgergeldempfängerinnen und Bürgergeldempfängern in den Gesundheitsfonds fließen. Sie haben da zwei Modelle aufgemacht: entweder Mindestbeitrag oder kostendeckende Beiträge. Der Finanzminister hat das als Milchmädchenrechnung abgetan. Sie haben sich aber schon –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie zu Ihrer Frage.

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– als Generalsekretär dafür ausgesprochen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister, Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie stehen Sie jetzt als Gesundheitsminister dazu?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit: (C)

Ich bleibe dabei: Das sind nicht Leistungen, die von GKV-Versicherten getragen werden dürfen. Das sind Leistungen, die nichts mit der Versicherung zu tun haben, und deswegen müssen die aus dem Haushalt finanziert werden. Deswegen bin ich dem Bundesfinanzminister und auch den Koalitionsfraktionen dankbar, dass jetzt endlich ein Einstieg gelungen ist mit 250 Millionen Euro nächstes Jahr, dann 500 Millionen Euro, 1 Milliarde Euro, 1,5 Milliarden Euro und ab 2031 dann 2 Milliarden Euro, dass wir einen Einstieg haben, dass wir das als gesamtgesellschaftliche Aufgabe verstehen und dass nicht die gesetzlich Versicherten dies bezahlen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Nachfrage kommt von dem Abgeordneten Martin Sichert von der AfD-Fraktion.

Martin Sichert (AfD):

Herr Minister, wir sind uns ja einig darüber, dass bei der Psychotherapie, wie es ja hier gerade auch schon erwähnt worden ist, deutlicher Handlungsbedarf besteht. Nun hat die Regierung im Frühjahr dieses Jahres die Vergütung für Psychotherapeuten um 4,5 Prozent reduziert, und sie ist jetzt budgetiert mit dem GKV-Gesetz ab dem 01.01.2027. Man geht davon aus, dass dann künftig voraussichtlich 10 bis 15 Prozent weniger Behandlungen bei Psychotherapeuten stattfinden, weil sie sie schlicht nicht mehr vergütet bekommen. Was gedenkt die Bundesregierung an der Stelle in Bezug auf Vergütung und in Bezug auf Budgetierung zu tun? (D)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Also, ich kann nicht bestätigen, dass das, was Sie sagen, stimmt, dass das im Rahmen des Beitragssatzstabilisierungsgesetzes so verabschiedet wurde.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: – Genau! Falsch, fachlich falsch! Das ist Selbstverwaltung! – Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Das ist Selbstverwaltung!)

Das ist nicht Aufgabe der Politik, sondern Aufgabe der Selbstverwaltung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die letzte Nachfrage zu dem Themenkomplex hat jetzt die Abgeordnete Emmi Zeulner.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Minister, ich hätte eine Frage zur zeitlichen Planung. Wir werden ja das HiB-Gesetz verabschieden, um die Entbürokratisierung voranzutreiben. Dort gibt es eine Regelung für die Kinder- und Jugendpsychotherapie, nämlich dass in der Bedarfsplanung es zukünftig so sein wird, dass, wenn ein

Emmi Zeulner

- (A) Psychotherapeut für Kinder aufhört, sich keiner für Erwachsene niederlassen kann, sondern es soll eine gesonderte Bedarfsplanung für Erwachsene und für Kinder geben. Wann soll dieses HiB-Gesetz, dieses sehr wichtige und wesentliche Gesetz für die bessere Versorgung von Kindern bei der Psychotherapie, verabschiedet werden und kommen?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Das sollte so schnell wie möglich passieren, auf jeden Fall in diesem Jahr. Aber ich hoffe, dass wir im November fertig sind.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Hauptfrage hat jetzt für die CDU/CSU-Fraktion die Abgeordnete Simone Borchardt.

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an den Bundesgesundheitsminister. Vor genau zwei Wochen fand die Anhörung zur Notfallreform statt, Herr Minister. Uns ist wichtig, dass das ein zentraler Bestandteil der Reform ist. Vielleicht können Sie noch mal darauf eingehen, warum diese Reform so wichtig ist und welche Inhalte wichtig sind.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

- (B) Vielen Dank für die Frage. – Wichtig ist, dass wir die 112, die von vielen Menschen angerufen wird, verbinden mit der digitalen Ersteinschätzung und auch mit der 116 117, dass das als ganzheitliches System verstanden wird. Darüber hinaus ist es, glaube ich, wichtig, im Rettungsdienst Verbesserungen zu schaffen. Und drittens müssen wir bei den Integrierten Notfallzentren vorangehen, sodass Menschen, die einen Befund haben, einen Ansprechpartner haben, der entscheidet, ob sie wirklich in die Notaufnahme müssen oder zum Bereitschaftsdienst der KV. Ich erhoffe mir sehr viel davon, muss aber ehrlich sagen: Das alles geht nicht von heute auf morgen. Aber diese Reform ist zentral für eine bessere Steuerung in Deutschland.

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Eine Nachfrage: Die Leistungserbringer und auch die Länder wissen um die Reform. Vielleicht können Sie noch mal kurz einschätzen, wie die allgemeine Stimmung bei dieser neuen Notfallreform ist.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Zur Wahrheit gehört, dass, glaube ich, schon zwei oder sogar drei Minister vor mir, die für Gesundheit zuständig waren, sich mit dieser Notfallreform beschäftigt haben. Und natürlich geht es bei den Ländern vor allen Dingen auch um das Thema Finanzen. Ich verstehe das auch, weil es natürlich beim Rettungsdienst jetzt die Neuerung gibt, dass es nicht mehr diese bekannten Leerfahrten gibt, sondern dass es auch Vergütungen geben wird für einzelne Phasen, etwa wenn jemand vor Ort hilft. Ich glaube, das

(C) wird noch mal zu einer Auseinandersetzung mit den Ländern führen, wie wir das finanzieren. Das wissen die Länder, das wissen wir. Aber das Ziel ist wichtig – und da sind wir uns einig –, nämlich eine bessere Versorgung in Deutschland.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Nachfrage hat das Wort der Abgeordnete Dr. Janosch Dahmen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, in Ihrer Heimat, in Ostwestfalen, kämpfen viele Rettungsdienste mit akuten Finanzierungsfragen. Die ergeben sich nicht nur ganz generell aus der Frage der Refinanzierbarkeit von Gebühren und Leerfahrten, sondern auch durch das Beitragssatzstabilisierungsgesetz und die Deckelung, die dort beim Rettungsdienst vorgesehen ist. Planen Sie, im parlamentarischen Verfahren, vor Verabschiedung hier im Bundestag, bei der Finanzierung des Rettungsdienstes zu einer stabilen Änderung zu kommen? Oder wollen Sie das erst im Bundesrat mit den Ländern verhandeln?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Nein, der Plan ist, dass wir das im Zuge des Gesetzes zur Reform der Notfallversorgung machen. Mein Ziel ist es, dass sowohl die zweite und dritte Lesung im Bundestag als auch die Bundesratssitzung dazu dieses Jahr noch stattfinden, und in diesem Zuge werden wir die Diskussion über die Finanzierung führen müssen, je eher, desto besser.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dann hat jetzt das Wort für eine Nachfrage die Abgeordnete Emmi Zeulner.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank. – Lieber Herr Minister, Sie nehmen jetzt eine Aufgabe an – nämlich, die Notfallreform auf den Weg zu bringen –, die jahrelang einfach nicht bearbeitet wurde, auch unter der Ampel leider liegen geblieben ist.

(Zuruf der Abg. Sabine Dittmar [SPD])

Deswegen ist das ein wichtiger Schritt.

Wozu ich Sie gerne fragen wollen würde, ist das Thema der Kompetenzen. Also, die Notfallsanitäter in unserem Land haben vielfältige Kompetenzen. Stimmen Sie mir zu, dass wir diese Kompetenzen stärker nutzen müssen? Zum Beispiel, dass sie fallabschließend auch am Unfallort behandeln können, wenn es zulässig ist.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Es ist genau Ziel der Reform, dass auch Notfallsanitäter mehr Kompetenzen haben, dass derjenige, der sich verletzt hat, krank ist oder einen Befund hat, auch vor Ort, wenn der Rettungswagen kommt, behandelt werden

(D)

Bundesminister Dr. Carsten Linnemann

- (A) kann. Auch hier muss über das Thema Vergütung gesprochen werden, ja.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Dr. Hans Theiss.

Dr. Hans Theiss (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister, die Fachwelt fordert die Notfallreform schon lange. Die Menschen erwarten von uns zu Recht, dass wir ihre Notfallversorgung garantieren. Wie schätzen Sie die Bedeutung der Notfallreform vor dem Hintergrund einer sich verändernden Krankenhauslandschaft ein?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Ich glaube, dass die Notfallreform, gepaart mit den Krankenhausgesetzen, zu den größten Strukturreformen dieses Landes im Gesundheitsbereich gehören wird. Machen wir uns nichts vor: Das wird eine ganz große Kraftanstrengung. Denken wir an die Integrierten Notfallzentren: Die werden wir nicht von heute auf morgen überall schaffen können. In meinem Wahlkreis beispielsweise ist so was schneller machbar, weil auch die Historie so ist, dass der Bereitschaftsdienst dort schon in der Nähe ist. Wir müssen das ja aber auch baulich hinbekommen. Aber durch die neuen Möglichkeiten der künstlichen Intelligenz, der Digitalisierung, –

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

– die wir mitdenken müssen, bin ich guter Dinge, dass wir hier einen vernünftigen Wurf hinbekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Dr. Armin Grau.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank für die Möglichkeit der Nachfrage. – Herr Minister, wir haben ein Koordinierungsdefizit im deutschen Gesundheitswesen: in der Notfall-, aber auch in der Regelversorgung. Deswegen ist es wichtig – das haben Sie angekündigt –, dass es ein Primärversorgungssystem geben wird. Ich möchte Sie fragen: Wie ist Ihr konkreter Zeitplan? Wann werden Sie einen Gesetzentwurf vorlegen? Wird dieser Gesetzentwurf dann auch regeln, wie Menschen in allen Regionen in Deutschland in guter Erreichbarkeit eine primärversorgende Praxis erreichen werden?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, kommen Sie zum Ende.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Und wird dieser Gesetzentwurf auch einen Leistungskatalog mit wesentlichen Versorgungsaufgaben und ein Qualitätsmonitoring enthalten? – Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank. – Nicht nur in unserem Haus, sondern auch in Abstimmung mit den Bundesländern arbeiten wir gerade mit Hochdruck an dem Gesetzentwurf. Ziel ist es, dass er dieses Jahr, wahrscheinlich im November, das Licht der Öffentlichkeit erblickt. Und ja, es ist sehr viel zu beachten. Ich bekomme sehr, sehr viele Anfragen und führe persönlich auch sehr, sehr viele Gespräche. Denn der erste Aufschlag muss stimmen, damit die Steuerung einfach besser wird.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die letzte Nachfrage hat die Abgeordnete Nicole Hess.

Nicole Hess (AfD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Linnemann, ich komme noch einmal zurück auf mein Lieblingsthema, die Datengrundlagen. Ich bin doch ein bisschen entsetzt, dass wir zwar die Anzahl der Leerfahrten im Bereich des Rettungsdienstes bundesweit senken wollen, aber dazu laut Aussage des BMG keine Zahlen haben. Ich meine, die Zahlen liegen ja in den Ländern vor. Meiner Ansicht nach wäre es originäre Aufgabe der Bundesregierung, diese zusammenzutragen. Wann werden Sie das veranlassen, damit wir auch hier eine Arbeitsgrundlage haben? – Danke.

(D)

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Frau Kollegin, vielen Dank für die Frage. – Ich bitte um Verständnis. Ich kümmere mich darum. Ich versuche, die Zahlen rauszubekommen, und melde mich dann bei Ihnen; habe ich jetzt nicht ad hoc auf meinem Radarschirm. – Danke.

(Nicole Hess [AfD]: Vielen Dank!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können stehen bleiben, Frau Hess; denn die nächste Hauptfrage steht Ihnen zu.

Nicole Hess (AfD):

Noch mal danke, Frau Präsidentin. – Herr Linnemann, es geht um die ICD-11, die Internationale Klassifikation der Krankheiten, International Classification of Diseases. Sie wurde im Mai 2019 von der WHO verabschiedet und trat im Januar 2022 in Kraft; bis heute ist sie in Deutschland aber nicht umgesetzt. Gerade mit Blick auf die teilweise katastrophale Datenlage in Deutschland warten Tausende Patienten verzweifelt auf die Umsetzung. Wann konkret werden Sie sich dieses Problems annehmen?

(A) **Dr. Carsten Linnemann**, Bundesminister für Gesundheit:

Die Antwort auf diese Frage würde ich auch nachreichen. Ich kann Ihnen aber sagen, dass wir in den letzten Jahren insgesamt ein Problem mit der Datenlage hatten. Wir haben auch während Corona gesehen, dass die Datenqualität in Deutschland einfach nicht gut genug ist. Es fehlt ein europäischer Datenraum. Und da wollen wir jetzt mit dem Digitalisierungsgesetz GeDIG nachschärfen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Nachfrage.

Nicole Hess (AfD):

Ja, eine ganz kurze Nachfrage. – Wie möchten Sie Menschen, die unter schwer diagnostizierbaren Krankheiten leiden, die in der ICD-11 aufgeführt sind, zum Beispiel dem Chronic Fatigue Syndrome, in der Zwischenzeit, solange die ICD-11 in Deutschland nicht umgesetzt ist, konkret helfen?

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Auch das gehört zu dem Themenkomplex; reiche ich nach.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(B) Dazu gibt es jetzt noch eine Nachfrage aus der AfD-Fraktion.

Kay-Uwe Ziegler (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Linnemann, Sie sprachen ja gerade von Daten und Corona. Ich sitze in der Corona-Enquete-Kommission. Wir haben Ende letzten Jahres nachgefragt, wie es mit den Protokollen zu Wirkungen/Nebenwirkungen der Impfstoffe aussieht. Es wurde uns erst gesagt, es gebe keine. Dann wurde Anfang des Jahres 2026 gesagt, es gebe doch welche. Und seit diesem Zeitpunkt warten wir darauf, dass wir diese Protokolle bekommen. Könnten Sie sich bitte dafür einsetzen, dass der Corona-Enquete-Kommission diese Daten zur Verfügung gestellt werden? Sie sagen: Wir brauchen Daten. – Wir haben Daten und würden sie gerne benutzen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, der Herr Minister kann jetzt antworten.

Kay-Uwe Ziegler (AfD):

Vielleicht könnten Sie sich dafür einsetzen. – Vielen Dank.

Dr. Carsten Linnemann, Bundesminister für Gesundheit:

Ja, das ist Aufgabe der Enquete-Kommission; deswegen haben wir sie ja. Und wenn es Daten gibt, die wir haben, um sie zu unterstützen, machen wir das.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(C) Dann kommen wir jetzt zur nächsten Hauptfrage. Diese stellt für Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Agnieszka Brugger.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, Russlands barbarischer Krieg in der Ukraine eskaliert eigentlich Woche für Woche und gleichzeitig der Schattenkrieg gegen unser Land und gegen eine Reihe von europäischen Partnern. Ich formuliere diplomatisch: Das transatlantische Verhältnis hat schon bessere Zeiten gesehen.

Die Antwort auf all das ist ja mehr europäische Stärke, Souveränität und Zusammenarbeit. Gleichzeitig erlebe ich immer wieder im Gespräch mit Bürgerinnen und Bürgern die Wahrnehmung, dass die Zusammenarbeit – ich nenne zum Beispiel das Prestigeprojekt von Deutschland und Frankreich, das Kampfflugzeug FCAS, welches gescheitert ist – irgendwie nicht so funktioniert, wie sie sollte. Vieles muss schnell gehen, vieles wird dann doch eher national gemacht. Verschiedene Hauptstädte zeigen immer mit dem Finger auf die anderen.

Was ist denn aber unser deutscher Beitrag für genau diese europäische Stärke und Souveränität und dafür, dass dies dann auch schnell, interoperabel, klug und marktverfügbar umgesetzt wird?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

(D) Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Kollegin, Sie beschreiben eines unserer großen Dilemmata, in denen wir gerade agieren. Einerseits wollen alle Nationalstaaten ihre nationalen Industrien stützen, auch im Bereich der Rüstungsindustrie. Gleichzeitig wollen alle – und das begrüße ich sehr – eben auch europäische Rüstungskooperationsprojekte, die wir dringend brauchen, sowohl zur Synergistesteigerung als auch zum Zwecke der Interoperabilität innerhalb der europäischen NATO-Alliierten. Dieses Dilemma aufzulösen, ist nicht banal, wie Sie sich denken können.

Es gibt viele gute Beispiele. Wir arbeiten bei Odin's Eye und bei JEWEL mit den Franzosen zusammen. Wir arbeiten mit Großbritannien und den Franzosen bei DPS und vielen anderen Dingen zusammen. Also: Es gibt die guten Beispiele. Aber es gibt eben leider auch einige, gerade die aus der Vergangenheit, die nicht so aufgesetzt waren, dass sie bis heute tragen.

Unser Auftrag ist, für die Zukunft dafür zu sorgen, dass unsere Souveränität als Europäer und unsere Unabhängigkeit stärker ausgeprägt werden, ohne dass wir jemals das Ziel haben sollten, von unseren amerikanischen Alliierten komplett unabhängig zu sein.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Minister. – Gleichzeitig hat es niemanden, der sich mit dem ganzen Komplex FCAS beschäftigt hat, überrascht, dass das Projekt an einem gewissen Punkt zum Ende gekommen ist. Gerade auch, damit nicht der Eindruck einer europäischen Handlungsschwäche bei den Menschen in Europa übrig bleibt, hätte

Agnieszka Brugger

- (A) man sich gewünscht, dass mit dem Scheitern auch eine Lösung aufgezeigt wird, wie es europäisch weitergeht. Ich weiß, das beschäftigt Sie sehr. Aber die Frage wäre dann: Wann bekommen wir denn hier eine Antwort, was die europäische Lösung sein wird?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Das ist eine berechtigte Frage, sehr geehrte Frau Kollegin. Es gibt nicht so viele Projekte, in die wir einsteigen könnten. Es gibt daneben die Möglichkeit, ein eigenes mit anderen Partnern aufzusetzen. Wir sind gerade in der Sondierung, welche Möglichkeiten für uns am effektivsten, am schnellsten und auch am kostengünstigsten sind. Auch das ist keine banale Frage, zumal wir nicht über ein Kampfflugzeug der fünften, sondern der sechsten Generation reden. Dessen Spezifikation kann heute noch gar keiner so richtig beschreiben, aber man kennt die Grundanforderungen. Das jetzt aufzulösen, ist der Auftrag für die nächsten Monate.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dazu gibt es noch eine Nachfrage von dem Abgeordneten Dr. Rainer Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Herr Minister, in der Vergangenheit wurden in den USA und Dänemark in Produkten aus China versteckte Features entdeckt. Norwegen hat festgestellt, dass Elektrobusse aus China immer versuchen, heimlich zu Hause in China anzurufen. Ich frage Sie daher: Wie viel chinesische Elektronik befindet sich in den Geräten und Ausrüstungsteilen der Bundeswehr? Und wie gedenken Sie zu 0 Prozent Chinaelektronik in der Bundeswehr zu kommen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie werden verstehen, dass ich Ihnen keine Prozentzahl oder Stückzahl sagen kann. Was ich Ihnen aber sagen kann, ist, dass wir schon vor einigen Jahren begonnen haben, sehr genau hinzusehen, in welchen nicht sicherheitsrelevanten Bereichen wir mit chinesischen Produkten arbeiten können, um gleichzeitig hinzusehen, dass sie in jedem auch nur latent sicherheitsrelevanten Bereich ausgeschlossen werden. Das ist sehr erfolgreich; das tun wir sehr effektiv. Ich kann Ihnen aber keine konkreten Zahlen sagen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Die stellt für die SPD-Fraktion die Abgeordneten Sabine Dittmar.

Sabine Dittmar (SPD):

Meine Frage geht an Bundesminister Pistorius. Jeder Fall von sexualisiertem Fehlverhalten in der Bundeswehr ist einer zu viel und darf keinen Platz haben. Deshalb ist es auch gut, dass die Dunkelfeldstudie in Auftrag gegeben worden ist und die Ergebnisse jetzt sehr zeitnah vorliegen. Meine Frage an Sie ist: Wie wollen Sie sicherstellen, dass wir mit der Studie nicht nur eine Lagefeststellung erhalten, sondern dies auch wirklich der Auftakt zu einem neuen Umgang mit sexualisiertem

- Fehlverhalten ist? Und können Sie uns erläutern, wie dadurch ein Rückgang der Fallzahlen zu bewirken ist? (C)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Kollegin, ich stimme völlig mit Ihnen überein: Jeder Vorfall sexualisierten Fehlverhaltens, ganz egal auf welchem Level, ist einer zu viel. – Gleichzeitig brauchen wir die Studie nicht, um zu erkennen, dass Handlungsbedarf besteht; dem sind wir schon vor zwei Jahren durch eine neue Richtlinie zum Umgang mit sexualisiertem Fehlverhalten nachgekommen.

Gleichzeitig hat es Fälle aus der Vergangenheit, auch aus der jüngeren Vergangenheit, gegeben, die danach aufgeplatzt sind. Wir gehen damit sehr konsequent um. Unser Ziel muss sein und ist es, auch mithilfe der Studie, die dann vorliegen wird, noch mal klar zu schauen: Wo liegen die Verantwortlichkeiten? Wo liegen die Mechanismen? Inwieweit können wir den Opferschutz wirklich so machen, dass die Opfer von sexualisiertem Fehlverhalten am Ende nicht noch von Karrierenachteilen betroffen sind?

Aber vor allen Dingen geht es immer auch um die Rolle der Vorgesetzten auf allen Ebenen, darum, dass konsequent eingeschritten wird, dass nicht negiert wird, nicht verdrängt wird, nicht aus falscher Kameradschaft weggeschaut wird, sondern dass sehr konsequent durchgegriffen wird. Warum? Weil es um unsere Werte aus dem Grundgesetz geht. Es geht um Menschenwürde, um Kameradschaft und darum, sicherzustellen, dass Frauen wie Männer –

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

– sicher in dieser Bundeswehr arbeiten und ihren Dienst verrichten können.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Diana Herbstreuth [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke. – Sie können noch eine Nachfrage stellen.

Sabine Dittmar (SPD):

Ja, gerne. – Sie haben es gerade angesprochen: Es muss sichergestellt werden, dass eine Meldung von sexualisiertem Fehlverhalten nicht zur Einschränkung der Karrierechancen führt. – Gibt es schon Ideen, wie man da agieren kann?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Wir haben ein sehr dichtes System von Ansprechpartnern für diese Fälle innerhalb der jeweiligen Einheiten, aber vor allen Dingen auch außerhalb. Gleichzeitig ermuntern wir sowohl die Vorgesetzten als auch die Betroffenen, sich auch an die unabhängigen Stellen zu wenden – den Wehrbeauftragten, andere Beauftragte oder das Ministerium –, damit wir in jedem Einzelfall sicherstellen

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) können, dass keine Nachteile erwachsen. Die Vorgesetzten wissen das, und es gibt das entsprechende Regelwerk.
(Sabine Dittmar [SPD]: Danke schön!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit beende ich die Befragung der Bundesregierung.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 21/8048

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/8048 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat.

Zur Beantwortung steht bereit die Parlamentarische Staatssekretärin Silvia Breher.

Ich höre gerade, dass der erste Fragesteller nicht da ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Der hat sich gerade krankgemeldet!)

Die Frage 1 des Abgeordneten Stefan Schröder zum Thema „Maßnahmen der Bundesregierung zur Sicherung der heimischen Agrarproduktion und der Versorgungssicherheit“ wird damit nicht beantwortet.

Damit kommen wir zur Frage 2 des Abgeordneten Bernd Schattner:

- (B) Welche Reformen möchte die Bundesregierung in den nächsten zwei Jahren in der Agrarpolitik in Deutschland voranbringen?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege Schattner, Ziel des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat ist eine zukunfts-feste, resiliente und regional verankerte vielfältige Agrar- und Ernährungswirtschaft in Deutschland, die Ernährungssicherung, Wettbewerbsfähigkeit, Klima- und Umweltschutz und Tierwohl miteinander verbindet.

Entscheidend dafür sind verlässliche und langfristige Rahmenbedingungen und vor allem deutlich schlankere, praxistaugliche Regeln. Das BMLEH hat bereits vielfältige Maßnahmen ergriffen, um Betrieben und der nachfolgenden Generation eine verlässliche Perspektive und Planungssicherheit zu geben und sie von unnötiger Bürokratie zu entlasten.

Den Bürokratierückbau wird das BMLEH weiter konsequent und zielgerichtet vorantreiben. Beispielsweise sind eine Bürokratierückbauverordnung und die systematische Überprüfung der Berichts- und Dokumentationspflichten in Arbeit.

Europarechtliche Vorgaben setzt das BMLEH national grundsätzlich nur eins zu eins um; auch geht das BMLEH nicht über das vorgesehene Mindestmaß an Regulierung hinaus.

In den kommenden Jahren ist die Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik zentral. Unserem Haus bleibt dessen bürokratiearme und effiziente Ausgestaltung ein wichtiges Ziel. (C)

Ein weiterer Schwerpunkt liegt auf der Unterstützung der Exportbestrebungen der deutschen Agrar- und Ernährungswirtschaft, während wir gleichzeitig mit unserer Heimatpolitik die regionale Vielfalt und regionale Wertschöpfung stärken. So können Wertschöpfung, Arbeitsplätze und Wohlstand in Deutschland gesichert werden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schattner, Sie haben die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, ich würde ganz gerne kurz auf zwei Themengebiete eingehen.

Ich komme von der Südlichen Weinstraße. Es ist also unschwer zu erkennen: Weinbau ist bei mir im Wahlkreis ein großes Thema. In Rheinland-Pfalz sollen Weinbaubetriebe ab November 2026, wenn sie dauerhaft Rodungen auf produktiven Rebflächen durchführen, einmalig 5 000 Euro je Hektar aus EU-Mitteln erhalten. Dafür muss dieser Weinberg aber auch zehn Jahre stillgelegt werden. Wer diese Förderung nutzt, verliert nicht nur für die betroffene Fläche die Wiederbepflanzungsrechte, sondern sämtliche Pflanzrechte des Betriebes verfallen. Diese Weinberge haben noch vor wenigen Jahren 30 000, 40 000, 50 000, 60 000 Euro gekostet und werden jetzt faktisch von der Landesregierung noch mit 5 000 Euro je Hektar bewertet. Produktive Rebflächen gehen dauerhaft verloren. 30 Prozent der Weinbauern stehen aktuell an dem Punkt, dass sie überlegen, ihre Betriebe zu schließen. (D)

Gibt es aktuell konkrete Maßnahmen, um den Weinbau in Deutschland zu fördern und zu verhindern, dass noch mehr Weinbaubetriebe in die Insolvenz gehen müssen?

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege, für diese Nachfrage im Hinblick auf den deutschen Weinbau. – Unsere Unterstützungsmaßnahmen, die unser Minister selber auf den Weg gebracht hat, sind Ihnen bekannt. Darüber hinaus müssen wir einfach erkennen, dass sich der Konsum der Menschen verändert, dass die Weinbaubetriebe deshalb nicht nur in Deutschland, sondern europaweit einfach einen Absatzeinbruch erleben und wir deshalb tatsächlich mehr Menge als Nachfrage haben. An dieser Stelle wird es eine Konsolidierung geben.

Das Angebot, Flächen tatsächlich stillzulegen, ist ein Angebot an die jeweiligen Flächeninhaber, die selber entscheiden können, welchen Weg sie an dieser Stelle gehen wollen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können noch eine Nachfrage stellen.

(A) Bernd Schattner (AfD):

Ich möchte noch auf ein zweites Thema zu sprechen kommen. Glücklicherweise sind die Roten Gebiete ja per Gesetz aufgehoben worden. Jetzt gibt es den Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Düngegesetzes. Darin steht, dass die Einführung eines Wirkungsmontors zur Überprüfung der Auswirkungen landwirtschaftlicher Düngung erfolgen soll. Steht heute schon fest, welche Parameter dabei erfasst werden sollen? Über welche Zeiträume soll das Monitoring erfolgen?

Sie feiern ja auf der einen Seite die Abschaffung der Bürokratie durch den Entfall der Stoffstrombilanz, was gut und richtig war, bauen aber auf der anderen Seite offensichtlich wieder ein Bürokratiemonster auf, wenn jetzt das Monitoring zur Düngung entsprechend festgelegt wird. Mit welchen Belastungen müssen die landwirtschaftlichen Betriebe aus diesem Monitoring rechnen? Welcher Zeitraum ist dafür vorgesehen? Und was ist das Ziel? Wollen Sie bei den Roten Gebieten noch mal nachlegen und wieder entsprechende Regelungen treffen?

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege Schattner. – Das Düngegesetz selber regelt keine Roten Gebiete und wird auch kein Bürokratiemonster beinhalten; das sieht das Gesetz nicht vor. Das Gesetz stellt nur die Rechtsgrundlage für nachfolgende Regelungen dar. Diese Regelungen werden gerade gemeinsam mit den Ländern erarbeitet. Die Agrarministerkonferenz findet ab heute statt, und dort wird versucht, gemeinsam mit den Ländern entsprechende Lösungen zu erarbeiten.

(B)**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Es gibt noch einige weitere Nachfragen. – Als Erstes hat die Abgeordnete Zoe Mayer das Wort.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, auch in der Tierhaltung stehen große Reformen an. Ich finde es absolut beschämend, wie wir mit Tieren in unserer Landwirtschaft umgehen. Viel zu oft sind Tiere reine Produktionsmaschinen. Wir sehen gar nicht, dass fühlende Lebewesen dahinterstecken, die unsere Hilfe brauchen.

Nun ist das Thema Kastenstand ja ein bisschen das Symbol dieser ganzen Debatte. Der Kastenstand ist ein Metallgestell, in dem Muttersauen, nachdem sie ihre Kinder bekommen haben, wirklich wochenlang fixiert sind. Es ist also absolut grausam, dass sich die Tiere nicht mal umdrehen können; zu den Jungtieren eine Beziehung aufzubauen, ist auch unmöglich. Ich glaube, man muss keine Mutter sein, um zu verstehen, wie viel Perversion dahintersteckt.

Diese Praxis ist abgeschafft; sie ist verboten. Es gab ewig lange Übergangsfristen. Und der Bauernverband sagt nun: Wir sollten das Thema noch eine Weile aufschieben.

Jetzt frage ich mich natürlich: Wie steht die Bundesregierung zu diesem Thema? Und vielleicht ist Ihnen ja auch die Position der Bundestierschutzbeauftragten bekannt. Steht denn die Bundesregierung dahinter, den Kastenstand wirklich auslaufen zu lassen und sich hier für mehr Tierschutz einzusetzen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Kollegin, auch für den charmanten Hinweis auf meine Doppelrolle. – Das Magdeburger Kastenstand-Urteil, also ein Gerichtsurteil, hat am Ende dazu geführt, dass wir zu den rechtlichen Änderungen gekommen sind, und zwar schon vor Jahren. Forderungen aus den Berufsverbänden nehmen wir natürlich zur Kenntnis. Diese äußern im Grunde auch eine Sorge, dass sich nämlich das Invest, was jetzt getätigt werden muss, am Markt aktuell nicht abbilden lässt. Das heißt, es steht die dringende Bitte dahinter, tatsächlich mehr Unterstützung auch für das Invest möglich zu machen.

Aber die Frist steht aktuell nicht zur Diskussion; sie steht fest. Es sind sehr lange Übergangsfristen. Eine andere Meinung innerhalb der Bundesregierung ist mir aktuell nicht bekannt.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielen Dank!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Und jetzt hat noch eine Nachfrage die Abgeordnete Dr. Ophelia Nick.

Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin Breher, wir haben das von der UN erklärte Internationale Jahr der Frauen in der Landwirtschaft. Sie haben dazu auch eine Fachveranstaltung gemacht. Wir wissen, dass nur 11 Prozent der landwirtschaftlichen Betriebe in Deutschland von Frauen geführt werden; da sind wir Schlusslicht in Europa. Was planen Sie, um Frauen tatsächlich mehr rechtliche Verantwortung auf den Höfen – Verantwortung tragen sie ja auch jetzt schon – zu geben? Was planen Sie da für die nächsten Jahre?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Das ist ein absolut wichtiges Thema. Ich glaube, es eint uns alle, dass wir das als echtes Herzensthema sehen.

11 Prozent können nicht ausreichen. Ich habe es schon mal gesagt: Ich finde diese 17 oder 18 Prozent bei denjenigen, die jetzt neu anfangen, eher noch dramatischer; denn der Weg nach oben wird dadurch nicht wirklich abgekürzt. Wir haben unsere Konferenz zu dem Thema durchgeführt. Wir versuchen, die Themen immer wieder auch durch Sichtbarkeit zu priorisieren. Wir haben Mentoringprogramme – Ackerpreneurs – zusammen mit der

Parl. Staatssekretärin Silvia Breher

- (A) Landwirtschaftlichen Rentenbank, um Betriebsübernahmen speziell an Frauen, auch an Berufseinsteigerinnen, zu adressieren. Wir haben vielfältige Unterstützungsprogramme, auch zusammen mit den Sozialversicherungsträgern an der Stelle.

Am Ende brauchen wir, glaube ich, aber auch noch mehr Daten. Dafür haben wir noch ein weiteres Projekt, mit dem ermittelt wird: Wie sind die Flächen tatsächlich verteilt? Wie ist es mit der Größe? Sind es eher die kleineren Betriebe, die den Frauen angeboten werden, oder vielleicht doch eher –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Staatssekretärin.

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Das ist also sehr breites Portfolio, und ich wäre dankbar, wenn es schneller gehen würde.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Marcel Bauer.

Marcel Bauer (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, ich kann direkt daran anknüpfen: Wir sind im Internationalen Jahr der Frauen in der Landwirtschaft, und Frauen leisten seit jeher einen wesentlichen, wenn nicht sogar den wesentlichen Teil der Arbeit in der Landwirtschaft, um die Höfe über Wasser und den gesellschaftlichen Laden am Laufen zu halten.

(B)

(Stephan Brandner [AfD]: Was hat das denn mit der Ausgangsfrage zu tun? Gar nichts!)

Und gleichzeitig – wir haben es gehört – sind Frauen als Hofleitung und als Betriebseigentümerinnen extrem unterrepräsentiert. Jetzt haben Sie gesagt, Sie wollen Frauen Coachings und Mentoringprogramme anbieten, um das zu ändern. Aber das Problem ist doch, dass Frauen kaum Zugang zu Land haben, dass die Höfe traditionell eher an den männlichen Nachwuchs vererbt werden.

(Bernd Schattner [AfD]: Also ich kann immer noch selbst entscheiden, an wen ich vererbe!)

Werden Sie denn irgendetwas Konkretes tun, um dafür zu sorgen, dass Frauen einen besseren Zugang zum Land bekommen?

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege Bauer. – Das ist das, was ich gerade gemeint habe. Also, wir werden eine weitere Studie – ich weiß nicht, ob sie schon unterwegs ist – auf den Weg bringen, diesmal zur Landverteilung, um valide Zahlen zu haben, wie das Land tatsächlich verteilt wird. Wir wollen sehen, ob das, was Sie gerade genannt haben, eine subjektive Wahrnehmung oder auch objektiv mit Zahlen belegbar ist. Darüber hinaus geht es nicht nur um Mentoring, sondern auch darum, den Ackerpreneurs – das heißt, jungen Hofnachfolgern – Möglichkeiten zu

geben, ihre Ideen umzusetzen, und das geschieht mit (C) einem besonderen Fokus auf Frauen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Und die letzte Nachfrage hat der Abgeordnete Karl Bär.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Breher, als wir das letzte Mal hier zusammen waren, habe ich gefragt: Wann kommt eigentlich die AVV Gebietsausweisung, um die Roten Gebiete wieder rechtssicher zu machen? Das Verwaltungsgerichtsurteil ist aus dem letzten Jahr. Anfang dieses Jahres hat auch der Bundesrat – also die Länder – gefordert: Gebt uns da mal Rechtssicherheit. Und Sie haben uns vor ein paar Monaten genau hier in der Fragestunde gesagt: Schnellstmöglich wird die Bundesregierung eine AVV Gebietsausweisung machen.

Da sind jetzt ein paar Monate vergangen, und ich frage noch mal: Wann ist eigentlich „schnellstmöglich“? Und haben die Länder und auch die betroffenen Betriebe zur nächsten Saison wieder Rechtssicherheit?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege Bär. – Ich habe es gerade (D) schon gesagt: Die AMK tagt ab heute; dort steht es auf der Tagesordnung.

In den vergangenen Monaten gab es intensive Gespräche, sowohl hinsichtlich des Nitrataktionsprogramms – das ist der eine Block – als auch zur Düngeverordnung mit den entsprechenden Regelungen, die Sie genannt haben. Dort brauchen wir eine Einigung mit den Ländern und am Ende natürlich auch mit dem BMUKN, unserem Ministerium, auf der anderen Seite. Deswegen ist es wichtig, mit den Ländern jetzt zu einem gemeinsamen Entschluss zu kommen. Das wird hoffentlich morgen, übermorgen gelingen, und dann können wir mit diesem Vorschlag als Vorschlag der Länder gemeinsam mit der Bundesregierung auch bei der EU-Kommission entsprechend vorstellig werden. Danach werden wir das Ganze in die Umsetzung geben.

Natürlich ist es das Ziel, zur nächsten Düngeperiode dann auch Rechtssicherheit zu haben. Ob das gelingt, werden wir im Verfahren sehen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit komme ich zur Frage 3 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Wie bewertet der Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, Alois Rainer, die aktuelle Lage der deutschen Landwirtschaft, und wie begründet er seine Einschätzung?

Frau Staatssekretärin.

(A) **Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege Brandner, die ersten amtlich festgestellten Ergebnisse im Erntebericht 2026, der am 2. September veröffentlicht wurde, zeigen, dass die Lage der Landwirtschaft ernst ist. Sie spürt die Folgen der langanhaltenden Trocken- und Hitzeperiode. Die Erntemengen und -qualitäten fielen für viele Kulturen schwächer aus als im langjährigen Mittel, jedoch mit regional besonders angespannten Situationen, insbesondere beim Futterbau.

Für späte Kulturen ist die Ernte noch nicht abgeschlossen. Vorläufige Schätzungen lassen aber hohe Ertragsverluste in vielen Regionen befürchten.

Die Bilanz der Betriebe zeigt, dass die Landwirtschaft derzeit viele Risiken gleichzeitig tragen muss. Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine und die Nahostkrise haben zu weltweiten Verwerfungen auf den Energie- und insbesondere auf den Düngemittelmärkten geführt. Lieferketten sind eingeschränkt oder blockiert worden. Die Produktionskosten steigen, und gleichzeitig sinken die Erzeugerpreise. In der Summe ist die Landwirtschaft daher in erheblichem Ausmaß von einer multifaktoriellen Krise betroffen. Deshalb unterstützt das Bundesministerium die landwirtschaftlichen Betriebe und bereitet derzeit weitere, möglichst zielgenaue und zugleich unbürokratische Hilfen vor.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre erste Nachfrage.

(B)

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Das sind ja entgegen den Äußerungen der Regierung relativ düstere Antworten, die Sie hier gegeben haben. Normalerweise ist ja immer alles in besserer Ordnung, und es wird immer nur noch besser. Jetzt haben Sie geschildert, wie desaströs die Lage der Landwirtschaft und der Landwirte in Deutschland ist und dass Sie viele Maßnahmen vorbereiten, um das zu verbessern. Nennen Sie doch mal eine Handvoll konkreter Maßnahmen, die ich jetzt hier von Ihnen höre, und dann gehe ich in der nächsten Woche in meinen Wahlkreis und erzähle den Bauern und Landwirten vor Ort: Diese fünf konkreten Maßnahmen im nächsten halben Jahr werden von der Bundesregierung vorbereitet und umgesetzt, und dann geht es euch in neun Monaten besser.

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Brandner, wenn Sie sich auch außerhalb dieser Fragestunde für landwirtschaftliche Themen interessieren würden, dann wüssten Sie, dass unser Minister exakt die Worte, die ich gerade wiederholt habe, schon mehrfach – zuletzt in der großen Pressekonferenz zum Ernteergebnis – ausgeführt hat und dementsprechend die Maßnahmen natürlich bekannt sind.

Wir haben bereits seit einigen Monaten ein erstes Liquiditätshilfeprogramm laufen. Das wird jetzt aufgestockt von 200 auf 500 Millionen Euro. An einem zweiten Programm arbeiten wir. Wir werden im Jahr 2027 die Direktzahlungen in dem Rahmen, in dem es

möglich ist, aufstocken, von 4,2 auf 4,9 Milliarden Euro, und auszahlen. Wir werden auch die Düngemittel- und Dieselhilfen der Europäischen Union möglichst einfach und direkt auszahlen. Darüber hinaus gibt es Möglichkeiten zu Stundungen von Beiträgen und Ähnlichem. Das ist der direkte Weg, wie wir helfen können.

Alles andere bei der nächsten Frage.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre zweite Nachfrage, bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Sie ahnen schon meine Nachfrage; das hatten wir auch noch nicht. – Wir lassen mal die Frage offen, wer mehr oder weniger Ahnung von Landwirtschaft hat – der Minister oder ich. Also wenn ich über den Minister in der Presse lese: Da ist immer die Rede von „Minister Tunnix“ und vom „blassesten Minister“. Das muss man sich mal vorstellen: der blasseste Minister in der Regierung Merz. Ich meine, die sind ja alle schon ziemlich blass. Und dann noch der Blasseste von den Blassen zu sein, ist schon der Hammer. Das lese ich so in den Medien über den Minister.

Und wenn ich mir dann mal seine Auftritte angucke: Es gab im August eine Hauptalmbegehung des Landwirtschaftlichen Vereins Oberbayern angesichts der Folgen von Hitze und Trockenheit in der Landwirtschaft. Das Thema war halt die Trockenheit und die Hitze und so was alles. Da wurde gefragt: Herr Minister, was können Sie denn dagegen tun? Was hat der Minister ganz salopp und schnoddrig geantwortet? Ich kann es nicht regnen lassen, sonst täte ich es ja! Das war seine Antwort auf die Belastungen der Bauern, die da mit ihrer Existenz kämpfen.

Da tat sich einen Monat nichts, und einen Monat später kam dann irgend so ein Plan aus Ihrem Ministerium. Von einer „Krise nationaler Tragweite“ war plötzlich die Rede, was die Trockenheit und den Zustand der Böden in Deutschland angeht.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie zu Ihrer Frage.

Stephan Brandner (AfD):

Meine Frage ist: Ist die Entwicklung in den letzten Jahren völlig an Ihnen vorbeigegangen?

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herr Kollege Brandner, wenn Sie die Entwicklungen verfolgt hätten, dann wüssten Sie, dass diese Almbegehung tatsächlich in jedem Jahr stattfindet und dass sich die veränderten klimatischen Bedingungen

(Bernd Schattner [AfD]: Das nennt sich Wetter!)

eben auch in Deutschland und damit nicht zuletzt auch auf die Produktion der Pflanzen auf unseren Böden auswirken.

(C)

(D)

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt jetzt wieder einige Wünsche nach Nachfragen, und es startet wieder die Abgeordnete Dr. Zoe Mayer.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, zur Lage in der Landwirtschaft gehören auch die großen Umbrüche in der Schweinewirtschaft. Es ist ja so, dass die Probleme in der Schweinehaltung zunehmend bekannt sind. Wir wissen, dass Schweinefleisch nicht besonders gesund ist.

(Hermann Färber [CDU/CSU]: Oh! – Christina Stumpp [CDU/CSU]: Oh!)

Wir wissen, dass zahlreiche Umweltprobleme damit einhergehen. Wir wissen um die vielen Probleme rund um den Tierschutz. Und jetzt stellt sich natürlich die Frage: Wie geht es an der Stelle weiter?

Die Bundesregierung wabert ja seit vielen Monaten beim Thema Tierhaltungskennzeichnung umher. Wenn man der Schweinebranche eine Zukunft geben will, dann muss man doch die unterstützen, die tatsächlich bereit sind, mehr in den Tierschutz zu investieren. Wir müssen uns mal die Zahlen angucken. Fast kein Schwein in Deutschland sieht jemals das Tageslicht oder hat Auslauf. Dementsprechend noch mal die Frage: Bekennen Sie sich zu einer verbindlichen Tierhaltungskennzeichnung hier in Deutschland, die die Mehrbemühungen im Tierschutz tatsächlich für alle transparent und sichtbar macht? Und was ist eigentlich mit der Förderung des Umbaus der Schweineställe? Da haben Sie ja tatsächlich alle Mittel zusammengestrichen.

(B)

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Mayer. – Es sind zwei Blöcke. Der eine ist der derzeitige Markt, der zweite beinhaltet die Frage nach dem Tierhaltungskennzeichnungsgesetz. Wir versuchen gerade – so wie es im Koalitionsvertrag vereinbart ist –, das Gesetz aus der letzten Legislatur praxistauglich zu machen, was bedeutet, nicht nur die deutsche Ware zu kennzeichnen, sondern auch die aus dem europäischen und dem nichteuropäischen Ausland.

(Christina Stumpp [CDU/CSU]: Richtig so!)

Denn nur dann schaffen wir es tatsächlich, ein Level Playing Field auch in Deutschland herzustellen, um die Ware gleichberechtigt nutzen zu können.

Es gibt bei einer Kennzeichnungspflicht nur für deutsche Ware einen Ausweg über die ausländische Ware, die dann nämlich nicht gekennzeichnet werden muss. Das anzugleichen, ist mit entsprechenden Herausforderungen verbunden, gerade mit Blick auf die ausländische Ware. Wir werden in den kommenden Wochen sehen, ob es uns gemeinsam gelingt, diese Verpflichtung tatsächlich umzusetzen.

Und zur Förderung: Mir läuft jetzt gerade die Zeit davon.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**(C)**

Genau. – Es gibt aber noch den Wunsch nach einer weiteren Nachfrage – vielleicht haben Sie da die Chance, zu antworten – von der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick.

Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Staatssekretärin, dieses Jahr stand ja wirklich im Schatten von Hitze und Dürre. Wir haben jetzt erlebt, was Klimawandel bedeutet.

(Bernd Schattner [AfD]: Wetter!)

Es gab Regionen, wo es wirklich gar nicht mehr geregnet hat; Saat ist nicht aufgegangen, es ist nichts gewachsen. – Übrigens: Die AfD erkennt den Klimawandel an oder nicht, je nachdem, wie es ihr passt.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Immer! Immer!)

Diesmal haben Sie ihn anerkannt; denn es war dramatisch.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Frage ist: Menschengemacht oder nicht? Das sollten Sie nach zehn Jahren eigentlich begriffen haben!)

Was will man da machen?

Wir müssen doch im Angesicht dessen handeln, und da ist doch die Frage: Was macht der Bundesminister? Was will er tun?

Da wir sehen, dass die Hilfen jetzt wirklich nur mit der Gießkanne und nicht zielgerichtet gegeben werden sollen und dass die Mittel für die Weidehaltung und all das, was dem Humusaufbau dient oder die Wasserspeicherfähigkeit der Böden fördert, gestrichen werden, ist meine konkrete Frage: Was wollen Sie wirklich tun, damit das, was wir jetzt schon gesehen haben, nicht noch schlimmer wird?

(D)

(Beifall der Abg. Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Genau das ist der Punkt, zu dem ich vorhin aus Zeitgründen nicht mehr gekommen bin. Das eine sind die Krisenhilfen jetzt; aber die schaffen keine Anpassung und keine Innovation für die kommenden Jahre. Deswegen unterstützt unser Ministerium – ein weiterer Baustein – natürlich die Land- und die Forstwirtschaft dabei, sich gegenüber den zunehmenden Wetterextremen widerstandsfähiger aufzustellen.

Dazu gehört zunächst eine Versicherung. Aber auf die Mehrgefahrenversicherung wollen Sie nicht hinaus, sondern auf innovative Ansätze, das heißt, Wassermanagement in den Blick zu nehmen, aber auch den Wald klimaresilient zu machen, entsprechende Pflanzenzüchtungen anzupassen und klimaresiliente Anbausysteme zu fördern. Dieser Bereich ist ein weiterer Schwerpunkt. Auch mit Blick in die Zukunft sind verschiedene Anpassungsmaßnahmen sowohl im landwirtschaftlichen als auch im forstwirtschaftlichen Bereich vorzunehmen.

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort zu einer Nachfrage hat jetzt der Abgeordnete Marcel Bauer.

Marcel Bauer (Die Linke):

Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin, Sie haben es vorhin gesagt: Der menschengemachte Klimawandel, die Hitze, die Dürre verschärfen die Produktionsbedingungen in der Landwirtschaft. – Aber das Höfesterben war vorher schon im Gange, und es wird weitergehen, weil die landwirtschaftlichen Betriebe von Großkonzernen unter Druck gesetzt werden – Saatgut- und Düngemittelkonzerne auf der einen Seite und Lebensmittelhandels-giganten auf der anderen Seite.

Welche konkreten Maßnahmen wird das Bundesministerium ergreifen, um einerseits die Landwirte und Landwirtinnen vor diesem Druck auf dem Markt zu schützen und andererseits eine sichere Versorgung der Bevölkerung mit gesunden und bezahlbaren Lebensmitteln sicherzustellen?

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege, für diese Konkretisierung. – Unser Auftrag als Ministerium ist es, der Landwirtschaft mit Blick in die Zukunft Planungssicherheit zu geben. Die Bezeichnung „Höfesterben“ beschreibt einen Strukturwandel, der, je nachdem, in welcher Sparte man sich befindet, tatsächlich zunimmt. Einiges stabilisiert sich, aber an vielen Stellen verstärkt es sich.

(B) Sie haben es ja richtig beschrieben: Gerade sind die Preise bescheiden, um das mal vorsichtig zu sagen, und die Kosten hoch. – Unsere Aufgabe ist es, Planungssicherheit herzustellen, das heißt einerseits, aktuell zu helfen, und auf der anderen Seite, Innovationen für die Zukunft zu fördern sowie klare Leitplanken zu setzen, in welche Richtung wir tatsächlich gehen wollen, egal ob es den Ackerbau oder die Tierhaltung betrifft.

Ein Bekenntnis zur Land- und Ernährungswirtschaft ist nicht nur ein politischer Auftrag. Aus meiner Sicht ist es auch ein Auftrag an die gesamte Gesellschaft, die Frage zu beantworten, ob wir bei diesem Preisdruck in Deutschland immer nur auf die Produkte aus dem Ausland –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin.

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

– oder doch eher auf die inländische Ware schauen wollen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort zu einer weiteren Nachfrage erhält der Abgeordnete Karl Bär.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Breher, Sie hatten gerade auch die Düngemittelbeihilfe der EU genannt,

diese 60 Millionen Euro aufgrund der Blockade der Straße von Hormus. Sie haben das jetzt nach Flächen verteilt. Man kann das richtig oder falsch finden; aber wir reden jetzt seit drei Monaten darüber, und noch hat kein Bauer Geld bekommen – unter anderem, weil noch eine Verordnung des Ministeriums fehlt, die für die Länder die Basis zur Auszahlung des Ganzen sein könnte. Die liegt bis heute nicht vor, und die muss auch noch durch den Bundesrat.

Wenn ich mir jetzt den Zeitverlauf anschau, dann muss ich feststellen, dass es langsam schwierig wird, dass wir es noch schaffen, dass die Betriebe vor Weihnachten das Geld haben. Und wenn wir das nicht rechtzeitig schaffen, also wenn das Geld im März noch liegt, dann müssen wir es der EU irgendwann zurückgeben. Wann kommt denn diese Verordnung? Und besteht inzwischen die Gefahr, dass wir das Geld zurückgeben müssen?

(Beifall der Abg. Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Bär: schnellstmöglich. Abstimmungen liefern, und es war ja die Quadratur des Kreises: Man wollte es möglichst zielgenau machen, aber auf keinen Fall mit Bürokratie. Am Ende wurde dieser Weg – genau so, wie Sie es beschrieben haben – gewählt. Es wird jetzt mit den Ländern finalisiert, und dann geht es hoffentlich schnell.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Und jetzt gibt es noch den Wunsch nach einer Nachfrage von dem Abgeordneten Dr. Ingo Hahn.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Geschätzte Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin Breher beim Landwirtschaftsministerium, Sie sprechen für die schwarz-rote Regierung und haben gerade eine sehr schlechte Lage in der Landwirtschaft skizziert, allerdings tatsächlich mit Beispielen, die, wie ich finde, eigentlich gar nicht so wichtig sind, wie Wettererscheinungen in diesem Sommer oder die Außenpolitik.

Aber gerade das Höfesterben gibt es jetzt seit Jahrzehnten. Seit 2000 hat sich die Anzahl der Höfe halbiert. Das heißt, es ist ein strukturelles Problem, und es ist auch ein Problem Ihrer Regierung. Ich will mal die wirklichen Gründe nennen: steigende Kosten, mehr Auflagen, fehlende Perspektiven, insbesondere bei den Milchbauern. Wir haben die Tierhaltung eben angesprochen. Es gibt eine ganz große Diskrepanz zwischen dem, was der Bauer für den Liter Milch bekommt, und dem, was hinterher der Einzelhandel bekommt.

Deshalb meine Frage vor diesem Hintergrund: Welche konkreten Änderungen der Rahmenbedingungen nehmen Sie vor, damit ein größerer Teil dieser Wertschöpfung bei den Bauern selbst verbleibt und weniger Höfe sterben müssen?

(Marcel Bauer [Die Linke]: Haben Sie doch gehört: Nix!)

(D)

(A) **Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege, Sie haben den Milchpreis angesprochen, der am Markt erzielt wird. Aufgabe der Politik ist nicht, Preise festzulegen, sondern Aufgabe ist, auf der einen Seite zu versuchen, die Position der Landwirtschaft zu stärken, und auf der anderen Seite dafür zu sorgen, dass die Belastungen weniger werden. Da sind wir dran. Wir bauen Bürokratie konsequent zurück und schaffen verlässliche Rahmenbedingungen mit Blick in die Zukunft, allerdings ohne Eingriffe in den Markt.

(Marcel Bauer [Die Linke], an den Abg. Dr. Ingo Hahn [AfD] gewandt: Sie würden auch nicht in den Markt eingreifen!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit komme ich zur nächsten Frage. Ich rufe auf die Frage 4 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka:

Welches Fazit zieht der Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, Alois Rainer, aus den Ergebnissen der Getreideernte 2026 vor dem Hintergrund der vom Deutschen Raiffeisenverband beklagten Kosten-Preis-Schere durch hohe Dünger- und Energiekosten, und plant er, über die Agrardieselerückvergütung hinaus strukturelle Entlastungen für Ackerbaubetriebe zu schaffen, die trotz durchschnittlicher Ernten nicht kostendeckend wirtschaften können, und, wenn ja, mit welchen konkreten Maßnahmen (www.agrarheute.com/markt/marktfruechte/deutsche-bauern-ernten-2026-weniger-getreide-kosten-explosion-duenger-diesel-639652 sowie www.bmel-statistik.de/landwirtschaft/ernte-und-qualitaet/aktuelles-von-der-besonderen-ernte-und-qualitaetsermittlung, abgerufen am 3. Juli 2026)?

(B)

Frau Staatssekretärin.

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Laut dem vorläufigen Ergebnis der diesjährigen Getreideernte fielen insgesamt die Erntemengen und die Qualitäten über viele Kulturen hinweg schlechter aus als im langjährigen Mittel. So geht die Erntemenge beispielsweise beim Winterweizen, bei der wichtigsten Getreidekultur in Deutschland, in diesem Jahr um circa 10,4 Prozent gegenüber dem guten Vorjahr auf rund 20,2 Millionen Tonnen deutlich zurück.

Neben den regional sehr stark schwankenden Erträgen infolge von Trockenheit und Hitze setzen weitere Belastungen die landwirtschaftlichen Betriebe in Deutschland unter starken wirtschaftlichen Druck. Die Landwirtschaft ist in erheblichem Ausmaß von einer multifaktoriellen Krise betroffen.

Das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat bereitet derzeit möglichst zielgenaue und zugleich unbürokratische Hilfen vor. So arbeitet das BMLEH unter anderem daran, das Liquiditätshilfeprogramm mit der Landwirtschaftlichen Rentenbank aufzustocken, und prüft weitere liquiditätsfördernde und steuerliche Maßnahmen.

Darüber hinaus wird der vollständige Spielraum für die Direktzahlungen der EU-Agrarförderung 2027 genutzt, sodass diese auf über 4,9 Milliarden Euro im kommenden Jahr steigen werden. Zudem bereitet das BMLEH die

(C) schnelle, antragslose und damit bürokratiearme Bereitstellung einer EU-Nahost-Krisenhilfe in Höhe von 60 Millionen Euro für Düngemittel und Diesel vor. Daneben sind langfristige, präventive Maßnahmen wichtig. Es ist zentral, dass Vorsorge, Anpassung und Krisenbewältigung sowohl in der Landwirtschaft als auch bei Wald und Forst zusammen gedacht werden.

Ein weiterer Schwerpunkt liegt auf der Unterstützung der Exportbestrebungen der deutschen Agrar- und Ernährungswirtschaft, um Märkte und die Produktion und Wertschöpfung in der Land- und Ernährungswirtschaft auszubauen und zu diversifizieren. Damit werden die Krisenfestigkeit und Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen gestärkt und zugleich die Stabilität der Lieferketten gesichert.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Vielen Dank für die Ausführungen, die vor allem gegen Ende recht allgemein wurden. Es geht mir in erster Linie auf jeden Fall um den Erntebericht von vor drei Wochen. Sie haben schon gesagt, dass die Erträge durch die Bank um etwa 10 Prozent zurückgegangen sind.

Der Minister hat jetzt vor allem liquiditätserhaltende Maßnahmen angekündigt. Schon seit Juni läuft übrigens das entsprechende Programm über die Rentenbank; die Kredite werden über die Hausbanken vergeben. Das läuft also schon. Angekündigt wurde aber auch ein zweites konkretes Programm zur Liquiditätserhaltung, zu dem es bisher – wie jetzt auch wieder – nur Ankündigungen gibt. Es wird natürlich auch wieder kreditbasiert sein. Aber was ist das dann genau? Wird dann einfach noch mal der Umfang des Rentenbankprogramms aufgestockt, oder was genau läuft da? Die Ankündigung ist ja schon eine Weile her.

(D)

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Peterka, das erste Liquiditätsprogramm haben wir um 300 Millionen Euro aufgestockt, von 200 auf 500 Millionen Euro, und an einem zweiten wird aktuell gearbeitet. Dabei geht es dann um möglichst noch bessere Konditionen und einfachere Bedingungen. Sobald die Vorarbeiten und die Abstimmungsgespräche insbesondere mit dem BMF abgeschlossen sind, können wir Entsprechendes verkünden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Haben Sie eine weitere Nachfrage?

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Ja. – Wie gesagt, die Kreditvergabe läuft dann über die Hausbanken, die auf Grundlage ihrer normalen AGB vor allem Betriebe ausschließen, die erkennbar in wirtschaftlichen Schwierigkeiten stecken. Ist so ein Vorgehen dann nicht kontraproduktiv, wenn man gerade Agrarbetrieben helfen will, die wirklich in Schwierigkeiten stecken? Mit

Tobias Matthias Peterka

- (A) einer Kreditvergabe über die Hausbanken wird ja dann vielleicht gar nicht derjenige erreicht, der vielleicht noch zu retten wäre.

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege, diese Hilfsprogramme mit der Landwirtschaftlichen Rentenbank sollen genau diesen Betrieben helfen, aber ohne dass sie ihren Bedarf nachweisen oder einen besonderen Liquiditätsengpass belegen müssen. Die Kredite werden sehr einfach und direkt über die Hausbanken vergeben, und zwar an alle Betriebe, die sie nötig haben.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat noch eine Nachfrage die Abgeordnete Dr. Zoe Mayer.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin, manchmal habe ich das Gefühl, dass die Bundesregierung ein Problem mit pflanzlicher Landwirtschaft und pflanzlichen Erzeugnissen hat. Es gibt nämlich eine Sache, die ich nicht verstehe, und ich hoffe, dass Sie vonseiten des Landwirtschaftsministeriums mir hier ein bisschen was erklären können.

- (B) Die Bundesregierung plant ja eine Zuckersteuer. In allen Entwürfen, die gerade rumgehen, ist geplant, pflanzliche Milchalternativen mit einer Zuckersteuer zu belegen, auch wenn gar kein Zucker zugefügt ist. Fruchtsäfte oder beispielsweise auch tierische Milch sollen ausgenommen werden, obwohl da ja auch Fruktose bzw. Laktose drin ist. Für mich hat das nicht wirklich einen Sinn und auch keine wissenschaftliche Fundierung. Ich frage mich: Geht es hier eigentlich nur um Ideologie, oder was ist Ihre wissenschaftliche Grundlage? – Vielen Dank.

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Mayer. – Die Abstimmungsgespräche innerhalb der Koalition zur Ausgestaltung der Zuckersteuer laufen noch; insofern kann ich dazu aktuell nichts sagen. Und nein, unser Ministerium und unsere Bundesregierung haben keine Vorbehalte.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Abgeordnete Marcel Bauer hat noch eine Nachfrage.

Marcel Bauer (Die Linke):

Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin, Sie haben jetzt auf die Krise in der Getreideernte und auf die durch den menschengemachten Klimawandel verschlechterten Produktionsbedingungen eigentlich wie auf jedes Problem in der Landwirtschaft geantwortet, das Sie anerkennen, und zwar mit Bürokratieabbau, Effizienz und Export.

(Hermann Färber [CDU/CSU]: Ja!)

Ich sehe es so, dass die Landwirtschaft und die Produktion unserer Nahrungsmittel sich marktwirtschaftlich gar nicht mehr tragen. Anstatt dies aber anzuerkennen,

(C) wird eine – meist klimaschädliche – Subvention nach der anderen beschlossen, um das System aufrechtzuerhalten. Anstatt hier vor Ort regionale, gemeinwohlorientierte und nachhaltige Lebensmittelproduktion zu fördern, schlagen Sie mit Ihrer Exportstrategie vor,

(Bernd Schattner [AfD]: Ist das eine Frage oder eine Ausführung?)

im Namen des Marktes und der Profitmaximierung deutsche Lebensmittel in Frachtern in die ganze Welt zu verschiffen. Was ist daran bitte effizient? Wäre es nicht effizienter, regionale, gemeinwohlorientierte Landwirtschaft zu betreiben?

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Bauer, wir unterstützen die regionale Landwirtschaft. Deswegen setzen wir uns unter anderem für ein gut ausgestattetes Agrarbudget auf europäischer Ebene ein, um genau diesen Mehrwert, den die landwirtschaftliche Produktion hier vor Ort nämlich durch hohe Anforderungen mit Blick auf den Klimaschutz, also bei Pflanzenschutz, Düngung und Umweltleistungen hat, entsprechend zu honorieren.

Es ist keinesfalls Ziel einer Exportorientierung – Sie haben auf die Fläche abgestellt –, hier angebaute Ackerfrüchte zu exportieren. Bei der Exportstrategie geht es vielmehr darum, Wertschöpfungsketten zu schließen und Mehrwerte von Teilprodukten, aber auch von veredelten Produkten zu generieren. Und genau das braucht es am Ende, um für das Produkt einen guten Preis erzielen zu können. (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage kommt von dem Abgeordneten Bernd Schattner.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, wir haben jetzt in der letzten halben bzw. Dreiviertelstunde viel darüber gesprochen, dass es der Landwirtschaft in Deutschland schlecht geht, und hatten auch schon mehrfach das Thema Schwein. In diesen Bereich geht es noch mal rein. Edeka Nordbayern-Sachsen-Thüringen hat bestehende Haltungsform-3-Verträge mit Schweinemästern und Ferkelzüchtern gekündigt und will bis Ende 2030 neue Vereinbarungen mit den Lieferanten schließen.

Das Problem ist: Die Verbraucher sind nicht bereit, die Mehrkosten für die Haltungsform 3 zu zahlen. Auf der einen Seite möchte man biologisch gesunde Lebensmittel haben, ist aber auf der anderen Seite als Verbraucher nicht bereit, die höheren Kosten zu tragen. Das heißt im Endeffekt für die Bauern, die hier in der Erzeugung tätig sind, dass die Investitionen in Ställe sich nicht lohnen. Die Bauern haben das Problem, dass bei Schlachtpreisen von aktuell 1,45 Euro je Kilogramm nicht mehr kostendeckend produziert werden kann und sie in aller Regel nicht wissen, was sie in Zukunft für ihre Ware bekommen.

Bernd Schattner

- (A) Wie steht die Bundesregierung in dem Zusammenhang zum Abschluss von Lieferverträgen mit festen Preisen vor der Einlieferung beim Handel wie etwa nach Artikel 148 GMO bei Milch?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, Ihre Zeit.

Bernd Schattner (AfD):

Wollen Sie diese Verträge vor Lieferung demnächst konkreter angehen?

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Schattner, Sie haben die privaten Vereinbarungen angesprochen, die einzelne Handelshäuser mit Landwirten treffen. Die Entscheidung für eine höheren Haltungsform ist immer eine private Entscheidung eines Landwirts, der einen Vertrag eingeht. Die Entscheidung hängt auch davon ab, ob sich für die Dauer des Vertrages das Invest mit den Mehrkosten am Ende auch rechnet.

Ich würde mir wünschen, dass dann, wenn die Privatwirtschaft mit klarem Handeln und viel Werbung vorangeht und sagt: „Wir stellen alles auf Haltungsform 3 um“, diese Verträge auch langfristig geschlossen werden. Politisch greifen wir in die privaten Entscheidungen an der Stelle aber nicht ein.

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage kommt von dem Abgeordneten Dr. Rainer Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, Sie hatten gesagt – auch der Kollege Bauer hat es gesagt, auch wenn er die vollkommen falschen Schlüsse daraus zieht –, dass das Wirtschaften für die Landwirte schwierig wird. Ein Grund dafür ist, dass die verarbeitenden Betriebe in Deutschland, zum Beispiel Zuckerfabriken oder Stärkefabriken, die im globalen Wettbewerb stehen, aufgrund der hohen Energie- und Strompreise sehr viel höhere Betriebskosten haben und gezwungenermaßen versuchen, diese über niedrige Einkaufspreise an die Landwirte weiterzugeben, was natürlich dazu führt, dass die Landwirte unter finanziellem Zwang stehen.

Nun ist es so, dass wir in Deutschland eine massive Verschlechterung der Industrie haben; Volkswagen sei genannt. Heute im Wirtschaftsausschuss haben wir über Tausende Arbeitsplätze in Leuna geredet, die wegfallen. Natürlich sind auch landwirtschaftliche Betriebe sehr stark davon betroffen. Der Grund für die hohen Strompreise ist natürlich die Energiewende. Ich frage Sie: Wann werden Sie sich im Kabinett dafür einsetzen, dieses Krebsgeschwür, dem die deutsche Wirtschaft anheimfällt, abzuschaffen?

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat: (C)

Sehr geehrter Herr Kollege, da Sie jetzt keinen konkreten Vorschlag gemacht haben, sondern nur pauschal vom Abschaffen eines Krebsgeschwürs sprechen, kann ich diese Frage an dieser Stelle nicht beantworten.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit komme ich zur nächsten Frage. Ich rufe auf die Frage 5 des Abgeordneten Karl Bär:

Wann wird das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat den gesetzlich geforderten Nitrat-Aktionsplan zum Schutz der Gewässer vor Verunreinigung durch Nitrat aus landwirtschaftlichen Quellen vorlegen (siehe Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 8. Oktober 2025, www.bverwg.de/081025U10C1.25.0)?

Frau Staatssekretärin.

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege Bär, nach dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 8. Oktober 2025 hat die Bundesregierung ein düngabezogenes nationales Aktionsprogramm nach § 3a Absatz 1 Düngegesetz zum Schutz der Gewässer vor Verunreinigung durch Nitrat aus landwirtschaftlichen Quellen zu erstellen, das Nationale Aktionsprogramm Nitrat.

Das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat hat einen ersten Entwurf für ein solches Nationales Aktionsprogramm Nitrat erstellt. Nach § 3a Absatz 1 Satz 1 bis 3 Düngegesetz sind das Aktionsprogramm und dessen Änderungen im Einvernehmen mit dem Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit zu erarbeiten. Dieser Entwurf befindet sich derzeit in der fachlichen Abstimmung mit dem BMUKN.

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Nachfrage.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Wir haben heute offensichtlich das Thema, Frau Staatssekretärin: Dinge, die das Ministerium mal tun müsste und die mir zu langsam gehen. Wir sind gerichtlich zu einem Nitrataktionsprogramm verpflichtet worden. Das kommt jetzt hoffentlich. Ich hoffe auch, dass der Minister am Ende nicht noch Zwangsgelder zahlen muss. Da sitzt uns die DUH im Nacken.

Aber eigentlich steckt ein viel, viel größeres Thema dahinter, nämlich dass wir die Nitratgrenzwerte im Grundwasser seit Jahrzehnten in Deutschland nicht so einhalten, wie es EU-rechtlich notwendig wäre. Es gibt ganz wenig Möglichkeiten, das zu ändern, ohne mit den Stickstoffüberschüssen in der Düngung runterzugehen. Ich erwarte aus den jetzigen Verhandlungen um das Düngegesetz, dass dabei etwas rauskommt, das dieses Problem tatsächlich dauerhaft löst, sonst sind wir weiter in einer Spirale aus Gerichtsurteilen und Gesetzesänderungen in alle Richtungen.

Karl Bär

- (A) Für mich stellt sich die Frage: Sind Sie bereit, auch mal offen zu sagen: „Wir müssen runter mit den Überschüssen“? Das heißt, wir müssen weniger düngen.

(Beifall der Abg. Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollge Bär, sowohl das Nitrataktionsprogramm als auch die Düngeverordnung sind, wie gesagt, gerade in der Abstimmung. Ziel ist eine pflanzenverfügbare Düngung, also die Pflanzenverfügbarkeit angemessen zu ermöglichen und dabei das Grundwasser zu schützen, wohl wissend, dass die Reduktion der am Ende im tiefen Grundwasser vorhandenen Nitratwerte Jahre braucht und nicht unbedingt direkt von der heutigen Bewirtschaftung abhängig ist, weil die Verdünnungseffekte durch die Grundwasserneubildung erst über Jahre eintreten.

Insofern ist unsere Ansicht, den Betrieben, die heute gewässerschonend entsprechend dem Düngbedarf ordentlich wirtschaften, das möglich zu machen und gleichzeitig die Betriebe – Stichwort „Wirkungsmonitoring“ –, die sich nicht an die Regeln halten und das Grundwasser gefährden, entsprechend zur Verantwortung zu ziehen. Das ist der Plan, der gerade mit den Ländern erarbeitet wird.

- (B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**
Ihre Nachfrage.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Da muss ich doch noch mal eine Nachfrage stellen. Ich habe das nicht geplant, aber jetzt doch aufgrund dieser Antwort.

Ich stimme ja zu, dass es sinnvoller wäre, auf Rote und Grüne Gebiete zu setzen. Und dafür brauchen wir von den Betrieben irgendwie belegbare Daten. Jetzt haben Sie als Bundesregierung gerade die Stoffstrombilanzverordnung abgeschafft,

(Christina Stumpp [CDU/CSU]: Das ist auch richtig so!)

die diese Daten hätte liefern können, um die Betriebe zu belohnen oder zu sanktionieren, die hier richtig gut oder richtig schlecht arbeiten. Wenn Sie das jetzt alles in die Monitoringverordnung wieder reinbringen, die ja eigentlich dazu gedacht war, die Wirksamkeit der Düngeverordnung im Wasser zu zeigen, dann mischen wir Betriebsdaten von Betrieben mit allen möglichen Daten aus der Umweltverwaltung. Ich weiß nicht, ob das am Ende nicht das größere Bürokratieproblem wird, als es die Stoffstrombilanzverordnung war.

Deswegen die Frage: Was haben Sie eigentlich vor mit der Monitoringverordnung, und wird das am Ende belegbasiert und damit überprüfbar sein, ja oder nein?

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat: (C)

Herr Kollege, so gern ich das wollte, aber es liegen verschiedene Vorschläge vor und die AMK berät aktuell darüber. Insofern kann ich jetzt nicht sagen, welchen Weg es am Ende geben wird. Wichtig wäre, sich gemeinsam mit den Ländern jetzt zügig auf Wege zu einigen, die wir auch mit der EU-Kommission abgestimmt bekommen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt jetzt noch zwei Nachfragen aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Aus zeitlichen Gründen kann ich nur noch eine zulassen. Vielleicht einigen Sie sich. – Okay, super. Dann hat jetzt das Wort die Abgeordnete Dr. Ophelia Nick.

Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin, die Nitratrichtlinie gibt es seit 1991. Also, das Problem ist bekannt, wir haben jetzt 2026. Das Fischsterben in der Ostsee – es ist ja eines der Themen, dass wir zu viel Nährstoffe im Wasser haben, woran die Landwirtschaft zu 60 Prozent beteiligt ist –, hört ja nicht auf. Es geht dabei ja auch um die Schonzeiten.

Das, was die Ampelregierung beschlossen hatte und was die Nitratwerte oder die Zuträge tatsächlich senken würde, haben Sie wieder abgeschafft. Wann, frage ich Sie, tun Sie wirklich etwas für die Ostsee, indem Sie tatsächlich an die Düngeverordnung rangehen?

(Beifall der Abg. Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D)

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Frau Kollegin Nick. – Mir ist gerade nicht bekannt, was wir abgeschafft hätten und was die Nährstofffrachten in die Ostsee verändern würde. Insofern kann ich diese Frage tatsächlich einfach nicht beantworten.

(Dr. Ophelia Nick [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zum Beispiel die Stoffstrombilanzierung, die wir gemacht haben!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Gut, vielleicht können Sie das im Nachgang noch klären.

Wir sind am Ende der Zeit für die Befragung angelangt. Damit beende ich die Fragestunde.

Ich rufe den Zusatzpunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Fälle von Antisemitismus, Polizeifeindlichkeit sowie Nähe zu Islamisten, Linksextremisten und Clans bei den Linken Berlin – Jüngste Entwicklungen in den Blick nehmen

Ich eröffne die Aussprache. – Es gibt ja scheinbar keine großen Wechsel.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

- (A) Für die AfD-Fraktion hat damit als Erstes das Wort der Abgeordnete Dr. Gottfried Curio.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! In einer Zeit, in der es in der Hauptstadt jede Woche Schießereien und täglich zehn Messerangriffe gibt – die Hälfte der Täter Ausländer –, plant die Linkspartei in Berlin eine komplette Kehrtwende in der inneren Sicherheit. Im Wahlprogramm heißt es, man wolle die immer weitere Aufrüstung der Polizei stoppen, die Mittel umverteilen und Polizeiarbeit durch Sozialarbeit ersetzen.

Fakt ist: Kriminelle, Judenfeinde und Islamisten wollen in Berlin schon demografisch endlich eine Interessenvertretung. Und diese Partei, Die Linke, will liefern: komplette Aushöhlung der Sicherheitsstrukturen in der Stadt, die als Schwerpunkt Organisierter Kriminalität und migrantischer Clanstrukturen gilt; eine Partei, die Polizeiarbeit als „Repression“ versteht, die es zurückzufahren gelte. Einer solchen Partei die Aufsicht über die innere Sicherheit anzuvertrauen, das hieße wahrlich, den Bock zum Gärtner zu machen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

- (B) Die kameragestützte Überwachung im öffentlichen Raum soll nach Willen der Linken wieder abgebaut werden, die polizeiliche Ausweisung besonders kriminalitätsbelasteter Orte ebenso, weil die dortigen Kontrollen zu rassistischer Diskriminierung führten. Man kommt nicht umhin, zu bemerken, dass hier offenbar die Täter-
nähe der Partei bei ihren Forderungen die Feder geführt hat.

Wer Polizeiarbeit durch Sozialarbeit und Dialogformate ersetzen will, hat offensichtlich kein Interesse an der Bekämpfung der Kriminalität. Stattdessen will man die Kompetenzen derjenigen Instanzen ausbauen, die die Polizei überwachen sollen, wie der Bürger- und Polizeibeauftragte. Das passt ins für Die Linke typische polizei-
feindliche Bild – genau passend für SPD und Grüne. Die wollen da natürlich gerne als Steigbügelhalter fungieren.

(Beifall bei der AfD)

Die Spitzenkandidatin hält schon den Begriff „Clankriminalität“ für „problematisch“. Razzien in Shishabars sind da nur Diskriminierung. Auch den Begriff „Integration“ lehnt Die Linke als „einseitige Anpassungsleistung“ ab. Was man will, ist der absolute Abschiebestopp. Zitat: „Jede Abschiebung ist eine zu viel.“ Die Partei der Inländerfeinde fordert Bleiberecht für alle – genau passend für SPD und Grüne. Um noch effektiver gegen die Berliner arbeiten zu können, will die Partei Die Linke Wahlrecht für alle in Berlin lebenden Personen, unabhängig von der Staatsbürgerschaft –

(Zurufe von der Linken)

streng verfassungswidrig, genau passend für alle Inländerfeinde, genau passend für SPD und Grüne.

Illegale Wohnungsbesetzung soll zu dauerhaftem Wohnrecht führen, also Unrecht zu Recht machen. Sind es am Ende einfach Merkel-Fans?

(Heiterkeit des Abg. Bernd Schattner [AfD])

(C)

Die Großunterkünfte wie Tegel sollen aufgelöst werden zugunsten der Unterbringung in Wohnungen, die man vorher enteignet. Die Linke ist die Partei, die maximale Wohnungsnot schafft. Wir sagen: Abschieben schafft Wohnraum!

(Beifall bei der AfD)

Über 50 Prozent der muslimischen Wähler haben in der Berlin Die Linke gewählt, die erste klar ethnische Wahl in Deutschland. Gewählt wurde dabei der dezidierte Antisemitismus der Partei. Der Terrorunterstützer Ibrahim sagt, sein Wahlauftritt für die Linkspartei – als parlamentarischen Arm seiner Terrororganisation – entstand „nach Gesprächen“. Und dank der CDU wird jedes Jahr eine weitere muslimische Großstadt eingebürgert, während noch eine neu einwandert. Integration wird es nicht geben, dafür Mobbing deutscher Kinder in den Schulen und Ausbeutung der Sozialsysteme. Parallelgesellschaften, importierte Kriminalität nehmen rasant zu.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Purer Rassistismus, was Sie da sagen!)

Da ist es nur noch eine ironische Randnotiz, dass der von CDU und SPD forcierte Einbürgerungsrausch nun der Linken statt der SPD zugutekommt. Die Revolution frisst ihre Kinder.

Die Partei Die Linke selbst ist dabei längst bis zur Kenntlichkeit entstellt. Landeschef, Fraktionschef, etliche Senatoren: Alle bekannten Köpfe sind in den letzten Jahren wegen des explodierenden Antisemitismus ausgetreten. Dass ein Clanoberhaupt überhaupt auf der Wahlparty der Linken auftaucht und erklärt, sich von der Partei unterstützt zu fühlen, dass ein Abgeordneter ihn respektvoll grüßen lässt,

(D)

(Zuruf der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

dass zur Wahl-Intifada aufgerufen wird, das alles passt ins Bild.

Sollten SPD und Grüne diesen Wahnsinn in letzter Sekunde stoppen,

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Ein guter Rat von der AfD!)

wird CDU-Mann Evers als Preis die ultimative Kapitulationserklärung gegenüber den Forderungen der rot-grünen Königsmacher unterzeichnen müssen. Das sind die Optionen: Die SPD unterwirft sich der Linken, oder die CDU unterwirft sich Rot-Grün. Die Regierungsparteien sind so was von fertig. Berlin, unsere deutsche Hauptstadt, hat wahrlich was Besseres verdient.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

Und das gilt nicht nur landes-, sondern auch bundespolitisch. Wenn dann nach dem Willen der CDU-Merkelianer nach der Bundestagswahl mit Rot-Grün statt wie bisher nur mit der SPD weitergewurschtelt werden soll und die Union dann denen gegenüber bereits in der Minderheit ist, dann wird auch dem letzten CDU-Wähler im Land klar: Wer CDU wählt, bekommt auf jeden Fall rot-grüne Politik. Selbst der CDU-Kanzler meint: „Wir ha-

Dr. Gottfried Curio

- (A) ben, [...] auf zu viele Fragen keine zufriedenstellenden Antworten mehr.“ Doch hat er kürzlich die Antwort schon selbst gegeben: Weggelassen!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Dr. Ottilie Klein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss Ihnen ehrlich sagen: In den letzten Tagen habe ich mich bei der Linkspartei gefühlt wie im falschen Film.

(Stephan Brandner [AfD]: Nee! Das war ein Wahrheitsfilm!)

Allein die Tatsache, dass die Spitzenkandidatin der Linkspartei Elif Eralp beim Wahlergebnis von einem – Zitat – Sieg der Liebe spricht, ist ein weiteres Zeichen für das völlig verquere Weltbild dieser Partei.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Nein! Schrecklich!)

Denn wer „Yallah, Yallah Intifada“ für einen Ausdruck der Liebe hält, der hält offenbar auch Verbrecher für Wohltäter, Extremisten für Unterstützer und Judenhass für einen Dienst an der gerechten Sache.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU und der AfD sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Genau so machen die das!)

Bei so viel Moralakrobatik platzt mittlerweile selbst vielen Linken die rote Hutschnur. Ehemalige Senatoren haben wegen des grassierenden Judenhasses schon vor Jahren diese Partei verlassen. Und wenn die ehemalige Bundestagsvizepräsidentin Petra Pau den Abgeordneten Ferat Koçak öffentlich angreift und ihn an seine Verantwortung erinnert, dann hat sie damit mal einfach vollkommen recht. Lassen Sie mich das hier klar sagen: Ferat Koçak mag ein guter Vertreter der Clans und der Extremen sein. Ein guter Vertreter der Neuköllner ist er nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD und der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Ines Schwerdtner [Die Linke]: Er wurde von ihnen gewählt! – Weiterer Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Er sollte Konsequenzen ziehen, Verantwortung zeigen – es wäre auch schön, wenn er bei so einer Debatte mal hier wäre –,

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Der macht gerade Sonderurlaub!)

und vor allen Dingen sollte er sein Mandat niederlegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD – Heidi Reichinnek [Die Linke]: Was denn jetzt? Soll

- er hier sein, oder soll er sein Mandat niederlegen? – Luigi Pantisano [Die Linke]: Wo ist eigentlich Jens Spahn? Wo ist er?) (C)

Aber es geht nicht nur um einzelne Personen, sondern um eine Grundgefahr, die von dieser radikalen Partei ausgeht. Denn wenn sich Gesetzgeber mit Gesetzesbrechern verbrüderern,

(Mirze Edis [Die Linke]: Ja! So wie das die CDU letztes Jahr gemacht hat, ne? – Gegenruf des Abg. Siegfried Walch [CDU/CSU]: Ihr seid doch ein Witz!)

dann ist das keine Lappalie. Dann ist das eine Gefahr für unsere Demokratie, dann ist das eine Gefahr für unseren Rechtsstaat, dann ist das eine Gefahr für die Freiheit jedes Einzelnen.

(Mirze Edis [Die Linke]: Schöne Grüße an den Herrn Spahn!)

Denn was bedeutet das? Was bedeutet das? Heißt das, dass die kriminellen Clans jetzt am Tisch des Innenausschusses des Deutschen Bundestages sitzen?

(Mirze Edis [Die Linke]: Ja! Spahn-Kriminalität!)

Heißt das, dass Strukturen der Organisierten Kriminalität bald womöglich einen direkten Draht ins Rote Rathaus haben?

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Koalitionspartner in Thüringen faktisch, Frau Klein! Reden Sie mal mit Dr. Mario Voigt!)

- Heißt das, dass ich, wenn ich als Neuköllner Abgeordnete auf der Sonnenallee Gespräche mit Bürgern führe, Sorge haben muss, dass die Clanbosse vorbeikommen und mir einen Besuch abstatten? Das ist Kai Wegner bei uns in Berlin übrigens auch schon passiert. (D)

(Zurufe von der Linken)

Werden ehrenamtliche und hauptamtliche Politiker jetzt zur Zielscheibe des Organisierten Verbrechens?

Und was ist eigentlich mit unseren Polizisten? Bekommen wir jetzt eine Landesregierung, deren Herz für Kriminelle mehr schlägt als für unsere Polizistinnen und Polizisten?

(Luigi Pantisano [Die Linke]: O Gott!)

Wer schützt eigentlich jene, die uns schützen?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD – Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Vor allem sind das Fragen, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Sozialdemokraten und von den Grünen, mit denen Sie sich allen Ernstes auseinandersetzen wollen; denn genau darum geht es jetzt nach dieser Wahl. Man muss auch die Frage stellen, mit welchem Gefühl und mit welcher Angst unsere jüdischen Mitbürger in Berlin in diesen Tagen aufwachen. Denn der Antisemitismus in der Berliner Linkspartei ist eben kein Einzelfall. Feste mit Hamasunterstützern, Konzerte mit antisemitischen Rappern und jüdenfeindliche Vorfälle immer und immer wieder: Das ist eine klare, unmissverständliche Sprache. Und Sie schaffen es einfach nicht, sie schaf-

Dr. Ottilie Klein

- (A) fen es nicht, in Ihrer Partei dem etwas entgegenzusetzen. Der Kampf gegen Judenhass, der erschöpft sich eben nicht in leeren Gesten und müden Statements.

Die Probleme der Linkspartei hören beim Antisemitismus auch nicht auf. Denn wenn sich die Terrororganisation PFLP über die gute Zusammenarbeit mit der Linkspartei freut,

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: Sie springen auch über jedes Stöckchen!)

dann ist das das größte denkbare Warnsignal für unsere Gesellschaft. Hinter der Tiktak-Partyfassade zeigt sich immer mehr eine unheilige Allianz mit Clankriminalität, Islamismus und Judenhass. Und deshalb darf es hier keine Verharmlosung dieser extremen Partei geben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Aber in Thüringen schon, oder wie? In Thüringen geht das?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, politische Verantwortung ist keine Netflixserie. Man kann nicht einfach abschalten, wenn einem die Szene nicht gefällt. Die Entscheidungen, die heute getroffen werden, haben drastische Folgen für die Menschen in Berlin und darüber hinaus. Deshalb ist mein Appell vor allem an SPD und Grüne gerichtet:

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Darum geht's euch! Darum geht's euch! Mit der AfD kuscheln, aber hier groß Theater machen!)

- (B) Wenn Ihr Einsatz für Freiheit, für Vielfalt, für Rechtsstaatlichkeit mehr als nur ein Lippenbekenntnis sein soll, dann zeigen Sie hier klare Kante:

(Mirze Edis [Die Linke]: Wenn Herr Merz über Juden als Ausländer spricht, dann ist das okay, ja? Das ist dann kein Antisemitismus! – Gegenruf des Abg. Siegfried Walch [CDU/CSU]: Zuhören! – Gegenruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke]: Und ruhig bleiben dahinten! – Alexander Throm [CDU/CSU]: Das sagt der Richtige!)

Sorgen Sie dafür, dass Sie auch in Zukunft noch guten Gewissens in den Spiegel schauen können! Erteilen Sie Koalitionsgesprächen mit diesen extremen Linken in Berlin eine Absage!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Dr. Irene Mihalic.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Am 7. Oktober jährt sich der grausame Terroranschlag der Hamas auf Israel zum dritten Mal. Über 1 000 Menschen wurden ermordet, Tausende verletzt, gefoltert, vergewaltigt. Rund 250 Menschen wurden als Geiseln genommen. Mehr als die Hälfte von ihnen hat

das nicht überlebt. Es war ein tiefer Schock – bis heute: für Israel und für die Jüdinnen und Juden weltweit. (C)

Über die Reaktionen darauf in Gaza, über eine in Teilen rechtsextreme israelische Regierung und die Lage im Nahen Osten insgesamt können und müssen wir politisch streiten, meine Damen und Herren. Das ist hochkomplex. Und ich traue niemandem, der hier einfache Antworten präsentiert. Aber eines muss sehr klar sein, und zwar unmissverständlich: Der Ausgangspunkt war das Massaker der Hamas, getränkt von Israelhass und Antisemitismus. Wer Israelhass und Antisemitismus relativiert, akzeptiert oder sogar politisch integriert, vergiftet die politische Kultur in unserem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Genau diese Gefahr sehe ich bei Teilen der Linken. Und ich muss es Ihnen so deutlich sagen: Lippenbekenntnisse und nachträgliche Distanzierungen reichen nicht, wenn sich bei Ihnen Menschen mit offenem Israelhass und antisemitischen Positionen erkennbar wohlfühlen und Sie damit auch noch Wahlkampf machen. Sie können nicht immer von Liebe sprechen, während sich dieser Hass in Teilen Ihrer Partei ungehemmt ausbreitet. Wenn sich sogar Abgeordnete Ihrer Fraktion so positionieren, dann muss man sich von ihnen trennen. Punkt!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Siegfried Walch [CDU/CSU]: Ganz genau!)

Deshalb verstehe ich nicht, warum Ferat Koçak trotz offen zur Schau gestellten Sympathien für Personen und Organisationen, deren Namen sogar auf der europäischen Terrorliste stehen, weiterhin Mitglied der Linksfraktion im Bundestag sein darf. Von diesen Leuten, mit denen Fotos auf Wahlpartys gemacht wurden, werden die Verbrechen der Hamas nicht nur relativiert, sie werden sogar verherrlicht. Mit denen darf sich niemand, der in Deutschland politische Verantwortung trägt, gemeinmachen, meine Damen und Herren. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn es Die Linke also mit dem Kampf gegen Antisemitismus wirklich ernst meint, dann darf sie ihn nicht in ihren Reihen dulden, sondern muss konsequent und glaubhaft dagegen vorgehen.

Aber – und das muss genauso klar gesagt werden – dass sich ausgerechnet die AfD hier zum Ankläger des Antisemitismus aufschwingt,

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist goldrichtig! Entspricht genau unserer Linie!)

ist ein politischer Treppenwitz, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Irene Mihalic

- (A) Denn es ist die AfD, die immer wieder die Verbrechen des Nationalsozialismus relativiert und die deutsche Erinnerungskultur angreift.

(Widerspruch bei der AfD – Stephan Brandner
[AfD]: Wo denn?)

Ob Alexander Gaulands „Vogelschiss“ oder Björn Höckes Ruf nach einer erinnerungspolitischen 180-Grad-Wende und einem Ende des sogenannten Schuldkults, in aktuellen AfD-Programmen ist von einem angeblichen Nationalmasochismus die Rede, den die Deutschen endlich ablegen müssten. Und dass die AfD mit der verbotenen SA-Parole „Alles für Deutschland“ kokettiert

(Stephan Brandner [AfD]: Oh, oh! Was haben Sie da gesagt?)

und „Alice für Deutschland“ daraus macht, spricht Bände.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Sie bejubeln das. Sie drucken es auf Plakate, auf Buttons und T-Shirts. Das ist geschichtsvergessen und widerlich, meine Damen und Herren.

Die Verbrechen des Nationalsozialismus dürfen niemals relativiert werden. Wer die deutsche Erinnerungskultur abschaffen oder ihre Grundlage beschädigen will, der beschädigt auch den demokratischen Konsens, der aus unserer Geschichte entstanden ist und das Fundament der Bundesrepublik Deutschland bildet. Antisemitismus darf man niemals nur dann thematisieren, wenn er sich gegen politische Gegner instrumentalisieren lässt. Wir müssen ihn bekämpfen – immer und überall, meine Damen und Herren.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb sei mir auch dieser Hinweis an die Koalition erlaubt: Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU/CSU und SPD, wir haben nicht zu viel politische Bildung in Deutschland. Wir haben auch nicht zu viel historische Bildung oder Demokratiebildung in Deutschland. Wir brauchen mehr davon.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gerade junge Menschen müssen doch verstehen, was in diesem Land geschehen ist, was die Shoah war, welche Lehren daraus zu ziehen sind und welche Verantwortung daraus erwächst. Wer hier spart, macht einen Riesenfehler.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion gestatten?

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein. – Margot Friedländer hat immer wieder gemahnt. Sie hat gesagt: „So hat es damals auch angefangen“, und sie sagte weiter: Es darf nur nie wieder geschehen. Es ist in eurer Hand, dass ihr vorsichtig seid. – Meine Damen und Herren, diese Mahnung gilt uns allen. Für uns als Bündnis 90/Die Grünen ist deshalb völlig klar: Anti-

semitismus darf nirgendwo einen Platz haben – nicht auf unseren Straßen, nicht an unseren Schulen, nicht in unseren Parlamenten, nirgendwo in unserem Land. Das ist unsere historische Verantwortung und unsere Verantwortung gegenüber den Jüdinnen und Juden, die heute hier leben und für deren Sicherheit wir einstehen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Sebastian Fiedler das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sebastian Fiedler (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte in der Debatte einen zusätzlichen Fokus setzen, und zwar auf die Organisierte Kriminalität, und die Frage an den Anfang stellen: Was will eigentlich generell Organisierte Kriminalität? Die Antwort lautet: Zugang, Einfluss und Macht. Das ist keine Theorie, sondern steht so in der Definition von „Organisierter Kriminalität“, die wir schon seit 1990 heranziehen. Eines der Merkmale lautet ausdrücklich „Einflussnahme auf Politik, Medien, öffentliche Verwaltung, Justiz oder Wirtschaft“. Die Frage ist: Warum? Weil Kontakte Türen öffnen, weil Informationen einen Wert haben, weil politische Bekanntschaften Ansehen verschaffen, weil ein Foto Reputation erzeugen kann, weil Kontakte Tarnstrukturen und Geschäfte erleichtern können und weil aus einem Kontakt ein Zugang, aus einem Zugang Einfluss und aus Einfluss irgendwann Abhängigkeit werden kann. Das Ziel kann am Ende die Unterwanderung staatlicher und gesellschaftlicher Strukturen sein. Sie beginnt eben nicht mit dem berühmten Geldkoffer, sondern viel unspektakulärer: Man kennt sich, man hilft sich, man verschafft sich Reichweite, man öffnet eine Tür.

Deshalb betrachten unsere Sicherheitsbehörden Netzwerke, und sie beschreiben diese netzwerkartigen Strukturen auch sehr gut. Sie beschreiben Kennverhältnisse und Kooperationsformen zwischen den unterschiedlichen Milieus. Und da kommen die Dinge zusammen: Die PFLP – bekannt aus der Entführung der „Landschut“ –, die bis heute noch immer Terror in Israel verübt, die Hamas, die Hisbollah, salafistische Akteure und Strukturen der Organisierten Kriminalität und der Clankriminalität sind nicht dasselbe – sie haben unterschiedliche Ziele und Organisationsformen –; aber die Welten sind nicht mehr hermetisch voneinander abgetrennt. Das sind keine Silos mehr. Der Verfassungsschutz in Berlin dokumentiert – um nur ein Beispiel zu nennen – die enge Zusammenarbeit von PFLP und Hamas. Man muss also nicht dieselbe Ideologie haben, um miteinander zu kooperieren, man braucht nur gemeinsame Interessen, persönliche Beziehungen, einen gegenseitigen Nutzen.

(D)

Sebastian Fiedler

- (A) Und jetzt, genau an diesem Punkt, kommen wir zu den Berliner Linken. Es geht nämlich nicht nur um ein Foto und um Ferat Koçak, sondern um eine strukturelle Frage, die hier im Mittelpunkt steht: Warum finden Akteure aus solchen Milieus immer wieder Anschluss an das politische Umfeld der Berliner Linken?

(Zuruf von der Linken: Und der CDU!)

Warum taucht Ibrahim Ibrahim dort auf? Wie erklären sich Kontakte in das Rammo-Umfeld? Wer kennt wen, wer öffnet Türen, und wer gewinnt eigentlich dadurch gesellschaftliche oder politische Reputation? Beim Kontakt von Koçak und Rammo wissen wir inzwischen: Es ging um Reichweite für ein Video einer Rede zur Clan-kriminalität. – Und da muss in der Tat jeder Innenpolitiker hellhörig werden. Denn es geht um die Perspektive: Was wollte Koçak von Rammo? Das kann man auch umdrehen: Was wollte das Gegenüber eigentlich von diesem politischen Kontakt? Das beweist jetzt noch keine Unterwanderung der Partei; aber die Häufung dieser Vorgänge beweist die strukturelle Verwundbarkeit der Berliner Linken.

Genau dazu gehört auch der Antisemitismus, zu dem mein Kollege Helge Lindh gleich noch intensiver ausführen wird. Berlin erlebt eine extremistische Szene, in der das Existenzrecht Israels bestritten und der Terror der Hamas gefeiert wird. Der Berliner Verfassungsschutz beschreibt diese Entwicklung ausdrücklich. Demokratische Parteien dürfen diesen Akteuren keinen Resonanzraum bieten.

- (B) Diese Aktuelle Stunde – das ist gerade schon von meiner Kollegin gesagt worden – ist von der AfD beantragt worden. Zu Recht hat meine Kollegin Mihalic das als Treppenwitz bezeichnet; denn der Maßstab gilt für alle hier im Haus.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der Linken: Auch für die CDU!)

Die Einflussnahme anderer Akteure und fremder Mächte – um über die Fraktion auf der rechten Seite des Hauses zu sprechen und Putin und Russland ins Feld zu führen –

(Lachen bei der AfD)

ist für alle ein großes Problem. Unsere Sicherheitsbehörden sind deswegen weder auf dem rechten noch auf dem linken Auge blind. Wir brauchen in diesem Land Stabilität und eine Politik, die nicht von Hysterie geleitet ist, sondern die die Organisierte Kriminalität bekämpft, ohne Menschen unter Generalverdacht zu stellen, die Islamismus und Terrorismus bekämpft, ohne Muslime unter Generalverdacht zu stellen, und die Antisemitismus bekämpft, egal woher er kommt.

Ein starker Rechtsstaat und ein gesellschaftlicher Zusammenhalt sind der Grund dafür, dass ich froh bin, dass wir genau in dieser Bundesregierung gerade Verantwortung tragen, und zwar in der Mitte dieser Gesellschaft. Und ich bin froh, dass die Grünen hier ebenfalls unmissverständliche Worte gefunden haben. Kollege Gysi, ich bin sehr gespannt darauf – Sie persönlich sind unverdächtig in all diesen Fragen –, wie hart Sie sich zu der

Berliner Linken in genau diesen Fragen gleich äußern (C) und welche Konsequenzen Sie ankündigen. Ich von mir aus würde sagen – das erwarte ich eigentlich auch von Ihnen –: Mit den Berliner Linken ist kein Staat zu machen. Regierungsverantwortung wünsche ich mir für sie dort nicht.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Alexander Throm [CDU/CSU]: Respekt!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich Dr. Gregor Gysi das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Gregor Gysi (Die Linke):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antisemitismusvorwurf gegen uns aus dem Munde der AfD ist eine Frechheit.

(Beifall bei der Linken)

Sie sind rassistisch. In Ihren Reihen gibt es viele Antisemiten, ich sage nur: Höcke. Der Höcke, der Landesvorsitzende und Landtagsfraktionsvorsitzende der AfD in Thüringen, hat das Holocaustmahnmal als „Denkmal der Schande“ bezeichnet. Ihre AfD-Fraktion im Landtag von Schwerin hat beantragt, alle Zahlungen für die Holocaustdenkmäler zu halbieren.

(Peter Bohnhof [AfD]: Zum Thema! Linke Berlin!)

Und als einzige Partei hat sie die Aufnahme des Schutzes jüdischen Lebens in der Landesverfassung verweigert. Das ist die Wahrheit! Das ist Ihre Haltung!

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. David Mandrella [SPD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion gestatten?

Dr. Gregor Gysi (Die Linke):

Nein.

Dass die CDU mitmacht, ist auch mehr als absurd. Der Bundeskanzler hat gesagt – ich zitiere ihn wörtlich –: „Antisemitismus ist die perfideste Form der Ausländerfeindlichkeit.“ Damit hat er die deutschen Jüdinnen und Juden zu Ausländerinnen und Ausländern erklärt.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Reden Sie doch mal zum Thema! Zu sich selber!)

Es tut mir leid: Das war auch die Haltung der Nazis. Einem Bundeskanzler darf eine solche Fehlformulierung nicht passieren.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Siegfried Walch [CDU/CSU]: Das ist eine Frechheit, so etwas!)

Dr. Gregor Gysi

- (A) Meine Partei hat mit großer Mehrheit beschlossen, dass wir für einen souveränen und sicheren Staat Israel sind, den es aber nur geben wird, wenn es endlich auch einen souveränen und sicheren Staat Palästina gibt.

(Beifall bei der Linken – Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Wie sieht es denn aus mit dem Existenzrecht Israels?)

Unsere Spitzenkandidatin in Berlin, Elif Eralp, hat ein Fünf-Punkte-Programm vorgelegt, wie man Antisemitismus wirksamer bekämpfen und das Leben jüdischer Menschen in Berlin besser schützen kann als gegenwärtig. Das ist unsere Haltung.

(Beifall bei der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ihrer Islamisten!)

Natürlich kritisieren wir die Politik der israelischen Regierung, die zum Beispiel mit den USA einen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen den Iran führt. Wir kritisieren aber jedes Kriegsverbrechen und jede Menschenrechtsverletzung, egal von wem sie begangen wird.

(Beifall bei der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sagen Sie doch mal was zu den Linken!)

Wenn man Menschen mit Migrationshintergrund unbegündet vorwirft, antisemitisch zu sein, dann ist das auch noch rassistisch.

(Beifall bei der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was?)

- (B) Wir haben auch einige Mitglieder, die die Israelkritik deutlich überziehen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Überziehen, ja?)

Damit müssen wir uns auseinandersetzen und tun es auch. Dafür brauchen wir weder Ihre Pädagogik

(Siegfried Walch [CDU/CSU]: Oh doch!)

noch Ihre Drohung noch Ihre Hinweise und schon gar nicht die Beobachtung durch den Verfassungsschutz.

(Beifall bei der Linken)

Der Antisemitismus ist und bleibt ein Problem in Deutschland, dem wir gemeinsam begegnen müssen. Hören Sie auf, den Antisemitismus zu missbrauchen, um gegen Die Linke zu hetzen!

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Unverschämtheit! Eine Unverschämtheit ist das, Herr Kollege!)

Wer den Antisemitismus instrumentalisiert, kann ihn nicht wirksam bekämpfen.

(Beifall bei der Linken)

Nun geht es auch noch um unsere vermeintlichen Verbindungen zu kriminellen Clans. Also erstens: Ich kenne nur eine Partei im Bundestag, die man auch als kriminelle Vereinigung ansehen darf.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist Ihre!)

Selbstverständlich hat unser Abgeordneter Ferat Koçak einen Fehler begangen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Einen Fehler! – Heiterkeit bei der AfD)

(C) Wir untersuchen das. Aber er erklärt, es nicht gewusst, nicht überschaut zu haben. Das ist für Sie unglaublich. Aber wenn Ihr in Berlin wiedergewählter CDU-Abgeordneter Christian Zander denselben Clanchef ins Parlament einlädt und dann erklärt, er habe es nicht gewusst, dann ist das für Sie höchst glaubwürdig.

(Beifall bei der Linken)

Sehen Sie: Der Kai Wegner empfängt Kriminelle, Amthor empfängt Kriminelle, und das gilt alles für Sie nicht,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das entschuldigt Sie aber nicht!)

und das ist das, was Vernünftige nicht leiden können: dass man bei den Mitgliedern der eigenen Partei völlig andere Maßstäbe anlegt als bei Mitgliedern anderer Parteien.

(Beifall bei der Linken – Sebastian Fiedler [SPD]: Das ist ein anderer Sachverhalt!)

Und die Polizei muss auch keine Angst haben. Ich möchte nur eine Korrektur in der Rechtsprechung dahin gehend, dass die Gesundheit endlich mehr geschützt wird als das Eigentum. Der Kapitalismus schützt Eigentum mehr als Gesundheit, und das müssen wir ändern.

(Beifall bei der Linken)

Worum geht es in Wirklichkeit? Die CDU möchte in Berlin wieder den Regierenden Bürgermeister stellen. Sie wollen, dass Berlin so schlecht weiterregiert wird wie bisher, aus kleinbürgerlichem Machtdünkel.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Junge, Junge, Junge!)

(D) Sie haben den Aufschrei in Berlin nicht begriffen. Wenn sich die SPD darauf einlassen sollte, dann sage ich Ihnen: Wenn Sie keinen Mut zu einem Linksbündnis haben, werden Sie weiter verdorren.

(Sebastian Fiedler [SPD]: Thema verfehlt, Herr Gysi!)

Die Berlinerinnen und Berliner haben Elif Eralp und Die Linke zur stärksten Kraft gewählt,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Islamistenunterstützung!)

weil sie ein anderes Berlin wollen.

(Beifall bei der Linken)

Sie wollen 25 Prozent ihres Einkommens für Miete bezahlen und nicht 50 Prozent. Im Unterschied zum bisherigen Senat wollen wir nicht an den stadteigenen Wohnungen verdienen, sondern die Mieten gerecht deckeln.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Sie haben doch die stadteigenen Wohnungen verkauft!)

Wir wollen in Übereinstimmung mit dem Volksentscheid die großen Wohnkonzerne vergesellschaften. 57 Prozent der Wählerinnen und Wähler haben dazu Ja gesagt.

(Siegfried Walch [CDU/CSU]: Zum Thema!)

Wir achten den Artikel 15 Grundgesetz. Sie stehen nicht auf dem Boden des Grundgesetzes.

(Beifall bei der Linken – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Jetzt aber!)

Dr. Gregor Gysi

- (A) Sie behaupten, die Investoren würden fliehen. Mich haben welche angesprochen, die hoffen, dass es unter einem linken Senat Verbesserungen geben wird.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Die Bearbeitung eines großen Bauantrags dauert in Berlin 14 Jahre.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Dr. Gregor Gysi (Die Linke):

Ich sage Ihnen: Wenn wir regieren, wird sehr viel schneller entschieden: ja oder nein.

Lassen Sie mich zum Schluss kommen, Herr Präsident. Übrigens haben wir bewiesen, was wir diesbezüglich können. Wirtschaft und soziale Gerechtigkeit muss zusammen gedacht werden.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Dr. Gregor Gysi (Die Linke):

Und wir hatten einen Ministerpräsidenten in Thüringen, Bodo Ramelow, der es bewiesen hat.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter!

(B)

Dr. Gregor Gysi (Die Linke):

So, meine Zeit ist um. Ein Satz: –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Nein.

Dr. Gregor Gysi (Die Linke):

– Wenn Sie nicht den Mut haben, von der Hauptstadt aus Deutschland zu verändern, dann geht es bergab

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter!

Dr. Gregor Gysi (Die Linke):

Und wenn wir das nicht zustande bringen, dann, sage ich Ihnen, wird die AfD in der nächsten Regierung indirekt mitregieren.

(Beifall bei der Linken – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Heute haben Sie Ihr Andenken zerstört, Herr Gysi!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Alexander Throm das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Alexander Throm (CDU/CSU):

(C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Abgeordneter Gysi, die Not muss bei der Linken groß sein, wenn man Sie ins Rennen schickt.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Sie haben heute eine Rede gehalten, die nicht nur billig, sondern auch unter Ihrer Würde war, Herr Gysi.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie müssen den Antisemitismusvorwurf der AfD nicht ernst nehmen, den von uns nicht, den von der SPD nicht. Aber Sie von den Linken sollten, wenn Sie noch ein bisschen Glaubwürdigkeit und Ehre im Leib haben, den Antisemitismusvorwurf des Zentralrats der Juden ernst nehmen. Dieser hat nämlich vor einer links geführten Regierung in Berlin gewarnt, weil er Angst vor einer Normalisierung des Judenhasses hat, werte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD)

Da wundert es mich schon sehr, wenn ein weiterer Abgeordneter der Linkspartei, der Kollege Ramelow, in die Medien geht und sagt, dass er dafür keinerlei Verständnis hat.

Ich will darauf hinweisen, dass es in Deutschland die durchaus gut gewählte Übung gibt, dass wir aufgrund unserer Geschichte sehr genau auf das hören, was uns der Zentralrat der Juden mitteilen will. Und wer das so schnell wegwischt, der verharmlost auch ein Stück weit, welche Geschichte wir in Deutschland mit uns herumtragen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

Ich finde es umso bemerkenswerter, dass die ehemalige Vizepräsidentin des Bundestages, die ehemalige Kollegin Petra Pau, hier die notwendige Haltung gezeigt hat.

(Siegfried Walch [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Das genießt unseren Respekt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ja, und wenn ich, schwer vorstellbar, Mitglied eines arabischen Clans wäre, würde ich auch die Linkspartei wählen, selbstverständlich. Die Linken wollen die Polizei reduzieren, die wollen den Verfassungsschutz abschaffen. Sie wollen offene, unbegrenzte Einwanderung, damit die Clans noch größer werden.

(Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Sie sind offen antisemitisch und bekämpfen Israel. Das alles ist ein Sicherheitsrisiko für unser Land.

(Zuruf von der Linken: Das ist billig!)

Sie, die Linkspartei, wenn Sie tatsächlich regieren würden, sind ein Sicherheitsrisiko für unser Land, und nicht nur für Berlin.

Alexander Throm

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Abgeordnete Koçak ist doch nur die Spitze des Eisbergs.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie undifferenziert wollen Sie noch sein?)

Er war zu ungeschickt und hat sich dabei erwischen lassen. Es gibt eine strukturelle und strategische Partnerschaft zwischen großen Teilen der Linkspartei hier in Berlin und der Organisierten Kriminalität und den Clans.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Das ist absurd!)

Sie sind propalästinensisch, antijüdisch, antiisraelisch. Es gibt Netzwerke zwischen den propalästinensischen Organisationen und den Clans und zwischen den Clans und Ihren Parteigliederungen, vor allem hier in Berlin, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Zuruf der Abg. Desiree Becker [Die Linke])

Deshalb – wir haben das heute Morgen im Innenausschuss beraten – müssen wir ernsthaft prüfen, ob zumindest die Berliner Linkspartei wieder Anlass gibt, vom Verfassungsschutz beobachtet zu werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

- (B) Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Linksfraktion zulassen?

Alexander Throm (CDU/CSU):

Ja, sehr gerne.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Beutin.

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Schönen Dank. – In diesem Hohen Hause ist ja schon weidlich über die Spahn-Kriminalität in Ihren Reihen gesprochen worden.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber wenn wir über die Clankriminalität reden, dann verbreiten Sie hier rassistische Stereotype.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Aber ich möchte Sie doch ganz gerne einmal fragen: Der erwähnte Chef des Rammo-Clans ist 2021 aufgetaucht bei einer Wahlkampfveranstaltung der CDU mit Kai Wegner. 2025 ist er auf Einladung der CDU im Berliner Abgeordnetenhaus gewesen. Von uns hat er keine Einladung bekommen. Von Ihnen hat er eine Einladung bekommen. Können wir deshalb von engen Verbindungen der CDU-Fraktion zur Organisierten Kriminalität ausgehen?

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Alexander Throm (CDU/CSU):

(C) Ein kleines Ablenkungsmanöver, das Sie hier zu starten versuchen.

(Lachen bei Abgeordneten der Linken – Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Das war heute Morgen im Innenausschuss auch schon so.

Wissen Sie, es ist etwas anderes, wenn ein Abgeordneter, der Herr Koçak, im Bundestag hier Reden hält und Zwischenfragen stellt genau mit dem gleichen Narrativ wie Sie, das Sprechen über Clankriminalität sei gelebter Rassismus. So ein Unsinn!

(Zuruf von der Linken: Wissenschaftlich belegtes Narrativ!)

Genau das hat er gemacht. Er hat im Übrigen im Abgeordnetenhaus entsprechende Anfragen zur Clankriminalität gestellt. Darüber hinaus hat er seinen „Bruder“ eingeladen, seine Themen zu verbreiten, entsprechende Reichweite zu schaffen.

(Zurufe von der Linken: Frage beantworten!)

Und die entsprechenden Personen haben inzwischen auch schon öffentlich bekundet, dass sie sich nicht nur freuen, dass die Linkspartei die Wahl gewonnen hat, sondern dass sie auch mit dazu beigetragen haben, dass die Linkspartei die Wahl gewonnen hat. Das heißt, Sie stehen auf dem Fundament der Unterstützung der Clans und der Organisierten Kriminalität, und genau das machen wir hier zum Thema.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D) Sie stellen Fragen, und ich beantworte die Fragen, so wie ich es möchte.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Ja, es ist schon klar, dass Sie nicht über die italienische Mafia reden!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben den Herrn Koçak, der jetzt zum Bauernopfer wird. Er wurde noch nicht ganz zurückgezogen, aber ich wage die Behauptung: Auf dem laden Sie jetzt alles ab, und dann machen Sie irgendwelche Papiere, Fünfpunktepläne oder worauf auch immer Sie sich berufen. Das ist alles Quatsch und heiße Luft. Wenn Sie tatsächlich ins Rote Rathaus einziehen und Ihre Abgeordneten an die Macht kommen, dann ziehen auch Antisemitismus und Organisierte Kriminalität ins Rote Rathaus ein.

Wir haben schon im Zusammenhang mit der Wahl in Sachsen-Anhalt diskutiert, wie wir bzw. die Sicherheitsbehörden des Bundes dann mit der Weitergabe von sensiblen Informationen an diese Landesregierung umgehen können. Wenn Sie im Roten Rathaus die Bürgermeisterin stellen,

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Dann enteignen wir die großen Wohnungskonzerne! Davor haben Sie Angst! Das ist Ihr Problem!)

dann müssen die Sicherheitsbehörden des Bundes und aller Länder prüfen, inwiefern sensible Daten, über Organisierte Kriminalität beispielsweise, noch an die Landesregierung von Berlin weitergegeben werden können.

Alexander Throm

(A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Letzte Bemerkung. Ich erspare mir einen Appell an SPD und Grüne,

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, lass es lieber!)

sich bei ihren Landesverbänden in Berlin dafür einzusetzen, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Alexander Throm (CDU/CSU):

– dass es nicht zu einer solchen Regierungsbildung kommt. Ich habe hohen Respekt vor den Kolleginnen und Kollegen der SPD hier im Bund.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter!

Alexander Throm (CDU/CSU):

Wir sind eine Sicherheitskoalition, und wir sollten schauen, dass das auch in anderen Bereichen dieses Landes so bleibt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für die AfD-Fraktion darf ich Beatrix von Storch das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Beatrix von Storch (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir reden heute über den Antisemitismus innerhalb der Berliner Linken. Es geht dabei ausdrücklich nicht um einzelne Entgleisungen Einzelner in Neukölln. Es geht um deren Strategie und um das ganze sie tragende Umfeld.

Noch nie seit dem Krieg hat eine Partei den Hass auf Juden zur Wählermobilisierung eingesetzt so wie jetzt Die Linke in Berlin.

(Zuruf von der Linken: Das müssen Sie gerade sagen!)

Die Linke wurde nicht trotz ihres Antisemitismus gewählt, sondern wegen.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Was hat denn Ihr Opa gemacht?)

Linke-Wahlkampfveranstaltung in Neukölln. Ein Rapper singt: „Yallah, Yallah, Intifada!“, „Tod der israelischen Armee!“ Allein die zweite Intifada, das waren über 20 000 Terroranschläge, 138 Selbstmordanschläge, Abertausende Tote und Verletzte. „Yallah, Yallah, Intifada“, frei auf Deutsch übersetzt: „Auf geht’s! Lasst uns Juden ermorden!“ – Und die ganze linke Menge hat gebelt und getanzt; wir haben es gesehen.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Eine Lüge!)

In Neukölln ist es nicht einmal mehr möglich, in der Bezirksverordnetenversammlung Gäste aus Israel zu empfangen. Als der Bürgermeister der israelischen Partnerstadt in Neukölln zu Besuch war, wurde er aufs Niederträchtigste beleidigt vom Fraktionschef der Linken, Ahmed Abed. Im Wahlkampf posierte der dann vor einer Palästinafahne mit einer Kalaschnikow – und wird nun zum Bürgermeister von Neukölln.

Vanessa Emde, Linke Berlin, im Mai 2026 zum Existenzrecht Israels – Zitat –: „Es gibt kein Existenzrecht für Staaten.“ Heißt: Israel soll von der Landkarte verschwinden.

Und Ferat Koçak? „Bro“, „Bruder“ im Herzen des Sohns des Rammo-Clan-Chefs und von Ibrahim Ibrahim, dem Aktivisten der PFLP. Die PFLP ist die Terrororganisation, die eine Air-France-Maschine entführt und – zusammen mit deutschen Linksextremisten – Juden ausselektiert hat, um sie zu ermorden – Juden ausselektieren, zur Ermordung. Das sind die Freunde der Linken.

Nun macht Herr Koçak eine kurze Pause und wartet, bis Ihre und Ihre Parteifreunde im Abgeordnetenhaus den Linken-Terrorpaten an die Macht geholfen haben. Ordnungsmaßnahmen, Ämter Sperren, Parteiausschluss? Fehlanzeige! Frau Schwerdtner, Frau Reichinnek und Frau Eralp haben nichts dagegen getan, und sie werden dagegen auch nichts tun, weil sie wissen: Das sind ihre wichtigsten Wahlhelfer. Rammo-Clan, Hamas, PFLP, das ist das tragende Umfeld der Linken.

Die Linke hat den Osten an die AfD verloren

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Wer hat Lichtenberg gewonnen?)

und brauchte ein neues Geschäftsmodell zur Zerstörung unserer Kultur und Werte. Das neue Geschäftsmodell basiert auf Antisemitismus als Mittel der Massenmobilisierung. Das neue Geschäftsmodell heißt Islamo-Sozialismus.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Linksfraktion zulassen?

Beatrix von Storch (AfD):

Bitte schön.

Mirze Edis (Die Linke):

Frau von Storch, Sie haben eben die Unwahrheit gesagt, indem Sie „Yallah, yallah, Intifada!“ als eine Kampfansage bezeichnet haben. Eigentlich heißt das: „Los, los, Aufstand!“

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Ach!)

Also, das ist jetzt nicht unbedingt ein Aufruf zum Krieg oder, wie auch immer, zum Töten, sondern zum Aufstand.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Alexander Throm [CDU/CSU]: Danke für die Bestätigung!)

(C)
(D)

Mirze Edis

- (A) Dann will ich Sie noch mal eines fragen. Die Definition für einen Faschisten ist: Als Faschist wird im politikwissenschaftlichen und historischen Sinn eine Person bezeichnet, die eine extrem rechtsgerichtete, antidemokratische und ultranationalistische Ideologie vertritt. – Würden Sie es als Beschimpfung empfinden, wenn jemand Sie als Faschist beschimpft oder bezeichnet?

Beatrix von Storch (AfD):

Herr Kollege, Intifadas hat es in der Vergangenheit schon gegeben, und bei diesen Intifadas ging es nicht um Widerstand, sondern um 20 000 Terroranschläge, 138 Selbstmordattentate, über 7 000 Verletzte und über 1 000 Tote. Das ist Intifada. Wenn Sie jetzt so tun, als wäre das ein harmloses Widerstandstänzchen, dann wollen Sie uns Sand in die Augen streuen.

(Beifall bei der AfD)

Aber das funktioniert nicht mehr. Wir wissen, wo Sie stehen, und wir wissen, was Sie wollen und was Sie meinen.

Das Geschäftsmodell heißt Islamo-Sozialismus: Masseneinwanderung, Masseneinbürgerung und Massenmobilisierung, vom Flüchtlingsheim über die Gazademo als neues deutsches Volk zur Wahlurne. „Refugees welcome“, „Open Borders“, „Kein Mensch ist illegal“, all diese linke Phrasen haben *ein* Ziel: die Wählerbasis der radikalen Linken zu vergrößern. Neukölln ist die Blaupause, die Vorhut. Nach Berlin kommt dann das Ruhrgebiet usw.

- (B) Und die Strategie geht auf: 52 Prozent der Muslime in Berlin haben Die Linke gewählt, und zwar nicht, weil sie queer-feministische Politik wollen.

(Heiterkeit des Abg. Alexander Throm [CDU/CSU])

Der Antisemitismus ist der Kitt zwischen der Linken und ihren muslimischen Wählern. Sie setzt auf die Mischung aus Sozialneid und Judenhass. Enteignung und Gazaprotest sind die zwei Säulen dieser Mobilisierung. Dieser neue Islamo-Sozialismus hat zwei Feindbilder: die Reichen und die Juden. Das finale Ziel: Reiche erschießen und Juden ins Meer.

Und: Die Islamo-Sozialisten bekommen langsam Mehrheiten, – ganz „demokratisch“. Dieses Frankenstein-Monster hat Angela Merkels Willkommenspolitik erschaffen.

(Beifall bei der AfD)

Der kontinuierliche Strom judenfeindlicher Migranten aus Nahost ist Wasser auf die Mühlen der radikalen Linken. 332 000 Einbürgerungen allein im letzten Jahr, die meisten davon Syrer, 900 täglich! Die und künftig deren Kinder – im Schnitt so drei bis fünf –, das ist das künftige deutsche Wahlvolk, mit dem die radikale Linke die bürgerliche Gesellschaft zerstören will. In Berlin haben die jetzt gewonnen. Issa Rammo – der neue Polizeipräsident Berlins. Und eine Generation später stellt dann der Rammo-Clan das ganze Kabinett.

(C) Liebe Kollegen von der Union, kommen Sie bitte zur Vernunft, und zwar schnell. Die Geister, die Sie riefen, werden Sie alleine nicht mehr los – und mit denen dort links auch nicht. Die blau-schwarze Mehrheit in diesem Parlament

(Zurufe von der Linken: Aha!)

kann das stoppen – nur die.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Dann sind wir wieder bei Ihrem Opa! Was war denn mit Ihrem Opa?)

Die Mehrheiten sind da – gegen 900 Einbürgerungen am Tag. Die Alternative, vor der Deutschland steht, heißt AfD oder Islamo-Sozialismus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Helge Lindh das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Helge Lindh (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin mir nicht sicher, ob diese Debatte wenigstens in Teilen dem Umstand des grassierenden Antisemitismus in diesem Land seit dem 7. Oktober 2023 gerecht wird.

(D) Vor einigen Tagen traf ein Brandsatz die Wuppertaler Synagoge. Es fand also – auf Deutsch formuliert – ein Brandanschlag auf die Wuppertaler Synagoge in meinem Wahlkreis statt. Danach versammelte sich eine Mahnwache von – wenn man jeden am Rand Stehenden noch mitzählt – vielleicht 25 Personen, was symptomatisch ist für die jetzige Zeit. Und wir erlebten als dort Stehende, wie junge Erwachsene – Zitat – „Ihr Judenschweine!“ riefen. Darüber reden wir. Das ist eine Erfahrung, die Jüdinnen und Juden als Nachfahren der Ermordeten der Shoah in diesem Land machen.

(Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Beschämend!)

Und wir erleben, dass sich mit Sicherheit diejenigen, die dort gerufen haben, und derjenige, der den Brandsatz geworfen hat, ermutigt fühlen durch Debatten, in denen Antizionismus und Antisemitismus geleugnet, relativiert, verharmlost werden. Darüber reden wir – um nicht weniger geht es –: über Menschen, die Opfer sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Es ist ziemlich absurd, dass die AfD jetzt dieses Thema nutzt und es instrumentalisieren will, während sie ja immer wieder Verharmlosung und Relativierung des Nationalsozialismus betreibt

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das stimmt doch gar nicht!)

und auch den Begriff „Schuldult“ verwendet. Das ist inakzeptabel. Gleichzeitig aber muss ich, wenn ich Ihnen die Verwendung des Begriffs „Schuldult“ vorwerfe, ge-

Helge Lindh

- (A) nauso deutlich sagen, dass es auch inakzeptabel ist, Formulierungen wie „Free Palestine from German Guilt“ zu verwenden. Denn auch das ist nichts anderes als eine Schuld kult-These, eine Täter-Opfer-Umkehr und eine Relativierung und Verharmlosung der Shoah. Und egal, ob man religiös, nicht religiös, rechts oder links politisch ist: Dies ist zu verurteilen und nicht als Wahlkampf slogan zu benutzen, um Wählerinnen und Wähler zu mobilisieren. Das ist unerträglich, das ist erbärmlich.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zulassen?

Helge Lindh (SPD):

Bitte. Gerne.

(Mirze Edis [Die Linke]: Helge, ich zähl auf dich!)

Beatrix von Storch (AfD):

Die Frage lautet: Ist Ihnen bekannt, dass der Verfassungsschutz ein sehr umfangreiches Gutachten gegen die AfD geschrieben hat? Und ist Ihnen bekannt, dass in diesem Gutachten ausdrücklich steht: Antisemitismus und Bezüge zum NS-Reich – bezogen auf den Antisemitismus – gibt es in der AfD weder offen noch chiffriert. – Eine vollkommene Klarstellung des Verfassungsschutzes, dass diese Problematik in der AfD nicht relevant ist. Ist Ihnen das bekannt?

(Beifall bei der AfD – Sebastian Fiedler [SPD]: Stimmt der Rest auch, der da drinsteht? – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie klagen doch gegen das Gutachten, weil es angeblich falsch ist! – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Vogelschiss“!)

Helge Lindh (SPD):

Mir ist bekannt, dass Sie offensichtlich nicht zuhören. Zum einen finden sich selbstverständlich in den Kommentaren, in den Zuschriften Ihrer Wählerschaft – und ich bekomme ja sehr, sehr viele Zuschriften und Hasskommentare von Fans der AfD – verschwörungsideologische Stereotype, die auch antisemitisch sind. Zum anderen habe ich eben gar nicht gesagt, dass Sie antisemitisch sind,

(Zuruf von der AfD: Doch!)

sondern dass Sie Relativierung und Verharmlosung des Nationalsozialismus betreiben – Stichwort „Vogelschiss“, Stichwort „Schuld kult“. Sie sollten genau zuhören.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Auch wenn man sich Ihre Fraktion anguckt, sieht man: Es wird eine Traditionslinie der deutschen Geschichte gezeichnet, bei der gerade diese Vernichtungsgeschichte und die Verbrechen fehlen. Und darum geht es: Wenn man selbst verharmlosend, relativierend, ausblendend

und noch mit nationalistisch-völkischem Gestus mit dem Nationalsozialismus umgeht, sollte man sehr, sehr vorsichtig sein, anderen Nähe zu Shoah und Antisemitismus vorzuwerfen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darum geht es. Das ist der Punkt. Sie sind nicht in der Position, hier Ankläger zu sein.

(Nicole Höchst [AfD]: Wer entscheidet das?)

Und wenn Sie anderen vorwerfen, zu instrumentalisieren, sollten Sie es nicht selbst tun.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Also, etwas mehr Demut, genauer zuhören und Reflexion über den eigenen Umgang mit der Geschichte!

Denn wenn Sie es ernst meinen, Frau von Storch – ich nehme Ihnen das ja ab; Sie haben an vielen Stellen deutlich gesagt, dass Sie sich gegen Antisemitismus einsetzen, was richtig ist –, dann müssten Sie die Erste sein, die jetzt sagt: Ab diesem Moment hört die Relativierung der NS-Geschichte in der AfD auf.

(Otto Strauß [AfD]: Das stimmt doch überhaupt nicht! Was soll das?)

Ich nehme Sie beim Wort: Ab morgen werden Sie gegen das Völkische und Nationalistische in Ihrer Partei kämpfen. Davon gehe ich aus. Sonst ist das unredlich, was Sie getan haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D)

Wir haben es damit zu tun, dass Antizionismus in vielerlei Zusammenhängen geradezu zu einer Mode geworden ist oder Zionismus zur Beschimpfung und zum Kampfbegriff. Das erschüttert mich; denn es blendet aus, was der Ursprung des Zionismus ist: Verfolgung, Vertreibung, Unterdrückung von Jüdinnen und Juden in Deutschland. Da reicht es nicht, von Einzelfällen zu sprechen, sondern wir müssen von strukturellen Problemen sprechen. Deshalb ist es inakzeptabel, zu erleben – auch hier im Berliner Wahlkampf –, wie Stimmung gemacht wird, wie Wählermobilisierung – „Wahl-Intifada“, hieß es – betrieben wird mit Slogans, die eindeutig den Kampf gegen Zionismus enthalten. Das ist der Türöffner für Antisemitismus – in diesem Land. In diesem Land, das Millionen von Jüdinnen und Juden – darum geht es doch – ermordet hat durch Ordnungspolizisten, durch die SS, durch ganz normale Männer.

Wie können wir in dem Moment dann auch noch das Beispiel von Merz bringen! Das war eine absolut falsche Formulierung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber man kann doch nicht ernsthaft behaupten, die CDU hätte dasselbe strukturelle Antisemitismusproblem wie leider Die Linke und insbesondere die Berliner Linke. Das kann doch nicht ernsthaft wahr sein.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Helge Lindh

- (A) Wir kennen Beispiele wie die LAG Palästinasolidarität. Und wir kennen vor allem aufrechte, tapfer und stabil jahrzehntelang gegen Rassismus, Antisemitismus, Faschismus, Rechtsextremismus kämpfende Linke: Martina Renner, Petra Pau, Katharina König-Preuss, die sich äußern – Zitat Frau Pau: „Ich habe die Faxen dicke.“; Zitat König-Preuss: Die Linke hat ein massives Antisemitismusproblem. – Sie hat auch noch darauf hingewiesen, dass es doch merkwürdig ist, wenn eine Partei nach vielen Diskussionen erst mal beschließen muss, dass sie das Existenzrecht Israels anerkennt – etwas, was selbstverständlich sein muss. Das muss man doch nicht extra mühsam diskutieren und beschließen. Darüber sprechen wir hier.

Wir sprechen nicht nur über die Vorfälle, sondern über eine Situation, in der Ihr Bundesgeschäftsführer sagt: Wir sind eine antifaschistische Partei. Deshalb gehört für uns Antisemitismus zur DNA. – Das ist aber gerade nicht der Fall. Das ist doch kein Automatismus. Aber das ist die Position. Sagen Sie das mal Jüdinnen und Juden. Sie erleben Antizionismus und Antisemitismus, und jetzt sagt man ihnen: „Nein, das ist aber kein Antisemitismus. Wie kannst du das behaupten?“ Es wird geleugnet, und dann auch noch mit dem Gestus der moralischen Überlegenheit. Das ist der Kern der ganzen Debatte. Es geht nicht nur um die vielen, vielen Vorurteile. Es geht auch um den strukturell nicht hinzunehmenden, verharmlosenden Umgang mit diesen Vorgängen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

- (B) Herr Abgeordneter.

Helge Lindh (SPD):

Es darf nicht sein, dass wir um Wählerstimmen kämpfen, ob nun von rechts und links, unter der Preisgabe unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Helge Lindh (SPD):

Wenn es ein Tabu geben muss, bedeutet das nicht einfach nur Faschismus meiden und Krieg meiden, sondern: Nie wieder Antisemitismus! Nie wieder Antizionismus in diesem Land!

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Helge Lindh (SPD):

Das sind wir den Jüdinnen und Juden schuldig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für Bündnis 90/Die Grünen Andreas Audretsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD hat heute eine Aktuelle Stunde zu Antisemitismus, Extremismus und Clans aufgesetzt. Ich kann nur sagen: Gut, dass wir darüber reden. Und Sie wissen genau, wir werden über Sie reden müssen. Ich werde das tun. Ich verspreche Ihnen, ich komme darauf zurück. Verlassen Sie sich darauf.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wieso über uns?)

Einsteigen will ich aber einmal mit Blick auf Die Linke und vor allem mit Blick auf das, was bei uns in meinem Wahlkreis Neukölln passiert. Issa Rammo ist ein zentraler Kopf der Organisierten Kriminalität. Der taucht nicht aus Versehen auf Veranstaltungen auf. Den grüßt man nicht einfach. Dem schickt man nicht einfach Grüße mit Respekt an ihn in Nachrichten an seinen Sohn.

Bei uns in Neukölln leiden Menschen jeden einzelnen Tag unter Organisierter Kriminalität. Läden, Restaurants werden in Neukölln mit Schutzgelderpressung überzogen. Menschen werden bedroht. Familien haben Angst um ihre Kinder, wenn sie in die Schule gehen. Das ist die Realität von Organisierter Kriminalität in Neukölln und nicht nur in Neukölln. Wenn man von dort aus auf die Frage schaut, wie man mit einer solchen Situation umgeht, dann kann es keine Lösung sein, freundliche Grüße auszurichten. Dann muss es eine klare Haltung geben: Organisierte Kriminalität grüßt man nicht, Organisierte Kriminalität bekämpft man!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

(D)

Und auch Leute aus dem Umfeld der Terrororganisation PLFP sind nicht aus Versehen auf einer Feier. Ganz im Gegenteil. Das ist eine systematische Zusammenarbeit. Und genau das passiert, wie man jetzt an den verschickten E-Mails sieht. Die dokumentieren, dass es eben kein Zufall ist.

Jüdische Menschen in Neukölln haben Angst. Rabbiner, die dort gearbeitet haben und noch vor wenigen Jahren Neukölln verteidigt haben, sagen mittlerweile: Es geht nicht mehr. In Neukölln ist es auch Realität, dass Imame und Menschen aus der palästinensischen Community mir sagen, sie hätten Angst vor der Bedrohung durch Extremisten, die es in Neukölln gibt. Wenn wir das ernst nehmen, dann muss ich auch die Worte von Heidi Reichinnek von gestern ernst nehmen: „Wir sehen, was passiert, wir arbeiten es [...] auf.“ Das waren die Worte von Heidi Reichinnek gestern. Deswegen ist ganz klar: Es muss Konsequenzen geben. Das Ganze darf nicht ohne Konsequenzen beendet werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die AfD beklagt Antisemitismus und Extremismus in Berlin. Ich würde vorschlagen, wir fangen einfach einmal bei Ihnen an. Am 15. September hat die Polizei in Berlin-Lichterfelde die Wohnung eines Mitarbeiters der AfD-Chefin Kristin Brinker durchsucht und dort Nazidevotionalien gefunden. Sie haben die Extremisten in Ihren Reihen, die Berlin gefährden.

Andreas Audretsch

- (A) In Frankfurt am Main läuft gerade einer der größten Terrorprozesse Deutschlands. Hauptangeklagte ist Ihre Ex-Kollegin hier im Deutschen Bundestag, Birgit Malsack-Winkemann, weil sie mit einer Reichsbürgergruppe versucht hat, einen gewaltsamen Umsturz zu organisieren.

(Beatrix von Storch [AfD]: Seit vier Jahren! Nichts! Vier Jahre im Knast ohne Urteil! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Quatsch!)

In Sachsen-Anhalt, wo ein AfD-Ministerpräsident droht, wurden im August mehrere Objekte durchsucht. Der Vorwurf ist, dass zwei Ihrer Landtagsabgeordneten die völkisch-rassistische Neonazivereinigung Artgemeinschaft fortführen. Und natürlich wurden bei den Durchsuchungen Waffen gefunden.

Bereits 2018 hat der Landesvorsitzende und vielleicht künftige Minister, Herr Tillschneider, von einem „Antisemitismushype“ gesprochen, den es nur gebe, um Ihnen mit der „Nazikeule“ zu schaden. Und die Relativierung des Holocaust ist in jedem einzelnen Dokument zu finden, das man von Ihnen lesen kann: von Herrn Björn Höcke, von Herrn Gauland und anderen. Wenn es um Terror geht, wenn es um Gewalt geht, wenn es um Antisemitismus geht, muss man bei Ihnen anfangen.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Sie sind diejenigen, die das Grundgesetz mit Füßen treten

(Beatrix von Storch [AfD]: Der Verfassungsschutz sieht das deutlich anders!)

- (B) und die freie Gesellschaft hier in Deutschland in Gefahr bringen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der CDU/CSU-Fraktion gestatten?

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Ja, gerne.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Herr Kollege Audretsch, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben die Situation in Neukölln, Ihrem Wahlkreis, beschrieben. Ich kann Ihnen da nur recht geben und auch dafür Respekt zollen, dass Sie diesbezüglich eine so klare Haltung einnehmen. Sie haben dann davon gesprochen, dass das Konsequenzen haben müsse. Sie sind dann aber auf halbem Weg stehen geblieben; denn Sie haben nicht gesagt, welche Konsequenzen das aus Ihrer Sicht, aus Sicht der Grünen, sein müssten: Konsequenzen nur in der Bundestagsfraktion, was den Abgeordneten Koçak anbelangt, oder auch für die Regierungsbildung in Berlin? Welche Konsequenzen fordern Sie von den Grünen ganz konkret? Bleiben Sie bitte nicht auf halber Strecke stehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Ich kann Ihnen versprechen, dass ich noch dazu komme. – Ich will mit Blick auf Neukölln sagen: Das, was ich hier mitkriege, wird Neukölln nicht gerecht, in keiner Weise.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Allererste, was in Neukölln passieren muss, ist, dass die Kooperation mit der Organisierten Kriminalität beendet wird. Was in Neukölln passieren muss, ist, dass die Kooperation mit Extremisten, die den Menschen in Neukölln Angst machen, beendet werden muss. Und das richtet sich auch an die Linkspartei. Wenn man sich anschaut, was in den letzten Jahren passiert ist, und man mit Imamen spricht – und mir ist es wichtig, genau diese Perspektive hier einzubringen –, dann sagen sie mir: Wenn sie in ihrer Moschee predigen, haben sie Angst davor, wer durch die Tür kommen könnte.

Es ist eine reale Gefahr.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Konsequenzen! Konsequenzen! Konsequenzen! – Zuruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

Wenn man in Neukölln Politik macht, ist es wichtig, diese reale Gefahr im Blick zu haben. Deswegen muss das beendet werden.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Was heißt das für die Grünen?)

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas. Wenn Sie mit Menschen in Neukölln in der Art und Weise sprechen, wie Sie es hier getan haben, dann werden Sie nichts in der Frage ändern, ob Menschen in Zukunft ein Bewusstsein dafür haben werden, dass Antisemitismus ein substanzielles Problem ist. (D)

(Josef Oster [CDU/CSU]: Was machen die Grünen?)

– Lassen Sie mich den Punkt machen. – Wenn Kinder in Neukölln zum Beispiel in die Schule oder in Jugendeinrichtungen kommen und auf ihren Handys die Situation im Gazastreifen sehen, mit den Gräueltaten, die dort auch von einer rechtsextremen israelischen Regierung verübt werden, dann haben diese Kinder einen Anspruch darauf, dass man sich ernsthaft mit diesen Fragen auseinandersetzt, mit ihnen ernsthaft darüber ins Gespräch geht und am Ende versucht, mit ihnen aufzuarbeiten, was da passiert. Wenn man das ignoriert, dann werden Sie das Problem nie lösen.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Konsequenzen! Konsequenzen! Konsequenzen!)

Das ist es, was ich Ihnen vorwerfen würde. In Ihrer Rede haben Sie hier gerade alles in einen Topf geworfen. Sie haben Menschen palästinensischer Herkunft, Extremismus,

(Zuruf des Abg. Josef Oster [CDU/CSU])

und Organisierte Kriminalität in einen Topf geworfen. Damit machen Sie das Problem jeden Tag schlimmer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Andreas Audretsch

- (A) Das ist das, was ich Ihnen vorwerfen muss. Das hat nichts mit Sicherheitspolitik zu tun. Das ist das, was Sie ändern müssen.

Und zu der Frage, wie wir in Berlin weitermachen: –

(Josef Oster [CDU/CSU]: Wie ist das Verhältnis der Grünen zur Linken?)

– genau dazu komme ich jetzt; verlassen Sie sich darauf; daran werde ich nicht vorbeigehen –

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Also keine Konsequenzen!)

Wenn wir uns anschauen, was in Berlin jetzt ansteht, dann ist es doch völlig klar und liegt auf der Hand. Erstens. Wir werden keinerlei Antisemitismus akzeptieren. Das wird es nicht geben. Zweitens. Wir werden keinerlei Verbindungen zu Organisierter Kriminalität zulassen. Gleichzeitig ist es aber auch klar: Wir werden uns von Akteuren wie Frau von Storch oder der AfD in unserem Handeln nicht treiben lassen. Jetzt ist es wichtig, dass es Leute gibt, die in der Lage sind, einen Kompass zu behalten und sich nicht treiben zu lassen, weder in die eine noch in die andere Richtung. Es muss klare Mechanismen in Berlin geben. Am Sonntag war ich mit Tobias Schulze, dem Fraktionsvorsitzenden der Linksfraktion im Abgeordnetenhaus, auf dem Podium. Er hat mir versprochen: „Wer die Hamas verherrlicht, verharmlost oder das Existenzrecht Israels infrage stellt, gehört nicht in die Linkspartei.“ Ich nehme Tobias Schulze beim Wort. Es muss Konsequenzen geben.

- (B) (Alexander Throm [CDU/CSU]: Die Grünen haben kein Rückgrat!)

Gleichzeitig ist auch klar: Wir wollen in Neukölln und in Berlin stabile Verhältnisse haben. Wir wollen in Berlin eine Regierung bilden, die dafür sorgt, dass Rassismus in Berlin keinen Platz hat und dass dezidiert Antisemitismus in Berlin keinen Platz hat.

(Zuruf des Abg. Johannes Wiegmann [CDU/CSU])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Selbstverständlich sprechen wir mit Elif Eralp darüber und auch mit Steffen Krach.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe der Abg. Alexander Throm [CDU/CSU] und Johannes Wiegmann [CDU/CSU])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Dr. Katja Strauss-Köster das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU):

(C)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich morgens in den Deutschen Bundestag komme und die deutsche Nationalflagge über dem Reichstag wehen sehe, dann erfüllt mich das mit Demut und Stolz.

Heute allerdings schäme ich mich. Ich schäme mich dafür, dass Abgeordnete aus diesem Hohen Haus auf Wahlpartys, Kundgebungen und öffentlichen Veranstaltungen die Nähe zu Menschen suchen, die mit Organisierter Kriminalität, Judenhass oder der Verherrlichung terroristischer Gewalt in Verbindung stehen. Wenn führende Mitglieder, einschließlich des ehemaligen Berliner Kultursenator Klaus Lederer, die Partei wegen Antisemitismus verlassen, und wenn Petra Pau, die langjährige Bundestagsvizepräsidentin der Linken, diese Woche wiederholt innerparteilich Alarm schlägt, dann spricht das Bände.

Wir sprechen in diesem Haus immer gemeinsam von Staatsräson. Wir sprechen von der besonderen Verantwortung, die wir haben. Wir sprechen von „Nie wieder ist jetzt“. Dann ist jetzt aber auch der Zeitpunkt gekommen, diesen Worten Taten folgen zu lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD)

Ich sage das auch vor dem Hintergrund ganz persönlicher Erfahrungen, die mich bis heute tief bewegen. Gute Freunde haben Deutschland, ihr Geburts- und Heimatland, mit ihren drei Kindern verlassen. Ich glaube, es ist jetzt ein Jahr her. Sie sind Juden. Das war unter uns nie ein Thema. Konnte ich mir doch überhaupt nicht vorstellen, dass der Umstand, in Deutschland Jüdin oder Jude zu sein, jemals wieder eine Rolle spielen würde.

(D)

Meine Freundin hatte einfach Angst – Angst, ihre Kinder in die Schule zu schicken oder sie mit Freunden um die Häuser ziehen zu lassen. Unsere Freunde und viele andere jüdische Familien glauben heute nicht mehr an das Schutzversprechen des Staates. Sie fühlen sich in Deutschland nicht mehr willkommen. Meine Damen und Herren, dafür sollten wir uns schämen.

Es waren auch Unterstützer der Terrororganisation Volksfront für die Befreiung Palästinas auf der Wahlparty. Sie steht für eine Geschichte von Anschlägen, Entführungen und politisch motivierter Gewalt. Es gab enge Verbindungen zur RAF in Deutschland. Linksterroristen wurden in palästinensischen Lagern militärisch ausgebildet.

Das ist keine Meinung. Das sind Fakten. Deshalb ist es unerträglich, wenn deren Vertreter am Sonntag für Selfies posieren und wenn terroristische Organisationen oder die Gewalt terroristischer Organisationen romantisiert, relativiert oder politisch verharmlost werden.

Schauen wir nach Berlin. Die Berliner Linke ist auch für unsere Hauptstadt selbst ein Sicherheitsrisiko: Sie will polizeiliche Aufgaben durch Sozialarbeit ersetzen, Gelder für die innere Sicherheit kürzen, polizeiliche Befugnisse einschränken,

(Zuruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

Dr. Katja Strauss-Köster

- (A) den Verfassungsschutz abschaffen und Abschiebungen von Straftätern verhindern. Als ob das alles nicht schon schlimm genug wäre, läuft dann auch noch ein Clanchef über die Wahlparty – eine einzige sicherheitspolitische Bankrotterklärung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

Gerade gegen diese Strukturen gehen wir auf Bundesebene entschlossen vor. Mit unserem Aktionsplan gegen Organisierte Kriminalität stärken wir Zoll und Bundeskriminalamt, verbessern den Informationsaustausch zwischen den Sicherheitsbehörden und setzen dort an, wo es die Täter besonders trifft: bei illegal erworbenen Vermögen.

Unser Rechtsstaat darf nicht dabei stehen bleiben, kriminelle Strukturen zu beobachten. Er muss sie aufdecken, ihre Finanzströme trockenlegen und ihnen die wirtschaftliche Grundlage entziehen. Und genau diese Entschlossenheit erwarte ich auch zukünftig von der Regierung unserer Bundeshauptstadt – eine Regierung, die weiß, wo die roten Linien unseres Rechtsstaates verlaufen, und die bereit ist, diese konsequent zu verteidigen.

Antisemitismus ist eine rote Linie. Terrorverherrlichung ist eine rote Linie. Die Nähe zu Organisierter Kriminalität ist eine rote Linie. Wer diese Linien überschreitet oder ihre Bedeutung kleinredet, wird in uns als CDU/CSU immer einen entschlossenen Verteidiger unserer freiheitlichen Demokratie finden.

- (B) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Martin Hess das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD – Mirze Edis [Die Linke]: Da war mal was, ne, mit Hess in der Geschichte! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Eijei!)

Martin Hess (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eines hat nicht nur die heutige Debatte glasklar und eindeutig bewiesen: Die Linke ist der wahre Feind für unseren Rechtsstaat und unsere Demokratie.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach hör doch auf!)

Die Linke darf nie wieder Regierungsverantwortung in Deutschland übernehmen – weder in Berlin noch anderswo.

(Beifall bei der AfD)

Berlin, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist die Hauptstadt des Verbrechens. Nirgends ist die Gewalt und Schwerkriminalität so stark ausgeprägt wie in Berlin. Der islamistische Terror hat hier unfassbar viele Unterstützer, und Judenhass wird immer offener und immer häufiger auf offener Straße geradezu zelebriert. Und die Antwort der Linken auf diese von der CDU maßgeblich zu ver-

antwortende, miserable Sicherheitsbilanz lautet: „Defund the Police“, übersetzt: eine massive Reduzierung der Befugnisse des Personals und der Finanzmittel der Polizei. Das ist keine fehlgeleitete Sicherheitspolitik mehr, das ist eine offene Verachtung unseres Rechtsstaates und aller gesetzestreu und rechtschaffenen Bürger. (C)

(Beifall bei der AfD)

Angesichts dieser Faktenlage ist es geradezu logisch, dass an der Wahlparty der Linken ganz offen und ohne jede Scheu ein hochrangiges Mitglied eines kriminellen Clans teilnimmt. Es ist auch nicht verwunderlich, dass der schon mehrfach durch extremistische Positionen aufgefallene MdB der Linken, Herr Koçak, beste Kontakte ins Berliner Clanmilieu pflegt. Und es ist geradezu folgerichtig, dass islamistische Terrorunterstützer und Antisemiten unverhohlen öffentlich damit prahlen, wie sie den Linken zum Wahlsieg verhelfen haben.

Man muss das mal in aller Deutlichkeit aussprechen, und man kann sich dazu eines Satzes von Willy Brandt bedienen, den er in einem anderen Zusammenhang verwendet hat: Hier wächst zusammen, was zusammengehört. – Rechtsstaatsfeinde wären die größten Profiteure einer linken Sicherheitspolitik, und deshalb muss diese ohne Wenn und Aber verhindert werden.

(Beifall bei der AfD)

Die Politik der Linken schafft keine Sicherheit; sie zerstört sie. Obwohl diese Tatsache unwiderlegbar für jeden offenkundig ist, ziehen die Grünen und die SPD ernsthaft in Erwägung, mit den Linken eine Koalition zu bilden. Ich formuliere es deshalb an die Kollegen der Grünen und der SPD ganz unmissverständlich: Wer so handelt, der macht sich zum Mittäter. Wer als Handlanger der Linken agiert, führt Berlin geradewegs in eine Katastrophe. (D)

(Beifall bei der AfD)

Wenn sich die SPD in dieser Debatte zwar von den Linken distanziert, dann erscheint das aber völlig unglaubwürdig; denn der Vizekanzler und Finanzminister Lars Klingbeil von der SPD war es, der mitgeteilt hat, dass die Frage einer Koalition mit der Linken die SPD in Berlin entscheiden müsse. Das ist keine Distanzierung, sondern das glatte Gegenteil. Die SPD ist offenbar bereit, für den Machterhalt sämtliche rechtsstaatlichen Grundsätze über Bord zu werfen. Sie wollen in Berlin an der Macht bleiben, koste es, was es wolle. Damit versündigen Sie sich an unserem Land.

(Beifall bei der AfD)

Und was macht die CDU im Hinblick auf Die Linke? Sie schließt nicht etwa kategorisch jede Zusammenarbeit aus, nein, führende Vertreter wie der schleswig-holsteinische Ministerpräsident Günther plädieren für eine Kooperation mit dieser Partei, die nichts anderes ist als der parlamentarische Arm von Islamisten, von Antisemiten und Clankriminellen.

(Beifall bei der AfD)

Die CDU verrät damit alle konservativen Grundsätze, für die Ihre Partei jemals stand. Eine solche machtversessene, moralisch entkernte und prinzipienlose Partei

Martin Hess

- (A) braucht in Deutschland kein Mensch. Sie sind zu Recht zum ersten Mal in der bundesrepublikanischen Geschichte aus einem Landtag geflogen. Und ich prognostiziere Ihnen: Wenn Sie so weitermachen, war das nicht das letzte Mal. Sie werden in der politischen Bedeutungslosigkeit versinken.

(Beifall bei der AfD)

Auch heute wurde unserer AfD von einigen Vorrednern wieder Rechtsextremismus vorgeworfen und ihr das Recht abgesprochen, Die Linke für ihren staatsfeindlichen Kurs zu kritisieren. Zum Beleg dieses wahrheitswidrigen Narrativs benötigen Sie aber den Verfassungsschutz. Den müssen Sie politisch instrumentalisieren

(Sebastian Fiedler [SPD]: Das hat doch Frau von Storch gerade gemacht! – Zuruf des Abg. David Mandrella [SPD])

und als Legitimationsobjekt missbrauchen.

Doch zur Beurteilung der Linken braucht es keine Behörde. Es reichen die Bilder Ihrer Berliner Wahlparty

(Zuruf der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

und der Chat zwischen dem Linkenabgeordneten Koçak und einem Clankriminellen. Jeder rechtschaffene und aufrechte Bürger erkennt auf den ersten Blick: Diese Linke ist der Totengräber unserer Sicherheit und unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Wer mit solchen Leuten kooperiert – Grüne, SPD, Union –, der ist keinen Deut besser. Im Gegensatz zu unserer AfD: Wir sind nicht rechtsextrem, sondern haben nur extrem recht.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Da es einen Zuruf am Beginn der Rede gegeben hat, wo der Nachname assoziativ angesprochen worden ist, möchte ich darauf hinweisen, dass das Reduzieren auf einen Namen nicht unbedingt hilfreich oder parlamentarisch akzeptabel ist. Deswegen mein deutlicher Hinweis darauf.

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Siegfried Walch das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu Beginn loswerden, liebe Kolleginnen und Kollegen der Linken: Es ist beschämend, wie Sie mit dieser Debatte umgehen: Kein Wort der Reue! Kein Wort der Einsicht! Sofort auf andere deuten, versuchen, die Schuld von sich wegzuschieben! Keinerlei Anzeichen, dass Sie irgendeinen Fehler einsehen! So geht das nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

- (C) Das zeigt, dass Sie ein strukturelles Problem haben, dass es sich eben nicht um Einzelfälle handelt. Ihr Verhalten ist der beste Beleg dafür.

Und es tut mir sehr leid, aber ich weiß schon, wie es wieder werden wird: Wahrscheinlich wird Petra Pau ausgegrenzt und nicht der Kollege Koçak. – Ich kann mir vorstellen, dass es so in Ihrer Fraktion ablaufen wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Organisierte Kriminalität, Antisemitismus, islamischer Extremismus, Linksextremismus: All dies sind Dinge, die scheinbar nichts miteinander zu tun haben. Wer sich aber mit innerer Sicherheit befasst, der weiß, dass die Grenzen längst verschwimmen, weil sich Extremisten bewusst der Organisierten Kriminalität bedienen und man bewusst die Strukturen des jeweils anderen nutzt.

(Zuruf von der AfD)

Der Bundestagsabgeordnete der Linken Ferat Koçak chattet munter mit Firas Rammo, dem Sohn von Issa Rammo; wir haben das schon gehört. Ich möchte es nur noch mal zitieren, weil es so bestechend ist: „Bruder“, schreibt er und: „Grüße [...] zurück an deinen Vater“. Übrigens: Der Rammo-Clan hat eine zutiefst patriarchale Struktur; das sollten Sie an dieser Stelle auch nicht vergessen. – Er bittet darum, einen Clip seiner Bundestagsrede zu verbreiten. Genau in diesem Clip – das ist ja kein Zufall – bezeichnet Ferat Koçak das Wort „Clankriminalität“ als politischen Kampfbegriff, mindert so die Bedeutung und sagt, das alles wäre nur Rassismus. Hier macht sich Die Linke zum Handlanger dieser Strukturen.

(D) Und da müssen Sie sich abgrenzen; Sie können das so nicht stehen lassen, meine Damen und Herren. So geht das nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Deswegen verlange ich von Ihnen ganz klar hier und jetzt die Abberufung von Ferat Koçak aus dem Innenausschuss. Unerträglich, dass der mit uns im Innenausschuss sitzt, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Sebastian Fiedler [SPD] und Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Katrin Fey [Die Linke]: Dann muss die AfD doch auch raus!)

Ende August auf einer Wahlkampfbühne der Linken in Neukölln: „Yalla, Yalla Intifada“ – wir haben es gehört –, und: „Death to the IDF“. Auf der Wahlparty ist dann Ibrahim Ibrahim von der Volksfront zur Befreiung Palästinas mit dabei. Das ist nicht irgendwer – auch an die Zuhörerinnen und Zuhörer –, das ist der Unterstützer einer terroristischen Vereinigung. Und die Reaktion aus dem Bezirk? Na ja, man habe halt zusammen gefeiert.

Irgendwann reicht die Erklärung eben nicht, man hätte von nix gewusst.

(Zurufe von der Linken)

Siegfried Walch

- (A) Sie haben diese Szene ganz bewusst im Wahlkampf genutzt, wollten die Stimmen und wollten die Strukturen. Es braucht endlich eine klare Abgrenzung; sonst verlieren Sie jede Glaubwürdigkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sascha Lensing [AfD])

Die Frage ist doch: Warum fühlen sich so viele Beteiligte dieses Milieus so wohl in Ihrer Nähe und in Ihrem Umfeld? Ich kann schon eine Antwort geben: Die Linke kämpft immer wieder ganz konsequent gegen Befugnisse der Polizei, sie will weniger Polizei, weniger Befugnisse, Ende der Waffenverbotszonen, und sie stellt den Verfassungsschutz grundsätzlich infrage. Das gehört zusammen, weil Organisierte Kriminalität bewusst Schwachstellen des Staates sucht, Extremisten bewusst politische Anschlussfähigkeit suchen und Antisemiten Räume suchen, wo ihre Positionen zumindest geduldet werden. Da fehlt es bei Ihnen überall an klarer Abgrenzung.

(Beifall der Abg. Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU] und Sebastian Fiedler [SPD])

Deshalb muss Die Linke beantworten, warum offenbar gerade dieses Milieu bei ihr immer wieder Anschluss findet. Ich kann es Ihnen aber sagen: Die Linke hat ein veritables Antisemitismusproblem, Die Linke hat ein veritables Extremismusproblem, und damit hat Die Linke ein veritables Demokratieproblem,

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: So ist es!)

- (B) meine Damen und Herren. Natürlich sind sie eine Gefahr für diesen Rechtsstaat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

Besonders bitter ist das für die Personen, die vor diesen Ideologien und Strukturen geflohen sind: Juden, Iraner, Jesidinnen und Jesiden, Kurden, Christen aus dem Nahen Osten, die vor Islamismus, Terror und Unterdrückung geflohen sind.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Die Taliban! – Katrin Fey [Die Linke]: Und die Taliban? Die Taliban haben Sie hierhingeholt!)

Sie suchen Rechtsstaatlichkeit, sie suchen Freiheit, und sie suchen Gleichberechtigung und nicht wieder Akzeptanz für die Unterdrücker, vor denen sie eigentlich geflohen sind.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Wer so was macht, bereitet der Demokratie und dem Humanismus einen Bärendienst, meine Damen und Herren von der Linken.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU] und Sebastian Fiedler [SPD] – Luke Hoß [Die Linke]: Heuchelei, was Sie da machen!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke gestatten?

Siegfried Walch (CDU/CSU):
Ich bitte darum.

(C)

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Also, Sie haben den Zwischenruf „Die CDU/CSU hat die Taliban wieder nach Deutschland geholt und kooperiert mit den Taliban“ gerade wahrscheinlich gehört; das halte ich für ein veritables Problem, aber dazu will ich jetzt gar nicht viel sagen. Die Taliban sind nicht unser Bündnispartner und haben nichts mit freiheitlich-demokratischer Grundordnung zu tun.

Aber davon abgesehen: Sie sprechen hier über ein strukturelles Problem des Antisemitismus, und ich will Ihnen zustimmen. Wir haben in unserer Gesellschaft ein veritables Antisemitismusproblem, und zwar ein wachsendes Antisemitismusproblem. Wir haben das Problem, dass sich Jüdinnen und Juden aus unterschiedlichsten Gründen hier in Deutschland nicht mehr sicher fühlen. Deswegen ist es Aufgabe jeder einzelnen demokratischen Partei in diesem Hohen Hause,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Da gehören Sie ja nicht dazu!)

den Antisemitismus zu bekämpfen.

Dann will ich Sie gerne darauf hinweisen: Es gibt die Leipziger „Mitte“-Studie; die heißt „Mitte“-Studie“, weil sie eben sehr deutlich macht, dass wir die Probleme des Rechtsradikalismus und des Antisemitismus eben nicht nur an den sogenannten Rändern haben, sondern auch in der sogenannten politischen Mitte. Diese Antisemitismusstudie kommt zum Ergebnis, dass wir bei fast 20 Prozent der Mitglieder der AfD-Fraktion manifesten Antisemitismus haben; aber wir haben auch bei 6 bis 8 Prozent der Mitglieder der Unionsfraktion Antisemitismus.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was sind das denn für Fantazahlen? – Martin Hess [AfD]: Meine Herren! Lass mich raten, wer der Verfasser der Studie ist! Jetzt kommt ihr mit irgendwelchen Studien von euren Leuten!)

Und am geringsten ist der Anteil der Mitglieder im Hinblick auf Antisemitismus, und zwar auch israelbezogenen Antisemitismus, laut dieser Studie bei den Grünen und bei der Linken.

(Nicole Höchst [AfD]: Traue keiner Studie, die du nicht beauftragt hast!)

Wir sind es immer wieder, die hier im Bundestag Anträge für die Opfer des Holocaust stellen, die das Thema des Antisemitismus in unserer Gesellschaft, auch des historischen, auf die Karte setzen. Also: Bitte kehren Sie erst einmal vor Ihrer eigenen Tür!

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Das waren sehr viele Fragen. Herr Präsident, ich bitte darum, alle beantworten zu dürfen.

(D)

Siegfried Walch

- (A) Schon die Art und Weise, wie die Fragestellung jetzt formuliert war, beweist ja das, was ich sagte: Es geht um Ihre Verfehlungen; es geht gerade um die Vorfälle des Wochenendes – und kein Wort der Reue,

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: So ist es!)

sondern gleich wieder die Frage, was andere denn falsch – –

(Zuruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

– Sie hören ja nicht mal jetzt zu. Sie haben doch die Frage gestellt. Hören Sie doch zu! Ich habe doch, ohne Ihren Fragesteller zu unterbrechen, komplett zugehört. Wieso hören Sie mir nicht zu?

(Luke Hoß [Die Linke]: Lenken Sie jetzt auch ab?)

Sie haben bei dieser Fragestellung sofort – Sie tun es schon wieder – den Gegenangriff gestartet. Kein Wort der Einsicht!

(Zuruf von der Linken)

Deswegen haben Sie mein Eingangsstatement bestätigt.

Zweitens. Sie sprechen das Thema Taliban an. Tut mir leid, aber diesen Vorwurf kann ich so nicht mehr stehen lassen.

(Desiree Becker [Die Linke]: Dann fahren Sie doch mal nach Bonn! Ich habe Freunde aus Afghanistan, die sich nicht mehr trauen, dorthin zu gehen! Mann! Also wirklich!)

- (B) – Könnten Sie mal zuhören? Ich weiß, dass das schwierig ist, wenn man moralisch überlegen ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Lachen der Abg. Cansin Köktürk [Die Linke])

Aber hier geht es darum, dass man sich auf einer Ebene trifft.

Vertreter eines Staates zu dulden, ist etwas anderes, als radikalen Extremismus in den eigenen Reihen zu dulden.

(Lachen bei Abgeordneten der Linken – Luke Hoß [Die Linke]: Ist ja Wahnsinn!)

Wir haben Auslandsvertretungen vieler Staaten, mit deren Ideologie wir in keinsten Weise übereinstimmen.

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Die Taliban!)

– Nordkorea.

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Nordkorea, ja, da habe ich auch keinen Bock drauf! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das denn, Herr Kollege?)

– Natürlich haben wir keinen Bock darauf; aber wir dürfen auf Auslandsvertretungen doch nicht die eigene Ideologie anwenden. Alle Auslandsvertretungen sind hier in Berlin übrigens gerade aktiv, egal von welchem Staat.

(Desiree Becker [Die Linke]: Sie lassen das einfach zu!)

Und nicht die Taliban sind eingeladen, sondern der Staat Afghanistan, der leider – und hoffentlich zum Bedauern von uns allen – aktuell von den Taliban geführt wird. Aber nicht die Taliban wurden eingeladen, sondern der Staat Afghanistan.

(Desiree Becker [Die Linke]: Das ist unfassbar! Was sagen Sie denn zu Ihren Kollegen? – Luke Hoß [Die Linke]: Jetzt müssen Sie ja mit denen reden!)

Das ist etwas völlig anderes, und das müssen Sie auch einmal lernen auseinanderzuhalten.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach so! Das sehen wir aber anders! Da habe ich ja massive Zweifel!)

Drittens. Sie setzen ja ständig das Wort „demokratisch“ vor das, was Sie tun; Sie haben auch gerade wieder von den „demokratischen Fraktionen“ gesprochen. Ich habe aber massive Zweifel, wenn ich mir die Vorkommnisse vom Wochenende bei Ihnen anschau, dass Sie demokratisch auch meinen.

(Desiree Becker [Die Linke]: Wir wurden mit fast 26 Prozent gewählt! Im demokratischen Verfahren!)

Aber das ist ja immer gerne Ihre Taktik: den Begriff verwenden, um ihn dann umzudeuten. Auch das Regime im Osten unseres Landes hat „Deutsche Demokratische Republik“ geheißen.

(Beifall des Abg. Rainer Galla [AfD])

Nur das Verwenden des Begriffs macht einen nicht zum Demokraten, meine Damen und Herren von der Linkspartei. (D)

Ich hoffe, ich habe jetzt alles so weit beantwortet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wenn nicht, dürfen Sie gerne nachfragen.

Ich fordere – auch wegen dem, was wir jetzt in der Zwischenfrage gehört haben –:

Erstens. Ferat Koçak muss aus dem Innenausschuss abberufen werden.

Zweitens. Sämtliche Kontakte müssen offengelegt werden. Und ich möchte auch wissen: Gab es Wahlkampfhilfe für die Partei Die Linke, organisatorisch, durch Sachleistungen oder Wahlkampfunterstützung durch finanzielle Zuwendungen?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Die Linke muss ihre Verbindungen und Kontakte zu diesen Milieus offenlegen.

Für uns als Parlament bedeutet das: Wir müssen entschlossen dafür kämpfen, dass unsere Behörden gegen jede Form des Extremismus, egal von welcher Seite, gleichermaßen und ohne politische Einflussnahme kämpfen können. Und ich möchte unbedingt, dass Die Linke wieder vom Verfassungsschutz beobachtet wird.

Vielen Dank.

Siegfried Walch

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit endet die Aussprache zur Aktuellen Stunde.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 3a und 3b:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines ... **Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches – Stärkung des strafrechtlichen Schutzes vor sogenannten K.-o.-Tropfen**

Drucksache 21/7560

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit

- b) Erste Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur strafrechtlichen Bekämpfung der Verabeichung sogenannter K.O.-Tropfen zur Begehung von Raub- und Sexualdelikten**

Drucksache 21/551

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit

- (B) Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Als Ersten in der Aussprache haben wir für die Bundesregierung Frank Schwabe, Parlamentarischer Staatssekretär bei der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz. Herr Schwabe, Sie haben das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Stellen Sie sich vor: ein Glas Wasser auf dem Tisch – farblos, geruchlos, geschmacklos. Nichts an diesem Glas Wasser verrät, was in den nächsten Stunden passieren wird. Und genau das ist das Perfide an K.-o.-Tropfen. Sie verlangen keine Überredung, keinen Kampf, keinen Widerstand, der gebrochen werden müsste; denn sie nehmen den Betroffenen die Möglichkeit, überhaupt Widerstand zu leisten. Sie löschen den Willen aus, bevor er überhaupt geäußert werden kann.

Spätestens seit dem Fall von Gisèle Pelicot in Frankreich wissen wir: Der Einsatz von K.-o.-Tropfen zur Begehung einer Vergewaltigung ist eine besonders niederträchtige Form der Gewalt. Die Täter mischen ihren Opfern heimlich Substanzen unter, um sie gezielt wehrlos zu machen: in einer Bar, in einem Klub oder – und das wird zu oft vergessen – in der eigenen Wohnung, verabreicht von jemandem, dem man vertraut hat. Alles das sind entsetzliche Verbrechen.

(C) Bis vor Kurzem stand vor deutschen Gerichten die Frage im Raum: Sind K.-o.-Tropfen eigentlich gefährliche Werkzeuge? Der Bundesgerichtshof entschied 2024: Nein – auf Grundlage der heutigen Gesetzgebung. Damit gilt der Einsatz einer Substanz, die einen Menschen vollständig wehrlos macht, rechtlich als weniger schwerwiegend als der Einsatz einer Waffe oder eines Messers. Konsequenz ist drei Jahre Mindeststrafe, nicht fünf. Als wären diese Taten eine mildere Form der Gewalt.

Und dabei bleibt es nicht: Die Täter organisieren sich. Sie agieren nicht einzeln im Verborgenen, sondern in Netzwerken mit Tausenden Mitgliedern. Sie stacheln sich gegenseitig an. Sie teilen Aufnahmen, geben sich Tipps. Das sind eben keine Einzelfälle mehr, sondern das ist ein System.

Ich weiß nicht, wer von Ihnen heute das „Morgenmagazin“ gesehen hat. Kira Daviter, die Gründerin einer Selbsthilfegruppe von Frauen, die Opfer von K.-o.-Tropfen geworden sind, hat dort zu Recht darauf hingewiesen, dass das Strafrecht nicht alles ist, sondern dass wir ein Hilfsnetzwerk brauchen, dass wir eine Justiz brauchen, eine Gesellschaft brauchen, die versteht, wie man mit Opfern von K.-o.-Tropfen umgeht.

Aber: Das Strafrecht ist nicht alles. Aber auch das Strafrecht muss eine deutliche Antwort geben und einen wirksameren Gewaltschutz bieten; und das erfordert eben auch konsequentere Strafen. Deshalb stellen wir klar: Wer K.-o.-Tropfen für eine Vergewaltigung einsetzt, muss künftig mit mindestens fünf Jahren Freiheitsstrafe rechnen. Damit senden wir ein eindeutiges Signal an die Täter, aber auch an die Betroffenen und die Gesellschaft insgesamt. Betroffene sollen wissen: Der Rechtsstaat steht an ihrer Seite.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die AfD-Fraktion Knuth Meyer-Soltau.

(Beifall bei der AfD)

Knuth Meyer-Soltau (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich denke, die Reden werden sich heute etwas ähneln. – Stellen Sie sich vor: Sie gehen abends aus. Sie trinken etwas, und plötzlich verändert sich alles. Sie verlieren die Kontrolle über Ihren eigenen Körper. Sie können sich nicht mehr wehren, nicht mehr selbst entscheiden. – Genau darauf hat es der Täter abgesehen. K.-o.-Tropfen sind kein Kavaliersdelikt. Sie sind eine hinterhältige Waffe,

(Beifall bei der AfD)

gezielt eingesetzt, um Menschen für Raub- oder Sexualdelikte wehrlos zu machen.

Deshalb ist es überfällig und richtig, dass wir heute diese gravierende Strafbarkeitslücke im Strafgesetzbuch schließen. Denn keinem Bürger ist es vermittelbar, warum es von juristischen Spitzfindigkeiten abhängig sein soll, ob der Täter

(D)

Knuth Meyer-Soltau

- (A) (Isabelle Vandré [Die Linke]: Hier ist das generische Maskulinum mal angebracht!)

ein Messer benutzt oder eine Substanz, die das Opfer genauso schutzlos macht. Für das Opfer macht diese Unterscheidung keinen Unterschied. Es ist betäubt und wehrlos. Unser Strafrecht muss das endlich widerspiegeln. Wir unterstützen diese Gesetzesänderung daher ausdrücklich.

(Beifall bei der AfD)

Aber, meine Damen und Herren, wir dürfen uns hier im Hohen Hause nicht selbst auf die Schulter klopfen. Ein höherer Strafraum auf dem Papier verhindert für sich allein keine einzige Straftat, und er überführt auch keinen einzigen Täter. Hier liegt das eigentliche praktische Problem. Viele dieser Substanzen bauen sich rasend schnell ab. Nach wenigen Stunden sind sie kaum noch nachweisbar. Wenn das Opfer am nächsten Tag mit einem Filmriss aufwacht, ist das forensische Zeitfenster oft schon geschlossen. Was nützt uns also das schärfste Gesetz, wenn Ermittlungsverfahren massenhaft eingestellt werden müssen oder es Freisprüche gibt, weil die Beweise fehlen?

Die Bundesregierung darf aus dieser Reform kein Beruhigungspflaster machen. Ein materielles Strafrecht greift zu kurz, wenn Bund und Länder nicht zugleich in der Praxis aufräumen. Wir brauchen bundesweit einheitliche Standards bei Polizei und Justiz. Und wir brauchen Notaufnahmen, die bei Verdacht sofort toxikologische Schnelltests und eine gerichtsverwertbare Beweissicherung durchführen können – flächendeckend und ohne bürokratische Hürden. Schärfere Gesetze im Bund müssen Hand in Hand gehen mit einer effektiven Spurensicherung in den Ländern. Nur dann wird aus diesem Entwurf ein echtes Schutzinstrument für die Bürger und nicht bloß ein weiteres Gesetz für die Akten oder für die Gesetzbücher.

Und Herr Laschet, wenn wir zusammen mit dem Zug nach Nordrhein-Westfalen fahren, können wir gern miteinander reden!

(Zuruf von der CDU/CSU: Hä?)

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat Susanne Hierl das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Susanne Hierl (CDU/CSU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Landgericht Münster hat im vergangenen Jahr einen Mann wegen schwerer Vergewaltigung verurteilt. Er hatte eine Frau heimlich mit K.-o.-Tropfen betäubt und sie dann brutalst vergewaltigt. Strafe waren sieben Jahre. Es gibt zurzeit keine Statistik, die uns ausweist, wie viele Verbrechen mithilfe von K.-o.-Tropfen begangen werden. Aber solche Fälle, wie ich sie Ihnen gerade geschildert habe, bekommen immer mehr Aufmerksamkeit.

(C) In meiner Jugend musste ich mir nicht jeden Abend, wenn ich ausgegangen bin, Gedanken machen, ob irgendjemand was in mein Glas tut; ich musste nicht ständig hinschauen. Genau diese Unbeschwertheit würde ich der heutigen Jugend wieder wünschen.

Wir müssen uns eines immer vor Augen halten: Die Verantwortung in diesen Fällen, bei diesen Taten, trägt allein der Täter. Die Opfer müssen sich weder dafür rechtfertigen, noch müssen sie sich dafür schämen, dass sie ausgegangen sind, dass sie Spaß hatten oder dass sie einem anderen Menschen vertraut haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Wer einen Menschen gezielt betäubt, um Vergewaltigungen zu begehen oder einen Raub, der handelt berechnend und macht das Opfer wehrlos. Genau dieses Unrecht muss sich auch im Strafrecht widerspiegeln. Und heute tut es das noch nicht.

(D) Liebe Kolleginnen und Kollegen, der BGH hat entschieden, dass der Einsatz von K.-o.-Tropfen bei Vergewaltigung, bei Raub kein gefährliches Werkzeug darstellt. Deshalb führt es eben nicht zu den höheren Strafen, die es geben würde, wenn eine Waffe eingesetzt worden wäre. Und ganz ehrlich: Diese Entscheidung überzeugt mich nicht. Denn es kann doch keinen Unterschied machen, ob jemand wehrlos ist, weil er betäubt wurde oder weil eine Waffe benutzt wurde. Genau deshalb ist unser Ziel, dies jetzt zu ändern, den Einsatz von Betäubungsmitteln schärfer zu ahnden, genau dieses besondere Unrecht zu erfassen und eine praxistaugliche Regelung vorzulegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben die elektronische Fußfessel eingeführt, wir haben Antigewaltkurse für Täter eingeführt. Das waren alles wichtige Schritte auf unserem Weg beim Schutz gegen Gewalt. Es geht noch weiter. Wir werden jetzt den digitalen Gewaltschutz auf den Weg bringen. Auch der vorliegende Gesetzentwurf ist Teil dieses Ansatzes. Mit dem Gesetzentwurf erhält die gezielte Betäubung in der Strafzumessung genau das Gewicht, das ihr zugehörig ist.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Dr. Lena Gumnior das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Demokratinnen und Demokraten! Samstagabend, 23 Uhr: Eine Frau geht ausgelassen feiern. Sie geht mit einem Freund nach draußen rauchen. Er bietet ihr seine Vape an. Nichtsahnend nimmt sie einen Zug. Am nächsten Morgen wacht sie nackt neben ihm auf, sie erinnert sich an nichts. Und mit dieser Erfahrung ist sie nicht allein.

Dr. Lena Gumnior

- (A) Spiking – das sind eben nicht nur K.-o.-Tropfen in einem Getränk, es sind die unterschiedlichsten Substanzen in den unterschiedlichsten Formen. Am häufigsten sind es tatsächlich Kokain, Ketamin oder MDMA. Sie können in Getränken, in Drogen, in Vapes versteckt werden. Manche Frauen wachen am nächsten Morgen mit Nadelstichen auf. Und nicht einmal sedierend müssen diese Substanzen wirken; genauso gut kann man danach nicht müde werden, sondern eher dissoziieren oder komplett aufgeputscht sein. Dass das so viele – das merkt man auch gerade in der Debatte – nicht wissen, liegt an fehlender Aufklärung.

Aber selbst wenn man es weiß: Wenn ein Mensch Opfer eines Sexualdelikts wird und der Täter dem Opfer vorher heimlich Betäubungsmittel verabreicht hat, führt das heute nicht zu einer schärferen Strafe. Das ist eine Lücke, die gerade für die Betroffenen nicht nachvollziehbar ist. Während nämlich bei einer Körperverletzung Menschen eine höhere Strafe erhalten, wenn sie solche Substanzen einsetzen, ist es im Sexualstrafrecht völlig egal, ob man sein Opfer nur vergewaltigt hat oder vorher noch betäubt.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

- (B) Besonders in Erinnerung geblieben ist der Fall von Gisèle Pelicot. Sie wurde jahrelang von ihrem damaligen Ehemann und Dutzenden anderen Männern sediert und vergewaltigt. Lange wusste sie nicht, was ihr angetan wurde. Erst nach jahrelanger Unwissenheit konnte sie ihren Ex-Mann anzeigen. Auch hier in Berlin gibt es aktuell Verhandlungen über einen ähnlichen Fall. Marvin S. vergewaltigte über Jahre Frauen, die er vorher sedierte. Lange wurde nicht richtig ermittelt, obwohl sogar die Polizei vor Ort am Tatort war. Erst das Durchhaltevermögen einer jungen Betroffenen und ihrer Familie vor Gericht führten zu einer Verurteilung und der grausamen Erkenntnis, dass es noch viele weitere Opfer gibt.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Für die Betroffenen ist es so wichtig, dass nach solchen Taten selbstbestimmt darüber entschieden werden kann, ob sie die Taten anzeigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Aber für ein späteres Strafverfahren ist es notwendig, dass Betroffene möglichst schnell alle Spuren sichern lassen. Das muss für alle Menschen überall anonym und kostenfrei möglich sein, egal in welchem Bundesland und egal wie Sie versichert sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Aber, liebe Koalition, Strafverschärfungen alleine werden sexualisierte Gewalt nicht verhindern. Gerade bei Spiking brauchen wir dringend eine bessere Datenlage über das Dunkelfeld. Studien wie die aktuelle Spiking-Studie an der Charité geben uns doch gerade erst mal ein Grundlagenwissen: Welche Mittel werden überhaupt ein-

- gesetzt? Was bedeuten die Taten für die Betroffenen? – (C) Und ja, das kostet Geld, aber ohne Forschung geht es nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Ohne Forschung gibt es auch eins nicht: eine wirksame Aufklärung. Und auch diese Arbeit kostet Geld. Denn anders, als viele glauben und auch gerade gesagt wurde, sind die Substanzen zum Teil lange nachweisbar. Es lohnt sich also, bei einem Verdacht im Krankenhaus Spuren davon im Blut zu sichern, auch wenn die Tat schon länger her ist. Auch beim Spiking sind es eben nicht „die fremden Täter“, sondern häufig der Partner, Freunde, Bekannte oder Arbeitskollegen. Die Substanzen wirken so unterschiedlich. Betroffene sollten immer ermutigt werden, sich Hilfe zu suchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Und nicht nur das: Auch die Verantwortung muss endlich die Seite wechseln. Das hat zuletzt nach dem Europäischen Parlament auch der Bundesrat erkannt und die Bundesregierung aufgefordert, sich für eine „Nur Ja heißt Ja“-Regelung im Strafrecht einzusetzen.

(Axel Müller [CDU/CSU]: Das nordische Modell!)

Liebe Frau Hubig, worauf warten Sie noch? Legen Sie dazu einen Gesetzentwurf vor! Oder noch besser: Stimmen Sie unserem zu! Wir haben unseren Vorschlag gemacht. Von Ihnen kamen bisher nur Ankündigungen. (D)

Gisèle Pelicot war mutig. Sie hat das, was die Täter ihr angetan haben, in die Öffentlichkeit getragen und damit einen Satz geprägt, den ich allen Betroffenen heute mitgeben möchte: Die Scham muss endlich die Seite wechseln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich Kathrin Gebel das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Kathrin Gebel (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Der Fall Gisèle Pelicot hat weltweit für Aufsehen gesorgt. Wir alle bewunderten ihren Mut; aber wir alle hofften auch: Das ist doch sicherlich ein ganz krasser Ausnahmefall. – Aber inzwischen wissen wir: Das ist es nicht. In Aachen, in Frankfurt, in München, überall in der Bundesrepublik betäuben Männer Betroffene mit Medikamenten oder K.-o.-Tropfen, nehmen ihnen die Kontrolle über ihren Körper und vergewaltigen sie. – Und das hat einen Namen: chemische Unterwerfung.

Und weil das Thema so wichtig ist, habe ich die Bundesregierung genau dazu befragt. Und die Antwort war: Wissen wir nicht, sind wir nicht zuständig, müssen die Länder machen. – Sie können nicht einmal sagen, wie

Kathrin Gebel

- (A) viele Sexualstraftaten mit Betäubungsmitteln begangen werden, weil das in der Polizeilichen Kriminalstatistik gar nicht erst auftaucht.

Die Bundesregierung will jetzt die Strafen dafür verschärfen, indem man Betäubungsmittel als gefährliches Mittel einstuft. Und das finde ich ja gar nicht schlecht. Aber ein höherer Strafrahmen nimmt in der Notaufnahme keine Blutprobe ab, sorgt nicht dafür, dass Fachpersonal chemische Unterwerfung erkennt, und verhindert vor allem keine Fälle. Aber genau das ist unsere Aufgabe.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber es kommt noch schlimmer: Die Täter tauschen sich im Netz darüber aus, wie man Frauen am besten betäubt und vergewaltigt. Sie laden Videos hoch, helfen sich bei der Beschaffung der Mittel, und es gibt noch viele andere Widerlichkeiten, die ich hier nicht ausbreiten will. Das passiert über die komplette Bundesrepublik hinweg und auch international vernetzt. Das Netzwerk ist durch eine NDR-Recherche seit zweieinhalb Jahren bekannt, und trotzdem gibt es keine zentrale Ermittlungsstelle, wie das auch zum Beispiel der Bund Deutscher Kriminalbeamter fordert. Ich muss feststellen: Die Bundesregierung weiß zu wenig, zählt zu wenig und tut zu wenig.

- (B) Härtere Strafen allein reichen nicht, wenn Täterstrukturen nicht erkannt, wenn Plattformen nicht wirksam adressiert, Betroffene nicht konkret unterstützt werden und die Fälle in der Statistik letztendlich unsichtbar bleiben. Zu vielen Betroffenen wird nicht geglaubt, weil sie Erinnerungslücken haben. Sie brauchen überall einen schnellen und einfachen Zugang zu toxikologischen Untersuchungen und zu vertraulicher Spurensicherung, auch wenn die Beweise fehlen und ganz besonders, wenn das Trauma ihnen die Sprache raubt.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Unsere Verantwortung endet nicht mit Paragrafen, sondern sie beginnt dort, wo Prävention und Schutz endlich im Alltag der Betroffenen ankommen, zum Beispiel bei geschultem Fachpersonal, bei Awareness-Konzepten in Klubs, bei einer bundesweit einheitlichen Erfassung der Fälle, wo Betäubungsmittel für Gewalt missbraucht wurden.

K.-o.-Tropfen nehmen Menschen die Erinnerung; der Staat darf ihnen nicht auch noch den Schutz nehmen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Schließen wir also diese Rechtslücke, aber sorgen wir gleichzeitig auch für Prävention! Die Scham muss die Seite wechseln. Deswegen machen wir klar: Nur Ja heißt Ja.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sicherheit ist kein Zufall, sie ist eine politische Entscheidung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Carmen Wegge das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Carmen Wegge (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Demokratinnen und Demokraten! Was wäre, wenn Sie morgen aufwachen und sich an die letzten Stunden Ihres Abends nicht mehr richtig klar erinnern können? Vielleicht wissen Sie nicht mehr, wann Sie heimgekommen sind. Vielleicht wissen Sie nicht mehr, wer Sie begleitet hat. Vielleicht wissen Sie nicht einmal mehr, ob Ihnen jemand etwas angetan hat.

Es gibt einen Satz, den insbesondere junge Frauen kennen: Pass auf dein Getränk auf! – Wir sagen ihn unseren Freundinnen. Wir hören ihn von unseren Müttern. Hinter diesem Satz steckt keine harmlose Partyregel; dahinter steckt die Angst vor K.-o.-Tropfen. Und für mich ist ganz klar: Wir müssen darüber sprechen; denn hinter dem Begriff „K.-o.-Tropfen“ steckt viel zu oft noch die Vorstellung von einer vermeintlichen Partystory, von einem alkoholreichen Abend.

Aber K.-o.-Tropfen sind keine Partystory, sie sind gefährlich. Sie sind ein Mittel, um Menschen wehrlos zu machen, um ihre Entscheidungsfähigkeit auszuschalten. Ganz bewusst. Und besonders häufig trifft es Frauen. Das bedeutet: Wenn wir über K.-o.-Tropfen sprechen, sprechen wir immer auch über Gewalt gegen Frauen. Wir sprechen über sexualisierte Gewalt. Und wir sprechen über Täter – häufig Männer –, die einen Moment erzeugen, in dem ein anderer Mensch, meist eine Frau, sich nicht mehr selbst schützen kann, um ihr etwas anzutun.

Dabei ist eines ganz entscheidend – und das möchte ich unmissverständlich für alle hier deutlich machen –: Die Schuld liegt niemals beim Opfer. Nicht bei ihrem Getränk. Nicht bei ihrem Outfit. Nicht bei der Frage, wie viel sie denn wohl getrunken habe.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Gereon Bollmann [AfD])

Wir reden hier in diesem Haus oft über Selbstbestimmung. Aber Selbstbestimmung bedeutet eben nicht nur, frei entscheiden zu können. Selbstbestimmung bedeutet auch, dass niemand einem Mitmenschen diese Entscheidung heimlich aus der Hand nehmen darf. Und genau deshalb müssen wir K.-o.-Tropfen ernst nehmen. Wir müssen Betroffene schützen und Täter konsequent zur Verantwortung ziehen. Denn eine Nacht, an die sich jemand nicht erinnern kann, darf nicht bedeuten, dass diese Tat keine Konsequenzen hat.

Der BGH hat im Oktober 2024 beschlossen, dass K.-o.-Tropfen im Zusammenhang mit sexuellen Übergriffen nicht als gefährliche Werkzeuge anzusehen seien. Ich bin froh, dass wir mit diesem Gesetzentwurf klarstellen, dass

(D)

Carmen Wegge

- (A) wir hier einen Wertungswiderspruch sehen, und deshalb die §§ 177 und 250 StGB um die „gefährlichen Mittel“ erweitern. Es ist richtig, K.-o.-Tropfen als gefährliche Mittel einzustufen und somit die Mindeststrafe bei einer Verurteilung zu erhöhen.

Für mich gilt: Nur Ja heißt Ja, und K.-o.-Tropfen nehmen Betroffenen die Möglichkeit, Ja zu sagen.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen also hinschauen. Wir müssen handeln, und wir müssen Betroffenen sagen: Du bist nicht schuld. Wir helfen dir. Wir glauben dir, und du bist nicht allein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Gereon Bollmann das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Gereon Bollmann (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir befassen uns heute mit zwei Straftatbeständen, die besonders widerwärtig sind. Zum einen geht es um sexualisierte Gewalt, die überwiegend unsere Frauen und Töchter betrifft; zum anderen geht es um die räuberische Wegnahme fremden Eigentums. Die Opfer sind beileibe nicht nur jung, sondern auch ältere Frauen mit schmaler Rente gehören dazu. Wer solche Straftaten begeht, stellt sich gegen fundamentale Prinzipien unserer Gesellschaft. Sein Verhalten ist mit hiesigen Werten und Normen einfach nicht kompatibel. Entsprechend hart müssen ihn die Folgen seiner Tat treffen. Deshalb begrüßen wir ausdrücklich die beiden Entwürfe.

(B)

Die Zahl der in Deutschland gemeldeten Vergewaltigungen ist deutlich gestiegen. Letztes Jahr gab es mehr als 14 000 Vergewaltigungen, also fast 40 täglich. Das ist im Vergleich zum Vorjahr ein Anstieg von 8,5 Prozent. Seit 2018 ist die Zahl der Vergewaltigungen gar um 72 Prozent gestiegen. Die Zahl der gemeldeten Sexualdelikte beträgt mehr als 131 000 im Jahr 2025; das sind 2,8 Prozent mehr als im Vorjahr. Das ist insbesondere deshalb bedeutsam, weil die Zahl der Gewaltdelikte insgesamt um 2,3 Prozent gesunken ist.

Es drängt sich also die Frage auf, welche Ursachen zu diesen beklemmenden Ergebnissen geführt haben. Das mag auch an einer nicht hinreichenden Strafandrohung bei Verwendung der K.-o.-Tropfen liegen, mit denen sich ja beide Entwürfe beschäftigen; aber das allein kann es doch nicht sein. Warum schleichen wir eigentlich immer noch wie die Katze um den heißen Brei herum? Der Museumsbesucher in Dostojewskis Roman „Die Dämonen“ ist derart auf kleine Exponate fixiert, dass ihm ein riesiger Elefant entgeht, nämlich der metaphorische Elefant im Raum. Und auch hier steht er wieder, der weiße Elefant im Raum: Gerade letztes Wochenende sollen in Halle an der Saale mehrere Mädchen mit K.-o.-Tropfen betäubt und in einer Wohnung mutmaßlich vergewaltigt worden sein. Die Verdächtigen: vier 13- bis 16-Jährige aus Mali und Portugal.

Nun sind nicht alle Ausländer schlechthin kriminell. (C) Ja, die Mehrzahl von ihnen benimmt sich entsprechend unseren grundlegenden Normen, sind also keine Straftäter. Ja, sie sind hier sogar willkommen, soweit sie als Fachkräfte gebraucht werden, einer Arbeit nachgehen und unsere Gepflogenheiten in Bezug auf den Respekt vor Frauen teilen. Aber wir können nicht immer noch die Augen vor dem weißen Elefanten verschließen, dass auch Menschen zu uns kommen, die sich nicht an unsere Gesetze halten. Die muslimische Frauenrechtlerin Seyran Ateş sieht das Problem im frauenverachtenden Weltbild mancher Mohammedaner.

(Zuruf der Abg. Anne-Mieke Bremer [Die Linke])

Wir haben in Deutschland und Europa über Jahrhunderte ein Weltbild und Werte entwickelt – über Jahrhunderte! –, die unser Zusammenleben bestimmen. Aus dem Koran ergeben sich demgegenüber Werte, insbesondere mit Blick auf Frauen, die damit nicht vereinbar sind.

(Beifall bei der AfD)

So waren afghanische Männer 2024 bei Vergewaltigungen fast 11-mal so häufig tatverdächtig wie deutsche Männer.

(Zuruf von der Linken)

Algerier waren bei Raubdelikten rund 109-mal so häufig vertreten wie Deutsche. Ich zitiere hier nur die Kriminalstatistik.

(Zuruf der Abg. Carmen Wegge [SPD] – Gegenruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

(D)

Das wird man bei der Stra Prävention berücksichtigen müssen, wenn man zukünftig die potenziellen Opfer schützen will. Nur wenn einem die Opfer egal sind, macht man so weiter wie bisher.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Axel Müller für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Axel Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Schutz von Frauen vor Gewalt und Ausbeutung ist ein Kernanliegen unserer Koalition. Sicherheit vor Gewalt im öffentlichen Nahraum und im sozialen Nahraum ist uns wichtig. Frauen müssen sicher sein, egal ob zu Hause oder in der Öffentlichkeit. Mit dem Gesetzentwurf zur erhöhten Strafbarkeit für den Einsatz von K.-o.-Tropfen machen wir heute dazu einen weiteren Schritt. Das Gewaltschutzgesetz, das die Frauen zu Hause besser schützen soll, ist bereits erwähnt worden.

Das gewaltsame Brechen des entgegenstehenden Willens eines anderen Menschen ist grundsätzlich immer eine Straftat. In erster Linie denkt man dabei an die Fälle,

Axel Müller

- (A) in denen Täter ihren Opfern unter Androhung oder Anwendung von körperlicher Gewalt, eventuell sogar mit Waffeneinsatz, ihren Willen aufzwingen. Es gibt jedoch auch die Fälle, in denen sich hinterhältige Täter eines anderen gefährlichen Mittels bedienen. Und um diese geht es sowohl in dem heute eingebrachten Gesetzentwurf der Bundesregierung als auch in dem des Bundesrates, die beide die gleiche Zielrichtung verfolgen und sich im Grunde nur in Nuancen unterscheiden. Ich teile hierzu allerdings die Ansicht der Bundesregierung, dass der Gesetzentwurf der Bundesregierung objektiv wie subjektiv weiter gehend ist. Er erscheint mir daher auch besser geeignet, einen umfassenden Schutz der Opfer durch Abschreckung der Täter zu gewährleisten.

Konkret geht es um den Einsatz – wir haben es gehört – von Gamma-Butyrolacton. Ich bin in Chemie immer schlecht gewesen, aber das Ding heißt kurz „GBL“, und im Volksmund wird es „K.-o.-Tropfen“ genannt. Es handelt sich um eine Industriechemikalie – das muss man sich immer vor Augen führen –, die dem Opfer heimlich zugeführt wird. Sie ist klar, farblos, und wenn man sie einem Getränk beimischt, ist sie auch geschmacklos und kann vom Opfer somit nicht erkannt werden; nicht anders als ein solches Glas Wasser hier. Nach der Einnahme wird das Opfer nach einer Zeit bewusstlos und willenlos. Auf der Opferseite können manchmal auch noch Drogen und Alkohol im Spiel sein. Es besteht daraufhin eine erhöhte Gefahr für Leib und Leben, beispielsweise wenn eben eine Bewusstlosigkeit eintritt, das Opfer sich erbrechen muss, die Zunge in den Schlund rutscht und es deswegen zu ersticken droht.

- (B) Mindestens genauso schwerwiegend sind die oftmals schwersten psychischen Folgen für die Opfer. Sie kämpfen mit Erinnerungslücken, wissen nicht, was in ihrer Bewusstlosigkeit mit ihnen geschehen ist bzw. in welcher Form der Täter sich an ihnen vergangen hat. Das sind traumatische Folgen.

Das Perfide an GBL ist, dass es sich – das haben wir auch von einem der Vorredner gehört – im Körper des Opfers in eine körpereigene Substanz, das GHB, also Buttersäure, verwandelt. GBL kann daher als körperfremder Stoffe im Blut lediglich für eine ganz begrenzte Zeitdauer von drei bis sechs Stunden und maximal acht bis zwölf Stunden im Urin nachgewiesen werden. Das ist neben der Scham der Opfer ein weiterer Grund für das große Dunkelfeld.

Lebensgefährliche Gewalt führt bei der Verwendung von Waffen im Falle einer Vergewaltigung oder bei einem schweren Raub zu einer Mindeststrafe von 5 Jahren und zu einer Höchststrafe von 15 Jahren. Die Entscheidung des Bundesgerichtshofs, die den Anlass für den heutigen Gesetzentwurf gegeben hat, ist erwähnt worden: 2024 hat der BGH GBL eben nicht als Waffe eingestuft. Der Unrechtsgehalt – das konnten die bisherigen Reden und meine, denke ich, auch aufzeigen – ist bei der Verwendung von GBL nicht geringer. Mit der aktuellen Gesetzesfassung wird dieses Unrecht jedoch noch nicht ausreichend abgedeckt. Daher ergänzen wir das StGB in den beiden genannten §§ 177 und 250 um den Begriff „gefährliches Mittel“, eben das GBL. Und wir schließen damit auch einen Kreis, den wir mit dem Neue-psycho-

- aktive-Stoffe-Gesetz – kurz: NPSG – im April 2026 begonnen haben. Da haben wir festgelegt, dass unter bestimmten Bedingungen Handel und Besitz von GBL verboten ist. (C)

Nachdem nun die Debatte nicht allzu kontrovers verlaufen ist, freue ich mich auf die weiteren Beratungen im Rechtsausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Martin Plum.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir gehen heute einen weiteren wichtigen Schritt, um den Schutz von Menschen in unserem Land vor Gewalt zu verbessern. Ich freue mich, dass wir das in großer Einmütigkeit tun. Mit dem Gesetzentwurf der Bundesregierung stärken wir den strafrechtlichen Schutz vor K.-o.-Tropfen, und wir beseitigen zugleich einen Wertungswiderspruch aus dem Strafgesetzbuch.

Ich möchte das anhand eines Beispiels deutlich machen, das nicht in einer Bar, sondern in einem Krankenhaus spielt. Verabreicht ein Pfleger einer Patientin mittels einer Infusion, einer Spritze oder eines Sprays ein Narkosemittel, um der anschließend bewusstlosen Patientin ihre Wertsachen zu entwenden oder sich an ihr sexuell zu vergehen, dann droht ihm eine Mindestfreiheitsstrafe von fünf Jahren. Verabreicht er ihr das gleiche Narkosemittel über ein Getränk wie ein Glas Wasser, eine Tasse Tee oder mittels eines Pflasters, droht ihm dagegen nur eine Mindestfreiheitsstrafe von drei Jahren. Der Unrechtsgehalt der Taten ist in allen Fällen gleich, der Strafraum ist unterschiedlich. Das kann nicht richtig sein, das ist nicht richtig, und genau deshalb beseitigen wir diesen Wertungswiderspruch im Strafgesetzbuch. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir wählen dafür einen anderen und im Ergebnis überzeugenderen Ansatz als der Bundesrat in seinem Gesetzentwurf, den wir heute ebenfalls beraten. Ich will das einmal im Einzelnen aufdröseln.

Erstens. Unser Gesetzentwurf schützt umfassend. Er erfasst nicht nur Sexual- und Raubtaten, bei denen Opfern Gift oder gesundheitsschädliche Stoffe verabreicht werden; er erfasst die Verwendung jedes gefährlichen Mittels bei diesen Taten.

Zweitens. Unser Gesetzentwurf ist genau deshalb zukunftsgerichtet. Er beschränkt sich nicht nur auf bekannte Fälle wie K.-o.-Tropfen, sondern ist auch für andere Substanzen und für neue Begehungsformen offen.

Drittens. Unser Gesetzentwurf ist rechtssicher. Er knüpft an bekannte Begriffe an. Der Begriff „Mittel“ ist im Strafgesetzbuch seit Langem in den §§ 177 und 250,

Dr. Martin Plum

- (A) aber auch in den §§ 219b oder 244 StGB enthalten. Der Begriff „gefährlich“ ist im Zusammenspiel mit dem Begriff „Werkzeug“ hinreichend konturiert. Erfasst wird jedes Mittel, das nach seiner Beschaffenheit und der konkreten Art seiner Verwendung dazu geeignet ist, erhebliche Verletzungen oder Schäden herbeizuführen.

Viertens. Unser Gesetzentwurf erleichtert die Strafverfolgung. Er vermeidet Beweisschwierigkeiten, indem er auf ein subjektives Tatbestandsmerkmal verzichtet. Der Täter muss das gefährliche Mittel nicht bereits in der Absicht verwenden, einen Raub oder eine Vergewaltigung zu begehen. Es reicht aus, dass er das Mittel bei der Tat, also in einem finalen Zusammenhang mit ihr, verwenden will.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer Menschen heimlich betäubt, um sie anschließend zu berauben oder zu vergewaltigen, der muss dafür konsequent zur Verantwortung gezogen werden. Für das Unrecht solcher Taten ist nicht entscheidend, wie, sondern dass das Opfer betäubt wird. Genau das stellen wir heute mit diesem Gesetzentwurf klar.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit beende ich die Aussprache.

- (B) Interfraktionell wird die Überweisung der Gesetzentwürfe auf den Drucksachen 21/7560 und 21/551 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung des von den Abgeordneten Kay Gottschalk, Iris Nieland, Hauke Finger, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung des Tarifs auf Rädern zur automatischen Anpassung des Steuerrechts an die kalte Progression**

Drucksache 21/8065

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen worden.

Ich eröffne die Aussprache und darf von der AfD-Fraktion Herrn Kay Gottschalk das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Kay Gottschalk (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Wie immer: Liebe Steuerzahler! Gerade mal zwei Wochen ist es her, dass ich in meiner Rede zum Haushalt 2027 auf die Segnungen des Stabilitätsgesetzes von 1967 hingewiesen habe – den Erfolgsgaranten für wirtschaftlichen Aufschwung in der Folge. Nun muss ich schon wieder darauf eingehen; allerdings sitzt Herr Klingbeil diesmal nicht hier.

(C) Das Gesetz steht immer noch im Bundesgesetzblatt. Doch die dortigen geldpolitischen Instrumente der Bundesbank sind seit über 27 Jahren komplett gegenstandslos, weil die Geldpolitik auf die Europäische Zentralbank übergegangen ist. Sie haben das Gesetz links – so will ich das mal sagen – liegen gelassen.

Ich behaupte: Wenn die Bundesbank noch Herr des Verfahrens wäre, dann hätten wir das aktuelle wirtschaftliche und finanzielle Dilemma jedenfalls nicht. Sie hätte den heutigen laienhaften Protagonisten der Finanzpolitik, die eigentlich hier auf der Bank sitzen müssten, jedenfalls nicht so viele Überschreitungen durchgehen lassen. Sie hätte vor allen Dingen Leitplanken gesetzt. Und wir hätten nicht dieses finanzpolitische Desaster, vor dem wir stehen. Dieses Stabilitätsgesetz ist viel mehr als eine Petitesse, es ist symptomatisch.

Wenn Sie und frühere Bundesregierungen es nicht einmal schaffen, ein gegenstandsloses Wirtschaftsgesetz aus dem Gesetzblatt zu entfernen, wie soll man dann eigentlich glauben, dass Sie die viel dringendere Frage der kalten Progression, die Sie alle draußen etwas angeht, wenn Sie eine Gehaltserhöhung bekommen, mit der notwendigen Konsequenz angehen?

(Beifall bei der AfD)

(D) Sie kassieren damit mittels einer Steuererhöhung ab, die sich der parlamentarischen Kontrolle entzieht. Wer eine Lohnerhöhung erhält, die nur die Inflation ausgleicht, wird real nicht bessergestellt, aber steuerlich stärker belastet, weil er in einen höheren Grenzsteuersatz hineinrutscht und die Steuerlast dadurch steigt. Das ist eine kalte Enteignung der arbeitenden Mitte, der fleißigen Unternehmer in unserem Lande durch bloßes gesetzgeberisches Unterlassen.

Schaut man auf die nackten Zahlen, werden des Ministers feuchte Träume erkennbar. Die kalte Progression im weiteren Sinne, die neben dem Effekt „steigende Preise“ auch den Effekt „steigende Reallöhne“ berücksichtigt, führte allein im Zeitraum 2011 bis 2016 zu gigantischen Steuermehreinnahmen von 70,1 Milliarden Euro. Hier wird deutlich, wie die SPD die Arbeiter und Angestellten mit der kalten Progression abkassiert hat und es jetzt wieder vorhat.

Schuld daran ist ebendieser Tarifverlauf. Die Kurve der ersten Progressionszone ist nämlich überproportional steil und hat eine dramatische Steigung. Obwohl der Ausgleich seit 2016 in den meisten Jahren de facto politisch beschlossen wurde, gibt es in Deutschland keinen gesetzlichen Automatismus. Und so drücken Sie sich 2027 klammheimlich vor dem Ausgleich. Deswegen ist ja auch so ein Koalitionsfrieden bei Ihnen eingekehrt. So schätzt das IDW das zusätzliche Steueraufkommen durch das Ausbleiben des vollständigen Ausgleichs auf zweistellige Milliardenbeträge bis 2030.

Gleichzeitig heben Sie die Beitragsbemessungsgrenzen bei den Sozialversicherungen an, doppelt bei der gesetzlichen Krankenversicherung. Das ist eine Unverschämtheit gegenüber den Beitragszahlern – gerade wenn man berücksichtigt und bedenkt, dass allein die

Kay Gottschalk

- (A) gesetzlich Versicherten mit über 12 Milliarden Euro auch die Bürgergeldempfänger alimentieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

So verstärkt sich eben die Gesamtbelastung aus Steuern und Abgaben für mittlere und höhere Einkommen kumulativ.

Unser Tarif auf Rädern, den wir hier übrigens seit 2019 fordern, koppelt hingegen bei den Steuerparametern und den Progressionszonen die Inflation und das Wachstum der Realeinkommen, um dann eine faire Steuerquote und eine Entlastung, die der Inflation entspricht, zu gewährleisten. Aber auch bei diesem Tarif auf Rädern steigen die Steuern proportional mit dem Wachstum von Preisniveau und Reallöhnen.

Ich nenne weitere positive Effekte:

Der Tarif auf Rädern nimmt dem Staat die perverse Anreizstruktur, von der Geldentwertung fiskalisch zu profitieren. Denn ein Staat, der nicht mehr heimlich von der Inflation lebt – ich habe es eben beschrieben – hat wenig Anreiz, so hoffe ich es zumindest, eine inflations-treibende Fiskalpolitik zu machen.

Der Tarif auf Rädern schafft außerdem echte Arbeitsanreize, weil er verhindert, dass Lohnsteigerungen von der Progression aufgefressen werden.

Der Tarif auf Rädern bewirkt und stärkt unmittelbar das zweite Ziel des magischen Vierecks: einen hohen Beschäftigungsgrad durch Leistungsanreize, nicht durch

- (B) Verwaltung von Erwerbslosigkeit im Bürgergeldsystem, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ein Steuersystem, das die kalte Progression institutionell abschafft, schafft Planungssicherheit für Bürger und Unternehmen. Der Tarif auf Rädern ist damit kein isoliertes Steuergeschenk, sondern auch ein struktureller Baustein unserer hier immer wieder vorgetragenen Steuerreform 2025. Zusammen mit dem erhöhten Grundfreibetrag, den Freibeträgen für Erwachsene und Kinder, erzeugen diese Elemente in jenem magischen Viereck nämlich ein angemessenes und stetiges Wirtschaftswachstum bei den Bürgern. – Das gibt Ihnen auf der Tribüne Luft zum Atmen, damit Sie wieder Urlaub machen können, damit Sie sich Ihr Auto noch leisten können oder vielleicht auch das ein oder andere Schöne nebenbei. – Das tun Sie mit Ihrer Steuerpolitik jedenfalls nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ein Steuersystem, das Bürger und Unternehmen Jahr für Jahr real stärker belastet, ohne dass dies politisch und offen entschieden wird, ist ein Wettbewerbsnachteil im internationalen Vergleich. Machen Sie jedoch so weiter wie geplant, wird dem privaten Haushalt real weniger Nettoeinkommen zur Verfügung stehen und die Binnen-nachfrage und Konsumneigung weiter gebremst. Das werden Sie auf Dauer mit Ihren Schuldenorgien nicht ausgleichen können. Und dann wundern Sie sich angesichts Ihrer Politik ernsthaft über die Wahlergebnisse?

(C) Denn die Politik, die Sie betreiben, spiegelt sich seit über zehn Jahren im Portemonnaie der Bürgerinnen und Bürger dort oben wider.

Österreich beispielsweise hat den Tarif auf Rädern gesetzlich verankert. In der Schweiz hat der Abbau der kalten Progression sogar Verfassungsrang, meine Damen und Herren. Doch statt einer gesetzlichen Regelung des Tarifs auf Rädern starten Sie sogar einen finanzpolitischen Rückschritt: nämlich als der Koalitionsausschuss verkündete, wie die versprochene Einkommensteuerreform aussehen könnte. Aber vom Abbau der kalten Progression – deswegen haben Sie ja so ein bisschen Knatsch, meine Damen und Herren von der CDU und der SPD – war keine Rede mehr. Es droht wieder der heimliche Abschied von einer seit elf Jahren praktizierten Tarifindexierung. Deshalb gilt nach wie vor: Du darfst Sozialdemokraten kein Geld anvertrauen; denn sie geben es für die sinnlosesten Dinge aus.

(Beifall bei der AfD)

Also ein weiteres Argument, diesen Tarif auf Rädern nun endlich einzuführen.

Der Tarif auf Rädern ist das Minimum an notwendiger staatlicher Regelbildung, um den Bürgern das Maximum an wirtschaftlicher Freiheit und Fairness zurückzugeben. Er ist der Kern unserer Steuerreform und der wirksamste Hebel, mit dem wir an allen vier Ecken des magischen Vierecks gleichzeitig für eine Stärkung sorgen können.

(D) Meine Damen und Herren von der CDU, machen Sie sich endlich ehrlich! Setzen Sie mit uns endlich den Tarif auf Rädern um, befreien Sie die Bürger von der kalten Progression, sorgen Sie für Wirtschaftswachstum und Fairness, und schaffen Sie Leistungsanreize, damit sich Arbeit in Deutschland wieder lohnt!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Dr. Matthias Hiller das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.

Nadine Heselhaus [SPD])

Dr. Matthias Hiller (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die größte Herausforderung für unser Land ist das Wirtschaftswachstum. Unser Wohlstand, unsere Arbeitsplätze und letztlich auch die Leistungsfähigkeit unseres Sozialstaates hängen davon ab, was wir erwirtschaften. Im Juni 2025 haben wir hier im Parlament daher die größte Unternehmensteuerreform der letzten 15 Jahre beschlossen. Die darin enthaltenen Maßnahmen

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

umfassen Investitionsförderung, Forschungsförderung, Investitionsstärkung und strukturelle Entlastungen im Volumen von 45 Milliarden Euro. Das halte ich für richtig.

Dr. Matthias Hiller

- (A) Mit dem Standortfördergesetz, ebenfalls noch im letzten Jahr beschlossen, haben wir zusätzliches privates Kapital mobilisiert, das in Investitionen in Start-ups, in Infrastruktur und in erneuerbare Energien fließen wird. Auch das war eine richtige steuerliche Maßnahme. Ebenfalls beschlossen sind die Aktivrente, die Senkung der Stromsteuer und das Ehrenamtspaket. Wir haben also in 16 Monaten schon viele Maßnahmen im Steuerbereich auf den Weg gebracht. Das war richtig und notwendig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jetzt zum Tarif auf Rädern und zur Belastung von Privatpersonen. Gerade bei niedrigen und mittleren Einkommen müssen wir ansetzen. Aber das Wichtige ist: Bis zu einem zu versteuernden Einkommen von 70 000 Euro sind die Beiträge zur Sozialversicherung eine größere Belastung als die Einkommensteuer. Genau hier haben wir bereits angesetzt. Durch das GKV-Beitragsatzstabilisierungsgesetz vermeiden wir, dass die Beiträge in der gesetzlichen Krankenversicherung weiter ansteigen.

(Andreas Paul [AfD]: Kahlschlag! Das ist ein Kahlschlag! – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Auch im zweiten Bereich, bei der Rente, wollen wir ansetzen. Hierzu liegen erste Vorschläge vor, die dauerhaft Entlastungen mit sich bringen werden.

Der sogenannte Tarif auf Rädern wird bereits seit über 30 Jahren in der Wissenschaft diskutiert. Das ist jetzt kein Einfall der AfD-Fraktion, sondern ein Konzept, das schon relativ lange in der Wissenschaft diskutiert wird.

- (B) (Jörn König [AfD]: Sie hätten es ja umsetzen können! – Kay Gottschalk [AfD]: Ja! Dann setzen Sie es endlich um!)

Ich muss sagen: Ich kann diesem Konzept grundsätzlich in einigen Punkten etwas abgewinnen. Gleichzeitig kenne ich jedoch auch die rechtlichen Bedenken, die gegen den vorliegenden Gesetzentwurf sprechen. Ich will dies an einer Auswahl von Beispielen begründen.

Das derzeitige Verfahren zum Ausgleich der kalten Progression ist klar strukturiert: Die Inflation wird ermittelt, der Progressionsbericht vorgestellt und die Höhe der Anpassung hier im Bundestag beschlossen. Die AfD fordert Folgendes: eine automatische Anpassung von Freibeträgen, Freigrenzen, Pausch- und Höchstbeträgen. Anschließend soll das gleiche Verfahren – Beschluss im Bundestag und im Bundesrat – Anwendung finden. Das heißt, es handelt sich hier nur um eine verfahrensrechtliche Änderung, keine materiell-rechtliche Änderung.

Doch was vielleicht überzeugend klingen mag, ist es nicht. Ich will dies an einem Beispiel ausführen: an der Erhöhung der Ehrenamtszuschale, die wir hier im Haus schon beschlossen haben. Eine Mehrheit im Deutschen Bundestag hält das Ehrenamt für eine wichtige Institution und für eine wertvolle Stütze unserer Gesellschaft, und das auch zu Recht. Die Ehrenamtszuschale haben wir in diesem Haus im letzten Jahr angepasst. Wir haben sie um circa 14 Prozent erhöht, womit sie deutlich höher liegt als das Inflationsniveau. Hätte der Beschlussvorschlag der AfD damals vorgelegen, hätten wir diese Anpassung gar nicht vornehmen können.

- (Beifall bei der CDU/CSU – Kay Gottschalk [AfD]: Das stimmt nicht!) (C)

Wir halten an dem Ziel fest, die Einkommensteuer zu reformieren und die kalte Progression auszugleichen. Das entlastet die arbeitende Mitte. Wie wollen wir das schaffen? In erster Linie geht es darum, dafür zu sorgen, dass unser Staat wieder Wirtschaftswachstum verzeichnet. Ich habe erwähnt, welche Maßnahmen wir im Steuerbereich bereits auf den Weg gebracht haben.

Was vor diesem Hintergrund positiv und vielversprechend ist, sind die Prognosen der Wirtschaftsforschungsinstitute, die eine deutliche Steigerung der wirtschaftlichen Leistung im nächsten und auch in diesem Jahr vorhergesagt haben. Unsere Wirtschaft gewinnt wieder an Dynamik und gibt uns den Spielraum, künftige Reformen anzugehen. Dies zeigt, dass unsere Politik wirkt, und es motiviert auch mit Blick auf die Reformanstrengungen der nächsten Zeit.

Mit Erlaubnis des Präsidenten möchte ich aus dem AfD-Antrag die Formel zitieren, anhand derer die kalte Progression in Zukunft ausgeglichen werden soll: „ $R=(1+A)/(1+B)*(1+C)$ “. Nach einer wirklichen Vereinfachung klingt das nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Kay Gottschalk [AfD]: Es ist das Verhältnis der tatsächlich gemessenen zur prognostizierten Inflation, mit dem entsprechenden Steuertarif multipliziert! Mehr ist es nicht!)

(D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für Bündnis 90/Die Grünen Sascha Müller.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sascha Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erneut ein Tagesordnungspunkt der AfD-Fraktion zu Steuerfragen. Auch diesmal ist Ihr Ansinnen nicht wirklich zielführend. Natürlich ist es sinnvoll, wenn sich der Gesetzgeber regelmäßig die Inflationsentwicklung anschaut, seine Schlüsse daraus zieht und den Einkommensteuertarif dann gegebenenfalls anpasst.

(Kay Gottschalk [AfD]: „Gegebenenfalls“, eben! Und wir wollen, dass er es muss!)

Im Idealfall ist das nur eine kleine Routineübung. Im besonderen Fall – und dieses Jahr scheint mir wieder so ein besonderer Fall zu sein; ich komme gegen Ende darauf zurück – müssen wir uns eben intensiver mit der Frage der kalten Progression auseinandersetzen.

Damit ist zu der Vorlage der AfD eigentlich schon das Wesentliche gesagt. Wir behandeln das Thema hier auch nicht zum ersten Mal; ich kann auf zahlreiche Debatten verweisen, die wir dazu hier hatten.

Schauen wir lieber auf die, um die es hier gehen muss: auf die Menschen im Land, von denen viele gerade andere Sorgen haben als kleinere jährliche Anpassungen im Einkommensteuertarif.

Sascha Müller

- (A) (Lachen des Abg. Jörn König [AfD] – Kay Gottschalk [AfD]: Bitte?)

Denn sie spüren jeden Monat, wie knapp es geworden ist: beim Bäcker am Morgen, bei der Miete, beim Heizen, beim Tanken. Nehmen wir diese Menschen in den Blick und stellen die entscheidende Frage: Wen wollen wir eigentlich entlasten?

Ein einfacher Ausgleich der kalten Progression ist eines natürlich nicht: eine gezielte Entlastung für Menschen mit kleinen Einkommen. Denn wer wenig verdient, zahlt häufig wenig oder gar keine Einkommensteuer.

(Kay Gottschalk [AfD]: Ich habe Ihnen aber eben den Steuerverlauf der Einkommenskurve dargelegt!)

Wer hier wirklich entlasten will, muss über die Einkommensteuer hinausgehen. Denn auf dem Gehaltszettel stehen auch Sozialversicherungsbeiträge, und genau da müssen wir ran. Wir Grüne wollen die Beiträge zur Krankenversicherung senken. Das merkt die Verkäuferin auf ihrem Gehaltszettel, das merkt die Friseurin, das merkt der Erzieher – Monat für Monat. Denn für viele geht es nicht um abstrakte Tarifeckwerte, sondern um konkrete Fragen wie: Reicht das Geld für die Klassenfahrt der Kinder, für den Wocheneinkauf?

(Zuruf des Abg. Reinhard Mixl [AfD])

Daran muss sich Entlastungspolitik messen lassen: Was bleibt am Ende des Monats übrig?

- (B) (Reinhard Mixl [AfD]: Genau! – Kay Gottschalk [AfD]: Dann fangen Sie bei der CO₂-Bepreisung an, Herr Kollege!)

Zu einer ehrlichen Debatte gehört natürlich auch: Wer entlasten will, muss auch sagen, wie er das finanziert. Wir wollen Gerechtigkeitslücken im Steuersystem schließen, zum Beispiel bei großen Immobiliengeschäften, die so gestaltet werden, dass weniger Grunderwerbsteuer anfällt.

(Kay Gottschalk [AfD]: Da wird wieder Neid geschürt!)

Wir haben auch viele andere Vorschläge gemacht und hier eingebracht, über die wir in den nächsten Wochen abstimmen werden. Entlastung darf nicht bedeuten, dass am Ende an anderer Stelle – bei Bildung, bei unserer Infrastruktur oder gar bei Familien – gekürzt wird. Für mich heißt Gerechtigkeit beides: denen mehr Luft zu verschaffen, die jeden Euro zweimal umdrehen müssen, und diejenigen stärker in die Verantwortung zu nehmen, die problemlos mehr tragen können, es aber im Moment noch nicht tun.

Und damit zum Schluss noch mal an die Koalitionsfraktionen: Es ist ja zu lesen, dass Sie beim Ausgleich der kalten Progression noch uneinig sind. Ja, ich kenne diesen Zwiespalt und die Diskussionen aus unserer Regierungszeit noch sehr gut. Die einen sagen: Ein vollständiger Ausgleich auch bei hohen Einkommen kostet Bund, Länder und Kommunen viele Milliarden. – Die anderen warnen vor einer Steuererhöhung durch die Hintertür. Mein Rat wäre: Schauen Sie bei dieser Frage nicht nur auf den Steuertarif! Schauen Sie auf die Gehaltszettel, auf

die der Friseurin und des Erziehers, auf diejenigen, die jeden Tag arbeiten und trotzdem kaum über die Runden kommen! Und vor allem: Verkeilen Sie sich nicht in steuergematischen Debatten! Zeigen Sie Handlungsfähigkeit, und – verdammt noch mal – einigen Sie sich! (C)

(Beifall der Abg. Karoline Otte [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dieses Land bräuchte gerade in diesen Zeiten eine funktionierende Regierung und eine funktionierende Regierungsmehrheit.

Wir als grüne Oppositionsfraktion geben Ihnen Hinweise, machen Verbesserungsvorschläge, zeigen Alternativen auf. Wir machen unseren Job. Ihr Job ist es, dieses Land durch schwierige Zeiten zu führen. Und ich kann Sie nur an Ihre Verantwortung erinnern: Erledigen Sie diesen Job! Denn dafür sind Sie gewählt.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion hören wir Parsa Marvi.

(Beifall bei der SPD)

Parsa Marvi (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute wieder einmal über Entlastungen bei der Einkommensteuer. Diese Koalition hat vor der Sommerpause im Koalitionsausschuss eine Einkommensteuerreform geeint, und wir werden diese Grundlage zum Gegenstand der in Kürze beginnenden parlamentarischen Beratung machen. Es ist also Bewegung drin. (D)

Ich finde es in diesem Kabinettsbeschluss zunächst einmal gut, dass wir den Grundfreibetrag, den Kinderfreibetrag, das Kindergeld und den Arbeitnehmerpauschbetrag erhöhen wollen. Damit setzen wir den Schwerpunkt auf die Entlastung kleiner und mittlerer Einkommen und nehmen zugleich sehr hohe Einkommen stärker in die Verantwortung. Wenn etwas von vielen Wählerinnen und Wählern in diesem Land angemahnt und kritisiert wird, dann genau das. Die Topverdiener in diesem Land sollen sich stärker an der Finanzierung des Gemeinwesens beteiligen. Das haben wir mit dem Ausbau der sogenannten Reichensteuer jetzt auch gemacht. Es ist ein fundamentaler, richtiger Schritt, dass wir das auf den Weg bringen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage ausdrücklich: Für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten kann die Debatte damit nicht beendet sein. Genau deswegen nehmen wir die parlamentarischen Verhandlungen ernst. Ich sage ausdrücklich: Wenn über das, was geeint ist, weitere Entlastungen gerade für Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen möglich sind, sind wir bereit, diese Chancen zu ergreifen. Aber dann gehört zu einer seriösen Debatte auch die Beantwortung der Frage: Was kostet das, wie finanzieren wir das, für wen geht das und für wen geht das wie stark?

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Parsa Marvi

- (A) Natürlich reden wir im Parlament nicht zum ersten Mal über die kalte Progression. Dazu haben wir bewährte Verfahren. Die Bundesregierung legt regelmäßig den Existenzminimumbericht und den Steuerprogressionsbericht vor, und anschließend entscheidet der Deutsche Bundestag über die gesetzlichen Anpassungen. Zuletzt haben wir – da war Olaf Scholz Bundeskanzler – die Tarifeckwerte für 2025 und 2026 zum Ausgleich der Kaufkraftlücken verschoben mit Ausnahme bei der Reichensteuer. Ihr Gesetzentwurf geht nun deutlich weiter. Sie wollen nicht nur den Einkommensteuertarif jährlich indexieren, Sie wollen darüber hinaus alle Freigrenzen, Freibeträge, Pausch- und Höchstbeträge

(Kay Gottschalk [AfD]: Ja!)

des Einkommensteuergesetzes an die Preisentwicklung automatisch anpassen. Aber diese steuerlichen Größen erfüllen ganz unterschiedliche Funktionen. Der Grundfreibetrag hat eine andere Aufgabe als beispielsweise der Arbeitnehmerpauschbetrag.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: So ist es!)

- Und es kann ja so sein, dass das im europäischen Raum irgendwo erledigt ist, und wenn es nur darum geht, irgendwelche Puzzleteile zu finden, die man sich zusammenstellt, und daraus dann Politik macht, dann kann man das so machen. Das ist aber nicht meine Auffassung als Demokrat. Ich halte es für richtig, dass der Gesetzgeber auch künftig prüfen und entscheiden kann, wo und in welchem Umfang eine Anpassung sinnvoll ist, statt diese unterschiedlichen Entscheidungen dauerhaft an einen Automatismus zu binden, sei er nun verfahrensrechtlich oder materiell-rechtlich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Kay Gottschalk [AfD]: Sie wollen sich mit Steuermehreinnahmen regenerieren!)

Und dann kommt zum Abschluss der entscheidende Punkt. Sie schreiben in Ihrem eigenen Gesetzentwurf, dass dadurch Steuermindereinnahmen entstehen, aber Sie beziffern diese nicht, und konkrete Maßnahmen zur Gegenfinanzierung Ihrer Vorschläge legen Sie ebenfalls nicht vor.

Damit hat sich meine Aufmerksamkeit für Ihren Gesetzentwurf erschöpft. Wir werden ihn ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Doris Achelwilm.

(Beifall bei der Linken)

Doris Achelwilm (Die Linke):

Frau Präsidentin! Die AfD spielt gerne mit Ängsten, und heute macht sie das über den Daueraufreger der kalten Progression. Ja, der Effekt der kalten Progression muss uns beschäftigen. Wenn man inflationsbedingt mehr verdient, mehr Einkommensteuer zahlt und am Ende we-

- niger Netto und weniger Kaufkraft hat, dann gilt es hinzusehen, wen das betrifft und was man dann steuerpolitisch macht. (C)

(Kay Gottschalk [AfD]: Das hat nichts mit Angst zu tun! Mit Fairness hat das zu tun!)

Aber die AfD nutzt diese berechtigten Sorgen vor Ungerechtigkeiten, um am Ende vor allen Dingen Gutverdienende wieder besserzustellen. Sie inszeniert sich als Anwältin der Steuerzahler, will den Progressionsausgleich automatisieren und liefert mit dem Tarif auf Rädern eine latente Umverteilung nach oben. Wir kennen es schon. Haben wir davon nicht schon genug? Ich würde sagen: Ja, das haben wir.

(Beifall bei der Linken – Kay Gottschalk [AfD]: Der Entlastungseffekt ist wissenschaftlich nachgewiesen bis 50 000 Euro brutto! Wissenschaftlich!)

In Ihrem Gesetzentwurf wird behauptet, dass der Tarif auf Rädern den Haushalt nicht belastet. Das ist wieder so ein AfD-Rechentrick. Ihr Vorschlag kostet Gestaltungsspielraum für Prioritäten; ob diese Prioritäten nun in der Entlastung kleinerer Einkommen liegen oder in der besseren Finanzierung von Kommunen und Krankenhäusern. Gegenüber dem Status quo ist Ihr Konzept für den Haushalt teurer, ohne dass das Ganze dort hilft und wirkt, wo es am meisten nötig ist.

- Wir haben hier das übliche Muster. Die AfD will nicht die kleinen und mittleren Einkommen entlasten, sie will, dass verteilungslogisch alles seine ungerechte Ordnung hat. Wir kennen das von der Idee der Flat Tax. Rund 25 Prozent Steuern für alle, das klingt doch einfach und gut. Übersetzt in die Realität heißt das dann aber: Reiche profitieren, Ärmere werden mit rechten Pseudowahrheiten getäuscht. (D)

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, von der Einkommensteuerreform, die hier und heute der Hintergrund ist, waren keine großen Wunder zu erwarten, aber doch mehr als kosmetische Anpassungen. Es sollte das Projekt der Koalition zur Entlastung kleinerer und mittlerer Einkommen werden. Dass die Reform dieses Entlastungsversprechen nicht einlöst, hat viele Gründe, etwa, dass die Bundesregierung die Einkommensvorlasten nicht stärker heranzieht und für die Allgemeinheit neue Kosten und Kürzungen auftürmt. Es ist nicht schwer, zu begreifen, dass normale Einkommen in Deutschland dringend entlastet gehören und dass Vermögen oder Riesenerbschaften überhaupt erst wieder zu besteuern sind. Statt Automatismen, die nur dem Anschein nach neutral sind, braucht es die politische Entscheidung, von oben nach unten zurückzuverteilen.

(Beifall bei der Linken)

Bei der Einkommensteuer brauchen wir einen höheren Grundfreibetrag und substanziellere Reichensteuern. Wir wollen die Vermögensteuer reaktivieren. Eine unabhängige Studie des DIW zeigt, dass unser Konzept umsetzbar ist. Daneben braucht es eine Erbschaftsteuer ohne diese absurden Privilegien und aktuell – zentral – eine schnelle

Doris Achelwilm

- (A) Übergewinnsteuer auf Krisen- und Ölkonzernprofite. Das ständige Entlasten nach oben, während Lebenshaltungskosten und Mieten aus dem Ruder laufen, muss beendet werden. Die AfD ist dabei keine Hilfe, sondern macht die Lage nur schlimmer.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Florian Dorn für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):

- Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, bei der kalten Progression geht es im Kern um eine einfache Frage: Was bleibt den Menschen von einer Lohnerhöhung tatsächlich übrig, wenn wir die Inflation mitberücksichtigen? Wer beispielsweise 5 Prozent mehr Lohn bekommt, während die Preise ebenfalls um 5 Prozent steigen, ist real keinen Cent reicher geworden. Und wenn dieses höhere Nominaleinkommen dann dazu führt, dass ein größerer Teil des Einkommens besteuert wird, dann verliert dieser Mensch tatsächlich sogar real an Kaufkraft. Genau das ist der Effekt der kalten Progression. Und das ist dann am Ende nicht nur eine rein technische steuerpolitische Frage, sondern unterm Strich auch eine wirtschaftspolitische Frage, meine Damen und Herren. Denn wenn von der Lohnerhöhung real weniger übrig bleibt, fehlt dieses Geld beim Konsum oder auch bei privaten Investitionen. Deshalb ist die Diskussion über den Ausgleich der kalten Progression oder auch über einen Tarif auf Rädern eine lange Debatte, auch hier im Deutschen Bundestag, und keinesfalls eine Idee der AfD.
- (B)

Tatsächlich beschäftigt sich der Bundestag seit Jahren mit dieser Entwicklung. Seit 2005 beispielsweise legt das Bundesfinanzministerium alle zwei Jahre einen Existenzminimum- und Steuerprogressionsbericht vor. Seit 2016 ist es gängige Praxis, den Einkommensteuertarif auf dieser Grundlage an die Preisentwicklung anzupassen und auch die kalte Progression auszugleichen. Meine Damen und Herren, es ist auch richtig, die Kaufkraft der Menschen zu erhalten; denn eine rein inflationsbedingte höhere Steuerbelastung ist keine höhere wirtschaftliche Leistungsfähigkeit.

Der Regierungsentwurf zur Entlastung bei der Einkommensteuer ist ein erster wichtiger Schritt. Er sieht höhere Grund- und Kinderfreibeträge vor, um das verfassungsrechtlich gebotene Existenzminimum steuerfrei zu stellen. Zudem sollen auch Anpassungen beim Arbeitnehmerpauschbetrag sowie Tarifeckwerte für den Spitzensteuersatz zumindest schon etwas später greifen, damit die Belastung gerade bei mittleren Einkommen weniger stark ansteigt.

Dieser Entwurf ist nun auch Grundlage in diesem Herbst für unsere parlamentarischen Beratungen. Natürlich kommt es beim Ausgleich der kalten Progression letztlich darauf an, was wirklich bei der Nettoentlastung herauskommt, also wie viel von diesen steuerlichen

- Mehreinnahmen wir tatsächlich zurückgeben an die Bürgerinnen und Bürger. Das werden wir spätestens wissen, wenn wir diesen Herbst den Existenzminimumbericht und den Steuerprogressionsbericht vorgelegt bekommen. Dann werden wir auch sehen, wie viel wir noch ausgleichen müssten, um die kalte Progression zurückzugeben. Denn am Ende kommt es doch darauf an: Die Menschen merken, wenn sie jeden Tag aufstehen und zur Arbeit gehen, ob am Ende des Monats tatsächlich mehr in der Tasche übrig bleibt.
- (C)

(Reinhard Mixl [AfD]: Wahlergebnisse!)

Aber selbst dabei darf dann die Debatte bei dieser Diskussion noch nicht stehen bleiben. Wir haben es heute auch schon gehört: Entscheidend ist doch, was insgesamt netto vom Brutto nach Steuern und Abgaben übrig bleibt. Deshalb müssen wir insgesamt natürlich die Steuer- und Abgabentwicklung gemeinsam betrachten. Also: Wie entwickeln sich Steuern, die Sozialbeiträge, aber auch Verschiebungen bei Beitragsbemessungsgrenzen? Wie wirkt sich das auf das Netto der Menschen aus?

Damit kommen wir zur entscheidenden Frage: Wie entwickeln sich diese Belastungen entlang der gesamten Einkommensverteilung? Wie stark steigt die Grenzbelastung bei jedem nächsten hinzuverdienten Euro tatsächlich? Und welche Auswirkungen hat das auf Arbeitsanreize, auf zusätzliche Arbeitsstunden und auch auf die Leistungsbereitschaft?

- Meine Damen und Herren, bei einer Einkommensteuerreform und auch beim Ausgleich der kalten Progression muss es doch darum gehen, die Menschen insgesamt zu entlasten, aber auch darum, dass sich Arbeit und Leistung entlang der Einkommensverteilung wieder spürbar mehr für alle Menschen in diesem Land lohnen. Dann bringen wir dieses Land für die Menschen spürbar voran. Jeder merkt das bei sich selbst im Geldbeutel. Darüber sollten wir diesen Herbst – dann auf Grundlage belastbarer Zahlen – weiter sprechen.
- (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jörn König [AfD]: Nee! Sie sollen was tun und nicht weiter sprechen! – Gegenruf des Abg. Dr. Florian Dorn [CDU/CSU]: Der Bericht liegt noch nicht vor! – Gegenruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD]: Deswegen sollte man die Formel verwenden! Das nächste Mal erkläre ich es Ihnen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Frauke Heiligenstadt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf versucht die AfD mal wieder, das Thema der Steuerminimierung zu behandeln. Sie versteht unter Gerechtigkeit,

Frauke Heiligenstadt

- (A) dass Menschen mit hohen Einkommen automatisch entlastet werden – statt Menschen mit kleinen Einkommen.

(Jörn König [AfD]: 70 000 sind ein hohes Einkommen, ne?)

Deshalb fordert sie den sogenannten Steuertarif auf Rädern.

(Kay Gottschalk [AfD]: In der oberen Klasse haben wir eine flache Kurve! Irre! Bei fix 47 Prozent haben Sie keine kalte Progression! Weil Sie zahlen 47 Prozent!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das kostet den Staat, also uns alle, sehr viel Geld. Aber das ist nicht neu: Allein die Einkommensteuerreformvorschläge der AfD würden uns alle jährlich 181 Milliarden Euro kosten; das hat das DIW ausgerechnet. Außerdem: Die AfD will aus der EU austreten. Gesamtwirtschaftliche Kosten: 690 Milliarden Euro.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das schmerzt!)

Auch die Abschiebefantasien bzw. „Remigrationspläne“ und die rückwärtsgewandte Energiepolitik der AfD würden unseren Unternehmen und unserer Wirtschaft die Lebensgrundlage entziehen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Was hat das mit dem Tarif auf Rädern zu tun?)

Dann wären die Steuereinnahmen deutlich niedriger, da nicht mehr ausreichend Arbeitskräfte hier wären, die die Unternehmen beschäftigen könnten.

- (B) (Reinhard Mixl [AfD]: Wir ersticken im Wirtschaftswachstum! Wir ersticken im Wachstum! – Kay Gottschalk [AfD]: In der Schule würde man sagen: „Thema verfehlt!“, Frau Heiligenstadt!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir die Steuergesetzgebung an die Inflation ketten, wie die AfD es möchte, nehmen wir uns als Gesetzgeber die Spielräume,

(Kay Gottschalk [AfD]: ..., um kleine Leute abzukassieren! Das wäre die richtige Fortsetzung des Satzes!)

um im Bereich des Einkommensteuerrechts zielgerichtet, schnell und entscheidend auf Veränderungen reagieren zu können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für einen guten Ausgleich zwischen Arm und Reich muss der Gesetzgeber immer abwägen können. Dass es keinen Automatismus in der Steuergesetzgebung gibt, ist also kein Fehler des Steuergesetzgebers, sondern eine Notwendigkeit in parlamentarischen Gesetzgebungsprozessen, um alle gesellschaftlichen Aspekte vor einer Entscheidung abwägen zu können.

Und ja, meine Damen und Herren, kleine und mittlere Einkommen müssen entlastet werden. Deshalb hat sich die Regierung auch darauf verständigt, kleine und mitt-

lere Einkommen über die Einkommensteuer gezielt in den Fokus zu nehmen. Der entsprechende Entwurf liegt vor; den werden wir demnächst hier beraten.

Wir brauchen aber keine Gießkanne bei der Steuerentlastung,

(Kay Gottschalk [AfD]: Es ist keine!)

wie es die AfD hier vorschlägt, und schon gar nicht bei den Reichen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Es geht nicht bei den Reichen! Die zahlen fix 47 Prozent, die Reichen! Da gibt es keine Progression! – Jörn König [AfD]: Das sind Leute, die gut verdienen, und nicht Leute, die reich sind! – Zuruf des Abg. Reinhard Mixl [AfD])

Wir brauchen sinnvolle Steuerentlastungen bei denjenigen Menschen – wie es auch mein Kollege Herr Dorn gesagt hat –, die die Entlastungen auch für den Konsum nutzen können. Und dass die AfD ihre Vorschläge noch nicht mal gegenfinanziert, ist sowieso selbstverständlich.

(Reinhard Mixl [AfD]: Wollen wir ja auch gar nicht! Wollen wir gar nicht! Wir wollen Geld beim Bürger lassen, damit wir wieder Wachstum haben!)

Diese Mühe machen die sich nie. Dieser Gesetzentwurf ist schlicht und ergreifend abzulehnen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jörn König [AfD]: Der Staat muss sparen, nicht der Bürger! – Kay Gottschalk [AfD]: Wenn du keine progressive Kurve hast, hast du auch keine Progression!)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe hiermit die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfes auf Drucksache 21/8065 an den Finanzausschuss vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Der Tagesordnungspunkt wäre dann beendet. Ich bitte Sie, zügig die Platzwechsel vorzunehmen.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Durchführung der unionsrechtlichen Vorschriften über die Europäische Brieftasche für die Digitale Identität sowie zur Änderung anderer Rechtsvorschriften (Digitale Identitätengesetz – DIdG)**

Drucksache 21/7408

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten beschlossen. – Jetzt beenden wir, Herr Gottschalk, die Debatte zum Steuerrecht, auch wenn Debatten zum Steuerrecht immer besonders spannende Debatten sind, und kommen zu den Digitalthemen, die mindestens ebenso spannend sind,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

wenn nicht natürlich noch spannender; das sind überhaupt die spannendsten Themen.

Wir kommen zum ersten Redner in dieser Debatte: für die Bundesregierung Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir haben lange genug darüber gesprochen, was Digitalisierung für Menschen möglich machen könnte. Jetzt machen wir es. Ein Konto eröffnen, sich bei einer Behörde ausweisen: Das wird künftig sicher mit dem Smartphone gehen, ohne Papierkopien, ohne einen zusätzlichen Weg. Dafür entwickeln wir die digitale Briefftasche d-you.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Der Auftrag ist sehr klar: Jetzt mit Mut und Tempo die Dinge einfacher machen, spürbar für die Menschen und leicht in der Anwendung. Das ist das Leitmotiv der digitalen Briefftasche. Mit ihr können Sie sich ausweisen und wichtige Nachweise vorlegen. Sie geben dabei nur die Angaben weiter, die tatsächlich gebraucht werden. Wer nur seine Volljährigkeit nachweist, der kann seine Anschrift für sich behalten.

Die Briefftasche ist auch eine Antwort auf die Risiken künstlicher Intelligenz. Wenn Bilder und Dokumente täuschend echt gefälscht werden können, brauchen wir verlässliche Nachweise. Damit wollen wir Identitätsmissbrauch erschweren und Menschen vor Betrug schützen.

Wir bauen diese Infrastruktur gemeinsam in Europa. Wer in Frankreich studiert, in Spanien arbeitet oder in einem anderen Mitgliedstaat ein Konto eröffnet, soll seine digitalen Nachweise dort genauso selbstverständlich nutzen können wie zu Hause. Wir reden oft über den europäischen Binnenmarkt, hier machen wir ihn im Alltag erlebbar.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich nehme auch diejenigen sehr ernst, die Zweifel haben und sich um ihre Daten sorgen. Unsere Identität ist etwas sehr Persönliches. Wer nach den Risiken fragt, hat Anspruch auf klare Antworten. Deshalb werden die Nachweise verschlüsselt auf dem Smartphone gespeichert. Sie entscheiden über die Weitergabe und können nachvollziehen, wem Sie welche Daten übermitteln. Wer die Briefftasche bereitstellt, darf damit Ihren digitalen Alltag nicht überwachen. Das gilt natürlich auch für den

Staat. Und die Sicherheit muss unabhängig überprüft werden. Die Nutzung bleibt freiwillig. Wer darauf verzichtet, darf nicht benachteiligt werden. Unsere digitale Identität gehört den Menschen, nicht dem Staat, nicht den Plattformen, nicht den Unternehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb gilt für die digitale Briefftasche: Sie entscheiden, welche Daten Sie weitergeben. Sie behalten die Kontrolle. Sicherheit ist unsere Verantwortung, Selbstbestimmung ist Ihr Recht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dafür arbeite ich, und das ist mein Fokus, meine Damen und Herren.

Mit diesem Gesetz schaffen wir die Grundlage, um die Zukunft unseres Landes zu bauen. Wir geben den Startschuss für eine Infrastruktur, auf der ein ganzes Ökosystem wachsen kann. Anfang 2027 beginnen wir mit den ersten Anwendungen. Schritt für Schritt kommen weitere hinzu. Behörden, Unternehmen, Hochschulen und Städte können neue Dienste entwickeln: vom Studierendenausweis bis zum einfachen Zugang zu Verwaltungsleistungen. Dieses Gesetz ist der Anfang. Mit jeder neuen Anwendung wird die Briefftasche nützlicher.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Am Ende sollen die Menschen sagen: Ja, das macht mein Leben leichter. – Dafür machen wir Politik. Lassen Sie uns diesen Anspruch gemeinsam einlösen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Tobias Ebenberger für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Tobias Ebenberger (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Bürger! Das Digitale Identitätengesetz soll nun also den nationalen Rechtsrahmen für die Europäische Briefftasche und damit einhergehend die digitale Identität schaffen – eine digitale Identität auf Geheiß der EU,

(Joachim Ebmeyer [CDU/CSU]: Bingo!)

ausgerechnet der Institution, die beispielsweise am liebsten unsere gesamte private digitale Kommunikation mitlesen möchte – Stichwort „Chatkontrolle“ – oder mit dem Digital Services Act und dem Democracy Shield systematisch den digitalen Raum zensiert.

(Beifall des Abg. Alexander Arpaschi [AfD] – Zuruf der Abg. Rebecca Lenhard [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Tobias Ebenberger

- (A) Was kann da schon schiefgehen? Was für eine tolle Idee das alles ist, meine Damen und Herren. Nichts für ungut, aber von Ursula von der Leyen und ihrer Kommission würde ich mir persönlich noch nicht mal ein Ladekabel andrehen lassen und schon gar kein EU-weites digitales Identitätsökosystem.

(Beifall bei der AfD – Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Was sind Sie denn für ein Loser?)

Diese EU steht eben nicht für Innovation, Modernisierung und Fortschritt. Diese EU steht für Repression, Kontrolle und Krieg.

Wie ich schon öfters betonte, geht es hier nicht allein darum, fortan ganz entspannt und schneller sein Auto an- und abzumelden oder seine Zeugnisse beglaubigen zu lassen. Hier geht es um die digitale Neuvermessung unseres gesamten Alltags. Wie hatte Frau von der Leyen bei der Ankündigung im Jahr 2020 gesagt – Zitat –: Eine digitale Identität für alles, „vom Steuern zahlen bis hin zum Fahrrad mieten“. Ja, diese digitale Identität soll überall zum Einsatz kommen: beim Amt, beim Arzt, bei Amazon. Doch dazu hat Sie kein Bürger jemals beauftragt; denn Sie haben dazu keinen Bürger jemals um seine Meinung gebeten.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Stattdessen vermarktet der Digitalminister das Vorhaben wie einen Produktlaunch von Media Markt. Werfen wir mal einen Blick auf den Namen: In Deutschland soll diese digitale Identität „d-you“ heißen. „D“ für „digital“, „Deutschland“, „you“ solle die Nutzer in den Mittelpunkt stellen. Ich zitiere den Minister: „Mit d-you entwickeln wir eine digitale Anwendung, die echten Mehrwert bietet, den Menschen in den Mittelpunkt stellt und Vertrauen schafft.“ Natürlich, klar. Wen interessieren da noch Bedenken über die Datensicherheit und Datensouveränität, geschweige denn über das Missbrauchspotenzial?

Ich weiß, Sie betonen immer, das Ganze sei absolut freiwillig.

(Zuruf der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

Jawohl, das steht auch tatsächlich im Gesetz. Aber mit der Freiwilligkeit ist das eben immer so eine Sache. Die Nutzung von Kartenzahlung in einem Geschäft ist auch freiwillig. Wenn das Geschäft kein Bargeld annimmt, dann wird es ein bisschen schwierig, an der Kartenzahlung vorbeizukommen. Die Nutzung von SB-Kassen ist auch freiwillig. Wenn Sie sie aus Prinzip nicht nutzen möchten, müssen Sie in Kauf nehmen, dass Sie an einer der letzten verbliebenen Personalkassen eine Viertelstunde oder 20 Minuten in der Schlange stehen. Und auch die Coronaspritze war angeblich freiwillig.

(Rebecca Lenhard [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zum Thema!)

Nur war man als Ungeimpfter dann eben – Zitat – „raus aus dem gesellschaftlichen Leben“, wie es 2022 der damalige saarländische Ministerpräsident der CDU, Tobias Hans, sagte. Nein, Werte Kollegen, wer tatsächlich glaubt, die Nutzung der digitalen Identität bliebe wirklich freiwillig, glaubt auch, dass ein sehr bekannter Energydrink tatsächlich Flügel verleiht.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Die bessere Option hat die AfD-Fraktion im Juni längst eingebracht. Wir fordern, die Pläne der EU für ihre digitale Identität zu durchkreuzen und eine nationale Wallet, ausschließlich zur Verbesserung von behördlichen Vorgängen, zu entwickeln. Analoge Alternativen wollen wir bewahren und deren vollumfängliche, gleichberechtigte Anerkennung jederzeit gewährleisten. So stellen wir sicher, dass der Staat den Bürgern die digitale Identität nicht per Salamiakt aufnötigt und dann gegen sie scharf stellen könnte. Das ist die Brandmauer, die Deutschland braucht: eine Firewall für unsere Freiheit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Parsa Marvi für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Parsa Marvi (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle kennen solche Situationen, und auch ich habe sie natürlich mehr als einmal erlebt: Sie wollen ein Paket bei der Post abholen und müssen nachweisen, wer Sie sind. Dann stellen Sie fest: Der Ausweis ist nicht da, sondern liegt zu Hause. Das Smartphone hat man dabei; aber das hilft einem in dem Moment auch nicht weiter. Und selbst wenn man den Ausweis dabei hat, zeigt man für einen einfachen Identitätsnachweis gleich den Namen, das Geburtsdatum, den Geburtsort, die Anschrift. Und wenn man den Ausweis umdreht, erfährt man auch etwas über die Augenfarbe und die Körpergröße. Vieles davon ist schlichtweg gar nicht erforderlich. – Genau hier kann die digitale Brieftasche einen echten Unterschied machen. (D)

Mit der d-you-Wallet sollen Bürgerinnen und Bürger künftig ihren Personalausweis, später auch den Führerschein und weitere Nachweise digital auf dem Smartphone nutzen können. Ab dem 2. Januar 2027 soll die Wallet zunächst über einen Soft Launch bereitstehen und anschließend Schritt für Schritt erweitert werden. Dabei geht es um mehr als nur darum, den Personalausweis einfach vom Portemonnaie auf das Smartphone zu übertragen. Der europäische Ansatz ist, eine digitale Identität zu schaffen, die auch grenzüberschreitend funktioniert, statt 27 voneinander getrennte Lösungen nebeneinanderzustellen.

Wichtig ist – und das betone ich angesichts der Rede, die vorhin gehalten wurde –: Der physische Ausweis verschwindet natürlich nicht. Die Nutzung der Wallet bleibt freiwillig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Aber wir werben dafür, dass viele Bürgerinnen und Bürger diese Chance ergreifen und nutzen, weil sie einen Mehrwert bietet; denn die Wallet kann auch dafür sorgen, dass wir weniger persönliche Daten preisgeben müssen.

Parsa Marvi

- (A) Wenn ich beispielsweise nur nachweisen muss, dass ich über 18 Jahre alt bin, soll künftig genau diese eine Information reichen, ohne gleichzeitig Geburtsdatum, Geburtsort, Adresse und was weiß ich alles offenzulegen. Im Kern geht es um ein einfaches Prinzip: „So viele Daten wie nötig“ und nicht „so viele wie möglich“.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt eine Frage aus der AfD-Fraktion. Wollen Sie die zulassen?

Parsa Marvi (SPD):

Nein, ich möchte gerne fortfahren. – Der europäische Rechtsrahmen steht bereits mit der novellierten eIDAS-Verordnung. Mit dem Digitale Identitätengesetz schaffen wir nun die notwendigen nationalen Zuständigkeiten und Verfahren: Das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung trägt die zentrale Verantwortung für die Bereitstellung der Wallet. Das BSI übernimmt wichtige Aufgaben bei Sicherheit und Zertifizierung. Das Bundesverwaltungsamt führt das Register der Beteiligten, und die Bundesnetzagentur übernimmt die Aufsicht über die Wallet-Anbieter. Zugleich wird geregelt, unter welchen Voraussetzungen Unternehmen und Behörden Informationen aus der Wallet abfragen dürfen. Wer das tun will, muss registriert sein und angeben, welche Daten zu welchem Zweck benötigt werden. Das ist ein wichtiger Schritt.

- (B) Aber damit die Wallet dauerhaft auf Interesse stößt, muss sie mehr sein als ein digitaler Personalausweis auf dem Smartphone. Sie wird nur dann im Alltag ankommen, wenn sie konkrete und lebensnahe Anwendungen bietet. Deshalb darf es nicht bei Personalausweis und Führerschein bleiben. Die eigentliche Aufgabe beginnt danach: die schrittweise Integration weiterer Nachweise und Anwendungsfälle – überall dort, wo die Wallet Wege einfacher macht, Zeit spart und unnötige Dateneingaben vermeidet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Denn entscheidend wird sein, ob die Wallet lediglich technisch verfügbar ist oder ob sie zu einem selbstverständlichen Werkzeug im Alltag der Menschen wird.

Dafür braucht es neben dem Nutzen vor allem Vertrauen. Sicherheit, Datenschutz und Datensparsamkeit sind keine Ergänzungen zu diesem Projekt; sie sind die zentrale Voraussetzung für den Erfolg. Wenn Menschen künftig ihren Personalausweis und weitere persönliche Nachweise auf dem Smartphone nutzen, müssen sie sich darauf verlassen können, dass diese Daten bestmöglich geschützt sind. Deshalb werden die Sicherheitsanforderungen und die Kontrolle über die eigenen Daten für uns als Bundestagsfraktion im parlamentarischen Verfahren ein zentraler Maßstab sein. Bürgerinnen und Bürger müssen nachvollziehen können, wer welche Informationen abfragt und wofür. Sie dürfen nicht dazu gedrängt werden, mehr preiszugeben, als tatsächlich erforderlich ist.

- (C) Und wir müssen darauf achten, dass einzelne Nutzungsvorgänge nicht zu umfassenden Nutzungsprofilen miteinander verknüpft werden. Denn eine digitale Identität darf nicht dazu führen, dass wir im digitalen Raum mehr über uns offenlegen als heute mit dem Ausweis in der Hand.

(Beifall der Abg. Dr. Inge Gräble [CDU/CSU])

Im Gegenteil: Wenn wir es richtig machen, kann die Wallet zu mehr Datensparsamkeit führen, und genau darin liegt ihre Chance.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Wir unterstützen den Aufbau einer europäischen digitalen Identität. Wir wollen im parlamentarischen Verfahren gemeinsam mit der Union sicherstellen, dass ein gutes technisches Konzept mit einem sicheren, datensparsamen und vertrauenswürdigen Angebot für den Alltag verbunden ist. Denn am Ende wird sich die Wallet daran messen lassen müssen, ob sie funktioniert, ob sie sicher ist und ob die Menschen sie freiwillig und gerne nutzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Rebecca Lenhard für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Unsere Demokratie steht unter Druck, und das nicht erst seit wenigen Wochen. Wir sehen das insbesondere seit den vergangenen Wahlen. Gleichzeitig wissen wir: Wenn wir einen Staat haben, der das Leben der Menschen einfacher macht, dann stärkt das auch das Vertrauen in die Demokratie. Deshalb bedeutet ein digital funktionierender Staat am Ende auch Demokratieschutz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was wir heute diskutieren, ist der nationale Rechtsrahmen der Wallet, die kommen soll: die d-you-Wallet; sie hat jetzt auch einen wundervollen Namen. Kommen soll sie am 2. Januar 2027. Ich hatte heute Morgen meiner argentinischen Freundin erzählt, dass ich heute dazu sprechen will. Sie war total schockiert, dass wir das nicht längst haben. Aber ich bin froh, dass sie jetzt auf den Weg gebracht wird. Die Frage ist nur, wie.

Erst mal möchte ich mich bedanken, dass seit dem Referentenentwurf noch Verbesserungen in das Gesetz eingeflossen sind und dass auch geprüft wird, ob noch mehr Souveränitätskriterien aufgenommen werden können.

Trotzdem muss ich sagen: Es gibt mehrere Fragezeichen, zum Beispiel, warum die App nicht von Anfang an im vollen Funktionsumfang bereitstehen wird. Denn am Ende muss man sagen: Das Vertrauen in digitale Produkte hat sich in der Vergangenheit nicht immer als Selbstläufer erwiesen. Es gab viele Digitalprodukte, die gescheitert

Rebecca Lenhard

- (A) sind, die die Menschen nicht genutzt haben. Vertrauen kann man nicht mit einem Update aufspielen. Deshalb ist Sicherheit von vornherein ein ganz wichtiges Gut.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit der Wallet sollen wir uns ausweisen können. Das Ziel ist, dass wir Verträge abschließen können. Aber es ist vor allem wichtig, dass sie datensparsam eingesetzt wird. Deswegen verstehe ich nicht ganz, warum zum einen die pseudonyme Nutzung nicht von Anfang an gegeben ist – das würde Vertrauen schaffen – und zum anderen der Zero-Knowledge-Proof noch nicht anwendbar ist. Was ist das? Das würde bedeuten, dass, wenn ich zum Beispiel ein Produkt kaufen möchte, das erst ab 18 ist, ich nicht meine vollständigen Ausweisdaten mit Geburtsdatum nennen muss, sondern einfach nur bestätigen kann: Ich bin 18. – Das wäre wichtig gewesen für das Vertrauen von Anfang an. Das fehlt, und das finde ich natürlich nicht gut.

Ich hatte vorhin gesagt: Die Wallet werden wir alle nutzen können. Aber ich muss ein bisschen Wasser in den Wein gießen, wie man so sagt; denn leider wird die Wallet fürs Erste nur für Android und iOS verfügbar sein. Das halte ich für ein großes Problem; denn viele Menschen haben sich auf den Weg in Richtung Unabhängigkeit gemacht, und genau diese Menschen können die Wallet nicht von Beginn an nutzen. Da besteht auf jeden Fall Nachbesserungsbedarf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Ich möchte auch noch die Kommunen erwähnen. Die Kommunen stehen derzeit enorm unter Druck. Die Kommunen sind der Ort, wo die Menschen Politik und den Staat direkt erleben. Meine Heimatstadt Nürnberg hat eine Haushaltssperre verhängt. Ich muss ganz klar sagen: Alles, was die Kommunen derzeit entlastet, hilft. Deshalb wäre es so wichtig, dass die Wallet zu einer echten Entlastung führt und nicht zu einer weiteren Belastung wird. Wenn ich aber direkt mit den Kommunen spreche, dann sagen die mir, dass sie zu dem Projekt, das schon in drei Monaten kommen soll, bisher nur allgemeine Informationen bekommen haben, obwohl die Menschen, wenn sie Fragen zum Einsatz der Wallet haben, bei den Kommunen aufschlagen werden. Deswegen sage ich an der Stelle ganz klar: Die Kommunen müssen dringend besser eingebunden werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aus meiner Sicht kann das Vorzeigeprojekt der Bundesregierung nur erfolgreich sein, wenn es von Anfang an sicher, von Anfang datensparsam und von Anfang an verbraucher/-innenfreundlich ist und nicht erst irgendwann. Wir müssen mit dieser Wallet beweisen, dass Vertrauen in den Staat möglich ist. Nur dann kann dieses Projekt gelingen. Und Vertrauen kann man, wie gesagt, nicht im Nachhinein aufbauen; es muss von vornherein mitgedacht werden. Sie müssen an dieser Stelle noch einiges nacharbeiten. Wir freuen uns trotzdem auf die Beratungen.

Bis dahin erst mal vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Sonja Lemke für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Sonja Lemke (Die Linke):

Sehr geehrte Zuhörende! Frau Präsidentin! Das EUDI-Wallet heißt jetzt also „d-you“ oder „dyou“? So genau weiß man das nicht.

(Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Doch, man weiß es ganz genau!)

Vielleicht ist das auch gar nicht so schlimm. Was schlimm ist, ist, dass die Kommunen jetzt, drei Monate vor dem geplanten Start, immer noch nicht wissen, wie sie das Ding überhaupt einbinden sollen. Wenn man die BundID hat, dann sei das ein Selbstläufer, heißt es aus dem Ministerium. Damit ist es aber eine reine Doppel-Lösung; denn die BundID und den ePerso kann man bereits seit Jahren nutzen, um einen Teil der Verwaltungsleistungen digital zu erledigen, nur weiß das halt wirklich niemand. Das Problem dabei ist nicht die verfügbare Technik, es ist die Kommunikation und das Wissen. Da muss man ran.

(Beifall bei der Linken)

Doch stattdessen wird eine komplett neue Lösung geschaffen, bei der es von Anfang an fragwürdige Entscheidungen gab, angefangen mit der Vergabe an die SPRIND, ursprünglich gedacht für reine Wirtschaftsförderung, die – man kann es nicht oft genug sagen – durch ein eigenes Gesetz von den normalen Compliance-Regeln befreit ist. Und ob es dort dann Interessenkonflikte gibt – wer weiß?

(D)

Die SPRIND hat nun die technische Entscheidung getroffen, signierte Daten zu verwenden. Das heißt, auf allen Daten, die man mit dem EUDI-Wallet überträgt, ist ein staatliches Echtzeitsiegel. Das kann man dann auch munter weitergeben, und wir wissen, wie schon jetzt selbst mit höchst sensiblen Standortdaten weltweit gehandelt wird. Damit soll man sich jetzt nicht nur bei der Verwaltung identifizieren, sondern auch bei Unternehmen. Diese Unternehmen können frei entscheiden, welche Daten sie gerne abfragen möchten, ohne dass es überprüft wird. Es wird lediglich registriert, und jeder kann das einsehen, in der Hoffnung, die Zivilgesellschaft werde es schon irgendwie richten. Wer so Daten schützen will, der lässt auch sein Fahrrad unangeschlossen draußen stehen, in der Hoffnung, dass schon irgendjemand klingeln wird, wenn es geklaut wird. Das kann doch wirklich nicht Ihr Ernst sein!

(Beifall bei der Linken)

Das Mindeste, was es braucht, ist, dass die Unternehmen nur die Daten abrufen können, zu deren Erhebung sie verpflichtet sind. Für Banken und Mobilfunkanbieter zum Beispiel, die zwingend die Identität prüfen müssen, ist das sinnvoller als das Video-Ident-Verfahren, wo mit dem Perso vor einer Kamera herumgewedelt wird. Für den Rest muss es die Möglichkeit geben, Pseudonyme zu verwenden, um nur minimale Infos preiszugeben, wie zum Beispiel, dass man volljährig ist, ohne das Ge-

Sonja Lemke

- (A) burtsdatum zu übermitteln. Diese Möglichkeit darf auch nicht dazu führen, dass man sich am Ende in jeder Ecke des Internets authentifizieren muss und ein Teil der Bevölkerung einfach aufgrund des Alters komplett ausgeschlossen wird. Da muss es klare Grenzen geben.

(Beifall bei der Linken)

Herr Wildberger, so wie es jetzt aussieht, können Sie die EUDI-Wallet unmöglich am 2. Januar 2027 an den Start gehen lassen. Stoppen Sie diesen Termin! Nehmen Sie sich Zeit, das vernünftig zu machen. Setzen Sie sich auf EU-Ebene dafür ein, dass die Fristen verschoben werden; denn wenn diese hochsensiblen Daten einmal im Umlauf sind, dann kann man sie nicht mehr zurückholen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Dr. Markus Reichel für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst, Frau Lemke: Das Ding, wie Sie sagten, heißt „d-you“. Und ich muss sagen: Ich bin Ihnen, Herr Minister, ausgesprochen dankbar, dass wir dank Ihrer Arbeit und der Arbeit Ihres Ministeriums heute darüber und über dieses Gesetz sprechen können. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Endlich mal gute Laune hier!)

Denn es wird unser tägliches Leben verändern, und zwar zum Besseren.

Ein paar Beispiele: Wenn ich heute ein Auto ausleihe, muss ich meinen Führerschein persönlich vorlegen. Wenn meine Frau in der Sitzungswoche ein Einschreiben für mich abholen will, dann braucht sie eine schriftliche Vollmacht von mir. Das ermöglichen wir künftig online, digital, sicher und mit wenigen Klicks. Genau deswegen führen wir jetzt die digitale Brieftasche, die „d-you“-Wallet ein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie ist nicht einfach nur eine neue App fürs Handy, sondern der Anfang einer digitalen Infrastruktur, mit der wir alle irgendwann jeden Nachweis, den wir besitzen, genauso einfach, aber viel sicherer – Herr Minister, Sie haben es gesagt – vorzeigen können, sicherer als ein Dokument aus Papier.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Um das möglich zu machen, beraten wir heute dieses Gesetz. Denn es geht darum, den rechtlichen Rahmen dafür, wie Bürger, Unternehmen und Staat künftig mit sicheren digitalen Identitäten zusammenarbeiten können, zu schaffen, und das europaweit. Das ist großartig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ganz konkret: Ab dem 2. Januar 2027 soll die staatliche Wallet starten. Man kann sie sich vorstellen wie ein digitales Portemonnaie, aber statt Plastikkarten liegen darin Nachweise: zuerst der Personalausweis, später Führerschein, Rentenausweis, Zeugnisse. Denn eine Wallet, die nur den Ausweis zeigen würde, wäre eben noch kein Fortschritt. Den Unterschied merkt man erst, wenn man damit wirklich etwas erledigen kann. Deswegen ist es auch so wichtig, dass immer mehr Behörden, Kommunen und Unternehmen diese Nachweise sowohl ausstellen als auch annehmen werden. Das ist dann der Fortschritt: kein Behördengang mehr, kein Papier, kein Scannen, kein Warten. So erhöhen wir ganz konkret die Lebensqualität in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich weiß, dass viele Bürgerinnen und Bürger die Sorge haben: Ist das denn sicher? Wer sieht, was ich vorzeige? – Diese Fragen sind nachvollziehbar. Aber die digitale Brieftasche ist eben keine Bedrohung für Sicherheit und Datenschutz. Ganz im Gegenteil, sie erhöht Sicherheit und Datenschutz; denn sie wird beides können: einfacher nachweisen und weniger preisgeben. Ein Beispiel: Wenn junge Erwachsene im Klub oder im Laden ihr Alter nachweisen müssen, dann zeigen sie heute ihren ganzen Ausweis. Künftig ist es nur noch die Abfrage: über 18 – ja oder nein. Der klassische Ausweis bleibt, die digitale Brieftasche ist hier eine Ergänzung.

Die Wallet ist also ein enormer Schritt für die digitale Infrastruktur Deutschlands und der EU. Und ich hoffe, dass wir bald auch unseren digitalen Abgeordnetenausweis in die Wallet hineinbringen können.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Redezeit.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Ich bitte alle Fraktionen um eine konstruktive Beratung dieses Gesetzentwurfs.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Steffen Janich für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Janich (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Digitale Identitätengesetz soll das europäische EUDI-Wallet in deutsches Recht überführt werden.

Steffen Janich

- (A) Darunter versteht man jene digitale Brieftasche, die künftig Personalausweis, Führerschein, Zeugnisse und noch viel mehr beinhalten soll. Die Bundesregierung behauptet, dies führe zu wesentlichen Vereinfachungen für den Bürger in vielfältigen Lebens- und Wirtschaftslagen.

Wir als AfD sehen dieses Gesetz differenzierter. Zur Wahrheit gehört: Es gibt an diesem Gesetz auch Positives. Nach Angaben der Bundesregierung sinkt der jährliche Zeitaufwand für die Bürger um 3,9 Millionen Stunden. Bürokratieabbau ist das, was wir gerade für unsere Wirtschaft von Beginn an fordern und begrüßen.

Zur Wahrheit gehört aber auch: Die vielbeschworene Freiwilligkeit der Wallet ist auf dem Papier verbrieft; aber in der Praxis sieht das anders aus. Digitalminister Wildberger konnte in der Regierungsbefragung letztes Jahr nicht garantieren, dass aus der Wallet nicht doch ein faktischer Zwang entsteht, etwa über den schleichen den Abbau analoger Alternativen. Wir kennen eine derartige digitale Zwangsverpflichtung bereits leidlich aus dem Onlinezugangsgesetz.

Kritisch sehen wir auch die Gefahr, dass ausstellende Behörden nachvollziehen können, wann und wo Bürger ihre digitale Identität nutzen. Genau das haben wir bereits vergangenes Jahr in unserer Kleinen Anfrage hinterfragt, ohne eine befriedigende Antwort der Bundesregierung zu erhalten.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Abschließend sei noch erwähnt: Deutschland ist nicht Pakistan. Berlin ist noch nicht Pakistan. Aber in Pakistan hat die Regierung bereits als Reaktion auf regierungskritische Proteste Tausende computerisierte nationale Personalausweise sperren lassen. Das sollten wir, besonders nach dem Wahlsieg der Linken in Berlin, niemals vergessen!

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, wir haben es Ihnen erst im Juni dieses Jahres vorgelegt: Wir fordern den Stopp der Umsetzung der EUDI-Wallet und stattdessen eine rein nationale, auf Verwaltungsvorgänge begrenzte digitale Lösung – bei vollem Erhalt gleichwertiger analoger Wege. Das ist nicht rückständig, das ist die konsequente Fortsetzung dessen, was wir als AfD immer vertreten haben: das Recht auf ein analoges Leben, Bargeld als Freiheit und Schutz vor Totalüberwachung – Grundsätze, die wir fest in unserem Wahlprogramm verankert haben.

Die AfD-Fraktion stuft den Gesetzentwurf daher als grundrechtlich riskant und in der vorliegenden Form nicht zustimmungsfähig ein.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste und letzte Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Hansjörg Durz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man die Debatte so verfolgt, ist es immer wieder erstaunlich, zu sehen, wie versucht wird, selbst Lösungen, die von internationalen Topexperten entwickelt werden und die das Leben der Menschen einfacher und besser machen, schlechtzureden. Das ist völlig unverständlich.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Genau vor 20 Jahren wurde in Kalifornien ein neuer Bildschirm vorgestellt: der sogenannte Multi-Touch-Screen. Ziel war eine Bedienung, die sich intuitiv und natürlich anfühlt. Ein Jahr später wurde dann das iPhone vorgestellt. Diese Screens veränderten unsere Verbindung mit dem Gerät und unseren Zugang zur digitalen Welt. Vor allem aber wurde die Bedienung digitaler Technik plötzlich ganz selbstverständlich: tippen, wischen, navigieren, fotografieren – genau so, wie wir es intuitiv erwarten.

Was damals neu war, ist heute längst selbstverständlich; diese intuitive Art, mit der digitalen Welt umzugehen, ist heute in fast allen Lebensbereichen angekommen. Aber eben nur in fast allen: Bei Verwaltungsdienstleistungen müssen wir uns teilweise noch durch Verfahren arbeiten, die wenig mit unserem digitalen Alltag zu tun haben. Aber auch bei der Eröffnung eines Bankkontos muss man sich gelegentlich sehr kompliziert identifizieren. Und manchmal zeigt sich die Lücke sogar in ganz alltäglichen Situationen. Ich denke da beispielsweise an Bahnfahrkarten, die man in der Regel auf dem Smartphone hat; aber wenn ein Kontrolleur kommt, muss man seinen Ausweis aus der Geldbörse holen. Da haben wir wieder analog *und* digital.

Genau daran wird sich durch die neue „d-you“-App der digitalen Brieftasche grundlegend etwas ändern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Parsa Marvi [SPD])

Wir haben es bereits gehört: Die App bringt unseren digitalen Nachweis auf das Gerät, das wir ohnehin ständig bei uns haben. Sie folgt damit demselben Prinzip, das damals das iPhone so populär machte: Nicht der Mensch passt sich der Technik an, sondern die Technik passt sich stärker an das an, was wir tun möchten. Die „d-you“-App ist darum auch kein weiteres digitales Verwaltungungsverfahren, sondern eine App, die wir ganz selbstverständlich im Alltag nutzen. Ich durfte den Piloten schon anschauen, und ich muss sagen: Es macht Spaß. Ich freue mich auf dann, wenn es diese App tatsächlich gibt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit dem Digitale Identitätengesetz schaffen wir jetzt den rechtlichen Rahmen dafür. Aber „d-you“ wird nicht nur einfach eine gute App. Entscheidend ist auch das Ökosystem; darauf ist schon hingewiesen worden. Ich bin dem BMDS und Minister Wildberger sehr dankbar, dass er die „d-you“-App so vorangetrieben hat, dass wir sie im nächsten Jahr verfügbar haben. So wie das Smart-

(D)

Hansjörg Durz

- (A) phone unseren Zugang zur digitalen Welt einfacher und besser gemacht hat, wird die „d-you“-App unseren Alltag einfacher und besser machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/7408 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt die Tagesordnungspunkte 6a und 6b auf:

- a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Isabelle Vandré, Caren Lay, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Immobilientransparenzregister einrichten – Geldwäsche bekämpfen, Transparenz über Eigentumsverhältnisse am Wohnungsmarkt herstellen

Drucksachen 21/6566, 21/7039

- (B) b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Isabelle Vandré, Janine Wissler, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Keine Spekulation mit Wohnraum – Marktzugang von Immobilienunternehmen einschränken, Mieterinnen und Mieter schützen

Drucksachen 21/6020, 21/6732

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Sie nehmen bitte die notwendigen Platzwechsel vor. – Der erste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Dr. Philipp Rottwilm.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geldwäsche ist auf dem Immobilienmarkt ein ernstes Thema. Wir haben es ernst genommen und gehandelt. Deshalb gibt es heute Meldepflichten für Immobiliengeschäfte. Deshalb darf niemand mehr ein Haus mit Bargeld bezahlen. Und deshalb setzen wir die EU-Vorgabe zum Immobilienregister um: Behörden werden bis 2029 zentral abrufen können, wem ein Grundstück gehört und was es gekostet hat.

Sie aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Linken, wollen daraus ein Superregister für jede Wohnung in der Republik machen. Sie wollen jede Miete kennen, jede Änderung soll binnen vier Wochen gemeldet werden, jeder Mietvertrag soll Ihnen als PDF vorliegen – also Steuerung von ganz oben. Die 80-jährige Witwe, die ein Zimmer an eine Studentin vermietet, „darf“ also künftig Verträge einscannen, anonymisieren und auf einem Behördenportal hochladen – viel Spaß dabei!

Wir haben schon genug Bürokratie in diesem Land. Wo Daten den Ämtern ohnehin vorliegen, sollen sie gern zusammengeführt werden. Aber Millionen Menschen zu Datenlieferanten des Staates zu machen ohne einen konkreten Mehrwert, liebe Kolleginnen und Kollegen, da machen wir nicht mit.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg.
Dr. Florian Dorn [CDU/CSU])

In Ihrem zweiten Antrag wollen Sie einen Regelkatalog für Wohnungsunternehmen ab 50 Wohneinheiten aufstellen. Jedem Unternehmen, das gegen Ihre Regeln verstößt, wollen Sie die Vermietung verbieten. Und die Regeln sind, wie immer bei Ihnen, reichlich willkürlich und ideologiegeladen: Das Unternehmen wird an der Börse gehandelt? Zack, Lizenz weg. Das Unternehmen weist nicht genug Rückstellungen für Sanierungen nach? Zack, Lizenz weg. Das Unternehmen gibt keine Garantie ab, sich an weitaus strengere Regeln zu halten, als sie für alle anderen Vermieter in Deutschland gelten? Zack, Lizenz weg. Die Wohnungen müssen also verkauft werden.

Ich habe mich beim Lesen ehrlich gesagt gefragt: Was soll dadurch eigentlich besser werden? Für die betroffenen Unternehmen gelten Mietpreisbremse, Kappungsgrenze und Kündigungsschutz genauso wie für jeden anderen Vermieter. Dieser Antrag verbessert also die aktuelle Lage nicht. Auch diesen lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU)

Nun diskutieren wir diese Anträge nicht im luftleeren Raum. Die Linke hat am Sonntag in Berlin eine Wahl gewonnen. Dazu gratuliere ich Ihnen. Und warum haben Sie gewonnen? Weil fast jeder zweite Wähler unter 35 Sie gewählt hat. Das sind genau die jungen Menschen, die gerade ihren ersten Job haben, die sich etwas aufbauen, die vielleicht eine Familie gründen wollen. Sie haben die Stimmen dieser Generation bekommen, weil Sie versprochen haben, Wohnen für sie wieder bezahlbar zu machen. Aber wie? Sie wollen die Mieten bei den landeseigenen Wohnungen einfrieren und dauerhaft niedrig halten.

(Caren Lay [Die Linke]: Ja! Ganz genau!)

So weit, so gut. Dem Land Berlin gehören 400 000 Wohnungen. Zählt man die Genossenschaften noch hinzu, dann ist jede dritte Mietwohnung in Berlin in gemeinwohlorientierter Hand. Wenn ein so großer Bestand günstig vermietet wird, dann drückt das die Mieten in der ganzen Stadt. So hat es Wien unter Sozialdemokraten seit den 1920er-Jahren vorgemacht. Das ist ein gutes Modell, dafür haben Sie die SPD in diesem Haus mit an Bord. Bis hierhin gehen wir mit.

Dr. Philipp Rottwilm

- (A) Aber dann beginnt bei Ihnen der Populismus, und Sie verlassen den Weg der Vernunft. Sie wollen die großen Wohnungskonzerne in Berlin enteignen – 220 000 Wohnungen –, nicht abkaufen, nein, enteignen. Das würde Sie 42 Milliarden Euro kosten, so eine Schätzung von 2021. Inzwischen sind die Preise noch einmal gestiegen. Das ist quasi der komplette Berliner Haushalt.

Ich weiß, dass Sie jetzt sagen: Das kriegt man für 8 Milliarden Euro hin.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es besteht der Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke. Wollen Sie die zulassen?

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):

Sehr gerne.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bitte schön.

Caren Lay (Die Linke):

Herr Kollege Rottwilm, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben gerade gesagt, die Forderung nach einer Vergesellschaftung von großen privaten Wohnungskonzernen sei blanker Populismus. Wenn dem so sein sollte, dann frage ich mich allerdings, warum die SPD in Berlin auch diese Beschlusslage hat. Ihre Basis hat nämlich gesagt: Auch wir wollen, dass dieser demokratische Volksentscheid umgesetzt wird. – Wie erklären Sie also, dass Ihre Parteibasis in Berlin diesen Volksentscheid umsetzen will und Sie dies hier als Populismus abtun? Das ist doch offenbar ein großer Widerspruch.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):

Nein, das ist kein Widerspruch, liebe Kollegin. Es geht darum, was Sie umsetzen wollen. Sie wollen eine Vergesellschaftung nach Artikel 15 Grundgesetz. Das ist noch nie angewandt worden, und das hat auch einen guten Grund. Insbesondere die Höhe der zulässigen Entschädigung – und darum wird es ja jetzt gehen – ist richterlich ungeklärt. Die Höhe der Entschädigung muss dem Verkehrswert entsprechen, und – genau darauf wollte ich gerade eingehen – den wollen Sie nicht zahlen. Die Maßnahme muss verhältnismäßig sein, und Ihr Haushalt ist ungefähr so groß wie das, was Sie bezahlen müssten, liebe Kollegin. Deswegen wird das so, wie Sie es sich vorstellen, nicht funktionieren und ist außerdem wirtschaftspolitischer Unsinn; das muss man Ihnen leider auch sagen. Wir werden Ihnen das nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ich weiß, Sie wollen das für 8 Milliarden Euro hinbekommen. Um das mal greifbar zu machen: Das würde bedeuten, dass Sie 37 000 Euro pro Wohnung zahlen, also einen Bruchteil des Wertes. Zum Glück haben wir

ein Bundesverfassungsgericht, das Ihr Vorhaben verhindern wird. Würden Sie es umsetzen, dann würden Sie damit die soziale Marktwirtschaft in Berlin zu Grabe tragen. (C)

(Widerspruch bei der Linken)

Denn wer einmal erlebt hat, dass der Staat sich nimmt, was er will, und dafür bezahlt, was ihm passt, und nicht, was es wert ist, der investiert hier nie wieder.

Und was würden Sie erreichen? 220 000 Wohnungen, die es schon gibt, haben dann einen neuen Eigentümer. Die Staatskasse des Landes Berlin gerät in Schieflage. Die Kredite für die Entschädigungen müssen Sie dann übrigens auch noch bedienen. Fragen Sie mal unsere Freunde in Frankreich, was mit den Kreditzinsen für Staatsanleihen passiert ist, nachdem die Regierung 1982 Banken und Industrieunternehmen enteignet hat, wohl-gemerkt zu Marktpreisen, nicht so, wie Sie das machen wollen. Die Zinsen auf französische Staatsanleihen sind danach auf über 17 Prozent gestiegen, 7 Prozent mehr als seinerzeit in Deutschland. Ich wünsche Ihnen viel Erfolg dabei, die Mieten dieser Wohnungen zu senken, wenn Sie zweistellige Zinssätze für Kredite bezahlen müssen. Das ist leider vollkommen unrealistisch.

(Beifall bei der SPD)

Nein, meine Damen und Herren, für die Mieter, die heute im Schnitt 8,30 Euro den Quadratmeter im Bestand bezahlen, ändert sich durch eine Enteignung nichts zum Besseren, auch wenn Sie das zehnmals erzählen. Für jeden, der in Berlin bauen will, ändert sich dagegen sehr viel. All denen senden Sie die klare Botschaft: Wir wollen sie hier nicht. – Mit Ihren Vergesellschaftungsfantasien verunsichern Sie nicht nur Investoren in unserer Hauptstadt, sondern in unserem Land. (D)

(Zuruf der Abg. Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das alles tun Sie nur, um Ihr altes Feindbild zu bedienen.

(Zurufe von der Linken)

Dabei sind die Konzerne nicht der Grund, warum in Berlin Wohnungen fehlen. Der Grund ist, dass über Jahrzehnte zu wenig gebaut wurde. Also nehmen Sie das Geld, das Sie für die Entschädigungen ausgeben wollen, und bauen Sie: mit den landeseigenen Gesellschaften, mit den Genossenschaften, mit dem Bund. Dabei haben Sie uns an Ihrer Seite – nicht beim Enteignen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe von der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir führen keine Nebendebatte neben der Debatte.

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Dr. Paul Schmidt.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie von der Linken haben uns den Antrag mit

Dr. Paul Schmidt

- (A) dem Titel „Immobilientransparenzregister einrichten – Geldwäsche bekämpfen, Transparenz über Eigentumsverhältnisse am Wohnungsmarkt herstellen“ vorgelegt.

(Zuruf von der Linken: Wenigstens vorlesen kann er!)

Darin geht es Ihnen aber offensichtlich um viel mehr als nur um Geldwäsche. Sie wollen nicht nur wissen, wem eine Immobilie gehört und wer wirtschaftlich Berechtigter ist. Sie wollen für Wohnungen unter anderem die Nettokaltmiete, die Zimmerzahl, den Leerstand, die Energieeffizienz, die Sozialbindung und sogar die Mietverträge und spätere Vertragsänderungen erfassen. Eigentümer sollen Änderungen innerhalb von vier Wochen melden. Und all diese Daten wollen Sie nicht nur verschiedenen staatlichen Institutionen, sondern auch NGOs, Journalisten usw. zugänglich machen. Hier geht es also nicht um Geldwäsche. Sie wollen das alles wissen, Sie und Ihre NGOs,

(Lachen bei Abgeordneten der Linken)

um Vermieter weiter gängeln und bevormunden zu können.

(Beifall bei der AfD)

Es stimmt: Deutschland muss aufgrund der EU-Geldwäscherichtlinie bis Juli 2029 eine zentrale Zugangsstelle für Immobiliendaten schaffen. Dafür braucht es Eigentümerdaten und Kaufpreise. Ihr Antrag geht aber weit darüber hinaus. Wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Ihr zweiter Antrag, mit dem Sie den „Marktzugang von Immobilienunternehmen einschränken“ wollen, hat zum Ziel, ganz viele Vermieter zu zwingen, ihre Wohnimmobilie zu verkaufen oder zumindest die Vermietung einzustellen. Zur Begründung beklagen Sie die hohen Gewinne börsennotierter Immobilienunternehmen. Es ist tatsächlich nicht zu verstehen, dass diese Unternehmen beim Erwerb von Wohnimmobilien – anders als private Vermieter – meistens keine Grunderwerbsteuer zahlen. Am 21. April 2021 haben wir als AfD-Fraktion hier im Deutschen Bundestag für echte Immobilienunternehmen eine Besteuerung beim Erwerb von mehr als 50 Prozent der Anteile – der sogenannte Share Deal – beantragt. Diesen Antrag haben Sie damals abgelehnt.

Nun fordern Sie mit der Begründung, ganze 5 Prozent der Wohnungen im deutschen Geschosswohnungsbau seien im Besitz börsennotierter Wohnungsbauunternehmen, unter anderem, dass jedem Vermieter, der nicht nachweisen kann, dass er genügend Geld für die Instandsetzung und Erneuerung seiner Mietwohnung zurückgelegt hat, die Genehmigung zur gewerblichen Vermietung entzogen wird. So steht es in Ihrem Antrag. Das betrifft aber direkt die meisten privaten Vermieter. Das betrifft direkt die rund 15 Millionen privat vermieteten Wohnungen in Deutschland.

(Zuruf von der Linken: Verleumdung!)

Sie fordern bei jeder Gelegenheit mehr Mietwohnungen und bringen aktuell einen Antrag ein, der die Anzahl der Mietwohnungen per Gesetz um bis zu 15 Millionen reduziert.

- (Caren Lay [Die Linke]: Das steht da doch gar nicht drin!)

Wir fordern dagegen, die bereits jetzt völlig übertriebene Gängelung privater Vermieter umgehend zu beenden.

(Beifall bei der AfD)

Laut einer Vermieterbefragung von Haus & Grund von 2026 haben – auch ohne Ihre Gesetzesvorhaben – bereits 60 Prozent der privaten Vermieter, die befragt wurden, angegeben, dass sie es für wahrscheinlich halten, ihre Vermietungstätigkeit ganz oder teilweise einzustellen.

(Zuruf von der Linken)

60 Prozent der befragten privaten Vermieter wollen nicht mehr vermieten.

(Zuruf der Abg. Caren Lay [Die Linke])

Wir brauchen aber doch ganz dringend mehr private Vermieter und nicht weniger. Wir als AfD fordern daher bessere Bedingungen für Wohneigentum, Vermögensbildung und einen funktionierenden Immobilienmarkt. Wir lehnen die Anträge der Linken ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Philip Hoffmann für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Philip M. A. Hoffmann (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig, dass wir bei der Bekämpfung von Geldwäsche besser werden müssen, insbesondere auch im Nichtfinanzsektor. Das ist allerdings die einzige Gemeinsamkeit, die wir bei diesem Antrag mit dem Antragsteller haben; denn wir brauchen beim Thema Geldwäschebekämpfung deutlich mehr Wirkung und deutlich weniger Bürokratie.

Die 6. EU-Geldwäscherichtlinie verpflichtet auch Deutschland, bis zum 10. Juli 2029 eine Zugangsstelle für Immobiliendaten einzurichten. Ziel ist es, den zuständigen Behörden einen schnellen digitalen Zugriff auf die für Geldwäscheermittlungen erforderlichen Informationen zu ermöglichen. Die Richtlinie nennt dabei ausdrücklich Mindestanforderungen. Sie eröffnet den Mitgliedstaaten damit Spielräume für weiter gehende Regelungen. Für uns gilt dabei jedoch der klare Grundsatz: kein überflüssiges Gold-Plating europäischer Vorgaben. Und bei der Geldwäschebekämpfung gilt: weniger Bürokratie, mehr Wirksamkeit. Genau dieser Grundsatz wird im Antrag der Linken verlassen.

Aus Sicht der Linken ist es ein Instrument, das nicht nur der Geldwäschebekämpfung, sondern vor allem als umfassendes wohnungs- und verwaltungspolitisches Register dienen soll. Die EU-Richtlinie verlangt insbesondere Angaben zur Immobilie, zum Eigentümer, zum Kaufpreis, zur Belastung und zur Eigentumshistorie und

Philip M. A. Hoffmann

- (A) relevante Dokumente. Das ist eigentlich schon sehr viel. Der Antrag der Linken sieht darüber hinaus unter anderem Angaben zu Nettokaltmieten, Mietverträgen, Vertragsveränderungen, Leerstand, Anzahl der Zimmer, energetischer Sanierung, Energieeffizienzklassen, öffentlichen Förderungen und zahlreiche weitere wohnungspolitische Informationen vor. Die Antwort auf die Frage, welchen konkreten Beitrag diese zusätzlichen Informationen zur Bekämpfung von Geldwäsche leisten, lautet: keinen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stattdessen vermischt der Antrag unterschiedliche politische Ziele. Unter dem Schlagwort „Geldwäschebekämpfung“ sollen die Mietpreisentwicklung überwacht, Leerstände erfasst, die Zweckentfremdung bekämpft, der Zensus unterstützt, der Steuervollzug erleichtert und eine zusätzliche Datengrundlage für die Wohnungspolitik der Linken geschaffen werden. Das mag wohnungspolitisch vielleicht diskutiert werden können, hat mit Geldwäschebekämpfung aber nichts zu tun. Die Linke nutzt die europäische Vorgabe als Grundlage, um ein wohnungspolitisches Universalregister zu erstellen. Ich sehe darin ein Einbrecherverzeichnis, in dem potenzielle Einbrecher im Voraus erkennen können, wo sich ein Einbruch lohnt.

- (B) Auch beim Datenzugang geht der Antrag deutlich über die Vorgabe hinaus. Die Richtlinie sieht einen schnellen digitalen Zugang für die zuständigen Behörden sowie für die europäische Anti-Geldwäschebehörde AMLA vor. Der Antrag möchte darüber hinaus einen Zugang unter anderem für Journalisten, Wissenschaftler, Nichtregierungsorganisationen, Nachbarschaftsinitiativen und weitere Personen mit angeblich berechtigtem Interesse eröffnen.

Auch die von der Linken vorgesehene Meldepflicht geht deutlich weiter. Die Richtlinie verlangt aktuelle und zutreffende Daten. Das ist auch richtig so. Laut Antrag sollen die Eigentümer hingegen dazu verpflichtet werden, Änderungen innerhalb von vier Wochen zu melden, umfangreiche zusätzliche Informationen zu übermitteln und historische Daten dauerhaft vorzuhalten. Wenn Sie also eine Trockenbauwand einziehen, müssen Sie das melden. Wenn Sie sie abbauen, müssen Sie auch das melden. Dadurch entstünde ein erheblicher zusätzlicher bürokratischer Aufwand. Eigentümer müssten laufend neue Daten melden. Die Behörden müssten diese Daten erfassen, pflegen und auch kontrollieren. Gleichzeitig bleibt offen, welchen zusätzlichen Nutzen dies für die Bekämpfung von Geldwäsche tatsächlich bringen könnte.

Die Linke verwechselt Datensammlung mit Problemlösung. Unser Anspruch ist es nicht, möglichst viele Informationen zu erfassen, sondern Geldwäsche wirksam zu bekämpfen. Wer nur immer mehr Daten sammelt, bekämpft nicht automatisch Geldwäsche. Deshalb setzen wir auf einen risikobasierten Ansatz. Wir brauchen die richtigen Informationen dort, wo sie für konkrete Ermittlungen tatsächlich benötigt werden. Unser Ansatz lautet: Weniger Bürokratie, mehr Wirksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Wir setzen hier auf risikobasierte Kontrollen, gezielte Ermittlungen, einen effizienten Datenaustausch zwischen den zuständigen Behörden und die konsequente Anwendung bestehender geldwäscherechtlicher Instrumente. Wir setzen europäisches Recht konsequent um. Wir werden es aber nicht zum Anlass nehmen, neue Meldepflichten, neue Register mit einem uneingeschränkten Zugang für jedermann und neue Bürokratie weit über das erforderliche Maß hinaus aufzubauen. Deshalb lehnen wir den Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Hanna Steinmüller für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Zu dieser Uhrzeit kann man sich auch mal erlauben, zu träumen. Wie sähe ein Wohnungsmarkt aus, der wirklich gerecht ist, wo die Miete nicht die Hälfte des Einkommens frisst, wo man keine Angst vor der nächsten Heizkostenabrechnung haben muss, wo Vermieter gleichzeitig ausreichend verdienen, ohne abzuzocken, wo Gewinne von Immobilienkonzernen so besteuert werden wie alle anderen auch, wo sich die junge Familie den Traum vom Eigenheim einfach leisten kann?

(D)

Auch das muss man um diese Uhrzeit klar sagen: Die Realität ist eine ganz andere. Der Wohnungsmarkt ist voller Ungerechtigkeiten. Viele Menschen machen sich Sorgen, dass sie sich ihre Wohnung nicht mehr leisten können. Anonyme Investoren machen Gewinne, ohne Steuern zu zahlen. Deshalb müssen wir heute hinschauen: hinschauen, wo abgezockt wird, hinschauen, wo spekuliert wird, aber auch hinschauen, wo es richtig gemacht wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hinschauen, wo abgezockt wird, bedeutet vor allen Dingen, sich die Situation von Mieterinnen und Mietern anzuschauen; denn sie sind die ersten, die unter den Ungerechtigkeiten des Wohnungsmarktes leiden. Schauen wir auf die Mietpreisbremse. Die Mietpreisbremse wurde eingeführt, um Mieterinnen und Mieter zu schützen. In der Realität hat sie so viele Schlupflöcher, dass sie maximal ein Fächerchen ist, um vor teuren Mieten zu schützen. Möblierung, teure Vormiete, Sanierungen: Es gibt lauter Ausnahmetatbestände, die sie zu einem Schweizer Käse machen. Zur Mietpreisbremse gehört auch, dass sie nicht schützen kann, wenn sie am Ende nicht genutzt wird, weil Mieterinnen und Mieter zu Recht Sorge haben, dass sie mit einer Eigenbedarfskündigung bestraft werden, wenn sie gegen ihre Vermieter vorgehen. Bei Eigenbedarf ist die Angst oft berechtigt, selten leider der Ei-

Hanna Steinmüller

- (A) genbedarf. Und auch das ist ein Problem. Wir haben eine sehr einfache Lösung. Man könnte den Eigenbedarf auf enge Familienmitglieder beschränken und gleichzeitig Familien sowie ältere Menschen eindeutig schützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hinschauen, wo spekuliert wird, bedeutet auch, zu schauen, wem unsere Städte gehören und wer daran verdient. Wer eine Wohnung mieten möchte, muss alles offenlegen: das Gehalt, den Arbeitgeber, die Schufa-Auskunft. Wer auf der anderen Seite steht, muss oft nur Firmennamen und Briefkasten im Ausland angeben. Von daher ist Transparenz wichtig. Ich bin froh, dass die Koalition in diesem Bereich ein bisschen was macht. Die Linken haben da auch einen Punkt. Die Voraussetzung für gerechte Steuern und Kontrolle ist Transparenz. Gleichzeitig müssen wir auch den Datenschutz beachten und datenschutzrechtliche Aspekte klären.

Deswegen habe ich Ihnen heute Abend ein paar Beispiele mitgebracht, die zeigen, wo spekuliert wird. Etwa bei der Spekulationsfrist. Aktiengewinne werden immer besteuert. Wenn man jedoch eine Immobilie kauft, kann man sie nach zehn Jahren steuerfrei weiterverkaufen. Das ist komplett willkürlich und ungerecht. Wenn wir diese Gerechtigkeitslücke schließen, können wir 6 Milliarden Euro jedes Jahr zusätzlich einnehmen, die wir für etwas anderes verwenden könnten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Das Gleiche gilt für Share Deals. Wenn man als Familie in Berlin eine Wohnung oder ein Haus kauft, zahlt man schnell 30 000 Euro Grunderwerbsteuer. Wenn Konzerne das über eine Share-Deal-Konstruktion machen, zahlen sie nichts. Das ist krass ungerecht. Eine Änderung würde dem Staat jedes Jahr 1 Milliarde Euro an Steuereinnahmen bringen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Daher sagen wir: Wir wollen gleiche Regeln für alle. Gewinne sollen gleich besteuert werden. Und wer im eigenen Zuhause wohnt, wäre davon gar nicht betroffen; denn das ist sowieso schon steuerfrei. Das ist die gute Nachricht. Von daher, liebe Kolleginnen und Kollegen, sollten wir die 7 Milliarden Euro nicht liegen lassen.

Schauen wir zum Schluss, was gut gemacht wird. Es gibt ganz viele Beispiele von Genossenschaften, kommunalen Wohnungsunternehmen und kleinen Vermietern, die faire Mieten verlangen und es gut machen. Aber gerade bei der neuen Wohngemeinnützigkeit müssen wir vorankommen. Wir wollen, dass sie auch steuerlich unterstützt wird und es Investitionszuschüsse gibt, wenn man faire Mieten anbietet. Nur so wird dieser faire Wohnungsmarkt wirklich Realität.

7 Milliarden Euro liegen auf der Straße, und Sie ändern daran nichts. Wir wollen bezahlbare Mieten. Lassen Sie uns nicht länger die Augen vor diesen Ungerechtigkeiten verschließen, sondern hinschauen und handeln!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Isabelle Vandré.

(Beifall bei der Linken)

Isabelle Vandré (Die Linke):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wem gehören unsere Städte? Wem gehören die Häuser, in denen wir wohnen? Eigentlich ganz einfache Fragen. Aber tatsächlich können sie viel zu viele Menschen nicht beantworten. Der Grund: unerreichbare Briefkastenfirmen mit Sitz in Steuerparadiesen, intransparente Gesellschaftsstrukturen und Personen, die erfolgreich ihre Identität und damit die Eigentumsverhältnisse verschleiern. Damit muss Schluss sein!

(Beifall bei der Linken)

Nicht nur Mieter/-innen müssen wissen, wem das Haus gehört, in dem sie wohnen. Auch die Städte, die Bezirksämter, ja, auch die Nachbarschaften brauchen dieses Wissen, um gegen Zerfall oder gegen Wuchermieten vorzugehen. Kurz: Wir brauchen Transparenz über die Eigentumsverhältnisse als Voraussetzung für eine wirkungsvolle Wohnungspolitik.

(Beifall bei der Linken)

Und es gibt noch einen Grund, warum wir ein besseres Transparenzregister brauchen: Transparenz schützt vor Mietsteigerung durch Geldwäsche, mafianeindanke e. V. schätzt, dass 15 bis 30 Prozent aller kriminell generierten Vermögenswerte im deutschen Immobiliensektor landen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Eure Clans!)

(D)

Das macht jährlich 30 Milliarden Euro aus. Deswegen ist es Zeit für ein wirkungsvolles Immobilientransparenzregister.

(Beifall bei der Linken)

Doch Transparenz allein wird die Mieterinnen und Mieter, die unter Mieterhöhungen ächzen und kaum noch eine bezahlbare Wohnung finden, nicht entlasten. Was wir brauchen, ist eine Mietenpolitik, die die Bedürfnisse der Menschen in den Mittelpunkt stellt und den Wohnraum statt der Profite der Wohnungskonzerne sichert.

(Beifall des Abg. Luke Hoß [Die Linke])

Wir finden: Es muss all jenen ein Riegel vorgeschoben werden, die nicht die Versorgung der Menschen mit leistbarem Wohnraum zum Ziel haben, sondern versuchen, so viel Geld wie möglich aus hart erarbeitetem Einkommen der Mieter/-innen an sich selbst umzuverteilen.

Meine Kollegin Caren Lay hat errechnet, dass Vonovia 2025 im Durchschnitt pro Wohnung und Monat 166 Euro an ihre Aktionäre ausgeschüttet hat – 166 Euro, die den Mieterinnen und Mietern im Alltag fehlten

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Volkseigentum!)

und die auch nicht – um mal mit der Mär zu brechen – für Instandsetzungen oder gar neue Wohnungen genutzt wurden.

Das ist doch der eigentliche Skandal! Wo bleibt da Ihr Aufschrei?

Isabelle Vandre

(A) (Beifall bei der Linken sowie der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wie können Sie mehr Angst vor der Umsetzung eines Volksentscheids haben als davor, dafür zu sorgen, dass solche skandalösen Geschäftspraktiken endlich beendet werden?

(Beifall bei der Linken)

Konzerne, Fonds, Aktienunternehmen, die sich nur bereichern wollen, haben nichts auf dem Wohnungsmarkt verloren, und Private-Equity-Firmen müssen endlich stärker reguliert werden.

(Diana Zimmer [AfD]: Nein, müssen sie nicht!)

Mit unseren beiden Anträgen vermiesen wir den Mietern und der Organisierten Kriminalität das Geschäft, damit Menschen sich ihre Miete wieder leisten können.

(Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Stimmen Sie mit uns gegen kriminelles Kapital sowie Miethaie und für unsere beiden Anträge!

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Dr. Florian Dorn für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) **Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, zur Bekämpfung von Geldwäsche müssen unsere Behörden wissen können, wem eine Immobilie tatsächlich gehört, wer wirtschaftlich hinter einer Gesellschaft steht und wohin verdächtige Geldströme fließen. Genau daran arbeitet ja auch unsere Koalition.

Mit einem Aktionsplan gegen Organisierte Kriminalität stärken wir Zoll und BKA, verbessern den Informationsaustausch, bauen die automatisierte Datenanalyse aus und schaffen Strukturen für Geldwäsche- und Finanzermittlungen. Mit dem Zollfinanzgerechtigkeitsgesetz hat das Kabinett auch weitere Analyse- und Ermittlungsbefugnisse auf den Weg gebracht.

Selbstverständlich werden wir auch das europäische Recht umsetzen. Bis Sommer 2029 wird Deutschland eine zentrale Zugangsstelle für Immobiliendaten schaffen. Behörden sollen dort digital auf Eigentümer, Kaufpreise und Transaktionshistorien zugreifen können. So können verdächtige Eigentumsstrukturen und Geldflüsse schneller nachvollzogen werden. Das ist, meine Damen und Herren, zielgerichtete Geldwäschebekämpfung.

Europäisches Recht setzen wir um; aber wir brauchen keine neuen Parallelstrukturen und zusätzliche Bürokratie. Die Aufgabe muss doch sein, bestehende Daten und Register intelligenter miteinander zu verknüpfen. Digitalisierung, meine Damen und Herren, muss bedeuten: Der Staat organisiert seine vorhandenen Daten besser, statt Bürger und Unternehmen immer mit neuer und mehr Bürokratie zu belasten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

(C)

Genau hier, meine Damen und Herren, schlägt Die Linke den völlig falschen Weg ein. Denn sie wollen eben nicht nur wissen, wem eine Immobilie gehört. Sie wollen Nettokaltmieten erfassen. Sie wollen Mietverträge und alle Vertragsänderungen erfassen. Sie wollen die Zimmerzahl, Leerstände, Energieeffizienz und Sozialbindungen erfassen, und Eigentümer sollen Änderungen am besten auch noch innerhalb weniger Wochen melden. Das schafft doch gerade für die privaten Kleinvermieter erheblichen zusätzlichen Bürokratieaufwand.

(Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mehr Nutzen für die Bekämpfung von Geldwäsche, meine Damen und Herren, hat man damit aber nicht.

Jeder, der Die Linke wählt, der sollte deswegen ganz klar fragen: Wo endet hier tatsächlich zielgerichtete Transparenz, wo beginnt Überwachung, und wo beginnt Eingriff ins private Eigentum? Das betone ich so deutlich, weil heute noch ein zweiter Antrag vorliegt. Sie wollen nicht nur jeden kleinen Immobilienbesitzer überwachen, sondern den Marktzugang von Immobilienunternehmen auch noch beschränken. Ab 51 Wohnungen soll plötzlich ein Genehmigungsvorbehalt gelten. Warum soll ein Vermieter mit 49 Wohnungen grundsätzlich anders behandelt werden? Wer soll dann eigentlich noch die Gebäude mit mehr Wohnungen bauen wollen?

(Zurufe der Abg. Caren Lay [Die Linke] und Isabelle Vandre [Die Linke])

(D)

Börsennotierten Unternehmen wollen Sie die gewerbliche Vermietung sogar grundsätzlich versagen. Unternehmen, die die Voraussetzungen nicht erfüllen, sollen dann ihre Bestandsimmobilien sogar nach einer Übergangsfrist verkaufen. Hier liegt ein kompletter Widerspruch in sich vor: Auf der einen Seite gaukeln Sie zwar mehr Transparenz vor, auf der anderen Seite wollen Sie gerade börsennotierte Unternehmen vom Markt ausschließen, die ja gerade bereits heute zusätzlichen gesetzlichen Veröffentlichungs- und Beteiligungstransparenzpflichten unterliegen.

Meine Damen und Herren, das Verrückteste ist ja: Sie schaffen damit keine einzige zusätzliche Wohnung. Im Gegenteil: Es schreckt doch jeden Investor ab, neues Wohnangebot zu schaffen. Es schreckt jeden ab, in privates Eigentum zu investieren. Wem ist damit geholfen?

(Isabelle Vandre [Die Linke]: Den Mieterinnen!)

Niemandem, und vor allem nicht den Mieterinnen und Mietern – vor allem nicht denen! Denn was bringt ihnen eine weitere Regulierung, wenn am Ende weniger neue Wohnungen entstehen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gerade große Kapitalgesellschaften sind es doch, die über den Kapitalmarkt erhebliche Mittel auch für Neubau und Sanierung großer Wohnkomplexe mobilisieren können.

Dr. Florian Dorn

- (A) (Isabelle Vandré [Die Linke]: Das ist doch Quatsch! Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Meine Damen und Herren, Bauen und mehr Angebot schafft mehr Wohnraum und bezahlbares Mieten. Die Linke erreicht mit ihrer Politik genau das Gegenteil. Am Ende trifft das die Menschen, die heute schon verzweifelt nach einer bezahlbaren Wohnung suchen: eine Familie, die eine größere Wohnung braucht, junge Menschen, die in die Stadt kommen, vielleicht zum Studium, und alle, die in unseren Ballungsräumen noch etwas Bezahlbares finden wollen.

(Caren Lay [Die Linke]: Ja, deren Probleme Sie nicht lösen! – Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da gibt's aber nix!)

Die Linke plant Genehmigungsentzug und Veräußerungspflichten. Das heißt übersetzt auch Enteignungen. In seiner Begründung verweist der Antrag nämlich ausdrücklich auf die Vergesellschaftung großer Wohnungsbestände.

Das Beispiel Berlin zeigt ja den ganzen Wahnsinn. Sie wollen lieber Milliarden an Steuergeldern oder vielleicht Gelder aus dem Länderfinanzausgleich nutzen, um 200 000 Wohnungen zu enteignen und Konzerne auszahlen – Wohnungen, die heute schon existieren! –, statt mit diesem Geld neue und sozialverträgliche Wohnungen selbst zu bauen. Mit Ihrer Politik schaffen Sie keine neuen Wohnungen, die den Menschen helfen würden.

- (B) Meine Damen und Herren, das ist Die Linke. Wir sehen: In den Anträgen sind sehr, sehr viele ideologische Enteignungsfantasien und ein ideologischer Kampf gegen privates Eigentum und private Unternehmen enthalten. Die Anträge sind zum Wohle der Menschen abzulehnen.

(Lachen der Abg. Caren Lay [Die Linke] – Isabelle Vandré [Die Linke]: Zum Wohle des Kapitals!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der letzte Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Rainer Groß.

(Beifall bei der AfD)

Rainer Groß (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wer in Deutschland heute eine Mietwohnung in einem Ballungsraum sucht, sucht vielleicht länger und findet vielleicht nicht das, was er möchte, zu dem Preis, den er zahlen will. Oder er hat eine und sorgt sich, ob er sie noch zahlen kann, wenn er, wie Hunderttausende vor ihm, in Zeiten der von der EU verordneten und von der Bundesregierung geförderten links-grünen Deindustrialisierung

(Diana Zimmer [AfD]: Genau!)

seinen Arbeitsplatz verliert. Und mit diesen Sorgen der Menschen kocht Die Linke ihr übles rotes Süppchen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Marktzugangsbeschränkungen und Enteignungen, ein Universalregister, das Mietverträge und Vermieterdaten unter dem Deckmäntelchen „Geldwäschebekämpfung“ ausforschen soll – verbieten, verdächtigen und ausschnüffeln –: Diese Angaben leisten keinen Beitrag zur Geldwäschebekämpfung. Fragen Sie doch mal Herrn Rammo, wie Geldwäsche mit Immobilien geht!

(Heiterkeit des Abg. René Bochmann [AfD])

Zu ihm haben Sie ja einen guten Draht.

(Beifall bei der AfD)

Gegen Geldwäsche der Organisierten Kriminalität helfen nur Ermittlungen der Vortaten.

Der nächste Geisterbahnvorschlag: eine Genehmigungspflicht für den Erwerb von Wohnungsbeständen und Unternehmen. Angebliche Gewinnmaximierung von angeblich gierigen Investoren, welche Mieter auspressen – alles sozialistische Mottenkiste, pure Propaganda!

(Beifall bei der AfD)

Wie sieht die Realität aus? Wir haben es bereits gehört – der Kollege hat es Ihnen eben auch schon gesagt –: Es gibt viel zu wenig Neubau. Wohnraum entsteht durch Bauen, nicht durch Bürokratie. Von 2020, 306 000 Neubauten, bis 2025, 206 000 – also 100 000 weniger –, ist der Neubau eingebrochen. Auch der vollmundig eingesetzte Bauturbo der Bundesregierung hat daran nichts geändert. (D)

Beuten nun Wohninvestoren Mieter aus und verdienen zu viel? Auch falsch. Tatsächlich stehen die Renditen unter Druck, und deshalb wird weniger gebaut. Laut Statistischem Bundesamt stiegen die Kaufpreise für Wohnimmobilien von 2014 bis 2024 um über 55 Prozent, während die Nettokaltmieten nur um 17 Prozent zulegten. Mit der Zinswende wurden aus 2,5 Prozent Nettorendite bei einem Bauzins von 1 Prozent, also einer positiven Zinsmarge, bei einem Bauzins von 3,5 bis 4 Prozent nach der Zinswende schlagartig negative Renditen, zuzüglich der Explosion der Baukosten.

Nein, wer Vergesellschaftung androht, verscheucht jeden seriösen Investor aus diesem Land, und die Mieter zahlen die Zeche in Form von noch weniger neuem Wohnraum.

(Beifall bei der AfD – Caren Lay [Die Linke]: Das ist doch Unsinn!)

Dazu sagen wir Nein.

Hohe Mieten in Deutschland sind kein Marktversagen, sondern ein Staatsversagen. Es ist die Politik selber, die dafür verantwortlich ist. Wer jetzt mit Enteignungsfantasien und Generalregistern reagiert, kuriert nicht die Ursache, sondern bekämpft das Symptom mit Methoden, die die Krankheit verschlimmern.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, mit diesen Anträgen zeigt Die Linke einmal mehr: Sie sind Extremisten,

Rainer Groß

- (A) (Lachen bei Abgeordneten der Linken – Caren Lay [Die Linke]: Das sagt ja der Richtige hier! In vielen Ländern sind Sie als gesichert rechts-extrem eingestuft! Ihre Partei!)

die mit unlauteren Mitteln sozialistische Systemveränderungen verfolgen. Mehr Bauen bringt niedrigere Mieten. Wer weniger Geldwäsche will, muss die Vortaten aufklären. So einfach ist das – ganz ohne Enteignung und Totalregister.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit schließe ich diese Debatte.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zum Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Immobilientransparenzregister einrichten – Geldwäsche bekämpfen, Transparenz über Eigentumsverhältnisse am Wohnungsmarkt herstellen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 21/7039, den Antrag der Fraktion Die Linke auf der Drucksache 21/6566 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Unionsfraktion, die AfD-Fraktion,

die Fraktion der SPD. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. (C)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zum Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Keine Spekulation mit Wohnraum – Marktzugang von Immobilienunternehmen einschränken, Mieterinnen und Mieter schützen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 21/6732, den Antrag der Fraktion Die Linke auf der Drucksache 21/6020 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die AfD-Fraktion, die Unionsfraktion, die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen, genauso wie die Beschlussempfehlung vorher.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 24. September 2026, 9 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen. Einen schönen Abend noch!

(Schluss: 20:23 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Ahmetovic, Adis	SPD
Alabali Radovan, Reem	SPD
Bas, Bärbel	SPD
Dietz, Thomas	AfD
Douglas, Christian	AfD
Gauland, Dr. Alexander	AfD
Gebhard, Wilhelm	CDU/CSU
Goßner, Hans-Jürgen	AfD
Helferich, Matthias	AfD
Hermeier, Mareike (gesetzlicher Mutterschutz)	Die Linke
Kaddor, Lamya	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Knodel, Sieghard	fraktionslos
Limbacher, Esra	SPD
Mayer, Andreas	AfD
Meiser, Pascal	Die Linke
Minich, Sergej	AfD
Müller, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Naujok, Edgar	AfD
Otten, Gerold	AfD
Rainer, Alois	CDU/CSU
Roth, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schäfer, Jamila	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schneider, Carsten	SPD
Schuhmann, Bernd	AfD
Spahn, Jens	CDU/CSU
Wadephul, Dr. Johann David	CDU/CSU
Willnat, Christin	Die Linke
Zerr, Anne	Die Linke

(B)

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/8048)****Frage 6**Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Welche konkreten rechtlichen, technischen oder vollzugspraktischen Umsetzungsprobleme bei der Tierhaltungskennzeichnung sind nach Kenntnis der Bundesregierung trotz der Verschiebung des verpflichtenden Starts auf den 1. Januar 2027 noch immer ungelöst?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Das bestehende Tierhaltungskennzeichnungsgesetz umfasst die verpflichtende Kennzeichnung von frischem Schweinefleisch. Der Stichtag zum Start dieser Kennzeichnung ist der 1. Januar 2027. (D)

Aktuell arbeitet die Bundesregierung an der im Koalitionsvertrag vereinbarten Reform der Tierhaltungskennzeichnung. Damit diese Reform gelingt, wurden in den Entwurf eines Dritten Gesetzes zur Änderung des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes viele Erleichterungen aufgenommen, die eine bürokratiearme Umsetzung der Kennzeichnung ermöglichen sollen. Gleichzeitig soll mit dem vorliegenden Gesetzentwurf dem Informationsbedürfnis der Verbraucherinnen und Verbraucher nach mehr Transparenz Rechnung getragen werden.

Der betreffende Gesetzentwurf zur Änderung des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes befindet sich derzeit in der regierungsinternen Abstimmung. Außerdem laufen die Notifizierungsverfahren auf europäischer und internationaler Ebene. Ziel ist, das Gesetzgebungsverfahren zur Reform des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes schnellstmöglich abschließen zu können.

Ob und gegebenenfalls welche konkreten Probleme bei der Umsetzung des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes entstehen können, wird sich erst nach Inkrafttreten der verpflichtenden Kennzeichnung bzw. deren Anwendung in der Praxis zeigen. Das für die Tierhaltungskennzeichnung federführend zuständige Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat wird dabei den Austausch mit den betroffenen Akteuren entlang der Wertschöpfungskette weiterhin fest im Blick behalten und bei Lösung möglicher Umsetzungsprobleme unterstützen.

(A) Frage 7

Frage des Abgeordneten **Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche wissenschaftliche Grundlage legt die Bundesregierung ihrer Ernährungs- und Klimaschutzpolitik zugrunde, nachdem der Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, Alois Rainer, vor rund einem Jahr öffentlich erklärt hat, Klimaschutz habe mit Fleischkonsum nichts zu tun (www.br.de/nachrichten/bayern/kritik-an-landwirtschaftsminister-rainer-nach-fleisch-aussage, UvAfYgK), obwohl laut UN rund 15 Prozent der globalen Treibhausgasemissionen auf die Nutztierhaltung zurückzuführen sind (www.fao.org/3/a-i3437e.pdf), und welche konkreten Schritte unternimmt die Bundesregierung, um Emissionen im Ernährungsbereich einzusparen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Der Weltklimarat (Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC) trägt regelmäßig den aktuellen Kenntnisstand zum Klimawandel zusammen und bewertet ihn aus wissenschaftlicher Sicht. Damit bildet er eine wichtige wissenschaftliche Grundlage für die Klimapolitik der Bundesregierung. Für die ernährungspolitischen Maßnahmen berücksichtigt die Bundesregierung unter anderem die wissenschaftlich fundierten Ernährungsempfehlungen der vom Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) geförderten Deutschen Gesellschaft für Ernährung e. V. (DGE). Bezüglich ihres Konsumverhaltens macht die Bundesregierung den Menschen jedoch keine Vorgaben.

(B)

Um Treibhausgasemissionen im Ernährungsbereich zu adressieren, hat die Bundesregierung die Maßnahme „Stärkung der Rahmenbedingungen für den heimischen Anbau von Eiweißpflanzen und Förderung alternativer Proteinquellen“ in das Klimaschutzprogramm 2026 aufgenommen. Hier hält die seit dem Jahr 2012 bestehende Eiweißpflanzenstrategie des BMLEH verschiedene Förderinstrumente bereit, zum Beispiel Maßnahmen zur Förderung von Forschungs- und Entwicklungsvorhaben, Modellhafte Demonstrationsnetzwerke und den breiten Wissenstransfer in die Praxis. Zudem gibt es Beteiligungsformate wie „Forum nachhaltigere Eiweißfuttermittel (FONEI)“ und das Stakeholderforum „Proteine der Zukunft auf dem Teller“.

Die Eiweißpflanzenstrategie wird aktuell zu einem strategischen Gesamtansatz weiterentwickelt. Ziel ist es, die Proteinversorgung in Deutschland auch angesichts des Klimawandels resilienter aufzustellen und die Land- und Ernährungswirtschaft sowie die Ernährungssicherung zu stärken. Zudem trägt die Reduzierung der Lebensmittelverschwendung zur weiteren Einsparung von Emissionen im Ernährungsbereich bei. So fand im Jahr 2025 etwa die sektorübergreifende Dialogreihe „Gemeinsam gegen Lebensmittelabfälle – Dialog für eine neue Wertschätzungskette“ statt.

Weiterhin wird in der Gemeinschaftsverpflegung eine große Chance gesehen, um vielen Menschen in Deutschland eine ausgewogene Verpflegung zur Wahl zu stellen. Das BMLEH unterstützt dies mit Projektförderungen. Die Maßnahmen können auch positive Effekte hinsichtlich der Emissionseinsparungen zeigen.

Frage 8

Frage des Abgeordneten **Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der Kritik des Wissenschaftlichen Beirats zum Nationalen Aktionsplan Pflanzenschutz an den Vorschlägen der Europäischen Kommission zur Vereinfachung der Zulassung von Pflanzenschutzmitteln und Pestizid-Wirkstoffen (siehe: www.nappflanzenschutz.de/service/nachrichtenarchiv/startseite-news-details?tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&tx_news_pi1%5BbackSectionId%5D=4257&tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5BcurrentPage%5D=1&tx_news_pi1%5Bnews%5D=266&cHash=c177b66cadf463cac7cc9fe70c38aedc)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung begrüßt die Zielsetzung des Vereinfachungspakets im Bereich Lebensmittel- und Futtermittelsicherheit (Omnibus-Paket X) grundsätzlich. Die Beratungen im Rat dauern derzeit an. Eine Einigung auf eine allgemeine Ausrichtung konnte bislang nicht erzielt werden. Die Bundesregierung wird sich weiterhin konstruktiv in die Verhandlungen einbringen.

Frage 9

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Wie bewertet die Bundesregierung die Investitionssicherheit für landwirtschaftliche Betriebe, wenn der Lebensmitteleinzelhandel langfristige Tierwohlverträge nach bereits erfolgten Investitionen der Betriebe kündigt, und sieht sie hierin Handlungsbedarf zur Absicherung des Umbaus der Tierhaltung (www.wochenblatt-dlv.de/maerkte/edeka-kuendigt-tierwohlvertraege-schweinemaester-schlagen-alarm-585456)?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung ist sich bewusst, dass Investitionen in den Umbau der Tierhaltung langfristige unternehmerische Entscheidungen darstellen und deshalb verlässliche Rahmenbedingungen und Vermarktungsperspektiven erforderlich sind. Verlässliche Vertragsbeziehungen sind die Basis für eine ökonomisch rentable Schweinefleischproduktion.

Die Bundesregierung verfolgt das Ziel, die Wettbewerbsfähigkeit landwirtschaftlicher Betriebe durch eine zukunftsfähige Investitionsförderung sowie durch die Weiterentwicklung verlässlicher Rahmenbedingungen für eine wirtschaftlich tragfähige Tierhaltung in Deutschland zu stärken. Investitionen in besonders tiergerechte Stallumbauten, -erweiterungen oder -neubauten können im Rahmen des Agrarinvestitionsförderungsprogramms der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK) gefördert werden. Für die Umsetzung der Förderung sind die Länder zuständig. Der Bund beteiligt sich mit 60 Prozent an den förderfähigen Ausgaben.

Die konkrete Ausgestaltung und Laufzeit von Liefer- und Vermarktungsverträgen zwischen Vertragspartnern ist allerdings grundsätzlich privatrechtlicher Natur. Die Bundesregierung hat keinen unmittelbaren Einfluss auf einzelne Vertragsverhältnisse bzw. -inhalte und kann daher keine Garantie dafür übernehmen, dass einzelne Verträge über den gesamten Zeitraum der Amortisation einer Investition fortgeführt werden.

(A) Frage 10

Frage der Abgeordneten **Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche finanziellen Signale und konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung, um den von der Mehrheit der Verbraucherinnen und Verbrauchern, vielen Landwirtinnen und Landwirten sowie dem Lebensmittelhandel befürworteten Umbau der Tierhaltung zu mehr Tierwohl zu unterstützen, vor dem Hintergrund, dass das Bundesprogramm zum Umbau der Tierhaltung vorzeitig eingestellt wurde und die Bundesregierung gemäß ihrem Haushaltsentwurf für das Jahr 2027 plant, nun auch die Mittelausstattung der Gemeinschaftsaufgabe Agrarstruktur und Küstenschutz – aus dem laut Bundesregierung die Stallumbauförderung eigentlich finanziert werden soll –, um ganze 54 Millionen Euro zu kürzen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung unterstützt den Umbau der landwirtschaftlichen Tierhaltung und setzt sich für verlässliche Rahmenbedingungen für die Betriebe in Deutschland ein.

Seit dem 31. August 2026 ist es nicht mehr möglich, Anträge auf Investitionsförderung im Bundesprogramm Umbau der Tierhaltung (BUT) einzureichen. In enger Abstimmung mit den Ländern ist es jedoch gelungen, dass die Investitionsförderung der Schweinehaltung im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK) über das Agrarinvestitionsförderungsprogramm (AFP) lückenlos fortgeführt wird. Damit steht den Ländern ein etabliertes Instrument zur Förderung besonders tiergerechter Haltingsverfahren zur Verfügung. Der Bund beteiligt sich im Rahmen der GAK an der Finanzierung.

(B)

Der Regierungsentwurf für den Bundeshaushalt 2027 sieht weiterhin Mittel für den Umbau der Tierhaltung vor. Über die endgültige Mittelausstattung entscheidet der Haushaltsgesetzgeber im laufenden parlamentarischen Verfahren.

Frage 11

Frage der Abgeordneten **Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um die Landwirtschaft und Ernährungsversorgung einschließlich der dezentralen Lagerhaltung von Lebensmitteln in Zeiten von Klimakrise, des Strukturwandels in der Landwirtschaft und der Lebensmittelverarbeitung sowie geopolitischen Spannungen klimafest und krisenresilient zu machen, vor dem Hintergrund, dass sie gemäß ihrem Haushaltsentwurf für das Jahr 2027 plant, die Mittel für Nachhaltigkeit, Forschung und Innovation im Etat des Bundeslandwirtschaftsministeriums (Kapitel 1005, Einzelplan 10) zum zweiten Mal infolge deutlich zu kürzen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung stärkt die Resilienz der Agrar- und Ernährungswirtschaft, sorgt für verlässliche, langfristige Rahmenbedingungen und setzt sich vor allem für deutlich schlankere, praxistaugliche Regeln ein.

Grundsätzlich haben alle Ressorts Konsolidierungsbeiträge zu erbringen, um den haushaltspolitischen Handlungsbedarf der Bundesregierung insgesamt erfüllen zu können. Unter den engen haushaltspolitischen Rahmenbedingungen setzt das Bundesministerium für Landwirt-

schaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) die vorhandenen Haushaltsmittel daher zielgerichtet ein, um die Land- und Forstwirtschaft angesichts zunehmender Wetterextreme, aber auch geopolitischer Herausforderungen zu unterstützen, widerstandsfähiger und klimaresilienter zu werden.

Die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK) bleibt dabei das zentrale nationale Förderinstrument für die Land- und Forstwirtschaft sowie für den Küsten- und Hochwasserschutz. Über die GAK werden zahlreiche umweltfreundliche und klimaschonende Maßnahmen unterstützt. Sie leisten einen wichtigen Beitrag dazu, dass sich Betriebe an veränderte Bedingungen anpassen können und regionale Strukturen erhalten bleiben.

Auch die Gemeinsame Agrarpolitik (GAP) der EU trägt dazu bei, die wirtschaftliche und ökologische Resilienz von landwirtschaftlichen Betrieben zu verbessern. Das BMLEH wird sich dafür einsetzen, dass in der GAP auch künftig ausreichend Mittel für eine krisenfeste Landwirtschaft zur Verfügung stehen.

Darüber hinaus unterstützt das BMLEH die Landwirtschaft insbesondere durch Modell- und Demonstrationsvorhaben, Forschungs- und Wissenstransferprojekte im Rahmen der vorhandenen Förderprogramme (zum Beispiel Innovationsförderung, Bundesprogramm Ökologischer Landbau).

Zudem plant das BMLEH, die Ernährungsvorsorge zu modernisieren und die Voraussetzungen für eine zeitgemäße Krisen- und Notfallvorsorge zu schaffen.

(D)**Frage 12**

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung die Zahl der Hühner in Deutschland – sowohl in der Fleisch- als auch in der Eierproduktion –, die jährlich vom sogenannten Kopfüberfangen betroffen sind, und plant die Bundesregierung angesichts des aktuellen Urteils des höchsten niederländischen Wirtschaftsverwaltungsgerichts, wonach diese Fangmethode nicht mit den europäischen Tierschutzvorgaben vereinbar ist (vergleiche www.gefluegelnews.de/article/huener-an-den-beinen-fangen-niederlande-verbieten-bisherige-praxis-ab-2027-endgultig), die Praxis des Kopfüberfangens auch in Deutschland künftig zu verbieten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die tierschutzrechtlichen Anforderungen an den Transport von Geflügel und der Umgang mit den Tieren in diesem Zusammenhang werden in der Verordnung (EG) Nr. 1/2005 geregelt. Diese untersagt ausdrücklich, Tiere an Kopf, Ohren, Hörnern, Beinen, Schwanz oder Fell hochzuzerren oder zu ziehen oder so zu behandeln, dass ihnen unnötige Schmerzen oder Leiden zugefügt werden.

Das in der Frage angesprochene niederländische Urteil bezieht sich auf diese unionsrechtlichen Regelungen. Die Verordnung gilt unmittelbar in allen Mitgliedstaaten und damit auch in Deutschland.

In Deutschland stellt die Zuwiderhandlung gegen diese Vorgaben eine Ordnungswidrigkeit dar. Für die Kontrolle und den Vollzug der tierschutzrechtlichen Vorschriften

- (A) sind die nach Landesrecht zuständigen Behörden verantwortlich. Diese besitzen die erforderliche Sachnähe und verfügen über die relevanten Informationen zu den Umständen vor Ort. Die Bundesregierung hat auf diesen Vollzug keinen Einfluss. Demnach liegen der Bundesregierung auch keine Daten zur Anzahl an Hühnern vor, die manuell gefangen und kopfüber getragen werden.

Frage 13

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Inwiefern geht die Bundesregierung davon aus, dass die im Rahmen des Ernteberichts 2026 am 2. September 2026 angekündigten Maßnahmen – insbesondere die Liquiditätsprogramme über die Landwirtschaftliche Rentenbank oder das Dünger- und Energie-Krisenpaket (vergleiche www.bmleh.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2026/070-erntebericht.html) – die Landwirtschaft resilienter gegenüber den Folgen des Klimawandels machen, und mit welchen Maßnahmen will die Bundesregierung dazu beitragen, die Landwirtschaft unabhängiger von fossiler Energie – etwa bei Diesel, synthetischen Pestiziden, synthetischen Düngemitteln und langen Transportwegen – zu machen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung verfolgt einen klaren Ansatz: Wir müssen die Landwirtschaft kurzfristig stabilisieren und zugleich strukturell krisenfester aufstellen. Denn steigende Kosten, volatile Märkte und zunehmende Wetterextreme verlangen beides.

Die im Erntebericht angekündigten Maßnahmen schaffen zunächst dringend benötigten finanziellen Spielraum. Dazu gehören die Aufstockung des Liquiditätshilfeprogramms über die Landwirtschaftliche Rentenbank, die vollständige Nutzung des Spielraums bei den Direktzahlungen der EU-Agrarförderung im Jahr 2027 sowie eine antragslose und damit bürokratiearme Bereitstellung einer EU-Krisenhilfe für Düngemittel und Diesel in Höhe von 60 Millionen Euro. Gleichzeitig stärken wir die heimische Düngemittelproduktion und verringern damit einseitige Importabhängigkeiten. Weitere liquiditätsfördernde Maßnahmen und Maßnahmen zur Verbesserung der Risikoabsicherung werden geprüft.

Resilienz bedeutet aber mehr als Krisenhilfe. Deshalb fördert das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) über die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK) gemeinsam mit den Ländern zahlreiche umweltfreundliche und klimaschonende Maßnahmen. Darüber hinaus wird eine resiliente Land- und Forstwirtschaft insbesondere durch Modell- und Demonstrationsvorhaben, Forschungs- und Wissenstransferprojekte im Rahmen der vorhandenen Förderprogramme unterstützt. Beispielsweise fördert das BMLEH im Rahmen des Innovationsprogramms unter anderem Projekte in den Bereichen zukunftsweisende Produktionssysteme und Pflanzenschutz. Mit dem Förderprogramm „Alternative Antriebssysteme“ über die Landwirtschaftliche Rentenbank unterstützen wir Betriebe dabei, sich von fossilen Energieträgern unabhängiger zu machen.

Ein weiterer Schwerpunkt liegt auf der Unterstützung der Exportbestrebungen der deutschen Agrar- und Ernährungswirtschaft, um Krisenfestigkeit und Wettbewerbs-

- fähigkeit zu stärken und zugleich die Stabilität der Lieferketten zu sichern. Gleichzeitig stärkt die Heimatpolitik des BMLEH regionale Vielfalt und regionale Wertschöpfung, um Arbeitsplätze und Wohlstand in Deutschland zu sichern. (C)

Frage 14

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Setzt sich der Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, Alois Rainer, dafür ein, dass die abnehmende Zahl an Kontrollen bezüglich Mindestlohnverstößen in der Landwirtschaft wieder ansteigt (www.dgb.de/presse/pressemitteilungen/pressemitteilung/zu-wenig-lohn-zu-lange-arbeitszeiten-und-schlechte-unterkuenfte/), und, wenn ja, wie, und plant die Bundesregierung konkrete Maßnahmen, um zu verhindern, dass der Mindestlohn durch Kosten für Unterkunft, Verpflegung oder Vermittlung, wie im Bericht des DGB aufgezeigt wurde, umgangen wird, und, wenn ja, welche?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Bundesregierung setzt auf klare Regeln, gezielte Kontrollen und wirksame Sanktionen zur Einhaltung von fairen Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft.

Die wirksame Bekämpfung von Schwarzarbeit und illegaler Beschäftigung wird insbesondere durch die zielgerichtete Aufgabenwahrnehmung der Finanzkontrolle Schwarzarbeit (FKS) der Zollverwaltung gewährleistet. Die FKS führt Prüfungen in ihrem Zuständigkeitsbereich grundsätzlich in allen Branchen durch. Durch den ganzheitlichen Prüfungsansatz werden grundsätzlich auch die Arbeitsbedingungen nach Maßgabe der Mindestlohnvorschriften geprüft. Für eine zielgerichtete Schwarzarbeitsbekämpfung ist nicht allein die Anzahl der Kontrollen entscheidend. Es gilt vielmehr, risikoorientiert die besonders betroffenen Bereiche zu prüfen und dort gezielt Verstöße aufzudecken sowie konsequent zu verfolgen. (D)

Das Gesetz zur Modernisierung und Digitalisierung der Schwarzarbeitsbekämpfung (BGBl. 2025 I Nr. 369 vom 29. Dezember 2025) hat die FKS weiter gestärkt, digitaler ausgerichtet und auch das Risikomanagement weiter fortentwickelt.

Die FKS arbeitet zudem mit Behörden des Bundes, der Länder und der Kommunen zusammen, die in die Bekämpfung von Schwarzarbeit und illegaler Beschäftigung eingebunden sind, unter anderem mit den Arbeitsschutzbehörden der Länder.

Aus dem Bereich des Arbeitsschutzes gelten folgende Vorgaben: Unterkünfte müssen angemessen und mit einem Wohn-, Schlaf- sowie Essbereich und Sanitäreinrichtungen ausgestattet sein. Die Anforderungen richten sich nach Anhang 4.4 der Arbeitsstättenverordnung und der dazugehörigen Konkretisierung in der Technischen Regel ASR 4.4 „Unterkünfte“. Die Einhaltung wird durch die zuständigen Arbeitsschutzbehörden geprüft. Der Arbeitgeber darf die Miete nicht automatisch vom Lohn der Saisonarbeitskraft abziehen. Für die Vermittlung von geringfügigen Beschäftigungen sind Vergütungen für den Vermittler in Deutschland nicht zulässig. Für Vermittlungen gelten die §§ 292 ff. Drittes Buch Sozialgesetzbuch.

(A) Frage 15

Frage der Abgeordneten **Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung den aktuellen Zustand der Putenhaltung in Deutschland aus Tierschutzperspektive, und inwieweit arbeitet sie bereits an verbindlichen Mindesthaltungsvorgaben, die dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom April 2026 entsprechen und endlich konform mit dem Tierschutzgesetz sind?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Zu Beginn jeder Legislaturperiode werden auf Grundlage des Koalitionsvertrages die politischen Schwerpunkte festgelegt. Angesichts der Vielzahl der dort vorgesehenen Tierschutzvorhaben hat das zuständige Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) zunächst eine Priorisierung vorgenommen. Prioritär sind derzeit insbesondere die Einführung der verpflichtenden Videoüberwachung in Schlachthöfen sowie die Reform des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes. Weitere Tierschutzvorhaben sind zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht abschließend festgelegt.

Für eine umfassende tierschutzfachliche Bewertung der Putenhaltung in Deutschland fehlt der Bundesregierung derzeit eine hinreichend belastbare Datengrundlage, die unterschiedliche Betriebe und Haltungsformen angemessen abbildet. Eine belastbare Datengrundlage ist jedoch eine Grundlage dafür, die Erarbeitung tierschutzrechtlicher Anforderungen in diesem Bereich anzustoßen und/oder weitere Maßnahmen zur Verbesserung der Rahmenbedingungen in der Putenhaltung in Deutschland zu prüfen. Das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat wird daher die weiteren Entwicklungen, die sich aufgrund des genannten Urteils des Bundesverwaltungsgerichtes vom April 2026 ergeben, aufmerksam beobachten.

Frage 16

Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

Nach welchen Kriterien priorisiert die Bundesregierung die Mittel des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung im Bundeshaushalt 2027, und welche wesentlichen Programme sollen angesichts knapper Haushaltsmittel konkret reduziert, beendet oder fortgeführt werden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Der Reformplan „Zukunft zusammen global gestalten“ setzt den strategischen Rahmen für die Prioritätensetzung des BMZ für die kommenden Jahre.

Informationen zu den für den Einzelplan 23 im Bundeshaushalt 2027 geplanten Mitteln können dem Regierungsentwurf entnommen werden (BT-Drucksache 21/7300). Zudem wird auf das noch laufende parlamentarische Verfahren verwiesen.

Frage 17

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Wie erklärt das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, dass nach eigenen Angaben keine belastbaren vollständigen Übersichten zur Vorlage und

Prüfung von Verwendungsnachweisen bei mehr als 10 000 Entwicklungshilfeprojekten der vergangenen zehn Jahre vorliegen, und welche konkreten Maßnahmen ergreift es, um zukünftig eine lückenlose Kontrolle der Mittelverwendung sicherzustellen? **(C)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Zum ersten Teil Ihrer Frage: Im Datensystem wurden zwischenzeitlich die technischen Voraussetzungen geschaffen, um Nachweise auch digital vollständig dokumentieren zu können. Aktuell werden mittlerweile vorliegende Nachweise erfasst und abschließende Arbeiten am System durchgeführt.

Es wird an dieser Stelle betont, dass eine Prüfung von Verwendungsnachweisen und auch die entsprechende Veraktung wie vorgesehen erfolgen kann. Noch optimiert wird lediglich der digitale Ablauf im Datensystem.

Der zweite Teil Ihrer Frage erweckt den Eindruck, das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung sei nicht in der Lage, eine „lückenlose Mittelkontrolle“ sicherzustellen. Dies wird entschieden zurückgewiesen. In der Antwort auf die Kleine Anfrage in Bundestagsdrucksache Nr. 21/6090 hatte die Bundesregierung bereits erläutert, dass das Ministerium die Verwendungsnachweise so prüfe, „wie in der Verwaltungsvorschrift Nr. 11 zu § 44 der Bundeshaushaltsordnung vorgesehen“.

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD): **(D)**

Welche konkreten finanziellen Verpflichtungen ist die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Reem Alabali Radovan, auf der Hamburg Sustainability Conference für Deutschland eingegangen, und plant die Bundesregierung, angesichts der angespannten Haushaltslage und der in den Eckwerten zum Bundeshaushalt 2027 vorgesehenen Konsolidierungsbeiträge aller Ressorts sicherzustellen, dass diese Verpflichtungen eingehalten werden können, ohne dass andere Haushaltstitel belastet werden, und, wenn ja, mit welchen konkreten Maßnahmen (vergleiche www.bmz.de/de/aktuelles/newsletter-juli-2026-hamburg-sustainability-conference-316438, abgerufen am 3. Juli 2026)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Die Hamburg Sustainability Conference, HSC, stellt die Anbahnung und Vertiefung internationaler Partnerschaften sowie die gemeinsame Entwicklung und Umsetzung von konkreten Lösungen für nachhaltige Entwicklung und Transformation in den Mittelpunkt. Sie bringt dazu Regierungen, internationale Organisationen, Wirtschaft, Wissenschaft und Zivilgesellschaft zusammen. Die HSC ist keine Pledging- oder Geberkonferenz.

Aus der Teilnahme der Bundesministerin an der HSC 2026 ergeben sich daher keine finanziellen Verpflichtungen des Bundes.

Frage 19

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Reem Alabali Radovan, die Gesamtsumme der von Deutschland im Zeitraum vom 1. Januar 2000 bis zum 30. Juni 2026 geleisteten Ent-

- (A) wicklungshilfe, und welches waren die zehn finanziell bedeutendsten Vorhaben bzw. Förderprojekte, die aus diesen Mitteln finanziert wurden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Die von Deutschland im Zeitraum 2000 bis 2025 gezahlten öffentlichen Entwicklungsleistungen (ODA) betragen 407,7 Milliarden Euro, wovon 186,6 Milliarden Euro auf den Haushalt des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung entfallen. Bei der ODA für das Jahr 2025 handelt es sich um vorläufige Werte. Endgültige ODA-Daten für 2025 werden voraussichtlich Ende 2026 vorliegen. Vorläufige ODA-Daten für 2026 werden voraussichtlich im Frühjahr 2027 vorliegen.

Informationen zu einzelnen Vorhaben des BMZ sind im Transparenzportal des Ministeriums veröffentlicht. Dort kann man gezielt filtern und die Maßnahmen nach der Höhe des Finanzierungsvolumens sortieren und so die finanziell bedeutendsten Vorhaben ermitteln. Für die gesamtdeutsche ODA kann man Daten zu einzelnen Vorhaben über die OECD-Datenbank abrufen und nach Download der Daten nach dem Finanzierungsvolumen filtern.

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

- (B) Welche Kosten sind der Bundesregierung bei der Kabinettsklausur der Bundesregierung, welche vom 25. August 2026 bis zum 26. August 2026 stattfand, entstanden (bitte nach einzelnen Kostenarten aufschlüsseln)?

Antwort des Staatsministers **Philipp Amthor**:

Eine Aufstellung der Gesamtkosten kann gegenwärtig noch nicht vorgelegt werden, da die diesbezüglichen Abrechnungen so kurz nach der Veranstaltung noch nicht vorliegen.

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Auf welchen tatsächlichen Erkenntnissen, wissenschaftlichen Studien oder sonstigen Informationen beruhen die im Namen der Bundesregierung getätigten Aussagen des Regierungssprechers Staatssekretär Stefan Kornelius im Rahmen der Regierungspressekonferenz vom 16. September 2026, als er auf die Frage nach den Umfragewerten des Bundeskanzlers antwortete, er müsse „sehr infrage stellen, wie sie vernünftig und seriös zustande kommen“ und „[k]eines der Institute, die in dieser Frequenz Umfrageergebnisse auf den Tisch legen, habe die nötigen Finanzressourcen, um solche Umfragen durchzuführen“, womit er die Seriosität von Umfragen infrage gestellt hat, die dem Bundeskanzler Friedrich Merz schlechte Zustimmungswerte bescheinigen, und indirekt den Vorwurf erhoben hat, die Umfrageinstitute veröffentlichten Fakeergebnisse (www.apollo-news.net/schlechte-werte-fr-merz-regierungssprecher-zweifelt-umfragen-an-meinungsforschersprechen-von-wirklichkeitsverweigerung/; bitte ausführen), und wie viele Umfragen hat die Bundesregierung seit Amtsantritt des Bundeskanzlers bei Meinungsforschungsinstituten in Auftrag gegeben (bitte nach Bundesministerien aufschlüsseln und jeweils die Anzahl der Institute angeben)?

Antwort des Staatssekretärs **Stefan Kornelius**:

(C)

Regierungssprecher Stefan Kornelius hat sich in der Regierungspressekonferenz vom 16. September 2026 allgemein zu Umfragen geäußert. Der Regierungssprecher hat erläutert, dass es grundsätzlich keine einheitlichen Standards für Umfragen gibt. Unterschiedliche demoskopische Methoden führen zu unterschiedlich verlässlichen Ergebnissen. Der Regierungssprecher hat ausdrücklich klargestellt, dass sein Hinweis keine generelle Kritik an allen Umfragen ist. In seiner Aussage ging es darum, nicht jede Umfrage als Beleg für einen Themenkomplex zu sehen und die Validität einzelner Umfragen genauer zu betrachten.

Die European Survey Research Association hat beispielsweise in einer Stellungnahme einige wichtige Kriterien genannt und unter anderem darauf hingewiesen, dass Begriffe wie „repräsentativ“ häufig missbräuchlich verwendet werden, um Umfragen von schlechter Qualität zu rechtfertigen.

Die Frage nach der Zahl der von der Bundesregierung beauftragten Umfragen wurde bereits in den Bundestagsdrucksachen mit den Nummern 21/4096 sowie 21/7693 beantwortet.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Iris Nieland** (AfD):

Welcher Anteil des von der Bundesregierung mit der Einkommensteuerreform vorgesehenen Entlastungsvolumens entfällt nach ihren Berechnungen auf den Ausgleich der kalten Progression, auf die Anpassung des Grundfreibetrags aufgrund des steuerfrei zu stellenden Existenzminimums sowie auf darüber hinausgehende Maßnahmen, und wie bewertet die Bundesregierung vor diesem Hintergrund die in der öffentlichen Diskussion auftretende Auffassung, dass sich die Einkommensteuerreform überwiegend im Ausgleich der kalten Progression erschöpfe (Quelle: www.steuerzahler.de/aktuelles/detail/einkommensteuer-reform-ist-nur-eine-xxs-entlastung/)?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Auf den Regierungsentwurf des Einkommensteuereinführungsgesetzes 2027 (BR-Drucksache 507/26), mit dem die Bundesregierung die Beschlüsse der Koalitionsfraktionen umsetzt, wird verwiesen. Dort sind die steuerlichen Regelungen bzw. Regelungsbereiche beschrieben und ihre finanziellen Auswirkungen unter VII.3. angegeben.

Nach dem Kabinettsbeschluss wurde der Regierungsentwurf inzwischen dem Parlament zugeleitet und wird im parlamentarischen Verfahren beraten.

Frage 23

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Zieht die Bundesregierung Schlussfolgerungen aus dem am 4. August 2026 veröffentlichten Bericht des Vorsitzenden des Finanzausschusses des US-Senats, Senator Ron Wyden, wonach im Zusammenhang mit Jeffrey Epstein erhebliche Finanztransaktionen über Konten der Deutschen Bank AG erst verspätet gemeldet worden sein sollen, insbesondere im Hinblick auf eine erneute aufsichtsrechtliche Bewertung durch die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) sowie die in der Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 21/7048 mit-

- (A) geteilte Einschätzung, wonach sich aus den beiden Auskunfts- und Vorlageersuchen der BaFin kein weiterer aufsichtlicher Handlungsbedarf ergeben habe, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Der Report von Senator Ron Wyden „Looking the Other Way: How Wall Street Banks enabled Jeffrey Epstein’s sex trafficking“ ist der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) und dem Bundesministerium der Finanzen bekannt und wurde von der BaFin ausgewertet. Neue Erkenntnisse ergeben sich aus dem Report nicht.

Die dem Report zugrunde liegenden Darstellungen zur Deutschen Bank waren bereits Gegenstand eines Verfahrens und einer Entscheidung der für den US-Bundesstaat New York zuständigen Finanzaufsichtsbehörde – des New York State Department of Financial Services (NYDFS) im Juli 2020. Die NYDFS war in eigener Zuständigkeit gegenüber der Deutschen Bank tätig geworden, um den Fall Jeffrey Epstein zu untersuchen.

Jeffrey Epstein war Kunde der US-Niederlassungen der Deutschen Bank, weshalb für die Prüfung und Bewertung von geldwäscherelevanten Sachverhalten im Zusammenhang mit Jeffrey Epstein die US-Behörden zuständig sind und sich diese nach US-amerikanischem Recht richten.

Die Entscheidung der New Yorker Aufsichtsbehörde wurde von der BaFin ebenfalls ausgewertet. Es wird insoweit auf die Bundestagsdrucksachen 21/5804 sowie 21/4372 verwiesen, jeweils einschließlich der eingestufteten und in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages hinterlegten Antwortteile.

(B)

Frage 24

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Was sind die konkreten Fortschritte der Initiative des Bundesministers der Finanzen, Lars Klingbeil, zu einer Übergewinnsteuer für Mineralölkonzerne auf EU-Ebene (www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/uebergewinnsteuer-klingbeil-eu-100.html), und arbeitet das Bundesministerium der Finanzen bereits jetzt parallel an einer nationalen Übergewinnsteuer für den Fall, dass die Initiative auf EU-Ebene nicht fruchtet und darüber keine Steuer zustande kommt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Bundesregierung beobachtet die Energiepreisentwicklung fortwährend. Bundesfinanzminister Lars Klingbeil setzt sich gemeinsam mit den europäischen Partnern dafür ein, die Möglichkeit einer Übergewinnsteuer für Ölkonzerne auf EU-Ebene zu prüfen. Ein gemeinsamer Dialog und ein koordiniertes Vorgehen auf europäischer Ebene sind dafür essenziell.

Frage 25

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Zieht die Bundesregierung Schlussfolgerungen für ihre eigene Politik aus dem Beschluss der Regierung Portugals für eine nationale Übergewinnsteuer (www.deutschlandfunk.de/portugiesische-regierung-plant-uebergewinnsteuer-fuer-oelkonzerne-im-laufenden-jahr-100.html), und, wenn ja, welche, und aus welchen Gründen beschreitet nicht auch die Bundesregierung diesen Weg?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**: (C)

Der Bundesregierung ist der Beschluss der portugiesischen Regierung bekannt, und sie wird ihn in die weiteren Erörterungen einfließen lassen.

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

Wie viele Tatverdächtige wurden in den Jahren 2015 bis 2025 in der Polizeilichen Kriminalstatistik (PKS) des Bundes insgesamt und in den Deliktbereichen Gewaltkriminalität, Diebstahlsdelikte sowie Rauschgiftdelikte erfasst, die der PKS-Kategorie „Zuwanderer“ (Asylbewerber, Schutzberechtigte, Geduldete, Kontingentflüchtlinge, unerlaubt Aufhältige) zuzuordnen sind (bitte nach Jahren, den Hauptasylherkunftsländern Syrien, Afghanistan, Irak und Eritrea sowie nach den Alterskohorten 14 bis unter 18 Jahren, 18 bis unter 21 Jahren, 21 bis unter 25 Jahren, 25 bis unter 30 Jahren, 30 bis unter 40 Jahren und Geschlecht aufschlüsseln)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die differenzierte Darstellung der erfragten Daten eignet sich nicht für eine mündliche Beantwortung, da diese Daten sinnvoll nur in Form einer statistischen Tabelle dargestellt werden können und sich als Fließtext naturgemäß nicht allgemeinverständlich kommunizieren lassen. Daher werden diese Daten – unter Berücksichtigung des folgenden Hinweises – in Form der folgenden Tabellen dargestellt.

Durch die Teillegalisierung des Besitzes und Anbaus von Cannabis zum 1. April 2024 sind die Tatverdächtigenzahlen bei Straftaten insgesamt ohne ausländerrechtliche Verstöße und bei Rauschgiftdelikten im Jahr 2025 nicht mit denen der beiden Vorjahre vergleichbar.

Als Grundlage für die Beantwortung der Anfrage diene die Datenbasis für die Erstellung der Bundeslagebilder „Kriminalität im Kontext von Zuwanderung – Fokus: Fluchtmigration“ in den Jahren 2015 bis 2024.

Die Zahlen für das Jahr 2025 sind noch nicht veröffentlichungsreif, da das Bundeslagebild sich noch in Abstimmung befindet.

Der Antwortumfang bei mündlichen Fragen ist auf vorhandene oder in der kurzen Antwortfrist ermittelbare Informationen beschränkt. Umfassende und aufwendige Aktenrecherchen in großen Informationsbeständen sowie umfassende Ressortabfragen durch die Bundesregierung unter Einbeziehung der jeweiligen Geschäftsbereichsbehörden, die umfangreiche Recherchen über vorhandene Daten hinaus erfordern, sind in dieser Frist in der Regel nicht leistbar. Deshalb bleibt eine weitergehende Beantwortung mit zumutbarem Aufwand nicht möglich.

Straftaten im Bereich der Allgemeinkriminalität insgesamt ohne ausländerrechtliche Verstöße (PKS Schlüssel 89000; aufgeklärte Straftaten insgesamt ohne ausländerrechtliche Verstöße)

Tatverdächtige Zuwanderinnen und Zuwanderer in den Jahren 2015 – 2024; Straftaten insgesamt

Jahr	Anzahl der tatverdächtigen Zuwanderinnen und Zuwanderer
2015	114.238

(D)

(A)

Jahr	Anzahl der tatverdächtigen Zuwanderinnen und Zuwanderer
2016	174.438
2017	167.268
2018	165.769
2019	151.009
2020	136.588
2021	127.489
2022	142.721
2023	178.581
2024	172.203

Straftaten im Bereich Rohheitsdelikte und Straftaten gegen die Persönliche Freiheit (PKS Schlüssel 20000; Rohheitsdelikte und Straftaten gegen die Persönliche Freiheit)
Tatverdächtige Zuwanderinnen und Zuwanderer in den Jahren 2015 – 2024 bei Rohheitsdelikten und Straftaten gegen die Persönliche Freiheit

Jahr	Anzahl der tatverdächtigen Zuwanderinnen und Zuwanderer
2015	31.239
2016	61.676
2017	59.716
2018	60.109
2019	55.685
2020	51.322
2021	46.259
2022	51.930
2023	62.166
2024	64.530

Straftaten im Bereich Diebstahlsdelikte
Tatverdächtige Zuwanderinnen und Zuwanderer in den Jahren 2015 – 2024; Diebstahlsdelikte insgesamt

Jahr	Anzahl der tatverdächtigen Zuwanderinnen und Zuwanderer
2015	50.088
2016	58.400
2017	47.478
2018	43.734
2019	36.158
2020	30.484
2021	27.457
2022	39.508

(B)

Jahr	Anzahl der tatverdächtigen Zuwanderinnen und Zuwanderer
2015	31.239
2016	61.676
2017	59.716
2018	60.109
2019	55.685
2020	51.322
2021	46.259
2022	51.930
2023	62.166
2024	64.530

Straftaten im Bereich Diebstahlsdelikte
Tatverdächtige Zuwanderinnen und Zuwanderer in den Jahren 2015 – 2024; Diebstahlsdelikte insgesamt

Jahr	Anzahl der tatverdächtigen Zuwanderinnen und Zuwanderer
2015	50.088
2016	58.400
2017	47.478
2018	43.734
2019	36.158
2020	30.484
2021	27.457
2022	39.508

(C)

Jahr	Anzahl der tatverdächtigen Zuwanderinnen und Zuwanderer
2023	52.069
2024	48.184

Straftaten im Bereich Rauschgiftdelikte
Tatverdächtige Zuwanderinnen und Zuwanderer in den Jahren 2015 – 2024; Rauschgiftdelikte insgesamt

Jahr	Anzahl der tatverdächtigen Zuwanderinnen und Zuwanderer
2015	9.169
2016	14.965
2017	19.129
2018	23.254
2019	22.100
2020	20.479
2021	19.843
2022	19.615
2023	23.254
2024	16.659

Straftaten im Bereich Gewaltdelikte (PKS Schlüssel 892000)
Tatverdächtige Zuwanderinnen und Zuwanderer in den Jahren 2015 – 2024 bei Gewaltdelikten

Jahr	Anzahl der Tatverdächtigen Zuwanderinnen und Zuwanderer
2015	14.175
2016	26.810
2017	26.920
2018	27.310
2019	24.064
2020	22.171
2021	19.158
2022	21.388
2023	25.732
2024	27.095

(D)

Frage 27

Frage der Abgeordneten **Iris Nieland** (AfD):

Welche Vereinbarungen oder Absprachen mit deutscher Beteiligung wurden bei dem am 16. Juli 2026 vom US-Außenminister Marco Rubio ausgerichteten „Ministerial on the Resurgence of Political Terrorism“ getroffen (bitte hierbei angeben, durch wen die Bundesregierung dort vertreten war),

- (A) und was ist der Bundesregierung über die vom US-Außenminister Marco Rubio angekündigte nächste Veranstaltung „mit Partnern in Deutschland“ bekannt (Quelle: www.welt.de/politik/ausland/article6a59698f29b150f031b1593f/blackout-in-berlin-rubio-will-linksextremen-terrorismus-mit-hilfe-aus-deutschland-bekaempfen.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das Bundesministerium des Innern hat auf Einladung des US-Außenministeriums an der in der Anfrage genannten Veranstaltung in Washington D. C. mit dem Abteilungsleiter für Öffentliche Sicherheit teilgenommen. Dieser hat sich vor Ort im Rahmen der Veranstaltung an einer Paneldiskussion beteiligt, in welcher die vom (gewaltorientierten) Linksextremismus ausgehenden Bedrohungen in verschiedenen Ländern diskutiert wurden. Zudem hat Deutschland auf der Konferenz seine Bereitschaft erklärt, gemeinsam mit den USA in Deutschland einen themenbezogenen internationalen Workshop mit Praktikern auszurichten. Aktuell befindet sich die betreffende Veranstaltung noch in der Planung und Abstimmung.

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

- (B) Hat das Bundesamt für Verfassungsschutz bereits Kenntnis von linksextremen Personenzusammenschlüssen, die Oppositionelle „hinter Gitter“ bringen wollen, wie es beispielhaft in München auf einer sogenannten „Prüf-Demo“ am 12. September 2026 der Fall war, auf der der Redner Christian Springer gefordert hat, Alice Weidel „hinter Gitter“ zu bringen, was mit Jubel und Klatschen quittiert wurde (Christian Springer: „[...] als Kabarettist lege ich sowieso immer den Finger in die Wunde und als Privatmensch auch ganz oft. Und ich will natürlich eine friedliche Zukunft und die werden wir auch kriegen. Die werden wir auf jeden Fall kriegen oder bewahren. Aber das Lösungswort für eine friedliche und schöne Zukunft für unser Land, das heißt eben nicht Remigration. Das Lösungswort für eine schöne Zukunft für unser Land heißt Alice Weidel hinter Gittern [Jubel] [Applaus]“), und kann es auch Fälle geben, in denen die unter Jubel und Klatschen vorgetragene Forderung, Oppositionelle hinter Gitter zu bringen, ohne dass überhaupt ein strafbares Verhalten in Rede steht, keinen Anhaltspunkt für eine extremistische Bestrebung darstellt (<https://youtu.be/Abep8FJFNqw?t=241>)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das Bundesamt für Verfassungsschutz (BfV) hat den gesetzlichen Auftrag, Bestrebungen, die gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung gerichtet sind, zu beobachten. Was genau darunter fällt, definiert das Gesetz. Bei derartigen Bestrebungen handelt es sich um politisch bestimmte, ziel- und zweckgerichtete Verhaltensweisen in einem oder für einen Personenzusammenschluss, die darauf gerichtet sind, einen der in § 4 Absatz 2 Bundesverfassungsschutzgesetz genannten Verfassungsgrundsätze zu beseitigen oder außer Geltung zu setzen. Dabei ist wichtig, dass bloße Kritik an der Verfassung oder an einzelnen Verfassungsgrundsätzen nicht ausreicht. Erst wenn Aktivitäten hinzukommen, die darauf gerichtet sind, diese Grundsätze tatsächlich zu beseitigen oder die Staats- und Gesellschaftsordnung in eine Richtung umzugestalten, die mit den Grundprinzipien unserer Verfassung nicht vereinbar ist, liegt eine solche Bestrebung vor.

- (C) Die Verfassungsschutzbehörden werden zudem erst tätig, wenn tatsächliche Anhaltspunkte vorliegen. Das bedeutet, dass es verdichtete Sachumstände geben muss, die bei vernünftiger Betrachtung einen Verdacht auf verfassungsfeindliche Bestrebungen begründen und eine weitere Aufklärung erforderlich machen.

Für die Beurteilung von Äußerungen kommt es also nicht auf ihre abstrakte Interpretierbarkeit an, sondern darauf, wie sie konkret verwendet werden und welche Rolle sie im Gesamtbild spielen. Das ist jeweils eine Einzelfallentscheidung, die vom jeweiligen Fachbereich auf der Grundlage nachrichtendienstlichen Erfahrungswissens und gegebenenfalls weiterer Erkenntnisse getroffen wird.

Vor diesem Hintergrund kann die Forderung, Oppositionspolitiker ohne rechtliche Grundlage hinter Gitter zu bringen, grundsätzlich ein Teilelement einer Bestrebung gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung sein, weil darin eine Gegnerschaft zu den Verfassungsgrundsätzen – insbesondere zum Recht auf Bildung und Ausübung einer parlamentarischen Opposition – zum Ausdruck kommt. Sie ist allerdings erst dann ein tatsächlicher Anhaltspunkt für eine Bestrebung gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung, wenn sie Teil politisch bestimmter, ziel- und zweckgerichteter Verhaltensweisen für einen Personenzusammenschluss ist, der darauf gerichtet ist, einen dieser Verfassungsgrundsätze zu beseitigen oder außer Geltung zu setzen. Einzelne Äußerungen, auch wenn sie eine Gegnerschaft zu Verfassungswerten zum Ausdruck bringen, stellen für sich genommen noch keine solche Bestrebung dar.

- (D) Konkrete Erkenntnisse des BfV zu Forderungen linksextremistischer Akteure nach einer politisch motivierten Strafverfolgung der Opposition liegen nicht vor.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Hat das Bundesamt für Verfassungsschutz bereits im Sinne des § 4 des Bundesverfassungsschutzgesetzes eine Bewertung der teilweise in rechten Kreisen rezipierten Theorien vorgenommen, wonach linke und linksextreme politische Kräfte für vermehrte Einbürgerungen eintreten, weil sie bei Parlamentswahlen auf die Stimmen der eingebürgerten Personen setzen, wobei Personen aus dem sozioökonomischen Milieu der Herkunftsländer dort rechtskonservative Parteien, in der neuen Heimat hingegen linke Parteien wählen würden, die sich für mehr Migration sowie für Sozialleistungen zugunsten der Neubürger und ihrer ethnischen Gruppen einsetzen, wie es etwa der rechte Aktivist Martin Sellner regelmäßig äußert und auch zur Reichstagswahl in Schweden 2026 vorgebracht hat („Ergebnis der schwedischen Wahl 2026, wenn nur Schweden und europäische Migranten gewählt hätten: Die Rechte: 181 Sitze; Die Linke: 168 Sitze. Das Ergebnis der schwedischen Wahl: Die Rechte 173 Sitze; Die Linke 176 Sitze. Ohne die ethnische Wahl der Nichteuropäer hätte die Linke die Wahl nicht gewonnen“, <https://t.me/martinsellnerIB/26797>), und existiert das Phänomen der ethnischen Wahl nach Ansicht der Bundesregierung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das Bundesamt für Verfassungsschutz beschäftigt sich im Rahmen seines gesetzlichen Auftrags nach § 3 Absatz 1 in Verbindung mit § 4 Bundesverfassungsschutzgesetz auch mit der Erzählung einer vermeintlichen „eth-

- (A) nischen Wahl“, da diese auch im Zusammenhang mit dem Verschwörungsnarrativ des „Großen Austauschs“ Verwendung findet. Mit dem Narrativ vom vermeintlichen „Großen Austausch“ soll der Eindruck erweckt werden, dass die einheimische („autochthone“) Bevölkerung Europas durch Zuwanderer aus Afrika sowie dem Nahen und Mittleren Osten im Sinne eines bewusst gesteuerten Prozesses von der Regierung bzw. vermeintlichen im Hintergrund agierenden Eliten aus Profit- und Machtinteressen ersetzt werden soll.

Erkenntnisse, mit denen Martin Sellner das Phänomen der „ethnischen Wahl“ belegt haben will, liegen der Bundesregierung nicht vor.

Frage 30

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Anträge auf Zulassung zur freiwilligen Teilnahme an Integrations- und Sprachkursen nach § 44 Absatz 4 des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG) bzw. § 44 Absatz 4 AufenthG in Verbindung mit § 5 Absatz 4 Satz 2 der Integrationskursver-

ordnung (IntV) sind beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge anhängig, und wie viele Anträge wurden 2026 abgelehnt oder bewilligt (bitte nach Ablehnungsgründen und nach Personengruppen gemäß § 44 Absatz 4 Nummer 1 bis 3 AufenthG bzw. § 5 Absatz 4 Satz 2 IntV auflisten)? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Sechste Änderungsverordnung der Integrationskursverordnung (IntV) ist am 28. Juli 2026 in Kraft getreten. Seit dem 1. August 2026 erfolgt die Wiederzulassung bestimmter Personengruppen gemäß § 44 Absatz 4 AufenthG in Verbindung mit § 5 Absatz 4 Satz 2 IntV. In diesem Sinne bezieht sich die Auswertung der Antragszahlen auf Anträge ab diesem Zeitpunkt.

Zum Stichtag 16. September 2026 sind beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge 8 580 Antragsgänge zu verzeichnen. Davon wurden 4 840 Anträge bearbeitet. Davon wiederum wurden 1 980 zugelassen und 2 860 abgelehnt.

Die Ablehnungsgründe bezogen auf die einzelnen Personengruppen werden im Folgenden gegeben.

Tabelle 1: Anhängige Verfahren/Zulassungen/Ablehnungen BAMF-Zulassungen – Monitoring zu Antragszahlen/Entscheidungen –

Anträge/Entscheidungen ¹							
01.08.2026–16.09.2026	§ 24 AufenthG ²	D	EU	Härtefall ³	Gesamt	Sonstige	Insgesamt
Antragseingänge ⁴	2 048	261	3 199	44	5 552	3 028	8 580
Bearbeitete Anträge ⁵	1 075	51	1 107	44	2 277	2 563	4 840
davon Zulassung	896	32	1 008	44	1 980	0	1 980
davon Ablehnung	179	19	99	0	297	2 563	2 860
davon Zurückstellungen	0	0	0	0	0	0	0

Hinweise:

- Sowohl bei „Anträge“ als auch „Entscheidungen“ werden ausschließlich Erstanträge berücksichtigt.
- Vereinzelt können auch Personen mit ukrainischer Staatsangehörigkeit umfasst sein, die einen Aufenthaltstitel nach § 24 AufenthG noch nicht erworben haben bzw. noch nicht vorlegen konnten.
- Als Härtefall wird aktuell jede Zulassung gewertet, die nicht wegen EU- bzw. deutscher Staatsangehörigkeit oder nach § 24 AufenthG erteilt wird.
- Unberücksichtigt sind Zulassungsanträge, die nicht über OZG eingegangen und zum Zeitpunkt der Datenabfrage in InGe erfasst wurden.
- Die Auswertung eingegangener Anträge auf Zulassung zum Integrationskurs gem. § 44 Abs. 4 AufenthG und der entschiedenen Anträge auf Zulassung zum Integrationskurs für die prioritär zuzulassenden Personengruppen gem. § 5 Abs. 4 Nr. 2 und 3 IntV erfolgt auf unterschiedlichen Datengrundlagen. Beide Kennzahlen können daher nicht in ein direktes Verhältnis zueinander gesetzt werden.

Tabelle 2: Ablehnungen inklusive der Ablehnungsgründe

Ablehnungen durch das BAMF seit 01.08.2026 – Ablehnungsgründe im Einzelnen							
Personengruppe	§ 24 AufenthG	D	EU	Härtefall	Gesamt	Sonstige	Insgesamt
Ablehnungen	179	19	99	0	297	2 563	2 860
ABH-Zuständigkeit für Neuzuwanderer	2	0	0	0	2	126	128
ABH-Zuständigkeit gemäß § 44 Abs. 1 AufenthG wg. Anerkennung als Asyl- oder Schutzberechtigter	0	0	0	0	0	2	2

(A) **Ablehnungen durch das BAMF seit 01.08.2026 – Ablehnungsgründe im Einzelnen** (C)

Personengruppe	§ 24 AufenthG	D	EU	Härtefall	Gesamt	Sonstige	Insgesamt
Anderweitige Berechtigung/Verpflichtung	8	3	5	0	16	5	21
B1-Sprachniveau bereits vorhanden	1	0	0	0	1	0	1
Fehlende Zugehörigkeit zur Personengruppe	0	0	0	0	0	54	54
Kein dauerhafter Aufenthalt	1	0	0	0	1	109	110
Kein Kursplatz verfügbar	13	0	5	0	18	1 851	1 869
Sonstige Gründe	7	0	2	0	9	20	29
Systemseitige Ablehnung wegen aktiver Kurswiederholung	30	2	8	0	40	37	77
Systemseitige Ablehnung wegen bereits erfolgreicher Kursteilnahme	9	2	0	0	11	4	15
Teilnahmeberechtigung bereits vorhanden	108	12	77	0	197	352	549
Unvollständige Angaben	0	0	2	0	2	3	5
Insgesamt	179	19	99	0	297	2 563	2 860

(B) **Frage 31** (D)

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wie viele Personen afghanischer Staatsangehörigkeit befinden sich derzeit auf Antrag der Bundespolizei in Zurückweisungs-, Zurückschiebungs- oder Abschiebungshaft (bitte differenzieren und angeben, bei wie vielen dieser Inhaftierten es sich nach Kenntnis der Bundespolizei [Zugriff auf polizeiliches Informationssystem] um Menschen handelt, die wegen einer Straftat verurteilt wurden), und bei wie vielen der Amtshilfeersuchen der Bundesländer an die Bundespolizei in Bezug auf Abschiebungen nach Afghanistan seit dem 8. Juli 2026 ging es um Personen, die nicht wegen einer Straftat verurteilt wurden (bitte in absoluten und relativen Zahlen angeben; falls keine entsprechende Statistik vorliegen sollte, halte ich angesichts des begrenzten Zeitraums eine händische Auswertung für zumutbar und leistbar, ansonsten wird um eine nachvollziehbare Darlegung gebeten, warum dies nicht möglich sein soll)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Nach Kenntnis der Bundesregierung sind sieben afghanische Staatsangehörige auf Antrag der Bundespolizei in Abschiebungshaft und ein afghanischer Staatsangehöriger in Haft zur Sicherung der Zurückweisung. Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung, ob diese Personen in der Vergangenheit wegen einer Straftat verurteilt wurden, liegen der Bundesregierung nicht vor.

Der Bundespolizei liegen 488 Amtshilfeersuchen der Länder auf Abschiebungen nach Afghanistan seit dem 8. Juli 2026 bis zum 18. September 2026 vor. Davon sind, nach den vorliegenden Prüfmöglichkeiten der Bundespolizei, 267 Personen ohne strafrechtliche Verurteilung.

(D) **Frage 32**

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Nach welchen ermessensleitenden Kriterien hat das Bundesministerium des Innern (BMI) die Verbändeauswahl zur Versendung des Entwurfs für ein Gesetz zur Reform des Nachrichtendienstrechts mit der Bitte um Stellungnahme unter Berücksichtigung von Verbänden und Fachkreisen getroffen, wobei nach meiner Kenntnis die als fachkundig geltende Gesellschaft für Freiheitsrechte e. V. (GFF) in diesem Fall nicht um eine Stellungnahme gebeten wurde (bitte die Auswahlkriterien im Einzelnen nennen und erläutern und die Nichtberücksichtigung der GFF anhand der Kriterien ausführlich begründen), und trifft es zu, dass die nach meiner Kenntnis ausdrücklich erbetene Stellungnahme von Reporter ohne Grenzen e. V. (ROG) im Unterschied zu anderen Verbändestellungnahmen nicht auf der Homepage des BMI veröffentlicht wurde, und, wenn ja, nach welchen ermessensleitenden Kriterien werden erbetene Stellungnahmen von der Veröffentlichung auf der Homepage des BMI ausgeschlossen (bitte Kriterien im Einzelnen nennen und erläutern und insbesondere die Nichtberücksichtigung von ROG ausführlich begründen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Verbändebeteiligung diente dazu, spezifisch betroffenen Gruppen über eine Kollektivorganisation (Verbände) vorab Gehör zu geben. So erfolgte die Beteiligung des Reporters ohne Grenzen e. V. als Interessenverband von Journalisten, die durch spezifische Regelungen zum Schutz von Berufsgeheimnisträgern – unter anderem Journalisten – speziell betroffen sind. Der Verein Gesellschaft für Freiheitsrechte e. V. ist kein Verband, der Interessen einer besonderen Gruppe (wie einer Wirtschaftsbranche oder etwa der abhängig Beschäftigten) als

- (A) kollektive Interessenvertretung organisiert, sondern ein Verein, der allgemeine rechtspolitische Ziele verfolgt. Die durchgeführte Verbändeanhörung diente nicht dazu, solche allgemeinen rechtspolitischen Einschätzungen einzuholen.

Verbände, die auf Aufforderung eine Stellungnahme übersandt haben, sind um Zustimmung zur Veröffentlichung auf der Homepage des BMI gebeten worden. Die Stellungnahmen der Verbände, die zugestimmt haben, sind auf der BMI-Homepage publiziert worden.

Dass Reporter ohne Grenzen e. V. seine Zustimmung erteilt hat, war hier bei Auswertung der Rückläufe zunächst übersehen worden, da die Antwort nur an ein persönliches Postfach adressiert worden war. Der Fehler ist zwischenzeitlich korrigiert. Die Stellungnahme von Reporter ohne Grenzen ist nunmehr auf der BMI-Homepage veröffentlicht.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Welche Erkenntnisse liegen dem Bundeskriminalamt und anderen Behörden im Verantwortungsbereich der Bundesregierung wie beispielsweise dem Bundesamt für Verfassungsschutz zum Kriminalitätsphänomen „Violence as a Service“ bzw. „Crime as a Service“ vor (www.faz.net/aktuell/rhein-main/region-und-hessen/anschlaege-in-frankfurt-kriminologin-spricht-von-hunderten-banden-allein-in-hessen-accg-201239101.html; bitte ausführen und Anzahl der Banden/Beteiligten aufschlüsseln nach Bundesländern), und wie hoch ist der Anteil der Beteiligten mit Migrationshintergrund an diesem Kriminalitätsphänomen, nachdem im Bereich Organisierter Kriminalität nur rund ein Drittel der Tatverdächtigen überhaupt die deutsche Staatsbürgerschaft hat und ausländische Tatverdächtige „vor allem aus der Türkei, Syrien und Albanien“ kommen (www.bild.de/politik/inland/organisierte-kriminalitaet-minderjaehrige-als-auftragstaeter-6aa8fd8b8191ba8609511960; bitte ausführen)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

„Violence as a Service“ (VaaS) beschreibt ein Geschäftsmodell, bei welchem kriminelle Netzwerke unterschiedliche Gewaltstraftaten an Dritte auslagern. In diesem Zusammenhang kann aktuell in diversen EU-Staaten festgestellt werden, dass insbesondere Minderjährige und junge Erwachsene über unterschiedliche digitale Plattformen für teils schwerste Auftragstaten rekrutiert werden. Während die Auftraggeber tendenziell eher im Hintergrund agieren und auf diese Weise das Risiko einer Strafverfolgung minimieren, verfügen die jungen Auftragstäter selten über persönliche Verbindungen zu dahinterstehenden kriminellen Strukturen bzw. Gruppierungen und sind zudem in der Regel unerfahren im Umgang mit Waffen und Explosivstoffen.

Die beauftragten Gewaltstraftaten stehen häufig im Zusammenhang mit Rauschgiftkriminalität und umfassen ein breites Spektrum von Drohungen bis hin zu Tötungsdelikten.

Die Inanspruchnahme von „Violence-as-a-Service“ durch Strukturen der Organisierten Kriminalität stellt ein vergleichsweise neues und dynamisches Phänomen dar. Aufgrund dessen liegt kein Lagebild zum Phänomenbereich vor, welches entsprechende Klassifizierungen im

- Hinblick auf die Staatsangehörigkeit oder Ähnliches enthält. Der Bundesregierung liegen daher keine statistischen Informationen im Sinne der Fragestellung vor. (C)

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welche Annahmen zu Investitionskosten, Systemkosten, Brennstoffkosten, Betriebsdauer, gesicherter Leistung und Lebenszyklus-CO₂-Emissionen legt die Bundesregierung dem Vergleich zwischen den im Rahmen der Kraftwerksstrategie vorgesehenen neuen steuerbaren Kapazitäten und einer möglichen Wiederinbetriebnahme bzw. Neubebauung bestehender Kernkraftwerksstandorte zugrunde, und falls sie einen solchen Vergleich bislang nicht vorgenommen hat, warum nicht (www.bundeswirtschaftsministerium.de/Redaktion/DE/Pressemitteilungen/2026/01/20260115-grundsatzeinigung-mit-europaeischen-kommission-ueber-eckpunkte-der-kraftwerksstrategie.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung hat im Rahmen des Gesetzentwurfs zum StromVKG keinen entsprechenden Vergleich angestellt. Deutschland hat 2011 entschieden, die kommerzielle Stromerzeugung aus Kernenergie vollständig zu beenden. Die letzten drei Anlagen wurden 2023 abgeschaltet. Alle deutschen Kernkraftwerke haben bereits eine Stilllegungs- und Abbaugenehmigung erhalten, und der Abbau der Anlagen hat begonnen. Hierbei wurden Teile der Anlagen bereits stillgesetzt und abgebaut.

Frage 35

Frage der Abgeordneten **Katrin Uhlig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat die Bundesregierung bereits Überlegungen und Vorbereitungen angestellt, wie die EEG-Ausschreibungsverfahren zum 1. Dezember 2026 im Bereich des ersten Segments Solar ausgestaltet werden (insbesondere der Zeitplan), sofern das parlamentarische Verfahren zum Entwurf eines Gesetzes für einen planbaren, kosteneffizienten, netzverträglichen und marktorientierten Ausbau der erneuerbaren Energien im Stromsektor noch nicht abgeschlossen ist oder die beihilferechtliche Genehmigung zum EEG 2027 nicht vorliegt, und wie plant die Bundesregierung, in einer solchen Situation möglichen Unsicherheiten von Anlagenbetreibern vorzubeugen?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung geht von einer rechtzeitigen Verabschiedung obengenannter Novelle aus.

Frage 36

Frage der Abgeordneten **Katrin Uhlig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Datengrundlage hat die Bundesregierung in Hinblick auf die Änderungen zum Referenzertragsmodell, die hierbei geplante Einteilung in verschiedenen Regionen und die entsprechende Zuordnung der Landkreise zu diesen Regionen (Küstenregion, Mitte-Nord, Südregion) in § 36h des Entwurfs eines Gesetzes für einen planbaren, kosteneffizienten, netzverträglichen und marktorientierten Ausbau der erneuerbaren Energien im Stromsektor herangezogen, und aus welchen Gründen hat sie sich gerade für diese Datengrundlage entschieden?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Zuordnung der Landkreise zu den Regionen „Küste“ und „Mitte-Nord“ in § 36h EEG des Entwurfs eines Gesetzes für einen planbaren, kosteneffizienten, netzverträglichen und marktorientierten Ausbau der erneuerbaren Energien im Stromsektor (EEG-Entwurf 2027) basiert auf Daten eines dem Umweltbundesamt vorliegenden Windatlases. Dieser bundesweite und bundeseinheitliche Windatlas enthält räumlich hochaufgelöste Informationen zu den Windbedingungen in Deutschland. Es wurden ein Abgleich mit Windmessungen vorgenommen, Standortgütern für eine durchschnittliche, moderne Windenergieanlage räumlich hochaufgelöst ermittelt und Ertragsverluste angesetzt, wie sie bei Windparks angenommen werden können. Um die Qualität des Datensatzes für die Regionen „Küste“ und „Mitte-Nord“ weiter zu erhöhen, fand zudem ein Abgleich mit den im Marktstammdatenregister eingetragenen Standortgütern von realen Anlagen in Norddeutschland statt. Dabei wurden die Abstände der Anlagen aus dem Marktstammdatenregister und die damit einhergehenden durchschnittlichen Ertragsverluste explizit berücksichtigt.

Diese Datengrundlage wurde wegen ihrer hohen Qualität und Genauigkeit hinsichtlich der Standortgütern und der hohen räumlichen Auflösung gewählt. Zudem werden durch die bundeseinheitliche Datengrundlage Diskontinuitäten vermieden.

Da die Zuordnung der Landkreise in die Südregion im EEG-Entwurf 2027 nicht verändert wurde, fand hierzu keine neue Analyse statt.

(B)

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie sieht der Zeit-, Beschaffungs- und Finanzierungsplan für eine staatliche Gasreserve aus, und wann ist mit einem Kabinettsbeschluss zu rechnen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung bereitet derzeit einen Gesetzentwurf zum Aufbau der strategischen Gasreserve vor. Der Zeitplan sieht einen Kabinettsbeschluss noch im Herbst 2026 vor. Der Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens ist für das Frühjahr 2027 geplant.

Im Rahmen der Gesetzgebungsverfahren werden Regelungen über die Beschaffung und die Finanzierung getroffen.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche formalen Voraussetzungen gelten für die Besetzung von Referatsleiterstellen im Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (www.bundeswirtschaftsministerium.de/Navigation/DE/Ministerium/Bewerbung/bewerbung.html), und erfüllt der neue Referatsleiter der Pressestelle diese Voraussetzungen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**: (C)

Die Besetzung von Referatsleitungen erfolgt im Bundesministerium für Wirtschaft und Energie im Rahmen des geltenden Rechts, das heißt stets nach dem Grundsatz der Bestenauslese. Maßgeblich für die Besetzung sind daher insbesondere die fachlichen Qualifikationen, die (einschlägigen) beruflichen Erfahrungen sowie persönliche, soziale und Fachkompetenzen. Bei der Besetzung der Leitung des Pressereferates tritt das Erfordernis eines besonderen Vertrauensverhältnisses zur Bundesministerin hinzu.

Bitte haben Sie Verständnis, dass wir zu Personaleinzelscheidungen im Hinblick auf den Personaldatenschutz keine weiteren Auskünfte erteilen.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie haben sich die Kosten aufseiten der gastronomischen Unternehmen für Personal, Energie, Lebensmitteleinsatz und Mieten nach Kenntnis der Bundesregierung seit 2025 konkret entwickelt (bitte die jeweilige Kostenentwicklung für gastronomische Unternehmen in Prozent angeben), und hat die Bundesregierung erste Kenntnisse darüber, wie die gastronomischen Betriebe die Steuerersparnis aufgrund der seit dem 1. Januar 2026 gesenkten Umsatzsteuer für Speisen auf 7 Prozent verwendet haben (bitte konkret benennen), nachdem eine aktuelle Studie der Gewerkschaft Nahrung-Genuss-Gaststätten (NGG) keine Hinweise darauf liefert, dass die Steuersenkung in nennenswertem Umfang an die Menschen weitergegeben wurde (vergleiche www.ngg.net/fileadmin_new/1_Presse/Hintergrundpapier_PK_Gastgewerbe.pdf, Seite 1)?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Zur Frage der Kostenentwicklung in gastronomischen Unternehmen liegen der Bundesregierung keine Informationen aus amtlichen Quellen vor. In der Strukturstatistik im Handels- und Dienstleistungsbereich liegen noch keine Daten für das Berichtsjahr 2025 vor. Die Erhebung des Berichtsjahres 2025 beginnt im Oktober 2026.

Der Bundesregierung liegen keine allgemeingültigen Erkenntnisse über das Ausmaß der Weitergabe der Umsatzsteuersatzsenkung in der Speisegastronomie zum 1. Januar 2026 an die Verbraucherinnen und Verbraucher vor.

Die Umsatzsteuer ist nur einer von vielen Bestandteilen der Preisbildung. Empirische Studien liegen zu den Preiseffekten der temporären Reduzierung der Umsatzsteuersätze im Zuge der Coronapandemie (von 19 Prozent auf 16 Prozent bzw. von 7 Prozent auf 5 Prozent, gültig vom 1. Juli 2020 bis zum 31. Dezember 2020) vor. Bei dieser Maßnahme ist auf Basis dieser Studien insgesamt von einer teilweisen Weitergabe der Steuersatzsenkungen auszugehen. Auch internationale Vergleichsstudien über längere Zeiträume deuten darauf hin, dass Umsatzsteuersatzsenkungen im Regelfall teilweise an Verbraucherinnen und Verbraucher weitergegeben werden.

(A) Frage 40

Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung der prozentuale Anteil der Personen aus den Hauptasylherkunftsländern (unter anderem Syrien, Afghanistan, Irak, Eritrea), die seit 2015 an einer deutschen Hochschule ein Studium aufgenommen haben und dieses erfolgreich mit einem akademischen Grad (Bachelor, Master, Staatsexamen, Promotion) beendet haben (bitte die absolute Zahl sowie die relative Abschlussquote im Verhältnis zu den Studienanfängern und zum Anteil an der Gesamtbevölkerung dieser Gruppe angeben)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Die erhobenen Daten ermöglichen keine Beantwortung der Frage nach der Zahl und dem Anteil der Personen, die ein seit 2015 an einer Hochschule in Deutschland begonnenes Studium mit einem akademischen Grad beendet haben. Zwar bildet die öffentlich verfügbare Studierendenstatistik des Statistischen Bundesamtes sowohl die Zahl der Studenten und der Studienanfänger an den Hochschulen in Deutschland als auch die Zahl der Absolventen eines Hochschulstudiums in Deutschland nach einzelnen Staatsangehörigkeiten ab, Abschlussquoten lassen sich mit diesen jahresbezogenen Aggregatdaten jedoch nicht berechnen.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

(B)

Wie viele Professuren, Lehrstühle und institutionell vom Bund geförderte Forschungsgruppen bestanden nach Kenntnis der Bundesregierung in den Jahren 2015 und 2026 jeweils in den Bereichen Reaktorphysik, Kerntechnik, Radiochemie, Reaktorsicherheit, Strahlenschutz und nukleare Entsorgung, und welche konkreten Maßnahmen plant sie gegen einen weiteren Verlust dieser Fachkompetenzen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Die Beantwortung nach der Anzahl von Lehrstühlen, Professuren und institutionell geförderten Forschergruppen ist nicht möglich, da hierzu keine übergreifende Statistik vorliegt, zumal die Einrichtung und inhaltliche Ausrichtung von Lehrstühlen an Hochschulen in Verantwortung der Länder liegen.

Eine statistische Erfassung der Daten bzw. ein Vergleich zwischen den Jahren 2015 und 2026 ist auf der derzeit vorliegenden Datenbasis nicht möglich: Einige damalige Lehrstühle bestehen fort; andere wurden umbenannt bzw. auch teilweise anders ausgerichtet. Darüber hinaus wurden fachliche Inhalte in andere Lehrstühle integriert, ohne namentliche Nennung. Im medizinischen Bereich kamen hingegen Arbeiten zu nuklearen Ansätzen hinzu.

Folgende Maßnahmen werden seitens der Bundesregierung unternommen, um einem Verlust an Fachkompetenz in den genannten Bereichen entgegenzuwirken:

Institutionell fördert das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) in der Programmorientierten Förderung der Helmholtz-Gemeinschaft Deutscher Forschungszentren das Programm NUSAFE („Nukleare Entsorgung, Sicherheit und Strahlenforschung“) mit rund 48 Millionen Euro pro Jahr.

Das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMUKN) und das BMFTR setzen gemeinsam das Konzept der Bundesregierung zur Kompetenz- und Nachwuchsentwicklung für die nukleare Sicherheit des Jahres 2020 um.

Die Projektförderung des BMFTR zur nuklearen Sicherheits- und Strahlenforschung sowie zur rückbaubegleitenden Forschung umfasst insgesamt rund 22 Millionen Euro pro Jahr. Die Projektförderung des BMUKN zur Sicherheitsforschung für kerntechnische Anlagen umfasst rund 36 Millionen Euro pro Jahr und soll ab dem Jahr 2027 auch Strahlenschutz enthalten.

Es gibt einen regelmäßigen Austausch mit Fachvertretungen bzw. Interessengruppen (Kompetenzverbund Kerntechnik, Kompetenzverbund Strahlenforschung, Deutsche Arbeitsgemeinschaft Endlagerforschung), deren Anregungen in der Programmausrichtung berücksichtigt werden.

Das BMUKN hat die beiden Qualifizierungsverbünde Nukleare Sicherheit und Strahlenschutz gegründet.

Sowohl BMUKN als auch BMFTR fördern im Rahmen der Projektförderung Nachwuchsgruppen.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Ulrich von Zons** (AfD):

Worin besteht der konkrete gesetzgeberische Mehrwert einer ausdrücklichen gesetzlichen Regelung zur Verfassungstreue von Schöffen, wenn nach Auffassung der Bundesregierung die ganz überwiegende Mehrheit der Schöffen „mit beiden Beinen auf dem Boden des Grundgesetzes“ steht und verfassungsfeindliches Verhalten lediglich in absoluten Ausnahmefällen festgestellt wurde, und welche praktischen Defizite des geltenden Rechts sollen hierdurch behoben werden?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Eine explizite gesetzliche Verankerung macht die Pflicht zur Verfassungstreue besser sichtbar und hebt deren besondere Bedeutung ausdrücklich hervor. Wir planen eine Regelung, die die einschlägige Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts kodifiziert sowie Rechtsklarheit und Rechtssicherheit schafft. Denn schon bei der Aufstellung der Vorschlagslisten und der Wahl durch den Schöffenwahlausschuss ist die Verfassungstreue der Bewerberinnen und Bewerber zu beachten. Die Regelung soll sich nicht nur auf Schöffeninnen und Schöffen, sondern auf alle ehrenamtlichen Richterinnen und Richter beziehen. Aus diesem Grund soll sie ihren Standort auch im Deutschen Richtergesetz haben, wo eine Verfassungstreuepflicht für die Berufsrichterinnen und -richter bereits ausdrücklich geregelt ist. Zudem soll verdeutlicht werden, dass die Verfassungstreue nicht nur für den Zeitpunkt der Berufung ins richterliche Ehrenamt gilt, sondern während der gesamten Amtszeit. Wer nicht auf dem Boden des Grundgesetzes steht, darf kein Recht sprechen und ist deshalb abzuberufen.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Wie bewertet die Bundesregierung die aktuelle strafrechtliche Handhabung gegen koordinierte Cyberangriffe auf kritische Infrastrukturen, insbesondere im Hinblick auf die §§ 202a fort-

- (A) folgende, 129 des Strafgesetzbuches (StGB), und plant das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz eine Erweiterung der Strafnormen, um staatlich gesteuerte oder hybride Angriffe besser erfassen zu können?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Die Bundesregierung prüft fortlaufend, ob das geltende Strafrecht angesichts aktueller Entwicklungen angepasst werden muss, und setzt sich hiermit insbesondere auch im Rahmen des im Koalitionsvertrag vorgesehenen Gesetzgebungsvorhabens zur Schaffung von mehr Rechtssicherheit im Computerstrafrecht auseinander.

Grundsätzlich erfasst das Strafgesetzbuch strafwürdiges Verhalten der in der Fragestellung genannten Art, auch über die Ihrerseits angesprochenen Straftatbestände hinaus.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung zur praktischen Wirksamkeit der strafrechtlichen Vermögensabschöpfung nach den §§ 73 fortfolgende StGB vor, insbesondere im Bereich der Organisierten Kriminalität, und sieht das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz Anpassungsbedarf, um die Rückführung illegaler Gewinne zu verbessern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

- (B) Dank der umfassenden Reform der strafrechtlichen Vermögensabschöpfung von 2017 haben Strafverfolgungsbehörden und Justiz in den letzten Jahren beachtliche Erfolge im Kampf gegen die schwere und Organisierte Kriminalität verbuchen können. Auch die Opferentschädigung ist deutlich effektiver geworden. Durch Einführung des All-Crimes-Ansatzes im Rahmen des Geldwäschetatbestandes im Jahr 2021 wurde außerdem das Instrument der sogenannten selbständigen erweiterten Einziehung (§ 76a Absatz 4 des Strafgesetzbuches – StGB) signifikant erweitert. Mit der Zeit hat es sich als unverzichtbares Instrument bei der Abschöpfung von Vermögen unklarer Herkunft erwiesen.

Mit der Umsetzung der neuen europäischen Vorgaben zur Vermögensabschöpfung schaffen wir zur Bekämpfung der internationalen Organisierten Kriminalität neue Strukturen, um so die grenzüberschreitende Zusammenarbeit bei der Vermögensabschöpfung weiter zu stärken. Zugleich wollen wir bestehende Abläufe noch effizienter gestalten. Der grenzüberschreitende Informationsaustausch und die vorläufige Sicherung und Einziehung sollen weiter beschleunigt werden.

Außerdem wollen wir noch vor Ende des Jahres einen Entwurf zur Stärkung des Rechts der strafrechtlichen Vermögensabschöpfung vorlegen und da handeln, wo es noch Optimierungspotenzial gibt. Wie im Koalitionsvertrag vereinbart, werden wir dazu insbesondere Vorschläge der Bund-Länder-Arbeitsgruppe zur Optimierung des Rechts der Vermögensabschöpfung aufgreifen. Damit wollen wir unseren Staat im Kampf gegen die Organisierte Kriminalität noch besser aufstellen. Denn eines ist klar: Verbrechen dürfen sich nicht lohnen!

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung darüber vor, ob deutsche Sicherheits- oder Strafverfolgungsbehörden nach dem Tod des französischen Modellschützen Daniel Siad, gegen den in Frankreich wegen des Verdachts des Menschenhandels ermittelt wurde und der nach öffentlich bekannten Recherchen Verbindungen zur seit 2015 vermissten Deutschen Michele unterhielt, französischen Behörden Rechtshilfe- oder Informationsersuchen übermittelt haben oder dies beabsichtigen, um mögliche Beweismittel mit Deutschlandbezug zu sichern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Zu den Einzelheiten von strafrechtlichen Rechtshilfeersuchen äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht. Gerade bei der Zusammenarbeit in Angelegenheiten der Strafrechtshilfe ist die international praktizierte Vertraulichkeit des Verfahrens Voraussetzung für künftige effektive Zusammenarbeit. Trotz der grundsätzlichen verfassungsrechtlichen Pflicht der Bundesregierung, Informationsansprüche des Deutschen Bundestages zu erfüllen, tritt hier deshalb nach sorgfältiger Abwägung der betroffenen Belange das Informationsinteresse des Parlaments hinter den berechtigten Interessen an einer effektiven Zusammenarbeit in Belangen der Strafverfolgung zurück.

Das Interesse Deutschlands an der Gewährleistung einer funktionstüchtigen internationalen Zusammenarbeit in Strafsachen leitet sich aus dem Rechtsstaatsprinzip ab und hat damit ebenfalls Verfassungsrang.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Sebastian Maack** (AfD):

Aus welchen Gründen konnte die im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vorgesehene Frist zur Evaluation des sogenannten Selbstbestimmungsgesetzes nicht eingehalten werden, und für wann ist mit den Ergebnissen der Evaluation zu rechnen (vergleiche Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode, Zeilen 3320 bis 3321; Antwort der Bundesregierung auf meine schriftlichen Fragen auf Bundestagsdrucksache 21/8047)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Die Evaluation nach Artikel 12 des Gesetzes über die Selbstbestimmung in Bezug auf den Geschlechtseintrag und zur Änderung weiterer Vorschriften ist innerhalb von fünf Jahren nach Inkrafttreten des Gesetzes, also bis November 2029, durchzuführen. Hierfür sind zwei Aufträge für wissenschaftliche Forschungsleistungen vergeben worden.

Wenn die Ergebnisse dieser Untersuchungen vorliegen, werden sie fachlich ausgewertet und in die umfassende, evidenzbasierte Evaluation der Bundesregierung einfließen. Diese wird nach Abschluss der Arbeiten vorgelegt werden.

(C)

(D)

(A) Frage 47

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Welche im Landkreis Ostholstein ansässigen bzw. aktiven Nichtregierungsorganisationen erhielten bzw. erhalten in den Jahren 2025 und 2026 als Erst-, Zwischen- oder Letztempfänger Mittel aus dem Bundesprogramm „Demokratie leben!“, und wie hoch sind die Förderungen jeweils?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Eine Auswertung danach, ob die Zuwendung an eine sogenannte „Nichtregierungsorganisation“ erfolgt, ist nicht möglich, da der Begriff der Nichtregierungsorganisation (Non-Governmental Organization – NGO) rechtlich nicht eindeutig definiert und daher auch nicht als amtliches Suchkriterium geeignet ist.

Frage 48

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Welche im Landkreis Segeberg ansässigen bzw. aktiven Nichtregierungsorganisationen erhielten bzw. erhalten in den Jahren 2025 und 2026 als Erst-, Zwischen- oder Letztempfänger Mittel aus dem Bundesprogramm „Demokratie leben!“, und wie hoch sind die Förderungen jeweils?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Eine Auswertung danach, ob die Zuwendung an eine sogenannte „Nichtregierungsorganisation“ erfolgt, ist nicht möglich, da der Begriff der Nichtregierungsorganisation (Non-Governmental Organization – NGO) rechtlich nicht eindeutig definiert und daher auch nicht als amtliches Suchkriterium geeignet ist.

(B)**Frage 49**

Frage des Abgeordneten **Jan Krampe** (Die Linke):

Welche Vereinbarungen gibt es zwischen den Jobcentern und Arbeitsämtern, Bundesbehörden, der Bundeswehr und den sogenannten Blaulichtbehörden im Hinblick darauf, ihre Personalwerbung zu unterstützen, und wie viele Personen wurden – aufgeschlüsselt nach den genannten Arbeitgebern – seit 2020 in die entsprechenden Ausschreibungen vermittelt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Zwischen dem Bundesministerium der Verteidigung und der Bundesagentur für Arbeit besteht seit dem 6. November 2024 eine Grundsatzvereinbarung zur Zusammenarbeit bei der Personalgewinnung. Im Rahmen dieser Kooperation informiert die Bundesagentur für Arbeit interessierte Personen neutral über zivile und militärische Berufsmöglichkeiten bei der Bundeswehr. Auf deren Wunsch hin wird über ein Onlineformular der Kontakt zur Karriereberatung der Bundeswehr hergestellt; die Entscheidung hierfür ist freiwillig. Die weitere Beratung und das Auswahlverfahren liegen bei der Bundeswehr.

Zu beachten ist, dass die Bundesagentur für Arbeit im Sinne von Markttransparenz in der Beratung auf diese Beschäftigungsoptionen nur hinweist; die Entscheidung, ob solche Angebote aufgegriffen werden, liegt allein bei der jeweiligen interessierten Person.

Sonstige gesonderte Vereinbarungen für eine Unterstützung von Bundesbehörden und sogenannten Blaulichtbehörden bestehen nach Kenntnis der Bundesagentur für Arbeit und des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales nicht.

Statistische Daten im Sinne der Fragestellung liegen der Bundesregierung nicht vor.

Frage 50

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Zieht die Bundesregierung Schlussfolgerungen für die geplante Einführung einer wöchentlichen Höchstarbeitszeit aus dem Ergebnis der aktuellen NGG-Befragung unter mehr als 2 000 Beschäftigten in der Hotellerie und Gastronomie, wonach sich 96 Prozent der Befragten eine Begrenzung der täglichen Höchstarbeitszeit wünschen (vergleiche www.ngg.net/fileadmin_new/1_Presse/Hintergrundpapier_PK_Gastgewerbe.pdf, Seite 2) und die demzufolge eine wöchentliche Höchstarbeitszeit ablehnen, und, wenn ja, welche, und mit welchem Zeitplan will die Bundesregierung die wöchentliche Höchstarbeitszeit einführen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Im Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD für die 21. Legislaturperiode ist vereinbart, im Einklang mit der europäischen Arbeitszeitrichtlinie die Möglichkeit einer wöchentlichen anstatt einer täglichen Höchstarbeitszeit zu schaffen – auch im Sinne einer besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Zudem soll die Pflicht zur elektronischen Arbeitszeitaufzeichnung unbürokratisch geregelt werden. Dabei sollen die hohen Standards im Arbeitsschutz gewahrt bleiben, und kein Beschäftigter soll gegen seinen Willen zu höherer Arbeitszeit gezwungen werden. Hierauf wird bei der Umsetzung des Koalitionsvertrages zu achten sein. Die konkrete Umsetzung ist aktuell noch Gegenstand regierungsinterner Absprachen. Ein Zeitplan liegt nicht vor.

(D)**Frage 51**

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nach welchen Prämissen wurden die bisherigen Generalsanierungen der Bahnstrecken evaluiert, und welche Prämissen wurden jeweils nach Ansicht der Bundesregierung erreicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die Evaluation der Korridorsanierungen fokussiert sich auf folgende Schwerpunkte: Korridorreihung, Konflikte mit anderen Investitionsvorhaben des Bundes und Kostensteigerungen, Störgeschehen, Baudurchführung bzw. Ausrüstungsverpflichtung, Baufreiheit und Bauvolumen, Integration Konstruktiver Ingenieurbau, Sperrkonzept, Güterverkehr und Fernverkehr, Schienenersatzverkehr sowie Kommunikation. Ausgehend von den Erkenntnissen aus den bisherigen Korridorsanierungen wird der Umgang mit zukünftigen Projekten angepasst.

(A) Frage 52

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

Welche konkreten planerischen und baulichen Schritte sind nach Kenntnis der Bundesregierung noch im Jahr 2026 in Verbindung mit der Umsetzung des Deutschlandtaktes geplant?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Alle Bedarfsplanmaßnahmen der Schieneninfrastruktur dienen der Umsetzung des Deutschlandtaktes. Es wird auf die Vielzahl der laufenden Vorhaben verwiesen, die in der Anlage Verkehrswegeinvestitionsbericht (VWIB) als Anlage zum Einzelplan 12 ausgewiesen werden.

Frage 53

Frage der Abgeordneten **Swantje Henrike Michaelsen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat sich die Bundesregierung bereits eine Position bezüglich der Zulassung von Vorrichtungen zur Erzeugung künstlicher Fahrzeuggeräusche ohne Sicherheitsbezug bei E-Autos erarbeitet, und, wenn ja, wie lautet diese, und setzt sie sich auf internationaler Ebene dagegen ein, dass Hersteller Elektroautos mit Exterior Sound Enhancement Systems (ESES) ausstatten dürfen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Für reine Elektrofahrzeuge regeln die europäischen Typgenehmigungsvorschriften derzeit lediglich das Vorbeifahrgeräusch bei 50 km/h sowie das dem Fußgängerschutz dienende Warnsystem AVAS, das bis 20 km/h aktiv ist. Darüber hinausgehende künstliche Fahrgeräusche (ESES) sind bislang nicht verboten. Im Zuge einer Kompromissfindung setzte sich Deutschland daher erfolgreich bei der UNECE dafür ein, dass Elektrofahrzeuge mit ESES künftig zumindest deutlich unter den zulässigen Geräuschwerten von Verbrennerfahrzeugen bleiben müssen. Zudem sollen die Systeme freiwillig abschaltbar und beim Starten des Motors deaktiviert sein.

Frage 54

Frage der Abgeordneten **Swantje Henrike Michaelsen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Kilometer Fahrstreifen von Bundesautobahnen wurden seit 2016 pro Jahr saniert (bitte zwischen Sanierung der Deckschicht und Sanierung der fahrbahngebundenen Schichten unterscheiden und Länge der Deckschichtsanierungen nur angeben, wenn diese unabhängig von der Sanierung fahrbahngebundener Schichten erfolgte)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Dem Bundesministerium für Verkehr (BMV) liegen für den abgefragten Zeitraum keine vollständigen Angaben zu den jährlich sanierten Fahrstreifenkilometern auf Bundesautobahnen vor. Wie bereits in der Antwort auf eine vorhergehende Anfrage der Abgeordneten Michaelsen dargestellt, können Angaben zu Erhaltungsmaßnahmen an Bundesautobahnen je Richtungsfahrbahn der „Längenstatistik der Straßen des überörtlichen Verkehrs“ des Bundes, die auf der Internetseite des BMV veröffentlicht ist, entnommen werden. Diese Statistik un-

terscheidet nicht nach Fahrstreifenkilometern. Eine Datengrundlage für fahrstreifenbezogene Auswertungen wird durch das BMV derzeit entwickelt. **(C)**

Frage 55

Frage des Abgeordneten **Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Maßnahmen ergreift die Bundesregierung vor dem Hintergrund, dass seit Januar 2026 neue Grenzwerte für Ewigkeitschemikalien im Trinkwasser gelten, die laut einer bundesweiten Untersuchung in mehreren deutschen Regionen überschritten werden (www.bund.net/themen/aktuelles/detail-aktuelles/news/pfas-im-trinkwasser-bund- findet-ewigkeits-chemikalien-in-leitungs-und-mineralwasser), um den Eintrag dieser Stoffe aus der Landwirtschaft in das Trinkwasser zu stoppen, und wie stellt sie sicher, dass Industrieinteressen dabei nicht den Vorrang vor dem Gesundheitsschutz haben, nachdem die Lobbyausgaben der PFAS-Industrie (PFAS: per- und polyfluorierte Alkylsubstanzen) zuletzt um 34 Prozent gestiegen sind (www.bund.net/themen/aktuelles/detail-aktuelles/news/bund-politik-muss-einfluss- der-industrie-auf-prozess-zur-beschraenkung-der- ewigkeitschemikalien-pfas-unterbinden)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Bettina Hagedorn**:

Der Schutz unserer Trinkwasserressourcen ist ein zentrales Anliegen der Bundesregierung. Deshalb setzen wir insbesondere auf Maßnahmen an der Quelle.

Per- und polyfluorierte Alkylverbindungen (PFAS) gelangen über viele Quellen in unsere Trinkwasserressourcen. Sie können bei der Herstellung von PFAS-haltigen Produkten in die Umwelt freigesetzt werden. Auch beim Gebrauch oder bei der Entsorgung dieser Produkte werden PFAS freigesetzt. Wie hoch der Anteil der Landwirtschaft am gesamten Eintrag von PFAS in die Umwelt ist, ist derzeit nicht geklärt. **(D)**

Dieses Jahr hat die Europäische Kommission die EU-Wassergesetze überarbeitet. Auf dieser Grundlage überwachen die Länder künftig flächendeckend 25 PFAS-Verbindungen in Oberflächengewässern. Im Grundwasser überwachen sie flächendeckend separat jene Gruppe von 20 PFAS-Verbindungen, deren Grenzwert entsprechend der EU-Trinkwasserrichtlinie seit Januar 2026 auch im Trinkwasser einzuhalten ist. Zudem wird im Grundwasser eine Gruppe von vier besonders problematischen PFAS überwacht.

Pflanzenschutzmittel und ihre Wirkstoffe dürfen keine unzulässigen Auswirkungen auf Mensch und Umwelt haben. Der Genehmigungsprozess für Wirkstoffe auf EU-Ebene bewertet diese Auswirkungen umfassend. In der nationalen Pflanzenschutzmittelzulassung wird für jede konkrete Anwendung eines Pflanzenschutzmittels separat betrachtet, ob die erwarteten Stoffeinträge in das Grundwasser zulässig sind oder nicht. Dabei spielen unter anderem Aufwandmenge und -häufigkeit sowie der Zeitpunkt der Anwendung und die behandelte Kultur eine Rolle. Gegebenenfalls können Anwendungsbeschränkungen, etwa geringere Mengen oder bestimmte Anwendungszeitpunkte, ausreichen, um die Einträge zu begrenzen. Erst wenn dies nicht möglich ist, kann eine Anwendung nicht zugelassen werden.

Nach der Trinkwassereinzugsgebieteverordnung können die Behörden vor Ort gezielte Maßnahmen zum Schutz des Trinkwassers festlegen. Diese Maßnahmen begrenzen lokal Emissionen von Stoffen und verhindern eine Verschlechterung der Wasserqualität dort, wo Trinkwasser entnommen wird.

Der Gesundheitsschutz wird grundsätzlich durch die Beteiligung von Fachbehörden und der Trinkwasserkommission sichergestellt. Die Trinkwasserkommission berät über aktuelle Fragen und Probleme der Trinkwasserhygiene und gibt hierzu Empfehlungen heraus, die insbesondere dem vorbeugenden Gesundheitsschutz verpflichtet sind.

Frage 56

Frage des Abgeordneten **Jan Krampe** (Die Linke):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung zur Entwicklung der deutschlandweiten Grundwasserstände in den letzten fünf Jahren vor, und welche Maßnahmen zur Gewährleistung einer hinreichenden Versorgung mit Lösch- und Trinkwasser sind mit Blick auf die Zunahme von Dürreperioden in Vorbereitung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Bettina Hagedorn**:

Daten zu Grundwasserständen werden durch die Fachbehörden der Länder im Rahmen ihrer Vollzugszuständigkeit erhoben. Durch Schnittstellen und Zugänge zu den Datenportalen der Länder können die Daten zunehmend bundesweit zusammengeführt werden. Auf dieser Grundlage sind zuletzt Fachanwendungen und Portale des Bundes entstanden. Dazu gehören GRUVO und NIWIS, die jeweils Daten zu Grundwasserständen in Deutschland bereitstellen. Langjährige Messreihen ermöglichen dabei eine Bewertung der Entwicklung der Grundwasserstände.

Der Wasserhaushalt in Deutschland hat sich in den vergangenen Jahren deutlich verändert. In vielen Regionen liegt die Grundwasserneubildung unter dem langjährigen Mittel. Besonders trocken waren die Jahre 2018 bis 2020. In dieser Zeit sanken die Grundwasserstände und die Quellschüttungen regional auf außergewöhnlich niedrige Werte. Das niederschlagsreiche Winterhalbjahr 2023/24 führte zu einer Erholung der oberflächennahen Grundwasserleiter. Diese Erholung war jedoch nicht von Dauer. In den Jahren 2025 und insbesondere 2026 waren die Niederschläge erneut deutlich geringer als langjährige Referenzwerte. Damit blieb auch die Grundwasserneubildung in vielen Regionen unterdurchschnittlich. Anfang September 2026 wiesen die verfügbaren Daten regional niedrige bis sehr niedrige Grundwasserstände aus.

Die Gewährleistung einer hinreichenden Versorgung mit Lösch- und Trinkwasser ist Bestandteil der Daseinsvorsorge. Sie liegt in der Zuständigkeit der Bundesländer und Kommunen. Notwendige Maßnahmen müssen immer auf die jeweiligen Gegebenheiten vor Ort abgestimmt sein und können sich von Ort zu Ort stark unterscheiden.

Bundesseitig gibt die bereits im Jahr 2023 verabschiedete Nationale Wasserstrategie einen Orientierungsrahmen. In Kürze werden beispielsweise von Bund und Ländern gemeinsam entwickelte „Leitlinien für den Umgang mit Wasserknappheit“ in der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Wasser verabschiedet. Diese Leitlinien sollen allen wasserwirtschaftlichen Akteuren Planungssicherheit geben und dazu beitragen, die öffentliche Wasserversorgung zu garantieren.

Weitere Maßnahmen der Wasserstrategie dienen der Wiederherstellung des Landschaftswasserhaushalts, um die Auswirkungen von Trockenheit und Dürre besser abpuffern zu können.