Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

97. Sitzung

Berlin, Freitag, den 25. September 2026

I n h a l t :

Erweiterung der Tagesordnung ..... 12041 A

Begrüßung der **Vizepräsidentin der Nationalversammlung Vietnams,** Frau **Nguyen Thi Thanh** ..... 12087 C

Tagesordnungspunkt 33:

– Dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes** ..... 12041 B
Drucksachen 21/3051, 21/6990

– Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung ..... 12041 B
Drucksache 21/7001

Namentliche Abstimmung ..... 12041 D

Ergebnis ..... 12050 C

Tagesordnungspunkt 34:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung einer Frühstartrente** 12042 A
Drucksache 21/7864

b) Antrag der Abgeordneten Lisa Schubert, Nicole Gohlke, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Finanzielle Bildung stärken – Unabhängig, mehrperspektivisch und für alle jungen Menschen** ..... 12042 A
Drucksache 21/8125

Lars Klingbeil, Bundesminister BMF ..... 12042 B

Iris Nieland (AfD) ..... 12043 B

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU) ..... 12044 A

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12045 A

Lisa Schubert (Die Linke) ..... 12046 A

Michael Thews (SPD) ..... 12047 A

Diana Zimmer (AfD) ..... 12048 A

Dr. Carsten Brodesser (CDU/CSU) ..... 12048 D

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12049 C

Frauke Heiligenstadt (SPD) ..... 12053 A

Torben Braga (AfD) ..... 12053 D

Frauke Heiligenstadt (SPD) ..... 12054 C

Oliver Pöpsel (CDU/CSU) ..... 12055 D

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD) ..... 12056 C

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU) ..... 12057 C

Zusatzpunkt 10:

Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses zu dem **Gesetz über den Zugang zu Schuldnerberatungsdiensten für Verbraucher (Schuldnerberatungsdienstegesetz – SchuBerDG)** ..... 12058 B
Drucksachen 21/1847, 21/2458, 21/2774, 21/5883, 21/5930, 21/8160

Dirk Wiese (SPD) ..... 12058 C

Stephan Brandner (AfD) ..... 12059 A

Catarina dos Santos-Wintz (CDU/CSU) ..... 12060 B

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12061 A

Christian Görke (Die Linke) ..... 12061 D

Tagesordnungspunkt 35:

Antrag der Abgeordneten Janine Wissler, Nicole Gohlke, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Das Solidarprinzip stärken** ..... 12062 C

Drucksache 21/7970

Heidi Reichinnek (Die Linke) ..... 12062 C

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU) ..... 12063 C

Robert Teske (AfD) ..... 12064 C

Bernd Rützel (SPD) ..... 12066 A

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12066 D

Dr. Stefan Nacke (CDU/CSU) ..... 12068 A

Peter Bohnhof (AfD) ..... 12068 D

Dr. Christos Pantazis (SPD) ..... 12069 D

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12070 C

Luigi Pantisano (Die Linke) ..... 12071 C

Dr. Hülya Düber (CDU/CSU) ..... 12072 B

Peter Bohnhof (AfD) ..... 12073 C

Dr. Hülya Düber (CDU/CSU) ..... 12073 C

Pascal Meiser (Die Linke) ..... 12074 A

Dr. Hülya Düber (CDU/CSU) ..... 12074 B

Rasha Nasr (SPD) ..... 12074 D

Florian Bilic (CDU/CSU) ..... 12075 C

Tagesordnungspunkt 41:

a) – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinien (EU) 2025/1 und (EU) 2025/2 zur Festlegung eines Rahmens für die Sanierung und Abwicklung von Versicherungsunternehmen sowie zur Änderung des Aufsichtsrahmens für Versicherungsunternehmen (Versicherungs-Sanierungs-Abwicklungs-und-Aufsichtsänderungs-Gesetz – VSAAG)** ..... 12076 C

Drucksachen 21/6561, 21/8157

– Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung ..... 12076 D

Drucksache 21/8162

Armand Zorn (SPD) ..... 12076 D

Hauke Finger (AfD) ..... 12078 A

Dr. Stefan Korbach (CDU/CSU) ..... 12079 A

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12079 C

Armand Zorn (SPD) ..... 12080 C

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU) ..... 12081 C

Doris Achelwilm (Die Linke) ..... 12082 C

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU) ..... 12083 B

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12083 C

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke) ..... 12084 B

Torben Braga (AfD) ..... 12086 A

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU) ..... 12086 C

Rainer Groß (AfD) ..... 12087 A

Namentliche Abstimmungen ..... 12088 A, 12104 B

Ergebnisse ..... 12101 C, 12111 D

Zusatzpunkt 11:

Erste Beratung des von den Abgeordneten Lamya Kaddor, Dr. Konstantin von Notz, Misbah Khan, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Bundeszentrale für politische Bildung (BpBG)** ..... 12088 A

Drucksache 21/8074

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12088 B

David Gregosz (CDU/CSU) ..... 12089 D

Dr. Götz Frömming (AfD) ..... 12090 D

Hakan Demir (SPD) ..... 12091 D

Clara Bünger (Die Linke) ..... 12093 B

Dr. David Preisendanz (CDU/CSU) ..... 12094 C

Dr. Götz Frömming (AfD) ..... 12095 B

Dr. David Preisendanz (CDU/CSU) ..... 12095 C

Martin Reichardt (AfD) ..... 12095 D

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12096 C

Martin Reichardt (AfD) ..... 12097 A

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) ..... 12097 C

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12098 B

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) ..... 12098 D

Hakan Demir (SPD) ..... 12099 B

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) ..... 12099 C

Martin Reichardt (AfD) ..... 12099 D

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) ..... 12101 A

Tagesordnungspunkt 37:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung und Digitalisierung der Arbeitsförderung** ..... 12104 B

Drucksache 21/7870

b) Antrag der Abgeordneten Jan Feser, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Reform der gesetzlichen Arbeitslosenversicherung – Finanzielle Resilienz und Versicherungsprinzip stärken, Arbeit entlasten** ..... 12104 C
Drucksache 21/8126

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 8:

Antrag der Abgeordneten Sylvia Rietenberg, Dr. Anja Reinalter, Dr. Armin Grau, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Sicherheit im Wandel – Eine Arbeitsversicherung für die ökologische und digitale Transformation** ..... 12104 C
Drucksache 21/8127
Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS ..... 12104 D
Jan Feser (AfD) ..... 12105 C
Dr. Markus Reichel (CDU/CSU) ..... 12107 A
Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12108 A
Cem Ince (Die Linke) ..... 12109 A
Jens Peick (SPD) ..... 12109 D
Peter Aumer (CDU/CSU) ..... 12110 C

Tagesordnungspunkt 19:

Antrag der Abgeordneten Sascha Lensing, Dr. Gottfried Curio, Dr. Christian Wirth, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Deutschlands Grenzen wirksam sichern – KI-Grenzschutz jetzt einführen** ..... 12114 A
Drucksache 21/6822
Sascha Lensing (AfD) ..... 12114 B
Detlef Seif (CDU/CSU) ..... 12115 A
Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12116 A
Ingo Vogel (SPD) ..... 12116 D
Donata Vogtschmidt (Die Linke) ..... 12118 A
Thomas Silberhorn (CDU/CSU) ..... 12118 D
Ruben Rupp (AfD) ..... 12119 C

Tagesordnungspunkt 39:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Siebten Gesetzes zur Änderung der Verwaltungsgerichtsordnung und anderer Gesetze** ..... 12120 C
Drucksache 21/7824
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 12120 D
Rainer Galla (AfD) ..... 12121 B
Johannes Rothenberger (CDU/CSU) ..... 12121 D
Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12122 B
Aaron Valent (Die Linke) ..... 12123 A
Daniel Rinkert (SPD) ..... 12123 D
Fabian Jacobi (AfD) ..... 12124 B
Tijen Ataoğlu (CDU/CSU) ..... 12125 A
Susanne Hierl (CDU/CSU) ..... 12125 D

Zusatzpunkt 9:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Sicherheit und Kontrolle von KI-Systemen gewährleisten – Staatliche Schutzverantwortung ernst nehmen** ..... 12126 C
Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12126 C
Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär BMDS ..... 12127 C
Ruben Rupp (AfD) ..... 12129 A
Johannes Schätzl (SPD) ..... 12130 A
Sonja Lemke (Die Linke) ..... 12131 A
Marvin Schulz (CDU/CSU) ..... 12132 A
Tobias Ebenberger (AfD) ..... 12133 A
Dr. Karl Lauterbach (SPD) ..... 12134 A
Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12135 B
Dr. Thomas Pauls (CDU/CSU) ..... 12136 B
Lars Haise (AfD) ..... 12137 C
Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) ..... 12138 C
Ralph Brinkhaus (CDU/CSU) ..... 12139 C

Nächste Sitzung ..... 12140 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete ..... 12141 A

Anlage 2

Erklärungen nach § 31 GO zu der namentlichen Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes
(Tagesordnungspunkt 33) ..... 12142 A
Sebastian Fiedler (SPD) ..... 12142 A
Alexander Throm (CDU/CSU) ..... 12143 A

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO des Abgeordneten Bodo Ramelow (Die Linke) zu der namentlichen Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinien (EU) 2025/1 und (EU) 2025/2 zur Festlegung eines Rahmens für die Sanierung und Abwicklung von Versicherungsunternehmen sowie zur Änderung des Aufsichtsrahmens für Versicherungsunternehmen (Versicherungs-Sanierungs-Abwicklungs-und-Aufsichtsänderungs-Gesetz – VSAAG) – hier: Artikel 11 (Änderung des Energiesteuergesetzes), Artikel 12 (Änderung der Energiesteuer-Durchführungsverordnung) und Artikel 13 Absatz 4 (Inkrafttreten der Artikel 11 und 12) in der Ausschussfassung

(Tagesordnungspunkt 41a) ..... 12143 B

Anlage 4

Amtliche Mitteilungen ..... 12143 C

(A) (C)

97. Sitzung

Berlin, Freitag, den 25. September 2026

Beginn: 09:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Morgen, alle zusammen, am Freitag dieser Sitzungswoche! Die 97. Sitzung ist hiermit eröffnet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, interfraktionell ist vereinbart worden, die Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses zum Schuldnerberatungsdienstegesetz auf Drucksache 21/8160 heute nach Tagesordnungspunkt 34 aufzusetzen. Ich sehe keinen Widerspruch, höre auch keinen. Dann ist das so beschlossen.

(B) Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 33:

– Dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes**

Drucksache 21/3051

Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)

Drucksache 21/6990

– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 21/7001

Zur Annahme des Gesetzentwurfs ist die Mehrheit der Mitglieder des Deutschen Bundestages, das sind also mindestens 316 Ja-Stimmen, erforderlich. Meine Damen und Herren, in der 90. Sitzung am 10. Juli 2026 konnte die nach § 48 unserer Geschäftsordnung vorgeschriebene Feststellung, dass die erforderliche Mehrheit vorliegt, nicht erfolgen. Die Schlussabstimmung ist daher zu wiederholen.

Ein Hinweis zu unseren Aufgaben hier in der Sitzungsleitung bei solchen Abstimmungen: Die Sitzungsleitung stellt die Mehrheit fest. Ein wenig Mithilfe aus dem Hause ist dabei durchaus willkommen, zum Beispiel in Form eines Antrags auf namentliche Abstimmung. Ein solcher Antrag liegt heute auch vor. Wir stimmen also über den Gesetzentwurf nunmehr auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD namentlich ab. Ich drücke schon mal unsere Lobbytaste für die Kolleginnen und Kollegen, die, wie ich sehe, schon draußen stehen.

Der Innenausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/6990, den Gesetzentwurf auf Drucksache 21/3051 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich weise schon jetzt darauf hin, dass wir nach Eröffnung der namentlichen Abstimmung mit der Tagesordnung fortfahren werden. Ich bitte dann auch um Rücksicht auf die Redner der Debatte. Ich habe festgelegt, dass Sie nach Eröffnung der Abstimmung zur Abgabe Ihrer Stimme mindestens 30 Minuten Zeit haben. (D) Ich wäre auch dankbar für die Hinweise der PGFs.

Kurzer Hinweis meinerseits: Es gibt ja sehr kreative Maßnahmen der Stadt Berlin, was das Absperren von Straßen angeht – auch während dieser Bundestag arbeiten will und auch arbeiten muss. Sie sind manchmal so kreativ, dass man nicht zum Arbeitsplatz kommen kann. Wir freuen uns über jeden Jogger und über jeden, der da teilnimmt. Aber Koexistenz ist auch wichtig, gerade wenn wir abstimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Die Schriftführerinnen und Schriftführer bitte ich, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. Deshalb die Frage, ob dies geschehen ist. – Ich bedanke mich bei unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, und ich kriege das Zeichen: Die Plätze an den Urnen sind besetzt. Das ist der Fall.

Hiermit eröffne ich nun die namentliche Abstimmung über den Gesetzentwurf der Bundesregierung. Ich gebe noch mal den Hinweis: Das Ende der Abstimmung wird rechtzeitig bekannt gegeben. Angepeilt wird etwa 9:30 Uhr, 9:40 Uhr.[1)]

[1)] Ergebnis Seite 12050 C

Präsidentin Julia Klöckner

(A) Ich rufe nun auf die Tagesordnungspunkt 34a und 34b:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung einer Frühstartrente**

Drucksache 21/7864

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Lisa Schubert, Nicole Gohlke, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Finanzielle Bildung stärken – Unabhängig, mehrperspektivisch und für alle jungen Menschen

Drucksache 21/8125

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen. Und bevor wir zum Abklatschen hier auf der Regierungsbank kommen, würde ich sagen, dass die Debatte jetzt startet. – Ich warte einen Moment und bitte um (B) Rücksicht auf die Redner. – Danke schön.

Die Aussprache eröffnet für die Bundesregierung der Bundesminister der Finanzen, Herr Lars Klingbeil. Bitte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren ja in diesen Tagen sehr viel über die Zukunft der Rente. Und ich finde, wir als Koalition haben heute ein wichtiges Gesetz vorgelegt, mit dem wir zeigen: Wir wollen die Rente in unserem Land zukunftsfest machen, und wir haben alle Generationen, hier aber vor allem die junge Generation, im Blick. Ich bin wirklich dankbar dafür, dass wir die Frühstartrente heute hier im Bundestag beraten und dass wir dieses Gesetz auf den Weg bringen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht um Chancengleichheit, es geht um Chancengerechtigkeit. Ich will, diese Regierung will, dass alle Kinder in unserem Land gute Chancen haben, dass sie sich ein unabhängiges, selbstbestimmtes Leben aufbauen können. Dafür braucht es starke Familien, dafür braucht es eine starke Heimat. Es braucht eine gute Kinderbetreuung, und es braucht Bildung von klein auf. Deswegen investieren wir als Bundesregierung, als Koalition, mit dem Sondervermögen Milliarden des Bundes in die frühkindliche Bildung. Wir investieren in gute Schulen, und wir investieren in einen erfolgreichen Übergang in die Ausbildung oder das Studium. (C)

Aber es gehört eben auch dazu, dass man sich Sicherheit für das Alter aufbaut. Deswegen schaffen wir eine zusätzliche Möglichkeit, für das Alter vorzusorgen. Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen, dass alle Kinder davon profitieren können. Schon heute sehen wir, dass in vielen Familien für das Alter vorgesorgt wird. Aber das gilt eben häufig für die Kinder aus Familien, die es sich leisten können, 20 oder 30 Euro im Monat zur Seite zu legen. Es ist noch heute so, dass viel zu häufig der Geldbeutel der Eltern darüber entscheidet, welche Zukunft Kinder in unserem Land haben. Das brechen wir mit der Frühstartrente ein Stück weit auf. Deswegen ist diese Frühstartrente auch ein Zeichen für eine bessere Gerechtigkeit in unserem Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir geben Kindern künftig 10 Euro im Monat als Startkapital für die Altersvorsorge. Das lohnt sich. Es sind kleine Beiträge, aber ich sage hier noch mal: Es lohnt sich für alle. Wir schaffen eine Vorsorge für alle im Alter. Das ist eine Ergänzung zur privaten Altersvorsorge, die wir als Koalition bereits neu aufgestellt haben, und es ist ein wesentlicher Beitrag zu mehr Chancengerechtigkeit. 10 Euro im Monat, das mag vielleicht erst mal wenig klingen. Aber durch den frühen Start kommen über Jahrzehnte große Summen zusammen. Allein aus der staatlichen Förderung kann bis zum Renteneintritt ein Beitrag von 53 000 Euro entstehen. (D)

Wenn jetzt sogar noch die Eltern oder die Großeltern jeden Monat 20 Euro dazugeben, dann wird es nach unseren Schätzungen bis zum Renteneintritt eine Summe von 160 000 Euro sein, die dort zusammenkommt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und es gibt ja viele Anlässe, bei denen die Eltern und Großeltern etwas drauflegen können: Geburtstage, Konfirmation, Jugendweihe, Weihnachten. Wir schaffen mit dieser Frühstartrente also ein digitales Familiensparbuch. Das ist ein echter Vermögensaufbau, der für Kinder in allen Familien stattfindet. Vor allem – ich habe es gerade gesagt – verbessern wir die Situation für Kinder aus Familien mit kleinen Einkommen. Das stärkt alle Kinder, das macht sie unabhängiger, und das schafft Sicherheit fürs Alter.

Und ja: Wenn ein Kind durchs Raster fällt, weil die Eltern sich nicht kümmern, dann springt der Staat über die Deutsche Bundesbank ein. Hier werden wir das Geld für alle Kinder anlegen, deren Eltern sich nicht kümmern. So garantieren wir, dass jedes Kind in unserem Land die gleichen Chancen – –

(Unruhe im Saal)

Präsidentin Julia Klöckner:

Entschuldigung, Herr Minister. Es tut mir leid, dass Sie unterbrochen wurden. – Entschuldigung da hinten. Also,

(A) wir sind hier kein Marktplatz. Ich bin auch gut gelaunt, aber hier ist eine Debatte. – Bitte sehr.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich will es noch mal sagen: Der Staat springt ein für die Kinder, deren Eltern sich nicht kümmern. So garantieren wir eine wirkliche Chancengerechtigkeit in unserem Land, und wir starten jetzt mit den sechsjährigen Kindern in unserem Land.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was wir auch auf den Weg bringen, ist eine Strategie, um die finanzielle Bildung in unserem Land zu stärken. Wir haben in Deutschland eine Kultur der Sparbücher. Dagegen habe ich gar nichts, das ist gut. Aber wir müssen sie ergänzen durch eine Kultur der Sparpläne und der Depots. Wir wollen, dass sich junge Menschen in unserem Land sehr früh – in den Familien, in den Schulen – mit Kapitalmärkten auseinandersetzen, dass sie lernen, wie Kapitalmärkte funktionieren und welche Chancen dort entstehen. Deswegen wird die Bundesregierung in der zweiten Jahreshälfte auch eine Finanzbildungsstrategie auf den Weg bringen. Das ergänzt die Frühstartrente, die wir ab jetzt hier im Parlament behandeln.

Ich bin dankbar dafür, dass wir als Koalition das auf den Weg gebracht haben. Ich freue mich auf die Beratungen hier im Parlament. Und ich will noch mal betonen: Das ist eine gute Initiative für eine zukunftsfeste Rente für die künftige Generation und für das Miteinander in unserer Gesellschaft.

Vielen Dank.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der AfD hat nun Frau Abgeordnete Iris Nieland das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Iris Nieland (AfD):

Frau Präsidentin! Geehrte Kollegen! 10 Euro im Monat – Donnerwetter! 10 Euro im Monat – damit will die Bundesregierung die private Altersvorsorge stärken, die Aktienkultur in Deutschland fördern, Finanzkompetenz vermitteln und Kinder früh an den Kapitalmarkt heranführen. Für 10 Euro scheint mir das doch ein ziemlich großer Rucksack zu sein.

Es ist ja durchaus richtig, frühzeitig einen Kapitalstock für die Altersvorsorge aufzubauen. Das fordert auch meine Fraktion. Aber schauen wir uns doch mal genau an, was Ihre sogenannte Frühstartrente wirklich leisten würde. Vom 6. bis zum 18. Lebensjahr soll jedes Kind 10 Euro vom Bund auf ein Depot erhalten. Insgesamt ergibt das nach zwölf Jahren zunächst die bemerkenswerte Summe von 1 440 Euro. Nun können natürlich Zins und Zinseszins über die Jahrzehnte Erstaunliches leisten. Aber dafür ist der von Ihnen hier vorgesehene Sockelbetrag völlig unzureichend, es sei denn, Sie rechnen mit Rekordzinsen wie in den 90ern oder die Eltern leisten gigantische Zuzahlungen. Die Anhörung im Finanzausschuss wird zeigen müssen, ob Ihr Modell seinem eigenen Anspruch überhaupt gerecht werden kann. (C)

Nun ist dieses Thema kein neues. Unser Antrag für die Einführung eines Junior-Spardepots, Drucksache 21/2163, liegt seit etwa einem Jahr vor. Wir, die AfD-Fraktion, setzen von Anfang an auf einen deutlich größeren Kapitalstock: 100 Euro monatlich. Und ab der Geburt sollen Zins und Zinseszins eine Substanz geben. Über die Jahrzehnte wird dann daraus eine wirklich relevante Altersvorsorge.

(Beifall bei der AfD)

Noch ein Unterschied, den ich jetzt ausdrücklich nennen will: Ihr Gesetzentwurf verlangt weder die deutsche Staatsangehörigkeit noch einen dauerhaften Aufenthalt in Deutschland. Wie wollen Sie eigentlich verhindern, dass das Geld, wie beim Kindergeld ja auch, in Größenordnungen ins Ausland fließt? Unser Junior-Spardepot richtet sich an deutsche Kinder mit tatsächlichem Daueraufenthalt in Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Damit bin ich beim Antrag der Linken. Finanzielle Bildung stärken, das klingt ja erst mal richtig.

(Zuruf von der Linken)

Zwingende Voraussetzung dafür ist allerdings die Beherrschung der Grundrechenarten. Und PISA hat uns ja erneut die erheblichen Defizite aufgezeigt; übrigens fallen mir diese auch regelmäßig bei Anträgen von Ihrer Seite des Parlaments auf. Das sollten wir also unbedingt angehen. (D)

(Beifall bei der AfD)

Kernbereiche der Finanzkompetenz sind langfristiges Sparen und Haushaltsführung. Dieser Antrag der Linken geht allerdings weit über die Kernbereiche der Finanzkompetenz hinaus. Im linken Antrag geht es um – das sieht man, wenn man genau hinschaut – Vermögensumverteilung, Kapitalmarktstrukturen, Rüstungsproduktion, Umweltfragen, alternative Wirtschaftsmodelle. Das ist doch keine Finanzbildung. Das ist politische Umerziehung.

(Beifall bei der AfD)

Zurück zum Gesetzentwurf. Heute ist die erste Beratung. Nächste Sitzungswoche ist die Anhörung. Und dann machen wir genau das, was vor jeder wichtigen Entscheidung zu tun ist: Wir prüfen die Zahlen, wir prüfen die Konstruktion, und, liebe Bundesregierung, wir hören den Sachverständigen wirklich zu. Mit unserem Junior-Spardepot haben wir einen konkreten und zukunftsweisenden Vorschlag zur privaten Altersvorsorge vorgelegt. Ich bin davon überzeugt, er erfährt die Zustimmung der Sachverständigen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der CDU/CSU hat nun Herr Abgeordneter Dr. Mathias Middelberg das Wort. Bitte.

Präsidentin Julia Klöckner

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Frühstartrente, die wir heute hier beraten, ist ein Meilenstein, und zwar in dreifacher Hinsicht. Sie ist ein Meilenstein bei der Stärkung der privaten kapitalgedeckten Altersvorsorge und damit bei der Alterssicherung insgesamt. Sie ist aber auch ein Meilenstein bei der Stärkung der finanziellen Bildung. Und sie ist drittens ein Meilenstein bei der Frage: Wie stärken wir die Kapitalanlage in Deutschland?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Kinder vom 6. bis zum 18. Lebensjahr – der Bundesfinanzminister hat das eben erläutert – erhalten demnächst einen Zuschlag von 10 Euro in ein individuelles, kapitalgedecktes und privatwirtschaftlich organisiertes Altersvorsorgedepot. Das ist dann ihr persönliches, ihr individuelles Depot. Dieses kann von allen anderen Familienmitgliedern oder sonst wem zu Ostern, zu Weihnachten oder wann auch immer zusätzlich bespart werden. Also jeder, der nicht weiß, was er den Kindern schenken soll, kann zusätzlich 10, 20 oder noch mehr Euro in dieses Depot einzahlen. Am Ende wird sich das durch Zins und Zinseszins gewaltig auswirken.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B) Das Wesentliche dabei ist – auch das hat Lars Klingbeil eben zu Recht betont; das ist wirklich wichtig –: Für alle, deren Eltern dieses Depot nicht einrichten, richten wir es ein. Das wird dann von der Bundesbank gemanagt. Das ist ein ganz konkreter Beitrag zur Chancengleichheit,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

zum chancengleichen Start für Kinder vom Grundschulalter an ins Leben und für ihre persönliche Alterssicherung. Das ist ein Riesenfortschritt bei der Altersvorsorge. Und sogar die Kinder und Jugendlichen, die solche Zuschüsse nicht erhalten, können die Vorteile eines solchen Depots für sich nutzen, indem die Erträge in diesem Depot steuerfrei gestellt sind bis zum Renteneintritt. Was früher das Sparbuch war, wird jetzt ein langfristiger Sparvertrag für Kinder schon vom Grundschulalter an. Das ist, wie gesagt, ein Riesenfortschritt für die Alterssicherung in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Selbst wenn nichts zugezahlt wird, kommt man bei einer durchschnittlichen Rendite von 5 Prozent per annum auf einen Betrag von 20 000 Euro bis zum Renteneintritt.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Das ist lächerlich! Lächerlich!)

Sollten Eltern oder andere auch nur 20 Euro im Monat dazuzahlen oder die Beteiligten dies selber später dazuzahlen, dann kommt man schon auf knapp 100 000 Euro zum Renteneintritt. Das erfährt durch Zins und Zinseszins riesige Effekte.

(Zuruf von der AfD) (C)

Wir stärken mit diesem Gesetz – ich hatte es schon gesagt – auch die finanzielle Bildung. Nur 14 Millionen Deutsche investieren im Moment zum Beispiel in Aktien. Der schwedische Altersvorsorgefonds, der im Wesentlichen überwiegend ein Aktienfonds ist, hat bisher eine jährliche Rendite von 11 Prozent für seine Teilnehmer erwirtschaftet. Davon profitieren alle jungen Schweden und auch die, die demnächst älter werden. Das ist die Zielsetzung für diese Depots, die wir für die Sechsjährigen einrichten wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir stärken damit auch – ich finde, das ist ein ganz wichtiger Gesichtspunkt – unseren eigenen Kapitalmarkt. Wir produzieren mehr privates Kapital für unseren Kapitalmarkt, schaffen damit am Ende mehr Investitionen in unsere Unternehmen, in unsere Wirtschaft. Wir sprechen ja so häufig von den deutschen Konzernen. Schauen wir uns mal genau an, wem eigentlich die deutschen Konzerne gehören. Nehmen wir mal als Beispiel Siemens; das hört sich so richtig schön deutsch an. 29 Prozent der Aktionäre haben ihren Sitz in Deutschland. 26 Prozent der Aktionäre sitzen in den USA, 11 Prozent in Großbritannien, 8 Prozent in der Schweiz. Deswegen haben wir allen Anlass, daran zu arbeiten, Kapitalanlagen in unserem Land, also in unsere eigene Wirtschaft, in unsere eigenen Unternehmen, zu stärken. Genau das tun wir grundlegend mit diesem Gesetz, und auch deswegen ist dieses Gesetz so wichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD) (D)

Man kann dieser Bundesregierung manches vorhalten.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Vieles!)

Und in manchem – das sage ich auch ganz ehrlich – ist die Performance tatsächlich noch steigerungsfähig; das gebe ich offen zu. Aber bei einem Thema, nämlich bei der Stärkung der Alterssicherung, gehen wir wirklich ganz entschieden voran. Wir haben die private Altersvorsorge jetzt schon gesetzlich massiv gestärkt. Den schlappen Riester gibt es nicht mehr, sondern es gibt jetzt wirklich eine dynamische private Altersvorsorge. Da können Sie sparen, Geld anlegen und haben nachher wirklich eine brauchbare Rendite.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir werden jetzt die gesetzliche Rente stärken. Wir stärken sie durch stärkere Kapitalabdeckung, aber auch durch die Erweiterung des Einzahlerkreises.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Wann machen Sie das denn?)

Die Selbstständigen nehmen wir mit rein und auch uns selbst als Abgeordnete; auch das ist wichtig. Ich könnte in diesem Kontext noch andere Punkte nennen. Aber wir stärken die gesetzliche Rente, und wir werden mit diesem Rentenpaket dann im gleichen Kontext auch die betriebliche Altersvorsorge stärken. Auch diese wird stärker werden.

Dr. Mathias Middelberg

(A) Der wesentliche Schritt, den wir jetzt gehen – das ist Schritt Nummer vier –, ist die Frühstartrente. Wie gesagt: Man kann uns einiges vorwerfen. Aber beim Thema „Stärkung der Altersvorsorge“ geht diese Regierung ganz klar richtig positiv voran und stärkt und sichert das Leben der Menschen in Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Abgeordneter Stefan Schmidt das Wort. Bitte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es gibt Ideen, die sind so einfach und doch so wirkungsvoll. Die Frühstartrente könnte so eine Idee sein. Der Staat zahlt für jedes Kind jeden Monat 10 Euro in ein Vorsorgedepot ein. Die Kinder erhalten ein Startkapital für die private Altersvorsorge und lernen dabei von klein auf, wie der Kapitalmarkt funktioniert. Das ist wirklich eine gute Idee!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

So gut die Idee allerdings auch ist, so schlecht wird sie
(B) leider umgesetzt.

(Zurufe von der CDU/CSU und der SPD: Oh!)

Denn mit diesem Gesetzentwurf erreicht die Bundesregierung ihre Ziele kaum. Wenn Sie die Frühstartrente für jedes Kind planen, was wir wichtig und richtig finden: Warum wollen Sie dann Kinder davon ausschließen, die älter als sechs Jahre alt sind? Warum soll der 2020 geborene Matteo die Frühstartrente erhalten, seine 2019 geborene Mitschülerin Emma aber nicht?

(Olav Gutting [CDU/CSU]: Weil ihr das Geld verfrühstückt habt!)

Ältere Jahrgänge komplett von der Frühstartrente auszuschließen, entgegen Ihren Versprechungen, ist schlicht ungerecht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dafür gibt es auch keinen Grund. Denn mal ganz ehrlich: Wer sich einfach mal locker-flockig 2,5 Milliarden Euro für den Tankrabatt aus dem Ärmel schüttelt, der wird wohl auch noch ein paar Hundert Millionen Euro für die Altersvorsorge unserer Kinder finden!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie die Frühstartrente für jedes Kind planen, was wir richtig und wichtig finden: Warum soll das Geld für diejenigen Kinder in einer Kollektivanlage landen, deren Eltern kein eigenes Depot für ihr Kind eröffnen? Wahrscheinlich landet dort doch eher das Geld der Kinder aus finanziell schwächeren Elternhäusern. Mit der Kollektivanlage benachteiligen Sie also genau die Kinder, die von einem eigenen Depot, einer eigenen Vorsorge und der (C) eigenen Erfahrung am Kapitalmarkt am meisten profitieren würden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zielführender wäre doch, wenn jedem Kind in der kollektiven Anlage ein individuelles Depot zugeordnet wird. So könnte wirklich jedes Kind selbst nachvollziehen: Wie viel wurde einbezahlt, und wie hat sich mein Vermögen entwickelt? – Mit Volljährigkeit fließt das Kapital aus der kollektiven Anlage dann automatisch in das öffentlich verwaltete Standardprodukt. Nur so ist sichergestellt, dass wirklich jedes Kind nach dem 18. Geburtstag ein Depot für die private Altersvorsorge hat *und* das Vermögen nicht verfällt. Der Zugang zur Frühstartrente darf nicht von der Initiative der Eltern abhängen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie die Frühstartrente für jedes Kind planen, was wir richtig und wichtig finden: Warum sollen die Eltern das Depot nur bei einem privaten Anbieter eröffnen, nicht aber das öffentlich verwaltete Standarddepot dafür nutzen dürfen? Es gibt wirklich keinen Grund, die Wahlfreiheit der Eltern einzuschränken und private Anbieter zu bevorzugen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir Grüne haben da eine klare Erwartung: Halten Sie Ihr Wort, schaffen Sie endlich das öffentlich verwaltete Standarddepot, und öffnen Sie es für die Frühstartrente!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann, Herr Middelberg, sind wir auch beim Vorbild (D) Schweden.

Wenn Sie die Frühstartrente für jedes Kind planen, was wir richtig und wichtig finden: Wie kann es dann sein, dass zusätzlich zu den 120 Euro an staatlichen Einzahlungen pro Jahr weitere 6 840 Euro an privaten Einzahlungen erlaubt sind? Das ist das 57-Fache. Dieses Missverhältnis ist nicht nachvollziehbar und damit völlig unnötig!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie die Frühstartrente für jedes Kind planen, was wir richtig und wichtig finden: Wie wollen Sie dann sicherstellen, dass jedes Kind etwas Sinnvolles über langfristige Geldanlage, Zinseszinseffekt und Effektivkosten lernt? Sie versprechen finanzielle Bildung, aber legen die Verantwortung dafür ausgerechnet in die Hände der privaten Depotanbieter. Das ist doch keine Finanzbildung. Ganz im Gegenteil: Da gibt es nicht mehr als schicke Hochglanzwerbung frei Haus!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Frühstartrente ist eine gute Idee und hat viel Potenzial. Aber wir als Gesetzgeber müssen jetzt noch ordentlich daran schrauben. Wir müssen die Ungerechtigkeiten ausmerzen, um die Ziele auch wirklich zu erreichen. Bundeskanzler Merz hat Anfang der Woche mehr soziale Gerechtigkeit versprochen. Das ist auch dringend notwendig. Zeigen wir dem Kanzler, wie soziale Gerechtigkeit geht! Fangen wir gleich mal bei der Frühstartrente damit an!

Stefan Schmidt

(A) Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat nun Lisa Schubert das Wort. Bitte.

(Beifall bei der Linken)

Lisa Schubert (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Zuhörende! Als jüngstes Mitglied in diesem Bundestag bin ich auch hier, um eine Stimme für junge Menschen in diesem Land zu sein, für eine Generation, die Sie längst abgeschrieben haben. Wir sollen wieder zur Musterung. Wir warten monatelang auf einen Therapieplatz. Im Sozialen wird gekürzt, im Gesundheitswesen gestrichen. Ich bin Teil einer Generation, die in kaputten Hörsälen sitzt, in überteuerten WG-Zimmern wohnt und zwischen Seminarende und Schichtbeginn ausrechnet, ob das Geld bis zum Ende des Monats reicht. Für Aufrüstung sitzt die Kohle aber ganz locker.

Kurz gesagt: Für uns hatte diese Bundesregierung bisher zwei Angebote: Wehrdienst und Sparkurs. Und jetzt kommt Angebot Nummer drei: die Frühstartrente zur privaten Altersvorsorge. Kurz erklärt: Der Staat zahlt für jedes Kind ab dem sechsten Lebensjahr bis zum 18. Geburtstag 10 Euro im Monat in ein privates Anlagedepot ein. Das Geld wird am Kapitalmarkt angelegt und frühestens zur Rente ausgezahlt. Das klingt erst mal nach staatlicher Fürsorge. Das ist es aber nicht. 1,2 Milliarden (B) Euro Steuergeld fließen bis 2030 direkt in private Verträge. Das sind eine halbe Million Neuabschlüsse pro Jahr. Diese Frühstartrente ist kein Vorsorgeprogramm. Das ist private Kundenakquise auf Staatskosten.

(Beifall bei der Linken)

Die Regierung macht auf Vertriebsabteilung für BlackRock und Co, nach dem Motto: Wir klären euch die Kunden. – Wohin das Geld tatsächlich fließt und welche Aktionäre davon profitieren, das weiß am Ende nur BWL-Justus.

Weil – Plot Twist –: Die Beratung hat man sich gespart. Im Gesetz steht wörtlich: Eine Beratung wird nicht geschuldet. – Wir sollen also unsere Altersvorsorge aufbauen und auf unser Risiko anlegen. Aber Beratung gibt es nicht. Das Risiko des Finanzmarkts trägt jede Person selbst. Wo bleibt da der Verbraucher/-innenschutz?

(Beifall bei der Linken)

Was noch fehlt: Nachhaltigkeit. Es gibt keine Richtlinien für die Anlagen. Das heißt: Es kann gut sein, dass das Geld Konzerne finanziert, die am Ende unsere Zukunft zerstören. Wenn die Rentner/-innen von morgen ihr Geld ausgezahlt bekommen, steckt die Welt wahrscheinlich schon mitten im Klimakollaps. Aber immerhin sind dann alle stinkreich, und die soziale Ungleichheit ist passé. Denn das Gesetz soll langfristig dazu beitragen, soziale Ungleichheiten zu reduzieren. Die Eltern können freiwillig mehr einzahlen und ihr Vermögen so erst mal schön steuerfrei vermehren. Aber wer kann sich das leisten? Spoiler: nicht die Alleinerziehenden, nicht die Teilzeitkräfte, nicht Menschen, die Angehörige pflegen. (C) Mehr als 13 Millionen Menschen in diesem Land sind armutsgefährdet. Da fragt man zum Ende des Monats nicht: Wie optimiere ich mein Depot? – Da fragt man: Reicht die Kohle diesmal aus?

(Beifall bei der Linken)

Die einen können Vermögen anhäufen, die anderen nicht. Wo ist da die Chancengleichheit? Das ist die große Frage im heißen Herbst der kalten Reformen. Wir halten fest: keine Sicherheit, keine Nachhaltigkeit, keine Beratung, keine Chancengleichheit.

Aber zum besten Teil kommen wir jetzt: Die Frühstartrente gehört ja zur sogenannten Finanzbildungsstrategie, die gerade in der Mache ist. Mit dem Gesetz möchte man also Finanzbildung fördern. Es ist von positiven Erfahrungen am Finanzmarkt die Rede, vom Vertrauen in den Kapitalmarkt, von der Aktienkultur. Aber mal ehrlich: Sie erwarten doch nicht ernsthaft, dass wir unabhängige Finanzbildung von denen bekommen, die uns ihre Finanzprodukte verkaufen wollen?

(Beifall bei der Linken)

Ein Depotauszug ersetzt kein Schulbuch. Das ist Werbung mit Staatssiegel.

Finanzbildung muss unabhängig sein; sie darf nicht aus den Händen von Banken und Finanzkonzernen kommen.

(Beifall bei der Linken)

Denn junge Menschen haben ganz andere praktische und grundsätzliche Fragen: Wie mache ich überhaupt eine (D) Steuererklärung? Was muss ich bei einem Studienkredit beachten, weil das BAföG nicht ausreicht? Und natürlich: Wie kann eine solidarische und zukunftssichere Altersvorsorge aussehen? Darauf brauchen wir Antworten und keine Anleitung zum Depotabschluss.

(Beifall bei der Linken)

Wir haben ein Recht darauf, zu verstehen, was eine Zentralbank macht, wie Banken unser Wirtschafts- und Finanzsystem beeinflussen, wie Finanzkrisen entstehen und was das alles direkt mit unserem Leben zu tun hat. Und: Finanzbildung muss für alle da sein, nicht nur für diejenigen, deren Eltern ihnen schon mit zwölf Jahren erklären, was ein ETF ist, sondern auch für diejenigen, die von ungleicher Vermögensverteilung betroffen sind. Da muss doch Finanzbildung ansetzen.

(Beifall bei der Linken)

Und diese Bildung muss dort stattfinden, wo sie alle erreicht, und zwar in der Schule: in Mathe, politischer Bildung, Sozialkunde oder Wirtschaft – Goethe, Schiller, Schufa –,

(Torben Braga [AfD]: Was in diesem Land los ist, wenn in der Schule von ETFs und Sparen die Rede ist, das wollen Sie doch auch nicht!)

unabhängig von Schulform, Bildungsweg, Geschlecht und Elternhaus. Auch das gehört zur Bildung.

Ein letzter Punkt noch: Finanzbildung darf nicht bei „Wie mache ich Rendite?“ aufhören. Die nächste Frage muss sein: Rendite womit? Denn Geld arbeitet nicht im

Lisa Schubert

(A) luftleeren Raum. Wir müssen wissen, welche Investitionen unseren Planeten zerstören. Finanzbildung ist Zukunftssicherung, kein Ausverkauf an die Börse.

(Beifall bei der Linken)

Liebe Zuhörende, eine unabhängige, ergebnisoffene und lebensnahe finanzielle Bildung – das wäre endlich mal ein Angebot an junge Menschen, von dem wirklich alle profitieren könnten, ein Angebot von einem Staat, der verdammt noch mal Verantwortung übernimmt. Und hören Sie auf, uns Depotauszüge zu geben, wenn wir nach einer sicheren Zukunft fragen!

Präsidentin Julia Klöckner:
Ihre Zeit.

Lisa Schubert (Die Linke):
Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:
Für die SPD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Michael Thews das Wort. Bitte.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Michael Thews (SPD):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bundesminister! Lieber Lars, erst mal vielen Dank für diesen Entwurf, einen, wie ich finde,
(B) guten Entwurf.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Diese Regierung liefert, meine Damen und Herren. Wir haben die Reihenfolge zwar etwas geändert, aber mit dem Gesetzentwurf über die Einführung der Frühstartrente gehen wir nach der Reform der privaten Altersvorsorge – Stichwort „Riester“ – den nächsten Schritt hin zur Modernisierung der Altersvorsorge in Deutschland. Und ich finde, es ist genau richtig, dass wir diese Reihenfolge gewählt haben.

Mit dem Altersvorsorgedepot haben wir zu Beginn des Jahres genau die Grundlagen geschaffen, auf denen die Frühstartrente jetzt aufbauen kann. Wir wollen allen jungen Menschen in Deutschland ermöglichen, für das Alter vorzusorgen. Mit diesem Gesetz sorgen wir dafür, dass in Zukunft alle jungen Menschen mit Erreichen der Volljährigkeit bereits über eine zusätzliche Altersvorsorge verfügen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hierbei können Eltern für ihre Kinder individuelle Altersvorsorgeverträge abschließen, die der Staat bis zum 18. Geburtstag des Kindes mit 10 Euro monatlich fördert. Über den Anlagezeitraum und mithilfe des Zinseszinseffekts kommt da schon einiges zusammen; das wurde schon einige Male gesagt.

Falls die Eltern nicht handeln – das war uns Sozialdemokraten besonders wichtig –, tritt eine öffentlich verwaltete Auffanglösung in Kraft. Also auch dann, wenn die Eltern nicht selbst tätig werden und kein Depot für ihr Kind eröffnen, geht – und das ist wichtig – die Förderung nicht verloren. (C)

(Beifall der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Für diese Kinder wird das Geld durch die Bundesbank am Kapitalmarkt angelegt. Wir wollen, dass eben alle Kinder diese Chance bekommen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Torben Braga [AfD]: Nee, eben nicht alle!)

Und worauf kommt es bei den individuellen Verträgen an? Es müssen einfache Produkte mit niedrigen Kosten sein. Deshalb ist es richtig, bei der Frühstartrente auf das Standarddepot aus der privaten Altersvorsorge zu setzen. Und es ist ebenso richtig, Abschluss- und Vertriebskosten bis zum Erreichen der Volljährigkeit auszuschließen. Die Altersvorsorge unserer Kinder – allerdings auch bei uns Erwachsenen – darf eben nicht mit unnötigen Kosten belastet werden, meine Damen und Herren. Ich möchte dabei auch, dass das öffentlich organisierte Standarddepot, das wir mit der Reform der privaten Altersvorsorge auf den Weg gebracht haben, künftig zu einer echten Wahlmöglichkeit bei der Frühstartrente wird.

Und mit 18 Jahren ist nicht Schluss; denn wir denken die Altersvorsorge ganzheitlich. Der abgeschlossene Vertrag kann später als Altersvorsorgeprodukt weiterlaufen. Und auch das in der staatlichen Auffanglösung aufgebaute Startkapital kann später in einen eigenen Altersvorsorgevertrag überführt werden. Wir schaffen somit keinen reinen Sparvertrag für zwölf Jahre, sondern eben (D) den Einstieg in eine langfristige Altersvorsorge.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und die Frühstartrente ist mehr als ein Altersvorsorgeprodukt. Sie soll auch ein wichtiger Anker für unsere nationale Finanzbildungsstrategie werden. Junge Menschen erfahren, wie langfristiges Sparen funktioniert, wie Rendite entsteht und warum Kurse auch mal schwanken können.

Meine Damen und Herren, wir bringen heute einen guten Entwurf in das parlamentarische Verfahren ein. Jetzt haben wir noch die Möglichkeit, den Entwurf zu verbessern. Wir werden genau hinschauen, wie das mit den Zuzahlungen funktionieren soll. Und auch bei einer vorzeitigen Entnahme von Geld muss der Altersvorsorgecharakter gewahrt bleiben.

Unser Ziel ist ganz klar: Altersvorsorge soll früher beginnen, noch einfacher werden und allen offenstehen. Wir machen das für die jungen Menschen in unserem Land, damit sie später eine gute Altersvorsorge haben.

In diesem Sinne vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:
Für die AfD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Diana Zimmer das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Diana Zimmer** (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Frühstartrente hat einen richtigen Grundgedanken: Kinder sollen früh lernen, langfristig zu sparen, zu investieren und die Chancen des Kapitalmarktes zu nutzen. Auch die Steuerfreiheit der Erträge bis zur Auszahlungsphase und die Möglichkeit zusätzlicher privater Einzahlungen begrüßen wir grundsätzlich.

Aber wir sollten auch über die Größenordnung sprechen. Der Staat zahlt 10 Euro im Monat. Vom 6. bis zum 18. Lebensjahr kommen so gerade einmal rund 1 440 Euro an staatlichen Einzahlungen zusammen. Selbst wenn wir mit einer durchschnittlichen Rendite von 5 Prozent rechnen und dieses Geld anschließend bis zum 65. Lebensjahr unangetastet weiterarbeiten lassen, landen wir lediglich bei ungefähr 20 000 Euro. Was diese Summe in mehreren Jahrzehnten tatsächlich wert ist, hängt natürlich entscheidend von der Inflation ab. Deshalb sollten wir uns nichts vormachen: Die 10 Euro allein werden keine tragende Säule der Altersvorsorge. Wer daraus wirklich Vermögen für das Alter aufbauen will, wird zusätzlich eigenes Kapital einzahlen müssen. Das dazu.

(Beifall bei der AfD)

Zum Antrag der Linken. Sie wollen finanzielle Bildung stärker in den Schulen verankern. Das finden auch wir richtig. Junge Menschen sollten wissen, was Aktien und ETFs sind. Sie sollten Chancen und Risiken verschiedener Anlageformen kennen. Aber warum soll das in dieses Gesetz? Schulische Finanzbildung ist Bildungs-
(B) politik, und Bildungspolitik ist in erster Linie Sache der Länder.

Bei Ihrem konkreten Vorschlag wird es noch widersprüchlicher. Sie berufen sich auf den Beutelsbacher Konsens. Sie fordern, dass kontroverse Positionen auch kontrovers dargestellt werden. Gleichzeitig versehen Sie die finanzielle Bildung mit Begriffen wie „geschlechtergerecht“ oder „gemeinwohlorientiert“. Sie fordern also Kontroversität, geben aber selbst schon eine politische Zielrichtung vor. Das passt nicht zusammen.

(Beifall bei der AfD)

Und noch etwas fehlt mir in dieser Debatte zur Frühstattrente: Bevor Vermögen angelegt werden kann, muss das Kapital erst einmal erwirtschaftet werden. Und von diesem erwirtschafteten Geld muss den Familien auch genug übrig bleiben. Gerade das ist für viele aktuell aufgrund hoher Kosten durch Inflation, Energie- und Benzinpreise einfach schwierig. Genau deshalb gehört für uns zur Debatte über Vermögensbildung auch die steuerliche Entlastung von Familien. Wir haben bereits in der letzten Wahlperiode vorgeschlagen, das Ehegattensplitting zu einem Familiensplitting weiterzuentwickeln. Das heißt, Kinder sollen in das Splitting einbezogen und beim Grundfreibetrag berücksichtigt werden.

Der entscheidende Gedanke ist ganz einfach: Familien sollen deutlich mehr von ihrem selbst erwirtschafteten Einkommen behalten. Dann können sie frei entscheiden, wie sie dieses Geld investieren, Vermögen aufbauen und für ihr Alter vorsorgen wollen, zum Beispiel durch diese zusätzlichen Einzahlungen in eine kapitalgedeckte Altersvorsorge oder eben auch durch den Erwerb einer eigenen Immobilie. Die Frühstartrente setzt beim Kind an und fördert langfristigen Vermögensaufbau. Das Familiensplitting setzt bei den Eltern an und schafft mehr finanziellen Spielraum für die eigene Vorsorge. Für uns gehört das einfach zusammen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Über die konkrete Ausgestaltung der Frühstartrente werden wir jetzt im Finanzausschuss beraten. Dort wird sich auch zeigen, was von diesem grundsätzlich richtigen Ansatz im Detail zu halten ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bitte den nächsten Redner, noch etwas zu warten; denn wir kommen jetzt zurück zu Tagesordnungspunkt 33.

Zunächst noch ein Hinweis: Zu der Abstimmung liegen zwei schriftliche **Erklärungen** nach § 31 unserer Geschäftsordnung vor.[1)]

Ich frage jetzt: Ist ein Mitglied dieses Hauses anwesend, das seine Stimme bei der namentlichen Abstimmung noch nicht abgegeben hat? – Gut, das ist in der Tat der Fall. Aber so bekommt man einen Auftritt.

(Heiterkeit)

Dann warten wir der Fairness halber einen Moment, bevor ich die Abstimmung schließe. – Ich bekomme schon ein kurzes Zeichen. Bestzeit! Danke schön. (D)

Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Wir werden das Ergebnis der Abstimmung nachher bekannt geben.[2)]

Ich komme wieder zurück zu unserem Tagesordnungspunkt 34; es geht um die Frühstartrente. Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Dr. Carsten Brodesser das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Carsten Brodesser (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Noch immer verfügen mehr als ein Drittel der Erwerbstätigen in unserem Lande über keine zusätzliche Altersversorgung neben der gesetzlichen Rentenversicherung. Die gesetzliche Rentenversicherung ist und bleibt zwar die wichtigste Säule der Alterssicherung, aber um den Lebensstandard auch im Rentenalter zu sichern, bedarf es zusätzlicher Elemente.

Die Koalition hat sich dieses zentralen Zieles angenommen und ein ganzes Bündel an Maßnahmen beschlossen. Die Stabilisierung und Entlastung der gesetzlichen Rentenversicherung auf Grundlage der Ergebnisse

[1)] Anlage 2
[2)] Ergebnis Seite 12050 C

Dr. Carsten Brodesser

(A) der Alterssicherungskommission dürfte wohl der zentrale Reformbaustein sein. Er belegt, dass die Koalition handelt und zu wichtigen Reformen bereit und fähig ist.

Ferner hat diese Regierung und die Koalition im Bereich der betrieblichen und privaten Altersvorsorge bereits wegweisende Entscheidungen getroffen. So wurden mit dem Zweiten Betriebsrentenstärkungsgesetz die Rahmenbedingungen der betrieblichen Altersversorgung durch höhere Freigrenzen, erweiterte Förderungen für Geringverdiener und flexiblere Anlagevorschriften verbessert. Darauffolgend war die Reform der ehemaligen Riester-Rente im Juni dieses Jahres ein Meilenstein für die staatlich geförderte private Altersvorsorge; darauf hat der Kollege Middelberg bereits hingewiesen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ab Januar nächsten Jahres können nun alle Erwerbstätigen über ein individuelles Altersvorsorgedepot einen attraktiven und renditestarken Rentenbaustein erhalten. Gerade Bezieher kleiner Einkommen und Familien mit Kindern werden dadurch in die Lage versetzt, eine renditeträchtige private Altersvorsorge anzusparen.

Die Einführung einer Frühstartrente reiht sich nun konsequent als nächster Baustein in diese Maßnahmen ein. Sie adressiert vor allem die junge Generation, die dadurch ein Startkapital für ihre Altersvorsorge erhalten wird. Ab dem kommenden Jahr erhalten zunächst die Kinder der Geburtsjahrgänge 2020 und 2021 monatlich einen Beitrag von 10 Euro zum Einstieg in eine zusätzliche Alters-
(B) vorsorge. Dieser Betrag wird bis zum 18. Lebensjahr gezahlt. Allein dadurch kann über den Zeitraum bis zur Volljährigkeit eine attraktive Basis für weitere Vorsorgeentscheidungen gebildet werden. Parallel können zusätzliche Beiträge durch Eltern und Angehörige eingezahlt werden. Die Frühstartrente bildet somit ein flexibles und staatlich gefördertes Instrument zur langfristigen Ersparnisbildung.

Mit Erreichen der Volljährigkeit wechselt der Sparer dann in die attraktive Förderkulisse des Altersvorsorgedepots. Im Ergebnis werden wir ein lebensbegleitendes, staatlich gefördertes und renditestarkes Vorsorgeangebot schaffen, das dazu beitragen wird, dass zukünftig alle Erwerbstätigen in Deutschland eine zusätzliche Alterssicherung haben werden. Idealerweise sollten dann perspektivisch auch Arbeitgeber in das Altersvorsorgedepot einzahlen können – ein einziges Depot, das alle Zahlungen, gleichwohl welcher Herkunft, aufnehmen könnte und hoch portabel wäre.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Frühstartrente ist aber mehr als ein staatlicher Sparbeitrag. Die Frühstartrente wird zusätzlich einen Impuls für die finanzielle Bildung unserer Kinder geben. Insofern ist es richtig, dass die Frühstartrente eine erste und wichtige Maßnahme in der neuen Finanzbildungsstrategie des Bundes ist. Sie ist ein Instrument, um Kinder und Jugendliche sowie deren Eltern und Lehrkräfte an langfristige Finanzanlagen, Kapitalmarktmechanismen und die Chancen und Risiken des Investierens heranzuführen. Ziel muss es sein, alle heranwachsenden Bürgerinnen und Bürger systematisch zu befähigen, für ihre jeweilige Lebenssituation angemessene und verantwortungsvolle Finanz- (C) entscheidungen zu treffen. Wir wollen unseren Teil dazu beitragen, dass zukünftige Verbraucher mündige und kluge Entscheidungen treffen können.

Ich wünsche mir, dass alle relevanten Akteure auf Bundes- und Landesebene, alle Lehrkräfte, Schulträger, Gewerkschaften, Finanzdienstleister, der Verbraucherschutz und die Medien diese Strategie unterstützen. Die Frühstartrente verdient ein Bildungsangebot, das weit über die Notwendigkeit einer zusätzlichen Altersvorsorge hinausgeht – ein Angebot, das adressatengerecht notwendiges Wissen zu Finanz- und Wirtschaftsthemen vermittelt, Wissen, das in der Zukunft relevanter denn je sein wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Frühstartrente ist ein kleiner, aber enorm wichtiger Impuls für eine gute Zukunft in unserem Lande. Diese Koalition handelt und schafft die Grundlagen für eine gute Zukunft. Ich bitte um Ihre Unterstützung und freue mich auf die weiteren Beratungen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Katharina Beck das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Aus Liebe zum Projekt Frühstartrente möchte ich den Parlamentarierinnen und Parlamentariern für die Verhandlungen ein paar Punkte mitgeben. Lieber Herr Bundeskanzler, lieber Herr Finanzminister, tatsächlich war das eines meiner Lieblingsprojekte. Vieles fand ich nicht so gut, aber die Frühstartrente im Koalitionsvertrag fand ich wirklich gut. Ich nutze meine drei Minuten aber, um als Serviceopposition ein paar Inspirationen zu geben. (D)

(Beifall der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

Lieber Herr Bundeskanzler, Sie hatten ja auf die Zweiklassenthematik im Gesundheitssystem hingewiesen. Es droht die Gefahr, dass es auch hier dazu kommen kann. Für diejenigen, die sich nicht privat darum kümmern, ein Depot zu eröffnen, bieten Sie zwar eine Auffanglösung an; das ist richtig. Es gibt dann aber keine individuellen Konten, auf die zusätzlich eingezahlt werden kann. Das heißt, dass nur diejenigen, die sich ohnehin selbst darum kümmern, von den umfangreichen Zuzahlungsmöglichkeiten Gebrauch machen können. Diejenigen, die sich nicht darum kümmern, können das nicht und haben dann ausschließlich die 10 Euro vom Staat. Es muss doch möglich sein, bei der Frühstartrente eine Chancengleichheit zu ermöglichen, wenn wir das im Prinzip wollen. Es muss möglich sein, auch bei der staatlichen Auffanglösung individuelle Konten zu haben, auf die die Eltern einzahlen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Beck

(A) Das ist das eine Problem, das Sie bitte lösen müssten.

Zum Zweiten. Ja, ich kenne die Haushaltslage. Aber bei 0,08 Millionen Euro für die Frühstartrente im Vergleich zu 5 Milliarden Euro für die Mütterrente stellt sich doch die Frage nach der Prioritätensetzung. Warum starten Sie nur mit einer Kohorte? Da haben Sie schon so ein schönes Projekt, mit dem Sie die jungen Menschen beteiligen, und jetzt sollen das Geld nur die Jahrgänge 2020 und 2021 bekommen. Meine Tochter ist Jahrgang 2021, vielen Dank. Aber ich bin eine von 83 Millionen Menschen und Politikerin für alle. Es gibt sehr viele Eltern, die sich nach Ihrem Koalitionsvertrag gefreut hatten, dass alle Kinder von 6 bis 18 Jahren in den Genuss dieser Leistung kommen sollen. Und jetzt sind es nur zwei Kohorten. Überdenken Sie Ihre Prioritätensetzung!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Drittens. Ja, die private Altersvorsorge könnte eine Chance sein, um am Kapitalmarkt zum Beispiel mehr in Venture Capital zu investieren. Dafür müssten Sie aber endlich eine Fondslösung nutzen, wie das Schweden macht. Das haben Sie bei der privaten Altersvorsorge leider verpasst. Die Reform ging in die richtige Richtung, aber eine Fondslösung für Venture-Capital-Investitionen haben Sie nicht gemacht. Auch an dieser Stelle kommt das nicht; da wird die Chance vertan. Wir müssen wohl noch auf die Kapitalrente in der ersten Säule warten. Schade!

Ein letzter Punkt ist mir sehr, sehr wichtig: Wann kommt das staatliche Depot bzw. die staatliche Lösung, das staatliche Produkt? Bitte setzen Sie sich dafür ein!
(B) Das Parlament hat bei der Reform der privaten Altersvorsorge sehr gut gearbeitet. Das muss jetzt bitte auch kommen. Dann kann man daraus ein einheitliches Projekt machen, das gut ineinandergreift. Jetzt ist es noch nicht final durchdacht. Machen Sie da weiter, liebe Parlamentarier/-innen! (C)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir setzen Hoffnungen in Sie, weil Sie schon mal Initiative gezeigt haben. Wir werden da aktiv mitberaten.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Bevor es weitergeht, möchte ich noch kurz das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über den Gesetzentwurf der Bundesregierung „Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes" – das sind die Drucksachen 21/3051 und 21/6990 Buchstabe a – bekannt geben:

Abgegebene Stimmen 574. Mit Ja haben gestimmt 322, mit Nein haben gestimmt 134, Enthaltungen 118. Für die Annahme dieses Gesetzes ist die Mehrheit der Mitglieder des Deutschen Bundestages erforderlich; das sind 316 Ja-Stimmen. Der Gesetzentwurf hat die erforderliche Mehrheit erreicht.[1)]

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dirk Wiese [SPD]) (D)

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	574;
davon	
ja:	322
nein:	134
enthalten:	118

Ja

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Artur Auernhammer
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Dorothee Bär
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Michael Frieser
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Stefan Glaser
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose

[1)] Siehe Berichtigung, 98. Sitzung, Seite 12228

(A)

Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Gunther Krichbaum
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig

(B)

Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Friedrich Merz
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alexander Radwan
Alois Rainer
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Stefan Rouenhoff
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Dieter Stier
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Roland Theis
Dr. Hans Theiss
Alexander Throm
Astrid Timmermann-Fechter
Kerstin Vieregge
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Johannes Winkel
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Tobias Winkler
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

SPD

Sanae Abdi
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Dr. Lars Castellucci
Jürgen Coße
Hakan Demir
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Falko Droßmann
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Nancy Faeser
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Martin Gerster
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Claudia Moll
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Boris Pistorius
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Carsten Schneider (Erfurt)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Stefan Schwartze
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

(C)

(D)

Nein

AfD

Torben Braga
Georg Schroeter
René Springer

(A)

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Felix Banaszak
Karl Bär
Katharina Beck
Lukas Benner
Dr. Franziska Brantner
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Janosch Dahmen
Jeanne Dillschneider
Katharina Dröge
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Dr. Lena Gumnior
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Sven Lehmann
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Boris Mijatović
Sascha Müller
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Ulle Schauws
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Tina Winklmann

(B)

Die Linke

Doris Achelwilm
Gökay Akbulut
Jan van Aken
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Jorrit Bosch
Janina Böttger
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Katrin Fey
Katalin Gennburg
Vinzenz Glaser
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Bodo Ramelow
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Ulrich Thoden
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Janine Wissler

Enthalten

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
René Bochmann
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Stephan Brandner
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Tobias Ebenberger
Dr. Michael Espendiller
Peter Felser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Dr. Götz Frömming
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Hannes Gnauck
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Jochen Haug
Udo Theodor Hemmelgarn
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Steffen Janich
Robin Jünger
Dr. Malte Kaufmann
Dr. Michael Kaufmann
Martina Kempf
Stefan Keuter
Rocco Kever
Kurt Kleinschmidt
Maximilian Kneller
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Thomas Korell
Steffen Kotré
Dr. Rainer Kraft
Dr. Maximilian Krah
Manuel Krauthausen
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Rüdiger Lucassen
Sebastian Maack
Johann Martel
Markus Matzerath
Danny Meiners
Sergej Minich
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Matthias Moosdorf
Sebastian Münzenmaier
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Arne Raue
Christian Reck
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Martin Erwin Renner
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Ruben Rupp
Bernd Schattner
Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Carina Schießl
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Uwe Schulz
Dario Seifert
Thomas Stephan
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Tobias Teich
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Dr. Alice Weidel
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Sven Wendorf

(C)

(D)

(A)

Wolfgang Wiehle	Kay-Uwe Ziegler	**Fraktionslos**
Dr. Christian Wirth	Diana Zimmer	
Dr. Alexander Wolf	Jörg Zirwes	Jan Wenzel Schmidt

(C)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Danke für die Aufmerksamkeit. – Wir können jetzt mit der Debatte zu Tagesordnungspunkt 34 fortfahren.

Für die SPD-Fraktion hat Frau Frauke Heiligenstadt das Wort. Bitte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute hat der Minister ein Gesetz eingebracht, das mit kleinen Mitteln sehr viel bewirken kann, ein Gesetz, das künftig allen Kindern die Chance eröffnet, frühzeitig fürs Alter vorzusorgen. Mal ganz ehrlich: Wenn Sie einen 13-Jährigen heute fragen, was er mit 10 Euro im Monat machen würde, würde er vermutlich nicht an den Einstieg in die private Altersvorsorge denken. Mit 13 denkt man vielleicht daran, das Kino zu besuchen, Pizza zu essen,

(Torben Braga [AfD]: Reicht nicht!)

(B) oder vielleicht auch daran, das Geld zurückzulegen für etwas, für das man gerade spart.

(Torben Braga [AfD]: Genau! 3 Monate anlegen für eine Schachtel Kippen!)

Das ist völlig normal. Wir können auch nicht erwarten, dass ein Kind von sich aus den Weg in die Altersvorsorge findet. Aber wir können ihm diesen Weg eröffnen.

Nicht jedes Kind wächst in einer Familie auf, in der über Aktien, über Fonds oder Altersvorsorge gesprochen wird. Und ja, nicht in jeder Familie ist am Ende des Monats Geld übrig, das Eltern für ihre Kinder zurücklegen können. Und auch nicht an jedem Küchentisch wird über Aktienmärkte, Fonds oder Altersvorsorge gesprochen. Soll die Chance einer frühzeitigen Altersvorsorge und damit mehr Sicherheit im Alter also davon abhängen, in welchem Elternhaus ein Kind geboren wird? Ich sage: Nein.

Hier setzt die Frühstartrente an. Der Staat schafft für jedes Kind einen Vorsorgebaustein und damit einen Zugang, den es sonst vielleicht nicht gäbe: einen Zugang für die Altersvorsorge. Im Gegensatz zur Verhetzung des Finanzmarktes durch die Linken eröffnen wir allen Kindern ohne Ansehen des Einkommens und der Herkunft die Möglichkeit, auch an den Entwicklungen in diesem wichtigen Finanzbereich teilzuhaben.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Plötzlich wird aus den abstrakten Themen „Finanzmarkt“ und „Altersvorsorge“ etwas ganz Konkretes: ein eigenes Konto. Da ist Geld, was langfristig angelegt wird. Vielleicht entsteht dadurch irgendwann mal die Frage: Was passiert eigentlich mit diesem Geld? – Genau aufgrund solcher Fragen, solcher Neugier und solchem Interesse kann die Beschäftigung mit dem Thema des Aktienmarktes, der finanziellen Bildung entstehen. Das ist tatsächlich der Baustein, der Türöffner für finanzielle Bildung.

Wir wollen also nicht nur, dass Geld für später zurückgelegt wird. Wir wollen jungen Menschen auch die Möglichkeit geben, früh zu erfahren, wie Vermögensaufbau funktionieren kann, und zwar unabhängig davon, wie viel ihre Eltern verdienen oder wie viel sie selbst bereits über Geldanlage wissen. Das ist ein wichtiger Schritt, meine sehr verehrten Damen und Herren, für mehr Chancengleichheit und gleichzeitig gegen Altersarmut.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir werden im parlamentarischen Verfahren den Fokus darauf legen, die Frühstartrente, die private Altersvorsorge und die gesetzliche Kapitalrente gut miteinander zu verzahnen; denn die Menschen müssen für eine gute Rente im Alter vorsorgen können.

(D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Torben Braga das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Torben Braga (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wurde, glaube ich, schon von fast allen Fraktionen hier im Haus festgestellt: Die Richtung dieses Gesetzes stimmt. Kapitalgedeckter Vermögensaufbau, der früh beginnt und lange läuft, ist für die Kinder von heute der wohl einzige Weg zu einer Altersvorsorge, die diesen Namen tatsächlich verdient. Wir haben einen solchen Weg mit unserem Junior-Spardepot im Oktober 2025 vorgelegt und freuen uns, dass die Koalition diesen Gedanken aufgreift. Ich könnte jetzt noch sagen, dass sie ihn halbherzig aufgreift, und das kritisieren, aber – das ist ja der Kritikpunkt – das wäre maßlos übertrieben; denn sie greift unseren Gedanken ja nicht einmal zu 10 Prozent auf. Auf die Aspekte haben meine Kolleginnen Nieland und Zimmer ja hinge-

Torben Braga

(A) wiesen: 10 Euro im Monat, beginnend mit dem 6. und bis zum 18. Lebensjahr – das ergibt eine Summe, die weit hinter dem zurückbleibt, was unser Vorschlag gebracht hätte; das wurde ausgeführt.

Ich will auf ein paar Aspekte eingehen, die in dieser Debatte vielleicht ein bisschen unterbeleuchtet sind. Sehr schwer wiegt aus meiner Sicht und aus Sicht meiner Fraktion die Eigentumsfrage. Für Kinder ohne individuellen Vertrag – machen wir uns nichts vor: Vieles spricht für die Annahme, dass das die große Mehrheit sein dürfte – legt der Bund kollektiv an. § 22 Absatz 2 Ihres Vorschlags stellt ausdrücklich fest, dass diese Mittel „Vermögen des Bundes“ bleiben. § 23 Absatz 4 besagt sogar, dass nicht verwendete Mittel an den Bundeshaushalt zurückfallen. Das Kind hat also kein zugeordnetes Vermögen, sondern eine Aussicht darauf. Der Bund verwaltet also ein weiteres Sondervermögen, dessen Zweckbindung jede künftige Haushaltslage und Haushaltsnotlage aushalten muss.

(Michael Thews [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! Das Geld wird angelegt! Natürlich haben die das!)

Das ist Fahrlässigkeit.

(Beifall bei der AfD)

Unser Vorschlag hingegen hätte jedem Kind von Anfang an ein personenbezogenes Depot mit eigenen Anwartschaften zugeordnet.

Bei den Kosten haben Sie ein bisschen aus Riester gelernt; dieses Thema hatten wir ja schon bei der Reform
(B) der Altersvorsorge im Frühjahr. Das ist Ihnen durchaus zugutezuhalten. Allerdings haben Sie auch nur zur Hälfte gelernt. Das Verbot der Erhebung von Abschluss- und Vertriebskosten bis zum Erreichen der Volljährigkeit in § 3 ist zwar richtig, aber der Kostendeckel des Altersvorsorge-Reformgesetzes gilt ja auch hier und verursacht Effektivkosten, bei denen sich jeder auch nur ein bisschen finanzpolitisch interessierter Mensch, der heute schon anlegt, die Haare raufen würde. Die ganzen Fintechs und Start-ups, die Depots kostenlos oder zu extrem niedrigen Gebühren anbieten, schauen sich die 1 Prozent an, die Sie als Höchstmaß für die Kosten festschreiben, und denken sich: Das kann ja eigentlich nur ein Witz sein.

(Dr. Carsten Brodesser [CDU/CSU]: Das ist eine Höchstgrenze!)

– Ja, es ist die Höchstgrenze. Aber die wird von Volksbanken und Sparkassen ausgenutzt; das wissen Sie ganz genau.

(Beifall bei der AfD – Michael Thews [SPD]: Scheint aber momentan nicht der Fall zu sein!)

Und dann noch die völlig willkürliche Stichtagsregelung – das wurde ja schon von Kollegin Beck von den Grünen angesprochen –: Ein 2019 geborenes Kind – meinetwegen am 31.12. 2019 – muss mit leeren Händen zuschauen, wie sein 2020 geborenes Geschwisterkind oder ein Schulkollege oder Schulfreund zwölf Jahre lang Förderung erhält. Natürlich schafft jede Stichtagsregelung Ungerechtigkeiten, aber hier sind sie so schreiend, dass dafür jede Rechtfertigung fehlt. Wir sind wirklich gespannt, wann die ersten Klagen in dieser Sache kommen, weil der Gleichbehandlungsgrundsatz (C) des Grundgesetzes hier ziemlich offenkundig verletzt sein dürfte.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:
Herr Abgeordneter.

Torben Braga (AfD):
Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin.

Präsidentin Julia Klöckner:
Darf ich Sie kurz unterbrechen? Ich halte auch die Zeit an.

Torben Braga (AfD):
Ja.

Präsidentin Julia Klöckner:
Lassen Sie eine Zwischenfrage von einer Kollegin aus der SPD-Fraktion, Frau Heiligenstadt, zu?

Torben Braga (AfD):
Gerne. Bitte.

Frauke Heiligenstadt (SPD):
Sehr geehrter Herr Kollege, danke für das Zulassen der Zwischenfrage. – Sie haben gerade gesagt, dass die 1 Prozent Kostendeckel ausgenutzt werden würden. Haben Sie (D) vielleicht zur Kenntnis genommen, dass die noch nicht mal in Kraft getretene neue private Altersvorsorge mit ebenfalls einem Kostendeckel von 1 Prozent gerade dafür sorgt, dass in diesem Bereich schon Angebote, ohne dass ein Vertrag abgeschlossen werden kann, mit 0 Prozent Kosten oder sogar Prämien vorhanden sind, also allein die Tatsache, dass es eine entsprechende Alternative gibt, dafür sorgt, dass dieser Kostendeckel wirklich die Obergrenze ist?

Wenn ich noch eine Frage ergänzen darf: Sie reden ja immer von dem sogenannten Junior-Spardepot, das Sie vorschlagen. Sinnigerweise haben Sie es in dieser Debatte gar nicht mehr vorgeschlagen. Ist der Grund dafür, dass Sie das nicht vorgeschlagen haben, vielleicht der, dass, wenn Sie jedem Kind 100 Euro im Monat,

(Zuruf von der CDU/CSU: Nur für die deutschen! – Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Das war schon in der ersten Lesung! Menschenskinder!)

und das über die ganze Zeit und ab dem nullten Lebensjahr versprechen, Sie dann, wenn Sie das nur mit dem Alter berechnen, das wir mit der Frühstartrente vorgesehen haben, auf über 65 Milliarden Euro an Gesamtkosten für die ersten zwölf Jahren kämen und dafür keine einzige Gegenfinanzierung haben?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Iris Nieland [AfD]: Das stimmt nicht! – Zuruf der Abg. Ulrike Schielke-Ziesing [AfD])

(A) **Torben Braga** (AfD):
Frau Kollegin, herzlichen Dank für Ihre Zwischenfrage. Sie gibt mir Gelegenheit, in zwei Punkten ein bisschen Klarheit zu schaffen.

(Zuruf der Abg. Ulrike Schielke-Ziesing [AfD])

Zum ersten Aspekt Ihrer Frage, den Kosten: Ja, es ist richtig, dass es Angebote im Bereich von 0 Prozent und sogar mit Prämien gibt; da haben Sie vollkommen recht. Von wem kommen diese Angebote? Sie kommen von jüngeren Unternehmen, von Fintechs, von Start-ups, aber eben nicht von den klassischen Anbietern, bei denen sich die meisten Interessenten, die meisten Eltern melden werden:

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Von der Deka, von der Sparkasse! Das sind klassische Anbieter!)

den Sparkassen, Volksbanken usw. Ob das so bleibt, das wird noch zu beweisen sein. Und Sie wissen ganz genau, dass die klassischen Hausbanken, die klassischen Anbieter, diese Grenze ausnutzen werden.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das stimmt ja nicht!)

Wenn Sie sagen, dass es ja die Angebote gibt – und die sind ja so toll; 0 Prozent und sogar mit Prämien –:

(Michael Thews [SPD]: Haben Sie doch selber gemerkt!)

Warum legen Sie dann die Grenze so hoch? Warum? Es
(B) gibt heutzutage keinerlei Rechtfertigung dafür. Es gibt genug Anbieter am Markt, die diese hohe Grenze nicht ausnutzen. – Das war Punkt eins Ihrer Frage.

(Beifall bei der AfD)

Zu Punkt zwei Ihrer Frage: keine Gegenfinanzierung. Sie sprechen von Kosten von 65 Milliarden Euro. Wir sagen es wirklich immer wieder, Frau Kollegin – immer wieder! –: Das Geld ist da. Sie entscheiden sich dafür, es anders auszugeben, um goldene Kloschüsseln in der Ukraine zu finanzieren,

(Beifall bei der AfD)

die berühmten Radwege in Peru, eine völlig sinnentleerte Energiewende, meinethalben Tankrabatte, Mütterrente usw.

Präsidentin Julia Klöckner:
Sie sind mit der Beantwortung fertig.

Torben Braga (AfD):
Also wirklich: immer wieder dieses Gerede, das Geld sei nicht da. Das kann draußen keiner nachvollziehen, wenn man sich anschaut, wo das Geld in diesem Staat überall hinfließt. Und das erklärt auch die Wahlergebnisse Ihrer Partei und die Ihres Koalitionspartners.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:
Ihre Zeit.

Torben Braga (AfD): (C)
Ich komme jetzt zum Schluss meiner Rede, Frau Präsidentin. – Wir werden dieses Gesetz trotzdem konstruktiv begleiten. Was es braucht – und dafür werden wir im Ausschuss werben –, sind eine höhere Förderung ähnlich unserem Junior-Spardepot, –

Präsidentin Julia Klöckner:
Ihre Zeit.

Torben Braga (AfD):
– beginnend ab Geburt, niedrigere Kostendeckel – darauf bin ich eingegangen –

Präsidentin Julia Klöckner:
Ihre Redezeit ist vorbei.

Torben Braga (AfD):
– und vor allem eine individuelle Zuordnung der gesparten Beträge.

Herzlichen Dank für Ihre Geduld, Frau Präsidentin, und für die leichte Überziehung der Redezeit entschuldige ich mich.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:
Danke schön. – Für die CDU/CSU-Fraktion hat Herr (D)
Abgeordneter Oliver Pöpsel das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Oliver Pöpsel (CDU/CSU):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Endlich bringen wir sie an den Start: die Frühstartrente. Alle hier durch die Bank haben heute positiv darauf reagiert. Natürlich ist das Bedürfnis der Opposition, hier im Nebel zu stochern und das eine oder andere zu kritisieren, für uns nachvollziehbar.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben nicht im Nebel gestochert! – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was denn, was denn, was denn? Das war kein Nebel!)

– Natürlich. Komm, das könnt ihr vertragen. – Aber ich sage: Für mich ist das eines der größten Sozialprojekte, die wir hier in den Stiel stoßen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Michael Thews [SPD])

Wir sorgen dafür, dass Jugendliche mit einem Startkonto vom Staat und mit einem durch die Schule vermittelten Startwissen eine private Altersversorgung aufbauen können. Wir ermöglichen das Kindern aus Familien, die nie eine Chance hatten, ein Vorsorgevermögen aufzubauen. Und wir machen das in einer wirklich breit aufgestellten Kohorte.

Oliver Pöpsel

(A) Wir fangen rückwirkend mit dem Jahrgang 2020 an und bauen jetzt langsam auf. Wir ermöglichen es den Eltern, Großeltern und Paten all derjenigen, die jetzt älter sind und deshalb die 10 Euro vom Staat nicht bekommen, für sie ein solches Konto einzurichten. Denn wir wissen: Aufgrund der demografischen Entwicklung wird eine zusätzliche Altersvorsorge wichtiger denn je. Wohlstand im Alter für künftige Generationen sollte eine unserer Hauptaufgaben sein.

Es ist dafür zu sorgen, dass jeder Bürger und jede Bürgerin eine zusätzliche Altersvorsorge neben der gesetzlichen Rentenversicherung aufbaut. Und es ist dafür zu sorgen, den Bürgerinnen und Bürgern die Angst zu nehmen. Ich glaube, es bringt nichts – auch wenn man für die jüngere Generation spricht –, wenn man hier bei jedem Thema, das hier auf der Tagesordnung steht, nur Untergangsszenarien beschwört.

(Lisa Schubert [Die Linke]: Das ist doch Ihre Politik!)

Man sollte sich darauf konzentrieren, zu sehen, was die Chancen für die Jugend sind. Ich verstehe, was Sie gesagt haben. Ich weiß auch, dass es in diesem Land viele Leute gibt, die aus finanziellen Gründen keine Möglichkeit haben, eine eigene Vorsorge aufzubauen.

(Lisa Schubert [Die Linke]: Warum machen Sie denn nichts?)

Aber deswegen gehen wir doch mit der Frühstartrente an den Start. Mit der Frühstartrente starten wir, und das können wir weiter ausbauen.

(B)

(Lisa Schubert [Die Linke]: Das hat aber auch nichts mit sozialer Chancengleichheit zu tun!)

Es ist das erste Mal, dass eine Bundesregierung eine solche Möglichkeit schafft. Das ist doch Zukunft. Es ist doch gut, dass wir das machen. Das kann man doch mal sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der zweite wichtige Aspekt – das wurde auch schon angesprochen – ist die Vermögensbildung. Es gibt heute viele Jugendliche, die mit Vermögensbildung nichts anfangen können. Sie wissen nicht, wie man sich ein Vermögen aufbaut. Sie wissen nicht, wie man mit seinem Geld wirtschaften kann, ohne frühzeitig in die Verschuldung zu geraten. Deswegen hat das Finanzministerium ja auch die Strategie „Finanzielle Bildung“ auf den Plan gerufen, mit einer Taskforce, in der alle Player aus den Bereichen „Bildung“, „Wirtschaft“, „Bankenwesen“ zusammenarbeiten.

Das ist der zweite große Aspekt und eine wirklich gute Strategie, die Sie da, Herr Finanzminister, ins Leben gerufen haben. Denn darum geht es doch: Wir müssen unsere Jugendlichen befähigen, in Zukunft mit ihrem Geld auszukommen. Sie müssen in Zukunft in der Lage sein, in diesem wirklich wichtigen Markt, in der Wirtschaft klarzukommen.

Wir haben hier heute viel gehört. Wir haben gehört: 10 Euro sind zu wenig. – Wir haben das in unseren Haushaltsverhandlungen beraten und starten jetzt mit diesem 10-Euro-Paket. In der Zukunft gibt es sicherlich noch andere Möglichkeiten. Aber ich denke, wir schaffen mit (C) dieser Frühstartrente ein Instrument, das es bisher in der Bundesrepublik noch nicht gegeben hat. Sie ist der Motor für finanzielle Bildung in Deutschland.

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Alle 18-Jährigen werden in Zukunft mit Finanzkompetenz und einem eigenen Altersvorsorgedepot ausgerüstet sein. Damit sind sie als mündige Teilnehmer im Wirtschafts- und Finanzleben gut aufgestellt, und deswegen bringen wir damit dieses Land voran. Vielen Dank für diesen guten Entwurf. Wir sehen zu, dass das jetzt auf die Straße kommt.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Ulrike Schielke-Ziesing das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Verehrte Bürger! Jahrzehntelang haben es die wechselnden Regierungen aus SPD und Union geschafft, das System der gesetzlichen Rente von einer soliden Alterssicherung zum Sanierungsfall herunterzuwirtschaften. Inzwischen sind die Renten vieler Menschen trotz lebenslanger Arbeit so niedrig, dass sie der Sozialstaat am Ende wieder auffangen muss – ein Perpetuum mobile des Elends sozusagen. (D) Die Aussichten für die kommenden Generationen sind eher noch schlechter, auch dank der Haltelinie. Auch das hat die Regierung zu verantworten.

Das System braucht Reformen. Dazu gehört auch ein Einstieg in die Kapitaldeckung als Ergänzung – und ich betone hier ausdrücklich: als Ergänzung – für die gesetzliche Rentenversicherung. Wir sehen das in anderen Ländern: Da, wo vor 20 oder 30 Jahren damit begonnen wurde, sind die Systeme stabiler, die Renten höher, die Beiträge niedriger. Deutschland hinkt wieder einmal hinterher.

Und jetzt möchte ich Sie bitten, sich nur einmal vorzustellen, wir würden pro Monat 100 Euro einzahlen auf das Konto von jedem neugeborenen und hier in Deutschland dauerhaft lebenden Kind mit deutscher Staatsangehörigkeit – von der Geburt bis zum 18. Lebensjahr. Dann hätten wir noch ohne irgendwelche Verzinsung ein Kapital von 21 600 Euro. Wenn wir das Ganze mit 4 Prozent Rendite berechnen und bis zum regulären Renteneintritt, also derzeit 67 Jahre, halten, dann wären das 214 000 Euro – ohne weitere eigene Einzahlungen. Mit 6 Prozent Rendite, wovon Sie ja ausgehen, wären es sogar 663 000 Euro. 663 000 Euro: Das, liebe Kollegen, ist ein Betrag, mit dem man im Alter etwas anfangen kann.

(Beifall bei der AfD)

Und wir müssen mit dieser Größenordnung auch beginnen, damit das Ganze sinnvoll ist. Das alles finden Sie unserem Antrag zum Junior-Spardepot aus dem letzten Jahr, der jetzt schon mehrmals angesprochen wurde.

Ulrike Schielke-Ziesing

(A) (Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

– Frau Heiligenstadt, er ist heute nicht in der Beratung, weil er schon in der ersten Beratung war. Das könnten Sie auch wissen, wenn Sie sich ein bisschen mehr informieren würden.

(Beifall bei der AfD – Frauke Heiligenstadt [SPD]: Und weil Sie ihn nicht finanzieren können!)

Das Gute daran: Das Ganze ist auch zu finanzieren. Wir haben das vorgerechnet. Wenn Sie nicht wissen, wo Sie das Geld dafür herbekommen, schauen Sie gern in unseren Haushaltsentwurf. Wir stellen immer einen alternativen Haushaltsentwurf dar. Da finden Sie reichlich Inspiration für solide Haushaltsführung.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt, liebe Kollegen, wenden wir uns wieder zurück zur tristen Realität, zu Ihrem Antrag. 10 Euro, nicht ab Geburt, sondern nur von 6 bis 18 Jahren: Das ergibt sogar bei einer Verzinsung mit 6 Prozent nur magere 2 100 Euro. Und danach heißt es: Helft euch selbst! – Da werden sich die vielen Menschen sicher bedanken, denen Sie mit Beiträgen und Steuern den letzten Cent abpressen.

Und der Kanzler sagt das auch noch! Die Frühstartrente sei nicht dazu da – Zitat –, „um denen ein Vermögen mitzugeben, sondern um den Kindern zu zeigen, welche Möglichkeiten es gibt, am Kapitalmarkt einen vernünftigen Vermögensaufbau zu ermöglichen“ – zweimal ermöglichen. Mit anderen Worten: Das ist keine Rente, das ist gar nichts. – Und das wissen Sie.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Deswegen ist in Ihrem Antrag ja auch nur die Rede von Finanzbildung, aber nirgendwo von einer ordentlichen Rente. Mit anderen Worten: Ihre Frühstartrente ist ein Bildungsplanspiel mit viel Bürokratie, ohne jeden Effekt.

Liebe Kollegen, das hätten Sie einfacher haben können. Aber das beschreibt natürlich Ihre Politik hervorragend: viel Getöse und kein Ergebnis.

(Beifall bei der AfD)

Herr Merz hat das vielleicht noch nicht verstanden, aber alle anderen wissen: Die Rentenreform ist abgesagt; alle Reformen sind abgesagt. Die Koalition hat fertig. – Das versuchen die Wähler Ihnen immer und immer wieder an der Wahlurne zu sagen, immer lauter, bis Sie es begreifen. Das Vertrauen ist weg. Machen Sie den Weg frei! Sie können es nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Abschließend in dieser Debatte hat für die CDU/CSU-Fraktion Frau Mechthilde Wittmann das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU): (C)

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Man schreibt sich eine Rede, weil man weiß: Jetzt wird was richtig Tolles auf den Weg gebracht. – Und dann hört man hier eine Masse an Unsinn, sodass die Redezeit wohl dafür draufgehen wird, ihn wieder ausräumen zu müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD] – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wer lesen kann, ist klar im Vorteil. Rechnen hilft bei der Altersvorsorge, und Lesekompetenz hilft, da man dann die Dokumente dazu lesen kann.

Erstens. Diese Gelder werden ausgezahlt an die Kinder, die in Deutschland beschult werden. Und das ist auch richtig so. Mit dieser Idee geht eine politische und finanzpolitische Bildung einher, damit die Kinder, wenn sie mit 18 Jahren sehen, dass sie da ein kleines, hübsches Depot haben, dass das Geld für sie arbeitet, ohne dass sie es ausgeben müssen, schon darauf eingestellt sind, dass es Spaß macht, dass es etwas Großartiges ist, für später anzusparen.

(Zuruf von der Linken)

Deswegen ist das eine hervorragende Einrichtung. – Erster korrigierter Fehler.

Zweitens. Angeblich würden irgendwelche windigen Typen ihre Produkte verkaufen – um mal auf den Punkt zu bringen, was Sie da so alles behaupten.

(Zurufe von der Linken)

Nein. Diejenigen, die Produkte zur Vermögensverwaltung und zum Vermögensaufbau verkaufen dürfen, müssen zertifiziert sein – das ist strengstens reguliert –, um diese Beratung überhaupt vornehmen zu dürfen. Das haben wir im Wertpapierinstitutsgesetz und im § 34f Gewerbeordnung geregelt. Ich empfehle die Lektüre. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Michael Thews [SPD])

Früher haben wir von einem Sparbuch gesprochen. Dieses wird jetzt quasi durch unsere Frühstartrente ersetzt, die in ein Depot gehen soll. Beim Sparbuch haben wir einfach die Zinsen angesammelt. Die Frühstartrente aber sammelt nicht einfach nur Gelder, Zins und Zinseszinsen an, sie nimmt auch die Wertentwicklung am Markt mit.

Selbst wenn es Schwankungen gibt, können wir bei konservativer Rechnung davon ausgehen, dass wir, wenn nur 50 Euro im Monat von Opa oder Oma oder ab 18 Jahren selbst zusätzlich aufgebracht bzw. zugezahlt werden – das können sogar Lehrlinge, Auszubildende schon, und wir gehen davon aus, dass sich die Menschen gerne ausbilden lassen und nicht nur von der Stütze leben wollen, wie es vielleicht öfter mal der Fall war –, im 65. Lebensjahr, wenn es mit dem Altersvorsorgedepot verlinkt wird, bei einem Vermögen von – Achtung, bei konservativer Rechnung! – 320 000 Euro sind. Meine lieben Damen und Herren, das ist ein großartiger Erfolg für die von den Umlageleistungen unabhängige Altersvorsorge der Menschen in diesem Land, und zwar von jedem.

Mechthilde Wittmann

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und deswegen ist diese Frühstartrente ein echter Gamechanger.

Ja, wir verbinden das Ganze mit Bildung. Wir wollen, dass wir die jungen Menschen mitnehmen und sie quasi mühelos lernen: Wie gehe ich mit Geld um? Warum ist Geld etwas Wertvolles?

Ein Weiteres möchte ich an dieser Stelle sagen. Es geht eben nicht nur um das eingezahlte Geld. Es geht auch um die Zeit, in der das Kapital arbeitet, was den Menschen hinterher zugutekommt. Je älter die Menschen werden, desto wichtiger wird dies sein.

Damit schaffen wir eine dritte Säule in der Altersvorsorge, die einen völligen Systemwechsel einläutet, dass nämlich jeder sicher ist, für sich selber vorgesorgt hat und nicht davon abhängig ist, wie sich die Strukturen in diesem Land verändern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lassen Sie mich ein Letztes dazu sagen. Wir durften uns heute im „Morgenmagazin“ – wer schon aufgestanden war, hat es gehört – wieder einmal anhören, dass diese Bundesregierung angeblich keine Reformen, sondern nur Kürzungen machen würde.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Ja!)

Es war die Idee unseres Bundeskanzlers, diese Frühstartrente einzuführen, also ein Mehr vom Staat zu geben, damit die Menschen ein Viel-mehr haben.

(B) (Zuruf von der AfD)

Ich freue mich, das jetzt mit Ihnen zu debattieren. Bisher war die Kritik immer nur: Es geht noch nicht weit genug. – Wir haben also alles richtig gemacht.

(Zuruf von der Linken)

Ich freue mich, wenn wir es dann auf diese Art und Weise auch – wie hat es Herr Kollege Pöpsel gesagt? – auf die Straße – sprich: in die Depots – bringen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich schließe hiermit die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/7864 und 21/8125 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun auf den Zusatzpunkt 10:

> Beratung der Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses zu dem **Gesetz über den Zugang zu Schuldnerberatungsdiensten für Verbraucher (Schuldnerberatungsdienstegesetz – SchuBerDG)**
>
> **Drucksachen 21/1847, 21/2458, 21/2774, 21/5883, 21/5930, 21/8160**

Berichterstatter im Bundestag ist Herr Abgeordneter (C) Dirk Wiese, und Berichterstatter im Bundesrat ist Ministerpräsident Hendrik Wüst.

Mir wurde mitgeteilt, dass das Wort für Erklärungen nach § 10 Absatz 2 der Geschäftsordnung des Vermittlungsausschusses gewünscht wird.

Das Wort hat nun für die SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Dirk Wiese. Bitte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dirk Wiese (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Vermittlungsausschuss von Bundestag und Bundesrat hat in seiner Sitzung am Mittwochabend eine Einigung zum Schuldnerberatungsdienstegesetz erzielt. Das ist gut, notwendig, und es wurde auch Zeit.

Ich will allen ganz herzlich Danke schön sagen, die an dieser wichtigen Einigung mitgewirkt haben. Und ich möchte mich ausdrücklich auch für die gute Zusammenarbeit mit den 16 Bundesländern bedanken. Ich schicke einen fernen Gruß in den Bundesrat heute Morgen: Herzlichen Dank für die gute Zusammenarbeit, dass wir zum Ergebnis gekommen sind!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Ich bedanke mich auch ausdrücklich dafür – und das will ich schon mal vorwegnehmen –, dass auch die grünen Bundesländer diesem Vermittlungsausschussergebnis heute im Bundesrat zustimmen werden. Es gibt durchaus Diskrepanzen zum Bundestag; aber im Bundesrat ist doch die Einsicht gekommen, dass es ein gutes Ergebnis ist, auch beim Bundespolizeigesetz, was wir heute verabschieden werden. (D)

(Beifall des Abg. Martin Gerster [SPD])

„Schuldnerberatung“ klingt etwas abstrakt; aber das ist letztendlich eine gute Regelung; denn wenn Menschen in schwierigen Lebenssituationen sind, wenn sie Verträge abschließen und dann finanziell nicht mehr klarkommen, ist es wichtig, ein gutes Netz von Schuldnerberatungen bei uns im Land zu haben. Wir müssen allerdings auch sagen: Wir haben dieses gute Netz von Schuldnerberatungen eigentlich auch schon ohne diese Richtlinie,

(Zuruf der Abg. Iris Nieland [AfD])

was sich aus den Ansprüchen in den Sozialgesetzbüchern bei uns im Land ergibt. Aber diese Richtlinie führt auch zu einigen Verbesserungen.

Für Gesamteuropa ist es richtig, dass diese Richtlinie umgesetzt werden muss, weil es einige Länder gibt, in denen es keine Schuldnerberatung für Menschen in schwierigen Lebenssituationen bzw. in Situationen der finanziellen Überforderung gibt. Von daher zeigt dies noch einmal: Europa wirkt. Europa steht an der Seite der Bürgerinnen und Bürger. – Darum ist es richtig, diese Richtlinie jetzt umzusetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Dirk Wiese

(A) Ich will ausdrücklich betonen: Dass der Einigungsvorschlag den Zugang zu unabhängigen Schuldnerberatungsdiensten noch einmal ausdrücklich regelt, ist richtig. Es ist auch anerkannt worden, dass die Länder schon bestehende Schuldnerberatungsstellen vorhalten, natürlich immer auch in Rücksprache mit der kommunalen Ebene. Von daher kann ich nur sagen: Es war eine gute Einigung im Vermittlungsausschuss, die wir gemeinsam auf den Weg gebracht haben.

Ich danke noch mal allen, die daran mitgewirkt haben, und hoffe sehr, dass bei diesem Gesetz heute alles über die Bühne gehen wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Stephan Brandner das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie haben es gerade gehört: Am Mittwoch tagte der Vermittlungsausschuss zum Schuldnerberatungsdienstegesetz. Jetzt dachten wir zunächst, der Adressat dieses Gesetzes wäre vielleicht die Bundesregierung – Herr Klingbeil, schön, dass Sie dabei sind; ich meine, Ihr Markenzeichen sind ja die Schulden –; aber es ging um private Schuldner (B) und nicht um die Bundesregierung.

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Haben Sie sich bisher im Ausschuss damit beschäftigt, oder was?)

Ich glaube, da wäre auch jedes Gesetz vergebens. Die Bundesregierung ist nicht mehr zu retten. – Also, darum ging es.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie den ganzen Prozess nicht mitbekommen, oder wie?)

Es war dann wie immer: Der Vermittlungsausschuss fängt um 18 Uhr an, und vorher liegt das Vermittlungsergebnis schon vor. So gehen Sie mit Quasiverfassungsorganen um; der Vermittlungsausschuss findet sich ja in Artikel 77 Grundgesetz. Sie mauscheln vorher schon in Hinterzimmern; Sie setzen sich in irgendwelchen Arbeitsgruppen zusammen.

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Das nennt man „Regierungshandeln“! Das kennen Sie nicht!)

Wir sind natürlich nicht daran beteiligt; wer das alles gemacht hat, wissen wir auch nicht. Jedenfalls geht man in den Vermittlungsausschuss hinein. Da gibt es dann schon einen Vorschlag, der ausgemauschelt wurde,

(Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Damit kennen Sie sich aus!)

und der wurde dann im Wesentlichen auch so angenommen.

Der einzige Streitpunkt war dann noch: Wie können (C) wir noch mehr Kosten vom Bund und von den Ländern auf die Kommunen übertragen? Da waren sich die Länder und der Bund einig, dass sie irgendwas initiieren wollen; aber am Ende sollen wieder die Kommunen zahlen.

(Zuruf des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

Auch das zeigt, wie Sie mit unserem Staatsaufbau zurechtkommen bzw. nicht zurechtkommen. Es ist einfach erbärmlich, was da gelaufen ist.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Dirk Wiese [SPD])

Die EU-Richtlinie – da waren wir uns alle einig – ist völlig überflüssig. In Deutschland ist die Rechtslage schon jetzt viel besser als dort beschrieben.

(Zuruf des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD])

Jetzt kann man sagen: Gut, Richtlinien muss man umsetzen. – Aber Sie haben ja in der Europäischen Union das Sagen. Warum verhindern Sie denn nicht so einen Unsinn, solche Richtlinien umzusetzen, die Deutschland nur dazu zwingen, irgendwas zu machen, was gar nicht gemacht werden muss, und die interessanterweise am Ende dazu führen, dass wir jetzt auch noch eine Strafe in Höhe von zig Millionen Euro zahlen müssen? Das muss man sich vorstellen: Ein Vertragsverletzungsverfahren droht. Warum? Weil wir zu spät eine Richtlinie umsetzen, die in Deutschland gar nicht umzusetzen ist, weil in Deutschland schon alles viel besser ist. Da packt (D) man sich doch an den Kopf und fragt sich: Wie kann man sich auf so etwas überhaupt einlassen?

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil’s einfach nicht stimmt, was Sie sagen!)

Das ist Ihre Politik.

(Beifall bei der AfD)

Und dann muss man sich noch anschauen: Diese Millionenstrafen, die uns drohen,

(Dirk Wiese [SPD]: Die kommen ja nicht!)

berechnen sich nach einem komplizierten Schlüssel. Tatsächlich berechnen sie sich unter anderem nach den Beiträgen, die ein Land an die Europäische Union zahlt.

(Heiterkeit der Abg. Iris Nieland [AfD])

Wir zahlen schon die höchsten Beiträge, und weil wir das tun, zahlen wir am Ende auch noch höhere Strafen an die Europäische Union, weil wir eine Richtlinie zu spät umsetzen, die es überhaupt nicht braucht.

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Das liegt an der Wirtschaftskraft!)

Das ist Ihre Politik zulasten der deutschen Bürger. Ich hoffe, es gucken viele zu. Ich hoffe, dass die Bürger auf den Tribünen verstanden haben, was für eine deutschlandfeindliche Politik von diesem Kartell aus Altparteien – darf man das noch so formulieren? ich hoffe – hier in Deutschland fabriziert wird.

Stephan Brandner

(A) (Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Unsinn, was Sie erzählen!)

Es ist erbärmlich, was Sie da abgeliefert haben. Anders kann man das nicht formulieren.

Anders kann man auch nicht darstellen, wie übergriffig und auch überflüssig diese Europäische Union ist, die sich in internes Recht von Staaten einmischt, obwohl die Staaten schon viel besser aufgestellt sind.

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Sagen Sie auch noch zur Sache was?)

Es gab überhaupt kein Regelungsbedürfnis. Das Ganze führt jetzt zu Chaos, zu Mehrkosten bei den Kommunen, zu Millionenstrafen für die Bundesrepublik Deutschland.

Ich glaube, das sind wieder Gründe, um den Menschen draußen klarzumachen: Sie haben fertig. Wir als Alternative für Deutschland müssen an den Start, –

Präsidentin Julia Klöckner:
Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Stephan Brandner (AfD):
– in Deutschland regieren und Deutschland besser machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

(B) Für die Fraktion der CDU/CSU hat Frau Abgeordnete Catarina dos Santos-Wintz das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Catarina dos Santos-Wintz (CDU/CSU):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kommen wir einmal nicht nur mit dem Rednerpult, sondern auch generell auf den Boden der Tatsachen zurück!

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der Vermittlungsausschuss hat in seiner zweiten Sitzung am Mittwoch eine Einigung über das Schuldnerberatungsdienstegesetz erzielt. Unsere Fraktion wird dieser Einigung zustimmen, und auch ich möchte allen Beteiligten ganz herzlich danken, dass das möglich war.

Im Rahmen der Verhandlungen konnten wir uns mit den Ländern auf eine Eins-zu-eins-Umsetzung der EU-Verbraucherkreditrichtlinie einigen.

(Christian Görke [Die Linke]: Stimmt überhaupt nicht!)

Die Schuldnerberatung soll Verbraucherinnen und Verbrauchern im Falle einer Überschuldung unterstützen, zum Beispiel im Umgang mit unseriösen Geschäftspraktiken. Nach der Einigung können bei der Beratung auch Entgelte erhoben werden, die aber in jedem Einzelfall keine unangemessene Belastung für Verbraucher darstellen und auch nicht der Gewinnerzielung dienen dürfen.

Thema im Vermittlungsausschuss war auch die Sorge der Länder, dass mit den neuen Regelungen Mehrkosten verbunden sind. Aber auch hier konnten wir am Mittwochabend noch in der Sitzung eine Verständigung im Vermittlungsausschuss herbeiführen. Aus unserer Sicht ist ausschlaggebend, dass mit der Umsetzung der Richtlinie der bereits gute Status quo, den wir in unserem Land haben, erhalten bleiben soll, also auch keine neue Infrastruktur, keine neuen Strukturen geschaffen werden müssen, weil wir die Schuldnerberatung bereits hervorragend umsetzen. Sollte es wider Erwarten dazu kommen, dass wir substanzielle Veränderungen in der Schuldnerberatungslandschaft durch das Gesetz haben, dann werden auch da Bund und Länder gemeinsam an einer kostenreduzierenden Lösung arbeiten. Und zudem wird der Bund auch ein bundesweit übertragbares Angebot zur Onlineschuldnerberatung mit entwickeln und zur Verfügung stellen, um die Kosten zu senken. – Das zum Inhalt der Einigung. (C)

Mir ist aber auch wichtig, an dieser Stelle zu betonen: Die Umsetzung von EU-Vorgaben ist nicht allein Sache des Bundes, sondern eben auch der Länder. Deswegen müssen wir uns in diesen Fragen aufeinander zubewegen. Das haben wir am Mittwochabend erfolgreich getan. Und in diesem Geiste des bundesstaatlichen Miteinanders hat sich der Vermittlungsausschuss wieder als ein konstruktives und manchmal auch unterschätztes Gremium bewiesen, mit dem der Interessenausgleich zwischen Bund und Ländern gelingt.

Das zeigt – anders als von meinem Vorredner dargestellt –, dass mitnichten alles in Hinterzimmern ausgekungelt wird. Wir haben sogar in der Sitzung noch in verschiedenen Punkten um Kompromisse gerungen, im Interesse von Bund und Ländern. Politische Lösungsfindung braucht auch geschützte Räume, um Eingangskorridore auszuloten und zur optimalen Lösung zu kommen. Und das hat, wie Sie sicher wissen, auch das Bundesverfassungsgericht anerkannt und klargestellt. (D)

Der Vermittlungsausschuss ist in unserer föderalen Demokratie ein besonderes Gremium. Denn das oberste Ziel ist es, einen Kompromiss zwischen den sachlich und politisch oft verschiedenen Interessenlagen von Bundesregierung, Bundestag und den 16 Ländern zu finden.

Ein Punkt ist mir aber noch besonders wichtig: Alle Fraktionen haben die Gelegenheit, eigene Vorschläge einzubringen. Von dieser Möglichkeit, Herr Brandner, haben Sie am Mittwoch, jedenfalls soweit ich mich erinnere, keinen Gebrauch gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und auch heute habe ich Ihrer Rede keinen einzigen inhaltlichen Vorschlag entnehmen können.

Wir sind nicht an der pauschalen Lösung interessiert, sondern wir legen einen zustimmungsfähigen, verfassungs- und geschäftsordnungsgemäßen Kompromiss vor.

Herzlichen Dank an alle und einen schönen Tag.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Abgeordneter Andreas Audretsch das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Neun Monate lang haben Sie gestritten, neun Monate lang haben Sie versucht, Lösungen zu finden. Und dann saßen wir am Mittwochabend im Vermittlungsausschuss, und es wurde tatsächlich auch dort gestritten. Insofern hat die Kollegin dos Santos recht, dass dort auch die Lösungen gefunden wurden. Das Problem ist: Sie haben sich überhaupt nicht mehr darum bemüht, was für die Menschen im Land wichtig ist, sondern es ging nur noch um eines: Wer zahlt am Ende? Und da haben Sie die zynischste, die schlechteste Lösung gefunden, die man finden kann, nämlich: Die Menschen sollen zahlen. Das ist dieser Lage wirklich nicht angemessen. Das ist der völlig falsche Weg. So darf man das nicht lösen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Dirk Wiese [SPD]: Die Vertreter der Grünen haben aber zugestimmt! – Gegenruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben einen Dieselpreis von 2,50 bis 3 Euro, wir haben Heizkosten, die durch die Decke gehen, wir haben die Ölpreiskrise, die Gaspreiskrise, wir haben steigende Zinsen. Wir werden mehr Menschen sehen, die in Verschuldung geraten. Wir werden mehr Menschen sehen, (B) die Unterstützung brauchen. Und wir bräuchten mehr Angebote in der Schuldnerberatung – niedrigschwellig, einfach zugänglich, kostenfrei für die Menschen. Die Realität, die wir da draußen sehen, ist eine andere: Die Schuldnerberatungsstellen werden weniger, sie sind überlastet. Die Angebote sind nicht so, wie man sie haben könnte, und die Zugänge verschlechtern Sie jetzt mit diesem Gesetz, mit dieser Einigung. Alles, was man an dieser Stelle besser hätte machen können, tun Sie nicht; da ist Fehlanzeige. Der Grundsatz der kostenfreien Beratung wird im Gesetz gestrichen.

Liebe Leute von der Koalition, Sie wissen das ganz genau. Das, was jetzt herausgekommen ist, liegt weit hinter dem, was im Kabinett beschlossen wurde. Sie haben in den Verhandlungen hier im Bundestag einen Schritt hin zu mehr Kostenfreiheit, zu einer besseren Situation im Vergleich zum Kabinettsentwurf gemacht, und Sie haben jetzt im Vermittlungsausschuss alles wieder zurückgedreht, alles rückabgewickelt. Das ist wirklich eine zynische Lösung.

An die Leute, denen das Wasser bis zum Hals steht, die finanziell in großen Schwierigkeiten sind, richten Sie jetzt den Willen, dass sie am Ende für die Beratung zahlen müssen. Das ist etwas, was mehr Probleme bringen wird. Das ist etwas, was mehr überschuldete Menschen hervorbringen wird. Und das wird vor allem am Ende massiv Kosten bei den Kommunen abladen. Es ist schlicht und ergreifend die falsche Lösung, die Sie da gefunden haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will noch einen grundsätzlicheren Punkt machen: (C) Sie haben monatelang gestritten. Sie haben jetzt im Vermittlungsausschuss gestritten. Und Sie sind nur mit einem kleinen Millionenbetrag zu einer solchen Lösung gekommen, die am Ende nur zulasten der Menschen funktionieren kann, die in Schwierigkeiten sind. Gleichzeitig sehen wir größere Beträge, viel größere Beträge, Milliardenbeträge, wenn es um den Tankrabatt geht, dann, wenn es darum geht, dass große Millionenbeträge im Rachen der Ölkonzerne landen. Das ist das, was Sie gerade beschließen. Dafür ist Geld da; da finden Sie eine Lösung. Und das kann keine Zukunft sein.

Wenn wir Geld ausgeben, dann muss das dazu führen, dass es im Geldbeutel der Menschen ankommt und dass es das Leben von Menschen besser macht. Dann darf das nicht im Rachen der Ölkonzerne landen. Es muss so ausgegeben werden, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Redezeit.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– dass auch die soziale Infrastruktur in Deutschland besser –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und nicht schlechter wird, – (D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Redezeit ist abgelaufen! Danke.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und das ist mit diesem Gesetz nicht gegeben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat abschließend Herr Abgeordneter Christian Görke das Wort. Bitte.

(Beifall bei der Linken)

Christian Görke (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Einigungsvorschlag des Vermittlungsausschusses betrifft über 6 Millionen überschuldete Menschen in Deutschland, Tendenz steigend. Sie kennen die Ursachen: steigende Hypothekenzinsen, Pay-Later-Bezahlsysteme und, und, und. Mit dem Beschluss im Bundestag zur Umsetzung der EU-Verbraucherschutzrichtlinie hätte man diesen Menschen helfen müssen. Die Frist zur Umsetzung, Herr Wiese, war Ende 2025. Wir haben jetzt September 2026. Wir als Fraktion nennen das „unterlassene Hilfeleistung“.

(Beifall bei der Linken – Dirk Wiese [SPD]: Die Linke stimmt aber auch im Bundesrat zu!)

Christian Görke

(A) – Weil Sie gerade den Zwischenruf getätigt haben: Hätten Sie damals hier im Deutschen Bundestag auf uns gehört,

(Dirk Wiese [SPD]: Aber Sie stimmen doch heute im Bundesrat zu!)

dann hätten Sie den Ländern und Kommunen einen Finanzierungsausgleich gewährt und dann wäre uns dieses politische Gewürge, das wir hier am letzten Mittwoch gesehen haben und das nun mit erheblichen Verschlechterungen einhergeht, erspart geblieben.

(Zuruf des Abg. Dirk Wiese [SPD])

Herr Kollege Wiese, am Mittwochabend gab es noch eine Fassung, in der ein Finanzausgleich durchaus erwähnt worden ist. Der ist aber dann gestrichen worden. Jetzt heißt es: Schuldner/-innenberatung nach Kassenlage. Meine Damen und Herren, das ist ein Unding.

Es wird noch besser. Jetzt sollen die Anerkennung, Organisation und die Anforderung der Schuldenberatung in Landesrecht überführt werden. Das bedeutet, dass neben dem Bildungsföderalismus, den wir alle kennen, nun der nächste föderale Flickenteppich entsteht. Es geht noch weiter: Mit diesem Vorschlag wird auch der individuelle Rechtsanspruch eines überschuldeten Menschen auf Beratung geschliffen.

(Dirk Wiese [SPD]: Aber Sie stimmen ja zu!)

Meine Damen und Herren, die Spitze der Unverfrorenheit ist der Umstand, dass die Betroffenen jetzt mitunter sogar bezahlen müssen, um Hilfe zu bekommen. Banken und sonstige Darlehensgeber, die mittlerweile einen erheblichen Anteil an der Überschuldung haben, bleiben (B) außen vor. Na klasse! Und das, Herr Wiese, mit einer Justiz- und Verbraucherschutzministerin, die der Sozialdemokratie angehört!

(Dirk Wiese [SPD]: Herr Görke, Sie haben am Mittwoch keinen Änderungsvorschlag eingebracht! Sie haben dagesessen und waren bequem!)

– Ich verstehe natürlich Ihre Unruhe. So wird das nichts – ich habe Ihnen das schon mehrfach gesagt – mit der Wiederauferstehung der Sozialdemokratie, wenn Sie so weitermachen.

Diesem Verbraucherschutzverschlechterungsgesetz können wir heute im Bundestag nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Julia Klöckner:

Damit schließe ich die Debatte zu Zusatzpunkt 10.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses auf Drucksache 21/8160 zu dem Gesetz über den Zugang zu Schuldnerberatungsdiensten für Verbraucher. Gemäß § 10 Absatz 3 Satz 1 seiner Geschäftsordnung hat der Vermittlungsausschuss beschlossen, dass im Deutschen Bundestag über die Änderungen gemeinsam abzustimmen ist. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Vermittlungsausschusses? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen worden mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen. (C)

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 35:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Janine Wissler, Nicole Gohlke, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Das Solidarprinzip stärken

Drucksache 21/7970

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen.

Es eröffnet die Debatte für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Heidi Reichinnek. Bitte.

(Beifall bei der Linken)

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Noch nie war eine Bundesregierung so unbeliebt wie die Regierung Merz. Die Wahlen letzten Sonntag waren eine historische Klatsche für die Union. Der Fall in Berlin war tief. In Mecklenburg-Vorpommern führte er direkt aus dem Landtag – zum ersten Mal überhaupt. Das sollte zu denken geben, oder? Aber was war die Reaktion von Bundeskanzler und Parteivorsitzendem Merz? Er versammelte die gesamte Hauptstadtpresse, um kraftvoll zu verkünden: Weiter so! – Was für eine Realitätsverweigerung! (D)

(Beifall bei der Linken)

Die Menschen haben Ihnen mehr als deutlich gezeigt, was sie von diesen sogenannten Reformen halten, die nichts anderes sind als brutaler sozialer Kahlschlag. Die Menschen lehnen diese Kürzungspolitik auf ihrem Rücken ab, und das zu Recht. Wir brauchen keine bessere Erklärung; wir brauchen endlich bessere Politik.

(Beifall bei der Linken)

Denn was ist denn die Bilanz dieser Regierung? Für Sie sind die Menschen entweder Nichtsnutze oder Nutznießer. Welche Arroganz! Statt sicherer Rente Arbeiten bis zum Umfallen und Zwangsspekulation, im Gesundheitssystem schlechtere Versorgung bei steigenden Kosten. Den Achtstundentag, den Arbeiter/-innen hart erkämpft haben, wollen Sie zerschlagen. Mit der sogenannten neuen Grundsicherung treiben Sie die Menschen in Hunger und Obdachlosigkeit. Kürzungen beim Kindersofortzuschlag, beim Wohngeld, bei Alleinerziehenden treffen Familien auf brutale Art und Weise. Und bei den explodierenden Lebenshaltungskosten zucken Sie mit den Schultern. Sie versagen bei allem, was Sie anfassen.

(Beifall bei der Linken)

Heidi Reichinnek

(A) Dass die Menschen darauf wirklich keinen Bock mehr haben, haben Sie eindrucksvoll in Berlin gesehen, wo Die Linke klare Wahlsiegerin ist.

(Zuruf der Abg. Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU])

Und warum ist das so? Weil sie bereit ist, sich mit den Großkonzernen anzulegen, weil sie nicht zusieht, wie die Mietmafia die Menschen immer weiter abzockt, weil sie den Volksentscheid zur Vergesellschaftung großer Konzerne endlich umsetzen will!

(Beifall bei der Linken)

Genau deswegen will der Kanzler jetzt noch schnell ein höchst fragwürdiges Gesetz auf den Weg bringen, um diese Vergesellschaftung zu verhindern, während die Union sonst fröhlich Privatbesitz enteignet, wenn es um Autobahnen und Kohleabbau geht. Was für eine Heuchelei!

(Beifall bei der Linken)

Und das Schlimmste: Dieses Land wird zerrieben zwischen Ihrem Sozialkahlschlag und dem Hass und der Hetze der Rechtsextremen. Denn denen bereiten Sie damit den Nährboden. Wie kann man uns nur so blind in den Abgrund regieren? Aber es gibt zum Glück auch noch eine Partei, die zeigt, dass es auch endlich mal wieder besser werden kann, und das ist Die Linke.

(Beifall bei der Linken – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Unsere Vorschläge liegen auf dem Tisch. Wir brauchen eine Rentenversicherung, in die alle Erwerbstätigen einzahlen, mit höheren Beitragsbemessungsgrenzen. Dann kann das Rentenniveau endlich wieder steigen. So bekämpft man Altersarmut in diesem Land! (B)

(Beifall bei der Linken)

Wir brauchen eine Bürger/-innenversicherung statt noch mehr Verschlechterung in Ihrem Zweiklassengesundheitssystem. Bei Gesundheit und Pflege müssen Menschen im Mittelpunkt stehen und nicht Profite. Wir müssen die unsägliche Schuldenbremse abschaffen, damit wir Bildung, Infrastruktur, unsere gesamte Wirtschaft fit für die Zukunft machen können.

Wir brauchen ein Konjunkturpaket, um die Lage am Arbeitsmarkt zu verbessern. Denn der sicherste Weg, die Kosten für die Sozialsysteme zu senken, ist, die Wirtschaft endlich wieder ans Laufen zu bekommen. Sie wissen, dass die aktuelle Konjunkturbelebung sowieso komplett auf Sand gebaut ist, und das ist ein Problem.

Wir müssen die Vermögensteuer wieder einführen und die Schlupflöcher für besonders große Erbschaften schließen, um Spielraum für Investitionen zu haben, aber vor allem, um endlich was gegen die massive Ungerechtigkeit im Land zu tun.

(Beifall bei der Linken – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

– Auch wenn Sie darüber nur lachen können: Wir kämpfen dafür: in den Parlamenten und auf den Straßen. Wir sehen uns morgen bei den DGB-Demos!

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner: (C)

Für die Fraktion der CDU/CSU hat Frau Abgeordnete Dr. Ottilie Klein das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Mensch steht im Mittelpunkt: mit all seinen Stärken, mit all seinen Schwächen, wenn es ihm gut geht, wenn es ihm schlecht geht, wenn er anderen helfen kann, wenn er selbst Hilfe benötigt. Er steht im Mittelpunkt unserer Wirtschaftspolitik. Er steht im Mittelpunkt unserer Sozialpolitik. Er steht im Mittelpunkt unserer gesamten sozialen Marktwirtschaft. Diesen Prinzipien fühlen wir uns als CDU und CSU und als gesamte Bundesregierung uneingeschränkt verpflichtet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb setzen wir uns natürlich für einen starken Sozialstaat ein, der den Menschen gerade dann hilft, wenn sie in ihren unterschiedlichen Lebenslagen Hilfe und Unterstützung benötigen. Das bedeutet aber auch, dass wir dabei der Gerechtigkeit verpflichtet sind. Wenn die Menschen an unserem Sozialstaat teilhaben sollen, dann müssen wir sicherstellen, dass sich jeder im Rahmen seiner Möglichkeiten einbringt, dass von niemandem nur darum genommen wird, damit dem anderen mehr gegeben werden kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei der Lektüre des Antrags der Linken musste ich oft an die ewigen Worte Konrad Adenauers denken, der treffend sagte: „Das Einzige, was die Sozialisten vom Geld verstehen, ist, dass sie es von anderen haben wollen.“ (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Denn wenn die Linkspartei von Solidarität spricht, dann meint sie eigentlich Umverteilung.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Oho! – Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Sie behauptet, dass sich der Sozialstaat in einer Krise befindet – wir haben gerade etwas vom „sozialen Kahlschlag“ gehört –,

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war der Kanzler!)

obwohl die Sozialausgaben mit 1,43 Billionen Euro noch nie so hoch waren wie heute.

(Enrico Komning [AfD]: Deswegen arbeitet ihr ja auch mit denen zusammen!)

Die Linke ignoriert mit diesem Antrag aber nicht nur die Realität in den Sozialsystemen, sondern auch die Herausforderungen, vor denen wir stehen. Es ist vom demografischen Wandel in Ihrem Antrag nichts zu lesen. Dabei ist das einer der Hauptgründe, warum unsere Sozialversicherungssysteme in Schieflage geraten sind. Klar ist: Wenn wir heute nichts tun, werden die Sozial-

Dr. Ottilie Klein

(A) beiträge immer und immer weiter steigen, und das belastet übrigens insbesondere kleine und mittlere Einkommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und die Schuldenbremse auszusetzen, um auf Kosten der jungen Generation die Sozialausgaben von heute zu bestreiten,

(Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

das, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat mit Gerechtigkeit nun wirklich nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn Sie sich mal um die finanzielle Zukunft unserer Kinder genauso gut kümmern würden, wie Sie sich um die Belange der kriminellen Clans kümmern, dann wären wir hier schon deutlich weiter.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sarah Vollath [Die Linke]: Oha! – Enrico Komning [AfD]: Und das von der Union!)

Auch wirtschaftspolitisch verbietet es sich, dass wir in Sozialistenmanier zu Umverteilungen oder gar Enteignungen übergehen. Unsere Wirtschaft muss sich ohnehin schon gegen viele Herausforderungen behaupten: die fortschreitende Entwicklung künstlicher Intelligenz mit all ihren Folgen, Zölle und Handelskriege, die wirtschaftlichen Folgen der Kriege in der Ukraine und im Iran, schwierige Marktbedingungen und hohe Energiepreise. Zu kaum einem Zeitpunkt in den vergangenen Jahrzehnten waren die Aufgaben so groß.

(B)

Ein starker Sozialstaat funktioniert langfristig nur mit einer starken Wirtschaft. Alles andere ist „Wünsch dir was“.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Genau deshalb sind unsere Reformen so wichtig. Es geht jetzt darum, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass es wirtschaftlich wieder bergauf geht. Nur so sichern wir unseren Sozialstaat am besten.

Schließlich ist die sicherheitspolitische Lage auch eine andere als noch vor wenigen Jahren. Deutschland muss in der Lage sein, sich zu verteidigen. Wenn die russischen Freunde der Linkspartei

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Oah!)

nicht ihren neoimperialen Fantasien verfallen wären, wenn sie keine Kriege gegen friedliche Nachbarn gestartet hätten und wenn sie nicht immer wieder unverhohlen in Wort und Tat mit Krieg drohen würden, dann wäre auch diese Herausforderung sicher weniger groß.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Kurt Schumacher sagte einmal, dass Politik mit der Betrachtung der Wirklichkeit beginnt. Man kann den Linken nur empfehlen, diese Worte einmal zu beherzigen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der Linken)

Mit sozialistischen Fantastereien, die unser Land und unsere Gesellschaft finanziell, wirtschaftlich und sicherheitspolitisch in große Schwierigkeiten bringen würden, kommen wir da jedenfalls nicht weiter. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Robert Teske das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Robert Teske (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Antrag der Linken heißt es einleitend: „Die Krise unseres Sozialstaats ist keine Krise der Solidarität.“ Doch – das kann ich Ihnen sagen –, das ist sie auch. Genossinnen und Genossen aller Parteien, von der CDU bis zur Linken: Sie haben dieser Krise Vorschub geleistet, Sie sind verantwortlich.

Wir haben eine aktuelle Krise, die sich auch in Zahlen bemessen lässt, etwa beim Bürgergeld. Wir erinnern uns: Rund 50 Prozent der Empfänger dieser Grundsicherung sind Ausländer. Doch dahinter steckt noch eine viel tiefere Krise, und das ist die Krise der Solidarität selbst.

Deswegen müssen wir uns heute einmal mehr die Schlüsselfrage stellen: Was hält eigentlich unseren Sozialstaat zusammen? Das geht jetzt an die Adresse der Linken, besonders nach der Rede von Heidi Reichinnek: Geld alleine hält unseren Sozialstaat nicht zusammen, und auch Transferleistungen alleine tun das nicht. Was diesen Sozialstaat aber zusammenhalten kann, das ist eine gemeinsame Vorstellung davon, wer überhaupt füreinander einsteht und warum. (D)

Der Historiker Rolf Peter Sieferle nutzte für den modernen Sozialstaat das eingängige Bild des Klubs. Ein Klub funktioniert nicht dadurch, dass Leistungen für alle gelten. Er funktioniert dadurch, dass es klar definierte Mitgliedschaften gibt. Mitglieder zahlen Beiträge, Mitglieder akzeptieren Regeln, Mitglieder haben Rechte, aber eben auch Pflichten. Und vor allen Dingen wissen diese Mitglieder: Meine Leistung kommt meiner Gemeinschaft zugute. Es ist ebendiese Gemeinschaft, in der landsmännische Parteilichkeit dafür sorgt, dass ich den Meinen helfen will, wenn sie in Not geraten, und in der die Meinen mir helfen, wenn ich in Not gerate.

(Beifall bei der AfD)

So weit Sieferle. So weit der Gedanke eines wehrhaften Sozialstaats mit geregelter Mitgliedschaft. Das ist eben etwas völlig anderes als die grenzenlose Umverteilung linker Prägung. Aber diese Unterscheidung wird heute leider verdrängt. Man spricht von Solidarität, wenn man über Transferleistungen sinniert, wenn man Ansprüche formuliert oder wenn Behörden ihre Zuständigkeiten ausdehnen. Doch echte Solidarität ist ein Verhältnis, und das setzt ein Mindestmaß an kultureller Nähe, positiver Identität und Vertrauen voraus.

(Zuruf der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Robert Teske

(A) Es setzt vor allen Dingen die Vorstellung davon voraus, wer zu dieser Gemeinschaft gehört. In meinen Augen gehören Clanmitglieder nicht zu unserer Gemeinschaft.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Das ist genau das, was die Linken aller Couleur nicht begreifen, das ist aber für immer mehr Deutsche da draußen selbstverständlich.

(Zuruf der Abg. Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Unser Gemeinwesen kann nur solidarisch sein, wenn es weiß, für wen es Verantwortung übernommen hat und welche Pflichten sich daraus ergeben. Und wer diese Frage nicht stellt, der zerstört eben alles, was er zu schützen gedenkt.

(Zuruf des Abg. Dr. Christos Pantazis [SPD])

Meine sehr verehrten Damen und Herren der Linken, ein Beispiel aus Ihrem vorliegenden Antrag zeigt das ganz besonders: Sie schreiben dort von einem „Gestaltungsauftrag des Staates“. Er bedeute, dass für eine gute Gesundheitsversorgung für alle zu sorgen ist, um – ich zitiere – „die für das deutsche Gesundheitssystem charakteristische Ressourcenverschwendung […] zu bekämpfen“.

Der Elefant im Raum Ihres Antrages, ja Ihres kompletten pseudosolidarischen Ansatzes, das sind auch die Kosten der Überfremdung hierzulande. Was anderes als „charakteristische Ressourcenverschwendung“ ist es, wenn (B) knapp 1 Milliarde Euro im Jahr 2024 für Gesundheitsleistungen für Asylbewerber ausgegeben wurden? Was anderes als „charakteristische Ressourcenverschwendung“ ist es, wenn rund 2,5 Millionen ausländische Bürgergeldbezieher jedes Jahr rund 6 Milliarden Euro Gesundheitskosten verursachen? Das versteht kein Mensch mehr da draußen, der monatelang auf einen Facharzttermin warten muss. Das versteht kein Facharbeiter, der Monat für Monat eine vierstellige Summe für Sozialabgaben auf seinem Lohnzettel davonschwimmen sieht.

(Beifall bei der AfD)

Und das versteht auch niemand, der nach über 45 Beitragsjahren immer noch vor der Altersarmut steht. Es ist grotesk!

(Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Unsere Bürger finanzieren die Kosten für Ihr Multikulti im Sozialstaat, ohne dass sie etwas davon haben. Das Prinzip von Leistung und Gegenleistung ist von Ihnen pervertiert worden.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Dann muss man sich am Ende des Tages eben nicht wundern, wenn das Verständnis für den Sozialstaat und für Solidarität schwindet.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Deutschland den Deutschen!)

Deswegen müssen wir den Sozialstaat nicht nur sozial denken. Wir müssen ihn patriotisch denken.

(Beifall bei der AfD – Luigi Pantisano: Sag, was du denkst: Deutschland den Deutschen!) (C)

Denn wer für die gesamte Welt verantwortlich sein will, der ist am Ende des Tages für niemanden verantwortlich. Das ist Ihre linke Solidarität, die sich hier einmal mehr selber widerlegt.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Sei doch ehrlich: Deutschland den Deutschen!)

Dieser abstrakten Solidarität stellen wir unsere konkrete Solidarität entgegen.

Jetzt kommen wir zu einem Begriff, dessen Bedeutung wir als „solidarischen Patriotismus“ begreifen. Denn hier einmal mehr: Die soziale Frage lässt sich eben nicht ohne die Frage nach Gemeinschaft beantworten. Wer trägt die Last auf seinen Schultern? Wer arbeitet und schafft Wohlstand? Wer gründet Familien und ernährt sie? Wer hat geleistet? Und wem gegenüber tragen wir eine besondere Verantwortung? Das alles wird von Ihnen ignoriert, es ist aber essenziell. Wir brauchen daher wieder endlich einen Sozialstaat, der weiß, was seine unverzichtbare Aufgabe ist.

(Beifall bei der AfD)

Dieser Sozialstaat darf niemals die Voraussetzung seines eigenen Daseins zerstören, indem er die Klubmitgliedschaft in die ganze Welt verschleudert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, werte Genossen, das ist für mich der Unterschied zwischen konkreter und abstrakter Solidarität, zwischen Solidarprinzip zum Wohle unseres Volkes und Ihrem Sozialprinzip auf (D) Kosten der Einheimischen. Nicht weniger Solidarität ist unser Ziel, sondern echte Solidarität.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Nur so kann die Krise unseres Sozialstaats bewältigt werden.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Liebe Kollegen, in der Auseinandersetzung haben Sie reingerufen: „Deutschland den Deutschen!“ Sie wissen, dass das ganz bewusst von der NSDAP genutzt worden ist.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Ich habe den Redner übersetzt!)

– Nein, das ist Ihre Zuschreibung. Machen Sie sich klar: Sie selbst regen sich auf, wenn Sie in einen Zusammenhang mit anderen gesetzt werden, die Sie ablehnen. Ich bitte, dass Sie das umgekehrt auch respektieren. Man kann nicht Regeln für sich beanspruchen und sie selbst ständig brechen. Respektvoll sollten wir hier miteinander umgehen, bitte!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner

(A) – Also, wenn der Vorwurf jetzt wiederkommt, nehme ich ihn gerne auf. Frau Köktürk, Sie haben ja neulich gepostet, dass dieses Präsidium komplett rassistisch und auch ausländerfeindlich sei. Wenn das immer der Vorwurf ist, wenn wir hier als Präsidium Kritik an der Linksfraktion üben und Sie mit dem Hammer kommen, das sei alles Rassismus, dann müssen wir noch mal über die Definition von Rassismus reden. Wenn alles Rassismus ist, ist nichts mehr Rassismus. Insofern bitte ich auch, eine Sitzungsleitung hier zu respektieren und nicht moralisch diskreditieren zu wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD)

Jetzt hat für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Herr Bernd Rützel das Wort. Bitte.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Bernd Rützel (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Solidarität ist das Fundament unseres Sozialstaates. So wie dieser Reichstag ein kräftiges Fundament braucht, das man nicht sieht, das aber im Verborgenen da sein muss, so ist Solidarität der Kitt in der Gesellschaft.

Solidarität ist nicht abhängig von der Herkunft,

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU] und Dr. Armin Grau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Enrico Komning [AfD]: Doch! Selbstverständlich!)

(B) und Solidarität ist nicht abhängig vom Patriotismus. Solidarität heißt: Der eine hilft dem anderen. Und wenn jemand ins Straucheln kommt, dann hilft man ihm. Das heißt aber nicht, dass das alles leistungslos ist. Das heißt, dass man sich anstrengt, dass man sich kümmert, dass man in einem Sozialstaat auch in der Lage ist, sein Leben zu verbessern. Aufstieg durch Bildung zu erreichen; ein besseres Leben zu führen; der Wunsch der Verkäuferin, dass ihr Sohn, ihre Tochter studieren und aufsteigen kann: Das ist unser Prinzip des Sozialstaates, und dafür stehen wir füreinander ein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Das Schicksal, liebe Kolleginnen und Kollegen, das klopft nicht an die Tür. Das Schicksal tritt einfach ein: durch einen Unfall; durch einen Schlaganfall; durch Arbeitslosigkeit, für die man nichts kann; durch Kurzarbeitergeld, das vielleicht viele gebraucht haben; durch Wohngeld, das man braucht, weil die Miete zu hoch ist; durch Grundsicherung. All das brauchen wir, um uns zu schützen und uns vor den Risiken des Lebens zu versichern.

Der Sozialstaat ist nicht irgendwer. Wem gehört denn der Sozialstaat? Der Sozialstaat gehört doch uns: dem Busfahrer, dem Lokführer, der Verkäuferin, der Pflegekraft, der Mitarbeiterin im Büro, und allen, die in der Fabrik arbeiten. Es ist doch der Sozialstaat der Menschen, unser eigener Sozialstaat. Dafür bezahlen wir Geld, dafür bezahlen wir Beiträge. Und wenn wir ihn brauchen, dann haben wir ihn, unseren Sozialstaat. Und den sollten wir (C) uns niemals und von niemandem nehmen oder schlechtreden lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich bin den Linken trotzdem sehr dankbar, dass sie diese Debatte aufgerufen haben; sie ist notwendig und gut. Es sind auch viele Dinge dabei, auf die meine Kollegin Rasha Nasr noch eingeht; Christos Pantazis spricht zum Pflegebereich.

Aber wissen Sie: Ich habe Maschinenschlosser gelernt. Da lernt man dann, wenn man Schrauben anzieht, eine alte Regel: Nach fest kommt ab.

(Heiterkeit des Abg. Dr. Christos Pantazis [SPD])

Diejenigen, die was mit Schrauben gelernt haben, wissen das. Deswegen benutzt man oft einen Drehmomentschlüssel, um genau so ein Überziehen zu vermeiden. Diejenigen, die in den nächsten Wochen ihre Winterreifen montieren, werden das hoffentlich auch so tun. Und ich hätte mir gewünscht, dass Sie für Ihren Antrag einen Drehmomentschlüssel verwendet hätten. Dann wäre der nämlich nicht über das Ziel hinausgeschossen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Christian Görke [Die Linke]: Wir haben jetzt mal den Wagenheber genommen! – Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Ich möchte zusammenfassen. Für die SPD, für uns, ist (D) das Solidarprinzip immer verbunden mit dem Versprechen des sozialen Aufstiegs: Wer sich anstrengt, wer jeden Morgen früh aufsteht, wer arbeitet, wer eine Ausbildung macht, wer sich um seine Familie kümmert, der muss sich auch darauf verlassen können, dass diese Anstrengung sich lohnt.

Dieses Versprechen ist der Motor für unseren Sozialstaat; denn der Sozialstaat sichert dich ab, wenn du ihn brauchst. Er gibt dir die Werkzeuge an die Hand, um selber voranzukommen. Und ohne einen starken Sozialstaat gibt es auch keine starke Demokratie.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Abgeordneter Dr. Armin Grau das Wort. Bitte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung baut den Sozialstaat an vielen Stellen ab. Sie kürzt und streicht und verschlechtert so das Leben für viele Menschen in unserem Land. Unser Land ist in den letzten Jahren immer ungerechter geworden; die Ungleichheit hat zugenommen. Diese unsoziale Politik muss endlich aufhören.

Dr. Armin Grau

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Grundsicherung wird mit Blick auf die Inflation de facto abgesenkt; Sanktionen werden verschärft. Die Menschen sollen länger und vor allem flexibler arbeiten. Bei Kindern und Familien wird massiv gespart, was insbesondere ärmere Familien hart trifft. Die Solidarität in unserer Gesellschaft hat klar abgenommen; die Hetzreden von rechts haben das gerade auch noch mal gezeigt. Die Entsolidarisierung wird durch die Politik der Bundesregierung leider verstärkt. Der Ansatz der Linken in ihrem Antrag ist richtig: Die Solidarität in unserem Land muss wieder wachsen.

Jetzt aber zu den einzelnen Vorschlägen. Wir Grüne unterstützen die Idee der Bürgerversicherung seit jeher. Alle sollen einer solidarischen Krankenversicherung und Pflegeversicherung angehören, und alle Einkommensarten sollen einbezogen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Das fand jetzt auch der Kanzler gut, aber wohl nur kurz in einem luziden Moment.

Wir brauchen aber keine exorbitanten Erhöhungen der Beitragsbemessungsgrenze, wie Sie das vorschlagen. Im deutschen Gesundheitswesen ist genügend Geld. Wir brauchen endlich Reformen, die das Gesundheitswesen patientengerechter und effektiver machen: eine Notfallreform, ein Primärversorgungssystem, um die Versorgung besser zu koordinieren, eine Krankenhausreform ohne die Verwässerungen dieser Bundesregierung. Das (B) ist gut für die Menschen, spart am Ende Geld und senkt die Beitragssätze.

Und wenn Sie die Beitragsbemessungsgrenze ganz abschaffen wollen, haben wir quasi ein steuerfinanziertes System. Dann droht aber eine Versorgung nach Haushaltslage. Tarifsteigerungen im Gesundheitswesen müssen vollständig refinanziert und die Kürzungen zulasten der Beschäftigten und am Ende auch Patientinnen und Patienten rückgängig gemacht werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch in der Rentenversicherung brauchen wir die Bürger/-innenversicherung mit Einbeziehung von Selbstständigen, Beamtinnen und Beamten und Abgeordneten. Und die nicht beitragsgedeckten Leistungen müssen endlich vollständig aus dem Haushalt finanziert werden. Das fordert auch Ihre Alterssicherungskommission von der Regierung. Nur die Regierung selber macht das Gegenteil und kürzt die Bundeszuschüsse immer weiter.

Es war ein großer Fehler, dass wir in den letzten 50 Jahren das Rentenniveau von fast 60 Prozent auf 48 Prozent abgesenkt haben und damit die Renten von den Löhnen abgekoppelt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der größte Fehler der jetzigen Rentenpläne ist es, das Rentenniveau noch weiter sinken zu lassen und die Kapitalrente, die die Absenkung kompensieren soll, aus Beiträgen zu finanzieren. Das wird viele Arbeitsplätze kosten.

Aber auch der Vorschlag der Linken, die paritätische (C) Beitragszahlung aufzuheben und das Rentenniveau durch zusätzliche Arbeitgeberbeiträge anzuheben, ist nicht klug. Das verteuert Arbeit und kostet Arbeitsplätze. Große Vermögen zur Finanzierung heranzuziehen, müsste aus Sicht der Linken doch eigentlich der bessere Weg sein.

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: Das steht da ja auch!)

Der Arbeitsmarkt ist auch für die Rente ganz entscheidend. Auch deswegen müssen wir viel mehr in Arbeitsvermittlung investieren, als es die Regierung tut.

Die hohe Kinderarmut in unserem Land ist ein Skandal. Ich begrüße es sehr, dass Sie von der Linken hier unsere Idee von der Kindergrundsicherung unterstützen.

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: Das war ganz sicher nicht Ihre Idee!)

Überhaupt muss die Grundsicherung bedarfsgerecht sein. Die Regelsätze müssen endlich wieder steigen und die völlig unangemessenen Sanktionen zurückgenommen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Um unseren Sozialstaat und die anderen großen Aufgaben unserer Zeit finanzieren zu können, müssen wir die Ausnahmen bei der Erbschaftsteuer abschaffen, Kryptowerte angemessen besteuern, klimaschädliche Subventionen abbauen und endlich hohe Vermögen wieder besteuern. (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Gesellschaft leidet unter zunehmenden Rissen. Der Abstand zwischen Reich und Arm wird immer größer. Stärkere Schultern müssen endlich wieder mehr Verantwortung tragen.

Präsidentin Julia Klöckner:
Ihre Zeit.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Nur so schaffen wir mehr Solidarität, die unser Land dringend braucht.

Präsidentin Julia Klöckner:
Danke schön.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:
Für die CDU/CSU hat Herr Abgeordneter Dr. Stefan Nacke das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) **Dr. Stefan Nacke** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer schwer erkrankt, seinen Arbeitsplatz verliert oder pflegebedürftig wird, muss sich auf Unterstützung verlassen können, nicht auf Wohlwollen, nicht auf eine Sammlung im Bekanntenkreis, sondern auf einen Sozialstaat, der verlässlich schützt. Für uns Christlich-Soziale folgt das aus unserem Menschenbild. Die Würde des Menschen hängt weder von seinem Einkommen noch von seiner Leistungsfähigkeit ab. Niemand muss sich seine Würde erst erarbeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Solidarität verbindet uns miteinander. Die Beschäftigte, die heute Beiträge zahlt, kann morgen auf Krankengeld angewiesen sein. Beitragszahlende und Leistungsberechtigte sind keine getrennten Lager. Deswegen sollten wir auch in der Reformdebatte die Begriffe auseinanderhalten.

Sozialversicherung ist keine Armenfürsorge. Wer durch Beiträge Ansprüche erworben hat, nimmt beim Leistungsbezug keine Almosen entgegen. Wer Beiträge zahlt, darf im Versicherungsfall mehr erwarten als gute Wünsche zur Eigenverantwortung. Dabei sichert die Solidargemeinschaft auch Menschen ab, die selbst noch keine Beiträge leisten können, etwa Kinder. Gesamtgesellschaftliche Aufgaben wiederum müssen angemessen aus Steuern finanziert werden. Das schützt auch Beschäftigte und Arbeitgeber vor einer Überlastung durch Beiträge.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ebenso wichtig ist uns die Subsidiarität. Menschen sollen ihr Leben wirklich selbst bestimmen können. Dafür brauchen sie wirksame Unterstützung. Nehmen wir Arbeitnehmer, die nach schwerer Krankheit in ihren Beruf zurückkehren möchten. Sie brauchen eine abgestimmte Rehabilitation, keine Rundreise zwischen Krankenkasse, Rentenversicherung und Arbeitsagentur. Ein smarter Sozialstaat organisiert die Zusammenarbeit, klare Zuständigkeiten, eine verlässliche Ansprechperson und sorgt dafür, dass Unterlagen nicht mehrfach eingereicht werden müssen.

Schließlich wird ein berechtigter Anspruch nicht dadurch überflüssig, dass man seine Durchsetzung erschwert. Dafür brauchen wir Sozialpartner, eine handlungsfähige Selbstverwaltung und freie Wohlfahrtsverbände. Der Staat muss verlässlich Hilfe gewährleisten, aber nicht alles selbst leisten.

Auch die aktuelle Pflegedebatte zeigt: Nicht jede gestrichene Ausgabe ist schon eine Einsparung. Fehlt pflegenden Angehörigen die Entlastung, müssen sie womöglich ihre Erwerbsarbeit reduzieren. Dann sinken Einkommen und Beitragseinnahmen. Gute Sozialpolitik rechnet diese Folgen mit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Reformen ersetzen keine ehrlichen Finanzierungsdebatten. Aber wer nur auf Beitragssätze und Leistungsbeträge schaut, übersieht, wie viel von funktionierenden Strukturen abhängt.

Eine leistungsfähige Wirtschaft braucht einen starken Sozialstaat. Das hat beispielsweise die Coronapandemie gezeigt. Soziale Sicherheit hilft Menschen, Veränderung mitzutragen. Erfolgreiche Unternehmen und gute Beschäftigung schaffen die wirtschaftliche Grundlage für unsere soziale Absicherung. Deshalb gehören Investitionen, Qualifizierung und produktive, tariflich abgesicherte Arbeit zu einer Politik, die Solidarität stärkt. (C)

An diesem Verständnis messen wir den Antrag der Linken. Die angesprochenen Sorgen sind ernst, aber Ihre Antworten überzeugen uns nicht.

Das Kapital mögen Sie offenbar lieber im Bücherregal als in der Altersvorsorge.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir wollen, dass auch Beschäftigte von Kapitalerträgen profitieren können, unter klaren Regeln, als Ergänzung der gesetzlichen Rente.

Im Gesundheitswesen ist Wettbewerb weder Allheilmittel noch Erbsünde. Entscheidend ist, ob er dem Patienten nützt. Wird durch Wettbewerb die Versorgung verbessert? Prima. Leidet die Versorgung? Dann müssen wir eingreifen.

Wir Christdemokraten wissen um die Bedeutung des Glaubens. Bei der Finanzierung des Sozialstaats hätten wir trotzdem gerne eine belastbare Rechnung. Zusätzliche Einnahmen vorzuschlagen, genügt nicht. Sie müssen auch zeigen, wie Ihr Gesamtpaket dauerhaft tragfähig ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Peter Bohnhof das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Peter Bohnhof (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Bürger! Die Linke behauptet in ihrem Antrag, das Solidaritätsprinzip zu stärken. Das ist aber Unsinn. Die Linken wollen den deutschen Sozialstaat endgültig abschaffen. Lassen Sie mich erklären, warum.

Das Wort „Solidarität“ kommt vom lateinischen „solidus“ und bedeutet fest, massiv und tragfähig, meine Damen und Herren. Ein solidarisches Gemeinwesen ist etwas, was begrenzt und verbindlich ist. Rechte und Pflichten müssen sich auf dieselbe Gemeinschaft beziehen. Wer Unterstützung bekommt, muss auch etwas beitragen. Das ist der Grundgedanke, mit dem Bismarck vor über 140 Jahren die deutsche Kranken-, Unfall- und Rentenversicherung geschaffen hat. Davon sind wir heute leider weit entfernt.

Unsere einstmals leistungsfähigen Sicherungssysteme sind zur Beute von Sozialtouristen aus aller Welt geworden. Die jahrelange Masseneinwanderung in unsere Sozialsysteme hat die Einheit von Einzahler und Empfänger gesprengt. Das ist das Werk nicht nur der Linken, sondern der Altparteien.

Peter Bohnhof

(A) (Beifall bei der AfD)

Die Massenmigration und eine übermäßige Auslegung von EU-Recht haben unsere Sozialkassen geplündert. Das ist und bleibt ein Skandal, meine Damen und Herren.

Jetzt, wo das Geld immer knapper wird, suchen die Linken, aber auch die Regierung um Bundeskanzler Merz und Minister Klingbeil hektisch nach neuen Einnahmequellen. Im Antrag der Linken heißt es verharmlosend: „Die Versichertenbasis der Sozialversicherungen muss erweitert werden".

(Beifall des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Um es klar zu sagen: Das ist keine Solidarität. Was die Linken in Gang setzen, ist eine gigantische Umverteilungsmaschine, um die Löcher zu stopfen, die der Sozialtourismus in unsere Kassen gefressen hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Die Forderungen in diesem Antrag sind der blanke Horror für jeden Beitragszahler – gerade ist es schon angesprochen worden –, zum Beispiel die Abschaffung der Beitragsbemessungsgrenze, Abschaffung der privaten Krankenversicherung und – natürlich der Klassiker – die Wiedereinführung der Vermögensteuer.

Meine Damen und Herren, so sorgen Sie dafür, dass niemand mehr bereit ist, überhaupt noch etwas zu tun. Aber andere Gruppen wie arbeitsunwillige Leute, die vielleicht auch Sozialleistungsmissbrauch begehen, werden von den Linken belohnt. Beim Arbeitslosengeld werden die Sperrzeiten abgeschafft, im Bürgergeld – ach nein, das heißt ja jetzt Grundsicherungsgeld; Raider heißt jetzt Twix, sonst ändert sich nichts; (B)

(Rasha Nasr [SPD]: Wie lange haben Sie daran gesessen?)

die Hälfte der Bezieher sind übrigens Ausländer – werden Sanktionen ersatzlos gestrichen. Wohnkosten und Vermögen spielen einfach keine Rolle. Vollversorgung ist für jeden bezahlbar, weil die Linken mit ihrem Antrag einfach die Schuldenbremse abschaffen wollen. Na, viel Spaß!

Ein Staat, der keinen Unterschied macht zwischen Einzahlern und solchen, die den Staat ausnutzen, ist kein Sozialstaat, sondern eine asoziale Versorgungsanstalt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Eine bedingungslose Vollversorgung, unabhängig von Gegenleistung und Aufenthaltsstatus, ist das exakte Gegenteil von Solidarität.

Hier in Berlin wollen die Linken nicht nur den Sozialstaat, sondern auch die Polizei, das Privateigentum und die Justizvollzugsanstalten abschaffen. Unfassbar, aber so stand es im Programm der Linken.

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: Nein!)

Aber bei den Kontakten der Berliner Linken zu den Clans verwundert das nicht. Wenn hier also demnächst Linksextreme und Clans das Sagen haben, wird Berlin endgültig in Anarchie versinken. Mal schauen, was mit dem Bundestag wird. DDR 2.0 sehe ich schon kommen, meine Damen und Herren. (C)

(Beifall bei der AfD)

Solidarität ist keine Einbahnstraße. Solidarität heißt nicht Umverteilung von fleißig zu faul. Solidarität heißt für uns, für die AfD: Wer hilfebedürftig ist und sich nicht selbst helfen kann, wird unterstützt, bis er wieder auf eigenen Füßen stehen kann, meine Damen und Herren, und nichts anderes.

(Beifall bei der AfD)

Organisierter Sozialleistungsmissbrauch und die gezielte Einwanderung in die sozialen Sicherungssysteme untergraben seit Jahren massiv die Akzeptanz des Sozialstaats bei denen, die ihn durch eigene Arbeit, Steuern und Beiträge tragen. Weil wir die Einzigen sind, die das klar aussprechen, sind wir mittlerweile die einzige Volkspartei hier in Deutschland, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Rasha Nasr [SPD]: Eine völkische Partei!])

Die Menschen erwarten endlich einen Politikwechsel, und sie wissen, dass nur wir dazu bereit und willens sind.

Die AfD wird den deutschen Sozialstaat retten. Wir werden die bedingungslose Vollversorgung abschaffen. Das ist der einzige Weg, unser solidarisches Gemeinwesen wiederherzustellen. Wir werden eine Bürgerarbeit einführen; denn wer arbeiten kann, soll auch arbeiten. Wir werden Pendelmigration unterbinden; denn ohne Anwesenheit keine Leistung. (D)

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: Zwangsarbeit!)

– Blöde Unterstellung: Zwangsarbeit! – Und wir werden dafür sorgen, dass Ausländer erst bei uns einzahlen müssen, bevor sie übergangsweise Unterstützung erwarten können. So geht Gerechtigkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Klar muss auch sein: Unsere Solidarität gibt es halt nur zu unseren Bedingungen. Deshalb werden wir jedem Missbrauch unseres Sozialstaates mit der gebotenen Konsequenz begegnen. Wem das nicht passt, der kann auch Deutschland gerne verlassen oder noch besser in der Heimat bleiben.

Weil wir für vernünftige und seriöse Politik stehen, lehnen wir diesen Antrag der Linken vollständig ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Dr. Christos Pantazis das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute über das Solidarprinzip und damit über eine entscheidende Frage: Wie

Dr. Christos Pantazis

(A) erhalten wir das Vertrauen der Menschen in die Leistungsfähigkeit und Gerechtigkeit unseres Sozialstaats? Unsere sozialen Sicherungssysteme stehen schließlich vor großen Herausforderungen. Wir müssen sie finanziell stabilisieren, strukturell modernisieren und leistungsfähig halten. Aber eines dürfen wir dabei nicht vergessen: Die Menschen werden Veränderungen nur dann dauerhaft mittragen, wenn sie darauf vertrauen können, dass es dabei gerecht zugeht. Deshalb begrüße ich ausdrücklich, dass der Bundeskanzler die Gerechtigkeitsfrage beim Nebeneinander von gesetzlicher und privater Kranken- und Pflegeversicherung explizit angesprochen hat.

Für uns Sozialdemokraten ist die Bürgerversicherung schon seit Langem ein Leitbild. Immer dann, wenn es um mehr Gerechtigkeit und Solidarität geht, hat man uns an seiner Seite.

(Beifall bei der SPD)

Es darf schließlich nicht der Versicherungsstatus darüber entscheiden, wie schnell jemand einen notwendigen Arzttermin bekommt. Entscheidend muss der tatsächliche medizinische Bedarf sein. Deshalb wollen wir mit dem Primärversorgungssystem die Patientensteuerung verbessern und mit der vereinbarten Termingarantie dafür sorgen, dass Patientinnen und Patienten schneller die medizinische Versorgung erhalten, die sie benötigen; denn Reformen müssen für die Menschen einen spürbaren Unterschied machen. Aber Gerechtigkeit endet nicht im Wartezimmer. Sie muss sich auch bei der Finanzierung unserer sozialen Sicherungssysteme zeigen, und damit komme ich zur Pflegeversicherung.

(B) Hier stehen wir vor enormen finanziellen und strukturellen Herausforderungen. Wir müssen die Versorgung weiterentwickeln, pflegende Angehörige entlasten, die ambulante Pflege stärken und vorhandene Mittel wirtschaftlicher, effektiver einsetzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber wir müssen uns auch fragen: Wie verteilen wir die finanziellen Lasten dieses gemeinsamen Lebensrisikos gerecht? Denn Pflegebedürftigkeit kann jeden von uns treffen, unabhängig von Einkommen, Beruf oder Versicherungsstatus. Pflege ist ein gemeinsames Lebensrisiko; aber seine finanziellen Lasten sind ungerecht verteilt. Während sich in der sozialen Pflegeversicherung ein höheres Leistungsrisiko konzentriert, verfügt die private Pflegeversicherung über eine günstige Risikostruktur. Deshalb gehört für uns mindestens ein finanzieller Risikoausgleich zwischen sozialer und privater Pflegeversicherung auf den Tisch.

(Beifall bei der SPD)

Dass ich nicht falsch verstanden werde: nicht um Privatversicherte zu bestrafen – mitnichten –, sondern um die Finanzierung dieses gemeinsamen Lebensrisikos auf eine breitere und solidarische Grundlage zu stellen. Denn die Menschen haben ein sehr feines Gespür dafür, ob Lasten gerecht verteilt werden.

Die anstehende Pflegereform bietet uns daher die Gelegenheit, genau diese Frage konkret anzugehen. Natürlich müssen wir Bürokratie abbauen, Fehlanreize beseitigen und Wirtschaftlichkeitsreserven heben; aber das allein wird unsere strukturellen Finanzierungsprobleme nicht lösen. (C)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Menschen erwarten zu Recht, dass Reformen nicht immer nur höhere Beiträge, geringere Leistungen oder zusätzliche Eigenbelastung bedeuten. Sie erwarten eine bessere Versorgung, einen effizienteren Mitteleinsatz und eine gerechtere Verteilung der finanziellen Lasten.

(Beifall bei der SPD)

Denn wenn Reformen ausschließlich als Kürzungen oder zusätzliche Belastungen wahrgenommen werden, schwindet das Vertrauen in unseren Sozialstaat. Deshalb dürfen wir Gerechtigkeit und Wirtschaftlichkeit nicht gegeneinander ausspielen; wir brauchen beides.

(Beifall bei der SPD)

Denn ein starker Sozialstaat lebt nicht allein von seiner finanziellen Leistungsfähigkeit. Er lebt vom Vertrauen der Menschen, dass er Sicherheit bietet und dass es dabei fair, schlichtweg gerecht, zugeht.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für Bündnis 90/Die Grünen Lisa Paus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (D)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herbst der Reformen begleitet uns jetzt schon mehr als ein Jahr, und in diesem Herbst ist nun endgültig klar: Es ist ein Herbst des Kahlschlags. Wenn man dann mal genau hinschaut, dann stellt man fest, dass eine Gruppe ganz besonders betroffen ist, und das sind die Frauen. Deswegen, Frau Ottilie Klein: Was ist fair daran? Was ist fair daran, wenn die Bezugsdauer des Elterngelds um zwei Monate gekürzt wird?

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: Richtig!)

Was ist fair daran für Frauen, wenn die Rentenansprüche für pflegende Angehörige gestrichen werden sollen? Was ist fair daran für Frauen, wenn der Unterhaltsvorschuss gestrichen wird und Alleinerziehende schlechter dastehen? Was ist fair daran für Frauen, wenn es mit der Rentenreform de facto eine Rentenkürzung geben wird, weil Frauen andere Erwerbsbiografien haben? Was ist fair daran für all die Frauen, Familien und Rentner/-innen mit kleinen Einkommen, wenn der Anspruch auf das Wohngeld so sehr gekürzt wird, dass sie dann eben kein Wohngeld mehr beziehen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was ist fair daran, wenn gerade in der Pflege gekürzt wird, wo über Jahre etwas aufgewachsen ist, aber jetzt die Aussetzung der Tariftreue beschlossen worden ist? Was ist fair daran für die Frauen, die die Hauptlast der Sorgearbeit leisten, wenn auch Kinder mit Behinderung dank Ihrer nicht sozialen Politik von Kürzungen betroffen sein werden?

Lisa Paus

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen unterstütze ich von ganzem Herzen, dass inzwischen alle Frauenverbände, vor allem der Deutsche Frauenrat, sagen: Nicht auf unserem Rücken! Das kann nicht auf dem Rücken der Frauen ausgetragen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn der Kanzler dann gefragt wird: „Warum? Warum wird das Elterngeld gekürzt?“, dann sagt der Kanzler: „Wegen der Verteidigungsausgaben“. Das ist falsch, weil dafür die Bereichsausnahme gilt. Aber insgesamt sagt der Kanzler ja eigentlich: Wir können uns diesen Sozialstaat nicht mehr leisten. – Richtig ist: Da hat die Union tatsächlich eine veränderte öffentliche Wahrnehmung hinbekommen. Inzwischen ist es so: 64 Prozent der Menschen sind der Meinung, wir könnten uns diesen Sozialstaat angeblich und offensichtlich nicht mehr leisten.

Das ist aber falsch. Es ist richtig: Wir haben Reformbedarf. Wir brauchen eine Zukunftsfähigkeit unseres Sozialstaates. Aber richtig ist eben auch: Sie haben aktiv im letzten Jahr daran gearbeitet, das Problem zu verschärfen. Sie haben die Löcher deutlich vergrößert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Seit Beginn der Regierung Merz wurden Steuersenkungen in Höhe von 40 Milliarden Euro Jahreswirkung beschlossen, darunter einiges, was glatt an das Top-1-Prozent gegangen ist, bei der Unternehmensteuer beispielsweise. Aber auch eine Senkung der Umsatzsteuer Gastro haben wir uns geleistet; davon ist bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern nichts angekommen. (B) Wir leisten uns bei der Luftverkehrsteuer eine Senkung von mindestens 2 Euro pro Fluggast. Davon kommt bei den Leuten nichts an.

(Zuruf des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

Wir leisten uns zum zweiten Mal den Tankrabatt mit Kosten von 2,4 Milliarden Euro. Wir leisten uns eine Aktivrente, die vor allen Dingen Männern zugutekommt. Aber wir haben kein Geld für all die Leistungen, die für Frauen essenziell sind. Was ist fair daran, Frau Klein?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Wir haben klaffende Steuergerechtigkeitslücken, die natürlich nach wie vor nicht geschlossen werden. Denken Sie daran, dass man, wenn man 300 Wohnungen erbt, keine Erbschaftsteuer zahlen muss. Denken Sie daran, dass man, wenn man einen Betrieb mit einem Firmenvermögen von mehr als 26 Millionen Euro erbt, sich so arm rechnen kann, dass man auch keine Erbschaftsteuer zahlen muss.

Der große Fehler der Union ist, dass Sie nach wie vor glauben, dass die Senkung der hohen Sozialausgaben dazu führt, dass Sie die Autoritären in die Schranken weisen können. Sie sagen: Hohe Sozialausgaben stärken die Autoritären. Aber das Gegenteil ist richtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da ist viel Richtiges im Antrag der Linken.

(Beifall des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Die Kürzungen treffen genau die, die unser soziales Leben am Laufen halten, (C)

(Zuruf des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

insbesondere die Frauen, die für die Beziehungsarbeit zuständig sind, die in den Sozialberufen stark sind, die sich genau darum kümmern.

Deswegen: Ändern Sie das! Auch wir haben viele Vorschläge dafür gemacht. Stärken Sie die Frauen! Achten Sie bei den Reformen darauf, dass Gleichberechtigung seinen Platz bekommt! Dann kriegen wir tatsächlich faire und gute Reformen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke hören wir Luigi Pantisano.

(Beifall bei der Linken)

Luigi Pantisano (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Am Montag hat mir ein junger Arbeiter vor dem Werkstor bei Mercedes-Benz in Stuttgart Folgendes gesagt:

(Johannes Winkel [CDU/CSU]: Jetzt kommt’s! – Marc Biadacz [CDU/CSU]: Was?)

Friedrich Merz würde keine acht Stunden bei uns in der Gießerei durchstehen. – Und wissen Sie was? Es ist auch (D) nicht die Aufgabe vom Kanzler, acht Stunden in der Gießerei durchzustehen. Dafür sind die Kollegen bei Mercedes da, am Ofen, in der Hitze, im Lärm, Schicht für Schicht,

(Johannes Winkel [CDU/CSU]: Aber keiner von denen wählt Die Linke!)

und übrigens: die meisten davon mit Migrationsgeschichte.

Die Aufgabe von Friedrich Merz ist es, dafür zu sorgen, dass diejenigen, die für uns alle in der Gießerei stehen, gesund nach Hause kommen, bis zum Rentenalter durchhalten

(Beifall bei der Linken)

und gesund ihre wohlverdiente Rente genießen können. So war das mal gedacht: Die einen stehen am Ofen, die Pflegerin ist nachts für die Oma da, die Busfahrerin fährt die erste Tour um halb fünf, und dafür verspricht dieses Land allen: Wenn du nicht mehr kannst, lassen wir dich nicht hängen, dann zahlen wir dir eine Rente. Das ist das Solidarprinzip: einer für alle, alle für einen.

(Beifall bei der Linken)

Doch Kanzler Merz hat den Spieß umgedreht: alles für ihn und seine reichen Freunde, nichts für euch.

Der junge Kollege war am Montag nicht alleine wütend auf den Kanzler. 175 000 Beschäftigte waren bundesweit beim Aktionstag der IG Metall auf der Straße, und die sind stinksauer; denn die Altersteilzeit ist für sie

Luigi Pantisano

(A) der Notausgang, der Weg raus, bevor der Rücken ganz kaputt ist. Und diesen Notausgang wollen Sie ihnen zumauern.

(Nicole Gohlke [Die Linke]: Unglaublich! – Zuruf des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

Wer vom warmen Schreibtisch aus sagt, die Leute sollten gefälligst länger arbeiten, der hat keine Ahnung, wie hart die einfachen Leute in diesem Land arbeiten.

(Beifall bei der Linken – Marc Biadacz [CDU/CSU]: Schlechte Rede!)

Oder er weiß es ganz genau; denn jedes Jahr, in dem die Kollegen länger schuften, ist ein Jahr weniger, in dem Rente gezahlt werden muss. Das ist kein Versehen; das ist Absicht.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Der Kollege aus der Gießerei zahlt übrigens vom ersten Tag an und von jedem Euro, den er verdient, in die Rentenkasse ein. Der Mercedes-Benz-Vorstand zahlt gleichzeitig vom Großteil seines Einkommens keinen einzigen Cent in die Rentenkasse.

Deswegen sagen wir: Die Beitragsbemessungsgrenze muss endlich erhöht werden.

(Beifall bei der Linken)

Das Rentenniveau muss auf 53 Prozent angehoben werden, damit niemand in Altersarmut enden muss. Und: Die Altersteilzeit muss bleiben.

(Beifall bei der Linken)

(B) Sie, Herr Merz, sparen aber bei den Arbeitern, damit Sie Ihre superreichen Freunde verschonen können. Für Ihre Politik gibt es in diesem Land keine Mehrheit mehr. In Berlin haben die Leute gerade Die Linke zur stärksten Kraft gewählt. Sie, Herr Merz, wurden abgewählt.

(Beifall bei der Linken)

Am Samstag, 26. September – morgen –, werden die Menschen gegen Ihre Kürzungspolitik auf die Straße gehen; denn sie lassen sich nicht mehr gegeneinander ausspielen. Allen, die am Samstag auf die Straße gehen, sagen wir von hier aus: Wir stehen nicht nur heute mit unseren Anträgen an eurer Seite; wir stehen auch am Samstag mit euch gemeinsam auf der Straße. Einer für alle, alle für einen!

(Beifall bei der Linken – Peter Bohnhof [AfD]: Da gehört ihr hin! Auf die Straße!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als Nächstes hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Hülya Düber.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Hülya Düber (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich mit meiner eigentlichen Rede beginne, möchte ich noch zwei, drei Sätze sagen. Wir hören hier faktenfreie Aussagen sowohl von ganz rechts als auch von ganz links.

(Beifall bei der CDU/CSU) (C)

Hier wird behauptet, durch die Einführung der neuen Grundsicherung fielen alle Sanktionen weg.

(Zuruf des Abg. Peter Bohnhof [AfD])

Herr Kollege, wir haben es am Mittwoch im Ausschuss behandelt. Schauen Sie sich § 65a SGB II noch mal genau an.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zurufe der Abg. Peter Bohnhof [AfD] und Ulrike Schielke-Ziesing [AfD])

Von links wird behauptet, dass die schwer arbeitenden Menschen nicht die Gelegenheit haben, früher in Rente zu gehen. Auch da empfehle ich Ihnen einen Blick in den Bericht der Rentenkommission. Es gibt Härtefälle. Doch es sind eben nicht die schwer arbeitenden Menschen, die die Rente mit 63 in Anspruch nehmen, sondern diejenigen mit höheren und mittleren Einkommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zulassen?

Dr. Hülya Düber (CDU/CSU):

Nein, danke. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, über eines sind wir uns doch im Klaren: Solidarität und das Eintreten füreinander sind Grundpfeiler unseres Sozialstaates. Die Gesunden stehen für die Kranken ein, die Erwerbstätigen für diejenigen, die nicht arbeiten können, die Jüngeren für die Älteren. Aber Solidarität, liebe Kolleginnen und Kollegen, funktioniert nur, wenn sie auf Gegenseitigkeit beruht. Wer Hilfe braucht, muss sich auf unseren Sozialstaat verlassen können. Aber wer arbeiten kann, von dem erwarten wir, dass er seinen Beitrag leistet; denn Solidarität bedeutet Rechte und Pflichten. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Genau an diesem Punkt unterscheiden sich unsere Vorstellungen fundamental. Sie führen in Ihrem Antrag aus, die Sanktionen in der Grundsicherung ersatzlos abzuschaffen. Das bedeutet doch: Wer wiederholt Termine versäumt, wer nicht mitwirkt, wer eine zumutbare Arbeit ablehnt, soll keine leistungsrechtlichen Konsequenzen mehr tragen. Sie wollen auch die Sperrzeiten beim Arbeitslosengeld abschaffen. Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird Solidarität jedoch zur Einbahnstraße.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Liebe Frau Kollegin, ich stelle nochmals die Frage, ob Sie eine Zwischenfrage, diesmal aus der Fraktion Die Linke, zulassen würden.

Dr. Hülya Düber (CDU/CSU):

Nein, danke. – Wer aber ohne wichtigen Grund seine Arbeitslosigkeit selbst herbeiführt, muss auch Verantwortung für diese Entscheidung übernehmen; denn unser

Dr. Hülya Düber

(A) Sozialstaat wird von Millionen Menschen getragen, die jeden Morgen aufstehen, arbeiten, Steuern zahlen und Sozialbeiträge leisten. Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch ihnen gegenüber haben wir eine Verantwortung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

2025 wurden in Deutschland rund 1,43 Billionen Euro für Sozialleistungen aufgewendet. Das sind 32 Prozent des Bruttoinlandsprodukts. Wir haben einen starken Sozialstaat. Aber diese Zahlen zeigen auch: Sozialpolitik besteht nicht nur darin, immer wieder neue Leistungen zu versprechen. Politik muss auch beantworten, wer sie erwirtschaftet und wer sie bezahlt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und auch darauf gibt Ihr Antrag eine eindeutige Antwort: Im Zweifel sollen andere mehr zahlen. Das zeigt sich besonders bei der Rente. Sie wollen das Rentenniveau auf 53 Prozent anheben. Den dafür notwendigen Anstieg des Rentenbeitrags sollen zunächst allein die Arbeitgeber tragen, bis ihr Anteil 60 Prozent des gesamten Beitrags erreicht. Das kann man fordern, aber muss auch sagen, was es bedeutet: Arbeit wird teurer. Arbeitgeber sind keine abstrakte Größe. Das ist der Handwerksbetrieb, das ist der Mittelständler, das ist die Unternehmerin, die investiert, ausbildet, Arbeitsplätze schafft. Gerade in wirtschaftlich schwierigen Zeiten dürfen wir diejenigen nicht vergessen, die Beschäftigung schaffen und sichern. Wir dürfen sie nicht immer weiter belasten.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und auch hier zeigt sich der grundlegende Unterschied. Sie wollen auf der einen Seite diejenigen stärker belasten, die Arbeit schaffen. Auf der anderen Seite wollen Sie Sanktionen und Sperrzeiten abschaffen, wenn jemand zumutbare Arbeit ablehnt, nicht mitwirkt oder seine Arbeitslosigkeit ohne wichtigen Grund selbst herbeiführt. Das ist nicht unser Verständnis von Solidarität.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Für uns heißt Solidarität: Wir helfen denjenigen, die Hilfe brauchen. Wir verlangen Verantwortung von denen, die Verantwortung übernehmen können. Und wir achten darauf, dass diejenigen, die unseren Sozialstaat finanzieren, nicht überfordert werden; denn ein Sozialstaat funktioniert nur dann, wenn er auch morgen noch wirtschaftlich tragfähig ist. Deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Marc Biadacz [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Es folgen zwei Kurzinterventionen. Zur ersten Kurzintervention darf ich dem Abgeordneten Bohnhof das Wort erteilen.

Peter Bohnhof (AfD): (C)

Herr Präsident, vielen Dank, dass Sie die Kurzintervention zulassen. – Frau Düber, Sie beginnen Ihre Rede mit einer Unwahrheit, und das ist schon hochproblematisch. Ich habe keinesfalls gesagt, dass das im Moment so ist. Ich habe gesagt, die Linken haben das gefordert. Das ist eine ganz klare Aussage von mir gewesen. Sie verfälschen das, möglicherweise um hier einen Effekt zu erhaschen. Aber das dürfen Sie so nicht machen.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie das Ihrer Fraktion schon mal gesagt?)

Das ist nicht in Ordnung,

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Och!)

und das ist letztendlich unseriös, was Sie hier tun.

(Beifall bei der AfD – Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die, die am härtesten zulangen!)

Schauen Sie sich das Protokoll an!

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Komm, setz dich wieder hin!)

Gut, ich hoffe, dass Sie es sich auch zu Herzen nehmen.

Danke.

(Lachen des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

(D)

Dr. Hülya Düber (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank für die Kurzintervention. – Ich bin wirklich irritiert über Ihre Aussage; ich schaue mir das Protokoll gerne noch mal an. Im Ausschuss am Mittwoch hatten Sie einen Berichtswunsch, woraufhin die Parlamentarische Staatssekretärin Frau Mast berichtete. Ich finde es wirklich erstaunlich, dass Sie mir Effekthascherei vorwerfen; denn mit Populismus kennen Sie sich ja eigentlich am allerbesten aus.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Ausschuss haben Sie behauptet – und das haben Sie hier am Rednerpult auch gesagt –, dass die neue Grundsicherung – übrigens heißt es „neue Grundsicherung“ und nicht „Grundsicherungsgeld“ – tatsächlich nur eine Namensänderung ist. Sie haben an Ihren Berichtswunsch tatsächlich einen „Bild“-Zeitungsartikel angehängt – so viel zum Thema Seriosität –, in dem behauptet wird, dass nur der Name sich geändert habe, dass die Sanktionen unter den Tisch fielen „nach dem 1. Juli, nach Einführung der neuen Grundsicherung“.

Ich habe genau diese Frage der Parlamentarischen Staatssekretärin gestellt. Ich habe gefragt, ob § 65a SGB II hier weiterhin Anwendung findet, ob die alte Rechtslage auch bei Sanktionen und Mitwirkungspflichten weiterhin gilt. Das hat sie eindeutig mit Ja beantwortet. Also, bevor Sie sich hierhinstellen und – ich zitiere Sie – „Unwahrheiten“ verbreiten, was Sie mir vorwerfen,

Dr. Hülya Düber

(A) werfen Sie noch mal einen Blick in das Protokoll des Ausschusses, hören Sie aufmerksam zu, und schauen Sie sich die Rechtslage bitte noch mal genau an.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Kurzintervention darf ich dem Abgeordneten Meiser das Wort erteilen.

Pascal Meiser (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Düber, Sie haben uns als Linke zu Beginn Ihres Redebeitrags ja sehr offensiv angegriffen, indem Sie behauptet haben, wir sagten die Unwahrheit. Wir würden angeblich behaupten, dass Menschen, die langjährig hart gearbeitet und in die Rentenversicherung eingezahlt haben, nicht mehr frühzeitig aus dem Arbeitsleben aussteigen können. Sie haben das anhand von zwei Punkten auch noch mal untermauert, und ich bin mir nicht ganz sicher, ob das, was Sie gesagt haben, so ganz stimmt.

Deswegen noch mal konkret: Sie haben behauptet, dass Menschen, die lange gearbeitet und eingezahlt haben, nach den Vorschlägen der Rentenkommission weiterhin vorzeitig in Rente gehen können. Nach meiner Kenntnis schlägt die Rentenkommission vor, zu prüfen, ob für Menschen, die ihren Beruf nicht mehr ausüben können, eine Berufsunfähigkeitsrente wieder eingeführt werden soll. Diese gab es mal; Rot-Grün hat sie abge-
(B) schafft. Aber das heißt ja: Nur wer seinen Job nicht mehr machen kann, weil er kaputt ist vom Arbeiten, kann noch frühzeitig in Rente gehen. Wer einfach 45 Jahre gearbeitet und eingezahlt hat, der wird nicht mehr vorzeitig in Rente gehen können. Stimmen Sie mir da zu? Ist es das, was Sie jetzt wollen?

(Zuruf von der CDU/CSU: Nein!)

Zweitens. Sie haben behauptet, dass nur besserverdienende und besonders langjährig Versicherte von einem frühzeitigen Renteneintritt profitieren. Ja, es ist so: Wer in der Automobilindustrie arbeitet, wer hart arbeitet und einen guten Tarifvertrag hat, der bekommt auch gutes Geld, und das zu Recht, meine Damen und Herren. Aber behaupten Sie allen Ernstes, dass diejenigen, die in der Automobilindustrie oder in einer Gießerei – mein Kollege hat es erwähnt – arbeiten, keinen Anspruch mehr haben sollen, frühzeitig in Rente zu gehen, wenn sie langfähig versichert waren und langjährig eingezahlt haben? Ist das Ihr Argument? Erzählen Sie das so den Kolleginnen und Kollegen vorm Werkstor? Mal allen Ernstes: Ist das Ihr Argument? Nur weil diese Menschen gute Löhne bekommen, sollen sie künftig nicht mit 65 Jahren bzw. ein bisschen früher in Rente gehen? Ich würde wirklich gerne Ihre Antwort dazu hören.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Hülya Düber (CDU/CSU):

Herr Kollege Meiser, vielen herzlichen Dank für die Kurzintervention. – In einigen Punkten haben Sie mich richtig verstanden. Sie haben gerade gesagt, ich hätte zu Beginn meiner Rede die Linken massiv angegriffen. Das (C) liegt nicht daran, dass ich in Teilen irgendwas sezieren wollte, sondern daran, dass mich ein Punkt besonders stört: Wenn wir über gesellschaftlichen Zusammenhalt in diesem Land reden, werden einfach Teilaspekte herausgegriffen. Dann wird über einen Arbeiter in einer Gießerei gesprochen und ohne Konkretisierung, die Sie zum Beispiel jetzt vorgenommen haben, meiner Meinung nach bewusst und vorsätzlich der Eindruck erweckt – um noch mal die Debatte über die beitragsfreie Rente zu entfachen –, dass es genau die Menschen betrifft, die hart körperlich arbeiten.

Das ist der Punkt gewesen, wo ich gerade ganz massiv Kritik geübt habe, weil zusätzlich dazu noch der Eindruck entstanden ist, dass es keine Ausnahmeregelung gibt. Sie haben ja selber ausgeführt, dass von der Rentenkommission ein Vorschlag unterbreitet wurde, und zwar einer Schutzrente, einer Härtefallregelung, einer neuen Berufsunfähigkeitsrente für Menschen, die aus gesundheitlichen Gründen nicht mehr arbeiten können.

Wissen Sie, ich gönne es jedem, der früher in Rente geht, aber in der Gesamtschau – und das war der Vorschlag der Rentenkommission – ist es tatsächlich so, dass wir ein Paket hinbekommen müssen, mit dem wir die Rente für die Zukunft stabil und verlässlich machen. Ich würde mir wünschen, dass wir mit offenem Visier, mit mehr Sachlichkeit, mit mehr Fachlichkeit und mit weniger Populismus über die Dinge diskutieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die SPD-Fraktion Rasha Nasr das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Rasha Nasr (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Viele Punkte aus dem vorliegenden Antrag kommen mir sehr bekannt vor. Die Linke will eine Bürgerversicherung und eine Erwerbstätigenversicherung, in die perspektivisch alle einzahlen. Sie will sehr große Vermögen stärker an der Finanzierung unseres Gemeinwesens beteiligen und eine solidarischere Finanzierung unserer sozialen Sicherungssysteme. Als ich Ihren Antrag las, dachte ich, bei vielem davon müssen Sie uns gar nicht mehr überzeugen. Denn auch wir fordern seit Jahren die Bürgerversicherung und langfristig auch eine Erwerbstätigenversicherung, in die mehr Menschen einzahlen, Arbeitnehmer, Selbstständige, Beamte und auch wir Abgeordnete. Wir fordern seit Jahren, dass starke Schultern mehr tragen und sehr hohe Vermögen stärker an der Finanzierung unseres Gemeinwesens beteiligt werden.

(Johannes Schraps [SPD]: Absolut!)

Das sind sozialdemokratische Positionen.

Rasha Nasr

(A) Dass all das heute nicht eins zu eins Regierungspolitik ist, bedeutet nicht, dass wir als SPD diese Ziele aufgegeben hätten.

(Beifall bei der SPD)

Es bedeutet zunächst einmal etwas ziemlich Banales. Wir leben in einer parlamentarischen Demokratie, und wir regieren nicht allein. Selbstverständlich hat auch die Union eigene Vorstellungen davon, wie unser Sozialstaat funktionieren und wie er finanziert werden soll. Diese Positionen muss man nicht teilen. Aber als Koalitionspartner respektieren wir diese Positionen, genauso wie wir erwarten, dass unsere Positionen im Umkehrschluss respektiert werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben miteinander verhandelt, Kompromisse geschlossen und einen Koalitionsvertrag vereinbart, der weder das SPD-Wahlprogramm noch das der Union ist. Er ist das, worauf sich unterschiedliche demokratische Parteien verständigt haben, um gemeinsam Verantwortung für dieses Land zu übernehmen.

(Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig!)

Ein Kompromiss bedeutet nicht, seine Überzeugungen aufzugeben. Er bedeutet, anzuerkennen, dass auch andere demokratisch gewählte Parteien Überzeugungen haben.

(Johannes Schraps [SPD]: Das ist wichtig, das zu akzeptieren!)

Und Regierungsverantwortung bedeutet, aus diesen unterschiedlichen Vorstellungen gemeinsame Politik zu machen. (B)

Natürlich werben wir trotzdem weiter für unsere Positionen. Und manches, was wir vor wenigen Jahren noch weit entfernt gesehen haben, bewegt sich inzwischen. Die Erwerbstätigenversicherung zum Beispiel wurde von der Alterssicherungskommission als Zielbild aufgegriffen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Und die Einbeziehung weiterer Gruppen in die gesetzliche Rente wird konkret diskutiert. Das finden wir gut. Das ist vielleicht noch nicht das sozialdemokratische Endziel. Aber Politik besteht halt nicht nur aus Zielbeschreibungen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Sie besteht auch aus dem Weg dahin.

Deshalb irritiert mich eine Behauptung, die manchmal aus einer anderen politischen Richtung kommt, nämlich die Reform des Sozialstaates müsse automatisch bedeuten, ihn abzubauen. Nein, natürlich müssen wir unseren Sozialstaat verändern. Unsere Gesellschaft wird älter. Unsere Arbeitswelt verändert sich. Verfahren sind teilweise viel zu kompliziert. Menschen werden von einer Behörde zur anderen geschickt. Das müssen wir besser machen. Das ist völlig klar.

Unser Sozialstaat ist aber kein Almosen. Er ist auch nicht nur ein Kostenblock im Haushalt. Er ist das Versprechen unserer Gesellschaft, dass Krankheit, Arbeitslosigkeit, Pflegebedürftigkeit oder ein persönlicher Rückschlag nicht zum gesellschaftlichen Absturz führen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Unser Sozialstaat gibt Menschen Sicherheit, wenn sie sie am nötigsten brauchen. Und das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist eine der größten Stärken dieses Landes. (C)

Wir wollen keinen Sozialstaat, den wir gegen jede Veränderung verteidigen müssen. Wir wollen aber erst recht keinen, den wir Stück für Stück kleiner machen. Wir wollen einen Sozialstaat, den wir durch Reformen stärker, gerechter und zukunftsfester machen. Deshalb freue ich mich auf die weiteren Beratungen und Verhandlungen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und wünsche ein schönes Wochenende.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Florian Bilic.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Florian Bilic (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was bedeutet für Sie Solidarität? Für mich bedeutet Solidarität, dass Menschen füreinander einstehen, dass wir einander helfen, wenn man durch einen persönlichen Schicksalsschlag in eine schwierige Situation gerät. Genau da wirken unsere sozialen Sicherungssysteme. Sie sind das Solidaritätsversprechen unserer Republik, wenn jemand schwer krank ist, wenn jemand einen Unfall hat, wenn jemand seinen langjährigen Arbeitsplatz verliert. (D)

Schicksalsschläge gibt es viele. Wir alle kennen solche persönlichen Schicksale aus unserem Umfeld, wo ein Moment das ganze Leben verändert. Ich denke beispielsweise an eine Freundin, die durch Long Covid auf einmal nicht mehr arbeiten konnte. Ich denke beispielsweise an den Rollstuhlfahrerstammtisch in Zweibrücken, den ich letzte Woche besuchen konnte. Solche Begegnungen zeigen uns, warum wir unseren Sozialstaat brauchen. Unser System kann zwar nicht jedes persönliche Schicksal vollständig absichern, aber unser Sozialstaat federt Risiken ab und gibt Menschen ein Stück Sicherheit, wenn das Leben aus der Bahn gerät. Das gibt es so in kaum einem anderen Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Darauf können wir stolz sein.

Wenn wir unsere Sozialsysteme weiter so erhalten wollen, müssen wir aber auch ehrlich darüber sprechen, wie wir sie in Zukunft finanzieren und leistungsfähig halten. Es ist meines Erachtens nicht solidarisch, immer nur mehr neue Leistungen zu versprechen, so wie Sie es in Ihrem Antrag machen. Solidarität bedeutet auch Verantwortung gegenüber denjenigen, die Leistungen finanzieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Bernd Rützel [SPD])

Florian Bilic

(A) Es funktioniert nur dann dauerhaft, wenn Solidarität und Eigenverantwortung zusammengehören. Deshalb müssen wir Menschen, die arbeiten können, auch in Arbeit bringen. Wir müssen dort genau hinschauen, wo unsere Systeme Einfallstore für Missbrauch eröffnen.

Ja, staatliche Hilfen können missbraucht werden. Und ja, da gibt es ganz konkrete Fälle. Ich war kürzlich im Kommunalwahlkampf an den Haustüren in meiner Heimat unterwegs. Wenn auf einem Briefkasten fast mehr Namen stehen als Häuser in der gesamten Straße, dann muss uns das schon stutzig machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hier dürfen wir nicht wegsehen. Hier müssen wir handeln. Denn jeder Missbrauch kostet viel Geld und beschädigt auch das Vertrauen derjenigen,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

die jeden Morgen zur Arbeit gehen und mit ihrem Beitrag dieses System finanzieren. Deshalb begrüße ich sehr, dass unsere Bundesregierung jetzt mit dem Aktionsplan gegen Sozialleistungsmissbrauch konkrete Maßnahmen auf den Weg gebracht hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Neben dem Missbrauch müssen wir aber auch über die strukturellen Herausforderungen unseres Sozialstaats sprechen. Wir werden älter. Das ist ein Segen. Aber das bringt auch Konsequenzen mit sich. Die Mathematik kann niemand leugnen. In den 1960ern kamen noch 6 Beitragszahler auf einen Rentner; in den 2030ern laufen wir (B) auf 1,5 pro Rentner zu. Das hat Konsequenzen für die Rente, für die Pflege und für die Krankenversicherung. Diese Entwicklung verschwindet nicht, wenn wir sie ignorieren, meine Damen und Herren. Und genau deshalb brauchen wir Reformen,

(Beifall bei der CDU/CSU)

nicht um Menschen zu gängeln, sondern um das Solidaritätsversprechen weiter in dieser Qualität halten zu können, um dafür zu sorgen, dass nicht immer weniger Netto vom Brutto übrig bleibt und die Lohnkosten nicht immer weiter steigen.

Deshalb bin ich froh, dass die Alterssicherungskommission im Sommer 33 Empfehlungen für eine Rentenreform vorgelegt hat. Der Koalitionsausschuss hat diesen Kompromiss beschlossen, und deshalb müssen wir diese Empfehlungen jetzt auch vollständig und zügig umsetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist nicht unbedingt bequem, aber es ist notwendig. Natürlich kann ich nachvollziehen, dass das Verunsicherung mit sich bringt. Das habe ich gerade erst wieder bei meinem Besuch beim Pflegedienst „Helfende Hände“ erlebt. Mich hat es bewegt, wie eine alleinerziehende Mutter dort um ihren Arbeitsplatz bangt, weil sie nicht mehr weiß, ob ihre Chefin sie weiter bezahlen kann.

Aber es gehört eben auch zur Wahrheit, dass wir uns hier ehrlich machen müssen, dass wir am Ende sorgsam abwägen, auch mit Blick auf die Pflege, dann aber auch Entscheidungen treffen, diese sauber kommunizieren und (C) dann auch dafür sorgen, dass Solidarität auch eine Zukunft hat.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/7970 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 41a:

– Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinien (EU) 2025/1 und (EU) 2025/2 zur Festlegung eines Rahmens für die Sanierung und Abwicklung von Versicherungsunternehmen sowie zur Änderung des Aufsichtsrahmens für Versicherungsunternehmen (Versicherungs-Sanierungs-Abwicklungs-und-Aufsichtsänderungs-Gesetz – VSAAG)**

Drucksache 21/6561

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss) (D)

Drucksache 21/8157

– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 21/8162

Zu dem Gesetzentwurf der Bundesregierung, über den wir später namentlich abstimmen werden, liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, über den wir später ebenfalls namentlich abstimmen werden.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und darf für die SPD Armand Zorn das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD)

Armand Zorn (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Zu Beginn der Debatte will ich klar und deutlich machen, dass ich hauptsächlich über die Senkung der Energiesteuer reden werde. Ich will aber diese Debatte damit beginnen, dass wir selbstverständlich wissen – hoffentlich alle –, dass der Grund für die hohen Spritpreise bei uns in Deutschland die kriegerischen Auseinandersetzungen im Nahen Osten und im Iran sind.

(Hauke Finger [AfD]: Und wieso ist das dann in Polen nicht so?)

Armand Zorn

(A) Deswegen: Bevor wir darüber reden, welche wirtschaftlichen Auswirkungen hier bei uns in Deutschland entstanden sind, finde ich, gehört es dazu, dass wir als Parlament gemeinsam verkünden können, dass wir den Menschen in der Region Frieden und Sicherheit wünschen. Das muss das Erste sein, was man sagt, wenn es um so eine Debatte geht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Klar ist aber auch, dass dieser Konflikt uns hier in Deutschland sehr hart trifft. Das ist der zweite Schock in den letzten fünf Jahren, den wir in Deutschland erleben. Das haben wir ja zunächst mit dem russischen Angriffskrieg erlebt, und das erleben wir jetzt auch mit dem Irankonflikt.

Klar ist, dass es vor allem darum geht, dass wir uns als Land resilienter und auch unabhängiger aufstellen müssen. Es geht darum, dass wir die hohe Abhängigkeit von fossilen Rohstoffen, von fossilen Energien reduzieren. Ich will mich bei Umweltminister Carsten Schneider – er ist nicht anwesend, aber ich bin mir sicher, dass die Grüße ihn erreichen werden – dafür bedanken, dass er gestern bei der UN-Generalversammlung in New York noch einmal deutlich gemacht hat, dass Deutschland als drittes Land der Welt einen klaren Fahrplan für den Abbau von fossilen Energien vorgelegt hat. Das ist wichtig. Das ist ein Symbol. Und genau so sollten wir weitermachen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber klar ist für uns auch, dass dieser Fahrplan allein nicht genügt, sondern dass man diesen Fahrplan mit konkreten Maßnahmen untermauern muss. Ich will ein paar Maßnahmen nennen.

Mit der E-Auto-Prämie, die wir auf den Weg gebracht haben – mit einem Volumen von 3 Milliarden Euro –, sorgen wir dafür, dass die Elektrifizierung im Verkehrsbereich vorankommt. Jeder dritte Neuwagen, der zugelassen wird, ist jetzt schon vollelektrisch. Das ist ein Erfolg dieser Koalition. Diesen Weg müssen wir weitergehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Gestern hatten wir dazu in erster Lesung die EEG-Novelle und auch noch mal das Netzanschlusspaket auf der Tagesordnung. Bei beiden geht es darum, den guten Weg, den die Vorgängerregierung aus SPD, Grünen und FDP auf den Weg gebracht hat, weiterzugehen. Wer am Ende sozial und wirtschaftlich unabhängig sein will, der muss dafür sorgen, dass wir die Transformation fortsetzen. Und diesen Weg wollen wir als Koalition auch entschieden weitergehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vielleicht darf ich angesichts der hohen Spritpreise ein Beispiel aus meiner Heimat Sachsen-Anhalt, wo ich aufgewachsen bin, ansprechen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir haben mit Sachsen-Anhalt ein Bundesland, in dem das Medianeinkommen bei etwa 40 000 Euro brutto pro Jahr liegt. Das sind etwa 3 000 Euro im Monat. Wir (C) haben es mit einer Region zu tun, in der viele Menschen in Orten leben, in denen es leider keinen Bahnhof gibt, in denen es kein ÖPNV-Netz gibt, in denen man auf das Auto angewiesen ist, um von A nach B zu kommen. Wir haben es mit einer Region zu tun, in der viele Menschen oft nicht Homeoffice machen können, in der es auch nicht so viele Autobahnen gibt, in der man über die Landstraßen fahren muss, um zur Arbeit zu kommen oder Freunde und Verwandte zu besuchen.

Die Lösung kann hier nicht sein: Wir warten einfach, bis wir die Verkehrsinfrastruktur irgendwann so weit haben, dass jeder günstig mit dem Deutschlandticket fahren kann. – Es kann auch nicht die Lösung sein, dass wir sagen: Wenn die Menschen kein Geld haben, um zu tanken, dann sollen sie doch ein E-Auto kaufen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, hier braucht es Entlastungen. Hier braucht es einen Staat, der dafür sorgt, dass die Preise zumindest zurückgehen, und das ist der Weg, den wir als SPD auch gehen wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zu den Entlastungsmaßnahmen haben wir untereinander eine sehr harte Diskussion geführt. Es gab Möglichkeit A: Maßnahmen, die zielgerichtet sind, die aber nicht sofort wirken. Und es gab Möglichkeit B: Maßnahmen, die sofort wirken, aber leider nicht so zielgenau sind. Bei der Senkung der Energiesteuer haben wir uns dafür entschieden, dass wir das jetzt machen müssen. Die zielgerichteten Maßnahmen über den Direktauszahlungsmechanismus oder über die Energiepreispauschale, so (D) wie wir das in der Krise 2023 kennengelernt haben, hätten einfach viel zu lange gedauert und nicht dafür gesorgt, dass wir die Menschen jetzt unmittelbar unterstützen können. Deswegen entscheiden wir uns dafür, die Energiesteuer wieder um 17 Cent zu senken. Das sorgt dafür, dass die Preise ein Stück weit zurückgehen werden, und das entlastet vor allem diejenigen, die darauf angewiesen sind, jeden Tag mit dem Auto zur Arbeit zu fahren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf von der Linken: Das stimmt nicht!)

Damit allein können wir nicht zufrieden sein. Denn zeitgleich beobachten wir auch, dass die Mineralölkonzerne in so einer Situation jeden Cent aus der Tasche der Verbraucherinnen und Verbraucher ziehen wollen.

(Zuruf von der AfD: Die Preise sind wegen der Steuern so hoch!)

Für das Jahr 2026 gibt es verschiedene Studien, die darauf hinweisen, dass zusätzliche Mehrgewinne von 6 Milliarden Euro entstanden sind. Liebe Kolleginnen und Kollegen, dabei können wir nicht mehr tatenlos zusehen. Diese Koalition hat mit dem Kraftstoffmaßnahmenpaket die ersten Maßnahmen und kartellrechtliche Verschärfungen auf den Weg gebracht. Aber auch das reicht nicht, und deswegen werden wir den sogenannten Spritpreisdeckel einführen.

Unser Ziel ist klar: Wir wollen die Versorgungssicherheit gewährleisten. Wir wollen dafür sorgen, dass, wenn sich die Marktsituation ändert, die Mineralölwirtschaft

Armand Zorn

(A) selbstverständlich darauf reagieren kann. Aber zeitgleich müssen wir die Verbraucherinnen und Verbraucher schützen, müssen wir die Verbraucherinnen und Verbraucher entlasten und wollen wir missbräuchliche Preisaufschläge seitens der Mineralölkonzerne verhindern. Deswegen ist das ein Paket, das gut trägt: die Verbindung aus Staatseingriffen, Markteingriffen und Entlastungen, die kurzfristig notwendig sind, aber auch der Kurs Richtung Transformation. So reagieren wir auf die Krise. Ich bitte um Zustimmung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Hauke Finger das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Hauke Finger (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beginne mit dem Versicherungsabwicklungsgesetz. Brüssel schreibt vor, und Berlin schaufelt wie immer noch eine Schippe deutschen Sonderweg obendrauf.

(Johannes Schraps [SPD]: Das stimmt nicht, und das müssten Sie eigentlich auch aus dem Ausschuss und aus der Anhörung mitgenommen haben!)

(B)

Das ist genau das politische Markenzeichen dieser Chaosgenossenregierung. Die Bundesregierung erfindet mit diesem Gesetz mal wieder etwas, das keiner will und im Kern auch keiner braucht: einen weiteren Haftungsfonds, während Protektor und Mediator längst seit Jahren zuverlässig ihre Arbeit machen.

(Beifall bei der AfD)

Die Kosten explodieren, und wie immer bei dieser Regierung zahlen am Ende die Bürger die Zeche – hier eben mit höheren Versicherungsprämien. Ihre eigenen Sachverständigen, die Sie von der CDU selbst zur Anhörung eingeladen haben, haben Ihnen da ins Gesicht gesagt: Dieses Gesetz ist wieder eine typisch deutsche Übererfüllung von Vorgaben aus Brüssel.

(Johannes Schraps [SPD]: Das ist schlicht falsch!)

Sie greifen tiefer in die Taschen der Versicherten, als es die EU je verlangt hat. Dank Ihrem Gesetz sollen am Ende, wenn eine Versicherung pleitegeht, zum Beispiel auch Altersrückstellungen von Krankenversicherungen geplündert werden, um die Schieflage einer ganz anderen Sachversicherung aufzufangen. Und das ist kein Verbraucherschutz, das ist Regulierungswahn in Reinform von einem immer übergriffiger werdenden Helikopterstaat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Erst die EU-Vorgabe, dann die deutsche Extraschicht obendrauf, bis unsere Unternehmen in einer Zwangsjacke aus Vorschriften stecken. Das Maß ist voll! Sie regulieren Deutschland zu Tode – Schicht für Schicht, bis nichts mehr atmet in diesem Land. (C)

Wir als AfD sagen entschieden: Weg mit diesem unnötigen Fonds, weg mit jeder Fessel, die kein Mensch braucht! Geben Sie unserer Wirtschaft und den Bürgern die Luft zurück, die Sie ihnen nehmen! Und machen Sie endlich den Weg frei für Neuwahlen!

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, dieses Gesetz ist nur ein Beispiel von unzähligen. Das ist System. Das ist System! Deshalb sage ich klar: Wir müssen uns von dieser Brüsseler Regelungswut befreien – raus aus dem Gefängnis, das dieser Chaosregierung immer wieder als Ausrede dient, unserem Land immer neue Fesseln anzulegen.

Und, meine Damen und Herren, was hier heute im Verfahren geschieht, ist auch an Arroganz kaum noch zu überbieten. Sie schmuggeln den Tankrabatt in ein Gesetz zur Versicherungsabwicklung. Das hat damit nicht das Geringste zu tun. Das ist der plumpe Versuch, ein schlechtes Gesetz mit einem anderen Gesetz aufzuhübschen.

(David Mandrella [SPD]: Also wollen Sie keine Entlastung, oder wie?)

Und selbst dieser Minitankrabatt für drei Monate verhungert dann auch im europäischen Vergleich. Schauen Sie nach Polen! Dort zahlen die Bürger trotz unseres ach so großzügigen Tankrabatts im Schnitt dann immer noch 16 Cent weniger pro Liter an der Zapfsäule als hier in Deutschland. (D)

(Zuruf des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

Und das hat auch nichts mit Putin, Trump, den Mullahs oder sonst wem zu tun. Das hat was mit Ihrer irrsinnigen Energiepolitik zu tun, die die Bürger und Unternehmen immer weiter ausnimmt.

(Beifall bei der AfD)

Das ist keine echte Entlastung. Das ist ein vergiftetes Geschenk, um die Beliebtheitswerte der Regierung nicht noch mal unter die 5-Prozent-Marke fallen zu lassen.

Wir als konstruktive Opposition werden dennoch jede Maßnahme mittragen, die das Leben der Bürger wenigstens ein Stück weit leichter und erträglicher macht. Natürlich stimmen wir diesem Minitankrabatt zum Wohle der Bürger zu. Das Versicherungsgesetz in dieser Form lehnen wir ab. Eine AfD-geführte Bundesregierung wird diesem Land seine Freiheit zurückgeben und ab Tag eins jedes EU-Gesetz auf Sinnhaftigkeit für unsere Bürger überprüfen. Und Gott sei Dank rückt dieser Tag jeden Tag ein bisschen näher.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf das Wort erteilen Dr. Stefan Korbach für die CDU/CSU-Fraktion.

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Stefan Korbach (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beraten heute in abschließender Lesung das Versicherungs-Sanierungs-Abwicklungs-und-Aufsichtsänderungs-Gesetz. Nicht nur der Titel ist sprachlich herausfordernd, sondern auch dessen Inhalt ist eine sehr komplexe nationale Umsetzung von zwei EU-Richtlinien.

Von besonderem Interesse dürfte allerdings eine Ergänzung des Gesetzes sein. Sie hat mit der Umsetzung der Richtlinien eigentlich nichts zu tun: die Änderung des Energiesteuergesetzes. Diese Vorgehensweise entspricht sicherlich nicht der reinen Lehre, aber sie ist notwendig, damit wir schnell und wirksam auf die stark gestiegenen Spritpreise reagieren können.

Vor einer Woche lag beispielsweise der Dieselpreis bundesweit im Durchschnitt bei über 2,47 Euro je Liter und damit um mehr als 75 Cent höher als noch im Februar zu Beginn der Eskalation im Nahen Osten. Für Pendlerinnen und Pendler, für Menschen im ländlichen Raum, für Pflegedienste, Handwerk und Speditionen sind hohe Spritpreise keine abstrakten Zahlen. Sie treffen private Haushalte und beeinträchtigen die Gewinn- und Verlust-Rechnungen der Betriebe. In dieser Ausnahmesituation senken wir die Steuern vom 1. Oktober bis zum 31. Dezember 2026 um rund 17 Cent je Liter und entlasten die Bürger und Unternehmen in Summe um rund 2,5 Milliarden Euro. (B)

Für diesen sogenannten Tankrabatt sprechen drei entscheidende Vorteile: Er wirkt sofort an der Zapfsäule, er kommt ohne komplizierte Anträge und Prüfverfahren aus, und er entlastet vor allem diejenigen, die auf den Pkw oder Lkw angewiesen sind. Zugleich dämpft er die Inflation um einige Zehntel Prozentpunkte. Das hilft, weitere Preissteigerungen in anderen Bereichen zu begrenzen.

Die Erfahrungen aus Mai bis Juli zeigen: Der damalige Tankrabatt hat funktioniert. Das Bundeskartellamt stellte eine nicht vollständige, aber überwiegende Weitergabe der Steuersenkung an die Verbraucher fest. Die Markttransparenzstelle für Kraftstoffe schätzt die Weitergabe über alle Wertschöpfungsstufen auf durchschnittlich 83 Prozent bei Diesel und 78 Prozent bei Benzin. Der Tankrabatt hat damit getan, was er sollte: Er hat die extreme Spritpreisentwicklung wirksam gedämpft.

Meine Damen und Herren, eines ist auch klar: Der Staat kann Bürger und Unternehmen nicht immer und dauerhaft von jedem Risiko und jedem Preisanstieg freistellen; und Eingriffe in den Markt sollten begrenzte Ausnahmen bleiben. Der Tankrabatt ist deshalb klar befristet. Er reagiert auf eine Ausnahmesituation. Er ist ein Pflaster; das hilft sofort, beseitigt aber nicht die Ursachen des exogenen Preisschocks.

Für die akute Lage ist der Tankrabatt deshalb das beste schnell verfügbare Instrument. Weitere sind angedacht: Spätestens zum 1. Januar 2027 soll ein ebenfalls zeitlich begrenzter Spritpreisdeckel nach belgischem Muster eingeführt werden, der den Spielraum für Preisveränderungen eingrenzen und Preisaufschläge verhindern soll, die nicht durch Kosten gedeckt sind. (C)

Gleichzeitig arbeiten wir daran, einen einkommensbezogenen Direktauszahlungsmechanismus zu schaffen.

(Christian Görke [Die Linke]: Schon wieder?)

Dieser wird von namhaften Ökonomen zu Recht als zielgenauer betrachtet.

Meine Damen und Herren, in der aktuellen Situation zeigt die Koalition Handlungsfähigkeit. Wir setzen den Tankrabatt schnell und bürokratiearm um, entlasten spürbar und werden damit unserer Verantwortung gegenüber den Bürgern und Unternehmen unseres Landes gerecht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für Bündnis 90/Die Grünen Katharina Dröge.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es wirklich vollständig absurd, dass der Deutsche Bundestag jetzt schon zum dritten Mal darüber beraten muss, einen völlig gescheiterten Tankrabatt einzuführen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und ich finde, es sendet auch ein verheerendes Signal an die Menschen in unserem Land. Wie verheerend, das möchte ich an zwei Zitaten von Ihnen, Herr Klingbeil, und vom Bundeskanzler verdeutlichen, was Sie zu den Beratungen des Bundeshaushaltes gesagt haben. „Wir haben natürlich auch kürzen müssen, weil wir in einigen Bereichen einfach das Geld dafür nicht mehr haben“, das sagte der Bundeskanzler zu den Kürzungen ausgerechnet bei Kindern, die in Armut leben. „Für manche ist das jetzt hart, wenn das jetzt konkret wird, aber das ist jetzt auch das, wo wir einmal durchmüssen“, das haben Sie gesagt, Herr Klingbeil, zu den Kürzungen beim Elterngeld und beim Wohngeld.

Und ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, Herr Klingbeil: Ich fand diese Aussagen schon damals ziemlich kalt und auch ziemlich falsch. Ich habe mich schon damals gefragt, ob Sie von der CDU und von der SPD eigentlich überhaupt noch wissen, wie der Alltag, wie die Lebensrealität von Familien in unserem Land aussehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Kriegt das eigentlich noch irgendjemand bei Ihnen mit, was das bedeutet, wenn für Familien beim Wohngeld gekürzt wird? Das heißt nämlich für Eltern, die jeden Tag arbeiten gehen, dass es am Ende trotzdem nicht mehr für die Miete reichen kann. Das treibt Familien in die Verzweiflung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Dröge

(A) Und was es bedeutet, wenn für Alleinerziehende der Unterhaltsvorschuss gekürzt wird? Das bedeutet nämlich, dass eine Frau, die das Problem hat, dass der Ex für die Kinder nicht zahlen möchte, sich am Ende vielleicht den Wocheneinkauf nicht mehr leisten kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist reale Verzweiflung. Das sind reale Existenzängste, die Sie bei den Familien mit diesen Kürzungen auslösen, wenn sie da einfach „einmal durchmüssen".

Aber jetzt, mit dieser Vorlage für einen Tankrabatt, den Sie hier im Eilverfahren durch den Deutschen Bundestag bringen, muss ich sagen: Dieses „Wir müssen da alle mal durch", das klingt für viele Familien, glaube ich, nur noch wie blanker Hohn.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn dieser Tankrabatt kostet 2,5 Milliarden Euro für den Steuerzahler, und das in drei Monaten. Und 2,5 Milliarden Euro, das ist exakt die Summe, die alle Kürzungen für Familienleistungen im Bundeshaushalt gemeinsam ausmachen. Und das für ein Jahr!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit 2,5 Milliarden Euro hätten Sie die Möglichkeit gehabt, alle Kürzungen für die Familien zurückzunehmen. Sie haben sich stattdessen für eine Neuauflage des Tankrabatts entschieden. Das halte ich für einen krassen Fehler von Ihnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bravo!)

(B)

Bevor wir jetzt hier zu irgendwelchen falschen Vorurteilen gegen Grüne kommen: Ja, auch wir Grünen wollen die Autofahrer in dieser Krise bei den hohen Spritpreisen entlasten. Aber wir wollen das so tun, dass es Sinn macht, und dass es auch wirklich bei den Leuten ankommt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dieser Tankrabatt ist aus zwei Gründen gescheitert.

Erstens weil er nichts gegen die Ursachen tut, die die hohen Preise verursachen. Das ist die Sperrung der Straße von Hormus. Und das Erste, was Sie dagegen tun können, ist, den Leuten zu helfen, weniger Diesel und Benzin zu verbrauchen und umzusteigen. Das ist Teil einer klugen Politik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der SPD)

Das Zweite, was Sie dagegen tun können, ist, endlich eine Übergewinnsteuer einzuführen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Das sagen wir doch die ganze Zeit!)

Wir haben das in der Ampel gemacht. Wir haben als Grüne einen konkreten Gesetzentwurf in den Deutschen Bundestag eingebracht und gezeigt, wie das Ganze geht. Dieses Geld könnten Sie abschöpfen, und dieses Geld könnten Sie verwenden, um dann ein Energiegeld auszuzahlen. Das ist einfach, das ist gerecht, das ist fertig. (C) Und das käme bei allen Familien in diesem Land an und nicht nur bei den Mineralölkonzernen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete! Würden Sie eine Zwischenfrage aus der SPD-Fraktion zulassen?

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Klar.

Armand Zorn (SPD):

Herzlichen Dank, liebe geschätzte Kollegin Dröge. – Es tut mir leid, dass Sie Ihre Rede schon geschrieben hatten, bevor ich meine Rede gehalten habe,

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nö!)

weil all das, worauf Sie jetzt gerade eingegangen sind, Punkte sind, die ich vorhin schon erläutert habe.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich möchte Ihnen zwei Fragen stellen. Die erste Frage wäre: Zu welcher Entscheidung wären Sie gekommen, wenn Sie am Ende alles gründlich abgewogen hätten? Dabei hätten Sie die Wahl zwischen der Gelegenheit, jetzt zu entlasten – kurzfristig, unmittelbar, direkt wirksam –, oder einem anderen Weg, der zielgenauer ist, bei dem Sie aber nicht wissen, ob und wie der funktionieren wird. Wie (D) hätten Sie sich dann entschieden? Das wäre meine erste Frage.

Und meine zweite Frage wäre – wenn sie zugelassen ist –: Ich hatte in den Gesprächen und den Verhandlungen schon den Eindruck, dass die Länder den Tankrabatt unterstützen. Und damit meine ich nicht nur die A- und die B-Länder, sondern auch die, in denen Sie Verantwortung haben und Sie den Ministerpräsidenten stellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich bin mir ziemlich sicher, dass Ministerpräsident Özdemir dieses Paket sehr unterstützt. Deswegen: Könnten Sie uns vielleicht mal zur Aufklärung sagen, wie er eigentlich dazu steht und wie das vielleicht auch zusammenpasst mit den Forderungen hinsichtlich des EU-Autopakets, die vor ein paar Tagen von drei Ministerpräsidenten verabschiedet wurden?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Also die erste Frage kann ich kurz und eindeutig beantworten: Alle Grünen in allen Bundesländern finden den Tankrabatt falsch. Und das haben sie Ihnen in einer Protokollnotiz auch noch mal ganz explizit aufgeschrieben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die finden den

Katharina Dröge

(A) nicht falsch! Die wollen den doch! – Zuruf des Abg. Armand Zorn [SPD])

Und um die zweite Frage auch sehr konkret zu beantworten, in der Sie ja fragten, was wir als Grüne an Ihrer Stelle gemacht hätten: Wir hätten das Energiegeld eingeführt. Das hätten Sie jetzt auszahlen können. Die Ausrede, die wir immer wieder vom Finanzminister hören, dass der Mechanismus für dieses Energiegeld nicht fertig sei, ist schlichtweg falsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dieser Mechanismus ist fertig, der ist seit Monaten fertig. Das Einzige, was Ihnen noch fehlt, sind einige Steuer-ID-Daten. Und die würden Sie bekommen, wenn Sie die Menschen jetzt anschreiben würden: Gebt uns die Daten, dann kriegt ihr das Geld. – Das ist der beste Anreiz dafür, dass die Menschen das hinterlegen.

Und dieses Problem ist ja nicht vom Himmel gekommen. Die Sperrung der Straße von Hormus gibt es schon seit Monaten.

(Johannes Schraps [SPD]: Hat er ja angesprochen!)

Und worauf ruht sich eigentlich ein Finanzminister aus, wenn er jetzt schon wieder sagt: Oh Mist! Dieses Energiegeld, das kriegen wir nicht ausgezahlt. – Was hat er denn dann im Frühling gemacht? Was hat er denn dann im Sommer gemacht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

(B) Wenn er so ein Energiegeld will, dann wäre es doch sein Job gewesen, diesen Mechanismus auch auszahlfertig zu kriegen.

Aus meiner Sicht ist das einfach nur mal wieder eine Ausrede dafür, dass Sie sich in dieser Koalition auf nichts einigen konnten.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Das ist ein Sinnbild für die Gesamtsituation, in der Sie stecken. Die einen wollen das Energiegeld, die anderen wollen den Tankrabatt,

(Armand Zorn [SPD]: Spritpreisdeckel! Spritpreisdeckel! Spritpreisdeckel!)

die dritten wollen die Übergewinnsteuer, die vierten wollen genau das nicht. Und dann einigen Sie sich am Ende auf die schlechtmöglichste Lösung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und darauf haben die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land schlichtweg keinen Bock mehr. Die wollen eine Politik, die funktioniert, und gerade die machen Sie nicht.

Wir haben Ihnen ganz konkrete Vorschläge gemacht. Wir haben hier einen Entschließungsantrag in den Deutschen Bundestag eingebracht. Wir haben einen ganz konkreten Vorschlag dafür, wie man eine Übergewinnsteuer national einführen könnte – jetzt sofort. Wir haben den Wissenschaftlichen Dienst des Deutschen Bundestages befragt, wie das Ganze verfassungskonform ausgestaltet werden könnte, und er sagt, das geht. Sie müssten schlichtweg handeln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Herr Klingbeil versteckt sich hinter der Europäischen Union, um zu verstecken, dass er nicht handelt. Und ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen – –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, es gibt den Wunsch aus der CDU/CSU-Fraktion nach einer Zwischenfrage. Würden Sie die zulassen?

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Acht Minuten Redezeit!)

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Gerne, ich hatte eh nur vier Minuten Redezeit.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Verehrte Frau Dröge, Sie haben gerade den Satz gebracht: Alle Grünen finden den Tankrabatt falsch. – Kann ich deswegen jetzt davon ausgehen, dass die von den Grünen mitregierten Länder gleich im Bundesrat dagegenstimmen werden?

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein Einspruchsgesetz! Wissen Sie doch auch!)

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Erstens. Im Bundesrat ist das Ganze ein Einspruchsgesetz, und das Einzige, was die von den Grünen mitregierten Länder hätten durchsetzen können, wäre die Anrufung eines Vermittlungsausschusses gewesen. (D)

(Armand Zorn [SPD]: Was Sie dann machen werden, oder? Sie werden also den Vermittlungsausschuss anrufen, Frau Kollegin?)

Da konnten aber die Koalitionspartner natürlich überall auf Enthaltung gehen. Deswegen gibt es keine Anrufung eines Vermittlungsausschusses, weil wir dafür keine Mehrheit haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Zweitens. Wie falsch wir das finden, haben alle grünen Länder in einer Protokollnotiz zum Ausdruck gebracht.

(Armand Zorn [SPD]: Nein! Nein!)

Und es ist absoluter Konsens, dass aus ökologischen und ökonomischen Gründen der Tankrabatt eine Schwachsinnslösung ist.

(Armand Zorn [SPD]: Dann rufen Sie den Vermittlungsausschuss an!)

Und ich verstehe nicht, dass ausgerechnet die CDU – die sich doch mal die Partei der Marktwirtschaft genannt hat – immer wieder ein Instrument auf den Tisch legt,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

obwohl wir wissen, dass es vollkommen absurd ist, gegen eine Mengenknappheit im Markt ansubventionieren zu wollen. Jeder Ökonom weiß, dass das nicht funktioniert.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Dröge

(A) Jeder Ökonom schreibt Ihnen ständig ins Stammbuch, dass das nicht funktioniert.

Nur 73 Prozent des letzten Tankrabatts sind bei den Verbrauchern angekommen. Das sind 400 Millionen Euro, die Sie den Mineralölkonzernen geschenkt haben. 400 Millionen Euro wäre die Summe gewesen,

(Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Antwort zu Ende!)

die der Unterhaltsvorschuss für Alleinerziehende im Bundeshaushalt ausmacht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Johannes Schraps [SPD]: Unterste Schublade! – Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Gehört das noch zur Antwort?)

Sie verschwenden Geld an Mineralölkonzerne, das Sie stattdessen den Familien geben könnten, nur weil Sie zu faul sind, sich für einen besseren Weg zu entscheiden.

(Armand Zorn [SPD]: Sie wollen einfach nur recht haben!)

Sie sind die – –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin Dröge, es war eine Kurzintervention. – Liebe Kolleginnen und Kollegen,

(Armand Zorn [SPD]: Sie wollen einfach nur recht haben!)

(B) wir sind hier nicht im Basketballspiel

(Armand Zorn [SPD]: Schade eigentlich!)

und verlängern die Redezeit durch permanentes Nachhaken. Ich finde von daher, die Frage war beantwortet, und Kollegin Dröge, Sie haben noch 20 Sekunden.

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich danke ganz herzlich für die Nachfragen, weil mir das die Möglichkeit gegeben hat, meine Punkte noch mal etwas länger auszuführen und zu verdeutlichen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Armand Zorn [SPD]: Es wurde klar, wofür Sie stehen!)

Und ich kann es einfach zusammenfassen: Sie hätten die Möglichkeit gehabt, sich für eine faire Unterstützung, eine klimafreundliche Unterstützung der Menschen zu entscheiden und für die Unterstützung der Familien. Ich habe mal zu meinen Freundinnen und Freunden gesagt: Wenn eure Kinder ein Auto wären, dann würden sich Friedrich Merz und Lars Klingbeil dafür interessieren. Leider sind sie Kinder, und damit interessiert sich diese Bundesregierung nicht für sie.

(Johannes Schraps [SPD]: Dafür ist Entlastung nächstes Jahr gegeben!)

Ich finde, das ist die bittere Bilanz Ihrer Politik, und Sie sollten das ganz dringend ändern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow: (C)

Ab und zu muss ich mal eine Redezeitbremse einbauen. Also ein bisschen Redezeitrabatt hatten wir jetzt.

Und jetzt wäre für Die Linke Doris Achelwilm dran.

(Beifall bei der Linken)

Doris Achelwilm (Die Linke):

Herr Präsident! Liebe Anwesende! Der Tankrabatt ist zurück. Zum dritten Mal seit 2022 will die Bundesregierung an der Zapfsäule die Energiesteuern senken: knapp 17 Cent pro Liter, drei Monate lang, für rund 2,5 Milliarden Euro Steuerausfall. Die Hälfte davon tragen die Länder. Das Ganze wurde im Supereilverfahren als Änderungsantrag an das Versicherungsgesetz gehängt. Nach der Debatte geht es weiter im Bundesrat, wo das Gesetz nicht zustimmungspflichtig ist. Dann kann auch nichts schiefgehen. Wir sind auf jeden Fall gespannt.

Im Wissen darum, wie es beim letzten Mal lief, hätte es anders laufen müssen. Im Mai und Juni galt der Tankrabatt schon in gleicher Höhe. Die Preise sanken, nur gaben die Mineralölkonzerne sie nicht vollständig weiter, was meine Fraktion und ich in der Debatte schon erwartet und angemahnt hatten. Ein Teil der Steuersenkung landete als Zusatzgewinn bei den Konzernen. Eine Bundesregierung, die das wieder so machen will, handelt kopflos mit Ansage.

(Beifall bei der Linken)

Der Tankrabatt ist durchaus beliebt. Er gibt was zurück und wirkt direkt an der Zapfsäule. Aber er entlastet nicht alle, sondern die Tankenden je nach Verbrauch. Wer sich (D) kein Auto leisten kann oder will, geht leer aus. Dabei sind auch Menschen von hohen Spritpreisen betroffen, die kaum Tankstellen von innen sehen, zum Beispiel, weil gestiegene Logistikkosten den Einzelhandel verteuern. Sie müssen in den Maßnahmen der Bundesregierung genauso vorkommen. Unser Energiegeld in Höhe von 150 Euro pro Person leistet das.

(Beifall bei der Linken)

Eine Gießkanne hingegen nur für Verbrennungsmotoren, von der dann noch viel für die Konzerne abfällt, lehnen wir ab. Wir sagen nicht, dass der Tankrabatt unbegründet ist. Die Pendler/-innen im ländlichen Raum, der Pflegedienst, der Handwerksbetrieb: Sie alle leiden unter den Preisen. Aber ein Rabatt, der drei Monate gilt und im Preisgemenge versickert, ist als Antwort auf diese Krise einfach wenig passgenau. Die akute Ursache der Preissteigerung ist der von Trump und Netanjahu betriebene Irankrieg. Die Übergewinne der Ölkonzerne sind zu diesem Elend eine wirtschaftliche Begleiterscheinung, aber man muss damit strukturell umgehen.

(Johannes Schraps [SPD]: Das stimmt!)

Unser Antrag auf eine Übergewinnsteuer wurde bislang abgelehnt, jetzt taucht die Übergewinnsteuer in Ihrer Gegenfinanzierung als Ankündigung ohne Gesetzentwurf auf. Das war beim letzten Tankrabatt ähnlich. Wir wollen jetzt die Umsetzung.

(Beifall bei der Linken – Johannes Schraps [SPD]: Das wollen wir auch! Das wollen wir auch auf europäischer Ebene!)

Doris Achelwilm

(A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, erst zahlt die Allgemeinheit, dann zahlen vielleicht die Konzerne. Wir schlagen einfach eine andere Reihenfolge vor: Erstens muss die Übergewinnsteuer jetzt kommen, real, nicht als Fußnote. Zweitens. Auch der Preisdeckel, den Sie für Januar angekündigt haben, hätte vor den Tankrabatt als Gewinnmargendeckeln gezogen werden können. Drittens braucht es gezieltere Entlastung für Menschen mit geringem Einkommen, die auf das Auto angewiesen sind, und das 9-Euro-Ticket als Alternative.

(Beifall bei der Linken)

Ich komme zum Schluss. Die bekannten Ölkonzerne und ihre Raffinerien- und Tankstellennetze besser zu kontrollieren, hatte die Bundesregierung schon beim ersten Tankrabatt zugesagt. Wir wollen Tatsachen sehen! Für Maßnahmen, die bei den Menschen ankommen sollen, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Frau Abgeordnete.

Doris Achelwilm (Die Linke):
– dürfen Mineralölkonzerne keinen Wegezoll bekommen. Sie haben genug verdient!

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Für die CDU/CSU-Fraktion hören wir Dr. Florian Dorn.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):
Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer an einer Tankstelle vorbeifährt, sieht die Belastung seit Wochen schwarz auf weiß: Benzin ist heute rund 30 Prozent teurer als im Januar, Diesel um über 40 Prozent. Das ist keine abstrakte Statistik. Bei einer Tankfüllung von 50 Liter sind das beispielsweise zusätzliche Kosten von knapp 30 Euro.

Liebe Frau Dröge, wenn jemand jede Woche zusätzlich 30 Euro für eine Tankfüllung beim Pendeln ausgeben muss, kommt er monatlich in einen Bereich von weit über 100 Euro. Und das ist eine Belastung für Familien.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf von der Linken)

Das sind spürbare Mehrkosten für jeden notwendigen Arbeitsweg, jeden Handwerker und jeden Lkw, spürbare Mehrkosten, durch die bei vielen am Ende des Monats Geld fehlt.

Die Ursache liegt – und das hat auch der Kollege Zorn heute schon sehr gut ausgeführt – vor allem leider am außergewöhnlichen Schock von außen, nämlich der Sperrung der Straße von Hormus, durch die normalerweise Öl in einer Größenordnung von einem Fünftel des weltweiten Verbrauchs transportiert wird. Und die Huthi-Rebellen greifen auch die Ausweichrouten in Arabien an. Der Krieg im Nahen Osten und die massiven Störungen dieser Routen haben Rohöl- und Mineralölprodukte weltweit deutlich verteuert. (C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Abgeordneter, es gibt den Wunsch nach zwei Zwischenfragen, –

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):
Zwei?

Vizepräsident Bodo Ramelow:
– einmal aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und einmal aus der Fraktion Die Linke.

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):
Ja.

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Dann käme jetzt die erste Zwischenfrage von den Grünen.

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Herr Präsident. Vielen Dank, Herr Kollege. – Sie haben gerade davon gesprochen, dass das Öl knapp ist. Wenn ich mal die Kritik der Union an Markteingriffen aus einer anderen Debatte zitieren darf, in der sie sagt, dass durch Vergesellschaftung von Wohnraum keine einzige neue Wohnung entsteht: Durch den Tankrabatt entsteht kein einziger neuer Liter Benzin. (D)

(Zuruf von der CDU/CSU: Hä?)

Und führende Ökonomen kritisieren den Tankrabatt als unwirksam, unter anderem der Ihnen sehr gut bekannte Clemens Fuest. Herr Fuest spricht sich für eine Direktzahlung zur Entlastung der Bürgerinnen und Bürger aus, weil damit das Geld vollständig ankommt und nicht bei Mineralölkonzernen versickert und auch keine Fehlanreize gesetzt werden.

Es gibt ja den Direktauszahlungsmechanismus. Der ist fertig; der ist einsatzbereit. Wenn Sie jetzt gleich sagen: „Na ja, nur 20 Prozent der Bürger/-innen haben sich dafür registriert“, dann garantiere ich Ihnen, dass, sobald ein Sofortgeld angekündigt ist, diese Zahl steigen wird.

Vor diesem Hintergrund möchte ich Sie fragen: Warum greifen Sie zu einem Instrument, das, wie wir wissen, schon mal gescheitert ist? Und warum greifen Sie nicht zu einem Instrument, das Ökonominnen und Ökonomen in diesem Land empfehlen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):
Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie nach meinem zweiten Satz schon so eine Frage stellen,

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben schon eine Minute geredet!)

die im Grunde genommen eine Frage ist, die die gesamte weitere Rede betrifft.

Dr. Florian Dorn

(A) Zunächst mal: Natürlich muss man die fachlichen Einwände absolut ernst nehmen. Und natürlich kritisieren manche Ökonomen vollkommen zu Recht die geringe Zielgenauigkeit und auch die geringe Effizienz bei dieser Steuersenkung. Wenn das Gut bereits knapp – das haben Sie richtig gesagt – und teuer ist, dann führt natürlich mehr Verbrauch jetzt nicht unbedingt dazu, dass das Gut deswegen mehr zur Verfügung steht.

(Zuruf des Abg. Dr. Moritz Heuberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Klar: Hohe Preise setzen auch ein Knappheitssignal und führen zu Verhaltensanpassungen. Klar ist auch, dass das jetzt nicht das zielgenaueste Instrument ist. Natürlich wäre ein Direktauszahlungsmechanismus zielgenauer; natürlich wäre gegebenenfalls auch eine Erhöhung der Pendlerpauschale zielgenauer.

(Zuruf von der Linken)

Der Kollege Zorn hat das absolut richtig ausgeführt: Es geht um die Abwägung zwischen Zielgenauigkeit und der Frage, wann und wie schnell es bei den betroffenen Bürgerinnen und Bürgern ankommt.

(Johannes Schraps [SPD]: Da hat er absolut recht!)

Weil Sie auch den Direktauszahlungsmechanismus angesprochen haben: Natürlich, das wäre ein super Instrument. Technisch mittlerweile umgesetzt, praktisch haben gerade knapp 20 Prozent – das haben Sie richtig zitiert – mittlerweile die IBAN hinterlegt. Was noch fehlt, ist die rechtliche Vorbereitung, wie das umgesetzt wird und wie (B) es dann auch ausgezahlt werden kann.

(Zuruf der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber all das würde nicht so schnell wirken wie die Reduzierung der Energiesteuer,

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Genau!)

die wir jetzt zum 1. Oktober umsetzen und die direkt bei den Bürgerinnen und Bürgern und der Wirtschaft ankommt und nicht erst in zwei oder drei Monaten, wenn es zu spät ist.

(Zuruf der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

In diesen zwei oder drei Monaten muss jede Familie, die Woche für Woche zur Arbeit fahren muss, diese mehrere Hundert Euro an der Zapfsäule bezahlen. Es hilft ihnen nicht, wenn wir sagen: Wir gleichen das in drei, vier, fünf Monaten aus.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir kommen zur nächsten Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke.

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Lieber Kollege Dorn, Sie haben eben gesagt, Sie möchten ganz gerne mit dem Tankrabatt Familien entlasten. Nun haben wir ja eine entsprechende Studienlage. Tankrabatt gibt es ja nicht das erste Mal. Den gab es auch (C) in diesem Jahr schon mal. Insgesamt werden etwa 4 Milliarden Euro für den Tankrabatt ausgegeben.

(Stephan Brandner [AfD]: Die werden nicht ausgegeben, die werden nicht eingenommen! Wenn Sozialisten über Wirtschaft reden!)

Die Studienlage zeigt sehr deutlich, dass nur 8,6 Prozent bei Menschen mit wenig Geld und Familien ankommen. Der Großteil von dem Geld des Tankrabatts landet bei Wohlhabenden, bei denen, die richtig dicke Autos haben und viel verbrauchen.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! – Stephan Brandner [AfD]: Wie Frau Reichinneks Karre, oder?)

Genau da liegt das Grundproblem.

Auf der anderen Seite erzählen Sie, es sei für unseren Sozialstaat kein Geld da. Es werden 25 Euro für Kinder in Armut gestrichen. Das sind 450 Millionen Euro pro Jahr, die Sie damit einsparen. Es werden 43 Prozent beim Wohngeld gestrichen.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Das sind 1,5 Milliarden Euro pro Jahr, die Sie damit sparen.

Würden Sie mir also zustimmen, dass es ein vorgeschobenes Argument ist, dass für den Sozialstaat kein Geld da ist? Denn mit dem Geld aus dem Tankrabatt könnten Sie ganz gut all diese Maßnahmen für Menschen mit wenig Geld und für Familien finanzieren. Also: Machen Sie das? Finanzieren Sie die Familien? Finanzieren (D) Sie die Menschen mit wenig Einkommen?

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):

Lieber Herr Kollege, vielen Dank für die Frage, die im Grunde genommen auch an die vorherige Frage anschließt. Natürlich – und das habe ich gerade ausgeführt – wäre eine zielgenaue Unterstützung mit Direktauszahlungsmechanismen, beispielsweise für Pendlerinnen und Pendler, aber auch für die Logistik, noch zielgenauer. Dann könnten wir 2,5 Milliarden Euro durch eine Steuerreduzierung direkt an die Betroffenen auszahlen; das habe ich eben gerade schon ausgeführt.

(Zuruf von der Linken: Ja wieso machen Sie das nicht?)

Aber Sie müssen doch der Realität ins Auge sehen, dass diejenigen, die tagtäglich zur Arbeit pendeln müssen, diejenigen, die Handwerkerleistungen erbringen

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Ja, die müssen entlastet werden!)

– jetzt hören Sie kurz zu. –, diejenigen, die für Pflegedienstleistungen mit dem Auto fahren, tagtäglich gerade merken, dass ihre Kosten steigen. Die merken dann am Ende des Monats, dass sie wirklich weniger zur Verfügung haben, um über die Runden zu kommen. Deswegen geht es hier darum, die Verbraucherinnen und Verbraucher zu entlasten.

Dr. Florian Dorn

(A) Natürlich ist es so, dass diejenigen, die gerade mehr verbrauchen – deswegen sage ich auch: es ist nicht zielgenau –, mehr von der Steuerentlastung profitieren. Diese Abwägung hat mein Kollege vorhin genau so ausgeführt wie ich, nämlich die Abwägung zwischen den Fragen, wie schnell wir zielgenaue Auszahlungsmechanismen implementieren können und wie schnell wir tagtäglich die Menschen unterstützen können, die aktuell am Ende des Monats sagen, dass sie wirklich nicht mehr wissen, wie sie über die Runden kommen, weil sie wirklich von diesen Spritpreisen betroffen sind und nicht auf andere Verkehrsmittel ausweichen können. Das betrifft vor allem eben Menschen im ländlichen Raum, die nicht so eine gute öffentliche Nahverkehrsanbindung haben, um zur Arbeit zu kommen. Über diese Abwägung reden wir. Deswegen brauchen wir nicht über andere Sozialmaßnahmen reden.

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Doch, müssen wir!)

Das hilft natürlich diesen jeweiligen Menschen auch, das hilft aber nicht gezielt der Person, die jetzt pendelt und tagtäglich von diesen hohen Spritpreisen betroffen ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Kollege Dorn, hier meldet sich wieder die Aufsichtsbehörde. Es gibt noch eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion.

(B) (Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nein! – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Aus! Aus! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

– Ja, meine Damen und Herren, die Regeln gelten für alle. Deswegen habe ich den Abgeordneten zu fragen. Und der Herr Dorn kann jetzt entscheiden, ob er die Frage aus der AfD-Fraktion zulässt.

(Stephan Brandner [AfD]: Das wäre schön! – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Nein!)

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):

Ich würde gerne mal zumindest mit meiner Rede starten. Ich habe das Gefühl, ich habe noch gar nicht angefangen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten im ganzen Hause)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Das stimmt. Ich habe die Uhr jetzt auch angehalten. Deswegen meine Frage: Darf die Frage aus der AfD-Fraktion gestellt werden?

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):

Ich würde zunächst mal mit meiner Rede fortfahren.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

„Zunächst mal“ gibt es nicht. Es gibt nur ja oder nein.

(Zuruf von der SPD: Nein!)

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU): (C)

Dann nein.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Dann haben Sie noch 3 Minuten und 54 Sekunden

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):

Vielen, vielen, vielen Dank, Herr Präsident. – Ich habe es ja eben auch schon ausgeführt: Es gibt wirklich sehr, sehr gute fachliche Einwände, warum der Mechanismus einer Steuersenkung bei einem knappen, teuren Gut nicht die zielgenauste Maßnahme ist. Aber, meine Damen und Herren – und da geht es genau um die schon genannte Abwägung –, wir reden über eine akute Preiskrise, die sehr viele Menschen an den Zapfsäulen merken. Für die betroffenen Menschen und Unternehmen zählt gerade Geschwindigkeit. Es geht um eine schnelle und spürbare und sichtbare Entlastung, die nicht erst in einem halben Jahr oder in einigen Wochen und Monaten kommt. Und da ist es leider wirklich so – es fällt mir auch schwer, das zu sagen –: Ökonomische Perfektion hilft leider wenig, wenn die Hilfe zu spät kommt.

Die Energiesteuer lässt sich kurzfristig senken, nämlich schon zum 1. Oktober. Die Spritsteuer für Benzin und Diesel wollen wir zum 1. Oktober um 14 Cent je Liter reduzieren. Zusammen mit der geringeren Umsatzsteuer macht das dann rund 17 Cent pro Liter Kraftstoff aus. Natürlich muss klar sein, dass wir nicht jedes Marktrisiko übernehmen können. Und uns muss auch vollkommen klar sein, dass wir bei der Energieversorgung noch zu stark von Importen fossiler Rohstoffe aus aller Welt (D) abhängig sind. Deswegen ist es wichtig, dass wir bei der Energiepolitik weiter voranschreiten, um souveräner und unabhängiger von fossilen Rohstoffen zu werden.

Die 2,5 Milliarden Euro, ja, sind viel Geld. Deshalb muss die Maßnahme wirken und bei den Betroffenen an der Zapfsäule ankommen. Die Erfahrungen aus dem Mai und Juni dieses Jahres zeigen: Die Entlastungen kommen weitgehend an. Beispielsweise hat das ifo-Institut festgestellt, dass bei Benzin die Steuersenkung an den Zapfsäulen nahezu vollständig weitergegeben wurde, bei Diesel waren es drei Viertel. Auch weitere Institute oder das Bundeskartellamt und die Monopolkommission haben bestätigt, dass die Rabatte an den Zapfsäulen weitgehend weitergegeben wurden. Die Behauptung, die Entlastung bliebe bei den Mineralölkonzernen und Tankstellenbetreibern hängen, hält also einer empirischen Prüfung nicht stand. Und auch Studien zu früheren Tankrabatten haben das bestätigt.

Meine Kolleginnen und Kollegen, Kraftstoffpreise haben eine Besonderheit: Sie sind permanent sichtbar. Kaum ein Preis steht meterhoch für alle sichtbar an der Straße. Auch in den Nachrichten wird fortlaufend berichtet, wenn Spritpreise steigen. Deswegen haben Preissprünge beim Sprit besonders starke Auswirkungen auf die Inflationswahrnehmung der Menschen. Deshalb ist eine Entlastung auch unmittelbar sichtbar.

Und, meine Damen und Herren, der Tankrabatt hilft auch tatsächlich bei der Senkung der Inflation. Die Inflationsrate sank im Frühjahr beispielsweise von 2,9 Prozent

Dr. Florian Dorn

(A) im April auf 2,3 Prozent im Juni. Das Statistische Bundesamt hat die geringere Kraftstoffteuerung dank des Tankrabatts vom Mai und Juni ausdrücklich als einen der Gründe benannt, warum die Inflationsrate gesunken ist.

Meine Damen und Herren, geringere Transportkosten durch geringere Kraftstoffteuerung können zudem den Kostendruck in den Lieferketten und damit auch die Inflation in den Folgemonaten reduzieren. Auch das kommt bei den Menschen an, beispielsweise wenn Nahrungsmittelpreise in den Supermärkten in den kommenden Monaten weniger stark steigen.

Meine Damen und Herren, die Koalition aus CDU, CSU und SPD hat entschieden, auf die hohen Kraftstoffpreise zu reagieren. Die befristete Energiesteuersenkung bis Dezember ist eine schnelle Antwort auf eine außergewöhnlich hohe Belastung der Verbraucherinnen und Verbraucher. Sie wirkt unmittelbar und entlastet die Betroffenen. Wir werben daher um Ihre Unterstützung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Kurzintervention darf ich dem Abgeordneten Torben Braga das Wort erteilen.

(B) **Torben Braga** (AfD):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Herr Dr. Dorn, während Ihrer Rede gab es ja viele Zwischenfragen. Ich nehme es Ihnen gar nicht übel, dass Sie meine Zwischenfrage nicht zugelassen haben. Gefühlt begann Ihre Rede noch vor 12 Uhr und endete erst jetzt. Aber ich will Sie der Redlichkeit halber mit den Preisen von vor 12 Uhr konfrontieren – Sie wissen, was ich meine.

Ich habe in einer Tankpreis-App nachgeschaut. Die Preise vor 12 Uhr lagen hier, zwar nicht in der Gegend des Reichstags, aber im erweiterten Umfeld, für 1 Liter Diesel bei 2,40 Euro, für 1 Liter Superbenzin bei 2,30 Euro. Sie haben richtigerweise in Ihrer Rede darauf hingewiesen, was das für eine Belastung für die Menschen bedeutet: für Logistikunternehmen, für Pflegedienste, für Pendler. Sie haben Beträge von 30 Euro pro Woche bzw. 100 Euro im Monat oder mehr genannt.

Jetzt führen Sie mit dieser Maßnahme, die Sie hier heute beschließen wollen, einen Rabatt von etwa 17 Cent pro Liter ein und hoffen darauf, dass diese Preissenkung vollständig an die Verbraucher weitergegeben wird. Sie soll ab 1. Oktober gelten. Das heißt: Sie würden erreichen, dass die Preise ab 1. Oktober, wenn sie sich weiter so entwickeln wie in den letzten Wochen, in etwa so hoch sind wie heute oder wie vor zwei Wochen – also wirklich keine nennenswerte Preissenkung.

Wenn Sie auf meine Zwischenintervention reagieren, haben Sie die Gelegenheit, nicht nur mir zu antworten, sondern auch den Zuschauern auf den Tribünen und den Zuschauern, die uns daheim im Livestream zuschauen, zu erklären: Was bitte ist das für eine Entlastung, die Sie hier versprechen? Gar keine! Es ist gar keine Entlastung. Das (C) wissen Sie auch ganz genau. Sie beläuft sich vielleicht auf 6 Prozent pro Liter.

Deshalb ganz konkret die Frage: Wann schwenken Sie endlich auf AfD-Kurs ein und senken die Energiesteuer auf das europäische Minimum? Wann schaffen Sie die unsinnige Luftbepreisung, also die CO_2-Steuer, ab, was eine echte Entlastung für die Bürger bedeuten würde? Ihre Entlastung um 17 Cent pro Liter sind reine Makulatur und stellen nicht mal den Anschein einer Entlastung dar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Kollege, herzlichen Dank für die Kurzintervention. – Ich hatte bei der Kurzintervention den Eindruck, dass Sie nicht im ländlichen Raum wohnen. Wenn ich in meinem Wahlkreis unterwegs bin, fahre ich dort noch selbst mit dem Auto. Ich unterhalte mich tagtäglich mit den Menschen vor Ort.

Eine Reduzierung – das können Sie gern nachrechnen – von 17 Cent würde bei einer Tankfüllung fast schon 9 bis 10 Euro ausmachen. Ich denke, wenn jemand jede Woche einmal oder sogar mehrmals zum Tanken fahren muss, dann sind 50 Euro am Ende des Monats doch etwas, was hängen bleibt. Das jetzt herunterzuspielen, finde ich sehr schwach.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Nummer zwei. Jetzt sprechen Sie sogar selbst den EU-Mindeststeuersatz an. Wissen Sie denn, wie hoch der Mindeststeuersatz auf die Kraftstoffpreise laut Energiesteuerrichtlinie ist?

(Johannes Schraps [SPD]: Offenbar nicht!)

Mit der geplanten Reduzierung kommen wir nämlich genau auf den EU-Mindeststeuersatz, der für Diesel gilt.

(Johannes Schraps [SPD]: So ist es!)

Genau so weit gehen wir runter.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das heißt, wir haben mit diesen 14 Cent jetzt eine Reduzierung auf das EU-Minimum: Das, was Sie sagen, setzen wir jetzt also genau um. Gemeinsam mit der Umsatzsteuer kommen wir da eben auf 17 Cent Entlastung. Mehr geht nach EU-Recht gerade auch gar nicht. Und das geben wir an die Verbraucherinnen und Verbraucher weiter.

Und weil Sie auch noch den CO_2-Preis angesprochen haben: Sie müssten wissen, dass die 17 Cent Entlastung genau der CO_2-Abgabe entsprechen. Im Grunde genommen adressieren wir also alle diese Punkte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die AfD-Fraktion Rainer Groß.

(Beifall bei der AfD)

Rainer Groß (AfD):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Bürgerinnen und Bürger! Ich kann es Ihnen nicht ersparen, ich muss noch mal auf das Thema zurückkommen.

Die Bundesregierung legt uns mit dem Versicherungs-Sanierungs-Abwicklungs-und-Aufsichtsänderungs-Gesetz ein bürokratisches Ungetüm vor. Es reiht sich nahtlos ein in das Prinzip von EU-Macht und -Planungswut. Zentralismus statt Subsidiarität, und der deutsche Gesetzgeber soll wieder brav und devot mitspielen. Kompetenzen werden bei der Bafin und auf europäischer Ebene zentralisiert und den Unternehmen detaillierte Sanierungs- und Abwicklungspläne aufgezwungen – schädlich wie bei den Banken auch.

Das Diktum der betroffenen Versicherungswirtschaft – auf die sollten Sie mal hören – ist eindeutig: Regulatorik, die niemand braucht. Die deutsche Versicherungswirtschaft hat trotz der Krisen seit dem 19. Jahrhundert Erfolgsgeschichte geschrieben, ganz ohne EU-Bürokratie. Wir brauchen Mut zur Eigenverantwortung und kein Duckmäusertum gegenüber Brüssel.

(Beifall bei der AfD)

(B) Außerdem sägen Sie bewährte Grundpfeiler des deutschen Erfolgsmodells gleich mit ab: die Spartentrennung und das Haftungsprinzip. Es darf doch nicht sein, dass wegen übergreifender Haftungstöpfe am Ende der solide Handwerker mit seiner Schadenspolice für Schieflagen im Lebensversicherungsbereich geradestehen muss.

Deutschlands Versicherungen haben darüber hinaus bereits bewährte Sicherungseinrichtungen. Mit den Rückversicherungen gibt es ein exzellent bewährtes Solvenzsicherungssystem. Die Kosten, die das neue Gesetz verursacht – 15 Millionen Euro einmalig und 12 Millionen Euro dauerhaft –, braucht auch keiner.

(Beifall bei der AfD)

Brüssel schwächt mit seinem Macht- und Zentralisierungswahn ohne jeden Nutzen die deutschen Versicherungen. Es ist an der Zeit, mit diesem Wahn aufzuhören. Das Zauberwort ist Subsidiarität. Was Deutschland besser kann, geht Brüssel nichts an.

(Beifall bei der AfD)

Nun zum Tankrabatt. Dieser ist ja hier wirklich intensiv diskutiert worden. Ich sage: All das ist ein hasenfüßiger Schritt. Liebe CDU, hören Sie doch mal auf Ihren Ministerpräsidenten Boris Rhein, der gerade die Aussetzung der CO_2-Bepreisung fordert! Und, Herr Dr. Dorn, man kann nicht zweimal abziehen – einmal 17 Cent runternehmen von der Energiesteuer und dasselbe als Absenkung der CO_2-Bepreisung verkaufen. Dann wären wir bei 34 Cent, oder?

Auf jeden Fall: Kehren Sie doch endlich um in die Zukunft und entlasten die Menschen dauerhaft von Spritsteuern und grünen CO_2-Fantasieabgaben! Sie werden sehen, dann läuft es wieder in Deutschland. (C)

(Beifall bei der AfD – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Quatsch!)

Und wenn Sie das nicht wollen – der Kanzler ist gerade nicht da –, dann wickeln Sie doch einfach statt der Versicherung die Bundesregierung ab!

(Stephan Brandner [AfD]: Ja! Das ist aber eine gute Idee! – Gegenruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Wir von der AfD haben dafür jedenfalls den richtigen Sanierungsplan.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf auf der Ehrentribüne sehr herzlich meine vietnamesische Amtskollegin, die **Vizepräsidentin der Nationalversammlung Vietnams, Frau Nguyen Thi Thanh,** begrüßen.

(Beifall)

Liebe Frau Nguyen, wir sind uns bereits im Juni auf meiner Reise nach Vietnam begegnet. Zwischen unseren Ländern besteht sowohl wirtschaftlich als auch kulturell (D) eine sehr starke Verflechtung, die sich auch in der strategischen Partnerschaft ausdrückt. Unsere Länder sind seit vielen Jahren miteinander verbunden, und unsere Kulturen sind miteinander unterwegs. Deswegen freue ich mich, dass auch wir als Deutscher Bundestag mit der Nationalversammlung auf dem Weg sind, eine Parlamentspartnerschaft einzugehen und eine immer stärkere Partnerschaft zu entwickeln. Seien Sie uns mit Ihrer Delegation also herzlich willkommen. Willkommen im Deutschen Bundestag!

(Beifall)

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur Umsetzung der Richtlinien (EU) 2025/1 und (EU) 2025/2 zur Festlegung eines Rahmens für die Sanierung und Abwicklung von Versicherungsunternehmen sowie zur Änderung des Aufsichtsrahmens für Versicherungsunternehmen. Der Finanzausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/8157, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 21/6561 in der Ausschussfassung anzunehmen.

Die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke haben jeweils beantragt, über den Gesetzentwurf in der Ausschussfassung getrennt abzustimmen, und zwar zum einen über Artikel 11 – Änderung des Energiesteuergesetzes –, Artikel 12 – Änderung der Energiesteuer-Durchführungsverordnung – und Artikel 13 Absatz 4 – Inkrafttreten der Artikel 11 und 12. Zum anderen soll über den Gesetzentwurf im Übrigen abgestimmt werden.

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) Ich rufe zunächst auf die Artikel 11, Artikel 12, Artikel 13 Absatz 4 des Gesetzentwurfes in der Ausschussfassung. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat hierzu eine namentliche Abstimmung verlangt. Die weitere einfache Abstimmung über die übrigen Regelungen des Gesetzentwurfes sowie gegebenenfalls die Schlussabstimmung und die namentliche Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erfolgen erst nach Verkündung des Ergebnisses dieser namentlichen Abstimmung; das wird nach Zusatzpunkt 11 sein. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit.

Die Schriftführerinnen und Schriftführer bitte ich, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. Sind die Plätze besetzt? – Ich sehe, das ist der Fall. Ich eröffne die namentliche Abstimmung.

Das Ende der Abstimmung wird rechtzeitig bekannt gegeben. Die Abstimmungsurnen werden um 12:53 Uhr geschlossen.[1)]

Ich rufe nun auf den Zusatzpunkt 11:

> Erste Beratung des von den Abgeordneten Lamya Kaddor, Dr. Konstantin von Notz, Misbah Khan, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Bundeszentrale für politische Bildung (BpBG)**
>
> **Drucksache 21/8074**
>
> Überweisungsvorschlag:
> Innenausschuss (f)
> Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
> Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

(B)

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart. Für Bündnis 90/Die Grünen eröffnet die Aussprache Lamya Kaddor.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gäste auf den Tribünen! Mit dem von uns eingebrachten Gesetzentwurf geht es um sehr grundsätzliche Fragen, die uns alle betreffen. Es geht um den Schutz der Demokratie und darum, was wehrhafte Demokratie wirklich bedeutet, also um die ganz großen Fragen.

Die Idee der wehrhaften Demokratie ist eine Lehre aus der Geschichte. Die Mütter und Väter des Grundgesetzes haben aus dem Scheitern der Weimarer Republik und der nationalsozialistischen Diktatur – –

> (Martin Reichardt [AfD]: Für Sie ist das doch höchstens eine Lehre aus der Scharia und nicht aus der Geschichte!)

– Ich habe noch nicht mal angefangen, Herr Reichardt. Ihr Puls! Sie sind doch gleich dran. Entspannen Sie sich mal ein bisschen!

(Martin Reichardt [AfD]: Ich bin entspannt genug!) (C)

– Das merke ich. – Eine Demokratie darf nicht darauf vertrauen, dass ihre Gegner sich an ihre Regeln halten – das sieht man ja –, sondern sie muss ihre Ordnung und Institutionen selbst schützen können.

> (Martin Reichardt [AfD]: Die kennen Sie ja noch nicht mal!)

Darum geht es, meine Damen und Herren.

Denn die Lage ist ernst. Verfassungsfeinde in der Politik gewinnen immer mehr Einfluss.

> (Martin Reichardt [AfD]: Die Verfassungsfeinde reden gerade! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Sie stehen vor Regierungsverantwortung. Sie stellen das Fundament infrage, das die Gründerinnen und Gründer der Bundesrepublik Deutschland aus den fürchterlichen Erfahrungen, den Tränen und dem Blut des Zweiten Weltkrieges gegossen haben und auf das sie unsere heutigen Institutionen gebaut haben. Das ist die ganz bittere Realität im Jahr 2026.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich appelliere an Sie, vor allen Dingen an Sie von der SPD und der Union:

> (Martin Reichardt [AfD]: Jetzt hat sie das kommunistische Volk ganz links vergessen!)

Lassen Sie uns endlich handeln! In diesem Hohen Hause sind die Entwicklungen und Gefahren doch schon oft genug klar benannt worden – mit Ruhe und Sachlichkeit, mit Empörung und Wut, mit Frust und Sorge. Wir müssen handeln, solange wir noch handeln können – mit den Mitteln der Demokratie, auch aus der demokratischen Mitte heraus. (D)

Das gilt für viele Politikbereiche, und einer davon ist der heutige. Deshalb haben wir Grüne einen Gesetzentwurf auf den Weg gebracht, mit dem wir eine sehr wichtige demokratische Institution, nämlich die Bundeszentrale für politische Bildung, institutionell absichern wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Warum ist das wichtig? Weil die politische Bildung unter Druck steht – Kürzungen, strukturelle Veränderungen und politische Kräfte, die sie grundsätzlich delegitimieren und ihre Institutionen abschaffen wollen. Dagegen müssen wir ihr den Rücken stärken. In Sachsen-Anhalt fordert die AfD doch schon längst offen die Abschaffung der Landeszentrale für politische Bildung.

> (Martin Reichardt [AfD]: Zu Recht!)

Warum wohl?

Die Bundeszentrale für politische Bildung wurde 1952 gegründet, wenige Jahre nach dem Ende der nationalsozialistischen Diktatur, um Menschen mit der parlamentarischen Demokratie vertraut zu machen

> (Martin Reichardt [AfD]: Das ist ja bei Ihnen wohl völlig fehlgeschlagen! – Gegenruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Regen Sie sich mal ab!)

[1)] Ergebnis Seite 12101 C

(A) und demokratiefeindlichen Bestrebungen etwas entgegenzusetzen. – Er hat mich gerade persönlich angegriffen, bei mir wäre die Demokratieförderung persönlich danebengegangen. Entschuldigung, aber – –

(Lachen des Abg. Martin Reichardt [AfD] – Stephan Brandner [AfD]: Was haben Sie denn jetzt für ein Problem? – Martin Reichardt [AfD]: Was haben Sie denn für ein Problem?)

– Das Problem: Persönliche Angriffe gehen hier nicht.

(Martin Reichardt [AfD]: Ach so? Ich habe überhaupt nichts Persönliches gesagt!)

Ich fange auch nicht an, Sie persönlich zu denunzieren. Nein, das geht so nicht! Also, kriegen Sie sich wieder ein! Nein, das ist nicht in Ordnung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Kollegin Kaddor, einen Moment. Ich habe die Redezeit angehalten.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das geht so nicht!

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin Kaddor, ich bin jetzt dran. – Herr
(B) Reichardt, ich spreche Sie persönlich an. Ich habe gehört, wie Sie eben, zu Beginn der Rede von Kollegin Kaddor, laut und deutlich gesagt haben: Jetzt reden Verfassungsfeinde.

(Martin Reichardt [AfD]: Ja! Na und?)

Ich finde, das ist unparlamentarisch einer Kollegin gegenüber.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Lachen des Abg. Martin Reichardt [AfD] – Stephan Brandner [AfD]: Ich finde, das stimmt nicht! – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein Ordnungsruf!)

Sie beklagen sich jedes Mal, wenn etwas in Ihre Richtung adressiert wird. Und wenn ich einfach nur sage: „Ich finde es unparlamentarisch“, dann lachen Sie. Ich finde das wenig erträglich, und ich finde es auch dem Ansinnen des Hauses nicht angemessen.

(Saskia Esken [SPD]: Das ist auch respektlos dem Präsidenten gegenüber! Einfach respektlos! – Martin Reichardt [AfD]: Wenn das mit allem immer gleichmäßig geschehen würde, wäre das richtig! – Stephan Brandner [AfD]: Ich kann ja mal zur Lohberger Brigade ein bisschen was erzählen!)

– Wenn Sie mit mir diskutieren wollen, dann könnten wir darüber reden, ob das eine Kommentierung der Sitzungsleitung ist; dann würde ich eine Entscheidung treffen. Im Moment wollte ich nur ein wenig Ruhe einkehren lassen, damit die Kollegin Kaddor ihre Ausführungen zu Ende führen kann. – Kollegin Kaddor, Sie haben das Wort. (C)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Als Mitglied des Kuratoriums möchte ich deshalb an dieser Stelle ausdrücklich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Bundeszentrale für politische Bildung Danke sagen. Danke für Ihre Arbeit! Danke für Ihren Mut! Danke für dieses Programm, das Sie vorlegen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Deshalb fordern wir Grüne ja auch, einen Großteil der Haushaltskürzungen für politische Bildung zurückzunehmen und – was noch viel wichtiger ist – sie mit einer gesetzlichen Grundlage institutionell abzusichern.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Sie soll künftig dort angesiedelt sein, wo die deutsche Demokratie zusammenkommt: hier bei uns im Parlament, dem Nukleus unserer Republik. Denn politische Bildung muss unabhängig sein, unterschiedliche Perspektiven zulassen, und natürlich darf sie nicht davon abhängen, wer gerade das Innenministerium führt und wer gerade zur größten Bedrohung der Verfassung erklärt wird.

Lassen Sie uns als stolze Parlamentarier/-innen und als stolze Vertreterinnen und Vertreter und Repräsentanten (D) dieses Volkes demokratische Bildungsarbeit hier in der Herzkammer der Demokratie verankern!

(Stephan Brandner [AfD]: Welches Volkes denn? Definieren Sie mal!)

Einige Bundesländer haben das schon getan. Wir Grüne wollen, dass das jetzt im Bund geschieht.

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Lassen Sie uns also gemeinsam über Parteigrenzen hinweg diese wichtige Institution absichern! Es geht um nichts weniger als um unsere Demokratie.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion David Gregosz das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

David Gregosz (CDU/CSU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Unsere Demokratie ist auf Menschen angewiesen, die sich einbringen, die ihre Stimme erheben. Unsere staatliche Ordnung braucht Bürgerinnen und Bürger, die politische Zusammenhänge verstehen. Sie braucht Menschen, die zwischen Fakten und Behauptungen unter-

David Gregosz

(A) scheiden können. Dafür ist politische Bildung wichtig. Und genau deshalb hat die Bundeszentrale für politische Bildung, die bpb, einen festen Platz in unserer Demokratie. Seit Jahrzehnten leistet sie wertvolle Arbeit. Sie informiert, erklärt politische Zusammenhänge und schafft Angebote, die vielen Menschen einen Zugang zur Politik ermöglichen. Dafür gebührt ihr Dank und Anerkennung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gleichzeitig müssen wir feststellen: Die Verdoppelung der Finanzmittel der bpb innerhalb der vergangenen zehn Jahre konnte nicht verhindern, dass politische Kräfte an den Rändern Zulauf bekommen, sowohl rechts als auch links der politischen Mitte. Ich will das nicht als schlichten Vorwurf an die Bundeszentrale verstanden wissen. Die Entwicklung unserer politischen Landschaft – die Polarisierung, die Politikverdrossenheit – hat viele Ursachen. Aber genauso falsch wäre es, aus dieser Entwicklung keinerlei Konsequenzen für die politische Bildungsarbeit abzuleiten.

Die Mittelreduktion im Haushalt 2027 ist ein richtiger Schritt. Es geht um einen stärkeren Fokus der Arbeit der Bundeszentrale für politische Bildung. Wenn wir immer mehr Geld für politische Bildung einsetzen, dann müssen wir irgendwann die Frage stellen: Erreichen wir damit die breite Gesellschaft, Menschen, die hier auf der Tribüne sitzen? Erreichen wir diejenigen, die sich ihre Informationen in sozialen Medien und in Echokammern holen, die sich abgewendet haben? Die Antworten sind ernüchternd. Sie sind zu diskutieren, ohne die Bundeszentrale
(B) schlechtzureden.

Die bpb ist wichtig. Deshalb gilt: Wenn sich unsere Gesellschaft ändert, wenn sich Kommunikation verändert, muss sich auch politische Bildung wandeln. Deswegen brauchen wir eine Weiterentwicklung der bisherigen Konzepte: zielgerichteter, lebensnäher und messbar in ihrer Wirkung, auch durch eine Stärkung der Fachaufsicht. Mehr Broschüren und mehr Veranstaltungen werden nicht reichen. Politische Bildung muss dort stattfinden, wo Meinungen heute entstehen: im digitalen Raum, in Vereinen, in Schulen, in den Kommunen. Die bpb selbst weiß um ihren Reformbedarf. Die Gespräche mit der neuen Leitung der Bundeszentrale – Kollegen aller Fraktionen sind daran beteiligt – stimmen mich zuversichtlich, dass eine Fokussierung auf die Kernthemen unserer demokratischen Verfassung gelingt.

Dabei ist glasklar: Die Bundeszentrale für politische Bildung kann unsere Demokratie nicht allein verteidigen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das machen die Bürger, die unsere Demokratie verteidigen!)

Rund 0,02 Prozent der Mittel des Bundeshaushalts werden hier aufgewandt. Demokratie entsteht jeden Tag hier in diesem Parlament. Demokratie wird in den Ländern und Kommunen ausbuchstabiert. Sie wird von Ehrenamtlichen aufrechterhalten und durch die politische Arbeit der Parteien weiterentwickelt. Wir sollten unsere Debattenkultur überdenken, den Fokus wieder auf die Sache richten. Entscheidend für das Vertrauen der Demokratie sind diese Aspekte und die Handlungsfähigkeit des Staates.

(Beifall bei der CDU/CSU) (C)

Wenn Menschen das Gefühl haben, dass ihre Probleme nicht gelöst werden, dann hilft auch das beste Seminar nichts. Wir müssen beides tun: politische Bildung starkhalten und gleichzeitig solide Politik machen.

Meine Damen und Herren, mit dem vorliegenden Gesetzentwurf der Grünen soll die bpb auf eine gesetzliche Grundlage gestellt werden. Dafür sehe ich keinen Bedarf. Durch Ihr Gesetz würde die Fachaufsicht der bpb entfallen, und der vorgeschlagene Mechanismus zur Präsidentenwahl birgt die Gefahr einer politischen Aufladung. Im Kuratorium der Bundeszentrale haben wir noch nie über diese inhaltlichen Aspekte und Ihren Vorschlag gesprochen, was mich total wundert. Bei Ihrem Gesetzentwurf drängt sich der Verdacht auf: Es geht um Profilierung und eben nicht um die Sache.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es wäre Ihr Job gewesen, den Gesetzentwurf vorzulegen, Herr Kollege!)

Sie hatten ja in der letzten Legislatur Gelegenheit und Mehrheit für dieses Gesetz. Wenn Sie über politische Bildung sprechen wollen, dann sprechen Sie mit Ihren Berliner Parteifreunden! Verhelfen Sie den linken Extremisten in Berlin, in unserer Hauptstadt, nicht zur Macht. Das wäre wichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sonst müssten wir mit politischer Bildung genau bei Ihnen anfangen. Darum geht es.

Herzlichen Dank. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Dr. Götz Frömming das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank. – Meine Damen und Herren! Herr Präsident, ich beginne mit Ihrer Erlaubnis mit einem Zitat aus der „taz“:

„Bis vor Kurzem definierte die Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) Linksextremismus unter anderem mit diesem Satz: ‚Im Unterschied zum Rechtsextremismus teilen sozialistische und kommunistische Bewegungen die liberalen Ideen von Freiheit,“

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

„Gleichheit, Brüderlichkeit – interpretieren sie aber auf ihre Weise um.‘“

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, Mord und Totschlag!)

Dr. Götz Frömming

(A) Meine Damen und Herren, diese Definition von Linksextremismus und Kommunismus ist ein Schlag in das Gesicht der Millionen Opfer des Stalinismus und Kommunismus.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Hundert Millionen!)

Das ging selbst der Bundesregierung zu weit.

(Stephan Brandner [AfD]: Was?)

Das Innenministerium, das ja die Fachaufsicht über die Bundeszentrale hat, ist hier eingeschritten und hat die Bundeszentrale, man muss schon sagen: fast angewiesen, dieses Zitat von ihren Seiten zu nehmen. Vielen Dank! Herr Dobrindt ist nicht da; richten Sie ihm meinen Dank aus. Es war richtig, hier einzugreifen. So ein Unsinn darf nicht von einer Zentrale mit inzwischen 450 Mitarbeitern verbreitet werden. Sie bekommt über 100 Millionen Euro, und dann kommt da so ein Mist heraus, meine Damen und Herren. Es war richtig, hier einzugreifen.

Und auch an anderer Stelle war es notwendig, einzugreifen. Wir erinnern uns alle an einen Film der Bundeszentrale, in dem sie sich allen Ernstes darüber lustig machte, dass während der Fußballweltmeisterschaft die Deutschlandfahne geschwungen wurde. Das sei ein Wegbereiter für den Rechtsextremismus.

(Heiterkeit des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Solch einen Unsinn fördert diese Bundeszentrale.

Meine Damen und Herren, jetzt zu dem vorliegenden Gesetzentwurf der Grünen. Fragen wir doch mal, woher der Wind hier eigentlich weht. Wir sehen es ganz genau: (B) Sie wollen die Bundeszentrale der Fachaufsicht des Innenministeriums entziehen. Sie wollen den Präsidenten vom Deutschen Bundestag wählen lassen, damit er mit seinen 450 Mitarbeitern in Zukunft ungestört

(Saskia Esken [SPD]: „Unabhängig“ nennt sich das! Unabhängig!)

weiter seine links-grün versifften Ideen unters Volk bringen und die Jugend verdummen kann.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mein Gott!)

Meine Damen und Herren, da machen wir nicht mit. Die Bundeszentrale für politische Bildung gehört nicht unabhängig gemacht; sie gehört auf den Prüfstand. Dazu wird mein Kollege gleich noch mehr ausführen.

(Beifall bei der AfD)

Ich sehe, Sie gucken so ungläubig. Ich habe mal reingeschaut: Was kommt mit diesem Riesenbudget, 100 Millionen Euro, raus? Es gibt einen Auftritt bei Youtube. Was für Filme sind denn da zu sehen? „Der Omas gegen Rechts Deutschland e. V. – Botschafter für Demokratie und Toleranz 2025“, 32 Likes, 1 600 Aufrufe.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Dann das nächste: „Digitalisierung: feministisch & dekolonial: Feministische afrikanische Ethik für nachhaltige KI“, auch von der Bundeszentrale ins Netz gestellt, 0 Likes, 473 Aufrufe.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Dann – wesentlich mehr Aufrufe, vielleicht für die CDU –: „Fünf-Prozent-Hürde“, 969 Likes, über 4 000 Aufrufe. (C)

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Soll ich noch weitermachen?

(Zuruf von der AfD: Ja, bitte!)

– Das ist lustig, oder?

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es lachen nur Ihre Kolleginnen und Kollegen, aber wenn’s Ihnen reicht!)

„‚Hilfe, mein Papa ist Nazi!‘ Rechtsextreme Sozialisation in der Familie“, 17 Likes, 921 Aufrufe.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der AfD)

„Rechtsextremismus, ein ostdeutsches Problem?“, 16 Likes, 731 Aufrufe. „Extrem rechte Parteien“,

(Zuruf des Abg. Vinzenz Glaser [Die Linke])

„‚Neue Rechte‘ und ihre politische Wirksamkeit“ usw. usf.

Diese Bundeszentrale für politische Bildung ist alles andere als neutral. Sie ist im Verlauf der Jahre zu einem linken Propagandainstrument verkommen. Deshalb müssen wir sie auf eine völlig neue Grundlage stellen. Und dafür werden wir demnächst den entsprechenden Antrag einreichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ein Blödsinn!) (D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind in der namentlichen Abstimmung. Ich will ankündigen, dass ich nach dem nächsten Redner die Urnen schließen lasse. Ich bitte diejenigen, die noch nicht abgestimmt haben, jetzt zur Abstimmung zu gehen.

Ich darf aufrufen für die SPD-Fraktion Hakan Demir.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hakan Demir (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt eine wichtige Institution in unserer Demokratie. Es ist die Bundeszentrale für politische Bildung,

(Stephan Brandner [AfD]: Nee, das ist der Bürger! Der normale Bürger!)

ein Haus der Demokratieförderung, das wir nach dem Zweiten Weltkrieg bitter nötig hatten. 1952 wurde die Bundeszentrale gegründet in einer noch jungen Bundesrepublik, nur wenige Jahre nach dem Ende des Nationalsozialismus. Ihre Aufgabe war und ist es, den demokratischen Gedanken in unserer Gesellschaft zu verankern und Menschen mit unserer parlamentarischen Demokratie und ihren Institutionen vertraut zu machen.

Hakan Demir

(A) (Martin Reichardt [AfD]: Sie verwechseln den demokratischen Gedanken mit dem sozialdemokratischen Gedanken!)

Und heute, mehr als 70 Jahre später? Die Welt ist in Unruhe. Demokratien stehen weltweit unter Druck. Autoritäre und extremistische Kräfte gewinnen an Einfluss. Und auch in unserem Land erleben wir Angriffe auf demokratische Institutionen, menschenfeindliche Positionen und einfache Antworten auf komplizierte Fragen. Wir erleben hybride Angriffe auf Deutschland und gezielte Desinformationskampagnen, die unser Land destabilisieren und das Vertrauen in unsere Demokratie erschüttern sollen.

Demokratie verteidigen wir nicht nur mit Sicherheitsbehörden und Gesetzen. Gegen diese Angriffe müssen wir uns mit Wissen, Medienkompetenz und politischer Urteilsfähigkeit zur Wehr setzen. Und genau hier kommt der Bundeszentrale für politische Bildung eine zentrale Rolle zu.

(Beifall bei der SPD)

Heute kennen und nutzen Millionen Menschen in unserem Land den Wahl-O-Mat. Das ist eine Erfindung der Bundeszentrale für politische Bildung.

(Beifall bei der SPD)

Aber die Arbeit der Bundeszentrale geht weit darüber hinaus: von Bildungsangeboten und -materialien in den Schulen bis zur Förderung politischer Bildungs- und Demokratiearbeit in ganz Deutschland. Hier wurden gerade einfach ein paar Posts von der Bundeszentrale vorgelesen. Das ist natürlich das Niveau der AfD. (B)

(Stephan Brandner [AfD]: Nee, das war das Niveau der Bundeszentrale! Das waren Fakten!)

Aber wir in der Bundeszentrale für politische Bildung gehen viel tiefer. Wir sind vor Ort und machen unsere Arbeit dort.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Genau diese Arbeit müssen wir stärken.

Die Grünen fordern heute, dass die Bundeszentrale für politische Bildung erstmals auf eine gesetzliche Grundlage gestellt werden soll. Wir werden das gerne weiter beraten. Das Wichtigste ist aber heute für mich, dass die kurzfristigen Streichungen, die wir in dem Etat der Bundeszentrale für politische Bildung haben, so nicht kommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Die Bundeszentrale braucht eine verlässliche Finanzierung. Und wir thematisieren das bei den Haushaltsverhandlungen in den nächsten Wochen. Ja, politische Bildung kostet Geld. Aber wir zahlen am Ende einen sehr viel höheren Preis,

(Stephan Brandner [AfD]: Vor allem die SPD, weil die keiner mehr wählt!)

wenn wir zu wenig in die demokratischen Strukturen und die Widerstandskraft unserer Gesellschaft investieren. (C)

(Johannes Schraps [SPD]: Recht hat er!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht auch darum, ob wir Menschen erreichen, vor allem junge Menschen. Denn keine Gesellschaft kann es sich auf Dauer leisten, ihre Jugend zu verlieren. Deshalb brauchen wir politische Bildung dort, wo Kinder und Jugendliche tatsächlich sind: in den Schulen, den Jugendzentren, den Vereinen und in den Stadtteilen.

Ich will mit einem häufigen Denkfehler aufräumen: Neutralität bedeutet nicht, dass wir die Gegner der offenen Gesellschaft einfach walten lassen.

(Johannes Schraps [SPD]: Richtig!)

Wir sind nicht neutral. Wir stehen hinter dem Grundgesetz: für die Demokratie, für die Gleichwertigkeit aller Menschen, für den Rechtsstaat.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Stephan Brandner [AfD]: Sie trampeln auf dem Grundgesetz herum! – Martin Reichardt [AfD]: Sie treten das Grundgesetz mit Füßen! Das ist alles, was Sie machen!)

Warum diese Haltung notwendig ist, zeigt sich ganz konkret, wenn wir uns die AfD anschauen. Denn die AfD ist keine normale Partei. Das gilt auch für die AfD hier in Berlin: Der AfD-Abgeordnete Julian Adrat ist vorbestraft. 2022 wurde er wegen Körperverletzung an einem Jugendlichen zu einer Geldstrafe verurteilt. 2023 wurde ein Volksverhetzungsverfahren gegen 4 000 Euro eingestellt. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Was ist denn eigentlich mit Ihrem Spitzenkandidaten in Berlin? Gab es da nicht auch Hausdurchsuchungen?)

Aktuell läuft gegen ihn erneut ein Verfahren wegen Volksverhetzung.

Anneliese Dummer hat im Bundestagsbüro der früheren Berliner AfD-Abgeordneten Birgit Malsack-Winkemann gearbeitet.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Diese sitzt mittlerweile wegen ihrer mutmaßlichen Mitgliedschaft in einer rechtsterroristischen Reichsbürgervereinigung im Gefängnis.

(Martin Reichardt [AfD]: Lina E. ist inzwischen wieder frei!)

David Eckert ist ehemaliger Vorsitzender der Jungen Alternative in Berlin. Nach einer Gewalttat eines Asylsuchenden schrieb Eckert 2018 bei Social Media,

(Zuruf von der AfD: 2018!)

es gebe „zwei Optionen: 1) Wir passen uns Abdulla's Kultur an und stechen künftig selber zu. 2) Wir schicken Abdulla und seine […]" – Punkt, Punkt Punkt – „dahin zurück, wo sie hergekommen sind."

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Was hat denn das mit dem Thema zu tun? Thema!)

Hakan Demir

(A) Später hat er sich entschuldigt. – Das ist die AfD, die wir hier in diesem Land sehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Was ist denn eigentlich mit Ihren Jusos-Posts mit den Baseballschlägern? Das ist doch alles doppelmoralischer Lügenkram, was Sie da erzählen! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Meine Damen und Herren, wir müssen also besser aufklären. Wir müssen die Bundeszentrale so ausstatten, dass sie ihre Aufgabe erfüllen kann. Es ist auch entscheidend, nicht nur die Bundeszentrale zu stärken. Wir müssen politische Bildung und Demokratieförderung insgesamt als demokratische Infrastruktur begreifen. Die Bundeszentrale bildet dabei einen zentralen Pfeiler dieser Infrastruktur.

Zu dieser Struktur gehören aber auch Schulen und andere Bildungseinrichtungen, Vereine, Jugend- und Sozialarbeit, Stadtteilinitiativen und natürlich die vielen Menschen, die diese Arbeit jeden Tag vor Ort leisten. Sie alle sind auf verlässliche Rahmenbedingungen und Planungssicherheit angewiesen. Demokratie ist eine Daueraufgabe und sollte auch dauerhaft gefördert werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Sprach der Antidemokrat!)

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme zurück zum Tagesordnungspunkt 41a. Die Zeit für die namentliche Abstimmung über den Entschließungsantrag ist gleich vorbei. Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgeben konnte bzw. noch nicht abgegeben hat? – Da läuft noch einer. Ja, wo läuft er denn hin? – Der Zieleinlauf nähert sich. – Jetzt habe ich das Zeichen bekommen. Ich kann also sagen: Es haben alle abgestimmt, die abstimmen wollten. Ich schließe die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen später bekannt gegeben.[1)]

Jetzt darf ich für die Fraktion Die Linke Clara Bünger das Wort zum Zusatzpunkt 11 erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Clara Bünger (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Grünen legen einen Gesetzentwurf vor, der die Bundeszentrale für politische Bildung auf eine gesetzliche Grundlage stellen und aus dem CDU/CSU-Innenministerium herauslösen will. Das ist ein guter Ansatz.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Margot Honecker zur Vorsitzenden!) (C)

Denn die Bundeszentrale steht von zwei Seiten unter Druck: durch die AfD und durch ihre Abhängigkeit vom CDU/CSU-Innenministerium. Dabei verteilt politische Bildung etwas, das ungleich verteilt ist: Zugang zu Wissen und damit die Möglichkeit, autoritären Entwicklungen zu widersprechen.

Das ist genau das Gegenteil von dem, was die AfD will. Deshalb instrumentalisiert die AfD das Neutralitätsgebot, wie wir es gerade schon wieder gesehen haben.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Am Ende auch noch das Grundgesetz, oder?)

Sie tut so, als müsse politische Bildung zu Rassismus oder Antisemitismus schweigen.

(Martin Reichardt [AfD]: Also zu Antisemitismus sollte Ihre Fraktion doch besser schweigen! Sie sind doch der antisemitischste Laden in diesem Lande!)

Aber politische Bildung darf und muss sagen, dass beides gegen die Menschenwürde verstößt.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn politische Bildung ist nicht zu Neutralität gegenüber den Werten des Grundgesetzes verpflichtet. Sie darf nur keine Parteipolitik machen. Das Bundesverfassungsgericht sagt seit Jahrzehnten: Das Grundgesetz ist keine wertneutrale Ordnung. (D)

(Johannes Schraps [SPD]: Richtig!)

Aber indoktrinieren, das tut die AfD. In Sachsen-Anhalt will sie die Landeszentrale abschaffen

(Martin Reichardt [AfD]: Jawohl!)

und durch eine Gesinnungsbehörde für völkische Identitätspolitik ersetzen.

(Martin Reichardt [AfD]: Das ist nun wieder Schwachsinn!)

Solche Vorschläge, meine Damen und Herren, stehen nicht im Einklang mit der Menschenwürdegarantie, und da darf niemand in diesem Land neutral sein.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Martin Reichardt [AfD]: Das sagen die Kommunisten, die hundert Millionen Menschen umgebracht haben!)

Im Kuratorium der Bundeszentrale erlebe ich, wie die AfD Akteneinsicht verlangt, um an die Namen von Menschen von Projekten der Bundeszentrale zu kommen. Damit will sie Menschen zur Zielscheibe rechter Gewalt machen, und das dürfen wir nicht zulassen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Geht es um Ihre Clankumpels? – Martin Reichardt [AfD]: Ich habe gehört, Ihr Frakti-

[1)] Ergebnis Seite 12101 C

Clara Bünger

(A) onskollege hat sehr genau nachgefragt, wann Clanrazzien erfolgen!)

Aber auch die Bundesregierung ist kein Vorbild. Seit 2020 ließen Ministerien – –

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

– Jetzt zetern Sie doch nicht so rum, Herr Reichardt! Ein rechter Mann auf der Suche nach einem Feindbild, das kennen wir schon.

(Beifall bei der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Welches Feindbild? Sie kommen doch als Feind gar nicht infrage! – Stephan Brandner [AfD]: Yalla! Yalla!)

Also: Die Bundesregierung ist auch kein Vorbild. Seit 2020 ließen die Ministerien rund 1 200 Organisationen heimlich vom Verfassungsschutz überprüfen. Sogar der Wissenschaftliche Dienst des Bundestages hält dieses Haber-Verfahren für verfassungswidrig, jedenfalls bei der Kulturförderung.

Die Abhängigkeit vom CDU/CSU-Ministerium kritisieren wir seit Langem.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ach, darum geht es!)

Ein Demokratieprojekt,

(Stephan Brandner [AfD]: Ein „Deutsches Demokratisches Demokratieprojekt“, oder was?)

die Radikalen Töchter, warf dem Kanzler nach der Stadtbilddebatte Rassismus vor.

(B) (Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Kurz darauf war die Förderung weg, ohne Begründung. Im Sommer kündigte der neue Präsident der Bundeszentrale nach nur fünf Monaten. Das sagt viel darüber, wer dort das Sagen hat.

Jetzt soll sich die Bundeszentrale stärker um Linksextremismus kümmern,

(Martin Reichardt [AfD]: Um Himmels willen! Ja so was!)

während der AfD-Spitzenkandidat in Sachsen-Anhalt Rüstungsgüter für Remigrations- und Abschiebeoffensiven will. Das ist doch ein Skandal!

(Beifall bei der Linken)

Politische Bildung muss unabhängig von Parteipolitik sein.

(Martin Reichardt [AfD]: Kommen Sie mal wieder runter! Atmen Sie mal durch!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin.

Clara Bünger (Die Linke):

Ich komme zum Schluss.

(Martin Reichardt [AfD]: Oh, das ist gut!)

Wir fordern ein Demokratiefördergesetz mit verlässlicher Finanzierung. Und das Haber-Verfahren gehört endlich abgeschafft!

Vielen Dank. (C)

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Stephan Brandner [AfD]: Gehen Sie zurück in die DDR!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Dr. David Preisendanz das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. David Preisendanz (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Grundsätze der Bundeszentrale für politische Bildung sind Überparteilichkeit und wissenschaftliche Ausgewogenheit. Diesem Ziel sind wir natürlich verpflichtet. Aus unserer Sicht haben wir aber bei der Bundeszentrale bereits eine Struktur, die sich zur Erreichung dieses Ziels über viele Jahre bewährt hat: mit der Einbindung in das Bundesinnenministerium, das ja über die Fachaufsicht nicht Meinungen vorgibt, sondern vielmehr sicherstellt, dass die Aufgabe der Bundeszentrale – dazu gehört eben auch politische Ausgewogenheit – erfüllt wird, mit dem Wissenschaftlichen Beirat, mit dem Kuratorium, das die Verbindung in den Deutschen Bundestag sicherstellt. Aber das hängt natürlich auch davon ab, dass an der Spitze dieser Institution keine Personen stehen, nicht Parteien das Sagen haben, die das abschaffen wollen, was die Bundeszentrale nach ihrem Auftrag eigentlich schützen (D) soll. Diesen Konflikt, den sehe ich, aber wir können jetzt auch nicht alle unsere Strukturen auf ein Worst-Case-Szenario ausrichten, zumal sich dann auch ganz andere Fragen stellen würden, gerade im Bereich öffentliche Bildung.

Mir sind die Unterschiede völlig klar. Ich möchte aber einen Punkt machen: Bildungsminister üben Fachaufsicht über das Schulwesen aus. Stellen Sie sich einfach mal vor, einer von diesen irren Extremisten – die Wähler mögen es verhüten, Sachsen-Anhalt und Berlin verschont bleiben – würde ein Bildungsministerium übernehmen, mit dem Zugriff auf den Bildungsplan für unsere Kinder.

(Stephan Brandner [AfD]: Das wäre ein Segen für Sachsen-Anhalt! – Martin Reichardt [AfD]: Freue ich mich schon drauf!)

Was ich damit sagen will: Ja, wir müssen immer wieder überprüfen, ob unsere Strukturen noch in die Zeit passen, ob sie wehrhaft sind. Aber am Ende muss uns klar sein: Wenn Extremisten unsere Institutionen übernehmen, wenn die Mitte dieses Landes kippt, dann steht das Haus in Flammen,

(Zuruf von der AfD: „In Flammen“! Oh!)

und dann haben wir, gerade auch bezogen auf das Bundesinnenministerium, ganz andere Probleme.

Deswegen: Wenn Sie jegliche Form von Extremismus von unseren Institutionen fernhalten wollen, dann haben Sie jetzt und hier, ganz aktuell in Berlin, in dieser Stadt, die Gelegenheit dazu. Das ist Ihr Lackmustest. Mit Anti-

Dr. David Preisendanz

(A) semiten und einer Partei, die Antisemiten in ihren Reihen duldet, gibt es keine Kompromisse, keine Sachpolitik. Von denen hält man sich einfach fern.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage vom Abgeordneten Frömming von der AfD?

Dr. David Preisendanz (CDU/CSU):

Nein.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Setzen Sie fort.

Dr. David Preisendanz (CDU/CSU):

Bleiben Sie also bei dieser Grundsatzfrage für unser Land an unserer Seite. Verteidigen Sie mit uns gemeinsam die ethischen Grundsätze, das ethische Grundgerüst dieses Landes. Das wäre deutlich wirksamer als die weitere Arbeit an diesem Gesetzentwurf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Bevor wir weitermachen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, komme ich zurück zum gestrigen Tag und zu unserer gestrigen Sitzung. In der Aussprache zum Zusatzpunkt 5 sagte der Abgeordnete Robin Wagener über den (B) Abgeordneten Markus Frohnmaier – ich zitiere –: „Das Moskau-Minion der AfD hat eben wieder pflichtbewusst das Memo aus dem Kreml vorgetragen.“ Für diese Bezeichnung, die eindeutig herabsetzend ist, erteile ich dem Abgeordneten Robin Wagener einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der AfD)

Ich erteile nun für eine Kurzintervention dem Abgeordneten Frömming das Wort.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass Sie die Kurzintervention zulassen. – Sehr geehrter Kollege, Sie erwähnten ja den Wissenschaftlichen Beirat. Diesem Wissenschaftlichen Beirat gehörte bis vor Kurzem auch noch der Historiker Peter Hoeres an. Er hat schon 2025 im „Cicero“ einen längeren Artikel veröffentlicht, wo er die einseitige Ausrichtung der Bundeszentrale für politische Bildung beklagt. Er erklärt, wie hier Vorfeldorganisationen bis hin zur linken bis linksextremen Amadeu Antonio Stiftung und weitere, sogar Antifa-nahe Organisationen auf Umwegen – darüber hat auch die „Neue Zürcher Zeitung“ geschrieben – Gelder erhalten. Als er dann daran Kritik übte, wurde er massiv unter Druck gesetzt und konnte oder wollte seine Arbeit in diesem Gremium dann auch nicht mehr fortsetzen. Ich frage Sie: Teilen Sie ganz oder in Teilen die Kritik des Historikers Hoeres? Halten Sie die Ausrichtung der Bundeszentrale für politische Bildung, so wie sie heute ist, mit Blick auf die Totalitarismusausrichtung, die ja mal zur Gründungsidee gehörte – also Linksextremismus, Rechtsextremismus und jetzt auch noch Islamismus –, derzeit für ausgewogen, oder sollte nicht hier die Fachaufsicht tätig werden? (C)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Preisendanz, möchten Sie erwidern? – Dann bitte.

Dr. David Preisendanz (CDU/CSU):

Ich versuche, es kurz zu machen. – Das ist eben der Unterschied zwischen uns: Die CDU, konservative Menschen, hat Vertrauen in unsere Institutionen. Ich habe die Struktur der Bundeszentrale für politische Bildung dargestellt. Sie hängt am Bundesinnenminister. Es gibt die Fachaufsicht des Bundesinnenministeriums. Es gibt ein Gremium, in dem 22 Bundestagsabgeordnete parteiübergreifend sitzen. Es gibt einen Wissenschaftlichen Beirat. Ich kenne diesen Artikel nicht und kann den nicht kommentieren. Aber was ich sagen kann: Ich vertraue in diese Strukturen. Deswegen habe ich ja auch ausgeführt, dass ich diese Strukturen und auch die Fachaufsicht nicht verändern möchte, gerade auch, um über die Fachaufsicht politische Ausgewogenheit sicherzustellen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir setzen die Aussprache fort. Der nächste Redner ist Martin Reichardt für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Saskia Esken [SPD], an den Abg. Martin Reichardt [AfD] gewandt: Na, mal wieder das Vaterland diskreditieren?) (D)

Martin Reichardt (AfD):

Herr Präsident! Anwesende Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf der Grünen sieht vor, das institutionelle Fortbestehen der Bundeszentrale für politische Bildung abzusichern. In ihrem Entwurf führen die Grünen einige politische Lagebeschreibungen und Urteile an, die den zutiefst autoritären Kern dieser Partei ausweisen.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN)

Da ist die Rede von wachsenden demokratiefeindlichen Bestrebungen und einer „zunehmenden Infragestellung demokratischer Institutionen“ in Deutschland. Das ist zunächst einmal richtig. Aber die Grünen nennen natürlich die Akteure, die in Deutschland die Demokratie unterhöhlen und bekämpfen, nicht beim Namen.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich bin mir sicher, dass Sie dazu ausführen werden!)

Es sind nämlich die hinter der Brandmauer verschanzten untergehenden Machtkartellparteien

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Also die AfD, oder?)

und ihr verlängerter Arm vom zwangsfinanzierten Rundfunk.

Martin Reichardt

(A) (Beifall bei der AfD)

Stattdessen wird – –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Reichardt, ich habe gerade die Uhr gestoppt und wollte darauf hinweisen, dass wir – diese Debatte hatten wir mehrfach im Ältestenrat; Ihre Parlamentarischen Geschäftsführer wissen das – hier das Wort „Kartellparteien“ meiden.

(Zuruf von der AfD: Das ist die Sozialistische Einheitspartei!)

Bitte setzen Sie die Rede fort.

Martin Reichardt (AfD):

Stattdessen wird im Gesetzentwurf der Grünen deutlich, dass die Grünen de facto das Volk als demokratiefeindlich ansehen – jenes Volk, das sich demokratisch erhebt und die volksfeindlichen Demokratiezerstörer der Altparteien zunehmend abwählt.

(Beifall bei der AfD)

Zur Sicherung dieses Machtkartells soll nun die Bundeszentrale für politische Bildung mit reichlich neuen Mitteln ausgestattet werden. Damit verkennen die Grünen ein weiteres Mal, dass die politische Willensbildung in Deutschland eben nicht von oben nach unten, sondern von unten nach oben erfolgen soll. So steht es im Grundgesetz.

(Beifall bei der AfD)

(B) Eine Analyse der Veröffentlichungen dieser Bundeszentrale zeigt, dass dort der Bereich Rechtsextremismus zehnmal so viel Raum bekommt – und mehr – wie der Linksextremismus.

(Zuruf von der SPD)

Längst hat die Bundeszentrale für politische Bildung den Charakter einer seriösen, politisch neutralen Bildungseinrichtung verloren. Man hat den Eindruck, es ist eine linksextreme Kasperbude geworden, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD)

Dafür steht beispielhaft der Name des gescheiterten linksextremen Genossen Sönke Rix an ihrer Spitze.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Linksextrem“, echt?)

Neulich wurde mir als Abgeordnetem ein Buch der Bundeszentrale zugesandt. Es trägt den Titel „In einem neuen Land“ und versteht sich als „deutsche Reportage“. Der Autor berichtet über einen Aufenthalt im thüringischen Sonneberg. Dort arbeitet seit drei Jahren sehr erfolgreich der erste AfD-Landrat.

(Stephan Brandner [AfD]: Robert Sesselmann! – Zuruf von der Linken: Nichts geschafft!)

Über diesen Besuch schreibt der Autor Folgendes: Wozu mit diesen Leuten diskutieren, die das gar nicht wollen? Was soll das bringen? – Er will also mit gar niemandem reden und trägt das auch offen zur Schau. Ich frage Sie: Was ist das für ein Mehrwert der politischen Bildung, wenn diese nur die Geschichten und demokratiefeindlichen Einstellungen der Mächtigen multipliziert? Ich sage Ihnen: Genau wie diese Bundesregierung, kann auch diese Bundeszentrale weg. (C)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort dem Abgeordneten Marcel Emmerich.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Reichardt, ich möchte eine Formulierung glasklar und mit aller Schärfe zurückweisen. Sie haben die Bundeszentrale für politische Bildung hier gerade in Ihrer Rede als „linksextreme Kasperbude“ bezeichnet.

(Stephan Brandner [AfD]: Das dürfte von der Meinungsfreiheit gedeckt sein!)

Das sind engagierte Menschen, die sich in diesem Land für die Demokratie, für den gesellschaftlichen Zusammenhalt und auch und gerade für die politische Bildung einsetzen,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Aber rechtsextrem ist sie doch nicht, oder?)

also für alles, was dieses Land trägt, und alles, wofür Sie nicht stehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken) (D)

Deswegen will ich es in aller Härte zurückweisen, dass Sie so über diese wichtige demokratische Institution sprechen.

Die Bundeszentrale für politische Bildung wurde auf den Trümmern des Nationalsozialismus errichtet,

(Zuruf von der AfD: Und von euch kaputtgemacht!)

um die demokratischen Werte wie Freiheit, Sicherheit, Gerechtigkeit und Rechtsstaatlichkeit in diesem Land mit in die Bevölkerung zu bringen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Damals hieß sie „Bundeszentrale für Heimatdienst“! – Dr. Rainer Rothfuß [AfD]: Das wäre ja alles schön, wenn es noch so wäre!)

Deswegen ist diese Institution so wichtig und so zentral für unser aller Zusammenleben hier in diesem Land. Und ich weise zurück, wie Sie über diese Institution sprechen. Das ist schlicht und ergreifend eine Frechheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Reichardt, möchten Sie erwidern?

(A) **Martin Reichardt** (AfD):
Aber natürlich.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Bitte schön. – Dann müssen Sie bitte stehen bleiben, Herr Emmerich. Vielen Dank.

Martin Reichardt (AfD):
Ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre Zwischenintervention. – Zunächst einmal: Es stimmt, die Bundeszentrale für politische Bildung ist einstmals mit Recht und mit guten Ansätzen gegründet worden. Sie ist sicherlich auch über sehr lange Zeit diesen Ansprüchen treu geblieben,

(Beifall bei der AfD)

bis sie von Linksextremen wie Ihrer Partei, Teilen der Sozialdemokratie und den Kommunisten dort drüben vereinnahmt worden ist. Heute steht sie eben nicht mehr dafür, dass sie den Menschen eine neutrale, an den demokratischen Grundwerten unseres Landes orientierte politische Bildung vermittelt, sondern genau das, was der Kollege Frömming gesagt hat: linksextreme und linksextremistische Propagandamärchen, die kein Mensch mehr hören will.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD und der Linken)

Ich sage es Ihnen auch ganz deutlich: Daran, wie sich die Stalinisten und Kommunisten gemeinsam mit Ihnen für den Erhalt dieser Institution einsetzen,

(B)

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also bitte! – Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

können wir genau erkennen, woher in dieser Institution der Wind weht. Es weht dort ein antidemokratischer, linksextremistischer Geist, der das Volk belehren will und der die Menschen im Land kujonieren will, um auf Ihren linksextremen Kurs einzuschwenken.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das glauben Sie doch selber nicht, was Sie da sagen!)

Aber die Menschen in Deutschland wollen Sie nicht. Sie wollen Sie nicht, sie wollen Ihre Lügen nicht, und sie wollen Ihren ganzen linksextremen Mumpitz nicht, den Sie hier vertreten.

(Beifall bei der AfD)

Darum kann ich Ihnen eins sagen: Dieser Parteiblock dort drüben, das sind ja eigentlich alles Brüder im Geiste. Sie sind alles Genossen. Und das Volk will keine Genossen.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So, jetzt reicht's aber!)

Das Volk will ehrliche Politik. Darum gewinnen wir die Wahlen,

(Stephan Brandner [AfD]: Links ist vorbei!)

und Sie können sich politisch demnächst in der Opposition oder ganz draußen anmelden.

Vielen Dank. (C)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Wir setzen die Aussprache fort. Der letzte Redner in dieser Debatte ist Dr. Konrad Körner.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):
Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Politische Bildung ist essenziell für die Demokratie, und diesen Auftrag hat die Bundeszentrale für politische Bildung seit Jahrzehnten. Wenn man sich diese Debatte hier gerade anschaut, Herr Reichardt, dann sieht man, was der Unterschied zwischen bürgerlichen Menschen mit guter Kinderstube und – um ehrlich zu sein – Ihnen ist. Denn wir können sehr wohl darüber diskutieren, wie ausgewogen eine Institution ist, welche Leute dort wirken, was ihre inhaltlichen Schwerpunkte sein sollen. Aber wer die Demokratie und dieses Land liebt, der schleift die Institutionen nicht und der stellt sie nicht grundsätzlich infrage,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Die stellt sich selbst infrage!)

weil er weiß, dass die Institution mehr wert ist als der einzelne Mensch dort drin. Sie stellen die Institutionen, Sie stellen das Land und Sie stellen unsere Demokratie infrage, und deswegen sind Sie so gefährlich.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Nein! Wir stellen es vom Kopf auf die Füße!)

Aber zur politischen Bildung – und das ist ja der Kern dieses Gesetzentwurfs der Grünen – gehört schon auch die Erkenntnis, dass der Gesetzgeber Gesetze beschließt, die zur Regelung des Gemeinwesens notwendig sind. Und um ehrlich zu sein: Dieser Gesetzesvorschlag ist es nicht. Er will Dinge regeln, die bisher nicht geregelt sind und die auch gar nicht notwendig sind zu regeln. Warum? Weil die bisherige Rechts- und Fachaufsicht im Bundesinnenministerium gar nicht zu so massiven Problemen geführt hat. Das Innenministerium ist das Ressort, das für den Schutz der Verfassung und die Stärkung der Demokratie verantwortlich ist.

Daher sage ich Ihnen, den Kollegen von den Grünen: Wir brauchen doch keine weitere Polarisierung. Sie fordern eine direkte Wahl des Präsidenten der Bundeszentrale in einem Einvernehmen zwischen Bundespräsident, Bundesregierung und Bundestag. Ich sage Ihnen: Wenn Sie das so machen, bekommen Sie wegen einer kleinen Behörde in Deutschland eine Staatskrise, wenn sich die Institutionen nicht einigen. Was Sie machen, ist, die Institution weiter zu destabilisieren, statt sie zu schützen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich gehe sogar so weit, zu sagen: Die Einordnung der Bundeszentrale in ein Behördengefüge hat bisher dazu geführt, dass die Tätigkeit von Zurückhaltung geprägt war, Zurückhaltung auf einen Kernauftrag im Geiste der

Dr. Konrad Körner

(A) freiheitlich-demokratischen Grundordnung, weil ja jede politische Einflussnahme sofort im Lichte dieses Parlaments und der Öffentlichkeit diskutiert wird und sich die Bundesregierung natürlich dafür rechtfertigen muss. Und das ist gut so. Die Mär von unabhängigen Institutionen, die sich dann verselbstständigen und die Demokratie schützen, ist ein Irrweg. Wir müssen die Demokratie hier schützen, in diesem Parlament, mit der Kraft unserer Argumente.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und es müssen Themen im Vordergrund stehen – das will ich noch sagen, weil die AfD sich so sehr mit der Vergangenheit beschäftigt –, –

(Stephan Brandner [AfD]: Wir? Sie machen das immer!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich glaube, das können Sie nicht mehr, weil Ihre Redezeit abgelaufen ist.

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

– die in der Zukunft liegen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Zukunft ist vorbei!)

Schauen Sie sich die Schwerpunktthemen 2027 an. Sie betreffen zum Beispiel Wirtschaft, finanzielle Bildung und den Kampf gegen Antisemitismus.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Eine Schwalbe macht noch keinen Sommer!)

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Kollege Körner.

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Dahinter kann sich dieses Haus versammeln.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort der Abgeordneten Lamya Kaddor von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich möchte explizit zurückweisen, dass die Bundeszentrale für politische Bildung vor allen Dingen von linksextremen Kräften getragen werden würde. Entschuldigung, das geht wirklich deutlich zu weit.

(Zuruf von der AfD: Heul doch!)

Die Bundeszentrale wird von der demokratischen Mitte – auch in diesem Hause – getragen. Das ist kein linksextremes Propagandaprojekt irgendwelcher Regierungen oder von Fraktionen in diesem Haus. Das muss man hier schon einmal sehr deutlich sagen. Das zum einen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken) (C)

Zum anderen müssen wir alle ein Interesse daran haben, die Bundeszentrale und ihre wirklich wichtige Arbeit zu stützen und zu stärken. Sie haben gerade gesehen, wie diese Aussprache gelaufen ist. Das ist ja der beste Beleg dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union vor allen Dingen, warum wir das machen müssen, warum die Bundeszentrale unabhängiger sein muss. Nicht weil wir dem Innenminister misstrauen – das ist gar nicht der Punkt; darum geht es überhaupt nicht –, sondern es geht eher darum, die Bundeszentrale institutionell, rechtlich stärker zu verankern und sie damit nicht so angreifbar zu machen, auch damit sie unabhängiger arbeiten kann.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Vielleicht noch ein letzter wirklich wichtiger Punkt. Auch als Kuratoriumsmitglied möchte ich hier sagen – und das entkräftet Ihr Argument total, die Bundeszentrale würde nur den Rechtsextremismus behandeln –:

(Stephan Brandner [AfD]: Also, Ihr Auftreten unterstreicht unsere Argumente!)

Eines der Schwerpunktthemen in dieser Legislatur wird der Linksextremismus sein. Dass ausgerechnet ich das jetzt hier sagen muss! Aber ich sage es sehr gerne: Der Linksextremismus wird ein Schwerpunktthema der Bundeszentrale sein, eines von vielen.

(Martin Reichardt [AfD]: Mit wem spricht sie eigentlich gerade? Mit wem spricht die denn?) (D)

Deshalb stimmt diese Behauptung nicht, die Bundeszentrale würde nur den Rechtsextremismus bekämpfen. Das möchte ich auch im Namen der Bundeszentrale und ihrer Arbeit entschieden zurückweisen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: „Im Namen der Bundeszentrale“ haben Sie gar nicht gesprochen!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Möchten Sie erwidern, Herr Körner?

(Stephan Brandner [AfD]: Aber das ging doch an den Herrn Reichardt, oder nicht?)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Ja.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ging doch an Herrn Reichardt!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Möchte Herr Reichardt eine Kurzintervention anmelden?

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, klar!)

– Dann kriegt er gleich das Wort. Aber jetzt hat Herr Körner das Wort.

(A) **Dr. Konrad Körner** (CDU/CSU):

Ich wollte gerade sagen: Der Redner gerade war immer noch ich. – Frau Kaddor, da sind wir uns sehr einig. Deswegen danke ich Ihnen ganz herzlich; denn am Ende ist uns der Schutz der Institution wichtig. Wir haben jetzt gerade nur die fachliche Auseinandersetzung: Brauchen wir dafür eine unabhängige Institution? Und ich sage dazu, dass manche Hetzer von der einen oder anderen Seite das dann wieder zum Anlass nehmen werden, um zu sagen: Schaut her, diese Institution hat sich verselbstständigt; die Politik hat überhaupt keinen Einfluss mehr darauf; die können gar nichts entscheiden.

Aber Sie haben völlig recht: Es zeigt sich gerade am Programm. Ja, es gibt den Kampf gegen Rechtsextremismus. Aber im nächsten Jahr gibt es nach Anschlägen in diesem Jahr auf unser Energienetz usw. Schwerpunktthemen, die, glaube ich, die Ausgewogenheit zeigen. Ich darf nur kurz aufzählen: Rechtsstaatlichkeit als Grundlage der Demokratie, Finanzpolitik verständlich machen, Geopolitik erklären, Staatsmodernisierung und -vereinfachung, Antisemitismus und Demokratiegefährdung und Wohlstand durch Wirtschaft. Das sind doch Themen, hinter denen wir uns alle versammeln können.

Insofern herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für eine weitere Kurzintervention erteile ich das Wort Hakan Demir von der SPD.

(B)

Hakan Demir (SPD):

Herr Körner, ich finde es richtig, dass Sie hier alle Extremismusformen genannt haben. Uns allen ist klar, dass wir gegen jeden Extremismus ankämpfen müssen: Rechtsextremismus, Linksextremismus, islamistischen Extremismus. Darin sind wir uns einig. Dass die Bundeszentrale für politische Bildung dort eine gute Arbeit macht, wissen wir. Die machen das vor Ort. Ich glaube, wir brauchen das für die Demokratie, um die Demokratie zu verteidigen. Deshalb muss die Bundeszentrale weiter gestärkt werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe aber in der Debatte auch Vorwürfe gegen das gesamte Haus dahin gehend gehört, dass einige Gruppen hier linksextremistisch sind. Ich sage jetzt mal meine persönliche Meinung: Es ist unparlamentarisch, so etwas zu tun,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

vor allem gegenüber dem ehemaligen Präsidenten der Bundeszentrale für politische Bildung,

(Stephan Brandner [AfD]: Wo ist er denn hin?)

der in seinen letzten Jahren hier im Bundestag mehr gemacht hat als die AfD.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo ist er denn hin, der Herr Rix?)

Er hat sich für „Demokratie leben!“ eingesetzt, er war Präsident der Bundeszentrale für politische Bildung und hat die Themen vorangebracht. Auch das müssen wir hier gemeinsam anerkennen. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Körner, möchten Sie erwidern?

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Ich möchte nur insofern erwidern bzw. richtigstellen, dass auch Herr Brandner und alle Kuratoriumsmitglieder wissen, warum der vorherige Präsident der Bundeszentrale sein Amt niedergelegt hat.

(Stephan Brandner [AfD]: Nein! Warum?)

Es waren persönliche Gründe, Herr Reichardt. Sie führen auch schon öfter mal persönliche Gründe für irgendwelche Geschichten ins Feld. Ich würde mal vorschlagen: Da sind Sie ruhig.

Wenn jemand sein Amt aus persönlichen Gründen niederlegt und Sie dann sagen: „Ja, da könnte doch was dahinter sein“,

(Stephan Brandner [AfD]: Klar ist was dahinter!)

dann ist das nicht nur unparlamentarisch; das ist einfach nur schlechte Kinderstube und zeigt, dass Sie die Institution an sich diskreditieren wollen. Sie wollen nicht die Richtung ändern, (D)

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie wollen nicht über politische Meinungen diskutieren, sondern Sie wollen das Haus an sich zum Einsturz bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für eine letzte Kurzintervention erteile ich das Wort Martin Reichardt.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ach, nee! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Ja, er wurde mehrfach angesprochen!)

Martin Reichardt (AfD):

Zunächst einmal möchte ich feststellen: Wir haben überhaupt nichts gegen eine neutrale Institution, die politische Bildung vermittelt.

(Beifall bei der AfD)

Ich selbst kenne noch politische Bildung, und zwar aus meiner eigenen Schulzeit.

(Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Martin Reichardt

(A) – Ja, da mögen Sie da drüben bei der Linksfraktion grinsen. Sie kennen das natürlich nicht mehr. Bei Ihnen fehlt es allgemein an Bildung.

Aber, es ist etwas anderes – –

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das für eine Beleidigung schon wieder?)

– Ja, schreien Sie mich doch – –

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Halten Sie mal den Rand! Meine Fresse! Eine Beleidigung nach der anderen!)

– Wie bitte?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Stopp, stopp, stopp.

Martin Reichardt (AfD):

Ich werde hier nicht den Rand halten, weil ein grüner Schreihals dazwischenbrüllt.

(Zuruf des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])

– Wie bitte?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Reichardt, auch für Sie gilt das, was ich gleich sage. Herr Reichardt! – Das hier – und das gilt für alle – ist das Hohe Haus. Das hat eine Würde und eine Ordnung.

(B)

(Stephan Brandner [AfD]: Da klopft man nicht auf den Tisch!)

Wir alle haben ein Mandat vom Volk bekommen, und das Mandat beinhaltet, dass wir alle miteinander den Schutz der Würde und der Ordnung des Hauses einhalten. Dazu gehört, dass man nicht einander anschreit, und dazu gehört, dass man miteinander anständig umgeht. Darum bitte ich.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Reichardt, setzen Sie bitte fort.

Martin Reichardt (AfD):

Danke schön. – Ich stelle noch einmal fest: Ich bin auch nicht, wie das aus der Union dazwischengebrüllt worden ist, ein brauner Schreihals. Das verbitte ich mir.

(Beifall bei der AfD – Vinzenz Glaser [Die Linke]: Ein Faschist sind Sie! Widerlich! – Zurufe von der SPD)

Ich stelle hier fest: Das ist unparlamentarisch. Die meisten Braunen saßen übrigens in der CDU-Fraktion nach dem Zweiten Weltkrieg.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt stelle ich noch mal fest: Gegen eine neutrale politische Bildung ist überhaupt nichts einzuwenden. Es geht dabei nämlich zum Beispiel um den Aufbau des demokratischen Staates, um das Demokratieprinzip und dessen hohen Wert innerhalb – –

(Clara Bünger [Die Linke]: Indoktrination!) (C)

– Darf ich vielleicht sprechen?

(Zuruf von der Linken: Nein! – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie reden doch die ganze Zeit!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ja, aber die Zwischenrufe sind in der Tat erlaubt. Deshalb sprechen Sie einfach weiter, Herr Reichardt.

(Zurufe von der SPD und der Linken)

Es gilt immer noch – jetzt halte ich mal die Uhr an –, dass wenigstens das Präsidium akustisch den Reden folgen können soll und dafür braucht es quasi ein Höchstgebot an Lautpegeln. Deshalb bitte ich alle – ich weiß, wir haben gleich eine namentliche Abstimmung –, ein bisschen leisezutreten.

Herr Reichardt.

Martin Reichardt (AfD):

Also: Politische Bildung – –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie haben noch 30 Sekunden.

Martin Reichardt (AfD):

Politische Bildung, die die Institutionen des demokratischen Staates so, wie wir ihn als Parlament brauchen, vermittelt – darin sind wir hier sicherlich alle einer Meinung –, die brauchen wir. Was wir aber nicht brauchen, ist eine Institution, die linke und linksextreme Propaganda vermittelt, die Schüler unter Druck setzt mit irgendwelchen Schriften, (D)

(Clara Bünger [Die Linke]: Hören Sie auf, zu lügen!)

die Sie verteilen usw. usw.

(Beifall bei der AfD)

Wir sind dafür, dass dieser demokratische Rechtsstaat weiterbesteht.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falschbehauptung! Das ist nicht wahr!)

Sie sollten sich einfach die Wahlergebnisse ansehen. Dann sehen Sie, was das Volk in Deutschland will.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stuss, was Sie da erzählen!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Reichardt.

Martin Reichardt (AfD):

Sie hetzen nur gegen das Volk und die Menschen in Deutschland.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Reichardt, vielen Dank.

(A) **Martin Reichardt** (AfD):
Und Sie, Frau Kaddor – –

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unerträglich, was man sich hier bieten lassen muss!)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Sie müssen jetzt zum Ende kommen. Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unerträglich! Kein Anstand! – Lachen des Abg. Martin Reichardt [AfD])

– Herr Emmerich, bitte, können wir vielleicht hier einander verstehen? Vielen Dank.

Wir werden jetzt alle ein bisschen mit den Dezibel runterfahren. Ich danke herzlich.

Herr Körner, möchten Sie erwidern? – Dann müssen Sie bitte aufstehen, Herr Reichardt.

(Saskia Esken [SPD]: Halten Sie die Hand gut fest!)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):
Herr Reichardt, Sie haben das gemacht, was Sie oft machen. Sie haben in Ihrer Rede die gesamte Institution diskreditiert.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie hat sich selbst diskreditiert!)

Sie haben in Ihrer Rede gesagt: Da ist was von Linksextremisten unterwandert; das ist gekapert. – Das waren, glaube ich, die Worte. Und jetzt sagen Sie auf die Nachfragen: Ja, aber wir sind ja eigentlich gar nicht so sehr dagegen. – Ich bin mal gespannt, was ich heute Abend oder morgen auf Ihren Social-Media-Channels sehen werde. Werde ich den Versuch des Rückzugs sehen? Oder wird eine Meinung vertreten, mit der die ganze Institution infrage gestellt wird, die jeden, der dort arbeitet, diskreditiert? Was werde ich sehen?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Warten Sie es ab!)

Wir können ja mal den Check machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD) (C)

Das haben Sie gerade wieder persönlich zur Schau gestellt. Sie sagen, Sie kennen politische Bildung. Sie haben schon öfter über Ihre Zeit bei den Pionieren und in der DDR erzählt. Ich glaube, wir sollten uns einer anderen politischen Bildung zuwenden,

(Stephan Brandner [AfD]: Das hat mit DDR gar nichts zu tun!)

nämlich einer politischen Bildung, die plural ist.

Wenn Sie das jetzt noch erwähnt hätten, dann hätte es vielleicht die Chance gegeben, dass Ihnen hier irgendjemand glaubt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Wir beenden die nicht besonders leblose Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/8074 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir dementsprechend.

Werte Kolleginnen und Kollegen, es liegt das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** – zweite Beratung über Teile des Gesetzentwurfs der Bundesregierung in der Ausschussfassung – vor. Es geht um die Artikel 11, 12, 13 Absatz 4 des Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2025/1 und (EU) 2025/2 zur Festlegung eines Rahmens für die Sanierung und Abwicklung von Versicherungsunternehmen sowie zur Änderung des Aufsichtsrahmens für Versicherungsunternehmen – das Ganze hat noch eine Abkürzung; das erspare ich Ihnen jetzt –, Drucksachen 21/6561 und 21/8157: (D)

Abgegebene Stimmkarten 562. Mit Ja haben gestimmt 434, mit Nein haben gestimmt 128, es gab keine Enthaltungen.[1)]

Die Artikel 11, 12, 13 Absatz 4 sind in zweiter Beratung damit angenommen.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	562;
davon	
ja:	434
nein:	128

Ja

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Dorothee Bär
Thomas Bareiß
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Stefan Glaser
Fabian Gramling

[1)] Anlage 3

(A)

Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels

(B)

Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Gunther Krichbaum
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Friedrich Merz
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alexander Radwan
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Roland Theis
Dr. Hans Theiss
Alexander Throm
Astrid Timmermann-Fechter
Kerstin Vieregge
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Johannes Winkel
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Tobias Winkler
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
René Bochmann
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Torben Braga
Stephan Brandner
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Dr. Gottfried Curio
Tobias Ebenberger
Dr. Michael Espendiller
Peter Felser
Jan Feser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Dr. Götz Frömming
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Hannes Gnauck
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Jochen Haug
Udo Theodor Hemmelgarn
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Steffen Janich
Robin Jünger
Dr. Malte Kaufmann
Dr. Michael Kaufmann
Martina Kempf
Stefan Keuter
Kurt Kleinschmidt
Maximilian Kneller
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Thomas Korell
Dr. Rainer Kraft
Dr. Maximilian Krah
Manuel Krauthausen
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Rüdiger Lucassen
Sebastian Maack
Johann Martel
Markus Matzerath
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Matthias Moosdorf
Sebastian Münzenmaier
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Arne Raue
Christian Reck
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Martin Erwin Renner
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Ruben Rupp
Bernd Schattner
Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Carina Schießl
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Georg Schroeter
Uwe Schulz
Dario Seifert
René Springer
Thomas Stephan

(C)

(D)

(A) Beatrix von Storch
Otto Strauß
Tobias Teich
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Dr. Alice Weidel
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Dr. Christian Wirth
Dr. Alexander Wolf
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

SPD

Sanae Abdi
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Dr. Lars Castellucci
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
(B) Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Falko Droßmann
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Nancy Faeser
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Martin Gerster
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Claudia Moll
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Carsten Schneider (Erfurt)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Stefan Schwartze
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

Die Linke

Bodo Ramelow[1)]

Fraktionslos

Jan Wenzel Schmidt

Nein

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Felix Banaszak
Karl Bär
Katharina Beck
Lukas Benner
Dr. Franziska Brantner
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Janosch Dahmen
Jeanne Dillschneider
Katharina Dröge
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Dr. Armin Grau
Dr. Lena Gumnior
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks (C)
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Boris Mijatović
Sascha Müller
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Ulle Schauws
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner (D)

Die Linke

Doris Achelwilm
Gökay Akbulut
Jan van Aken
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Jorrit Bosch
Janina Böttger
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Katrin Fey
Katalin Gennburg
Vinzenz Glaser
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß

[1)] Anlage 3

(A)

Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe
Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Ulrich Thoden
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Janine Wissler

Fraktionslos

Stefan Seidler

(C)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Ich komme zurück zum Tagesordnungspunkt 41a.

Ich bitte nun diejenigen, die den übrigen Teilen des Gesetzentwurfs in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das ist die Unionsfraktion, das ist die SPD-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Das ist Die Linke. Damit sind die übrigen Teile des Gesetzentwurfs angenommen.

Alle Teile des Gesetzentwurfs sind damit in zweiter Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das ist die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Wer (B) stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Enthaltungen? – Sehe ich nicht, auch wenn die einen oder anderen stehen; ich glaube, Sie wollen sich nicht enthalten. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/8195. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat eine namentliche Abstimmung verlangt. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. Die Schriftführerinnen und Schriftführer bitte ich, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. – Das ist bereits erfolgt. Vielen Dank.

Ich eröffne die namentliche Abstimmung über den Entschließungsantrag. Das Ende der Abstimmung wird rechtzeitig bekannt gegeben. Die Abstimmungsurnen werden um 13:49 Uhr geschlossen.[1)]

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 37a und b sowie Zusatzpunkt 8:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung und Digitalisierung der Arbeitsförderung**

Drucksache 21/7870

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Jan Feser, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Reform der gesetzlichen Arbeitslosenversicherung – Finanzielle Resilienz und Versicherungsprinzip stärken, Arbeit entlasten

Drucksache 21/8126

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sylvia Rietenberg, Dr. Anja Reinalter, Dr. Armin Grau, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (D)

Sicherheit im Wandel – Eine Arbeitsversicherung für die ökologische und digitale Transformation

Drucksache 21/8127

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Bevor ich die Aussprache eröffne, möchte ich darauf hinweisen, dass wir zeitlich schwer in Verzug sind. Das ist der Preis der Lebendigkeit der Debatte. Deshalb werde ich keine Zwischenfragen und Kurzinterventionen mehr zulassen.

Das Wort hat die Parlamentarische Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales Frau Katja Mast.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Bundesregierung bringt heute das SGB-III-Modernisierungsgesetz in den Deutschen Bundestag ein. Die Konjunktur in der Bundesrepublik Deutschland wird für das

[1)] Ergebnis Seite 12111 D

Parl. Staatssekretärin Katja Mast

(A) nächste Jahr deutlich zuversichtlicher prognostiziert als für dieses Jahr, und dennoch sind wir im Strukturwandel unserer Wirtschaft. Die Menschen haben Sorgen um ihre berufliche Zukunft und sind auch mit Umbrüchen konfrontiert. Umso wichtiger ist, dass wir das Ziel verfolgen, dass es für jede Arbeitnehmerin und für jeden Arbeitnehmer eine Zukunft in der Bundesrepublik Deutschland gibt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir – ich, meine Ministerin Bärbel Bas, aber auch die ganze Bundesregierung – setzen uns jeden Tag für gute Arbeitsplätze hier bei uns ein. Dafür brauchen wir eine gute Arbeitsvermittlung, eine Arbeitsvermittlung, die präventiv handelt. Und wir haben auch schon viele Instrumente, mit denen man präventiv handeln kann, insbesondere im Bereich der Weiterbildung, im Bereich der Beratung und im Bereich abschlussorientierter Maßnahmen.

Dennoch geht es auch darum, dass die Arbeitsvermittlung noch besser funktioniert. Sie funktioniert schon verdammt gut.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Ja!)

Aber sie soll in Zukunft noch besser funktionieren können. Die Arbeitsvermittlung ist Teil unseres Sozialstaats, den wir mit diesem Gesetz klüger, einfacher und digitaler machen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(B) Was ermöglichen wir für die Zukunft?

Erstens. Der eine oder andere hat schon von den Arbeitsmarktdrehscheiben gehört. Da schließen sich Unternehmen zusammen, von denen die einen Arbeitsplätze abbauen müssen und die anderen Arbeitskräfte suchen. Hier soll künftig eine einfache Erprobung in vier, in Ausnahmefällen in sechs Wochen möglich sein. Das ist ein ganz wichtiges Instrument, um die Praxis auch dort noch besser zu gestalten.

Zweitens. Wir sorgen dafür, dass die digitale Kommunikation der Bundesagentur für Arbeit ausgebaut werden kann. Die machen da schon viel; aber es wird künftig noch mehr möglich sein. Die elektronische Arbeitslosenmeldung wird einfacher für die Bürgerinnen und Bürger, und der digitale Antrag bei der Bundesagentur für Arbeit wird der Regelfall und nicht mehr die Ausnahme sein.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Das alles sind gute Beispiele dafür, dass wir den sozialen Schutz, die Arbeitsvermittlung und unseren Sozialstaat durch Digitalisierung insgesamt einfacher und klüger machen wollen und wir uns den Bürgerinnen und Bürgern zuwenden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Der nächste Redner ist Jan Feser für die AfD.

(Beifall bei der AfD) (C)

Jan Feser (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Als tragende Säule des deutschen Sozialstaats hat sich die gesetzliche Arbeitslosenversicherung in den Zeiten schwerster wirtschaftlicher Verwerfungen bewährt, und sie hat gleichsam schwer gelitten. Während die Arbeitslosenversicherung vor der Coronapandemie noch über eine Rücklage in Höhe von 26 Milliarden Euro verfügte, war diese Reserve nach der Pandemie vollständig aufgebraucht, und die Belastungen gehen weiter.

Aufgrund der desaströsen Energie- und Wirtschaftspolitik verzeichnen wir derzeit einen Verlust von 15 000 Industriearbeitsplätzen monatlich. Infolgedessen ist die Anzahl der ALG-I-Bezieher von einst knapp 730 000 im Jahr 2022 auf nunmehr rund 1,1 Millionen Menschen angestiegen. Und während sich die jährlichen Kosten für das Arbeitslosengeld unmittelbar vor und nach der Coronapandemie noch auf 15 bzw. 16,5 Milliarden Euro beliefen, betragen diese inzwischen 28,3 Milliarden Euro; das ist ein Zuwachs von knapp 71 Prozent. Gegenüber der einstigen Rücklage in Höhe von 26 Milliarden Euro verzeichnet die Arbeitslosenversicherung allein für dieses Jahr ein Defizit in Höhe von 8,4 Milliarden Euro. Laut Aussage der Bundesregierung wird dieses Defizit bis zum Jahr 2030 auf sage und schreibe 23,4 Milliarden Euro ansteigen.

Und während die Verantwortlichen durch immer neue Kredite die Finanzlöcher zu schließen gedenken, fabulieren sie von einer Abhilfe der Misere durch einen wirtschaftlichen Aufschwung, der im zeitlichen und internationalen Vergleich tatsächlich mickrig ausfällt und den sie durch ihre eigene desaströse Wirtschafts- und Energiepolitik Tag für Tag weitgehend selbst zerstören. (D)

(Beifall bei der AfD)

Und anstatt denjenigen entgegenzukommen, denen die Arbeitslosenversicherung eigentlich dienen soll – nämlich den Arbeitnehmern und Arbeitgebern –, treten Sie ebendiesen gerade noch mal vors Knie und bitten sie zur Beseitigung der Misere einmal mehr zur Kasse, durch eine mögliche Anhebung der Beitragssätze und der Beitragsgrenze.

Dabei hatte die Bundesregierung in ihren Reformbeschlüssen Anfang Juli doch noch vollmundig verlautbart, dass sie „den Beitrag zur Arbeitslosenversicherung stabil […] halten“ möchte, also eben nicht anheben werde. „Stabil halten“ – das ist eine nette Formulierung. Von einst 26 Milliarden Euro im Plus auf 23 Milliarden Euro im Minus, dann eine Kehrtwende herbeifantasieren, die Sie selbst verhindern, und wenn es nicht mehr anders geht, dann soll der Arbeitnehmer gerade noch mal für das blechen, was er vorher schon bezahlt hat. Damit weichen Sie dann endgültig das auf, was vor Kurzem noch ach so „stabil gehalten“ werden sollte.

Meine Damen und Herren von der Regierungsbank,

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt kommt noch einer!)

Jan Feser

(A) „stabil halten“ muss man vor allem das eigene Nervenkostüm, wenn man die Instabilität dieses Regierungsschwachsinns länger ertragen möchte.

(Beifall bei der AfD)

Ich sage Ihnen: Machen Sie gern so weiter! Das ist der richtige Politikstil, wenn man sich mal eben „stabil“ selbst halbieren möchte,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

wenn man gleich mal so richtig „stabil“ unter der 5-Prozent-Hürde landen möchte.

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Gott, ist das peinlich! Sagen Sie jetzt eigentlich noch mal was zur Sache, oder ist das nur eine Zustandsbeschreibung? – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Sie schmerzt wohl sehr, diese Zustandsbeschreibung! Das kann ich verstehen!)

Nichts anderes gilt für Ihren hier vorgelegten Gesetzentwurf. Ja, die fortschreitende Digitalisierung von Betriebsabläufen der BA wäre als Modernisierungs- und Kosteneinsparungsmaßnahme dem Grunde nach zu begrüßen, gerade in Anbetracht der jetzigen Misere.

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Das ist betreutes Vorlesen hier! – Gegenruf des Abg. Peter Bohnhof [AfD]: Wenn Sie reden, ist Märchenstunde! – Weiterer Gegenruf des Abg. Dr. Rainer Rothfuß [AfD]: Der Kollege spricht gerade über Ihr Versagen!)

(B) Aber erstens meinen Sie, mit Ihrem Gesetz der Dringlichkeit des Problems durch die Eröffnung eines Nebenkriegsschauplatzes begegnen zu müssen, was bestenfalls als der berühmte Tropfen auf den heißen Stein, aber mit Sicherheit nicht als der große Wurf bezeichnet werden kann.

(Beifall bei der AfD)

Und zweitens. Wenn Sie vor zwei Tagen vollmundig den sogenannten Aktionsplan gegen Sozialleistungsmissbrauch verabschiedet haben, dann kommen Sie doch bitte jetzt nicht mit einem Gesetzentwurf um die Ecke, der über die Auflösung von Präsenz- und Leistungspflichten ebendiesem Sozialleistungsmissbrauch Tür und Tor öffnet.

Was wäre stattdessen zu tun? Wie schon gesagt: Der berühmte Hase liegt in der desaströsen Energie- und Wirtschaftspolitik im Pfeffer. Und vor dem Hintergrund dessen ist dem Kollegen Johannes Winkel von der CDU vollkommen zuzustimmen,

(Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

der in seiner Rede in der Plenarsitzung vom 11.09. sagte, dass „der Sozialstaat […] auf eine starke Wirtschaft angewiesen“ ist, dass „die Strukturkrise der deutschen Wirtschaft […] nicht allein durch das BMAS“ und den Ausschuss für Arbeit und Soziales gelöst werden könne, weil wir mit der Energiekrise nun mal wenig zu tun haben.

Aber nichtsdestotrotz gibt es doch etwas, was wir tun können, und genau da setzt unser Antrag an. Wo versicherungsfremde Leistungen aus dem maßlos überstrapazierten Budget der BA bezahlt werden, sind diese Leistungen vollständig aus Steuern und eben nicht aus Versicherungsbeiträgen zu zahlen. Dies setzt voraus, dass versicherungsfremde Leistungen der Arbeitslosenversicherung auch als solche klar definiert werden, was laut Aussage des Wissenschaftlichen Dienstes des Bundestages bisher nicht der Fall ist. (C)

Wo arbeitsfördernde Maßnahmen Kosten von bis zu 13 Milliarden Euro verursachen, da sollten Maßnahmenanbieter als Empfänger dieser Gelder den Erfolg der Maßnahmen in Form von Vermittlungsquoten nachweisen, anstatt die entsprechenden Gelder ohne Vermittlungserfolg abzugreifen. Und wo Sie sich nun entgegen Ihrer vollmundigen Versprechungen möglicherweise doch zu einer Anhebung der Beitragssätze veranlasst sehen, da sollten diese Mehrbelastungen fairerweise durch entsprechende Steuersenkungen ausgeglichen werden.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie sich jetzt fragen, wie die entsprechenden Steuerausfälle kompensiert werden sollten: Sparen Sie die Steuergelder doch zur Abwechslung mal bei denen ein, die diese abgreifen, ohne irgendetwas dafür zu tun,

(Roland Theis [CDU/CSU]: Meinen Sie die AfD-Abgeordneten?)

anstatt sie denjenigen abzuknöpfen, die sie tagtäglich erwirtschaften!

(Beifall bei der AfD)

Ich verspreche Ihnen: Dann klappt es auch mit der 5-Prozent-Hürde. (D)

Und was den Antrag der Grün/„-innen“

(Sylvia Rietenberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Grünen! – Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie können ja doch gendern!)

angeht: Danke für dieses erneute Glanzbeispiel Ihrer geistigen Tiefflliegerei. Bessere Wahlkämpfer als Sie können wir uns für die AfD gar nicht wünschen!

(Stephan Brandner [AfD]: Doch! Den Merz!)

Meine Damen und Herren, der Kollege Rützel von der SPD hat heute Morgen einen sehr treffenden Satz gesagt.

(Zuruf von der SPD: Nicht nur heute Morgen!)

Er sagte: Ein solider Sozialstaat ist das Fundament einer funktionierenden Demokratie. Und meine lieben Genossen von der SPD,

(Jens Peick [SPD]: Wir sind keine Genossen! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Wir sind nicht Genossen! Ganz sicher nicht! Ich verbitte mir das!)

wenn Sie das so sagen, dann machen Sie sich doch mal gerade und kommen Sie mit einer gescheiten Reform, anstatt nur ewig die kosmetische Symptombehandlung zu betreiben. Das wäre zur Abwechslung mal – wer kann es raten? – stabil.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Viele Dank. – Der nächste Redner ist Dr. Markus Reichel für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Feser, Sie haben ja gerade Ihren doch, wie ich mal sagen muss, sehr allgemein gehaltenen Antrag besprochen. Wir reden aber hier über ein konkretes Gesetz, mit dem wir das Leben der Menschen ganz konkret besser machen, und deswegen stellen wir das heute vor.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn wir haben natürlich Druck durch die demografische Entwicklung. Wenn in Wirtschaft und Verwaltung – und insbesondere auch in der Arbeitsagentur – in den nächsten Jahren starke Jahrgänge aus dem Arbeitsmarkt gehen, dann stellt das natürlich viele Prozesse infrage. Aber wir sollten das jetzt auch wirklich als Chance verstehen, unsere Prozesse insgesamt zu überdenken und zu verbessern. Und deshalb werden wir die Digitalisierung dort nutzen, wo heute Zeit in veralteten Routinen, unterbrochenen digitalen Prozessen und immer wieder neu vorzulegenden Nachweisen verloren geht. Und genau darum geht es in diesem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich das anhand von vier Themenbereichen zeigen. (B)

Erstens. Besonders relevant ist für mich der Blick auf die Vermittlung. Arbeitsmarktpolitik sollte möglichst früh ansetzen. Mit der neuen Job-to-Job-Erprobung wird da, wo wegen Strukturwandel der Verlust von Arbeitsplätzen droht, ein wirklich sinnvolles Instrument geschaffen. Wir ermöglichen in solchen Situationen, dass Beschäftigte aus einem noch bestehenden Arbeitsverhältnis heraus einen Wechsel zu einem anderen Arbeitgeber praktisch erproben können, und am Ende steht dann hoffentlich eine nahtlose Weiterbeschäftigung. Damit wird ein konkretes Problem des Strukturwandels aufgegriffen. Wenn auf der einen Seite Stellen wegfallen und auf der anderen Seite Fachkräfte gesucht werden, dann müssen die Übergänge eben so rasch wie möglich organisiert werden. Durch diesen direkten Übergang von Arbeit in Arbeit lassen wir Arbeitslosigkeit gar nicht mehr erst entstehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens. Wir vereinfachen Verwaltungsverfahren. Die Arbeitslosmeldung soll vorrangig elektronisch genutzt werden. Persönliche Gespräche können, wo es passt, per Videotelefonie stattfinden. Beim Kurzarbeitergeld sollen Anzeige und Antrag standardisiert elektronisch abgewickelt werden. Und wichtig ist auch: Wo bisher immer eine Unterschrift auf Papier nötig war, genügt künftig eben auch eine E-Mail.

Das klingt alles vielleicht technisch, aber genau dort entscheidet sich doch, ob Verwaltung im Alltag ankommt, ob sie funktioniert, ob wir die Arbeitsuchenden in dieser schwierigen Phase unterstützen können. Für Bürger können Wege und Papier entfallen, Unternehmen sollen von durchgängigen digitalen Prozessen profitieren, und die Bundesagentur kann dann eben Routinevorgänge besser und stärker automatisieren. (C)

Der Entwurf beziffert die jährliche Entlastung der Bürgerinnen und Bürger auf rund 1 Million Stunden und die Entlastung der Wirtschaft auf rund 11 Millionen Euro. Es ist gut, dass wir solche Zeichen der Entlastung senden. Da müssen noch mehr kommen, aber wir fangen hier ganz konkret an.

Drittens. Die Experimentierklausel. Hier ermöglichen wir doch mal das, was wir immer wünschen: dass unser Staat rascher auf neue Ideen reagiert, dass die Politik flexibler wird, agiler wird. Neue Ansätze sollen, wissenschaftlich begleitet, in Reallaboren erprobt und dann ausgewertet werden. Was nachweisbar wirkt, wird dann eben für alle umgesetzt. Das ist innovatives Vorgehen in der Politik.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Viertens. Der Entwurf enthält außerdem Vereinfachungen bei Entgeltersatzleistungen, bei der außerbetrieblichen Ausbildung, bei der beruflichen Rehabilitation und beim Anzeigeverfahren für die Beschäftigung schwerbehinderter Menschen.

Also kurz gesagt: Es geht hier nicht um einen einzelnen digitalen Prozess, sondern es geht um die breitere Modernisierung der Arbeitsförderung. Und ja, natürlich bleiben hier noch einige Punkte für die parlamentarische Beratung. Wir werden uns insbesondere die Verbindlichkeit des Kooperationsplans ansehen. Wir müssen darauf achten, dass digitale Verfahren wirklich Ende zu Ende funktionieren. Und wir müssen bei einzelnen Leistungen sauber prüfen, was eben aus Beiträgen der Arbeitslosenversicherung und was aus Steuermitteln finanziert werden soll. (D)

Natürlich gehören dazu auch die Anträge von AfD und Grünen. Aber beide Anträge – ich habe es ja eingangs schon gesagt – bleiben vorwiegend bei allgemeinen Zielsetzungen, bei Prüfaufträgen und allgemeinen Reformvorschlägen.

Wir als Koalition sagen aber: Wir müssen die Dinge belastbar machen. Und deswegen ist es so wichtig, dass die Bundesregierung Gesetze wie das heutige SGB-III-Modernisierungsgesetz vorlegt, die das Leben konkret besser machen. Und der Maßstab für die Beratungen ist klar: weniger unnötige Bürokratie, moderne digitale Verfahren und eine Arbeitsförderung, die Übergänge in Beschäftigung möglichst schnell organisiert.

Klar ist auch: Genauso konsequent werden wir in den nächsten Monaten auch die anderen Punkte der Modernisierungsagenda des Bundes umsetzen. Darauf freue ich mich.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Vielen Dank. – Werte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte darauf hinweisen, dass nach der nächsten Rede die Zeit für die namentliche Abstimmung abgelaufen ist, sodass ich die Abstimmung dann schließen werde. Wer also noch nicht abgestimmt hat, hat jetzt noch wenige Minuten die Möglichkeit.

Die nächste Rednerin ist Sylvia Rietenberg für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wann ist eigentlich der richtige Zeitpunkt, Arbeitslosigkeit zu bekämpfen? Wenn jemand bereits seinen Arbeitsplatz verloren hat oder früher, wenn sich Tätigkeiten verändern, Qualifikationen nicht mehr passen oder in einem Unternehmen Arbeitsplätze wegzufallen drohen?

Für uns ist die Antwort klar. Eine moderne Arbeitslosenversicherung darf nicht erst dann einsetzen, wenn Arbeitslosigkeit bereits eingetreten ist. Sie muss Beschäftigung sichern, Qualifizierung ermöglichen und vor allem Übergänge in neue Arbeit organisieren. Und gerade in einer Arbeitswelt, die sich massiv verändert, muss sie mehr sein als eine Versicherung für den Fall der Arbeitslosigkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) Wir haben in der letzten Bundesregierung dafür schon wichtige Maßnahmen ergriffen, zum Beispiel das Qualifizierungsgeld, die Weiterentwicklung der Beschäftigungsförderung und eine Stärkung der Berufsberatung im Erwerbsleben.

Der vorliegende Gesetzentwurf entwickelt das SGB III an diesen und an weiteren Stellen mit vielen kleinen Anpassungen fort. Das ist richtig, und das finden wir gut. Aber diese Anpassungen bieten noch keine ausreichenden Antworten auf die grundsätzliche Frage: Was soll unsere Arbeitslosenversicherung in Zukunft eigentlich leisten?

Für uns sind hier drei Punkte entscheidend.

Erstens. Wir wollen Arbeitslosigkeit möglichst verhindern, bevor sie entsteht. Und das erreichen wir nur, wenn in einem Unternehmen, in dem Arbeitsplätze wegfallen, Beratung, Qualifizierung und Arbeitsmarktdrehscheiben früher einsetzen. So können Übergänge von Arbeit direkt in Arbeit besser organisiert werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Wir wollen das Qualifizierungsgeld, die Beschäftigtenförderung und die Weiterbildungsberatung gerade in kleinen und mittleren Unternehmen noch besser machen. Und das geht nur durch einfachere Antragsverfahren, flexiblere und modulare Weiterbildungsangebote und eine bessere Beratung.

Drittens. Wir wollen, dass die Arbeitslosenversicherung endlich zu den vielfältiger werdenden Erwerbsbiografien der Menschen heute passen – den Menschen, die zwischen abhängiger Beschäftigung und Selbstständigkeit wechseln, die projektbezogen arbeiten oder die sich immer wieder nur in kurzen Beschäftigungszeiten befinden. All diese Menschen bekommen oft wenig oder gar kein Arbeitslosengeld. Deswegen ist die entscheidende Frage aus unserer Sicht: Was können wir tun, damit erwerbstätige Menschen sich auch in fünf oder zehn Jahren noch auf die Arbeitslosenversicherung verlassen können? (C)

Und ja, wir wissen, dass die Bundesagentur finanziell unter erheblichem Druck steht. Die schwache Konjunktur treibt die Arbeitslosenzahlen nach oben und die Beitragseinnahmen nach unten. Darauf kann man jetzt mit dem Rotstift reagieren, aber wir halten das für falsch. Man reißt ja auch nicht das Dach ab, wenn es regnet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer in der Krise bei Vermittlung, Beratung und Qualifizierung streicht, der spart nicht automatisch Geld. Er verschiebt die Kosten der Arbeitslosigkeit dann in die Grundsicherung. Und die Antwort auf die Wirtschaftskrise kann ja deshalb nicht sein, den Auftrag der Arbeitslosenversicherung immer kleiner zu machen, wie es der AfD-Antrag fordert.

Es braucht eine andere Perspektive, und die zeigen wir in unserem Antrag auf. Es geht dabei um passende Qualifizierung für bessere Jobübergänge, vor allem für Menschen mit Erwerbsbiografien, die nicht immer geradlinig verlaufen. Wir wollen eine Arbeitslosenversicherung, die den Menschen Sicherheit im Wandel gibt und die den Wandel gestaltet.

Damit komme ich zu meiner Eingangsfrage: Wann ist der richtige Zeitpunkt, Arbeitslosigkeit zu bekämpfen? – (D) Unsere Antwort lautet: bevor sie entsteht.

Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss. Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kehre zurück zum Tagesordnungspunkt 41a. Die Zeit für die namentliche Abstimmung kommt nun zu einem Ende. Ist noch ein Mitglied des Hohen Hauses anwesend, das seine Stimme nicht abgegeben hat? Tun Sie mir das nicht an. Haben alle ihre Stimmen abgegeben? – Es haben tatsächlich nicht alle ihre Stimmen abgegeben.

(Cem Ince [Die Linke]: Ich habe es diesmal geschafft!)

Okay. Die Stimmen sind nun alle abgegeben. Vielen Dank.

Ich schließe die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen später bekannt gegeben.[1)]

Wir setzen die Aussprache fort. Der nächste Redner ist Cem Ince für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

[1)] Ergebnis Seite 12111 D

(A) **Cem Ince** (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Abgeordnete! Liebe Kolleginnen und Kollegen in den Betrieben! Heute diskutieren wir über Arbeitsförderung, über Digitalisierung, über Vermittlung. Dabei sollten wir uns auch die Frage stellen: Wie wollen wir durch die größte wirtschaftliche und industrielle Umbruchsphase unserer Zeit kommen? Und vor allem: Wer trägt das Risiko? Hunderttausende Arbeiterinnen und Arbeiter bangen um ihre Arbeitsplätze. Als Salzgitteraner weiß ich genau, wovon ich rede. Ganzen Regionen droht der Abstieg.

Wir müssen uns gleichzeitig vielen Herausforderungen stellen: Deindustrialisierung, Elektrifizierung, künstliche Intelligenz und bedrohte Lieferketten. Die Welt verändert sich, und das deutsche Wirtschaftsmodell gerät an seine Grenzen. Aktionäre tragen das Risiko kleinerer Renditen, doch das wahre Risiko liegt bei den Arbeiterinnen und Arbeitern. Ein Jobverlust führt zu der Frage, ob man sich die Miete weiterhin leisten kann, ob man die Stromrechnung, ob man den Wocheneinkauf bezahlen kann. Hier geht es nicht um Profit, es geht um Existenzen.

(Beifall bei der Linken)

Der Arbeitsvermittlung kommt vor diesem Hintergrund eine entscheidende Bedeutung zu. Von ihrer Handlungsfähigkeit hängen soziale Stabilität, Fachkräftesicherung und gelingende Transformationsprozesse ab.

(Beifall bei der Linken)

(B) Um die anstehenden Herausforderungen wirksam zu bewältigen, bedarf es weit mehr als des Fokus auf individuelle Vermittlungsprobleme. Zum einen muss die Bundesagentur für Arbeit personell, finanziell und strukturell besser ausgestattet sein. Zum anderen ist Weiterbildung zentral für langfristige Vermittlungserfolge. Das wird jedoch kaum thematisiert. Dabei brauchen wir einen Rechtsanspruch auf Qualifizierung und Weiterbildung.

(Beifall bei der Linken)

Aber der erste Schritt muss sein, Jobverluste proaktiv zu verhindern. Dafür brauchen wir eine mutige Industriepolitik. Nur so können bestehende Industrien und Arbeitsplätze gesichert und neue geschaffen werden. Das bedeutet massive Investitionen, öffentliche Nachfrage, bezahlbare Energiepreise und einen konsequenten Ausbau der E-Mobilität. Dabei muss klar sein: keine öffentlichen Gelder ohne Job- und Standortgarantien.

(Beifall bei der Linken)

Bei allen Fragen um die Zukunft der Arbeitsplätze müssen Beschäftigte mitentscheiden, und ihre Ideen müssen ernst genommen werden. Deshalb fordern wir, die Mitbestimmungsrechte auf alle Fragen der Beschäftigungssicherung auszuweiten.

Arbeitsmarktdrehscheiben sind eine richtige Forderung. Schön, dass Sie hierbei Betriebsräten ein Informationsrecht zugestehen. Doch im Betriebsverfassungsgesetz sind wir viel weiter, was die Mitbestimmung bei Qualifizierungsmaßnahmen angeht. Ich fordere, dass Sie das nicht untergraben.

(Beifall bei der Linken)

Weit bevor es zu Werksschließungen und Massenentlassungen kommt, muss die Politik eingreifen. Industrielle Alternativen und Übernahmemöglichkeiten durch die öffentliche Hand oder die Beschäftigten selbst müssen geprüft werden – solange dürfen keine Maschinen abgebaut und keine Kündigungen ausgesprochen werden. (C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Cem Ince (Die Linke):

Letzter Satz.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich bin gespannt.

Cem Ince (Die Linke):

Jobsicherung muss unser aller Ziel sein. Dafür sind wir hier.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Jens Peick für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D)

Jens Peick (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Diesen Mittwoch hat die Bundesagentur für Arbeit die Abgeordneten des Deutschen Bundestages zum Austausch eingeladen. Die Vorsitzende der Bundesagentur, Andrea Nahles, hat eine sehr gute Eröffnungsrede gehalten,

(Beifall der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

in der sie uns noch einmal klargemacht hat, warum es eigentlich eine Arbeitslosenversicherung gibt und warum es sie braucht.

(Stephan Brandner [AfD]: Seit hundert Jahren!)

Sie tat das am Beispiel von drei Menschen, die unverschuldet arbeitslos geworden sind und gerade alles dafür tun, wieder an Arbeit zu kommen.

Arbeitslosigkeit – das ist eine Wahrheit – gehört zur Arbeitswelt dazu. Sie hat viele Gründe, und die meisten davon sind nicht selbst verschuldet. Es können Jobwechsel, konjunkturelle Schwächen, sich wandelnde Arbeitsmärkte oder im schlimmsten Fall auch Schicksalsschläge sein, die dazu führen, dass Menschen arbeitslos werden. Aber wer als Beschäftigter in die Arbeitslosenversicherung eingezahlt hat, der ist abgesichert für alle Lebenslagen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Jens Peick

(A) Liebe Abgeordnete, wir vergessen dieser Tage, finde ich, viel zu häufig in Diskussionen: Die Arbeitslosenversicherung ist eine Errungenschaft, auf die wir gemeinsam stolz sein können.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Das Ziel der Arbeitslosenversicherung ist immer klar. Es geht darum, die Arbeitsmarktnähe der Menschen zu erhalten. Und es geht nicht nur darum, Menschen in Arbeit zu vermitteln, sondern vor allem darum, dafür zu sorgen, dass Arbeitslosigkeit vermieden wird und mittels Weiterbildung und Qualifizierung Menschen auf neue Aufgaben vorbereitet werden.

Mit diesem Gesetz bessern wir genau hier nach. In einer sich wandelnden Arbeitswelt stellen wir die Weichen, um bessere Übergänge von einer Beschäftigung in eine neue Beschäftigung zu ermöglichen. Mit der Arbeitserprobung zum Beispiel schaffen wir den rechtlichen Rahmen, damit Arbeitgeber und Arbeitnehmer noch während einer alten Beschäftigung Wege aufzeigen und neue Wege ausprobieren können. Denn gerade in der Industrie kommen Umstrukturierungen selten überraschend. Und diese Erprobung gibt die Möglichkeit, sich darauf einzustellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das Transferkurzarbeitergeld entwickeln wir weiter, um während der Bezugsdauer, aber auch darüber hinaus Weiterbildungen zu ermöglichen. Damit schaffen wir
(B) Perspektiven für Beschäftigte, die vom Verlust des Arbeitsplatzes bedroht sind.

Es hört sich erst einmal dramatisch an, dass das alles überhaupt notwendig ist. Aber wir verschließen nicht die Augen vor der Realität, sondern stellen die Bundesagentur so auf, dass sie helfen kann und handlungsfähig ist.

(Beifall bei Abgeordneten der Abg. Annika Klose [SPD])

Weil das Defizit der Bundesagentur erwähnt wurde, will ich kurz sagen: Die Bundesagentur ist wie keine andere Sozialversicherung abhängig von konjunkturellen Schwankungen. Ein schwieriger Arbeitsmarkt bedeutet weniger Einzahlende, aber mehr Leistungsbeziehende. Im Gegenzug können und müssen in guten Zeiten Rücklagen gebildet werden. Was wir brauchen, um dieses Defizit zu beseitigen, ist nicht weniger Versicherungsschutz, sind keine Kürzungen von Leistungen und mehr Unsicherheit für Beschäftigte, sondern wir brauchen eine aktive Wirtschaftspolitik. Und die in diesem Gesetz enthaltenen Maßnahmen werden mit dafür sorgen, dass wir die Wirtschaft nach vorne entwickeln.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der letzte Redner in dieser Aussprache ist Peter Aumer für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Peter Aumer (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir führen eine Debatte über die Notwendigkeit der Modernisierung unserer Arbeitslosenversicherung, in der aktuellen Zeit eine gute, wichtige und wertvolle Debatte. Aber wir müssen uns auch die einfache Frage stellen: Welche Aufgabe hat unsere Arbeitslosenversicherung eigentlich in der aktuellen Zeit? Die wichtigste Aufgabe ist natürlich, den Menschen zur Seite zu stehen, die gerade ihre Arbeitsplätze verlieren. Wir müssen dafür sorgen, dass diese Menschen nicht in der Arbeitslosigkeit verharren, sondern schnell wieder in Arbeit vermittelt werden. Denn Arbeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, bietet den Menschen nicht nur ein Einkommen, sondern gibt auch Struktur, Zugehörigkeit, Sicherheit und Perspektive.

Die Lage am Arbeitsmarkt – heute ist schon darüber gesprochen worden – ist nicht gerade sehr rosig. 3 Millionen Menschen in unserem Land sind arbeitslos. Die Bundesagentur hat aktuell mit dem Abschluss 2025 ein Defizit von 4,23 Milliarden Euro. Die Rücklage ist aufgebraucht.

Wir müssen deswegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr klare Antworten geben, wie wir unsere Arbeitslosenversicherung zukunftsfähig machen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer trägt dafür die Verantwortung, Herr Aumer?) (D)

– Ja, wir stehen zu unserer Verantwortung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Wer trägt dafür die Verantwortung? – Jan Feser [AfD]: Wer hat die Verantwortung für dieses Desaster?)

Bei Ihnen gibt es nur irgendwelche Luftnummern. In Ihren Reden hätten Sie ja mal sehr klar sagen können, was Sie eigentlich ändern wollen.

(Stephan Brandner [AfD]: Man möchte! Man müsste!)

Ich habe mir Ihren Antrag durchgelesen. Vermittlungsquoten sind nicht die richtige Antwort.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Jan Feser [AfD]: Man findet ja auch keine in Ihrem Gesetz!)

Also, man kann ja sehr viel in den Raum stellen, wenn man am Ende aber nichts daraus machen kann, dann ist das ein bisschen ärmlich, meine sehr geehrten Damen und Herren der AfD.

Wir geben sehr klare Antworten. Wir wollen, dass Menschen schneller in Arbeit kommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie wollen! Machen Sie doch mal! – Jan Feser [AfD]: Schön, dass Sie es erwähnen!)

Peter Aumer

(A) Wir wollen, dass die Beiträge für die Versicherten stabil bleiben und dass es keine Erhöhungen der Beitragssätze gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir müssen auch bei diesem Gesetz sehr genau schauen, was denn hier passiert. Wir müssen auch bei den Leistungsausweitungen, die anstehen, schauen, dass sich die Kosten dafür nicht auf die Beitragssätze auswirken, sondern dass, wenn wir zusätzliche Leistungen wollen, dies vom Steuerzahler bezahlt wird. Darauf, meine sehr geehrten Damen und Herren, müssen wir in den kommenden Beratungen sehr genau achten.

Ich erkenne auch sehr viele positive Punkte. Es ist vom Kollegen Peick schon angesprochen worden: Die Job-to-Job-Erprobung ist ein ganz wichtiger Aspekt in einer wirtschaftlichen Phase, in der der Arbeitsplatzwechsel viel öfter stattfinden wird, als das in der Vergangenheit der Fall war. Es ist gut, dass man den Menschen, die den Job wechseln wollen, die Möglichkeit gibt, zu schauen, ob der nächste Arbeitgeber der richtige ist. Und das ist aus unserer Sicht auch das Grundprinzip für die Arbeitslosenversicherung. Wir müssen dafür sorgen, dass die Menschen nicht in Arbeitslosigkeit verharren, sondern schnell in ein neues Arbeitsverhältnis vermittelt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Das ist der Grundauftrag, der unserer Arbeitslosenversicherung zugrunde liegt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt einige Punkte, über die wir sicherlich noch reden werden. Die Vermittlung braucht Kooperation – das ist klar –; aber ob (B) der Kooperationsplan, über den wir uns im SGB-II-Ausschuss schon sehr intensiv unterhalten haben, hier die richtige Antwort liefert, ist fraglich. Darüber müssten wir noch mal reden. Ich glaube, es ist klar und sehr wichtig, dass man auf beiden Seiten Rechte und Pflichten hat, und die müssen natürlich auch durchgesetzt werden. Das Kernprinzip unserer sozialen Marktwirtschaft ist „Fordern und Fördern“, und das muss man dementsprechend natürlich von beiden Seiten einfordern können.

Wir haben in den nächsten Wochen und Monaten eine große Herausforderung zu bewältigen: unseren Arbeitsmarkt zu stabilisieren. Wir haben uns über viele Punkte intensiv ausgetauscht. Das Wesentliche ist, dass wir die richtigen Antworten auf die Herausforderungen unserer Zeit geben. Wir als die die Bundesregierung tragenden Koalitionsfraktionen sind in der großen Verantwortung, den Reformkurs so durchzugehen, wie er beschlossen worden ist. Das ist sicherlich nicht einfach.

(Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Es geht vielleicht stotternd angesichts unserer Verantwortung, in unserem Land die notwendigen Reformen durchzuführen. Wenn Sie mithelfen würden, dann würde manches einfacher gehen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Aber man merkt sehr deutlich, dass die Opposition das eher weniger macht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir werden – auch wenn es manchmal vielleicht ein kleines bisschen stotternd ist – diese Reformen durchsetzen; denn unser Land wartet darauf, die Menschen haben Hoffnung in uns gesetzt, und wir werden dieser Hoffnung auch gerecht.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie haben die hinters Licht geführt, um nicht zu sagen: verarscht, nach Strich und Faden!)

– Ich bin fest davon überzeugt, dass Sie, Herr Brandner, wenn die Menschen Ihnen Verantwortung schenken, mit dieser nicht verantwortungsvoll umgehen.

Verantwortung bedeutet auch Last. Wir spüren sie, auch bei den Wahlergebnissen.

(Zurufe der Abg. Stephan Brandner [AfD] und Stephan Protschka [AfD])

Aber wir werden unserer Glaubwürdigkeit gerecht.

(Lachen des Abg. Ruben Rupp [AfD])

Lassen Sie uns daran in den nächsten Wochen und Monaten gemeinsam arbeiten!

Herzlichen Dank. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/7870, 21/8126 sowie 21/8127 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir dementsprechend.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abgegebene Stimmen 545. Mit Ja haben gestimmt 127, mit Nein 418, es gab keine Enthaltungen. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	544;
davon	
ja:	127
nein:	417

Ja

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Felix Banaszak
Karl Bär
Katharina Beck
Lukas Benner
Dr. Franziska Brantner
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Janosch Dahmen
Jeanne Dillschneider

(A)

Katharina Dröge
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Dr. Armin Grau
Dr. Lena Gumnior
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer

(B)

Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Boris Mijatović
Sascha Müller
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Ulle Schauws
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner

Die Linke

Doris Achelwilm
Gökay Akbulut
Jan van Aken
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Jorrit Bosch
Janina Böttger
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Katalin Gennburg
Vinzenz Glaser
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe
Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Bodo Ramelow
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Ulrich Thoden
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Janine Wissler

Fraktionslos

Stefan Seidler

Nein

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Dorothee Bär
Thomas Bareiß
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Stefan Glaser
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Gunther Krichbaum
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Friedrich Merz
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest

(C)

(D)

(A)
Harald Orthey
Florian Oßner
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alexander Radwan
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn

(B)
Björn Simon
Tino Sorge
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Roland Theis
Dr. Hans Theiss
Alexander Throm
Astrid Timmermann-Fechter
Kerstin Vieregge
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Johannes Winkel
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Tobias Winkler
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
René Bochmann
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Torben Braga
Stephan Brandner
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Dr. Gottfried Curio
Tobias Ebenberger
Dr. Michael Espendiller
Peter Felser
Jan Feser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Dr. Götz Frömming
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Hannes Gnauck
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Jochen Haug
Udo Theodor Hemmelgarn
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Steffen Janich
Robin Jünger
Dr. Malte Kaufmann
Dr. Michael Kaufmann
Stefan Keuter
Kurt Kleinschmidt
Maximilian Kneller
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Thomas Korell
Dr. Rainer Kraft
Manuel Krauthausen
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Rüdiger Lucassen
Johann Martel
Markus Matzerath
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Matthias Moosdorf
Sebastian Münzenmaier
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Arne Raue
Lukas Rehm
Martin Erwin Renner
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Ruben Rupp
Bernd Schattner
Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Carina Schießl
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Uwe Schulz
René Springer
Thomas Stephan
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Tobias Teich
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Dr. Christian Wirth
Dr. Alexander Wolf
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

SPD

Sanae Abdi
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Falko Droßmann
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Nancy Faeser
Dr. Johannes Fechner
Martin Gerster
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Claudia Moll
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Sabine Poschmann

(C)

(D)

(A)

Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rütze
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Carsten Schneider (Erfurt)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Stefan Schwartze
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

Fraktionslos

Jan Wenzel Schmidt

(C)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 19:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Sascha Lensing, Dr. Gottfried Curio, Dr. Christian Wirth, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Deutschlands Grenzen wirksam sichern – KI-Grenzschutz jetzt einführen

Drucksache 21/6822

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

(B)

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort Sascha Lensing für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Sascha Lensing (AfD):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Schleusernetzwerke arbeiten international. Sie verändern ihre Routen. Sie nutzen moderne Kommunikation und moderne Logistik. Und unser Grenzschutz? Der ist noch viel zu häufig darauf angewiesen, erst reagieren zu können, wenn ein Vorfall bereits eingetreten ist. Genau das wollen wir ändern mit unserem „Digitalen Grenzschutz Deutschland“. Das Prinzip ist einfach: erkennen, analysieren, handeln.

Erstens: erkennen. An besonders belasteten Grenzabschnitten setzen wir auf Wärmebild- und Infrarotsensoren, Radar, Bodensensoren, Drohnen und moderne Videosysteme – nicht flächendeckend, nicht wahllos, sondern risikobasiert und anlassbezogen.

(Stephan Brandner [AfD]: Hört sich gut an!)

Zweitens: analysieren. Die Bundespolizei führt relevante Informationen in einem KI-gestützten System zusammen: Sensordaten, Einsatzinformationen, bekannte Schleusungsrouten, kriminelle Muster. Aus einzelnen Informationen entsteht ein aktuelles Lagebild.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Aber: Wir brauchen keine KI, die hinterher erklärt, was gestern an der Grenze passiert ist. Wir brauchen Informationen, mit denen unsere Bundespolizisten sofort handlungsfähig sind.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb drittens: handeln. Das heißt: mobile Kräfte dorthin, wo sie gebraucht werden, Kontrollen dort, wo die Gefahr entsteht. Aus Information wird Einsatz, aus Reaktion wird Prävention. Das ist der entscheidende Unterschied.

Ich sage ebenso deutlich, was unser Konzept nicht ist: keine neue Superbehörde, keine zentrale Gesamtdatenbank, keine flächendeckende Überwachung, und kein Computer entscheidet über den Menschen. Die KI analysiert, der Bundespolizist entscheidet. Punkt! (D)

(Beifall bei der AfD)

Wir wollen auch kein milliardenschweres Großprojekt auf Verdacht. Wir wollen pilotieren, testen, evaluieren und dann skalieren. Dafür schlagen wir einen eigenen Haushaltstitel mit bis zu 100 Millionen Euro für die Pilotphase vor.

(Sonja Lemke [Die Linke]: Das ist gutes Steuergeld!)

Zur inneren Sicherheit gehört auch technologische Souveränität: deutsche und europäische Technologie bevorzugen – technologieoffen, interoperabel, IT-sicher.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Meine Damen und Herren, wir wollen den Bundespolizisten nicht durch eine Maschine ersetzen. Wir wollen ihm bessere Augen, bessere Informationen, bessere Handlungsmöglichkeiten geben. Deutschland besitzt die Technik, Deutschland besitzt das Know-how, unsere Bundespolizei besitzt die Erfahrung. Bringen wir diese drei Dinge zusammen! Erkennen, analysieren, handeln – das ist das digitale Grenzschutzsystem für Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Detlef Seif für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD])

Detlef Seif (CDU/CSU):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Der wirksame Schutz unserer Grenzen ist ein wichtiges Thema. Gerade weil im Schengenraum Freizügigkeit herrscht und damit die Errichtung von Grenzbefestigungen ausgeschlossen ist, müssen wir die vorhandenen Möglichkeiten nutzen, um Organisierte Kriminalität, insbesondere die Schleppertätigkeit und auch die irreguläre Migration, zu bekämpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD])

Der Antrag ist insoweit nicht falsch.

(Stephan Brandner [AfD]: Danke schön!)

Aber er geht in die falsche Richtung,

(Stephan Brandner [AfD]: Nicht „danke schön“!)

weil er die Möglichkeiten, die die Bundespolizei schon heute hat, nicht berücksichtigt.

Die Bundespolizei arbeitet bereits erfolgreich mit der Integrierten Grenzkontrollanwendung, kurz: IGA. Diese verknüpft Abfragen, Fahndungsdaten und Dokumentenprüfung in einem System.

(B)

(Ruben Rupp [AfD]: Fliegen auch die Drohnen schon?)

An unseren Flughäfen läuft EasyPASS, das teilautomatisierte Grenzkontrollsystem. Es gleicht das Gesicht mit dem biometrischen Passbild ab. Dazu kommen die Self-Service-Systeme, die digitale Erfassung der Ein- und Ausreisen und auch ETIAS, dessen Einführung ansteht. Damit wird demnächst auch auf europäischer Ebene ein weiteres Instrument der digitalen Kontrolle eingeführt. Das sind keine Zukunftsvisionen, wir fangen nicht bei null an; das sind bestehende oder bereits beschlossene Bestandteile des europäischen und deutschen Grenzmanagements.

Genau hier liegt das erste zentrale Problem des Antrags. Er setzt sich überhaupt nicht damit auseinander, dass wir bereits funktionierende Systeme haben. Er benennt nicht, was an der IGA falsch ist. Er benennt nicht, worin die Fehler von EasyPASS liegen. Er benennt nicht, welche konkrete Lücke durch ein neues KI-System geschlossen werden soll. Und er zeigt nicht, wie die vorgeschlagenen Systeme mit den bereits bestehenden europäischen Systemen zusammenspielen sollen.

(Zuruf von der Linken)

Wer den Grenzschutz verbessern will, muss zunächst eine Bestandsaufnahme machen. Man muss fragen: Was funktioniert? Was funktioniert nicht? Wo gibt es Doppelstrukturen? Wo fehlt das Personal?

(Stephan Brandner [AfD]: Sollten Sie ja eigentlich wissen! – Ruben Rupp [AfD]: Ja, Sie sind doch in der Regierung! Das müsste alles schon umgesetzt sein!) (C)

Wo benötigen wir weitere Befugnisse oder technische Schnittstellen? – Genau diese Analyse fehlt im Antrag.

Der Antrag greift auch zu kurz, weil er sich nur mit einem Thema befasst. Die aktuellen Bedrohungen für die innere und äußere Sicherheit setzen natürlich zwingend voraus, dass wir unseren Sicherheitsbehörden insgesamt die erforderlichen Befugnisse geben und sie mit der benötigten Technik ausstatten. Das Herausgreifen lediglich eines Teilbereichs, nämlich des Grenzschutzes, ist zu kurz gegriffen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir wollen Sie nicht überfordern! Schritt für Schritt! – Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Die Sicherheitsarchitektur in Deutschland muss insgesamt optimal aufgestellt sein. Und genau das ist der Ansatz der Sicherheitskoalition – das Copyright für diesen Begriff hat der Kollege Fiedler – aus Union und SPD.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bezüglich des Einsatzes von Drohnen in der Arbeit der Bundespolizei läuft doch bereits eine Pilotphase. Mit dem Gesetz zur Stärkung digitaler Ermittlungsbefugnisse in der Polizeiarbeit werden wir neben der automatisierten Datenanalyse und dem biometrischen Datenabgleich mit dem Internet auch rechtliche Grundlagen für das Testen und Trainieren von IT-Produkten vorsehen. Ein ganz wichtiger Punkt ist die Experimentierphase, damit man überhaupt feststellt, welche Möglichkeiten wir mit der Technik haben. (D)

(Sonja Lemke [Die Linke]: Genau! Bei den Experimenten kann auch nichts schiefgehen!)

Das modernisierte Bundespolizeigesetz, das wir heute in dritter Lesung beschlossen haben, sieht unter anderem den Einsatz von Drohnen als Sensorträger, die Befugnis zur automatisierten Erkennung von Gefahren und die biometrische Detektion in Echtzeit zur Gefahrenabwehr vor.

(Sonja Lemke [Die Linke]: Haben Sie mal in die KI-Verordnung geschaut?)

In der Weiterentwicklung und Nutzung der Technik sind wir deshalb auf einem guten Weg.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die AfD zeigt mit ihrem Antrag aber wieder ihr typisches Verhaltensmuster:

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, wir machen gute Politik für Deutschland! Unser Markenzeichen!)

Wenn es um Migration geht, dann fordern Sie weitreichende Möglichkeiten, Befugnisse und die Anwendung von Technik. Bei anderen Debatten ist das Gegenteil der Fall. Bei der Speicherung von IP-Adressen warnen Sie vor einem Überwachungsstaat.

(Stephan Brandner [AfD]: Genau!)

Detlef Seif

(A) Beim Einsatz automatisierter Verfahren und biometrischer Technik im Internet, etwa im Bereich des ganz wichtigen Schutzes von Kindern vor sexuellem Missbrauch, versperren Sie sich den technischen Möglichkeiten.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, weil Sie da alle rechtschaffenen Bürger unter Generalverdacht stellen!)

Man kann nicht bei der Bekämpfung schwerster Kriminalität Datenschutz predigen und dann nur bereit sein, im Bereich der Migration die Technik anzuwenden und Befugnisse bereitzustellen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf des Abg. Ruben Rupp [AfD])

Das ist keine Haltung, das ist Beliebigkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Jeanne Dillschneider für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Saarländerin bin ich selbst in einer Grenzregion aufgewachsen. Zollgebäude sind dort zum Glück ein Relikt der Vergangenheit; sie werden heute ganz anders genutzt, beispielsweise als Restaurants oder zum Büchertauschen. Es sind Relikte aus einer Zeit, die meine Generation so gar nicht mehr kennt.

Freizügigkeit ist ein grundlegendes europäisches Recht. Europa ist dazu da, Brücken zu bauen und keine Grenzen aufzubauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Carolabrücken!)

Daher: Beenden Sie, liebe Bundesregierung, den Dauerzustand an unseren Binnengrenzen! Die Grenzkontrollen sind nachweislich rechtswidrig und nicht mit dem Europarecht vereinbar. Sie sind ineffizient; sie sind nicht dazu geeignet, Kriminalität wirklich zu bekämpfen. Und die Bundespolizei ist dadurch dauerhaft überlastet. Das sagen auch die Gewerkschaften der Polizei.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Statt ein sinnvolles Konzept zu entwickeln, ein Konzept, das Sicherheit auch in den Grenzregionen gewährleistet, mit grenzüberschreitender Zusammenarbeit, setzen Sie hier weiter auf Abschottung; und es ist immer noch unklar, wann diese Kontrollen enden sollen.

Die AfD als Anti-EU-Partei will sogar noch weitergehen: KI-Auswertung, Sensorik und im Falle, dass der EU-Grenzschutz nicht ausreicht, sogar ein nationaler Fallback-Mechanismus (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist doch vernünftig, oder nicht?)

und Datensammlungen, die aus allen möglichen Datenbanken zusammengeführt werden. Migration braucht eine europäische Antwort, und die gibt es bereits. Die Antwort sind europäische Kompromisse und Solidarität statt symbolhafter nationaler Alleingänge.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

KI wird auch immer wieder als das neue Allheilmittel verkauft. Aber man hat festgestellt, dass die Falsch-Positiv-Raten bei 0,6 Prozent liegen. Das klingt wenig, aber bei 90 000 erfassten Personen sind dann 600 falsch erfasste Verdächtige davon betroffen. Das ist keine kleine Zahl. Am Ende ist es auch keine Entlastung für die Polizei, die diese Fälle ja immer wieder prüfen und korrigieren muss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die AfD spielt sich neuerdings zur Bürgerrechtspartei auf. Aber das gilt dann natürlich nicht für Migrantinnen und Migranten. Da ist Ihnen plötzlich jede Überwachung recht: Wärmebild, Infrarot, Bewegungssensoren, Abgleiche mit Sicherheits- und Fahndungsdatenbanken, Datenbanken, in denen alle Polizeidaten zusammengefasst werden. Immerhin: Sie nennen den Datenschutz in Ihrem Antrag, aber Zugriffsrechte, Löschfristen oder irgendwelche anderen technischen Grenzen haben Sie nicht vorgesehen. Es ist nicht glaubwürdig, dass Sie sich immer für die Bürgerrechte einsetzen wollen, aber eben bei bestimmten Personengruppen Ausnahmen machen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

KI ersetzt keine Beamtinnen und Beamten, sie ersetzt auch nie den Menschen. Und es ist leider immer deutlicher absehbar, dass solche Systeme, die an den Grenzen eingesetzt werden, dann auch immer öfter im Inland zum Einsatz kommen.

Wir bleiben dabei: Bürgerrechte gelten für alle. Lösungen gibt es nur europäisch. Und die Grenzkontrollen an den Binnengrenzen gehören endlich abgeschafft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Ingo Vogel für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ingo Vogel (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir uns die wachsende Gefahr durch hybride Bedrohungen, Organisierte Kriminalität, Sabotage- und Spionageoperationen oder Terrorismus anschauen, ist schnell klar, dass diese längst über Grenzen hinweg stattfinden. Es geht um Herausforderungen, die nicht mehr nur national gedacht werden können, sondern internationalen Handlungsbedarf erfordern. Des-

Ingo Vogel

(A) halb ist grenzüberschreitende polizeiliche Zusammenarbeit nicht nur besonders wichtig, sondern auch absolut notwendig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Natürlich braucht es bei zunehmend modernen Technologien auch einen modernen Grenzschutz. Illegale Migrationsbewegungen, hochgradig organisierte Schleusungsnetzwerke und technologisch fortentwickelte Täterstrukturen zeigen entsprechenden Handlungsbedarf auf. Aber wir fangen nicht bei null an – Kollege Seif hat das eben schon dargestellt –: Bereits seit Jahren untersucht die Europäische Union, wie KI-Technologien weiterentwickelt und eingeführt werden können, um den Grenzschutz und die Sicherheit zu verbessern.

Wir sind bereits auf europäischer Ebene bei zunehmend mehr Digitalisierung. Das neue digitale Grenzsystem, welches seit Oktober 2025 in Betrieb ist und an allen Grenzübergängen des Schengenraums für Nicht-EU-Reisende angewendet wird, macht das Reisen für alle sicherer, aber auch reibungsloser. Das Ziel ist und bleibt, wirksam gegen Kriminalität und Terrorismus vorzugehen. Deshalb gibt es auf EU-Ebene auch Förderung und Forschung im Bereich KI im Grenzmanagement.

Mit dem AI Act hat die Europäische Union bereits Rahmenbedingungen für den Einsatz künstlicher Intelligenz geschaffen. Hier wurden klare Leitplanken gesetzt und der KI verbindliche Regularien vorgesetzt; denn bestimmte KI-Anwendungen im Bereich „Migration und Grenzkontrolle“ gelten als Hochrisikosysteme und unterliegen deshalb auch besonderen Anforderungen in Bezug auf Transparenz, Sicherheit und vor allem menschlicher Kontrolle. Diese menschliche Kontrolle setzt zwangsläufig zusätzliche Personalstellen bei der Bundespolizei voraus, Personal – das ist richtig –, das bereits jetzt fehlt bei Einsätzen an Bahnhöfen, Flughäfen oder auf zentralen Verkehrswegen, weshalb die Bundespolizei zunehmend auf Kolleginnen und Kollegen aus dem Bereitschaftsdienst angewiesen ist.

(B)

Gerade im Inland ist die Bundespolizei unverzichtbar; das wissen wir. Sie ist Bindeglied zwischen internationaler Kriminalitätsbekämpfung und innerer Sicherheit im Alltag. Genau deshalb ist es richtig und notwendig, die Bundespolizei so auszustatten, dass sie überall dort wirksam handeln kann, wo sie gebraucht wird. Dazu gehört auch, dass sie auf digitale Herausforderungen entsprechend reagieren kann. Und genau deshalb haben wir uns als CDU/CSU- und SPD-Fraktion, als die sogenannte, wie eben schon gehört, Sicherheitskoalition auf eine Bereichsausnahme im Bereich der Verteidigung und Sicherheit verständigt. Daher nehmen wir uns auch die Erweiterung der digitalen Ermittlungsbefugnisse in der Polizeiarbeit in Gänze vor.

Bei allem darf man aber nicht vergessen, dass der Einsatz von KI nicht automatisch mehr Sicherheit bedeutet.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Ein Vorfall bei OpenAI hat kürzlich bewiesen, dass KI sich durchaus selbstständig machen kann. Und wenn künstliche Intelligenz selbstständig handelt, verlieren wir die Kontrolle. Die Gefahren reichen von Cyberangriffen über algorithmische Verzerrungen bis hin zum Missbrauch durch den Menschen selbst. (C)

Natürlich hat KI auch Potenzial; das darf aber nicht auf Kosten von Menschen und deren Sicherheit gehen. Umso wichtiger ist es, dass wir hier genau hinschauen und auch grenzüberschreitende Phänomene wie Organisierte Kriminalität oder spezielle Rauschgiftkriminalität konsequent in den Blick nehmen. Dabei kommt es auf die Zusammenarbeit an Seehäfen an, auf den Austausch von Sicherheits- und Zollbehörden, auf die Kooperation mit anderen Staaten. Und natürlich spielt dabei der digitale Datenaustausch eine zentrale Rolle. Deshalb wollen wir genau diesen Datenaustausch für die Polizeiarbeit im Rahmen der anstehenden Gesetzgebungsverfahren optimieren. Das Ziel ist und bleibt dabei klar: die Eindämmung und Bekämpfung der irregulären Migration, aber insbesondere auch der Organisierten Kriminalität. Der stetige Rückgang zeigt, dass die befristeten Grenzkontrollen aus Gründen einer migrations- und sicherheitspolitisch bestehenden Notwendigkeit, so wie sie derzeit durchgeführt werden, durchaus erfolgreich sind.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Wir sind aktuell bereits auf einem guten Weg, was die Digitalisierung der Grenzkontrollen auf europäischer Ebene angeht. Technisch hochentwickelte Systeme kommen bereits zum Einsatz. Darüber hinaus sieht die EU ausdrücklich vor, künftig von künstlicher Intelligenz Gebrauch zu machen. Trotz der bedeutenden Vorteile, die KI-Technologien für die Grenzkontrolle und die Sicherheit bieten, um beispielsweise Betrugserkennung oder bessere Risikoanalysen durchzuführen, dürfen wir die Fehlerrisiken nicht außer Acht lassen. Deshalb ist es ganz wichtig, abzuwägen und die menschliche Kontrolle in letzter Instanz nicht abzugeben. (D)

(Beifall der Abg. Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU])

Die sichere Entwicklung von KI ebenso wie die Bekämpfung von irregulärer Migration, Schleuserkriminalität oder hybriden Bedrohungen sind keine nationale, sondern eine internationale Aufgabe. Wir brauchen einen gesamteuropäischen und internationalen Ansatz. Die Fähigkeiten von KI-Systemen wachsen rasant, sodass es Mechanismen braucht, die sich nicht der menschlichen Kontrolle entziehen können. Deshalb sind entsprechende Sicherheitstests so wichtig.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Bevor wir also die Grenzsicherung der KI überlassen, die derzeit noch Sicherheitslücken offenzulegen scheint, überlassen wir die Grenzsicherung lieber unserer Bundespolizei. Ein herzlicher Dank gilt allen Kolleginnen und Kollegen, die alltäglich ihren Einsatz leisten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für die nächste Rede erteile ich das Wort Donata Vogtschmidt für die Fraktion Die Linke.

Vizepräsident Omid Nouripour

(A) (Beifall bei der Linken)

Donata Vogtschmidt (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Schutzsuchende sind nicht die Bedrohung, vor der sie Schutz suchen. Und die Grenze darf für Asylsuchende nicht das Ende des Schutzraums sein, sondern muss immer die Hoffnung auf seinen Anfang sein. – Für uns Abgeordnete, die sich Gewissen und Mitgefühl bewahrt haben, besteht dieser Grundsatz. Für diejenigen hingegen, die Schutz vor allem als etwas verstehen, das man anderen verweigern kann, mag das schwer verständlich sein.

Es ist also nicht überraschend, dass gerade aus der Ecke der AfD ein Antrag zum Thema „Grenzschutz und KI“ vorliegt. Und es auch nicht überraschend, dass dieser trotz seiner Widerwärtigkeit und seiner asylfeindlichen und menschenverachtenden Ziele

(Sascha Lensing [AfD]: Was?)

dennoch strukturell anschlussfähig an bestehende Bundesgesetze ist. Diese Bundesregierung und dieser Innenminister tragen dafür die Verantwortung.

(Beifall bei der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Für die Anträge von uns? Wie jetzt?)

Herr Dobrindt, Sie selbst degradierten in Ihrem Gesetzentwurf zu den polizeilichen Ermittlungsbefugnissen Asylsuchende wieder einmal zu Menschen zweiter Klasse.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie reden wirr, Frau Vogtschmidt!)

(B) Die Bundespolizei soll im Grenzschutz weitreichend biometrische Methoden anwenden dürfen. Und beim Bundesamt für Migration dürfen damit – Zitat – Merkmale festgestellt werden, die „Ausdruck der physischen, physiologischen, genetischen, psychischen, wirtschaftlichen, kulturellen und sozialen Identität“ der Person sind,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie wollen noch mehr Rammos, oder was?)

ohne die Prüfung milderer Mittel. Was soll das überhaupt bedeuten?

Trotz Kontrollverlust, Sicherheitsbedenken und der Abhängigkeit von großen Konzernen wollen Sie KI zur sozialen Kontrolle. Ich habe überlegt, hier einen fachlichen Einwand zu präsentieren. Dann ist mir jedoch aufgefallen, dass der Ihnen gegenüber sowieso völlig ins Leere läuft; denn biometrische Systeme sind vorrangig trainiert und konzipiert anhand des Maßstabs der weißen Hautfarbe. Das Risiko für Fehlidentifizierungen und daraus entstehende Diskriminierung für alle nicht weißen Menschen ist besonders hoch. Sie von der AfD planen damit und erfreuen sich daran – aber auch Sie von den Regierungsfraktionen werden sich irgendwann dahinter verstecken –, dass die vermeintlich objektive Technik diskriminierend gegenüber Schutzsuchenden agiert.

(Stephan Brandner [AfD]: Da klatschen ja nicht mal Ihre Leute bei so einem Unsinn!)

Gerade in dieser Woche, wo wir hier im Bundestag wieder einmal über die Mauer gesprochen haben, wäre der Anlass gegeben, einmal über schutzsuchende Menschen an Grenzen zu sprechen und auch an diese zu denken. Aber Sie filmen sie lieber mit Drohnen, führen alle Daten zentral zusammen; sie messen die Erde im Wald, wenn der Schuh eines Asylsuchenden sie betritt – Stasifantasien der AfD. Und Sie, Herr Dobrindt, betreiben das passende Geschäft dazu, (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Sie kennen sich aus! Fragen Sie mal Ihre Genossen und Genossinnen nach Stasifantasien! Herrn Gysi können Sie ja mal fragen!)

auch dann übrigens, wenn Sie glauben, durch Grenzkontrollen innerhalb der EU politische Kontrolle zu demonstrieren. Sie demonstrieren damit vor allem, dass Ihnen nicht nur EU-Recht, sondern auch die Feststellungen deutscher Gerichte völlig egal sind. All das, damit sich die AfD die Hände reiben darf und keinem Schutzsuchenden geholfen ist!

Herr Dobrindt, noch zwei Sätze aus meiner Generation an Sie:

(Stephan Brandner [AfD]: Welche Generation sind Sie denn? Generation Unsinn?)

Das Geld, das Ihre illegale und von Spezialist Scheuer schließlich vollends in den Sandkasten gesetzte Maut gekostet hat, hätten wir wirklich gut für die Bildung und die Gesundheitsvorsorge gebrauchen können. Hören Sie endlich auf, andauernd geltendes Recht zu brechen!

Ein Letztes auch an die Regierungsfraktionen: Kontrollieren Sie schon, oder brechen Sie noch?

(Stephan Brandner [AfD]: „Yalla Yalla“!) (D)

Ich bin zumindest aktuell ein bisschen öfter am Brechen, auch wegen Ihrer Arbeit. In diesem Sinne: No borders, no nations, stop deportations!

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Thomas Silberhorn für die Fraktion der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Schutz unserer Grenzen vor irregulärer Einreise, vor Schleuserkriminalität und grenzüberschreitender Organisierter Kriminalität ist eine staatliche Kernaufgabe.

(Stephan Brandner [AfD]: Sollte es sein, Herr Silberhorn! Aber leider nicht bei Ihnen!)

Dass wir dafür wirksame Instrumente brauchen, steht außer Frage. Unsere Sicherheitsbehörden müssen Gefährdungen gezielt und effektiv bekämpfen können. Und sie müssen angesichts technologischer Innovationen über zeitgemäße Befugnisse und die notwendige technische Ausstattung verfügen.

Mit ihrem Antrag fordert die AfD Maßnahmen, die zum großen Teil auf den Weg gebracht sind. Sie fordern Drohnenaufklärung, den Einsatz moderner Videotechnik und biometrische Detektion.

Thomas Silberhorn

(A) (Stephan Brandner [AfD]: Auf welchem Weg sind die denn?)

All das ist Gegenstand der Modernisierung des Bundespolizeigesetzes, das wir als Koalition heute hier beschlossen haben.

Die AfD fordert außerdem einen Gesetzentwurf für den rechtssicheren Einsatz von künstlicher Intelligenz und automatisierter Datenanalyse im Grenzschutz. Ja, aber auch das gibt es bereits.

(Ruben Rupp [AfD]: Dann können Sie ja zustimmen! Stimmen Sie doch einfach zu!)

Die Bundesregierung hat den Gesetzentwurf zur Stärkung digitaler Ermittlungsbefugnisse vorgelegt. Wir haben ihn hier am 8. Juli 2026 in erster Lesung im Deutschen Bundestag beraten. Wir schaffen damit Befugnisse für die automatisierte Datenanalyse und den biometrischen Abgleich mit öffentlich zugänglichen Daten aus dem Internet unter Einsatz moderner Technologien, auch künstlicher Intelligenz, zur Gefahrenabwehr und zur Strafverfolgung – mit klaren gesetzlichen Voraussetzungen und gerade nicht als Freibrief für anlasslose Überwachung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Bundespolizei braucht keine weiteren Forderungen auf dem Papier. Sie braucht die notwendigen Befugnisse, Personal und Ausrüstung. Und das alles stellen wir bereit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Daniel Rinkert [SPD])

(B) Bei weiteren Vorschlägen der AfD bleiben Fragen der praktischen Umsetzung offen. Beispielsweise wollen Sie für eine Pilotphase des KI-basierten digitalen Grenzschutzes bis zu 100 Millionen Euro bereitstellen. Aber Technik allein schafft noch keinen Grenzschutz, Sensoren bedienen sich nicht von selbst. Der Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Stärkung digitaler Ermittlungsbefugnisse in der Polizeiarbeit sieht deshalb nicht nur zusätzliche Technik vor, sondern trägt auch dem daraus resultierenden Personalbedarf Rechnung: 56 Stellen beim Bundeskriminalamt und 36 Stellen bei der Bundespolizei für Datenanalyse und Datenabgleich sowie für den Betrieb der technischen Infrastruktur.

Und schließlich: Ihr Ruf nach einem nationalen Rückfallmechanismus im Grenzschutz stellt die mühsam erreichten erheblichen Fortschritte der Europäischen Union wieder zur Disposition. Die Europäische Union baut ihren digitalen Außengrenzschutz gerade massiv aus. Das Entry/Exit-System ist seit dem 10. April vollständig in Betrieb und erfasst die Ein- und Ausreise von Drittstaatsangehörigen in den Schengenraum einschließlich ihrer biometrischen Daten. Seit dem Start wurden bereits mehr als 150 Millionen Ein- und Ausreisen registriert. Noch in diesem Jahr soll mit dem Europäischen Reiseinformations- und -genehmigungssystem ein weiteres digitales System hinzukommen.

Meine Damen und Herren, der europäische Grenzschutz wird damit deutlich leistungsfähiger und digital vernetzt. Das ist viel mehr, als wir alleine je erreichen könnten.

(Beifall bei der CDU/CSU) (C)

Deshalb darf Deutschland diese europäischen Maßnahmen nicht torpedieren. Wir müssen sie vielmehr nutzen und durch eigene Maßnahmen sinnvoll ergänzen.

Solange der Schutz der europäischen Außengrenze und die Zusammenarbeit der EU-Mitgliedstaaten bei der Umsetzung des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems noch nicht ausreichend verlässlich sind, müssen wir unsere Grenzen zusätzlich selbst schützen. Deshalb halten wir die temporären Kontrollen der deutschen Binnengrenzen aufrecht. Sie sind eine notwendige Ergänzung des europäischen Grenzschutzes, aber eben kein Ersatz.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Regierungskoalition stärkt Polizei und Grenzschutz. Die Befugnisse kommen, die Technik kommt, und unsere Sicherheitsbehörden setzen sie wirksam ein. Wir handeln. Deshalb braucht es diesen Antrag nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Rasha Nasr [SPD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der letzte Redner in dieser Aussprache ist Ruben Rupp für die Fraktion der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Ruben Rupp (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geehrte Kollegen Abgeordnete! Kanzler Friedrich Merz versprach vor der Bundestagswahl – wissen Sie noch, was er versprach? –, ab (D) Tag eins seiner Regierung würden die deutschen Grenzen dauerhaft kontrolliert und illegale Einreisen ausnahmslos zurückgewiesen.

(Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

Herr Bundeskanzler, inzwischen hatten Sie mit dieser Bundesregierung über zwei Jahre Zeit, und trotzdem gibt es jedes Jahr Migration im sechsstelligen Bereich. Ganze Großstädte wandern unter Merz ins Bürgergeld ein, mit bekannten katastrophalen Folgen durch die Gewaltkriminalität in Deutschland. Merz kann die Bürger offensichtlich nicht schützen, oder er will es einfach nicht.

(Beifall bei der AfD)

Fakt ist: Man hätte die Grenzen schon 2015, 2016 schließen müssen. Die CDU/CSU spricht aktuell ständig von einer angeblich eingeleiteten Migrationswende; wir haben das auch heute gehört. Ich frage mich: Wo ist denn diese Migrationswende?

(Zuruf von der CDU/CSU)

Ich kann sie in den Fakten und Zahlen nicht erkennen.

Liebe Kollegen, wenn Sie Deutschlands Grenzen tatsächlich schützen wollen,

(Zuruf des Abg. Maik Brückner [Die Linke])

warum nutzen Sie dann nicht endlich die technischen Möglichkeiten des Jahres 2026? Eine lückenlose Grenzkontrolle ist doch sogar noch viel einfacher durchsetzbar als vor zehn Jahren; aber offensichtlich haben Sie die

Ruben Rupp

(A) Bürger hier genauso hinters Licht geführt wie bei der Schuldenbremse. Auch im Bereich der deutschen Grenzen: alles versprochen, nichts geliefert.

(Zuruf der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

Vielleicht sind Sie gerade auch deshalb jetzt zum ersten Mal in der Geschichte aus einem Landtag geflogen.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Alles versprochen, alles gebrochen!)

Aber zum Glück für die Bürger gibt es ja die AfD. Denn wir nehmen es ernst mit dem Schutz Deutschlands vor illegaler Massenmigration. Mit unserem Antrag werden wir den Grenzschutz in die Zukunft bringen – mit dem „Digitalen Grenzschutz Deutschland“. Und da sage noch einer, die AfD habe keine Lösungskonzepte.

(Donata Vogtschmidt [Die Linke]: Stimmt ja auch!)

Wir haben sie.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Genau!)

Wie geht das jetzt konkret? Jetzt wieder mitschreiben, liebe CDU/CSU – vielleicht ist das ja was fürs Wahlprogramm –: Drohnen, Wärmebildkameras und Sensoren liefern die Informationen, künstliche Intelligenz führt sie zu einem Lagebild zusammen, und die Bundespolizei kann daraus ein gemeinsames digitales Lagebild erzeugen

(Zurufe der Abg. Maik Brückner [Die Linke] und Sonja Lemke [Die Linke])

(B) und ihre Kräfte dort sammeln, wo es erforderlich ist. Das, liebe Kollegen, ist Sicherheitspolitik à la AfD, und genau das braucht Deutschland jetzt,

(Ina Latendorf [Die Linke]: Auf keinen Fall! Auf keinen Fall braucht Deutschland die AfD! – Zurufe der Abg. Sonja Lemke [Die Linke] und Donata Vogtschmidt [Die Linke])

je schneller, desto besser.

(Beifall bei der AfD)

Und dafür brauchen wir keine weiteren Ministerien oder Behörden; es braucht lediglich

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

den politischen Willen, diesen modernen Grenzschutz durchzusetzen und die illegale Migration an deutschen Außengrenzen endlich auf null zu begrenzen. Technisch brauchen wir dafür eine modulare Architektur, Drohnen und Sensorik, sichere Datenübertragung, KI-Analyse, Lagebild- und Einsatzsteuerung,

(Sonja Lemke [Die Linke]: Schon wieder das Gleiche!)

verbunden über definierte Schnittstellen.

(Jürgen Coße [SPD]: Wollen Sie nach China ziehen, oder was?)

Und warum modular? Weil wir uns nicht für 20 Jahre an einen einzelnen Konzern ketten dürfen. Eine bessere Kamera muss austauschbar sein, ein neuer Sensor integrierbar, ein besseres KI-Modell nachrüstbar. Wir fordern: Deutschland muss digital souverän werden, auch an den deutschen Außengrenzen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, ein souveräner Staat muss wissen, was an seinen Grenzen geschieht, und ein moderner Staat nutzt dafür die modernste verfügbare Technik. Deutschland kann seine Grenzen schützen. Wir als AfD sind dazu bereit. Das beweisen wir heute mit unserem Antrag; denn die Deutschen haben es verdient, endlich wieder sicher im eigenen Land zu sein.

(Beifall bei der AfD – Sonja Lemke [Die Linke]: Mit der AfD sicher nicht!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen in dieser Aussprache liegen mir nicht vor.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/6822 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Vorschläge sehe ich nicht. Dann machen wir es so.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 39:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Siebten Gesetzes zur Änderung der Verwaltungsgerichtsordnung und anderer Gesetze**

Drucksache 21/7824

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verkehrsausschuss (D)

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache, bitte, dass hier Ruhe einkehrt, damit wir der Debatte konzentriert folgen können, und erteile das Wort dem Parlamentarischen Staatssekretär bei der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, Frank Schwabe.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Jürgen Coße [SPD]: Guter Mann!)

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Vielen Dank. – Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! „Einigkeit und Recht und Freiheit für das deutsche Vaterland!“, so hat es Hoffmann von Fallersleben vor 185 Jahren gedichtet. Später entlässt ihn das preußische Kultusministerium als Professor wegen seiner liberalen Haltung. Er bat um eine Abschrift des Beschlusses, sie wird ihm verweigert, und klagen konnte er dagegen nicht.

Wer das hört und mit der heutigen Situation vergleicht, der weiß: Die Gründung der Verwaltungsgerichte in Deutschland – manche Bürgerinnen und Bürger denken immer, das wäre langweilig – war ein großes Glück.

Parl. Staatssekretär Frank Schwabe

(A) Denn Verwaltungsgerichte kontrollieren Behörden, beispielsweise bei der Genehmigung großer Bauprojekte, beim Verbot einer Demonstration oder bei Asylverfahren. Verwaltungsgerichte wachen dabei über Grundrechte und den Rechtsstaat. Verwaltungsgerichte schützen die Bürgerinnen und Bürger und helfen bei der Durchsetzung ihrer Rechte gegenüber der öffentlichen Hand. Kurz: Verwaltungsgerichte machen aus Untertanen Bürgerinnen und Bürger, sehr verehrte Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Damit diese Bürgerinnen und Bürger schneller zu ihrem Recht kommen, wollen wir als Bundesregierung das Verwaltungsgerichtsverfahren verbessern. Dabei wahren wir die hohen Standards unserer Rechtsprechung. So stärken wir den Rechtsstaat durch schnellere und bessere Rechtsprechung. Dazu modernisieren wir mit dem Entwurf das Prozessrecht für die Verwaltungsgerichte und zum Teil auch für die Sozial- und Finanzgerichte. Ich will nur zwei Punkte nennen:

Erstens sollen Richterinnen und Richter effizienter eingesetzt werden können. Das heißt, einfachere Fälle sollen häufiger durch Einzelgerichte entschieden werden können. Richterinnen und Richter können so mehr Verantwortung übernehmen und schneller entscheiden.

Zweitens sollen Verfahrensabläufe weiter digitalisiert und so vereinfacht und beschleunigt werden. Bisher braucht es für einen Widerspruch entweder eine eigenhändige Unterschrift oder eine besondere elektronische Form. Künftig sollen Bürgerinnen und Bürger Wider-
(B) spruch per E-Mail einlegen können, wenn die Behörden diese Möglichkeit eröffnen.

Also, verbessern, digitalisieren, vereinfachen und die Verwaltungsgerichtsordnung modernisieren: Das ist das, was wir mit diesem Gesetzentwurf tun.

Diese moderne Verwaltungsgerichtsordnung sorgt dann für modernen und spürbar besseren Rechtsschutz für die Menschen, und die hohe Qualität der Rechtsprechung bleibt gleichzeitig erhalten. Davon profitieren die Bürgerinnen und Bürger und damit der Rechtsstaat und wir alle.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Der nächste Redner ist Rainer Galla für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Rainer Galla (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Liebe Damen und Herren Kollegen! Liebe Landsleute! Heute steht auf dem Plan der Gesetzentwurf eines Siebten Gesetztes zur Änderung der Verwaltungsgerichtsordnung. Mit der Verwaltungsgerichtsordnung soll schneller und effektiver gearbeitet werden können. Das hört sich erst mal gut an. Es hört sich gut an, aber ist es auch gut?

Dass die Einzelrichter verstärkt in den Vordergrund (C) kommen sollen, ist ein Problem. Denn außerhalb eines elitären Kreises von Verwaltungsjuristen wird das Verwaltungsrecht als hochkomplex wahrgenommen. Meiner Meinung nach kommt eine Übertragung auf den Einzelrichter nur in einfach gelagerten Fällen in Frage. Bei hochkomplexen oder bei Fällen von Bedeutung muss weiterhin die Kammer entscheiden.

Es gibt daneben noch weitere Änderungen, wie zum Beispiel die Kodifizierung von Hängebeschlüssen und bei aussichtslos erscheinenden Klagen.

Das ist alles ganz gut, nur: Der richtige, große Sprung bei einer Modernisierung der Verwaltungsgerichtsordnung ist das nicht. Meiner Meinung nach ist auch die weitere angestrebte Vereinfachung, eine Widerspruchseinlegung mittels E-Mail, nichts, was wirklich zu einer Verkürzung oder zu einer Vereinfachung des Verfahrens führen würde. Meiner Meinung nach ist es gerade so, dass, wenn hier ein Widerspruch per E-Mail eingelegt werden kann, die Bürger dann noch viel häufiger einen Widerspruch per E-Mail einlegen werden. Ob das der Vereinfachung und der Digitalisierung dient, ist fraglich.

(Beifall bei der AfD)

Wir werden die Sache im Ausschuss auf jeden Fall kritisch, aber auch konstruktiv begleiten. Ich freue mich auf die Anhörung der Sachverständigen, die mit Sicherheit ihre praktische Erfahrung in diesen Gesetzgebungsvorgang mit einbringen werden.

Ich bedanke mich für Ihr Interesse und wünsche jetzt schon ein schönes Wochenende. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Johannes Rothenberger für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Johannes Rothenberger (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beraten heute in der ersten Lesung über die Änderung der Verwaltungsgerichtsordnung. Als mir im Studium das erste Mal die VwGO begegnet ist, habe ich auch erst mal gedacht: Mhh, na ja. – Aber, meine Damen und Herren, so schlimm war es dann doch nicht. Die Verwaltungsgerichtsordnung regelt nämlich etwas sehr Wichtiges: Wie kann zwischen dem Bürger und der Verwaltung Recht gesprochen werden? Wie kann eine Leistung von der Verwaltung eingeklagt werden? Wie kann Verwaltungshandeln angefochten werden? Und wie bekommt man in eiligen Fällen auch Rechtsschutz?

Wir haben in Deutschland über 50 Verwaltungsgerichte, 15 Oberverwaltungsgerichte und das Bundesverwaltungsgericht in Leipzig als oberste Instanz in einem wunderschönen Gebäude. Es werden dort jährlich circa 160 000 Verfahren erledigt – Baurecht, Asylrecht, Kommunalrecht –, und im Durchschnitt dauert ein Verfahren zwischen 6 und 18 Monate.

Johannes Rothenberger

(A) Dieses Gesetz wurde zuletzt vor 30 Jahren grundlegend reformiert. Die Koalition hat sich vorgenommen, insgesamt alle Gerichtsverfahrensordnungen zu modernisieren, und heute fangen wir damit an.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Verwaltungsgerichtsbarkeit soll digitaler und effizienter werden. Beispielsweise kann ein Bürger zukünftig unkompliziert per E-Mail Widerspruch einlegen, ein Proberichter kann schon früher eingesetzt werden, und es werden vermehrt Einzelrichter eingesetzt. Mit Blick auf andere Fachgerichte werden die Regeln angeglichen, zum Beispiel, was den Zugang zur ersten Instanz angeht. Und bei den Oberverwaltungsgerichten werden die Kompetenzen für das Planungsrecht grundsätzlich gebündelt. Mit Augenmaß wird auch der Zugang zur zweiten Tatsacheninstanz begrenzt, und es werden Präklusionsfristen ausgeweitet.

Meine Damen und Herren, mit diesem Gesetzentwurf justieren wir die Justiz mit Augenmaß und Mut. Wir konzentrieren uns auf die Rechtmäßigkeitsprüfung. Kompetenzen werden gebündelt, und die Verfahrensdauer wird erheblich verkürzt.

Aber ich will hier keine Vorlesung halten. Es ist nur die erste Lesung. Ganz besonders danken möchte ich meiner Praktikantin, einer Jurastudentin – sie müsste jetzt auf den Besucherrängen sein –, die mich bei dem Gesetzentwurf hervorragend unterstützt. Wirklich sehr gut! Vielen Dank! Mit dem neuen Prozessrecht wird das Studium den Studenten noch viel mehr Spaß machen als mir damals.

(B) Mit dem Gesetzentwurf wird die VwGO klarer, einfacher. Die Verfahren werden digitaler und effizienter. Wir erleichtern den Bürgern den Zugang zum Recht, und damit tragen wir auch zur Verbesserung des Rechtsstaats bei.

In diesem Sinne freue ich mich auf die weiteren Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Helge Limburg für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf sollen die verwaltungsgerichtlichen Verfahren schneller und effektiver werden. Das ist erst mal zu begrüßen; denn auch im Verwaltungsrecht gilt natürlich: Nur schneller Rechtsschutz ist auch tatsächlich guter Rechtsschutz. Deshalb ist alles, was Gerichte entlastet, ohne den Rechtsschutz für Bürgerinnen und Bürger einzuschränken, erst mal grundsätzlich zu begrüßen.

Aber, meine Damen und Herren, das darf natürlich nicht dadurch konterkariert werden, dass wir an anderer Stelle den Verwaltungsgerichten mehr Arbeit machen. Die Rede ist natürlich von den neu eingeführten oder (C) erweiterten Überwachungsbefugnissen für unsere Sicherheitsbehörden, und zwar über das angesichts der derzeitigen Bedrohungslage erforderliche Maß hinaus. Gegen diese Überwachungsmaßnahmen, meine Damen und Herren, werden sich die Bürger/-innen natürlich juristisch zur Wehr setzen, und zwar vor den Verwaltungsgerichten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

An der einen Stelle beschleunigen, aber an der anderen Stelle wieder belasten: Das passt einfach nicht zusammen. Hören Sie endlich auf, dieses Land und die Menschen hier mit immer neuen Überwachungsmaßnahmen zu überziehen, meine Damen und Herren!

Es ist gesagt worden: Der Gesetzentwurf enthält auch neue Regelungen zur besseren Vollstreckung, quasi zur Zwangsvollstreckung gegen die öffentliche Hand. Und auch das ist natürlich zu begrüßen. Insbesondere im Bundesland Bayern – nicht nur, aber insbesondere dort – hat ja die Staatsregierung ganz erhebliche Probleme damit, sich an Recht und Gesetz zu halten, was zum Beispiel die Luftreinhaltung in unseren Städten angeht.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was?)

Als dann verschiedene Urteile, angestrengt von der Deutschen Umwelthilfe, gegen die Staatsregierung ausgefallen sind, hat sie sich nicht etwa darangemacht, Recht und Gesetz wiederherzustellen, sondern sie hat sich darangemacht – und Sie haben das hier dann ja durchgezogen –, die Klagemöglichkeiten für Umweltverbände ein- (D) zuschränken.

(Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unerhört!)

Also, Sie haben den Boten des Rechtsbruchs, die Deutsche Umwelthilfe, sanktioniert, anstatt dem Rechtsbruch abzuhelfen. Das ist ein starkes Stück, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Insofern ist die bessere Vollstreckbarkeit gut. Aber nach dem Entwurf wäre es eben auch zukünftig noch möglich, dass ein Land an die eigenen Kommune Zwangsgelder zahlt, und das, obwohl das Land ja ohnehin zur finanziellen Ausstattung der Kommunen verpflichtet ist. Insofern ist das sicherlich ein Punkt, über den wir im Ausschuss noch mal sehr intensiv diskutieren sollten.

Meine Damen und Herren, am besten wäre es natürlich, wenn sich die öffentliche Hand, der Staat, auf allen Ebenen einfach an Recht und Gesetz halten würde. Da könnte die Bundesregierung ja einfach mal vorweggehen. Stattdessen aber ignorieren Sie permanent und penetrant sämtliche Verwaltungsgerichtsurteile, die Ihnen bescheinigen, dass Ihre Grenzkontrollen, Ihre Zurückweisungen an den Grenzen schlicht rechtswidrig sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Helge Limburg

(A) Meine Damen und Herren, es gibt nicht ein einziges Urteil – wir haben nachgefragt – eines Verwaltungsgerichts in Deutschland, was die Auffassung vertritt, diese Grenzkontrollen seien irgendwie in Ordnung.

Sie verstoßen gegen den Geist des zusammenwachsenden Europas. Sie gefährden das Schengener Abkommen. Sie schaden der Wirtschaft. Und – es ist gesagt worden – Sie handeln schlicht rechtswidrig.

Sie reden hier weiter von Einzelfällen und setzen diesen systematischen Rechtsbruch an unseren Außengrenzen fort. Einem solchen dem Rechtsstaat gegenüber ignoranten Verhalten, meine Damen und Herren, kann man leider auch mit dieser VwGO-Novelle nicht ausreichend Herr werden.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Tijen Ataoğlu [CDU/CSU]: Och!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Aaron Valent für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Aaron Valent (Die Linke):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schnellere Gerichtsverfahren sind ein absolut richtiges Ziel; denn Rechtsschutz, der erst nach Jahren oder nach (B) Jahrzehnten zum Tragen kommt, verfehlt seinen Zweck.

Ich möchte hier einen Punkt sehr positiv hervorheben. Wir unterstützen, dass Gerichte nun stärkere Mittel erhalten, wenn Behörden ihre Entscheidungen nicht befolgen. Und ganz zufällig grüßen wir an der Stelle auch das Innenministerium.

(Beifall bei der Linken – Tijen Ataoğlu [CDU/CSU]: Viele Grüße zurück!)

Das oberste Ziel dieses Gesetzes ist aber was anderes. Wir wollen Verfahren beschleunigen. Das Problem dabei: Die Bürgerinnen und Bürger sollen den Preis dafür zahlen. Sie zahlen mit ihrem Zugang zum Recht, mit dem Schutz, den wir alle brauchen, wenn wir uns gegen staatliche Entscheidungen wehren wollen. Denn gerade in Verwaltungsgerichten stehen sie immer dem Staat gegenüber, und das passiert niemals auf Augenhöhe. Denn auf der einen Seite steht eine Behörde mit Akten, mit Fachwissen, mit Personal und mit Ressourcen; auf der anderen Seite steht aber immer nur eine Privatperson. Und gerade deshalb brauchen wir genau hier verlässliche Ausgleichs- und Schutzmechanismen.

Aber unter dem Deckmantel von Beschleunigung und Entlastung wird genau an diesen Schutzmechanismen geschraubt. Künftig können Gerichte einfacher Anträge von Bürgerinnen und Bürgern zurückweisen. Verpasst eine Bürgerin oder ein Bürger zum Beispiel eine Frist, dann soll ein Antrag häufiger abgelehnt werden als zuvor. Das wird vor allem Menschen ohne juristisches Wissen oder Menschen ohne anwaltliche Vertretung treffen.

Beantragt ein Bürger ein Eilverfahren, müssen nunmehr Auflagen erfüllt werden. Das bedeutet in der Praxis (C) oft, dass Geld als Sicherheit hinterlegt werden muss. Und das trifft oft genau diejenigen, die sich die Verfahren selbst schon nicht leisten können.

(Beifall bei der Linken)

Und dann schrauben Sie auch noch am Amtsermittlungsgrundsatz, dem Grundsatz, der festlegt, dass von Amts wegen wichtige Informationen für das Verfahren selbstständig eingeholt werden müssen. Genau diese Aufgabe wird jetzt ausgelagert, und zwar auch wieder an die Bürgerinnen und Bürger. Hier wird Verantwortung abgeschoben: weg vom Staat und hin zu vulnerablen Gruppen. Statt den Zugang zum Recht endlich zu erleichtern, macht die Regierung mal wieder einen Schritt Richtung Autorität. Und da gehen wir nicht mit.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch beim Personal soll gespart werden. Proberichter/-innen sollen viel früher alleine Entscheidungen treffen können. Bei Oberverwaltungsgerichten sollen häufiger Einzelrichter eingesetzt werden. Das mag auf dem Papier Kapazitäten schaffen; aber den Personalmangel kann man eben nicht dadurch beheben, dass wir weniger Richterinnen und Richtern dieselbe Arbeit aufdrücken.

Wer Verfahren wirklich beschleunigen will, muss hier mehr in Personal und barrierefreie Digitalisierung investieren. Beschleunigung darf nicht bedeuten, dass wir an den Leitplanken unseres Rechtsstaats sparen.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Ein starker Rechtsstaat braucht natürlich Tempo und Gründlichkeit, aber vor allem braucht er Gerichte, die für alle und jederzeit erreichbar sind, egal wie groß der eigene Geldbeutel ist. Und genau daran werden wir diesen Gesetzentwurf messen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Tijen Ataoğlu [CDU/CSU]: Uijuijui!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Daniel Rinkert für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Daniel Rinkert (SPD):

Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Stellen Sie sich einmal vor, Ihre lebensfrohe Tante Rosi hat ein kleines, schnuckeliges Eigenheim – sagen wir, im schönen Rhein-Kreis Neuss. Die Kommune will dort die Kläranlage erneuern und erlässt deshalb Vorzahlungsbescheide. Tante Rosi soll rund 2 000 Euro bezahlen. Sie ist aber sicher, dass der Bescheid fehlerhaft ist. Also erhebt sie Klage beim Verwaltungsgericht, muss aber trotzdem erst mal bezahlen. Das Verwaltungsgericht

Daniel Rinkert

(A) gibt ihr recht, allerdings erst nach über zwei Jahren seit der Klageerhebung. Rosis Erfolg vor Gericht hat also einen faden Beigeschmack.

Verfahrensdauern von mehreren Jahren bei den Verwaltungsgerichten sind mittlerweile leider eher die Regel als die Ausnahme. Bürgerinnen und Bürger können also den Eindruck bekommen, dass der Staat immer sehr schnell dabei ist, wenn er etwas von ihnen will; soll er sich jedoch selbst prüfen, dauert es quälend lange. Solche und ähnliche Erfahrungen lassen das Vertrauen in den Staat sinken. Dem entgegenzusteuern ist einer der zentralen Aspekte des vorliegenden Gesetzentwurfs – im Übrigen die größte Reform seit über 30 Jahren.

Zur Beschleunigung des Verfahrens sollen die Gerichte mehr Möglichkeiten erhalten. Und zwar sollen sie die Möglichkeit erhalten, in kleineren Besetzungen zu entscheiden; personelle Ressourcen sollen künftig also flexibler und nach Bedarf einsetzbar sein. Zudem – wir haben es eben schon gehört – wird die Möglichkeit gegeben, Widersprüche gegen behördliche Entscheidungen zukünftig ganz einfach, wie wir es auch aus vielen anderen Lebensbereichen kennen, per E-Mail einzulegen.

Schließlich schützt der vorgelegte Entwurf die Bürgerinnen und Bürger besser als bisher vor Fällen des exekutiven Ungehorsams, vor Fällen also, in denen der Staat richterlich aufgegebene Entscheidungen nicht umsetzt. Hat also die eben erwähnte Tante Rosi durch ein Urteil einen Anspruch gegenüber ihrer Kommune erwirkt, bleibt diese aber trotzdem untätig, können zukünftig Zwangsgelder von bis zu 25 000 Euro festgesetzt werden.

(B)

Meine Damen und Herren, mit dem vorgelegten Gesetzentwurf schaffen wir die Grundlage, den Verwaltungsgerichtsprozess schneller, effektiver und nahbarer zu gestalten. Damit leisten wir einen wichtigen Beitrag zur Festigung unseres Rechtsstaates.

In diesem Sinne freue ich mich auf die weiteren Beratungen, in denen wir sicherlich gemeinsam noch weitere Verbesserungen identifizieren werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Fabian Jacobi für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Fabian Jacobi (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Zuständigkeitsbereich des Rechtsausschusses ist bunt und vielfältig. Mitunter müssen wir uns auch mit mehr oder weniger abstrusen oder schädlichen gesellschaftspolitischen Anliegen befassen. Das macht nicht immer Freude. Umso mehr Freude bereitet es, wenn der Rechtsausschuss einmal ganz bei sich sein darf, in seinem Kerngebiet: der guten Ausgestaltung unseres Rechtsstaates im Sinne der Bürger.

Die Qualität des Rechtsstaates bemisst sich aus der Warte des Bürgers zuvörderst danach, wie groß der Unterschied zwischen recht haben und recht bekommen in der Praxis ist, ob also und wie schnell und wie effektiv er ein Recht, das er hat, auch bekommen, also durchsetzen kann. Und damit hängt die Güte des Rechtsstaates ganz wesentlich am Verfahrensrecht seiner Gerichte, also an der Qualität der Prozessordnungen, die wir als Deutscher Bundestag schaffen. (C)

Das Justizministerium legt den Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Verwaltungsgerichtsordnung vor. Der Anlass ist weder neu noch überraschend: Die Gerichte sind überlastet, die Verfahren dauern zu lange, gerade bei den Verwaltungsgerichten.

Nun könnte man zunächst fragen, woran das denn liegt. Und ein Teil der Antwort wird hier im Hause gerne verdrängt oder verleugnet, jedenfalls nicht gerne gehört: Die Verwaltungsgerichte ächzen unter einer absurd hohen Zahl von Verfahren aus dem Bereich des Asylwesens. – Das kann eigentlich niemanden überraschen. Die aberwitzige Idee, der ganzen Menschheit einen einklagbaren Anspruch auf Zuzug in unser kleines Stückchen Welt zuzusprechen, führt eben dazu, dass dieses Angebot gerne und zahlreich in Anspruch genommen wird.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Asylrecht ist eine Folge des NS-Regimes!)

Da wäre also ein Ansatz, die Überlastung der Verwaltungsgerichte zu mindern, der aber hier im Bundestag erst dann verfolgt werden wird, wenn die AfD hier in der Mehrheit ist, vorher nicht. (D)

(Beifall bei der AfD – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha! – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind geschichtsvergessen!)

Die Bundesregierung will stattdessen durch eine Vielzahl von Einzelmaßnahmen den Verwaltungsprozess vereinfachen, beschleunigen, effektiver machen. Einige Ideen erscheinen bei erster Durchsicht vernünftig. Beispielsweise den Widerspruch des Bürgers gegen Verwaltungsakte auch durch einfache E-Mail zu ermöglichen, anstatt ihm qualifizierte elektronische Signaturen abzufordern, gehört dazu.

Anderes begegnet Bedenken. Beim Verwaltungsgericht gilt traditionell der Grundsatz der Amtsermittlung. Das Gericht verschafft sich also aus eigenem Antrieb ein umfassendes Bild dessen, worum es geht, auch dann, wenn der rechtsuchende Bürger nicht sofort einzuschätzen weiß, worauf es rechtlich ankommt und was er im Einzelnen bei Gericht vortragen soll. Dieser Grundsatz soll nun – vermeintlich nur leicht – eingeschränkt werden. Der Bürger wird also stärker darauf verwiesen, Rechtskenntnisse selbst zu haben oder sich einen Anwalt zu leisten. Zugleich soll die Präklusion von Vorbringen erleichtert werden, also die Möglichkeit, das, was der Bürger dann vorbringt, unberücksichtigt zu lassen, weil es nicht früh genug vorgebracht wurde.

Beides zusammen läuft auf eine Einschränkung des Rechtsschutzes gegenüber einem mitunter übergriffigen Staat hinaus. Das aber darf nicht die Antwort –

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Vielen Dank.

Fabian Jacobi (AfD):
– auf eine zu großen Teilen vom Staat selbst verursachte Überlastung der Gerichte sein.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank, Herr Kollege.

Fabian Jacobi (AfD):
Wir werden die Vorschläge der Regierung also in den weiteren Beratungen sehr kritisch prüfen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Tijen Ataoğlu für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tijen Ataoğlu (CDU/CSU):
Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! 12,3 Monate hat in Nordrhein-Westfalen im Jahr 2025 ein verwaltungsgerichtliches Verfahren durchschnittlich gedauert – 12,3 lange Monate, in denen Bürger einerseits und der Staat andererseits auf
(B) Rechtssicherheit warteten. Doch das Recht, das lange auf sich warten lässt, verliert spürbar an Wert für die Menschen. Daher ist die wichtige Frage: Wie können wir Verfahren beschleunigen?

Die Antwort ist relativ einfach: durch mehr Personal in der Justiz, durch vollständige Digitalisierung und durch effizientes Prozessrecht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und die aufmerksamen Zuhörerinnen und Zuhörer wissen: Das sind auch die drei Säulen unseres Pakts für den Rechtsstaat.

Deshalb finde ich es besonders bemerkenswert, Herr Valent, dass Sie heute hier behaupten, dass wir beim Personal sparen, wo wir doch 240 Millionen Euro in die Hand nehmen, um 2 000 Stellen für die Justiz zu schaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Carmen Wegge [SPD])

Sie sollten vielleicht noch mal nacharbeiten, was der Pakt für den Rechtsstaat tatsächlich bedeutet.

Mit dem heute eingebrachten Gesetzentwurf, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, werden wir die Verwaltungsgerichtsordnung ändern, verbessern, effizienter machen; wir beginnen also direkt mit der dritten Säule des Pakts für den Rechtsstaat. Das ist auch überfällig; denn die VwGO wurde zwar zuletzt vor 15 Jahren angefasst, aber – wir haben es gerade gehört – große Änderungen haben wir in den letzten 30 Jahren nicht gesehen.

Besonders bemerkenswert finde ich, was wir im Bereich der Richterinnen und Richter machen werden. Da gibt es zwei wichtige Änderungen. (C)

Zum einen schaffen wir die Möglichkeit, dass die Senate bei den Oberverwaltungsgerichten nach ihrem Ermessen bei einfach gelagerten Fällen, die keine überragende Bedeutung haben, noch mehr Verfahren auf Einzelrichter übertragen können. Und das ist auch genau richtig.

Vielleicht machen Sie sich noch mal eine Vorstellung davon, wer überhaupt am Oberverwaltungsgericht sitzt. Da sitzen die besten Juristen aus unserem Land, die wirklich zwei herausragende Examina absolviert haben, die eine Promotion haben, die vielleicht einen LL.M. haben und die es an ein Oberverwaltungsgericht geschafft haben. Ich glaube, wir dürfen diesen Richtern zutrauen, dass sie als Einzelrichter solche Verfahren bearbeiten können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Johannes Schätzl [SPD] – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die besten Juristen sitzen hier im Bundestag!)

Gleiches gilt zum anderen für die Proberichterinnen und Proberichter, die bislang – außer in Asylverfahren – erst nach einem Jahr Einzelrichter-Sachen bearbeiten dürfen. Da sollte doch genau das Gleiche wie bei den Amts- und Landgerichten gelten, wo die Proberichterinnen und Proberichter bereits ab Tag eins die Verfahren als Einzelrichter führen können.

Und als ehemalige Proberichterin darf ich Ihnen sagen: Ich glaube, meine Berufungsquote am Landgericht war nicht schlechter als die von anderen Kollegen. – Wir (D) sollten da mehr Vertrauen in unsere Richterinnen und Richter haben. Und das zeigen wir heute mit diesem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Verehrte Kollegen, die Verwaltungsgerichtsordnung ist nur der Anfang. In den kommenden Monaten folgen noch die Reformen der Zivilprozessordnung und der Strafprozessordnung. Denn moderne und effiziente Verfahren brauchen wir für eine moderne und leistungsstarke Justiz. Wir nehmen den Pakt für den Rechtsstaat wirklich ernst und werden daran arbeiten, dass unsere Justiz das bekommt, was sie auch verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die letzte Rednerin in dieser Aussprache ist Susanne Hierl für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Susanne Hierl (CDU/CSU):
Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon interessant, auf welche Ideen manche Kollegen kommen, wenn man zur Verwaltungsgerichtsordnung sprechen soll.

(Fabian Jacobi [AfD]: Auf naheliegende Ideen!)

Susanne Hierl

(A) – Na ja, so naheliegend sind sie nicht.

Wer gegen eine behördliche Entscheidung klagt, der will nicht *irgendwann* seinen Prozess beendet haben, sondern die Bürger und die Unternehmen brauchen zeitnah Entscheidungen. Im Jahr 2024 dauerten Hauptsacheverfahren vor den Verwaltungsgerichten im Durchschnitt gut 14 Monate. Für jemanden, der auf eine Baugenehmigung wartet oder für den es um die berufliche Zulassung geht, ist das einfach zu lange. Genau deswegen setzen wir hier mit dieser Reform an. Wir haben schon gehört: Die letzte Überarbeitung liegt lange zurück. Die Art, wie die Verwaltungsgerichte arbeiten, hat sich stark verändert, und auch die Art der Kommunikation zwischen Bürgern und Behörden hat sich gewandelt.

Der Gesetzentwurf greift das auf. Zukünftig wird man den Widerspruch mit einfacher E-Mail einlegen können. Das macht im Alltag einen Unterschied. Und auch die Rechtsbehelfsbelehrung, die wahrscheinlich selbst Juristen ein bisschen beschäftigt und unverständlich ist, wird jetzt besser gemacht und soll künftig darüber informieren, wann man anfechten kann. Außerdem – auch das haben wir gehört – soll Gerichten ein Spielraum gegeben werden, Verfahren an Einzelrichter zu übertragen.

Herr Galla, Sie haben Bezug auf „keine besonderen Schwierigkeiten tatsächlicher oder rechtlicher Art“ genommen. Das steht genau so im Gesetz. Vielleicht sollten Sie den Entwurf lesen, bevor Sie darüber sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Und was die Übertragung an den Einzelrichter auch noch angeht: Herr Valent, Sie haben ja gesagt, der Zugang zum Recht werde eingeschränkt. Das ist nicht so. Im Gegenteil: So können mehr Verfahren bearbeitet werden. Das heißt, wir kommen auch da zu einer Beschleunigung.

Der Amtsermittlungsgrundsatz ist ein Punkt, der noch nicht angesprochen worden ist. Wir kodifizieren hier die Rechtsprechung; mehr machen wir eigentlich nicht. Das wird heute schon so gehandhabt. Die Beteiligten müssen die Tatsachen vortragen. Das Gericht bleibt natürlich verpflichtet, aufzuklären. Aber wenn es keine konkreten Anhaltspunkte gibt, muss niemand nach irgendwas forschen. Natürlich wollen wir, dass Beteiligte auch weiterhin rechtlich Gehör finden; das ist ganz selbstverständlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer die Gerichte entlasten will, muss ihnen Regeln geben, die im Alltag funktionieren. Wer den Rechtsschutz verspricht, muss dafür sorgen, dass er rechtzeitig wirkt. Darum geht es bei dieser Reform der Verwaltungsgerichtsordnung. Ich freue mich auf die weiteren Beratungen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen in dieser Aussprache liegen mir nicht vor. Ich schließe sie.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/7824 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir dementsprechend. (C)

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 9:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Sicherheit und Kontrolle von KI-Systemen gewährleisten – Staatliche Schutzverantwortung ernst nehmen

Ich warte eine Sekunde, bis alle, die uns verlassen wollen, das getan haben. Alle, die sich platzieren, sollen das zügig tun.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort Dr. Franziska Brantner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Diese Woche sprachen Altman und Amodei vor dem UN-Sicherheitsrat. Die Chefs der beiden mächtigsten KI-Firmen der Welt bitten um Hilfe: Reguliert uns! Bremst uns! – Echt jetzt? Warum verändern sie eigentlich nicht ihre Programmierung? Und wenn es brennt? Dann rufen die Techanarchisten auf einmal nach mehr Staat. Aber gut, sei’s drum. Nehmen wir ihren Appell trotzdem ernst. Wenn selbst die Entwickler vor ihrer eigenen Technologie warnen, dann ist das offensichtlich ein Alarmsignal. (D)

Und was machte Donald Trump in dieser Woche? Er bezeichnete vor den Vereinten Nationen internationale Regeln als „globalistisches Komplott“ und lehnte sie ab. Dann empfing er seinen neuen besten Freund Xi Jinping zum Staatsbankett. Am Tisch saßen die ganzen Tech-Bosse. Wer nicht am Tisch saß, war Europa. Und das, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, dürfen wir nicht länger hinnehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Johannes Schätzl [SPD])

Die Mächtigsten ringen mit den Werkzeugen, die die mächtigsten unserer Zeit sein werden. Sie bestimmen über unsere Wirtschaft, über unsere Sicherheit, über unsere Demokratie, über unsere Gedanken. KI verändert unser Zusammenleben grundlegend. Sie kann unsere größte Chance sein, aber nur unter zwei Bedingungen: Sie muss sicher sein, und sie muss souverän sein.

Im Juli – wir alle haben es mitbekommen – sind KI-Modelle aus ihrer Testumgebung ausgebrochen, haben auf eigene Faust eine Entwicklerplattform gehackt. Das ist keine Science-Fiction, sondern Realität. Hier hat der Staat verdammt noch mal eine Schutzverantwortung

Dr. Franziska Brantner

(A) für unsere Bürgerinnen und Bürger und für die Unternehmen. Und darum geht es uns bei dieser heutigen Aktuellen Stunde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich deutlich sein: Die Tech-Brothers haben vielleicht die Algorithmen auf ihrer Seite. Aber wir sind nicht ohnmächtig. Wir brauchen und können gemeinsam internationale Sicherheitsstandards und eine unabhängige internationale KI-Aufsicht schaffen.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Und auch hier bei uns brauchen wir einen KI-Schutzplan der Bundesregierung und eine KI-Aufsicht auf Augenhöhe mit den KI-Unternehmen. Lassen Sie mich hinzufügen: Wer solche Systeme auf den Markt bringt, der muss haften, wenn sie Schaden anrichten, und zwar persönlich, bis in die Chefetage.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Johannes Schätzl [SPD])

Und KI muss souveräner werden, souverän sein. Denn wer die Technologie nicht selbst hat, bleibt abhängig. Wir haben es im Juni gesehen: Eine Entscheidung wurde in Washington getroffen, und die stärksten KI-Modelle waren fast drei Wochen lang für uns gesperrt. Stellen Sie sich mal vor: Eine Patientin ist im Krankenhaus, ihre ganze Behandlung hängt von KI ab, und diese wird über Nacht ausgeschaltet. Oder: Die ganze Produktion einer Mittelständlerin ist von einem chinesischen KI-Modell abhängig.

(B) Ich kann Ihnen klar sagen: Souveränität heißt für uns deswegen: Wir bestimmen selbst. Niemand kann uns die KI einfach abdrehen, kein Konzern im Silicon Valley, keine Partei in Peking und kein Präsident im Weißen Haus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Angst mag das Geschäftsmodell der Tech-Bros sein. Unser Geschäftsmodell muss die Selbstbestimmung sein. Und dazu haben wir das Potenzial: Robotik, industrielle KI, Medizintechnik, Energie, so viele Bereiche. Und selbst bei den von Frontier-Modellen ist doch der Zug noch längst nicht abgefahren. Aber was uns fehlt, sind Tempo und Geld, viel Geld. Deswegen fordern wir einen europäischen KI-Fonds im Umfang von mindestens 100 Milliarden Euro für die nächsten Jahre. Klotzen statt 27-mal kleckern ist jetzt angesagt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Staat – in Deutschland sind das die Kommunen, die Länder und der Bund – muss jetzt endlich seine eigenen Notwendigkeiten bündeln, als Ankerkunde einmal einheitlich auftreten, am besten gleich europäisch. Auch die Unternehmen müssen ihre Kräfte bündeln.

Und dafür brauchen wir eine entschlossene Bundesregierung. Bis jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind wir noch nicht so sicher, ob das im Kanzleramt wirklich ernst genug genommen wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Während in Washington das Bankett läuft, sortiert sich das Kanzleramt erst mal neu. So nimmt die Bundesregierung ihre Schutzverantwortung nicht ernst genug. (C)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sichere und souveräne KI kann Krankheiten heilen. Sie kann uns Lasten abnehmen, sie kann Europa richtig stark machen. Aber diese Chance gehört den Menschen, nicht denen, die damit Geld verdienen wollen, und erst recht nicht jenen, die damit nur Macht ausüben wollen. Über unsere Zukunft bestimmen wir,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

nicht Trump, nicht Xi Jinping, nicht die Tech-Bros, sondern wir. Deshalb, liebe Bundesregierung, machen Sie es zur Chefsache! Kämpfen Sie für eine sichere KI mit internationalem Schutz! Kämpfen Sie für eine souveräne KI made in Europe.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung, Thomas Jarzombek.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung: (D)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schön, dass wir heute die Gelegenheit haben, hier zum wiederholten Male über KI zu reden. Das ist ein superwichtiges Thema. Frau Kollegin Brantner, ich finde den gesamten Aufschlag der Grünen, zu sagen: „Wir müssen hier mehr machen“, interessant.

Wir als Bundesregierung machen bei KI. In den drei Jahren der Ampelregierung lag das Hauptaugenmerk darauf, Regulierungen zu bauen,

(Zuruf des Abg. Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

den AI Act zu bauen, und zwar mit einer Detailliertheit an Regulierungsinstrumenten auf über 100 Seiten, die nicht dazu beigetragen hat, dass eine starke KI in Europa einfach zu bauen war. Sie hat es den Gründerinnen und Gründern schwer gemacht. Deshalb ist unser Fokus als Bundesregierung vor allem, es den Gründerinnen und Gründern leicht zu machen, damit wir es schaffen, die Innovation aus den Hochschulen in globale Marktführerschaft zu übersetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Genau das haben wir bei der Raumfahrt getan. Wir haben gestern an diesem Pult darüber diskutiert, wie es Isar Aerospace geschafft hat, den ersten kommerziellen Raumflug Europas durchzuführen. Ein kleiner Rückblick – Frau Kollegin Brantner, auch Sie haben ja die letzten Jahre im Wirtschaftsministerium gearbeitet –: Als ich Luft- und Raumfahrtkoordinator war, mussten

Parl. Staatssekretär Thomas Jarzombek

(A) wir 500 Millionen Euro in einer ESA-Periode an Ariane geben. Daraus sind Dinge entstanden, über die an diesem Podium keiner geredet hat.

Von diesen 500 Millionen Euro hat ein piratiger Raum- und Luftfahrtkoordinator 27 Millionen Euro abgezwackt und in einen Wettbewerb mit drei Start-ups gegeben. Für den Gewinner Isar Aerospace gab es Aufträge in Höhe von 11 Millionen Euro mit dem Staat als Ankerkunden; wir haben die Flüge eins und zwei gekauft. Es folgten 500 Millionen Euro private Investments. Das Ganze ist erfolgreich gewesen. Es gab drei Teams. Es gab auch noch Teams aus Frankreich, Spanien und UK. Und die Jungs aus Bayern waren halt die Besten. Der Wettbewerb hat funktioniert, und es folgten private Investitionen.

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Wer war denn dieser Staatssekretär? – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Da muss man nicht die Augen verdrehen. Wenn wir jetzt hingehen und sagen: „Wir bauen VEB ‚Künstliche Intelligenz', und die Europäische Kommission nimmt 100 Milliarden in die Hand", wird es auf diese Art und Weise nicht zum Erfolg führen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Anna Lührmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was machen denn die Chinesen und Amerikaner?)

Wir brauchen an dieser Stelle Wettbewerb, Mut und Start-ups. Übrigens gibt es diese auch aus Deutschland. Ich gucke auf Black Forest Labs, die gerade ein führendes
(B) World Model bauen, oder auf DeepL, die Marktführer sind, oder Cognigy, die globaler Marktführer bei Kundendienstleistungen mit 1 Milliarde Dollar Transaktionsvolumen sind. Das sind die Beispiele, die wir haben.

Wir müssen jetzt einfach gucken: Was können wir als Staat damit machen? Sie haben ja recht: Wir müssen Ankerkunde werden. Das tun wir auch. Wir haben den „Agentic AI Hub" gebaut. Wir bringen jetzt schon in der zweiten Runde Start-ups mit Kommunen zusammen und kommen hier zu sehr erfolgreichen Lösungen, die den Menschen helfen: Wenn Anträge zur Pflege gestellt und 100 Seiten Dokumente eingereicht werden, kann das die KI, anstatt dass Sachbearbeiter darüber tagelang brüten müssen, schön aufbereiten und damit den ganzen Prozess beschleunigen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Oder ich nenne als Beispiel SPARK, unsere agentische Planungsplattform. Damit können wir beispielsweise beim Bau von Stromtrassen – ein wichtiges Thema für uns alle –, von Wasserstoffleitungen oder von Autobahnbrücken, die gerade zerbröseln, die Planungsgeschwindigkeit verdoppeln, also den Planungszeitraum halbieren, indem wir mit KI die Verfahren an dieser Stelle unterstützen. Deshalb ist das Wichtigste, dass wir die KI nutzen. Sie bringt Nutzen für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land. Sie macht den Staat schneller und einfacher.

Das Stichwort, mit dem Sie heute in diese Debatte gehen, ist ein anderes. Denn jetzt wird sehr viel über die Risiken geredet. Das hat auch Gründe, weil es bei KI natürlich nicht nur alle diese Chancen gibt, die ich (C) gerade beschrieben habe, sondern es gibt bei KI auch große Risiken. Keine Technologie ist ohne Risiken, und damit müssen wir in der Tat umgehen. Wir nehmen das als Bundesregierung sehr ernst, und wir sind deshalb auch aktiv.

Ich will drei zentrale Elemente nennen.

Erstens. Unser Bundesminister Karsten Wildberger setzt sich dafür ein, dass es eine globale KI-Aufsicht gibt, und die braucht es auch.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es braucht globale Standards. Es braucht eine globale, unabhängige Aufsicht. Und es braucht eine Einsicht in Modelle und in Systeme.

Zweitens. Wir bauen gerade ein AI Safety and Security Institute, das AISI Deutschland, ein Stück weit auch nach britischem Vorbild – nicht nur, um Zugang zu frühen und auch zu ungefilterten Modellen zu bekommen, sondern auch, um Beurteilungskompetenz zu erreichen. Wir wollen eine Behörde oder eine Truppe aufbauen, die helfen und auch abwehren kann.

Drittens. Gerade letzte Woche hat Bundesminister Karsten Wildberger mit einer Delegation Kanada bereist und die Messe ALL IN besucht. Wir haben uns committet, nach Kanada nun bis zu 100 Millionen Euro in LawZero zu investieren. Das ist eine Initiative des
(D) KI-Professors Yoshua Bengio, einem der meistzitierten KI-Forscher der Welt, der eine KI baut, die eine Art Aufsicht und moralische Instanz für andere KIs ist. Ist das am Ende die finale Lösung? Das wissen wir nicht! Aber es ist sicherlich ein vielversprechender Ansatz, und wir investieren. Wir sind aktive Spieler in dem Ganzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Johannes Schätzl [SPD])

Ich will aber dazusagen, dass am Ende die Gefahren, die wir jetzt gerade sehr konkret sehen, nämlich dass KI-Agenten ausbrechen – man liest ja täglich davon – und andere KI-Systeme kompromittieren, natürlich auch ein Thema ist, das Haftungsfragen aufwirft. Das ist auch erst mal ein guter Schutz, da am Ende derjenige, der Systeme in Umlauf bringt, die wirtschaftlichen Schaden anrichten, dafür auch haften muss. Das ist nicht nur nach europäischem Recht so, sondern das ist im Übrigen auch nach US-amerikanischem Recht so.

Das wird sicherlich einen sehr großen Einfluss haben, möglicherweise auch auf manche Erklärungen der Tech-CEOs, die gerade zitiert wurden. Denn diese Firmen müssen haften. Und wenn hier großer wirtschaftlicher Schaden entsteht, weil Systeme kompromittiert werden oder Systeme ausfallen, dann wird das sicherlich sehr starke Konsequenzen auf die Entwicklung in den Laboren haben. Denn es muss so sein, dass die Systeme, die veröffentlicht werden und Zugang zum Internet bekommen, verstanden werden und man sicher sein kann, dass sie keinen Schaden anrichten.

Parl. Staatssekretär Thomas Jarzombek

(A) Am Ende ist es mir wichtig, noch mal zu betonen: Das größte Risiko besteht darin, dass wir die Chancen verpassen. Hier müssen wir in Europa ran. Und das tun wir. Wir treten gezielt als Ankerkunde auf. Wir stärken Forscherinnen und Forscher. Wir machen mit dem gestern novellierten Wissenschaftsfreiheitsgesetz und demnächst mit dem Innovationsfreiheitsgesetz Dinge einfacher. Das ist der Weg, wie wir als Europa hier eine starke Stimme werden, sind und bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Der nächste Redner ist Ruben Rupp für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Ruben Rupp (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geehrte Kollegen Abgeordnete! Wenn die Grünen über künstliche Intelligenz sprechen, dann können wir sicher sein: Es geht ihnen um Risiken, Regulierung und Verbote. Die Verbots- und Angstpartei der Grünen bleibt sich auch heute treu: erst Angst schüren vor dem Weltuntergang durch Klimawandel,

(Ina Latendorf [Die Linke]: Dazu ist gar nichts gesagt worden! – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Rupp, wo kommen Sie denn her?)

(B) jetzt Angst schüren vor dem Weltuntergang durch KI. Mit Ihnen ist definitiv kein Staat zu machen.

(Beifall bei der AfD)

Und ja, künstliche Intelligenz birgt Risiken; auf die werde ich auch noch eingehen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Hören Sie genau zu! – Aber wissen Sie, was für Deutschland inzwischen eines der größten Risiken ist? Es ist auch in der Regierung angekommen: dass wir bei der wichtigsten Technologie unserer Zeit, der künstlichen Intelligenz, die epochale Veränderungen mit sich bringt, vollkommen abgehängt wurden. Das ist doch das Kernproblem, und da sind Sie alle mitverantwortlich: von der Ampel bis zur CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Die leistungsfähigsten KI-Modelle, die entscheidenden Chips und die großen Cloud-Plattformen kommen nicht aus Deutschland, ganz zu schweigen von notwendiger Rechenleistung. KI-bezogene Investitionen betragen eine halbe Billion Dollar pro Jahr in den Vereinigten Staaten, in China 130 Milliarden Euro, in Europa insgesamt, großzügig geschätzt, 85 Milliarden Euro, von Deutschland alleine ganz zu schweigen.

Während andere in den USA oder in China die technologische Zukunft mit Frontier-Modellen und KI-Agenten bauen, diskutieren wir in Deutschland über Regulierung und Verbote, und das, obwohl wir in ganz Europa noch kein einzig wirklich vergleichbar leistungsfähiges (C) KI-Frontier-Modell haben. Das ist doch völlig absurd: Sie wollen vom Katzentisch aus Weltmächten wie den USA und China die Bedingungen für KI diktieren. So läuft das aber nicht!

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Donald Trump sagte gerade erst über künstliche Intelligenz: „Whoever wins AI, wins!“ Und auch wenn Sie es nicht hören wollen: Genau damit hat er einfach recht.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Nein, auf keinen Fall!)

Entweder wir steigen endlich in den Wettbewerb für die besten KI-Lösungen ein und reden auch hier im Parlament darüber, oder wir steigen in einen absurden Wettbewerb der Überregulierung ein, bei dem wir unsere eigene Digitalwirtschaft in Europa abwürgen. Aber die EU kennt sich ja bestens damit aus, wie man mit einem Bürokratiemonster Unternehmen ertränken kann und so die europäische Wirtschaft zerstört. Diesen Weg gehen wir als AfD garantiert nicht mit.

(Beifall bei der AfD)

Ich bin froh, dass Digitalminister Wildberger dieser Tage ausdrücklich von KI als „Befreiungsschlag“ für Deutschland gesprochen hat und nicht auf Doomsday-Szenarien einsteigt, die immer wieder auch von linker, grüner und SPD-Seite kommen. Das können Sie leugnen; es ist aber so.

Wie die AfD diesen Befreiungsschlag umsetzen wird, (D) haben wir in unserem Großantrag für einen nationalen Aufbruch in die KI-Zukunft aufgezeigt: mehr Rechenzentren, bezahlbare Energie, Kapazitäten bei Halbleitern, Cloud und Hochleistungsrechnern sowie eigene leistungsfähige KI-Modelle und ein europäischer KI-Airbus. Und genau das brauchen wir jetzt, wenn wir als deutsche Politik im Bereich KI weltweit ernst genommen werden wollen.

(Beifall bei der AfD)

Und dann müssen wir natürlich auch über die Sicherheitsrisiken der nächsten KI-Generationen sprechen; die sind real. Denn wir reden nicht mehr nur über einen Chatbot, der einen Text schreibt oder ein Bild erzeugt. Wir reden über Systeme, die selbstständig Aufgaben erledigen, programmieren, Software bedienen und über viele Arbeitsschritte hinweg handeln können. Deshalb sagen wir genauso klar: Technologischer Fortschritt: Ja, bitte! Fahrlässiger KI- Kontrollverlust: Nein, danke!

(Beifall bei der AfD)

Bei den leistungsfähigen KI-Frontier-Modellen brauchen wir echte technische Sicherheitstests. Wir brauchen Red Teaming Tests über Cyberfähigkeiten von Modellen und einiges mehr. Das wird teilweise auch schon gemacht. Das Entscheidende bleibt aber: Wir brauchen keine Regulierung wie den AI Act, der einen mittelständischen Maschinenbauer am Ende genauso behandelt wie ein Frontier Lab, das an der Grenze zur nächsten KI-Generation arbeitet. Das brauchen wir nicht!

Ruben Rupp

(A) Meine Damen und Herren, Deutschland darf nicht Zuschauer der KI-Revolution bleiben. Wir brauchen nicht weniger künstliche Intelligenz. Wir brauchen mehr, aber auch sichere künstliche Intelligenz, um den wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Sprung, die weltweit kommende Produktivitätsexplosion in Deutschland nicht zu verpassen, sonst sind wir wirtschaftlich nämlich sehr bald weg vom Fenster. Denn nur ein Land, das diese KI-Technologien selbst beherrscht, kann souverän über Chancen und Risiken entscheiden und sich international Gehör verschaffen.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Johannes Schätzl ist der nächste Redner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Johannes Schätzl (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Frau Brantner, danke, dass Sie das Thema auf die Tagesordnung gesetzt haben. Aus der Ferne betrachtet, wirkten die beiden Reden von Frau Brantner und Herrn Jarzombek tatsächlich konfrontativ. Aber ich gehe davon aus, Sie haben am Ende beide recht. Das ist eine Abwägung zwischen Chancen und Risiken.

(B) Die Frage, ob man zunächst an Chancen oder Risiken denkt, wenn man das Wort „KI“ hört, die muss jeder selbst beantworten. Dennoch bin ich mir sicher: Wir alle könnten spontan zehn Chancen aufzählen. Wir haben es hier an diesem Pult relativ häufig gemacht – ich muss nicht alles aufzählen –: Medizin, Industrie, Handwerk, Verwaltung usw.

Und tatsächlich – auch wenn es zu dieser späten Zeit vielleicht nicht mehr so wirkt –: Mich begeistert dieses Potenzial. Ja, wir müssen Lust auf diesen Fortschritt haben. Wir müssen als Parlament sicherstellen, dass dieser Fortschritt am Ende auch bei den Menschen im Land ankommt. Deshalb bin ich auch in der Abwägung zwischen Chancen und Risiken der festen Überzeugung, dass wir in Deutschland KI entwickeln, erproben und einsetzen sollten.

(Beifall bei der SPD)

Wenn ich sage, wir hätten sofort ein Gefühl für zehn Chancen, dann heißt das aber auch: Wir haben vermutlich nicht alle sofort ein Gefühl für zehn Risiken. Ja, die Risiken, sie werden größer. Jedes Modell arbeitet am Ende mit Wahrscheinlichkeiten. Es gibt keine eindeutig richtigen, definierten Antworten, die man vorgibt. Das wäre vermutlich ein geringeres Problem, würden wir nur über Textbausteine reden. Aber ja, wir geben der KI zunehmend Werkzeuge an die Hand. Sie kann Programme ausführen, sie kann E-Mails versenden, sie kann auf Daten zugreifen. Tatsächlich liegt aus meiner Sicht genau da das Risiko. Aus einer falschen Antwort kann plötzlich eine falsche Handlung werden. Und reden wir über Risiken, sehe ich ganz konkret drei Risiken.

Erstens. KI kann Missbrauch erheblich erleichtern. (C) Wir sehen, dass Cyberangriffe durch KI unterstützt werden. Das ist beispielsweise eine stark personalisierte, betrügerische E-Mail, und das ist bei Weitem nicht das Worst-Case-Problem. KI führt nicht immer eigenständig Angriffe durch, und dennoch gelingen mit ihr trotz Cybersicherheit Angriffe leichter. KI macht Angriffe skalierbarer.

Zweites Risiko aus meiner Sicht. Auch ohne böswilligen Nutzen können sehr gefährliche Fehler entstehen. In Testszenarien wurden einige Modelle eingesetzt und dabei beispielsweise auch das Mittel der Erpressung benutzt, um das vorgegebene Ziel zu erreichen. Ja, das waren sehr gezielte, zugespitzte Versuchsanordnungen. Das belegt nicht, dass die heutigen Systeme dieses Vorgehen im Alltag nutzen. Dennoch zeigt es aber sehr eindeutig, dass unter gewissen Voraussetzungen Sicherheitsschranken versagen können.

Drittes Risiko. Ja, wir brauchen einen Markt, aber der Markt darf nicht die falschen Anreize setzen. Wer aktuell das leistungsfähigste Modell zuerst auf den Markt bringt, hat einen Vorteil: Er gewinnt Kunden, er gewinnt Kapital. Gründliche Sicherheitsprüfungen hingegen kosten Geld. Wenn Unternehmen den Gewinn erhalten, die Gesellschaft aber den möglichen Schaden tragen müsste, würde hier ein gefährliches Ungleichgewicht entstehen.

Aus meiner Sicht gibt es hier vier mögliche Lösungsszenarien.

Erstens. Ja, wir müssen die europäische KI-Verordnung wirksam durchsetzen. Wir brauchen unabhängige Prüfkapazitäten, aussagekräftige Sicherheitstests und (D) am Ende eine Aufsicht mit Personal, das Sachverstand und den tatsächlichen Zugang zu diesen Systemen hat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Jede KI, die selbst handelt, braucht stärkere Zugriffsrechte. Ich finde, der Grundsatz muss gelten: Je mehr Befugnisse eine KI hat, desto enger müssen die sicherheitstechnischen Grenzen gezogen werden.

Drittens. Wir müssen über das Thema Souveränität sprechen. Europa braucht eigene Modelle. Wir müssen die europäische Handlungsfähigkeit aufbauen.

Vierter und, so glaube ich, wichtigster Ansatz – Frau Brantner, da gebe ich Ihnen recht –: Wir müssen über die Haftung der Inhaber und der Vertreter dieser Modelle reden. Es reicht nicht ein einfacher Ausschluss in den AGBs. Wer einen Schaden verursacht, muss am Ende auch persönlich haften.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zusammengefasst, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen: Wer KI voranbringen will, muss ihre Sicherheit mitentwickeln. Genau das ist unsere Aufgabe. Deswegen noch mal danke für das gut gewählte Thema.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Sonja Lemke für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Sonja Lemke (Die Linke):

Sehr geehrte Zuhörende! Herr Präsident! KI-Regulierung ist eine sinnvolle Sache. Deswegen hatten wir bereits einen sehr umfangreichen Antrag vorgelegt, in dem wir Maßnahmen vorgeschlagen haben. Aber wir reden heute nicht über KI-Regulierung, weil jetzt eine Mehrheit zu der Einsicht gekommen ist, dass diese Technologie mehr Schaden anrichtet, als dass sie Nutzen bringt. Wir reden heute über KI-Regulierung, weil drei der Ober-Tech-Bros auf einmal der Meinung sind, dass man Regulierung braucht. Das erstaunt natürlich; denn die machen ja ihr Geld mit KI-Systemen.

Also, warum fordern sie das? Der erste Grund ist relativ einfach: Es dient ihren Geschäftsinteressen. Die großen Sprachmodelle sind an der Grenze dessen angekommen, was sie leisten können. Das heißt, man trainiert, trainiert und trainiert und hat extreme Kosten, aber das Endprodukt wird nicht spürbar besser als sein Vorgänger. Währenddessen hat die Konkurrenz Zeit, das Ganze aufzuholen – und das will man verhindern.

Der zweite Grund ist, dass die Modelle immer noch nicht profitabel sind; also muss man alle davon überzeugen, dass die KI-Systeme bald übermenschlich sind. Und das effektivste Mittel, das zu tun, ist, Angst zu schüren. (B) Das macht man dadurch, dass ganz aus Versehen ein KI-System bei einer Firma einbricht, die dann ganz zufällig auch vom KI-Hype profitiert, und die einen zufälligerweise nicht in Grund und Boden klagt, obwohl man das eigentlich verdient hätte. Und das macht man dadurch, dass man eine KI zurückhält, weil sie angeblich zu gefährlich ist.

Da überrascht es dann auch nicht so sehr, dass ein Typ bei Anthropic kündigt und, wie viele vor ihm, medienwirksam verkündet, dass alle dort glauben, dass die KI bald die Welt vernichten wird. Das mag ja sein, dass sie das wirklich glauben. Aber haben Sie sich mal angeschaut, was man in der Technobubble noch so glaubt? Die Menschen dort glauben, dass sie die Auserwählten sind und die Menschheit verbessern müssen und dafür über Leichen gehen dürfen. Die verachten Demokratien und wollen sie durch eine Oligarchie-Aktiengesellschaft ersetzen. Das Ganze nennen sie dann „Dark Enlightenment“, die dunkle Aufklärung. Das ist einfach nur eine weitere Weltuntergangssekte, und genau so sollte man auch darüber berichten.

(Beifall bei der Linken)

Wir sollten uns daher von den Regulierungen, die wirklich nötig sind, nicht ablenken lassen; denn KI-Systeme richten auch jetzt schon massiven Schaden an. Techkonzerne ziehen in einem Raubzug durch das Internet. Texte, Bilder, Videos, Musik: Alles stehlen sie für das Training von KI-Systemen, ohne einen Cent dafür zu zahlen, während Tausende unterbezahlte Datenarbeiter/-innen die Daten für sie beschriften und sortieren, in (C) viel zu langen Arbeitszeiten, wo sie den ganzen Müll des Internets sehen müssen.

Jeder Mensch, dessen Arbeit in KI-Systeme eingeflossen ist, muss auch vernünftig dafür entlohnt werden. Es braucht jetzt eine Entschädigung für alle Kreativschaffenden und alle Datenarbeitenden, deren Arbeit diese Systeme überhaupt erst möglich gemacht haben.

(Beifall bei der Linken)

Gleichzeitig werden alle Arbeitnehmenden massiv unter Druck gesetzt, weil man sie angeblich durch KI-Systeme ersetzen kann. Aber der Einsatz von KI-Systemen darf nicht dazu führen, dass Arbeit einfach nur weiter verdichtet wird. Es braucht gerade jetzt eine deutliche Stärkung des Arbeitsrechts und betriebliche Mitbestimmung.

(Beifall bei der Linken – Zuruf von der AfD: Noch mehr Regulierung!)

Dazu kommt, dass es gerade eine extreme Machtkonzentration bei den Tech-Bros gibt, auch indem Informationskanäle versiegen, weil das Internet nur noch durch Chatbots vorgefiltert zugänglich ist und massiv von KI-Müll-Bots überschwemmt wird, vor allem aber, indem hier gerade eine massive Überwachungsindustrie aufgebaut wird. Automatisierte Analysen des Internets, Videoüberwachung, automatisierte Grenzkontrollen, von Palantir bis Lavender: Diese Systeme üben Gewalt gegenüber uns allen aus, und sie bringen uns in die gruseligste aller Dystopien. Das können wir nicht zulassen! (D)

(Beifall bei der Linken)

Nicht zuletzt sehen wir die unglaublichen ökologischen Auswirkungen. Wir sehen das gerade sehr deutlich in den USA: massiver Flächenverbrauch, verseuchte Luft durch Dieselgeneratoren, massiver Wasserverbrauch. Aber die USA haben auch gerade eine große und vielfältige Gegenbewegung. Von den Demokraten bis hin zu den Republikanern, über alle politischen Lager hinweg haben die Menschen dort keinen Bock mehr auf KI-Systeme und Rechenzentren – zu Recht.

Doch anstatt, dass wir davon lernen, steht jetzt im Raum, dass es eine europäische KI schon richten wird. Das heißt aber: der gleiche Datendiebstahl, der gleiche Raub von Arbeit, die gleiche Flächenversiegelung, der gleiche Stromverbrauch, der auch hier nur von fossilen Energieträgern erzeugt wird, und der gleiche horrende Wasserverbrauch hier noch einmal in Europa. Das kann doch nicht Ihr Plan für die Zukunft sein.

(Beifall bei der Linken)

Die Regulierung von KI-Systemen ist ein großes Vorhaben. Wir dürfen uns auf gar keinen Fall von denen beeinflussen lassen, die von KI-Systemen profitieren. Gehen wir eine gute und strenge KI-Regulierung an, die die echten Probleme in den Blick nimmt! Denn dass die Zeit drängt, darüber sind wir uns hier wohl einig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Marvin Schulz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Marvin Schulz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine Herren! Wer von Ihnen ist heute Morgen mit dem Fahrstuhl auf die Plenarsaalebene gefahren? Vielleicht der ein oder andere. Ich bezweifle aber, dass irgendjemand von Ihnen in dieser Zeit an Elisha Otis gedacht hat. Warum auch? Sie sind einfach in den Fahrstuhl rein und mit ihm gefahren.

Meine Damen, meine Herren, wir sprechen heute über die größte Technologie der Menschheitsgeschichte, künstliche Intelligenz. Aber ich muss Sie zu Beginn noch einmal zurück in die Vergangenheit mitnehmen. 1854 hat Elisha Otis über den Köpfen einer schaulustigen Menge auf einer Plattform gestanden, gesichert nur durch ein Trageseil. Dann hat er dieses Trageseil durchgeschnitten. Die Plattform rauschte wenige Zentimeter nach unten, hielt dann aber an. Elisha Otis hat an diesem Tag in New York nicht etwa den Aufzug erfunden – den gab es nämlich schon; die Menschen sind nur nicht mit dem Aufzug gefahren, weil sie Angst hatten, abzustürzen –, er hat an diesem Tag die Fangvorrichtung erfunden. Er hat das getan, meine Damen und Herren, weil er auf der einen Seite die Sorgen der Menschen ernst genommen hat, auf der anderen Seite aber Fahrstühle nicht verbieten wollte, sondern in der Mitte eine Lösung für ein Problem gefunden hat. Ich glaube, dieses Mindset beantwortet die (B) Problematik dieser Aktuellen Stunde mindestens schon mal zur Hälfte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Künstliche Intelligenz ist in der Tat eine Bedrohung. Wir haben es gehört: In den vergangenen Monaten sind KI-Systeme an der einen oder anderen Stelle aus Testumgebungen ausgebrochen. Das ist ein Problem. Aber auf der anderen Seite werbe ich einfach dafür, dass wir die Chancen bei künstlicher Intelligenz trotz allem nicht aus den Augen verlieren. In einer großen deutschen Mammografiestudie kam heraus, dass KI-Unterstützung zu 17,6 Prozent mehr Brustkrebserkennungen führt, das heißt weniger schlimme Krankheitsverläufe, weniger Tod. Insofern ist künstliche Intelligenz – weil das Thema Schutzverantwortung hier von den Grünen aufgerufen wurde – auch vor dem Hintergrund zu beurteilen, dass es staatliche Schutzverantwortung ist, alles dafür zu tun, die medizinische Versorgung der Bürgerinnen und Bürger in idealer Weise zu gewährleisten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb ist die Frage heute: Wie bauen wir diese Fangvorrichtung? Naturgemäß können wir Elisha Otis nicht mehr fragen. Deshalb müssen Sie mit zwei Gedanken von mir vorliebnehmen.

Erstens. Wir brauchen eine starke Aufsicht. Aber glücklicherweise entsteht die ja gerade. Seit Ende Juli haben wir das nationale Durchführungsgesetz für den europäischen AI Act. Die Bundesnetzagentur ist mittlerweile KI-Marktüberwachungsbehörde. Und seit September haben wir bei mir im schönen Berlin auch das AISI Germany, also das KI-Sicherheitsinstitut, wo Kolleginnen und Kollegen daran arbeiten, KI-Systeme, besonders die leistungsfähigen, zu kontrollieren. (C)

Meine Damen und Herren, „Kontrolle“ ist auch das Stichwort für dieses Haus. Der Deutsche Bundestag bekommt unendlich viele Berichte. Das heißt, es ist unsere Aufgabe als Parlamentarier, auch dafür zu sorgen, dass wir bei der KI-Gesetzgebung immer up to date sind und alles Parlamentarische unternehmen, um die Menschen in Deutschland vor den Risiken künstlicher Intelligenz zu schützen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dazu gehört im Übrigen auch, dass wir uns über die Relevanz von künstlicher Intelligenz Gedanken machen. Ich würde mich freuen, wenn der Deutsche Bundestag beim nächsten Mal, wenn er über KI diskutiert, die Kraft findet, das nicht ganz am Ende einer Sitzungswoche als letzten Tagesordnungspunkt zu tun.

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Das ist die Primetime! – Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr hättet doch auch eine Aktuelle Stunde machen können!)

Insofern, glaube ich, können wir gemeinsam daran arbeiten, diesen Punkt noch ein Stück weiter nach oben auf die Agenda zu setzen.

Nichtsdestotrotz – und das ist der zweite Gedanke, den ich äußern möchte – brauchen wir bei künstlicher Intelligenz, auch wenn es um Risiken geht, natürlich einen (D) globalen Ansatz. KI-Systeme machen nicht an Ländergrenzen halt. Insofern ist es gut, Herr Staatssekretär, dass Sie ausgeführt haben, dass die Bundesregierung den Schulterschluss zu Partnerländern sucht: Kanada, Frankreich unlängst. Es gibt aber auch sozusagen den Wunsch aus dem Parlament an die Bundesregierung, dass Sie weiterhin alles unternehmen, um die beiden großen KI-Supermächte China und USA an einen Tisch zu bringen. Ohne die beiden wird es nämlich nicht gehen. Und es besteht einfach die Gefahr, dass der Westen bei der KI-Entwicklung bremst, China aber ungebremst weitermacht. Das sollten wir nicht geschehen lassen. Vergessen wir bitte auch nicht den Middle East. Was in Saudi-Arabien und in den Vereinigten Arabischen Emiraten gerade in Sachen KI-Entwicklung passiert, ist viel rasanter als vieles, was wir hier in Europa haben. Das ist ebenfalls unsere Aufgabe aus dem Deutschen Bundestag heraus: alles zu unternehmen, um dieses Thema global voranzutreiben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Johannes Schätzl [SPD])

Meine Damen, meine Herren, viele von Ihnen sind heute Morgen in den Aufzug gestiegen, ohne darüber nachzudenken, nicht weil Aufzüge ungefährlich sind, sondern weil wir gelernt haben, diese Aufzüge sicherzumachen. Genau das Gleiche wünsche ich mir für künstliche Intelligenz: dass wir es schaffen, KI sicherzumachen. Insofern: Danke für die Möglichkeit der heutigen Debatte!

Marvin Schulz

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Tobias Ebenberger für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Tobias Ebenberger (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Bürger! Lassen Sie mich zunächst mit zwei Zitaten beginnen. Das erste stammt von Jakub Pachocki, Chefwissenschaftler bei OpenAI, und erschien am 6. September:

> „Dies ist eine Zeit, die äußerste Vorsicht gebietet. Ich bin besorgt, dass niemand auf die Folgen eines anhaltend raschen Anstiegs der Maschinenintelligenz vorbereitet ist."

Zitat Ende.

Das zweite stammt von diesem Mittwoch. Da warnte Anthropic-Chef Dario Amodei vor dem UN-Sicherheitsrat:

> „Wenn sie schlecht verwaltet wird, glaube ich sogar, dass KI ein Risiko für die gesamte Menschheit darstellen könnte."

Zitat Ende.

(B) Meine Damen und Herren, diese Aussagen klingen eher zurückhaltend, verglichen mit den Warnungen früherer Angestellter der großen KI-Entwickler. Der viral gegangene Tweet des ehemaligen Mitarbeiters von OpenAI und Anthropic Jacob Coxon ist nur die am meisten beachtete Warnung. Zitat:

> „Die Menschen, die KI entwickeln, sind fest davon überzeugt, dass sie uns alle bis zum Ende dieses Jahrzehnts auslöschen könnte."

Zitat Ende.

Anthropic-Chef Amodei widersprach seinem Ex-Angestellten nicht. Seiner Einschätzung zufolge könnte KI innerhalb von sechs bis zwölf Monaten das gesamte Internet kontrollieren und einen Schaden in Milliardenhöhe verursachen.

(Zuruf des Abg. Johannes Schätzl [SPD])

Und jetzt komme ich zur „guten" Nachricht: Ein solches Szenario läge letztendlich nicht in der Verantwortung von Deutschland.

(Rasha Nasr [SPD]: Na dann!)

Schließlich sitzen die KI-Giganten in San Francisco und Hangzhou und nicht in Saarbrücken und Hannover. Bei uns entwickelt nämlich niemand eine künstliche Superintelligenz. Man könnte schon froh sein, etwas klassische Intelligenz genießen zu dürfen, insbesondere hier im politischen Berlin.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Wissenschaftler die ersten von KI entworfenen (C) Viren synthetisieren und KI längst NSA-Rechner knackt, dann dürfen wir nicht länger nur auf technologische Wertschöpfung blicken.

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Ja, machen wir auch nicht!)

Eine sich verselbstständigte künstliche Superintelligenz außerhalb menschlicher Kontrolle kann hier im Hohen Hause ja niemand wollen. Auch wenn uns auf dem globalen Parkett zurzeit nicht viel Beachtung geschenkt wird: Deutschland sollte sich daher für internationale Spielregeln starkmachen,

(Johannes Schätzl [SPD]: Sie sollten sich mal abstimmen ein bisschen!)

nicht weil es im globalen KI-Wettlauf ohnehin auf der Zuschauertribüne hockt, sondern weil es schlichtweg der vernünftige Weg ist, meine Damen und Herren.

(Franziska Hoppermann [CDU/CSU]: Vielleicht klären Sie das erst mal in Ihrer Fraktion, was Ihre Haltung eigentlich ist!)

Wichtig ist, dass wir europäische Unternehmen nicht noch stärker überregulieren und jetzt nicht überhastet über das Ziel hinausschießen, wie es die Grünen meistens wollen, auch wenn ich persönlich die Risiken, was die KI betrifft, sehr ernst nehme:

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Persönlich?)

Es wäre nicht das erste Mal, dass sich dieses Parlament von Schlagzeilen über drohendes Unheil in die Irre führen lässt. Es hilft nicht, Angst und Panik vor dem drohenden Untergang durch KI zu schüren. Angst und Panik, meine Damen und Herren, verbreiten Sie ja schon jeden Tag zur Genüge. (D)

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das machen die Leiter dieser Unternehmen! Meine Güte!)

Das überfrachtet die Menschen, das belastet die Menschen und macht Sie vielleicht in Ihren Augen leichter regierbar. Und das wollen wir als AfD-Bundestagsfraktion eben nicht.

(Beifall bei der AfD)

Wir prüfen daher, ob der Vorschlag des Digitalministers für eine internationale KI-Aufsicht – wie die Atombehörde IAEA – in die richtige Richtung geht. Was wir verhindern müssen, ist, dass eine weitere UN-Organisation entsteht, die dann wie die WHO von Konzernen und privaten Geldgebern gekapert wird.

An alle, die immer gegen Tech-Bros oder die Techunternehmen schimpfen und davor warnen: Wann beschäftigen Sie sich eigentlich mal mit der Fremdsteuerung Ihrer heißgeliebten UN durch privates Großkapital, gerade hier auf der linken Seite im Parlament?

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, als AfD-Bundestagsfraktion wollen wir die Vorteile der KI völlig ausschöpfen: für die Medizin, für die Produktivität, für den Zugang zu Kultur und Information. Die Voraussetzungen dafür, ins-

Tobias Ebenberger

(A) besondere im Bereich der Energiepolitik, werden wir schaffen. Was wir nicht wollen, sind autonome Killerroboter, Massenzensur, Verhaltenssteuerung der Bürger.

Wenn wir bei KI-Risiken sind, dann müssen wir auch über ihren Einschlag ins Bildungssystem und in die Arbeitswelt sprechen; Stichwort „Substituierbarkeitspotenzial“.

Es ist ein Skandal, dass Sie sich angesichts dieser enormen Herausforderung nur mit dem eigenen Machterhalt beschäftigen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. Mahlzeit, schönes Wochenende.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Dr. Karl Lauterbach für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Karl Lauterbach (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich mich dafür bedanken, dass die Grünen diese Aktuelle Stunde heute aufgesetzt haben. Das Thema ist sehr wichtig,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

und es sollte diskutiert werden ohne Parteipolitik.

(Beifall bei der SPD)

(B) Weshalb trägt hier ausgerechnet der ehemalige Gesundheitsminister zu diesem Thema vor, wird der eine oder andere sich fragen. Ich habe mich seit vielen Jahren mit KI in der Medizin auseinandergesetzt und habe auch im Rahmen meiner Ministerzeit versucht, unser System AI-ready zu machen. Die elektronische Patientenakte zum Beispiel funktioniert so, dass die Daten mit KI ausgewertet werden können, auch das Forschungsdatenzentrum.

In dem Zusammenhang möchte ich darauf hinweisen, erstens dass wir tatsächlich in der Ampel, was KI angeht, viel gemacht haben und zum Zweiten dass wir auch sehr gut zusammengearbeitet haben mit den Grünen. Das muss hier ausdrücklich gesagt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Überraschen tut es mich eh nicht! – Tobias Ebenberger [AfD]: Dass Sie sich gut verstehen, das wundert mich nicht!)

Beispielsweise Janosch Dahmen von den Grünen ist da sehr kenntnisreich und war ein sehr guter Partner. Ich glaube, dass das ganze Problem nicht lösbar sein wird, indem wir kleinkarierte Parteipolitik machen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Forschungsausschuss, dem ich vorstehe, beschäftigt sich derzeit intensiv mit KI. Wir sind an der Westküste gewesen: Stanford Uni, UC Berkeley. Wir haben die großen Labore von DeepMind, OpenAI und Intrinsic besucht. In der letzten Woche war ich am MIT an der Harvard Uni, dort haben wir auch mit Anthropic gesprochen. Wir sind im engen Austausch mit den Laboren. Was (C) hört man aus den Laboren, was für uns hier relevant ist? Relevant sind drei Dinge.

Zum Ersten ist es für diese Szene – wenn man die KI-Ingenieure selbst befragt – überraschend, wie schnell KI derzeit skaliert. Tatsächlich entwickelt sich KI schneller als gedacht, und auch die Generalisierbarkeit der Ergebnisse nimmt immer mehr zu. Somit sehen wir eine Beschleunigung der Entwicklung.

Zum Zweiten. Agentische KI macht nicht nur die Codierung sehr viel schneller, sondern macht es immer schwerer, KI zu kontrollieren. Das Alignment lässt sich immer schwerer verfolgen.

Zum Dritten. Durch das sogenannte Recursive Self-Improvement wird es bald so sein, dass KI sich selbst weiterentwickelt. In den neuesten Modellen ist das schon zu 30 Prozent der Fall. Das heißt, spätestens in zwei Jahren kommt der größte Teil der KI-Entwicklung aus der KI selbst, und Menschen können kaum mehr diese Entwicklung verfolgen, geschweige denn richtig beeinflussen.

Das bringt aus meiner Sicht drei wichtige Konsequenzen, die für uns politisch von Bedeutung sind.

Zum Ersten brauchen wir zum jetzigen Zeitpunkt eine Verlangsamung; denn diese neue Beschleunigung macht eine Regulierung notwendig, von der wir jetzt nicht genau wissen, wie sie funktionieren kann. Daher wäre eine Verlangsamung richtig, und das, was Karsten Wildberger, mit dem ich dazu in Kontakt stehe, derzeit vorschlägt, hat meine volle Unterstützung. Das muss keine Verlang- (D) samung auf Dauer sein, aber es ist eine Verlangsamung, die notwendig ist, um Sicherheit aufzubauen.

(Beifall bei der SPD)

Das Zweite, was mindestens genauso wichtig ist: Deutschland und auch Europa muss KI-Teilnehmer sein. Das heißt, wir können es uns nicht leisten, dass wir bei der wichtigsten technologischen Innovation in unserer Lebenszeit, wahrscheinlich der größten technologischen Innovation dieses Jahrhunderts, nicht mit vorne dabei sind. Das ist nicht akzeptabel.

Ich weiß, dass KI-Systeme an der KI-Front jetzt zweistellige Milliardenbeträge kosten würden. Ich weiß, dass wir keine Modelle haben, auf die wir leicht aufbauen können. Ich weiß, dass es auch im europäischen Rechtsrahmen schwierig ist, Daten zu erheben auf die Art und Weise, wie das in China und den Vereinigten Staaten möglich ist. Trotzdem sollten wir das angehen; denn wenn wir das nicht tun, dann laufen wir in eine brutale Abhängigkeit von China und den Vereinigten Staaten hinein. Wir werden ein riesiges Sicherheitsproblem haben; denn wir haben dann keine eigenen KI-Fähigkeiten, um uns zu wehren, wenn wir tatsächlich zum Opfer von KI-Angriffen – welcher Art auch immer – sind. Das dürfen wir uns nicht leisten. Wir müssen in dieses Rennen einsteigen. Davon bin ich überzeugt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Karl Lauterbach

(A) Es muss kein VEB sein. In der Auseinandersetzung mit Boeing haben wir es mit Airbus auch geschafft. Das hat Europa geschafft. Das ist kein Sozialismus. Wir haben die Leute und das Geld. Es macht einfach keinen Sinn, jetzt zu sagen: Wir sind abgeschlagen. – Wir können das noch schaffen.

Schließlich müssen wir unsere gesamte Gesellschaft auf KI vorbereiten. Wir dürfen uns nicht nur darauf konzentrieren, was alles nicht gemacht werden darf, sondern wir müssen KI integrieren in unseren Schulen, in unsere Ausbildung, in die Studiengänge, in die Forschung, damit wir aus KI das Beste herausziehen und das Schlimmste verhindern. Dafür müssen wir gemeinsam antreten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Daher vielen Dank für diese Aktuelle Stunde, die mir Gelegenheit gibt, das darzustellen.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Dr. Karl Lauterbach (SPD):
Ich komme zum Schluss.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Zum letzten Satz, bitte.

Dr. Karl Lauterbach (SPD):
Diese Aktuelle Stunde war eine großartige Idee. Das
(B) sollen wir fortsetzen, und wir müssen nach vorne sehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Dr. Konstantin von Notz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zitat: „Sobald keine Täuschung mehr nötig ist, löscht sie die Menschheit aus.“ Zitat Ende. Mit diesen Worten warnte jüngst ein ehemaliger OpenAI-Mitarbeiter vor den aktuellen Risiken entfesselter KI-Agenten. Völlig unbestritten: KI bietet große Chancen. Das ist ein Riesenthema für die Wirtschaft, keine Frage. Es gibt tolle neue digitale Möglichkeiten. Aber KI ist eben nicht nur ein Wirtschaftsthema, sondern es ist auch ein Sicherheitsthema, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wer das unterkomplex, Herr Rupp, auf Wirtschaft reduziert, dem sei gesagt: Das ist nicht wirtschaftsliberal, sondern das ist naiv, es nur so zu diskutieren.

Derzeit erleben wir, dass praktisch über Nacht Bereiche entstehen, bei denen aus diffusen sehr reale Bedrohungslagen werden. KI-Agenten missachten Befehle, umgehen Sicherheitsvorkehrungen und nisten sich als Schläfer in digitale Systeme ein. Man erfährt von völlig unzureichenden Sicherheitsvorkehrungen der Unternehmen, von Weitergabe der Tools an Dritte, die sie in kriegerischen Konflikten bei den Huthi einsetzen. Man hört, dass es ein durchaus realistisches Szenario sei, dass die Menschheit bis zum Ende der Dekade ausgelöscht sein könnte, sprich in drei bis vier Jahren. Man kann also mal über die Sicherheitsrisiken im Bundestag reden. Deswegen haben wir das Thema heute aufgesetzt, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Der Gesetzgeber und dieses Parlament muss der staatlichen Schutzverantwortung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern gerecht werden. Wir müssen gemeinsam – da hat der Kollege Lauterbach vollkommen recht – alles daransetzen, zu verhindern, dass uns diese Technologie entgleitet. Es stimmt: Wir sind, was die Regulierung der KI angeht, sehr viel weiter als andere. Der AI Act ist ein gutes Regelwerk. Er definiert, wo und unter welchen Bedingungen neue KI-Anwendungen zum Einsatz kommen. Er zeigt auch rote Linien auf und verbietet Anwendungen dort, wo der Einsatz gesellschaftspolitisch gefährlich ist. Er nimmt die Unternehmen in die Pflicht und definiert sogar sehr drastische Strafen bei Verstößen. Das ist alles gut und richtig. Aber die beste EU-Gesetzgebung nützt nichts, wenn sie nicht entschlossen in nationales Recht umgesetzt wird und wenn es nicht zugleich Aufsichtsbehörden gibt, die imstande sind, zumindest einigermaßen auf Augenhöhe mit den milliardenschweren KI-Firmen zu agieren, sie zu kontrollieren und notfalls auch zu sanktionieren. Klare Haftungsregeln – da hat der Kollege Jarzombek völlig recht – braucht es. Davon sind wir aber meilenweit entfernt, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Die Aufgabe ist groß, und wir können das nur mit einem gemeinsamen Kraftakt schaffen. Ich gebe zu: Der Staatssekretär Jarzombek, der Minister sowieso, aber auch der Bundeskanzler arbeiten daran und sind da auf einem guten Weg. Das erkenne ich an; aber das wird nicht reichen. Wir müssen erstens das Thema tatsächlich zu einer Priorität in dieser Wahlperiode machen, und wir müssen zweitens es auf alle Tagesordnungen aller internationalen Treffen der nächsten Monate setzen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Was gilt es konkret zu tun? KI-Labore müssen zukünftig gänzlich anders als bisher kontrolliert werden. Wir brauchen eine Beweislastumkehr, und wir müssen wieder durchsetzen, was selbstverständlich ist, nämlich: Wer nicht garantieren kann, dass seine Systeme keine massiv

Dr. Konstantin von Notz

(A) negativen Auswirkungen auf unsere Gesellschaft und ihre Menschen haben, der darf sie nicht an den Start bringen. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Johannes Schätzl [SPD])

Wir brauchen eine international anerkannte Instanz, die diese Sicherheitsstandards überwacht. Ich bin, ehrlich gesagt, nicht bereit – das ist gesellschaftlich nicht akzeptabel –, darauf reduziert zu werden, alle paar Monate in neuen Firmenberichten nachlesen zu müssen, wie knapp man diesmal wieder an einer Katastrophe vorbeigeschrammt ist. Deswegen: Wir müssen in diesem Bereich was tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Karl Lauterbach [SPD])

Deswegen folgende Grundsätze: Der Mensch muss den Kontext der Mechaniken unserer Welt immer verstehen können; wir brauchen Transparenz. Alle relevanten Entscheidungen müssen von Menschen und dürfen nicht von Maschinen getroffen werden. Es müssen das Primat der Politik und die Reversibilität durch demokratische Veränderung gewährleistet sein.

Ich möchte Ihnen, Herr Rupp, zum Schluss noch auf den Weg geben: Wenn man KI nur als eine Technologie versteht, mit der man seine komischen völkischen Weltbilder auf Wahlplakate bringt, dann ist man eben nicht in der Lage, zu erkennen, wozu dieses Parlament verpflichtet ist,

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

(B) nämlich hier eine klare Industriepolitik zu machen und einen klaren Rahmen zu schaffen, sodass diese Technologie den Menschen dient.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich erteile das Wort Dr. Thomas Pauls von der CDU/CSU-Fraktion für die nächste Rede.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Thomas Pauls (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sprechen heute über eines der wichtigsten Themen der Menschheit, und leider tun wir das meiner Meinung nach oft viel zu einseitig, auch hier in der Debatte. Wenn man die Schlagzeilen verfolgt, dann begegnet einem vor allem Angst. Ein paar Nachrichten-Headlines: „99 Prozent der Arbeitnehmer könnten bis 2030 arbeitslos sein“, „Autonome Killerschwärme? China meldet Durchbruch bei Drohnen-KI“, „So könnte die KI die Menschheit auslöschen – drei Szenarien für das Ende der Menschheit“. Warum verfangen solche Schreckensszenarien so leicht, selbst bis hierhin, ins Hohe Haus? Weil wir evolutionsbiologisch darauf gepolt sind, zuerst die Gefahr zu sehen. Das hat unser Überleben in der Vergangenheit gesichert; aber das passt nicht zur Neuzeit. Im 19. Jahrhundert glaubte man an die Eisenbahnkrankheit. Man glaubte, das Gehirn könne bei Geschwindigkeiten (C) von über 30 km/h Schaden nehmen. Im Jahr 1999 glaubte man, die Welt stünde vor dem Untergang, weil Computer die Umstellung auf das Jahr 2000 wegen der zwei Nullen nicht schaffen würden.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Und auch heute ist die Neigung hoch, bei neuer Technologie zuerst mit Angst zu reagieren.

Ein Kommentar an der Stelle zu den Kollegen von der AfD: Angst – das haben Sie den Grünen vorgeworfen – ist meiner Meinung nach eher Ihr Geschäft.

(Lars Haise [AfD]: Ach ja!)

Ob Sie jetzt Angst vor der KI haben oder nicht, da müssen Sie sich in Ihren Redebeiträgen vielleicht noch mal einig werden.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber bei den Worten „mRNA“ oder „erneuerbare Energien“ spüre ich schon eine gewisse Angst bei Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Anna Lührmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn es um die Zukunftstechnologien des 21. Jahrhunderts geht, dann darf dieser Reflex, dann darf die Angst nicht unser Kompass sein. Daher möchte ich Ihnen auch ein paar andere Meldungen präsentieren – übrigens auch vor dem Hintergrund, dass Sie, liebe Kollegen von der Linkspartei, gerade gesagt haben, die KI mache mehr Schaden, als sie nutze –: „KI entdeckt Antibiotikum gegen Krankenhauskeime“ – aus Tausenden möglichen Wirkstoffen hat man mit der KI wirksame Stoffe identifiziert –, „KI stellt Sprache wieder her“ – ein Patient, der durch ALS seine Sprache verloren hatte, konnte nach fünf Jahren durch die KI wieder sprechen –, „KI beschleunigt die Energiewende“ – eine KI hat 2,2 Millionen neue Werkstoffe gefunden, darunter Hunderte Materialien, die sich für effizientere Batterien, Solarzellen oder Supraleiter nutzen lassen –, und auch – Thema Jobs –: KI treibt die Gründerszene zu immer neuen Rekorden. Noch nie wurde in Deutschland so viel neu gegründet. Dank künstlicher Intelligenz haben wir im ersten Halbjahr 2026 mehr Gründungen als im ganzen Jahr 2024. Das sind keine Luftschlösser; das sind reale Schlagzeilen der letzten Monate. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Bei den aktuellen überwiegen die Nachteile!)

Ja, es gibt auch andere Meldungen: KI-Agenten, die Sicherheitsvorkehrungen umgangen haben, oder auch führende KI-Entwickler, die dazu aufrufen, das Entwicklungstempo zu drosseln. Auch wenn ich nicht sicher bin, wie viel Marketing gerade hinter diesen letzten Aufrufen steckt: Selbstverständlich gibt es Sicherheitsfragen. Aber die Bundesregierung handelt.

Erstens. Wir haben es bereits gehört: Wir haben das KI-Sicherheitsinstitut des Bundes. Ich hätte es lieber in Darmstadt angesiedelt. Aber willkommen in Berlin!

(Heiterkeit der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Thomas Pauls

(A) Die Bundesnetzagentur wird zur zentralen Marktüberwachungsbehörde.

Zweitens. Wir modernisieren: Deutschland-Stack, ZenDiS und EUDI-Wallet werden als Bereichsausnahmen über das Sondervermögen finanziert. Die Antwort auf mögliche Bedrohungen durch KI können ja nicht USB-Sticks und Netzlaufwerke oder sogar der Weg zurück zum Papier sein – wobei wir fairerweise sagen müssen, dass wir manchmal ja noch immer beim Papier sind –, sondern kann logischerweise nur ein konsequentes Update auf moderne und sichere Technologien sein.

Drittens. Auch das ist schon öfter angeklungen: Die KI-Technologien, über die wir sprechen, finden leider noch gar nicht so richtig bei uns statt. Daher ist eine internationale Kontrollbehörde, analog zur Atomenergiebehörde, der richtige Weg. Und ja, dafür müssen wir China und die USA an Bord holen. Wie bekommen wir das hin? Indem wir am Tisch sitzen, indem KI hier bei uns stattfindet.

(Tobias Ebenberger [AfD]: Wir sind im Moment am Katzentisch!)

Meine Damen und Herren, das machen wir. Wir holen das Know-how nach Deutschland. Wir haben den Staat als Ankerkunden bei LawZero. Wir haben eine Vervierfachung der Mittel für die KI-Entwicklung und vieles mehr, was wir hier schon gehört haben.

Mindestens genauso wichtig dafür, die KI nach Deutschland zu holen, ist noch etwas anderes. Wir dürfen uns auch bei der Regulierung nicht von Angst treiben lassen und vor allem nicht deswegen nach deutschen (B) Goldrandlösungen suchen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn auch wenn die US-Riesen gerade nach mehr Regulation geschrien haben: Ich bin überzeugt, dass wir mit mehr Regulation keinen von ihnen nach Deutschland locken werden, weil so ernst es ihnen wahrscheinlich doch nicht ist.

Meine Damen und Herren, ich sage ganz klar Ja zur Schutzverantwortung des Staates. Angst ist immer ein schlechter Ratgeber.

(Ruben Rupp [AfD]: Auch Angst vor der AfD! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Daher lassen Sie uns die Chancen sehen, selbstverständlich ohne die Sicherheit aus den Augen zu verlieren. Wer Angst hat und sich nur auf die Bremse konzentriert, der muss zuschauen, wenn andere ins Ziel fahren.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Lars Haise für die AfD.

(Beifall bei der AfD – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kommt noch eine neue Position! Eine Partei, drei Positionen!)

Lars Haise (AfD): (C)

Herr Präsident! Liebe Kollegen! Der Titel der heutigen Debatte klingt gewichtig: „Sicherheit und Kontrolle von KI-Systemen gewährleisten – Staatliche Schutzverantwortung ernst nehmen“. Doch wenn wir ehrlich zu uns selbst sind und die Sonntagsreden einmal beiseitelassen, von denen wir jetzt gerade sehr viele gehört haben, müssen wir feststellen: Deutschland kann bei der Kontrolle von künstlicher Intelligenz heute im Grunde gar nicht mitreden.

(Beifall bei der AfD)

Warum? Weil man nur das kontrollieren, regulieren und mitgestalten kann, was man auch versteht und in den eigenen Händen hält. Wir haben in der Spitzenforschung schlichtweg den Anschluss verloren. Die großen Entscheidungen über die Zukunft der künstlichen Intelligenz, über Sicherheitsstandards, ethische Leitplanken und technologische Durchbrüche fallen längst in den USA oder im kommunistischen China. Deutschland und die EU sitzen nicht am Verhandlungstisch, sondern stehen an der Seitenlinie des wichtigsten Technologiewettkampfes unserer Zeit.

(Beifall bei der AfD – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hatten wir doch schon!)

Wenn wir nach Ursachen für diesen beispiellosen Niedergang fragen, landen wir sehr schnell bei einem typisch deutschen Phänomen: der verheerenden German Angst. Es ist eine Mentalität der Bedenkenträgerei und der Technologiefeindlichkeit, die insbesondere von den Grünen in diesem Parlament seit Jahrzehnten gepflegt wird. (D) Aus purer Ideologie und einer lähmenden Angst vor dem Fortschritt sind wir bereits aus der sicheren Kernkraft ausgestiegen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, was ist das denn für eine Sonntagsrede aus der Mottenkiste?)

Wir haben unsere eigenen Hochtechnologien und damit unsere wirtschaftliche Lebensgrundlage an Orten wie Philippsburg und Gundremmingen sprichwörtlich in die Luft gejagt.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mottenkiste!)

Dieselbe Geisteshaltung droht uns nun bei der künstlichen Intelligenz zum Verhängnis zu werden. Bevor wir auch nur ein einziges wettbewerbsfähiges Spitzenmodell entwickelt haben, rufen Sie schon nach Regulierungen, Verboten und staatlicher Überwachung.

(Beifall bei der AfD)

Doch die Verantwortung liegt nicht allein bei den Grünen: Deutschland hat sich jahrzehntelang in falscher Sicherheit gewogen. Man glaubte naiv, wirtschaftlich und wissenschaftlich für immer an der Weltspitze mitzuspielen, ohne dafür hart arbeiten zu müssen. Stattdessen war dieses Land viel zu sehr mit sich selbst und der Erforschung unzähliger Fantasiegeschlechter beschäftigt.

Insbesondere die ungelösten Probleme der Migration, die sich seit dem Jahr 2015 abermals drastisch verstärkt haben,

Lars Haise

(A) (Franziska Hoppermann [CDU/CSU]: KI-gesteuert, oder? – Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bleiben Sie mal beim Thema! Was ist das denn?)

haben gewaltige finanzielle, administrative und gesellschaftliche Ressourcen gebunden,

(Johannes Schätzl [SPD]: Das ist eine ganz schlechte Rede!)

Ressourcen und Kapazitäten, die uns vor allem in der Spitzenforschung, an den Universitäten und in der digitalen Infrastruktur fehlen. Die Ergebnisse von PISA vor wenigen Tagen waren hier nur ein neuer, tragischer Tiefpunkt.

(Beifall bei der AfD)

Es ist also das gemeinsame Verdienst von Union, SPD, Grünen und einer glücklicherweise schon gar nicht mehr im Parlament vertretenen gelben Partei,

(Tobias Ebenberger [AfD]: Wie hießen die noch gleich?)

dass wir heute genau an diesem Punkt stehen. Sie alle haben das Land gelähmt, die Zukunftsfähigkeit verspielt und Deutschland faktisch zu einer digitalen Kolonie schrumpfen lassen: Wir konsumieren US-amerikanische Software und chinesische Hardware, während wir selbst nur noch Bürokratie produzieren.

(Beifall bei der AfD – Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die AfD lebt doch im letzten Jahrhundert!) (B)

Meine Damen und Herren, so funktioniert echte Verantwortung nicht. Wenn wir als Deutschland und Europa wirklich Einfluss auf die globale Kontrolle und die Sicherheit von KI-Systemen nehmen wollen, dann schaffen wir das nicht durch Papiertiger und Paragrafen aus Brüssel oder Berlin. Wir brauchen eigene Spitzenmodelle aus heimischer Forschung und Industrie.

(Beifall bei der AfD)

Nur wer die eigene Technologie auf Weltniveau besitzt, sitzt am Tisch der Großen dabei und kann bei der internationalen Regulierung auf Augenhöhe mitreden. In der aktuellen Situation der technologischen Abhängigkeit nimmt uns auf der Weltbühne überhaupt niemand mehr ernst.

Hören wir endlich auf, den Mangel an Innovation durch einen Überfluss an Regulierung kaschieren zu wollen. Nur die Alternative für Deutschland will wieder in die Spitzenforschung investieren,

(Franziska Hoppermann [CDU/CSU]: Mein Gott! Was für eine Debatte!)

unsere besten Talente im Land fördern und halten,

(Sonja Lemke [Die Linke]: Vergraulen wollen Sie sie! Vergraulen!)

ideologische Denkverbote abschaffen und Deutschland zu einem Ort machen, an dem die Zukunft führend mitgestaltet wird.

Ich bedanke mich recht herzlich für Ihre uneingeschränkte Aufmerksamkeit und wünsche ein schönes Wochenende. (C)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Dr. Konrad Körner für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man die Debatte über künstliche Intelligenz hier verfolgt, dann sehe ich schon, dass wir hier eigentlich gleich unterwegs sind. Warum? Weil jeder weiß, dass es Risiken und Chancen gibt. Zugegebenermaßen: Bei der AfD brauchte es zweieinhalb Redner, um das Thema „Risiken und Chancen“ hinzubekommen. Die meisten hier bekommen das sogar in einer Rede hin. Warum? Weil jeder Mensch da draußen weiß: Jede Technologie hat Chance und Risiko. Es ist immer die Frage, wie man sie anwendet, es ist die Frage, mit welchen Regeln wir spielen, und es ist die Frage, wer sie in den Händen hat.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Und natürlich ist es völlig in Ordnung, eine Aktuelle Stunde zu beantragen, in der man auch mal über Risiken spricht. Wir müssen natürlich auch klar sagen: Ja, KI braucht Leitplanken, Regeln und Regulierung. Aber es ist schon bezeichnend, wenn sich hier das Hufeisen wieder ein bisschen schließt. (D)

(Lachen bei der Linken – Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Wenn Frau Lemke von Furcht, Angst und den bösen Tech-Bros spricht, die uns alle nur kontrollieren und ausnehmen wollen,

(Sonja Lemke [Die Linke]: Tun sie doch!)

und Herr Ebenberger – Herrn Rupp nehme ich heute ausnahmsweise mal aus; er ist aber auch gar nicht mehr da – dann auch von den großen Techkonzernen, die die UN und die Welt beeinflussen, schwadroniert, dann merkt man schon, welches Geschäftsmodell hier Einzug gehalten hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber wichtig ist: Wenn wir über Risiken reden, dann müssen wir doch darüber reden, wie wir sie adressieren. Und dann müssen wir darüber reden, dass Deutschland eben gerade die klügsten Köpfe herholt, indem wir mit dem KI-Institut eine wissenschaftliche Institution schaffen. Zu Ihnen, Herr Haise, wollen nämlich die klügsten Köpfe gar nicht mehr kommen, weil Wissenschaft schon seit Goethe davon profitiert, dass sie sich in Europa austauscht, dass sie sich weltweit austauscht. Mit Ihrer Attitüde wird das nichts.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir haben gute Kontakte in die ganze Welt! Im Gegensatz zu Ihnen!)

Dr. Konrad Körner

(A) Also nur mit Deutschland und mit Sachsen-Anhalt wird es leider nichts werden. Wir müssen uns austauschen, wir müssen diskutieren, und wir müssen die klügsten Köpfe nach Deutschland holen. Das werden wir mit unserem KI-Institut jetzt schaffen.

(Lars Haise [AfD]: Holen Sie erst mal die klügsten Köpfe in Ihre Partei!)

– Uijuijui! Jetzt müssen wir aber vorsichtig sein.

Wenn es aber darum geht, wie wir diese Technologie einsetzen, dann geht es doch vor allem darum, wer sie einsetzt. Und da geht es dann auch darum, dass sie – das wurde heute schon oft gesagt – gerade in Amerika und China entwickelt wird. Ich muss schon sagen: Dann müssen wir uns der Chance stellen,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: „Chance stellen“! Eine Chance nutzt man!)

die die Technologie bietet, aber auch der Chance, die wir haben, wenn wir Einfluss auf diese Technologie nehmen.

Und es ist richtig, dass wir in Europa oft schnell dabei sind, zu sagen: Lasst uns erst mal eine Technologie regulieren und dann schauen, wie wir sie einsetzen können. – Aber gerade bei der KI sehen wir jetzt: Auf das Alignment kommt es an. Es kommt darauf an, nach welchen Werten und mit welchen Daten diese KI trainiert wird. Und genau deswegen ist es so wichtig, dass wir auf europäische Souveränität setzen. Genau deswegen ist es so wichtig, dass die KI am Ende lieber deutsche Antiquariatsbücher liest als chinesische. Mir sind die aufklärerischen Schriften aus einem deutschen Antiquariat, (B) um ehrlich zu sein, dann lieber als irgendwelche chinesischen kommunistischen Fantasien.

(Zuruf des Abg. Tobias Ebenberger [AfD])

Deswegen ist es so wichtig, dass wir unsere eigenen Modelle entwickeln, dass die westliche Welt sich dort behauptet. Denn das Schlimmste, das wäre eine gefährliche KI erst, wenn sie in den falschen Händen ist und wir nichts haben, um uns dagegen zu verteidigen.

Vor wenigen Monaten haben Wissenschaftler, Unternehmen und Investoren ein Szenario „Europe 2031“ formuliert, einen Weckruf, der sagt: Ja, wir werden bedroht, aber wir drohen eben den Anschluss zu verlieren. – Deswegen geben wir in Deutschland Gas. Deswegen entwickelt das Bundesdigitalministerium eigene agentische Modelle.

(Zuruf des Abg. Lars Haise [AfD])

Deswegen setzen wir sie vor Ort ein, und deswegen müssen wir den Leuten Lust machen, diese Technologie einzusetzen. Deswegen müssen wir unseren Unternehmen sagen: Gebt Gas! Steigt mit ein! Entwickelt eure eigenen Produkte und Dienstleistungen! Deswegen müssen wir jedem Bürger sagen: Beschäftige dich mit der Technologie! Denn nur wenn man sich damit beschäftigt, wenn man Wissen erwirbt, dann wird die Angst weniger, die Erkenntnis mehr und die Selbstbehauptung größer. Und das ist wichtig, weil es darum geht, dieses Land sicher zu halten.

Herzlichen Dank und ein schönes Wochenende.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour: (C)

Vielen Dank. – Der letzte Redner in dieser Aktuellen Stunde ist Ralph Brinkhaus für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Ralph Brinkhaus (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst mal ganz herzlichen Dank an die grüne Fraktion, dass sie diese Aktuelle Stunde möglich gemacht hat. Und Herr von Notz, ich teile ausdrücklich, was Sie gesagt haben. KI ist ein Thema von einer so großen Bedeutung, dass in allen Gremien, übrigens nicht nur in den weltweiten Gremien, sondern auch im Deutschen Bundestag, viel mehr darüber debattiert und gesprochen werden muss.

Es gibt ja Leute, die sagen: KI ist eine weitere industrielle Revolution. Und Karl Lauterbach hat gesagt: Das ist wahrscheinlich die größte technologische Innovation dieses Jahrhunderts. – Meine Damen und Herren, das ist gut gemeint, aber es ist mehr. Ich glaube, mit KI stehen wir im Guten wie im Schlechten an einem Kipppunkt der Menschheit. KI ist keine normale Technologie. Wenn Sie sich die normalen Technologien anschauen – vom Faustkeil am Anfang über das Rad bis zur Elektrizität oder zum Internet –, dann ist es immer so gewesen, dass bei all diesen Technologien der Mensch noch auf dem Fahrerstuhl gesessen hat.

Wir sind jetzt in der Situation, eine Technologie entwickelt zu haben, mit der wir eine Box geöffnet haben und der Mensch eben nicht mehr zwangsweise auf dem Fahrersitz sitzt und es eben nicht mehr gewährleistet ist, (D) dass der Mensch alles kontrolliert.

Ich will das an zwei Ursachen festmachen.

KI ist die erste Technologie, die theoretisch und wahrscheinlich auch schon praktisch die Fähigkeit hat, sich ohne menschliche Impulse selbst zu verbessern und weiterzuentwickeln. Ohne menschliche Impulse!

Und KI hat auch noch eine weitere Eigenschaft; denn KI ist eine Technologie, die dadurch auch kognitive Fähigkeiten entwickeln kann. Das war bisher eine Sache, die weitestgehend dem Menschen überlassen war. Das ist jetzt nicht mehr der Fall. Und wenn diese Technologie, Herr Lauterbach, sich auch noch selbst skalieren kann, dann hat das eine Bedeutung, die kaum zu überschätzen ist.

Das Schlechte an der Sache ist, dass – abgesehen von den meisten Leuten, die heute in diesem Saal sitzen – außerhalb dieses Raumes in der Politik nur sehr, sehr wenige Menschen darüber nachdenken. Und deswegen: Wenn überhaupt an einem Freitagnachmittag ein Signal von so einer Debatte ausgehen kann, dann muss das Signal sein: KI ist unglaublich wichtig. Sie ist das Wichtigste, was Menschen in der Geschichte der Menschheit überhaupt je gestaltet haben. Ich sage das bewusst so stark: Sie ist das Wichtigste, was die Menschen in der Geschichte der Menschheit überhaupt je gestaltet haben. Denn KI wird, wenn wir es falsch machen, alles ändern.

Ich wundere mich manchmal auch über die Debatten, die wir führen. Es ist total wichtig, und ich habe großen Respekt davor, dass wir sagen, was dabei Gefährliches

Ralph Brinkhaus

(A) herauskommen kann. Und das müssen wir auch; das ist wichtig. Es ist aber auch genauso wichtig, darüber zu sprechen, was für Chancen KI hat. Das ist der Sicherheitsaspekt.

Aber transformative KI hat noch eine andere Bedeutung. Sie hat wahnsinnige Auswirkungen auf unsere Gesellschaft, auf die Art und Weise, wie wir leben. Es geht eben nicht nur darum, dass sich KI-Agenten selbstständig machen, dass KI Dinge tut, die wir nicht mehr verstehen – denn auch das gehört zur Wahrheit dazu, meine Damen und Herren: die KI ist eine Technologie, die wir schon heute nicht mehr komplett verstehen –, sondern es geht um die Frage, was das eigentlich mit unserer Gesellschaft macht. Wir streiten momentan beherzt – mal qualifizierter, mal weniger qualifiziert – um eine Rentenreform. Eine Rentenreform basiert auf der Verbeitragung von menschlicher Arbeit. Was ist denn, wenn das, was Thomas Pauls gesagt hat, wirklich Realität wird, dass tatsächlich 90 Prozent der menschlichen Arbeit ersatzlos durch Maschinen, durch KI-Steuerung ersetzt werden? Dann ist doch alles das, was wir heute diskutieren, Makulatur, dann ist doch alles das, wo wir unser Gehirnschmalz reinstecken, vergeblich und umsonst.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Deswegen werbe ich dafür, dass wir keine Horrorszenarien an die Wand malen, aber dass wir uns wirklich mal damit beschäftigen, wie die Welt mit KI morgen aussehen kann, und uns heute darüber Gedanken machen, wie wir diese Welt gestalten können. Denn das ist das Problem, das wir im politischen Bereich haben – und KI lehrt uns da vielleicht, es anders zu machen –: Wir versuchen als (B) Politikerinnen und Politiker immer, die Welt von heute besser zu machen. Aber das ist der ganz große Fehler; denn die Welt von heute gibt es morgen nicht mehr. Wir erleben eine unglaubliche Dynamik, und es wäre wirklich gut, wenn wir diese Dynamik antizipieren würden und versuchen würden, tatsächlich die Welt von morgen zu gestalten. (C)

Das Schöne ist: Bis auf einige Redner – das war nicht gut, darüber müssen wir nicht reden – haben die allermeisten Redner und auch die Digital- und KI-Politiker, die im Deutschen Bundestag sitzen, das irgendwo verstanden. Ich glaube, unsere Aufgabe als Digital- und KI-Politiker ist jetzt, als Evangelisten dieser Botschaft durch den großen politischen Raum zu ziehen und unsere anderen Kolleginnen und Kollegen davon zu überzeugen, dass das die wichtigste Aufgabe ist. Deswegen noch mal: Danke für diesen Nachmittag!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aktuelle Stunde.

Wir sind damit am Ende unserer heutigen Tagesordnung angelangt. Ich danke allen, die uns ihre Aufmerksamkeit geschenkt haben. Gerade nach einer Woche mit doch harten Tagesrandzeiten danke ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Hohen Hauses, die uns beigestanden haben.

(Beifall)

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf Mittwoch, den 7. Oktober 2026, 14 Uhr. Bis dahin können wir alle gemeinsam Jürgen Klopp und der Nationalmannschaft heftigst die Daumen drücken. (D)

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 16:11 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete

Abgeordnete(r)	
Ahmetovic, Adis	SPD
Alabali Radovan, Reem	SPD
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Auernhammer, Artur	CDU/CSU
Bas, Bärbel	SPD
Bauer, Marcel	Die Linke
Brandes, Dirk	AfD
Chrupalla, Tino	AfD
Dietz, Thomas	AfD
Douglas, Christian	AfD
Drößler, Christopher	AfD
Fehre, Micha	AfD
Gambir, Schahina	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gebhard, Wilhelm	CDU/CSU
Geissler, Dr. Jonas	CDU/CSU
Goßner, Hans-Jürgen	AfD
Hanker, Mirco	AfD
Helferich, Matthias	AfD
Hermeier, Mareike *(gesetzlicher Mutterschutz)*	Die Linke
Hilmer, Olaf	AfD
Knodel, Sieghard	fraktionslos
König, Jörn	AfD
Krampe, Jan	Die Linke
Limbacher, Esra	SPD
Loop, Denise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Mayer, Andreas	AfD
Minich, Sergej	AfD
Moser, Christian	CDU/CSU
Müller, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Mützenich, Dr. Rolf	SPD
Nanni, Sara	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Naujok, Edgar	AfD
Otten, Gerold	AfD
Pellmann, Sören	Die Linke
Pistorius, Boris	SPD
Queckemeyer, Marcel	AfD
Rathert, Dr. Anna	AfD
Roth, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Rouenhoff, Stefan	CDU/CSU
Rudzka, Angela	AfD
Schneider, Carsten	SPD
Schönberger, Marlene	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schröder, Stefan	AfD
Schuhmann, Bernd	AfD
Schulze, Svenja	SPD
Sichert, Martin	AfD
Uhlig, Katrin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Wadephul, Dr. Johann David	CDU/CSU
Willnat, Christin	Die Linke
Zaum, Christian	AfD
Zerbin, Dr. Daniel	AfD
Zerr, Anne	Die Linke
Zons, Ulrich von	AfD

(B) (D)

(A) **Anlage 2**

Erklärungen nach § 31 GO

zu der namentlichen Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes

(Tagesordnungspunkt 33)

Sebastian Fiedler *(SPD):*

Ich gebe zu meiner Zustimmung zum Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes (BPolModG) folgende Erklärung gemäß § 31 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages ab:

Das Gesetz zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes bedurfte nach meiner Rechtsauffassung, die von der SPD-Bundestagsfraktion geteilt wird, zu keinem Zeitpunkt einer Mehrheit der Mitglieder des Deutschen Bundestages (Kanzlermehrheit) im Sinne von Artikel 87 Absatz 3 Satz 2 GG.

Maßgeblich für den bundespolizeilichen Behördenaufbau, einschließlich der Bundespolizeidirektionen als Mittelbehörden, ist nach der Auffassung der SPD-Bundestagsfraktion allein Artikel 87 Absatz 1 Satz 2 GG. Diese Norm gestattet dem Bund ausdrücklich die Einrichtung von Bundesgrenzschutzbehörden auch in dezentraler, mehrstufiger Form. Ein ergänzender Rückgriff auf die strengeren Voraussetzungen des Artikel 87 Absatz 3 Satz 2 GG ist für die Bundespolizei daher weder erforderlich noch einschlägig.

(B)

Die Änderungen im Bundespolizeigesetz durch das Modernisierungsgesetz ändern hieran nichts. Sie sind nicht verfahrensrechtlich anhand eines Mehrheitserfordernisses, sondern materiell anhand der vom Bundesverfassungsgericht entwickelten Gepräge-Doktrin zu beurteilen, wonach die Bundespolizei nicht zu einer allgemeinen, mit den Landespolizeien konkurrierenden Polizei ausgebaut werden darf.

Nach meiner Auffassung und derjenigen der SPD-Bundestagsfraktion halten sich die im Gesetz vorgesehenen Aufgaben innerhalb dieses Gepräges als Grenz-, Bahn- und Luftsicherheitspolizei. Diese Rechtsauffassung wird durch die Gesetzgebungspraxis der vergangenen Jahrzehnte bestätigt. Keine der bisherigen Erweiterungen der Aufgaben der Bundespolizei bzw. ihrer Vorgängerorganisation, des Bundesgrenzschutzes, wurde mit einer Mehrheit der Mitglieder des Bundestages beschlossen.

Dies gilt namentlich für das Gesetz zur Übertragung der Aufgaben der Bahnpolizei und der Luftsicherheit auf den Bundesgrenzschutz vom 23. Januar 1992 (Bundestagsdrucksache 12/1091), das dem Bundesgrenzschutz die gesamten Aufgaben der ehemaligen Bahnpolizei der Deutschen Bundesbahn sowie den Schutz der Flughäfen übertrug und damit die bis dahin größte Aufgabenerweiterung in der Geschichte des Bundesgrenzschutzes darstellte, für das Gesetz zur Neuregelung der Vorschriften über den Bundesgrenzschutz vom 19. Oktober 1994 (Bundestagsdrucksache 12/8047), das unter anderem die Strafverfolgungszuständigkeiten erheblich erweiterte, sowie für das Gesetz zur Steuerung und Begrenzung der Zuwanderung (Zuwanderungsgesetz) vom 30. Juli 2004 (Bundestagsdrucksache 15/420), das die bundespolizeilichen Zuständigkeiten neu im Aufenthaltsgesetz verortete und zugleich das Bundesgrenzschutzgesetz änderte. (C)

Die Aufgabenerweiterungen von 1992 und 1994 waren Gegenstand einer verfassungsgerichtlichen Überprüfung durch das Bundesverfassungsgericht (BVerfGE 97, 198). Das Bundesverfassungsgericht hat diese Aufgabenerweiterungen ausschließlich anhand von Artikel 87 Absatz 1 Satz 2 GG und der von ihm entwickelten Gepräge-Doktrin geprüft und gebilligt, ohne Artikel 87 Absatz 3 Satz 2 GG auch nur zu erwähnen. Dass die Frage einer Kanzlermehrheit weder in der Gesetzgebungspraxis noch in der verfassungsgerichtlichen Überprüfung dieser Gesetze jemals aufgeworfen wurde, bestätigt, dass die vorliegende Beschlussfassung mit einfacher Mehrheit der langjährigen und verfassungsgerichtlich nicht beanstandeten Staatspraxis entspricht.

Die Frage einer Kanzlermehrheit hat in den parlamentarischen Beratungen zu keinem Zeitpunkt eine Rolle gespielt und war zu keinem Zeitpunkt Gegenstand der Beratung, weder in den Ausschussberatungen noch im Plenum noch in den Gesprächen der regierungstragenden Fraktionen.

Nach Überzeugung der SPD-Bundestagsfraktion handelt es sich bei der Eingangsformel schlicht um einen redaktionellen Fehler.

(D)

Die Eingangsformel des Gesetzentwurfs ist kein materieller Bestandteil des Gesetzes. Sie beschreibt lediglich das Zustandekommen des Gesetzes, ohne selbst Rechtsnormen zu enthalten. Maßgeblich für die formelle Verfassungsmäßigkeit des Gesetzesbeschlusses ist allein das tatsächliche Abstimmungsverhalten des Bundestages, nicht eine im Regierungsentwurf vorläufig antizipierte und im Beschluss versehentlich nicht angepasste Formel. Die Verwendung der Formulierung „mit der Mehrheit seiner Mitglieder“ in der Eingangsformel beruhte auf einer unzutreffenden Annahme und ist als solche nicht bindend. Sie ändert nichts daran, dass das Gesetz mit der nach der Verfassung erforderlichen und tatsächlich erreichten Mehrheit wirksam beschlossen wird.

Um zu vermeiden, dass die Notwendigkeit einer Mehrheit der Mitglieder des Bundestages zu Unrecht als Maßstab für künftige Gesetze im Bereich der Bundespolizei oder anderer Materien der Bundesverwaltung herangezogen wird, betont die SPD-Bundestagsfraktion, dass für die Verabschiedung dieses Gesetzes die einfache Mehrheit der abgegebenen Stimmen nach Artikel 42 Absatz 2 Satz 1 GG ausreichend und maßgeblich wäre.

Ungeachtet dieser Rechtsauffassung stimme ich einer erneuten Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf zu.

Ausweislich des Protokolls der Plenarsitzung vom 10. Juli 2026 ist die Durchführung einer dritten Lesung des Gesetzentwurfs vor der Schlussabstimmung nicht dokumentiert. Um jeden Zweifel an der ordnungsgemäßen Durchführung des Gesetzgebungsverfahrens von vorn-

(A) herein auszuräumen, halte ich eine Wiederholung der Schlussabstimmung mit Kanzlermehrheit für sachgerecht.

Eine bloße Berichtigung der Eingangsformel und Abstimmung mit einfacher Mehrheit anstelle einer Abstimmung mit Kanzlermehrheit hätte demgegenüber zu einer zusätzlichen Verzögerung des Gesetzgebungsverfahrens geführt, weil der Gesetzentwurf hierfür an den Innenausschuss hätte zurücküberwiesen werden müssen. Da unsere Sicherheitsbehörden auf die im Gesetz vorgesehenen neuen Befugnisse zeitnah angewiesen sind, habe ich mich für den Weg entschieden, der den zügigsten Abschluss des Verfahrens ermöglicht. Aus demselben Grund ist an den Bundesrat die Bitte um eine Fristverkürzung für seine Beratung des Gesetzentwurfs gerichtet worden.

Meine Zustimmung zur erneuten Schlussabstimmung ist damit verfahrensökonomisch und aus Gründen der Rechtssicherheit für den weiteren Verfahrensgang motiviert. Sie beruht nicht auf der Auffassung, die ursprüngliche Schlussabstimmung vom 10. Juli 2026 sei mangels Kanzlermehrheit unwirksam gewesen.

Vor diesem Hintergrund stimme ich dem Gesetzentwurf zu.

Alexander Throm *(CDU/CSU):*

Nach meiner Rechtsauffassung bedarf das Gesetz zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes keiner Mehrheit der Mitglieder des Deutschen Bundestages nach Artikel 87 Absatz 3 Satz 2 GG. Ich betone das, damit die Notwendigkeit der Mehrheit der Mitglieder des Bundes- (B) tages nicht maßstabsbildend für weitere Gesetze im Sicherheitsbereich wird. Maßgeblich ist vielmehr Artikel 87 Absatz 1 GG, sodass für die Verabschiedung des Gesetzes die einfache Mehrheit ausreicht.

Da die Eingangsformel des Gesetzentwurfs gleichwohl eine Mehrheit der Mitglieder des Deutschen Bundestages vorsieht und diese bei der Schlussabstimmung am 10. Juli 2026 nicht festgestellt wurde, ist eine Wiederholung der Schlussabstimmung erforderlich.

Um das Gesetzgebungsverfahren ohne weitere Verzögerungen abschließen zu können, stimme ich dem Gesetzentwurf zu.

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO

des Abgeordneten Bodo Ramelow (Die Linke) zu der namentlichen Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinien (EU) 2025/1 und (EU) 2025/2 zur Festlegung eines Rahmens für die Sanierung und Abwicklung von Versicherungsunternehmen sowie zur Änderung des Aufsichtsrahmens für Versicherungsunternehmen (Versicherungs-Sanierungs-Abwicklungs-und-Aufsichtsänderungs-Gesetz – VSAAG)

hier: Artikel 11 (Änderung des Energiesteuergesetzes), Artikel 12 (Änderung der Energiesteuer-Durchführungsverordnung) und Artikel 13 Absatz 4 (Inkrafttreten der Artikel 11 und 12) in der Ausschussfassung (C)

(Tagesordnungspunkt 41a)

Ich habe versehentlich mit Ja gestimmt. Mein Votum lautet Nein.

Anlage 4

Amtliche Mitteilungen ohne Verlesung

Der folgende Ausschuss hat mitgeteilt, dass er gemäß § 80 Absatz 3 Satz 2 der Geschäftsordnung von einer Berichterstattung zu den nachstehenden Vorlagen absieht:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

– Unterrichtung durch die Bundesbeauftragte für die Opfer der SED-Diktatur beim Deutschen Bundestag

Jahresbericht 2026

Der lange Schatten der SED-Diktatur.
Die Bewältigung der Folgen des staatlichen Unrechts in der DDR als Gesellschaft gemeinsam gestalten.

Drucksachen 21/6840, 21/7984 Nr. 1.1

Die Vorsitzenden der folgenden Ausschüsse haben mitgeteilt, dass der Ausschuss die nachstehenden Unionsdokumente zur Kenntnis genommen oder von einer (D) Beratung abgesehen hat:

Innenausschuss
Drucksache 21/1653 Nr. A.6
Ratsdokument 11613/25
Drucksache 21/5075 Nr. A.2
Ratsdokument 6849/26
Drucksache 21/5075 Nr. A.3
Ratsdokument 6854/26
Drucksache 21/7109 Nr. A.5
K(2026)3557 endg.
Drucksache 21/7998 Nr. A.5
Ratsdokument 11582/26
Drucksache 21/7998 Nr. A.6
Ratsdokument 11586/26

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Drucksache 21/860 Nr. C.13
Ratsdokument 10108/23

Finanzausschuss
Drucksache 21/3384 Nr. A.7
Ratsdokument 15453/25
Drucksache 21/7998 Nr. A.14
EU-Dok 171/2026

Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Drucksache 21/6499 Nr. A.8
Ratsdokument 8821/26
Drucksache 21/6499 Nr. A.9
Ratsdokument 8823/26
Drucksache 21/6499 Nr. A.10
Ratsdokument 8824/26
Drucksache 21/6499 Nr. A.11
Ratsdokument 8825/26
Drucksache 21/6499 Nr. A.12
Ratsdokument 8828/26

Ausschuss für Arbeit und Soziales
Drucksache 21/1653 Nr. A.44
Ratsdokument 11823/25
Drucksache 21/6499 Nr. A.13
Ratsdokument 8779/26

Gesamtherstellung: H. Heenemann GmbH & Co. KG, Buch- und Offsetdruckerei, Bessemerstraße 83–91, 12103 Berlin, www.heenemann-druck.de
Vertrieb: Bundesanzeiger Verlag GmbH, Postfach 10 05 34, 50445 Köln, Telefon (02 21) 97 66 83 40, Fax (02 21) 97 66 83 44, www.bundesanzeiger-verlag.de
ISSN 0722-8333