

# Deutscher Bundestag

## Stenografischer Bericht

### 98. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 7. Oktober 2026

#### Inhalt:

|                                                                              |         |                                                              |         |
|------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------------------------|---------|
| Gedenken an die Opfer des Terrorangriffs der Hamas vom 7. Oktober 2023 ..... | 12145 A | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12152 C |
| Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung .....                            | 12145 D | Janine Wissler (Die Linke) .....                             | 12152 D |
| Absetzung der Tagesordnungspunkte 8a, 31, 39, 40 und 42g .....               | 12147 B | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12153 A |
| Nachträgliche Ausschussüberweisungen .....                                   | 12147 B | Wolfgang Wiehle (AfD) .....                                  | 12153 B |
|                                                                              |         | Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12153 C |
|                                                                              |         | Wolfgang Wiehle (AfD) .....                                  | 12153 D |
|                                                                              |         | Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12153 D |
| <b>Tagesordnungspunkt 1:</b>                                                 |         | Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....            | 12154 A |
| <b>Befragung der Bundesregierung</b> .....                                   | 12147 C | Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12154 B |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                                       | 12147 D | Michael Donth (CDU/CSU) .....                                | 12154 C |
| Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                                     | 12148 D | Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12154 D |
| Leif-Erik Holm (AfD) .....                                                   | 12149 C | Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)                        | 12155 A |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                                       | 12149 C | Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12155 A |
| Leif-Erik Holm (AfD) .....                                                   | 12149 D | Dr. Ingo Hahn (AfD) .....                                    | 12155 B |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                                       | 12150 A | Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12155 B |
| Sebastian Roloff (SPD) .....                                                 | 12150 A | Truels Reichardt (SPD) .....                                 | 12155 C |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                                       | 12150 B | Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12155 C |
| Sebastian Roloff (SPD) .....                                                 | 12150 C | Truels Reichardt (SPD) .....                                 | 12155 D |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                                       | 12150 C | Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12155 D |
| Victoria Broßart (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....                           | 12150 D | Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) ..... | 12156 A |
| Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                                     | 12151 A | Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12156 A |
| Victoria Broßart (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....                           | 12151 B | Henning Rehbaum (CDU/CSU) .....                              | 12156 B |
| Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                                     | 12151 B | Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12156 B |
| Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) .....                                             | 12151 C | Michael Donth (CDU/CSU) .....                                | 12156 C |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                                       | 12151 D | Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12156 D |
| Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) .....                                             | 12152 A | Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....          | 12156 D |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                                       | 12152 A | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12157 A |
| Janine Wissler (Die Linke) .....                                             | 12152 B |                                                              |         |

|                                                              |         |                                                       |         |
|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------------|---------|
| Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....          | 12157 C | Katharina Beck (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....      | 12164 B |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12157 C | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12164 C |
| Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)                        | 12157 D | Dunja Kreiser (SPD) .....                             | 12164 D |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12157 D | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12164 D |
| Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....           | 12158 A | Dunja Kreiser (SPD) .....                             | 12165 A |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12158 A | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12165 B |
| Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU) .....                             | 12158 B | Dr. Michael Blos (AfD) .....                          | 12165 C |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12158 B | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12165 C |
| Dr. Rainer Kraft (AfD) .....                                 | 12158 C | Steffen Kotré (AfD) .....                             | 12165 D |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12158 D | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12166 A |
| Alexander Jordan (CDU/CSU) .....                             | 12159 A | Dr. Rainer Kraft (AfD) .....                          | 12166 B |
| Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12159 A | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12166 C |
| Alexander Jordan (CDU/CSU) .....                             | 12159 B | Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....    | 12166 D |
| Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12159 C | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12166 D |
| Daniel Kölbl (CDU/CSU) .....                                 | 12159 C | Michael Kellner (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....     | 12167 A |
| Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12159 C | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12167 B |
| Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) ..... | 12159 D | Michael Kellner (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....     | 12167 C |
| Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12160 A | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12167 C |
| Henning Rehbaum (CDU/CSU) .....                              | 12160 B | Dirk Wiese (SPD) .....                                | 12167 D |
| Steffen Bilger, Bundesminister BMV .....                     | 12160 C | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12167 D |
| Agnes Conrad (Die Linke) .....                               | 12160 D | Lorenz Gösta Beutin (Die Linke) .....                 | 12168 B |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12160 D | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12168 B |
| Agnes Conrad (Die Linke) .....                               | 12161 A | Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) ..... | 12168 C |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12161 A | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12168 D |
| Dr. Paul Schmidt (AfD) .....                                 | 12161 B | Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....                | 12169 A |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12161 C | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12169 A |
| Lars Rohwer (CDU/CSU) .....                                  | 12161 C | Nicklas Kappe (CDU/CSU) .....                         | 12169 B |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12161 D | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12169 C |
| Dr. Rainer Kraft (AfD) .....                                 | 12162 A | Nicklas Kappe (CDU/CSU) .....                         | 12169 D |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12162 B | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12169 D |
| Mirze Edis (Die Linke) .....                                 | 12162 B | Katharina Beck (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....      | 12170 A |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12162 C | Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                | 12170 B |
| Dario Seifert (AfD) .....                                    | 12162 D |                                                       |         |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12162 D |                                                       |         |
| Dario Seifert (AfD) .....                                    | 12163 A |                                                       |         |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12163 B |                                                       |         |
| Michael Donth (CDU/CSU) .....                                | 12163 B |                                                       |         |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12163 C |                                                       |         |
| Katalin Gennburg (Die Linke) .....                           | 12163 C |                                                       |         |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12163 D |                                                       |         |
| Janine Wissler (Die Linke) .....                             | 12163 D |                                                       |         |
| Katherina Reiche, Bundesministerin BMW                       | 12164 A |                                                       |         |
|                                                              |         | <b>Tagesordnungspunkt 2:</b>                          |         |
|                                                              |         | <b>Fragestunde</b> .....                              | 12170 B |
|                                                              |         | Drucksache 21/8313                                    |         |

**Mündliche Frage 1****Stefan Schröder (AfD)****Wirtschaftliche Lage der landwirtschaftlichen Betriebe vor dem Hintergrund der Ernteentwicklung 2026**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12170 D

Zusatzfragen

Stefan Schröder (AfD) ..... 12171 A

Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12171 D

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12172 B

Bernd Schattner (AfD) ..... 12172 C

Dr. Ingo Hahn (AfD) ..... 12173 A

**Mündliche Frage 2****Bernd Schattner (AfD)****Reformbedarf bei der landwirtschaftlichen Sozialversicherung angesichts einer sinkenden Zahl von Beitragszahlern**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12173 C

Zusatzfragen

Bernd Schattner (AfD) ..... 12173 D

Dr. Ingo Hahn (AfD) ..... 12174 C

Stefan Schröder (AfD) ..... 12174 D

**Mündliche Frage 3****Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Bewertung von Stallbränden aus Tier-schutzperspektive**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12175 A

Zusatzfragen

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12175 B

Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12176 A

**Mündliche Frage 5****Stephan Brandner (AfD)****Maßnahmen zur Ermöglichung sinkender Fleischpreise**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12176 C

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) ..... 12176 D

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12177 B

Bernd Schattner (AfD) ..... 12177 C

Stefan Schröder (AfD) ..... 12178 A

Ina Latendorf (Die Linke) ..... 12178 A

**Mündliche Frage 6****Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Umgang mit den Folgen der Klimakrise für den Ackerbau**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12178 C

Zusatzfragen

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12178 D

Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12179 C

Dr. Ingo Hahn (AfD) ..... 12179 D

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12180 B

Ina Latendorf (Die Linke) ..... 12180 C

**Mündliche Frage 7****Stephan Brandner (AfD)****Heimatpolitik des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12181 A

Zusatzfrage

Stephan Brandner (AfD) ..... 12181 B

**Zusatzpunkt 1:****Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der AfD: **Reise von Bundeskanzler Merz nach Kiew – Milliarden für die Ukraine bei Sparmaßnahmen in Deutschland** ..... 12181 D

Markus Frohnmaier (AfD) ..... 12181 D

Knut Abraham (CDU/CSU) ..... 12182 D

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12184 A

Markus Frohnmaier (AfD) ..... 12185 B

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12185 C

Dr. Ralf Stegner (SPD) ..... 12185 D

Markus Frohnmaier (AfD) ..... 12187 A

Lea Reisner (Die Linke) ..... 12188 C

Nicolas Zippelius (CDU/CSU) ..... 12189 D

|                                                 |         |
|-------------------------------------------------|---------|
| Steffen Kotré (AfD) .....                       | 12191 A |
| Jürgen Coße (SPD) .....                         | 12192 B |
| Robin Wagener (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) ..... | 12194 A |
| Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU) .....       | 12195 A |
| Dr. Anna Rathert (AfD) .....                    | 12196 C |
| Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU) .....         | 12197 D |

### Tagesordnungspunkt 3:

|                                                                                                                                                                                      |         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Vereinbarte Debatte: <b>Drei Jahre nach dem terroristischen Überfall der Hamas auf Israel – Antisemitismus entschlossen bekämpfen, jüdisches Leben in Deutschland schützen</b> ..... | 12198 D |
| Jürgen Hardt (CDU/CSU) .....                                                                                                                                                         | 12199 A |
| Cansin Köktürk (Die Linke) .....                                                                                                                                                     | 12199 D |
| Jürgen Hardt (CDU/CSU) .....                                                                                                                                                         | 12200 B |
| Beatrix von Storch (AfD) .....                                                                                                                                                       | 12200 C |
| Siemtje Möller (SPD) .....                                                                                                                                                           | 12202 A |
| Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....                                                                                                                                  | 12203 A |
| Ines Schwerdtner (Die Linke) .....                                                                                                                                                   | 12204 A |
| Caroline Bosbach (CDU/CSU) .....                                                                                                                                                     | 12204 C |
| Siegfried Walch (CDU/CSU) .....                                                                                                                                                      | 12205 B |

### Tagesordnungspunkt 4:

|                                                                                                                                                                                                         |         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Antrag der Abgeordneten Marcel Emmerich, Lukas Benner, Dr. Irene Mihalic, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: <b>Organisierte Kriminalität systematisch zerschlagen</b> ..... | 12206 A |
| Drucksache 21/8362                                                                                                                                                                                      |         |
| Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....                                                                                                                                                       | 12206 B |
| Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU) .....                                                                                                                                                                | 12207 A |
| Sascha Lensing (AfD) .....                                                                                                                                                                              | 12207 D |
| Ingo Vogel (SPD) .....                                                                                                                                                                                  | 12208 C |
| Jan Krampe (Die Linke) .....                                                                                                                                                                            | 12209 C |
| David Gregosz (CDU/CSU) .....                                                                                                                                                                           | 12210 C |
| Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) .....                                                                                                                                                       | 12211 A |
| Arne Raue (AfD) .....                                                                                                                                                                                   | 12211 D |
| Siegfried Walch (CDU/CSU) .....                                                                                                                                                                         | 12212 D |

### Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Partnerschaftsabkommen vom 17. Januar 2026 zwischen der Europäischen**

**Union und ihren Mitgliedstaaten einerseits und dem Gemeinsamen Markt des Südens, der Argentinischen Republik, der Föderativen Republik Brasilien, der Republik Paraguay und der Republik Östlich des Uruguay andererseits** .....

Drucksache 21/8240

|                                                       |         |
|-------------------------------------------------------|---------|
| Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister<br>AA ..... | 12213 D |
| Torben Braga (AfD) .....                              | 12214 D |
| Metin Hakverdi (SPD) .....                            | 12215 C |
| Dr. Anton Hofreiter (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) ..... | 12216 D |
| Gökay Akbulut (Die Linke) .....                       | 12217 C |
| Thomas Rachel (CDU/CSU) .....                         | 12218 B |
| Tobias Teich (AfD) .....                              | 12219 A |

### Tagesordnungspunkt 6:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| a) Antrag der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Matthias Helferich, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: <b>Deutsche Erinnerungskultur neu ausrichten – Gedenkstättenkonzeption des Bundes durch eine Bundeskonzeption national bedeutsamer Gedenkstätten, Denkmäler und Erinnerungsorte ersetzen</b> ..... | 12219 C |
| Drucksache 21/7636                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |         |

|                                                                                                                                                                                                                                  |         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| b) Antrag der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: <b>Kulturschutzgebiete für identitätsstiftende Bauwerke und Landschaften etablieren</b> ..... | 12219 D |
| Drucksache 21/8371                                                                                                                                                                                                               |         |

|                                                       |         |
|-------------------------------------------------------|---------|
| Dr. Götz Frömming (AfD) .....                         | 12220 A |
| Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU) .....                     | 12220 D |
| Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN) ..... | 12221 C |
| Holger Mann (SPD) .....                               | 12222 B |
| David Schliesing (Die Linke) .....                    | 12223 D |
| Michael Frieser (CDU/CSU) .....                       | 12224 C |
| Carolin Bachmann (AfD) .....                          | 12225 C |
| Johannes Volkmann (CDU/CSU) .....                     | 12226 A |
| Lorenz Gösta Beutin (Die Linke) .....                 | 12226 D |

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| Nächste Sitzung ..... | 12228 D |
|-----------------------|---------|

|                    |         |
|--------------------|---------|
| Berichtigung ..... | 12228 B |
|--------------------|---------|

### Anlage 1

|                                 |         |
|---------------------------------|---------|
| Entschuldigte Abgeordnete ..... | 12229 A |
|---------------------------------|---------|

**Anlage 2**

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde ..... 12229 D

**Mündliche Frage 4**

**Tobias Matthias Peterka (AfD)**

**Umsetzung des Liquiditätsrahmens zur Unterstützung landwirtschaftlicher Betriebe**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12230 A

**Mündliche Frage 8**

**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Wirksamkeit des verpflichtenden integrierten Pflanzenschutzes für landwirtschaftliche Betriebe**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12230 B

**Mündliche Frage 9**

**Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Zustand der Putenhaltung unter Gesichtspunkten des Tierschutzes**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12230 C

**Mündliche Frage 10**

**Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Gründe für die Kürzungen der Mittel für Nachhaltigkeit, Forschung und Innovation im Agrarbereich**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12230 D

**Mündliche Frage 11**

**Cansin Köktürk (Die Linke)**

**Mögliche Auswirkungen der Inflation auf die Ernährungsstrategie der Bundesregierung**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12231 A

**Mündliche Frage 12**

**Bernd Schattner (AfD)**

**Maßnahmen gegen Ernteaussfälle, hohe Düngemittelpreise, Erzeugerkosten und Futtermittelknappheit**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 12231 B

**Mündliche Frage 13**

**Dr. Ingo Hahn (AfD)**

**Deutscher Beitrag zur Tropical Forest Forever Facility**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 12231 D

**Mündliche Frage 14**

**Stefan Schröder (AfD)**

**Beteiligung an der Tropical Forest Forever Facility**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 12232 A

**Mündliche Frage 15**

**Dr. Ingo Hahn (AfD)**

**Kontrollmechanismen zur Sicherstellung einer zweckentsprechenden Verwendung von Entwicklungshilfeleistungen**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 12232 B

**Mündliche Frage 16**

**Tobias Matthias Peterka (AfD)**

**Kriterien zur Überprüfung der Wirksamkeit von Vorhaben der Entwicklungszusammenarbeit**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 12232 C

**Mündliche Frage 17**

**Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)**

**Reaktionsfähigkeit des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung auf mögliche internationale Krisen angesichts der Kürzungen im Entwicklungshilfeetat**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 12232 D

**Mündliche Frage 18****Cansin Köktürk** (Die Linke)**Hinwirkung auf eine Verbesserung des humanitären Zugangs und Zivilschutzes in Gaza**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 12233 B

**Mündliche Frage 19****Olaf Hilmer** (AfD)**Senkung der Baukosten im Wohnungsbau**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 12233 C

**Mündliche Frage 20****Olaf Hilmer** (AfD)**Bezifferbares Ziel bei der Senkung der Baukosten im Wohnungsbau**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 12233 C

**Mündliche Frage 21****Maximilian Kneller** (AfD)**Kosten für die Beschaffung alkoholischer Getränke im Bundeskanzleramt seit Beginn der 21. Wahlperiode**

Antwort

Philipp Amthor, Staatsminister BK ..... 12233 D

**Mündliche Frage 22****Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Umsetzung bestimmter Vorhaben des Aktionsplans gegen Steuer- und Finanzkriminalität im Strafrecht**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 12234 A

**Mündliche Frage 23****Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Rechtsverordnung für das öffentliche Standarddepot zur Förderung der privaten Altersvorsorge**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 12234 B

**Mündliche Frage 24****Knuth Meyer-Soltau** (AfD)**Auswirkungen künstlicher Intelligenz auf Straftaten und Strafverfolgung**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12234 C

**Mündliche Frage 25****Sascha Lensing** (AfD)**Datengrundlage zur Erfassung von Verdachtsfällen hybrider Bedrohungen**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12234 D

**Mündliche Frage 26****Sascha Lensing** (AfD)**Hindernisse beim Informationsaustausch zwischen den Sicherheitsbehörden**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12235 A

**Mündliche Frage 27****Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Kriterien bei der Prüfung des Fortbestands des Schutzbedarfs syrischer Staatsangehöriger**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12235 D

**Mündliche Frage 28****Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Bedeutung des Sozialleistungsbezugs bei der Prüfung des Fortbestands des Schutzbedarfs syrischer Staatsangehöriger**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12236 A

**Mündliche Frage 29****Maximilian Kneller** (AfD)**Kosten für die Neu- und Umgestaltung von Dienstzimmern des Bundeskanzlers und der Bundesminister**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12236 B

**Mündliche Frage 30****Clara Bünger** (Die Linke)**Zahl der Schutzgesuche ukrainischer Staatsangehöriger**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12236 C

**Mündliche Frage 31****Rainer Galla (AfD)****Mögliche Zulassungspflicht für KI-Modelle mit dem Entwicklungsziel Superintelligenz**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12237 A

**Mündliche Frage 32****Jan Krampe (Die Linke)****Gerichtliche Verfahren von Behörden im Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern gegen Mitarbeitende und Ehrenamtliche**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12237 C

**Mündliche Frage 33****Jan Krampe (Die Linke)****Verhältnis zwischen subjektivem Sicherheitsgefühl der Bevölkerung und tatsächlicher Kriminalitätsbelastung**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12238 A

**Mündliche Frage 34****Clara Bünger (Die Linke)****Gestaltung der Außengrenzeinrichtung für Asylgrenzverfahren am Flughafen Berlin Brandenburg**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12238 C

**Mündliche Frage 35****Markus Matzerath (AfD)****Befassung des Bundesamts für Verfassungsschutz mit der Erzählung von vermeintlichen ethnischen Wahlen**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12238 C

**Mündliche Frage 36****Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)****Auszahlung der Mittel für die Gemeinsame Erklärung mit Namibia zur kolonialen Vergangenheit**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 12238 D

**Mündliche Frage 37****Gökay Akbulut (Die Linke)****Mögliche Behinderung serbischer Staatsangehöriger in Deutschland bei der Stimmabgabe für die serbische Parlamentswahl**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 12239 B

**Mündliche Frage 38****Christian Görke (Die Linke)****Importmenge und Transportwege für kasachisches Erdöl nach Deutschland**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW . 12239 C

**Mündliche Frage 39****Dr. Rainer Kraft (AfD)****Abhängigkeit von US-Fracking-Gas infolge der deutschen Energiepolitik**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW . 12239 C

**Mündliche Frage 40****Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Gründe für die Ablehnung eines möglichen Verkaufs eines deutschen Logistikunternehmens an einen chinesischen Investor**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW . 12240 A

**Mündliche Frage 41****Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Prüfung von Energiesparmaßnahmen angesichts hoher Energiepreise und niedriger Gasspeicherstände**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW . 12240 B

**Mündliche Frage 42****Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Beratung des Bundesministeriums für Forschung, Technologie und Raumfahrt durch Experten im Rahmen der Förderrichtlinie „Quantum Computing Competition“**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR . 12240 C

**Mündliche Frage 43****Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Änderung des Gesellschaftsvertrags des CISA – Helmholtz-Zentrums für Informationssicherheit**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR . 12240 D

**Mündliche Frage 44****Knuth Meyer-Soltau** (AfD)**Bewertung der abschreckenden Wirkung des Umweltstrafrechts**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV 12241 A

**Mündliche Frage 45****Gökay Akbulut** (Die Linke)**Mögliche Rechtshilfeersuchen der Türkei im Zusammenhang mit Ermittlungen gegen die Süleymanlılar-Gemeinschaft**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV 12241 C

**Mündliche Frage 46****Markus Matzerath** (AfD)**Mögliche Förderung des Queeren Zentrums Erfurt durch das Bundesprogramm „Demokratie leben“**

Antwort

Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 12241 D

**Mündliche Frage 47****Rainer Galla** (AfD)**Mögliche Gespräche der Bundesregierung mit Vertretern von Organisationen und Unternehmen zur Entwicklung künstlicher Superintelligenz**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS ..... 12242 A

**Mündliche Frage 48****Christian Görke** (Die Linke)**Frühestmöglicher Abschluss der Sanierung der Lehrter Stammbahn**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV .... 12242 B

**Mündliche Frage 49****Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Profiteure des vergünstigten Deutschland-tickets**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV .... 12242 C

**Mündliche Fragen 50 und 51****Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Zeitraum und Maßnahmenumfang der Korridorsanierungen Forbach (Moselle)–Ludwigshafen und Filstalbahn**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV .... 12242 C

**Mündliche Frage 52****Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Positionierung zu der Kritik am deutschen Atomausstieg und an der Energiewende durch den Direktor der Internationalen Energieagentur**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN ..... 12242 D

(A)

(C)

## 98. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 7. Oktober 2026

Beginn: 14:00 Uhr

### Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Tag, alle zusammen! Hiermit ist unsere Sitzung eröffnet.

Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, heute vor drei Jahren überfielen Terroristen der Hamas aus dem Gazastreifen heraus Israel. Sie ermordeten mehr als 1 200 Menschen. Sie verschleppten über 250 Geiseln, meist in dunkle, unterirdische Tunnel in Gaza. Viele von ihnen starben, und die, die überlebten, mussten Schreckliches ertragen, teilweise Hunderte von Tagen.

(B)

Den Tätern ging es um eines: Sie wollten Juden töten. Warum? Weil sie Juden waren. Und es ging darum, aus ihnen Objekte ihrer Propaganda zu machen. Deshalb filmten sie ihre Gräueltaten, und sie verbreiteten abscheuliche Videos im Internet. Babys und Kinder wurden ermordet, zum Teil in den Armen ihrer Eltern. Frauen wurden vor den Augen ihrer Familien vergewaltigt und verstümmelt. Eltern wurden vor den Augen ihrer Kinder hingerichtet.

Wie kann man da kein Mitgefühl für die Opfer, wie kann man da keine Abscheu gegenüber den Tätern empfinden? Wie kann man diese Taten relativieren, und das ausgerechnet auf unseren Straßen in Deutschland, ausgerechnet in Berlin? Der 7. Oktober hat sich tief in das Leben der Überlebenden und der Angehörigen eingegraben. Ihr Schmerz und die Folgen dieses Tages begleiten sie bis heute. An verschiedenen Orten in Berlin wird heute der Opfer gedacht, unter anderem auf dem Bebelplatz, am Brandenburger Tor und bei einem interreligiösen Gottesdienst in der Kaiser-Wilhelm-Gedächtniskirche.

Gerade in Berlin hat dieses Gedenken eine ganz besondere Bedeutung und Gewicht. Von dieser Stadt aus wurde der Holocaust einst organisiert. In etwas mehr als drei Monaten, am 20. Januar, jährt sich die Wannsee-Konferenz zum 85. Mal, eine Konferenz mit einem fürchterlichen Ziel: dem Völkermord an allen europäischen Juden.

Auch wir im Deutschen Bundestag geben der Erinnerung an den 7. Oktober heute Raum. Heute Abend, liebe Kolleginnen und Kollegen, nach der Vereinbarten Debatte, eröffnen wir im Paul-Löbe-Haus die Ausstellung „Israel 733:02:35“. Der Titel beschreibt die Zeit, die es vom barbarischen Angriff der Hamas bis zur Vereinbarung zur Freilassung der Geiseln dauerte: 733 Tage, 2 Stunden und 35 Minuten. Und ich lade Sie herzlich ein, diese Ausstellung zu besuchen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, historische Verantwortung besteht nicht darin, sie immer wieder mit Worten zu beschwören. Sie fordert eigenes politisches Handeln. Jüdinnen und Juden müssen in unserem Land frei und sicher leben können. Das ist selbstverständlich, sollte selbstverständlich sein. Und wir sagen und hören es auch oft: Antisemitismus darf keinen Platz haben auf unseren Straßen, ebenso wenig wie in unseren politischen Debatten.

(D)

Aber leider, seien wir ehrlich, ist doch die Realität anders, erschreckend anders. Ob rechtsextrem, links-extrem oder islamistisch begründet: Extremisten wollen, dass wir uns an die Stigmatisierung von Juden gewöhnen. Aber ich bin davon überzeugt: Die Mehrheit der Menschen in unserem Land, die tut das nicht; nur sind wir nicht immer laut und klar genug. Deshalb liegt es doch an uns, verehrte Kolleginnen und Kollegen, Antisemiten in die Schranken zu weisen, jeder und jede im eigenen Alltag: vor der Haustür, am Arbeitsplatz, in der Freizeit.

Wer „Nie wieder!“ sagt und damit nur die Vergangenheit meint, der ist nicht glaubwürdig, wenn er das „Nie wieder!“ nicht auch für heute und auch für morgen meint. Mit diesem Anspruch beginnen wir unsere heutige parlamentarische Arbeit, und ich darf jetzt in die Sitzung einsteigen.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste angeführten Punkte zu **erweitern**:

Präsidentin Julia Klöckner

(A) ZP 1 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion der AfD

**Reise von Bundeskanzler Merz nach Kiew – Milliarden für die Ukraine bei Sparmaßnahmen in Deutschland**

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sascha Müller, Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Kindergeld stärken, Entlastungsschere schließen – Familienleistungsausgleich gerechter gestalten****Drucksache 21/8378**

Überweisungsvorschlag:

Finanzausschuss (f)

Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Haushaltsausschuss

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Kleine und mittlere Einkommen tatsächlich entlasten und Rücklagen- und Vermögensaufbau stärken****Drucksache 21/8379**

Überweisungsvorschlag:

Finanzausschuss (f)

(B) ZP 4 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 42)

a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Rainer Galla, Knuth Meyer-Soltau, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Abschaffung des Fernunterrichtsschutzgesetzes (Fernunterrichtsschutzgesetzabschaffungsgesetz – FernUSAG)****Drucksache 21/8374**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)

Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)

Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

**Federführung offen**

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Stephan Brandner, Peter Bohnhof, Joachim Bloch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Funktion des Beauftragten der Bundesregierung für Ostdeutschland abschaffen****Drucksache 21/8394**

Überweisungsvorschlag:

Innenausschuss (f)

Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)

Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung

Ausschuss für Kultur und Medien

**Federführung offen**

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten (C) Dr. Sandra Detzer, Dr. Till Steffen, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Fair und stark – Für ein Wettbewerbsrecht, das Wirtschaft und Verbraucherinnen und Verbraucher stärkt****Drucksache 21/8395**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat

Ausschuss für Kultur und Medien

Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

ZP 5 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

**Wirtschaftsprognosen 2027 – Deutschland zurück auf dem Wachstumspfad**

ZP 6 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Marktkonzentration in der Lebensmittelkette stoppen – Gerechte Marktstrukturen für Erzeuger und Verbraucher**

(D)

**Drucksache 21/6015**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Haushaltsausschuss

ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Mandy Eißing, Katalin Gennburg, Ina Latendorf, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

**Einberufung eines Bürgerrates „Einheit im Alltag – Gleichwertige Lebensverhältnisse überall“****Drucksache 21/8189**

ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Lorenz Gösta Beutin, Jörg Cezanne, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

**Offshore-Windindustrie und Klimaziele retten – Ausbau in öffentlicher Hand umsetzen****Drucksache 21/8366**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)

Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Haushaltsausschuss

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Anja Reinalter, Misbah Khan, Denise Loop, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Datengestützte Bildungsentwicklung fördern – Qualität sichern, Chancen verbessern**

**Drucksache 21/7854**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)  
 Innenausschuss  
 Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung  
 Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung  
 Haushaltsausschuss

- ZP 10 Beratung des Antrags der Abgeordneten Robin Wagener, Agnieszka Brugger, Deborah Düring, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**85 Jahre Massaker von Babyn Jar – Deutschlands historische Verantwortung für die Ukraine**

**Drucksache 21/8152**

- ZP 11 Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

**85. Jahrestag des Massakers von Babyn Jar – Erinnerung bewahren, historische Verantwortung stärken und die Ukraine auf ihrem Weg in Freiheit und Sicherheit unterstützen**

- (B) **Drucksache 21/8365**

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die unter Tagesordnungspunkt 8a aufgeführte Beschlussempfehlung zum Antrag auf Drucksache 21/6644 wird abgesetzt. Außerdem werden die Tagesordnungspunkte 31, 39, 40 sowie Tagesordnungspunkt 42g abgesetzt. An der Stelle des Tagesordnungspunktes 39 soll nunmehr Tagesordnungspunkt 41 aufgerufen werden.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Ich möchte außerdem noch darauf aufmerksam machen, dass es mehrere **nachträgliche Ausschussüberweisungen** im Anhang zur Zusatzpunktliste gibt:

Der am 8. September 2026 (91. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Auswärtigen Ausschuss (3. Ausschuss) und Ausschuss für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Haushaltsbegleitgesetzes 2027**

**Drucksache 21/7860**

Überweisungsvorschlag:

Haushaltsausschuss (f)  
**Auswärtiger Ausschuss**  
 Finanzausschuss  
**Ausschuss für Arbeit und Soziales**

Verteidigungsausschuss

Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
 Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

(C)

Der am 9. Juli 2026 (89. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Rechts der Wohn- und Geschäftsraummiete**

**Drucksache 21/6807**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
 Ausschuss für Arbeit und Soziales  
 Ausschuss für Tourismus  
**Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen**

Sind Sie damit einverstanden? – Ich sehe und höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 1:

**Befragung der Bundesregierung**

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Frau Katherina Reiche, sowie den Bundesminister für Verkehr, Herrn Steffen Bilger, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Hierfür ist eine Gesamtdauer von acht Minuten vorgesehen.

Kurzer Hinweis noch: Wir zeigen oben farblich die Zeiten an. Bei Grün ist alles in Ordnung. Wenn die Anzeige gelb wird, sollte man langsam zum Ende kommen, und wenn sie rot ist, dann schreite ich ein, damit wir die Zeit einhalten.

Das Wort hat zuerst die Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Frau Katherina Reiche. Bitte.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung hat die Wirtschaft in einem beklagenswerten Zustand übernommen. Unser Ziel war und ist es, die Wirtschaft wieder auf die Beine zu stellen, sie stärker zu machen. Und obwohl noch viel zu tun ist, kann ich sagen, dass Ersteres gelungen ist.

Ich werde morgen die Herbstprojektion der Bundesregierung vorstellen. Alle Wirtschaftsinstitute haben ihre Prognose für das Wirtschaftswachstum von 0,6 auf 1,3 Prozent mehr als verdoppelt. Der ifo-Geschäftsklimaindex steigt zum fünften Mal in Folge. Ja, das ist eine gute Nachricht. Aber wir sind noch nicht am Ziel. Zur Wahrheit gehört auch, dass dieses Wachstum noch auf wackeligen Beinen steht. Die Lage bleibt fragil.

Unser Land wird von externen Krisen belastet: die Auseinandersetzungen am Golf im Zuge des Irankonflikts, ein Krieg mitten in Europa, Zollstreitigkeiten.

(D)

**Bundesministerin Katherina Reiche**

- (A) Aber wir haben vor allem auch Hausaufgaben zu machen, und die sind wir angegangen. Wir müssen unsere Wettbewerbsfähigkeit selbst stärken und für nachhaltiges Wachstum sorgen.

(Beifall des Abg. Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU] – Stephan Brandner [AfD]: Tosender Beifall!)

Entlasten, entfesseln, erneuern – Deutschland zurück an die Spitze bringen: Das ist unser Anspruch. Wohlstand für alle – Wohlstand für Junge, könnte man heute sagen – so, wie es Ludwig Erhard einst formuliert hat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei Ludwig Erhard klappt das mit dem Beifall!)

Wenn es um Wirtschaftspolitik geht, dann geht es immer auch um Energiepolitik. Ich habe vor gut einem Jahr einen Zehn-Punkte-Plan vorgelegt, wie wir unsere Energiepolitik wieder wettbewerbsfähiger, bezahlbar, sicher und nachhaltig machen wollen. Wir haben Unternehmen und Verbraucher entlastet durch das Senken der Stromsteuer, durch das Absenken der Übertragungsnetzentgelte, durch den Industriestrompreis, den wir erstmals eingeführt haben, und durch das Ausweiten der Strompreiskompensation. Zusammen Entlastungen von über 8 Milliarden Euro.

- (B) Wichtig ist, dass wir erneuerbare Energien ausbauen; das 80-Prozent-Ziel bleibt bestehen. Wir bauen die Erneuerbaren aus: Die Ausschreibungsmengen für Photovoltaikflächen gehen nach oben, von 10 auf 14 Gigawatt. Wir bauen mehr Wind aus: 12 Gigawatt. Aber wir setzen auch auf Markt und Wettbewerb. Wir setzen auf Effizienz. Und wir behalten erstmals die Systemkosten nicht nur im Blick, sondern gehen diese an. Wir synchronisieren Erneuerbare und den Netzausbau. Die Netze werden digitaler, um erneuerbaren Strom, gesicherte Leistung und die Abnahme besser zu steuern.

Und ganz wichtig: Unsere Wirtschaft leidet unter zu vielen Fesseln. Wir sind alle dabei, diese zu lockern, zu lösen. Wir haben Genehmigungen beschleunigt: Wind an Land, Wind auf hoher See. Wir bauen Netze beschleunigt aus. Wir sorgen dafür, dass Geothermie und Wasserstoffinfrastruktur schneller ausgebaut werden.

Entfesseln heißt aber auch, um Investitionen zu werben, um private Investitionen.

Wir haben zusammen mit dem Bundesfinanzminister den Deutschlandfonds aufgelegt. 30 Milliarden Euro öffentliche Mittel werden zu 130 Milliarden Euro, die im privaten Bereich gehoben werden.

Wir sorgen dafür, dass Investitionen nach Deutschland kommen. Wir öffnen dem privaten Kapital die Tür. Wir wollen erstmals zu einem Investitionsgipfel nach Deutschland einladen.

Wir haben alles, was wir brauchen: Technologie, Talent und Kapital. Es geht jetzt darum, die Reformen, wenn Sie so wollen, zu einem Reaktionsbeschleuniger zu machen, damit aus Talent Kapital und aus Technologie ein wirkliches Wachstum werden kann.

Wir haben Spitzenforschung in Deutschland; dafür (C) sorgt unsere Forschungsministerin Dorothee Bär. Wir haben industrielle KI bei uns in den Unternehmen. Wir sind stark in der Mikroelektronik, im autonomen Fahren. Wir sind stark im Verteidigungs- und im Dual-Use-Bereich. Wir sind stark in der Fusions- und in der Biotechnologie.

Die Start-ups kommen zurück: 3 000 Neugründungen bisher in diesem Jahr; wir erwarten 6 000. Mittlerweile gibt es 40 Unicorns, also Unternehmen, die mit über 1 Milliarde Euro bewertet sind.

Entscheidend ist, dass nicht nur die Ideen in Deutschland entstehen, sondern auch die Unternehmen und die Produkte und dass von hier aus die Märkte beherrscht werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Matthias Miersch [SPD])

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Fünf Minuten sind um.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Wir haben entlastet, wir entfesseln, wir erneuern. Wir setzen damit den Wachstumskurs fort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

(D) Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun der Bundesminister für Verkehr, Herr Steffen Bilger. Es verbleiben drei Minuten. Bitte.

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verlässlichkeit und Planbarkeit – das wollen wir für die Mobilität in unserem Land. Unser Ziel: Menschen sollen zuverlässig und sicher von A nach B kommen. Dafür brauchen wir eine Infrastruktur, die am besten sofort, aber auch noch in 10, 20 oder 30 Jahren leistungsfähig ist. Deshalb ist es wichtig, dass wir Entscheidungen treffen, die über einzelne Haushaltsjahre und Legislaturperioden hinaus wirken. Notwendig sind dafür Instrumente und Maßnahmen, die langfristig Investitionen in unsere Infrastruktur sichern, Planungssicherheit geben und dafür sorgen, dass Projekte konsequent umgesetzt werden. Genau hier setzen wir an und stellen in dieser Woche entscheidende Weichen.

Heute Morgen hat das Bundeskabinett dem Gesetzentwurf meines Hauses zur Kreditfähigkeit der Autobahngesellschaft des Bundes zugestimmt. Das ist ein Paradigmenwechsel bei der Finanzierung von Verkehrsprojekten. Ein Teil der Einnahmen aus der Lkw-Maut soll künftig direkt an die Autobahn GmbH fließen. Mit diesen eigenen Einnahmen hat die Autobahn GmbH dann die Möglichkeit, Kredite aufzunehmen und damit privates Kapital zu nutzen. Damit, meine Damen und Herren, können wir die Finanzierung bereits geplanter Baumaßnahmen langfristig absichern.

**Bundesminister Steffen Bilger**

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir können zugleich Investitionen in zusätzliche Projekte, aber auch in Rastanlagen, in Lkw-Stellplätze verstärken.

Wir alle wissen: Der Investitionsbedarf bei den Autobahnen ist hoch. Mit der Kreditfähigkeit stellen wir sicher, dass wir dem auch nach Auslaufen des Sondervermögens gerecht werden. Ich freue mich auf die Beratungen im parlamentarischen Verfahren und bitte schon jetzt um Ihre Unterstützung für den Gesetzentwurf.

Auch bei der Schiene arbeiten wir daran, die Finanzierung und Planung überjährig, flexibel und verlässlich zu gestalten. Deshalb arbeiten wir mit Hochdruck an einem Eisenbahninfrastrukturfonds. Wir werden auch dazu noch in dieser Legislaturperiode einen Vorschlag machen.

Verlässlichkeit brauchen wir nicht nur bei der Finanzierung der Schiene, sondern auch bei der Verkehrsplanung. Ich will das Konzept der Korridorsanierungen ansprechen, das wir anpassen müssen. Denn wir haben gesehen: Aus einer guten Idee wurde in der Umsetzung nicht das, was eigentlich damit verbunden wurde. Wir sind dazu in den finalen Abstimmungen mit der Deutschen Bahn und werden die Ergebnisse sehr zeitnah vorstellen.

(B) Ich freue mich aber sehr, dass wir gestern mit der Vorstellung des neuen Infraplans einen großen Schritt für eine bessere Verkehrsplanung machen konnten. Damit haben wir nun ein verbindliches, transparentes Steuerungsinstrument, das zeigt, welche Projekte beim Schienennetz Priorität haben und wie wir das Netz Schritt für Schritt leistungsfähiger machen. Dieser Infraplan wird künftig jährlich erscheinen und stärkt die Steuerungsrolle des Bundes als strategischer Eigentümer. Infrastrukturmaßnahmen werden damit künftig als Teil eines gemeinsamen Systems geplant, aufeinander abgestimmt und regelmäßig überprüft. Das Ergebnis: Bahnfahren wird spürbar verlässlicher.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, ich glaube, ich konnte in der Kürze der Zeit deutlich machen: Wir haben schon viel erreicht; aber es gibt auch noch vieles zu tun. Ich freue mich auf die weiteren Beratungen, die wir zu den genannten und weiteren Projekten hier im Deutschen Bundestag haben werden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Ich bedanke mich bei Ihnen. – Jetzt beginnt der eigentliche Frageteil. Ich bitte, zunächst die Fragen zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Regierungsmitglieder zu stellen.

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Leif-Erik Holm das Wort. Bitte.

**Leif-Erik Holm (AfD):**

(C) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an die Wirtschaftsministerin Frau Reiche.

Frau Reiche, Deutschland braucht dringend Entlastungen bei Steuern, bei Energiepreisen. Stattdessen plant Ihre Regierung sogar neue Steuern – Zuckersteuer, Verpackungssteuer –, und bei den Spritpreisen hat es auch nur zu einer Minientlastung auf Zeit gereicht. Anderswo geht es. In Polen sind die Preise 50 Cent niedriger, in Österreich 30 Cent niedriger. Auch in Schweden ist es günstiger. Unsere Pendler und Transportunternehmer gucken in die Röhre. Dabei haben wir hier in Deutschland mit die höchsten Steuern und Abgaben auf Sprit. Auf den Nettospritpreis kommen 100 Prozent obendrauf. Deswegen fordern wir als AfD eine dauerhafte Senkung der Energiesteuer auf das Minimum, die Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Abgabe und eine Reduzierung der Mehrwertsteuer.

Frau Ministerin, sagen Sie es den Deutschen hier! Haben unsere Bürger und unsere Unternehmen bei 100 Prozent Steueraufschlägen an der Tanke nicht endlich eine deutliche und dauerhafte Entlastung verdient?

(Beifall bei der AfD)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für Ihre Frage. – Wir haben reagiert. Wir haben erneut den sogenannten Tankrabatt eingeführt, indem wir die Steuerbelastungen um 14 Cent gesenkt und die Spritpreise damit im Durchschnitt um 17 Cent gesenkt haben.

(D) Steuerliche Entlastungen sind aber das eine. Hohe Spritpreise belasten – da haben Sie völlig recht – die Bürgerinnen und Bürger, das Transportgewerbe und jeden, der pendeln muss. Mindestens ebenso wichtig ist aber die Wettbewerbsfähigkeit unserer Raffinerien. Deshalb werde ich unsere Raffinerien zu einer Beratung einladen, um sie durch eine Raffineriestrategie dauerhaft wettbewerbsfähig und hier im Land zu halten. Wir haben mit elf Raffinerien das Wichtigste, was wir brauchen, nämlich eine Versorgung im Land. Wir sind damit weniger auf Exporte angewiesen.

(Stephan Brandner [AfD]: Importe!)

Denn schlimmer als hohe Preise wäre ein Mangel, und den gilt es zu verhindern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage, bitte.

**Leif-Erik Holm (AfD):**

Zurück zu den Steuern, Frau Reiche; denn hier geht es in die falsche Richtung. Ich habe es kurz angesprochen: Zuckersteuer und Verpackungssteuer, 1 000 neue Mitarbeiter. Das sind auch wieder Menschen, die dem freien Arbeitsmarkt dann nicht zur Verfügung stehen. Ihr Finanzminister plant außerdem eine Einkommensteuerentlastung, die in Wirklichkeit eine Belastung darstellt, weil nicht einmal die Teuerung im Steuersystem ausgeglichen

**Leif-Erik Holm**

- (A) wird. Frau Reiche, würden Sie eine solche Reform ohne Ausgleich der kalten Progression mittragen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Wir planen mit der Reform der Einkommensteuer sehr wohl einen Ausgleich, gerade für kleine und mittlere Einkommen. Dafür ist aber, wie wir in der Tat gesagt haben, bei hohen Einkommen ein Beitrag zu leisten. Alle anderen von Ihnen genannten Steuern werden derzeit im Bundeskabinett und in der Koalition beraten.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. – Wir kommen zur nächsten Frage. Bei der ersten Fragerunde gibt es keine weiteren Nachfragen, sondern nur die von den Fragestellern.

Wir kommen zur SPD-Fraktion, und der Abgeordnete Herr Sebastian Roloff hat das Wort. Bitte.

**Sebastian Roloff (SPD):**

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Reiche, Sie haben die wirtschaftliche Situation geschildert. Wegbrechende Absatzmärkte, insbesondere in China, sind sicher Teil des Problems. Das Außenhandelsdefizit ist auf einem Rekordwert. Wir hören immer mehr Stimmen, auch von bisher eher zurückhaltenden Verbänden – das darf ich, glaube ich, sagen – wie dem VDA, die sagen: Wir brauchen mehr effektive Handelschutzinstrumente. – Es ist offensichtlich, dass China mit den Subventionen direkt und indirekt eingreift und auch die eigene Währung abwertet, um im Export Vorteile zu haben. – So weit, so bekannt.

Bisher erhebt die EU warenabhängige Drittlandszollsätze auf Einfuhren aus China. Die Frage ist: Halten Sie es nicht für geboten, dass wir einen grundsätzlichen Basiszollsatz für Einfuhren aus China einführen, um den künstlich erzeugten Währungsvorteil auszugleichen, und darauf aufbauend dann auch Antisubventionszölle, je nach Warengruppe?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für Ihre Frage. – Lassen Sie mich zunächst sagen, dass Deutschland als exportorientierte Nation – und ein Teil des Wirtschaftswachstums, das wir haben, kommt nach wie vor aus dem Export – offene Märkte braucht. Aber Ihre Sorge teile ich. Zu offenen Märkten gehören Regeln. Und dazu gehört, dass man Regeln, die man vereinbart hat, auch durchsetzen kann. Insofern ist es richtig, dass die EU gegen unfaire Handelspraktiken vorgeht. Das Instrumentarium ist in den letzten Jahren deutlich verschärft worden. Wir sind dabei, dies weiter zu tun. Die Bundesrepublik Deutschland beteiligt sich an der Verschärfung.

Wir haben die Foreign Subsidies Regulation verschärft. Da geht es um drittstaatliche Subventionen, die wir kritisch überprüfen. Die EU kann bei Vergaben Beschränkungen im Hinblick auf Drittstaaten vornehmen.

- (C) Wenn Verstöße gegen WTO-Regeln festzustellen sind, kann die EU ebenfalls handeln. Und das schärfste Instrument ist das Anti Coercion Instrument –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– zum Schutz vor wirtschaftlichem Zwang, es ist ebenfalls im Portfolio.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage, bitte.

**Sebastian Roloff (SPD):**

Vielen Dank für die Antwort. – Jenseits der skizzierten Maßnahmen und der Frage von Zöllen: Welche konkreten weiteren Maßnahmen können Sie sich vorstellen, um das Handelsdefizit zu drücken und unsere heimische Wirtschaft vor unfairen Handelspraktiken zu schützen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Wir haben in den letzten Wochen und Monaten schon bestimmte Beschränkungen durchgesetzt, insbesondere beim Stahl. Beispielsweise haben wir unsere Industrie im Bereich Flachstahl besonders geschützt, um der Subvention von Stahl aus China etwas entgegenzusetzen. Es laufen weitere Verfahren im Bereich der Chemie, wie zum Beispiel bei Epoxidharzen oder auch bei Polyethylen. Wichtig ist, dass wir die entsprechenden Überprüfungsverfahren schneller durchführen –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– und uns schneller auf Einfuhrbeschränkungen einigen können.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Ihre Zeit.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Die Untersuchungen dauern noch zu lange.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr. – Die nächste Fraktionsfrage kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Es hat Frau Abgeordnete Victoria Broßart das Wort. Bitte.

**Victoria Broßart (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Verkehrsminister, Sie haben jetzt viel von Verlässlichkeit gesprochen. Jedes Jahr gibt der Bund den Ländern Geld für den Nahverkehr auf der Schiene. Nach zwei Gerichtsurteilen zu

(D)

**Victoria Broßart**

- (A) den Trassenpreisen werden die Kosten dafür um circa 8 Prozent steigen. Der Bund möchte aber nicht mehr Geld geben. Erste Bundesländer, namentlich Sachsen, haben nun angekündigt, den Fahrplan deutlich auszudünnen. Weitere werden folgen.

Wie wollen Sie, Herr Bilger, den Pendlerinnen und Pendlern im Nahverkehr erklären, dass nicht einmal genügend Geld da ist, um das bestehende Angebot zu erhalten, wenn Sie gleichzeitig 4 Milliarden Euro für einen Tankrabbat gefunden haben, der nur zur Entlastung der Pendler/-innen mit Verbrennerautos dient, aber vor allem bei den Ölkonzernen landet?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Vielen Dank, Frau Kollegin, für Ihre Frage. – Man sollte nicht außer Acht lassen, was wir alles tun, um Bus und Bahn zu unterstützen. Dazu gehört eine Förderung in Höhe von 3 Milliarden Euro von Bund und Ländern für das Deutschlandticket, die auch für die kommenden Jahre besteht. Es gehören aber auch viele Milliarden für Regionalisierungsmittel dazu und nicht zuletzt die vielen Investitionen in unser Schienennetz, die wir zurzeit vornehmen. Mit diesen Rekordinvestitionen – die Investitionen sind so hoch wie noch nie – bringen wir gemeinsam mit Bund und Ländern die Schieneninfrastruktur voran, damit es ein besseres, zuverlässigeres, attraktiveres Angebot auf der Schiene gibt.

- (B) Diese Bundesregierung steht also zu den Angeboten von Bus und Bahn. Wir werden diese weiter mit sehr vielen finanziellen Mitteln und mit den notwendigen Infrastrukturmaßnahmen unterstützen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage? – Bitte.

**Victoria Broßart** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Bilger, ich frage noch mal nach. Sie haben den Tankrabbat wegen der steigenden Spritpreise eingeführt und damit ein Stück weit die Mechanismen des Marktes außer Kraft gesetzt. Mit derselben Begründung – steigende Spritpreise – verteuern Sie das Deutschlandticket; denn der Bund möchte nicht mehr Geld für das Deutschlandticket bereitstellen. Sie behaupten dann, die Verteuerung sei rein aufgrund der Marktmechanismen errechnet. Wie erklären Sie diesen Widerspruch? Und halten Sie das eigentlich für sozial gerechte Politik?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Da sehe ich keinen Widerspruch; denn der Tankrabbat wirkt beispielsweise auch für Busunternehmen, für Anbieter von öffentlichem Personennahverkehr.

Und es bleibt dabei, dass wir sehr viel Geld in die Stärkung von Bus und Bahn investieren, insbesondere beim Deutschlandticket. Ich habe die Summe schon genannt: 3 Milliarden Euro, die Bund und Länder auch in

- den kommenden Jahren für ein weiterhin sehr attraktives Angebot geben werden – trotz der Preiserhöhung, die, wie Sie es richtig angesprochen haben, nach objektiven Kriterien errechnet wurde. Das Deutschlandticket ist und bleibt ein sehr attraktives Angebot, gerade auch in Zeiten solch hoher Spritpreise.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dirk Vöpel [SPD])

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Nun ist die Fraktion der CDU/CSU an der Reihe und damit Herr Abgeordneter Dr. Andreas Lenz.

**Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin, Sie haben es vorhin schon angesprochen: Viele Institute haben ihre Wachstumsprognose erhöht, von durchschnittlich 0,6 Prozent auf 1,3 bis 1,4 Prozent; auch die OECD hat ihre Prognose erhöht; morgen kommt die Projektion der Bundesregierung – und das trotz der von Ihnen schon angesprochenen geopolitischen Unwägbarkeiten und Herausforderungen. Sie haben es genannt: die Straße von Hormus, Krieg, aber auch die Situation bei den Zöllen, die Situation mit China und vieles Weitere mehr.

Wir sind immer noch die drittgrößte Wirtschaftsnation der Welt. Wir haben unsere Stärken. Wir haben auch gesehen, dass viele Länder der Welt bei uns investieren wollen. Die Vereinigten Arabischen Emirate sind als nur ein Beispiel der jüngsten Vergangenheit zu nennen.

Wo liegen aus Ihrer Sicht die besonderen Stärken und Fähigkeiten der deutschen Wirtschaft? – Das ist die erste Frage; und damit verbunden die Frage: Wo lagen Ihre Schwerpunkte, wo lagen die Schwerpunkte der Koalition hinsichtlich der Wirtschaftspolitik?

(Stephan Brandner [AfD]: Das wissen Sie nicht? Dann müssen Sie mal die Koalition fragen!)

– Ich frage das für Sie.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für Ihre Frage. – Zunächst einmal muss man sich anschauen, woher das Wachstum, das wir in diesem Jahr und perspektivisch im nächsten Jahr sehen, kommt. Da gibt es vor allem zwei Treiber. Der eine ist der schon angesprochene Export; das heißt, deutsche Produkte sind nach wie vor auf Weltmärkten gefragt. Und das Zweite ist das Investitionspaket Klima und Infrastruktur, aber auch das große Paket des Bundesverteidigungsministers aufgrund der Bereichsausnahme für die Verteidigungsindustrie.

Wir müssen vor allem das Potenzialwachstum stärken. Potenzialwachstum entsteht, wenn Wachstum nachhaltig hier erzeugt wird. Das geschieht am besten durch eine Kombination aus flexiblem Arbeitsmarkt, niedrigeren Abgaben für die sozialen Sicherungssysteme – sie sollten wieder in Richtung 40 Prozent gehen –, weniger Bürokratie, wettbewerbsfähigen Energiepreisen –

(A) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– und viel Technologie.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage? – Bitte.

**Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU):

Meine Nachfrage hat genau diese Stoßrichtung: Was müssen wir jetzt machen, damit diese Potenziale weiter gehoben werden, damit wir weiter Investitionen in Deutschland sehen und weiter Wachstum etablieren können?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Zunächst: Fesseln lösen. Das beginnt mit dem Abbau von Bürokratie und geht bis hin zur Flexibilisierung des Arbeitsmarkts. Außerdem auf Technologie setzen. Wachstum kommt, indem man auf Technologie setzt, die zu Durchbrüchen führt. Ich möchte hier noch einmal die industrielle KI nennen. Wir haben einen unglaublichen Datenreichtum im Bereich industrieller Daten. Diesen gilt es in Wachstum zu übersetzen. Hier ließen sich auch Biotechnologie und autonomes Fahren nennen – alles Technologien, mit denen wir von Deutschland aus Weltmärkte erobern können.

(B)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. – Zur letzten Frage in der ersten Fraktionsrunde sind wir bei der Fraktion Die Linke. Frau Abgeordnete Janine Wissler hat das Wort. Bitte.

**Janine Wissler** (Die Linke):

Frau Ministerin, Sie geben ja viel Steuergeld für PR aus. Wie Sie wissen, verfolgt Die Linke Ihre Aktivitäten bei Social Media sehr aufmerksam. Deshalb sehen wir uns ja auch vor dem Bundesverfassungsgericht.

Ich habe eine Frage zu einem Video, das Sie gemacht haben, um Bürgern zu antworten, die mehr erneuerbare Energien und weniger Gaslobby fordern. Sie argumentieren, es gebe Tage, an denen die Sonne nicht scheint und der Wind nicht weht. Das sind übrigens zwei bis acht Tage pro Jahr.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Und deshalb bräuchten wir Gaskraftwerke, um nicht auf Stromimporte angewiesen zu sein.

Sie wollen also, dass sich Deutschland ganzjährig von teuren Gasimporten abhängig macht – denn Gas muss ja auch importiert werden –, um zu vermeiden, dass an wenigen Tagen im Jahr Strom aus Nachbarländern importiert werden muss. Das erschließt sich mir nicht. Warum ist dauerhafter Gasimport gut, aber kurzfristiger Stromimport aus den Nachbarländern schlecht? Könnten Sie mir das vielleicht erklären? Diese Logik hat sich mir nicht erschlossen.

(Beifall bei der Linken – Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Das hat aber andere Gründe!)

(C)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Frau Abgeordnete Wissler, es ist bedauerlich, dass sich Ihnen die Logik nicht erschließt; aber ich tue mein Bestes.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir bauen die erneuerbaren Energien weiter aus. Ein Anteil der Erneuerbaren von 80 Prozent am Stromverbrauch 2030 ist das Ziel. Allein in den letzten beiden Jahren sind signifikante Mengen im Bereich der Photovoltaik und der Windenergie zugebaut worden, übrigens auch bei der Biomasse.

Wir brauchen beides. Auch an den zwei bis acht Tagen – es sind übrigens mehr – braucht es gesicherte Leistung. Es reicht nicht, beim heutigen Stand stehen zu bleiben. Wir wollen elektrifizieren im Bereich der Wärme, im Bereich der Mobilität. Es kommen Rechenzentren dazu. Da muss das Land jederzeit in der Lage sein, sich mit Strom zu versorgen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir setzen auf den europäischen Markt. Wir brauchen eine Integration in den europäischen Markt. Deswegen schlagen wir über das europäische Netzpaket mehr Interkonnektoren vor. Aber, Frau Wissler, zu einer verantwortungsvollen Politik gehört es, –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön.

(D)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– dass man sich in Phasen von Unterversorgung –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– selbst versorgen kann.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Vielen Dank. Die Redezeit ist abgelaufen.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Und deswegen investieren wir in gesicherte Leistung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage?

**Janine Wissler** (Die Linke):

Frau Ministerin, der Zubau in den letzten zwei Jahren geht ja nicht auf Ihre Entscheidungen zurück. Im Gegen-

**Janine Wissler**

- (A) teil: Sie zementieren gerade die Abhängigkeit von Öl und Gas. Sie sorgen dafür, dass Energie teurer wird. Wir stehen jetzt kurz vor Beginn der Heizperiode. Viele Menschen, viele Mieterinnen und Mieter machen sich Sorgen vor der Heizkostenabrechnung. 5 Millionen Menschen können ihre Wohnung aus finanziellen Gründen nicht ausreichend heizen. Jeder zweite Mieter fürchtet Finanznot.

Was wollen Sie ganz konkret tun, um die Verbraucherinnen und Verbraucher vor zu hohen Heizkosten bei Öl und Gas zu schützen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Dass die Gaspreise steigen, ist eine Folge von wachsenden Mengen aufgrund des Konfliktes im Iran. Was wir konkret tun, ist, unter anderem in Wärmepumpen zu investieren. Die Absatzzahlen für Wärmepumpen steigen deutlich an. Die Fördermittel werden angehoben von 12 auf 13 Milliarden Euro. Das Programm für den Ausbau von Fernwärme wird fortgesetzt; wir haben dafür die gesetzlichen Regelungen geschaffen. Darüber hinaus können Sie aber auch nicht über den Fakt hinweggehen, dass ein Großteil der Heizungen in Deutschland –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

- (B) – noch gasbetrieben ist. Und der Umstieg, –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– Frau Wissler, kann nur schrittweise erfolgen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr. – Kurzer Hinweis noch mal: Wir sehen die Farben oben, und ich achte sowohl bei Fragestellenden als auch bei Antwortenden auf die Zeit.

Nun kommen wir zur nächsten Runde. Dabei können auch Fragen zu anderen Bereichen und auch Nachfragen von Abgeordneten zu diesen Bereichen gestellt werden.

Jetzt hat für die AfD Herr Abgeordneter Wolfgang Wiehle das Wort. Bitte.

**Wolfgang Wiehle (AfD):**

Herr Verkehrsminister Bilger, die Deutsche Bahn fährt notorisch unzuverlässig und strapaziert die Fahrgäste. Seit einiger Zeit sperrt die Bahn große Strecken für Monate komplett, um sie halbwegs zu sanieren. Fernzüge werden umgeleitet, der Nahverkehr wird auf Busse verwiesen. Es entstehen gewaltige Engpässe, auch beim Güterverkehr. Im vergangenen Sommer mussten sogar einige Stahlwerke ihre Produktion herunterfahren.

Letzte Woche hat die Bahn die Verbindung zwischen Berlin und Hannover für 14 Monate komplett gesperrt. (C) Die Umleitung für die ICE-Züge dauert 80 Minuten länger, wenn sie dann funktioniert. Die Befürchtung ist: Die Bahn wird viele Fahrgäste verlieren, die wieder aufs Auto umsteigen. Aus meiner Sicht ist das Konzept der Totalsperrung gescheitert. Bei Autobahnbaustellen rollt der Verkehr ja auch weiter. Meine Frage, Herr Minister: Sorgen Sie in der Zukunft dafür, dass die Bahn bei ihren Arbeiten wenigstens ein Gleis in Betrieb lässt?

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Ich habe ja vorhin schon kurz in meinen einführenden Worten etwas dazu gesagt; aber ich nutze gern die Gelegenheit, noch etwas ausführlicher darauf einzugehen.

Korridorsanierungen sind aus meiner Sicht ein sinnvoller Gedanke. „Korridorsanierung“ bedeutet, dass man über einen längeren Zeitraum eine Strecke für den Personenverkehr sperrt. Für viele betroffene Pendler, aber auch für den Güterverkehr hat das große Belastungen zur Folge. Aber danach muss es dann auch funktionieren. Die Sanierung muss zu einer deutlichen Verbesserung beitragen. Und im bisherigen Verlauf kann man nicht feststellen, dass diese Zusage immer eingehalten wurde.

Deswegen sehe ich, aber auch die Deutsche Bahn es so, dass das Konzept überarbeitet werden muss. Das machen wir zurzeit. Wir wollen zeitnah ein neues Konzept vorstellen, das weiter mit Korridorsanierungen arbeitet, aber so, dass sichergestellt ist, dass es danach auch wirklich zu einer Verbesserung kommt. Denn Korridorsanierungen mit monatelangen Sperrungen und danach schlechte oder noch schlechtere Pünktlichkeitswerte, das kann man den Fahrgästen wirklich nicht zumuten. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Ach was!)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage? – Bitte sehr.

**Wolfgang Wiehle (AfD):**

Die Totalsperrungen sollen also weitergehen, wie ich Ihrer Antwort entnehme. Bei vielen dieser Sperrungen sind die Umleitungsstrecken unzureichend ausgebaut. Beispiel: Bei Hannover wurde die Lehrter Stammbahn nicht rechtzeitig elektrifiziert. Beispiel aus Bayern: Die Strecke München–Mühldorf–Freilassing ist nach wie vor eingleisig, nicht zweigleisig, ausgebaut. Dort fahren heute Umleiter von der Regensburger Strecke, nächstes Jahr fahren dort Umleiter von der Rosenheimer Strecke. Warten Sie künftig mit diesen Totalsperrungen wenigstens so lange, bis die Umleitungsstrecken ordentlich ausgebaut sind?

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Herr Abgeordneter, wir haben viel zu tun bei unserer Infrastruktur. Und wenn ich an unsere Haushaltsdebatte zurückdenke, dann erinnere ich mich, dass fast alle Redner Ihrer Fraktion die hohen Investitionen in die Schiene

**Bundesminister Steffen Bilger**

- (A) infrage gestellt haben. Ich halte sie für richtig und wichtig. Wir müssen jetzt unser Netz instand setzen, damit wir Güterverkehr und Personenverkehr auf unserer Schiene besser bewältigen können. Und deswegen investieren wir jetzt auch so viel Geld in die Infrastruktur. Dazu gehören viele Ausbaumaßnahmen genauso wie vor allem – und das ist unser Schwerpunkt – die Instandsetzung unseres Schienennetzes, damit wir in Zukunft mehr Pünktlichkeit erreichen –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön.

**Steffen Bilger, Bundesminister für Verkehr:**

– und ein zuverlässiges Angebot auf der Schiene haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Es gibt einige Zusatzfragen, die bei uns eingegangen sind.

Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Abgeordneter Matthias Gastel das Wort. Bitte.

**Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Lieber Herr Minister Bilger, Sie hatten vorhin Ihr Motto überschrieben mit „Verlässlichkeit und Planbarkeit“. Aber gerade bei den Generalsanierungen ist das nicht der Fall. Wir hatten als Ampelkoalition diese Sanierungen gestartet, um zu sanieren, aber auch, um auszubauen, um Kapazitäten im Netz zu erhöhen, damit die Züge, wenn sie nach Monaten wieder fahren, pünktlicher fahren können. Und Sie haben genau an der Stelle eben nicht investiert. Überleitstellen oder auch die Digitalisierung wurden bei Ihnen aus den Maßnahmen gestrichen.

- (B)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Welchen Sinn macht das Ganze dann, –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke.

**Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– wenn Sie nur sanieren?

**Steffen Bilger, Bundesminister für Verkehr:**

Herr Kollege Gastel, ich würde mich schon freuen, wenn Sie anerkennen würden, dass das bisherige Konzept nicht funktioniert hat,

(Beifall bei der CDU/CSU)

das ja nicht unter meiner Verantwortung begonnen wurde. Wenn man erkennt, dass etwas nicht funktioniert, dann muss man doch nachsteuern. Ich sage ja: Wir setzen weiter auf Korridorsanierungen, aber so, dass es funktioniert. Und wenn es bisher nicht funktioniert hat, dann

kann das vielleicht daran liegen, dass man bisher zu viel auf einmal versucht hat oder dass die Planung nicht richtig war. Da setzen wir an, und wir machen das im engen Austausch mit den Ländern und der Bahnindustrie, mit der DB InfraGo. (C)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön.

**Steffen Bilger, Bundesminister für Verkehr:**

Denn es muss ja alles bei diesen Baumaßnahmen umgesetzt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Herr Michael Donth das Wort. Bitte.

**Michael Donth (CDU/CSU):**

Herr Minister, ich bleibe bei den Korridorsanierungen. Es geht ja nicht nur darum, dass die Strecken nachher besser instand gehalten sind und wieder länger zur Verfügung stehen, sondern wir sollten auch mehr Kapazität in das Netz kriegen. Wie ist Ihre Position, was die Digitalisierung der Strecken angeht? Das macht die Bahn einmal so und ein anderes Mal so. Wie ist Ihre Linie dazu, damit wir mehr Verkehr auf die dann sanierten Strecken bekommen? (D)

**Steffen Bilger, Bundesminister für Verkehr:**

Vielen Dank, Herr Kollege. – Das ist wirklich ein ganz wichtiger Punkt und auch eines der Versäumnisse bei der bisherigen Umsetzung der Korridorsanierung. Denn eigentlich kann man ja erwarten, wenn man so eine lange Sperrung, so eine lange Belastung hat, dass man dann auch die moderne, digitale Technik einbaut.

Wir haben durch die Digitalisierung die Chance, dass wir Schienenstrecken deutlich effizienter nutzen können, und dieses Thema gehen wir ganz massiv an. Wir investieren Milliardensummen, 10 Milliarden Euro in den kommenden Jahren, in die Digitalisierung der Schiene. Das muss jetzt umgesetzt werden. Daraus werden wir auch einen großen Vorteil –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön.

**Steffen Bilger, Bundesminister für Verkehr:**

– für unsere Schieneninfrastruktur gewinnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Abgeordneter Julian Joswig das Wort. Bitte.

(A) **Julian Joswig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Verkehrsminister, letzte Woche haben Sie von den Landesverkehrsministern aus Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen einen Brief bekommen, in dem die beiden Minister warnen, dass die Generalsanierung auf der linken Rheinseite zwischen Köln, Bonn, Koblenz und Mainz 2028 nicht plangemäß durchgeführt werden kann.

Ich nehme das sehr ernst. Wir haben 2029 die Bundesgartenschau im Oberen Mittelrheintal. Bis dahin brauchen wir moderne Bahnhöfe und eine sanierte Strecke. Können Sie deshalb den Menschen im Rheinland und in Rheinhessen hier und heute versprechen, dass die Generalsanierung 2028 durchgeführt wird? – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Herr Kollege, die Frage, die Sie aufwerfen, zeigt ein bisschen die Problematik; denn alle sehen, dass die Korridorsanierungen bisher nicht wie geplant funktioniert haben. Das heißt, wir müssen zu Änderungen im Konzept kommen. Aber in den von Ihnen angesprochenen Regionen hat man sich darauf eingestellt, dass die Korridorsanierung jetzt zeitnah erfolgt.

Ich bin mit beiden Ministerien, sowohl dem nordrhein-westfälischen als auch dem rheinland-pfälzischen, in Kontakt. Wir besprechen gemeinsam, wie wir eine gute Lösung finden.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Für die Fraktion der AfD hat nun Herr Abgeordneter Dr. Ingo Hahn das Wort. Bitte.

**Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Verkehrsminister Bilger, wir haben gerade von den Totalsperrungen gehört. Es liegt natürlich zum einen am Investitionsstau bei der Infrastruktur. Da sind auch Ihre Vorgängerregierungen mit Unionsbeteiligung mit verantwortlich.

Meine Frage geht jetzt dahin: Wir haben seit 2015 auch eine Nettozuwanderung von 6 Millionen Menschen, also es gibt nicht nur den Investitionsstau, sondern auch viele, viele Menschen, die dieses Verkehrssystem – nicht nur die Schienen, auch die Straße – zusätzlich nutzen. Welche Rolle spielen all diese neuen Menschen bei der Überlastung?

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Herr Abgeordneter, mir geht es darum, dass wir ein attraktives Angebot auf der Schiene haben – für den Personenverkehr genauso wie für den Güterverkehr.

Unser Ziel ist es auch, dass mehr Menschen die Bahn nutzen und dabei positive Erlebnisse haben. Das steht für mich im Mittelpunkt und ist auch meine Aufgabe als Verkehrsminister, und darum kümmern wir uns.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. – Wir kommen zur nächsten Frage. Für die SPD-Fraktion hat nun Truels Reichardt das Wort. Bitte.

**Truels Reichardt** (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Bilger, die Führerscheinreform verfolgt nachvollziehbarerweise das Ziel, den Zugang zur Mobilität zu erleichtern und die Verfahren zu modernisieren. Gleichzeitig dürfen wir nicht riskieren, was wir in den letzten Jahren beim Thema Verkehrssicherheit erreicht haben. Seit 1991 ist die Zahl der getöteten 18- bis 24-Jährigen von 2 750 auf 295 gesunken; das sind immer noch 295 zu viel. Auch Maßnahmen der Fahranfängerausbildung haben einen großen Beitrag dazu geleistet, dass diese Zahl so deutlich gesunken ist.

Wie stellen Sie sicher, dass mehr Flexibilität für Fahrschüler nicht zulasten der Qualität und damit der Sicherheit auf unseren Straßen geht? – Vielen Dank.

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Herr Kollege, zunächst danke für die einleitenden Worte. – In der Tat: Wir können schon mit einer gewissen Zufriedenheit auf die Erfolge bei der Verkehrssicherheit zurückschauen. Aber es gibt immer noch zu viele Todesfälle und zu viele Schwerverletzte in unserem Straßenverkehr. Deswegen hat die Verkehrssicherheit für uns immer einen besonders hohen Stellenwert.

Das gilt natürlich auch für die Reform der Fahrschul-ausbildung. Sie ist aber schon berechtigt; denn die Kosten für einen Führerschein sind für viele junge Menschen einfach zu hoch, und deswegen hat unser Haus einen Vorschlag gemacht, wie eine Reform der Fahrschul-ausbildung aussehen kann. Dazu gehört, die Digitalisierung stärker zu nutzen und effizienter zu werden. Das soll zu einer Kostenersparnis beitragen. Aber, ich glaube, so wie die Reform Ihnen im Parlament jetzt vorliegt, ist schon gewährleistet, dass sie unseren hohen Ansprüchen bei der Verkehrssicherheit weiterhin gerecht wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage? – Bitte.

**Truels Reichardt** (SPD):

Können Sie denn konkret benennen, anhand welcher Kriterien und nach welchem Zeitraum die Bundesregierung überprüfen wird, ob die Ziele der Reform erreicht wurden? Stichworte sind auch hier noch mal „Verkehrssicherheit“, aber natürlich auch die Kosten, die Sie angesprochen haben. – Danke.

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Das werden wir sehr gerne tun, Herr Kollege. Allerdings ist jetzt erst mal der Deutsche Bundestag an der Reihe. Ich weiß, dass Sie als Berichterstatter und die Verkehrspolitik im Bundestag insgesamt sich intensiv um diese Reform bemühen und auch noch über Verände-

(C)

(D)

**Bundesminister Steffen Bilger**

- (A) rungen sprechen. Jetzt kommt es darauf an, welche Entscheidungen Sie treffen.

Ich werde auch mit den Verkehrsministern der Länder bei der Verkehrsministerkonferenz noch mal über die Reform sprechen. Wenn dann das Ergebnis vorliegt und der Gesetzentwurf verabschiedet wurde, dann gehört eine Evaluierung ganz selbstverständlich immer dazu.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. – Es gibt eine Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Swantje Henrike Michaelsen, bitte.

**Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, mit der sogenannten Laienausbildung ist jetzt vorgesehen, dass Fahrschüler/-innen nach sechs Fahrstunden in der Fahrschule mit einem Elternteil und dessen Auto im regulären Verkehr unterwegs sein dürfen.

Wie soll das im Fall einer brenzligen Situation gelöst werden, wenn das Auto logischerweise weder über zusätzliche Spiegel noch über ein zusätzliches Bremspedal verfügt und natürlich ein Eingreifen, zum Beispiel ins Lenkrad, strafrechtlich verboten ist? Wie lösen Sie das, und halten Sie das überhaupt für verantwortbar?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Steffen Bilger, Bundesminister für Verkehr:**

- (B) Frau Kollegin, die Diskussion hatten wir vor vielen Jahren, als das begleitete Fahren mit 17 nach und nach in den Bundesländern eingeführt wurde. Da gab es auch die Sorge, ob es vielleicht eher ein Nachteil für die Verkehrssicherheit sein könnte.

Jetzt, mit einigen Jahren Erfahrung, kann man feststellen: Es ist ein Vorteil für die Verkehrssicherheit; denn die jungen Menschen lernen mit der Begleitperson, einer Vertrauensperson, im eigenen Auto besser, auch mit schwierigen Situationen im Verkehr umzugehen. Das ist auch ein bisschen das Vorbild für die Regelung, die wir jetzt bei der Reform der Fahrschulausbildung vorsehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. – Es gibt eine weitere Nachfrage, nun aus der CDU/CSU. Herr Henning Rehbaum. Bitte.

**Henning Rehbaum (CDU/CSU):**

Herr Bundesminister, die Führerscheinreform ist ja auch unter dem Motto gemacht worden, dass wir den Fahrschulen das Arbeiten erleichtern wollen, dass wir Bürokratie abbauen wollen. Welche Verbesserungen können die Fahrschulen durch die Reform erwarten?

**Steffen Bilger, Bundesminister für Verkehr:**

Es ist gut, Herr Kollege, dass Sie auch die Rolle der Fahrschulen ansprechen; denn mir ist es sehr wichtig, diese wirklich als Partner zu sehen, gerade wenn es um die Verkehrssicherheit geht.

(C) Ich weiß, welche wichtige und gute Arbeit in den Fahrschulen geleistet wird und natürlich auch, dass jetzt durch die Reform viel Verunsicherung besteht. Denn wenn unser Ziel ist, die Kosten zu reduzieren, stärker zu digitalisieren, zu vereinfachen, manches effizienter zu machen, dann sind das alles Auswirkungen, die die Fahrschulen dann auch konkret spüren werden. Aber beispielsweise dient die Umstellung auf Digitalisierung in der theoretischen Ausbildung dazu, dass für den Unterricht nicht immer ein Raum vorgesehen werden muss – das nur als ein Beispiel in aller Kürze.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Danke schön! – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist wohl das kleinste Problem!)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke. – Es gibt eine weitere Nachfrage: Michael Donth von der CDU/CSU-Fraktion.

**Michael Donth (CDU/CSU):**

Herr Minister, jetzt haben wir uns schon ausführlich über die Führerscheine im Pkw-Bereich unterhalten. Aber aus der Busbranche, von den Spediteuren, Lkw-Fahrern hören wir von noch höheren, von horrenden Kosten von bis zu 15 000 Euro für solch einen Führerschein. Ist das auch mit abgedeckt? Können Sie denen wirklich Hoffnung machen, dass auch das besser wird, damit sie auch wieder schneller und leichter Fahrpersonal gewinnen können?

**Steffen Bilger, Bundesminister für Verkehr:**

(D) Im Zuge der jetzigen Reform wird über viele dazu passende Themenbereiche gesprochen. Und es gibt viele Vorschläge, auch aus dem Parlament, was man bei der Fahrschulausbildung noch besser machen könnte, eben auch für den wichtigen Bereich der Lkws und Busse, wo wir ja auch einen Fachkräftemangel spüren.

Wir haben einen Fahrermangel, und deswegen geht es auch darum, dass mehr Menschen eine Ausbildung machen können, damit sie dann auch diese Berufe erlernen können. Deswegen muss auch eine Rolle spielen, wie wir die Kosten für die Führerscheine für Lkws und Busse reduzieren können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Zu diesem Bereich gibt es keine weiteren Nachfragen. – Deshalb gehen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen über. Frau Abgeordnete Sandra Detzer. Bitte.

**Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an die Bundesministerin für Wirtschaft. Ihnen wurde am Montag das Heft des Handelns für den Handelsschutz vom Bundeskanzler aus der Hand genommen, der mit dem französischen Präsidenten eine Initiative für effektiven Handelsschutz gestartet hat. Ich bin einigermaßen überrascht, dass diese Initiative weder in Ihrem Statement noch auf die explizite Nachfrage des Kollegen Roloff von

**Dr. Sandra Detzer**

- (A) Ihnen gewürdigt wird; denn immerhin ist sie sehr bemerkenswert.

Aus unserer Sicht sind einige Punkte besonders spannend, zum Beispiel der sogenannte Kill Switch, mit dem Akteure vom europäischen Binnenmarkt ausgeschlossen werden, wenn sie massiv gegen Handelsregeln verstoßen. Es ist von einem verpflichtenden Diversifizierungsinstrument die Rede und von europäischer Präferenz für strategische Sektoren, also von Local-Content-Regeln, die Sie gerade überall ablehnen.

Deswegen die einfache Frage: Sind Sie mit diesen Maßnahmen einverstanden?

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke. Die Zeit ist abgelaufen.

**Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**  
Ein Ja oder Nein würde mir reichen. – Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:**

Frau Abgeordnete, Ihre Behauptung weise ich zurück. Denn das ist nicht nur mit den relevanten Bundesministerien abgesprochen, sondern wir beteiligen uns an diesen Gesprächen.

(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

- (B) Es ist in regelmäßiger Folge Thema im Handelsministerium.

Frankreich und Deutschland agieren zusammen in einem Feld, in dem Europas Mitgliedstaaten und übrigens auch unsere Industrie höchst unterschiedlich unterwegs sind und unterschiedliche Erwartungen an ihre jeweiligen Regierungen haben. Vor diesem Hintergrund ist es gut, dass der Élysée-Palast und das Kanzleramt beginnen, sich auf eine gemeinsame Position zu einigen.

Was das Thema Diversifizierung betrifft, hat das Bundeswirtschaftsministerium zusammen mit dem Finanzministerium einen Rohstofffonds aufgelegt, um sich zu diversifizieren. Wenn es darum geht, Handelsschutzinstrumente zu verschärfen, so war es das Bundeswirtschaftsministerium, das zum Beispiel für Korund und Flachstahl eine entsprechende Schutzmaßnahme durchgesetzt hat.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön.

**Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:**

So viel dazu; wahrscheinlich kommt dazu noch eine Nachfrage.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage.

**Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** (C)

Ich halte fest, dass Sie bei einer Veranstaltung im Wirtschaftsministerium dieses besagte Diversifizierungsinstrument noch abgelehnt haben. Es geht nicht um einzelne Unterstützungs- oder Fördermaßnahmen, sondern um ein verbindliches Diversifizierungsinstrument auf europäischer Ebene. Deswegen meine Nachfrage dazu: Wenn Sie die Initiative des Bundeskanzlers schon von sich aus hier nicht für erwähnenswert halten, wie stehen Sie dazu, und werden Sie sie jetzt in den Verhandlungen, beispielsweise zum Industrial Accelerator Act, auch aktiv vertreten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:**

Den Industrial Accelerator Act verfolgen wir nicht nur, sondern wir sind aktiv in den Verhandlungen, Frau Abgeordnete. Das, was Sie hier als Differenz versuchen darzustellen, kann ich nur zurückweisen. Der Industrial Accelerator Act soll unsere Unternehmen schützen und gleichzeitig unseren Unternehmen und vor allem unseren Partnern – wie Kanada, der Türkei mit der Zollunion oder auch unseren neuen Freihandelspartnern – Chancen und Wege eröffnen, gemeinsam zu investieren und niemanden auszuschließen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Es gibt einige Nachfragen dazu. Für Bündnis 90/Die Grünen hat Julian Joswig das Wort. Bitte. (D)

**Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Reiche, China fordert die europäische Wirtschaft heraus. Das sehen wir vor allem in der Automobilindustrie. Auf der einen Seite gibt es gute Nachrichten bei den Zulassungszahlen – jedes dritte neu zugelassene Auto ist aktuell ein E-Auto –, auf der anderen Seite profitieren davon vor allem BYD und Tesla.

Wir haben jetzt die E-Auto-Prämie des Bundes, die rückwirkend zum 1. Januar gilt. Wir sehen, dass davon vor allem chinesische Autos profitieren und dass Sie nicht nur E-Autos fördern, sondern auch Plug-in-Hybride und Range Extender. Gerade die Plug-in-Hybride aus China werden auf den europäischen Markt geschwemmt. Gleichzeitig sehen wir, dass VW und andere Hersteller hier Probleme haben. Ich möchte Sie fragen: Wie wollen Sie das rechtfertigen? Wieso subventionieren Sie chinesische Autos?

**Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:**

Wir haben über diese Maßnahme im Kabinett beraten. Der Bundesumweltminister versucht, dieses Instrument zielgerichtet einzusetzen. Es ist schwer, eine Förderung auszugeben und Märkte explizit auszuschließen. Aber der Aspekt, unsere eigenen Hersteller von E-Fahrzeugen zu unterstützen – die übrigens gut unterwegs sind und viele Modelle auf den Markt bringen –, ist ein Ziel dieser

**Bundesministerin Katherina Reiche**

- (A) Bundesregierung. Das wollen wir zusammen mit Frankreich umsetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Dirk Vöpel [SPD])

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Die nächste Nachfrage hat Herr Abgeordneter Dr. Alaa Alhamwi von Bündnis 90/Die Grünen.

**Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, dank der Politik Ihrer Partei haben wir strategisch wichtige Technologien an China verloren: Mobilität und Solar, PV-Speicher und jetzt auch die Wärmepumpe. China hat einen Aktionsplan zur Förderung der Entwicklung von hochwertigen Wärmepumpen beschlossen. Was machen Sie, was planen Sie, um die deutsche und europäische Wärmepumpenindustrie vor diesem massiven Druck –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr.

**Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– zu schützen? – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Wir haben die Förderung für die Wärmepumpe angepasst, indem wir erstmals – obwohl es noch gar kein europäisches Förderinstrument für Wärmepumpen gibt – ein Local-Content-Element in die Wärmepumpenförderung eingebaut haben. Damit können Wärmepumpen, die in Europa produziert werden, vorrangig abgesetzt werden. Es zeigt sich allerdings, Herr Kollege, eines: Wenn man Commodities fördert, ja überfördert, gewinnt am Ende derjenige, der die Commodities am billigsten herstellen kann. Und das sollte uns eine Lehre sein.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das geht bei den Autos auch!)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Es gibt eine weitere Nachfrage aus der Fraktion CDU/CSU. Herr Dr. Klaus Wiener, bitte.

**Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Beim Thema „Local Content“ – das haben wir gerade auch in der Eingangsfrage gehört – geht einiges durcheinander. Sie treten sehr für „made with Europe“ ein, nicht „made in Europe“. Können Sie noch mal, Frau Ministerin, hier erläutern, warum „made with Europe“ so wichtig für uns ist?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Die Europäische Kommission war sehr erfolgreich darin, mit vielen Ländern, ja ganzen Regionen, Freihandels-

abkommen zu schließen. Ich erinnere an Mercosur, das auch in diesem Bundestag gewürdigt wurde. Ich erinnere an das Freihandelsabkommen mit Mexiko. Ich erinnere an die große Partnerschaft, die die Präsidentin der Europäischen Kommission Kanada angeboten hat. Es muss unser Ziel sein, dass wir bei Freihandelsabkommen unseren Handelspartnern ermöglichen, sich auch an gemeinsamer Beschaffung in Europa beteiligen zu können. (C)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Uns geht es darum, große Handelsräume zu schaffen und zu sichern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr. – Es gibt eine weitere Nachfrage aus den Reihen der AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter Dr. Rainer Kraft, bitte.

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, wir haben gehört, dass E-Autos – unter anderem auch aus China – mit bis zu 6 000 Euro subventioniert werden. Gleichzeitig steigen die Kosten für deutsche Verbrenner durch die sogenannten Flottengrenzwerte um etliche Tausend Euro. Die Kosten zahlt jedes Mal der Bürger – einmal über Steuern, einmal sind es direkte Kosten. Wir haben eine Verzerrung der Preisdifferenz zwischen Verbrennern und Elektroautos von fast 10 000 Euro pro Fahrzeug. Werden Sie sich zum Wohl der deutschen Verbrennerindustrie auf europäischer Ebene dafür einsetzen, die Flottengrenzwerte abzuschaffen, damit die reale Preisdifferenz – (D)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen.

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

– zwischen einem Verbrenner und den teuren E-Autos wiederhergestellt wird?

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Die Koalition hat sich darauf verständigt, für eine Flexibilisierung der CO<sub>2</sub>-Flottengrenzwerte einzutreten. Dazu gab es nicht nur einen Koalitionsausschuss, sondern auch diverse Beschlüsse. Diese verhandeln wir derzeit mit der Kommission, damit unsere Automobilindustrie beim Übergang hin zu einer überwiegend E-Auto-basierenden Welt eine Chance hat und auch das nötige Kapital, die Anpassungen vorzunehmen.

**(A) Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr. – Wir kommen zur nächsten Fraktionsfrage. Die geht an die CDU/CSU, und Herr Abgeordneter Alexander Jordan hat das Wort. Bitte.

**Alexander Jordan (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister – meine Frage richtet sich an Minister Bilger –, es gibt auch positive Marktdaten von der Automobilindustrie, die ich gerne teilen möchte, die Sie sicherlich auch kennen. Binnen Jahresfrist sind die Neuzulassungen im Pkw-Bereich um 9 Prozent gestiegen. Allein bei privaten Zulassungen – das ist ein besonders positives Zeichen – liegt der Zuwachs bei 28,5 Prozent. Auch deutsche Hersteller profitieren. Abgesehen von BMW und der Marke Volkswagen sind alle deutschen Hersteller im Plus und werden noch stärker profitieren, wenn sie ihre günstigen Einstiegsmodelle komplett auf dem Markt haben. 34,5 Prozent der Neuzulassungen im Monat September waren reine Elektrofahrzeuge. Die Frage ist: Was tut die Bundesregierung, um der Elektromobilität jetzt endgültig zum Durchbruch zu verhelfen?

**Steffen Bilger, Bundesminister für Verkehr:**

Herr Kollege, Sie haben zu Recht auf die aktuelle Erfolgsentwicklung hingewiesen. Wir sind jetzt in der Phase des Hochlaufs der Elektromobilität. Das gilt insbesondere für den Pkw-Bereich, aber das gilt mittlerweile auch für den Lkw-Bereich. Im Lkw-Bereich liegen noch große Potenziale; denn ein Drittel der CO<sub>2</sub>-Emissionen auf der Straße wird durch Lkws verursacht. Der Hochlauf der Elektromobilität hilft uns insbesondere dort beim Erreichen der Klimaziele.

**(B)**

Was gibt es jetzt noch zu tun? Wir haben besonders die Ladeinfrastruktur im Fokus. Ich bin froh, dass wir kürzlich den Auftakt für ein Schnellladenetz für Lkw entlang unserer Autobahnen machen konnten. Und wir kommen auch bei der Ladeinfrastruktur für Pkw richtig gut voran. Wir sind mit führend in Europa: 210 000 öffentlich zugängliche Ladepunkte stehen mittlerweile zur Verfügung, und zwar auch immer mehr Schnelllader. Also jeder, der mit einem Elektroauto unterwegs ist, kann sich darauf verlassen – egal ob in der Stadt oder im ländlichen Raum –: Er kann überall zuverlässig laden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Eine Nachfrage? – Bitte.

**Alexander Jordan (CDU/CSU):**

Sehr geehrter Herr Bundesminister, vielen Dank für die Antwort. Vielen Dank, dass Sie den Blick auch auf die emissionsfreien Lkw gelenkt haben. – Sie waren ja auch auf der IAA Transportation in Hannover und haben gesehen, dass die deutsche Industrie mit innovativen Produkten am Markt bestehen wird. Hier noch mal ganz konkret die Frage – die Ladeinfrastruktur haben Sie eben angesprochen, auch für den Bereich des Schwerlastverkehrs –: Wann und wo und wie werden wir die sehen?

**Steffen Bilger, Bundesminister für Verkehr:**

Herr Kollege, ich konnte in der Tat auf der IAA zu einem Event, das wir als Verkehrsministerium veranstaltet haben, einladen und dort zusammen mit Vertretern der Branche präsentieren, wie wir das Schnellladenetz für Lkw entlang der Autobahnen aufbauen. Die meisten Anwendungsfälle sind Elektro-Lkw von Speditionen, die bisher im regionalen Verkehr unterwegs sind; aber es gibt ja viele Lkw, die in ganz Europa unterwegs sind, und auch die benötigen zuverlässige Lademöglichkeiten. Deswegen bauen wir jetzt ganz konsequent dieses Netz, genauso wie das Schnellladenetz für Pkw, entlang der wichtigen Achsen des Autobahnnetzes auf.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jens Behrens [SPD])

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr. – Es gibt den Wunsch nach einer Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion. Herr Abgeordneter Daniel Kölbl, bitte.

**Daniel Kölbl (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister, wo sehen Sie den größten Handlungsbedarf beim Hochlauf der Elektromobilität? Sehen Sie den eher beim Netzanschluss, bei der Flächenbereitstellung oder bei der Wirtschaftlichkeit der Elektromobilität? Das würde mich interessieren.

**Steffen Bilger, Bundesminister für Verkehr:**

Herr Kollege, da kann ich anknüpfen an eine Veranstaltung, die wir als Ministerium veranstaltet haben, auf der es um die Ladeinfrastruktur ging. Da konnte man feststellen: Wir haben viel erreicht bei der Elektromobilität. Es gibt attraktive Fahrzeuge, wir haben ein gutes Netz an Ladepunkten; aber es gibt schon noch ein paar Herausforderungen. Beispielsweise nehmen wir mit unserer Förderung Mehrparteienhäuser jetzt besonders in den Blick. 500 Millionen Euro stehen dafür zur Verfügung; denn es ist oft teuer, wenn man in einer Tiefgarage eines Mehrparteienhauses Ladeinfrastruktur installieren möchte. Das sind Beispiele, bei denen es aus unserer Sicht auch in Zukunft noch Förderung benötigt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön. – Eine Nachfrage kommt aus den Reihen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Abgeordnete Swantje Henrike Michaelsen, bitte.

**Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin! Herr Minister, ich freue mich, zu hören, dass es so viel Einigkeit darüber gibt, dass Elektromobilität die Zukunft ist.

(Beifall des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**(C)****(D)**

**Swantje Henrike Michaelsen**

- (A) Man stelle sich vor, wenn das jetzt auch noch von konsequenter Politik flankiert werden würde, wo wir dann heute schon stehen könnten; aber ich will die Hoffnung nicht aufgeben, dass wir dahin kommen.

Dazu meine Frage: Warum kürzen Sie im Haushalt ausgerechnet bei der Förderung der Anschaffung von Elektrobussen, obwohl das ja nun ein sehr wichtiger Baustein dafür ist, dass gerade in den Kommunen die Förderung der Elektromobilität voranschreitet?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Frau Kollegin, zunächst: Ich will Sie nicht enttäuschen, aber schon betonen, dass für uns der Grundsatz der Technologieoffenheit weiterhin Sinn macht.

(Lachen der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir fördern auch die Entwicklung der Wasserstoffmobilität für Lkw.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Wir unterstützen den Einsatz von Biokraftstoffen, alternativen Kraftstoffen. Das alles gehört eben dazu, wenn man Klimaschutz im Verkehrssektor verwirklichen möchte.

Die Busförderung hat für uns weiter einen hohen Stellenwert. Wir konnten, wenn ich es richtig in Erinnerung habe, schon 5 300 Elektrobusse – darunter auch Wasserstoffbusse – mit unserer Förderung in den Verkehr bringen. In den Städten ist das Realität: Es gibt weiterhin eine hohe Nachfrage. – Das laufende Programm wird umgesetzt, und dann wird es auch ein neues geben.

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön.

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Also auch in Zukunft können sich die Anbieter in den Städten darauf verlassen, –

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr.

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

– dass es eine Förderung für Elektrobusse gibt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Jens Behrens [SPD])

**Präsidentin Julia Klöckner:**

Es gibt den Wunsch nach einer weiteren Nachfrage aus den Reihen der CDU/CSU. Herr Abgeordneter Henning Rehbaum, bitte.

**Henning Rehbaum** (CDU/CSU):

Herr Minister, Sie sprachen gerade den Ausbau der Lkw-Ladeinfrastruktur entlang der Autobahnen an. Ein weiteres Steuerungsinstrument ist ja die Lkw-Maut. In-

- wieweit wird dort Gestaltungsmöglichkeit genutzt, um emissionsfreie oder klimafreundliche Antriebe bei Lkws voranzubringen? (C)

**Steffen Bilger**, Bundesminister für Verkehr:

Herr Kollege, in der Tat sind Elektro-Lkw in der Anschaffung heute immer noch deutlich teurer als Lkw mit Verbrennungsmotor. Aber es gibt viele Beispiele, bei denen es günstiger ist, im Betrieb auf einen Elektro-Lkw zu setzen. Das liegt ganz maßgeblich auch an der Befreiung von der Lkw-Maut. Es wurde beschlossen, dass die bis 2031 gelten soll. Wenn ich mit den Logistikern im Gespräch bin, dann sagen die, dass das ein ganz wesentliches Argument bei der Entscheidung für Elektro-Lkw ist.

Wir unterstützen jetzt auch noch bei der Ladeinfrastruktur in den Depots. Da gibt es viele gute Lösungen, zum Beispiel Photovoltaik auf dem Dach oder einen Batteriespeicher, um die Lkws vor Ort laden zu können. Das wollen wir gerne auch anderen Unternehmen zugänglich machen. Private Ladeinfrastruktur kann also auch von anderen, die mit elektrisch angetriebenen Lkw unterwegs sind, genutzt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jens Behrens [SPD])

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als Nächstes hat für Die Linke Agnes Conrad das Wort.

**Agnes Conrad** (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin Reiche, bei Volkswagen werden in Deutschland gerade Zehntausende Arbeitsplätze abgebaut. Gleichzeitig sollen Tarifverträge gekündigt werden, die ältere und gesundheitlich eingeschränkte Beschäftigte schützen und Auszubildenden eine Perspektive geben. Deshalb meine Frage: Welche konkreten Maßnahmen ergreifen Sie, um den weiteren Stellenabbau bei Volkswagen zu stoppen und die Beschäftigung an den deutschen Standorten zu sichern? (D)

Ich will als Hintergrund noch anmerken, dass die Bundesregierung behauptet, sie wolle Industriearbeitsplätze in Deutschland sichern. Und ich will mich vergewissern, dass Sie persönlich zu dieser Aussage stehen; denn bei VW und in der Auto- und -zulieferindustrie erleben die Beschäftigten gerade das Gegenteil.

(Beifall bei der Linken)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Frau Abgeordnete, die Maßnahmen, zu denen sich das Management der Volkswagen-Gruppe gezwungen sieht, kann ich nicht im Einzelnen kommentieren. Ich nehme nur wahr, dass sowohl die Gewerkschaften als auch der Konzernvorstand in Gesprächen sind, um die Veränderungen im Konzern so auszugestalten, dass so viele Arbeitsplätze wie möglich gesichert werden können, während gleichzeitig die notwendigen Anpassungsmaßnahmen durchgeführt werden müssen. Das ist von hier aus im Einzelnen nicht zu bewerten und auch schlecht

**Bundesministerin Katherina Reiche**

- (A) einzuschätzen. Ich nehme wahr, dass intensive Gespräche ablaufen und sich offensichtlich zumindest die Geschäftsführung und der Vorstand die Entscheidungen nicht leicht gemacht haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Agnes Conrad** (Die Linke):

Aber Fakt ist doch, dass über Jahre hinweg immer wieder Fördergelder an Volkswagen gegangen sind. Sehen Sie hier nicht auch bei der Bundesregierung eine implizite Verantwortung, mit diesen Geldern keinen sozialen Kahlschlag zu fördern, sondern möglichst aktiv zu dem Haustarif zu stehen und ein Interesse daran zu bekunden, dass dessen aktuelle Konditionen bestehen bleiben? Und wie wollen Sie sich konkret dafür einsetzen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Erstens. Die Autonomie von Tarifparteien ist ein hohes Gut, und beide Seiten werden diese wahrnehmen.

Zweitens. Sehr wohl engagieren wir uns. Unter anderem ist geplant – das war auch in der Presse nachzulesen –, dass ein Standort in Osnabrück mit einem Investor einer neuen Verwendung zugeführt werden soll. Dort soll in Zukunft in Verteidigungsgüter investiert werden. Das ist eine aktive Unterstützung. Unter anderem ist das Land Niedersachsen dabei; wir begleiten das Ganze. Noch mal: Tarifautonomie ist ein hohes Gut.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Das Wort für die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Dr. Paul Schmidt.

**Dr. Paul Schmidt** (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin Reiche, wo wir gerade beim Verlust von Arbeitsplätzen sind: Im Jahr 2025 haben fast 190 000 Betriebe in Deutschland ihre Geschäftstätigkeit eingestellt – 10 Prozent mehr als im Vorjahr und ein Höchststand in den letzten 20 Jahren. Mit dazu beigetragen haben auch die im Vergleich zu anderen Ländern viel zu hohen Strompreise.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Zeit! – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zeit rum, Herr Präsident!)

Sie haben jetzt mit den verschiedenen Instrumenten versucht, diese zu drücken. Aber jetzt kommt mit dem Strom-Versorgungssicherheits- und Kapazitätengesetz ein zusätzliches Gesetz, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter, die Zeit.

**Dr. Paul Schmidt** (AfD):

– das den Strompreis nach oben treiben wird.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Dr. Paul Schmidt** (AfD):

Wie wollen Sie die Strompreise drücken?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Im Energy-only-Markt ist es erforderlich, dass, wenn unsere Energieversorgung ganz überwiegend durch erneuerbare Energien geleistet werden soll – die Ausbauzahlen habe ich genannt –, ein Instrument im Markt geschaffen wird, das die Investitionen in gesicherte Leistung absichert. Das tun wir jetzt, und wir tun es kosteneffizient. Wichtig ist neben den hohen Preisen, dass die Versorgung mit Strom jederzeit gesichert ist. Und dazu dient diese Maßnahme.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Das Wort erhält der Abgeordnete Rohwer.

**Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Frau Ministerin, in der Eingangsfrage der Kollegin ging es ja um Industriearbeitsplätze im Land. In der chemischen Industrie haben wir eine sehr schwierige Situation. Es ging los mit der Entscheidung von Dow, Werke zu schließen, insbesondere im Chemiedreieck Leipzig. Wir haben dann die Entscheidung von Evonik gehört, bei der es auch um Schließungen von Werken geht. Zuletzt hat es meine Heimatstadt Dresden getroffen: Dort soll das Serumwerk von GlaxoSmithKline komplett geschlossen werden. Was können Sie in Ihrem Haus tun? Und: Was darf ich als Botschaft von unserer Wirtschaftsministerin –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die Zeit.

**Lars Rohwer** (CDU/CSU):

– in meine Heimatstadt mitnehmen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, in der Tat sind energieintensive Industrien insgesamt in unserem Land unter Druck. Was haben wir für die chemische Industrie konkret erreicht? Zum einen profitiert die chemische Industrie von dem Ausweiten der Strompreiskompensation. Zum anderen haben wir bei den ETS-Benchmarks in Brüssel Verbesserungen für die chemische Industrie erreicht, die ihr helfen, hier weiterzuarbeiten und zu investieren. Beispielsweise haben wir verhindert, dass der Benchmark von Pilotanlagen zum allgemeinen Benchmark für Chemieanlagen erklärt wird. Wir haben des Weiteren Verbesserungen im europäischen Emissionshandel angestoßen, –

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**  
Frau Ministerin.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:  
– um die kostenlose Zuteilung von Zertifikaten zu verlängern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.  
Dirk Wiese [SPD])

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als Nächster erhält der Abgeordnete Kraft das Wort.

**Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, zurück zu den Schließungen bei Volkswagen. Wir haben bei den ganzen Fragen hier gehört, was für eine tolle Erfolgsstory die Elektromobilität angeblich aufweist. Nun sind zwei Produktionsstandorte, die Volkswagen zu schließen gedenkt, Emden und Zwickau, zu 100 Prozent auf reine Elektromobilität ausgelegt. Wie kann es also sein, dass, obwohl Elektrofahrzeuge angeblich eine supertolle Sache sind und jedes einzelne Elektroauto mit Tausenden von Euro vom Steuerzahler subventioniert wird, es Volkswagen nicht gelingt, an seinen Produktionsstandorten global wettbewerbsfähig zu produzieren? Was stimmt nicht mit dem Ladenhüter Elektroauto?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf des  
Abg. Michael Donth [CDU/CSU])

(B)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Ich glaube, dass diese Betrachtung zu eng ist und es mehrere Faktoren gibt. Zum einen setzen unsere Automobilhersteller sehr wohl auf eine breite Angebotspalette von E-Fahrzeugen und Hybridfahrzeugen. Zum anderen – das habe ich in meiner Antwort an Sie eben ausgeführt – setzen wir darauf, dass das Minderungsziel für die CO<sub>2</sub>-Flottengrenzwerte, die sehr scharf geregelt sind – 100 Prozent bis 2035 –, zeitlich flexibilisiert bzw. nach hinten verschoben wird, damit deutsche Automobilhersteller das nötige Kapital haben, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Ministerin.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– um die Umstellung auf autonomes Fahren, Elektromobilität und eine breite Produktpalette zu schaffen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als letzter Fragesteller zu dem Komplex erhält der Abgeordnete Mirze Edis das Wort.

**Mirze Edis** (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, Sie malen sich Ihre Welt auch so, wie es Ihnen gefällt.

(Lachen des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

(C)

Die Auftragseingänge der Industrie sind im August um 10,6 Prozent eingebrochen. Stahl-, Chemie- und Automobilindustrie stehen massiv unter Druck. Gleichzeitig beteiligt sich der Bund mit 40 Prozent am Rüstungskonzern KNDS. Warum kann der Staat bei der Rüstungsindustrie Eigentümer werden, ohne dadurch sozialistisch zu sein, aber bei strategisch wichtigen zivilen Schlüsselindustrien wie Stahl und Chemie nicht?

(Beifall bei der Linken)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Die Anpassungen, die im Chemie- und Stahlsektor vorgenommen werden müssen, sind in der Tat schmerzhaft. Deswegen halte ich die Nachricht, dass sich BASF und Evonik jetzt möglicherweise zusamm tun, wie wir der Presse entnommen haben, nicht nur für schlecht.

Was wir dringend tun müssen, Herr Abgeordneter, ist, die Wettbewerbsfähigkeit der Standorte insgesamt zu erhöhen. Dazu gehört der Arbeitsmarkt. Dazu gehören die sozialen Sicherungssysteme. Dazu gehört der Bürokratieabbau. Und dazu gehört auch der schon angesprochene Komplex der Energiepreise.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Als Nächster in der zweiten Runde hat der Abgeordnete Dario Seifert für die AfD-Fraktion das Wort. (D)

**Dario Seifert** (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage richtet sich an Frau Ministerin Reiche; denn es geht um Tourismus. Laut Statistischem Bundesamt haben sich 2025 ganze 21 Prozent der Bevölkerung keine einwöchige Urlaubsreise leisten können. Wenn Kinder von ihren Eltern hören, dass dieses Jahr kein Urlaub drin ist, dann ist das natürlich besonders schmerzhaft. Wir reden in dem Zusammenhang von 17 Millionen Menschen; besonders betroffen sind Alleinerziehende und Alleinstehende. Gerade für Urlaubsländer wie beispielsweise Mecklenburg-Vorpommern ist das besonders bitter; denn in meiner Heimat leben Tausende Menschen vom Tourismus. Die Wirtschaft hängt daran sowie viele Arbeitsplätze. Die Menschen müssen jeden Euro zweimal umdrehen. Deswegen meine konkrete Frage an Sie: Wann hört diese Bundesregierung endlich damit auf, immer wieder aufs Neue den „Herbst der Reformen“ anzukündigen, und wird stattdessen einen Beitrag dazu leisten – welchen Beitrag werden Sie dazu leisten? –, dass die vielen genannten Menschen sich im nächsten Jahr hoffentlich ihren wohlverdienten Urlaub leisten können?

(Beifall bei der AfD)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Abgeordneter, ich habe zum Thema Wettbewerbsfähigkeit schon wiederholt ausgeführt, immer in

**Bundesministerin Katherina Reiche**

- (A) der Kürze der Zeit. Ich wiederhole es gern: Es geht darum, wieder Wirtschaftswachstum in Gang zu setzen. Das schafft man tatsächlich nur mit dem beschriebenen Viereck: aus Reformen der sozialen Sicherungssysteme – das sind die Kosten zu hoch –, aus einer Flexibilisierung des Arbeitsmarkts, aus dem Abbau von Bürokratie, der insbesondere auch den Tourismus, der häufig mittelständisch geprägt ist – kleine Unternehmen, Gastwirtschaften –, entlastet, und weiteren Veränderungen im Bereich der Energiepreise.

Wir haben dazu mit dem Absenken der Stromsteuer beigetragen. Wir haben dazu mit dem Absenken der Übertragungsnetzentgelte beigetragen. Wir haben den Tourismus unterstützt, unter anderem indem wir die Mehrwertsteuer auf Speisen abgesenkt haben. – Das alles sind erste Maßnahmen, die in die richtige Richtung gehen. Aber ich habe auch gesagt, dass wir noch nicht am Ende dessen sind, was unser Land braucht, um zu Wachstum zurückzukommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dario Seifert (AfD):**

Frau Ministerin, das ist das eine. Das ist auch ein Schritt in die richtige Richtung. Aber wenn wir ehrlich sind, sind die genannten Entlastungsmaßnahmen lediglich dazu da – bei den Gastronomen und bei den vielen Hoteliers kommt das so an –, die Preise abzufedern.

- (B) Ich frage Sie jetzt noch mal ganz konkret – bis zur nächsten Sommersaison ist noch ein wenig Zeit –: Welche Maßnahmen dürfen die vielen Gastronomen und Hoteliers in Deutschland erwarten, um bei der Preisbildung endlich wieder etwas Spielraum zu bekommen, die Preise absenken zu können und Urlaub für hart arbeitende Menschen in Deutschland zu ermöglichen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Für die Tourismusbranche selbst haben wir ja eine Tourismusstrategie vorgestellt. Darin sind zum Beispiel Fragestellungen wie die Arbeitszeitflexibilisierung enthalten, dass eben auch an Sonn- und Feiertagen oder in den späten Abendstunden gearbeitet werden kann. Wir unterstützen ebenso die Digitalisierung der Betriebe. Aber Ihnen kommt es ja darauf an, dass sich die Menschen Urlaub leisten können. Das schaffen wir nur, wenn für gute Arbeit gute Löhne gezahlt werden können, und dafür brauchen wir Wachstum.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer Nachfrage darf ich das Wort dem Abgeordneten Donth geben.

**Michael Donth (CDU/CSU):**

Frau Ministerin, der Tourismus in Deutschland ist ein wichtiger Wirtschaftsfaktor, vor allem der Incoming-Tourismus, weil er auch besonders zahlungskräftige Gäste ins Land bringt. Es ist also reine Wirtschaftsförderung, wenn man ihn unterstützt. Welche Perspektive können Sie uns für die Finanzierung der Deutschen Zen-

- trale für Tourismus in den Folgejahren geben, die ja für uns Werbung im Ausland macht, damit möglichst viele Gäste bei uns einen schönen Urlaub verbringen möchten? (C)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Die Deutsche Zentrale für Tourismus werden wir weiter unterstützen. Ich glaube, es sind um die 40 Millionen Euro im Haushalt eingestellt, wie schon im letzten Jahr, damit die Werbung für den Tourismusstandort Deutschland, der nach wie vor ein gefragtes Ziel ist, insbesondere für Menschen aus dem Ausland fortgeführt werden kann. Wir setzen darauf, dass wir die gute Zusammenarbeit mit der DZT auch fortsetzen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich der Abgeordneten Gennburg das Wort erteilen.

**Katalin Gennburg (Die Linke):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, gut, dass Sie jetzt auf eine zweite Nachfrage hin noch auf die guten Löhne der Leute zu sprechen gekommen sind. Denn wir wissen ja: Menschen brauchen ausreichend Geld, damit sie sich das Reisen tatsächlich leisten können. Und es ist ein Armutszeugnis, dass heutzutage so viele Leute in Deutschland eben nicht verreisen können. Deswegen frage ich Sie: Wäre ein Mietendeckel nicht auch eine Maßnahme, damit den Leuten mehr Geld in der Tasche bleibt, und wäre das Reisen nicht auch insgesamt günstiger, wenn wir alternatives Reisen fördern würden? (D)

(Beifall bei der Linken)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Frau Abgeordnete, die kleinen Maßnahmen, die Sie vorschlagen, können nicht über den grundsätzlichen Fakt hinwegtäuschen, dass wir Wirtschaftswachstum brauchen. Das scheint mir für Ihre Fraktion schwer verständlich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nur wenn wir Wachstum im Land haben, nur wenn Unternehmen investieren, nur wenn hier investiert wird, kann Arbeit gut entlohnt werden. Dafür müssen sich die Bedingungen ändern. Und dafür stehen wir ein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich der Abgeordneten Wissler das Wort erteilen.

**Janine Wissler (Die Linke):**

Frau Ministerin, Sie haben auch diese Frage mit „Wachstum“ beantwortet. Aber gerade für den Bereich des Tourismus gilt: Die Menschen können nur essen gehen oder Urlaub machen, wenn sie sich das leisten können. – Dieses Wachstum muss ja auch irgendwo ankomm-

Janine Wissler

- (A) men, und das ist eine Verteilungsfrage. Wenn man die Unternehmen, wenn man die Reichen entlastet, erhöht man die Sparquoten. Wenn man die Menschen im unteren Drittel der Einkommensschicht entlastet, dann erhöht man die Binnennachfrage. Deswegen noch mal ganz konkret: Was tun Sie, um die Menschen zu entlasten, die sich Restaurantbesuche oder Urlaub gerade nicht mehr leisten können? Was tun Sie für eine Tarifbindung, für vernünftige Löhne oder dafür, dass ein Klimageld eingeführt wird? Was für Entlastungsmaßnahmen planen Sie, damit die Menschen mehr Geld in der Tasche haben?

(Beifall bei der Linken)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Umverteilung ist jedenfalls nicht die Lösung, Frau Wissler.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber da hatten wir uns auch schon im Ausschuss unterschieden: Sie setzen auf Marx, ich eher auf Marktwirtschaft.

Was die Tarifbindung betrifft, haben wir mit entsprechenden Gesetzen von Frau Kollegin Bas sehr wohl Vorsorge getroffen. Die Steuerreform von Minister Klingbeil, für die uns die AfD kritisiert, entlastet übrigens gerade die Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen. Und wenn es beispielsweise darum geht, die GKV-Beiträge zu stabilisieren, dann hilft das sowohl Arbeitgebern als auch Arbeitnehmern, nicht stärker belastet zu werden, als sie es jetzt schon sind.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer letzten Nachfrage darf ich der Kollegin von Bündnis 90/Die Grünen das Wort geben, während wir ihren Namen herausfinden.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

**Katharina Beck** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, lieber Herr Präsident Ramelow. Katharina Beck mein Name.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Sehr gut. Danke für die Hilfe.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

**Katharina Beck** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Neben Start-ups bin ich als finanzpolitische Sprecherin auch für die Einkommensteuerreform zuständig. Ich wollte jetzt schon noch mal nachfragen, wieso Sie glauben, dass Sie die Bezieher der untersten Einkommen bei der Einkommensteuer entlasten; denn 20 bis 30 Prozent der Menschen zahlen ja gar keine Einkommensteuer.

- (C) Wann kommt endlich die wirkliche Senkung der Sozialversicherungsbeiträge, die wir Grünen schon mehrfach vorgeschlagen haben, um die Bezieher unterer Einkommen wirklich zu entlasten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Frau Kollegin, vielen Dank für Ihre Frage. – Zum einen wird mit dem Entwurf zur Steuerreform ja nicht vorgeschlagen, Menschen, die keine Steuern zahlen, jetzt zu belasten,

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! Aber die haben ja auch Einkommen!)

sondern die unteren Einkommensgruppen, die ganz besonders unter der kalten Progression leiden, zu entlasten. Wenn es um die Sozialversicherungsbeiträge geht, geht es zunächst erst mal darum, diese zu stabilisieren. Hier ist als erste wichtige Maßnahme das GKV-Beitragsstabilisierungsgesetz zu nennen. Und zum Zweiten müssen wir dann die Reform der –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Ministerin.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

- Der Präsident hat mir leider die Möglichkeit zur weiteren Beantwortung genommen; sonst hätte ich noch was zur Rentenreform gesagt. Aber das kann ich jetzt nicht mehr machen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Danke schön. – Die nächste Hauptfrage kommt von der Abgeordneten Dunja Kreiser von der SPD.

**Dunja Kreiser** (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Frage richtet sich an Energie- und Wirtschaftsministerin Katherina Reiche. – Sehr geehrte Frau Ministerin, geben Sie mir recht, dass der Ausbau erneuerbarer Energien von der Bundesregierung gewünscht ist? Betreiber von Windenergieanlagen an Land mit sehr hohen Staatsinvestitionen sagen: Wir können den von der Bundesregierung durch den Ausbaupfad gewünschten Strom auf jeden Fall liefern. – Würden Sie mit mir übereinstimmen, dass wir bisher zu hohe Hürden errichtet hatten, um den Strom, der zu Spitzenzeiten durch die nicht ausreichend ausgebaute Netzinfrastruktur nicht weitergegeben werden kann, zu speichern oder zum Beispiel für Wärme-gewinnung im Gebäudebereich zu nutzen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete, für Ihre Frage. Das gibt mir die Gelegenheit, den gemeinsamen Entwurf, den wir im Kabinett beschlossen haben, zumindest zu bekräf-

**Bundesministerin Katherina Reiche**

- (A) tigen, wenn auch – angesichts der Zeit – nicht auszuführen. Hier haben wir die Erneuerbaren-Ausbauziele bekräftigt, und zwar für Wind, für Photovoltaik und für Biomasse.

Zweitens. Wir setzen darauf, dass Stromleitungen nicht nur im Übertragungsbereich, sondern auch im Verteilnetzbereich schneller ausgebaut werden, damit der Strom tatsächlich genutzt werden kann und nicht mehr abgeregelt werden muss.

Drittens. Die Nutzung von abgeregeltem oder so genanntem Überschussstrom für andere Zwecke, wie zum Beispiel die Wärmeengewinnung, ist bereits nach dem Gesetz möglich. 50Hertz beispielsweise bietet für kleine KWK-Anlagen entsprechende Produkte an; diese sind noch nicht nachgefragt.

Wichtig ist, dass es keine Entsolidarisierung aus dem Netzsystem gibt. Wir jedenfalls werden alles dafür tun, dass Netzausbau und der Ausbau der Erneuerbaren synchron laufen, damit der erzeugte Strom auch tatsächlich beim Kunden ankommt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dunja Kreiser (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin, ich habe noch eine Zustimmungsfrage. Würden Sie mir zustimmen, dass ein Vergleich zu viel erneuerbarer Energie, die unseren Strom günstiger und unser Land resilienter macht und die Wertschöpfungskette vor Ort ermöglicht, mit überschüssigen – verzeihen Sie mir, Frau Ministerin – Brötchen beim Bäcker nichts, aber auch gar nichts mit unserer Energieinfrastruktur zu tun hat? Diesen Vergleich haben Sie jüngst in einem Beitrag auf Social Media getätigt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:**

Frau Abgeordnete, Ziel muss doch sein, dass geförderter erneuerbarer Strom nicht mehr abgeregelt werden muss, sondern unmittelbar genutzt werden kann. Dafür muss er transportfähig sein, und dafür braucht man entsprechende Stromnetze.

(Victoria Brobart [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: ... und Speicher!)

Sie werden mir wahrscheinlich zustimmen, dass das Genehmigen einer Flächen-PV-Anlage zwei Jahre dauert, das Genehmigen eines Stromnetzes aber acht bis zwölf Jahre, und wir diese unterschiedlichen Geschwindigkeiten endlich zusammenbringen müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf das Wort Dr. Blos von der AfD-Fraktion erteilen.

**Dr. Michael Blos (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich muss noch mal in die gleiche Kerbe schlagen, Frau Ministerin; Sie hatten schon versucht, eine Antwort zu geben. Mit dem starken Ausbau der wetterabhängigen Stromerzeugung wachsen die Anforderungen an die Netze. Und wenn Wind- und Solaranlagen mehr Strom erzeugen, als das Netz an der jeweiligen Stelle aufnehmen und transportieren kann, müssen Anlagen abgeregelt und andernorts Kraftwerke hochgefahren werden. Diese Redispatch-Maßnahmen und Netzengpassmaßnahmen verursachen Kosten in Milliardenhöhe. Welche konkrete Maßnahme – Sie haben da zwar was genannt, aber das war nicht konkret – wollen Sie ergreifen, um diese Kosten jetzt schnell zu senken?

**Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:**

Vielen Dank, Herr Kollege. – Konkrete Maßnahme ist und bleibt der Netzausbau; die beste Maßnahme, um Strom abzutransportieren, ist der Netzausbau. Die Redispatch-Maßnahmen kosten die Kunden tatsächlich mittlerweile 3 bis 4 Milliarden Euro; im letzten Jahr waren es 3,1 Milliarden Euro, Tendenz eher steigend. Dabei liegen die Kosten für Redispatch-Zuschaltungen von Kraftwerken mittlerweile bei rund 2,6 Milliarden Euro. Das ist zu viel. Deshalb setzen wir darauf, dass die Stromnetze schnell und digital ausgebaut werden, neben anderen Maßnahmen, für deren Ausführung ich jetzt – es blinkt schon wieder rot – keine Zeit habe.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als Nächstes hat der Abgeordnete Kotré die Gelegenheit, seine Frage zu stellen.

**Steffen Kotré (AfD):**

Frau Ministerin Reiche, die Sache ist doch ganz einfach: Die Stromkosten gehen dann runter, wenn wir wieder Kernenergie haben

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ah!)

und uns zur Kohleverstromung bekennen. Wir alle kennen die Kosten: 4 bis 5 Cent pro Kilowattstunde. Da fangen die sogenannten Erneuerbaren erst an, weil ja die Systemkosten für Speicher und Netzausbau noch obendrauf kommen; Sie haben es gerade gesagt. Das wäre also die naheliegendste Variante.

Dann noch ein Nebenaspekt: Wir verstromen jetzt Gas. Das ist mit das Teuerste, was wir machen können. Dabei brauchen wir unser Gas. Zudem ist Gas teuer. Es wäre wieder billig, wenn wir russische Gaslieferungen oder auch russische Öllieferungen hätten.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Steffen Kotré (AfD):**

Das wäre eine Alternative.

(C)

(D)

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter!

**Steffen Kotré (AfD):**

Warum tun Sie das nicht? Das würde –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter!

**Steffen Kotré (AfD):**

– unseren Wohlstand hier in Deutschland belassen.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Also, die Abhängigkeit von russischem Gas ist uns teuer zu stehen gekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dirk Wiese [SPD] – Steffen Kotré [AfD]: Wo denn? – Stephan Brandner [AfD]: Wo denn?)

– Wo?

(Steffen Kotré [AfD]: Ja!)

Die Lieferungen wurden eingestellt.

(Steffen Kotré [AfD]: Das wollte Habeck so!)

Und wir waren von einem Regime abhängig.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo war das teuer?)

(B) das Europa, das die Ukraine bekämpft und Krieg führt. Zu dieser Situation würde ich ungern zurückkommen wollen;

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

das ist in jedem Falle zu vermeiden.

Auf die Kernenergie setzen andere Mitgliedstaaten der EU. Wir haben uns entschieden, auf erneuerbare Energie und für den Übergang auf flexibel und sicher zuschaltbare Energie von Gaskraftwerken zu setzen. Diese Strategie haben wir in Gang gesetzt –

(Stephan Brandner [AfD]: In den Sand gesetzt, ja! – Gegenruf des Abg. Frederik Bouffier [CDU/CSU]: Herr Brandner, es ist doch gut!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Ministerin.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– und bauen sie weiter aus. – Danke.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als Nächstes erhält Herr Dr. Rainer Kraft das Wort.

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Vielen Dank. – Frau Ministerin, die von Ihnen angesprochene Abhängigkeit hat natürlich mit dem deut-

schon Atomausstieg zu tun; das kann in diesem Hause, (C) glaube ich, niemand leugnen. Aber ich möchte auf die Ausgangsfrage der Kollegin Kreiser zurückkommen, wie man sogenannten Überschussstrom eigentlich in den Wärmeenergiesektor bringt. Jetzt möchte ich Sie konkret technologisch fragen: Wie soll ein Ausbau der Netze dahin gehend helfen, dass wir den Überschuss an Photovoltaikstrom des Sommers in die kalten Winter-nächte bekommen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Abgeordneter, hätten Sie unseren Entwurf des Erneuerbare-Energien-Gesetzes gelesen, dann wären Sie darauf gestoßen, dass wir auf Speicher setzen, unter anderem auf Batteriespeicher als Co-Location für Sonnenstrom, und auf einen Ausbau des Strommarktes zu einem Flexibilitätsmarkt, wo temporäre Speicher – das können Biogasanlagen sein; das können Wasserstoffanlagen und Hydroelektrolyseure sein – Überschussstrom nutzen können. Wichtig ist, dass unser Energiesystem nicht nur auf Erneuerbare, sondern daneben auch auf Flexibilität und gesicherte Leistung setzt, und diese beiden Elemente eines Kapazitätsmarkts bauen wir jetzt aus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als letzter Fragesteller hätte Dr. Alaa Alhamwi das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

**Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** (D)

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, heute Morgen in der Anhörung zum Netzanschlusspaket haben wir gelernt, dass Ihr Gesetzentwurf verfassungswidrig oder zumindest nicht rechtssicher ist. Wenn wir uns das European Grids Package der EU vom letzten Jahr anschauen, sehen wir, dass der Netzausbau an den Anlagen-zubau bei den Erneuerbaren angepasst werden soll und nicht umgekehrt, wie in Ihrem Gesetzentwurf. Glauben Sie, dass Ihr Gesetzentwurf unionsrechtskonform ist?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Ich hoffe, Herr Abgeordneter, ich habe Ihre Frage richtig verstanden. Das Netzanschlusspaket ist verfassungswidrig, wurde heute gesagt? – Okay.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Europarechtswidrig!)

Ich glaube, dass wir Gesetzentwürfe vorlegen, die dem Unionsrecht und der deutschen Verfassung entsprechen.

Dass wir die Synchronisierung von Netzausbau und Anlagenzubau bei den Erneuerbaren hinbekommen müssen, bestreitet nicht einmal die Branche der Erneuerbaren. Es geht um die Frage des Wie, und da haben wir Vorschläge gemacht, von denen ich, von denen wir überzeugt sind, dass sie sehr wohl verfassungskonform sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich rufe den nächsten Fragenkomplex auf. Für Bündnis 90/Die Grünen hat Michael Kellner das Wort.

**Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin, unter Robert Habeck waren die erneuerbaren Energien eine Boombranche. Mittlerweile häufen sich die schlechten Nachrichten.

(Stephan Brandner [AfD]: Es werden eher weniger schlechte Nachrichten!)

Beim Windkraftanlagenfundamentebauer EEW in Rosstock werden 100 Arbeitsplätze gestrichen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind ganz gute Nachrichten!)

Der Windprojektierer JUWI streicht 280 Stellen.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Es werden reihenweise Windräder gebaut!)

Die große PV-Firma EKD ist in Insolvenz; 340 Stellen sind in Gefahr. Energiequelle, ein Unternehmen in Brandenburg, hat 180 Stellen abgebaut. Bei Energiebau Solarstromsysteme in Köln sind 100 Mitarbeiter betroffen. ENERPARC in Hamburg ist insolvent; 380 Jobs wackeln.

Das ist die Konsequenz Ihrer Politik.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist die Konsequenz Ihrer Politik! – Gegenruf des Abg. Björn Simon [CDU/CSU]: Das haben Sie ganz alleine geschafft!)

**(B)**

Die Mitarbeitenden der Unternehmen gehen hier am Freitag auf die Straße. Ich frage Sie: Wie viele Menschen sollen denn noch auf die Straße gesetzt werden, bevor Sie Ihren Kurs ändern?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Abgeordneter, ich habe hier vor wenigen Minuten ausgeführt – ich wiederhole es gern noch einmal –, dass wir bei den Ausbauzielen für die Erneuerbaren bleiben.

Dennoch muss der Ausbau der Erneuerbaren kosteneffizienter erfolgen. Aus dem Bundeshaushalt finanzieren wir jedes Jahr die Maßnahmen nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz. Mittlerweile erreicht das rund 17 Milliarden Euro. Dazu kommen Maßnahmen, um hohe Strompreise zu subventionieren, damit unsere energieintensiven Unternehmen das Land nicht verlassen. Die Ausbauziele sind definiert, und auch in diesem Jahr, Herr Kollege Kellner, haben wir einen deutlichen Zubau von Anlagen der Erneuerbaren, unter anderem im Offshore-Bereich. Dass wir im Offshore-Bereich ausbauen und sogar europäisch denken und Projekte fördern – ich erinnere nur an ein deutsch-dänisches Projekt –, zeigt, dass wir auf industrielle Maßstäbe setzen. Aber Kosteneffizienz und der Ausbau der Erneuerbaren müssen besser zusammengebracht werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** **(C)**

Frau Ministerin, dann eine Nachfrage dazu. Ich habe die letzten zwei Tage viel Zeit in Ausschussanhörungen verbracht. Dort gab es heftige Kritik an Ihren Gesetzentwürfen. Ihr eigener Sachverständiger, der Sachverständige der CDU/CSU, hat den Redispatch-Vorbehalt kritisiert. Ich habe mit großer Begeisterung einen Brief von Herrn Günther, dem Ministerpräsidenten der CDU aus Schleswig-Holstein, wahrgenommen,

(Bernd Schattner [AfD]: Das ist ja ein Grüner!)

der Ihr Gesetzespaket kritisiert hat. Deswegen noch mal meine Frage: Hören Sie auf diese Kritik und ändern Sie Ihren Kurs, oder laufen Sie da weiter gegen die Wand?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Abgeordneter, wir haben einen Entwurf vorgelegt, der drei Ziele erreichen muss: dass unsere Energie nachhaltig wird, sie aber vor allem sicher und bezahlbar bleiben muss. Den letzten Punkt haben auch Ihre Abgeordneten, hat auch Ihre Regierung geflissentlich ignoriert.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht! – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer hat denn die EEG-Umlage abgeschafft?)

Die Systemkosten würden auf 90 Milliarden Euro steigen, wenn wir nicht umsteigen. Die Akzeptanz der erneuerbaren Energien darf aber nicht darunter leiden, dass das Gesamtsystem nicht bezahlbar wird. Deshalb braucht es diese Kurskorrektur. **(D)**

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für die SPD-Fraktion darf ich Dirk Wiese das Wort erteilen.

**Dirk Wiese (SPD):**

Sehr geehrte Frau Ministerin, uns eint in dieser Koalition – Sie haben das gerade in Ihrer Antwort auch deutlich gemacht –, dass wir insbesondere die Energiekosten der energieintensiven Industrien gemeinsam in den Blick nehmen. Wir sehen, dass in der chemischen Industrie gerade Gespräche zwischen BASF und Evonik stattfinden. Das löst im Ruhrgebiet natürlich große Unruhe unter den Beschäftigten aus. Darum meine Frage, wie Ihr Haus auf diese Fusion blickt, insbesondere auf mögliche Strukturbrüche, die im Ruhrgebiet dadurch möglicherweise entstehen könnten, erneut.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Zu den geplanten Gesprächen kann ich im Einzelfall nichts sagen, weil wir die von außen verfolgen.

Aber als sozusagen eingereiste Nordrhein-Westfälin ist es mir wichtig, dass die große Chemiekompetenz, die in Nordrhein-Westfalen und die gesamte Rheinschiene hinunter vorhanden ist, erhalten bleibt. Es ist wichtig, dass

**Bundesministerin Katherina Reiche**

- (A) die chemische Industrie hier eine Zukunft hat. Deswegen arbeiten wir – auch mit der Unterstützung der Fraktionen in Brüssel – daran, dass der Industriestrompreis nicht nur für wenige Jahre, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Ministerin.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– sondern über 2030 hinaus verlängert werden kann.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Ministerin, das rote Licht.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Wiese, wir können nicht weitermachen; es tut mir leid.

(Dirk Wiese [SPD]: Alles gut präsentiert!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Auch wir hier oben sehen das rote Licht.

- (B) (Dirk Wiese [SPD]: Rot ist ja nicht verkehrt! – Jens Behrens [SPD]: Tolle Farbe! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Super Farbe! – Gegenruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, aber Rot heißt „Stopp!“! Grün ist besser, ne?)

– Dann haltet euch doch dran!

Als Nächstes hätte Lorenz Gösta Beutin das Wort.

**Lorenz Gösta Beutin** (Die Linke):

Frau Ministerin, nun hatte ich eine schöne Sommertour bei mir im Norden, in Schleswig-Holstein, und habe dort auch mit vielen Genossenschaften, Unternehmen und Bürger/-innenenergiegesellschaften gesprochen. Sie alle – samt eint erstens, dass sie ein Gefühl der Unsicherheit haben angesichts dessen, was mit dem Netzpaket an Änderungen am EEG kommt, und zweitens, dass sie Angst vor Arbeitsplatzverlust und Wirtschaftsabschwung haben. Teilen Sie deshalb die Kritik von Daniel Günther, der Sie dringend auffordert, umzukehren und diese Reform noch einmal grundlegend zu überdenken?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Beutin, wenn ich mir den Strombedarf von Schleswig-Holstein anschau – 10 Terawattstunden – gegenüber dem von Nordrhein-Westfalen – 114 Terawattstunden –, wird deutlich, dass, selbst wenn Schleswig-Holstein viermal so viel Strom erzeugt, wie es verbrauchen kann, dies immer noch nicht den Bedarf von Nordrhein-Westfalen aufwiegt.

(C) Wichtig ist doch eins: dass der Ausbau der Erneuerbaren und gesicherte Leistung zusammen gedacht werden. Wichtig ist, dass die Stromkosten, die nicht nur, aber auch durch die Förderung der Erneuerbaren entstehen, in den Griff zu bekommen sind. Wichtig ist auch, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

..., das rote Licht zu beachten.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– dass wir europäisch denken. Diesen Weg wollen wir weitergehen, und darauf zielen –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Ministerin.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– unsere Gesetze.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Dr. Julia Verlinden für Bündnis 90/Die Grünen hätte damit das Wort.

**Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(D) Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, Experten und übrigens auch der Ministerpräsident, der jetzt schon mehrfach angesprochen wurde, Daniel Günther, gehen davon aus, dass Ihre Politik dafür sorgen wird, dass bereits ab Januar wichtige Investitionen in Solaranlagen auf Dächern in deutlich geringerem Umfang stattfinden werden. Jetzt kann es sein, dass das Ihr Ziel ist. Das wäre nämlich meine Frage an Sie: Ist das beabsichtigt mit Ihrer Politik, mit den Gesetzentwürfen, die Sie vorgelegt haben?

Und die zweite Frage ist: Wie steht Ihr Koalitionspartner dazu?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Henning Rehbaum [CDU/CSU])

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Erstens. Wir haben den vorliegenden Gesetzentwurf gemeinsam im Kabinett beschlossen, also auch mit den Kollegen der Sozialdemokratie.

Zweitens. Bei den Dachanlagen, Frau Kollegin, wird es für vier Jahre einen Bonus geben, der auf Direktvermarktung zielt. Es wird drei Jahre lang eine Übergangszahlung geben, und die Mehrwertsteuerbefreiung und die Befreiung von der Einkommensteuer bleiben bestehen. Das heißt, die Unterstützung auch von Dach-PV geht weiter, entgegen allen Behauptungen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als letzter Nachfrager erhält Herr Bär für Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, Sie streichen in Ihrem Entwurf auch die Förderung der Agri-PV-Anlagen, die eigentlich gedacht war als eine Methode, um die Flächenkonkurrenz zwischen Landwirtschaft und erneuerbaren Energien zu mildern. Warum streichen Sie da den kleinen Aufschlag? Und vor allem: Warum streichen Sie das auch für Projekte, in die Unternehmen in der Vergangenheit schon investiert haben? Diese Unternehmen stehen jetzt vor dem Problem, dass sie den Mehraufwand dafür getragen haben, sich auf die Förderung verlassen haben, das aber nicht mehr funktioniert.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Das ist doch keine Verlässlichkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Abgeordneter, das Ziel ist, die Kosten für die Förderung der erneuerbaren Energien, die durch den Bundeshaushalt zu leisten sind, perspektivisch zu senken und in einem Sektor, der fast 60 Prozent unserer Stromversorgung ausmacht, mehr Marktnähe, mehr Effizienz und mehr Wettbewerb zu erreichen. Wenn man 60 Prozent eines Sektors beherrscht, bedient, dann steckt man nicht mehr in den Kinderschuhen, dann ist man erwachsen und muss auch Systemverantwortung übernehmen.

**(B)**

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Wir hören für die CDU/CSU Nicklas Kappe mit der nächsten Hauptfrage.

**Nicklas Kappe (CDU/CSU):**

Verehrte Ministerin Reiche, Deutschland ist ein Land der Gründerinnen und Gründer. Wir haben im ersten Halbjahr dieses Jahres mit über 3 000 gegründeten Unternehmen einen Zuwachs von über 50 Prozent bekommen. Wir sind in dem Bereich wirklich spitze. Gerade in den Branchen der Defense-Technologien, der KI-Technologien oder auch der Biotechnologien will Deutschland vorankommen. Sie fördern das Ganze über die Start-up- und Scale-up-Strategie Ihres Hauses, die Sie Ende Juli vorgestellt haben. Darin wird ganz klar benannt, dass es für Deutschland ein wesentliches Ziel ist, das Klima und das Umfeld für Start-ups und Scale-ups zu stärken.

Meine Frage lautet jetzt, mit welchen konkreten Maßnahmen Sie diese Ziele erreichen wollen. Was kann Deutschland, was kann die Bundesregierung tun, um diesen Gründerinnen und Gründern noch eine bessere Perspektive zu geben und daraus auch wirklich Wertschöpfung zu generieren? – Vielen Dank.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie: **(C)**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für Ihre Frage. – In der Tat ist die Branche absolut lebendig und gründungsfreudig: 3 000 Gründungen bisher; wahrscheinlich werden es 6 000, wenn man den Zahlen des Verbandes folgen kann.

Was haben wir verändert, und was wird sich verändern? Zum einen wird es möglich sein, dass im Bereich der Altersvorsorge die Kapitalsammelstellen in Zukunft auch in unseren Start-up-Unternehmen Geld anlegen können und da für Wachstum sorgen können. Die Kapitalmarktöffnung der gesetzlichen Rentenversicherung ist hierfür ein wichtiger Schritt. Wir werden es Stiftungen erlauben, als VC-Geber aufzutreten. Wir werden steuerliche Erleichterungen haben, unter anderem für Mitarbeiterkapital, also wenn ein Unternehmen Mitarbeitern Anteile des Unternehmens als Incentive anbietet. Zudem haben wir die Fonds unterhalb der KfW neu strukturiert, um neben Defense vor allem auch Deep Tech und Scale-ups, also die zweite und dritte Finanzierungsrunde, zu stemmen. All das haben wir zusammen mit dem –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Ministerin.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– Finanzministerium gemacht. Das ist ein guter Weg.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**(D)**

**Nicklas Kappe (CDU/CSU):**

Vielen Dank, Frau Ministerin, dass Sie insbesondere noch mal die Herausforderungen betont haben. – Fast alle Ihrer Antworten bezogen sich auf den Finanzfluss bzw. auf die Sicherung von Kapital und Liquidität. Es ist kein Geheimnis, dass Gründen nicht das große Thema ist, aber vor allem das Scale-up für viele Unternehmerinnen und Unternehmer hier eine große Herausforderung darstellt. Vielleicht könnten Sie noch mal konkretisieren, wie vor allem dieser Scale-up-Bereich gefördert werden kann und was wir an Hemmnissen dafür noch abbauen können. – Vielen Dank.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Was wir zunächst erst mal tun, ist, die Finanzkraft auch von öffentlichen Institutionen – wie zum Beispiel der KfW mit der WIN-Initiative oder Scale-up Direct – direkter zu unterstützen. Da sind zwischen 30 und 50 Millionen Euro, je nach Säule, drin.

Wichtig ist, dass ich, wenn ich Unternehmensanteile habe, nicht vorab besteuert werde, dass ein erwarteter Gewinn nicht unmittelbar steuerlich wirkt. Hier sind wir dran an Veränderungen.

Aber der wichtigste Hebel ist die Öffnung der Rente im Kapitalbereich, weil das Investitionen in unsere Wachstumsunternehmen ermöglicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Kolleginnen und Kollegen, wir nähern uns dem Ende. Ich kann noch eine Nachfrage zulassen; dann wäre dieser Teil tatsächlich abgeschlossen, und wir gehen in die Fragestunde über. Deswegen darf ich jetzt der Kollegin Beck von Bündnis 90/Die Grünen die Möglichkeit geben, eine Frage zu stellen.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schnell gelernt!)

**Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Lernen ist so wundervoll. Ich freue mich, dass der Kollege aus dem Parlamentskreis „Gründung und Start-ups“ – diesen Parlamentskreis darf ich auch leiten – gerade schon diese Frage gestellt hat.

Ich will noch mal auf das Thema „Venture Capital, Altersvorsorge und Rente“ eingehen. In der dritten Säule ist es gerade leider nicht geglückt, eine große Kapital-sammelstelle einzurichten, aus der dann ein kleiner Anteil – der aber einen großen Unterschied für das „Valley of Death“ machen könnte – kommen könnte, um die Skalierung in Deutschland und Europa voranzutreiben.

Es gibt noch Möglichkeiten in der ersten und zweiten Säule. Da würde ich Sie gerne fragen: Wie sehen Sie dort in Bezug auf die betriebliche Altersvorsorge, aber eben auch auf Reformen der ersten Säule, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Abgeordnete.

**(B)****Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– die Möglichkeiten, auch bei der Skalierungsfinanzierung voranzukommen? – Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Man kann immer mehr wollen, Frau Kollegin. Ich bin sehr froh, dass wir diese Öffnung überhaupt hinbekommen haben, nachdem es Kapitalsammelstellen der Rente in Deutschland über Jahrzehnte nicht erlaubt war, auf den Kapitalmärkten zu investieren. Dass das offensichtlich geht, sehen Sie hier in Berlin an Litfaßsäulen; da machen Fintechs wie Scalable oder Revolut bereits Werbung für die private Altersvorsorge. Das zeigt mir, dass das, was wir da in Gang gesetzt haben, zum Erfolg wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Ich beende damit die Befragung der Bundesregierung.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

**Fragestunde****Drucksache 21/8313**

Ich habe dazu ein paar Hinweise zu geben: Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf teilweise neue Frage- und Antwortzeiten für die Fragestunde verständigt, die wir heute zum ersten Mal anwenden. Ziel der Neuerungen ist es, dass in der zur Verfügung stehenden Zeit mehr Hauptfragen aufgerufen werden können.

Die Vereinbarung sieht folgenden Ablauf vor: Unverändert erhält nach Aufruf der Hauptfrage zunächst die Bundesregierung die Gelegenheit, diese jeweils innerhalb von zwei Minuten zu beantworten. Für die erste Nachfrage der Hauptfragestellerin bzw. des Hauptfragestellers und die dazugehörige Antwort der Bundesregierung steht wie bisher jeweils eine Minute zur Verfügung. Neu ist, dass für die zweite Nachfrage und für die dazugehörige Antwort die Zeit nun jeweils nur noch 30 Sekunden beträgt. Dies gilt dann auch für alle Nachfragen weiterer Abgeordneter sowie für die entsprechenden Antworten der Bundesregierung. Ich bitte alle – auch die Vertreterinnen und Vertreter der Bundesregierung –, die vereinbarten Zeiten einzuhalten.

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/8313 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Wir kommen zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat. Zur Beantwortung steht bereit die Parlamentarische Staatssekretärin Martina Englhardt-Kopf.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Stefan Schröder auf:

Wie bewertet die Bundesregierung die derzeitige wirtschaftliche Lage der landwirtschaftlichen Betriebe in Deutschland vor dem Hintergrund der Ernteentwicklung im Jahr 2026?

**(D)**

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schröder, herzlichen Dank für Ihre Frage.

Die Lage in der Landwirtschaft ist ernst. Das zeigt auch der vorgelegte Erntebericht des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat. Wir blicken auf schlechte Ertragslagen zurück. Noch ist die Ernte nicht ganz abgeschlossen; einige späte Kulturen, wie zum Beispiel die Sojabohne, stehen noch auf dem Acker. Wir werden hier zeitnah die Gesamtbewertung vornehmen, sobald die Zahlen vorliegen.

Wir haben eine lange Trockenphase gesehen: Dürre, wenig Niederschlag. Das Ganze ist aber mit Blick auf die jeweiligen Bundesländer und Regionen auch sehr unterschiedlich. Aber definitiv ist es so, dass nach der Auswertung aus dem Erntebericht bereits feststeht: Getreide minus 7 Prozent und Winterweizen minus 10 Prozent.

Gleichzeitig leidet die Landwirtschaft auch unter den Krisen, da die Kosten für Betriebsmittel enorm gestiegen sind. Die hohen Kosten für Dünger, aber auch für Diesel, fragile Lieferketten und noch vieles mehr in der Summe stellen die Betriebe vor enorme Herausforderungen. Natürlich ist da insgesamt noch weiter zu differenzieren nach kleineren und größeren Betrieben, unterschiedlich-

**Parl. Staatssekretärin Martina Enghardt-Kopf**

- (A) ten Ertragslagen und Situationen und mit Blick auf die Deutschlandkarte. Sobald die Daten vorliegen, werden wir Ihnen einen Gesamtbericht vorlegen. Wir können aber feststellen, sehr geehrter Herr Abgeordneter, dass wir hier eine multifaktorielle Krise haben mit gravierenden Auswirkungen für die Betriebe, mit schwierigen Ertragslagen und gleichzeitig in Teilen schlechten Erzeugerpreisen, die für die einzelnen Betriebe, für die betroffenen Landwirtinnen und Landwirte, eine enorme Herausforderung darstellt.

**Stefan Schröder (AfD):**

Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, eine schwache Ernte lässt sich politisch natürlich nicht rückgängig machen. Über die Belastungen, die der Bund selbst verursacht, kann die Bundesregierung dagegen schon entscheiden. Jede zusätzliche Nachweis- und Dokumentationspflicht bindet Arbeitszeit und verursacht Kosten. Für uns muss Entbürokratisierung deshalb auch heißen, neue Belastungen wirksam zu begrenzen.

Wird die Bundesregierung bis Ende 2027 eine verbindliche Belastungspause für zusätzliche ausschließlich national begründete Nachweis- und Dokumentationspflichten in landwirtschaftlichen Betrieben beschließen?

**Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

- (B) Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schröder, wir tun das fortlaufend. Wir haben nicht nur eine Entbürokratisierungsstelle im Ministerium eingerichtet, sondern auch ein Bürokratierückbaugesetz Agrar in den Deutschen Bundestag eingebracht, das im Bereich der Agrarstatistik, aber auch der Meldepflichten viele Veränderungen mit sich bringt, um zu entlasten, um den Landwirtinnen und Landwirten letztendlich mehr Zeit für den Acker, für den Stall, für den Betrieb zu geben. Das ist eine Daueraufgabe. Was die Bürokratie in der Land- und Forstwirtschaft angeht, sage ich Ihnen, dass wir alles, was nicht unbedingt dokumentiert werden muss und weg kann, auch entsprechend streichen; ich möchte hier als Beispiel die Abschaffung der Stoffstrombilanz anführen.

Natürlich stellt sich auch bei Gesetzen, die neu auf den Weg gebracht werden, die Frage: Was wird damit an Mehraufwand erzeugt und was kann weg? – Es ist unsere Maxime, dass wir im Ministerium permanent, fortlaufend danach fragen: Was können wir bearbeiten, was können wir streichen? – Darüber berichten wir auch im zuständigen Ausschuss und darüber hinaus. Das ist ein wichtiger Baustein, neben weiteren Hilfen und Unterstützungsangeboten, die wir den Betrieben zur Verfügung stellen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Staatssekretärin.

**Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Liquiditätshilfe sei abschließend ein Beispiel.

**Stefan Schröder (AfD):**

(C) Nach Ernteaussfällen müssen unsere Landwirte schon die nächste Aussaat finanzieren. Hohe Düngemittelpreise – Sie haben es ja eben selbst angesprochen – verschärfen zusätzlich die Lage. Die EU hat deshalb bestimmte Düngemittelzölle vorübergehend ausgesetzt. Produkte aus Russland und Belarus bleiben davon aber ausdrücklich ausgenommen und unterliegen zusätzlichen Zöllen.

Für uns muss die bezahlbare Versorgung unserer Bauern mit notwendigen Betriebsmitteln ein weiteres, zentrales Kriterium sein. Wer wie der Landwirtschaftsminister von einer nationalen Krise spricht, muss auch eigene politische Kostenentscheidungen überprüfen. Ist die Bundesregierung bereit, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Stefan Schröder (AfD):**

– sich auf EU-Ebene für eine befristete Aussetzung dieser speziellen Zölle einzusetzen?

**Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Wie Sie wissen, werden wir sehr unterstützen im Bereich der EU-Hilfen, wenn es um die Kosten für Düngemittel, Diesel und auch Energie geht: 60 Millionen Euro werden demnächst an die Landwirte ausgeschüttet. Wir haben weitere Programme zur Unterstützung aufgelegt, um die Liquidität der Höfe, der Betriebe sicherzustellen. (D)

Sie haben eben von Einkäufen gesprochen. Das Liquiditätshilfeprogramm der Landwirtschaftlichen Rentenbank von 200 Millionen Euro bekommt eine Erhöhung um rund 300 Millionen Euro. Wir achten natürlich auch auf die Lieferketten im Bereich der Düngemittelversorgung.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Staatssekretärin.

**Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Wir werden aber keine Kriegskasse unterstützen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

So, wir steigen in die Schnellfragerunde ein. Als Erste erhält Dr. Nick das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Die wirtschaftliche Lage der landwirtschaftlichen Betriebe ist auch deshalb so besorgniserregend, weil wir erstens dieses Jahr kaum Regen hatten – in manchen Regionen im ganzen Frühjahr wirk-

**Dr. Ophelia Nick**

- (A) lich gar keinen Regen – und zweitens landwirtschaftliche Betriebe stark von fossilen Kraftstoffen abhängig sind. Was gedenken Sie zu tun, um landwirtschaftliche Betriebe mehr aus der Abhängigkeit herauszuholen? Und natürlich: Was gedenken Sie zu tun beim Thema „Klimaschutz und Klimaanpassung“?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herzlichen Dank für die Frage, liebe Frau Dr. Nick. – Wir haben bereits Förderprogramme, wenn es um den Umstieg auf alternative Antriebstechnologien geht. Das geht aber nur für Kleingeräte und -maschinen auf den Höfen. Denn wenn Sie ernsthaft ernten wollen, dann muss ein Häcksler oder Mähdrescher fahren, und hier gibt es zu Diesel oder anderen fossilen Energieträgern bis heute schlichtweg keine technologisch alternativen Lösungen. Hier müssen wir das Ganze sehr differenziert bewerten.

Wir werden die Weiterentwicklung der Technologien, des Fortschritts, in diesem Bereich natürlich aufmerksam beobachten, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Staatssekretärin.

(B)

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

– fördern und unterstützen und Zug um Zug Lösungen finden.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Meine Bitte, Frau Staatssekretärin: Ob Sie noch sprechen können oder nicht, das zeigt Ihnen da oben am Rederpult das rote Licht. – Frau Dr. Zoe Mayer.

**Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, die Preise für Schweinefleisch in Deutschland sind im Keller. Die Menschen hier möchten weniger Schweinefleisch essen. Die Antwort der Bundesregierung darauf ist, mehr von diesen EU-subventionierten Lebensmitteln ins Ausland zu exportieren, nach China, in den asiatischen Raum. Ich frage mich, wieso die Bundesregierung bei der Förderung von pflanzlichen Proteinen hier auf den Äckern weniger viel Enthusiasmus hat. Ganz konkret: Was sind Ihre Maßnahmen, um die Erzeugung pflanzlicher Proteine stärker zu unterstützen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Bernd Schattner [AfD]: Esst mehr Schnitzel, trinkt mehr Wein! Dann geht's den Bauern gut!)

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat: (C)

Wir haben eine Agrarexportstrategie aufgelegt, um die Agrarexporte zu stärken und zu unterstützen; das wurde von der Branche sehr begrüßt.

Natürlich haben wir auch einen Fokus auf pflanzenbasierter Ernährung. Aber es bleibt den Bürgerinnen und Bürgern überlassen, was sie konsumieren.

Wir werden die Betriebe stärken, wo es geht. Wir stehen zur Tierhaltung in Deutschland. Das hat für uns oberste Priorität, und dafür werden wir auch entsprechende Maßnahmen ergreifen. Ich möchte das BUT-Programm ansprechen, das gut ausfinanziert wird. Aktuell sind noch über 900 Anträge im Bewilligungsprozess. Wir stehen zu den Tierhalterinnen und Tierhaltern in Deutschland.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als Nächster hat Bernd Schattner für die AfD-Fraktion das Wort.

**Bernd Schattner** (AfD):

Frau Staatssekretärin, ich habe ein bisschen Bedarf beim Thema Düngemittelhilfe; wir hatten das Thema heute Morgen schon im Ausschuss. Am 05.10. hieß es vonseiten einer Sprecherin des Ministeriums, dass bei der EU noch kein Antrag für die 60 Millionen Euro Düngemittelbeihilfe gestellt worden sei. Am 06.10. gab es einen Widerspruch, dass fristgerecht eingereicht worden sei. Ist jetzt eingereicht oder nicht? (D)

Und die zweite Frage dazu: Die Aussage von Landwirtschaftsminister Rainer war, dass es unwahrscheinlich sei, dass Deutschland die EU-Mittel aus dem nationalen Haushalt aufstocke. Eine Aufstockung um 200 Prozent, sprich: 120 Millionen Euro, wäre ja möglich. Wie wollen Sie den Landwirten erklären, dass einerseits diese 120 Millionen Euro für sie nicht möglich sind, während andererseits unser Kanzler am Nationalfeiertag –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Bernd Schattner** (AfD):

– in die Ukraine fliegt, um Millionen zu verschenken? – Vielen Dank.

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, das Ministerium war fristgerecht in Abstimmung mit der EU-Kommission zu den 60 Millionen Euro Düngemittelhilfe. Wir sind in den letzten Abstimmungen mit den Ländern. Hier braucht sich keiner Sorgen machen, dass die Hilfen bei den Betroffenen nicht ankommen.

Der zweite Punkt Ihrer Frage war das Thema – –

(Bernd Schattner [AfD]: Aufstockung!)

**Parl. Staatssekretärin Martina Enghardt-Kopf**

- (A) – Aufstockung. Wenn Sie einen Blick in den Einzelplan 10 werfen und sich die enge freie Finanzspanne, die unser Haus hat, anschauen, dann sehen Sie, dass es uns leider nicht möglich ist, diese Mittel zusätzlich aufzustocken.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Mir ist es auch nicht mehr möglich, eine längere Antwort zuzulassen.

**Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Wir haben aber viele weitere Unterstützungshilfen gezogen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Für die nächste Nachfrage erteile ich das Wort Dr. Ingo Hahn, AfD.

**Dr. Ingo Hahn (AfD):**

Geschätzter Herr Präsident Ramelow! Frau Staatssekretärin Enghardt-Kopf, Sie haben eben selbst von einer multifaktoriellen Krise gesprochen. Es liegt nicht nur am Wetter; das ist jedes Jahr anders; die letzten zwei Jahre waren sehr feucht. Wir erwarten von Ihnen natürlich, dass Sie uns genau diese Faktoren, die große Auswirkungen auf die deutsche Landwirtschaft haben, auch nennen.

(B)

Wir haben seit Jahrzehnten ein strukturelles Höfesterben. Deshalb meine Frage: Was sind die Auswirkungen auf Liquidität und Betriebsausgaben, und wie können Sie vielleicht, zum Beispiel an den Kosten für die Betriebsmittel, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Dr. Ingo Hahn (AfD):**

– gerade an den Düngemittelpreisen etwas ändern?

**Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Danke für die Frage. – Natürlich können wir die Preise nicht machen. Wir haben – das wissen Sie – eine freie Marktwirtschaft, Angebot und Nachfrage. Überschattet wird das Ganze durch Krisen, durch externe Konflikte und Kriege. Das ist Ihnen und uns allen hier bewusst. Das bleibt sicherlich eine Herausforderung. Wir können passgenau unterstützen, wo es eben geht, und das tun wir, indem wir die Rahmenbedingungen für Betriebe verbessern, indem wir entlasten, wo es eben geht, aber auch, indem wir Liquiditätshilfen anbieten und indem wir neue Absatzmärkte erschließen. Ich hatte die Exportstrategie angesprochen, aber leider bin ich am Ende meiner Redezeit.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

(C)

Ich rufe Frage 2 des Abgeordneten Bernd Schattner auf:

Welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung, um angesichts der rückläufigen Zahl beitragszahlender Landwirte die langfristige Finanzierung und Leistungsfähigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung sicherzustellen, und welche Reformen sind hierzu kurz-, mittel- und langfristig vorgesehen ([www.agrarheute.com/management/finanzen/svlf-g-sparen-sagt-bundesrechnungshof-immer-weniger-landwirte-zahlen-642882](http://www.agrarheute.com/management/finanzen/svlf-g-sparen-sagt-bundesrechnungshof-immer-weniger-landwirte-zahlen-642882))?

Es hat das Wort der Abgeordnete Bernd Schattner, AfD.

**Bernd Schattner (AfD):**

Erst die Antwort der Staatssekretärin.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich danke für die Mithilfe.

**Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Sehr geehrter Herr Schattner, herzlichen Dank für Ihre Frage. – Die landwirtschaftliche Sozialversicherung ist eine Sonderform, um den Bedürfnissen der grünen Branche gerecht zu werden. Wir sind uns bewusst, dass ein Strukturwandel stattfindet, der einhergeht mit weniger Versichertenzahlen. Wir werden das Ganze flankieren und wollen am System festhalten, sind uns aber auch bewusst, dass es hier immer wieder Anpassungen braucht. Deshalb haben wir im Rahmen des GKV-Stabilisierungsgesetzes bereits eine Begrenzung der Verwaltungsausgaben herbeigeführt und zuletzt bei der AMK-Konferenz im September mit den Ländern beraten.

Es wird dazu jetzt enge Abstimmungen geben, wie wir das System zukunftsfähig aufstellen können mit Blick auf sinkende Versichertenzahlen, aber auch auf Wirtschaftlichkeit, auf Leistungsfähigkeit – auf alles, was notwendig ist, um Versicherte entsprechend zu stützen, zu stärken und das umfassende Maßnahmenpaket, das für die Betriebsinhaber und für die Versicherten damit einhergeht, aufrechtzuerhalten. Ein erstes Ergebnis dazu soll es in circa einem Jahr bei einer nächsten Runde geben; das ist der Beschluss der AMK-Konferenz 2026. Das als Antwort auf Ihre Frage, wie es weitergeht im Bereich der landwirtschaftlichen Sozialversicherung.

**Bernd Schattner (AfD):**

Herr Vorsitzender! Frau Staatssekretärin, vielen Dank für die Antwort. – Aktuell ist es so, dass ein Landwirt eine durchschnittliche Monatsbruttorente in Höhe von 588 Euro bekommt, seine mitarbeitende Ehefrau von gerade mal rund 295 Euro. Wir sprechen hier von einem Gesamtvolumen von 883 Euro im Monat brutto. Abzüglich der Sozialversicherung sind das deutlich unter 800 Euro. Die normalen gesetzlichen Renten sind schon niedrig, aber hier kommt ja noch mal deutlich weniger raus. Das ist die Durchschnittsrente. Das heißt, es gibt eine Vielzahl von Landwirten, deren Rente noch darunter liegt. Das ist bei den aktuellen Dieselpreisen noch nicht

(D)

**Bernd Schattner**

- (A) mal mehr die Tankfüllung eines Treckers, der zwölf Stunden über einen Acker fahren soll.

Wie sollen die landwirtschaftlichen Rentner mit diesem Einkommen überhaupt noch überleben? Das ist deutlich unter Bürgergeldniveau. Das ist im Endeffekt nicht mehr auskömmlich.

Das Problem ist ja: Landwirtschaftliche Flächen sind aktuell immer weniger wert. Wenn ich schaue, was bei uns in Rheinland-Pfalz für Weinberge bezahlt wird, ist auch mit zusätzlichem Einkommen über Pachten nicht mehr zu rechnen.

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herzlichen Dank. – Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schattner, ich kenne die Situation mit den geringen Renten sehr gut. Ich lebe selber seit 45 Jahren auf einem Bauernhof. Sie kennen das System – das haben Sie jetzt nicht erwähnt – mit den Altenteilern: Ab Übergabe wird eine Unterstützungsleistung gezahlt, die der Betriebsnachfolger erwirtschaftet, um diese Rente aufzustocken, um letztendlich Wohnraum und vieles mehr abzudecken. Das macht die Situation aber nicht besser. Es gibt hier Überlegungen, ein Zusatzsystem zu etablieren.

- (B) Das, sehr geehrter Herr Abgeordneter, sind Fragestellungen, die mit Blick auf die Zukunftsfähigkeit des Systems gemeinsam mit den Fachexperten und mit den Ländern geklärt werden müssen, um hier gute Lösungen für die Zukunft zu finden mit Blick auf die in Rente gehenden Landwirtinnen und Landwirte und mit Blick auf die schwierige Lage bezüglich der Rentenzahlungen.

**Bernd Schattner** (AfD):

Vielen Dank. – Die zweite Nachfrage: Mittlerweile ist es ja so, dass der größte Teil unseres Haushaltes für die sozialen Sicherungssysteme draufgeht. Wir haben aktuell knapp 365 000 Rentenbezieher. Demgegenüber haben wir 147 000 Einzahler. Das heißt, wir haben ein Verhältnis von zwei Komma fünf, die Rente beziehen, zu einem, der überhaupt noch Beiträge bezahlt. Das heißt, dieses System ist bereits gekippt.

Wie wollen Sie sicherstellen, dass die Zahlungen zukünftig nicht noch weiter absinken, weil die Beitragszahler einfach nicht mehr vorhanden sind?

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Schattner, das ist eine Frage für die Zukunftskommission – so nenne ich jetzt mal den runden Tisch, der von der AMK beschlossen wurde –, damit man auch hier überlegt: Wer zahlt ein? Wer wird eigentlich erfasst? Wer muss künftig welche Beiträge abführen? Ab wann können Sie sich zum Beispiel befreien lassen, wenn Sie einen Betrieb im Nebenerwerb weiterbewirtschaften?

(C) All das sind Fragestellungen, die zügig geklärt werden müssen mit Blick auf die deutlichen Veränderungen im Bereich der Beitragszahler, der Rentenzahlungen, der immer größeren Lücken, die sich daraus ergeben.

Ich stimme Ihnen zu: Die größte Position in unserem Haushalt ist die Agrarsozialpolitik mit einer Mittelbindung von rund 4,3 Milliarden Euro.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die erste Nachfrage darf ich Dr. Ingo Hahn, AfD, übertragen.

**Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Herr Präsident! Geschätzte Frau Staatssekretärin, die landwirtschaftliche Sozialversicherung soll die Landwirte und ihre Familien sozial absichern. Jetzt hat der Kollege Schattner gerade gesagt: Es gibt immer weniger aktive Höfe. Das heißt auch immer weniger Beitragszahler. Umso wichtiger ist es, sich klarzumachen, wohin diese Beiträge dann fließen. Es gibt ja auch die sogenannten versicherungsfremden Leistungen – in fremde Bereiche. Meine Frage: Welche konkreten Leistungen sind das, wo dieses Geld hinfließt, und in welche Bereiche fließt hier wie viel Geld?

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

(D) Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Mittel werden natürlich für Versicherungsleistungen zur Verfügung gestellt. Aber wir haben auch Verwaltungskosten, die wir zwingend begrenzen müssen. Wir haben aber auch Themen der Alterskasse, der Altersversorgung. Wir haben auch Mittelverwendungen, natürlich im Bereich von Unterstützungsleistungen, wenn Hofnachfolger versterben, bis hin zur Betriebshilfe, die ja auch ein wesentlicher Sonderbestandteil des Systems ist. Die genauen Zahlen können Sie im Einzelplan 10 nachlesen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die nächste Nachfrage hätte der Abgeordnete Stefan Schröder, AfD.

**Stefan Schröder** (AfD):

Frau Staatssekretärin, Sie haben gerade schon zweimal angesprochen, dass die Verwaltungskosten begrenzt werden müssen. Mich würde interessieren: Welche verbindlichen Vorgaben zur Begrenzung der Verwaltungskosten will die Bundesregierung denn in einer Finanzreform verankern, damit diese Kosten zusätzlich nicht weiter steigen werden?

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Wir sind im Austausch mit der SVLFG, um hier gemeinsam gute Lösungen zu finden. Es ist eine Deckelung. Dies ist im neuen Gesetz beschlossen, und die genaue Umsetzung ist aktuell in Arbeit.

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Ich rufe Frage 3 der Abgeordneten Dr. Zoe Mayer, Bündnis 90/Die Grünen auf:

Wie bewertet die Bundesregierung die in den letzten Monaten aufgetretenen Stallbrände in Deutschland aus Tierschutzperspektive, und inwieweit arbeitet sie an verbindlichen Brandschutzvorgaben für Tierhaltungsanlagen (unter anderem [www.mdr.de/nachrichten/sachsen-anhalt/dessau/wittenberg/news-dueben-coswig-schweine-kadaver-entsorgung.brand-schweinemastanlage-100.html](http://www.mdr.de/nachrichten/sachsen-anhalt/dessau/wittenberg/news-dueben-coswig-schweine-kadaver-entsorgung.brand-schweinemastanlage-100.html))?

Frau Staatssekretärin.

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrte Frau Dr. Mayer, zu Ihrer Frage: Zweifels- ohne ist jeder Brand in einer Stallung mit erheblichem Tierleid, aber auch mit einer schwierigen Betroffenheit der Landwirtinnen und Landwirte einhergehend. Das ist absolut schwierig und traumatisierend, und es gibt immer wieder Fälle.

Wirksamen Maßnahmen im Bereich der Prävention des Brandschutzes und der Tierrettung im Brandfall kommt daher aus Sicht der Bundesregierung eine große Bedeutung zu. Das Tierrecht sieht hier bereits verbindliche Regelungen und Vorkehrungen vor, um auch entsprechende Schutzmaßnahmen zu ergreifen. Ich möchte an dieser Stelle auf die Zuständigkeit der Länder verweisen, in deren Bauordnungen sich ganz klare Regelungen wiederfinden. Brandschutz ist natürlich ein elementarer Bestandteil einer jeden Genehmigung in der Praxis, wenn Sie über die Kreisverwaltungsbehörden gehen, und auch eine Frage der Versicherungen. Wir haben in Deutschland höchste Standards, die bereits heute zu erfüllen sind. Ansonsten bekommen Sie keine Genehmigung für eine Stallung, ganz egal, welche Ausrichtung, welche Tierart es ist.

Ich möchte einige Beispiele nennen, da noch Zeit bleibt. Es geht hier zum Beispiel um Brandabschnitte, dass das Feuer nicht zu schnell übergreifen kann. Es geht natürlich um Rettungs- und Löschwege. Es geht insgesamt immer um den Schutz der Tiere, aber natürlich auch der Menschen, die sich möglicherweise bei Brand in den Stallungen befinden. Es geht um Feuerwiderstand, um Widerstandsklassen, und es geht hier natürlich auch darum, wenn Sie Lagerflächen mit Heu und Stroh haben, entzündbare Stoffe oder auch Materialien und Futter entsprechend zu lagern, dass das Feuer nicht leicht übergreifen kann. Hier stellen wir höchste Anforderungen an die Brandschutzkonzepte der Länder, die im Übrigen immer wieder aktualisiert werden; blicken Sie zurück auf die vergangenen Jahre.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Sie können die Nachfrage starten.

**Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ganz herzlichen Dank. – Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, ich kann mir persönlich kaum einen schlimmeren Tod vorstellen, als bei vollem Bewusstsein zu verbrennen. Ganz offensichtlich funktionieren die

Regelungen, die wir beim Brandschutz in Deutschland haben, nicht. Alleine seit Juli dieses Jahres sind 25 000 Schweine in deutschen Ställen gestorben, und das bei verschiedenen Bränden. Also müsste doch auch auf Bundesebene was getan werden. Das Tierschutzgesetz ermöglicht explizit eine Brandschutzverordnung auf Bundesebene. Die Ampel hat daran gearbeitet; mit Ampelbruch ist diese Verordnung nicht mehr auf den Weg gekommen. Wieso ziehen Sie sich da aus der Verantwortung? In jeder einzelnen Wohnung muss ein Rauchmelder montiert sein; bei Tieren kümmert uns das nicht. Tiere haben keine Stimme in der Gesellschaft. Ich frage mich: Warum erkennen Sie dieses Unrecht nicht an?

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrte Frau Dr. Mayer, wir ziehen uns hier nicht aus der Verantwortung. Ich hatte soeben ausgeführt, wie hoch die Standards und Auflagen tatsächlich sind. Jeder, der schon einmal einen Stall gebaut oder sich mit dieser Materie anderweitig beschäftigt hat, vielleicht aus Sicht der Genehmigungsbehörde oder mit Blick auf das Versicherungswesen, der weiß, wie hoch die Auflagen sind – ich möchte an dieser Stelle deutlich sagen: das ist auch richtig und gut so – und was wir hier für ein umfassendes Baurecht samt Bauordnungen der Länder haben. Immer wenn es Defizite gibt, dann gibt es auch permanente Anpassungen. Das können Sie anhand der Änderungen in den jeweiligen Bundesländern beim Thema Brandschutz, insbesondere in der Landwirtschaft und beim Bau von Stallungen, nachvollziehen. Es entwickelt sich stetig fort. Und wenn neue Erkenntnisse vorliegen oder Anforderungen aufgrund neuer oder anderer Gegebenheiten geändert werden müssen, wird dem auch Rechnung getragen.

**Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, nicht nur aufgrund von Bränden, sondern auch aufgrund anderer Ursachen versterben Tiere zahlreich früher in Ställen. Es gibt Ställe, da sterben sehr, sehr viele Tiere. Die Ursachen sind wahrscheinlich klar: Es liegt an schlechten Haltungsbedingungen. Diese Tiere, die frühzeitig verenden, landen in den sogenannten Tierkörperbeseitigungsanlagen. Aktuell ist es nicht möglich, Tierschutzkontrollen in diesen Tierkörperbeseitigungsanlagen durchzuführen. Würde man dies tun, würde man sofort sehen, in welchen Betrieben es eine miserable Tierhaltung gibt. Man könnte die Behörden ganz gezielt dorthin zur Kontrolle schicken. Das wird aber noch nicht gemacht. Die Regierung hat angekündigt, hier jetzt tätig zu werden und dies zu ermöglichen. Ich frage mich: Welche Regelungen gibt es? Wie sieht der Zeitplan aus?

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Abgeordnete.

- (A) **Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Wann sollen diese Tierschutzkontrollen durchgeführt werden?

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Ich möchte hier zunächst einmal klarstellen, dass es keinen Generalverdacht gegenüber Tierhalterinnen und Tierhaltern, unseren Bäuerinnen und Bauern gibt. Ich finde das ungeheuerlich! Wir stehen zur Tierhaltung und stärken unseren Leuten hier den Rücken. Das ist ganz wichtig in einer Zeit, in der es immer schwieriger wird: schwere Arbeit mit schwierigen Ertragslagen. Das haben wir heute schon alles diskutiert. Deshalb ist es wichtig, diesen Menschen wertschätzend gegenüberzutreten. Sehr geehrte Frau Meyer, es gibt Kontrollen vor Ort, wenn etwas nicht passt, und zum Tierschutzgesetz entsprechende Überlegungen, die Sie kennen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer Nachfrage hat Frau Dr. Nick für Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Staatssekretärin, tierhaltende Betriebe stehen oft wirtschaftlich unter Druck, und das geht dann oft zulasten von Tierwohl oder eben auch Brandschutz. Die Ampel hat das Tierhaltungskennzeichnungsgesetz auf den Weg gebracht. Dadurch können Verbraucherinnen und Verbraucher selbst entscheiden und eben auch Geld für mehr Tierschutz in die Hand nehmen. Deswegen meine Frage: Stehen Sie hinter der Gesetzgebung des verpflichtenden staatlichen Tierhaltungskennzeichnungsgesetz? Und wann kommt es?

(Beifall der Abg. Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Bernd Schattner [AfD]: Brennt es dann weniger?)

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrte Frau Dr. Nick, Sie kennen sicher die aktuelle Entwicklung beim Tierhaltungskennzeichnungsgesetz. Ein wirklich sehr wichtiger Punkt aus Sicht unseres Hauses ist die Kennzeichnung ausländischer Ware. Denn hierdurch hätte ein Inländer, ein deutscher Bauer, einen echten Mehrwert, wenn er sein Produkt als inländisch darstellen kann und es klar ersichtlich ist, ob zum Beispiel Schweinefleisch aus Spanien oder aus anderen Ländern importiert wurde. Wir haben hier im Bereich der EU-Notifizierung leider viele Beschwerden bzw. Einwände anderer Mitgliedstaaten erhalten, beispielsweise wenn es um das entsprechende Downgrading geht, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Staatssekretärin.

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

– und stehen jetzt vor neuen Verhandlungen.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die Hauptfrage 4 – Umsetzung des Liquiditätsrahmens zur Unterstützung landwirtschaftlicher Betriebe – des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka von der AfD wird schriftlich beantwortet.

So komme ich zur Hauptfrage 5 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Welche Maßnahmen wurden vor dem Hintergrund der öffentlichen Aussage des Bundesministers für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, Alois Rainer, wonach sinkende Fleischpreise möglich seien, bislang ergriffen, und welche weiteren Schritte sind vorgesehen, um eine solche Entwicklung zu erreichen ([www.spiegel.de/politik/alois-rainer-kuenftiger-agrarminister-haelt-sinkende-fleischpreise-fuer-moeglich-a-6652ad31-cd5a-4d4f-a68e-a7f0177b8cda](http://www.spiegel.de/politik/alois-rainer-kuenftiger-agrarminister-haelt-sinkende-fleischpreise-fuer-moeglich-a-6652ad31-cd5a-4d4f-a68e-a7f0177b8cda))?

Die Staatssekretärin hat das Wort.

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herr Brandner, herzlichen Dank für Ihre Frage. – Die Bundesregierung beobachtet die aktuellen Entwicklungen auf dem Fleischmarkt fortlaufend. Grundsätzlich kommen Preise in einer Marktwirtschaft durch das Zusammenspiel von Angebot und Nachfrage zustande. Der Staat greift hier nicht ein. Wir lehnen das ab. (D)

Das hat auch Bundesminister Alois Rainer klargestellt – ich zitiere an dieser Stelle –: „Fleischpreise macht nicht der Minister, sondern der Markt.“ Das stammt aus einem Interview vom 30.04.2025. Das ist so weit der Sachstand. Letztendlich bestimmen Angebot und Nachfrage, Käufer und Verkäufer den Preis, und das ist an der Stelle auch weiterhin unsere Auffassung.

**Stephan Brandner** (AfD):

Keine Ursache! Die Frage habe ich gerne gestellt. – Wenn Sie von Angebot und Nachfrage sprechen, bin ich voll auf Ihrer Seite. Aber ich habe das etwas anders interpretiert. Der Minister hat nicht gesagt, dass er jetzt direkt, sofort für sinkende Fleischpreise sorgt, sondern dass er sinkende Preise für möglich hält. Das war dieses Interview vom 30. April. Wahrscheinlich war das als Reaktion auf den damaligen Landwirtschaftsminister Özdemir gemeint, der gesagt hat, Fleisch müsse noch teurer werden, damit die Leute weniger Fleisch essen.

Deshalb meine Frage: Wie hat sich dieses Für-möglich-Halten in den letzten Monaten ausgewirkt? Wenn man sich den Verbraucherpreisindex für Nahrungsmittel und alkoholfreie Getränke jeweils in den Monaten Januar bis September dieses Jahres anschaut, stellt man fest: Es ist alles teurer geworden. – Also: Wo stehen wir da jetzt? Gehen wir Richtung Özdemir oder gehen wir Richtung Rainer? Und wie ist die Tendenz, die Sie für den deutschen Verbraucher prognostizieren können?

(A) **Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herzlichen Dank. – Sehr geehrter Herr Brandner, wir haben hier Durchschnittswerte des Statistischen Bundesamtes. Die Erzeugerpreise landwirtschaftlicher Produkte steigen etwas an, andere Preise sinken. Das ist sehr unterschiedlich zu bewerten. Der Preis tierischer Erzeugnisse stieg im Vergleich zu den Vorjahren an, je nach Art des Fleisches; teilweise war er aber auch wieder fallend.

Letztendlich ist es eine freie Marktwirtschaft. Natürlich muss der Bauer auch davon leben können. Wenn also hier der Markt steigende Preise indiziert, dann ist es umso wichtiger, dass es nicht nur in den Zwischenstufen der Wertschöpfung abgezogen wird, sondern auch dem Urproduzenten, dem Landwirt, zur Verfügung gestellt wird. Aber ich wiederhole mich: Wir stehen zur freien Marktwirtschaft und zur entsprechenden Preisbildung, die wir bei den unterschiedlichsten Fleischarten in Deutschland in den vergangenen Monaten im Vergleich zu den letzten Jahren sehen.

**Stephan Brandner** (AfD):

Danke schön. – Angebot und Nachfrage, Marktwirtschaft – ich habe es gerade schon gelobt. Der Ministerpräsident Söder hat da offenbar eine etwas andere Auffassung. Zumindest hat er diese im Sommer 2024 mal vertreten und nach einer Dönerpreisbremse gerufen. Herr Söder ist ja bekannt dafür, alles zu verspeisen, was nicht bei drei im Vorratskeller eingesperrt wurde, sage ich mal. Herr Rainer hat dem widersprochen und gesagt: Eine Dönerpreisbremse gibt es mit uns nicht. – Die Dönerpreisbremse finde ich auch im Koalitionsvertrag nicht. Wie sieht es aktuell mit der Dönerpreisbremse aus, die Herrn Söder offenbar so am Herzen liegt?

(B)

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Brandner, mit Verlaub, das ist für mich eine rhetorische Frage.

**Stephan Brandner** (AfD):

Aha. – Danke schön.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf zur Nachfragerunde aufrufen. – Dr. Zoe Mayer hat als Erstes das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

**Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, mich irritiert, dass wir hier im Plenum vor allem immer über das Thema Fleischpreise reden, aber sehr wenig über die Preise von pflanzlichen Lebensmitteln.

(Stephan Brandner [AfD]: Was habe ich denn gefragt? Das war meine Frage, und das hat sie geantwortet!)

(C) Wir haben in unserem Mehrwertsteuersystem riesige Ungerechtigkeiten. Schauen wir alleine mal, wie es bei der Pflanzenmilch aussieht!

(Stephan Brandner [AfD]: Das hat aber mit der Ausgangsfrage nichts zu tun!)

Auf die Hafermilch zahlen wir 19 Prozent, auf die Kuhmilch 7 Prozent Mehrwertsteuer. Ich frage mich: Wann ändert sich das endlich? Das ist doch wahnsinnig ungerecht! Wie steht das Landwirtschaftsministerium dazu? Und wann kommt was dazu?

(Stephan Brandner [AfD]: Das hat mit der Ausgangsfrage nichts zu tun! Wir reden über Fleischpreise!)

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Frau Dr. Mayer, es sind keinerlei Änderungen geplant, wenn es um den Bereich des reduzierten oder normalen Mehrwertsteuersatzes auf pflanzliche Produkte geht. Das schließt aber nicht aus, dass es immer wieder zu neuen Debatten sowie in der Zukunft zu Anpassungen kommen kann.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Schattner für die Fraktion der AfD.

(D)

**Bernd Schattner** (AfD):

Frau Staatssekretärin, noch mal zurück zum Schweinepreis. Wir sprechen aktuell über 1,45 Euro je Kilo. Das Problem ist: Schweinebauern planen, wenn sie Ställe bauen, für 20, 30 Jahre, um ihre Investitionen amortisieren zu können. Aber wenn heute ein Schweinebauer seine Schweine züchtet, weiß er nicht, was er in zwei, drei Monaten überhaupt am Markt erzielen kann. Wie stehen Sie vom Landwirtschaftsministerium zu der Forderung, zum Beispiel von „Land schafft Verbindung“, nach Artikel 168 Gemeinsame Marktorganisation Verträge abzuschließen, bevor produziert wird, damit der Bauer heute schon weiß, was er tatsächlich bekommt, wenn er zum Beispiel die Schlachttiere einliefert?

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank für die Frage. – Die Lage auf dem Markt für Schweinefleisch ist desolat. Die Betriebe sind defizitär, machen Minus. Ich bin mit vielen aus der Praxis im Austausch; die Lage ist sehr, sehr schwierig. Wir sehen, dass bestehende Lieferverträge aufgelöst werden, insbesondere vonseiten des Lebensmitteleinzelhandels. Hierzu sind wir in Gesprächen, damit es wieder gute Verträge geben kann, wie man sie zum Beispiel auch aus dem Bereich des Ackerbaus – mit Vorverträgen – kennt. Dennoch lehnen wir hier einen Eingriff, eine klare Regulierung über die GMO ab.

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Schröder für die AfD-Fraktion.

**Stefan Schröder (AfD):**

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Sie haben es ja gerade schon angesprochen, wie die Situation ist. Minister Rainer hat dankenswerterweise zusätzliche Steuern auf Fleisch abgelehnt. Für Familien sollte bezahlbare Ernährung keine Frage politischer Lenkungs Ausgaben werden; das ist klar. Wird die Bundesregierung für den Rest dieser Wahlperiode verbindlich ausschließen, Fleisch durch eine neue, besondere Verbrauchsteuer oder durch die Erhöhung des Mehrwertsteuersatzes zu verteuern?

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herzlichen Dank für Ihre Frage. – Ich möchte an dieser Stelle nicht spekulieren. Sie wissen, wie Entscheidungen und Prozesse zustande kommen. Es liegt mir fern, hier als Einzelperson eine Bewertung für die Zukunft vorzunehmen. Das kann ich an dieser Stelle nicht.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die letzte Nachfrage zu dieser Hauptfrage hat die Abgeordnete Ina Latendorf für Die Linke.

**(B)****Ina Latendorf (Die Linke):**

Vielen Dank, Herr Vizepräsident. – Frau Staatssekretärin, Sie haben ja in Ihren Antworten schon mehrfach gesagt, dass der Preis durch den Markt geregelt wird – freie Marktwirtschaft –, dass die Preisbildung dort stattfindet. Jetzt wissen wir alle, dass spätestens seit der Fusion von tegut und Edeka – oder umgekehrt – die Lebensmitteleinzelhandelsketten über 90 Prozent des Marktes bestimmen, sich sozusagen gegenseitig auf die Preise schauen und es da ein Preisdumping gibt, insofern also eine preisbestimmende Position im Lebensmitteleinzelhandel. Die Monopolkommission hat sich hierzu geäußert. Wie will das Ministerium dem entgegenwirken?

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Latendorf, wir hatten dazu ja insbesondere nach dem Gutachten der Monopolkommission, das die Wertschöpfungsketten für Fleisch und Milch genauer in den Fokus genommen hat, im Ausschuss eine Debatte. Und das Ergebnis war auch hier, dass man – zum Beispiel im Bereich UTP – stärken kann, aber ein genereller Eingriff in die Preisbildung weder sinnvoll noch notwendig ist. Und genau das ist die Position unseres Hauses. Ich weiß, Sie sehen das anders. Es gibt aber einfach Schwierigkeiten, wenn man feste Erzeugerpreise für ganz Deutschland kalkulieren müsste; dies wäre in der Praxis schwierig.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:****(C)**

Wir kommen zur Frage 6 des Abgeordneten Karl Bär für Bündnis 90/Die Grünen:

Wie plant die Bundesregierung mit den immer stärkeren Folgen der Klimakrise für den Ackerbau umzugehen?

Und die Staatssekretärin hat das Wort.

**Martina Englhardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herzlichen Dank, sehr geehrter Herr Bär, für Ihre Frage. – Die Bundesregierung fördert und entwickelt den Ackerbau durch ein Bündel von Maßnahmen. Wir haben hier entsprechende Möglichkeiten im Bereich von robusten, resilienten Kulturen. Es gibt hierzu viel Ressortforschung, zum Beispiel im JKI oder auch im Thünen-Institut. Ich war selber im Sommer vor Ort, um mit Blick auf die Zukunft zu sehen, wie hitzeresiliente Sorten generiert werden sollen. Auch hier wollen wir stärken und unterstützen.

Diese Forschung umfasst aber auch die Variation der Fruchtfolge beim Ackerbau durch unterschiedliche Anbaukulturen. Wir haben auch die Themen „sparende Bewässerungssysteme“ und „innovative technologische Lösungen in der Landwirtschaft“. Wir haben durch Vertragsnaturschutz in Bayern, zum Beispiel im Rahmen des KULAP, die Möglichkeit, Humusaufbau durch den Anbau von Zwischenfrüchten und durch eine bodenschonende Bewirtschaftung gezielt zu fördern, um entsprechend aktiv Klimaschutz zu betreiben und diesbezüglich erste Lösungen und Antworten zu finden. Das Ganze geht in der fachlichen Praxis dann natürlich auch bis hin zu einem sehr dosierten, stark reduzierten Einsatz von Düngemitteln.

Daneben kommt dem Risikomanagement eine wichtige Rolle zu. Wir haben entsprechende Maßnahmen im Blick, wenn es um die Mehrgefahrenversicherung geht, die wir auch stärker unterstützen. Es gibt eine unterschiedliche Ausgestaltung in den jeweiligen Bundesländern. Einige bieten mit Unterstützung der GAK, der gemeinsamen Bund-Länder-Förderung, reduzierte Prämien an, andere nicht. Dies ist ein weiterer Hebel. Und ich möchte abschließend auf unsere vielfältigen Tätigkeiten im Bereich der Forschung, aber auch der Modell- und Demonstrationsvorhaben in diesem Bereich verweisen.

**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, vielen Dank für die Antwort. Der Klimawandel wird uns ja in einer großen Heftigkeit treffen, und die Anpassungsmaßnahmen daran werden uns auch in der Breite beschäftigen müssen. Zu den Dingen, die wir tun können, um sowohl Klimaanpassung als auch Klimaschutz in der Landwirtschaft zu betreiben,

(Bernd Schattner [AfD]: Das sind fiktive Annahmen!)

gehören Agroforstmaßnahmen. Auch wenn man sich den Beitrag des Landwirtschaftsministeriums zum Klimaschutzprogramm der Bundesregierung anschaut, erkennt man, dass dies eine sehr große Rolle spielt. Wir sind

**(D)**

**Karl Bär**

- (A) gerade sehr weit davon entfernt, den Zuwachs an Bäumen auf Äckern und Wiesen zu erreichen, der eigentlich zur Anpassung nötig wäre, aber auch, um den Klimaschutz zu erreichen.

Können Sie sich vorstellen, als Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat in diesem Bereich sehr viel mehr Geld zu investieren? Das wäre dringend notwendig.

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Das Ganze obliegt auch immer ein Stück weit der Freiwilligkeit. Es gibt und gab ja auch Förderprogramme. Wenn Sie jetzt hier über Agroforstsysteme nachdenken, auch über Heckenanbau, um Schatten zu erzeugen und vieles mehr, dann muss man feststellen, dass dies letztendlich als Anreiz in der eigenen Verantwortung der Betroffenen bzw. der Betriebsleiterinnen und Betriebsleiter selber bleibt. Das wollen wir nicht vorschreiben oder vorgeben. Es ist ein mögliches Anreizsystem – vorher habe ich ja bereits welche genannt –, wie wir hier nachhaltig Ackerbau betreiben und Boden, auch Humus, aufbauen können. Es gibt hier viele Lösungen und Maßnahmen. Ich glaube, ein Bündel all dieser müssen wir fortentwickeln, um in der Zukunft Erträge in Deutschland abzusichern.

**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

- (B) Ja, ich finde es manchmal sehr erstaunlich, wie wenig wir nach diesem krassen Sommer über die Klimakatastrophe sprechen, auch angesichts der vielen Leute, die im Juni gestorben sind. Aber aus Sicht der Landwirtschaft ist die Dürrephase ja nicht vorbei, nur weil es etwas kälter geworden ist. Und weite Teile von Deutschland leiden jetzt noch unter extremer Trockenheit und Wassermangel. Jetzt steht aber die Aussaat vom Wintergetreide an. Haben Sie im Ministerium eine Vorstellung davon, wie die aktuelle Situation bei der Aussaat von Wintergetreide ist und auf was wir uns einstellen müssen in Bezug auf die Ernte des nächsten Jahres, die ja eigentlich jetzt schon vorbereitet wird?

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Dies wird gemonitort. Es gibt auch sehr umfassende Wetterdaten des Deutschen Wetterdienstes über die Bodenfeuchtigkeit, genaueste Analysen, wie es in den Regionen aussieht. Ich konnte dazu persönlich ein Gespräch führen. Das haben wir alles im Fokus, um in der Zukunft gute Lösungen weiterzuentwickeln, wenn es um Niederschläge, Rückhaltebecken, Wasser in den Senken und in den Wäldern geht. Aktiven Klimaschutz in der Summe gemeinsam mit dem zuständigen Umweltministerium weiterzubetreiben, ist im Fokus; und im Übrigen gibt es auch eine Finanzierung aus dem KTF. – Die Zeit ist leider vorbei.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Wir kommen zu den Nachfragen. Und den Reigen eröffnet Dr. Ophelia Nick für Bündnis 90/Die Grünen.

**Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** (C)

Frau Staatssekretärin, die Gemeinsame Agrarpolitik der EU ist der größte Topf, den die Politik zur Verfügung hat. Wir haben in diesem Sommer gesehen, wie katastrophal die Klimakrise zugeschlagen hat. Es gab Betriebe, in deren Region es gar nicht mehr geregnet hat und es daher kein Wasser gab; Tiere mussten sogar geschlachtet werden.

Jetzt wird ja gerade heftig die Gemeinsame Agrarpolitik für die Zeit nach 2027 verhandelt, Deutschland als größter Nettozahler bleibt aber sehr ruhig. Es scheint so, dass vor allen Dingen Geld in der Fläche verteilt wird und nicht für Klimaschutz und Klimaanpassung ausgegeben wird.

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Ich kann Ihnen dazu sagen, dass im Bereich der GAK heute bereits sehr gute Anreizsysteme bestehen, und diese müssen dringend erhalten und ausgebaut werden. Ich hatte vorher das Beispiel des Vertragsnaturschutzes angesprochen, das ja gut unterstützt und gefördert wird im Bereich der GAK, des Bund-Länder-Zusammenspiels, und unterschiedlichste Ausgestaltungen in den Bundesländern hat. Genau hier sind diese Kulturlandschaftsprogramme, ist der Zwischenfruchtanbau, ist der Humusaufbau neben vielen weiteren Maßnahmen verankert, und dafür treten wir in den Verhandlungen über die nächste Förderperiode der GAP ein.

(D)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als Nächstes hat das Wort Professor Dr. Ingo Hahn, AfD.

**Dr. Ingo Hahn (AfD):**

Herr Präsident Ramelow! Geschätzte Staatssekretärin! Es gibt keine Klimakrise. Die Einzigen, die hier noch von Klimakrise sprechen – sieht man heute wieder –, das sind die Grünen. Ja, es gibt eine Klimaanpassung; das ist auch gut und richtig. Wir von der AfD vertreten das übrigens. Die Menschen – und auch die Bauern – haben sich immer schon an das sich ändernde Klima angepasst.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Insofern schauen wir doch dahin, wo wir etwas verändern können. Das Klima können wir als Menschen nicht verändern, und wir sollten es auch gar nicht. Was können wir verändern? Beispielsweise die Energie- und Treibstoffpreise. Haben Sie Antworten, wie man diesen wichtigen Faktor für die Landwirte so gestaltet, dass es entlastet? Beispielsweise Agrardiesel!

(Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Diesel statt Wasser! – Gegenruf des Abg. Bernd Schattner [AfD]: Dann fährt der Trecker!)

(A) **Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Hahn, Sie wissen, dass wir die Agrardieselerückvergütung wieder eingeführt haben.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Natürlich ist das mit Blick auf die aktuellen Dieselpreise ein kleiner Anteil, der aber hilft und die Betriebe trotzdem mit Liquidität versorgt, natürlich abhängig vom jeweiligen Verbrauch. Wir haben als Unterstützung jetzt auch den Tankrabatt; auch davon profitieren die Betriebe. Und mit Blick auf die Zukunft müssen wir genauestens weiter verfolgen, wie sich die Preise entwickeln.

Ich hatte ja vorher auch von einer gewissen Abhängigkeit gesprochen. Denken Sie an fast Tag und Nacht laufende Maschinen und vieles mehr, was im Bereich der alternativen Antriebe heute noch nicht dargestellt werden kann.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Staatssekretärin.

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Aber auch in diesem Bereich – alternative Antriebe – setzen wir einen Schwerpunkt.

(B) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die nächste Nachfrage stellt Dr. Zoe Mayer für Bündnis 90/Die Grünen.

**Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, wir haben in der Politik ein riesiges Problem mit unwissenschaftlicher Desinformation. Der Landwirtschaftsminister Alois Rainer hat ja immer wieder öffentlich bestritten, dass es einen Zusammenhang zwischen Fleischkonsum, Tierhaltung und Klimawandel gibt. Man muss das ja nicht gut finden; aber man muss doch zumindest die wissenschaftlichen Fakten anerkennen, und deswegen frage ich Sie: Haben das Ministerium und der Minister an der Stelle ihre Meinung mittlerweile revidiert, und erkennen sie die wissenschaftlichen Fakten an?

(Bernd Schattner [AfD]: Bei Galileo hieß es auch: Die Erde ist eine Scheibe! – Zuruf von der Linken)

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Diese Aussage möchte ich so nicht stehen lassen. Natürlich werden Emissionen durch Tierhaltung erzeugt. Aber es geht hier um Tierhaltung; es geht hier um die Versorgung der Bevölkerung mit wertvollen und hochwertigen Lebensmitteln. Das steht für uns im Fokus, und das ist unser Schwerpunkt an dieser Stelle. Das ist

natürlich auch Bundesminister Alois Rainer sehr bewusst. (C)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf Ina Latendorf für die Fraktion Die Linke das Wort geben.

**Ina Latendorf** (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, ich wollte Ihnen die Gelegenheit geben, eine Aussage von vorhin zu revidieren. Sie haben bei der Frage zu integriertem Pflanzenschutz gesagt, dass Sie auf Freiwilligkeit setzen. Es ist ja seit 2012 im Pflanzenschutzgesetz gesetzlich verankert und Pflichtbestandteil der guten fachlichen Praxis, den integrierten Pflanzenschutz durchzuführen und sozusagen Chemie so weit wie möglich zu reduzieren. Insofern würde ich Sie bitten, noch mal zu korrigieren, dass es sich hier um eine freiwillige Maßnahme handelt.

Und in Bezug auf die Forschung: Vielleicht können Sie noch ein Wort dazu sagen, wie die Forschung auf dem Feld umgesetzt wird.

(Stephan Brandner [AfD]: Aber nur *ein* Wort!)

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herzlichen Dank, sehr geehrte Frau Latendorf. – Natürlich ist das gute fachliche Praxis und auch gesetzlich verankert. Wenn ich mich hier missverständlich ausgedrückt habe, dann revidiere ich das gerne. Natürlich ist das Ziel hier klar eine Reduktion, aber natürlich auch, die Ertragslagen für die Ernährungs- und Versorgungssicherheit in Deutschland zu sichern. Es gibt viele Innovationen und auch neue Erkenntnisse, wie man hier dosiert reduzieren kann. Es liegt ja im ureigenen Interesse der Bäuerinnen und Bauern, so wenig Chemie wie möglich einzusetzen – gerade mit Blick auf die Kostensituation –, aber eben auch so viel wie notwendig. Das ist integrierter Pflanzenschutz an dieser Stelle. – Herzlichen Dank. (D)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Jetzt haben wir nur noch 58 Sekunden für eine Hauptfrage. Das heißt, ich würde die Hauptfrage noch zulassen, sodass wir auch die Antwort noch hören, aber keine Nachfragen mehr zulassen.

(Stephan Brandner [AfD]: Eine Nachfrage könnte es schon sein, Herr Ramelow, oder? 30 Sekunden! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Ich rufe die Frage 7 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

Welche Maßnahmen ergreift das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat konkret im Bereich „Heimat“?

Ich darf die Staatssekretärin um die Beantwortung bitten.

(A) **Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank für die Frage, Herr Abgeordneter Brandner. – Sie wissen, wir haben in unserem Ministerium einen Schwerpunkt zum Thema Heimat gebildet; Heimat ist uns besonders wichtig. Es laufen viele Maßnahmen. Einer unserer Schwerpunkte ist natürlich die GAK, die gemeinsame Bund-Länder-Finanzierung, die wir hier sehen und auch direkt vor Ort ankommt. Dabei geht es um viele wertvolle Projekte, die Sie in Deutschland über die Jahre sehen.

Insgesamt sind es im Jahr rund 500 000 Projekte, die durch Bund und Länder finanziert werden. Es geht um die Dorferneuerung – Stichwort „ILE“ – und vieles mehr, um vor Ort den Zusammenhalt, aber auch die Strukturen und die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse in ländlichen Räumen wie in der Stadt zu stärken. Das ist uns besonders wichtig. Deshalb haben wir hier auch einen Schwerpunkt gebildet. Das Ganze zieht sich natürlich bis zum Hochwasser- und Küstenschutz. All das findet sich im Bereich Heimat wieder und ist hier subsummiert.

Deshalb wollen wir auch die Mittel für die GAK hochhalten. Wir haben im Haushaltsjahr 2026 rund 907 Millionen Euro für die GAK und über 100 Millionen Euro aus dem KTF für den Waldumbau. Auch der Wald gehört aus unserer Sicht zur Heimat bzw. Heimatpolitik. Und wir wollen ein ähnliches oder gleich hohes Niveau auch im Haushaltsplan 2027 verankern – das ist aktuell in der Diskussion –, weil wir sehen, wie gut es vor Ort wirkt, wie zielgerichtet es ankommt und wie es auch das Ehrenamt in ländlichen Räumen stützt und stärkt. Das ist eine Herzensangelegenheit unseres Ministeriums.

(B)

Wir beteiligen uns darüber hinaus auch an der Deutschen Stiftung für Engagement und Ehrenamt – 10 Millionen Euro aus unserem Topf –, um gezielt kleinere Projekte in ländlichen Räumen, aber auch in der Stadt zu stärken und Strukturen zu erhalten, wenn es um Vereine und vieles mehr geht. Wir haben zusätzlich – und abschließend, da die Zeit ausläuft – BULEplus, das Bundesprogramm Ländliche Entwicklung und Regionale Wertschöpfung.

Sie sehen in der Summe viele wirkungsvolle Maßnahmen, die einen echten Mehrwert schaffen. Dafür und für noch vieles mehr steht auch die Heimatpolitik des Ministeriums.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Brandner, einer geht noch.

**Stephan Brandner (AfD):**

Danke schön. – Ich mache es mal ein bisschen wie Hans Rosenthal in „Dalli Dalli“. – Nein, es war Dieter Thomas Heck in der „ZDF-Hitparade“, der so schnell gesprochen hat. – Heimat – Sie haben die Städte erwähnt –: Wenn wir durch die Städte laufen, sehen wir Moscheen,

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oah!)

Dönerbuden, Shishabars, Kopftücher, Barbershops usw. (C) usf. Das stört nicht nur uns, das hat ja auch der Bundeskanzler im Rahmen der Stadtbild-Debatte hervorgehoben.

(Dr. Ophelia Nick [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Auf der einen Seite Dönerpreisbremse, auf der anderen Seite keine Dönerläden! – Zuruf des Abg. Jürgen Hardt [CDU/CSU])

Es gehört ja bei vielen Leuten auch zur Heimat, dass sich die Städte nicht so präsentieren.

Meine Frage, ganz konkret auf die gerade von mir geschilderten Umstände bezogen: Gibt es Maßnahmen bzw. Überlegungen, wie man die Heimat in den deutschen Innenstädten wiederherstellen kann?

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Heimat wiederherstellen“! Unglaublich! Meine Güte!)

**Martina Enghardt-Kopf**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Diese Maßnahmen entstehen in der Regel durch einen Ansatz, der von unten nach oben geht – durch eine Mitwirkung der lokalen Akteure, der Ämter und der Bundesländer. Die Menschen vor Ort wissen ganz genau, was in ihrer Heimat benötigt wird, was Heimat eben auch ausmacht, was Heimat für sie bedeutet, wo sie verwurzelt sind. Entsprechend finden sich dann auch die Projekte wieder, die konkrete Umsetzung – Vielfalt und Stärke in der Fläche. Das ist von Region zu Region ganz unterschiedlich. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Danke schön!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Damit sind wir am Ende der Fragestunde.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

**Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion der AfD

**Reise von Bundeskanzler Merz nach Kiew – Milliarden für die Ukraine bei Sparmaßnahmen in Deutschland**

Ich darf die Aussprache eröffnen, und für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Markus Frohnmaier das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Markus Frohnmaier (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der deutsche Bundeskanzler sollte nur ein einziges Land lieben, und das ist Deutschland. Doch welches Bild hat Bundeskanzler Merz von Deutschland? Darum geht es heute auch.

Seinem eigenen Volk, dem deutschen Volk, erzählt der Kanzler Merz – Zitat –:

**Markus Frohnmaier**

- (A) „Mit Work-Life-Balance und Viertagewoche lässt sich der Wohlstand unseres Landes [...] nicht erhalten. Und deswegen müssen wir mehr arbeiten.“

Zitat Ende. – Und noch letztes Jahr sagte Merz – Zitat –:

„Leistung wird wieder im Vordergrund stehen und nicht [...] Bequemlichkeit, Faulheit und alle möglichen Ausreden.“

In der Welt des Bundeskanzlers sind alle Deutschen faul und arbeiten zu wenig. Ein Volk, das seit Jahren mehr unbezahlte als bezahlte Überstunden leistet, braucht keine Belehrungen aus dem Kanzleramt.

(Beifall bei der AfD)

Dieses Volk hat Respekt verdient.

(Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Doch wie sehr Merz unser Volk respektiert, das zeigte er am Abend des 3. Oktober. Noch am deutschen Nationalfeiertag verließ Merz Deutschland und reiste in seine wahre emotionale Heimat, die Ukraine.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Und wo ist Ihre emotionale Heimat? – Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was soll das? Das darf doch nicht wahr sein!)

- (B) Im Gepäck hatte er seine Milliarden: 1 Milliarde Euro neue Militärhilfen und 350 Millionen Euro für die ukrainische Energieinfrastruktur. Die Geschenke an Kiew aus deutschem Steuergeld summieren sich mittlerweile auf 100 Milliarden Euro bilaterale Hilfen und zusätzlich auf 30 Milliarden Euro deutsche Hilfe über die EU.

Das ist Friedrich Merz, meine Damen und Herren. Den Deutschen erzählt er, wie faul sie sind, während Kollege Amthor im Kanzleramt Strandkörbe aufstellt und sich Lars Klingbeil für 180 000 Euro die Haare frisieren lässt. Das ist die CDU, das ist diese Bundesregierung.

(Beifall bei der AfD – Jürgen Coße [SPD]: Aber Lars Klingbeil ist doch gar nicht in der CDU! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Einige brauchen halt Frisuren, andere nicht!)

Doch die 130 Milliarden Euro Steuergeld, die dieses ach so faule deutsche Volk im Schweiß seines Angesichts erwirtschaftet hat, verschenkt Merz an sein wahres Vaterland, die Ukraine.

Wenn es um die Bürger dieses Landes geht, kennt der Kanzler der Ukraine seine Prioritäten. Da wird gnadenlos der Rotstift angesetzt: Elterngeld: gekürzt; Gesundheitswesen: Kahlschlag; Rente: höhere Beiträge. Stattdessen 800 Millionen Euro für die Erweiterung des Kanzleramtes, das schon jetzt größer ist als das Weiße Haus,

(Jürgen Coße [SPD]: Das war noch Merkel, nicht Merz!)

und natürlich für einen zweiten Hubschrauberlandeplatz für den Herrn Merz. Aber wenn Selenskyj an der Tür klopft, dann ist plötzlich Geld in einer Dimension da, die sich ein normaler Bürger gar nicht ausmalen kann.

(C) Von den 130 Milliarden Euro, die Sie in die Ukraine gesteckt haben, hätten Sie so viel bezahlen können. Sie hätten den gesamten Sanierungsstau an unseren Schulen, den die KfW auf 69 Milliarden Euro beziffert, fast doppelt beseitigen können. Sie hätten jedem der gut 1 800 Krankenhäuser in Deutschland gut 70 Millionen Euro für neue Stationen und modernes Gerät überweisen können. Sie hätten 6 500 Kilometer Autobahn – also ein halbes Autobahnnetz – neu bauen können. Sie hätten jedem der über 21 Millionen Rentner in Deutschland 6 000 Euro auszahlen können. Oder Sie hätten die Stromsteuer – was Sie ja im Koalitionsvertrag versprochen hatten – für alle senken können, und zwar für mehr als 20 Jahre.

Wer im eigenen Land keine Freunde mehr hat, sondern seine Freunde im Ausland hat, die man vorher auch noch mit deutschem Steuergeld bezahlt, der ist kein großer Staatsmann, meine Damen und Herren, der ist ein Verlierer.

(Beifall bei der AfD – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie von Putin?)

Sie können noch so oft nach Kiew fahren, Sie können noch so viele Milliarden versprechen: Am Ende müssen Sie sich hier in Deutschland verantworten, und das hat in Sachsen-Anhalt angefangen.

(Pascal Meiser [Die Linke]: Sie müssen sich in Moskau verantworten, oder? Unfassbar!)

Sie müssen sich vor den Bürgern verantworten, die jeden Morgen aufstehen und dieses Land finanzieren, vor den Familien, bei denen Sie kürzen wollen, vor den Arbeitern, denen Sie Faulheit vorwerfen, vor den Patienten, die monatelang auf einen Arzttermin hier in Deutschland warten.

Liebe Freunde der CDU,

(Ellen Demuth [CDU/CSU]: Wir sind nicht Ihre Freunde!)

Ihre Aufgabe ist nicht die Ukraine, Ihre Aufgabe ist Deutschland. Nehmen Sie diese Aufgabe endlich an! Nehmen Sie diese Aufgabe endlich wahr! Das erwarten die Bürger von Ihnen, und unsere Bürger in Deutschland verdienen das.

(Beifall bei der AfD – Pascal Meiser [Die Linke]: Fleißbienen von Moskau, wenn Sie das nächste Mal da sind!)

#### **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als nächsten Redner in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Knut Abraham.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

#### **Knut Abraham (CDU/CSU):**

Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit Ihrer Demagogie, Herr Frohnmaier, richten Sie immer wieder größtmöglichen Schaden an.

(Lachen bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Das will er ja! Genau das will er!)

**Knut Abraham**

- (A) Denn Sie hetzen den fleißigen deutschen Steuerzahler auf die Opfer eines Angriffskrieges in Europa.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Sie hetzen den Steuerzahler auf die Opfer der russischen Aggression in der Ukraine. Das ist böse; denn Sie verschweigen den Kern der Sache.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Ja!)

Wo liegt denn der Grund für all die Kosten? Der Grund liegt im Krieg Putins gegen die Ukraine und gegen Europa.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Der schon längst hätte beendet werden müssen!)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, es war eine große Geste des Bundeskanzlers, gerade in der Nacht vom 3. auf den 4. Oktober nach Kyjiw zu reisen. Dafür gebührt ihm unser aller Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Vereinzelter Beifall!)

Denn die Geschichte unseres Landes, die Geschichte der Wiedervereinigung lehrt uns eines: Deutschland muss immer auf der Seite der Freiheit stehen und sich gegen Aggression und Unterdrückung wenden.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Die Ukraine ist eine korrupte Diktatur! Was hat das mit Freiheit zu tun?)

Insofern hat der Bundeskanzler den besten Ort gewählt, an dem er einen besonderen Akzent für die Werte unseres Vaterlandes setzen kann: im Nachtzug in die brennende Hauptstadt eines freien europäischen Volkes.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So sieht es aus!)

Jeder hier kann sehen, dass Sie, sehr geehrte Kollegen von der AfD, Herr Frohnmaier, bisher keine Worte dafür gefunden haben, die russischen Raketen- und Drohnenangriffe zu verurteilen,

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Ja!)

die während des Besuches des deutschen Bundeskanzlers auf Kyjiw niedergeprasselt sind.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Genau!)

Warum schweigen Sie? Warum sagen Sie dazu nichts?

(Stephan Brandner [AfD]: Er hatte doch nur fünf Minuten!)

Sie stehen vielleicht auf der Seite Russlands

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Wieso „vielleicht“?)

– oder ziemlich sicher. Oder stehen Sie vielleicht auf der Seite Deutschlands und der Demokratien in Europa? (C) Schauen Sie sich mal in Europa um, wo unsere Nachbarn stehen! Die stehen an der Seite Deutschlands und dieser Bundesregierung und nicht Ihrer kruden Thesen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Die Zahlen sagen was anderes!)

Am 3. Oktober 1990 – der 3. Oktober ist wegen des Tages der Deutschen Einheit so wichtig – hat das wiedervereinigte Deutschland seinen Platz im freien Europa gefunden, so wie es die Präambel unseres Grundgesetzes sagt: „von dem Willen beseelt, als gleichberechtigtes Glied in einem vereinten Europa dem Frieden der Welt zu dienen“. Wahrscheinlich sagen Ihnen solche Worte gar nichts.

Die Leitidee gilt für uns Deutsche und für alle Völker Europas, natürlich auch für die Ukrainer. Oder sprechen Sie, meine Damen und Herren von der AfD, der Ukraine ihr Selbstbestimmungsrecht ab, so wie es Putin tut?

(Jürgen CoBe [SPD]: Natürlich!)

Bleiben wir beim 3. Oktober! Wir Deutsche waren doch heilfroh, als die sowjetrussischen Truppen gegangen sind, als wir die endlich loswerden konnten. Und Sie wollen jetzt, dass sich ein anderes europäisches Volk, die Ukraine, von den Russen besetzen lassen muss. Damit dies nicht geschieht, hilft Deutschland dem ukrainischen Volk.

Und, Herr Frohnmaier, wir verschenken das Geld nicht, wie Sie in bössartiger Absicht in Ihren Medien behaupten. Eine Ukraine, die sich erfolgreich verteidigt, macht Deutschland, ja ganz Europa sicherer – und das wissen Sie –; denn wo Putin ist, sind Gewalt und Terror. (D) Untersuchen Sie mal die Lage, und Sie werden feststellen: Wo Putin ist, sind Gewalt und Terror. –

(Stephan Brandner [AfD]: Und wo Selenskyj ist, ist Korruption!)

Die beste Einsparung für die deutschen Steuerzahler wäre es, wenn Putin seinen Krieg sofort beenden würde.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es liegt in unserem nationalen Interesse, dass der Aggressor für seine Verbrechen zur Rechenschaft gezogen wird und dieser für die von ihm angerichteten Schäden dem Opfer Entschädigung zahlt. Es ist im deutschen Interesse, dass viele Menschen, die als Flüchtlinge hier bei uns aufgenommen wurden, nach einem Rückzug Russlands nach Hause zurückkehren können.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wie die Syrer!)

Ihre Politik hingegen würde zu Millionen weiterer Flüchtlinge führen. Aber das ist ja Ihr Geschäftsmodell.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Die Wahrheit ist: Die größte Fluchtursache in Europa seit 2014 ist der Mann, den Sie unterstützen: Wladimir Putin.

**Knut Abraham**

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Freiheit und Sicherheit sind kostbar. Wie beziffert man den Wert der Freiheit, den Wert der Sicherheit? Wenn diese einmal weg sind, sind sie unbezahlbar.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Das hat mich nicht vom Hocker genau! – Gegenruf des Abg. Knut Abraham [CDU/CSU]: Das war auch nicht meine Erwartung!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Wir hören für Bündnis 90/Die Grünen Deborah Düring.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es schon enorm scheinheilig, dass Sie, Herr Frohnmaier, hier dem Kanzler vorwerfen, dass er in die Ukraine reist.

(Stephan Brandner [AfD]: Was soll denn daran scheinheilig sein?)

- (B) Wenn ich mich richtig erinnere, waren Sie mal Spitzenkandidat in Baden-Württemberg und sind, glaube ich, ganz kurz vor der Wahl zu Trump gereist.

(Steffen Kotré [AfD]: Sie interessieren sich für unseren Wahlkampf?)

Also sind Sie irgendwie nicht gar so konsequent in Ihren Positionen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Ellen Demuth [CDU/CSU] und Derya Türk-Nachbaur [SPD] – Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Interessiert er sich nicht für Baden-Württemberg?)

– Wenn man die Schlussfolgerung daraus zieht: Er interessiert sich wohl nicht für Baden-Württemberg.

Der Kanzler ist nach den Feierlichkeiten in Bremen zum Tag der Deutschen Einheit in die Ukraine gefahren. Während die Drohnen in Kyjiw einschlugen, appellierte er an Putin, den Krieg zu beenden, und er signalisierte erneute Gesprächsbereitschaft. Das war zu diesem Zeitpunkt genau das richtige Zeichen, und das begrüßen wir.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Frohnmaier gestatten?

**Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** (C)  
Nein, danke. –

(Zuruf von der AfD: Och, Püppi!)

Diesem guten Zeichen müssen jetzt natürlich auch Konsequenzen folgen.

Eine Sache ist doch ganz klar bei der Ukraine: Wir alle, aber vor allen Dingen die Menschen in der Ukraine wollen, dass dieser Krieg endet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und was uns alle dabei umtreibt, ist die Frage: Wie kommen wir zu diesem Frieden? Das, was Sie von der AfD fordern und was ich auch immer wieder vom BSW höre, führt eindeutig nicht zu Frieden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das, was Sie fordern, nämlich das Einstellen der Unterstützung für die Ukraine, führt letztendlich zur Kapitulation, und vor allen Dingen führt es am Schluss zu mehr Gewalt, zu mehr Kriegen in Europa. Das führt zu weniger Sicherheit für die Menschen hier vor Ort. Das ist das, was Sie wollen, und das werden wir als Demokratinnen und Demokraten nicht zulassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Nicht erst der Angriff in Leipzig hat klargestellt, dass Russland aktuell nicht handlungsbereit ist. Russland hat in den letzten Jahren zu keinem Zeitpunkt Verhandlungsbereitschaft signalisiert. Der Tisch ist da; aber Russland setzt sich nicht an diesen Tisch. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Wo ist der Tisch denn? – Gegenruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Jede Woche neu aufgestellt, Herr Brandner! Das wissen Sie doch!)

Ich verstehe total, dass wir uns natürlich fragen: Was können wir denn tun, um diesen Krieg zu beenden? Ich würde sagen, die Bundesregierung hat ein paar Hebel, um die Wahrscheinlichkeit zu erhöhen, dass Russland sich an den Verhandlungstisch setzt:

Das wäre beispielsweise, die Schattenflotte endlich wirksam zu bekämpfen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

die Milliarden in die Kriegskassen Russlands spült. Der Außenminister selbst hat nach Leipzig Maßnahmen angekündigt. Liebe Koalition, liebe Bundesregierung, ich frage Sie: Wo bleiben diese Maßnahmen? Wir sehen nichts.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man könnte auch eine Einreiseperrse gegen zwei Oligarchen verhängen, die erst kürzlich von der EU-Sanktionsliste gestrichen wurden, so wie es auch die baltischen Staaten angekündigt haben. Auch das könnte man tun, passiert aber nicht.

**Deborah Düring**

- (A) Der wichtigste Punkt ist, die Ukraine weiter militärisch und zivil zu unterstützen, damit sie am Schluss aus einer Position der Stärke verhandeln kann. Ich bin froh, dass die Bundesregierung die 350 Millionen Euro für den von Russland ständig bombardierten Energiesektor gefunden hat. Hier geht es darum, ob im Winter beispielsweise Kinder in Kindergärten und Schulen frieren, weil sie keine Heizung haben. Es ist wichtig, dass diese Winterhilfen jetzt kommen – für den Winter und nicht erst nach dem Winter. Den Ankündigungen müssen jetzt auch konkrete Maßnahmen folgen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Unterstützung der Ukraine braucht es aber eine langfristige und hohe finanzielle Unterstützung und nicht jedes Mal scheibchenweise ein bisschen was; das sehen wir aber gerade. Für einen langfristigen Frieden ist es wichtig, eine langfristige Finanzierung sicherzustellen. Da hat diese Koalition noch einiges zu leisten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für einen langfristigen Frieden ist aber auch wichtig, dass wir uns hier nicht spalten lassen. Die Anhörung der Nachrichtendienste am Montag hat uns gezeigt: Russland will uns destabilisieren, damit wir die Unterstützung für die Ukraine einstellen. – Wir Demokraten dürfen uns nicht spalten lassen. Die Unterstützung der Ukraine und die Stärkung unserer eigenen Resilienz müssen immer zusammen gedacht werden. Wir brauchen mehr Schutz vor Desinformation und Sabotage, den Schutz unserer kritischen Infrastruktur und gleichzeitig eine verlässliche Unterstützung der Ukraine. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist unser gemeinsames Ziel, und daran müssen wir arbeiten. Ich hoffe, das schaffen wir.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer Kurzintervention darf ich dem AfD-Abgeordneten Markus Frohnmaier das Wort erteilen.

**Markus Frohnmaier (AfD):**

Herr Präsident, vielen Dank für die Gelegenheit. – Liebe Frau Düring, mit Wirtschaft tun sich die Grünen bekanntermaßen ein bisschen schwer; das wissen wir seit Herrn Habeck. Aber ich will die Gelegenheit nutzen, Ihnen zu erklären, warum man aus Baden-Württemberg in die Vereinigten Staaten fährt.

(Jürgen Coße [SPD]: Nee, fliegt! Fliegt!)

30 Prozent unserer Autos und Fahrzeugteile gehen dahin. Und das ist der wesentliche Unterschied zwischen uns und den Altparteien: Wenn wir dorthin reisen, dann wollen wir Jobs und Wohlstand in Baden-Württemberg bewahren.

(Zurufe der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD] und Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wenn die Altparteien dahin reisen, dann verteilen sie Milliarden ins Ausland. (C)

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat doch nichts mit Ihrer Reise zu tun!)

Und darum verbitte ich mir die Behauptung, dass ich in diesem Wahlkampf falsche Prioritäten gesetzt habe.

(Zurufe der Abg. Ellen Demuth [CDU/CSU], Jürgen Hardt [CDU/CSU] und Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Prioritäten, die ich setze, sind eindeutig: Prioritäten für Deutschland, für unsere Bürger und für Baden-Württemberg.

(Beifall bei der AfD – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Dann müssten Sie doch im Landtag sitzen, oder? – Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So brauchen wir keine Interventionen machen!)

**Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sie haben jetzt noch mal dargelegt, dass Ihr Interesse größer war, während dem Wahlkampf in Baden-Württemberg in die USA zu fahren.

(Stephan Brandner [AfD]: Während „des Wahlkampfes“!)

Ich hoffe, das merken sich alle.

Und ich möchte noch mal daran erinnern, wer am Schluss den Wahlkampf dort gewonnen hat

(Zurufe von der AfD: Noch!)

und wer jetzt Ministerpräsident in Baden-Württemberg ist. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie der Abg. Ellen Demuth [CDU/CSU])

Das ist ein Grüner, und er macht einen sehr, sehr guten Job. Sie sind es offensichtlich nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Steffen Kotré [AfD]: Aber in Sachsen-Anhalt schon! – Stephan Brandner [AfD]: Abwarten!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf für die SPD-Fraktion Dr. Ralf Stegner das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Knut Abraham [CDU/CSU] – Zuruf von der AfD: Nicht so nuscheln, bitte!)

**Dr. Ralf Stegner (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass wir eine Aktuelle Stunde zum Besuch des Bundeskanzlers in der Ukraine haben, ist gut; denn es ist richtig, dass der Bundeskanzler der Ukraine die Solidarität der Deutschen übermittelt. Das ist notwendig. Wir haben den fünften Kriegswinter vor uns. Wir reden darüber, dass jeden Tag Menschen sterben, ermordet werden, entführt werden, vergewaltigt werden. Zerstörung und Terror herrschen in der Ukraine, und ein schwieriger Winter steht bevor. Da ist es richtig, dass signalisiert

**Dr. Ralf Stegner**

- (A) wird, dass wir als Deutsche die Ukraine weiterhin unterstützen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Streit, ob wir die Ukraine unterstützen oder nicht, herrscht in diesem Parlament nicht zwischen Demokraten; der wird nur mit Ihnen von der AfD geführt. Wir streiten gelegentlich darüber, wie wir das mit dem Verhältnis von militärischen und diplomatischen Anstrengungen machen; das ist zwischen Demokraten auch legitim. Das aber, was Sie hier machen, ist: Sie reden in ekelhafter Weise, einer Weise, bei der die Opfer gar nicht vorkommen. – Und das ist auch kein Wunder, wenn man hört, was aus der AfD zum Thema Opfer gesagt wird – ich zitiere mal wörtlich –: „Wo gehobelt wird, da fallen Späne“. Das hat übrigens Herr Tillschneider gesagt, der gerade zum Vizepräsidenten im Landtag von Sachsen-Anhalt gewählt worden ist; dazu komme ich gleich noch mal.

(Zurufe von der AfD)

Ich will ehrlich sagen: Der Punkt, der uns hier besorgen muss, ist, dass die AfD mit ihrem Sozialpopulismus, äußere Sicherheit gegen innere auszuspielen und so zu tun, als sei sie Friedenspartei, obwohl sie eigentlich nur Putins Geschäft macht, leider an den Wahlurnen Erfolg hat. Dem müssen wir uns stellen. Das kann man meiner Meinung nach nicht einfach so hinnehmen, sondern darum müssen wir uns kümmern.

- (B) (Zuruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD])

Und ich sage an die Reihen unserer eigenen Koalition: Wir sollten nicht darüber nachdenken, was es als Alternativen geben könnte. Keine Alternative wäre übrigens besser; denn die Alternative wäre rechts von uns. Das sage ich bei allem Respekt vor der demokratischen Opposition hier. Wenn wir hier vorgezogene Neuwahlen hätten und wieder zeigen würden, dass wir es nicht hinkriegen,

(Edgar Naujok [AfD]: „Wieder zeigen würden“! Genau!)

oder es eine Minderheitenregierung mit Duldung oder gar noch was Schlimmeres gäbe, dann hätten Rechtsextremisten richtigen Einfluss. Das dürfen wir nicht zulassen. Deswegen haben wir ordentliche Arbeit abzuliefern.

(Beifall bei der SPD – Markus Frohnmaier [AfD]: Ihr habt Schiss vor Neuwahlen! – Weitere Zurufe von der AfD)

Und nicht nur das! Wir müssen uns in der Sache auch verständigen. Wir müssen die Themen aufgreifen und dürfen auch Themen wie Friedenspolitik den Populisten nicht kampflos überlassen. Ich finde es ausgesprochen wichtig, dass wir das beherzigen. Wir werden am Ende daran gemessen, ob wir dies auch tun.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihnen steht die Angst vor Neuwahlen ins Gesicht geschrieben, Herr Stegner!)

Auf der anderen Seite ist es aber so – und da verweise ich auf die Rede des Bundespräsidenten in Bremen –,

(Zuruf von der AfD: Uijuijui!)

(C)

dass es darum gehen kann und gehen muss, Wählerinnen und Wähler von der AfD zurückzuholen. Aber es kann nicht um eine Annäherung an die AfD gehen; denn mit dieser AfD haben wir nichts gemein. Sie hat mit unseren Grundwerten nichts zu tun.

(Zurufe von der AfD)

Sie verrät alles, was das Grundgesetz von uns fordert.

Das kann man daran sehen, dass der Schaden leider schon eingetreten ist.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Der Schaden steht da!)

In Magdeburg ist ein Mann der AfD zum Parlamentspräsidenten gewählt worden.

(Stephan Brandner [AfD]: Guter Mann!)

Es ist das erste Mal seit 1945, dass ein Rechtsextremist ein Parlament leitet.

(Dr. Anna Rathert [AfD]: Oh, schämen Sie sich! – Weitere Zurufe von der AfD)

Zum ersten Mal seit Hermann Göring passiert das in einem deutschen Parlament.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Furchtbar! – Stephan Brandner [AfD]: Was war denn mit Richard Stücklen? Der war doch auch ein Jahrzehnt in der NSDAP, oder nicht?)

Und es passierte uns bei einer Partei mit einem Funktionär aus Sachsen-Anhalt, der gesagt hat – ich zitiere –: „Wir sollten eine SA gründen und aufräumen!“ Das kommt aus der AfD in Sachsen-Anhalt, um das mal deutlich zu sagen. (D)

(Gerold Otten [AfD]: Unverschämtheit!)

Solche Leute sind das.

(Zuruf von der AfD: Blödsinn!)

Deswegen kann es keine Annäherung an die AfD geben. Und ich sage das mit aller Deutlichkeit: Der Schaden ist zwar schon eingetreten, aber noch ist der Ministerpräsident nicht gewählt.

(Stephan Brandner [AfD]: Stimmt! Das dauert noch einen Monat oder zwei!)

Ich finde, man kann es denen auch nicht durchgehen lassen, dass es nicht die eigene Stärke ist, die sie in solche Ämter bringt, sondern die Schwäche der Demokraten, das nicht zu verhindern. Dafür darf man kein Steigbügelhalter werden, weder das BSW noch sonst irgendjemand. Das will ich hier ausdrücklich und deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wir haben, als wir das gestern zur Kenntnis genommen haben, in der SPD-Fraktion gesagt: Wir tagen im Otto-Wels-Saal. Heute kann kein Tag wie jeder andere sein. Es kann nicht sein, dass man einfach nichts tut, sondern man muss deutlich machen: Das muss die Grenze sein. Es kann nicht sein, dass wir denen auch noch helfen.

(Zurufe von der AfD)

**(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Frohnmaier gestatten?

(Jürgen Coße [SPD]: Der verlängert wieder seine Redezeit!)

**Dr. Ralf Stegner (SPD):**

Das tue ich, ja.

**Markus Frohnmaier (AfD):**

Herr Kollege Stegner, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Herr Stegner, wer die Schreckensherrschaft des Nationalsozialismus auf eine Stufe stellt mit einer demokratischen Wahl,

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Demokratisch gewählt heißt noch nicht demokratisch!)

die gestern in Sachsen-Anhalt stattgefunden hat, der ist bestenfalls geschichtsvergessen, schlimmstenfalls dumm. Ich würde Sie bitten, so etwas zukünftig zu unterlassen. Die AfD ist eine demokratische Partei,

(Lachen bei der SPD – Frauke Heiligenstadt [SPD]: Gesichert rechtsextrem!)

die mittlerweile von 30 und mehr Prozent der Wähler unterstützt wird – so viel wie CDU und SPD zusammen. Und wenn Sie die AfD immer wieder zu Unrecht in die Nähe des Nationalsozialismus rücken,

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie stellen sich selber da hin, Herr Frohnmaier! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Genau dort wollen Sie die AfD!)

**(B)**

dann beleidigen Sie Millionen von Wählern hier in Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Ralf Stegner (SPD):**

Herr Abgeordneter Frohnmaier, ich bin nicht Ihr Kollege.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Ich will Ihnen ganz deutlich sagen: Bei dem, was Sie hier vortragen, weiß ich gar nicht, was ich größer finden soll: Ihre Niedertracht oder Ihre Dummheit. Ich zitiere Ihre Leute, die sagen: Wir müssen wieder eine SA einrichten.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Das ist doch Quatsch! Wer denn?)

Ich könnte andere zitieren, die sagen, wir hätten wieder genügend Ausländer in Deutschland, es müsste einen neuen Holocaust geben. – Das sagen Ihre Leute.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wo denn?)

Ein Mitglied Ihrer Fraktion hat gesagt: Wir haben in Deutschland einen „Beifall von [...] Parasiten“, darum müssten wir uns kümmern. – Das sind Ihre Leute. So reden die. So haben die Nazis auch geredet. Herr Höcke bezieht sich ausdrücklich auf diese Leute, und man darf ihn „Faschist“ nennen.

Als Sozialdemokrat brauche ich keinerlei Belehrung von Ihnen, was Geschichte angeht. Wir kennen die Geschichte, und wir kennen jene, die so geredet haben wie Sie.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Anders übrigens als unsere Großelterngeneration können wir uns nicht rausreden und behaupten, wir wüssten nicht, wohin das führt, diese Menschenfeindlichkeit. Wir wissen genau, wohin das führt, und wir werden das nicht zulassen. Das sage ich Ihnen, egal was Sie hier reden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Und wie wollen Sie das denn verhindern? Sie wählt doch keiner mehr! – Dr. Anna Rathert [AfD]: Wollen Sie die Demokratie abschaffen?)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter Stegner, einen Moment Unterbrechung. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte – erste Bemerkung – darauf hinweisen, dass ich nicht von der Regierungsbank in meinem Handeln hier oben kommentiert oder kritisiert werden will.

Zweite Bemerkung. Ich werde jetzt keine weiteren Zwischenfragen mehr zulassen. Ich bitte darum, dass wir zurückkehren zum Thema der Aktuellen Stunde. Und ich bitte alle Beteiligten, sich auf das Thema zu konzentrieren, das wir zu diskutieren vereinbart haben.

Herr Abgeordneter Stegner, Sie haben das Wort.

**(D)****Dr. Ralf Stegner (SPD):**

Herr Präsident, ich rede deswegen zu diesem Thema,

(Beatrix von Storch [AfD]: Die Unterstützung der Ukraine ist das Thema, oder?)

um deutlich zu machen, dass man sich die Reden von jemandem wie Herrn Frohnmaier anhören und die Texte lesen muss,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Das finde ich auch!)

um zu verstehen, dass es denen nicht um Frieden geht, sondern darum, das Volk zu spalten und dafür zu sorgen, dass nichtdemokratische Parteien hier Mehrheiten bekommen.

(Beifall der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und es wäre eine Schwäche unserer Demokratie, wenn wir das zuließen. Denn die Mehrheit unserer Bevölkerung möchte in Frieden leben,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Zum Thema, Herr Stegner!)

möchte in Wohlstand leben, möchte Grundrechte haben und möchte nicht von Leuten geführt werden, die uns ins Unglück stürzen und uns aus der Europäischen Union herausholen wollen.

**Dr. Ralf Stegner**

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Markus Frohnmaier [AfD]: Zum Thema!)
- Das zielt sehr genau auf das Thema ab.
- (Markus Frohnmaier [AfD]: Zum Thema! Haben Sie auch was zum Thema zu erzählen?)
- Ich muss ganz ehrlich sagen: Wenn wir als Demokraten in diesem Hause eine Aufgabe miteinander haben,
- (Markus Frohnmaier [AfD]: Ich weiß nicht, ob Sie ein Demokrat sind, nach dem, was Sie den Leuten erzählt haben!)
- dann die, dafür zu sorgen und zu zeigen, dass die Demokratie stärker ist als der Hass, den Sie säen und den Sie versuchen hier einzupflanzen.
- (Markus Frohnmaier [AfD]: Ich sehe hier nur einen Hassler!)
- Wir sehen überall auf der Welt, wo das hinführt.
- Wir müssen uns wirklich etwas einfallen lassen, damit dieser schreckliche Krieg endet. Aber er wird nicht enden, wenn solche Leute wie Sie etwas zu sagen haben,
- (Markus Frohnmaier [AfD]: Doch!)
- die Putin unterstützen und die Vaterlandsverräter sind. Etwas anderes kann man gar nicht sagen.
- Deswegen ist diese Aktuelle Stunde eben auch Gelegenheit, den Menschen hier auf den Tribünen zu sagen: Gucken Sie sich diese Leute von der AfD ganz genau an! Hören Sie zu, was sie sagen. Die meinen das, was sie sagen.
- (Markus Frohnmaier [AfD]: Das ist gut, was wir sagen!)
- Das ist mit der Menschenwürde nicht vereinbar. Das ist mit unserem Grundgesetz nicht vereinbar.
- (Markus Frohnmaier [AfD], an den Präsidenten gewandt: Darf der hier irgendwie erzählen, was er will? Muss der auch nicht zum Thema sprechen? Mir hat man mal das Mikro abgedreht! Muss Herr Stegner nicht zum Thema sprechen?)
- Und das ist das kostbarste Geschenk, das wir Deutschen im letzten Jahrhundert bekommen haben. Das müssen wir verteidigen.
- Deswegen sage ich noch einmal: Lassen Sie uns zusammenreißen auf der demokratischen Seite und dafür sorgen, dass diese Truppe wieder kleiner wird und am Ende aus diesem Parlament verschwindet, meine sehr verehrten Damen und Herren!
- Vielen herzlichen Dank.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Anna Rathert [AfD]: Das ist eine SPD-Selbsthilfegruppe! Eine Altparteien-selbsthilfegruppe!)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

(C)

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Lea Reisner für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken – Markus Frohnmaier [AfD]: Hoffentlich zum Thema!)

**Lea Reisner** (Die Linke):

Frau Präsidentin! Abgeordnete! Täglich grüßt das Murmeltier: Die AfD tut so, als ob ihr die Rentnerin in Magdeburg, der Schreiner im Harz oder die Pflegerin im Ruhrgebiet am Herzen liegt.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wir tun nicht so! Das ist so!)

Dabei wollen sie die Erbschaftsteuer abschaffen, die Wehrpflicht zurück, mehr Geld für die Bundeswehr, keine Erhöhung des Mindestlohns, dafür mehr Privilegien für die Eliten. Sie sind keine Friedenspartei. Und Sie sind ganz sicher nicht die Partei der kleinen Leute.

(Beifall bei der Linken – Markus Frohnmaier [AfD]: Sie auch nicht! – Stephan Brandner [AfD]: Wir sind die Partei der politischen Klugheit!)

Jahrelang haben Sie gegen Geflüchtete gehetzt. Ihre neue Masche jetzt ist genauso durchschaubar: Sie spielen die Menschen in Deutschland gegen die Opfer eines Krieges aus, damit keiner über die Reichen und Mächtigen redet.

Über die Reichen und Mächtigen redet aber auch der Kanzler nicht so gerne. In Kyjiw stellt er sich ernsthaft vor die internationale Presse und stellt Die Linke, die in Berlin eine Wahl gewonnen hat, mit der AfD in eine Reihe. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Unverschämtheit! – Markus Frohnmaier [AfD]: Das finde ich auch unverschämt! Wir wollen nicht mit Ihnen in eine Reihe gestellt werden! Wir sind keine Clanpartei!)

Herr Merz, wir sind eine sozialistische Partei, wir stellen die Eigentumsfrage, wir legen uns mit den Konzernen und den Überreichen an. Dass das für Sie genauso schlimm ist wie die menschenverachtenden Pläne der AfD, sagt sehr viel über Ihre Prioritäten.

(Beifall bei der Linken)

Nur zwei Tage später sorgen mutmaßlich ausgerechnet Ihre Abgeordneten in Magdeburg dafür, dass nun die AfD den Landtagspräsidenten stellt.

(Stephan Brandner [AfD]: Maßgeblich waren unsere Leute dafür verantwortlich!)

Bevor Sie also mit dem Finger auf Die Linke zeigen, kümmern Sie sich lieber um Ihre eigene Partei und um Ihre eigene Politik.

(Beifall bei der Linken – Markus Frohnmaier [AfD]: Hat Ihnen Herr Rammo das aufgeschrieben?)

Denn wir müssen uns hier nichts vormachen. Auch mit dieser Debatte heute könnte die AfD absolut nichts erreichen, wenn die Bundesregierung ihr nicht jeden Tag eine neue Vorlage liefern würde. Reden wir also darüber, wie

Lea Reisner

- (A) Sie der Ukraine eigentlich helfen und um wen es Ihnen dabei geht. Es geht Ihnen nämlich nicht um die Mütter, deren Kinder schwer verletzt, traumatisiert oder gar nicht mehr von der Front zurückkommen.

(Nicole Gohlke [Die Linke]: Genau!)

Es geht Ihnen nicht um die jungen Männer, die nicht mehr töten und sterben wollen und sich dem Kriegsdienst entziehen. Und es geht Ihnen nicht um die Arbeiterinnen und Arbeiter, deren Rechte gerade abgebaut werden.

(Stephan Brandner [AfD]: Wen meinen Sie denn?)

Die AfD wirft der Regierung vor, nicht im Interesse der Deutschen zu handeln. Dabei tut sie genau das: Sie arbeitet im Sinne des deutschen Kapitals.

(Lachen der Abg. Dr. Anna Rathert [AfD])

Das hat man diese Woche in Kyjiw wieder gesehen. Der Kanzler reist mit der Wirtschaftsministerin und einer Delegation aus Rüstungs- und Energieunternehmen an. Sie nutzen das Leid in der Ukraine, um die deutsche Wirtschaft in Schwung zu bringen. Und das ist schäbig.

(Beifall des Abg. Sascha Wagner [Die Linke])

Selbst das Geld, das Sie der ukrainischen Regierung für zivile Maßnahmen geben, kommt zu oft nicht dort an, wo es dringend gebraucht wird:

(Markus Frohnmaier [AfD]: Rot-Rot-Grün!)

- (B) nicht bei der humanitären Hilfe, bei den Minenräumungen, bei der psychologischen Versorgung von Millionen traumatisierten Kindern. Fragen Sie mal Ihre Wirtschaftsministerin. Frau Reiche wurde in Kyjiw gefragt, ob das deutsche Geld da ankommt, wo es hin soll. Ihre Antwort war: Na ja, wir sind uns so sicher, wie wir es eben beobachten können. – Mit anderen Worten: Sie wissen es einfach nicht.

(Nicole Gohlke [Die Linke]: Unglaublich!)

Über Korruption sprechen wollen Sie aber auch nicht, weil die Skandale die Debatte in Deutschland vergiften. Nicht dass die Menschen im Krieg bestohlen werden, ist Ihr Problem, sondern dass es schlecht aussieht.

Die Korruption in der Ukraine wurde auch nicht durch vernünftige Politik Ihrerseits aufgedeckt, sondern durch ukrainische Ermittler. Als die Regierung in Kyjiw diese Ermittler an die Leine legen wollte, haben nicht Sie am lautesten protestiert, sondern die Ukrainer/-innen, die auf die Straße gegangen sind und verhindert haben, dass die Korruptionsbehörde geschlossen wurde.

(Beifall bei der Linken)

Diese Menschen müssen unsere Verbündeten sein, nicht die Oligarchen und nicht die Konzerne, die schon auf den Wiederaufbau warten, um fette Profite zu machen. Genau die hat Frau Reiche aber im Blick: Die Ukrainehilfe, sagt sie, seien keine Almosen, sondern eine Chance für deutsche Unternehmen. Das ist perfide. Sie sehen in der Ukraine einen Markt. Wir sehen Menschen, die sich gerade auf den fünften Kriegswinter vorbereiten, während deutsche Rüstungs-Start-ups boomen.

(Beifall bei der Linken)

(C) Auch die Aufrüstung in Deutschland rechtfertigen Sie mit dem Krieg in der Ukraine. Davon profitieren hier in erster Linie die Rüstungskonzerne. Und die Menschen hier fragen sich zu Recht: Warum ist dafür immer mehr Geld da, während bei uns immer weiter gekürzt wird? Für deutsche Rüstungskonzerne haben Sie die Schuldenbremse aufgemacht – ohne Obergrenze. Aber bei Bürgergeld, Gesundheit und Rente kommen Sie mit dem Rotstift, und auch Sie bauen hier die Rechte von Arbeiterinnen und Arbeitern ab.

(Beifall bei der Linken)

Gleichzeitig gehen jedes Jahr geschätzt 100 Milliarden Euro durch Steuerhinterziehung verloren. Da schauen Sie weg. Das Geld ist da, Herr Merz. Es liegt nur bei den Falschen. Holen Sie es oben, statt immer weiter unten zu kürzen.

Dann bleibt noch die wichtigste Frage: Wie endet dieser Krieg? Russland hat die Ukraine überfallen und damit das Völkerrecht eklatant gebrochen. Nach fast fünf Jahren müssen wir die Frage stellen: Wie hört dieses Sterben auf? Es ist sehr gut, Herr Wadephul, dass Sie sich mit der russischen Seite getroffen haben. Aber die Frage ist: Was folgt daraus? Darauf haben Sie irgendwie keine richtige Antwort. Sie haben einen Plan für Waffen, einen Plan für Rüstungsaufträge und einen Plan für Investoren, aber keinen Plan für Frieden.

Ich sage Ihnen, wo Sie anfangen könnten: bei den Menschen, die nicht mehr töten wollen. Geben Sie endlich Deserteuren und Kriegsdienstverweigerern Schutz: sowohl aus Russland als auch aus Belarus als auch aus der Ukraine.

(Beifall bei der Linken)

Jeder Soldat, der nicht mehr schießt, ist ein Schritt in Richtung Frieden.

Wir stehen an der Seite der Menschen in der Ukraine und an der Seite der Menschen hier. Denn unsere Solidarität ist international.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

#### Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Nicolas Zippelius für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

#### Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Moskau wettet auf unsere Schwäche“: Dieses Zitat stammt vom Präsidenten des Bundesnachrichtendienstes

(Stephan Brandner [AfD]: Ist der nicht festgenommen worden?)

bei der öffentlichen Anhörung des Parlamentarischen Kontrollgremiums des Deutschen Bundestages. Wir sollten diesen Satz sehr ernst nehmen; denn er beschreibt

Nicolas Zippelius

- (A) Russlands Kalkül: die Ukraine zermürben, Europa einschüchtern, unsere Gesellschaft spalten und darauf bauen, dass wir dem nichts entgegensetzen.

Unsere Nachrichtendienste warnen vor Spionage, Sabotage und Gewalt gegen Ziele in Deutschland. Verkehrswege, Rüstungsunternehmen und militärische Einrichtungen stehen im Visier. Aber nicht nur das: Wir erleben hybride Angriffe genauso wie Terror. Darauf brauchen wir eine klare Antwort, und genau darauf gibt diese Bundesregierung klare Antworten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Deutschland braucht ein Europa, in dem Grenzen gelten, in dem Verträge zählen und Staaten ihre Zukunft selbst bestimmen; unsere Sicherheit und unser Wohlstand hängen nämlich genau davon ab. Wenn sich militärische Unterwerfung auszahlt, dann wächst die Gefahr weiterer Aggression. Wenn Russland erlebt, dass es mit Gewalt und Einschüchterung seine Ziele erreicht, wird Europa unsicherer und Deutschland gleich mit. Unsere finanzielle und materielle Unterstützung der Ukraine ist Sicherheitsvorsorge. Eine unterworfenen Ukraine macht Deutschland nicht sicherer, es macht Deutschland unsicherer.

- (B) Bemerkenswert hierbei ist doch: 1941 bekam die Sowjetunion im Rahmen des Leih- und Pachtgesetzes Hilfe aus den USA: Militärfahrzeuge, Waffen, Flugzeuge, Kommunikationsmittel und Industriegüter. Dabei ging es explizit um das Verkaufen, um das Vermieten und um das Verschenken. Dieselbe Art von Hilfe nennen Moskau und die AfD heute Kriegstreiberei. Und das ist schäbig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Der Vergleich hinkt aber auch, oder?)

Dennoch tut sich die AfD in der Debatte immer als besonders lautstarker Kritiker der Ukrainehilfe hervor. Vorgestern bezeichneten Sie die deutsche Unterstützung und die Reise des Bundeskanzlers als „Tribute für Kyjiw“.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ja, richtig!)

Von der billigen Polemik abgesehen:

(Markus Frohnmaier [AfD]: Nee, nee!)

Wer deutsche Interessen für sich beansprucht, muss die ganze Rechnung aufmachen: Was kostet uns eine weitere Destabilisierung Europas?

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ach so! Wir lassen uns erpressen, ja?)

Was kostet zusätzliche Aufrüstung unter schlechteren Sicherheitsbedingungen? Was kosten neue wirtschaftliche Verwerfungen und Fluchtbewegungen in Europa?

(Steffen Kotré [AfD]: Es kostet nur den Grenzschutz!)

Wer nur die Kosten der Hilfe nennt und nicht, warum diese Hilfe nötig wird,

- (C) (Markus Frohnmaier [AfD]: Dann macht doch einfach mal die Grenzen zu!)

verschweigt die Risiken seines eigenen Vorschlags.

Ein Sieg Russlands in der Ukraine verschärft nicht nur unsere Sicherheitslage. Ein Sieg Russlands bedeutet Abermilliarden zusätzliche Kosten für Deutschland. Und vom Leid der Menschen in den besetzten Gebieten möchte ich gar nicht erst anfangen. Aber immerhin erkennen die Vertreter der AfD an, dass Russland diesen völkerrechtswidrigen Krieg begonnen hat. Aber dann muss Ihnen auch klar sein, wer ihn durch das Ende seiner Angriffe sofort beenden kann.

Meine Damen und Herren, selbstverständlich müssen wir zu Verhandlungen bereit sein. Ich bin dem Außenminister dankbar, dass er in New York mit Sergej Lawrow gesprochen hat: über den Krieg, über Getreideexporte und über russische Aktivitäten gegen Deutschland. Dieses Gespräch des deutschen Außenministers war absolut richtig, und er hat die Bereitschaft zu einer friedlichen Lösung deutlich gemacht. Aber es ist auch einmal mehr klar geworden, dass Russland daran aktuell kein Interesse hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

- (D) Wir müssen und wir werden die diplomatischen Bemühungen natürlich fortsetzen: beharrlich, ernsthaft, abgestimmt. Aber Diplomatie braucht auf beiden Seiten die Bereitschaft zu einer Vereinbarung. Und solange Moskau glaubt, militärisch mehr erreichen zu können, bleibt diese Bereitschaft fraglich. In dem Sinne ist eine Einigung unmöglich.

Tatsächlich weitet sich die rhetorische und physische Aggressivität Russlands sogar noch weiter aus. Im September schrieb Dimitrij Medwedew, Deutschland verdiene einen direkten Schlag gegen seine Rüstungsbetriebe und Orte in Berlin. Am selben Tag zweifelte Markus Frohnmaier im Deutschlandfunk an Russlands Verantwortung für den versuchten Anschlag in Leipzig. Medwedew droht allen deutschen Produktionsstätten für Militärtechnik. Beispiel: Das Flugabwehrsystem IRIS-T, das ukrainische Städte schützt, kommt aus Überlingen am Bodensee.

Herr Frohnmaier, Sie sind ja Landesvorsitzender der AfD in Baden-Württemberg und wollten Ministerpräsident werden. Aber Ihr Agieren ist eines Parlamentariers absolut unwürdig. Es ist eine Gefahr für Baden-Württemberg,

(Lachen des Abg. Markus Frohnmaier [AfD])

eine Gefahr für ganz Deutschland. Und Ihr Kuschen gegenüber Herrn Medwedew zeigt eins:

(Markus Frohnmaier [AfD]: Der hat doch gar nichts zu melden dort!)

Ihr Herz liegt nicht in der deutschen Heimat. Ihr Herz liegt schon gar nicht in der baden-württembergischen Heimat.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Doch, doch!)

Nicolas Zippelius

- (A) Ihr Herz liegt einzig und allein in Russland, und das ist heute einmal mehr klar geworden. Aber dann wandern Sie doch einfach dahin aus.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Steffen Kotré für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Steffen Kotré (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Abraham, wir hetzen nicht, wir machen Friedensdiplomatie.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oah!)

Wenn Sie das verwechseln: Mein Gott, dafür können wir auch nichts.

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Sie hetzen den Steuerzahler auf die Opfer! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Sie machen Europa-Ausverkauf!)

- (B) Herr Stegner, wir warten seit 20 Jahren darauf, dass Sie ordentliche Politik machen und dass Sie Ihre Arbeit ordentlich abliefern.

(Markus Frohnmaier [AfD], an die SPD gewandt: Ja, wie lange noch?)

Hätten Sie das gemacht, dann gäbe es die AfD nicht. So viel dazu.

Und Herr Stegner, der Westen ist aus gutem Grund nicht mit Soldaten in die Kampfhandlungen eingetreten: weil dieser Krieg eben nicht unser Krieg ist.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Die Ukraine und die westlichen Waffen können Russland nicht besiegen. Russland will uns nicht angreifen, kann das auch gar nicht; das sagt zum Beispiel der Oberbefehlshaber der NATO hier in Europa. Was bedeutet das jetzt? Das bedeutet, dass mit Waffenlieferungen und entsprechender finanzieller Unterstützung nur das Sterben verlängert wird.

(Beifall bei der AfD)

Ob das jetzt die moralisierenden Gutmenschen hier bei uns im Raume wahrhaben wollen oder nicht: Das menschliche Gebot ist es, die Waffenlieferungen einzustellen und alle an den Verhandlungstisch zu bringen. Was ist denn moralisch daran, dass das Sterben weitergeht? Für ein Stück Land?

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Ja, wo sind denn Ihre Verhandlungsergebnisse? Wo sind die Erfolge?)

(C) Und was sollen immer wieder diese Hinweise, dass die Ukraine ihre Bündnisse frei wählen kann? Die gleichen Leute, die die Ukraine in die NATO holen wollen, ziehen zum Beispiel bei Kuba den Schwanz ein. Die USA würden Kuba niemals in einem fremden Militärbündnis dulden. Das verschweigen diese Moralapostel. Und damit zeigen sie, dass sie das – durchaus subjektive – Sicherheitsempfinden der USA anerkennen, aber das von Russland eben nicht.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, deshalb war der Frohnmaier da! Wegen Kuba!)

Und das kann man durchaus als Verlogenheit bezeichnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Was liegt im deutschen Interesse? Den Krieg zu beenden. Was macht der Kanzler? Er will ihn verlängern. Der Kanzler vertritt keine deutschen Interessen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie genau wollen Sie diesen Krieg beenden?)

Man darf doch erwarten, dass sich Merz an unserem Nationalfeiertag auf Deutschland konzentriert und seine Politik für Deutschland skizziert,

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er war doch bei den Feierlichkeiten!)

(D) also die Wege zu bezahlbarer Energie, zu einer funktionierenden Infrastruktur. Man erwartet Lösungen für eine Wohlstands- und Wirtschaftspolitik, dafür, wie man die Unternehmen im Land hält, statt sie aus dem Land zu treiben, für Wohlstand, für sichere Grenzen, für solide Staatsfinanzen und für eine Außenpolitik, die deutsche Interessen und den Frieden in Europa wieder in den Mittelpunkt stellt.

Können Sie sich einen französischen, einen polnischen oder einen US-amerikanischen Präsidenten vorstellen, der am Nationalfeiertag seines Landes ins Ausland fährt? Ich nicht. Aber Merz macht genau das.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Der Bundeskanzler war doch bei dem Festakt dabei!)

Sich an unserem Nationalfeiertag der Ukraine anzudienen, ist ein weiteres Symbol der politischen Verantwortungslosigkeit unserer höchsten Repräsentanten.

(Beifall bei der AfD)

Der Kanzler und die Bundesregierung setzen sich nicht mehr für die Deutschen ein, die nicht mehr in den Urlaub fahren können, die die Schulausflüge ihrer Kinder nicht mehr bezahlen können. Sie setzen sich nicht mehr für diejenigen ein, die unter den Einschränkungen der ärztlichen Versorgung leiden, auch nicht für Rentner, die Flaschen sammeln müssen.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Das tun Sie doch auch in der AfD!)

**Steffen Kotré**

- (A) Das ist ein Lehrbuchbeispiel für den Verrat eigener Interessen und für unpatriotisches Verhalten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ausgerechnet Sie reden so! Unfassbar!)

Was stört es Merz schon, dass deutsche Steuergelder an die Ukraine gehen, die Ukraine, die den Terrorismus gegen Nord Stream duldet, die ihn vielleicht sogar ermöglichte oder verursacht hat? Auch daran kann man erkennen, welchen Niedergang Deutschlands Politik gerade erfährt.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Die AfD sammelt nicht nur Flaschen! Sie lässt sie auch noch reden!)

Friedrich Merz, das ist leider die Antithese von Deutschlands Kraft und Stärke, von Wohlstand und Ansehen in der Welt, von Zusammenhalt und sozialem Ausgleich. Und das wissen Sie, meine Damen und Herren von der Union, denke ich mal, nur allzu gut. Aber Sie finden keinen Nachfolger. Denn der Scherbenhaufen ist so groß, dass ein potenzieller Nachfolger erst mal unter ihm begraben sein würde.

Aber, meine Damen und Herren, gerade von der Union, lassen Sie uns Friedrich Merz da, wo er ist.

(Heiterkeit des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Er ist einer unserer besten Wahlkämpfer.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Und wenn wir dann auch im Bund die 44 Prozent erreicht haben, dann können Sie ihn gerne austauschen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Knut Abraham [CDU/CSU]: Das ist sehr platt!)

#### **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Jürgen Coße für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

#### **Jürgen Coße (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt viele Dinge, die hier besprochen worden sind; und viele Dinge, die aus einer bestimmten Ecke kommen, haben nichts mit der Sache zu tun.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Stegner war ganz gut! Jaja! – Markus Frohnmaier [AfD]: Herr Stegner! – Gerold Otten [AfD]: Die von Stegner zum Beispiel!)

– Die Aufgeregtheit von Ihrer Seite zeigt ja auch, dass Sie vielleicht Angst haben, von der deutschen Öffentlichkeit entlarvt zu werden.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ach so? – Weiterer Zuruf von der AfD: O mein Gott!)

Denn im Prinzip fehlte nur noch eines: dass Sie Putin für den Friedensnobelpreis vorschlagen. (C)

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Kommt auch noch! – Markus Frohnmaier [AfD]: Habt ihr das gestern beim Bierkastenprotest besprochen?)

– Frau Präsidentin, ich finde es immer interessant, wer hier dazwischenlabert. Es sind immer die gleichen Positionen, die Sie übernehmen; aber zur Sache sagen Sie nichts.

Herr Frohnmaier, Sie sind quasi mit Russland verheiratet.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Edgar Naujok [AfD]: Wann war denn die Hochzeit? – Steffen Kotré [AfD]: Wieso? Er hat eine Frau!)

– Glauben Sie, das weiß ich nicht? Sie sind quasi mit Russland verheiratet.

(Steffen Kotré [AfD]: Er hat aber eine Frau!)

Und Sie kritisieren einen deutschen Bundeskanzler,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Nee, nee, einen ukrainischen!)

der zu demokratischen Nachbarn fährt, obwohl Sie mit Putin im Bett liegen. Ich finde das schändlich.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Die Ukraine ist kein guter Nachbar!)

Sie betreiben das Geschäft eines Diktators hier in Deutschland. Sie sind der verlängerte Arm von Putin in diesem deutschen Parlament. (D)

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ich bin kein warmer Bruder, Kollege!)

Und die Öffentlichkeit hat das Recht, das ganz offen zu erfahren. Sie haben nichts über die Kinder gesagt, über die Zivilisten, die von Putins Waffen ermordet worden sind – nichts davon in Ihrer Rede. Was ist das denn für eine Erbärmlichkeit? Gehen Ihnen die menschlichen Schicksale nicht nahe genug?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Markus Frohnmaier [AfD]: Ich habe von Deutschland gesprochen! Ich interessiere mich für die deutschen Schicksale!)

Putin führt einen Angriffskrieg gegen die Ukraine. Sie drehen das im Prinzip um und tun so, als wenn die Ukraine die Russen angegriffen hätte.

(Stephan Brandner [AfD]: Nee! Das stimmt ja nicht! – Markus Frohnmaier [AfD]: Stimmt doch gar nicht! Lesen ist schwierig, ne? Zuhören auch!)

Das stimmt nicht. Ein Angriffskrieg bedeutet, dass derjenige, der angreift, den Krieg jetzt in dieser Sekunde beenden kann. Er muss nur den einfachen Befehl geben: Liebe Soldaten aus Russland, kehrt heim! Geht in eure Kasernen! Geht dahin, wo ihr hingehört!

(Zuruf des Abg. Gerold Otten [AfD])

**Jürgen CoBe**

- (A) Und dann hätten wir wieder Frieden. Aber Sie verkehren das ins Gegenteil. Denn Sie sind der verlängerte Arm dieses Krieges im deutschen Parlament. Sie als AfD sollten sich dafür schämen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Lassen Sie mich noch etwas sagen. Der Vorredner hat von „Gutmenschen“ gesprochen; ich weiß nicht, ob das aufgefallen ist. Ich habe gedacht, die hätten gelernt.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer ist denn „die“?)

Diesen Begriff haben Sie früher sehr häufig benutzt. Meine Antwort darauf ist immer relativ klar: Liebe Kolleginnen und Kollegen von ganz links bis zur CDU, lassen Sie uns lieber gute Menschen sein als böse Menschen, die andere Leute nur verhetzen

(Dr. Anna Rathert [AfD]: Na, dann fangen Sie doch am besten gleich mal an damit! – Zuruf des Abg. Gerold Otten [AfD])

und Kriege gegen andere Menschen unterstützen! Das ist nicht der Geist des Deutschlands, in dem ich leben will. Wir wollen nicht in dem Deutschland leben, das die AfD will, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

- (B) Dann ist über Patriotismus gesprochen worden. Ich zitiere – das habe ich hier an dieser Stelle schon mal gemacht – Johannes Rau: Ein Patriot ist jemand, der sein Vaterland liebt, ein Nationalist ist jemand, der die Vaterländer der anderen hasst. – Und genau das kommt permanent von Ihrer Seite.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Markus Frohnmaier [AfD]: Sie hassen Deutschland! – Stephan Brandner [AfD]: Singen Sie doch jetzt einfach mal die Hymne da vorne! – Weiterer Zuruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD])

Und wenn das Selbstbestimmungsrecht der Völker einen Wert haben soll, dann müssen wir bereit sein, es zu verteidigen. Und wenn die Ukrainerinnen und Ukrainer in ihrer Selbstbestimmung entschieden haben, dass sie Ukrainerinnen und Ukrainer in einem demokratischen Land sein wollen, dann müssen wir als demokratischer Nachbar – nicht nur in Europa, sondern auch weit darüber hinaus – an der Seite dieser Menschen stehen; denn ansonsten ist auch unsere Demokratie hier in Deutschland gefährdet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Gerold Otten [AfD]: Das ist doch eine Legende! – Uwe Schulz [AfD]: Das ist sie schon durch Sie!)

Dann vielleicht noch ein Punkt, der anzumerken ist: Sprache sagt etwas über den Geist von Menschen aus.

(Stephan Brandner [AfD]: Das dokumentiert Herr Stegner jeden Tag!)

- (C) Und wer sich einer bestimmten Sprache bedient und sie benutzt, der muss aufpassen, dass aus einer Einstellungsebene nicht eines Tages eine Handlungsebene wird.

(Zurufe der Abg. Carolin Bachmann [AfD] und Steffen Kotré [AfD])

Wer also hetzt, andere Leute beleidigt, von „Remigration“ schwafelt,

(Steffen Kotré [AfD]: Hallo! Zum Thema!)

der befindet sich auf einer sprachlichen Ebene, die nach meiner Auffassung ganz klar einer faschistischen Ideologie dient.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wir sprechen über die Ukraine! – Zuruf der Abg. Dr. Anna Rathert [AfD])

Und das dürfen wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, in diesem Deutschen Bundestag nie zulassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Abschließende Bemerkung. Das mit der AfD ist so eine Sache.

(Zurufe von der AfD: Ja! – Steffen Kotré [AfD]: Zweifach! 44 Prozent!)

Und ich kann alle, die jetzt zuhören und zusehen, nur bitten: Es ist wirklich Zeit, in eine demokratische Partei einzutreten,

- (D) (Stephan Brandner [AfD]: Ja, die AfD! – Weiterer Zuruf von der AfD: Machen Sie mit! Holen Sie sich Ihr Land zurück!)

damit wir diesem braunen Spuk bald ein Ende bereiten können.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Robin Wagener für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Markus Frohnmaier [AfD]: Oh, jetzt kommen wieder Minions hier! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Ahnst du schon, dass es nix Gutes ist? – Gegenruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD]: Jaja!)

– Es reicht jetzt, Herr Frohnmaier. Der Redner hat noch nicht mal angefangen. Sie hatten Redezeit, Sie haben den Debattenpunkt aufgesetzt. Deswegen wäre es jetzt schön, dem Redner zuzuhören. Sie beginnen schon vor der Rede wieder mit Ihren Zwischenrufen, die ich Sie im Übrigen bitte etwas zurückzufahren, damit man den Redner besser versteht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) **Robin Wagener** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin heute Morgen aus Kyjiw zurückgereist. Gegen 05:30 Uhr habe ich die Grenze von der Ukraine nach Polen überquert – die Grenze in den Safe Space, den Raum von Sicherheit und Freiheit, den uns EU und NATO schaffen. Und während die Sonne aufging, wurden in der Ukraine erneut Tote, Verletzte und massive Schäden sichtbar: Schäden, die alleine Russland zu verantworten hat durch seine Drohnen, Marschflugkörper und Raketen.

Die Ziele dieses Angriffs waren Kyjiw, Dnipro, Kremenetschuk; so könnte man nüchtern meinen. Aber man muss sagen: In echt waren die Ziele Schulen, Krankenhäuser, Wohnblocks. Die Ziele waren Väter, Mütter und Kinder. Putins tödliche Gewalt richtet sich gegen Menschen, die sich nichts sehnlicher wünschen, als in Frieden und Freiheit zu leben. Und es sind diese Menschen, die die AfD mit dieser Aktuellen Stunde unsichtbar machen will.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie wollen Deutsche gegen Ukrainer aufhetzen. Sie wollen unsere Gesellschaft aufstacheln, den Menschen das Menschsein nehmen, das Fühlen und Mitfühlen. Sie von der AfD dienen nicht dem Frieden, Sie dienen den Kriegstreibern in Moskau. Sie dienen einer Macht, die auch uns angreift – zuletzt mit militärischen Anschlägen in Leipzig. Sie sind politische Wegwerfagenten im russischen Informationskrieg. Sie drehen hier Ihre Propaganda auf, während Russland aufrüstet, und wollen als erste Initiative in Sachsen-Anhalt in einer Sondersitzung die Unterstützung für die Ukraine stoppen, was Sie von Sachsen-Anhalt aus gar nicht können.

(Stephan Brandner [AfD]: Warten Sie mal ab!)

Und die Menschen verkaufen Sie damit auch noch für dumm. Je mehr Sie diese Propagandaaktionen aufdrehen, umso mehr Sorgen mache ich mir tatsächlich um Deutschlands Sicherheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, als Vorsitzender der Deutsch-Ukrainischen Parlamentariergruppe reise ich öfter in die Ukraine als viele andere Abgeordnete hier im Haus, und das ist auch völlig normal. Aber was auffällig ist: Von der AfD war bislang kaum jemand dort.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wir stehen ja auf Todeslisten! – Steffen Kotré [AfD]: Wir dürfen da gar nicht hin! – Jürgen Coße [SPD]: Die liegen ja mit Russland im Bett!)

Ich reise da nicht nur als Abgeordneter hin, sondern ich bin zu jedem Zeitpunkt meines Lebens auch Vater, Sohn, Partner – jemand, der Verantwortung trägt, jemand, der mit diesen Reisen auch ein persönliches Risiko eingeht, jemand, der seine Familie und Freunde schützen will, nicht in der Ukraine, sondern hier bei uns in Deutschland. Denn auch wir hier in Deutschland stehen im Fadenkreuz Putins. Ich reise dorthin, weil in der Ukraine der Frieden und die Sicherheit verteidigt werden; Sicherheit, durch

die wir hier geschützt sind. Ich reise nach Kyjiw, weil ich lernen will, was es braucht, um den Horror dieses Krieges erfolgreich zu beenden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
der SPD)

Denn auch wenn ich häufig in der Ukraine bin, gewöhne ich mich nicht an die Angst, die ein Luftalarm auslöst: Herzrasen, Gänsehaut, kalter Schweiß nach Explosionen in unmittelbarer Nähe. Ich spreche von Nächten im Luftschutzbunker, weil man nicht weiß, ob die Luftverteidigung standhält.

Aus eigener Erfahrung kann ich also sagen, dass auch der Bundeskanzler ein hohes persönliches Risiko eingegangen ist,

(Zuruf von der AfD: Oh!)

der Regierungschef, der Ehemann und Vater. Und während der Bundeskanzler in Kyjiw war, wurde die Stadt attackiert. Das war eine klare Botschaft: Auch Deutschland ist Ziel.

Meine Damen und Herren, ich bin selten einer Meinung mit Friedrich Merz, aber diese Reise des Bundeskanzlers war richtig und überfällig. Die Reise unterstreicht den Amtseid des Kanzlers. Diese Reise widmet sich dem Wohl unseres Volkes und wendet Schaden von ihm ab. Vielen Dank, Herr Bundeskanzler, für diese Reise in die Ukraine!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,  
bei der CDU/CSU und der SPD)

Und während der Kanzler diese Gefahren auf sich genommen hat, hat sich bislang kaum jemand von der AfD getraut, in die Ukraine zu reisen. Die AfD hat überhaupt keine Ahnung, wovon sie hier redet.

(Zuruf von der AfD)

Reisen bildet, aber Sie gefallen sich lieber weiter in dümmlichem und zynischem Populismus – einem Populismus, der die Sicherheit Deutschlands und seiner Partner massiv gefährdet.

Aus meiner Reise nehme ich mit, dass Deutschland in der Ukraine als strategischer Partner absolute Dankbarkeit und Hochachtung erfährt. Aber es braucht mehr, um den Horror des Krieges zu beenden. Es braucht nicht nur Absichtserklärungen für neue Abfangdrohnen, sondern auch einen engagierten Kampf gegen die russische Kriegsfinanzierung durch die Schattenflotte. Und es braucht mehr Engagement bei der Luftverteidigung. An dieser Stelle möchte ich den BND-Präsidenten Martin Jäger zitieren:

„Russland legt es darauf an, die Ukraine im kommenden Winter in die Knie zu zwingen. Wir müssen mit russischen Attacken von einer Härte und Brutalität rechnen, wie wir sie bisher so in der Breite so nicht gesehen haben.“

Zitat Ende.

(C)

(D)

**Robin Wagener**

- (A) Diese Bundesregierung darf nach einer so klaren Analyse nicht länger zuschauen, wie die Patriot-Abfangmunition in den Lagern unserer Verbündeten vergammelt, statt Leben zu retten! Wir erwarten konkrete Initiativen von Ihnen, Herr Außenminister. Handeln Sie!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Stephan Mayer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss ganz ehrlich gestehen: Als ich gestern mitbekommen habe, dass die AfD-Fraktion diese Aktuelle Stunde beantragt hat, habe ich wirklich geschmunzelt. Ich habe auch, ehrlich gesagt, mit vielem gerechnet, aber nicht damit. Natürlich ist es Aufgabe der Opposition, die Regierung zu hinterfragen und sie auch zu kritisieren. Aber wie man die Reise des Bundeskanzlers am vergangenen Wochenende in den größten Krisen- und Konflikttherd auf dem europäischen Kontinent hinterfragen und kritisieren kann, das erschließt sich mir beim besten Willen nicht,

(Zuruf des Abg. Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU])

- (B) vor allem nicht, wie man dies dann auch noch mit unserem Nationalfeiertag in Zusammenhang setzen kann. Um eines auch mal klipp und klar festzustellen: Unser Bundeskanzler Friedrich Merz war natürlich in Bremen bei den Feierlichkeiten zum Tag der Deutschen Einheit anwesend, und zwar auch bis zum Schluss dieser Feierlichkeiten. Das jetzt zu kritisieren nach dem Motto „Am Tag der Einheit fährt man nicht ins Ausland“, ist wirklich bar jeglicher Realität.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Markus Frohnmaier [AfD]: Doch! – Zuruf des Abg. Steffen Kotré [AfD])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie gesagt, man kann die Bundesregierung für manches kritisieren.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Für was denn?)

Aber aus meiner Sicht möchte ich eines ganz klar festhalten: Dass wir die Ukraine unterstützen, machen wir natürlich der Ukrainerinnen und Ukrainer wegen. Wir machen das aber nicht nur aus Altruismus, sondern wir machen das vor allem auch, um uns selbst zu schützen.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Genau!)

Eines gilt natürlich auch: Wir sind zwar nicht im Krieg, wir sind nicht Kriegspartei in der Ukraine,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Sagt der Kanzler aber anders!)

aber wir sind, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, auch schon lange nicht mehr im Frieden.

- Um eines klar zu sagen: Man kann bei manchen Forderungen und bei manchen Aussagen oder Zusagen der AfD schmunzeln, zum Beispiel, wenn sie ein Rentenniveau von 70 Prozent in Aussicht stellt. Aber ich sage ganz ehrlich: Was mich in höchster Weise besorgt ist, wohin Sie Deutschland führen wollen und was Sie mit Deutschland im Schilde führen. Ich bin der festen Überzeugung: Sie führen nichts Gutes mit Deutschland im Schilde. Sie wollen Deutschland isolieren; Sie wollen Deutschland abschotten. Natürlich kann ein Land wie die USA oder der dortige Präsident sagen: „Unser Land zuerst“, wenn man Tausende Kilometer weit weg von Europa ist. Aber die Regierung des Landes, das im Herzen Europas liegt, das so viele Nachbarn hat wie kein anderes europäisches Land, das nur zwei Flugstunden von Kyjiw entfernt ist, kann nie sagen: Nur Deutschland zuerst, alles andere interessiert uns nicht. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sagen wir gar nicht!)

Das ist der große Vorwurf, den ich Ihnen von der AfD ganz klar mache. Sie wollen Deutschland aus der Europäischen Union führen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nein!)

Sie wollen Deutschland aus der NATO führen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nein! – Markus Frohnmaier [AfD]: Stimmt doch gar nicht!)

Sie wollen Deutschland aus dem internationalen Konzert der Gemeinschaft führen. (D)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nein! – Maximilian Kneller [AfD]: Das stimmt alles nicht! – Weiterer Zuruf von der AfD: Auch wenn Sie es zehnmal wiederholen, stimmt es immer noch nicht!)

Sie sind einem nationalen Chauvinismus anheimgefallen, der Deutschland letzten Endes ins Verderben führt. Ich bin der festen Überzeugung – das sage ich auch in meiner Funktion als Präsident des Bundes der Vertriebenen –, dass die beiden apokalyptischen Katastrophen des letzten Jahrhunderts – der Erste und vor allem der Zweite Weltkrieg – in erster Linie auf einen vollkommen überzogenen und übersteigerten Nationalismus zurückzuführen sind.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was hat das mit Nationalismus zu tun? – Zuruf des Abg. Knut Abraham [CDU/CSU])

Wohin dies geführt hat, ist uns allen offenbar: 15 Millionen Heimatvertriebene und Flüchtlinge, die vertrieben wurden oder die ihre Heimat gezwungenermaßen verlassen mussten, nicht weil sie Schuld auf sich geladen hatten, sondern weil sie den falschen Wohnort hatten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau! – Zuruf des Abg. Uwe Schulz [AfD])

Ich mache der AfD den ganz klaren Vorwurf, dass sie in ähnlicher Weise Deutschland in die Isolation führen will.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist völliger Blödsinn!)

**Stephan Mayer (Altötting)**

(A) – Sie sagen gerade, das sei Blödsinn.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Aber wirklich!)

Das ist kein Blödsinn. Das Gegenteil ist der Fall. – Ein Land wie Deutschland muss immer die Hand ausstrecken.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja! – Markus Frohnmaier [AfD]: Ja!)

Wir sind darauf angewiesen, dass wir andere Länder mit unterstützen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, auch Russland! – Markus Frohnmaier [AfD]: Amen! – Steffen Kotré [AfD]: Unterschreiben wir!)

Wenn wir die Ukraine unterstützen, dann machen wir das natürlich,

(Zuruf von der AfD: ... aus eigener Stärke!)

um die humanitäre Katastrophe abzumildern,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Nee, nee!)

um zu verhindern, dass weiterhin jeden Monat Hunderte von Zivilisten getötet werden, Tausende von Soldaten getötet werden.

(Zuruf des Abg. Gerold Otten [AfD])

Um auch das einmal klar zu sagen, weil Sie immer den Vorwurf machen, Deutschland sei das einzige Land, das die Ukraine unterstütze: Das stimmt beileibe nicht.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wir sind der größte Geber!)

(B) Die Ausgaben Deutschlands liegen zwischen 0,15 und 0,25 Prozent unseres Bruttonutzenprodukts, was die Unterstützung der Ukraine anbelangt.

(Steffen Kotré [AfD]: Das ist pro Kopf!)

Im Vergleich dazu liegen die Ausgaben in Ländern wie Dänemark, Schweden und Norwegen bei 0,6 Prozent ihres jeweiligen Bruttonutzenprodukts.

(Steffen Kotré [AfD]: Rechnen Sie das bitte pro Kopf! Wir zahlen mehr!)

Also, es ist beileibe nicht so, dass Deutschland allein und stärker als andere Länder die Ukraine unterstützt.

(Zuruf von der AfD: Wir haben kein Geld für Pflege!)

Trotzdem ist es richtig, dass wir die Ukraine unterstützen.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Das entscheidet zum Glück der Wähler!)

Ich sage ganz offen: Wir tun dies vor allem auch, um uns zu schützen. So wie es richtig ist, dass wir zwar nicht im Krieg, aber auch schon lange nicht mehr im Frieden sind, so gilt auch der Grundsatz: Si vis pacem para bellum. Sprich: Wir müssen uns auf den Krieg vorbereiten, um den Frieden zu bewahren. Und genau das tut die Bundesregierung, das tut unser Bundeskanzler. Dafür möchte ich ihm noch mal nachdrücklich herzlich danken, insbesondere für die Reise am vergangenen Wochenende.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

(C)

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Dr. Anna Rathert.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Anna Rathert (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Mayer, ich kann Ihnen ganz genau sagen, was an der Reise von Merz am 3. Oktober schlecht war: Das war zum einen das Timing, und das waren zum anderen die Umstände. Wer am Nationalfeiertag in ein anderes Land reist, der zeigt einfach, dass der Nationalfeiertag für ihn ein Pflichtterminus ist, den man abreißen kann.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Totaler Unsinn!)

Und wenn er mit 1 Milliarde Euro für militärische Unterstützung

(Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Agenten Russlands haben nicht über unser Land zu sprechen!)

und 350 Millionen Euro für Stromversorgung, für Energieversorgung in die Ukraine fährt,

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Der Kanzler war in Bremen!)

obwohl es den Deutschen hier an allem mangelt, dann sind es einfach die Umstände, die falsch sind. Und die machen den Besuch des Kanzlers in der Ukraine so desaströs, auch für Ihre Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Ich sage es noch mal: Insgesamt hat Deutschland 102 Milliarden Euro an die Ukraine geleistet. Abgesehen davon, dass dieses Geld in der Tat das Sterben verlängert: Wissen Sie eigentlich, was man mit dem ganzen Geld hier in Deutschland alles machen könnte?

(Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich sage Ihnen das gern. Man könnte zum Beispiel die Krankenversorgung auch ohne die gerade beschlossenen Belastungen und Kürzungen für die Bürger bezahlbar und verfügbar halten. Man könnte Hunderte Schulen und Krankenhäuser bauen oder sanieren, Zehntausende kommunale Wohnungen mitfinanzieren.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was passiert in vier Jahren dann?)

Und man könnte Milliarden – benötigte Milliarden! – in die marode Bahn, in die maroden Brücken, in Straßen, ÖPNV sowie Zivil- und Katastrophenschutz investieren.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

All das hätte Deutschland bitter nötig.

(Beifall bei der AfD)

Da darf man doch mal fragen: Was reitet diesen Mann eigentlich? Was ist sein Ziel? Warum erklärt er den Deutschen immerzu, dass gespart werden müsse, wenn er ständig noch irgendwelche Milliarden für die Ukraine aufreiben kann? Merz hat darauf immer wieder eine Antwort: die russische Kriegsgefahr. – Er warnt so eindring-

**Dr. Anna Rathert**

- (A) lich, dass man meinen könnte, die Russen stünden mit ihren Panzern schon hinter Frankfurt (Oder). Und trotzdem ist die Landesverteidigung nach seiner eigenen Aussage für ihn eine „Black Box“. Er hat sie sich also offensichtlich in den letzten Jahren nicht zur Chefsache gemacht.

Vergleicht man also seine Worte mit seinem Handeln, muss man sich doch fragen: Glaubt Merz eigentlich selbst an diese Kriegsgefahr, oder inszeniert er sich umso stärker als Bollwerk gegen Russland, je schwächer er innenpolitisch wird?

(Beifall bei der AfD)

Ich weiß nicht, was Merz glaubt. Es ist mir, ehrlich gesagt, auch herzlich egal. Mir reicht, zu sehen, wie er sich verhält. Es kommen immer dramatischere Worte und immer weniger Politik, die auf die Bedürfnisse der Deutschen und die Interessen Deutschlands ausgerichtet ist. Innenpolitisch hat er doch schon auf allen Feldern verloren: Seine Reformpläne sind zur Lachnummer geworden. Die Wirtschaftswende bleibt aus. Das Vertrauen ist eingebrochen. Die Union verliert an Zustimmung. Und ausgerechnet jetzt macht er gerade Russland zu einem immer größeren Thema.

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Da könnte man doch glatt meinen, Russland sei das letzte Feld, auf dem Merz noch glaubt seine vielleicht nicht ganz so glückliche Kanzlerschaft retten zu können.

- (B) Liebe Kollegen von der Union, Sie schauen gerade Ihrem eigenen Niedergang zu: 17,5 Prozent.

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Abwarten! Abwarten! – Gegenruf des Abg. Gerold Otten [AfD]: Da ist noch Luft nach unten!)

Ich habe Ihnen das mal ausgerechnet: Das sind ungefähr 120 Abgeordnete, mit denen Sie bei 17,5 Prozent im Bundestag vertreten wären, ungefähr 90 weniger, als Sie jetzt haben. In Sachsen-Anhalt hat genau diese Politik Ihres Kanzlers dazu geführt, dass Tobias Rausch gestern mit 48 Stimmen zum ersten AfD-Landtagspräsidenten gewählt wurde.

(Beifall bei der AfD – Jörg Zirwes [AfD]: Bravo!)

AfD und BSW haben zusammen 44 Stimmen; den Rest können Sie sich selbst ausrechnen. Die sogenannte Brandmauer bekommt also immer mehr Risse, wo Ihre Parteiführung sie noch mit aller Kraft aufrechterhalten will.

Aber es interessiert mich eigentlich nicht, was aus Merz wird, und es interessiert mich, ehrlich gesagt, auch nicht, was aus Ihnen persönlich wird.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und die Menschen in der Ukraine interessieren Sie offensichtlich auch nicht!)

Was mich interessiert, ist mein Land und mein Volk, das Sie gewählt hat, weil Sie ihm eine konservative Politik versprochen haben.

(Beifall bei der AfD)

(C) Und jetzt nehmen Sie das Volk schon seit 18 Monaten in Geiselschaft und verweigern ihm die Politik, für die es Sie gewählt hat. Sie sind keine Untergebenen des Kanzlers; Sie sind gewählte Abgeordnete des Deutschen Bundestages, Sie sind Vertreter des Volkes, und Sie sind Ihrem Gewissen unterworfen. Handeln Sie doch auch so! Wenn Sie Ihren Politikkurs jetzt nicht ändern, dann begleiten Sie Ihre Partei, Ihren Kanzler und sich selbst in den Untergang. Das ist Ihr Problem; das ist ganz allein Ihr Problem.

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Genau!)

Deutschlands Problem ist allerdings, dass wir täglich mehr Substanz verlieren,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau! – Dr. Ralf Stegner [SPD]: Das sieht man ja an Ihrer Rede!)

dass die Deindustrialisierung voranschreitet,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau!)

dass die Familien verarmen

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja!)

und dass vielleicht ein Krieg eskaliert – dass wir also jetzt handeln müssen. Was Deutschland jetzt braucht, ist eine Bundesregierung, die weiß, wozu sie verpflichtet ist: den Wohlstand des deutschen Volkes zu erhalten, Familien zu entlasten, verteidigungsfähig zu sein – das ist richtig – und vor allem Frieden zu bewahren.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Die Freiheit des deutschen Volkes zu verteidigen!)

(D) Wenn Sie ausnahmsweise mal nicht an sich denken, dann denken Sie wenigstens an Deutschland und sein Volk.

In zweieinhalb Jahren setzen wir gute Politik für Deutschland sowieso durch, und dann machen wir das eben ohne Sie.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der abschließende Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Carl-Philipp Sassenrath.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wenn Kyjiw gezielt beschossen wird, während der deutsche Bundeskanzler und seine Delegation zu Besuch sind, wenn man sein eigenes Land wirklich liebt, seine Demokratie und ihre Institutionen wirklich liebt, dann sagt man nach so einem Vorfall: „Respekt, Herr Bundeskanzler, dass Sie sich persönlich in diese Gefahr begeben haben!“,

(Gerold Otten [AfD]: Oh! Der Held!)

und dann muss man feststellen: Hier handelt die Kriegspartei Russland, die uns gezielt droht und die uns, unser Land, unsere Demokratie und alle, die in ihr Verantwortung tragen, gezielt einschüchtern möchte.

Carl-Philipp Sassenrath

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wenn man, meine Damen und Herren, sein Land wirklich liebt, dann kann die einzig mögliche Antwort darauf nur sein: Wir lassen uns nicht einschüchtern, nicht von unseren Gegnern von außen, nicht von unseren Gegnern von innen. Wir werden alles tun, um unsere Freiheit zu verteidigen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wenn Sie schon den Aussagen unserer eigenen Nachrichtendienste keinen Glauben schenken, dann sollten Sie doch zumindest ernst nehmen, was das russische Außenministerium selbst sagt, noch während der Bundeskanzler sich auf der Anreise in die Ukraine befindet. Ich zitiere: Russland fordert ausländische Staatsangehörige auf, davon abzusehen, sich in der Ukraine aufzuhalten oder dorthin zu reisen. – Und weiter: „Die Verantwortung für mögliche nachteilige Folgen liege vollständig bei denen, die diese Warnung ignorierten.“ Jetzt frage ich Sie: Handelt so ein Akteur, der Frieden sucht? Handelt so jemand, der deeskalieren möchte? Handelt so jemand, der die Souveränität anderer Länder wirklich respektiert?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Russland sagt „Verteidigung“ und meint Aggression. Russland sagt „Frieden“ und meint Eskalation. Russland sagt „Selbstbestimmungsrecht der Völker“ und meint russische Dominanz. Wer das nicht erkennt, wer das nicht in den Worten und Taten Putins und Russlands erkennen will, der liebt nicht Deutschland und die Freiheit und der darf in diesem Land keine Verantwortung tragen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gerade weil wir um unsere Verantwortung für Deutschland, für Europa und für die Freiheit wissen, verfolgen wir in unserer Politik zur Unterstützung der Ukraine klare Ziele und Prinzipien. Wir unterstützen die Ukraine so, dass erstens die politische Selbstbestimmung der Ukraine gewahrt bleibt und gestärkt wird. Deswegen unterstützen wir die Ukraine auch gegen Einfluss von außen, und ja, deswegen sprechen wir mit der Ukraine im Rahmen der EU-Beitrittsverhandlungen zum Beispiel auch über Themen wie Korruption in der Ukraine.

(Uwe Schulz [AfD]: Oh!)

Zweitens. Wir unterstützen die Ukraine so, dass Russland nicht für Verletzungen der territorialen Integrität eines unabhängigen Landes belohnt wird. Deswegen werden wir mit Gewalt erzielte Erfolge nie anerkennen, und deswegen werden wir – wir kommen ja in dieser Woche im Plenum auch noch zur Einrichtung der Schadensersatzkommission – dafür Sorge tragen, dass die russischen Kriegsverbrechen verfolgt werden und das Völkerrecht verteidigt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und wir unterstützen die Ukraine drittens so, dass (C) Deutschland und Europa Zeit gewinnen, um die eigene Verteidigungsfähigkeit zu stärken. Das ist eine bittere Wahrheit; aber es ist die Wahrheit. Deswegen verteidigt die Ukraine schon jetzt auch uns.

(Steffen Kotré [AfD]: Blödsinn!)

Und deswegen unterstützen wir die Ukraine militärisch; wir unterstützen sie bei der kritischen Infrastruktur, zum Beispiel bei der Energieversorgung, damit sie über den Winter kommt, auch mit Mitteln aus dem Wirtschafts- und Energieministerium.

Wenn Sie nun die Einstellung der Waffenlieferungen fordern, dann machen Sie sich doch im Plenum des Deutschen Bundestages ehrlich und sagen, was Sie meinen: Sie fordern in Wahrheit die Kapitulation der Ukraine.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Steffen Kotré [AfD]: Nee! Sie sollen verhandeln! Das ist ihre Sache!)

Wer die Innen- und Außenpolitik gegeneinander ausspielt, dem geht es nicht um Lösungen.

Wir müssen im Innern stärker werden, um uns nach außen verteidigen zu können. Das ist unsere Strategie zur Verteidigung unserer Freiheit und unseres Landes.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

(D)

Damit schließe ich die Aussprache und rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 3:

Vereinbarte Debatte:

**Drei Jahre nach dem terroristischen Überfall der Hamas auf Israel – Antisemitismus entschlossen bekämpfen, jüdisches Leben in Deutschland schützen**

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich bitte Sie zunächst, die notwendigen Platzwechsel zügig vorzunehmen, und darf Ihnen, bevor ich die Debatte eröffne, noch einen kurzen Hinweis für Ihre weitere Planung geben, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die entsprechende Ausstellung mit dem Titel „Israel 733:02:35“ im Paul-Löbe-Haus beginnt erst nach Abschluss dieser Debatte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Für die Zuhörerinnen und Zuhörer: Die Zahlen im Titel stehen für den Zeitraum zwischen dem Morgen des 7. Oktober 2023 und dem Abkommen zur Freilassung der letzten Geiseln im Oktober 2025.

Ich darf auf unserer Tribüne begrüßen den israelischen Botschafter, Herrn Ron Prosor,

(Beifall bei der CDU/CSU, der AfD, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz**

- (A) der nachher gemeinsam mit unserer Bundestagspräsidentin die Ausstellung eröffnen wird.

Jetzt eröffne ich die Aussprache. Der erste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Jürgen Hardt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Botschafter! Der 7. Oktober 2023 war das größte Massaker an jüdischen Menschen seit dem Holocaust; mindestens 1 200 verloren ihr Leben. Ich habe in den Monaten und Jahren seit diesem 7. Oktober 2023 mit vielen Angehörigen von Überlebenden, mit aus der Verschleppung durch die Hamas Befreiten, aber auch mit Angehörigen von Verstorbenen gesprochen.

Die Verschleppten wurden bis zu 733 Tage – „733:02:35“ ist der Titel der Ausstellung, die wir gleich eröffnen werden – in grauenhaften Kerkern in Tunneln in Gaza festgehalten. Sie wurden zum Zweck der Propaganda gegen Israel genutzt, und sie wurden einer absolut unwürdigen Behandlung ausgesetzt. Das hat tiefe Spuren in ihrem Leben hinterlassen. Und jeder, der das hautnah miterlebt, der mit diesen Menschen spricht und sich mit ihrem Schicksal identifiziert, weiß, was das bedeutet. Das ist ein schrecklicher Tag gewesen, und deswegen ist es gut, dass wir heute diese Vereinbarte Debatte führen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

- (B) Die Botschaft dieses Tages ist „Nie wieder!“. Nie wieder ein 7. Oktober 2023, aber auch nie wieder sollen Jüdinnen und Juden Angst haben müssen, ihr Leben nicht in Frieden und Freiheit gestalten zu können, weder in Israel noch irgendwo anders auf der Welt, auch nicht in Berlin-Kreuzberg, in Köln oder in München.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Anna Rathert [AfD])

Und da bin ich schon entsetzt über das Video der Kollegin Köktürk, das sie vor vier Tagen gepostet hat, wo sie sich in einer, wie ich finde, für eine Abgeordnete völlig unwürdigen, schnoddrigen Art und Weise verhält – es geht immerhin um einen extrem komplizierten Konflikt, der viele Hunderttausend Menschen das Leben oder die Gesundheit gekostet hat –, wo sie das in den Dreck zieht, was an israelischer Verteidigungsleistung erbracht wird, und wo sie ganz konkret Begriffe verwendet, die für mich nicht nur antiisraelisch, sondern auch klar antisemitisch sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Markus Töns [SPD])

Sie nennt den Staat Israel einen „genozidalen Apartheidsstaat“. Es gibt für mich in der Geschichte nur einen Staat, der ein genozidaler Apartheidsstaat war, und das war das Dritte Reich der Nazis hier in Deutschland

(Zuruf der Abg. Cansin Köktürk [Die Linke])

- und in den besetzten Gebieten, in denen Juden verfolgt (C) und vernichtet wurden.

(Maximilian Kneller [AfD]: Wissen Sie, was „Apartheid“ heißt?)

Wenn man einem Staat eine solche Eigenschaft zubilligt, so ist das ja nichts anderes als die moralische Rechtfertigung aller derjenigen, die sagen: Der Staat Israel muss vernichtet werden. – Das ist nichts anderes als ein Aufruf, genau diese Politik zu verfolgen. Und es ist spiegelbildlich genau das, was Rechtsradikale in Israel sagen. Da gibt es ja auch Politiker, die der Meinung sind, auf dem dortigen Gebiet gebe es eben nur Platz für Israel und nicht für die Palästinenser. Genauso sagen radikale palästinensische Terroristen: Es gibt keinen Platz für Israel, für Juden in diesem Land.

Damit betreibt Frau Köktürk genau das Geschäft der Radikalen, der Extremisten auf beiden Seiten und verletzt das Interesse Deutschlands und unseren verfassungsmäßigen Auftrag, gemeinsam dem Frieden der Welt zu dienen. Ich fordere die Linkenfraktion auf, sich von einer solchen Abgeordneten mit Nachdruck zu distanzieren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Absolut!)

Und jetzt sage ich noch, wo sie aus meiner Sicht hingehört. Sie hat nämlich auch die Mainstream-Medien, die nicht ihrer Meinung sind, erwähnt und das F-Wort verwendet. Sie gehört offensichtlich in diese Reihen, (D)

(Der Redner zeigt auf die AfD – Beifall der Abg. Dr. Cornell-Anette Babendererde [CDU/CSU])

wo man gegen sogenannte Mainstream-Medien Propaganda macht, und nicht in die Reihen von demokratischen Parteien. Und deswegen, finde ich, hat Die Linke sich von dieser Person zu trennen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Markus Töns [SPD] – Jörg Zirwes [AfD]: Es hätte eine gute Rede werden können!)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Da die Kollegin Köktürk direkt angesprochen worden ist und um eine Kurzintervention gebeten hat, lasse ich diese hiermit zu.

**Cansin Köktürk (Die Linke):**

Frau Präsidentin! Herr Hardt, ich möchte auf zwei Punkte eingehen. Es ist meine Pflicht als Abgeordnete des Deutschen Bundestages, mich hinter die Verfassung, hinter Menschenrechte und hinter das Völkerrecht zu stellen. Das tun Sie nicht und brechen Ihre Pflichten.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Aha! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Wahnsinn!)

**Cansin Köktürk**

- (A) Das zum Ersten. Das Mindeste, das ich erwarte, ist, dass wir uns, egal wie unterschiedlich unsere Haltungen sind, bei der Wahrheit treffen. Sie erwähnen mit keinem Wort den Genozid der israelischen Regierung an den Palästinenserinnen und Palästinensern.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Täter-Opfer-Umkehr hier! Täter-Opfer-Umkehr!)

Und hier hört der Dialog für mich auf.

Der zweite Punkt ist: Nach jeder Definition ist es antisemitisch, den israelischen Staat mit dem Judentum gleichzusetzen. Daher weise ich Ihre schweren Vorwürfe mir gegenüber, dass ich antisemitisch sei, zurück.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Natürlich!)

Und ich finde es wirklich sehr, sehr schlimm, dass Sie mich mit der AfD gleichsetzen.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Schlimm ist die Wortmeldung! – Markus Frohnmaier [AfD]: Finden wir auch schlimm!)

Ich finde, dass Sie sich dafür schämen sollten.

Und letztlich: Sie werden von meinem Anwalt hören.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe von der CDU/CSU und der AfD: Oh! Ui!)

Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

- (B) Frau Kollegin, bleiben Sie bitte stehen, und hören Sie sich bitte noch die Antwort vom Kollegen Hardt an.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Manieren hat sie auch nicht!)

**Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

Das ist ein Muster, das sich leider immer wiederholt: Antisemitismus wird verkleidet in angeblich legitimer Kritik an der Politik des Staates Israel.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Markus Töns [SPD])

Das tut auch derjenige, der vor zwei Wochen in meiner Heimatstadt Wuppertal versucht hat, die Synagoge anzuzünden, weil auch er der Meinung ist, er müsse gegen Israel demonstrieren, indem er sich gegen Juden wendet, in diesem Fall in Deutschland. Das ist genau der Teufelskreis, der uns in diese Situation geführt hat, und er wird verstärkt von denjenigen, die Israel hassen und die die Juden hassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Markus Töns [SPD])

Ich möchte hinzufügen: Die Juden haben das Recht auf ein freies Leben in einem durch das Völkerrecht abgesicherten Staat Israel. Wer das Existenzrecht Israels direkt oder indirekt infrage stellt, begeht einen Verstoß gegen das Völkerrecht und damit gegen Recht und Gesetz und die Prinzipien, die unser Land leiten, und nicht umgekehrt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Beatrix von Storch.

(Beifall bei der AfD)

**Beatrix von Storch (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Hamasmassaker am 7. Oktober waren ein furchtbarer Massenmord, der schlimmste an Juden seit dem Holocaust. Wir haben dabei drei Dinge deutlich gesehen.

Erstens. Wenn die Grenzen in Israel nicht militärisch abgesichert werden, müssen sie damit rechnen, dass islamische Terroristen eindringen und Juden abschlachten.

Zweitens. Im Westen haben die Muslime nicht etwa gegen den Missbrauch ihres Glaubens protestiert, sondern sich zu großen Teilen mit der Hamas solidarisiert und die Gräueltaten gefeiert.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Das ist doch Quatsch! – Siemtje Möller [SPD]: Das ist eine infame Unterstellung!)

Drittens. Wer nach den Brutstätten des neuen Antisemitismus sucht, der findet sie nicht im konservativ-ländlichen Raum, sondern an unseren linken Universitäten. Es gibt tausend Beispiele davon; Sie kennen sie.

(D)

Wenn die AfD in Deutschland die Bildungsminister stellt – und wie Sie wissen, passiert das demnächst in Sachsen-Anhalt als Erstes –, werden wir diesen Sumpf trockenlegen. Das heißt, wir werden die Krawallmacher von der Uni werfen, wir werden israelische Gäste wieder einladen, und wir werden eine offene Debatte an unseren Universitäten wieder möglich machen.

(Beifall bei der AfD)

Über die Militäroperation in Gaza kann man legitimerweise unterschiedlicher Ansicht sein. Wer aus humanitären oder pazifistischen Gründen die Militäroperation in Gaza ablehnt, ist kein Antisemit. Und es ist auch gut möglich, Israels Recht auf Selbstverteidigung anzuerkennen und zu begrüßen, dass Hamas und Hisbollah vernichtet werden, ohne jede einzelne militärische Aktion damit gutzuhießen.

Was aber die Islamo-Sozialisten von der Linken tun, ist abscheulich. Die Linke mobilisiert mit Gazaprotesten gezielt den islamischen Mob auf unseren Straßen, Seite an Seite mit Hisbollah, Hamas und PFLP. Die Linke setzt auf die jüdenfeindliche Welle, um sich in Rathäuser und Regierungen tragen zu lassen, etwa in Neukölln, wo Ahmed Abed, der neue Bürgermeister von Neukölln, israelische Gäste auf das Übelste bepöbelt hat. Da, wo Die Linke gewinnt, müssen Juden Angst haben. Laut der Informationsstelle RIAS gibt es die meisten antisemitischen Übergriffe und Anschläge in Berlin in den Stadtteilen Mitte, Neukölln und Kreuzberg, den Hochburgen der Linken. Keine Überraschung.

**Beatrix von Storch**

- (A) Die linke Abgeordnete Köktürk, die hier gerade schon angesprochen worden ist, hat auf ihrem Instagram-Kanal in der Tat jetzt den letzten verbliebenen Zweifel beseitigt und bestätigt, dass Die Linke an der Seite der Terroristen steht, die Juden ins Meer werfen wollen. Eine Woche vor dem Jahrestag des schlimmsten Massakers an Juden nach dem Zweiten Weltkrieg ist Köktürk durch Bochum gezogen und hat gezielt den Hass auf Israel geschürt. Der Kollege hat es angedeutet; ich möchte noch deutlicher zitieren, was sie ausgesprochen hat, werde es aber nur buchstabieren, weil die Worte so dreckig sind. Für meinen Mund sind sie zu dreckig, für Ihren sind sie vielleicht nicht zu dreckig.

(Beifall bei der AfD)

Sie sagte – ich buchstabiere –: F – I – C – K – T „den genozidalen Apartheidsstaat Israel.“ „Free Palestine“ bis zum letzten Atemzug.“ Und dann noch mal: F – I – C – K – T „jeden, der anderer Meinung ist“ als wir. – Das sind die Demokraten, von denen Sie auch gerade gesprochen haben.

(Beifall bei der AfD)

Um das ganze Ausmaß dieses verbalen Exzesses zu verstehen, müssen wir die besonderen Umstände in Bochum sehen: Migrationsanteil 36 Prozent, aktive Islamisten vor Ort, Muslimstudents, Furkan-Bewegung und die Muslimbruderschaft. In Bochum gab es bereits einen Brandanschlag auf eine Synagoge – Täter: ein Deutsch-Iraner mit Verbindung zu den Revolutionsgarden. Und die Gewalt an Juden in NRW ist etwas angestiegen, im Jahr 2025 um 25 Prozent. Wer dort in Bochum lachend durch die Straßen zieht und die Pogromstimmung verbreitet, der will, dass Synagogen brennen.

- (B) Wenn ihr den Faschismus bekämpfen wollt, bekämpft euch selbst!

(Beifall bei der AfD)

Als Erstes: Schmeißt Köktürk aus Partei und Fraktion! Herr Gysi, Herr Ramelow und Herr Bartsch, wie fühlen Sie sich als alte weiße Männer in Ihrer neuen Partei? Muss Herr Bartsch jetzt zum Antirassismuskurs, weil er die Köktürk-Videos kritisiert hat? Am Ende wird Köktürk bleiben,

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um das Gedenken an die Opfer des 7. Oktober! – Zurufe von der Linken)

und sie wird weitermachen wie bisher, weil sie die neue Linke repräsentiert: jung, aggressiv, muslimisch und offen jüdenfeindlich.

Elif Eralp, ihres Zeichens Spitzenkandidatin in Berlin, muss sich schon einen abbrechen, um den Schutz jüdischen Lebens auszusprechen. Sie sagt, man müsse jüdisches Leben schützen, und schiebt im gleichen Satz hinterher: so wie muslimisches auch – als wäre das genauso gefährdet wie das Leben von Juden. Das ist lächerlich, und Sie wissen, dass das lächerlich ist. Aber Sie wissen eben auch, dass „Juden schützen“ ohne Zusatz in Ihrer muslimischen Community nicht gut gesehen ist.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Was für eine infame Rede!)

(C)

Und das unterscheidet uns von denen. Wir sagen: „Schützt jüdisches Leben!“, ohne Relativierung, mit Ausrufezeichen. Wer eine Synagoge angreift, der bekommt bei uns Gefängnisstrafen. Und wenn er nicht deutsch ist, wird er schnell abgeschoben.

Der AfD werden einzelne Worte, aus dem Zusammenhang gerissene Äußerungen noch jahrelang später vorgehalten, während Die Linke Judenhass heute offen täglich feiert

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist des TOPs unwürdig, was Sie hier erzählen!)

und damit Wahlkampf macht: „Yallah Yallah Intifada“. Ich möchte Ihnen heute sagen, dass die AfD sich in Zukunft jede Kritik von diesen Pseudoantifaschisten verbittet, die offenen Judenhass in ihren Reihen duldet. Aber das ist noch nicht alles: Wir verbitten uns auch jede moralische Kritik von Parteien, die mit den Hamasfreunden von der Linken Koalitionsgespräche führen, oder die sich ihnen politisch anbiedern, so wie die CDU in Thüringen.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Reden Sie über die Opfer? Sprechen Sie ein Mal über die Opfer?)

Wer mit denen kooperiert, hat jeden moralischen Kompass verloren!

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

(D)

SPD und Grüne machen jede Woche einen Vorstoß, um die AfD zu verbieten. Gleichzeitig wollen sie den Judenhassern von den Linken in Berlin zur Macht verhelfen. Ihr seid die schlimmsten Heuchler, die es gibt.

(Beifall bei der AfD)

Der 7. Oktober war eine Wasserscheide, nicht nur für den Nahen Osten, auch für Europa und Deutschland. In ganz Westeuropa hat sich ein neuer islamo-sozialistischer Block formiert, der Juden ebenso hasst wie Christen und Israel ebenso wie unser altes Europa. Aber in ganz Westeuropa entsteht dagegen ein zweiter starker, rechtskonservativer Block, der sich diesem Durchmarsch der Islamo-Sozialisten entgegenstellt. Wenn dieser Block in Frankreich, in Spanien, in Großbritannien und auch in Deutschland die Regierung übernimmt, dann können wir in Europa und in Deutschland wieder aufatmen. Dann können wir unser Land und unseren Kontinent retten. Und dann ist auch jüdisches Leben wieder sicher.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Siemtje Möller für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(A) **Siemtje Möller (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Botschafter! Um 06:29 Uhr vor genau drei Jahren stoppte die Musik auf dem Nova-Festival, und über die Menschen, die dort frei und friedlich feierten, brach die Hölle auf Erden herein. Um 06:29 Uhr vor drei Jahren heulte der erste Raketenalarm in Israel auf – ein Vorbote der Hölle auf Erden der kommenden Stunden, Tage und Monate. Um 06:35 Uhr vor genau drei Jahren wurden die Menschen in den grenznahen Kibbuzim durch die Terroristen der Hamas jäh aus dem Schlaf gerissen, und es brach die Hölle auf Erden über sie herein.

Die israelische Bevölkerung musste ohnmächtig und nahezu wehrlos mit ansehen, wie Tausende Raketen auf ihr Land niedergingen. Sie musste mit ansehen, wie ihre Landsleute vergewaltigt und massakriert wurden. Sie musste erleben, wie 251 von ihnen von der Hamas in den Gazastreifen verschleppt wurden. Dort wurden sie unter unmenschlichsten Bedingungen als Verhandlungsmasse und um sich an ihrem Leid zu ergötzen, festgehalten. Die meisten starben in der Geiselhaft. 1 195 Menschen wurden durch die Hamas-Terroristen ermordet. Es war der größte Massenmord an Jüdinnen und Juden seit dem Holocaust.

Drei Jahre nach dem barbarischen Terrorangriff gedenken wir der Opfer und sind in Gedanken bei ihren Angehörigen und all jenen Menschen in Israel, deren Leben in den Grundfesten erschüttert wurde.

(B) Die Massaker vom 7. Oktober 2023 teilen die Zeitrechnung in ein Davor und Danach. Mit der unfassbaren Brutalität, der Verhöhnung der Opfer und der Entmenslichung der Geiseln verlor die israelische Bevölkerung nicht nur in weitesten Teilen den Glauben daran, dass ein Leben in Sicherheit mit den Palästinensern möglich sein könnte; sie verlor auch insgesamt das Gefühl, nach dem Holocaust einen wehrhaften und unverletzlichen Ort des Schutzes und der Sicherheit gefunden zu haben. Man spürt das in jedem Gespräch, wenn man in Israel ist. Und die Bedrohung hält ja weiterhin an: von Westen durch die Hamas, von Norden durch die Hisbollah, von Osten durch den Iran und vom Süden durch die Huthi.

Dem Schutz Israels sind wir als Bundesrepublik Deutschland auf besondere Weise verpflichtet, gewachsen aus der kollektiven Verantwortung für den Holocaust. Und aus der kollektiven Verantwortung heraus ist das Völkerrecht universeller Maßstab für unsere Außenpolitik. Es ist das Völkerrecht, das Israel nach dem 7. Oktober das Recht auf Selbstverteidigung gewährt, genauso wie es die humanitären Grenzen in der Ausübung desselbigen setzt. Wo es verletzt wird, müssen wir energisch für die Rückkehr zu den elementaren humanitären und rechtlichen Grundsätzen streiten, auch gegenüber der israelischen Regierung.

Zu unserem Eintreten für die langfristige Sicherheit Israels gehört das klare Bekenntnis zu einer Zweistaatenlösung. Sie ist aus unserer Sicht der einzige Weg, um Israels Sicherheit dauerhaft langfristig zu gewährleisten und zugleich den Palästinenserinnen und Palästinensern ein Leben in Freiheit, Würde und Selbstbestimmung zu ermöglichen. Nur so kann ein gerechter und nachhaltiger Frieden entstehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

(C)

Doch die Lage im Gazastreifen und im Westjordanland steht diesem gerechten und nachhaltigen Frieden entgegen: Radikale Siedler schikanieren und vertreiben Palästinenserinnen und Palästinenser unter Billigung und gelegentlich auch Schutz der israelischen Regierung. Mit dem Siedlungsprojekt E1 steht Israel kurz davor, die Palästinensischen Gebiete zu teilen und eine Zweistaatenlösung faktisch unmöglich zu machen. Gleichzeitig lebt im Gazastreifen ein Großteil der über 2 Millionen Menschen in Zeltlagern und zwischen Ruinen. Weite Teile der zivilen Infrastruktur – Wohnhäuser, Schulen, Krankenhäuser – sind schwer beschädigt oder zerstört. Jede fünfte Familie isst nur eine einzige Mahlzeit am Tag.

Wie soll denn in dieser feindseligen Umgebung – großes Leid in Gaza, im Westjordanland – angesichts des Traumas vom 7. Oktober und der weiterhin offenen Bedrohung Israels durch seine Feinde überhaupt Frieden entstehen? Vielleicht ist es doch so, dass niemals stärker als jetzt eine politische Lösung gebraucht wird, dass niemals stärker als jetzt eine Friedensinitiative aus Europa gebraucht wird. Gerade wir Europäer, die aus den Trümmern des Zweiten Weltkriegs sich versöhnt und sich vergebend die Hand gereicht haben, wissen doch, dass es möglich ist. Und es braucht das Bemühen, das Ringen um Frieden, weil beide Völker es verdienen, ein friedliches, selbstbestimmtes und freies Leben führen zu können.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

(D)

Gleichzeitig darf die Politik der israelischen Regierung niemals als Ausrede und als Deckmantel genutzt werden für Judenfeindlichkeit. Es erfüllt mich mit unglaublich großer Sorge und Abscheu, dass seit dem 7. Oktober antisemitische Vorfälle in Deutschland dramatisch zugenommen haben. Das darf nicht sein, und das können wir nicht hinnehmen!

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist unerträglich, dass Jüdinnen und Juden 85 Jahre nach dem Holocaust sich nicht mehr sicher fühlen, wenn sie Kippa tragen oder einen sichtbaren Davidstern, wenn sie auf die Straße gehen. Gerade Deutschland muss doch ein Ort sein, an dem jüdisches Leben sicher, frei und sichtbar möglich sein kann. Das muss unser Anspruch sein, und das muss auch unser Versprechen sein.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gewachsen aus unserer historischen Verantwortung, als Staat der Täterinnen und Täter des Holocaust, ist und bleibt die Sicherheit Israels für uns maßgeblich. Es ist unsere Pflicht, den Staat zu schützen, der jüdisches Leben schützt. Es sollte uns Auftrag sein, zu einer friedlichen Perspektive für beide Völker aktiv beizutragen. Und wir müssen den Antisemitismus in Deutschland entschieden bekämpfen, um unser Versprechen „Nie wieder!“ mit Taten zu füllen.

**Siemtje Möller**

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Jan Krampe [Die Linke])

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Agnieszka Brugger.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Botschafter! Die 22-jährige Shani Louk tanzte am 7. Oktober 2023 morgens auf dem Supernova-Musikfestival. Nachmittags wurde ihr toter Körper von Hamasterroristen durch die Straßen von Gaza geschleift. Die Begegnungen mit ihrer Mutter, anderen Familien von Opfern und auch mit Forensikerinnen der Polizei verfolgten mich bis heute.

Die Verbrechen des 7. Oktober: Ihre Wunden werden niemals heilen, ihr Schmerz darf niemals relativiert werden, gerade bei uns im Land der Shoah, wo „Nie wieder!“ keine Floskel, sondern Handlungsauftrag sein muss. Gerade wir in diesem Haus haben die Verpflichtung, alles dafür zu tun, dass ein solcher Tag niemals vergessen wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

(B) Meine Damen und Herren, ich muss aber auch sagen, dass ich die Debatte in Teilen wirklich als mehr als verstörend und unpassend empfand. Denn heute sollte das Gedenken an die Opfer im Mittelpunkt stehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Unsere Empathie mit den Opfern, sie ist so stark wie unser Bekenntnis zur Sicherheit Israels als sichere Heimat für Jüdinnen und Juden. Gerade weil die Menschen dort nicht allein von den Terroristen der Hamas und des Islamischen Dschihad angegriffen wurden, sondern bereits davor und auch danach von dem Terror der Hisbolah, der Huthi und dem Iran.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Um die Menschen in Gaza, die seit 2008 unter der Diktatur der Islamisten leiden, ging es der Hamas nie, sondern um Hass und Gewalt. Es wurde auch sehr offen darüber gesprochen, dass das eiskalte Kalkül der Hamas nicht nur ein Massenmord an vielen unschuldigen Menschen war. Sie wollten an einer Gewaltspirale drehen, um eine harte Gegenreaktion auszulösen, die Israel international isoliert und auch andere Gesellschaften spaltet. Dafür waren die Terroristen sogar auch bereit, sehr viel Leid für die Palästinenserinnen und Palästinenser in Kauf zu nehmen. Und es ist schwer erträglich, dass dieser böse Plan droht aufzugehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

(C)

In der israelischen Regierung hat das den bereits davor existierenden rechtsextremen Kräften und Politikern wie Ben-Gvir Aufwind gegeben, die immer schon die Zwei-staatenlösung zerstören wollten, die Hass und Menschenverachtung predigen, denen es eben nicht um die legitime Selbstverteidigung geht, sondern denen die Grenzen des Völkerrechts und der Menschenrechte offensichtlich mehr als egal sind.

Auch das unermessliche Leid in Gaza kann niemanden kaltlassen. UN-Berichte sprechen von 70 000 Toten, 20 000 davon Kinder. Und noch immer fehlt es den meisten Menschen an sauberem Wasser, an Grundnahrungsmitteln und an medizinischem Gerät. Deshalb leiden wir auch mit den Menschen dort, und wir fühlen uns auch ihrer Sicherheit verpflichtet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Leid wird nicht weniger, wenn andere auch leiden oder wenn man die Wunden der einen Seite gegen den Schmerz der anderen aufzuwiegen oder auszuspielen versucht. Was dann zunimmt, sind Trauer, Wut und Hass. Empathie aber wird mehr, wenn man sie teilt. Die Sicherheit der einen Seite kann es nicht ohne die Sicherheit der anderen geben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

(D)

Eines, meine Damen und Herren, ist aber auch klar: Zwischen emotionaler Kritik und politischen Forderungen auf der einen Seite und der Verherrlichung von Terror auf der anderen Seite gibt es einen sehr klaren Unterschied. Wer terrorverherrlichende Parolen schreit und Jüdinnen und Juden bedroht, der hilft keinem einzigen Kind in Gaza. Aber er greift damit auch uns alle, unser gemeinsames Miteinander an. Und keine politische Kraft darf jemals mit diesen gefährlichen antisemitischen Flammen spielen, die unser Land und diesen Kontinent schon einmal in Brand gesetzt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Meine Damen und Herren, wir können nicht in einer einzelnen Debatte dem Nahostkonflikt in all seiner Komplexität gerecht werden. Wir können uns aber alle daran erinnern, dass hinter den Opferzahlen des 7. Oktober, hinter den Opferzahlen in den Kibbuzim wie auch in Gaza Menschen wie Sie und ich stehen, dass in Israel und in Palästina Kinder leben, die alle ein Recht darauf haben, in Frieden, Menschenwürde und Sicherheit zu leben. Von diesem Ziel, von dieser Realität sind wir heute weit entfernt. Aber das kann keine Ausrede sein, es nicht immer wieder zu versuchen.

Vielen Dank.

**Agnieszka Brugger**

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Jan Krampe [Die Linke])

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Ines Schwerdtner.

(Beifall bei der Linken)

**Ines Schwerdtner** (Die Linke):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Am Morgen des 7. Oktober schrieb Hayim Katsman: Terroristen kommen in den Kibbuz, aber es ist ruhig. – Das war das Letzte, was Noy von ihm hörte.

Gestern habe ich Noy Katsman getroffen. Hayim war Noy's Bruder. Er war ein vielversprechender Wissenschaftler und Aktivist, einer, zu dem Noy aufgeschaut hat. Er hatte sich an diesem Morgen mit seiner Nachbarin im Schutzraum versteckt. Als die Terroristen schossen, hat er sie mit seinem Körper geschützt. Die Kugeln trafen ihn, und sie hat überlebt. Hayim ist Hebräisch und heißt Leben, und an diesem Morgen hat er eines gerettet. Nach seinem Tod haben einige über Hayim geschrieben, er habe es verdient, weil er sich für die Rechte von Palästinenserinnen und Palästinensern eingesetzt hat. Niemand hat es verdient: nicht Hayim, nicht die jungen Menschen auf dem Festival, nicht die Geiseln in den Tunneln, nicht die Kinder unter den Trümmern in Gaza. Genau das meinen wir, wenn wir von unteilbaren Menschenrechten sprechen. Sie gelten im Kibbuz Holit genauso wie in Rafah.

- (B) (Beifall bei der Linken)

Das Massaker der Hamas vom 7. Oktober ist ein Kriegsverbrechen und ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit, und nichts rechtfertigt sie. Das kollektive Trauma wirkt bis heute nach. Gleichzeitig rechtfertigt nichts Netanjahus Kriegsverbrechen, und was in Gaza passiert, ist ein Völkermord. Beides ist wahr, und es gehört zusammen. Und ja, wir ringen um jedes Wort, mit dem man diese Wirklichkeit beschreibt. Manche hier machen es sich leichter. Sie instrumentalisieren Antisemitismus als Waffe im politischen Alltagsgeschäft. Aber ein Vorwurf, mit dem man jede Kritik erschlägt, schützt keine einzige Jüdin, schützt keinen einzigen Juden in diesem Land. Jüdinnen und Juden haben hier Angst, und ich fühle es, wenn Mütter, wenn Freundinnen von mir sagen, sie haben Angst um ihre Kinder an den Schulen. Und es ist unsere Aufgabe, uns gegen jeden Antisemitismus zu stellen, ohne jede Ausnahme.

(Beifall bei der Linken)

Und vielleicht können wir uns hier im politischen Berlin ein Vorbild an Noy Katsman nehmen und den vielen anderen, die Angehörige verloren haben und dennoch den Teufelskreis der Gewalt durchbrechen wollen, an diejenigen, die sich für einen gerechten Frieden einsetzen. Denn ein sicheres, freies Israel wird es nur geben, wenn es auch ein sicheres, freies Palästina gibt. Dafür braucht es politischen Mut und Menschlichkeit. Noy hat bei Hay-

ims Beerdigung gesagt: Der Mord an meinem Bruder soll nicht benutzt werden, um unschuldige Menschen zu töten. Heilen können wir erst, wenn die Gewalt endet.

(Beifall bei der Linken)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Caroline Bosbach für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Caroline Bosbach** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Sehr geehrter Herr Botschafter! Der 7. Oktober war ein Tag des Grauens, und er ist auch der Moment, seit dem Hass, Terrorfantasien und Antisemitismus auch bei uns wieder offen gezeigt werden. Ich möchte in einem Land leben, das vor den Ursachen dieser Entwicklung nicht mehr die Augen verschließt.

Ich habe in Israel die Überreste dessen gesehen, was sich hinter diesen sehr abstrakten Worten „7. Oktober“ verbirgt. Ich habe auf dem blutgetränkten Gelände des Nova-Musikfestivals gestanden, wo so viele junge, unschuldige Menschen ihren Schlächtern in die Hände gefallen sind. Ich war im Süden, in Nahal Oz, in den Resten der Militärbasis, wo junge Frauen vor den Augen ihrer Kolleginnen und Freundinnen erst brutal vergewaltigt, dann massakriert und ermordet worden sind. Es gibt kein Verbrechen gegen die Menschlichkeit, das dem Islamismus fremd ist. Und all dieser Opfer gedenken wir heute. Ich empfehle einen solchen Besuch in Israel jedem, der auch nur ansatzweise darüber nachdenkt, hier in Deutschland Seite an Seite mit Islamisten zu demonstrieren, zu relativieren und Terrororganisationen völlig unverhohlen und verlogen als Widerstandskämpfer zu bezeichnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Ich sage Ihnen: Diese Narrative halten sich. Es kommt ganz oft dieser Satz: Man wird Israel ja noch kritisieren dürfen. – Darf man, natürlich. Aber was hat das mit Kritik an Israel zu tun, wenn Synagogen in Brand gesteckt werden, Menschen attackiert, bespuckt und beleidigt werden, auf unseren Straßen? Was ist das für Kritik an Israel, die Schlächtereien des 7. Oktober mit Musik, Tanz und Süßigkeiten zu feiern, hier bei uns? Diese Bilder aus Neukölln sind um die Welt gegangen, und es ist eine Schande.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD)

Ich habe wirklich Sorge, dass sich inzwischen auch große Teile der Gesellschaft an diese Bilder gewöhnt haben. Das ist für mich der einzige Grund, den ich mir selber erklären kann, warum diese übergreifende langanhaltende Empörung über diese Zustände ausbleibt, man sich aber lieber über diejenigen echauffiert, die genau diese Zustände ansprechen und beklagen.

**Caroline Bosbach**

- (A) Jetzt haben wir zum Glück einen Bundesinnenminister, der sich dem Kampf gegen den islamistischen Terrorismus von Tag eins an verschrieben hat.

(Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es wird nur kein Gesetz dieser Welt einen gesellschaftlichen und politischen Schulterschluss, den wir brauchen – in diesem Fall gegen Antisemitismus –, ersetzen können. Wir haben eben von Frau Köktürk gehört, was da passiert ist. Aber die hat es ganz offen gemacht; da weißt du, woran du bist.

Ich fand andere Aussagen viel dramatischer. Es hieß letzte Woche noch beispielhaft in Bezug auf die Wahlparty der Linken in Neukölln – nicht nur mit Vertretern der Organisierten Kriminalität, sondern auch explizit mit Sympathisanten des Hamasterrors von links außen, so nach dem Motto „Warum regt ihr euch denn alle so auf?“ –, und jetzt zitiere ich: Bei der Wahlparty sind ja keine Straftaten verübt worden. – Das ist alles so wild. Mit dieser Begründung sollten Sie nicht mal ein Problem mit der AfD haben. Auf deren Wahlparty sind meines Wissens auch keine Straftaten verübt worden. Ich habe schon so viele skurrile Begründungen gehört.

Gucken Sie sich lieber gut an, was hier passiert! Stampfen Sie diese unerträglichen Verklärungsfantasien ein! Das sind Sie unserem Land schuldig und allen, die hier leben: Christen, Juden und Muslime, die übrigens nach Deutschland geflohen sind vor den Terroristen, deren Sympathisanten sie jetzt hier wieder gegenüberstehen müssen. Das kannst du keinem erklären. Und seien

- (B) Sie sich gewiss, dass wir unser Land, unsere Straßen dem Judenhass und dem Terror nicht überlassen werden.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Den Schluss in dieser Debatte macht Siegfried Walch für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Siegfried Walch (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der 7. Oktober war ein Tag der Barbarei – ein Tag der Barbarei gegen Zivilisten, gegen Frauen und Kinder, gegen friedlich lebende Menschen. Deswegen möchte ich mich an der Stelle gleich eingangs gegen jede Form der Täter-Opfer-Umkehr stellen. Es ist unerträglich. Bitte lasst uns das benennen, wie es ist: Es war eine Attacke der Hamas auf Zivilisten in Israel, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es hat das Sicherheitsgefühl der Menschen in Israel drastisch beeinflusst. Zu Recht heißt der zweite Teil des Titels unserer Debatte: „Antisemitismus entschlossen bekämpfen, jüdisches Leben in Deutschland schützen“.

(C) Wieso zu Recht? Weil auch Jüdinnen und Juden in Deutschland wieder Angst haben müssen, sich in Deutschland und in Teilen Deutschlands frei zu bewegen. Wir müssen konstatieren: Antisemitismus ist in allen Schichten der Gesellschaft vorhanden. Es gibt ihn rechts, es gibt ihn links, es gibt ihn in der Mitte der Gesellschaft. Ich muss das an dieser Stelle sagen: Die AfD ist an dieser Stelle völlig unglaubwürdig. Wenn man sich einerseits gegen Antisemitismus ausspricht, andererseits aber nicht klar von Rechtsextremen abgrenzt, ist man hier völlig unglaubwürdig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dabei ist mir eines wichtig zu betonen: Es ist völlig legitim, israelische Politik, israelische Politiker, Regierungspolitik, was auch immer, zu kritisieren. Aber es ist niemals legitim, das Existenzrecht des Staates Israels abzuspochen. Es ist nicht legitim, „From the River to the Sea“ zu brüllen, und es ist nicht legitim, wenn Linksextremisten Kumpanei mit Islamisten betreiben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Was wir in den letzten Jahren erleben, ist ein zunehmend offener, gar nicht mehr versteckter Antisemitismus, vor allem von Akteuren der politischen Linken, übrigens implizit, aber leider auch explizit. Die Wertelinitiative, jüdisch-deutsche Positionen e. V. bezeichnet die Berliner Linke als Gefahr für jüdisches Leben und für die Demokratie in Deutschland. Dem ist nichts hinzuzufügen, meine Damen und Herren.

(D) An Die Linke: Was erleben wir auch hier wieder? Sie zeigen mit dem Finger auf andere. Anstatt sich des Themas anzunehmen und die eigenen Reihen zu klären, betreiben sie Täter-Opfer-Umkehr und wollen es nicht annehmen. Sie haben nicht verstanden, worum es in dieser Debatte geht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Zweite, was wir in den letzten Jahren sehen, ist zunehmend importierter Antisemitismus. Ja, Deutschland hat auch ein Islamismusproblem – natürlich. Es muss endlich enden, dass allein das Benennen von Problemen, die mit Migration in Zusammenhang stehen, schon unter ein Tabu fallen und dass man so tut, als dürfe man diese Dinge nicht sagen.

Deswegen müssen wir jedem, der in dieses Land zuwandern möchte, klipp und klar sagen: Wir integrieren hier nicht in einen luftleeren Raum. Wer mit islamistischen Gedanken in dieses Land kommen möchte, hat hier nichts verloren. Wer Extremismus und Antisemitismus vertritt, hat in Deutschland keinen Platz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wer glaubwürdig gegen Antisemitismus arbeiten möchte, der darf nicht mit der Linken in Berlin koalieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Ich schließe die Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt und rufe auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Marcel Emmerich, Lukas Benner, Dr. Irene Mihalic, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Organisierte Kriminalität systematisch zerschlagen****Drucksache 21/8362**

Überweisungsvorschlag:  
 Innenausschuss (f)  
 Auswärtiger Ausschuss  
 Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
 Finanzausschuss  
 Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
 Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
 Ausschuss für Gesundheit  
 Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit  
 Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe  
 Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung  
 Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union  
 Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

Ich darf zunächst die Kolleginnen und Kollegen bitten, zügig die notwendigen Platzwechsel vorzunehmen.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart. Da wir jetzt doch etwas in Verzug sind, darf ich die Kolleginnen und Kollegen dieser Debatte bitten, sich an die Redezeit zu halten und den Hinweis am Pult zu beachten.

**(B) Ich rufe auf den ersten Redner in dieser Debatte: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Marcel Emmerich.**

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Reden wir mal ganz konkret über Organisierte Kriminalität im Alltag. Es könnte Ihrer Oma passieren: Das Telefon klingelt, am anderen Ende meldet sich angeblich ein Bankmitarbeiter. Die Geschichte klingt glaubwürdig, der Druck ist hoch, und am Ende werden 20 000 Euro überwiesen. Dahinter stehen hochprofessionelle Netzwerke. Sie agieren international und nutzen zunehmend KI, um etwa Stimmen zu imitieren.

Aus einem einzigen Telefonat wird plötzlich ein Milliardengeschäft für die Organisierte Kriminalität international. Allein in Deutschland soll durch solche Betrugsmaschinen im letzten Jahr ein Milliarden Schaden von 3 Milliarden Euro entstanden sein. Dahinter stehen Menschen, die ihre Ersparnisse verlieren.

Andere Länder zeigen, dass technische Maßnahmen dabei helfen können. Dort kann beispielsweise verhindert werden, dass während eines Telefonats gleichzeitig eine Überweisung getätigt wird.

Heute im Innenausschuss hat sich leider gezeigt, dass das Bundesinnenministerium auf genau diese Maschen überhaupt gar keine Antworten hat. Es schützt die Bürgerinnen und Bürger in dieser Frage nicht, obwohl Menschen an dieser Stelle ganz intensiv im Alltag mit Orga-

nisierter Kriminalität in Berührung kommen. Das BMI tut nichts und schützt die Bürger nicht. Das ist eine Unverschämtheit!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber diese Betrugsformen sind nur eine Facette. Schüsse auf Straßen, Waffenfunde, Menschenhandel, Drogenhandel, Umweltkriminalität, Crime-as-a-Service sind andere. Es ist nicht selten so, dass genau in diesen Fällen Immobilienfirmen oder Bauunternehmen im Vordergrund stehen und im Hinterzimmer Menschen bedroht werden, kriminelle Geschäfte laufen und Milliarden gewaschen werden.

Wir dürfen bei all diesen Fragen unseren Blick nicht verengen. Wir reden schnell über Drogenbanden oder die Clankriminalität. Aber kriminelle Strukturen mit Firmenkonstruktionen und internationalen Finanzströmen geraten leider aus dem Blick. Cum-Ex hat gezeigt, welchen Milliarden Schaden Organisierte Finanzkriminalität an unserem Staat anrichten kann. Deswegen ist für uns klar: Dagegen muss mit aller Härte vorgegangen werden. Bei Kriminalität darf der Rechtsstaat nicht mit zweierlei Maß messen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und es ist klar, dass wir an die Strukturen rangehen müssen, an die Finanzströme, an die Macht und an das Geld.

Doch was macht die Bundesregierung? Herr Dobrindt bekämpft Organisierte Kriminalität bislang anscheinend vor allem mit Pressekonferenzen. Lagebilder, Aktionspläne, Härte werden versprochen, aber es passiert nicht wirklich was. Dabei gibt es viel zu tun, zum Beispiel die Verschärfung des § 129 StGB, der die Bildung krimineller Vereinigungen unter Strafe stellt. Der spielt beim Kampf gegen die OK bislang kaum eine Rolle, sollte er aber, und das müssen wir ändern, und deswegen müssen wir ihn verschärfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit einer administrativen Vermögenseinziehung können wir auch kriminelles Vermögen abschöpfen. Aber hier hat die Bundesregierung leider in der letzten Kurve ihren eigenen Entwurf abgeschwächt. Herr Dobrindt ist zwar nicht da, aber trotzdem will ich in seine Richtung sagen: Die Mafia fürchtet keine Ihrer Pressekonferenzen, sondern sie fürchtet einen Staat, der ihr die Macht und das Geld wegnehmen will. Deswegen: Kümmern Sie sich mal darum!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch autoritäre Staaten und terroristische Akteure nutzen kriminelle Netzwerke für Geldwäsche, für Cyberangriffe, Spionage und Gewalt. Der Kampf gegen Organisierte Kriminalität ist deswegen eine Frage der nationalen Sicherheit. Deswegen brauchen wir auch in diesem Bereich mehr rechtsstaatliche Befugnisse für unsere Nachrichtendienste, um in diesem Feld wirklich entschlossen vorgehen zu können.

Mit unserem Antrag legen wir insgesamt einen umfassenden Ansatz vor, mit dem wir Strukturen erkennen, mit dem wir Finanzströme verfolgen, mit dem wir Vermögen

**Marcel Emmerich**

- (A) abschöpfen, mit dem wir die internationale Zusammenarbeit stärken und Netzwerke zerschlagen wollen. Es braucht im Kampf gegen die Organisierte Kriminalität auf allen Ebenen eine Kraftanstrengung, damit wir klarmachen: Wir lassen den Staat nicht verächtlich machen, wir lassen die Gesellschaft an diesen Fragen nicht auseinanderreiben, sondern wir sorgen für die Sicherheit in diesem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Dr. Katja Strauss-Köster.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mehr als 1 Million Handys – verkauft als neu, obwohl sie, nach bisherigem Ermittlungsstand, aus gebrauchten Komponenten zusammengesetzt waren. Der mutmaßliche Schaden für Verbraucherinnen und Verbraucher: mindestens 300 Millionen Euro. Vor wenigen Tagen haben die Ermittlungsbehörden zugeschlagen: mehr als 160 Durchsuchungen in 19 Ländern, rund 2 000 Einsatzkräfte, viele Festnahmen.

- (B) Organisierte Kriminalität findet nicht irgendwo im Verborgenen statt. Sie begegnet den Menschen im Alltag, beim Einkauf im Internet, im Geschäft um die Ecke. Und sie ist längst hochprofessionell organisiert, international vernetzt, digital aufgestellt und darauf ausgerichtet, enorme illegale Gewinne zu erzielen.

Wer wie ich 16 Jahre Bürgermeisterin war, weiß: Für die Menschen beginnt Sicherheit vor der eigenen Haustür. Einzelhändler berichten mir von organisiertem Ladendiebstahl. Täter kommen in Gruppen, gehen arbeitsteilig vor und treten teilweise mit erheblicher Gewaltbereitschaft auf.

Ob milliarden schwerer Betrug mit vermeintlich neuen Handys, Ladendiebstahl, Drogenhandel oder Geldwäsche: Die Erscheinungsformen sind unterschiedlich, das Prinzip dahinter ist dasselbe. Und dazu gehört auch die Clankriminalität, die in Ihrem Antrag leider nicht erwähnt wird. Aber es ist wichtig, die Dinge offen beim Namen zu nennen.

Wir müssen die Strukturen dahinter zerschlagen – die Netzwerke, die Hintermänner und vor allem die Finanzströme. Für mich gilt dabei ein ganz einfacher Grundsatz: Wir folgen dem Geld. – Interessant ist: Genau dieses Follow-the-Money-Prinzip findet sich auch in Ihrem Antrag wieder. Nur brauchen wir dafür keinen neuen Fordeungskatalog; denn unsere Bundesregierung handelt längst.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn genau hier setzt der Aktionsplan der Bundesregierung an. Wir stärken die Vermögensabschöpfung und bauen die grenzüberschreitende Zusammenarbeit beim Aufspüren krimineller Gelder weiter aus.

(C) Darüber hinaus erleben wir eine neue und sehr besorgniserregende Entwicklung: Crime-as-a-Service – Verbrechen als Dienstleistung. Kriminelle Netzwerke kaufen Dienstleistungen ein: Geldwäsche, Logistik und inzwischen sogar Gewalt. Besonders erschreckend ist, dass über digitale Kanäle auch Minderjährige angeworben werden. Im Sommer wurde in Hamburg ein 13-jähriger Junge aus den Niederlanden festgenommen. Nach Angaben der Staatsanwaltschaft soll er den Auftrag erhalten haben, einen Menschen zu töten. 13 Jahre alt! Das zeigt, mit welcher Skrupellosigkeit diese Netzwerke inzwischen vorgehen.

Unsere Antwort darauf muss ein starker und moderner Rechtsstaat sein. Polizei, Zoll und Bundeskriminalamt brauchen die rechtlichen Möglichkeiten, die technische Ausstattung und das Personal, um mit dieser Entwicklung Schritt zu halten. Von Organisierter Kriminalität sind unschuldige Menschen betroffen: Gewerbetreibende, die eingeschüchtert werden, Familien, die Gewalt in ihrer Nachbarschaft erleben, Jugendliche, die von Kriminellen angeworben werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für viele der heute diskutierten Forderungen braucht es keinen zusätzlichen Antrag. Was wir brauchen, ist konsequentes Handeln. Und genau das tun wir.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D) Mein besonderer Dank gilt deshalb unserem Bundesinnenminister Alexander Dobrindt, allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unserer Polizei, des Zolls, des Bundeskriminalamtes und unserer Justiz. Sie leisten jeden Tag hervorragende Arbeit für unsere Sicherheit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Sascha Lensing für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Sascha Lensing (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dem langjährigen Bundesvorsitzenden und heutigen Ehrenvorsitzenden der Deutschen Polizeigewerkschaft, Rainer Wendt, wird ein Satz zugeschrieben:

„Natürlich kann man die innere Sicherheit den Grünen anvertrauen. Nur: Dann ist sie halt weg, die innere Sicherheit.“

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Und nun wollen ausgerechnet die Grünen die Organisierte Kriminalität „systematisch zerschlagen“. Das hat eine gewisse Ironie. Denn in Berlin führen Grüne und SPD gerade Vorgespräche mit der Linkspartei über eine mögliche Regierungsbildung. Und der Linkenabgeord-

**Sascha Lensing**

- (A) nete Ferat Koçak hat nach der Kritik an seinen Kontakten zur Familie Rammo seinen Sitz im Innenausschuss aufgegeben.

Aber auch Ihr Antrag kommt uns erstaunlich bekannt vor. Bereits im März hat meine Fraktion den Antrag „Offensive gegen Organisierte Kriminalität – Staat stärken, Strukturen zerschlagen“ vorgelegt. Wir forderten stärkere Analyse- und Koordinierungsstrukturen, Finanz- und Strukturermittlungen, bessere Behördenvernetzung, Vermögensabschöpfung und internationale Zusammenarbeit. Sechs Monate später entdecken die Grünen genau diese Themen.

Und jetzt wird es besonders interessant: Noch heute Vormittag haben die Grünen unseren Antrag im Innenausschuss abgelehnt. Wenige Stunden später wollen sie hier im Plenum mit teilweise ganz ähnlichen Forderungen die Organisierte Kriminalität „systematisch zerschlagen“. Meine Damen und Herren, darauf muss man erst einmal kommen.

(Beifall bei der AfD)

Die Lernkurve bei den Grünen ist offenbar nicht nur spät – sie ist auch erstaunlich kurz.

Doch dann kommen die Unterschiede. Sie setzen unter anderem auf eine Bargeldobergrenze von 5 000 Euro und ein bundesweites Gebäude- und Wohnungsregister. Wir setzen den Schwerpunkt dort, wo er hingehört: bei den kriminellen Strukturen und ihren Vermögen. Und aus jahrelanger Erfahrung auf dem Feld der Kriminalitätsbekämpfung sage ich Ihnen: Wer die Organisierte Kriminalität wirklich treffen will, muss ihr Geld treffen.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Der Kurier ist ersetzbar. Der Dealer ist auch ersetzbar. Das kriminelle Geschäftsmodell ist es nicht.

Deshalb müssen wir die Hintermänner identifizieren, Finanzströme verfolgen, kriminelles Vermögen konsequent abschöpfen. Die Formel ist einfach: Vermögen finden, Vermögen sichern, Vermögen abschöpfen. Dafür brauchen wir moderne Technik, funktionierenden Datenaustausch, internationale Zusammenarbeit – selbstverständlich! – und spezialisierte Finanzermittler.

Organisierte Kriminalität zerschlägt man nicht mit Überschriften und auch nicht, indem man vormittags unseren Antrag ablehnt und abends ähnliche Forderungen ins mediale Schaufenster stellt.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Rechte Tränen! – Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Anscheinend ein Alleinstellungsmerkmal von Ihnen, über Clanstrukturen sprechen zu dürfen!)

Man zerschlägt ihre Strukturen und entzieht ihr die wirtschaftliche Grundlage mit Fachleuten, die wissen, wovon sie sprechen. Da bei uns sitzen sie!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

(C)

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Ingo Vogel für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

**Ingo Vogel (SPD):**

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Start in die zweite Jahreshälfte war mit Blick auf die Organisierte Kriminalität bereits ereignisreich – und dabei haben wir erst Anfang Oktober.

In Duisburg haben beispielsweise mehr als 1 000 Polizistinnen und Polizisten ein mutmaßliches Geldwäschernetzwerk der Hells Angels aufgedeckt.

In Berlin, Hamburg, Thüringen, Sachsen, Sachsen-Anhalt, Hessen, Nordrhein-Westfalen und Baden-Württemberg haben 2 200 Einsatzkräfte der Bundespolizei und der Finanzkontrolle Schwarzarbeit zahlreiche Wohnungen, Wohnunterkünfte, Firmen und Hotels durchsucht, um gegen eine mutmaßliche Bande von Schleusern vorzugehen, die offenbar Urkunden gefälscht und Arbeitsgeld vorenthalten und veruntreut haben.

In Hessen haben Ermittler bei einer Razzia Luxusautos und Bargeld sichergestellt und organisierten Sozialbetrug offengelegt.

In Berlin eskaliert die Schusswaffengewalt zunehmend bei Auseinandersetzungen unter Clans.

Das sind nur ein paar Beispiele, die zeigen, dass die Organisierte Kriminalität deutschlandweit stattfindet. Und sie nimmt Dimensionen an, die niemand mehr beschönigen kann. Und mehr noch: Organisierte Kriminalität findet natürlich international statt. Deshalb wollen wir als Sicherheitskoalition

(D)

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ha! Sie haben die doch alle reingelassen!)

einerseits Frontex im Rahmen ihrer schon bestehenden Zuständigkeiten für grenzüberschreitende Kriminalitätsformen weiterentwickeln sowie Ressourcen und Kompetenzen von Europol ausbauen. Deshalb bauen wir ergänzend die Zuständigkeit des Generalbundesanwaltes für die Organisierte Kriminalität, innerhalb der verfassungsmäßigen Grenzen natürlich, aus. So ermöglichen wir insbesondere bei transnationaler organisierter Kriminalität von besonderer Bedeutung oder qualifizierter Systemgefährdung eine gebündelte Strafverfolgung auf Bundesebene und schaffen dafür die erforderlichen zusätzlichen Ressourcen.

Das kürzlich vorgestellte Bundeslagebild zur Organisierten Kriminalität des Bundeskriminalamtes bestätigt: Die Organisierte Kriminalität verändert sich derzeit. Sie ist internationaler, sie ist digitaler, sie ist bewaffneter, und sie ist brutaler.

Dabei spielen auch die sozialen Medien eine immer wichtigere Rolle, da kriminelle Gruppen auf der Plattform insbesondere Macht, Status und Gewalt inszenieren. Und leider werden dadurch auch zunehmend Jugendliche für eigens geplante Gewalttaten angeworben und rekrutiert.

Ingo Vogel

- (A) tiert. Wir haben es eben schon gehört: „Crime-as-a-Service“ ist das Stichwort. Denn – etwas anders, als Sie es in Ihrem Antrag zum Teil beschreiben – die aktuellen Aktivitäten der Organisierten Kriminalität finden eben nicht mehr nur im Verborgenen, fernab der Öffentlichkeit statt. Im Gegenteil: Laut des BKA-Lagebildes verändert sich das Erscheinungsbild bestimmter OK-Strukturen. Die Organisierte Kriminalität ist im Wandel. Während die Abschottung lange ein Merkmal der Organisierten Kriminalität war, setzen insbesondere jüngere kriminelle Akteure auf Sichtbarkeit in den sozialen Medien.

Diese Entwicklung stellt eine wachsende Gefahr für unsere innere Sicherheit dar und fordert entsprechende Reaktionen ein. Es steht außer Frage, dass sich die Organisierte Kriminalität verändert und dass wir daher auch ihre Definition weiterentwickeln und an veränderte Strukturen anpassen müssen; denn die heutige Organisierte Kriminalität agiert zunehmend in fluiden Netzwerken und nutzt legale Wirtschaftsstrukturen.

Ihr Antrag greift viele Aspekte auf, die wir gemeinsam mit der CDU/CSU als Sicherheitskoalition bereits im Rahmen verschiedener Gesetzesinitiativen abdecken. Klar ist auch: Wir brauchen leistungsstarke Sicherheitsbehörden, die Gefahren frühzeitig identifizieren und insbesondere die Bekämpfung der Organisierten Kriminalität auf vielen Ebenen verbessern.

- (B) Der Gemeinsame Aktionsplan OK unseres Finanzministers Lars Klingbeil, unseres Innenministers Alexander Dobrindt und unserer Justizministerin Stefanie Hubig zur Bekämpfung der Organisierten Kriminalität und der Finanz- und Rauschgiftkriminalität will genau das erreichen. Es geht darum, Netzwerke und nicht Einzeltäter zu bekämpfen, illegale Gewinne aufzuspüren und die dafür notwendigen Daten auszuwerten; denn als Sicherheitskoalition wollen wir dort ansetzen, wo es den kriminellen Netzwerken am meisten wehtut: an den Finanzierungsquellen, beim Geld.

Wer eine Organisation vom Geld abschneidet, entzieht ihr nicht nur ihren Gewinn, sondern mindert auch die Fähigkeit, Personal zu bezahlen, Gewalt zu finanzieren, Netzwerke aufrechtzuerhalten und ihren Einfluss auszubauen. Deshalb ist unser gemeinsames Ziel die Beweislastumkehr und die Vermögensabschöpfung.

Zudem setzen wir auf digitale Prävention, um insbesondere junge Menschen frühzeitig vor dem Einstieg in kriminelle Strukturen und gefährliche Konsummuster zu schützen.

Mit unserem gesetzgeberischen Vorhaben der Stärkung der digitalen Ermittlungsbefugnisse in der Polizeiarbeit reagieren wir darüber hinaus auf die vermehrt stattfindende digitale Vernetzung von kriminellen Akteuren. Dazu gehört auch, dass es eines schnellen Informationsaustausches sowie einer effektiven Koordinierung der Sicherheitsbehörden bedarf. Nicht weniger wichtig ist dabei die Stärkung des Zolls im Rahmen des anstehenden Zollfinanzgerechtigkeitsgesetzes, mit dem wir die Bekämpfung der Finanzkriminalität vorantreiben und unsere Sicherheitsarchitektur stärken.

- (C) Mit der Modernisierung des Bundespolizeigesetzes haben wir bereits die Weichen gestellt für eine Polizeiarbeit, die modernen Herausforderungen dank neuer Befugnisse gewachsen ist. Und mit dem Gesetz zur Modernisierung und Digitalisierung der Schwarzarbeitsbekämpfung gehen wir ebenfalls bereits gegen organisierte Strukturen, Firmengeflechte und illegale Beschäftigung vor. Beiden Gesetzen, die unter anderem kriminellen Netzwerken das Handwerk legen wollen, haben Sie als Grüne jedoch leider gar nicht zugestimmt.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht gut genug! Guten Gesetzen stimmen wir immer zu!)

Mit unseren Vorhaben stärken wir die Bekämpfung der Organisierten Kriminalität. Ihr zusätzlicher Antrag ist aus unserer Sicht nicht erforderlich.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht gut genug! Guten Gesetzen stimmen wir immer zu!)

#### Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Jan Krampe für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

#### Jan Krampe (Die Linke):

- (D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Grünen zur Bekämpfung der Organisierten Kriminalität ist umfangreich, und er macht vor allem eines deutlich: Dieses Thema verdient eine intensive und ernsthafte parlamentarische Beratung.

Organisierte Kriminalität hat sich in den vergangenen Jahren professionalisiert und neue Bereiche erschlossen. Kryptowährungen, Cyberkriminalität und Crime-as-a-Service stellen den Staat vor große Herausforderungen. Neu sind diese Entwicklungen jedoch nicht, und wirkungsvolle Antworten sind daher längst überfällig.

Wer den Rechtsstaat als politische Leitlinie hervorhebt, muss auch dafür sorgen, dass Polizei, Justiz und andere Behörden technisch, personell und strukturell mit hochprofessionellen kriminellen Netzwerken Schritt halten können. Besonders deutlich zeigt sich der Handlungsbedarf bei der Organisierten Finanzkriminalität. Es stellt sich die Frage, wie sich kriminelle Netzwerke über Jahre etablieren konnten, obwohl viele Strukturen und Geschäftsmodelle längst bekannt waren.

Und ich möchte hier eine Forderung im Antrag der Grünen direkt positiv hervorheben: Organisierte Kriminalität stärker durch unabhängige wissenschaftliche Stellen erforschen zu lassen.

(Zuruf von der AfD: Bullshit!)

Denn wir brauchen eine belastbare Grundlage dafür, welche Strukturen tatsächlich bestehen, wie sie sich verändern und welche staatlichen Maßnahmen wirklich wirksam sind. Eine unabhängige Forschung kann dazu beitragen, dass Prioritäten in der Kriminalitätsbekämpfung

**Jan Krampe**

- (A) fung stärker auf Erkenntnissen und weniger auf politischen Stimmungen oder gar auf rassistisch aufgeladenen Debatten beruhen.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Darauf haben wir gewartet, auf so etwas!)

Was dem Antrag aus unserer Sicht allerdings noch fehlt, ist ein noch deutlicherer und noch stärkerer Blick auf die Opfer Organisierter Kriminalität. Wir sprechen zum einen über Menschen, die in der Gastronomie, im Baugewerbe, in der Beautybranche oder in anderen Wirtschaftsbereichen ausgebeutet werden. Wir müssen aber auch darüber sprechen, dass Gewerbetreibende und Familien durch Schutzgelderpressung, Einschüchterung und Gewalt massiv unter Druck gesetzt werden.

Wer von Organisierter Kriminalität bedroht wird, muss sich darauf verlassen können, dass der Staat schützt. Wo dieses Vertrauen fehlt, entstehen Räume, in denen kriminelle Strukturen wachsen können. Deshalb reicht Polizeiarbeit allein nicht aus. Wir brauchen eine starke Zivilgesellschaft und eine enge Zusammenarbeit mit lokalen Akteuren – etwa Vereinen, Religionsgemeinschaften und migrantischen Selbstorganisationen. Diese Menschen dürfen nicht pauschal unter Verdacht gestellt werden. Sie müssen einen Staat erleben, der zuhört, schützt und Vertrauen schafft.

(Beifall bei der Linken)

- (B) Meine Damen und Herren, ebenso wichtig ist der Blick auf Schnittstellen zwischen Organisierter Kriminalität und politisch motivierter Kriminalität. Wenn extremistische Netzwerke, Waffenhandel und Gewaltbereitschaft zusammenkommen, entsteht eine Gefahr, die weit über die der klassischen Organisierten Kriminalität hinausgeht. Behörden müssen deshalb Informationen konsequent zusammenführen.

Wir begrüßen außerdem die Forderung nach einem bundeseinheitlichen Gebäude- und Wohnungsregister. Es kann helfen, Geldwäsche und intransparente Eigentumsverhältnisse zu bekämpfen. Und es hat noch einen weiteren Vorteil: Kommunen könnten endlich besser nachvollziehen, wem Gebäude und Wohnungen wirklich gehören. Das würde nicht nur die Bekämpfung von Finanzkriminalität erleichtern, sondern auch die Möglichkeiten beim Mieterschutz stärken.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Der Antrag enthält wichtige Ansätze. Und ich freue mich auf die weitere parlamentarische Beratung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion David Gregosz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD])

**David Gregosz (CDU/CSU):**

(C)

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist das gute Recht der Opposition, im Parlament Themen aufzurufen, die ihr kritikwürdig erscheinen; aber ein Antrag der Grünen zur Organisierten Kriminalität heute, das ist irgendwie merkwürdig.

(Heiterkeit des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD] – Arne Raue [AfD]: Nette Formulierung!)

Wenn Sie selbst diesen Widerspruch nicht erkennen, ist Ihnen fast nicht zu helfen. Ich will es trotzdem versuchen.

In Ihrem Antrag steht richtigerweise: Hauptbetätigungsfeld Organisierter Kriminalität ist und bleibt die Rauschgiftkriminalität. – Wegen dieser Entwicklungen hat die Bundesregierung schon im Februar einen Aktionsplan vorgelegt, der in konkrete Gesetzgebung münden wird. Wir sind klar positioniert, wenn es um innere Sicherheit geht. Bei Ihnen dagegen scheint Nachhilfe nötig. Ich will Ihr ganz eigenes ABC der Organisierten Kriminalität kurz durchbuchstabieren.

Fangen wir an mit A: A wie Abstimmungsverhalten der Grünen. – Aus unserer Sicht sind die Stärkung des Zolls und digitale Polizeiermittlungsbefugnisse entscheidend im Kampf gegen Verbrecher. Das steht zwar auch in Ihrem Antrag, aber erst Ihr Abstimmungsverhalten zu diesen Gesetzentwürfen wird zeigen, wo Sie hier stehen. Wir wollen, dass Zoll und Polizei moderne Technologien wie künstliche Intelligenz nutzen können. Ich appelliere deswegen an Sie, diese Gesetze nicht abzulehnen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sollte eigentlich in Karlsruhe scheitern!)

(D)

Bei anderen Entscheidungen, die der Bekämpfung Organisierter Kriminalität dienen, haben Sie genau das getan. Sie haben sich enthalten, oder Sie haben abgelehnt. Sie enthielten sich am 13. November 2025 beim Gesetz zur Modernisierung und Digitalisierung der Schwarzarbeitsbekämpfung.

(Dr. Inge Gräble [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Am 15. Januar 2026 stimmten Sie gegen das Gesetz zur effektiveren Ahndung und Bekämpfung von Straftaten im Zusammenhang mit explosionsgefährlichen Stoffen.

(Dr. Inge Gräble [CDU/CSU]: Da schau her! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gute Gesetze sind zustimmungsfähig! Schlechte nicht!)

Zweiter Buchstabe im ABC Organisierter Kriminalität ist der Buchstabe B: B wie Berlin. – Herr Emmerich. Wenn die Grünen wirklich Organisierte Kriminalität bekämpfen wollten, könnten sie das heute ganz konkret tun. Die Abgründe bei den Berliner Linken sind bekannt: Antisemitismus, Clankoooperation, Polizistenhass. Wollen Sie diesen Pakt in der Hauptstadt wirklich eingehen? Sie nehmen sich doch jede Glaubwürdigkeit in jeder innenpolitischen Debatte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD] – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist aber

**David Gregosz**

- (A) sehr unterkomplex! Ein sehr unterkomplexer Beitrag zu diesem Thema!)

Abschließend zum Buchstaben C: C wie Cannabisgesetz. – Die Teillegalisierung von Cannabis, die Ihre Fraktion in der letzten Legislatur vorangetrieben hat, befördert den Drogenkonsum. Unser Land hat ein massives Drogenproblem. Sie haben mit einer ganz falschen Entscheidung den Turbo für den Schwarzmarkt gezündet. Das Gesetz gehört nicht ausgeweitet, nicht evaluiert; es gehört abgeschafft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist der Einstieg für junge Menschen hin zu harten Drogen, auch in die Kleinkriminalität. Der illegale Anbau von Drogen, der Schmuggel sind Phänomene, die zunehmen.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Kollege, es gibt eine Zwischenfrage.

**David Gregosz (CDU/CSU):**

Ja, gerne, Herr Emmerich. Schießen Sie los!

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Das passt zum Thema!)

**Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, lieber Kollege Gregosz, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich bin erstaunt und möchte deswegen mal kurz in Ihr ABC reingrätzen. Mit Blick auf die Gefahren, die, wie zum Beispiel das Bundeslagebild der Organisierten Kriminalität offengelegt hat, von der Organisierten Kriminalität ausgehen, mit Blick auf die Ausbeutung von Menschen, mit Blick auf die rohe Gewalt, die dort stattfindet, mit Blick auf den wirtschaftlichen Schaden in Milliardenhöhe, der dadurch entsteht, mit Blick auf das, was bei den Menschen vor Ort passiert, mit Blick auf die Ängste, die das auslöst, finde ich Ihren Hang zu Populismus in dieser Frage,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Widerspruch der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU] – Zuruf von der AfD: Das ist ein bisschen schwach!)

Ihr Vorgehen in dieser Frage, das alles so unterkomplex darzustellen und auf irgendwelche Verhandlungen, die gerade stattfinden, zu verengen, einfach vollkommen daneben. Das wird der Ernsthaftigkeit und der Bedrohungslage, die es beim Thema „Organisierte Kriminalität“ gibt,

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

in gar keiner Weise gerecht.

Deswegen meine Frage an Sie: Inwiefern sorgen Sie denn dafür, dass der Aktionsplan, den die drei Ministerien vorgestellt haben, wirklich mal abgearbeitet wird? Bisher ist davon ja noch nicht ein Punkt wirklich hier durch den Bundestag gegangen oder sonst irgendwas passiert. Da fehlt alles. Das ist doch das, worum es geht: Machen Sie mal konkret was gegen Organisierte Kriminalität, anstatt hier das Alphabet zu üben!

- (C) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Widerspruch bei der CDU/CSU)

**David Gregosz (CDU/CSU):**

Herr Emmerich, ich bin Ihnen ganz dankbar für die Zwischenfrage.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Emmerich, bleiben Sie bitte stehen, bis der Kollege geantwortet hat.

**David Gregosz (CDU/CSU):**

Wir waren ja heute gemeinsam im Innenausschuss, wo das BKA über die Folgen der Cannabislegalisierung und Liberalisierung des Cannabismarktes insbesondere für den Schwarzmarkt berichtet hat. Und wenn Sie in das Lagebild OK schauen würden, würden Sie feststellen, dass fast 40 Prozent mit der Rauschgiftkriminalität zu tun haben. Und das negieren Sie vollkommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen brauche ich Ihnen diese Fragen gar nicht zu beantworten. Wir legen konkrete Gesetze vor, um OK zu bekämpfen. Das machen Sie nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zum Schluss will ich Ihnen sagen – und das wird heute auch wieder deutlich –: Krasse Widersprüche prägen Ihre politische Arbeit. Drei Buchstaben machen das überdeutlich: A wie Ihr Abstimmungsverhalten, B wie Berlin und C wie das Cannabisgesetz. Sie müssen in der Innenpolitik Ihren Kompass kalibrieren. Denn wer mit diesem Alphabet gegen Organisierte Kriminalität vorgeht, der braucht Nachhilfe.

(Zuruf der Abg. Carmen Wegge [SPD])

Und wir brauchen kein Papier von Ihnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Arne Raue.

(Beifall bei der AfD)

**Arne Raue (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Herr Staatssekretär de Vries! Kriminelle Netzwerke verdienen international Milliarden, unterwandern Unternehmen, Behörden, Politik, betreiben Drogen- und Menschenhandel, waschen Geld, bis der perfekte legale Anlagewert gefunden ist. Auch Einzeltäter, aber vor allem die Strukturen dahinter müssen wir ermitteln und treffen.

Erstbefassung im Bundestag? Die Antwort lautet: Nein. – Wir lieferten, die AfD lieferte.

(Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Heiße Luft!)

Arne Raue

- (A) Und zwar am 28. Januar dieses Jahres legen wir hier den Antrag „Clankriminalität entschieden bekämpfen – Bürger und Rechtsstaat schützen“ vor. Darin forderte die Alternative für Deutschland unter anderem die jährliche Erfassung eines Bundeslagebildes Clankriminalität, hervorragende Ausstattung der Ermittlungsbehörden, stärkere Finanzermittlungen, internationale Kooperationen, und untermauerte diesen Antrag natürlich – unsere Qualität – gewohnt substanziell.

Und bereits am 3. März – wir hörten es bereits – legte die Alternative für Deutschland in Kenntnis um die Brisanz mit ihrem Antrag „Offensive gegen Organisierte Kriminalität – Staat stärken, Strukturen zerschlagen“ nach. Darin forderten wir die Stärkung bestehender Analysestrukturen, intensivere Finanz- und Strukturermittlungen, eine konsequente Vermögensabschöpfung, Ausbau digitaler Forensik, schnellere internationale Recherche.

Die Vorschläge liegen durch die letzte Volkspartei hier im Hause also längst auf dem Tisch.

(Beifall bei der AfD)

Die absurden Spiele hier im Deutschen Bundestag entblößen sich am heutigen Tage perfide.

Während die Grünen nun fleißig das noch druckfrische Papier der AfD aus dem Frühjahr schlecht kopieren, lehnen genau am heutigen Tage die linken Parteien inklusive der Union unsere Anträge vom März im Innenausschuss ab.

- (B) (Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Einmal fürs Protokoll: Wir kopieren nichts von der AfD, gar nichts! Wir werden auch nie was von der AfD kopieren!)

– Sie sind getroffen; ich freue mich darüber.

Konkret: Die Grünen fordern also Bargeldobergrenzen von 5 000 Euro. Lächerlich! Die AfD steht dafür, kriminelle Geldströme zu verfolgen, aber nicht Millionen rechtstreue Bürger und Unternehmer unter Generalverdacht zu stellen.

(Beifall bei der AfD)

Ich muss mich bei meiner Bank heute erklären, wenn ich nur einen Gebrauchtwagen für 5 000 Euro bar bezahlen möchte. Wo sind wir hingekommen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD)

Die Grünen fordern – Achtung, die Wortwahl! – eine zivilgesellschaftliche Beobachtungsstelle für Organisierte Kriminalität.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Unsere AfD sagt ganz klar: Stärken wir Polizei, Zoll, Staatsanwaltschaft und Justiz!

(Beifall bei der AfD)

Die sind arbeitsfähig und erwarten von uns Rücken- deckung.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die haben genug mit Ihnen zu tun!)

(C) Wenn wir Organisierte Kriminalität systematisch bekämpfen wollen, müssen wir auch über abgeschottete kriminelle Familienbande – ich dachte, jetzt explodieren Sie erst –,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Identitätstäuschung und grenzüberschreitende Clanstrukturen sprechen. Dazu gehört schwergewichtig das Aufenthaltsrecht. Wo ausländische Mitglieder organisierter krimineller Strukturen schwere Straftaten begehen, muss der Rechtsstaat seine ausländerrechtlichen Möglichkeiten konsequent nutzen.

(Beifall bei der AfD)

Auch das gehört zu einer umfassenden Strategie gegen die Organisierte Kriminalität.

„Folgt den Geldströmen!“ – danke für den Hinweis –, „Stoppt Hintermänner!“, „Zerschlagt gefestigte Strukturen!“ –

(Zuruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

um das zu erreichen, meine Damen und Herren, müssen wir dafür sorgen, dass der Rechtsstaat besser organisiert ist als die Organisierte Kriminalität.

(Zuruf der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

(D) Den Schluss in dieser Debatte macht Siegfried Walch für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Siegfried Walch (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Organisierte Kriminalität ist keine Randerscheinung mehr; das zeigt der OK-Lagebericht 2025 sehr deutlich: 683 OK-Ermittlungsverfahren – 5,6 Prozent mehr gegenüber dem Vorjahr.

Organisierte Kriminalität ist dabei nicht nur eine Aneinanderreihung von Straftaten, sondern es handelt sich um einen Angriff auf das Sicherheitsempfinden der Menschen in unserem Staat, es handelt sich um einen Angriff auf das Vertrauen der Bürger auf die Durchsetzung des Rechts. Und deswegen müssen wir gemeinsam sagen: Nulltoleranz gegenüber Organisierter Kriminalität! Wir brauchen einen starken Staat, klare Regeln und konsequente Durchsetzung des Rechts.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Was ich mit dem Antragsteller ausdrücklich teile, ist die Lagebeschreibung. Organisierte Kriminalität, Herr Emmerich, ist heute international, ist arbeitsteilig, ist digital. Und das Thema „Crime-as-a-Service“, das gezielte Anwerben Jugendlicher, ist ein enormes Problem.

Siegfried Walch

- (A) Machen wir uns nichts vor: Organisierte Kriminalität und bewusste Destabilisierung unserer demokratischen und rechtsstaatlichen Ordnung hängen auch zusammen, weil Organisierte Kriminalität ganz oft Dienstleister für extremistische Strukturen sein kann oder eben ausländische Einflussnahme ist.

Aber bei den Lösungen sind wir dann nicht mehr zusammen, meine Damen und Herren von den Grünen.

(Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie sind nämlich an dieser Stelle nicht glaubwürdig.

Sie sprechen hier erstens von mehr Kompetenzen für das BfV und automatisierter Datenanalyse. Ich habe immer die Empfindung, dass Sie die Ersten sind, die Schnappatmung bekommen, wenn wir von automatisierter Datenanalyse sprechen.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Muss halt sauber gemacht sein! – Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie haben im Juli sogar einen Antrag gegen die Ausweitung digitaler Ermittlungsbefugnisse gestellt. Und deswegen nehme ich Ihnen das nicht ab, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens. Sie sprechen von der Drogenkriminalität und dass Sie die bekämpfen möchten.

- (B) (Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da kennt sich Ihre Fraktion ja aus!)

Dabei ist es die Entkriminalisierung von Cannabis – das wissen wir mittlerweile ganz klar –,

(Zuruf der Abg. Carmen Wegge [SPD])

die die Strukturen Organisierter Kriminalität stärkt. Die Mengen, die sichergestellt werden, steigen immer weiter an.

Zu unserem Ansatz. Der Aktionsplan der Bundesregierung wurde schon mehrfach zitiert. Sie haben vorhin gefragt: Was macht die Bundesregierung ganz konkret? – Der Aktionsplan ist kein „Flickenteppich“ – wie es im Antrag heißt –, sondern der Aktionsplan hat zum Ziel, mehrere einzelne Maßnahmen gebündelt umzusetzen.

Eine Maßnahme, die wir bereits angegangen sind, ist, erstens, die Modernisierung des Bundespolizeigesetzes. Das ist ein ganz großer Schritt hin zu einer starken Bundespolizei und zur Ausweitung deren Befugnis.

Zweitens. Wir wollen die Beweislastumkehr, wenn es um die Herkunft finanzieller Mittel geht. Wenn jemand Sozialhilfe empfängt, aber gleichzeitig einen AMG fährt, dann muss er nachweisen, woher das Geld dafür kommt.

Außerdem arbeiten wir an einem Gesetz zur Stärkung der digitalen Ermittlungsbefugnisse, um unsere Behörden auf die Höhe der Zeit zu bringen. Wir brauchen starke Behörden und klare Befugnisse. Wir brauchen Vertrauen in unsere Beamtinnen und Beamten.

Meine Damen und Herren von den Grünen, Sie hatten drei Jahre Zeit. Wir machen es jetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 21/8362 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Partnerschaftsabkommen vom 17. Januar 2026 zwischen der Europäischen Union und ihren Mitgliedstaaten einerseits und dem Gemeinsamen Markt des Südens, der Argentinischen Republik, der Föderativen Republik Brasilien, der Republik Paraguay und der Republik Östlich des Uruguay andererseits**

**Drucksache 21/8240**

Überweisungsvorschlag:  
Auswärtiger Ausschuss (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Der erste Redner in dieser Debatte ist für die Bundesregierung der Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Johann David Wadephul. (D)

(Beifall der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

**Dr. Johann David Wadephul**, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kaum etwas hören wir lieber als Nachrichten über positive Aussichten für die deutsche Wirtschaft und steigende Handelsvolumina. Ich kann dazu sagen: Zum Glück haben wir Mercosur; denn dieses Freihandelsabkommen liefert uns genau diese erfreulichen Nachrichten. Es geht hier um eine der weltweit größten Freihandelszonen mit über 715 Millionen Einwohnern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Seit gut 150 Tagen wird der Handelsteil vorläufig angewandt und bringt seitdem ganz reale Erleichterungen für unsere Wirtschaft. Wir sehen Zölle, die sinken. Wir erleben einen besseren Zugang zu öffentlicher Beschaffung und Dienstleistungsmärkten in Lateinamerika.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Mercosur wirkt. Nehmen wir das Beispiel Brasilien: Im August 2026 sind die EU-Exporte nach Brasilien im Vergleich zum Vorjahr um fast 12 Prozent gestiegen. Andersherum sind die Exporte aus Brasilien in die Europäische Union sogar um über 46 Prozent gestiegen. Wir sehen also sehr deutlich, wie viel Dynamik in diesen neuen Partnerschaften steckt.

**Bundesminister Dr. Johann David Wadephul**

- (A) Wir hören von begeisterten deutschen Unternehmen, die den jetzt vereinfachten Zugang zu kritischen Rohstoffen nutzen wollen. Da geht es um Seltene Erden aus Brasilien oder Kupfer aus Argentinien. Das ist Diversifizierung, und das in Zeiten, in denen manch ein Staat auf Protektionismus setzt, in denen Handelsbarrieren und Zölle als Druckmittel eingesetzt werden. Wir setzen auf Freihandel.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Gerade bei Rohstoffbezugsquellen ist es unerlässlich, dass wir unabhängiger werden. Das EU-Mercosur-Abkommen führt uns da auf den richtigen Weg. Davon profitiert die deutsche, die europäische Industrie. Davon profitieren die deutschen, die europäischen Unternehmen und natürlich die Unternehmen in den Mercosurländern. Von günstigen Preisen und von gemeinsamen Standards profitieren die Menschen in den beteiligten Ländern, und um die geht es ja am Ende.

Lassen Sie mich den Blick etwas weiter nach vorne bis zum Jahr 2040 richten. Das EU-Mercosur-Abkommen wird, so die Prognose, das Bruttoinlandsprodukt der Europäischen Union um über 77 Milliarden Euro steigern. Das ist enorm.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Besonders Kernbereiche unserer deutschen Wirtschaft, unser Maschinenbau, die Automobilindustrie und die Chemiebranche, werden hier einen ordentlichen Rückenwind spüren. Aber auch in anderen Branchen, wie Cleantech oder auch Dienstleistungen, steckt großes Potenzial.

- (B) Das ist mir besonders wichtig: Das EU-Mercosur-Abkommen ist mehr als ein cleverer Wirtschaftsstil. Dieser wirtschaftliche Meilenstein ist auch ein wichtiges politisches Signal, ein Zeichen, dass wir als Demokratien weltweit zusammenstehen und auf regelbasierten Handel setzen,

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

dass wir handlungsfähig sind, auch wenn uns räumlich Tausende von Kilometern trennen. Wir als Bundesregierung pflegen daher einen kurzen Draht in die entsprechenden Länder. Ich selbst bin zuletzt im Juni in Begleitung einer Wirtschaftsdelegation nach Paraguay, Argentinien und Brasilien gereist; denn das ist Außenpolitik, die wirtschaftliche Vernunft mit gemeinsamen Werten verbindet.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wenn ich auf diesen Reisen bin, dann agiere ich entlang unserer nationalen Interessen, aber auch entlang europäischer Ziele. Denn damit wir uns auf der Weltbühne überhaupt behaupten können, müssen wir unser gesamtes europäisches Gewicht in die Waagschale werfen. Genau deswegen setze ich mich weiterhin für eine ambitionierte, aktive EU-Freihandelsagenda ein. Nicht nur mit Mercosur oder mit Kanada, wo das Abkommen CETA für den Anstieg des Handels um über 80 Prozent gesorgt hat, sondern auch mit anderen Weltregionen sind wir an solchen Abkommen dran, zum Beispiel mit Indien oder Indonesien. Abkommen, die wir schon haben, optimieren wir, damit unsere deutschen, unsere europä-

- schen Unternehmen sie noch besser nutzen können, damit aus unseren dicken Vertragswerken spürbare wirtschaftliche Vorteile werden. (C)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zur Wahrheit gehört auch: Beim EU-Mercosur-Abkommen ist die Reise noch nicht zu Ende. Damit das Abkommen vollständig in Kraft treten kann, brauchen wir die Ratifizierung aller EU-Mitgliedstaaten und die Zustimmung des Europäischen Parlamentes. Es ist richtig, dass das Europäische Parlament das Abkommen zur Prüfung an den EuGH verwiesen hat. Die Bundesregierung ist jedoch fest davon überzeugt, dass das Abkommen mit den EU-Verträgen im Einklang steht. Das haben wir auch in unserer eigenen Stellungnahme im Verfahren noch einmal deutlich unterstrichen. Und wir sind ebenso sicher, dass die vorläufige Anwendung und die greifbaren Ergebnisse, die wir schon jetzt haben, die Kritiker des Abkommens überzeugen werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben einen Motor gestartet, der bereits auf den ersten Metern erfolgreich läuft. Jetzt müssen wir dafür sorgen, dass wir den ganzen Wagen stabil und vor allem langfristig auf der Straße halten. Unterstützen Sie bitte diesen Abschluss!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Torben Braga.

(Beifall bei der AfD)

(D)

**Torben Braga (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister! Am Sonntag haben rund 120 Millionen Brasilianer ihre Stimme abgegeben. Der Oppositionskandidat Flávio Bolsonaro kam auf 47,1 Prozent der Stimmen, Amtsinhaber Lula da Silva auf rund 45 Prozent. In zweieinhalb Wochen entscheidet die Stichwahl. Keine Umfrage hatte ein solches Ergebnis, diesen Vorsprung des Oppositionskandidaten, vorhergesagt. Wir beraten heute also – das müssen wir zur Kenntnis nehmen – über ein Abkommen mit dem Mercosur als einen Partner, bei dem drei Viertel der wahlberechtigten Bürger gerade im Begriff sind, die eigene Regierung auszutauschen.

Und es ist eben nicht nur ein Handelsvertrag. Sie haben viel zum Handelsaspekt gesagt. Er ist ohnehin schon provisorisch in Anwendung. Darüber entscheidet die EU-Ebene. Politisch entscheiden wir hier im Deutschen Bundestag über die Kapitel zu mitgliedstaatlicher Zuständigkeit, also Regelungen zu Gipfeltreffen, zur Beziehung zur Zivilgesellschaft, zur Bekämpfung von Kriminalität, zum Klimaschutz, also all diese Buzzwords, die meistens für Umverteilung von deutschem Steuergeld an dubiose Organisationen und an dubiose Persönlichkeiten stehen.

Stichwort „Klimaschutz“. Dieser Vertrag verpflichtet die Parteien etwa auf die Einhaltung des Klimaabkommens von Paris und erklärt diese Bindung sogar zum wesentlichen Element. Was geschieht, wenn dieses wesentliche Element verletzt wird? Wer in Brüssel entscheidet künftig über die Klimapolitik einer gewählten brasi-

**Torben Braga**

- (A) lianischen Regierung und darüber, ob diese dem Maßstab genügt? Dieselbe Kommission, die bei den Waldbränden unter Jair Bolsonaro mit Kritik nicht sparte, bei den Absichten der sozialistischen Regierung Lula da Silvas, Erdöl im Amazonasbecken zu fördern, aber beharrlich schweigt? Für Rohstoffsicherheit, die im Vorblatt ausdrücklich als Ziel ausgegeben wird, ist das, was uns vorliegt, wohl die schlechteste aller Konstruktionen.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, nächstes Problem: Die Vertragsparteien wollen die Freizügigkeit ihrer Staatsangehörigen zwischen ihren Gebieten erleichtern. Es werden Visaerleichterungen zugesagt, sogar Zusammenarbeit bei der Neuansiedlung von Flüchtlingen in Aussicht gestellt. Verpflichten wir uns hier zur Aufnahme von Flüchtlingen aus Venezuela, die millionenfach das Land verlassen und die Brasilien seit Jahren über die Grenze in Roraima aufnimmt?

(Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Nein, natürlich nicht! Angstmacher! – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Nein! So ein Quatsch!)

Dieser Bundestag wird nach der Ratifizierung jedenfalls nicht mehr darüber zu entscheiden haben.

Der Vertrag ermächtigt einen sogenannten gemischten Rat, Beschlüsse zu fassen. Und es gibt noch ein Gremium. Das ist der sogenannte gemischte Ausschuss. Es entscheiden also künftig Beamte in Brüssel, durchaus auch hier in Berlin, aber auch in Brasília oder Buenos Aires über unsere Pflichten, über die dieses Haus als Vertreter des Souveräns bestenfalls unterrichtet wird.

- (B) Ein Blick auf die Landwirtschaft, auch das ist ein wichtiger Aspekt dieses Handelsvertrags: Meine Fraktion hat im Dezember – das wissen Sie – beantragt, dieses Abkommen nicht zu ratifizieren, solange es Zollkontingente für Rindfleisch, Geflügel, Zucker und Ethanol enthält. Deutsche und europäische Betriebe arbeiten unter Auflagen, die in Südamerika keiner kennt, sollen aber trotzdem mit Erzeugnissen konkurrieren, die unter eben diesen Auflagen hier in Europa und Deutschland gar nicht erst entstehen dürfen.

(Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Deswegen machen wir ja ein Freihandelsabkommen! Genau deswegen!)

Herr Minister, Sie haben es angesprochen: Alle Mitgliedstaaten müssen das Abkommen ratifizieren. Ob die französischen Bauern hier mitmachen, muss wohl bezweifelt werden. Mit fairem Wettbewerb hat das ohnehin nicht viel zu tun.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss etwas zur positiven Seite sagen; die will ich auch betonen. In unseren zahlreichen Treffen mit den Vertretern aus den Mercosurstaaten, aus Brasilien, die es ja gibt – Kollege Rothfuß, Vorsitzender der deutsch-brasilianischen Parlamentariergruppe, kann das bestätigen –, hören wir immer wieder: Sie wollen die vollständige Ratifikation, nicht die vorläufige Anwendung einzelner Teile; das reicht ihnen nicht. – Das ist verständlich; denn die Rechtssicherheit für Investitionen entsteht erst mit dem ganzen Vertragswerk. Dieses Interesse teile ich ausdrücklich. Über 12 500 deutsche Unternehmen exportieren in die Region, die meisten davon

sind mittelständisch, und an diesem Handel hängen (C) 28 Milliarden Euro. Zölle schaden ihnen, schaden uns, und wir wollen sie fallen sehen.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Dann stimmen Sie doch zu!)

Nicht zuletzt deswegen unser Appell: Legen Sie diesem Bundestag doch einen zustimmungsfähigen Vertrag vor: ohne Klimakonditionalität, ohne Migrationskapitel, ohne Agrarkontingente, die unsere Landwirtschaft ruinieren! Das wäre dies- und jenseits des Atlantiks anschlussfähig. Was Sie stattdessen vorgelegt haben, ist das Ergebnis von 25 Jahren Brüsseler Verhandlungsroutine, in denen aus einem Handelsabkommen ein Gesellschaftsvertrag geworden ist, und ist in dieser Form zwingend abzulehnen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Metin Hakverdi.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

#### **Metin Hakverdi (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Welt um uns herum wird unsicherer. Russland führt weiterhin mit aller Härte Krieg gegen die Ukraine. China tritt zunehmend selbstbewusster und konfrontativer auf. Auch die USA, wenngleich weiterhin einer unserer wichtigsten Partner, werden unberechenbarer. Weltweit spitzen sich Konflikte zu. Das multilaterale, offene, globalisierte System wird zunehmend von einer Ordnung herausgefordert, die von Kalkül, Interessen und Macht geprägt ist. Sicher geglaubte globale Zusammenhänge wie Lieferketten und Energiewege sind eben nicht mehr sicher. Unser Wirtschaftsmodell und der Wohlstand, den es für unsere Gesellschaft bringt, sind zunehmend unter Druck im Angesicht dieser Herausforderungen. Das gilt auch für unsere Sicherheit. (D)

Darauf müssen wir reagieren. Dabei sind Wirtschaft und Sicherheit eng miteinander verzahnt. Globale Lieferketten sind eine zentrale Stütze unserer Wirtschaft. Sie stehen dabei auch für strategische Abhängigkeiten. Mit neuen Freihandelsabkommen wie dem Abkommen zwischen der EU und den Mercosurstaaten diversifizieren wir unsere Lieferketten, reduzieren Abhängigkeiten von einzelnen Akteuren und erschließen neue, dringend benötigte Wirtschaftsräume. Wir brauchen Wachstum. Ansonsten werden wir unsere notwendigen Investitionen in unsere Infrastruktur und Verteidigungsfähigkeit langfristig nicht finanzieren können. Wir brauchen verlässliches Wachstum, verlässlich und unabhängig von Gefahren für komplexe und globale Lieferketten.

Dazu ist es auch notwendig, dass wir unsere Wirtschaftsbeziehungen so ausrichten, dass wir mit Partnern auf der ganzen Welt unsere Kooperation dort vertiefen, wo wir gemeinsame Interessen teilen. Die Mercosurstaaten sind solche Partner, mit denen Deutschland und Eu-

**Metin Hakverdi**

- (A) ropa schon heute viele gemeinsame Interessen teilen. Wir können hier auf vorhandene Wirtschaftsbeziehungen aufbauen und auch in strategischen Sektoren noch enger zusammenarbeiten, beispielsweise beim Thema „kritische Rohstoffe“ und in den Bereichen der pharmazeutischen Industrie, der künstlichen Intelligenz oder des Energiesektors. Das Mercosurabkommen ist also nicht nur ein wirtschaftlicher Gewinn, sondern auch ein strategischer Erfolg.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Das alles sind gute Nachrichten. Und trotzdem will ich hier die Gelegenheit nutzen, um zwei ganz grundsätzliche Anmerkungen in Sachen Handelsabkommen zu machen.

Allem voran der Wettbewerb. Mit dem Abbau von Handelsbeschränkungen öffnen wir auch unsere Märkte für Produkte aus den Staaten, mit denen wir diese Abkommen schließen. Das bedeutet härteren wirtschaftlichen Wettbewerb. Das bringt natürlich Wachstum, deswegen machen wir das ja; aber dieser Wettbewerb bringt eben auch Veränderungen mit sich oder beschleunigt diese. Es sind Veränderungen, die für Unternehmen, für Bürgerinnen und Bürger durchaus zu Herausforderungen und Problemen führen können.

Wir dürfen hier bei uns auf nationaler Ebene diese Herausforderungen nicht aus den Augen verlieren. Handelsabkommen bringen insgesamt wirtschaftliche Vorteile; aber eben nicht individuell für jede und jeden jederzeit. Hier müssen wir, muss die Politik die Augen offen halten. Das ist umso wichtiger in einer Zeit, wo wir Handelsabkommen mit vielen unterschiedlichen Wirtschaftsräumen schließen wollen. Diese Abkommen können ihr wirtschaftliches und strategisches Potenzial nur dann voll entfalten, wenn der Wohlstand, der durch sie entsteht, spürbar bei jeder und jedem Einzelnen ankommt.

Meine zweite Anmerkung betrifft das Verhältnis der Mitgliedstaaten der Europäischen Union untereinander. Das Mercosurabkommen ist kein deutsches Projekt, sondern ein europäisches. Dieses Projekt muss auch auf europäischer Ebene gelingen. Dafür ist es wichtig, dass wir hier in Deutschland die unterschiedlichen Positionen unserer europäischen Partner im Blick behalten. Das Abkommen wirkt sich nicht notwendigerweise gleichmäßig auf uns und unsere europäischen Partner aus. Länder mit einem höheren Anteil landwirtschaftlicher Wertschöpfung blicken anders auf dieses Abkommen. Die Mitgliedstaaten der EU haben oftmals unterschiedliche Bezüge zu dem Wettbewerb und den Möglichkeiten und Risiken dieses Abkommens. Diese komplexen Auswirkungen von Mercosur und anderen Freihandelsabkommen müssen wir stets beachten, hier bei uns in Deutschland, aber auch auf europäischer Ebene.

Bedenken gegen dieses Abkommen gab es viele: aus Frankreich, Italien, aber auch aus Polen, Österreich und Ungarn. Wir müssen diese Bedenken weiterhin ernst nehmen und unterschiedlichen Sichtweisen Rechnung tragen. Die Verhandlungen waren nicht einfach. Das Ergebnis ist ein Kompromiss, der die richtige Antwort auf die sich verändernde Weltlage gibt. Es muss uns trotzdem gelingen, die europäische Zusammenarbeit zu stärken,

verschiedene Ansichten und Interessen auszugleichen (C) und so ein stabiles Fundament für eine handlungsfähige, souveräne und geeinte Europäische Union zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Denn nur im europäischen Verbund kann Deutschland mit den vielen Herausforderungen umgehen, vor denen wir stehen.

Mercosur ist längst nicht nur ein Treiber von Wohlstand. Dieses Abkommen ist auch ein Signal an die Welt: Deutschland und Europa sind bereit, neue Wege zu gehen, Außen- und Handelspolitik neu auszurichten und strategisch zu handeln. Es ist auch ein Signal, dass die Europäische Union trotz mancher Differenzen handlungsfähig ist. Gerade im Angesicht der vielen Herausforderungen – Russland, China, USA, KI, Populismus – ist dieses Signal, das wir mit Mercosur senden, umso wichtiger. Deswegen ist es gut und richtig, dass wir dieses Abkommen jetzt ratifizieren.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Chantal Kopf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Anton Hofreiter.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Dr. Anton Hofreiter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** (D)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Angesichts dessen, was weltweit los ist, angesichts dessen, wie die sogenannte regelgebundene Ordnung unter Druck steht durch Mächte, die glauben, das Recht durch das Recht des Stärkeren zu ersetzen – man denke an China; der immer weiter fortlaufende Angriff Russlands auf die Ukraine ist schon erwähnt worden; man denke aber auch die Unzuverlässigkeit der USA, die willkürlichen Zollabkommen, die Trump mal in Kraft setzt, mal außer Kraft setzt –, angesichts all dessen ist es dringend notwendig, dass Europa, die Europäische Union und ein Land wie Deutschland mit dafür sorgen, dass wir deutlich mehr gute Handelsabkommen bekommen und deutlich mehr regelgebundene Ordnung haben. Und dazu trägt Mercosur seinen Teil bei.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Eines ist in dem Zusammenhang allerdings auch ganz wichtig zu erwähnen. Ich kann mich noch an hier geführte Debatten erinnern: Die ganzen Menschenrechte, das Klima und all diese Dinge, braucht es das wirklich in so einem Handelsabkommen? – Ja, das braucht es dringend.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das erhöht die Akzeptanz und ist notwendig. Wir sollten eines nicht vergessen als Europäische Union: Wir haben ein Interesse daran, dass Menschenrechte nicht nur abstrakt gefordert, sondern auch konkret umgesetzt werden. Die Indigenen im Amazonastiefland haben auch ein

**Dr. Anton Hofreiter**

- (A) Recht darauf, dass ihre Menschenrechte beachtet werden. Deshalb war es von großer Bedeutung und ist ein Teil des Erfolgs, dass man gesagt hat: Das ist nicht einfach nur ein Handelsabkommen. – Man hat weitere Komponenten hineinverhandelt. Das hat es erst ermöglicht, dass dieses Abkommen ein Erfolg werden konnte, in Europa und für uns alle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Wir müssen uns insgesamt bei Handelsabkommen weltweit darum bemühen – wir haben vorhin schon darüber gesprochen, und es ist erwähnt worden –, dass wir diese nicht nur aus der Perspektive Deutschlands betrachten. Wir sind ein Land, das insbesondere industriell getrieben ist. Aber andere Länder haben zum Teil einen anderen Blick auf die Dinge. Ich habe die Erwartungshaltung an die Bundesregierung, dass sie sich verstärkt darum bemüht – hier und auch in anderen Fragen –, dass wir insgesamt eine europäische Perspektive einnehmen.

Wir sind inzwischen zwar mit Abstand das ökonomisch stärkste Land innerhalb der Europäischen Union, aber gerade dann ist es in unserem ureigensten Interesse – denn allein sind wir bei Weitem zu schwach, um in dieser gefährlich gewordenen Welt etwas zu erreichen –, dafür zu sorgen, dass die anderen europäischen Länder mitgenommen werden, dass die Interessen der anderen europäischen Länder ernst genommen werden und wir, als das mit Abstand stärkste europäische Land, im besten Sinne europäisch handeln. Denn am Ende sind europäische Interessen mittelfristig und langfristig nahezu immer auch deutsche Interessen. Deshalb habe ich eine klare Erwartungshaltung an die Bundesregierung, dass das in der Europapolitik insgesamt stärker ins Auge gefasst wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Wäre schön gewesen, wenn die Grünen im Europaparlament auch dafür gestimmt hätten! – Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Sie haben das Abkommen entscheidend verzögert!)

Es war ja schon von Abstimmungsverhalten die Rede. Man muss dazu sagen, dass wir eines bedenken müssen: In Frankreich haben alle Abgeordneten aller Parteien dieses Abkommen abgelehnt und sie haben im Europaparlament dagegengestimmt. Deshalb, wie gesagt, noch mal der Appell an uns alle: Sorgen wir als Deutschland dafür, dass bei der Ausgestaltung wichtiger Freihandelsabkommen die Interessen unserer europäischen Partner ausreichend berücksichtigt werden, sodass wir zügig zu weiteren regelgebundenen Handelsabkommen kommen, die am Ende die regelgebundene Ordnung weltweit stärken.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit.

**Dr. Anton Hofreiter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** Denn auf die sind wir als mittelstarke Macht angewiesen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Gökay Akbulut.

(Beifall bei der Linken)

**Gökay Akbulut (Die Linke):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Die Bundesregierung bringt heute ein Abkommen ein, dessen Rechtmäßigkeit aktuell vom Europäischen Gerichtshof überprüft wird. Das Europaparlament hatte im Januar den EuGH angerufen, weil es Zweifel hatte, ob das Abkommen mit EU-Recht überhaupt vereinbar ist. Und trotzdem hat die EU-Kommission das Abkommen bereits vorläufig in Kraft gesetzt. Das, meine Damen und Herren, ist eine Missachtung des Europäischen Parlaments, und das lehnen wir ab.

(Beifall bei der Linken – Johannes Volkmann [CDU/CSU]: Das ist genau so in den Verträgen vorgesehen!)

Auch die Bundesregierung drängt nun auf eine schnelle Ratifizierung. Dabei schreibt sie auf ihren eigenen Webseiten – da sollten Sie vielleicht auch mal nachschauen –, dass die nationalen Parlamente erst nach der Zustimmung des Europaparlaments unterzeichnen sollten.

(Serap Güler [CDU/CSU]: Das ist ja auch ein europäisches Abkommen! Kein deutsches Abkommen!)

Doch anstatt abzuwarten, bis EuGH und Europaparlament entschieden haben,

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Wir denken eben an Arbeitsplätze!)

will die Bundesregierung jetzt offensichtlich Fakten schaffen, die rechtswidrig sind. Diese Vorgehensweise ist zutiefst fragwürdig und auch rechtswidrig.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, es geht hier um weit mehr als nur um irgendwelche Verfahrensfragen zwischen Berlin und Brüssel. Das Mercosurabkommen schafft neue Märkte und Profite für die deutsche Exportwirtschaft, ermöglicht Agrar- und Chemiekonzernen Handelsvorteile ohne Ende, während der Schutz von Regenwald, Umwelt und Arbeitnehmerrechten auf der Strecke bleibt.

(Johannes Volkmann [CDU/CSU]: Lesen Sie mal das Nachhaltigkeitskapitel!)

Durch neue Zollvorteile für Soja und Rindfleisch werden die Rodungen der Regenwälder in Lateinamerika weiter steigen. Die Leidtragenden sind wieder einmal indigene Bevölkerungen und Kleinbauern, die schon heute von ihren Ländern vertrieben werden. So werden Klima und Existenzen zerstört, und so wird systematische Ausbeutung von Ressourcen betrieben. Das lehnen wir ab.

(Beifall bei der Linken)

(C)

(D)

**Gökay Akbulut**

- (A) Gleichzeitig fallen bei uns die Zölle auf Pestizide. Europäische Konzerne exportieren Gifte nach Südamerika, die bei uns verboten sind, die aber als Rückstände wieder auf unseren Tellern landen werden. Die Bauern in Deutschland und Europa, Herr Wadehul, versuchen trotz schwieriger Bedingungen, regional und artgerecht zu produzieren. Diese Bauern müssen jetzt die Konkurrenz südamerikanischer Agrarkonzerne fürchten, die nun billiger produzieren können. Von diesem Abkommen profitieren nur die Konzerne und Manager. Es schadet den Menschen und den Bauern hier, aber auch in Lateinamerika.

(Beifall bei der Linken)

Ja, wir brauchen Partnerschaften mit Lateinamerika, gerade in Zeiten von Zollkriegen und Klimakrise. Aber echte Partnerschaft heißt auch, dass verbindliche Sozial- und Umweltstandards definiert werden, dass Menschen und Arbeitnehmerrechte wirksam auf beiden Seiten geschützt werden und dass weiterhin Spielraum für eigene Industriepolitik verbleibt. Das alles leistet dieses Abkommen unter diesen Bedingungen nicht. Deshalb sagen wir Linke: Schlechten Verträgen, die hinter verschlossenen Türen ausgehandelt werden, die nur Großkonzernen und Multikonzernen und ihren Profiten dienen, –

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Gökay Akbulut (Die Linke):**

- (B) – darf nicht zugestimmt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Vielleicht sollten Sie doch mal reinschauen in das Abkommen!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Thomas Rachel.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Thomas Rachel (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf das Partnerschaftsabkommen zwischen der Europäischen Union und den Mercosurstaaten in Südamerika haben wir 25 Jahre lang gewartet. Dieses Abkommen ist richtig und verdient unsere volle Unterstützung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte dem Bundesaußenminister sehr dafür danken, dass er tatkräftig erfolgreich verhandelt hat.

Ich möchte Herrn Kollegen Hofreiter bitten, sich dafür einzusetzen, dass endlich auch die Grünen im Europaparlament diese Unterstützung erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Schauen wir auf die Fakten. Die EU war im Jahr 2024 mit einem Handelsvolumen von über 110 Milliarden Euro bereits der zweitgrößte Handelspartner der Mercosurregion. Davon entfielen 28 Milliarden Euro auf deutsche Importe und Exporte. Gerade für uns in der Bundesrepublik als Exportnation ist dieses Mercosurabkommen von zentraler Bedeutung.

(Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Unbedingt!)

Bereits 12 500 Unternehmen exportieren in diese Region. Das sind zu 70 Prozent kleine und mittlere Unternehmen, also unsere Betriebe und unsere Arbeitsplätze profitieren davon.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Schrittweise werden durch das Abkommen mehr als 90 Prozent der Zölle abgeschafft und unsere Unternehmen jährlich um rund 4 Milliarden Euro entlastet – Geld, das nicht mehr an der Grenze verloren geht, sondern das wir investieren können: in Innovation, in Wettbewerbsfähigkeit, in Beschäftigung in unserem Lande.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Insofern schafft Mercosur neue Impulse für Handel, für Wachstum, für Widerstandsfähigkeit, und zwar bei uns hier in Europa genauso wie in den Partnerländern. Es trägt dazu bei, Arbeitsplätze zu sichern, unsere Lieferketten vielfältiger zu gestalten und den Zugang zu seltenen Rohstoffen zu verbessern. Ist es nicht genau das, was wir in wirtschaftlich schwierigen Zeiten brauchen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, während wir hier in Europa lange diskutiert haben, haben andere gehandelt. Die EU hatte 2017 ihre Position als wichtigster Handelspartner des Mercosur an China verloren. Die Chinesen liefern Technologien, investieren strategisch und bauen in Wirklichkeit Abhängigkeiten auf. Wir Europäer wollen dagegen eine enge und partnerschaftliche Zusammenarbeit mit Südamerika. Der Handelsteil des Mercosurabkommens ist zum 1. Mai 2026 vorläufig in Kraft getreten, und zwar aus guten Gründen: Denn es entsteht hier eine der weltweit größten Freihandelszonen mit über 700 Millionen Verbraucherinnen und Verbrauchern. Und das ist im beiderseitigen Interesse: von Mercosur und auch der EU-Staaten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Welche Botschaft geht davon aus? Wir stehen hier als Demokratien und Rechtsstaaten mit denselben Werten in einer Zeit zusammen, in der autoritäre Staaten die regelbasierte Ordnung zerstören wollen. Für uns ist deshalb klar: Das Mercosurabkommen stärkt unseren Mittelstand, es macht uns in Europa unabhängiger von weltpolitischen Umbrüchen und sichert unsere heimischen Arbeitsplätze. Während manche Länder mit Protektionismus und willkürlichen Zöllen anderen ihren Willen aufdrängen wollen, treten wir für offene Märkte und eine regelbasierte Ordnung ein; denn wir sehen im fairen Miteinander einen Vorteil für alle Beteiligten.

Thomas Rachel

(A) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Tobias Teich.

(Beifall bei der AfD)

**Tobias Teich (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wer den Brüsseler Eurokraten zuhört, könnte meinen, mit Mercosur stünde das wirtschaftliche Paradies bevor. Von historischen Chancen und neuem Freihandel ist die Rede. Man fühlt sich glatt an Helmut Kohls „blühende Landschaften“ erinnert.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Ja, die waren ja auch erfolgreich!)

Die Bürger, unsere Landwirte und der Mittelstand haben jedoch ein Recht darauf, dass Ross und Reiter benannt werden: Wer zahlt die Zeche, und wer streicht die Profite ein?

Dieses Abkommen ist kein Meilenstein für freien und fairen Handel. Es ist ein asymmetrisches Paket. Es öffnet unsere sensiblen Agrarmärkte weiter und sichert vor allem der Exportindustrie Zollvorteile. 99 000 Tonnen Rindfleisch zum reduzierten Zollsatz von 7,5 Prozent und 180 000 Tonnen Geflügel zollfrei sind keine Randnotiz. Dazu kommen zusätzliche Mengen an Zucker und Ethanol. Das betrifft Betriebe, die hier bereits mit hohen Kosten und unter Auflagen arbeiten. Solange die versprochenen Schutzklauseln nicht selbstständig und unmittelbar greifen, sind sie letztlich nur geduldiges Papier.

(B)

Unsere Bauern stehen aufgrund unübersichtlicher Düngeverordnungen, bürokratischem Kontrollzwang, von Doppelmoral geprägten Tierwohlvorgaben und ideologischer Gängelung aus Berlin und Brüssel bereits mit dem Rücken zur Wand. Dieses Abkommen setzt darauf noch Importkonkurrenz aus Regionen, die diese Standards nicht erfüllen müssen. Importware muss das EU-Lebensmittelrecht erfüllen; Haltungs-, Umwelt- und Erzeugungsstandards werden aber nicht eins zu eins gespiegelt. Das ist kein fairer Wettbewerb. Das sind zweierlei Maßstäbe.

(Beifall bei der AfD)

Wir als AfD sagen dagegen in aller Deutlichkeit: Die heimische Landwirtschaft ist kein Auslaufmodell. Sie bedeutet strategische Versorgungssicherheit für unser Volk. Nicht die Quote entscheidet, entscheidend ist das Signal. Wer Betriebe unter Importdruck setzt und ihnen zu Hause immer höhere Standards aufbürdet, handelt verantwortungslos. Wir haben einen der höchsten Strompreise Europas, eine erdrückende Steuerlast, eine wuchernde Bürokratie und eine Industrie, die gerade deswegen Produktion und Investitionen verliert. Statt diese Standortprobleme anzupacken, verkaufen Sie Mercosur als Signal strategischer Souveränität. Profitieren werden dadurch natürlich Maschinenbau-, Automobil- und Chemieindustrie.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Ja, die Arbeitsplätze interessieren euch nicht, ne?)

(C)

Den Familienbetrieben und dem energieintensiven Mittelstand nützt das aber nichts.

Wir sind für Handel; aber Handel muss nationalem Interesse dienen. Er darf unsere Bauern nicht abstrafen und eigene Standards nicht zur Existenzfalle machen. Handelsabkommen sind nur dann gut, wenn sie Wohlstand und Arbeitsplätze in Deutschland mehrten. Ein Zollnachlass für das Ausland ersetzt weder den bezahlbaren Strompreis noch einen Betrieb, der nicht mehr den eigenen Standards genügen kann. Bezeichnen Sie das Abkommen deswegen nicht als Erfolg, sondern nennen Sie es beim Namen: Es ist eine Entlastung der Exportbilanz auf Kosten derer, die hierzulande noch produzieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/8240 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 6a und 6b:

- a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Matthias Helferich, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (D)

**Deutsche Erinnerungskultur neu ausrichten – Gedenkstättenkonzeption des Bundes durch eine Bundeskonzeption national bedeutsamer Gedenkstätten, Denkmäler und Erinnerungsorte ersetzen**

**Drucksache 21/7636**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Kultur und Medien (f)  
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Kulturschutzgebiete für identitätsstiftende Bauwerke und Landschaften etablieren**

**Drucksache 21/8371**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)  
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit  
Ausschuss für Kultur und Medien

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, zügig die Plätze zu wechseln.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb**

- (A) Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Dr. Götz Frömming.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Götz Frömming (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn in Deutschland das Wort „Erinnerungskultur“ fällt, denkt jeder automatisch an das sogenannte Dritte Reich – und dann lange an nichts. Das, meine Damen und Herren, ist der ambivalente und traurige Ertrag von 50 Jahren Vergangenheitsbewältigung. Einerseits war es völlig richtig, die monströsen Verbrechen der Nationalsozialisten nicht unter den Teppich zu kehren, ihrer Opfer zu gedenken und, was seltener geschah, Erkenntnisse darüber zu gewinnen, wie Diktaturen entstehen und wie sie funktionieren. Andererseits versperren die Gräueltaten der NS-Zeit den Blick auf die ganze und große Geschichte unseres Volkes.

Vom größten Teil unserer Vergangenheit trennt uns ein Abgrund. „Und wenn du lange in einen Abgrund blickst, blickt der Abgrund auch in dich hinein“, schrieb Friedrich Nietzsche. Ein Land kann auf Dauer nicht allein aus der Erinnerung an seine Abgründe leben. Wir wollen deshalb mit unserem Antrag gewissermaßen eine Brücke über diesen Abgrund schlagen. Die bisherige Gedenkstättenkonzeption und Erinnerungskultur des Bundes bezieht sich fast ausschließlich auf die beiden totalitären Staaten auf deutschem Boden, also auf etwas Negatives. Deutschland sollte aber eine ausgewogene Erinnerungskultur etablieren, die die Höhen und guten Seiten unserer Geschichte von den Freiheitskriegen bis zur Wiedervereinigung viel stärker berücksichtigt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Die Erinnerung an die NS-Diktatur und den SED-Unrechtsstaat soll natürlich Bestandteil deutscher Erinnerungspolitik bleiben – wobei ich mir die persönliche Anerkennung gestatte, dass ich es obszön finde, sie für aktuelle politische Auseinandersetzungen zu missbrauchen, wie wir es gerade mit der Wahl des Landtagspräsidenten in Sachsen-Anhalt gehört und gesehen haben.

Und noch ein Wort zu jenen Parteien hier auf der linken Seite, die sich am eifrigsten der Bewältigung der NS-Diktatur widmen: In Berlin will die SPD jetzt Seit an Seit mit Grünen und Linkspartei marschieren, also mit den erklärten Feinden jüdischen Lebens in Deutschland, auf deren Veranstaltung – wir haben es heute schon gehört – Rapper „Yallah, Yallah, Intifada“ singen. Das ist offenbar Ihr Beitrag zum Gedenken an das Massaker vom 7. Oktober in Israel. Von Ihnen lassen wir uns keine Lehren über die deutsche Geschichte erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit dem Aussterben der Generation der Täter und Mitläufer ändert sich etwas Grundlegendes. Es gibt praktisch niemanden mehr, der persönliche Schuld an den NS-Verbrechen trägt. Was bleibt, ist die Verantwortung, dass nie wieder eine Diktatur auf deutschem Boden errichtet wird. Diese

Verantwortung besteht besonders dann, wenn sich die antidemokratischen Zeichen mehren. Und tun sie das nicht in diesen Tagen? Die Ostdeutschen, meine Damen und Herren, haben dafür feine Antennen. Auch deshalb wählen sie AfD.

Die positive Identifikation aller deutschen Staatsbürger, übrigens auch derer mit Migrationshintergrund, mit der deutschen Nation und ihrer Geschichte ist nach unserer Ansicht eine wesentliche Voraussetzung, um als Nation zu gesunden und den gesellschaftlichen Zusammenhalt zu stärken. Wir müssen wieder den aufrechten Gang lernen, ohne überheblich zu sein. Wir müssen wieder lernen, Deutschland aus ganzem Herzen zu lieben, ohne auf andere Länder herabzublicken.

(Martin Rabanus [SPD]: Da müssen Sie aber noch viel lernen!)

Und wir rufen vor allen Dingen unserer Jugend zu: Ihr seid frei von Schuld. Ihr dürft stolz sein, Deutsche zu sein. Ihr habt wie die Jugend anderer Völker und Nationen auch das Recht, aufrecht und ohne Scham für Verbrechen, die ihr nicht begangen habt, in die Zukunft zu gehen, in eure Zukunft.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Dr. Ottilie Klein.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(D)

**Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der 7. Oktober zeigt uns, wie wichtig eine starke Gedenkkultur ist; denn in den vergangenen drei Jahren ist der Judenhass zurück auf die Straßen unseres Landes gekommen. 81 Jahre nach Ende des Holocausts fühlen sich unsere jüdischen Mitbürger in Deutschland nicht mehr sicher. Das ist zutiefst beschämend. Deshalb brauchen wir gerade jetzt starke und prägnante Gedenkstätten, die über die furchtbaren Folgen des Judenhasses berichten können.

Wenn wir uns die antisemitischen Exzesse in der Linkspartei anschauen, wenn wir uns das Kokettieren mit dem Nationalsozialismus bei der extremen Rechten, wenn wir uns insgesamt das Erstarken der politischen Ränder anschauen, dann muss die Antwort doch sein, die Bildungsarbeit unserer Gedenkstätten zu stärken. Denn hier wird doch am deutlichsten, wohin Extremismus führt. Hier werden die Geschichten von Menschen erzählt, die unter staatlichem Unrecht und unter Gewalt leiden mussten. Die Gedenkstätten leisten unschätzbare Arbeit in der Vermittlung von Geschichte; denn schon ein Besuch vermittelt einen tieferen Eindruck der Vergangenheit, als eine Unterrichtsstunde oder ein Sachbuch es jemals könnte. Und genau deshalb setzt sich die Bundesregierung für eine starke Gedenkkultur ein. Genau deshalb stellen wir im kommenden Jahr noch einmal bis zu 10 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung. Das ist ein echter Beitrag zum gesellschaftlichen Zusammenhalt.

**Dr. Ottilie Klein**

(A) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Was die AfD hier fordert, ist nicht weniger als eine Abkehr von den Grundsätzen unserer Erinnerungskultur und auch unseres gesellschaftlichen Konsenses. Nicht genug, dass die Erinnerung an die Verbrechen der Nationalsozialisten als sogenannter Schuldskult abgetan wird und dass in Sachsen-Anhalt wohl bald die Gelder für Gedenkstättenbesuche gestrichen werden! Jetzt soll die Geschichte insgesamt umgedeutet werden – übrigens das übliche Playbook von Antidemokraten. Aus einer ehrlichen Auseinandersetzung mit den Höhen und Tiefen der deutschen Geschichte soll eine nationale Wohlfühlshow mit Schlössern, Kirchen und Denkmälern werden, die alles ausblendet, was nicht ins Bild passt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Da müssen Sie doch selber lachen!)

Und, meine Damen und Herren, lassen Sie mich auch das noch sagen: Es hat schon eine gewisse Ironie, dass die AfD damit zum Helfershelfer der Linken wird, die sich sehr freuen wird, dass auch die SED-Vergangenheit keine große Rolle mehr spielen soll.

(Zuruf des Abg. Luke Hoß [Die Linke])

Die Extreme arbeiten hier mal wieder Hand in Hand.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es spricht überhaupt nichts dagegen, dass wir uns im Rahmen unserer Erinnerungskultur mit der gesamten Vielfalt der deutschen Geschichte auseinandersetzen. Dafür gibt es ja auch bereits Institutionen wie die Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte, das Haus der Geschichte in Bonn, das Deutsche Historische Museum hier in Berlin, die Stiftung Flucht, Vertreibung, Versöhnung und viele weitere Institutionen auf Bundes-, Landes- und Kommunalebene.

So wirklich ernst meint es die AfD sowieso mit diesem Antrag nicht; denn erst vor Kurzem haben wir in diesem Hohen Haus über die Demokratiegeschichte debattiert. Wir haben hier über unseren Antrag zu den Orten der Demokratiegeschichte gesprochen, und dabei ging es ja um eine Würdigung unserer Freiheitsgeschichte. Wenn es Ihnen ernst wäre, dann hätten Sie unserem Antrag zugestimmt. Haben Sie aber nicht; Sie haben sich enthalten – mal wieder, muss man sagen. Konsistenz und Glaubwürdigkeit, das passt eben nicht zu den Algorithmen von Tiktok und Co. Das ist eben dann auch die Politik, die man mit dieser Partei bekommt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als Koalition stehen wir für eine Erinnerungskultur, die sich der historischen Verantwortung dieses Landes bewusst ist, die sich ihr stellt, und die die Gesamtheit der deutschen Geschichte im Blick hat. Einseitige Neuinterpretationen, das mutwillige Ausblenden unangenehmer Themen oder eine Selbstbeweihräucherung angesichts gefühlter historischer Größe lehnen wir ab. Das sind wir unserem Land, uns selbst und, ja, sogar unserer Geschichte schuldig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

(C)

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort die Abgeordnete Marlene Schönberger.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Marlene Schönberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute einen Antrag zur Erinnerungskultur, auf dem unter den Antragstellern der Name eines Mannes steht, für den die NS-Zeit nur ein Vogelschiss war. Damit ist eigentlich alles gesagt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Endlich einen Schlussstrich unter den deutschen Massenmord ziehen, endlich ungeniert stolz auf deutsche Geschichte sein – das ist eine altbekannte rechtsextreme Sehnsucht, die aus diesem Antrag spricht.

Die AfD schreibt in ihrem Antrag blumig von den Höhen und Tiefen der deutschen Geschichte. Auf den Punkt gebracht bedeutet das: Bei der AfD steht der industrielle Massenmord – der Zivilisationsbruch – neben dem Hambacher Fest. Was ist das bitte für ein schäbiges Geschichtsverständnis?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Martin Rabanus [SPD] und Jan Krampe [Die Linke])

Die AfD greift in die Mottenkiste rechter Geschichtsklitterung. Und sie beginnt da, wo völkische Nationalisten traditionell beginnen: beim angeblichen Freiheitskampf germanischer Stämme. Schon Heinrich Heine macht sich in seinem Werk „Deutschland. Ein Wintermärchen“ über genau diese völkische Deutung der Varusschlacht lustig. Er schreibt: „Die deutsche Nationalität, die siegte in diesem Drecke.“ Mit diesem Spott entlarvt Heine die verzweifelten Versuche von Nationalisten, eine deutsche Nation bis in die Antike zurückzuprojizieren. Das ist über 180 Jahre her. Die AfD hat Heines Worte bis heute nicht verstanden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie des Abg. Holger Mann [SPD] – Zuruf der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Auch sonst ist in den Anträgen nichts Neues: ein rein positiver Bezug aufs Kaiserreich – die Kolonialverbrechen mit keinem Wort erwähnt. Der Nationalsozialismus hatte in den Augen der AfD katastrophale Folgen für Deutschland – die Shoah und der Vernichtungskrieg mit keinem Wort erwähnt. Der Höhepunkt der Unverfrorenheit ist die Behauptung, die Erinnerung an die NS-Verbrechen mache Menschen mit Migrationsgeschichte das Ankommen schwer. Die AfD sorgt sich also plötzlich um Menschen mit Migrationsgeschichte? Dieses Argument ist wirklich ein Treppenwitz. Diese Anträge beschreiben völlig offen, was die extreme Rechte mit Erinnerungskultur meint. Sie meint damit, geschichtliche Tatsachen zurechtzubiegen, um nationale Mythen zu erschaffen. Genau das ist Erinnerungskultur nicht.

(D)

**Marlene Schönberger**

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Gestern haben Stimmen demokratischer Parteien erstmals einen rechtsextremen Landtagspräsidenten ins Amt gehoben. Liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, bitte bleiben Sie standhaft! Niemals darf die AfD Macht über unsere Lehrpläne, über unsere Erinnerungskultur, über unsere Kulturpolitik bekommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Johannes Volkmann [CDU/CSU]: Oder Antisemiten in Berlin! – Zuruf der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Während uns die AfD hier mal wieder eine Nonsensdebatte aufdrückt,

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

in der sie ernsthaft Windräder als eine Bedrohung für Denkmäler bezeichnet, wehren sich NS-Gedenkstätten in Sachsen-Anhalt nicht nur gegen Vandalismus und Bedrohungen, Sie kämpfen um ihre Existenz. Man weiß nicht, ob es bei den Forschungsprojekten weitergeht. Jüdinnen und Juden, Musliminnen und Muslime, Queers, Sinti und Roma, Menschen mit Behinderungen – Menschengruppen, die im Nationalsozialismus verfolgt und ermordet wurden, haben wieder Angst.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wegen Ihrer Politik!)

- (B) Wie wir unsere Erinnerungskultur, wie wir die demokratische Zivilgesellschaft und Menschen vor Rechtsextremen schützen – darum sollte es in den Debatten gehen, die wir heute führen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Adorno beschreibt den Auftrag politisch-historischer Bildungsarbeit im Land der Täter 1966 mit den Worten: „Die Forderung, daß Auschwitz nicht noch einmal sei, ist die allererste an Erziehung.“ Diese Erziehung hat bei der AfD ganz offensichtlich versagt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Oh Mann!)

Für uns alle ist das Auftrag und Verantwortung.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie des Abg. Martin Rabanus [SPD])

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Holger Mann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Holger Mann (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Geschichte wiederholt sich nicht, und doch hat man in diesen Tagen das Gefühl, Parallelen zu den letzten Jahren der Weimarer Republik und damit auch

dem Ende der ersten deutschen parlamentarischen Demokratie zu sehen. Der AfD-Antrag, über den wir heute debattieren, trägt den Titel „Deutsche Erinnerungskultur neu ausrichten – Gedenkstättenkonzeption [...] ersetzen“. Vorgeblich soll demnach darüber gesprochen werden, wie sich Erinnerungskultur weiterentwickeln muss. Dazu kann ich sagen: Ja, darüber sollte und darüber kann man sprechen; denn Geschichte ist nicht statisch. Das Verständnis verändert sich. Neue Forschung kommt hinzu, jüngere Perspektiven werden sichtbar, und über Debatten und Kultur verändern sich eine Gesellschaft und ihre Zugänge.

Wenn man diesen Antrag aber liest, wird schnell deutlich: Hier geht es um weit mehr als eine Erweiterung der Erinnerungskultur, es geht um eine Umschreibung. Schnell kommt einem das Zitat des Dackelkrawattenträgers vom Vogelschiss in der deutschen Geschichte

(Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

oder von der erinnerungspolitischen Wende um 180 Grad des verurteilten Neonazis Björn Höcke in den Sinn.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

So schreibt die AfD wörtlich, die bisherige Erinnerungskultur beziehe sich „fast ausschließlich auf die Tiefpunkte der deutschen Geschichte“. Oder aber: „Die Konzentration der deutschen Erinnerungskultur auf die Verbrechen des NS-Staates führt [...] zu einer geringeren Identifikation mit Deutschland“ und könne „psychische Belastungen wie Schuld- und Schamgefühle hervorrufen“. Hört! Hört!

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist ein Zitat! – Martin Rabanus [SPD]: Hört! Hört!)

Kaum verbrämend formulieren Sie hier die rechts-extreme Schuld kult these und betreiben damit einen weiteren offensiven Versuch des Geschichtsrevisionismus und der Relativierung der Verbrechen des Nationalsozialismus. Hier muss ich deutlich sagen: Meine Damen und Herren, das hat in einem Antrag im Deutschen Bundestag – gerade an einem 7. Oktober – nichts, aber auch gar nichts verloren.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wer über die Verbrechen des Nationalsozialismus aufklärt, sagt den Menschen eben nicht: „Du bist schuldig“, vermittelt aber: Das ist geschehen. Das waren Verbrechen. Hier wurden Menschen erst diskriminiert, dann entrechtet, schließlich verfolgt, inhaftiert und umgebracht. – Das hilft, überhaupt erst zu verstehen, wie in einer Gesellschaft mit repräsentativer Demokratie eine Diktatur entstehen und ein millionenfacher Massenmord stattfinden konnte. Das ist historische Aufklärung und politische Bildung, und genau das müssen wir als Gesellschaft und mit der Erinnerungskultur leisten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Jan Krampe [Die Linke])

Erst dann, meine Damen und Herren, können wir damit umgehen, dass unsere Vorfahren Verbrechen begangen haben.

**Holger Mann**

- (A) Wir müssen aushalten, dass Menschen aus unserer Gesellschaft einen Staat errichtet haben, der Millionen Menschen verfolgt und schließlich ermordet hat. Wir müssen aushalten, dass in Deutschland auch nach dem Zweiten Weltkrieg – heute vor genau 77 Jahren – eine Diktatur errichtet wurde, die Menschen ihrer Freiheit beraubt und politische Gegner verfolgt hat. Und wir müssen uns auch dem stellen, dass Deutschland eine koloniale Vergangenheit hat, in der – ausgehend von dem Rassismus und Großmachtsstreben des Kaiserreichs – Unterdrückung, Gewalt, Verbrechen und der erste deutsche Völkermord initiiert wurden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

Meine Damen und Herren, nur wer sich dem ehrlich stellt, wer bereit ist, Verantwortung für unsere gesamte Geschichte zu übernehmen, der kann auch stolz auf die guten Seiten unserer Geschichte sein. Deshalb darf Erinnerungskultur nicht daran gemessen werden, wie angenehm sie sich anfühlt. Ich persönlich würde mir wirklich Sorgen machen, wenn der Besuch eines ehemaligen Konzentrationslagers oder eines Jugendwerkhofs ohne negative Gefühle stattfinden würde. Gedenken darf, ja, soll emotional sein. Aber vor allen Dingen muss Gedenken wahrhaftig sein.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Jan Krampe [Die Linke])

- (B) Gedenkstätten sind keine Imagekampagnen für Deutschland; es sind Bildungsorte. Es heißt „Gedenken“ und nicht: „Geh, und gib deinen Kopf ab!“ Ihre Aufgabe ist es, historische Zusammenhänge sichtbar zu machen, Wissen zu vermitteln, der Opfer zu erinnern und deutlich zu machen, wohin der Verlust von Menschenwürde, Rechtsstaatlichkeit und Demokratie führen kann.

Genau deshalb überzeugt mich auch die Gegenüberstellung in Ihrem AfD-Antrag, in dem Sie Erinnerungsorge gegeneinander ausspielen, nicht.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Macht doch keiner!)

Denn selbstverständlich – auch das sei gesagt – gehört die gesamte deutsche Geschichte zu unserer Erinnerungskultur. So gehören die Demokratie- und Freiheitsbewegungen des 19. Jahrhunderts dazu. Natürlich gehören die Paulskirche, das Hambacher Fest und die Orte der Friedlichen Revolution vom 7. Oktober 1989 in Plauen, über Leipzig und Berlin zu unserer stolzen Demokratiegeschichte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wo sind denn die Denkmäler? Verschleppt, vergessen, nicht gebaut!)

Dazu gehören auch – das habe ich schon angesprochen – die Orte der Geschichte der deutschen Teilung und der SED-Diktatur. Und genau deshalb ist es richtig, Orte der Demokratiegeschichte zu stärken. Das machen wir. Das streben wir in der Koalition an, und zwar an der Spitze mit dem ersten Repräsentanten unseres Staates: mit Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Da haben Sie ja den richtigen gefunden! Haben wir ja in Bremen gesehen, was er darunter versteht! Peinlich war das!)

(C)

Das zeigt: Unser Erinnerungsbegriff ist nicht einseitig verengt wie Ihrer.

Meine Damen und Herren, ich hatte gesagt: Beides gehört zur deutschen Geschichte. Erinnerung ist nach meiner festen Überzeugung dann stark, wenn sie Widersprüche aushält. Eine Erinnerungskultur, die wirklich die ganze Geschichte erzählen will, muss eben auch diejenigen sichtbar machen, deren Perspektive lange zu wenig berücksichtigt wurde. Am Ende geht es deshalb nicht darum, ob deutsche Geschichte positiv oder negativ erzählt wird. Geschichte ist weder Imagepflege noch Selbstanklage. Unsere Aufgabe ist es, zu ermöglichen, dass Geschichte möglichst vollständig, wissenschaftlich fundiert und multiperspektivisch vermittelt wird, vor allem aber, dass aus ihr Konsequenzen für unsere Demokratie gezogen werden. Der moralische Imperativ des „Nie wieder!“ gilt immer.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Jan Krampe [Die Linke])

#### **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete David Schliesing.

(Beifall bei der Linken)

(D)

#### **David Schliesing (Die Linke):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit der Verunglimpfung des Denkmals für die 6 Millionen ermordeten Juden Europas als „Denkmal der Schande“ sorgte der Thüringer AfD-Chef Höcke 2017 noch für Schlagzeilen. Seine Forderung nach einer neuen – ich zitiere – „Erinnerungskultur, die uns vor allen Dingen und zuallererst mit den großartigen Leistungen der Alt-vordenen in Berührung bringt“ wurde damals zu Recht als offener Angriff auf den erinnerungspolitischen Grundkonsens der Bundesrepublik wahrgenommen.

Der hier vorgelegte Antrag beweist, dass die Höcke-Linie, die seinerzeit noch als randständige, rechtsextreme Position galt, heute zur programmatischen Linie der gesamten AfD geworden ist. Auf Bundesparteitagen wird offen gefordert, Teile der Nation „auf die Couch zu legen“, um sie von angeblichen politisch-geistigen Krankheiten, die der Schuld kult verursacht, zu heilen. In Ihrem Antrag behaupten Sie, dass Ihre nationale Medizin nötig sei, weil die Konzentration der deutschen Erinnerungskultur auf die NS-Verbrechen – ich zitiere – „auch psychische Belastungen wie Schuld- und Schamgefühle hervorrufen“ würde. Was ist das für eine Verlogenheit!

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Als ob Sie auch nur jemals ein Fitzelchen Scham angesichts der Verbrechen des NS verspürt haben! Sie sind doch stolz auf die Taten Ihrer Großväter und wollen es auch sein dürfen.

**David Schliesing**

- (A) (Zuruf der Abg. Nicole Höchst [AfD] und Dr. Rainer Rothfuß [AfD])

Herr Gauland hat vor Jahren schon ausgesprochen, worum es geht – ich zitiere noch einmal –:

„Man muss uns diese zwölf Jahre nicht mehr vorhalten. Sie betreffen unsere Identität heute nicht mehr. Und das sprechen wir auch aus. Deshalb haben wir auch das Recht, uns nicht nur unser Land, sondern auch unsere Vergangenheit zurückzuholen.“

Ihr Problem mit dem NS besteht in seiner Niederlage und den katastrophalen Folgen, die das für die diskreditierte extreme Rechte hatte.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Ihr seid Kommunisten, und ihr bleibt Kommunisten!)

Denn nach der Shoah ist bis heute glücklicherweise weitgehend jeder positive Bezug zum NS gesellschaftlich geächtet. Für den Faschismus von morgen benötigen Sie also eine erinnerungspolitische Wende um 180 Grad.

(Nicole Höchst [AfD]: Ich erinnere mich noch daran, dass Sie Reiche erschießen wollen!)

In dieser soll der Holocaust nicht geleugnet, sondern von einer positiven Version der vermeintlich sauberen anderen 988 Jahre Ihres geliebten Tausendjährigen Reiches überwölbt werden.

- (B) Ihr geschichtsrevisionistischer Nenner lautet: mehr Bismarck, weniger Hitler.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Klingt doch ganz gut!)

Sie wollen Preußen zum neuen Leitbild machen, weil dieser militarisierte Obrigkeitsstaat weder das Frauenwahlrecht noch den Achtstundentag oder gewerkschaftliche Mitbestimmung kannte. Sie wollen ins Kaiserreich zurück, weil Sie sich ein Großdeutschland mit Kolonien wünschen. Welches Preußen Sie eigentlich meinen, konnte man im Übrigen am 3. Oktober auf Ihrem Preußenfest in Schnellroda erleben. Dort trat Möchtegern-Ministerpräsident Siegmund vor der von Hermann Göring 1933 eingeführten Nazi-Dienstflagge Preußens auf, bei der lediglich das Hakenkreuz auf der Adlerbrust wegreutschiert war.

Wir werden dafür sorgen, dass Ihre erinnerungspolitische Wende und der neue Faschismus niemals Wirklichkeit werden! Nie wieder! – das ist unsere Verantwortung.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Holger Mann [SPD] – Dr. Götz Frömming [AfD]: „Yallah, Yallah Intifadah!“ Das ist euer Motto jetzt!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Michael Frieser.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Michael Frieser (CDU/CSU):**

(C)

Frau Präsidentin, vielen herzlichen Dank. – Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin mit Sicherheit nicht der Erste am heutigen Tag, aber wahrscheinlich der Letzte in dieser Debatte, der an das Pogrom der Hamas vor drei Jahren erinnert. Wir fühlen mit den Opfern, auch mit ihren Spätfolgen, und wir teilen die Sorge, dass Menschen jüdischen Glaubens sich sogar in dieser Hauptstadt, in Berlin, nicht mehr sicher fühlen. Deshalb sei jeder hier aufgerufen, ja vielleicht sogar verpflichtet, dem mit Kraft und mit Überzeugung entgegenzuwirken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Martin Rabanus [SPD] und Awet Tesfayes [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mich treibt nicht das Vorliegen eines Antrags der AfD um, sondern eher die ihm innewohnende Form einer Behauptung. Die Behauptung, dass man sich zu sehr mit Tiefpunkten der deutschen Geschichte beschäftigt, ist schon schwierig. Aber – die Frage hat Ottilie Klein schon gestellt; ich untermauere sie noch einmal – warum stimmt man dann unserem Antrag „35 Jahre Deutsche Einheit“ nicht zu, in dem es heißt – Frau Präsidentin, mit Ihrem Einverständnis zitiere ich –, „die Erinnerung an die positiven Ereignisse unserer Geschichte durch die Bundestiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte zu stärken“? Das war der Inhalt unseres Antrages vom letzten Jahr.

(Zuruf der Abg. Dr. Götz Frömming [AfD] und Dr. Rainer Rothfuß [AfD])

Sie hätten zustimmen können, wollten Sie aber nicht. Das ist natürlich auch schwierig, wenn man die Menschen in Sachsen-Anhalt im Wahlkampf dazu bewegt, die demokratische – haha! – DDR-Hymne zu singen und damit darüber hinwegzutäuschen, welche Rechte in dieser Zeit verloren gingen. (D)

Oder nehmen Sie unseren Antrag „18. März – Tag der Demokratiegeschichte – Orte der Freiheit und Demokratie in Deutschland weiter stärken“, in dem es nicht nur um die Frage der deutschen Einheit geht, sondern auch um die Erfolgsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland und den Weg zur Demokratie, die das Ergebnis eines langen Ringens um Freiheit, politische Teilhabe und demokratische Rechte sind und diese ermöglichen. Auch das wäre ein Antrag gewesen, dem Sie zumindest mit dieser Haltung einfach hätten zustimmen können. Warum Sie das nicht getan haben, bleibt Ihr Geheimnis.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Als hätten Sie schon mal einem AfD-Antrag zugestimmt!)

Es ist natürlich schwierig, wenn man in Wahlkämpfen den Menschen zu erklären versucht, sie hätten heute weniger Rechte als unter dem DDR-Joch. Das passt selbstverständlich nicht zusammen. Das verstehe ich sogar.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Genau dieser Art des Versuchs der Umdeutung von Geschichte wollen wir uns vehement entgegensetzen. Deshalb ist Teil unserer Gedenkstättenkonzeption – Frau Präsidentin, mit Ihrer Erlaubnis zitiere ich noch einmal –:

**Michael Frieser**

- (A) „In Deutschland ist der Bund über die Finanzierung Akteur der Erinnerungskultur, der ermöglicht, aber nicht lenkt. Es wird allen Versuchen eine Absage erteilt, von staatlicher Seite ein Geschichtsbild oder eine bestimmte Lesart vorgeben zu wollen.“

Dass Sie da nicht mitgestimmt haben, dafür habe ich vor diesem Hintergrund sogar Verständnis.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Das ist tatsächlich etwas, was wirklich schwierig ist. Man kann Dinge unterschiedlich sehen. Man kann sie unterschiedlich interpretieren. Man kann unterschiedlich an sie herangehen. Ich verstehe auch, dass man aus strategischen Gründen, um das eigene schmerzverzerrte Gesicht irgendwie noch wahren zu können, Dingen nicht zustimmen kann, sogar wenn man sie für sinnhaft hält. Aber wenn man sich der geschichtlichen Wahrheit nicht stellt, dann wird am Ende wahre Identifikation nicht möglich sein.

Deshalb muss ich Ihnen schon sagen: Also, wenn Sie trotzdem der Meinung sind, dass Gedenkstätten immer noch eine sinnvolle Arbeit machen, frage ich mich, warum auf einer Drucksache des Landtages von Sachsen-Anhalt die AfD einen Antrag einbringt, in dem steht:

„Weiterhin sind anstelle der sog. Gedenkstättenfahrten, [...], Exkursionen zu historischen Stätten, [...], durchzuführen.“

- (B) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja! Ist doch schön!)

Sie wollen die Arbeit der Gedenkstätten nicht nur einschränken,

(Tobias Teich [AfD]: Aber mitnichten!)

Sie wollen sie am Ende des Tages abschaffen,

(Tobias Teich [AfD]: Das steht mit keinem Wort im Antrag!)

und das wird mit uns definitiv nicht möglich sein.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir sind gegen diese Zwangsfahrten!)

Da sind wir am Ende des Tages nicht mehr bei unterschiedlicher Betrachtung, sondern hier ist in nuce der Unterschied unserer Geschichtswahrnehmung. Für mich, für uns bleibt der 8. Mai 1945 der Tag der Befreiung vom Nationalsozialismus.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU] – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das erzählen Sie mal den Wehrmachtssoldaten, die in Gefangenschaft gegangen sind! Das erzählen Sie mal den 2 Millionen vergewaltigten Frauen! Die würden sich schämen für Sie! Lesen Sie das mal bei Hubertus Knabe nach!)

Die Jahre davor sind der Tiefpunkt der deutschen Geschichte. Das werden Sie mit Ihren Umdeutungsversuchen nicht ändern können, Gott sei Dank – und schon gar nicht mit diesem Antrag.

- (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Sehr gute Rede!) (C)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die AfD-Fraktion hat das Wort die Abgeordnete Carolin Bachmann.

(Beifall bei der AfD)

**Carolin Bachmann (AfD):**

Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Ich muss schon sagen, ich bin geschockt. Die Debatte hat gezeigt, dass Sie unsere komplette, stolze deutsche Geschichte einfach nur auf die zwölf Jahre reduzieren.

(Martin Rabanus [SPD]: Das ist doch totaler Unsinn! – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Das hat die Debatte nicht gezeigt! Was reden Sie denn da?)

Das ist einfach nur erbärmlich und geschichtsvergessen und volksverräterisch.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD)

Das muss ich Ihnen so sagen.

(Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Und jetzt, in der Gegenwart, zerstören Sie auch noch unsere Landschaften, unsere Heimat. Heimat ist Identität!

- (Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Was reden Sie denn da! – Michael Frieser [CDU/CSU]: Die Rede war schon geschrieben vor der Debatte! – Heiterkeit der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]) (D)

Gnadenlos wollen Sie alle hier – von links bis zur CDU – unsere Heimat mit Windindustrie zupflastern.

(Pascal Reddig [CDU/CSU]: Ich glaube, Sie sprechen zum falschen Thema!)

Völlig rücksichtslos holzen Sie unsere Wälder ab, zerstören Sichtachsen. Nicht einmal vor dem Hermannsdenkmal machen Sie halt.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der Linksfraktion?

**Carolin Bachmann (AfD):**

Jetzt nicht, später bitte. – Sie setzen Windgiganten in die Landschaft und vor Denkmäler, scheißegal ob sie Strom bringen oder nicht, Hauptsache, deutsche Identität und Heimat werden zerstört.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Da hat Ihnen ChatGPT die falsche Rede rausgerückt! – Michael Frieser [CDU/CSU]: Das ist die Rede für morgen, Frau Kollegin! – Zurufe der Abg. Martin Rabanus [SPD] und Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Carolin Bachmann**

- (A) Das ist das, was Sie tun. Nehmen wir meine Heimat Mittelsachsen, das Erzgebirge. Von der Silberstadt Freiberg bis über den Erzgebirgskamm ist sie Kulturlandschaft, bekannt als Montanregion Erzgebirge, überall UNESCO-Welterbestätten.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Frau Kollegin, ich frage Sie noch einmal – dann können Sie auch sagen, ob Sie gar keine Zwischenfrage zulassen –: Es gibt noch eine Zwischenfrage aus der CDU-Fraktion.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: CDU/CSU-Fraktion! – Heiterkeit bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Entschuldigung, CDU/CSU-Fraktion natürlich. Lassen Sie die zu?

**Carolin Bachmann (AfD):**

Mein Gott. – Aber dann bitte.

**Johannes Volkmann (CDU/CSU):**

Vielen Dank, Frau Kollegin, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Habe ich Sie eben richtig verstanden, dass Sie uns vorgeworfen haben, eine „volksverräterische“ Debatte zu führen? Darf ich Sie darauf hinweisen, dass noch alle Fälle von Landesverrat in dieser Wahlperiode in Ihrer Fraktion stattgefunden haben?

- (B) (Felix Schreiner [CDU/CSU]: Aber hallo! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! – Dr. Götz Frömming [AfD]: In die Richtung darf man solche Vokabeln benutzen!)

Liege ich damit falsch?

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und der Abg. Sanae Abdi [SPD] – Steffen Janich [AfD]: Natürlich!)

**Carolin Bachmann (AfD):**

Herr Kollege von der CDU/CSU-Fraktion, ja, das haben Sie richtig verstanden, ich werfe Ihnen vor, eine volksverräterische, antideutsche Politik zu machen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das Volk fühlt sich verraten! – Lorenz Gösta Beutin [Die Linke] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Das sieht man im ganzen Land, zum Beispiel bei den Energiepreisen. Sie zerstören Bildung und Schulen.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Wir zerstören Schulen? Also, wissen Sie noch, was Sie hier reden?)

Sie unterrichten unsere Kinder an den Schulen nicht. Sie zerstören jetzt auch noch die Heimat unserer Kinder: Da, wo in Bilderbüchern früher schöne Landschaften waren mit Bäumen und Blümchen,

(Zuruf der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

da sind jetzt Windparks zu sehen.

(C)

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Was ist daran schlecht? Deutschland ist immer noch ein schönes Land!)

Sie setzen einen Keil an alles, was deutsch ist, weil offensichtlich Sie persönlich auch uns hassen. Das ist hier das Problem.

(Beifall bei der AfD – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Wir sind hier nicht auf dem AfD-Parteitag, wir sind hier im Deutschen Bundestag! – Martin Rabanus [SPD]: Eijei! – Zuruf der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn anders ist ja nicht – –

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Frau Kollegin, Ihre Zeit ist immer noch angehalten. Die Zwischenfrage aus der Linksfraktion lassen Sie nicht zu, habe ich das richtig verstanden?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Hat sie gerade gesagt!)

**Carolin Bachmann (AfD):**

Na, komm – ist heute meine letzte Rede, bevor mein Kind kommt –, also: Bitte schön.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Kollege.

(D)

**Carolin Bachmann (AfD):**

Ach so, jetzt ein anderer.

**Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):**

Nein, ich bin es noch immer.

(Heiterkeit des Abg. Jan Krampe [Die Linke])

Keine Angst!

**Carolin Bachmann (AfD):**

Ich kenne Sie gar nicht.

(Pascal Reddig [CDU/CSU]: Sie sind auch sehr respektvoll!)

**Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):**

Ich bin aufgewachsen im Kontakt mit Holocaustüberlebenden, mit Menschen, die im Konzentrationslager waren, mit Menschen, die den antifaschistischen Kampf geführt haben, und mit Menschen, die es noch geschafft haben, nach Israel zu fliehen, auch wegen der Unterstützung der zionistischen Bewegung damals.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wie kann man denn dann bei der Linken sein!)

Das hat mich sehr stark geprägt.

(Steffen Janich [AfD]: Ich bin im Sozialismus aufgewachsen! Das hat mich geprägt!)

**Lorenz Gösta Beutin**

- (A) Jetzt sagen Sie an dieser Stelle – und beschreiben das mit dem Wort „volksverräterisch“ –, dass die Reduzierung auf die zwölf Jahre „volksverräterisch“ sei. Ich darf Ihnen etwas sagen:

Erstens. Es gibt keine Reduzierung auf zwölf Jahre deutsche Geschichte. Auch die Geschichte des Antisemitismus ist viel länger.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, die geht bis in die heutigen Tage! Bis hinein in Ihre Fraktion geht die Geschichte des Antisemitismus!)

Und zweitens ist der Begriff „volksverräterisch“ etwas, was man vielleicht damals, vor 1945, benutzt hat in solchen Kontexten, wie Sie es hier erwähnen, sollte aber in diesem Hohen Haus keinen Platz haben.

Unser Auftrag in diesem Hohen Haus ist angesichts der deutschen Geschichte, angesichts der deutschen Verbrechen, die stattgefunden haben, nicht, mit unseren Kindern über Schuld zu reden, die sie hätten, sondern, mit unseren Kindern über die Verantwortung zu reden, dass so etwas nie wieder geschehen darf.

(Georg Schroeter [AfD]: Frage!)

Das sollten wir am 7. Oktober tun, und das sollten wir auch an allen anderen Tagen tun. Sie sind vielleicht dagegen; aber wir werden Ihnen Paroli bieten.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Georg Schroeter [AfD]: Frage!)

- (B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Frau Kollegin, Sie können noch darauf reagieren.

**Carolyn Bachmann (AfD):**

Also, ich weiß jetzt nicht, wo die Frage war.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Ich glaube, sie hat die Frage gar nicht verstanden!)

Dass ausgerechnet Sie von den Linken mir jetzt erklären, was Judenhass bedeutet, was Antisemitismus bedeutet!

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Da können Sie was lernen! – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Sie sind intellektuell nicht in der Lage, die Frage zu verstehen! – Sarah Vollath [Die Linke]: Schauen Sie mal, wer in der ersten Reihe bei Ihnen sitzt! – Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind Mitglieder einer antisemitischen Partei!)

Sie machen sich eins mit Antisemiten und mit Judenhassenden; das ist hier das Problem.

(Beifall bei der AfD)

Wir Deutschen haben in der Schule und in unserer Familie viel über die zwölf Jahre gelernt. So was darf nie wieder passieren, so was darf nie wieder von deutschem Boden ausgehen; ich denke, da sind wir uns einig. Und ich hoffe, Sie kümmern sich darum, dass mit Ihrer Partei nie wieder diese Judenverfolgung von unserem Land ausgeht.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und noch etwas: Wenn Sie unsere beiden Anträge (C) gelesen hätten,

(Zuruf der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

dann würden Sie ja sehen, dass wir nicht die zwölf Jahre ausklammern wollen,

(Holger Mann [SPD]: Man muss die positiven Seiten dieser Jahre sehen, oder?)

sondern dass wir dahin gehen wollen, aus diesem Schuld-kult herauszukommen,

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Es ist kein „Schuld-kult“, es ist kein „Schuld-kult“! Sie benutzen rechtsextreme Worte! – Zuruf des Abg. Holger Mann [SPD])

wieder die aufbauen, die Geschichte, Literatur, Denkmäler ehren wollen,

(Michael Frieser [CDU/CSU]: Das ist ja nicht zu ertragen! Das ist ja wirklich schlimm! – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Das ist nicht zu ertragen!)

damit unser Volk, unsere Kinder und auch die Migranten, die zu uns kommen, sich mit unserer starken Kultur identifizieren können.

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Sie benutzen rechtsextreme Worte hier! – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Man sieht sogar bei der AfD betretene Gesichter! – Michael Frieser [CDU/CSU]: Eijeijeije!)

Das ist, was wir mit unseren beiden Anträgen hier wollen. (D)

(Pascal Reddig [CDU/CSU]: Da schämen sich sogar Ihre eigenen Abgeordneten! – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Also, die Antwort war ja unter aller Kanone!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ihre Zeit läuft weiter.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Aber er steht doch noch!)

**Carolyn Bachmann (AfD):**

Meine Zeit läuft weiter, haben Sie entschieden? Er steht doch noch. Ich war noch beim Antworten; aber sei's drum.

Es geht ja jetzt vor allem um den zweiten Antrag, in dem es explizit darum geht, Denkmäler, Landschaften vor zerstörerischen Angriffen zu schützen; denn auch Landschaften sind Heimat.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Genau! – Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zerstörerische Angriffe gibt es von Rechts-extremen!)

Sie sind die Parteien, die die Windindustrieanlagen in unsere Landschaften pflanzen.

(Michael Frieser [CDU/CSU]: Die was? Windanlagen „pflanzen“? – Felix Schreiner [CDU/

**Carolin Bachmann**

- (A) CSU]: Wir „pflanzen“ doch keine Windräder ein!)  
 Jedes einzelne Windrad wird aus bis zu 15 Kilometern Entfernung gesehen, zerstört Sichtweisen, zerstört -achsen,  
 (Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Das ist Wahnsinn!)  
 und das ist hier das Problem.  
 (Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Johannes Volkmann [CDU/CSU]: Welchen Prompt haben Sie dafür auf ChatGPT genutzt?)  
 Wir sagen: Für schöne Häuser gibt es Denkmalschutz. Wir fordern in unserem Antrag, erhaltenswerte Landschaften auch als Kulturschutzgebiet zu definieren.  
 (Holger Mann [SPD]: Es steht kein Windrad auf einer Gedenkstätte!)  
 Wir müssen uns einfach die Frage stellen: Was ist uns unsere Landschaft wert?  
 (Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)  
 In unseren Anträgen geben wir darauf Antworten. Ein Denkmal endet nicht an seiner Grundstücksgrenze; seine Wirkung entsteht auch durch die Landschaft, die es umgibt,  
 (Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Holger Mann [SPD]: Stimmt! Deswegen sollte man aus der Braunkohle raus!)  
 (B) und dafür brauchen wir den Begriff des Kulturschutzgebietes.  
 (Beifall bei der AfD)  
 Und wir brauchen einen klaren rechtlichen Maßstab. Für die Windindustrie haben Sie den Begriff des überragenden öffentlichen Interesses ins EEG geschrieben.  
 (Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Also, diese Debatte geht nicht über Windenergie! Haben Sie es schon gemerkt? Windenergie ist nicht das Thema dieser Debatte hier!)  
 Wir fordern, den Schutz unserer herausragenden Orte und Kulturlandschaften ebenfalls durch überragendes öffentliches Interesse sicherzustellen.  
 (Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Ach, bitte! – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Das war viel heiße Luft! – Gegenruf des Abg. Michael Frieser [CDU/CSU]: Das reicht für eine Windanlage!)  
 Wir wollen verhindern, dass das, was über Jahrhunderte gewachsen ist, das, was uns Identität und Kraft gibt, innerhalb weniger Jahre völlig sein Gesicht verliert. Daher fordern wir: Kulturlandschaft statt Windindustrieparks!

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD]: Da lachen die! Das kennen die nicht! Heimatzerstörer!) (C)

Wir wollen Kulturschutzgebiete für identitätsstiftende Bauwerke

(Holger Mann [SPD]: Nennt sich Denkmalschutz!)

und Landschaften etablieren. Wir fordern eine Bundeskonzeption national bedeutsamer Gedenkstätten, Denkmäler und Landschaften.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Das kann man ja gar nicht mehr ernst nehmen!)

Und – ich komme zum Schluss –

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Bitte! – Jan Krampe [Die Linke]: Wird Zeit!)

wir wollen Landschaften und Denkmäler schützen vor Zerstörung, zum Beispiel durch die Windindustrie. Kurz gesagt: Kein Bürger soll mehr aufgrund des Windindustrieausbaus seiner Identität beraubt werden!

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sehr gut! – Lachen des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke] – Zuruf von der Linken: Deutsche Natur! – Holger Mann [SPD]: Gute, lange Elternzeit! – Gegenruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD]: Erbärmlich ist das, erbärmlich! – Steffen Janich [AfD]: Das ist ja nur noch beschämend, wie die CDU hier rumsitzt! – Weiterer Zuruf von der SPD: Richtig dämlich!) (D)

#### **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/7636 und 21/8371 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung angelangt.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 8. Oktober 2026, 9 Uhr.

Ich schließe die Sitzung und wünsche Ihnen allen einen schönen Abend!

(Schluss: 20:10 Uhr)

#### **Berichtigung**

97. Sitzung, Seite 12052 C, vierte Spalte: Bei den Enthaltungen der Fraktion der AfD ist der Name „Rocco Kever“ durch den Namen „Knuth Meyer-Soltau“ zu ersetzen. Das Abstimmungsergebnis ändert sich dadurch nicht.

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)****Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

| <b>Abgeordnete(r)</b>                                            |                           |
|------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Asghari, Dr. Reza                                                | CDU/CSU                   |
| Bas, Bärbel                                                      | SPD                       |
| Bauer, Marcel                                                    | Die Linke                 |
| Bosch, Jorrit                                                    | Die Linke                 |
| Castellucci, Dr. Lars                                            | SPD                       |
| Droßmann, Falko                                                  | SPD                       |
| Düber, Dr. Hülya                                                 | CDU/CSU                   |
| Faeser, Nancy<br>(Teilnahme an einer<br>Parl. Versammlung)       | SPD                       |
| Gauland, Dr. Alexander                                           | AfD                       |
| Geissler, Dr. Jonas                                              | CDU/CSU                   |
| Gerster, Martin                                                  | SPD                       |
| Glaser, Vinzenz                                                  | Die Linke                 |
| (B) Hermeier, Mareike<br>(gesetzlicher Mutterschutz)             | Die Linke                 |
| Kaufmann, Dr. Malte<br>(Teilnahme an einer<br>Parl. Versammlung) | AfD                       |
| Keuter, Stefan<br>(Teilnahme an einer<br>Parl. Versammlung)      | AfD                       |
| Koçak, Ferat                                                     | Die Linke                 |
| Krauthausen, Manuel                                              | AfD                       |
| Lehmann, Sven                                                    | BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN |
| Matzerath, Markus<br>(Teilnahme an einer<br>Parl. Versammlung)   | AfD                       |
| Mijatović, Boris<br>(Teilnahme an einer<br>Parl. Versammlung)    | BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN |
| Minich, Sergej                                                   | AfD                       |
| Moll, Claudia                                                    | SPD                       |
| Moosdorf, Matthias                                               | AfD                       |
| Müller, Claudia                                                  | BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN |

| <b>Abgeordnete(r)</b>                                          |                           |
|----------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Naujok, Edgar                                                  | AfD                       |
| Reck, Christian                                                | AfD                       |
| Roth, Claudia<br>(Teilnahme an einer<br>Parl. Versammlung)     | BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN |
| Rouenhoff, Stefan                                              | CDU/CSU                   |
| Schauws, Ulle                                                  | BÜNDNIS 90/<br>DIE GRÜNEN |
| Schneider (Erfurt), Carsten                                    | SPD                       |
| Schulz, Marvin                                                 | CDU/CSU                   |
| Schulze, Svenja                                                | SPD                       |
| Sichert, Martin                                                | AfD                       |
| Thoden, Ulrich<br>(Teilnahme an einer<br>Parl. Versammlung)    | Die Linke                 |
| Vieregge, Kerstin<br>(Teilnahme an einer<br>Parl. Versammlung) | CDU/CSU                   |
| Winkler, Tobias<br>(Teilnahme an einer<br>Parl. Versammlung)   | CDU/CSU                   |
| Wolf, Dr. Alexander                                            | AfD                       |
| Zerbin, Dr. Daniel                                             | AfD                       |
| Zerr, Anne                                                     | Die Linke                 |
| Zons, Ulrich von                                               | AfD                       |

**Anlage 2****Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde  
(Drucksache 21/8313)****Frage 4**

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Mit welchem konkreten Zeitplan je Einzelmaßnahme wird die Bundesregierung den vom Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, Alois Rainer, am 2. September 2026 angekündigten Liquiditätsrahmen von rund 1 Milliarde Euro für die von ihm als „Krise von nationaler Tragweite“ bezeichnete Lage der Landwirtschaft umsetzen, und ist die angekündigte steuerliche Risikoausgleichsrücklage inzwischen mit dem Bundesministerium der Finanzen abgestimmt,

- (A) und, wenn dies nicht erfolgt ist, warum nicht (vergleiche [www.topagrar.com/betriebsleitung/news/rainer-verkundet-nach-erntecrash-nationale-krise-diese-hilfen-sind-geplant-20028748.html](http://www.topagrar.com/betriebsleitung/news/rainer-verkundet-nach-erntecrash-nationale-krise-diese-hilfen-sind-geplant-20028748.html) und [www.topagrar.com/management-und-politik/news/kosten-im-agrar-sektor-steigen-rasant-weiter-bund-lasst-sich-mit-tools-zeit-20029131.html](http://www.topagrar.com/management-und-politik/news/kosten-im-agrar-sektor-steigen-rasant-weiter-bund-lasst-sich-mit-tools-zeit-20029131.html), jeweils abgerufen am 18. September 2026)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Angesichts der multifaktoriellen Krise in der Land- und Forstwirtschaft unterstützt das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) die landwirtschaftlichen Betriebe bereits mit verschiedenen Maßnahmen zur Liquiditätssicherung und bereitet derzeit weitere möglichst zielgenaue und zugleich unbürokratische Hilfen vor.

Das bestehende Liquiditätshilfeprogramm der Landwirtschaftlichen Rentenbank zur Überbrückung kurzfristiger Liquiditätsengpässe aufgrund der Nahostkrise (Liquiditätsprogramm I) wurde um 300 Millionen Euro auf ein Darlehensvolumen von insgesamt 500 Millionen Euro aufgestockt und dessen Laufzeit bis Ende 2027 verlängert.

Um die Dürreauswirkungen für die Betriebe aufzufangen, wird zudem schnellstmöglich ein zweites Liquiditätsprogramm bei der Landwirtschaftlichen Rentenbank mit stärker gesenkten Zinsen und längeren Laufzeiten auf den Weg gebracht (Liquiditätsprogramm II). Die Abstimmung mit dem Bundesministerium der Finanzen zu den erforderlichen Haushaltsmitteln dauert aktuell noch an.

- (B) Darüber hinaus nutzt die Bundesregierung den vollständigen Spielraum, der für die Direktzahlungen der EU-Agrarförderung 2027 zur Verfügung steht. Die Förderung wird um über 700 Millionen Euro von rund 4,2 Milliarden Euro in diesem Jahr auf über 4,9 Milliarden Euro im kommenden Jahr erhöht. Zudem bereitet das BMLEH die schnelle, antragslose und damit bürokratiearme Bereitstellung einer EU-Nahostkrisenbeihilfe für Düngemittel und Diesel in Höhe von 60 Millionen Euro vor.

Zur Einführung einer steuerlichen Risikoausgleichsrücklage steht das BMLEH ebenfalls bereits mit dem Bundesministerium der Finanzen in Austausch. Um eine zielgenaue Maßnahme zu konzipieren, die gleichzeitig haushaltsverträglich und möglichst bürokratiearm ausgestaltet ist, bedarf es weiterer Abstimmungen.

#### Frage 8

Frage des Abgeordneten **Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat aus Sicht der Bundesregierung der „integrierte Pflanzenschutz“, der seit 2012 für alle landwirtschaftlichen Betriebe verpflichtend ist, seine Ziele erreicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Die Verpflichtung zur Anwendung der allgemeinen Grundsätze des integrierten Pflanzenschutzes (IPS) beruht auf der Richtlinie 2009/128/EG und ist als Bestandteil der guten fachlichen Praxis in § 3 Pflanzenschutz-

gesetz verankert. Das Ziel des IPS besteht darin, die Anwendung von chemischen Pflanzenschutzmitteln auf das notwendige Maß zu beschränken. Dies erfolgt durch eine Kombination von Verfahren unter vorrangiger Berücksichtigung biologischer, biotechnischer, pflanzenzüchterischer sowie anbau- und kulturtechnischer Maßnahmen.

Die Umsetzung des IPS liegt im eigenen Interesse der Landwirtinnen und Landwirte an einer nachhaltigen Bewirtschaftung und bedeutet einen effizienten Einsatz von Betriebsmitteln im Rahmen des ökonomischen und ökologischen Handelns. Dem IPS liegt ein kontinuierlicher Entwicklungsprozess zugrunde, der auch unter Berücksichtigung des technischen und fachlichen Fortschritts stetig fortgesetzt wird.

#### Frage 9

Frage der Abgeordneten **Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung den aktuellen Zustand der Putenhaltung in Deutschland aus Tierschutzperspektive, und inwieweit arbeitet sie bereits an verbindlichen Mindesthaltungsvorgaben, die dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom April 2026 entsprechen und konform mit dem Tierschutzgesetz sind?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Frage 15 der Fragestunde am 23. September 2026 (Plenarprotokoll 21/95, Seite 11771) verwiesen.

#### Frage 10

Frage der Abgeordneten **Dr. Ophelia Nick** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie begründet die Bundesregierung vor dem Hintergrund einer der heißesten Sommer, der je gemessen wurde, dass im Entwurf des Agrarretats für 2027 (Einzelplan 10) die Mittel für mehr Nachhaltigkeit, Forschung und Innovation – und damit für Klimaschutz und Klimaanpassung – bereits das zweite Jahr in Folge deutlich gekürzt werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Um Wohlstand, Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung in Deutschland langfristig zu sichern, setzt die Bundesregierung weiterhin auf einen Dreiklang von Investitionen, Strukturreformen und Konsolidierung. Diese finanzpolitischen Prioritäten prägen auch den Regierungsentwurf zum Bundeshaushalt für das Jahr 2027 und den Finanzplan des Bundes bis zum Jahr 2030.

Den Konsolidierungserfordernissen kann sich auch das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat nicht entziehen. Trotzdem ist es gelungen, auch mit dem Regierungsentwurf zum Haushalt 2027 im Einzelplan 10 die Finanzierung wichtiger Zukunftsaufgaben zu sichern. Dabei bleibt die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ auch im Hinblick auf Klimaschutz und Klimaanpassung das wichtigste nationale Förderinstrument für den Agrar- und Forstbereich.

- (A) Zudem konnten im Rahmen des Klimaschutzprogramms 2026 im Klima- und Transformationsfonds auch Mittel für neue Maßnahmen im Agrar- und Forstbereich veranschlagt werden. Gefördert werden sollen unter anderem Maßnahmen zur Standortkartierung, Klimaanpassungspläne für Kleinprivatwälder, Maßnahmen zur Verbesserung der Verfügbarkeit von geeignetem forstlichem Vermehrungsgut für klimaangepasste Wälder sowie zur Umsetzung der Holzbauinitiative und Stärkung der stofflichen Holzverwendung und Kreislaufwirtschaft. Bestehende Maßnahmen im Bereich Landwirtschaft und Landnutzung wie das Energieeffizienzprogramm werden auf hohem Niveau fortgeführt.

### Frage 11

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Welche Auswirkung haben Inflation und steigende Lebensmittelpreise auf die Umsetzung der Ernährungsstrategie der Bundesregierung, und gibt es regelmäßige Prüfungen, ob die Empfehlungen für Menschen mit geringem Einkommen oder in der Grundsicherung überhaupt finanziell umsetzbar sind?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Mit der Ernährungsstrategie wird unter anderem das Ziel verfolgt, eine gesunde und ausgewogene Ernährung im Alltag zu erleichtern. Wichtige Bausteine dabei sind eine qualitativ hochwertige Gemeinschaftsverpflegung sowie die Stärkung der Ernährungskompetenz.

- (B) Zur Entwicklung der Preise wird auf die Antworten der Bundesregierung auf die Fragen 2a) bis d) und h) der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke „Kriege und Krisen als Preistreiber im Lebensmittelsektor“ (Bundestagsdrucksache 21/6768 vom 26. Juni 2026) verwiesen.

Um belastbare Daten zur Prävalenz von Ernährungsarmut in Deutschland zu erheben und daraus politische Handlungsoptionen abzuleiten, fördert das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) seit Juni 2025 das Projekt „Soziale Aspekte der Ernährung: Ursachen, Determinanten und Auswirkungen von Ernährungsarmut in Deutschland und politische Handlungsoptionen“ (SEED) mit einer dreijährigen Laufzeit.

### Frage 12

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Welche Maßnahmen ergreift die Bundesregierung gegen die akuten Ernteausfälle, hohen Düngemittelpreise, Erzeugerkosten sowie die akute Futtermittelknappheit auf den deutschen Bauernhöfen ([www.n-tv.de/wirtschaft/Duerre-laesst-Kartoffelernte-in-Westeuropa-um-bis-zu-20-Prozent-einbrechen-id31316069.htm](http://www.n-tv.de/wirtschaft/Duerre-laesst-Kartoffelernte-in-Westeuropa-um-bis-zu-20-Prozent-einbrechen-id31316069.htm))?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Die Landwirtschaft spürt die Folgen der Trocken- und Hitzeperiode. Die Bilanz der Betriebe zeigt, dass die Landwirtschaft derzeit viele Risiken gleichzeitig tragen muss. Angesichts der multifaktoriellen Krise sieht das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) zur Entlastung der heimischen Landwirtschaft

- (C) bereits konkrete Hilfen und Maßnahmen vor. So wird unter anderem das bestehende Liquiditätshilfeprogramm mit der Landwirtschaftlichen Rentenbank um 300 Millionen Euro auf ein Darlehensvolumen von insgesamt 500 Millionen Euro aufgestockt. Es wird zudem schnellstmöglich ein Liquiditätsprogramm II bei der Landwirtschaftlichen Rentenbank mit stärker gesenkten Zinsen und längeren Laufzeiten auf den Weg gebracht werden. Die Abstimmung mit dem Bundesministerium der Finanzen zu den erforderlichen Haushaltsmitteln dauert noch an.

Darüber hinaus nutzt die Bundesregierung den vollständigen Spielraum, der für die Direktzahlungen der EU-Agrarförderung 2027 zur Verfügung steht. Die Förderung steigt um über 700 Millionen Euro von rund 4,2 Milliarden Euro in diesem Jahr auf über 4,9 Milliarden Euro im kommenden Jahr. Zudem bereitet die Bundesregierung die schnelle, antragslose und damit bürokratiearme Bereitstellung einer EU-Nahostkrisenhilfe für Düngemittel und Diesel in Höhe von 60 Millionen Euro vor. Die Auszahlung wird in Form einer Hektarprämie für die vom Anstieg der Diesel- und Düngemittelpreise am stärksten betroffenen Kulturen erfolgen. Dabei sollen auch Biobetriebe berücksichtigt werden.

- (D) Darüber hinaus verfolgt die Bundesregierung eine Reihe weiterer Maßnahmen und Handlungsfelder. Krisenmanagement allein reicht jedoch nicht aus. Auch langfristige, präventive Maßnahmen sind wichtig. Denn als Folgen des Klimawandels werden die Häufigkeit, Dauer und Intensität von Wetterextremen weiter zunehmen. Zentral ist, dass Vorsorge, Anpassung und Krisenbewältigung sowohl bei der Landwirtschaft als auch bei Wald und Forst zusammen gedacht werden.

### Frage 13

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Aufgrund welcher konkreten Kriterien hält die Bundesregierung einen deutschen Beitrag von insgesamt 1 Milliarde Euro zur Tropical Forest Forever Facility für im Interesse der deutschen Bürger liegend?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Tropenwälder haben einen direkten Einfluss auf das Weltklima. Ihr Erhalt ist im nationalen Interesse und im Vergleich zu Folgekosten einer noch stärkeren Klimaerwärmung mit entsprechenden Extremwetterereignissen deutlich kostengünstiger. Deutschland hat daher auf dem Weltklimagipfel 2025 erklärt, dass die Bundesregierung beabsichtigt, bis zu 1 Milliarde Euro für die Tropical Forest Forever Facility bereitzustellen. Der deutsche Beitrag steht unter Haushalts- und Parlamentsvorbehalt.

Er ist aufgrund folgender Kriterien im Interesse der deutschen Bürgerinnen und Bürger:

Erstens. Die TFFF trägt zur Minderung globaler Treibhausgasemissionen bei und unterstützt so die Erreichung der deutschen und internationalen Klimaziele.

Zweitens. Die TFFF trägt dazu bei, die Funktionen tropischer Wälder für Wasserhaushalt, Biodiversität, Klimaregulierung und Abschwächung von Wetterextremen zu sichern. Dies erhöht die wirtschaftliche Stabilität und

- (A) Versorgungssicherheit in Deutschland und in den Partnerländern und trägt so dazu bei, dass weniger Menschen flüchten müssen.

Drittens. Das Finanzierungsmodell der TFFF sieht vor, dass durch den gebündelten Einsatz öffentlicher Haushaltsmittel aus mehreren Geberländern gezielt Mittel privater Investoren gehebelt werden. Die Mittel werden am Kapitalmarkt angelegt, und die dadurch erwirtschaftete Rendite wird sowohl für den Tropenwaldschutz als auch für die Rückzahlungsleistungen der Geldgeber verwendet. Dies erlaubt einen effizienten Einsatz knapper Haushaltsmittel.

Auf dieser Grundlage bewertet die Bundesregierung den Beitrag als im langfristigen wirtschaftlichen, ökologischen und sozialen Interesse der Bürgerinnen und Bürger in Deutschland.

#### Frage 14

Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

Wie bewertet die Bundesregierung die geplante deutsche Beteiligung an der Tropical Forest Forever Facility?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Die Bundesregierung bewertet die geplante deutsche Beteiligung an der Tropical Forest Forever Facility (TFFF) positiv. Wie bereits in der Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der Drucksachennummer 21/4703 zur TFFF dargestellt, handelt es sich um ein innovatives multilaterales Instrument, das den Erhalt tropischer Wälder honoriert, zusätzliche Mittel für Klima- und Biodiversitätsschutz mobilisiert und die Zusammenarbeit mit zentralen Tropenwaldstaaten wie Brasilien, Indonesien und der Demokratischen Republik Kongo stärkt.

#### Frage 15

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Welche konkreten Kontrollmechanismen bestehen bei den vom Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung finanzierten Projekten, um sicherzustellen, dass die bereitgestellten Bundesmittel tatsächlich zweckentsprechend verwendet werden und bei festgestellten Verstößen Rückforderungen oder sonstige Sanktionen durchgesetzt werden können?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Ich verweise auf die Antwort des BMZ zu Frage Nummer 42 einer früheren Anfrage Ihrer Fraktion (Bundestagsdrucksache Nr. 19/18982): Die Kontrollmechanismen erfolgen „nach den Verfahren, die dafür in der Bundeshaushaltsordnung (BHO), den dazu ergangenen Verwaltungsvorschriften (VV-BHO) und den ‚Leitlinien für die bilaterale finanzielle und technische Zusammenarbeit mit Kooperationspartnern der deutschen Entwicklungszusammenarbeit‘ vorgesehen sind. Einzelheiten dazu sind diesen öffentlich zugänglichen Dokumenten zu entnehmen.“ Dies gilt in entsprechender Weise für internationale Organisationen, deren Vorgaben ebenfalls öffentlich einsehbar sind.

#### Frage 16

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Nach welchen konkreten Kriterien misst die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Reem Alabali Radovan, im Zuge des Reformplans „Zukunft zusammen global gestalten“ die Wirksamkeit laufender Vorhaben der Entwicklungszusammenarbeit, und wurden seit Januar 2026 auf dieser Grundlage bereits Vorhaben oder Länderpartnerschaften beendet oder gekürzt, und, wenn ja, welche (Antwort bitte begründen; vergleiche dazu [www.bmz.de/de/ministerium/grundsaeetze-ziele/zukunft-zusammen-global-gestalten-282480](http://www.bmz.de/de/ministerium/grundsaeetze-ziele/zukunft-zusammen-global-gestalten-282480), abgerufen am 18. September 2026)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Wirksamkeit und Evidenz sind zentrale Steuerungsprinzipien der deutschen Entwicklungszusammenarbeit. Mit der Umsetzung des Reformplans stärkt das BMZ die wirkungs- und evidenzbasierte Steuerung und Planung der deutschen Entwicklungszusammenarbeit. Wirkungsorientierung wird damit bei operativen und politischen Entscheidungen noch stärker als zentrales Prinzip verankert.

Die Wirksamkeit laufender Vorhaben wird anhand individuell vereinbarter Ziele, Indikatoren und Wirkungsketten bewertet, die von den Durchführungsorganisationen laufend nachgehalten werden und zu denen sie regelmäßig und detailliert berichten. Indikatoren können beispielsweise der Anteil der Haushalte mit sicherem Zugang zu Trinkwasser sein oder der Ertrag pro Hektar von Kleinbäuerinnen und Kleinbauern.

Sollte sich im Rahmen der laufenden Monitoringmaßnahmen abzeichnen, dass Indikatoren verfehlt werden, erfolgt zunächst eine Ursachenanalyse. Erst wenn klar ist, warum ein Indikator nicht erreicht wird, wird über mögliche Anpassungen entschieden. Hierbei kann es sich zum Beispiel um zusätzliche Schulungen handeln.

#### Frage 17

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Wie will die Bundesregierung angesichts der erwarteten humanitären Folgen des aktuellen El Niño gewährleisten, dass das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung kurzfristig auf neue Krisen und Bedarfe reagieren kann, obwohl der Titel „Krisenbewältigung und Wiederaufbau, Infrastruktur“ im Haushaltsentwurf 2027 von rund 750 Millionen Euro auf 434 Millionen Euro gekürzt werden soll, und hält die Bundesregierung zugleich vor dem Hintergrund der Folgen von El Niño und zunehmender klimabedingter Extremereignisse an ihrer internationalen Zusage fest, jährlich mindestens 6 Milliarden Euro für die internationale Klimafinanzierung bereitzustellen, nachdem sie dies für das Jahr 2026 und 2027 zuletzt nicht mehr verbindlich zugesichert hat (Bundestagsdrucksache 21/7881)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Die erforderlichen Einsparungen von über 580 Millionen Euro im BMZ-Etat mussten so erbracht werden, dass langfristige vertragliche Verpflichtungen des BMZ eingehalten werden. Daher wird im Regierungsentwurf des Haushaltsgesetzes ein wesentlicher Teil der Einsparungen über den Titel „Krisenbewältigung und Wiederauf-

(C)

(D)

- (A) bau, Infrastruktur“ erbracht werden, der als zentraler Krisentitel über einen hohen Anteil an Mitteln verfügt, die nicht vorgebunden sind.

Der KWI-Titel wird daher nur noch eingeschränkt auf sich abzeichnende und akute Krisenbedarfe reagieren können – auch in Bezug auf die absehbaren Folgen von El Niño.

Gleichzeitig verfügt das BMZ über den Krisentitel hinaus über weitere Ansatzpunkte, um die prognostizierten Auswirkungen von El Niño zu adressieren – im Rahmen von bilateralen Programmen oder freiwilligen Kernbeiträgen an internationale Organisationen (zum Beispiel Welternährungsprogramm/WFP).

Ferner setzt sich die Bundesregierung dafür ein, die Zusammenarbeit auf internationaler Ebene zu stärken, um globale Frühwarnsysteme zu verbessern und die Widerstandsfähigkeit der von Krisen wie El Niño besonders betroffenen Länder zu erhöhen. Das fördert eine effiziente Krisenreaktion und senkt künftige Kosten der Krisenbewältigung.

Im Koalitionsvertrag wurde festgelegt, dass Deutschland seinen fairen Anteil an der internationalen Klimafinanzierung leisten und ein verlässlicher Partner bleiben wird. Dabei wird verstärkt auch auf die Mobilisierung von privaten Mitteln sowie Beiträge nicht traditioneller Geber gesetzt.

#### Frage 18

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

- (B) Wenn das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung die humanitäre Lage in Gaza weiterhin als katastrophal bezeichnet und verlässliche und ungehinderte Zugänge für die noch immer nicht ausreichende humanitäre Hilfe fordert, reicht es aus Sicht der Bundesregierung aus, humanitäre Hilfe zu finanzieren, oder sieht sie darüber hinaus eine politische Verantwortung Deutschlands, auf einen besseren Zugang für Hilfsorganisationen und den Schutz der Zivilbevölkerung hinzuwirken, und, wenn ja, wie?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Die humanitäre Lage in Gaza bleibt dramatisch und die Bedarfe entsprechend hoch. Die Bundesregierung leistet deshalb humanitäre Unterstützung und setzt sich dafür ein, dass Early-Recovery-Maßnahmen im Gazastreifen unter anderem im Rahmen der Team-Gaza-Initiative unter dem Dach der EU durch die Vereinten Nationen und andere Umsetzungspartner vorangebracht und ausgeweitet werden. Dafür ist auch der notwendige Schutz der Zivilbevölkerung und der ausreichende Zugang von Hilfsorganisationen zum Gazastreifen erforderlich, den die Bundesregierung gegenüber der israelischen Regierung einfordert.

#### Frage 19

Frage des Abgeordneten **Olaf Hilmer** (AfD):

Hat die Bundesregierung für die 13 Maßnahmen, die das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen in seinem „Aktionsplan zur Senkung der Baukosten“ vom Juni 2026 aufzählt ([www.bmwsb.bund.de/SharedDocs/downloads/DE/publikationen/bauen/aktionsplan-baukosten.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=4](http://www.bmwsb.bund.de/SharedDocs/downloads/DE/publikationen/bauen/aktionsplan-baukosten.pdf?__blob=publicationFile&v=4), Seite 5 bis 9), Zeitpläne für deren Umsetzung festgelegt (bitte je Maßnahme in der Num-

merierung des Aktionsplans angeben), und hat sie für diese Maßnahmen überprüfbare Teilziele festgelegt (bitte ausführen)? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) hat den Aktionsplan zur Senkung der Baukosten mit einem Maßnahmenbündel von prioritären 13 konkreten Maßnahmen entwickelt und im Juni dieses Jahres veröffentlicht.

Der Aktionsplan soll bis zum Ende der laufenden Legislaturperiode umgesetzt werden und bündelt diverse Maßnahmen, die einen Beitrag zur Senkung von Baukosten leisten können.

Die konkrete Ausgestaltung und der Zeitplan für die Umsetzung der einzelnen Maßnahmen werden im weiteren Verlauf festgelegt.

#### Frage 20

Frage des Abgeordneten **Olaf Hilmer** (AfD):

Hat sich die Bundesregierung ein beziffertes Ziel gesetzt, um wie viel die Baukosten im Wohnungsneubau durch die Maßnahmen des „Aktionsplans zur Senkung der Baukosten“ des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen bis zum Ende der 21. Wahlperiode sinken sollen (vergleiche [www.bmwsb.bund.de/SharedDocs/downloads/DE/publikationen/bauen/aktionsplan-baukosten.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=4](http://www.bmwsb.bund.de/SharedDocs/downloads/DE/publikationen/bauen/aktionsplan-baukosten.pdf?__blob=publicationFile&v=4), Seite 3), und, wenn ja, welches (bitte wenn möglich in Prozent und in Euro je Quadratmeter Wohnfläche angeben sowie ausführen und begründen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Mit den 13 vorgelegten konkreten Maßnahmen des Aktionsplanes zur Senkung der Baukosten will die Bundesregierung entscheidende Impulse geben, Rahmenbedingungen verbessern und Prozesse beschleunigen, so dass Baukosten spürbar gesenkt werden können. Die von der Bundesregierung entwickelten Maßnahmen sind in ihrer Umsetzung zum großen Teil abhängig von der Umsetzung in den Ländern sowie von der Anwendung durch die am Bau Beteiligten. Sie können dabei in Form von Bausteinen additiv wirken. Ferner ist zu berücksichtigen, dass Baukosten per se auch stark abhängig von den jeweiligen Standortbedingungen und den Realisierungswünschen des Bauherrn sind. Vor diesem Hintergrund können daher keine starren Prognosen zu Kosteneinsparungen bis zum Ende der 21. Legislaturperiode abgegeben werden. (D)

#### Frage 21

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

Welche Kosten sind dem Bundeskanzleramt seit Beginn der 21. Wahlperiode für die Beschaffung alkoholischer Getränke entstanden (bitte nach Art der Getränke und Kosten aufschlüsseln)?

Antwort des Staatsministers **Philipp Amthor**:

Vom 25. Mai 2025 bis zum 1. Oktober 2026 wurden unter anderem alkoholische Getränke beschafft. Eine Aufteilung der Kosten nach Getränkearten ist nicht möglich, da dies nicht einzeln erfasst wird.

**(A) Frage 22**

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Schritte hat die Bundesregierung zur Umsetzung der im Aktionsplan gegen Steuer- und Finanzkriminalität vom 16. Juli 2026 angekündigten Einführung eines Verbrechenstatbestands für besonders schwere Fälle der Steuerhinterziehung, der Anhebung des Strafraumens für besonders schwere Fälle der organisierten Steuerkriminalität auf bis zu 15 Jahre Freiheitsstrafe sowie der Abschaffung der Straffreiheit bei Selbstanzeigen in ihrer heutigen Form bislang eingeleitet, und bis wann beabsichtigt sie, hierzu einen Gesetzentwurf vorzulegen ([www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Pressemitteilungen/Finanzpolitik/2026/07/2026-07-16-aktionsplan-gegen-steuerkriminalitaet.html](http://www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Pressemitteilungen/Finanzpolitik/2026/07/2026-07-16-aktionsplan-gegen-steuerkriminalitaet.html))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Das Bundesministerium der Finanzen und das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz haben am 16. Juli 2026 einen umfassenden Aktionsplan zur entschlossenen Bekämpfung von Steuer- und Finanzkriminalität vorgestellt. Dort genannte Maßnahmen werden im Laufe des Jahres in entsprechenden Gesetzesentwürfen auf den Weg gebracht.

**Frage 23**

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Schritte hat die Bundesregierung bisher zur Erarbeitung der Rechtsverordnung für das durch einen öffentlichen Träger angebotene Standarddepot im Rahmen der Reform der steuerlich geförderten privaten Altersvorsorge vom März 2026 unternommen (bitte die bisher vorgesehenen konkreten Regelungsinhalte ausgeben), und bis wann wird die Bundesregierung die Rechtsverordnung vorlegen, sodass sichergestellt ist, dass das öffentliche Standarddepot spätestens zum 1. Januar 2027 und damit zeitgleich mit den neuen privaten Altersvorsorgeprodukten angeboten wird?

**(B)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Das Bundesministerium der Finanzen prüft derzeit, wie die Aufgabe umgesetzt werden kann. Die Aufgabe ist komplex: Es gibt bisher keine Behörde, die über die notwendigen Verwaltungsstrukturen verfügt; zudem gibt es hohe europarechtliche Hürden.

Die Anforderungen an den öffentlichen Anbieter haben sich durch die Empfehlungen der Alterssicherungskommission aus dem Juni 2026 verändert. Empfohlen wird, eine Kapitalrente in der gesetzlichen Rentenversicherung einzuführen und Doppelstrukturen in der kapitalgedeckten Altersvorsorge zu vermeiden.

In der privaten Altersvorsorge haben zahlreiche Anbieter bereits angekündigt, zum Marktstart am 1. Januar 2027 Produkte mit Kosten weit unterhalb des für Standarddepotverträge vorgegebenen Kostendeckels von 1 Prozent anzubieten.

**Frage 24**

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung darüber vor, in welchem Umfang sich die Nutzung künstlicher Intelligenz auf die Begehung und Aufklärung von Straftaten auswirkt, und sieht sie gesetzgeberischen Anpassungsbedarf im Strafrecht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**: **(C)**

Der Bundesregierung liegen Erkenntnisse vor, dass künstliche Intelligenz (KI) zunehmend zur Automatisierung und Skalierung von Straftaten genutzt wird. Gleichzeitig gewinnt KI in den Sicherheitsbehörden des Bundes als essenzielles Analyse- und Auswertungsinstrument an Bedeutung – insbesondere bei der Bewältigung großer Datenmengen.

Da das Strafgesetzbuch grundsätzlich technikneutral formuliert ist, werden auch neue Formen digitaler Kriminalität, insbesondere solche unter Einsatz von KI, grundsätzlich erfasst. Der vom Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz erarbeitete Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung des zivilrechtlichen und strafrechtlichen Schutzes vor digitaler Gewalt sieht eine Anpassung des strafrechtlichen Schutzes vor mittels KI erstellten Deepfakes vor. Weitergehenden strafgesetgeberischen Handlungsbedarf prüft die Bundesregierung fortlaufend.

Den Strafverfolgungsbehörden stehen die strafprozessualen Ermittlungsmaßnahmen zur Verfügung, sofern im Einzelfall die jeweiligen Voraussetzungen für deren Anwendung gegeben sind. Der bestehende Rechtsrahmen bietet den Ermittlungsbehörden damit ein wirksames und verhältnismäßiges Instrumentarium zur Verfolgung von Straftaten. Mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Einführung einer IP-Adressspeicherung und Weiterentwicklung der Befugnisse zur Datenerhebung im Strafverfahren (Bundestagsdrucksache 21/6581) und dem Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Strafprozessordnung – digitale Ermittlungsmaßnahmen (Bundestagsdrucksache 21/6806) sollen die Strafverfolgungsbehörden weiter gestärkt werden. Weitergehenden strafprozessualen gesetzgeberischen Handlungsbedarf prüft die Bundesregierung fortlaufend. **(D)**

**Frage 25**

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Über welche bundesweit einheitliche Datengrundlage verfügt die Bundesregierung zur Erfassung von Verdachtsfällen hybrider Einflussnahme, insbesondere von Sabotage, Spionage und Angriffen auf kritische Infrastrukturen, und welche Bundesbehörde führt die Erkenntnisse von Bund, Ländern und betroffenen Infrastrukturbetreibern zu einem ressortübergreifenden Lagebild zusammen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Zur Abwehr hybrider Bedrohungen arbeiten die Sicherheitsbehörden von Bund und Ländern im gemeinsamen Zentrum zur Abwehr hybrider Bedrohungen (GAZ Hybrid) eng zusammen und bündeln ihre Erkenntnisse, unter anderem in zwei Lagebildern zu Verdachtsfällen hybrider Bedrohungen.

**Frage 26**

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Welche wesentlichen rechtlichen, technischen oder organisatorischen Hindernisse hat die Bundesregierung seit Beginn der 21. Wahlperiode beim Informationsaustausch zwischen den Sicherheitsbehörden des Bundes sowie zwischen Bundes-

- (A) und Landesbehörden identifiziert, und bei welchen dieser Hindernisse sieht sie konkreten gesetzlichen oder organisatorischen Änderungsbedarf?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries:**

Die Bundesregierung entwickelt den Informationsaustausch zwischen den Sicherheitsbehörden des Bundes laufend fort, genauso wie den Informationsaustausch zwischen den Bundes- und Landesbehörden.

In diesem Rahmen werden technische bzw. organisatorische Hindernisse in Eigenverantwortung der Behörden behoben. Die Bundesregierung ist aber insbesondere verantwortlich, die Schaffung rechtlicher Grundlagen für einen funktionierenden Informationsaustausch anzuregen. Und das tut die Bundesregierung:

- Mit dem am 25. September 2026 von Bundestag und Bundesrat verabschiedeten Gesetz zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes sind so die Befugnisse der Bundespolizei zur Verarbeitung und Übermittlung von Daten, einschließlich der Übermittlungen an die Länder, umfassend überarbeitet worden. Die einschlägigen Vorschriften sind rechtsicher ausgestaltet und die Effektivität des Informationsaustauschs gesteigert worden. Unter anderem hat der Gesetzgeber auf Vorschlag der Bundesregierung der Bundespolizei in diesem Zusammenhang auch ermöglicht, den Polizeien der Länder einen unmittelbaren Zugriff auf die Videokameras der Bundespolizei zu gewähren.
- (B) – Die Bundesregierung erarbeitet entsprechend der Vereinbarung des Koalitionsvertrages Vorschläge für gesetzliche Regelungen zur Verbesserung des Informationsaustauschs zwischen den Polizeibehörden des Bundes und der Länder im Bundeskriminalamtgesetz.
- Zudem werden entsprechend der Vorgaben aus dem Koalitionsvertrag (vgl. Zeilen 2 641 f.) mit dem Gesetz zur Reform des Nachrichtendienstrechts erneut Teilbereiche der Übermittlungsvorschriften reformiert, um so den Informationsaustausch im Sicherheitsbereich effektiver und effizienter zu gestalten.
- Das von der Bundesregierung eingebrachte Gesetz zur Stärkung der Cybersicherheit sieht Regelungen für eine verbesserte Detektion und Gefahrenabwehr bei Cyberangriffen vor, die auch ergänzende Regelungen zum Informationsaustausch zwischen den Sicherheitsbehörden, BSI und dem Geschäftsbereich des BMVg vorsehen.
- Mit dem Entwurf des Gesetzes für mehr Gerechtigkeit durch die Stärkung der Zollverwaltung und die Bekämpfung der Finanzkriminalität, welcher vom Kabinett beschlossen wurde, stärken wir die Bekämpfung der Organisierten Kriminalität. Durch dieses Gesetz soll der Datenaustausch zwischen den unterschiedlichen Strafverfolgungsbehörden ausgeweitet werden, um schneller ein umfassendes Bild für die jeweiligen Ermittlungen zu gewinnen und eine übergreifende aussagekräftige Kriminalitätsanalyse für alle Sicherheits- und Strafverfolgungsbehörden zu ermöglichen.

- Der Gesetzesentwurf ist Teil des Gemeinsamen Aktionsplans gegen die Organisierte Kriminalität, mit welchem der Grundstein für eine zeitgerechte und la-geangemessene Reaktion der Bundesregierung auf die angespannte Sicherheits- und Kriminalitätslage in Deutschland gelegt wurde.
- (C) – Im Bereich Steuer- und Finanzkriminalität verfolgt die Bundesregierung das Ziel, die Verfolgung über eine bessere Vernetzung von Ermittlern und Finanzbehörden deutlich zu stärken. Zu diesem Zweck haben das Bundesministerium der Finanzen und das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz am 16. Juli 2026 den Aktionsplan gegen Steuer- und Finanzkriminalität vorgelegt.
- Entscheidend sind schlagkräftigere Finanz- und Ermittlungsbehörden, die Bündelung der Expertise und Erkenntnisse von Bund und Ländern, die Analyse von Daten ebenso wie die Erhöhung von Abschreckung und Entdeckungsrisiko.
- Die hierzu erforderlichen Maßnahmen werden gerade erarbeitet und vorbereitet. Sie sollen schrittweise umgesetzt werden.

#### Frage 27

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Kriterien legt das Bundesministerium des Innern bzw. das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge bei der Prüfung zugrunde, ob bei einer syrischen schutzberechtigten Person eine ausreichende Möglichkeit zur eigenständigen Lebensführung bzw. Versorgung in Syrien besteht und damit ein Wegfall des individuellen Schutzbedarfs angenommen werden kann, und welche Bedeutung haben dabei insbesondere Alter, Geschlecht, Familienstand und familiäre bzw. soziale Kontakte in Syrien, Bildungsstand und berufliche Qualifikation, vorhandene Berufserfahrung und wirtschaftliche Ressourcen sowie Erkrankungen, Behinderungen und die Zugehörigkeit zu ethnischen oder religiösen Minderheiten?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries:**

Ob eine Person aus Syrien bei einer Rückkehr ihr Existenzminimum sichern kann, prüft das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) im Rahmen eines Abschiebungsverbots nach § 60 Absatz 5 Aufenthaltsgesetz (AufenthG). Maßstab sind die Kriterien, die der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) und das Bundesverwaltungsgericht (BVerwG) in ihrer Rechtsprechung zu Artikel 3 Europäische Menschenrechtskonvention (EMRK) entwickelt haben. Auf dieser Grundlage erstellt das BAMF im Einzelfall eine realitätsnahe Rückkehrprognose. Sie betrifft die Frage, ob die Person ihr Existenzminimum und gegebenenfalls das ihrer Kernfamilie in Syrien sichern kann.

In diese Prognose fließen alle individuellen Umstände ein, sowohl begünstigende als auch nachteilige Faktoren. Die in der Frage genannten Umstände werden dabei berücksichtigt: Alter, Geschlecht, Familienstand, familiäre und soziale Kontakte in Syrien, Bildungsstand usw.

Eine schematische Gewichtung einzelner Kriterien erfolgt nicht. Die Umstände werden in einer Gesamtschau gewürdigt, immer vor dem Hintergrund der aktuellen humanitären Lage in Syrien.

**(A) Frage 28**

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Bedeutung hat nach Ansicht des Bundesministeriums des Innern bzw. des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge der Bezug von Sozialleistungen in Deutschland für die Prüfung des Fortbestehens des Schutzbedarfs bzw. für die Einleitung oder den Ausgang eines Widerrufsverfahrens, und welche Leistungen werden dabei konkret berücksichtigt ([www.zeit.de/politik/deutschland/2026-09/schutzstatus-syrier-bamf-csu-alexander-dobrindt-gxe](http://www.zeit.de/politik/deutschland/2026-09/schutzstatus-syrier-bamf-csu-alexander-dobrindt-gxe))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Der Bezug von Sozialleistungen ist kein gesetzliches Kriterium für die Aberkennung des Schutzstatus. Nach § 73b Asylgesetz (AsylG) in Verbindung mit der EU-Asylverfahrensverordnung ist vor allem maßgeblich, ob die Umstände dauerhaft weggefallen sind, die zur Zuerkennung geführt haben. Ob eine Person in Deutschland Sozialleistungen bezieht oder ihren Lebensunterhalt selbst sichert, hat keinen Einfluss auf diese Frage. Auf den Ausgang eines Aberkennungsverfahrens wirkt sich der Leistungsbezug daher nicht aus.

Die Überprüfung erfolgt stets im Einzelfall. Für die Prüfung eines Abschiebungsverbots nach § 60 Absatz 5 Aufenthaltsgesetz (AufenthG) kommt es auf die Prognose an, ob die betroffene Person bei der Rückkehr ihr Existenzminimum in Syrien sichern kann.

**Frage 29****(B) Frage des Abgeordneten Maximilian Kneller (AfD):**

Welche Kosten sind der Bundesregierung seit Beginn der 21. Wahlperiode im Zusammenhang mit der Neugestaltung oder Umgestaltung der Dienstzimmer des Bundeskanzlers sowie der Bundesminister anlässlich eines Amtsantritts oder Ressortwechsels entstanden (bitte nach Ressorts aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Es sind folgende Kosten entstanden (jeweils brutto):

- Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz 26 800 Euro
- Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung 14 279,22 Euro
- Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bau 11 892,63 Euro
- Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt 9 039,17 Euro
- Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat 11 947,87 Euro

Hierzu ergänzend: Die Beschaffung der Büromöbel zur Umgestaltung des Dienstzimmers erfolgte aus ergonomischen Gründen, das heißt, der Schreibtisch sollte elektrisch höhenverstellbar sein, um unterschiedliche Arbeitsweisen zu ermöglichen. Um den repräsentativen Charakter des Büros zu erhalten, wurde seitens der Verwaltung entschieden, neben dem Schreibtisch auch das Sideboard und den Besprechungstisch auszutauschen. Dazu wurde eine Firma beauftragt, die Menschen mit Behinderung beschäftigt und Naturhölzer verarbeitet. Die Kosten der Schreibtischanlage belaufen sich auf

4 285,15 Euro. Weitere Kosten: für das Sideboard in Höhe von 2 720,47 Euro, den Konferenztisch in Höhe von 2 678,27 Euro und für die Montage und Lieferung in Höhe von 1 482,34 Euro. Insgesamt entstanden Kosten für die Umgestaltung des Dienstzimmers in Höhe von insgesamt 11 166,23 Euro netto (11 947,87 Euro brutto).

In allen anderen Ressorts – insbesondere dem Bundesministerium des Innern (BMI) – sind keine Kosten entstanden bzw. konnten diese in der für die Beantwortung verfügbaren Zeit nicht ermittelt werden.

**Frage 30**

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wie viele Antragstellungen auf Schutz nach § 24 des Aufenthaltsgesetzes bzw. Asylanträge von ukrainischen Staatsangehörigen hat es im Juli, August bzw. September 2026 gegeben (bitte jeweils nach Monaten differenzieren und zudem die jeweilige Zahl der Männer zwischen 23 und 60 Jahren kenntlich machen), und wie ist die Entscheidungspraxis des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge bzw. der Verwaltungsgerichte zu Asylanträgen ukrainischer Männer zwischen 23 und 60 Jahren (hinsichtlich der Alterseingrenzung gegebenenfalls bitte zumindest einen Annäherungswert nehmen) im bisherigen Jahr 2026 (bitte nach den unterschiedlichen Schutzstatus bzw. Ablehnungs- bzw. Erledigungsformen differenzieren)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Ausweislich des Ausländerzentralregisters zum Stichtag 31. August 2026 haben im Monat Juli 2026 insgesamt 8 072 Personen mit ukrainischer Staatsangehörigkeit einen Antrag auf einen Aufenthaltstitel nach § 24 Aufenthaltsgesetz gestellt, davon waren 1 774 Männer im Alter zwischen 23 und 60 Jahren. Im Monat August 2026 haben insgesamt 7 832 Personen mit ukrainischer Staatsangehörigkeit einen Antrag auf einen Aufenthaltstitel nach § 24 Aufenthaltsgesetz gestellt, davon waren 1 468 Männer im Alter zwischen 23 und 60 Jahren. Daten für den Monat September 2026 liegen derzeit noch nicht vor.

Daten zu monatlichen Asylanträgen, differenziert nach Staatsangehörigkeit, können der öffentlich zugänglichen Asylgeschäftsstatistik des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge (BAMF) auf dessen Webseite entnommen werden. Im Monat Juli 2026 haben 14 Männer im Alter zwischen 23 und 60 Jahren und ukrainischer Staatsangehörigkeit einen Antrag auf Asyl beim BAMF eingereicht. Im Monat August 2026 haben 14 Männer im Alter zwischen 23 und 60 Jahren und ukrainischer Staatsangehörigkeit einen Antrag auf Asyl beim BAMF eingereicht. Im Monat September 2026 haben 30 Männer im Alter zwischen 23 und 60 Jahren und ukrainischer Staatsangehörigkeit einen Antrag auf Asyl beim BAMF eingereicht.

Im Zeitraum 1. Januar bis 30. September 2026 wurden vom BAMF insgesamt 284 Entscheidungen zu Asylanträgen von Männern im Alter zwischen 23 und 60 Jahren und ukrainischer Staatsangehörigkeit getroffen. Davon wurde in zwei Fällen subsidiärer Schutz gewährt, in einem Fall ein Abschiebungsverbot gemäß § 60 Absatz 5 oder Absatz 7 Aufenthaltsgesetz festgestellt und 194 Ablehnungen und 87 sonstige Verfahrenserledigungen getroffen.

- (A) Im Zeitraum 1. Januar bis 31. Juli 2026 wurden gemäß der Gerichtsstatistik für Erst- und Folgeanträge des BAMF insgesamt 161 Entscheidungen von Verwaltungsgerichten über Klagen, Berufungen und Revisionen von Männern im Alter zwischen 23 und 60 Jahren und ukrainischer Staatsangehörigkeit erfasst. In vier Entscheidungen wurde der Flüchtlingsschutz und in einer Entscheidung der subsidiäre Schutz zuerkannt, in zwölf Entscheidungen wurde das Vorliegen von Abschiebungsverboten gemäß § 60 Absatz 5 oder Absatz 7 Aufenthaltsgesetz festgestellt. Des Weiteren kam es zu 69 Ablehnungen, 70 formellen Verfahrenserledigungen und fünf Entscheidungen über kein weiteres Verfahren.

### Frage 31

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Hat sich die Bundesregierung eine Auffassung zur Frage gebildet, ob für KI-Modelle von Unternehmen, die öffentlich die Entwicklung von künstlicher „Superintelligenz“ (Artificial Superintelligence – ASI; [www.bundesfinanzministerium.de/Monatsberichte/Ausgabe/2026/08/Inhalte/Kapitel-2-Analysen/2-2-ai-economy.html](http://www.bundesfinanzministerium.de/Monatsberichte/Ausgabe/2026/08/Inhalte/Kapitel-2-Analysen/2-2-ai-economy.html)) als Ziel angeben, eine Zulassungspflicht vor Markteinführung gesetzlich geregelt werden sollte (bitte ausführen), und bis wann ist gegebenenfalls mit der Vorlage eines Referenten- oder Gesetzentwurfs zu rechnen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Mit der Verordnung (EU) 2024/1689 (KI-Verordnung) besteht bereits ein unionsweit harmonisierter Rechtsrahmen. Soweit entsprechende Modelle als KI-Modelle mit allgemeinem Verwendungszweck einzuordnen sind, unterliegen sie den Vorgaben der KI-Verordnung. Für Modelle mit systemischem Risiko gelten insbesondere weitergehende Pflichten zur Modellbewertung, Risikominderung, Meldung schwerwiegender Vorfälle und Cybersicherheit.

Die Überwachung und Durchsetzung dieser Vorgaben obliegt auf Unionsebene der Europäischen Kommission beziehungsweise ihrem KI-Büro (AI Office). Das deutsche Durchführungsgesetz zur KI-Verordnung (Bundes-

gesetzblatt Teil I – Gesetz zur Durchführung der Verordnung (EU) 2024/1689 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Juni 2024 zur Festlegung harmonisierter Vorschriften für künstliche Intelligenz und zur Änderung der Verordnungen (EG) Nr. 300/2008, (EU) Nr. 167/2013, (EU) Nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 und (EU) 2019/2144 sowie der Richtlinien 2014/90/EU, (EU) 2016/797 und (EU) 2020/1828 – Bundesgesetzblatt) regelt ergänzend die nationalen Zuständigkeiten und Verfahren. Vor diesem Hintergrund sieht die Bundesregierung derzeit keinen zusätzlichen Regelungsbedarf für eine Zulassungspflicht, die allein an die öffentliche Zielsetzung eines Unternehmens anknüpft, „Artificial Superintelligence“ zu entwickeln.

### Frage 32

Frage des Abgeordneten **Jan Krampe** (Die Linke):

Wie viele gerichtliche Verfahren führen Behörden im Verantwortungsbereich des Bundesministeriums des Innern aktuell gegen Mitarbeitende und ehrenamtlich tätige Personen, und wie hoch sind die Kosten der geführten Verfahren in den letzten vier Jahren ausgefallen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Der Antwortumfang bei mündlichen Fragen ist auf vorhandene oder in der kurzen Antwortfrist ermittelbare Informationen beschränkt. Umfassende und aufwendige Aktenrecherchen in großen Informationsbeständen, die umfangreiche Recherchen über vorhandene Daten hinaus erfordern, sind in dieser Frist in der Regel nicht leistbar. Deshalb bleibt eine weitergehende Beantwortung mit zumutbarem Aufwand nicht möglich.

Die genauen Zulieferungen, aufgeteilt nach Geschäftsbereichsbehörden, finden sich in der nachfolgenden Tabelle. Dabei war in der Kürze der Zeit nicht allen aufgeführten Behörden eine Kostenermittlung möglich.

Die in der Tabelle nicht aufgeführten Geschäftsbereichsbehörden haben keine Verfahren im Sinne der Anfrage gemeldet.

| Behörde                                                                                     | Verfahren                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bundesverwaltungsamt (BVA)/Bundesamt für zentrale Dienste und offene Vermögensfragen (BADV) | 27 laufende Verfahren<br>Kostenermittlung in der Kürze der Zeit nicht möglich                                                                                                  |
| Beschaffungsamt (BeschA)                                                                    | ein laufendes Verfahren<br>Kosten der letzten vier Jahre: 5 355,00 €                                                                                                           |
| Bundesamt für Verfassungsschutz (BfV)                                                       | zwei laufende Verfahren<br>bisher keine entstandenen Kosten                                                                                                                    |
| Bundeszentrale für politische Bildung (bpb)                                                 | keine laufenden Verfahren<br>Kosten der letzten vier Jahre: 13 800,82 €                                                                                                        |
| Bundespolizeipräsidium (BPOLP)                                                              | 31 laufende Verfahren<br>Kostenermittlung in der Kürze der Zeit nicht möglich                                                                                                  |
| Bundeskriminalamt (BKA)                                                                     | vier laufende Verfahren<br>Kosten der letzten vier Jahre: 270,00 €                                                                                                             |
| Technisches Hilfswerk (THW)                                                                 | sechs laufende Verfahren gegen hauptamtlich Beschäftigte<br>sechs laufende Verfahren gegen ehrenamtliche Einsatzkräfte<br>Kostenermittlung in der Kürze der Zeit nicht möglich |

**(A) Frage 33**

Frage des Abgeordneten **Jan Krampe** (Die Linke):

Welche nach Bundesländern geordneten Erkenntnisse liegen der Bundesregierung darüber vor, in welchem Verhältnis das subjektive Sicherheitsgefühl der Bevölkerung zur tatsächlichen Kriminalitätsbelastung steht, und welche konkreten Maßnahmen leitet die Bundesregierung daraus für Regionen ab, in denen das Sicherheitsgefühl besonders niedrig ist, obwohl dort keine entsprechend hohe Kriminalitätsbelastung festgestellt wird?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Der Bundesregierung ist aus wissenschaftlichen Untersuchungen bekannt, dass eher eine mittelbare Interdependenz zwischen dem subjektiven Sicherheitsgefühl und der tatsächlichen Kriminalitätsbelastung besteht. Das subjektive Sicherheitsgefühl wird von einer Vielzahl individueller und kontextbezogener Faktoren beeinflusst. Hierzu zählen beispielsweise die soziale und räumliche Struktur des Wohnumfelds sowie weitere Faktoren wie die regionale Berichterstattung. Für die Umsetzung regionaler Maßnahmen zur Erhöhung des Sicherheitsempfindens vor Ort eignen sich am besten regionale Akteure, die auf Grundlage der jeweiligen Situation lageangepasst agieren.

Die Bundesregierung trägt durch die Bereitstellung objektiver Informationen zum Kriminalitätsgeschehen dazu bei, das subjektive Sicherheitsempfinden mit dem tatsächlichen Kriminalitätsgeschehen abgleichen zu können. Als Datengrundlagen sind hier insbesondere die Polizeiliche Kriminalstatistik (PKS), Lagebilder des Bundeskriminalamts zu spezifischen Kriminalitätsbereichen und die bundesweite Dunkelfeldstudie Sicherheit und Kriminalität in Deutschland (SKiD) zu nennen. Die Zuständigkeit für die Auswertung der Daten von SKiD auf Landesebene und darunter liegt bei den Ländern.

**(B)****Frage 34**

Frage der Abgeordneten **Clara Büniger** (Die Linke):

Wie genau ist nach Kenntnis der Bundesregierung die Aubergenzereinrichtung zur Gewährleistung von Asylverfahren am Flughafen Berlin Brandenburg organisatorisch, personell und räumlich beschaffen, um den Anforderungen des EU-Rechts bei Familien mit minderjährigen Kindern zu genügen (vergleiche § 18a Absatz 6 Satz 3 des Asylgesetzes in Verbindung mit Artikel 54 Absatz 2 der EU-Verordnung 2024/1348 in Verbindung mit Artikel 26 der EU-Aufnahmerichtlinie 2024/1346), insbesondere in Bezug auf die Prüfung des Kindeswohls, beispielsweise im Hinblick auf die körperliche, geistige, seelische, moralische und gesellschaftliche Entwicklung der Minderjährigen und in Bezug auf Gelegenheiten zur Freizeitbeschäftigung, einschließlich altersgerechter Spiel- und Erholungsmöglichkeiten und Aktivitäten im Freien (bitte ausführlich darstellen), und mit welcher Begründung hat das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge an der Durchführung eines Grenzverfahrens in dem Fall einer algerischen Familie mit drei minderjährigen Kindern festgehalten, obwohl es den Kindern nach Auskunft des beauftragten Rechtsanwalts (vergleiche [www.lto.de/recht/hintergruende/h/grenzverfahren-asyl-flughafen-ber-familie-kinder-asyl/](http://www.lto.de/recht/hintergruende/h/grenzverfahren-asyl-flughafen-ber-familie-kinder-asyl/)) angesichts der haftähnlichen Situation zunehmend schlechter gegangen sein soll (der 17-Jährige würde kaum noch sprechen; ein Kind sei erkrankt und habe keine Möglichkeit, zum Arzt zu gehen; die Tochter müsse ihren zehnten Geburtstag im fingierten Niemandsland verbringen; bitte ausführen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**: **(C)**

Die Verwaltung und der Betrieb der einzelnen Grenzverfahrenseinrichtungen liegen bei den Ländern. Diese sind für die Einhaltung der in Kapitel IV der EU-Aufnahmerichtlinie festgeschriebenen Garantien für Minderjährige und Personen mit besonderen Bedürfnissen verantwortlich.

Die Bundesregierung äußert sich im Übrigen nicht zu Einzelfällen.

**Frage 35**

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Hat sich „das Bundesamt für Verfassungsschutz [...] im Rahmen seines gesetzlichen Auftrags nach § 3 Absatz 1 in Verbindung mit § 4 des Bundesverfassungsschutzgesetzes auch mit der“ in Deutschland über deutsche Medien verbreiteten „Erzählung einer vermeintlichen ‚ethnischen Wahl‘, „beschäftigt“ (Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 29, Plenarprotokoll 21/95), wie es nach meiner Auffassung etwa Rafael Seligmann in Bezug auf Spanien in der „Jüdischen Allgemeinen“ vom 6. August 2026 über von linken politischen Kräften forcierte gezielte Einbürgerungen von Migranten zur Beeinflussung des Wahlergebnisses äußerte („In Spanien werden illegale Zuwanderer naturalisiert, denn sie könnten für die Linke stimmen.“, aus: Rafael Seligmann in „Sánchez’ alter, antisemitischer Trick“, [www.juedische-allgemeine.de/meinung/sanchez-alter-antisemitischer-trick/](http://www.juedische-allgemeine.de/meinung/sanchez-alter-antisemitischer-trick/)), und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Bundesregierung verweist auf die Antwort der Bundesregierung zur Mündlichen Frage des Abgeordneten Markus Matzerath in Plenarprotokoll 21/95, Nummer 29. Das Bundesamt für Verfassungsschutz befasst sich mit verfassungsschutzrelevanten Bedrohungen, mit „Erzählungen“ nur dann, wenn sie verfassungsfeindliche Ziele verfolgen. Der benannte Sachverhalt lässt einen solchen Hintergrund nicht erkennen. **(D)**

**Frage 36**

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Wann plant die Bundesregierung die Mittel für die Gemeinsame Erklärung mit Namibia „Gemeinsame Erinnerung an unsere koloniale Vergangenheit, gemeinsam in unserer Vision der Zukunft“ aus den Haushaltstiteln „Kapitel 2310 – Sonstige Bewilligungen – Titel 896 01 Wiederaufbau und Entwicklung in Namibia“ bzw. „Kapitel 0502 – Bilaterale Zusammenarbeit und Pflege der Auslandsbeziehungen – Titel 687 92-023 Versöhnungsleistungen Namibia“ (siehe Bundestagsdrucksache 21/7300) erstmals auszus zahlen (bitte unter Nennung von Auszahlungsvoraussetzungen, Auszahlungszeitpunkt, Auszahlungsmodalitäten und Empfängern ausführen), und wie begründet die Bundesregierung, dass diese Ausgaben – erstmalig seit Bestehen dieses Haushaltstitels – zu 100 Prozent ODA-anrechenbar (ODA = Official Development Assistance, deutsch: Öffentliche Entwicklungsleistungen) sind (siehe Bundestagsdrucksache 21/7300; bitte unter Angabe der Rechtsgrundlage für ODA-Meldung des Haushaltstitels und Nennung der Einordnung in das Creditor Reporting System der OECD ausführen)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Auszahlungen aus Haushaltstiteln werden gemäß der entsprechenden bilateralen Auszahlungsabkommen er-

- (A) folgen, sobald die diesbezüglichen Verhandlungen der Bundesregierung mit der namibischen Regierung abgeschlossen sind.

Es ist im Haushaltsgesetz vorgesehen, dass die Haushaltsmittel des Einzelplans 23 als Ausgaben eingesetzt werden, die offiziell als Entwicklungszusammenarbeit (Official Development Assistance – ODA) anerkannt werden. Gleichwohl ist richtig, dass die geplante Mittelverwendung einer anderen Logik als der bilateralen finanziellen und technischen Entwicklungszusammenarbeit folgt.

Die Einordnung in die internationale Datenbank zur Erfassung und Analyse von Finanzströmen in der Entwicklungszusammenarbeit (Creditor Reporting System – CRS) der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (Organisation for Economic Cooperation and Development – OECD) wird erst nach Abschluss der Verhandlungen bei bindendem Vertragsschluss erfolgen.

### Frage 37

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Sind der Bundesregierung Medienberichte, wonach serbische Staatsangehörige in Deutschland bei der Anmeldung zur Stimmabgabe für die serbische Parlamentswahl am 25. Oktober 2026 an der serbischen Botschaft in Berlin und am serbischen Generalkonsulat in München auf Verzögerungen und unzutreffende Auskünfte gestoßen sind, bekannt, und, wenn ja, liegen ihr eigene Erkenntnisse dazu vor, und hat sie diese Berichte gegenüber der serbischen Regierung angesprochen (vergleiche „N1“ vom 22. September 2026, <https://n1info.rs/english/news/go-change-demands-answers-over-diaspora-voting-registration-issues-ahead-of-october-elections/>)?

(B)

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Bundesregierung hat die Medienberichte zur Kenntnis genommen. Eigene über die Medienberichte hinausgehende Erkenntnisse liegen der Bundesregierung nicht vor.

Die Bundesregierung steht im ständigen Austausch mit der serbischen Regierung, äußert sich aber zu vertraulichen Gesprächen grundsätzlich nicht. Eine öffentliche Bekanntgabe von Informationen zur Frage, ob und in welchem Umfang spezifische Themen besprochen wurden, und damit einhergehend die Kenntnisnahme durch Unbefugte würde künftige vertrauliche Gespräche erschweren oder unmöglich machen und hätte somit erhebliche nachteilige Auswirkungen auf die bilateralen Beziehungen und damit das Staatswohl der Bundesrepublik Deutschland.

Grundsätzlich gilt: Die Registrierung der serbischen Wahlberechtigten liegt in der ausschließlichen Zuständigkeit der Behörden und Auslandsvertretungen der Republik Serbien. Die Sicherstellung freier und fairer Wahlen ist eine der zentralen Erwartungen, die die Bundesregierung an Serbien als EU-Beitrittskandidaten richtet. Das schließt den Zugang von im Ausland lebenden Wahlberechtigten zur Stimmabgabe entsprechend des serbischen Rechts und der von Serbien eingegangenen internationalen Verpflichtungen ein.

### Frage 38

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Welche zukünftig aus Kasachstan importierte Ölmenge peilt die Bundesregierung an, und welche möglichen Transportwege prüft die Bundesregierung dafür, vor allem angesichts des aktuellen Durchleistungsstopps für kasachisches Öl über die Druschba-Leitung (bitte Möglichkeiten einzeln auflisten und bewerten hinsichtlich der Vor- und Nachteile; siehe [www.handelsblatt.com/politik/deutschland/erdoel-kasachstan-will-mehr-oel-an-deutschland-liefern/100258420.html](http://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/erdoel-kasachstan-will-mehr-oel-an-deutschland-liefern/100258420.html))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung importiert selbst kein Rohöl. Dies obliegt den Raffineriegesellschaften bzw. Importeuren in Deutschland. Ob Rohöl aus Kasachstan importiert wird und in welchen Mengen und über welche Transportwege, ist eine Entscheidung der Vertragspartner.

### Frage 39

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wie steht die Bundesregierung zu der in internationalen Medien erhobenen Kritik, dass Deutschland durch seine Energiepolitik in eine doppelte Abhängigkeit geraten ist, die es zwingt, statt russischem Pipelinegas nun hauptsächlich teures Fracking-Gas aus den USA zu importieren, was Kosten in Milliardenhöhe verursacht und eine neue Abhängigkeit schafft, und welche Anstrengungen unternimmt die Bundesregierung gegebenenfalls, um sich aus dieser Abhängigkeit zu lösen ([www.theguardian.com/environment/2026/feb/25/germany-accused-ditching-climate-targets-scraps-renewables-mandate](http://www.theguardian.com/environment/2026/feb/25/germany-accused-ditching-climate-targets-scraps-renewables-mandate/))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Deutschland und die EU verfolgen eine Strategie, die auf eine diversifizierte Energieversorgung, den Ausbau unterschiedlicher Energiequellen und Transportwege sowie eine höhere Energieeffizienz abzielt. Dadurch wird Deutschland insgesamt resilienter. Der Aufbau der deutschen LNG-Infrastruktur ist eine Maßnahme zur Diversifizierung des Erdgasbezugs, weil die Beschaffung nicht leitungsgebunden erfolgt und die Zahl potenzieller Lieferländer somit erhöht wird. Dies trägt zur Energieversorgungssicherheit in unserem Land bei.

Der konkrete Bezug von Erdgas liegt in der Verantwortung von Unternehmen.

Den überwiegenden Teil seines Erdgasbedarfs deckt Deutschland über Pipelines aus Norwegen, Belgien und den Niederlanden. Der Anteil des über die deutsche LNG-Infrastruktur bezogenen Erdgases, das tatsächlich zu einem großen Teil von US-amerikanischen Unternehmen stammt, liegt derzeit bei etwa 12 Prozent der deutschen Gasversorgung.

### Frage 40

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Gründe sprechen aus Sicht der Bundesregierung gegen den Verkauf des Logistikunternehmens Zippel an einen chinesischen Investor, und welche Punkte darunter sind für das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie von besonderer Bedeutung (vergleiche [www.ndr.de/nachrichten/hamburg/zippel-uebernahme-durch-cosco-warum-der-bund-genau-hinschaut,cosco-zippel-100.html](http://www.ndr.de/nachrichten/hamburg/zippel-uebernahme-durch-cosco-warum-der-bund-genau-hinschaut,cosco-zippel-100.html))?

(C)

(D)

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Nach § 55 Außenwirtschaftsverordnung (AWV) kann das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie prüfen, ob der Erwerb eines inländischen Unternehmens durch einen Unionsfremden voraussichtlich die öffentliche Ordnung oder Sicherheit beeinträchtigt.

Dies gilt für die öffentliche Ordnung oder Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland, eines anderen Mitgliedstaates der Europäischen Union sowie für Projekte oder Programme von Unionsinteresse im Sinne des Artikels 8 der Verordnung (EU) 2019/452 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. März 2019 zur Schaffung eines Rahmens für die Überprüfung ausländischer Direktinvestitionen in der Union (ABl. L 79 I vom 21.3.2019, S. 1). Die Prüfung ist möglich, wenn ein Unionsfremder unmittelbar oder mittelbar ein inländisches Unternehmen oder unmittelbar oder mittelbar eine Beteiligung im Sinne des § 56 AWV an einem inländischen Unternehmen erwirbt.

Gegen den geplanten mittelbaren Erwerb von 80 Prozent der Stimmrechte an der Konrad Zippel Spediteur GmbH durch die China COSCO Shipping Corporation Limited sprechen Sicherheitsbedenken. Der Erwerb würde einen Teilbereich der deutschen Logistikkette unter die Kontrolle eines chinesischen Staatskonzerns stellen und insofern strategische Abhängigkeiten vertiefen, die als Druckmittel genutzt werden könnten. Infolgedessen würde der Erwerb die Resilienz von Lieferketten und die Versorgungssicherheit Deutschlands und der EU gefährden.

(B)

**Frage 41**

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Einsparmaßnahmen wird die Bundesregierung prüfen bzw. einleiten, um der Aufforderung von EU-Energie-Kommissar Dan Jørgensen zu folgen, der die EU-Mitglieder aufgrund der Energiepreiskrise und teilweise niedriger Gas-speicherstände ausdrücklich zum Energiesparen aufgerufen hat (vergleiche [www.berliner-zeitung.de/article/eu-energiekommissar-warnt-vor-preiskrise-und-fordert-pruefung-von-sparmassnahmen-bericht-10433145](http://www.berliner-zeitung.de/article/eu-energiekommissar-warnt-vor-preiskrise-und-fordert-pruefung-von-sparmassnahmen-bericht-10433145))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Die aktuell hohen Preise für Gas, Kerosin, Benzin und Diesel setzen einen Anreiz, die Nachfrage entsprechend zu reduzieren. Die Gasversorgung ist – auch ohne zusätzliche Einsparungen – gesichert. Das ist nicht nur die Auffassung des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie sowie der Bundesnetzagentur, sondern auch die der Europäischen Kommission und der europäischen Netzbetreiber.

**Frage 42**

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Personen (Name, Institution, Sitzland) haben das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt und den Projektträger nach Nummer 7.2.1 der Förderlinie „Quantum Computing Competition“ bei der Bewertung der Projektskizzen als unabhängige Expertinnen und Experten beraten, und war die Auswahl von jeweils zwei Kon-

sortien je Technologieplattform (neutrale Atome, Supraleiter, gefangene Ionen) das Ergebnis einer vorab festgelegten Verteilung oder eines plattformübergreifenden Rankings nach den veröffentlichten Bewertungskriterien ([www.bundesanzeiger.de/pub/de/amtliche-veroeffentlichung?1](http://www.bundesanzeiger.de/pub/de/amtliche-veroeffentlichung?1))?

(C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer:**

Das Gutachtergremium setzt sich aus europäischen Expertinnen und Experten aus Wirtschaft und Wissenschaft zusammen. Den beteiligten Personen wurde Vertraulichkeit hinsichtlich ihrer Mitwirkung zugesichert. Diese ist insbesondere deshalb von Bedeutung, weil das Auswahl- und Begutachtungsverfahren noch nicht abgeschlossen ist. Das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt behält sich vor, auch die Halbzeitmeilensteine durch das Gremium oder Teile davon begutachten zu lassen. Der vertrauliche Umgang mit den Namen und Kontaktdaten der Gutachterinnen und Gutachter dient daher dazu, äußere Einflussnahmen auf das laufende Verfahren zu vermeiden.

Die Auswahl erfolgte auf Basis eines plattformunabhängigen Rankings. Es war im Vorfeld nicht festgelegt worden, dass zwei Projekte zu jeder Plattform ausgewählt werden.

**Frage 43**

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

An welchem Datum haben die Gesellschafter des CISPA – Helmholtz-Zentrums für Informationssicherheit die Vorbereitung der am 1. September 2026 notariell beurkundeten Änderung des Gesellschaftsvertrags veranlasst (bitte auch das Datum der Anhörung oder Information des Aufsichtsrats angeben), und aus welchem Grund hat die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt dem Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung am 23. September 2026 erklärt, Konsequenzen würden erst nach Auswertung des Prüfberichts erwogen, obwohl die Satzungsänderung zu diesem Zeitpunkt bereits beurkundet und am Vortag in das Handelsregister eingetragen worden war ([www.jmwiarda.de/blog/2026/09/23/kein-beleg-fuer-wissensabfluss-am-cispa](http://www.jmwiarda.de/blog/2026/09/23/kein-beleg-fuer-wissensabfluss-am-cispa))?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer:**

Eine vollumfängliche Anpassung des Gesellschaftsvertrages der CISPA Helmholtz-Zentrum für Informationssicherheit gGmbH an die Empfehlungen des Public Corporate Governance Kodex des Bundes (PCGK) stand bereits länger im Raum. Im Zuge der Sonderprüfung, der damit einhergehenden widerrufenen Freistellung des wissenschaftlichen Geschäftsführers sowie des gegen diese Maßnahme eingeleiteten gerichtlichen Eilverfahrens wurde vorliegend deutlich, dass die vorherigen Regelungen des Gesellschaftsvertrages unter Umständen die Handlungsfähigkeit des CISPA stark beeinträchtigen bzw. diese sogar gefährden konnten. Die Änderung des Gesellschaftsvertrages war daher unabhängig von den Ergebnissen der Sonderprüfung erforderlich und nötig, um die Integrität dieser bis zu ihrem Abschluss sicherzustellen.

Daher beschlossen die Gesellschafter des CISPA, Bund und Saarland, kurzfristig auf rechtlichen Rat hin, die drängendsten Änderungen vorzunehmen.

- (A) Beurkundet wurde die Änderung des Gesellschaftsvertrages am 1. September 2026. Eingetragen wurde sie am 22. September 2026. Am selben Tag informierte die Vorsitzende der Gesellschafterversammlung den stellvertretenden Aufsichtsratsvorsitzenden. Dessen Büro informierte im üblichen Geschäftsgang am 28. September 2026 die Aufsichtsratsmitglieder.

Im Lichte der Feststellungen der Sonderprüfung wird zu bewerten sein, welche Governance-Verbesserungen vorzunehmen sind und ob es hierfür weiterer Anpassungen am Gesellschaftsvertrag bedarf.

#### Frage 44

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Wie bewertet die Bundesregierung die abschreckende Wirkung der bestehenden Strafvorschriften im Bereich der Umweltkriminalität, und welche Auswirkungen erwartet sie von der Umsetzung der neuen EU-Vorgaben zum strafrechtlichen Umweltschutz?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Die Bundesregierung bewertet die bestehenden Strafvorschriften im Bereich der Umweltkriminalität grundsätzlich als geeignet, eine abschreckende Wirkung zu entfalten. Hinzu kommt die Möglichkeit der Einziehung von Taterträgen, durch die verhindert werden kann, dass wirtschaftliche Vorteile aus Umweltstraftaten beim Täter verbleiben. Gerade bei wirtschaftlich motivierter Umweltkriminalität ist dies für die Abschreckungswirkung von besonderer Bedeutung.

Die Umsetzung der Richtlinie über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt wird zu einer moderaten Erhöhung dieser Strafraumen führen. Daneben sollen für besonders schwerwiegende Umweltstraftaten neue Regelbeispiele und Qualifikationen geschaffen werden.

Für die tatsächliche Abschreckungswirkung kommt es aber nicht allein auf die Höhe der angedrohten Strafen an, sondern maßgeblich auch auf die Wahrscheinlichkeit, dass Straftaten entdeckt und verfolgt werden. Das ist bei Umweltstraftaten besonders relevant, weil sie typischerweise erst durch behördliche Kontrollen oder staatsanwaltliche Ermittlungen vollständig aufgedeckt werden.

Dem trägt der Gesetzentwurf durch eine Stärkung der Ermittlungsbefugnisse der Strafverfolgungsbehörden Rechnung. Künftig soll bei bestimmten besonders schweren Fällen einer Umweltstraftat und Qualifikationstatbeständen erstmals auch eine Telekommunikationsüberwachung möglich sein. Damit können die Ermittlungsbehörden insbesondere gegen Organisierte Kriminalität im Bereich der Umweltkriminalität effektiver vorgehen.

Von diesem Zusammenspiel aus höheren Strafandrohungen und verbesserten Möglichkeiten zur Aufdeckung und Verfolgung schwerwiegender Umweltstraftaten erwartet die Bundesregierung eine weitere Stärkung der abschreckenden Wirkung.

#### Frage 45

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Liegen der Bundesregierung Erkenntnisse über Rechtshilfeersuchen der Türkei an Behörden des Bundes oder der Länder im Kontext der dortigen Ermittlungen gegen die Süleymançilar-Gemeinschaft vor, deren Organisation in Deutschland der Verband der Islamischen Kulturzentren (VIKZ) ist (vergleiche „Tagesspiegel“ vom 20. August 2026, [www.tagesspiegel.de/internationales/flucht-nach-koln-munstersdorf-geplant-turkische-regierung-geht-gegen-islamische-bewegung-vor-15962915.html](http://www.tagesspiegel.de/internationales/flucht-nach-koln-munstersdorf-geplant-turkische-regierung-geht-gegen-islamische-bewegung-vor-15962915.html)), und, wenn ja, welche Rechtshilfehandlungen werden darin ersucht, und wie prüft die Bundesregierung, dass die erbetene Rechtshilfe nicht einer möglichen politisch motivierten Verfolgung dient?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Zu den Einzelheiten von strafrechtlichen Rechtshilfeersuchen äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht. Gerade bei der Zusammenarbeit in Angelegenheiten der Strafrechtshilfe ist die international praktizierte Vertraulichkeit des Verfahrens Voraussetzung für künftige effektive Zusammenarbeit. Trotz der grundsätzlichen verfassungsrechtlichen Pflicht der Bundesregierung, Informationsansprüche des Deutschen Bundestages zu erfüllen, tritt hier deshalb nach sorgfältiger Abwägung der betroffenen Belange das Informationsinteresse des Parlaments hinter den berechtigten Interessen an einer effektiven Zusammenarbeit in Belangen der Strafverfolgung zurück.

Das Interesse Deutschlands an der Gewährleistung einer funktionstüchtigen internationalen Zusammenarbeit in Strafsachen leitet sich aus dem Rechtsstaatsprinzip ab und hat damit ebenfalls Verfassungsrang.

#### Frage 46

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Wurde das „Queere Zentrum Erfurt“ des Vereins „Vielfalt Leben – QueerWeg Verein für Thüringen e. V.“ tatsächlich, wie von diesem selbst angegeben, nicht nur über die Staatskanzlei Thüringen unter dem damaligen Ministerpräsidenten Bodo Ramelow (Die Linke), sondern auch über das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ finanziell gefördert ([www.instagram.com/p/CVBMVmAI2E7](http://www.instagram.com/p/CVBMVmAI2E7)), und sind Förderungen von Gruppierungen, die bei politischen Gewaltstraftaten für die Freilassung verurteilter Linksextremisten allein aufgrund deren linken Gesinnung eintreten, wie es das „Queere Zentrum Erfurt“ nach meiner Auffassung beispielhaft tat (etwa durch zustimmende Markierung mit einem Herzen für „Gefällt mir“ auf einen Beitrag mit dem Text „durch Briefe an antifaschistische Gefangene können wir Solidarität zeigen. [ ... ] #Free-AllAntifa“, [www.instagram.com/p/DBbslz5IupV](http://www.instagram.com/p/DBbslz5IupV), sowie auf den Kommentar „Free Maja, Antifaschismus ist kein Verbrechen!“, [www.instagram.com/p/Dd6Jp6NFCTm/c/17933676894403590](http://www.instagram.com/p/Dd6Jp6NFCTm/c/17933676894403590)), mit den Förderbedingungen des Bundesprogramms vereinbar?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Eine unmittelbare oder mittelbare Förderung des „Queeren Zentrums Erfurt“ über das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ bestand und besteht nicht.

(C)

(D)

**(A) Frage 47**

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Haben seit Amtsantritt des Bundeskanzlers Friedrich Merz Mitglieder der Bundesregierung, Staatsminister/Parlamentarische Staatssekretäre oder Staatssekretäre Gespräche mit Vertretern von Interessenvertretungen oder Unternehmen, die öffentlich die Entwicklung von künstlicher „Superintelligenz“ (Artificial Superintelligence – ASI; [bundesfinanzministerium.de/Monatsberichte/Ausgabe/2026/08/Inhalte/Kapitel-2-Analysen/2-2-ai-economy.html](https://bundesfinanzministerium.de/Monatsberichte/Ausgabe/2026/08/Inhalte/Kapitel-2-Analysen/2-2-ai-economy.html)) als Ziel angeben, geführt (bitte ausführen und jeweils den regierungsseitigen Repräsentanten, die Interessenvertretung/Unternehmen sowie den Gegenstand des Gesprächs angeben; bei mehr als neun Gesprächen, bitte die Antwort auf die neun zeitlich jüngsten Gespräche beschränken)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Es gibt derzeit keine eindeutige Definition einer künstlichen „Superintelligenz“.

Die Bundesregierung tauscht sich regelmäßig mit relevanten Stakeholdern im Bereich der künstlichen Intelligenz aus. Hierzu zählen auch Unternehmen und Institutionen, die sich der Entwicklung und Anwendung von künstlicher Intelligenz verschrieben haben, auch der von Artificial General Intelligence wie beispielsweise OpenAI oder Anthropic.

**Frage 48**

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

**(B)** Was ist nach Kenntnis der Bundesregierung bei der Sanierung der Lehrter Stammbahn der früheste Zeitpunkt, zu dem die Arbeiten am Fahrweg, an der Oberleitung sowie an der Leit- und Sicherungstechnik jeweils abgeschlossen sein werden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Gemäß der Auskunft der DB InfraGO wird die Strecke der Lehrter Stammbahn derzeit in Teilabschnitten im Zuge des Bedarfsplanprojektes ABS Hannover–Berlin als erste Baustufe ausgebaut. Die Fertigstellung sämtlicher im Rahmen des Projektes betroffenen Gewerke erfolgt demnach abschließend mit Inbetriebnahme zum 11. Dezember 2027.

**Frage 49**

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Menschen profitieren nach Kenntnis der Bundesregierung aktuell von einem vergünstigten Deutschlandticket, beispielsweise dank eines Zuschusses oder der Kostenübernahme durch den Arbeitgeber, oder von vergünstigten Deutschlandtickets für bestimmte Bevölkerungsgruppen in einzelnen Bundesländern (zum Beispiel Schüler) (bitte die Zahlen auch in Relation zur Gesamtzahl der Deutschlandticket-Abonnements angeben), und inwiefern setzt sich die Bundesregierung für einheitliche Regelungen beim Deutschlandticket für Kinder und Jugendliche ein, um den bundesweiten Flickenteppich unterschiedlicher Schülerangebote aufzulösen und ein einheitlich günstiges Deutschlandticket für alle Kinder und Jugendliche in Deutschland zu ermöglichen (vergleiche [www.familienjournal.com/deutschlandticket-schueler-bundeslaender-preise/](http://www.familienjournal.com/deutschlandticket-schueler-bundeslaender-preise/))?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**: **(C)**

In den ersten sechs Monaten des Jahres 2026 wurden durchschnittlich rund 14,4 Millionen Deutschlandtickets pro Monat verkauft. Hiervon waren circa 15 Prozent der Deutschlandtickets Jobtickets und circa 10 Prozent der Deutschlandtickets Semestertickets. Circa 75 Prozent (circa 10,7 Millionen Deutschlandtickets pro Monat) wurden zum regulären Preis erworben. Die Ermäßigung bestimmter Tickets im öffentlichen Personennahverkehr, zum Beispiel über ein soziales Deutschlandticket, ist eine sozialpolitische Maßnahme, über die die Länder bzw. Kommunen entscheiden.

**Fragen 50 und 51**

Fragen des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Findet die Korridorsanierung Forbach (Moselle)–Ludwigs-hafen im vorgesehenen Zeitraum von Juni bis Dezember 2029 statt, und, wenn nein, wann ist die Durchführung der Korridorsanierung stattdessen geplant (bei Verschiebung bitte begründen)?

Stehen Zeitraum und Maßnahmenumfang der Korridorsanierung Filstalbahn fest, und ist sichergestellt, dass in diesem Zeitraum alle bislang bekannten Brückenbaumaßnahmen mit Betroffenheit der Bahnstrecke umgesetzt werden können, so dass hierfür keine weiteren Sperrungen erforderlich werden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die Fragen 50 und 51 werden aufgrund des Sachzusammenhanges gemeinsam beantwortet.

Derzeit läuft die im Koalitionsvertrag vereinbarte Evaluierung der Strategie für die Korridorsanierungen. Die DB InfraGO AG wird die Länder und alle weiteren an den Korridorsanierungen Beteiligten unterrichten (unter anderem Eisenbahnverkehrsunternehmen, Verkehrsträger, Verbände und Bauindustrie) und in einen Branchendialog eintreten. **(D)**

Im Übrigen wird auf die Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs Ulrich Lange vom 23. Juli 2026 auf die Frage Nummer 71 des Abgeordneten Dr. Michael Arndt auf Bundestagsdrucksache 21/7311 verwiesen.

**Frage 52**

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zu der nach meiner Auffassung fundamentalen Kritik von Fatih Birol, dem Direktor der Internationalen Energieagentur (IEA), der den deutschen Atomausstieg als einen „schweren strategischen Fehler“ bezeichnet, und teilt sie seine Auffassung, dass die getroffenen Entscheidungen Deutschlands zur „Energiewende“ international kein Vorbild seien, sondern einen Sonderfall darstellen ([www.bild.de/politik/inland/iea-chef-birol-raet-deutschland-zu-atomkraft-69834276c9ddc2c8009c1c5d/](http://www.bild.de/politik/inland/iea-chef-birol-raet-deutschland-zu-atomkraft-69834276c9ddc2c8009c1c5d/))?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Im Jahr 2011 hat der Deutsche Bundestag mit breiter, parteiübergreifender Mehrheit sowohl der damaligen Regierungsfractionen CDU/CSU und FDP als auch der damaligen Oppositionsfractionen SPD und Bündnis 90/Die Grünen mit dem Dreizehnten Gesetz zur Änderung des Atomgesetzes die Beschleunigung des Ausstiegs aus der

- (A) Nutzung der Kernenergie zur gewerblichen Erzeugung von Elektrizität beschlossen. Die letzten drei deutschen Atomkraftwerke wurden im Jahr 2023 abgeschaltet.
- (C) werken und einen systemverträglichen Zubau von erneuerbaren Energien und Speichern. Deutschland begeht mit dieser Kombination aus steuerbarer Leistung und systemverträglichen erneuerbaren Energien einen energiepolitischen Weg, der international keinen Sonderfall darstellt.

Um schnelle Entlastungseffekte zu erzielen und im Rahmen der rechtlichen Rahmenbedingungen setzt die Bundesregierung auf steuerbare Leistung aus Gaskraft-

(B)

(D)

