Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

99. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 8. Oktober 2026

I n h a l t :

Glückwünsche zum Geburtstag der Abgeordneten **Isabel Mackensen-Geis** und **Dr. Thomas Pauls** ..... 12245 A

Wahl der Abgeordneten **Dr. Martin Plum** als ordentliches Mitglied und **Sebastian Steineke** als stellvertretendes Mitglied in den **Wahlprüfungsausschuss** ..... 12245 B

Tagesordnungspunkt 7:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Einkommensteuerreformgesetzes 2027** ..... 12245 B
Drucksache 21/8235

b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Jahressteuergesetzes 2026** ..... 12245 C
Drucksache 21/8283

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 2:

Antrag der Abgeordneten Sascha Müller, Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Kindergeld stärken, Entlastungsschere schließen – Familienleistungsausgleich gerechter gestalten** ..... 12245 C
Drucksache 21/8378

Lars Klingbeil, Bundesminister BMF ..... 12245 D

Kay Gottschalk (AfD) ..... 12246 D

Fritz Güntzler (CDU/CSU) ..... 12248 A

Sascha Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12249 B

Doris Achelwilm (Die Linke) ..... 12250 A

Parsa Marvi (SPD) ..... 12250 D

Christian Douglas (AfD) ..... 12251 C

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU) ..... 12252 C

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12253 C

Christian Görke (Die Linke) ..... 12254 C

Frauke Heiligenstadt (SPD) ..... 12255 A

Reinhard Mixl (AfD) ..... 12256 B

Dr. Matthias Hiller (CDU/CSU) ..... 12257 A

Dr. Michael Meister (CDU/CSU) ..... 12258 A

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12258 D

Kay Gottschalk (AfD) ..... 12259 D

Zusatzpunkt 3:

Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Kleine und mittlere Einkommen tatsächlich entlasten und Rücklagen- und Vermögensaufbau stärken** 12261 B
Drucksache 21/8379

in Verbindung mit

Tagesordnungspunkt 8:

a) Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses ..... 12261 C
– zu dem Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Gerechtigkeitslücke im Steuer-**

system schließen – Share Deals reformieren, steuerliche Privilegierung von Immobilienkonzernen abschaffen 12261 C

– zu dem Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen – Verschonungsbedarfsprüfung ab 26 Millionen Euro in der Erbschaft- und Schenkungsteuer abschaffen** ..... 12261 C

Drucksachen 21/6646, 21/6647, 21/7081

b) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke in der Immobilienbesteuerung** ..... 12261 C

Drucksachen 21/4745, 21/5199

c) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke bei der Besteuerung von Immobilienveräußerungen** ..... 12261 D

Drucksachen 21/6637, 21/7081

d) Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Max Lucks, Dr. Moritz Heuberger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Organisierte Steuerhinterziehung wie Cum-Cum, Cum-Ex und Umsatzsteuerkarusselle auf Bundesebene stärker bekämpfen** ..... 12261 D

Drucksachen 21/6656, 21/7070

e) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Max Lucks, Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke bei der Besteuerung von Kryptowerten** ..... 12262 A

Drucksachen 21/5752, 21/6112

f) Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen – 300-Wohneinheiten-Regelung in der Erbschaftsteuer abschaffen** ..... 12262 A

Drucksachen 21/4456, 21/4892

g) Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Isabelle Vandre, Janine Wissler, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Kryptowerte streng regulieren und gerecht besteuern** 12262 A

Drucksachen 21/5824, 21/8425 Buchstabe d

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12262 B

Olav Gutting (CDU/CSU) ..... 12263 D

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12265 B

Olav Gutting (CDU/CSU) ..... 12265 D

Diana Zimmer (AfD) ..... 12266 B

Parsa Marvi (SPD) ..... 12267 A

Isabelle Vandre (Die Linke) ..... 12267 D

Lukas Krieger (CDU/CSU) ..... 12269 A

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12269 D

Iris Nieland (AfD) ..... 12270 B

Nadine Heselhaus (SPD) ..... 12271 A

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 12272 A

Christian Görke (Die Linke) ..... 12272 D

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12273 C

Christian Görke (Die Linke) ..... 12274 A

Fritz Güntzler (CDU/CSU) ..... 12274 B

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 12275 D

Fritz Güntzler (CDU/CSU) ..... 12276 B

Jörn König (AfD) ..... 12276 D

Frauke Heiligenstadt (SPD) ..... 12277 D

Kay Gottschalk (AfD) ..... 12279 A

Frauke Heiligenstadt (SPD) ..... 12279 C

Heiko Hain (CDU/CSU) ..... 12280 B

Hauke Finger (AfD) ..... 12281 A

Namentliche Abstimmungen ..... 12282 B, 12288 D

Ergebnisse ... 12292 C, 12295 A, 12297 B, 12300 A, 12309 C, 12312 A, 12314 B

Tagesordnungspunkt 9:

Vereinbarte Debatte: **Nachhaltigkeit und Zukunftsfragen** ..... 12282 C

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN ..... 12282 C

Rainer Groß (AfD) ..... 12283 D

Philipp Amthor, Staatsminister BK ..... 12285 A

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12286 D

Violetta Bock (Die Linke) ..... 12287 C

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 12289 A

Dr. Christoph Birghan (AfD) ..... 12290 B

Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU) .. 12291 B

Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12303 A

Marcel Bauer (Die Linke) ..... 12303 D

Dunja Kreiser (SPD) ..... 12304 C

Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 12305 D

Volker Mayer-Lay (CDU/CSU) ..... 12306 D

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12308 A

Dr. Fabian Fahl (Die Linke) ..... 12308 C

Helmut Kleebank (SPD) ..... 12317 B

Dr. Paul Schmidt (AfD) ..... 12318 B

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU) ..... 12319 B

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12320 A

Felix Schreiner (CDU/CSU) ..... 12320 D

Karsten Hilse (AfD) ..... 12321 C

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12322 C

Sascha van Beek (CDU/CSU) ..... 12323 B

Matthias Rentzsch (AfD) ..... 12324 B

Ralph Brinkhaus (CDU/CSU) ..... 12324 D

Klaus Mack (CDU/CSU) ..... 12326 A

Tagesordnungspunkt 10:

a) Antrag der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **24 Maßnahmen gegen linksextremistische Gewalt und Terror – Jetzt entschlossen handeln zum Schutz von Demokratie, Rechtsstaat und kritischer Infrastruktur, insbesondere unter der Berücksichtigung der Ergebnisse der Berliner Abgeordnetenhauswahl** ... 12327 A

Drucksache 21/8380

b) Antrag der Abgeordneten Lars Haise, Dr. Gottfried Curio, Martin Hess, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Sachbeschädigungen von kritischen Infrastrukturen in der polizeilichen Kriminalstatistik gesondert abbilden** ..... 12327 A

Drucksache 21/8381

Martin Hess (AfD) ..... 12327 B

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU) ..... 12328 C

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12329 D

Helge Lindh (SPD) ..... 12331 B

Jan Krampe (Die Linke) ..... 12332 C

Sebastian Schmidt (CDU/CSU) ..... 12333 D

Lars Haise (AfD) ..... 12334 D

Hakan Demir (SPD) ..... 12335 D

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12336 D

Florian Oest (CDU/CSU) ..... 12337 D

Christopher Drößler (AfD) ..... 12338 D

Ingo Vogel (SPD) ..... 12339 B

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU) ..... 12340 A

Tagesordnungspunkt 42:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Protokoll vom 9. Juni 2026 zur Änderung des Abkommens vom 6. April 2010 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Albanien zur Vermeidung der Doppelbesteuerung und der Steuerverkürzung auf dem Gebiet der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen** ..... 12341 B

Drucksache 21/8244

b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Abkommen vom 19. Mai 2026 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Ukraine zur Beseitigung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiet der Steuern vom Einkommen sowie zur Verhinderung der Steuerverkürzung und -umgehung** ..... 12341 B

Drucksache 21/8245

c) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes 2026 (FAG-Änderungsgesetz 2026)** ..... 12341 C

Drucksache 21/8237

d) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Bereinigung des Hochschulrechts und des Rechts der Graduiertenförderung des Bundes** ..... 12341 C

Drucksache 21/8280

e) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Neuregelung des Rechts des Bundesaufsichtsamtes für Flugsicherung** ..... 12341 C

Drucksache 21/8234

f) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Fünften Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Errichtung einer Stiftung „Mutter und Kind – Schutz des ungeborenen Lebens“ (5. MuKStiftÄndG)** ..... 12341 C

Drucksache 21/8243

h) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Feststellung des Wirtschaftsplans des ERP-Sondervermögens für das Jahr 2027 (ERP-Wirtschaftsplangesetz 2027 – ERPWiPlanG 2027)** .. 12341 D

Drucksache 21/8233

i) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren für mehr Flexibilität im Stromsystem und zur Gewährleistung der Versorgungssicherheit** 12341 D

Drucksache 21/8285

j) Antrag der Abgeordneten Dr. Christina Baum, Martin Sichert, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Gerichtete Blutspenden möglich machen – Patientenautonomie stärken** ..... 12342 A

Drucksache 21/8392

k) Antrag der Abgeordneten Nicole Gohlke, Maren Kaminski, Dr. Michael Arndt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Garantiefonds Hochschule erhalten – Bildungsintegration dauerhaft sichern** ..... 12342 A

Drucksache 21/8393

l) Erste Beratung des von den Abgeordneten Maximilian Kneller, Wolfgang Wiehle, René Bochmann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Vierten Gesetzes zur Änderung des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes** ..... 12342 A

Drucksache 21/8373

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 4:

a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Rainer Galla, Knuth Meyer-Soltau, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Abschaffung des Fernunterrichtsschutzgesetzes (Fernunterrichtsschutzgesetzabschaffungsgesetz – FernUSAG)** ..... 12342 B

Drucksache 21/8374

b) Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Peter Bohnhof, Joachim Bloch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Funktion des Beauftragten der Bundesregierung für Ostdeutschland abschaffen** ..... 12342 B

Drucksache 21/8394

c) Antrag der Abgeordneten Dr. Sandra Detzer, Dr. Till Steffen, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Fair und stark – Für ein Wettbewerbsrecht, das Wirtschaft und Verbraucherinnen und Verbraucher stärkt** ..... 12342 C

Drucksache 21/8395

Tagesordnungspunkt 43:

a) – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu der Mehrseitigen Vereinbarung vom 22. Juni 2021 zwischen den zuständigen Behörden über den automatischen Austausch von Informationen über Einkünfte, die mittels digitaler Plattformen erzielt wurden** ..... 12342 D

Drucksachen 21/7193, 21/8425
Buchstabe a und Buchstabe b

– Zweite Beratung und Schlussabstimmung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu der Zusatzvereinbarung vom 8. Juni 2023 zur Mehrseitigen Vereinbarung vom 29. Oktober 2014 zwischen den zuständigen Behörden über den automatischen Austausch von Informationen über Finanzkonten** ..... 12342 D

Drucksachen 21/7194, 21/8425
Buchstabe a und Buchstabe b

b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung: **Dritter Bericht der Bundesregierung zur weltweiten Lage der Religions- und Weltanschauungs-**

freiheit (Berichtszeitraum 2020 bis 2022) ..... 12343 A

Drucksachen 20/9580, 21/1541 Nr. 73, 21/8375

c) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **COVID-19-Impfschäden ernst nehmen und deren medizinische Behandlung sicherstellen** ..... 12343 B

Drucksachen 21/774, 21/8428

d) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Verbesserung der Maßnahmen zur Reduzierung von Risiken durch Fluorchinolon-Antibiotika und Stärkung der Hilfe für Betroffene** ..... 12343 C

Drucksachen 21/775, 21/4821

e) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Regelmäßig und zeitnah Zahlen über Infektionskrankheiten bei Asylsuchenden bereitstellen** ..... 12343 C

Drucksachen 21/1743, 21/4820

f) Beratung der Neunten Beschlussempfehlung und des Berichts des Wahlprüfungsausschusses **zu Einsprüchen anlässlich der Wahl zum 21. Deutschen Bundestag am 23. Februar 2025** ..... 12343 D

Drucksache 21/8200

g) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz **zu dem Streitverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht 2 BvR 1851/25** ..... 12344 A

Drucksache 21/8421

h)–t) Beratung der Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses: **Sammelübersichten 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328 und 329 zu Petitionen** ..... 12344 A

Drucksachen 21/8167, 21/8168, 21/8169, 21/8170, 21/8171, 21/8172, 21/8173, 21/8174, 21/8175, 21/8176, 21/8177, 21/8178, 21/8179

Dr. Michael Arndt (Die Linke) ..... 12344 D

Tagesordnungspunkt 11:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl von Mitgliedern des Verwaltungsrates der Kreditanstalt für Wiederaufbau** ..... 12346 A

Drucksache 21/8336

Zusatzpunkt 5:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Wirtschaftsprognosen 2027 – Deutschland zurück auf dem Wachstumspfad** ..... 12346 A

Katherina Reiche, Bundesministerin BMWE . 12346 B

Mathias Weiser (AfD) ..... 12347 C

Sebastian Roloff (SPD) ..... 12348 C

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12349 C

Janine Wissler (Die Linke) ..... 12350 D

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) ..... 12352 A

Adam Balten (AfD) ..... 12353 A

Dr. Nina Scheer (SPD) ..... 12354 B

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 12355 C

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU) ..... 12356 C

Ruben Rupp (AfD) ..... 12357 D

Vanessa Zobel (CDU/CSU) ..... 12358 D

Wilhelm Gebhard (CDU/CSU) ..... 12359 D

Tagesordnungspunkt 12:

Unterrichtung durch die Bundesregierung: **Bericht der Beauftragten der Bundesregierung für Ostdeutschland 2026 – In Bewegung bleiben** ..... 12360 D

Drucksache 21/8400

Lars Rohwer (CDU/CSU) ..... 12361 A

Enrico Komning (AfD) ..... 12362 A

Elisabeth Kaiser, Beauftragte der Bundesregierung für Ostdeutschland ..... 12362 D

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12363 C

Mandy Eißing (Die Linke) ..... 12365 B

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU) ..... 12365 D

Stephan Brandner (AfD) ..... 12366 D

Dunja Kreiser (SPD) ..... 12367 D

Tagesordnungspunkt 13:

Antrag der Abgeordneten Lorenz Gösta Beutin, Jörg Cezanne, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Energieversorgung bezahlbar sichern – Reprivatisierung von Uniper SE und SEFE GmbH stoppen** ..... 12368 C

Drucksache 21/8188
Lorenz Gösta Beutin (Die Linke) ..... 12368 D
Fabian Gramling (CDU/CSU) ..... 12369 B
Steffen Kotré (AfD) ..... 12370 B
Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD) ..... 12371 A
Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12372 B
Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU) ..... 12373 A
Raimond Scheirich (AfD) ..... 12374 A

Tagesordnungspunkt 14:

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Corinna Rüffer, Michael Brand (Fulda), Simone Fischer und weiterer Abgeordneter: **Kassenzulassung des nicht-invasiven Pränataltests – Monitoring der Konsequenzen und Einrichtung eines Gremiums** ..... 12374 D
Drucksachen 21/3873, 21/6075
Michael Brand (Fulda) (CDU/CSU) ..... 12375 A
Joachim Bloch (AfD) ..... 12376 A
Dagmar Schmidt (Wetzlar) (SPD) ..... 12376 C
Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 12377 B
Sören Pellmann (Die Linke) ..... 12377 D
Dr. Stephan Pilsinger (CDU/CSU) ..... 12378 C
Martina Kempf (AfD) ..... 12379 A
Carmen Wegge (SPD) ..... 12379 D
Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12380 C
Katrin Staffler (CDU/CSU) ..... 12381 A

Namentliche Abstimmungen ..... 12382 A, 12392 B

Ergebnisse ..... 12390 A, 12399 D

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Tobias Matthias Peterka, Christoph Grimm, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Gewährleistung der Meinungsfreiheit in den sozialen Netzwerken** ..... 12382 A
Drucksache 21/8369
Stephan Brandner (AfD) ..... 12382 B
Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) ..... 12383 A
Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12384 C
Maja Wallstein (SPD) ..... 12385 D
Donata Vogtschmidt (Die Linke) ..... 12387 A
Henri Schmidt (CDU/CSU) ..... 12388 A
Tobias Matthias Peterka (AfD) ..... 12389 A

Tagesordnungspunkt 16:

Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der von der Europäischen Union geführten Operation European Union Naval Force ASPIDES (EUNAVFOR ASPIDES)** ..... 12392 D
Drucksache 21/8294
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA ..... 12393 A
Gerold Otten (AfD) ..... 12394 A
Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär BMVg ..... 12394 D
Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12395 C
Cansu Özdemir (Die Linke) ..... 12396 B
Bastian Ernst (CDU/CSU) ..... 12397 B
Hannes Gnauck (AfD) ..... 12397 D
Aydan Özoğuz (SPD) ..... 12398 B
Ralph Edelhäußer (CDU/CSU) ..... 12399 A

Tagesordnungspunkt 17:

a) Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Kay Gottschalk, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Vom Mieter zum Eigentümer – Wohneigentum wieder bezahlbar machen** ..... 12402 A
Drucksache 21/8382

b) Antrag der Abgeordneten Bastian Treuheit, Marc Bernhard, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Gewachsene Heimat erhalten – Lokales Bauland an Einheimische vergeben** ..... 12402 B
Drucksache 21/8383
Marc Bernhard (AfD) ..... 12402 C
Lutz Brinkmann (CDU/CSU) ..... 12403 B
Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12404 B
Dr. Philipp Rottwilm (SPD) ..... 12406 A
Katalin Gennburg (Die Linke) ..... 12407 D
Michael Kießling (CDU/CSU) ..... 12408 C
Bastian Treuheit (AfD) ..... 12409 D

Tagesordnungspunkt 18:

Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der Mission der Vereinten Nationen in Südsudan (UNMISS)** ..... 12410 C

Drucksache 21/8293

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 12410 D

Gerold Otten (AfD) ..... 12411 C

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär BMVg ..... 12412 B

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12412 D

Desiree Becker (Die Linke) ..... 12414 A

Jan-Wilhelm Pohlmann (CDU/CSU) ..... 12414 C

Heinrich Koch (AfD) ..... 12415 B

Jürgen Coße (SPD) ..... 12415 D

Tagesordnungspunkt 19:

a) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Karl Bär, Dr. Zoe Mayer, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Lebensmittelversorgung in Deutschland krisenfest und unabhängig gestalten** ..... 12416 C

Drucksachen 21/6663, 21/8342

b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Niklas Wagener, Dr. Zoe Mayer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Lebensmittelhandwerk erhalten – Vielfältige und krisenfeste Ernährungsversorgung sicherstellen** ..... 12416 C

Drucksachen 21/6664, 21/8441

c) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Niklas Wagener, Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Nationale Ernährungssicherung in Zivilschutz- und Katastrophenschutzfällen – Zusammenarbeit ermöglichen** ..... 12416 D

Drucksachen 21/6662, 21/8341

d) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Niklas Wagener, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Wasserrückhalt und Resilienz stärken – Einkommensperspektiven für Landwirte schaffen und Moorschutzverfahren beschleunigen** ..... 12416 D

Drucksachen 21/6658, 21/8443

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 6:

Antrag der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Marktkonzentration in der Lebensmittelkette stoppen – Gerechte Marktstrukturen für Erzeuger und Verbraucher** . 12417 A

Drucksache 21/6015

Alexander Engelhard (CDU/CSU) ..... 12417 B

Peter Felser (AfD) ..... 12418 A

Svenja Stadler (SPD) ..... 12418 D

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12419 B

Marcel Bauer (Die Linke) ..... 12420 B

Bernd Schuhmann (AfD) ..... 12421 A

Dr. Franziska Kersten (SPD) ..... 12422 A

Tagesordnungspunkt 20:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Befristungsrechts im Wissenschaftsbereich** ..... 12423 A

Drucksache 21/8281

b) Antrag der Abgeordneten Nicole Gohlke, Sonja Lemke, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Sonderbefristungsrecht für die Wissenschaft abschaffen** ..... 12423 B

Drucksache 21/8384

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ..... 12423 B

Dr. Christoph Birghan (AfD) ..... 12424 A

Dr. Carolin Wagner (SPD) ..... 12424 C

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 12425 C

Nicole Gohlke (Die Linke) ..... 12426 B

Adrian Grasse (CDU/CSU) ..... 12426 D

Dr. Michael Kaufmann (AfD) ..... 12427 B

Tagesordnungspunkt 21:

a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Unabhängigkeit der Deutschen Rentenversicherung** ..... 12427 D

Drucksache 21/8370

b) Antrag der Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Reform der betrieblichen Altersvorsorge durch ein digitales Standardfondsmodell** ..... 12428 A

Drucksache 21/4834

c) Antrag der Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Private Altersvorsorge stärken – Einheitlichen Standardfonds mit niedrigen Kosten und besseren Renditechancen einführen** ..... 12428 A

Drucksache 21/8385

Gerrit Huy (AfD) ..... 12428 B

Kai Whittaker (CDU/CSU) ..... 12429 B

Bernd Rützel (SPD) ..... 12430 C

Pascal Reddig (CDU/CSU) ..... 12431 A

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für Daten und digitale Innovation im Gesundheitswesen** ..... 12431 D

Drucksache 21/8279

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG . 12432 A

Kay-Uwe Ziegler (AfD) ..... 12432 C

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12433 C

Stella Merendino (Die Linke) ..... 12434 A

Dr. Thomas Pauls (CDU/CSU) ..... 12434 C

Zusatzpunkt 7:

Antrag der Abgeordneten Mandy Eißing, Katalin Gennburg, Ina Latendorf, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Einberufung eines Bürgerrates „Einheit im Alltag – Gleichwertige Lebensverhältnisse überall“** ..... 12435 B

Drucksache 21/8189

Ina Latendorf (Die Linke) ..... 12435 C

Hans Koller (CDU/CSU) ..... 12436 A

Stephan Brandner (AfD) ..... 12436 C

Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 12437 D

Rainer Galla (AfD) ..... 12438 C

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Produkthaftungsrechts** ..... 12439 A

Drucksachen 21/4297, 21/8429

Nadine Heselhaus (SPD) ..... 12439 A

Thomas Fetsch (AfD) ..... 12439 D

Sebastian Steineke (CDU/CSU) ..... 12440 C

Tagesordnungspunkt 24:

Beschlussempfehlung und Bericht des Verkehrsausschusses zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung: **Bericht über das Ergebnis der Vorplanung und der frühen Öffentlichkeitsbeteiligung Ausbaustrecke/Neubaustrecke Hannover – Hamburg** ..... 12441 C

Drucksachen 21/3150, 21/3687 Nr. 2, 21/8445

Michael Donth (CDU/CSU) ..... 12441 D

Stefan Henze (AfD) ..... 12442 C

Anja Troff-Schaffarzyk (SPD) ..... 12443 D

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12444 D

Alexander Jordan (CDU/CSU) ..... 12445 D

Namentliche Abstimmung ..... 12446 C

Ergebnis ..... 12452 D

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu der Mehrseitigen Vereinbarung vom 8. Juni 2023 zwischen den zuständigen Behörden über den automatischen Austausch von Informationen nach dem Melderahmen für Kryptowerte** ..... 12446 C

Drucksachen 21/7195, 21/8425 Buchstabe c

Jens Behrens (SPD) ..... 12446 D

Jörn König (AfD) ..... 12447 C

Georg Günther (CDU/CSU) ..... 12448 C

Isabelle Vandre (Die Linke) ..... 12449 B

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Einsatz künstlicher Intelligenz in der Migrationsverwaltung (KI-Migrationsverwaltungsgesetz – KIMVG)** ..... 12450 A

Drucksache 21/8275

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 12450 A

Steffen Janich (AfD) ..... 12450 D

Alexander Arpaschi (AfD) ..... 12451 B

Tagesordnungspunkt 27:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Strukturreform der Kinder- und Jugendhilfe (Erstes Kinder- und Jugendhilfestrukturreform-Gesetz – 1. KJHSRG)** ..... 12451 D

Drucksache 21/8274

b) Erste Beratung des von den Abgeordneten Birgit Bessin, Martin Reichardt, Sebastian Maack, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Achten Buches Sozialgesetzbuch – Rückbesinnung auf biologische Geschlechter in der Kinder- und Jugendhilfe** ..... 12452 A

Drucksache 21/8372

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ .... 12452 A

Birgit Bessin (AfD) ..... 12455 B

Truels Reichardt (SPD) ..... 12456 D

Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 12457 C

Heidi Reichinnek (Die Linke) ..... 12458 B

Wolfgang Dahler (CDU/CSU) ..... 12459 A

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Übereinkommen vom 16. Dezember 2025 zur Einrichtung einer Internationalen Schadensersatzkommission für die Ukraine** 12459 D

Drucksache 21/8241

Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU) ..... 12459 D

Markus Frohnmaier (AfD) ..... 12460 C

Diana Zimmer (AfD) ..... 12461 C

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Optimierung und Absicherung des Ausbaus der Windenergie auf See** ..... 12462 B

Drucksache 21/8238

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 8:

Antrag der Abgeordneten Lorenz Gösta Beutin, Jörg Cezanne, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Offshore-Windindustrie und Klimaziele retten – Ausbau in öffentlicher Hand umsetzen** ..... 12462 C

Drucksache 21/8366

Lars Rohwer (CDU/CSU) ..... 12462 C

Dirk Brandes (AfD) ..... 12463 B

Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12464 B

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke) ..... 12465 A

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes zur Gewährung eines Zuschusses zu den Übertragungsnetzkosten für die Jahre 2027 bis 2029** ..... 12465 C

Drucksache 21/8236

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) ..... 12465 D

Mathias Weiser (AfD) ..... 12466 B

Jörg Cezanne (Die Linke) ..... 12467 B

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Vertrag vom 29. April 2024 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Königreich Belgien über die Polizei- und Zollzusammenarbeit (Deutsch-Belgischer Polizeivertrag)** ..... 12467 D

Drucksache 21/8242

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI . 12468 A

Christopher Drößler (AfD) ..... 12468 C

Tagesordnungspunkt 33:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Vereinfachung und Fortentwicklung des Wohngeldgesetzes** ..... 12469 C
Drucksache 21/8284

b) Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Carolin Bachmann, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Zielgerichtete Wohngeldförderung unverändert beibehalten und Anpassung zum 1. Januar 2027 umsetzen** ..... 12469 C
Drucksache 21/8386

Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB .. 12469 D
Otto Strauß (AfD) ..... 12470 C
Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU) ..... 12471 A
Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12472 A
Sahra Mirow (Die Linke) ..... 12472 C
Bastian Treuheit (AfD) ..... 12473 B

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Neuregelung des Rechts über entwaldungsfreie Produkte sowie zur Umsetzung von bestimmten Vorschriften der Richtlinie (EU) 2024/1203 über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt** ..... 12473 D
Drucksache 21/8278

Hermann Färber (CDU/CSU) ..... 12474 A
Peter Felser (AfD) ..... 12474 C
Isabel Mackensen-Geis (SPD) ..... 12475 C
Marcel Bauer (Die Linke) ..... 12476 B

Nächste Sitzung ..... 12477 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete ..... 12503 A

Anlage 2

Erklärung nach § 31 GO des Abgeordneten Pierre Lamely (AfD) zu den namentlichen Abstimmungen über den Änderungsantrag auf Drucksache 21/8475 sowie über den Antrag der Abgeordneten Corinna Rüffer, Michael Brand (Fulda), Simone Fischer, Max Lucks, Dr. Stephan Pilsinger, Sören Pellmann, Dagmar Schmidt (Wetzlar), Stefan Schmidt, Stefan Schwartze, Emmi Zeulner und weiterer Abgeordneter: Kassenzulassung des nicht-invasiven Pränataltests – Monitoring der Konsequenzen und Einrichtung eines Gremiums
(Tagesordnungspunkt 14) ..... 12503 D

Anlage 3

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung

– der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Karl Bär, Dr. Zoe Mayer, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Lebensmittelversorgung in Deutschland krisenfest und unabhängig gestalten
– der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Niklas Wagener, Dr. Zoe Mayer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Lebensmittelhandwerk erhalten – Vielfältige und krisenfeste Ernährungsversorgung sicherstellen
– der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Niklas Wagener, Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nationale Ernährungssicherung in Zivilschutz- und Katastrophenschutzfällen – Zusammenarbeit ermöglichen
– der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Niklas Wagener, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wasserrückhalt und Resilienz stärken – Einkommensperspektiven für Landwirte schaffen und Moorschutzverfahren beschleunigen
– des Antrags der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Marktkonzentration in der Lebensmittelkette stoppen – Gerechte Marktstrukturen für Erzeuger und Verbraucher

(Tagesordnungspunkt 19a bis d und Zusatzpunkt 6) ..... 12504 B
Alexander Jordan (CDU/CSU) ..... 12504 D

Anlage 4

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung

– des von den Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Stärkung der Unabhängigkeit der Deutschen Rentenversicherung
– des Antrags der Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Reform der betrieblichen Altersvorsorge durch ein digitales Standardfondsmodel
– des Antrags der Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Private Altersvorsorge stärken – Einheitlichen Standardfonds mit niedrigen Kosten und besseren Renditechancen einführen

(Tagesordnungspunkt 21a bis c) ..... 12505 C

Jens Peick (SPD) ..... 12505 C

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12506 A

Sarah Vollath (Die Linke) ..... 12506 C

Anlage 5

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes für Daten und digitale Innovation im Gesundheitswesen

(Tagesordnungspunkt 22) ..... 12507 A

Matthias David Mieves (SPD) ..... 12507 A

Anlage 6

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Mandy Eißing, Katalin Gennburg, Ina Latendorf, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Einberufung eines Bürgerrates „Einheit im Alltag – Gleichwertige Lebensverhältnisse überall“

(Zusatzpunkt 7) ..... 12507 D

Alexander Jordan (CDU/CSU) ..... 12507 D

Martin Kröber (SPD) ..... 12508 B

Anlage 7

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Modernisierung des Produkthaftungsrechts

(Tagesordnungspunkt 23) ..... 12509 A

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) ..... 12509 A

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 12509 C

Christin Willnat (Die Linke) ..... 12510 A

Anlage 8

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU) zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Produkthaftungsrechts

(Tagesordnungspunkt 23) ..... 12510 B

Anlage 9

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verkehrsausschusses zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung: Bericht über das Ergebnis der Vorplanung und der frühen Öffentlichkeitsbeteiligung Ausbaustrecke/Neubaustrecke Hannover – Hamburg

(Tagesordnungspunkt 24) ..... 12510 B

Anne-Mieke Bremer (Die Linke) ..... 12510 C

Anlage 10

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Verkehrsausschusses zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung: Bericht über das Ergebnis der Vorplanung und der frühen Öffentlichkeitsbeteiligung Ausbaustrecke/Neubaustrecke Hannover – Hamburg

(Tagesordnungspunkt 24) ..... 12511 A

Anlage 11

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu der Mehrseitigen Vereinbarung vom 8. Juni 2023 zwischen den zuständigen Behörden über den automatischen Austausch von Informationen nach dem Melderahmen für Kryptowerte

(Tagesordnungspunkt 25) ..... 12511 C

Heiko Hain (CDU/CSU) ..... 12511 D

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 12512 A

Anlage 12

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zum Einsatz künst-

licher Intelligenz in der Migrationsverwaltung (KI-Migrationsverwaltungsgesetz – KIMVG)
(Tagesordnungspunkt 26) ..... 12512 D
Detlef Seif (CDU/CSU) ..... 12512 D
Johannes Schätzl (SPD) ..... 12513 C
Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12514 A
Clara Bünger (Die Linke) ..... 12514 D

Anlage 13

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu dem Übereinkommen vom 16. Dezember 2025 zur Einrichtung einer Internationalen Schadensersatzkommission für die Ukraine
(Tagesordnungspunkt 28) ..... 12515 A
Dr. Ralf Stegner (SPD) ..... 12515 A
Robin Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12515 D
Lea Reisner (Die Linke) ..... 12516 B

Anlage 14

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung
– des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Optimierung und Absicherung des Ausbaus der Windenergie auf See
– des Antrags der Abgeordneten Lorenz Gösta Beutin, Jörg Cezanne, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Offshore-Windindustrie und Klimaziele retten – Ausbau in öffentlicher Hand umsetzen
(Tagesordnungspunkt 29 und Zusatzpunkt 8) . 12516 C
Hans Koller (CDU/CSU) ..... 12516 D
Dunja Kreiser (SPD) ..... 12517 B

Anlage 15

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes zur Gewährung eines Zuschusses zu den Übertragungsnetzkosten für die Jahre 2027 bis 2029
(Tagesordnungspunkt 30) ..... 12518 A
Tilman Kuban (CDU/CSU) ..... 12518 B
Martin Kröber (SPD) ..... 12518 D
Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12519 A

Anlage 16

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu dem Vertrag vom 29. April 2024 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Königreich Belgien über die Polizei- und Zollzusammenarbeit (Deutsch-Belgischer Polizeivertrag)
(Tagesordnungspunkt 32) ..... 12519 C
Thomas Silberhorn (CDU/CSU) ..... 12519 D
Sebastian Fiedler (SPD) ..... 12520 B
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12521 A
Jan Krampe (Die Linke) ..... 12521 B

Anlage 17

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung
– des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Vereinfachung und Fortentwicklung des Wohngeldgesetzes
– des Antrags der Abgeordneten Marc Bernhard, Carolin Bachmann, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Zielgerichtete Wohngeldförderung unverändert beibehalten und Anpassung zum 1. Januar 2027 umsetzen
(Tagesordnungspunkt 33a und b) ..... 12521 D
Michael Kießling (CDU/CSU) ..... 12522 A

Anlage 18

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Neuregelung des Rechts über entwaldungsfreie Produkte sowie zur Umsetzung von bestimmten Vorschriften der Richtlinie (EU) 2024/1203 über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt
(Tagesordnungspunkt 34) ..... 12522 B
Alexander Engelhard (CDU/CSU) ..... 12522 B
Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12522 C

(A) (C)

99. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 8. Oktober 2026

Beginn: 09:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Morgen, alle zusammen! Ich begrüße Sie sehr herzlich zu unserer Sitzung. Diese ist hiermit eröffnet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor wir in die Tagesordnung eintreten, gratuliere ich nachträglich der Kollegin **Isabel Mackensen-Geis.** Sie hat ihren 40. Geburtstag gefeiert. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

(B) Es geht weiter mit einem jugendlichen 40. Geburtstag. Wir gratulieren dem Kollegen **Dr. Thomas Pauls.** Auch er hat einen runden Geburtstag gefeiert. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall)

Nun haben wir noch eine Wahl durchzuführen. In den **Wahlprüfungsausschuss** gemäß § 3 Absatz 2 des Wahlprüfungsgesetzes sollen auf Vorschlag der Fraktion der CDU/CSU der Abgeordnete **Dr. Martin Plum** als Nachfolger für den ausgeschiedenen Abgeordneten Ansgar Heveling als ordentliches Mitglied sowie der Abgeordnete **Sebastian Steineke** als stellvertretendes Mitglied gewählt werden. Sind Sie damit einverstanden? – Ich sehe und höre keinen Widerspruch. Dann ist das der Fall; dann sind die Kollegen gewählt. Herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe nun auf die Tagesordnungspunkte 7a und 7b sowie Zusatzpunkt 2:

7 a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Einkommensteuerreformgesetzes 2027**

Drucksache 21/8235

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Jahressteuergesetzes 2026**

Drucksache 21/8283

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sascha Müller, Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (D)

Kindergeld stärken, Entlastungsschere schließen – Familienleistungsausgleich gerechter gestalten

Drucksache 21/8378

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache, und das Wort hat für die Bundesregierung der Bundesminister der Finanzen, Herr Lars Klingbeil.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Unruhe bei der AfD)

Wenn ich gerade den Wunsch noch ausdrücken dürfte: Wenn man in der ersten Reihe sitzt, egal in welcher Fraktion, und man sich sehr lautstark unterhält, kommt das hier doppelt so laut an, also insofern würde ich da bitte um Rücksicht bitten.

Bitte, Herr Bundesminister.

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Bundesminister Lars Klingbeil

(A) Wir haben in der Koalition lange um die Reform der Einkommensteuer gerungen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Finanzminister ohne Zahlen!)

Die Reform, die ich hier heute vorstelle, setzt im Rahmen des Möglichen die richtigen Schwerpunkte. Wir entlasten mit dieser Einkommensteuerreform Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen. Sie sollen am Ende des Monats mehr Geld in der Tasche haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Alice Weidel [AfD]: Sie entlasten doch gar nicht! Sie machen das Gegenteil!)

Wir entlasten die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land um 10 Milliarden Euro. Ich will hier betonen: Das ist angesichts der schwierigen Haushaltslage, in der sich unser Land befindet, keine geringe Summe.

Ich persönlich habe dafür gekämpft, dass diese 10 Milliarden Euro gezielt für die Entlastung von Familien mit Kindern genutzt werden, dass sie dort ankommen, wo das Leben spürbar teurer geworden ist, dass wir dort gezielt entlasten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht um die Polizistinnen und Polizisten in unserem Land, die nachts für unsere Sicherheit sorgen, während wir ruhig im Bett liegen.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Ich rede von den Erzieherinnen und von Erziehern, die
(B) sich um unsere Kinder kümmern, die mit unseren Kindern spielen, sie fördern und auf ein gutes Leben vorbereiten. Ich rede von Krankenpflegern, von Busfahrerinnen und Busfahrern, von Angestellten im Handwerk, von all denen, die frühmorgens aufstehen, die in unserem Land anpacken und einen Knochenjob leisten. Um diese Menschen in der Mitte der Gesellschaft geht es. Die entlasten wir mit unserer Einkommensteuerreform.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ja, all diese Menschen spüren: Das Leben ist teurer geworden. Die Preise für das Essen sind gestiegen, für Heizen, für Mieten, für den Sprit. Und es gibt andere Stellen, an denen wir Belastung schaffen, etwa im Bereich der Gesundheitspolitik. Am Ende des Monats bleibt also weniger Geld im Portemonnaie. Und deswegen ist es umso wichtiger, dass wir mit einer Einkommensteuerreform die richtigen Schwerpunkte setzen.

Wir nehmen die große Mehrheit der Menschen in unserem Land in den Fokus. Wir erhöhen den Grundfreibetrag, wir erhöhen den Kinderfreibetrag, wir erhöhen das Kindergeld, und wir erhöhen den Arbeitnehmerpauschbetrag.

Eine Familie mit zwei mittleren Einkommen und zwei Kindern wird im Jahr 2028 in Summe über 600 Euro mehr Geld in der Tasche haben. 600 Euro, das ist für eine Familie eine Menge Geld. Und es macht einen Unterschied im Leben, vor allem, wenn man am Monatsende, wie das für viele in unserem Land der Fall ist, jeden Euro zweimal umdrehen muss.

Gerade weil der Alltag so teuer ist, unterstützen wir (C) Familien auch noch auf anderen Wegen. Wir bauen die kostenlose Ganztagsbetreuung aus. Mit dem Bildungs- und Teilhabepaket verbessern wir die Chancen für jedes Kind. Wir legen einen Grundstein für die Zukunft der Kleinsten. Mit 10 Euro pro Monat haben wir jetzt die Frühstartrente gestartet und werden für eine gute Zukunft im Alter sorgen. Und mit dem Sondervermögen investieren wir Milliarden Euro in unserem Land in moderne, digitalisierte Schulen, in Kitas, in Sportstätten, in Zusammenhalt, in eine gute Infrastruktur, die alle in unserem Land nutzen. Wir senken also die Steuern, wir sichern einen guten Alltag, und wir sorgen für eine gute Zukunft für unsere Kinder.

Damit das alles bezahlt werden kann, nehmen wir diejenigen mit sehr hohen Einkommen in unserem Land stärker in die Verantwortung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das macht unser Steuersystem, aber auch unser Land gerechter. Die Reichensteuer wird etwas früher greifen. Außerdem führen wir eine Steuer für die Superreichen in unserem Land, für die allerhöchsten Einkommen ein, für diejenigen, die mehr als 280 000 Euro im Jahr haben. Also ganz oben trägt mehr dazu bei, dass in der Mitte unseres Landes entlastet wird. Ich finde, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist fair.

(Beifall bei der SPD)

Die Koalition hat mit diesem Gesetzentwurf eins zu eins das umgesetzt, was wir vereinbart haben und was wir den Bürgerinnen und Bürgern mit dem Koalitionsvertrag versprochen haben.

Für mich ist wichtig, dass wir unseren Vorschlag zur (D) Einkommensteuerreform jetzt schnell hier im Parlament beraten, und dass wir ihn zügig umsetzen, sodass diese Entlastung dann auch zum 01.01.2027 wirken kann.

Sie alle wissen aus den politischen Debatten, dass ich mir persönlich hätte mehr vorstellen können. Und ich will hier ausdrücklich sagen: Ich bin offen dafür, wenn wir im Parlament und in den parlamentarischen Beratungen mehr Spielraum für die Entlastung kleiner und mittlerer Einkommen schaffen. Das werden wir aus dem Finanzministerium gerne wohlwollend begleiten.

Ich freue mich auf die Vorschläge und wünsche dem Parlament eine gute Beratung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Kay Gottschalk das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Kay Gottschalk (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Was diese Koalition heute als Einkommensteuerreformgesetz 2027 vorlegt, ist in Wahrheit genau das Gegenteil, nämlich das Gesetz zur Fortschreibung der kalten Progression und zur Ausplünderung der arbeitenden Mitte.

Kay Gottschalk

(A) Herr Klingbeil, Sie sind sozusagen der Houdini der Finanzen. Es ist das dreisteste, am besten getarnte Steuererhöhungsgesetz, das dieses Haus seit Jahren gesehen hat. Es ist ein glatter Etikettenschwindel, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Es ist die bewusste Irreführung von 45 Millionen Steuerzahlern. Selbst Ihr eigener Referentenentwurf gibt es zu: Die vorgesehene Entlastung reicht nicht einmal aus, um die kalte Progression vollständig auszugleichen. Dazu wären Sie eigentlich gesetzlich verpflichtet, Herr Klingbeil.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! Völlig falsch!)

Sie brechen hier sogar eigentlich Gesetze und ein Verfassungsgerichtsurteil.

Schauen Sie sich doch einmal die nackten Zahlen an. Meine Damen und Herren da oben auf der Tribüne, der Grundfreibetrag wird um glatte 216 Euro angehoben; das sind 18 Euro im Monat. Es ist ein Ausgleich der Inflation um gerade mal 1,75 Prozent bei einer Inflationsrate von über 2 Prozent in den letzten Jahren.

Meine Damen und Herren, wir als AfD fordern hier schon seit Jahren eine deutliche Anhebung, nämlich auf 15 000 Euro, damit Sie, meine Damen und Herren da oben auf der Tribüne, die Luft zum Atmen haben.

(Beifall bei der AfD)

Die führenden Wirtschaftsforschungsinstitute haben (B) sogar in ihrer aktuellen Gemeinschaftsdiagnose für 2027 eine Inflationsrate von 3,2 Prozent prognostiziert. Rechnen Sie also noch mal nach, was ich Ihnen eben gesagt habe.

Die Anhebung des Grundfreibetrages kostet gerade mal 2 Milliarden Euro. Das sind Sie, meine Damen und Herren, dem Finanzminister wert, bei einem jährlichen Lohnsteueraufkommen in Höhe von rund 250 Milliarden Euro, das Sie erbringen. Schämen Sie sich, Herr Minister. Das ist kein Ausgleich, das ist ein Almosen oder Trostpflaster.

(Beifall bei der AfD)

Der eigentliche Skandal aber erfolgt im zweiten Tarif: Sie verschieben die zweite Progressionszone überhaupt nicht im Einkommensteuertarif. Dieser Bereich ab 70 601 Euro bleibt mit 42 Prozent im Grenzsteuersatz. Er bleibt komplett unverändert. In diesem Bereich liegen die fleißigen Handwerker, auf die Sie doch eigentlich Ihr Augenmerk richten wollen, der Mittelstand und auch echte Leistungsträger in den Krankenhäusern, in den Unternehmen und in den mittelständischen Unternehmen, meine Damen und Herren. Sie belasten die Leistungsträger der gesellschaftlichen Mitte in diesem Lande.

(Beifall bei der AfD)

Während unsere Abgeordnetenkostenpauschale seit 2014 automatisch jährlich an den Nominallohnindex gekoppelt ist und regelmäßig steigt, lassen Sie beispielsweise die Pauschalen der Steuerzahler oft jahrzehntelang links liegen. So ist seit 1955 die Werbungskostenpauschale für sonstige Einkünfte nicht angepasst worden. Rechnerisch müsste sie heute bei 573 Euro liegen. Sie (C) liegt aber nach wie vor – zu Ihrer Freude, liebe Gäste dort oben auf der Tribüne – bei 102 Euro. Der Behindertenpauschbetrag blieb 46 Jahre unverändert. Der Pflegepauschbetrag ganze 31 Jahre. Das ist Ihre soziale Prioritätensetzung. Und Sie wundern sich noch, dass die Menschen die AfD als Volkspartei sehen? Tut mir leid, da kann ich Ihnen auch nicht mehr helfen!

Aber das war wirklich eine glatte Irreführung der Menschen, gerade mit Blick auf die unteren und mittleren Einkommen: Sie verdreifachen fast die Pauschalsteuer für Minijobs von 2 Prozent auf nunmehr 5 Prozent. Sie schröpfen also ausgerechnet jene Menschen, die ohnehin schon jeden Cent zweimal umdrehen müssen und sich im Nebenjob mühsam etwas dazuverdienen, sowie kleine Betriebe, die diese Menschen einstellen. Sie sollten sich wirklich was schämen, Herr Klingbeil!

Sie kürzen die Steuerermäßigung für Handwerksleistungen. Sie senken den Fördersatz und kappen den Höchstbetrag. Damit treffen Sie nicht nur Hausbesitzer. Nein, Sie versetzen dem deutschen Handwerk mitten in einer Baukrise den nächsten Tiefschlag und treiben natürlich, wie mit vielen Ihrer Gesetze, die Menschen in die Schwarzarbeit.

Sie schaffen neue Spitzensteuersätze. Sie führen zwei neue Progressionsstufen ein und kassieren dort noch mal 3 Milliarden Euro zusätzlich ab. Sie geben also quasi mit der linken Hand 2 Milliarden Euro den Menschen zurück – wozu Sie gesetzlich verpflichtet sind –, und auf der anderen Seite holen Sie sich mit der rechten Hand über 5 Milliarden Euro durch neue Belastungen und (D) Streichungen wieder zurück. Wirklich! Was ist das für ein Gesetz, Herr Klingbeil?

(Beifall bei der AfD)

Und nochmals – wir haben es immer gesagt –: Wir haben kein Einnahmeproblem; wir haben ein Ausgabeproblem. Sie pumpen Milliarden in NGO-Netzwerke, 102 Milliarden Euro in die Ukraine. Und weil das Geld am Ende immer noch nicht reicht, setzen Sie die Schuldenbremse quasi fast außer Kraft – Bereichsausnahmen von 85 Milliarden Euro –, und Sie kommen mit dem Geld weiterhin nicht hin.

Tun Sie das, was wir sagen, weil Sie mit Geld nicht umgehen können, weil Sie die Menschen nicht entlasten. Stimmen Sie unserem Gesetzentwurf zum Tarif auf Rädern zu, einer automatischen Anpassung der kalten Progression wie in der Schweiz und in Österreich. Entlasten Sie die Menschen wirklich!

Meine Damen und Herren, wir als AfD wollen keine Bittstellersteuerbürger. Wir wollen einen Rechtsanspruch auf die Erhaltung der eigenen Kaufkraft. Und das liefern Sie hier nicht. Dieses Jahressteuergesetz ist das Papier nicht wert, –

Präsidentin Julia Klöckner:
Ihre Zeit.

Kay Gottschalk (AfD):
– auf dem es gedruckt ist.

Kay Gottschalk

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat Herr Abgeordneter Fritz Güntzler das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute das Einkommensteuerreformgesetz 2027, ein weiteres wichtiges Vorhaben dieser Koalition. Wir sind angetrieben durch den Leitsatz: Leistung muss sich wieder lohnen, Arbeit muss sich wieder lohnen. – Wer jeden Morgen aufsteht, seiner Arbeit nachgeht, Verantwortung übernimmt und für seine Familie sorgt, muss auch finanziell davon was spüren. Einsatz muss einen Unterschied machen. Wer mehr leistet, muss auch mehr haben. Leistung muss sich in diesem Land wieder lohnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben als Koalition versprochen, die Bürgerinnen und Bürger, gerade Bezieher kleinerer und mittlerer Einkommen, zu entlasten. Und wir halten mit diesem Gesetzentwurf das Versprechen. Wir werden ab dem 1. Januar 2027 entlasten. Wir werden 2028 weitere Wirkungen sehen. Damit werden 36 Millionen Steuerpflichtige um einen Betrag von 10 Milliarden Euro entlastet. Das ist im Rahmen des Haushaltes, den wir derzeit haben, eine (B) große Summe, und das sollte man auch nicht kleinreden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Kay Gottschalk [AfD]: Zwei Jahre, Herr Kollege!)

– Lieber Herr Kollege Gottschalk, ich will auch Ihnen noch mal sagen, was wir konkret machen.

Wir erhöhen den Grundfreibetrag – das ist die Freistellung des Existenzminimums – von 12 564 Euro auf 12 900 Euro. Wir flachen den Einkommensteuertarif gerade im kleineren und mittleren Bereich ab, indem wir den Tarifeckwert für den Spitzensteuersatz nach rechts auf 70 600 Euro verschieben. Und wir erhöhen den Arbeitnehmerpauschbetrag um 200 Euro auf 1 430 Euro. Das hat nicht nur eine Entlastungswirkung; das ist auch eine Bürokratieentlastung. Alleine 1,3 Millionen Steuerpflichtige werden in Zukunft keine Steuererklärung mehr abgeben müssen, weil sie mit ihren Beträgen unter diesem Arbeitnehmerpauschbetrag liegen. Auch das entlastet die Menschen, aber auch die Finanzverwaltung; auch das geht in die richtige Richtung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Bundesfinanzminister hat es in seinem Beispiel, das er vorgetragen hat, deutlich gemacht: Es geht uns auch um die Familien. Wir werden nicht nur den Kinderfreibetrag erhöhen, sondern wir erhöhen auch das Kindergeld im nächsten Jahr auf 267 Euro und danach auf 272 Euro pro Monat. Wir erhöhen, wie gesagt, die Kinderfreibeträge.

(Kay Gottschalk [AfD]: Über zwei Jahre!) (C)

Das macht bei einer Familie mit 60 000 Euro Einkommen und zwei Kindern eine Entlastung von 600 Euro. Also ich finde, das ist keine abstrakte volkswirtschaftliche Größe; das kommt direkt bei den Menschen im Portemonnaie an. Wir entlasten auch hier die Familien. Und damit senden wir ein klares Signal.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Gar nicht erwähnt worden ist, dass wir auch gerade die Menschen entlasten, die zu Zeiten arbeiten, zu denen wir gerne Freizeit haben und nicht arbeiten. Wir haben eine Verbesserung bei den Zuschlägen bei Sonn- und Feiertagsarbeit vorgesehen. Wir werden in Zukunft bei Sonn- und Feiertagsarbeit nicht nur eine Steuerfreiheit von Zuschlägen haben, sondern wir werden auch Sozialversicherungsfreiheit haben; das entlastet. Wir brauchen mehr Arbeitspotenzial in unserem Land. Wenn Sie sich das Potenzialwachstum angucken, dann stellen Sie fest: Wir haben ein Problem. Das liegt zu einem großen Teil auch daran, dass wir nicht genug Arbeitspotenzial haben. Wir wollen die Menschen entlasten, die mehr arbeiten. Die, die am Wochenende und am Feiertag arbeiten, haben es verdient, dass wir sie entlasten. Und das werden wir mit diesem Gesetz tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Botschaft muss immer sein: Wir wollen mehr Netto vom Brutto. Und das erfüllen wir damit. (D)

Ich will auch deutlich sagen: In dem Bereich bringt es nichts, nur über Abbau von Steuervergünstigungen zu reden. Es macht, glaube ich, keinen Sinn, sozusagen einen Riesenverschiebebahnhof im Steuerbereich aufzumachen, sondern wir müssen sehen, dass wir die Dinge, die verfassungsrechtlich geboten sind, die vielleicht auch politisch geboten sind, was die kalte Progression angeht, aus dem Haushalt finanzieren. Aber wenn wir eine Einkommensteuerreform machen, wofür wir als Union immer eingetreten sind, und wenn es die haushalterischen Spielräume ermöglichen, dann kann dies auch damit einhergehen, dass wir Steuervergünstigungen abbauen.

(Zurufe von der AfD)

Das werden wir dann in Ruhe beraten und machen.

Wir müssen noch etwas berücksichtigen. Ich hatte heute Morgen schon das Vergnügen, mit Herrn Görke ein Gespräch bei Phoenix zu führen. Wenn ich immer diese Neiddebatten höre, die wir führen, will ich nur mal sagen: 10 Prozent der Steuerpflichtigen tragen 57 Prozent zum Steueraufkommen bei.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die große breite Mitte zahlt einen großen Teil dieser Steuer. Wenn ich weitere 15 Prozent der Steuerpflichtigen hinzunehme, bin ich bei über 70 Prozent des geleisteten Steueraufkommens.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Fritz Güntzler

(A) Also: Wir müssen die Menschen entlasten. Aber eins ist auch klar: Wir können nur das verteilen, was wir vorher erwirtschaftet haben. Und daran werden wir weiterarbeiten.

Zur Wahrheit gehört auch – da will ich gar nicht drum herumreden –, dass wir uns vorgestellt hätten – übrigens spüre ich das auch bei der SPD –, einen vollständigen Ausgleich der kalten Progression hinzubekommen, auch schon im Regierungsentwurf. Da mache ich dem Bundesfinanzminister übrigens überhaupt keinen Vorwurf. Er hat – das hat er auch gesagt – genau das umgesetzt, was im Koalitionsausschuss vereinbart wurde. Aber wir als Haushaltsgesetzgeber sollten vielleicht noch mal gucken, ob es nicht doch eine Möglichkeit gibt, die kalte Progression, diesen Kaufkraftverlust auszugleichen. Das sind Milliardensummen, aber bezogen auf den Gesamthaushalt ist das überschaubar.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das sollten wir gemeinsam angehen.

Präsidentin Julia Klöckner:
Ihre Zeit.

Fritz Güntzler (CDU/CSU):
Wir gehen mit diesem Gesetz den ersten Schritt, –

Präsidentin Julia Klöckner:
(B) Danke sehr.

Fritz Güntzler (CDU/CSU):
– aber, ich glaube, steuerpolitisch nicht den letzten Schritt. Daran sollten wir gemeinsam arbeiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:
Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Abgeordneter Sascha Müller das Wort. Bitte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sascha Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, nun liegen sie also vor, die vieldiskutierten Steuerpläne der schwarz-roten Regierung, inklusive Jahressteuergesetz mit, wie immer, vielen kleinen Neuregelungen. Ich erinnere mich noch gut an den Sommer, als einige Vorschläge – mal mehr, mal weniger sinnvoll – breit öffentlich diskutiert wurden. Und ich erinnere mich, dass ich mich bei Medienanfragen dazu immer ziemlich beeilen musste, damit der entsprechende Vorschlag von Ihnen, Herr Klingbeil, nicht vor dem Interview schon wieder einkassiert wurde. Unsere Kritik war damals und ist heute: Das war und ist vor allem Klein-Klein. Denn an die großen Dinge gehen Sie nicht ran. Darüber, ob Ihre Entlastungen überhaupt halten, was Sie versprechen, haben wir hier schon mehrfach diskutiert. Unsere Antwort ist klar: Nein. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dabei liegen die Lösungsvorschläge auf dem Tisch: Schließen Sie die offensichtlichen Gerechtigkeitslücken im Steuerrecht, und nutzen Sie die Mehreinnahmen, um diejenigen kräftig zu entlasten, die gerade nur schwer über die Runden kommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden beim nächsten Tagesordnungspunkt vieles davon erneut zur Abstimmung bringen. Deshalb mein Appell: Stimmen Sie zu oder bedienen Sie sich im weiteren Verlauf gerne unserer Vorschläge! Sie können Ihnen, Kollege Güntzler, bei einigen Problemen, mit denen Sie gerade noch ringen, wirklich helfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Steuerpolitischer Trugschluss!)

Ich möchte heute auf eine weitere Gerechtigkeitslücke eingehen, eine, die Familien ganz konkret betrifft. Stellen Sie sich zwei Kinder vor, die nebeneinander in derselben Schulklasse sitzen. Die Eltern des einen Kindes verdienen wenig, die Eltern des anderen sehr viel. Warum sollte uns das eine Kind mit den sehr gut verdienenden Eltern mehr wert sein als das andere? Das Kindergeld beträgt aktuell noch rund 3 100 Euro im Jahr. Bei sehr hohen Einkommen können die Freibeträge für Kinder dagegen um bis zu 4 600 Euro im Jahr entlasten. 1 500 Euro Unterschied – diese Schere muss schrittweise verringert werden. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Genau da setzt unser Antrag an. Denn auch Sie haben angekündigt, Familien zu entlasten. In Ihrem Koalitionsvertrag schreiben Sie: Wenn die Kinderfreibeträge steigen, soll auch das Kindergeld adäquat ansteigen. – Das hatten wir schon in der Ampel vereinbart. Auch Sie versprechen, dass die Schere schrittweise kleiner werden soll; das steht im Koalitionsvertrag. Sie tun allerdings das Gegenteil. Sie erhöhen zwar das Kindergeld in zwei Schritten auf 272 Euro ab dem Jahr 2028. Gleichzeitig aber steigen die Freibeträge für Kinder, und mit dem neuen Steuersatz von 47 Prozent steigt bei sehr hohen Einkommen auch der Vorteil durch die Kinderfreibeträge. Die Schere wird nicht kleiner. Sie wächst von 1 500 Euro auf 1 800 Euro.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das steuerliche Existenzminimum von Kindern muss selbstverständlich steuerfrei bleiben. Aber wo wir politischen Spielraum haben, sollten wir ihn für mehr Gerechtigkeit nutzen. Genau das wollen wir: diese Ungleichheit, diese Schere schrittweise verringern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber wir sollten noch einen Schritt weitergehen. Was kommt von unseren familienpolitischen Leistungen bei den Familien wirklich an? Im Steuerrecht gibt es neben Kindergeld und Kinderfreibeträgen ja noch den Entlastungsbetrag für Alleinerziehende und das Ehegattensplitting. Das Ehegattensplitting verstärkt diese Schere zu-

Sascha Müller

(A) sätzlich und begünstigt vor allem das Alleinverdienermodell, ein Modell, das in der gesellschaftlichen Realität glücklicherweise kaum noch eine Rolle spielt.

(Tino Chrupalla [AfD]: O mein Gott!)

Deshalb mein Appell: Schauen wir nicht nur darauf, was auf dem Papier steht! Schauen wir darauf, was bei den Familien wirklich ankommt, gerade auf diejenigen, die in der Rushhour des Lebens versuchen, gerade so über die Runden zu kommen. Das betrifft Familien mit Kindern bis weit in die Mittelschicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie uns all diese Maßnahmen neu denken und so aufeinander abstimmen, dass sie die familienpolitischen Ziele wirklich erreichen! Ihre Vorschläge dazu reichen nicht aus. Zum Teil haben sie sogar, wie ausgeführt, die entgegengesetzte Wirkung. Bessern Sie nach!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat Frau Abgeordnete Doris Achelwilm das Wort. Bitte.

(Beifall bei der Linken)

Doris Achelwilm (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Anwesende! Die Einkommensteuerreform ist da. Aber so richtig reformiert wird nicht. Es gibt eine Reihe von steuertariflichen Anpassungen, die (B) kaum eine politische Idee tragen; teils sind sie verfassungsrechtlich vorgegeben. Das Ganze hätte mehr Profil, wenn sich die Bundesregierung tatsächlich die nötige Umverteilungssubstanz bei den obersten Einkommen geholt hätte. Unser Einkommensteuerkonzept, das wir zu den Beratungen wieder vorlegen, sieht hierfür die richtigen Eckwerte vor: Einkommen bis 7 000 Euro pro Monat wollen wir entlasten, die obersten 5 Prozent der Einkommensteuerpflichtigen stärker heranziehen.

(Beifall bei der Linken)

Das Kindergeld steigt in Ihrer Reform ab nächstes Jahr um 8 Euro und ab 2028 noch einmal um 5 Euro monatlich. Das sind ganze 13 Euro mehr, die womöglich noch mit anderen Leistungen verrechnet werden. Wer hingegen als Besserverdienender Steuerfreibeträge geltend machen kann, bekommt vom Staat mehr pro Kind. Allein diese Ungleichbehandlung auszubügeln, muss Priorität haben.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Wir unterstützen den Grünenantrag, der diese Leerstelle aufgreift, und schlagen ein Kindergeld von mindestens 350 Euro auf dem Niveau des Kinderfreibetrages vor. Das wäre ein spürbarer Unterschied und gerecht.

(Beifall bei der Linken)

10 Milliarden Euro Gesamtvolumen hat diese Reform – das klingt nach einem großen Wurf. Verteilt auf 43 Millionen Steuerpflichtige halten sich die Effekte für kleine und mittlere Einkommen aber sehr in Grenzen oder heben einander auf. Es wird sogar in Ihren eigenen Reihen angezweifelt, ob überhaupt die Inflation ausgeglichen wird. (C) Wie wäre es damit, Position zu beziehen, und zwar für die ärmere Hälfte der Bevölkerung?

(Beifall bei der Linken)

Stattdessen werden zu versteuernde Einkommen bis 250 000 Euro entlastet. Ab dann greift die leicht verschobene Reichensteuer mit 45 Prozent und ab 280 000 Euro die von Ihnen sogenannte Superreichensteuer – okay. „Superreichensteuer“ klingt neu und gut. Aber die vorgeschaltete Entlastung bekommt jeder, dessen Einkommen die Stufen durchläuft; je weiter oben, desto höher. Ich würde sagen: Im Großen und Ganzen ist es für Reiche mal wieder super gelaufen. Thema verfehlt!

(Beifall bei der Linken)

Wie sieht es auf der anderen Seite aus? Wer ein so kleines Einkommen hat, dass es unter den Grundfreibetrag fällt, kann durch eine Einkommensteuerreform nicht entlastet werden. Aber auch Geringverdienende oder Rentner/-innen mit wenig Geld gehören hier gesehen. Wenn demnächst Konsumsteuern erhöht werden, um Haushaltslöcher zu stopfen, presst das unterste Einkommen weiter aus. Die Einkommensteuer an sich ist das am progressivsten wirkende Instrument im aktuellen Steuerrecht. Konsumsteuern wirken gegenteilig. Sie belasten kleine Haushaltseinkommen prozentual am stärksten. Wir als Linke sagen: Eine Schlagseite dieser Reform zulasten der kleinsten Einkommen darf es nicht geben.

(Beifall bei der Linken)

Beim Spitzensteuersatz von unverändert 42 Prozent ab (D) demnächst 70 600 Euro wurde dagegen Potenzial verschenkt. Wir setzen erst ab 85 000 Euro an, hätten aber gerne 53 Prozent. Das ist nicht der Sozialismus, sondern der Spitzensteuersatz unter Kohl. Wer Einkommen aus Dividenden und Zinsen bezieht, zahlt bei Ihnen weiter rund 25 Prozent Abgeltungsteuer. Wir wollen Kapitalerträge wie Erwerbsarbeit besteuern und insgesamt eine Reform, die 30 Milliarden Euro statt nur 10 Milliarden Euro bewegt, bezahlt mit einer Reichensteuer, die ihren Namen verdient und auskömmlich genug ist, um Kinder gleichberechtigt zu stärken. Das wäre angesichts der krisenhaften Zeiten ein solidarischer Beitrag und notwendig für ein bezahlbares Leben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der SPD hat Herr Abgeordneter Parsa Marvi das Wort. Bitte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Parsa Marvi (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die erste Lesung der Einkommensteuerreform und des Jahressteuergesetzes ist ein guter Anlass, um über ein paar Dinge zu sprechen.

Parsa Marvi

(A) Erstens. Wir sprechen über einen Schritt zur Entlastung bei der Einkommensteuer, die insbesondere Familien und Arbeitnehmer/-innen zugutekommen wird. Ich finde es ausdrücklich gut, dass wir mit mehr Kindergeld und einem höheren Kinder- und Grundfreibetrag, also der Anpassung des steuerfreien Existenzminimums, einem höheren Arbeitnehmerpauschbetrag, einer konkreten Entbürokratisierungsmaßnahme für 1,3 Millionen Arbeitnehmer/-innen – das wurde schon gesagt – und der Erhöhung der Grundlohngrenze für die steuerfreien Feiertags- und Sonntagszuschläge dazu beitragen.

Zweitens. Für uns gehört zu den Entlastungen auch immer die Frage, wie sie finanziert werden. Ich finde es gerecht, dass wir zur Finanzierung der Entlastungen die wirklich sehr hohen Einkommen über höhere Reichensteuersätze heranziehen und eine Absenkung der Steuerermäßigung für Handwerkerleistungen vornehmen. Die sogenannte Reichensteuer ist eine sozialdemokratische Erfindung, die in der Regierung Merkel vor 20 Jahren auf unser Drängen eingeführt worden ist. Ohne die Sozialdemokratie gäbe es in diesem Land keine Reichensteuer. Wir haben auch jetzt für den Ausbau der Reichensteuer eine breite gesellschaftliche Legitimation. Es ist bei einem progressiven Einkommensteuersystem schon so, dass starke Schultern mehr tragen als schwache. Ich finde es trotzdem fundamental wichtig, dass diese starken Schultern, die Topverdienenden in diesem Land, gerade in dieser Situation mehr zur Finanzierung öffentlicher Aufgaben beitragen.

(Beifall bei der SPD)

(B) Der Bundesfinanzminister hat in seiner Rede einen entscheidenden Satz gesagt: Dieses 10-Milliarden-Euro-Paket nehmen wir uns im Rahmen des Möglichen vor, um einen verfassungsgemäßen Haushalt hinzubekommen. – Gegen weitere Entlastungen für Familien und Arbeitnehmer/-innen im Rahmen der jetzt beginnenden parlamentarischen Verhandlungen haben wir überhaupt nichts. Mehr Kaufkraft, gerade bei Normalverdienerinnen und Normalverdienern, würde auch immer mehr Konsum bedeuten, die Binnenkaufkraft stärken und konjunkturstützend wirken. Es gibt aber eine unbedingte Voraussetzung, damit das alles zustande kommt: Ohne eine seriöse und vor allen Dingen auch gerechte Gegenfinanzierung wird es nicht gehen, einen verfassungsgemäßen Haushalt hinzubekommen.

(Beifall bei der SPD)

Darüber, lieber Kollege Güntzler, wollen wir in der Koalition konstruktiv miteinander sprechen.

Drittens. Wir beraten heute nicht nur über Entlastungen, sondern auch über eine Vereinfachung und einen besseren Steuervollzug im Rahmen des Jahressteuergesetzes 2027. Hinter diesem technisch anmutenden Gesetz stehen sehr konkrete Fragen: Wie einfach ist unser Steuerrecht? Wie digital arbeitet unsere Finanzverwaltung? Wie fördern wir Forschung und Innovation? Und wie sorgen wir dafür, dass steuerliche Regeln tatsächlich durchgesetzt werden? Wir erschweren missbräuchliche Gestaltungen bei der Kapitalertragsteuer. Wir weiten den Informationsaustausch über Einkünfte aus digitalen Plattformen auf teilnehmende Drittstaaten aus. Wir verbessern die Rahmenbedingungen der Forschungszulage (C) und ermöglichen bei größeren Forschungs- und Entwicklungsvorhaben höhere Fördervolumen. Und wir passen das Mindeststeuergesetz an die internationalen Vereinbarungen an.

Für uns bleibt dabei entscheidend, dass große, international tätige Unternehmen angemessen zur Finanzierung unseres Gemeinwesens beitragen. Das sind vielleicht keine Regelungen für die ganz großen Schlagzeilen. Aber genau daran entscheidet sich, ob unser Staat im Alltag funktioniert, ob Verfahren einfacher werden, ob Regeln durchgesetzt werden und ob Bürgerinnen und Bürger sowie Unternehmen von unnötiger Bürokratie entlastet werden.

Wir freuen uns auf die parlamentarischen Beratungen. Lassen Sie uns als Koalitionspartner gemeinsam etwas Gutes für unser Land hinbekommen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Christian Douglas das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Christian Douglas (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Ich (D) habe mir genau angeschaut, wie sich die Sachverständigen zum vorliegenden Jahressteuergesetz äußern. Der Bundesverband mittelständische Wirtschaft sagt: Das Gesetz enthält überwiegend zusammenhanglose Einzelmaßnahmen und führt faktisch zu einer Mehrbelastung für die Unternehmen. – Der Verband Deutscher Maschinen- und Anlagenbau spricht von Details, die den Standort nicht stärken; es bedürfe dringend struktureller Reformen, Entbürokratisierung und Entlastung. Und der Bundesverband der Deutschen Industrie bittet in Teilen darum, lieber gar nichts zu machen als dieses neue Gesetz. – Das bedeutet: Noch nicht einmal die Gruppen, für die das Gesetz eigentlich gedacht sein soll, finden es gut.

Das erinnert mich sehr an die Anhörung zur Tabaksteuer am vergangenen Montag.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wir reden hier gerade über die Einkommensteuer!)

Die Sachverständigen sehen in der Anhebung der Tabaksteuer ausschließlich ein Konjunkturprogramm für Organisierte Kriminalität und den Schwarzmarkt. Und trotzdem wird es kommen.

Was bitte soll das? Sie erzählen uns jeden Tag von den großen Reformen; aber nichts passiert.

(Beifall bei der AfD)

Machen Sie endlich die wichtigen Dinge, und bringen Sie Deutschland auf Vordermann! Wir haben keine Zeit mehr für diese Spielchen.

Christian Douglas

(A) Zum Einkommensteuerreformgesetz. In ihrer Begründung schreibt die Regierung: Es sollen „Wachstumspotenziale“ gehoben und „die Arbeit als Lebensgrundlage“ der Bürger gesichert werden. – Sagen Sie mal, haben Sie eigentlich eine eigene Werbeagentur, die sich solche hanebüchenen Worthülsen ausdenkt?

(Beifall bei der AfD)

Das Ganze hat nämlich mit der Realität überhaupt gar nichts zu tun. An Entlastungen gibt es ein paar Krümel, die größtenteils ohnehin verfassungsmäßig verpflichtend sind, wie beispielsweise die minimale Anhebung des Steuerfreibetrags. Bei den Belastungen hingegen kommt einiges zusammen: Für hohe Einkommen erhöhen Sie den Spitzensteuersatz. Bei allen anderen Einkommen schlägt die kalte Progression zu. Gehaltserhöhungen werden also durch die Inflation aufgefressen und im Anschluss höher versteuert. Unterm Strich bleibt ein reales Minus.

Handwerkerleistungen für Privathaushalte können schlechter abgesetzt werden. Und seit gestern wissen wir: Sie heben die Beitragsbemessungsgrenze für die Kranken- und Rentenversicherung kräftig an. Die Sozialabgaben steigen also. Auch Minijobs werden teurer, und zwar deutlich. Künftig müssen sie mit 5 Prozent statt wie bisher mit 2 Prozent besteuert werden. Dazu wird der Beitrag zur Krankenversicherung massiv angehoben. Heute zahlt der Arbeitgeber für einen Minijob 181 Euro, im nächsten Jahr sind es 248 Euro. Das ist ein Plus von 37 Prozent. Bei 7 Millionen Minijobbern bedeutet das: steigende Preise in Gastronomie, Hotellerie und Einzel-
(B) handel. Die nächste kräftige Inflation ist für 2027 also schon mal sicher.

Und weiter geht’s: Sie heben die Alkoholsteuer an, Sie heben die Tabaksteuer an, Sie führen eine Plastiksteuer ein. Und Sie führen eine Zuckersteuer ein – zumindest starten Sie den dritten Versuch dazu. Herr Klingbeil, an dieser Stelle: Viel Erfolg! All das selbstverständlich, ohne im Gegenzug irgendetwas zu senken! Es geht also gar nicht um Gesundheit oder Umwelt, sondern nur um Mehreinnahmen.

(Beifall bei der AfD)

Wissen Sie, was passiert, wenn man Sozialisten in die Sahara schickt? Zehn Jahre gar nichts, und dann wird der Sand knapp. Genau das passiert mit dem deutschen Steuergeld. Den Bürgern rinnt der Wohlstand wie Sand durch die Finger. Für Deutschland ist das eine Katastrophe.

(Beifall bei der AfD)

Werte Kollegen der Union, Sie haben den Bürgern niedrige Steuern und weniger Bürokratie versprochen. Herr Merz sagte noch dieses Jahr: „Die Zitrone ist […] ausgequetscht.“ Wir haben da was für Sie, und zwar die Steuerreform 25. Das Konzept kommt ursprünglich von Ihrem hochgeschätzten Professor Kirchhof, und es wurde laut seiner Aussage sogar klug weiterentwickelt. Das Konzept vereinfacht die Steuererklärung radikal. Es beinhaltet eine bessere Planbarkeit für die Kommunen, und es beseitigt einen riesigen Dschungel an Besonderheiten und Ausnahmen. Es ist genau das, was Deutschland braucht.

(Beifall bei der AfD) (C)

Und werte Kolleginnen und Kollegen der SPD, ich fühle mich ja außerordentlich geehrt, dass überhaupt einige von Ihnen den Weg ins Plenum gefunden haben. Sie laufen ja lieber mit betroffenem Gesicht am Brandenburger Tor herum und fabulieren irgendetwas von Faschismus, weil Ihnen das Ergebnis einer geheimen demokratischen Wahl des Landtagspräsidenten nicht gefällt.

(Beifall bei der AfD – Frauke Heiligenstadt [SPD]: Zu Recht! Zu Recht!)

Lassen Sie sich von einem Vulgärdemokraten wie mir sagen: Ob in Sachsen-Anhalt oder hier im Bundestag, Demokratie bedeutet, dass die SPD auch mal nicht an der Regierung beteiligt ist. – Lernen Sie das lieber schnell. Dann tut es nicht ganz so weh.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Dr. Florian Dorn das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das grundlegende Ziel der Bundesregierung ist richtig: Familien sowie kleine und mittlere (D) Einkommen entlasten und dafür sorgen, dass sich Arbeit und Leistung in diesem Land wieder mehr lohnen. – Der Gesetzentwurf macht dazu auch erste wichtige Schritte: Der Grund- und der Kinderfreibetrag steigen, ebenso das Kindergeld sowie, wie schon angeführt, der Arbeitnehmerpauschbetrag. Zudem wird der Einkommensteuertarif bei mittleren Einkommen etwas abgeflacht, sodass der Spitzensteuersatz etwas später greift. Und auch die Sonn- und Feiertagszuschläge werden erhöht. – Die entlastenden Maßnahmen erreichen eine Größenordnung von knapp 10 Milliarden Euro brutto jährlich.

Aber, meine Damen und Herren, zur Wahrheit gehört auch, dass diesen Entlastungen auf der anderen Seite natürlich Belastungen gegenüberstehen: eine höhere Besteuerung der höchsten Einkommen, eine höhere Pauschsteuer bei den Minijobs und auch Kürzungen bei der Anrechnung von Handwerkerleistungen. Deswegen, meine Damen und Herren, bleiben netto für nächstes Jahr rund 1,6 Milliarden Euro und für 2028 in der Jahreswirkung 5,6 Milliarden Euro Nettoentlastung übrig.

Meine Damen und Herren, wir sollten gemeinsam im parlamentarischen Verfahren dafür sorgen, dass die Bürgerinnen und Bürger am Ende wirklich mehr Netto übrig haben. Dafür sollten wir versuchen, mindestens die kalte Progression vollständig auszugleichen, so wie es auch in den vergangenen zehn Jahren die gängige Praxis war. Denn bei der kalten Progression, meine Damen und Herren, geht es im Kern doch darum: Wer 3 Prozent mehr Lohn hat, während die Preise ebenfalls um 3 Prozent steigen, ist real nicht wirklich leistungsfähiger geworden.

Dr. Florian Dorn

(A) Wird dieses Einkommen dann durch die kalte Progression trotzdem stärker besteuert, geht die Kaufkraft zurück. – Ich denke, es ist für uns in der Koalition – das haben wir in den Gesprächen auch schon gemerkt – weiterhin ein erstrebenswertes Ziel, genau diese Kaufkraft der Menschen zu erhalten,

(Beifall bei der CDU/CSU)

damit der wirtschaftliche Aufschwung nicht gebremst wird; denn gerade der private Konsum ist aktuell kein Wachstumstreiber.

Die genaue Höhe für den Ausgleich werden wir im Existenzminimum- und im Steuerprogressionsbericht zeigen; aber wir wissen schon, dass die Größenordnung in etwa absehbar ist und für diese beiden Jahre eher in Richtung über 15 Milliarden Euro gehen wird. Für den Bund würde das einen zusätzlichen Entlastungsbedarf von rund 1 Prozent des aktuellen Bundeshaushalts bedeuten. Bei einer Staatsquote von über 51 Prozent ist das zwar bei der aktuellen Haushaltslage eine Herausforderung; aber wir sollten gemeinsam schauen, wo wir noch Möglichkeiten sehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, dabei dürfen wir aber nicht stehen bleiben. Gerade auch durch den höheren sogenannten Reichensteuersatz steigt die Grenzbelastung bei den höchsten Einkommen; inklusive des Solidaritätszuschlags werden dort knapp 50 Prozent Steuern anfallen. Das trifft auch viele mittelständische Personenunternehmen. Deswegen ist es auch ganz wichtig, dass wir (B) darüber diskutieren, wie wir parallel das Optionsmodell und auch die Thesaurierungsbegünstigung attraktiver machen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, wer mehr arbeitet, muss am Ende spürbar mehr davon haben. Dafür müssen wir Steuern, Transfers, Sozialbeiträge und auch die schon angesprochenen steigenden Beitragsbemessungsgrenzen gemeinsam betrachten. Deswegen müssen wir uns noch mal gemeinsam im Parlament genau ansehen, wie die Entlastung entlang der gemeinsamen Einkommensverteilung tatsächlich aussieht.

Während kleine Einkommen vor allem von einer Reform bei den Transferentzugsraten oder von Entlastungen bei den Sozialbeiträgen profitieren würden, dürfen wir die Mitte nicht zu eng definieren, meine Damen und Herren. Auch Fachkräfte, Handwerker und Beschäftigte mit guten Einkommen gehören dazu, zahlen hohe Steuern und trotzdem weiter hohe Sozialbeiträge. Wir müssen dafür sorgen, dass mehr Arbeit, mehr Verantwortung und beruflicher Aufstieg nicht weiter durch zu hohe Grenzbelastungen ausgebremst werden.

Meine Damen und Herren, der vorliegende Regierungsentwurf macht angesichts der Haushaltslage mit einem Entlastungsvolumen von 10 Milliarden Euro einen ersten wichtigen Schritt. Wir müssen aber jetzt im Parlament weiter diskutieren, wie wir die Kaufkraft der Menschen erhalten, wie wir die effektiven Grenzbelastungen abbauen, damit vom nächsten hinzuverdienten Euro wieder spürbar mehr Netto übrig bleibt.

(Beifall bei der CDU/CSU) (C)

Wer jeden Morgen aufsteht und arbeitet, der muss merken: Es lohnt sich in diesem Land für jeden persönlich, voranzukommen.

Meine Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns daran arbeiten, dass wir diesen Weg gemeinsam fortsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Abgeordnete Katharina Beck das Wort. Bitte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Weil die Inflation wieder steigt, ist es an der Zeit, dafür zu sorgen, dass Menschen mit unteren und mittleren Einkommen tatsächlich mehr Geld zur Verfügung haben. Deswegen unterstützen wir Grünen sehr ausdrücklich das Ziel dieser Einkommensteuerreform, wie Sie sie nennen – wir nennen sie nicht so –, dieser Einkommensteuersenkung, weil dadurch tatsächlich mehr Geld in der Mitte der Gesellschaft ankommen kann.

Es geht an dieser Stelle aber auch um die Frage, ob Sie Ihr Versprechen überhaupt einlösen. Ich sehe schon, wie die Unzufriedenheit in diesem Land steigt. Sie erzählen, (D) dass Sie untere und mittlere Einkommen bei der Einkommensteuer entlasten. Das ist für Millionen von Menschen einfach falsch, und das wissen die Menschen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist dem Vertrauen in die demokratische Mitte im Moment auch nicht besonders zuträglich, dass ein Kanzler in einer öffentlichen Fernsehdiskussion sagt, es gebe überhaupt keine Kürzungen. Dabei wurde schon mit dem Gesetz zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung gekürzt. Und das wissen die Menschen. Das sehen sie an Aushängen in den Praxen, mit denen darüber informiert wird, und das merken sie, wenn zum Beispiel angekündigt wird, dass bei Alleinerziehenden der Unterhaltsvorschuss ab dem 16. Lebensjahr des Kindes gekürzt werden soll.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt Kürzungen, es sind weitere angekündigt, und die Behauptung, es gebe keine, ist erneut eine Falschaussage. Ich finde das einfach sehr problematisch, und deswegen ist mein dringender Appell an die demokratische Mitte, hier nachzubessern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt im Rahmen der Einkommensteuerdiskussion den Ansatz, die Perspektive des Nettobeziehers einzunehmen. Der hat eben nicht nur Steuern auf seinem Lohnzettel, sondern auch Sozialabgaben. Im Bereich der unteren Einkommen liegen die Gehälter von 20 bis 30 Prozent der Menschen unterhalb des steuerlichen

Katharina Beck

(A) Grundfreibetrags, also der Schwelle, ab der man überhaupt erst Steuern zahlt. Sie stellen sich hierhin und behaupten, untere und mittlere Einkommen entlasten zu wollen. Das stimmt für diese 20 bis 30 Prozent der arbeitenden Menschen nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen müssen Sie auch an die Sozialabgaben ran.

Wir Grünen haben einen Plan vorgelegt, der zeigt, wie es gelingen könnte, die Krankenversicherungsbeiträge um 2 Prozentpunkte zu senken. Die nächste Debatte dazu haben wir angemeldet. Es gibt hier ein Potenzial von rund 20 Milliarden Euro, wenn Sie das Steuersystem ein bisschen glattziehen und Gerechtigkeitslücken schließen würden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man kann auch bei anderen Punkten noch nachbessern. Da ist Geld, das Sie aus irgendwelchen Gründen einfach nicht haben wollen, obwohl Sie sich ja auch Steuervereinfachungen zum Ziel gesetzt haben.

Senken Sie die Sozialabgaben! Erhöhen Sie doch den Grundfreibetrag ein bisschen mehr! Das ist wirklich viel zu wenig. Wir schlagen vor, ihn um 500 Euro zu erhöhen. Und erhöhen Sie auch den Arbeitnehmerpauschbetrag! Es stimmt ja, Herr Güntzler, dass man damit auch Bürokratie abbaut.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Ja! Sehr gut!)

Aber erhöhen Sie ihn doch noch ein bisschen mehr! Unser Vorschlag sind 1 500 Euro.

(B) Wenn man sich anguckt, was Sie heute vorlegen: Eine Alleinerziehende mit einem Gehalt von 30 000 Euro brutto – ja, diese Menschen gibt es in unserem Land, auch wenn wir uns das hier in diesem Haus vielleicht nicht vorstellen können;

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und zwar viele!)

es sind viele, und sie wuppen unfassbar viel – wird durch Ihre steuerlichen Maßnahmen in 2027 in Summe nur um gut 105 Euro entlastet, mit Kindergeld on top im nächsten Jahr vielleicht um 200 Euro. Wenn Sie aber, wie wir es vorgeschlagen haben, die Sozialversicherungsbeiträge senken und den Grundfreibetrag sowie den Arbeitnehmerpauschbetrag ein bisschen mehr erhöhen würden, dann würden Sie diese Person um mehr als das Doppelte, nämlich um circa 440 Euro, entlasten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit würden Sie wirklich untere und mittlere Einkommen entlasten.

Ein letzter Punkt, der Unterhaltsvorschuss. Sie erhöhen das Kindergeld und tragen das wie eine Monstranz vor sich her. Beim Unterhaltsvorschuss wird das Kindergeld aber komplett gegengerechnet. Das bedeutet: So viel, wie das Kindergeld steigt, sinkt der Unterhaltsvorschuss.

(Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr richtig!)

Die betreffenden Familien – da geht es um 860 000 Kinder in diesem Land; das sind viele Leute – haben von Ihrer Kindergelderhöhung rein gar nichts.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Und bei denen wollen Sie sogar noch was kürzen. Das sollten Sie wirklich überdenken.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat Herr Abgeordneter Christian Görke das Wort.

(Beifall bei der Linken)

Christian Görke (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor einem Jahr habe ich hier an gleicher Stelle gesagt: Die Unternehmensteuerreform „kostet uns in den nächsten zehn Jahren 143 Milliarden Euro durch Steuermindereinnahmen“. Und weiter sagte ich:

> „Ich gebe Ihnen Brief und Siegel, dass es auch beim Haushalt 2027 heißen wird: Die steuerliche Entlastung der großen Mitte muss ausfallen, weil kein Geld mehr da.“

Genau so, meine Damen und Herren, ist es gekommen. Herr Finanzminister, das, was Sie uns heute auftischen, ist keine Reform, sondern eine steuerpolitische Luftnummer.

(Beifall bei der Linken)

Ich möchte auch auf die Entlastungswirkung zu sprechen kommen. Und ich rede auch von dem Angestellten, der Erzieherin, dem Krankenpfleger oder dem Busfahrer. Die Familie mit zwei Kindern und einem Familieneinkommen von 60 000 Euro wird um 600 Euro entlastet. Das entspricht einer Entlastung von 1 Prozent. Die Inflation liegt aber bei 2,7 Prozent. Das heißt natürlich, diese minimalinvasive Steuerentlastung wirkt angesichts der Inflation sogar negativ. Das heißt, die Leute haben am Ende noch weniger. Hinzu kommt: Das wenige, was der Bundesfinanzminister ihnen noch gönnt, nimmt er ihnen mit neuen und höheren Steuern auf Plastik, Tabak, Alkohol und Zucker gleich wieder ab. (D)

Es ist doch steuerpolitischer Wahnsinn, was Sie da machen, in einer Zeit, in der wir ganz andere Entscheidungen brauchen. Die Binnenkaufkraft muss doch angekurbelt werden, meine Damen und Herren. Das ist ein steuerpolitischer Irrweg.

(Beifall bei der Linken)

Nebenbei, Herr Kollege Güntzler: Die nicht ausfinanzierten Steuerpläne Ihrer Jugendbrigade um die Kollegen Dorn und Bury sind die größte Luftnummer.

(Zuruf des Abg. Fritz Güntzler [CDU/CSU])

Die wollen sogar noch, dass es durch die Abschaffung des Solis ein Loch im Bundeshaushalt gibt. Und dann wollen sie auch noch Vergünstigungen, Subventionen, Bundeshilfen abschaffen. Ich sage mal, was das sein könnte: die ermäßigten Steuern im Nahverkehr oder für Kultur, der soziale Wohnungsbau, die diversen Begüns-

Christian Görke

(A) tigungen bei den Strompreisen, aber auch beim Agrardiesel, die Sie gerade erhöht haben. Sie, meine Damen und Herren, sind doch wirklich die Spitze – –

Präsidentin Julia Klöckner:
Ihre Redezeit ist überschritten.

Christian Görke (Die Linke):
Verstehen Sie bitte.

Präsidentin Julia Klöckner:
Ja, Ihre Rede ist schön dynamisch; aber die Zeit ist vorüber.

Christian Görke (Die Linke):
Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:
Nun hat für die SPD-Fraktion Frau Abgeordnete Frauke Heiligenstadt das Wort. Bitte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Frauke Heiligenstadt (SPD):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, Herr Douglas, nach den Erschütterungen für
(B) unsere parlamentarische Demokratie in den letzten Wochen und insbesondere in dieser Woche ist es schwer, mit der geplanten Tagesordnung fortzufahren, als sei nichts passiert.

(Zuruf von der AfD: Was ist denn passiert? – Kay Gottschalk [AfD]: Ein wunderbarer Mensch ist zum Landtagspräsidenten gewählt worden, Frau Kollegin!)

Können wir uns noch auf die Stabilität der Berliner Republik verlassen und darauf hoffen, dass hier alles einfach so weitergeht? Es reicht nicht, nur an ein paar Stellschrauben zu drehen, damit alles wieder läuft. Wir brauchen neue Antworten. Als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten werden wir weiterhin für die Menschen kämpfen, die Unterstützung brauchen.

(Beifall bei der SPD)

Gleichzeitig müssen wir auch gegen die Gleichgültigkeit gegenüber Extremisten in unserem Land kämpfen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Gegen Die Linke auch, mit der ihr Koalitionsverhandlungen macht?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, uns ist nicht gleichgültig, ob ein Extremist zu einem Landtagspräsidenten gewählt wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU] – Kay Gottschalk [AfD]: Wir reden doch über das Jahressteuergesetz!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Einsatz (C) für die Menschen, die Unterstützung brauchen, scheint ja momentan nicht Mainstream zu sein, vor allen Dingen nicht bei der AfD; aber er ist und bleibt notwendig. Wir müssen zeigen, dass wir Probleme lösen können.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das versucht ihr seit 25 Jahren! – Weiterer Zuruf von der AfD: Treten Sie aus der Partei aus!)

Und darum geht es auch heute: um den Kampf für mehr Steuergerechtigkeit.

Deshalb unterstützen wir mit der Einkommensteuerreform unter anderem diejenigen, die momentan tatsächlich kleine und mittlere Einkommen haben und am meisten Unterstützung brauchen. Wir entlasten Familien, Betriebe und kleine und mittlere Einkommen.

(Beifall der Abg. Dr. Wiebke Esdar [SPD])

Dabei gehen wir ganz gezielt vor und nicht mit der Gießkanne.

(Kay Gottschalk [AfD]: Wo entlasten Sie bitte?)

Wir setzen jetzt alles darauf, mehr Wachstum zu bekommen und unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu stärken; auf den Arbeitnehmerpauschbetrag und die Überstundenzuschläge ist bereits vom Kollegen Güntzler hingewiesen worden. Auch das ist Demokratieförderung: wenn wir Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer stärken.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Wir entlasten Familien dort, wo der Alltag teuer ist, zum Beispiel bei den Kosten, die berufstätige Eltern je- (D) den Monat tragen, und erhöhen das Existenzminimum der Kinder und das Kindergeld. Davon profitieren alle, die gesamte Gesellschaft; denn damit stabilisieren wir auch unser Land. Mehr Netto für kleine und mittlere Einkommen bedeutet mehr Nachfrage beim Bäcker, im Einzelhandel und beim Handwerksbetrieb vor Ort.

(Kay Gottschalk [AfD]: Funktioniert nicht bei der Inflation, Frau Kollegin! – Weiterer Zuruf von der AfD: Genau!)

Höhere Arbeitnehmerpauschbeträge bedeuten weniger Bürokratie. Und bessere Zuschläge machen zusätzliche Arbeit attraktiver. Wer Familien stärkt, der stärkt auch die Arbeitskräfte von morgen.

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist Wachstumspolitik mit Haltung: nicht oben anfangen und hoffen, dass irgendwann etwas nach unten durchsickert – wie bei der AfD –, sondern tatsächliche Entlastung für die kleinen Einkommen, die diese Entlastung auch brauchen.

(Beifall bei der SPD – Kay Gottschalk [AfD]: Dann erhöhen Sie mit uns den Grundfreibetrag!)

Meine Damen und Herren, weil die AfD hier immer so wunderbare Forderungen erhebt, habe ich das eben mal wieder mitgeschrieben: Sie wollen den Grundfreibetrag erhöhen,

(Kay Gottschalk [AfD]: Ja!)

auf 15 000 Euro.

Frauke Heiligenstadt

(A) (Kay Gottschalk [AfD]: Ja!)

21 Milliarden Euro zusätzliche Steuermindereinnahmen. Gegenfinanzierung? Fehlanzeige!

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Sie wollen den Behindertenpauschbetrag erhöhen, den Pflegepauschbetrag erhöhen, den Solidaritätszuschlag streichen – 12 Milliarden Euro Mindereinnahmen. Sie wollen das Sondervermögen abbauen. Rechnen wir mal pro Jahr: 50 Milliarden Euro; 500 Milliarden Euro sind es insgesamt. Da sind wir schon wieder bei Streichungsvorschlägen der AfD von fast 90 Milliarden Euro. Gegenfinanzierung? Fehlanzeige!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:
Frau Kollegin – –

Frauke Heiligenstadt (SPD):
Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist schlicht und ergreifend falsch.

Präsidentin Julia Klöckner:
Frau Kollegin – –

Frauke Heiligenstadt (SPD):
Und das machen wir nicht mit.

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:
Frau Kollegin, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Frauke Heiligenstadt (SPD):
Nein, ich lasse keine Zwischenfrage zu, Frau Präsidentin.

Präsidentin Julia Klöckner:
Gut, haben wir das auch geklärt. Danke.

Frauke Heiligenstadt (SPD):
Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:
Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Reinhard Mixl das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Reinhard Mixl (AfD):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Steuerrecht muss einfach, verständlich und verlässlich sein. Sie legen uns stattdessen ein Jahressteuergesetz mit über 200 Seiten vor. Ein Teil der Änderungen folgt europäischen Vorgaben und EuGH-Urteilen.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Diesen Einfluss auf unsere Steuerpolitik sehen wir sehr kritisch. (C)

Aber die Verantwortung für verständliche Gesetze liegt hier im Bundestag. Immer neue Vorschriften, immer neue Pflichten, immer neue Kosten, dazu Bürokratie ohne Unterlass: Sie machen das Steuerrecht komplizierter, und Bürger und Unternehmer zahlen die Rechnung.

Dieses Jahressteuergesetz ist dafür ein Musterbeispiel. Bei der Umsatzsteuer werden Vorschriften geändert, gestrichen, neu nummeriert, neu eingefügt. Es geht um Fernverkäufe, elektronische Dienstleistungen, elektronische Schnittstellen und schließlich um eine Neuregelung der umsatzsteuerlichen Organschaft.

Das alles mag fachlich begründbar sein. Aber für den Unternehmer bedeutet es vor allem eines: Er braucht immer häufiger seinen Steuerberater, um überhaupt noch zu verstehen, welche Steuer wann und wo und nach welcher Vorschrift geschuldet wird. – Das kostet Lebenszeit und Geld.

Der Normenkontrollrat beziffert den einmaligen Erfüllungsaufwand für dieses Jahressteuergesetz auf rund 290 Millionen Euro. 290 Millionen Euro! Hier sieht man die Prioritäten. Die Frühstartrente kostet 198 Millionen Euro.

(Kay Gottschalk [AfD]: Ja!)

Dafür ist die Regierungskoalition verantwortlich und sonst niemand.

(Zuruf des Abg. Fritz Güntzler [CDU/CSU])

Ein Beispiel ist die umsatzsteuerliche Organschaft. (D) Hier besteht tatsächlich Reformbedarf. Die Rechtslage ist seit Jahren von schwierigen Abgrenzungsfragen geprägt. Die Bundesregierung will hier mehr Rechtssicherheit schaffen. Dieses Ziel ist richtig.

Künftig sollen die Rechtsfolgen der Organschaft von einer Erklärung gegenüber der Finanzverwaltung abhängen. Neue Organgesellschaften müssen aufgenommen, Änderungen angezeigt und entsprechende Daten elektronisch übermittelt werden. An der nötigen laufenden Überwachung ändert sich für die Firmen nichts. Bei Fehlern haftet weiter der Unternehmer, weil eine Prüfung der Erklärung durch das Finanzamt nicht vorgesehen ist. Allein zur Vermeidung der Haftung werden dann Anträge auf verbindliche Auskunft an das Finanzamt gestellt. Das kostet die Firmen Geld und die Behörden Aufwand. Das nennt man „Bürokratie“, und die schaffen Sie hier.

(Beifall bei der AfD)

Rechtsklarheit durch neue Melde-, Anzeige und Erklärungspflichten schaffen eben noch keine Steuervereinfachung. Deutschland und die EU haben ein Steuerrecht geschaffen, das ohne professionelle Beratung zu den damit einhergehenden Kosten nicht zu überblicken ist.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Und auch Digitalisierung darf nicht bedeuten, dass aus einem Papierformular einfach ein elektronisches Formular wird. Meine Damen und Herren, unser Steuersystem ist überladen und längst aus der Zeit gefallen.

(Beifall bei der AfD)

Reinhard Mixl

(A) Unternehmen und Bürger brauchen klare Regelungen und endlich spürbare Entlastung. Diese spürbare Entlastung – hat man ja heute mehrfach gehört –: Passiert ist gar nichts.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Es ist immer das Gleiche, und diesen Sülz machen Sie jedes Jahr, immer. Ich kann mich an nichts anderes erinnern. Diese Koalition bleibt also, wie üblich, beides schuldig. Nur mit der AfD gibt es diesen überfälligen Kurswechsel.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat Herr Abgeordneter Dr. Matthias Hiller das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Parsa Marvi [SPD])

Dr. Matthias Hiller (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Neben den Änderungen im Bereich der Einkommensteuer sprechen wir heute weitere wichtige Neuerungen im Steuerrecht im Zusammenhang mit dem Jahressteuergesetz durch. So viel sei vorweggenommen: Wer von Ihnen ein Schweizer Taschenmesser mag, der wird das (B) Jahressteuergesetz 2027 lieben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Schweizer Taschenmesser wirkt meistens unscheinbar; dabei steckt in ihm oft sehr viel Nützliches, und manchmal ist man auch freudig überrascht, wenn man was ausklappt und sieht, was dabei herauskommt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist auf jeden Fall ein hilfreiches Instrument, und genauso verhält es sich auch mit dem Jahressteuergesetz 2027.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Von außen wenig spektakulär, beinhaltet es eine ganze Reihe an notwendigen Anpassungen und Vereinfachungen – für Verwaltungen, Unternehmen und Bürger – und auch Maßnahmen gegen Steuermissbrauch und für mehr Rechtssicherheit.

Ein Beispiel. Wir erhöhen die Freigrenze bei Lizenzzahlungen ins Ausland von 10 000 Euro auf 100 000 Euro.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Davon profitieren vor allem Verlage, die Bildrechte ausländischer Bildrechtsinhaber nutzen. Wir schaffen damit Tausende von Anträgen ab, die bisher notwendig waren und in Zukunft nicht mehr notwendig sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Finanzverwaltung kann das jetzige Verfahren trotzdem noch kontrollieren. Damit schaffen wir Rechtssicherheit, bauen Bürokratie ab und gefährden trotzdem nicht Steuereinnahmen in Deutschland. (C)

Ein weiteres Beispiel: Wir erleichtern Onlineplattformen die Korrektur ihrer Meldungen, indem künftig auch gebündelt übermittelt werden darf. Und die Onlineplattformen müssen in Zukunft auch bestimmte Meldungen aus Drittstaaten einbeziehen. Das halten wir für richtig, vor allem weil wir dadurch Rechtssicherheit schaffen und Einkünfte im Ausland besser in Deutschland erfasst werden können. Das halten wir für notwendig.

Ein besonders wichtiges Signal setzen wir für den Forschungsstandort. Wir nutzen den europäischen Spielraum für die Forschungszulage maximal aus und erhöhen die Forschungszulage von 15 Millionen auf 25 Millionen Euro, also um knapp 70 Prozent. Außerdem sorgen wir dafür, dass durch Änderungen der Abgabenordnung auch das Bescheinigungsverfahren im Zusammenhang mit der Forschungszulage erleichtert wird. Mit dem Jahressteuergesetz 2027 geht damit ein klares Signal für den Forschungsstandort Deutschland aus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und anders als es jetzt die AfD dargestellt hat, reformieren wir die umsatzsteuerliche Organschaft, bauen auch hier Bürokratie ab und schaffen Rechtssicherheit.

(Beifall der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

Darin steckt ein ganz einfacher Gedanke: Eng miteinander verbundene Unternehmen können bei der Umsatzsteuer wie *ein* Unternehmen behandelt werden. Die (D) Rechtsfolgen treten aktuell automatisch und oft auch unbemerkt ein. Das Problem ist: Sie treten auch unbemerkt wieder aus, wenn man aus diesen Regelungen rausfällt. – Das heißt, aktuell merken Unternehmen manchmal gar nicht, dass sie in die umsatzsteuerliche Organschaft reinlaufen oder aus ihr rausfallen.

Was wir machen: Wir ersetzen die bisherige rechtliche Regelung durch ein konstitutives Erklärungsverfahren. Damit ist den Unternehmen bewusst, wann sie in die umsatzsteuerliche Organschaft hineinlaufen und wann sie rausfallen. Das sorgt für Rechtssicherheit und für Rechtsklarheit; Steuersubstrat bleibt trotzdem erhalten. Wir halten auch diese Regelung für richtig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Neue Freigrenzen, besserer Informationsaustausch, bessere Bedingungen für Forschung und Innovation, mehr Rechtssicherheit für Unternehmen: Das sind nur einige wenige Maßnahmen, die das Jahressteuergesetz beinhaltet. Die vorliegende Stellungnahme des Bundesrats umfasst weitere 50 Vorschläge. Damit gilt für die Steuerpolitik: Politik ist oft das Bohren von dicken Brettern und mit Blick auf das Jahressteuergesetz besonders auch in quantitativer Hinsicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe anfangs das Schweizer Taschenmesser angesprochen, das im Durchschnitt ungefähr zehn Werkzeuge beinhaltet.

(Jörn König [AfD]: Das wird Ihnen heute an der Pforte abgenommen, das Taschenmesser!)

Dr. Matthias Hiller

(A) Der Rekordhalter bringt es auf 87 Werkzeuge mit 141 Funktionen. Das Jahressteuergesetz, das wir heute einbringen, bewegt sich dazwischen.

(Zuruf des Abg. Christian Görke [Die Linke])

Entscheidend ist jedoch nicht die Anzahl der Instrumente, sondern die Präzision. Wir setzen im Zusammenhang mit dem Jahressteuergesetz auf die Präzision der Instrumente. Und ich freue mich jetzt auf das anstehende parlamentarische Verfahren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Abschließend hat zu diesem Tagesordnungspunkt für die CDU/CSU-Fraktion Herr Abgeordneter Dr. Michael Meister das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ist denn eigentlich das Ziel einer guten Steuerpolitik?

(Christian Görke [Die Linke]: Taschenmesser!)

Gute Steuerpolitik heißt: Leistung für die Menschen in diesem Land muss sich lohnen. Es muss attraktiv sein, in diesem Land zu investieren. Und es muss interessant sein,
(B) einer Beschäftigung nachzugehen. Das müssen die Ziele sein.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jörn König [AfD]: Das ist Ihnen ja seit 20 Jahren nicht gelungen!)

Heute gehen wir als Koalition den zweiten großen Schritt in diesem Sinne. Den ersten Schritt sind wir im Juli letzten Jahres gegangen, als wir eine Unternehmensteuerreform gemacht haben und über acht Jahre hinweg über Abschreibungsbedingungen und Senkung des Körperschaftsteuersatzes dafür gesorgt haben, dass für die Unternehmen dauerhaft berechenbar bessere Rahmenbedingungen herrschen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die einzelnen Punkte, die wir bei der Einkommensteuer verändern wollen, sind genannt worden. Aber ich will die Diskussion um die Pauschbeträge noch mal aufgreifen. Den Arbeitnehmerpauschbetrag werden wir jetzt anheben. Was passiert denn da eigentlich?

Beim Pauschbetrag ist es so: Wenn der einzelne Steuerzahler höhere Aufwendungen hat, bekommt er die selbstverständlich anerkannt. Das heißt, wir tun etwas für diejenigen, die an der Stelle weniger Aufwendungen haben. Keinem einzigen Steuerzahler wird durch einen höheren Pauschbetrag etwas weggenommen. Was wir allerdings tun, ist: Wir entlasten die Menschen von Bürokratie – sie müssen da nichts mehr nachweisen –, und wir entlasten die Finanzverwaltungen, weil dort Belege nicht mehr geprüft werden müssen.

Ich will einen zweiten Punkt ansprechen. Herr Kollege (C) Müller, Sie haben die Familien adressiert und gesagt, wir würden die Kinder ungerecht behandeln. Was steht denn in unserem Grundgesetz? In unserem Grundgesetz steht: Jeder Mensch in diesem Land hat Anspruch darauf, dass sein Existenzminimum von der Steuer freigestellt wird.

(Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Jetzt sind alle Kinder in diesem Land auch Menschen.

(Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Deshalb haben auch alle Kinder den Anspruch, dass ihr Existenzminimum freigestellt wird,

(Beifall bei der CDU/CSU)

und zwar vollkommen unabhängig davon, was ihre Eltern an Einkommen haben. Alle Kinder haben diesen Anspruch.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Genau!)

Wir als Koalition gehen über die grundgesetzliche Forderung hinaus, indem wir nämlich bei denjenigen, bei denen wir der Meinung sind, dass sie über den Grundfreibetrag, das Existenzminimum, hinaus einen Bedarf haben, den Kinderfreibetrag erhöhen,

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: So ist es!)

und wir heben das Kindergeld an. Das ist eine familienfreundliche politische Entscheidung dieser Koalition.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Parsa Marvi [SPD]) (D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine Zwischenfrage aus den Reihen Bündnis 90/Die Grünen zu?

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

Sehr gern.

Präsidentin Julia Klöckner:

Sehr gerne. Bitte sehr.

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Vielen Dank, Herr Kollege Meister. – Jetzt versetzen Sie sich mal in die Rolle einer Paketbotin oder eines Krankenpflegers. Sie werden dann im nächsten Jahr auf dem Gehaltszettel einen Betrag haben, der höher ist als in diesem Jahr. Ihr Kalkül ist, dass die Menschen sagen: Die Bundesregierung, die Politik, sieht meine Nöte und hilft mir. So weit, so gut. Am Ende des Monats wird diesen Menschen aber weniger Geld zur Verfügung stehen, weil die Preise im Supermarkt noch stärker steigen als die Entlastung, die Sie anbieten.

Dazu kommt, dass zum Beispiel die Paketbotin, die vielleicht eine 80-Prozent-Stelle mit Mindestlohn hat, rund 1 000 Euro Einkommensteuer im Jahr zahlt, aber 5 000 Euro an Sozialabgaben leisten muss. Wenn Sie jetzt

Dr. Moritz Heuberger

(A) hier entlasten, dann ist das eine kleine Stellschraube. Aber an anderer Stelle, bei den Sozialabgaben, sorgen Sie nicht für Entlastungen; im Gegenteil.

Wir leben in Zeiten, in denen die Bundesregierung, die Sie als Koalition tragen, so unbeliebt ist wie nie. Deswegen frage ich Sie zum einen: Glauben Sie nicht, dass sich die Menschen verarscht fühlen, wenn sie das auf dem Gehaltszettel und am Ende dann auch auf dem Konto sehen?

Zum Zweiten. Glauben Sie nicht, dass hier an der falschen Stelle gearbeitet wird, um Menschen mit niedrigem Einkommen tatsächlich effektiv zu entlasten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ganz kurz, bevor Sie antworten. Ich bitte, auf die Wortwahl hier in diesem Haus zu achten. Bitte.

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

Ich glaube, wir sollten einen sachlichen Dialog führen. Die Vokabel, die Sie benutzt haben, gehört nicht dazu. – Wenn ich richtig aufgepasst habe, hat der Bundesfinanzminister bei der Einbringung heute früh die Preisentwicklung als einen Punkt in seiner Rede angesprochen und darauf hingewiesen, dass viele Menschen in unserem Land, wie Sie das eben auch in Ihrer Frage andeuten, von den Preisentwicklungen betroffen sind.

Das ist richtig. Und deshalb bin ich der Meinung: Wir sollten das tun, was wir hier im Parlament lange eingeübt (B) haben. Wir erwarten, Herr Bundesfinanzminister, dass Sie uns im Laufe dieses Jahres einen Bericht zur Progressionsentwicklung vorlegen. Dieser Bericht zur Progressionsentwicklung wird das Verhältnis von Inflation, also den Preissteigerungen, auf der einen Seite und der Wirkung des progressiven Steuertarifs auf der anderen Seite abbilden. Und wenn wir das beides zusammenhaben, wissen wir, was das für einen Steuerzahler bedeutet. Und wenn der Progressionsbericht vorliegt, habe ich die Erwartung, dass sich dieses Parlament damit ernsthaft befasst und versucht, dafür einen Ausgleich zu finden. – Erste Bemerkung.

Zweitens. Sie sprechen die Sozialversicherungen an. Ja, es ist richtig, dass die Menschen über die Sozialbeiträge belastet sind. Aber ich will einfach mal den Hinweis geben: Wenn ich mich richtig erinnere, haben wir kurz vor Beginn der Sommerpause hier in diesem Haus das Gesetz zur Stabilisierung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung beschlossen, genau um zu erreichen, dass die Menschen nicht durch weitere Beitragssteigerungen belastet werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wenn ich mich weiterhin richtig erinnere, hat Ihre Fraktion dem bedauerlicherweise nicht zugestimmt. Das heißt, das, was Sie ansprechen, machen Sie leider in der parlamentarischen Praxis nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zu einseitig war das!)

Wir geben Ihnen jetzt Gelegenheit, bei Pflege und (C) Rente Ihren Worten Taten folgen zu lassen und die Vorschläge, die wir zur Begrenzung der Beitragssteigerungen vorlegen, zu unterstützen. Wir würden uns über Unterstützung freuen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Parsa Marvi [SPD] – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie machen doch keinen einzigen Strukturvorschlag! Strukturveränderungen gibt es erst nach der Koalition!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Bevor Sie fortfahren und ich die Zeit weiterlaufen lasse: Es gibt eine weitere Zwischenfrage aus den Reihen der AfD-Fraktion.

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

Mit Blick auf die Uhr sage ich: Eine Zwischenfrage noch, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine noch.

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

– und dann ist aber gut.

Präsidentin Julia Klöckner:

Bitte sehr, Herr Gottschalk.

(D)

Kay Gottschalk (AfD):

Vielen Dank, Dr. Meister und Frau Präsidentin, für das Zulassen der Zwischenfrage. – Ich kenne Sie sehr lange und schätze Sie als Kollegen. Sie haben eben ausgeführt, dass die Körperschaftsteuer zurückgeführt wird. Sie müssen aber auch dazusagen: ab 1. Januar 2028. Und das haben Sie 2025 beschlossen.

(Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Wie begründen Sie, dass Sie jetzt gerade mit Blick auf die Unternehmen, die Sie entlasten wollen – Sie haben davon gesprochen, Deutschland attraktiv zu machen –, die Pauschsteuer für Minijobber erhöhen? Damit bestrafen Sie die Menschen, die hart arbeiten; sie werden weniger haben. Und Sie belasten natürlich die Unternehmen, die diese Minijobber beschäftigen und das erwirtschaften müssen, höher.

Ich habe in meiner Rede ausgeführt, dass Sie insbesondere beim Mittelstand ab 70 601 Euro keine Rechtsverschiebung vornehmen. Wie stehen Sie zu dem, was Sie da sagen? Sind Sie nicht eigentlich auch ein bisschen einer Illusion aufgesessen, wenn Sie erst ab 01.01.2028 entlasten? Bis dahin sind schon viele Unternehmen pleite. Ich glaube, unsere Wirtschaft wird im nächsten Jahr angesichts der anstehenden Inflation eine beispiellose Talfahrt erleben.

Wie stehen Sie dazu? Und warum sagen Sie nicht endlich, Sie gehen mit uns den Weg, den Tarif auf Rädern zu schaffen, also eine automatische Anpassung, damit Sie nicht immer mit, sage ich mal, Akrobaten der Linken

Kay Gottschalk

(A) darüber streiten müssen, inwieweit Sie hier an dieser Stelle rangehen. Machen Sie doch mit uns die 25-Prozent-Steuerreform! Wie stehen Sie zu dem, was ich sage?

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

Herr Kollege Gottschalk, jetzt haben Sie drei Punkte genannt. Ich fange mal mit der Unternehmensteuerreform, die ich eingangs ansprach, an. Die Unternehmensteuerreform hat die Regierung – und das ist eigentlich etwas, wofür die Menschheit mal Applaus spenden müsste –

(Jörn König [AfD]: Sagen Sie das allen, die klatschen!)

im Juli letzten Jahres, also 2025, beschlossen, nachdem sie erst im Mai letzten Jahres ihr Amt angetreten hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist eine gewaltige Leistung.

Zweitens. Ja, die Körperschaftsteuersenkung tritt ab 2028 in fünf Schritten in Kraft. Aber in der Zeit 2025, 2026, 2027 haben wir jeweils 30 Prozent Abschreibungsmöglichkeiten; das haben Sie in Ihrer Frage eben nicht erwähnt. Das heißt, wir haben in den ersten drei Jahren eine deutliche Möglichkeit für Unternehmen, zu investieren und diese Investitionen sofort abzuschreiben. Anschließend kommen wir über fünf Jahre zu einer kontinuierlichen, berechenbaren Senkung der Körperschaftsteuerbelastung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Das war der erste Teil.

Zweiter Teil. Sie haben den Tarif auf Rädern in Ihrer Rede angesprochen und jetzt auch in Ihrer Frage. Zu dem Tarif auf Rädern will ich sagen – darauf habe ich eben schon bei der Frage des Kollegen hingewiesen –: Wir müssen die kalte Progression ausgleichen, um die Inflationswirkung in Kombination mit dem linear-progressiven Einkommensteuertarif auszugleichen. Das machen wir diskret, indem wir nämlich aufgrund der Zahlen im Progressionsbericht, den wir regelmäßig erhalten, entsprechend ausgleichen. Sie schlagen jetzt vor, es nicht mehr diskret zu machen, sondern automatisch. Wenn wir das so machen, schieben wir als Gesetzgeber die Inflation automatisch an,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

weil wir dafür sorgen, dass die Zahlen durch das Gesetz permanent angehoben werden. Das heißt, wir treiben die Inflation.

Unser Ziel muss doch sein, für den Einkommensteuerzahler die Wirkung der Inflation zu begrenzen, und nicht, als Gesetzgeber die Inflation anzutreiben. Deshalb ist Ihr Vorschlag falsch, und unser Weg der diskretionären Entscheidung ist der richtige Weg an dieser Stelle.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Drittens haben Sie das Thema Reichensteuer angesprochen und deren Wirkung auf Unternehmen. Das sehe ich mit Sorge. Wir haben die kleinen Handwerksunternehmen im Lande, wir haben die Familienunternehmen, und an der Stelle haben wir natürlich auch die Auswirkungen der Regelungen, die wir hier im Bereich der Reichensteuer mit dem Einkommensteuertarif vornehmen. (C)

Und da bin ich schon der Meinung, dass wir uns über diese Frage Gedanken machen sollten. Wenn ich den Koalitionsausschuss richtig verstanden habe, wird dort auch über das Thema nachgedacht, nämlich über die Fragen: Können wir die Thesaurierungsbedingungen anpassen? Können wir hier das Optionsmodell in Richtung der Körperschaftsteuer verbessern?

Diese beiden Punkte werden angeschaut. Und ich erwarte, dass man nicht nur schaut, sondern dass man auch ein Ergebnis hat, sodass wir am Ende dazu kommen, dass die Unternehmen an der Stelle nicht mehr belastet werden durch die Einkommensteuerreform, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

– die wir hier beschließen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich denke, die Frage ist beantwortet, und es geht weiter.

Dr. Michael Meister (CDU/CSU): (D)

Das war intellektuell herausfordernd.

Präsidentin Julia Klöckner:

Für mich war es jetzt nicht zu herausfordernd, aber die Zeit ist abgelaufen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Christian Görke [Die Linke])

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

Gut. – Ich möchte noch mal das Thema Vereinfachung ansprechen, weil ja hier vom Kollegen Mixl pauschal dargestellt worden ist, dass wir ein recht komplexes Steuerrecht haben. Das ist in seiner Allgemeinheit mit Sicherheit sowohl bei den direkten wie auch bei den indirekten Steuern richtig. Und wir als Gesetzgeber mühen uns ganz konkret, hier im Jahressteuergesetz an einzelnen Positionen zu Vereinfachungen zu kommen. Sie aber gehen hin und diffamieren das durch die globale Aussage: Das ist alles viel zu kompliziert, und der Gesetzgeber geht nicht ran.

Ja, es ist leider mühsam, bei einem komplexen Organismus dafür zu sorgen, ihn durch die Veränderung von Stellschrauben einfacher zu machen. Wir unterziehen uns der Mühe. Wir polemisieren nicht nur, sondern wir handeln konkret an der Sache entlang.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Christian Görke [Die Linke])

Dr. Michael Meister

(A) Ich war Parlamentarischer Staatssekretär im Bundesministerium für Bildung und Forschung, als wir die Forschungszulage eingeführt haben. Damals war diese in der Bemessungsgrundlage und in der Anwendungsbreite viel geringer. Wir gehen jetzt wieder einen Schritt zur Verbesserung. Zum einen ist es nun möglich, dass dann, wenn es mit der Anerkennung der Forschung etwas länger dauert, nicht die Möglichkeit der steuerlichen Anerkennung verfällt. Das heißt, wir entzerren die zeitlichen Zusammenhänge zwischen beiden Schritten.

Zum anderen erhöhen wir die Höchstgrenze der Forschungszulage auf 25 Millionen Euro, zwar nicht im Jahr, aber über die gesamte Laufzeit eines Projektes. Ich glaube, das ist eine deutliche Verbesserung, gerade für kleine und mittlere Unternehmen, die im Bereich Forschung und Entwicklung unterwegs sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das war ja auch der ursprüngliche Gedanke, den wir hatten. Bei großen Unternehmen war uns immer klar: Sie können von der Projektförderung Gebrauch machen; sie haben die Möglichkeit, entsprechende Anträge zu stellen. Die kleinen und mittleren Unternehmen haben ein Problem, und genau für die tun wir etwas. Deshalb würde ich mich freuen, wenn wir das alles konstruktiv miteinander besprechen und versuchen, zu guten Lösungen zu kommen.

Herzlichen Dank. Ich freue mich auf die Beratungen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Hiermit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/8235, 21/8283, 21/8378 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Ich sehe und höre, das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgesehen.

Nun rufe ich auf den Zusatzpunkt 3 sowie die Tagesordnungspunkte 8a bis 8g:

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Kleine und mittlere Einkommen tatsächlich entlasten und Rücklagen- und Vermögensaufbau stärken

Drucksache 21/8379

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

8 a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) (C)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen – Share Deals reformieren, steuerliche Privilegierung von Immobilienkonzernen abschaffen

– zu dem Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen – Verschonungsbedarfsprüfung ab 26 Millionen Euro in der Erbschaft- und Schenkungsteuer abschaffen

Drucksachen 21/6646, 21/6647, 21/7081

b) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke in der Immobilienbesteuerung**

Drucksache 21/4745 (D)

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 21/5199

c) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke bei der Besteuerung von Immobilienveräußerungen**

Drucksache 21/6637

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 21/7081

d) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Max Lucks, Dr. Moritz Heuberger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Organisierte Steuerhinterziehung wie Cum-Cum, Cum-Ex und Umsatzsteuerkarusselle auf Bundesebene stärker bekämpfen

Drucksachen 21/6656, 21/7070

Präsidentin Julia Klöckner

(A)

e) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Max Lucks, Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke bei der Besteuerung von Kryptowerten**

Drucksache 21/5752

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 21/6112

f) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen – 300-Wohneinheiten-Regelung in der Erbschaftsteuer abschaffen

Drucksachen 21/4456, 21/4892

g) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Isabelle Vandre, Janine Wissler, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

(B)

Kryptowerte streng regulieren und gerecht besteuern

Drucksachen 21/5824, 21/8425 Buchstabe d

Ich möchte bereits jetzt darauf hinweisen, dass wir zu diesem Tagesordnungspunkt insgesamt sieben namentliche Abstimmungen durchführen. Das ist nicht so ganz unerheblich. Bei mehreren Abstimmungen muss man immer gut auf die Anzahl aufpassen. Bitte darauf achten; denn wer eine Abstimmung verpasst, zahlt dann auch entsprechend Strafe. Das erwähne ich, weil wir Gäste hier haben. Jeder Abgeordnete muss also seiner Aufgabe nachkommen.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten vereinbart. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eröffnet nun Frau Abgeordnete Katharina Beck. Bitte sehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Kay Gottschalk [AfD]: Sie trägt jetzt eine andere Jacke! Das könnte ein Angebot an den Koalitionspartner SPD sein!)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Letztens saß ich in der Kneipe mit meinen Eltern und deren Freunden. Dann kam eine von ihnen zu mir und meinte: Katharina, du bist doch im Bundestag. 300 Wohnungen kann man einfach steuerfrei vererben. Wenn man drei Wohnungen erbt, muss man darauf Steuern zahlen. Das geht doch nicht! Das ist doch ungerecht! Mach mal was dagegen!

Dann noch eine zweite Sache: Ich habe „Markus Lanz“ geschaut. Lanz hat Herrn Huber von der CSU gegrillt: Er habe doch ein „S“ im Parteinamen; „S“ wie „sozial“. Und wie könne es denn sein, dass der normale Mittelständler ganz fair seine Erbschaftsteuer zahlt, aber derjenige, der mehr als 26 Millionen Euro erbt, könne sich bedürftig prüfen und sei von der Steuer befreit, also Steuererlass? Das könne ja wohl nicht sein! (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und da habe ich gemerkt: Diese Themen, diese ganzen Vorschläge, die wir jetzt seit zwei Jahren konsequent überall einbringen,

(Jörn König [AfD]: Sie haben aber vor zwei Jahren noch regiert!)

sei es in den Talkshows, sei es in den Gesprächen am Saseler Markt bei mir im Wahlkreis, sei es hier im Bundestag, die haben wir schon zigmal hier eingebracht. Wir sind an den Stammtischen und auch in den Diskussionen dieser Republik angekommen, und das zu Recht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das erläutere ich Ihnen jetzt.

Das ist auch der Grund – das ist im Bewusstsein der Koalitionäre offensichtlich noch nicht ausreichend angekommen –, warum wir diese etwas unübliche Anzahl an namentlichen Abstimmungen einbringen – danke an meine Fraktion –, nämlich sieben Abstimmungen über sieben Gerechtigkeitslücken, die einfach eins zu eins umgesetzt werden könnten. Sie sind kompletter Common Sense. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörn König [AfD]: Völlig verrückt!)

Es ist für die Bürgerinnen und Bürger unverständlich, dass Sie das nicht umsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Warum schließen Sie nicht die Lücke, dass man 300 Wohnungen steuerfrei erben kann und bei drei Wohnungen Steuern zahlt? Warum schließen Sie nicht die Lücke, dass man 26 Millionen Euro oder noch viel mehr bis zu 94 Prozent steuerfrei erben kann, dass man aber, wenn man weniger erbt, Steuern zahlt? Warum schließen Sie nicht die rund hundert Jahre alte Lücke in der Gewerbesteuer –

(Kay Gottschalk [AfD]: Die wollen wir abschaffen!)

Gewerbesteuer ist eine Einnahmequelle für die Kommunen; das Geld fehlt bei Schwimmbädern und allen möglichen anderen Dingen vor Ort; etwa 1,5 Milliarden Euro fehlen da –, dass vermögensverwaltende Immobiliengesellschaften befreit sind – immer noch seit hundert Jahren –,

(Kay Gottschalk [AfD]: Weil die Miete dann steigt, Frau Kollegin! Dann steigt die Miete!)

obwohl selbst konservative Ökonominnen und Ökonomen sagen: Das braucht es seit 20 Jahren nicht mehr. Das ist einfach ein Überbleibsel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Beck

(A) Wir Grünen haben uns im Sinne der Bürgerinnen und Bürger die letzten Jahre sehr viel durch das Steuerrecht gewühlt und viele dieser Ausnahmen gefunden, die das Steuerrecht kompliziert und super ungerecht machen.

(Jörn König [AfD]: Deshalb brauchen wir ein neues Steuerrecht!)

Das betrifft auch diese zwei Punkte. Erster Punkt. Liebe CDU/CSU, springen Sie doch mal über Ihren Schatten. Ich sehe meinen geschätzten Kollegen Florian Dorn. Und ich muss es ihm jetzt leider noch einmal zumuten, seinen vorherigen Chef, Clemens Fuest, zu zitieren; tut mir leid, ich kann mich auch nicht mehr hören, aber weil ihr ja nichts ändert, muss ich es dauernd wiederholen. Selbst der hat gesagt: Diese Ausnahmen bei der Erbschaftsbesteuerung und diese Ausnahmen bei der Immobilienbesteuerung, das sind Marktineffizienzen. Das ist auch eine Ungleichbehandlung,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und das müsste abgeschafft werden. Es ist also komplett im Sinne der eigentlichen CDU/CSU-Haltung ordnungspolitisch geboten und ordnungspolitisch wichtig.

(Kay Gottschalk [AfD]: Dann steigen aber die Mieten!)

Ich verstehe nicht, dass Katherina Reiche sich nicht da reinkniet, um diese ordnungspolitischen Maßnahmen umzusetzen.

Der zweite Punkt. Liebe SPD, es geht hier um Gerechtigkeit, und Sie stellen ja den Finanzminister. Wir haben
(B) das so oft eingebracht, Herr Klingbeil. Wir machen jetzt diese sieben namentlichen Abstimmungen, weil seit eineinhalb Jahren noch nichts passiert ist. Sie könnten natürlich diese Ideen in Ihre Gesetzentwürfe reinschreiben; denn es geht hier darum, dass die große Allgemeinheit fair ihre Steuern zahlt.

Ein anderes Beispiel ist die Grunderwerbsteuer. Wenn man es sich noch leisten kann, eine Immobilie zu kaufen, zahlt man fair seine Grunderwerbsteuer. Wer zahlt sie nicht? Das sind sehr, sehr große Konzerne, die mit Anteilsverschiebungen, sogenannten Share Deals, die Dinge so organisieren können, dass sie die Grunderwerbsteuer umgehen. Berlin ist dadurch beim Merger von Vonovia und Deutsche Wohnen circa 1 Milliarde Euro flöten gegangen, während alle anderen fair ihre Steuern zahlen. Und das geht einfach nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen die Steuererklärung ja vereinfachen; da sind wir doch total bei Ihnen. Und wir wollen sie auch immer noch auf einem Bierdeckel machen können. Ich finde nicht alle Ideen von Friedrich Merz gut, aber die Bierdeckelidee fand ich super. Ich gehe sehr gerne mal in eine Kneipe. Ich finde, der Bierdeckel ist eine schöne Sache, und Einfachheit in der Steuererklärung finde ich auch eine super Sache. Um all diese sieben Ausnahmen zu erläutern, braucht man aber jeweils einen ganzen Bierdeckel.

Ich habe sieben Bierdeckel dafür hergestellt. Die Bürgerinnen und Bürger lieben das. Sie können die sich auch gerne bei mir am Platz abholen; ich darf sie hier ja leider nicht zeigen. Aber erst wenn wir diese sieben Ungerechtigkeiten abgebaut haben, um die Steuer für die Bürgerinnen und Bürger endlich mal zu vereinfachen, haben wir doch Platz auf dem Bierdeckel. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sollte doch das Ziel sein. Das ist also eine absolute Win-win-win-Situation: ordnungspolitisch gut und gerechter. Und der letzte Win: Wir haben riesige Haushaltsprobleme. Wir haben in den Kommunen Haushaltsprobleme, in den Ländern und im Bund. Diese Maßnahmen bringen gesamtstaatlich in Summe mindestens 20 Milliarden Euro ein: 20 Milliarden Euro aus Maßnahmen, die Sie hier sträflicherweise nicht angehen. Deswegen müssen Sie heute hier Farbe bekennen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Befassen Sie sich mal etwas damit. Natürlich werden Sie wahrscheinlich alle mit Nein stimmen, weil das irgendwie der Usus ist. Aber nehmen Sie das doch in Ihre nächsten Gesetze auf, damit sich endlich was zum Besseren ändert.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Olav Gutting das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dirk Wiese [SPD])

(D)

Olav Gutting (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja heute eine ganze Reihe an Anträgen von den Grünen, die eine sogenannte Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen sollen. Am Ende ist es aber nur eine geforderte Umverteilung.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Gutting, das haben Sie aber auch schon mal besser gewusst!)

Sie sagen Gerechtigkeit, meinen aber Steuererhöhungen.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Quatsch!)

Und der tiefe Griff in die Taschen der Bürgerinnen und Bürger ist bei Ihnen tatsächlich inzwischen eine Konstante.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber das stimmt doch überhaupt nicht, Herr Gutting!)

Was allerdings auch eine Konstante ist, ist die Tatsache, dass die 10 Prozent der Steuerzahler mit den höchsten Einkommen weit mehr als die Hälfte zum gesamten Einkommensteueraufkommen beitragen.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist einfach eine Falschbehauptung! – Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

(A) **Präsidentin Julia Klöckner:**
Einen Moment, ganz kurz.

Olav Gutting (CDU/CSU):
Ich habe ja gerade angefangen.

Präsidentin Julia Klöckner:
Ich wollte es gerade sagen. Also, ganz kurz: Frau Beck, Sie haben gerade geredet.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, aber es ist wirklich krass!)

Und dann muss man auch ertragen, dass es eine Antwort auf die eigene Rede gibt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dirk Wiese [SPD])

Insofern lasse ich das jetzt auch nicht zu. – Bitte.

Olav Gutting (CDU/CSU):
Was mir allerdings Sorge macht, ist, dass Sie in Ihrer Fraktion auch in Ihrer Sprache immer extremer werden. Da unterscheidet Sie inzwischen nicht mehr viel von den Linken.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil Sie gerade meine Sprache kritisiert haben: Ist Bierdeckel jetzt extrem? – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) Da höre ich: Extremvermögen, Enteignung, Übergewinn, Superreichensteuer,

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Superreichensteuer kommt von Ihrem Finanzminister!)

leistungsloses Einkommen. Wissen Sie, was diese Begriffe gemeinsam haben? Sie stinken. Sie stinken nach Neid. Und das spaltet die Gesellschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist das parlamentarische Sprache? – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und die Sprache war jetzt angemessen, oder was?)

Erst erfindet man das Wort „Extremvermögen“, und dann braucht man nur noch die Extremvermögenden dazu.

(Kay Gottschalk [AfD]: Dann wird enteignet!)

Lernen Sie mal ein bisschen Geschichte. Dann kann man nämlich sehen, was passiert, wenn man gesellschaftliche Gruppen herausgreift und ihren Besitz moralisch delegitimiert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Gutting, ist das Ihr Ernst? – Gegenruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD]: Ja! Da hat er recht! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein extremer Sprachgebrauch, den Sie hier nutzen!)

Ich bin in einem Land aufgewachsen, in dem das Leistungsversprechen gilt. Ich bin in so einem Land aufgewachsen. Und es gilt: Wer sich anstrengt, der kann es zu etwas bringen. Ich will einen Staat, der Menschen ermutigt, etwas aufzubauen. (C)

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie bei meiner Rede zugehört?)

Ich will einen Staat, der mir sagt: Du kannst etwas erreichen. – Ich will aber keinen Staat, der mir sagt: Jetzt bist du aber zu erfolgreich.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber das hat doch auch niemand gemacht! Das macht doch niemand!

Der Staat soll die Leiter hinstellen, die man hochklettern kann. Aber er soll nicht oben stehen und dann sagen:

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es macht niemand von uns!)

Jetzt bist du zu weit geklettert, und jetzt müssen wir dir wieder was abnehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wohlstand, meine Damen und Herren, entsteht nicht dadurch, dass wir festlegen, wer zu viel hat. Wohlstand entsteht dadurch, dass Menschen etwas schaffen, dass sie investieren, dass Arbeitsplätze ermöglicht werden und dass Verantwortung übernommen wird. Eine Politik, die Neid organisiert, verteilt am Ende nichts anderes als Ressentiments. Sie verteilt keinen Wohlstand. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Und Ressentiments atmet zum Beispiel auch der jetzt vorliegende Antrag zur Schließung von angeblichen Gerechtigkeitslücken bei der Besteuerung von Kryptowährungen. Ja, selbstverständlich müssen laufende Erträge und steuerpflichtige Veräußerungsgewinne ordnungsgemäß erklärt und besteuert werden.

(Isabelle Vandre [Die Linke]: Werden sie aber nicht!)

Dazu wird auch jetzt die Umsetzung von DAC 8 beitragen. Aber in Ihrem Antrag wollen Sie die Haltefrist für Kryptowerte im Rahmen des § 23 Einkommensteuergesetz ganz aufheben.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! – Gegenruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD]: Nein!)

Zurzeit ist es ja so, dass private Kryptowerte wie andere private Wirtschaftsgüter behandelt werden. Wer kurzfristig spekuliert, muss Gewinne innerhalb der maßgeblichen Haltefrist versteuern. Wer hingegen langfristig hält, der kann Gewinne nach Ablauf der Frist grundsätzlich steuerfrei realisieren. Das ist keine exotische Sonderbehandlung für Kryptowährungen. Es entspricht der Grundentscheidung des Steuerrechts bei privaten Veräußerungsgeschäften. Kurzfristige Spekulationen werden steuerlich erfasst, langfristige private Vermögensbildung wird eben anders behandelt.

(A)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine Zwischenfrage aus den Reihen der Grünen zu?

Olav Gutting (CDU/CSU):

Wir sind, glaube ich, schon hinter der Zeit. Das können wir uns heute sparen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Gut.

Olav Gutting (CDU/CSU):

Und wer diese Steuerfreiheit für ungerecht hält, der muss ja konsequenterweise die grundsätzlichere Frage beantworten: Soll die steuerfreie Veräußerung privaten Vermögens nach Ablauf einer Haltefrist insgesamt eingeschränkt werden? Ich meine, diese Debatte kann man führen. Ja, man darf sie auch führen. Aber dann muss sie gleichermaßen offen und systematisch für vergleichbare Fälle geführt werden. Und sie sollte nicht punktuell sein und nicht deshalb geführt werden, weil irgendeine Anlageklasse, wie hier jetzt zum Beispiel Krypto, politisch sichtbarer ist, volatil ist oder auf einmal ertragreich wurde.

Dass es bei uns im Steuerrecht immer auch Verbesserungsbedarf gibt, ja, das ist völlig klar. Und daran arbeiten wir ja auch. Ich habe es gerade gesagt: Gerade im Bereich Krypto ist diese jetzt zum Januar geltende neue Transparenz über DAC 8 ein ganz wichtiger Teil, um mehr Gerechtigkeit und mehr Transparenz herzustellen. Aber was Sie hier heute mit ihren angeblichen Gerechtigkeitslücken propagieren, das ist nichts anderes als Populismus und spaltet die Gesellschaft. So etwas lehnen wir ab.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Matthias David Mieves [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Möglichkeit zu einer Kurzintervention hat nun der Abgeordnete Andreas Audretsch, Bündnis 90/Die Grünen. Bitte.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie haben von der Spaltung der Gesellschaft gesprochen. Sie haben uns vorgeworfen, wir würden die Gesellschaft spalten. Sie haben uns gerade vorgeworfen, dass wir Ressentiments gegen Reiche in der Gesellschaft schüren. Mit Verlaub: Sie haben komplett den Bezug zur Realität verloren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Ich sage Ihnen einmal, um was es geht: Es geht um Menschen, die 26 Millionen Euro erben und am Ende nicht einen Cent Erbschaftsteuer zahlen, während jeder, der ein normales Erbe erhält, eins zu eins die Erbschaftsteuer zahlen muss. Es geht um die Frage, ob zum Beispiel Menschen, die über 300 Wohnungen erben, plötzlich keinerlei Erbschaftsteuer mehr zahlen, während Menschen, die drei oder vier Wohnungen erben, die volle Erbschaftsteuer zahlen müssen. Was ist das für eine Gerechtigkeit? Das ist doch absurd. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich stelle Ihnen jetzt noch eine weitere Frage: Wo ist Spaltung, und wo ist Ressentiment in der Gesellschaft? Sie haben über Jahre eine Debatte geführt, in der Sie sich jeden einzelnen Tag gegen Menschen im Bürgergeld gewendet haben und erzählt haben, diese Leute seien faul, diese Leute würden nicht arbeiten. Sie haben sich jetzt innerhalb dieser Legislaturperiode gegen die Breite der Gesellschaft aufgestellt. Sie haben von Lifestyle-Teilzeit gesprochen,

(Florian Müller [CDU/CSU]: Das hat er nicht!)

Sie haben von Bettkantenentscheidungen gesprochen, Sie haben davon gesprochen, dass in Deutschland die Menschen nicht arbeiten wollen.

Ihr Verständnis von Ressentiments entsteht immer dann, wenn es um Menschen geht, die 500 Millionen Euro haben; zu Vermögen von 500 Millionen Euro haben wir einen Vorschlag. Da erwacht ihr Gefühl für Gerechtigkeit. Wenn es um die breite Bevölkerung geht, wenn es um die Leute geht, die arbeiten gehen, wenn es um die Krankenschwester geht, wenn es um die Leute auf dem Bau geht, dann hegen Sie nicht einen Moment den Gedanken, es könnte um Ressentiments

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

oder um Abwertung von Menschen gehen. (D)

Kommen Sie endlich in der Realität an! Kriegen Sie Ihren Kompass auch nur im einfachsten Maß wieder klar – –

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir sind jetzt bei den zwei Minuten angekommen, und jetzt ist Schluss. Denn das war jetzt schon recht lang.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Und merken Sie, wo Sie in dieser Gesellschaft stehen, damit Sie endlich wieder realistische Politik machen können!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie haben nur zwei Minuten. Bitte antworten Sie maximal zwei Minuten.

Olav Gutting (CDU/CSU):

Herr Kollege, zunächst einmal: Die vorherige Debatte hat ja gezeigt, dass wir gerade die kleinen und mittleren Einkommen mit dieser Einkommensteuerreform entlasten, auch bei der Erbschaftsteuer.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt gar nicht!)

Das Zweite ist: Sie müssen einfach mal verstehen, dass es ein Unterschied ist, ob ich betrieblich gebundenes Vermögen habe, das in Maschinen, in Betrieben investiert ist,

Olav Gutting

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

an dem Arbeitsplätze hängen, oder ob ich die Millionen auf einem Konto habe. Das ist der Unterschied, nicht reich oder arm, sondern betrieblich gebundenes Vermögen oder freies Vermögen. Dazwischen müssen wir unterscheiden.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist die Besteuerung fair?

Das gilt auch für Wohnungsunternehmen, Herr Kollege. Ich weiß nicht, was daran so schwer zu verstehen ist.

Im Übrigen sollten Sie, wenn es um Ressentiments geht, gerade in diesen Tagen etwas vorsichtiger sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Wer hier in Berlin mit den kommunistischen Antisemiten gemeinsame Sache macht, der sollte heute lieber etwas zurückhaltend sein.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei der Linken – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unterirdisch! Wirklich unterirdisch!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir fahren in der Debatte fort und konzentrieren uns auf das Thema.

(B) Jetzt hat für die AfD-Fraktion Frau Abgeordnete Diana Zimmer das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Diana Zimmer (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bringen wir mal ein bisschen Klarheit in die Debatte nach dieser fragwürdigen Intervention vonseiten der Grünen. Unter dem Titel „Gerechtigkeitslücken schließen“ legen uns die Grünen heute ein ganzes Bündel aus Vorschlägen vor, die wie immer mit freiheitlicher Wirtschaftspolitik wenig zu tun haben.

So wollen Sie zum Beispiel die erweiterte Grundstückskürzung bei der Gewerbesteuer abschaffen. Dabei verfolgt diese Regelung einen Zweck: Sie soll verhindern, dass die reine Verwaltung und Vermietung eigenen Grundbesitzes allein wegen der Rechtsform zusätzlich mit Gewerbesteuer belastet wird. Wer diese Korrekturregelung – das ist die Historie dahinter – abschafft, schafft damit eine zusätzliche Steuerbelastung für betroffene Immobiliengesellschaften.

Und damit nicht genug: Auch die zehnjährige Spekulationsfrist bei privaten Immobilienverkäufen wollen Sie abschaffen. Damit greifen Sie auf Wertsteigerungen von Immobilien zu, die unsere Bürger teilweise seit Jahrzehnten besitzen. Statt Eigentumsbildung attraktiver zu machen, wollen Sie mal wieder neue Steuerbelastungen schaffen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zur Erinnerung: 2025 wurden in Deutschland nur 206 600 Wohnungen fertiggestellt, 18 Prozent weniger als im Vorjahr und so wenige wie seit 2012 nicht mehr. Und Ihre Antwort darauf sind zusätzliche steuerliche Belastungen für Immobilien? Damit machen Sie es denen, die neuen Wohnraum schaffen wollen, definitiv nicht leichter. (C)

Auch bei den Share Deals wollen Sie die Grunderwerbsteuer ausweiten. Künftig soll grundsätzlich jede Übertragung von Gesellschaftsanteilen entsprechend der Beteiligungsquote besteuert werden. Dass missbräuchliche Gestaltungen bei großen Immobiliengeschäften unterbunden werden müssen, steht außer Frage; da diskutieren wir auch nicht. Aber dafür braucht es zielgenaue Regelungen gegen Gestaltungsmissbrauch statt einer pauschalen Ausweitung der Grunderwerbsteuer; denn während Sie nach neuen Besteuerungsmöglichkeiten suchen, wollen wir Bürger beim Eigentumserwerb entlasten und die Grunderwerbsteuer für selbstgenutztes Wohneigentum abschaffen.

(Beifall bei der AfD)

Noch deutlicher wird die grundsätzliche Differenz bei der Erbschaftsteuer. Sie wollen die 300-Wohneinheiten-Regelung abschaffen. Sie wollen die Verschonungsbedarfsprüfung für Betriebsvermögen ab 26 Millionen Euro abschaffen. Wir sagen: Das eigentliche Problem ist nicht, dass die Erbschaftsteuer zu viele Ausnahmen hat. Das Problem ist die Erbschaftsteuer selbst.

(Beifall bei der AfD) (D)

Hier greift der Staat nämlich beim Generationenwechsel auf Vermögen zu, das Familien und Unternehmer über Jahre und Jahrzehnte aufgebaut haben.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Und bei Betriebsvermögen reden wir eben nicht nur über Geld auf einem Konto; das hat der Kollege Gutting vorher ausgeführt. Ich hoffe, das ist angekommen. Auch ich habe das schon mehrfach hier im Plenarsaal betont: Wir reden über Unternehmen, Maschinen, Immobilien und Arbeitsplätze.

Die Verschonungsregeln sollen verhindern, dass ein Unternehmen im Erbfall Substanz veräußern muss, nur um eine Steuerforderung zu bedienen. Wer diese Regeln immer weiter einschränkt, gefährdet Planungssicherheit und Unternehmensnachfolgen. Schon heute sehen laut KfW 45 Prozent der Mittelständler die rechtliche und steuerrechtliche Komplexität als wesentliche Hürde bei der Unternehmensnachfolge an. Sie schreiben doch selbst in Ihren Anträgen, dass Ihnen durch die Verschonungsbedarfsprüfung Milliarden an Steuereinnahmen – und jetzt bitte alle zuhören! – entgehen. Genau hier erkennen wir den grundlegenden Unterschied zwischen Ihnen und uns: Für Sie ist übertragenes Vermögen vor allem potenzielles Steueraufkommen, für uns ist es zunächst einmal privates Eigentum, aufgebaut von Menschen, Familien und Unternehmern. Und genau diese Haltung zieht sich wie eine rote Linie durch Ihre Vorschläge; das lässt sich erkennen.

Diana Zimmer

(A) Wer die erweiterte Grundstückskürzung und die 300-Wohneinheiten-Regel abschaffen, Immobilienverkäufe höher besteuern und die Erbschaftsteuer verschärfen will, der will keine privaten Investitionen in Wohnraum, der will in Wirklichkeit die Rückkehr der staatlichen Plankommission. Deshalb lehnen wir Ihre Vorschläge ab.

Viele Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Parsa Marvi das Wort. Bitte.

(Beifall bei der SPD)

Parsa Marvi (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Mitglied im Finanzausschuss danke ich zunächst einmal den Grünen, dass sie uns heute nach den ersten Lesungen der Gesetzentwürfe der Bundesregierung einen ausgedehnten steuerpolitischen Vormittag ermöglichen, und ich meine das durchaus wertschätzend.

Sie legen in der Tat ein Paket mit einer großen Bandbreite an steuerpolitischen Themen vor. Als Sozialdemokrat erkenne ich an, dass Sie damit reale Themen und Herausforderungen aufgreifen, die uns teilweise programmatisch bekannt vorkommen, teilweise bereits konkreter Gegenstand der Beratung in der Koalition, auf (B) Ebene der Fraktionen und der Bundesregierung, sind. Sie wissen, dass wir Ihre Analyse bei der Erbschaftsteuer teilen; auch uns geht es um Leistungsgerechtigkeit, nicht um das normale Familienerbe, sondern um die sehr großen Vermögensübertragungen und weitreichende Verschonungsmöglichkeiten. Genau darüber wird am kommenden Montag und Dienstag beim Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe verhandelt.

Uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist sehr daran gelegen, die Erbschaftsteuer insgesamt neu zu ordnen, an ungerechte Privilegien für sehr hohe Erbschaften dranzugehen. Dazu haben wir auch bewusst mit unserem Konzept „FairErben“ sehr lange vor der Urteilsverkündung in Karlsruhe einen Aufschlag gemacht. Wir fühlen uns auch durchaus ermutigt durch die Initiative von 92 Unternehmern, die sich an die Bundesregierung gewandt haben – im Gegensatz zu mancher Interessenvertretung – und auf einen fairen Ausgleich, eine faire Besteuerung gerade bei gebundenem Vermögen drängen. Und auch über das grüne Anliegen der 300-Wohneinheiten-Regelung kann man in diesem Zusammenhang sprechen.

Wir werden aber heute Ihren Anträgen und Gesetzentwürfen nicht zustimmen, nicht weil wir keine Reform der Erbschaftsteuer brauchen, ganz im Gegenteil. Aber wir respektieren die seriöse Arbeit in der Koalition, und dazu gehören nach dem Karlsruher Urteil Gespräche, Beratungen, Verhandlungen und sicher auch Kompromisse. Das funktioniert nicht durch Beschlüsse zu einem Detailpunkt heute im Bundestag. Und Sie würden es in Regierungsverantwortung, in der Sie mit uns ja noch vor nicht allzu (C) langer Zeit, vor anderthalb Jahren, waren, wahrscheinlich nicht anders machen.

Aus Zeitgrünen will ich nur noch zwei Themen aus Ihrem Paket ansprechen. Wir teilen ausdrücklich das Ziel, bei Kryptowerten für mehr Steuergerechtigkeit zu sorgen, und sehen hier ebenfalls Reformbedarf. Umso mehr begrüßen wir, dass das Bundesfinanzministerium einen Referentenentwurf vorgelegt hat, der die steuerliche Behandlung von Kryptowerten aufgreift. Wir sind gewillt, dieses Projekt mit der Koalition erfolgreich zum Abschluss im Bundestag zu bringen; denn wir finden es auch nicht gerecht, dass heute Gewinne aus Kryptowährungen nach der Haltedauer von einem Jahr steuerfrei sind. Im Gegensatz zu Ihnen bin ich überzeugt – und das zeigt eine ganze Reihe von Studien –, dass unsere bestehende Abgeltungsteuer effizient und wirksam ist und es somit richtig ist, Kryptogewinne dieser zu unterwerfen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich zitiere Ihren geschätzten ehemaligen Bundestagskollegen und den heutigen Landesfinanzminister von Baden-Württemberg, Danyal Bayaz, der vor ein paar Jahren hier gesagt hat: Wenn Bitcoins spekulativ gehandelt würden, könnte über die Abgeltungsteuer gehandelt werden. Damit hat er sehr recht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Über die Einkommensteuerreform haben wir heute auch schon ausführlich gesprochen. Ich bleibe dabei: Wir haben als Koalition ein 10-Milliarden-Euro-Entlas- (D) tungspaket vorgelegt, und es ist jetzt an uns, für Familien und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern eine noch größere Entlastung im parlamentarischen Verfahren zu ermöglichen, immer unter der Voraussetzung, dass eine seriöse und gerechte Gegenfinanzierung gelingt.

Sie machen hier viele Themen auf, die, wie gesagt, an einigen Punkten unsere Sympathie haben, aber wir haben – und dazu habe ich ausgeführt – gute Gründe, heute nicht zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat nun Frau Abgeordnete Isabelle Vandre das Wort. Bitte.

(Beifall bei der Linken)

Isabelle Vandre (Die Linke):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauende! Die Steuergerechtigkeitslücken, über die wir heute sprechen, sind durch nichts zu rechtfertigen und müssen endlich weg.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jeder Euro, der dem Staat durch Steuerschlupflöcher oder ungerechtfertigte Bevorteilung besonders Vermögender entgeht, fehlt in unseren Kommunen, um Schulen zu

Isabelle Vandre

(A) sanieren, Schwimmbäder und Jugendklubs offen zu halten oder eine flächendeckende wohnortnahe Gesundheitsversorgung abzusichern.

Mindestens genauso schwer wiegt allerdings, dass diese Steuergerechtigkeitslücken die gesellschaftliche Ungleichheit verschärfen und massive Folgen für die demokratische Verfasstheit des Staates haben. Bereits im Oktober 2025 kam die Universität Konstanz in ihrem „Ungleichheitsbarometer“ zu dem Schluss, dass das Vertrauen der deutschen Bevölkerung in den Sozialstaat nachhaltig erschüttert sei. Zudem betonen die Verfasserinnen und Verfasser der Studie – ich zitiere –: „Eine Vertrauenskrise des Sozialstaates kann langfristig das Vertrauen in die Demokratie unterminieren.“ Zitat Ende.

Und all das stellten Sie fest, bevor Sie von CDU/CSU und SPD in diesem Jahr begonnen haben, die Axt an den Sozialstaat zu legen und ihn in seinen Grundfesten zu erschüttern, bevor Sie eine Krankenkassenreform durch den Bundestag brachten, die Mehrkosten für die Versicherten bedeutet, gleichzeitig Lücken in die Gesundheitsversorgung reißt und dann auch noch die Beschäftigten nicht ent-, sondern sogar mehr belastet, bevor Sie anfingen, das Vertrauen darauf, dass die gesetzliche Rente ein würdevolles Leben im Alter absichert, zerstört haben.

Wenn wir also heute über die Anträge der Grünen beraten, müssen wir eines festhalten: Diese Anträge sind das bare Minimum in der Beseitigung der größten, durch nichts zu rechtfertigenden Ungerechtigkeiten in diesem Land, in dem Sie die Reichsten immer weiter
(B) entlasten und alle anderen mit ihren Ängsten und Sorgen alleine lassen.

(Beifall bei der Linken)

Versuchen Sie doch ein einziges Mal einer Familie, die gerade dabei ist, ein Haus zu kaufen, zu erklären, dass sie eine Grunderwerbsteuer zu entrichten hat, während Vonovia das Land Berlin um 1 Milliarde Euro geprellt hat durch Share Deals, die es ermöglicht haben, genau diese Grunderwerbsteuer zu umgehen. Das ist doch absurd.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Oder erklären Sie den Mietern und Mieterinnen in Ihrem Wahlkreis, dass jemand, der ein Haus kauft, es am besten leer stehen lässt und nach mehr als zehn Jahren zu einem höheren Preis weiterverkauft, keinen Cent Steuer auf die Gewinne zahlt. Mit genau solchen Absurditäten muss doch endlich – verdammt noch einmal – Schluss sein.

(Beifall bei der Linken)

Ja, wir sind dabei, wenn es darum geht, Share Deals zu verbieten. Aber ich sage Ihnen auch: Wir müssen mindestens genauso dringend Wohnungskonzerne daran hindern, noch mehr Bestände zu schlucken, und anfangen, zu vergesellschaften, liebe Grüne.

(Beifall bei der Linken – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Ja, wir sind auch dabei, wenn es darum geht, die Grenze von 300 Wohneinheiten zu streichen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Jetzt ist die Katze aus dem Sack!) (C)

Aber wir wollen natürlich Erbschaften und Vermögen insgesamt stärker besteuern.

Wir sind dabei, wenn es darum geht, Organisierte Finanzkriminalität

(Kay Gottschalk [AfD]: Da kommt die Mauer! – Jörn König [AfD]: AGW und KWV, so wie früher!])

wie bei Cum-Cum und Cum-Ex stärker zu verfolgen und fordern die Umsetzung der Empfehlungen der Cum-Cum-Ermittelnden.

Und ja, auch wir fordern seit Langem: Die Haltefrist bei Kryptowerten muss endlich fallen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber wir schlagen dazu ehrlicherweise einen anderen Weg als die Kolleginnen und Kollegen der Grünen vor. Statt Kryptowerte in § 23 Einkommensteuergesetz zu belassen und sie damit wie Einkommen zu besteuern, wollen wir zunächst die Überführung in § 20. Das bietet den Vorteil, dass die Abzugsbesteuerung gleich auf dem Kapitalmarkt durch eine automatische Steuerabführung seitens der Kryptobörsen erfolgt. Außerdem fordern wir eine Koppelung an die Wegzugsbesteuerung, um Steuerflucht ins steuerbegünstigte Ausland zu unterbinden. Wir fordern eine europäische Aufsicht mit echten Durchgriffsrechten und ein Handelsverbot für ökologisch schädliche Coins sowie hoch volatile Zocker-Assets ohne volkswirtschaftlichen Nutzen. (D)

Kolleginnen und Kollegen, was sich hier sehr kleinteilig anhört, ist ein hochbrisantes Thema. Erstens ist es eine Frage der Steuergerechtigkeit, wenn nur 3 Prozent der Kryptonutzenden ihre Gewinne korrekt in der Steuererklärung angeben, und es vor allem Wohlhabende sind, die dank der Haltefrist ihr Vermögen weiter vergrößern können.

Zweitens wissen wir, dass der Kryptomarkt nicht nur für Geldwäsche anfällig ist, sondern aktiv genutzt wird, um Sanktionen zu umgehen, vor allem durch Putins Oligarchen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist vorbei.

Isabelle Vandre (Die Linke):

Sie alle haben jetzt die Möglichkeit, dem einen Riegel vorzuschieben und die größten Ungerechtigkeiten zu beenden.

Stimmen Sie diesen Anträgen zu.

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat Herr Abgeordneter Lukas Krieger das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dirk Wiese [SPD])

(A) **Lukas Krieger** (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute neun Anträge und Gesetzentwürfe in einer Debatte. Wer diese neun Vorlagen nebeneinanderlegt, findet immer wieder dieselbe Antwort: höhere Steuern.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, geringere Sozialabgaben!)

Sechsmal steht schon im Titel die Gerechtigkeitslücke: Gerechtigkeitslücke bei Immobilien, bei Erbschaften, bei Share Deals, bei Kryptowerten.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Und besonders bemerkenswert: Bei gleich drei Ihrer Gesetzentwürfe steht unter der Überschrift „Alternativen“ genau ein Wort: Keine.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, das ist vermutlich ehrlicher, als Sie es beabsichtigt haben; denn außer Steuererhöhungen fällt Ihnen offenbar nichts ein.

(Beifall des Abg. Olav Gutting [CDU/CSU])

Schauen wir uns an, was das konkret bedeutet. Sie wollen die Zehnjahresfrist bei privaten Immobilienverkäufen abschaffen. Damit treffen Sie nicht nur irgendwelche Immobilienkonzerne. Sie treffen auch Menschen, die vor 20 oder 30 Jahren eine Wohnung gekauft haben als Altersvorsorge oder als Rücklage für die Familie. Ein
(B) erheblicher Teil der nominalen Wertsteigerung ist dabei schlicht Inflation. Trotzdem wollen Sie diesen Gewinn künftig besteuern. Gleichzeitig wollen Sie die erweiterte Grundstückskürzung abschaffen und damit Mieteinnahmen zusätzlich mit Gewerbesteuer belasten. Wer glaubt, dass diese Rechnung am Ende beim Vermieter bleibt und nicht beim Mieter ankommt, der glaubt auch, dass man Wohnungsnot mit Enteignung bekämpft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Was wir brauchen, sind mehr Wohnungen. Aber was man höher besteuert, davon bekommt man weniger; denn Investitionen werden nicht attraktiver, indem man sie höher besteuert.

Bei der Erbschaftsteuer dasselbe Bild: Die Verschonung von Betriebsvermögen ist kein Geschenk an Unternehmer. Sie ist die Entscheidung, dass ein Familienunternehmen den Generationenwechsel überleben soll, mit seinen Arbeitsplätzen und dem Betrieb selbst, als die wirtschaftliche Grundlage für gute Arbeitsplätze und die Möglichkeit, weiter in die Zukunft der Arbeitsplätze und des Unternehmens zu investieren.

Natürlich kann man über einzelne Grenzen und Typisierungen diskutieren, auch über die 300-Wohnungen-Grenze. Aber wer eine typisierende Regel abschaffen will, muss sagen, welche praktikable Regelung an ihre Stelle treten soll. Genau diese Antwort bleiben Sie schuldig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bei den Kryptowerten geht es genauso weiter. Geht (C) man auf Ihre Weise an die Besteuerung von Kryptowerten heran, führt das wiederum zu neuen Gerechtigkeitslücken, insbesondere im Vergleich zur Besteuerung von Fremdwährungen, Edelmetallen und Wertpapieren.

Und dann zu Cum-Ex, Cum-Cum und Umsatzsteuerkarussellen. Hier sind wir uns im Ziel einig: Steuerbetrug ist kein Kavaliersdelikt. Wer den Staat um Milliarden betrügt, bestiehlt die Allgemeinheit. Aber Ihr Antrag erweckt den Eindruck, als habe der Staat bisher zugesehen. Das ist falsch. Es gibt spezialisierte Strukturen beim Bundeszentralamt für Steuern, gesetzgeberische Maßnahmen gegen Cum-Cum-Gestaltung und erhebliche Anstrengungen bei der Aufklärung und Strafverfolgung.

Meine Damen und Herren, immerhin verbinden die Grünen all diese Steuererhöhungen mit dem Ziel, das wir ausdrücklich teilen: kleine und mittlere Einkommen zu entlasten.

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine Zwischenfrage von den Grünen zu?

Lukas Krieger (CDU/CSU):

Ja.

Präsidentin Julia Klöckner:

Frau Beck, bitte.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (D)

Frau Präsidentin! Kollege Krieger, ich würde gerne mit Ihnen über das Wort „Steuererhöhung“ sprechen, weil das wichtig ist für die Seriosität der Diskussion rund um den Haushalt.

Kollegen Ihrer Fraktion hatten zum Beispiel ein Steuerkonzept vorgelegt, das 30 Milliarden Euro gekostet hätte. Dazu wurde gesagt, mit dem Streichen von Steuervergünstigungen oder Finanzhilfen könne man das gegenfinanzieren. Steuervergünstigungen sind am Ende genau das Gleiche, was wir hier heute vorlegen, nämlich Ausnahmen im Steuerrecht für einzelne Gruppierungen, einzelne Branchen oder Menschen, die über Millionenbeträge verfügen. Das sind Steuervergünstigungen.

Jetzt stellen Sie das hier so dar, als ob die von uns vorgeschlagene Streichung von Steuervergünstigungen nichts anderes als eine Steuererhöhung wäre. Das stimmt nicht; denn es gibt ja keine Steuersatzanhebung.

Was ist denn in der Union das Verständnis von Steuererhöhungen? Sie werden es nie im Leben schaffen, im Steuerrecht etwas zu ändern, ohne dass irgendwo ein klitzekleines Plus durch die Abschaffung einer Ausnahmeregelung entsteht. Erklären Sie bitte einmal, wie Sie Steuererhöhungen definieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lukas Krieger (CDU/CSU):

Was wir an Ihren Anträgen kritisieren, ist, dass Sie aus unserer Sicht verkennen, dass Sie mit Ihren Anträgen die Wirtschaftskraft unseres Landes abwürgen und damit

Lukas Krieger

(A) verhindern, dass weiteres Geld erwirtschaftet werden kann.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber das ist nicht meine Frage!)

Wenn Sie beispielsweise die Verschonungsregeln angreifen und so tun, als ob ab 26 Millionen Euro quasi das Geld bei den Unternehmern rumliegen würde, verkennen Sie, dass es in Maschinen, Anlagen und Gebäuden gebunden ist. Das ist auch das, was der Kollege Gutting als populistisch kritisiert hat, nämlich dass Sie so tun, als ob Reiche wie Dagobert Duck im Geld schwimmen und nicht weiterhin um Arbeitsplätze kämpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt nicht! Das ist auch keine Antwort auf die Frage!)

Meine Damen und Herren, immerhin teilen wir das Ziel, kleine und mittlere Einkommen zu entlasten, mehr Netto vom Brutto, ein höherer Grundfreibetrag, ein Einkommensteuertarif, bei dem der Spitzensteuersatz nicht weiter in die Mitte hineinwächst, und niedrigere Belastungen durch Sozialabgaben. Darüber sollten wir reden. Nur, die Rechnung der Grünen geht, wie geschildert, nicht auf. Allein ein höherer Grundfreibetrag, ein höherer Arbeitnehmerpauschbetrag und niedrigere Sozialbeiträge reißen nach Ihren eigenen Vorschlägen gewaltige Löcher in den Haushalt. Dazu kommen das Klimageld und weitere Entlastungen. Finanzieren wollen Sie das mit Steuermehreinnahmen, die teilweise auf unsicheren Schätzungen beruhen, und mit einer pauschalen Kürzung von Subventionen.

(B) Das ist noch keine solide Gegenfinanzierung. Und hier besteht der eigentliche Unterschied zu uns. Wir glauben nicht, dass der Staat Wohlstand schafft, indem er immer höher besteuert. Bevor der Staat einen Euro verteilen kann, muss dieser Euro erst erwirtschaftet werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gerechtigkeit bedeutet, dass der Staat nicht immer neue Gründe findet, mehr zu nehmen. Gerechtigkeit bedeutet, dass Leistung sich lohnt und Eigentum respektiert wird. Ihre neun Vorlagen enthalten viele neue Steuern und zusätzliche Belastungen. Was ihnen fehlt, ist eine überzeugende Idee dafür, wie Deutschland wieder stark wird.

(Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber Sie haben die?)

Deshalb lehnen wir Ihre Anträge ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der AfD hat Frau Abgeordnete Iris Nieland das Wort. Bitte.

Iris Nieland (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Hier liegen uns nun gleich mehrere Initiativen von links und grün zu Fragen der Besteuerung vor. Dabei fällt auf: Sobald zwei unterschiedliche Sachverhalte steuerlich unterschiedlich behandelt werden, erklären Sie den geringer Belasteten einfach per se zu einem ungerechtfertigt Privilegierten. (C) Das bezeichnen Sie dann als „Gerechtigkeitslücke“, und Sie wollen den vermeintlichen Vorteil grundsätzlich abschaffen. Sprechen Sie doch endlich mal deutlich aus, was Sie wirklich wollen!

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das lasse ich mir von Ihnen nicht sagen, was ich will!)

Sie wollen den Leistungsträgern noch mehr Geld aus der Tasche ziehen. Dazu schlagen Sie vor, die erweiterte Grundstückskürzung bei der Gewerbesteuer abzuschaffen. Es ist durchaus eine berechtigte Frage, ob die unterschiedliche Besteuerung von Immobiliengesellschaften systematisch in jeder Hinsicht überzeugend ist. Ihre Antwort auf diese Frage ist allerdings die falsche. Sie wollen der Immobilienwirtschaft einfach weitere Milliarden Euro zusätzlich wegnehmen.

(Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Arme Immobilienwirtschaft!)

Aber genau dieses Geld fehlt anschließend für Wohnungsbau, für Instandhaltung und für Renovierungen. Was glauben Sie denn, von welchem Geld die Treppenhäuser renoviert werden, die Heizungen erneuert werden und von welchem Geld neue Wohnungen gebaut werden?

(Beifall bei der AfD)

Zurück zur steuerlichen Ungleichbehandlung. Unser Ansatz ist ganz klar: Wir entscheiden uns grundsätzlich für Entlastungen. Das ist das ganz klare Prinzip der AfD: weniger Steuern, weniger Abgaben. (D)

Beim zweiten Gesetzentwurf wird Ihre sozialistische Abneigung gegen erfolgreiches Wirtschaften noch deutlicher.

Erstens. Sie wollen die Zehnjahresfrist bei privaten Immobilienveräußerungen abschaffen. Allerdings ignorieren Sie dabei einen elementaren Punkt, nämlich die Inflation. Wenn eine Immobilie nach 20, 30 Jahren nominal mehr wert ist als beim Kauf, dann ist diese Differenz eben nicht vollständig ein realer Vermögenszuwachs. Ein erheblicher Teil ist schlicht und einfach Kaufkraftverlust. Ihr Entwurf kennt da keine Bereinigung. Sie besteuern damit Gewinne, die wirtschaftlich gar keine Gewinne sind.

Zweitens. Eine Regelung zur Verlustrechnung fehlt ebenfalls.

Drittens. Verfassungsrechtliche Fragen bezüglich der Rückwirkung blenden Sie aus.

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen. Ihre Gesetzentwürfe folgen immer demselben Muster. Wenn es Regelungsbedarf im Steuersystem gibt, dann sagen Sie: Steuern rauf. – Selbstverständlich ist unser Ansatz ein völlig anderer. Wir fordern seit jeher: Belastungen senken, Bedingungen schaffen, unter denen sich Investieren und Vermögensaufbau in Deutschland endlich wieder lohnen. Das ist Leistungsgerechtigkeit, und das gibt es mit uns, der Alternative für Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Nadine Heselhaus das Wort. Bitte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nadine Heselhaus (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich eine junge Familie vor, die jeden Monat ein wenig zurücklegt. Irgendwann reicht es dann vielleicht auch für die eigenen vier Wände, dafür, sich aus eigener Kraft etwas aufzubauen.

(Jörn König [AfD]: Bei Ihrer Politik auf gar keinen Fall! – Zuruf des Abg. Reinhard Mixl [AfD])

Beim Kauf von Eigentum zahlt diese Familie je nach Bundesland eine Grunderwerbsteuer von 3,5 bis – wie in meinem Bundesland Nordrhein-Westfalen – 6,5 Prozent. Um das an einem Beispiel klarzumachen: Bei einem Kaufpreis von 400 000 Euro sind das in Nordrhein-Westfalen 26 000 Euro zusätzlich.

Und jetzt stellen Sie sich auf der anderen Seite einen großen Investor vor. Er erwirbt nicht nur eine Wohnung, sondern gleich Hunderte. Dabei kauft er nicht die Immobilie selbst, sondern Anteile der Gesellschaft, der diese Immobilien gehören.

(Jörn König [AfD]: Da gibt's eine Lösung: Die Grunderwerbsteuer abschaffen!)

(B) Mit einer entsprechend gestalteten Share-Deal-Konstruktion kann die Grunderwerbsteuer vermieden werden. Die Familie kauft also eine Wohnung und zahlt. Der Investor übernimmt Hunderte Wohnungen und zahlt nicht. Das ist legal. Aber finden Sie das gerecht? Wir nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir auch nicht! – Zuruf des Abg. Reinhard Mixl [AfD])

Auch deshalb müssen wir über Steuergerechtigkeit reden. Einfach wie es die AfD vorschlägt, sämtliche Steuern abzuschaffen – das haben wir schon in diversen Debatten hier gehört –, ist nun nicht zielführend.

(Jörn König [AfD]: Das ist wieder eine Unterstellung! Das ist wieder eine reine Unterstellung, Frau Heselhaus! Das ist eine Unterstellung! – Gegenruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das fordern Sie ständig!)

– Das ist keine Unterstellung; denn wir hatten ja schon alle möglichen Vorschläge von Ihnen.

(Jörn König [AfD]: Das ist Unsinn, was Sie da erzählen! – Zuruf des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD] – Gegenruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

– Das kann ja jeder nachlesen.

Miete und Kreditrate sind für viele Menschen der größte monatliche Ausgabenposten. Deshalb haben wir bezahlbares Wohnen im Koalitionsvertrag nach vorne gestellt, und deshalb haben wir gehandelt. Wir haben die Mietpreisbremse und den Schutz vor der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen verlängert. (C)

(Zuruf des Abg. Reinhard Mixl [AfD])

Wir beschleunigen Baugenehmigungen und stärken den sozialen und kommunalen Wohnungsbau. Und wir gehen weiter: Wir arbeiten an besseren Regeln für möblierte Wohnungen, Kurzzeitvermietungen und Staffelmieten. Denn bezahlbares Wohnen bedeutet auch mehr Geld im Portemonnaie und die Möglichkeit, selbst Rücklagen zu bilden. Außerdem werden wir mit der Einkommensteuerreform gerade Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen und Familien entlasten.

Gleichzeitig müssen wir uns bestehende Privilegien anschauen. Beim Thema „Share Deals" hätten wir als SPD gerne mehr erreicht. Eine weiter gehende Reform war leider nicht vereinbar. Aber wir haben durchgesetzt: Share Deals sollen künftig kommunale Vorkaufsrechte nicht länger einfach aushebeln können. Das ist wichtig, damit Städte und Gemeinden ihre Wohnungspolitik überhaupt wirksam gestalten können.

(Beifall bei der SPD)

Auch Steuerbetrug und aggressive Gestaltungen nehmen wir mit dem Aktionsplan gegen Steuer- und Finanzkriminalität in den Blick. Denn Steuergerechtigkeit bedeutet beides: Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen entlasten, und dafür sorgen, dass sich niemand seiner Verantwortung entzieht. Viele Fragen, die die Grünen heute aufwerfen, sind deshalb berechtigt, und bei einigen teilen wir ausdrücklich die Zielrichtung. (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Einer redet hier vernünftig!)

Aber in einer Koalition müssen Lösungen gemeinsam vereinbart und tragfähig umgesetzt werden. Deshalb werden wir den vorliegenden Anträgen nicht zustimmen.

Unser Maßstab als SPD bleibt jedoch derselbe: Es kann nicht richtig sein, dass die Familie, die eine einzige Wohnung kauft, selbstverständlich Grunderwerbsteuer zahlt, während ein großer Investor beim Erwerb Hunderter Wohnungen die Möglichkeit hat, genau diese Steuer zu vermeiden. Wir wollen, dass Menschen durch ihre Arbeit nicht nur ihre Rechnungen zahlen, sondern sich auch etwas aufbauen können. Arbeit entlasten, Vermögensaufbau ermöglichen, Schlupflöcher schließen, das ist unser Verständnis von Steuergerechtigkeit, und daran arbeiten wir weiter.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Abgeordneter Max Lucks das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Max Lucks** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist eine spannende Debatte heute. Spannend finde ich auch – wenn wir uns die letzten Monate anschauen –, worüber die deutsche CDU/CSU locker zu diskutieren bereit ist, zum Beispiel darüber, den Unterhaltsvorschuss für Alleinerziehende infrage zu stellen, und worüber sie nicht zu diskutieren bereit ist: über Steuergeschenke für die Superreichsten der Superreichen oder für Immobilienkonzerne,

(Zuruf von der AfD: Bingo! – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Steuergeschenke für Besitzer sehr hoher Vermögen, die selbst in den obersten 0,1 Prozent zu 30 Prozent spekulativ angelegt sind. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren, und deswegen gingen Ihre Reden heute leider an der Realität vorbei.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Isabelle Vandre [Die Linke])

Herr Gutting, ich bin einen ganzen Tag durch meinen Wahlkreis in Bochum gelaufen und habe die Menschen auf der Straße gefragt, was sie eigentlich davon halten, dass Arbeit in diesem Land besteuert wird und Kryptospekulation nach einem Jahr nicht. Diese Antworten habe ich Ihnen heute mitgebracht. Eine ältere Dame, deren Mann sein ganzes Leben lang hart gearbeitet hat, sagte: Ganz schlecht. Das ist genau wie Cum-Ex. Dagegen müssen wir vorgehen.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Isabelle Vandre [Die Linke] – Reinhard Mixl [AfD]: Geschichten aus dem Paulanergarten! – Jörn König [AfD]: Echt mal! Leute auf der Straße unterhalten sich über Cum-Ex! Das glauben Sie doch selber nicht!)

– Ja, lachen Sie ruhig über die Realität!

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gut!)

Ein Arbeitnehmer sagte mir: Für einen Laien klingt das ungerecht, vor allem, wenn es um Millionen geht. Kryptosteuer jetzt! – Diese Leute haben recht. Unser Steuersystem hat Logiken der Ungerechtigkeit zementiert,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

und Bündnis 90/Die Grünen wird sich mit diesen Ungerechtigkeiten nicht abfinden.

Wir können darüber debattieren, an welchen Stellen Kryptogewinne steuerlich besser geregelt werden können. Für uns ist klar – da konnten wir ja noch viel vom Bundesministerium der Finanzen lernen –: Die Regelung in § 23 EStG macht eigentlich Sinn. Nur, was keinen Sinn macht, ist die Ausnahmeregelung der Steuerfreiheit nach Ablauf der Spekulationsfrist. Deswegen wäre es aus unserer Sicht besser, das dort rechtlich konsistent zu regeln. Es könnte auch zu ganzen 5 Milliarden Euro Mehreinnahmen führen, wenn wir von der Verlustrechnung absehen.

(Jörn König [AfD]: Das sind 5 Milliarden Euro Mehrbelastung!) (C)

Meine Damen und Herren, das Anwenden von Steuertricks zulasten der großen Mehrheit passiert quasi in einem Paralleluniversum, mit dem die meisten Bürgerinnen und Bürger nichts zu tun haben. Womit die meisten Bürgerinnen und Bürger aber was zu tun haben, sind die sehr konkreten Auswirkungen davon. Denn die Menschen in diesem Land spüren es, wenn ein Deutschlandticket plötzlich 66,80 Euro im Monat kosten soll. Sie spüren es, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen.

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– wenn Schultoiletten nicht saniert werden. Sie spüren es, wenn der soziale Wohnungsbau nicht zunimmt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Lucks, Sie müssen spüren, dass Ihre Redezeit bereits abgelaufen ist.

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Deswegen werden wir weiter dafür kämpfen, dieses Land für die breite Mehrheit besser und gerechter zu machen, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. (D)

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– mit unserer Substanz und unserer Ausdauer.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Verehrte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, bevor wir weitermachen, muss ich auf unsere 96. Sitzung am 24. September 2026 zurückkommen. Beim Zusatzpunkt 5 gab es einen mir unverständlichen Zwischenruf; er ist aber im Protokoll vermerkt. Der Kollege Roland Theis sagte zu dem Abgeordneten Markus Frohnmaier: „Sie sind ein Hetzer und ein Vaterlandsverräter noch dazu!“ Für diese personalisierte Herabwürdigung erteile ich dem Abgeordneten Theis einen Ordnungsruf.

(Diana Zimmer [AfD]: Sehr gut!)

Wir setzen die Debatte fort. Der nächste Redner ist Christian Görke für Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Christian Görke (Die Linke):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Grüne, Chapeau, dass ihr jetzt einen auf Steuergerechtigkeit macht!

Christian Görke

(A) (Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das machen wir schon lange!)

Das war zumindest in der letzten Legislaturperiode nicht immer so. Vielleicht erinnert ihr euch noch an das Schreddergesetz,

(Olav Gutting [CDU/CSU]: Ah! Ja, stimmt! – Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Stichwort „Aufbewahrungsfristen geschliffen“, Stichwort „Cum-Ex“. Aber zumindest seid ihr lernfähig. Insofern sind eure Anträge jetzt richtig. Ihr seid jetzt auf der richtigen Seite der Steuergerechtigkeit – da, wo wir als Linke schon immer waren.

(Beifall bei der Linken)

Aber eines, liebe Kollegin Beck, hat mich doch irritiert: Ihr neuer grüner Bierdeckel. Ihr habt ja jetzt die Idee, eine neue Steuer für Extremvermögen ab 500 Millionen Euro zu implementieren. Donnerwetter!

(Zuruf des Abg. Reinhard Mixl [AfD])

Das ist wirklich ambitioniert, wenn man bedenkt, dass Boston Consulting – keine NGO, sondern Boston Consulting – 5 000 Deutsche beziffert hat, die mehr als 100 Millionen Euro besitzen. Es erklärt sich mir aus Gerechtigkeitsgründen überhaupt nicht, warum ihr Vermögensmillionäre mit 100, mit 200, mit 300, mit 400 Millionen Euro außen vor lasst und erst ab 500 Millionen Euro besteuern wollt. Es wird noch besser: Ihr klagt dann noch darüber, dass die Milliardenvermögen eine Rendite von über 10 Prozent haben.

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Beck von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

Christian Görke (Die Linke):

Am Ende.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Am Ende ist die Redezeit zu Ende.

Christian Görke (Die Linke):

Dann würde ich gern ausführen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Reden Sie weiter.

Christian Görke (Die Linke):

Ihr beklagt, dass die Milliardenvermögen eine Rendite von 10 Prozent haben, fordert aber nur 2 bis 4 Prozent Steuern. Liebe Kollegin Beck, das sind keine mutigen Schritte, das sind Trippelschritte.

(Zuruf des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Angesichts der sozialen Verwerfungen und der bizarren – wirklich bizarren – Vermögensverteilung müssen wir doch Siebenmeilenstiefel anziehen. Deshalb fordern wir als Linke eine wirkliche Milliardärsteuer.

(Beifall bei der Linken – Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Die würde auch wirklich etwas ändern; denn bei den Einnahmen, liebe Kollegin, kämen nicht nur 20 Milliarden rüber, sondern 100 Milliarden Euro für die Bundesländer und deren Haushalte pro Jahr.

(Heiko Hain [CDU/CSU]: Das werden ja immer mehr! – Kay Gottschalk [AfD]: Vielleicht ein Mal und dann nie mehr! Dann sind alle weg!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort der Abgeordneten Katharina Beck, Bündnis 90/Die Grünen.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrter Kollege Görke, ich möchte Bezug nehmen auf das Schreddergesetz und auf die Extremvermögen. Das sogenannte Schreddergesetz – vielleicht sieht man das hier im Bundestag nicht so – habe ich mitverhandelt und dafür gesorgt, dass gerade die Belege für Cum-Ex und Cum-Cum nicht zerstört worden sind, weil die Aufbewahrungsfrist von zehn Jahren beibehalten worden ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

Dann haben wir in der Opposition damit weitergemacht, sogar mit Herrn Klingbeil zusammen, der das aufgegriffen und angesichts einer drohenden Verkürzung der Aufbewahrungsfrist in dieser Koalition mit dafür gesorgt hat, die Aufbewahrungspflicht weiterhin auf zehn Jahre zu befristen. Das heißt, das war gute Arbeit, und da ist nichts geschreddert oder verkürzt worden für Cum-Ex- und Cum-Cum-Belege – anders als es beispielsweise die AfD damals gefordert hatte: schon nach fünf Jahren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Parsa Marvi [SPD])

Ich möchte noch zum Thema Extremvermögen kommen. Sie fordern keine Milliardärsteuer; Sie fordern eine Steuer ab einem Vermögen von 1 Million Euro. Die CDU/CSU hat hier eben populistisch so getan, als würden wir die Unternehmen im Land nicht im Blick haben. Die haben wir sehr wohl im Blick. Bei unserer Milliardärsteuer gibt es ein ausgewogenes Konzept, bei dem man am obersten Ende dann die Erträge aus der Einkommen- und Kapitalertragsteuer auch gegenrechnen kann, sodass wir eben nicht an die unternehmerische Substanz in diesem Land gehen; denn wir sehen die wirtschaftlich schwierige Lage. Aber wir müssen trotzdem Lasten, die wir auch durch die Zeitenwende haben, gemeinsam und fair tragen. Deswegen haben wir dazu ein aus unserer Sicht sehr anschlussfähiges Konzept vorgelegt – anders als Sie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Herr Görke, möchten Sie erwidern?

Christian Görke (Die Linke):
Ich würde gerne erwidern.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Bitte schön.

Christian Görke (Die Linke):
Ich war ja damals schon Mitglied des Deutschen Bundestages und finanzpolitischer Sprecher meiner Fraktion. Deshalb kann ich mich sehr wohl daran erinnern. „FinanzBusiness“ hatte getitelt: „Cum-Cum: Grüne wollen Schreddergesetz korrigieren – das sie als Regierung selbst beschlossen haben“.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber das stimmt nicht, Herr Görke!)

Sie haben dann, nachdem das Kind in den Brunnen gefallen war, versucht, sich zu korrigieren.

(Der Redner hält ein Papier hoch – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! – Olav Gutting [CDU/CSU]: Pharisäer!)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Herr Görke, wir brauchen das nicht. Hier wird die Auseinandersetzung mit Worten geführt. Aber fahren Sie gerne fort.

(B)

Christian Görke (Die Linke):
Insofern ist es gut, dass zumindest das jetzt wieder zurückgedreht worden ist.

Meine Damen und Herren, zur Frage der Milliardärbesteuerung. Wir haben eine kleine Gruppe von Milliardären – 200 in Deutschland –, die 1,4 Billionen Euro besitzen. 1,4 Billionen Euro: Das sind 1 400 Milliarden Euro. Wir glauben, dass wir mit einer Milliardärsteuer,

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Millionärsteuer!)

wie wir sie vorschlagen, substanziell auch zu mehr Steuergerechtigkeit beitragen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Wir setzen die Aussprache fort. Der nächste Redner ist Fritz Güntzler für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):
Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Kernzeit des Deutschen Bundestages zwei steuerpolitische Debatten hintereinander – da schlägt das Herz eines Steuerpolitikers höher. Ich merke auch, dass die Emotionen insgesamt höher schlagen. (C)
Denn Steuerpolitik hat auch immer was mit Emotionen zu tun; denn was betrifft den Menschen eher, als dass er einen Teil seines Einkommens an den Staat abgeben muss?

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber Emotionen können auch mit Fakten falsch dargestellt werden!)

Von daher ist so manches zu verstehen, was hier heute passiert.

Uns ist wichtig – das haben wir als Koalition immer deutlich gemacht –: Steuerpolitik ist auch Standortpolitik. Es geht um Wettbewerbsfähigkeit. Es geht darum, Arbeitspotenziale zu stärken; darüber haben wir heute Morgen diskutiert. Von daher ist es immer wichtig, über all diese Dinge zu reden.

Ich habe mich sehr ausgiebig und auch schon länger mit den einzelnen Vorschlägen beschäftigt, die heute auf dem Tisch liegen; es gab ja auch schon bilaterale Gespräche zu den Themen. Ich will das alles gar nicht kleinreden. Aber wenn man in der Überschrift schreibt, dass es um Steuergerechtigkeit geht, dann wird jeder Ja sagen. Aber wenn ich wie gerade eben vom Kollegen Lucks höre, dass es hier um die Abschaffung von Steuergeschenken geht, dann merkt man genau, in welche Richtung diese Anträge tatsächlich gehen sollen: Es geht nicht nur um Gerechtigkeitslücken; es geht darum, Menschen einfach Geld wegzunehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Jörn König [AfD] – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt doch gar nicht!) (D)

Und das entlarvt dann doch die Debatte über die Anträge, die sonst eigentlich sehr sachlich geführt worden ist.

Wir können natürlich über die Frage diskutieren: Was ist eigentlich eine Gerechtigkeitslücke? Jeder hat ein anderes subjektives Empfinden, was er als gerecht empfindet.

(Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben deshalb auch den Gleichheitsgrundsatz in Artikel 3 des Grundgesetzes; demnach muss Gleiches auch gleich besteuert werden. Von daher ist das immer der Maßstab.

Ich will in der Kürze der Zeit, die mir hier bleibt, noch ein, zwei Bemerkungen zu den Dingen machen, die in den Anträgen angesprochen wurden. Ein besonders emotionales Thema in der Steuerpolitik ist natürlich immer die Erbschaftsteuer. Da gibt es unterschiedliche Vorstellungen – sogar innerhalb dieser Koalition; das will ich auch gar nicht wegwischen. Ich will aber darauf hinweisen, dass man sich in dieser Koalition vernünftigerweise darauf geeinigt hat, das anstehende Verfahren beim Bundesverfassungsgericht, zu dem nächste Woche Montag und Dienstag die mündliche Verhandlung läuft, abzuwarten, um zu sehen, ob es richtig war, was der Gesetzgeber 2016 nach dem letzten Urteil von 2014 beschlossen hat, oder ob es nicht richtig war.

Fritz Güntzler

(A) Richtig ist auch – das will ich noch mal klarstellen –: Hier geht es nur um die Verschonung bei Übertragung von Betriebsvermögen. Im Unterschied zu der Besteuerung von Privatvermögen, die im Erb- und im Schenkungsfall zu 100 Prozent erfolgt,

(Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

geht es hier also um die Verschonung bei Übertragung des Betriebsvermögens. Diese Unterscheidung sollte intellektuell auch allen möglich sein.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dann geht es um die Frage: Was können wir machen? Diese sogenannte Verschonungsbedarfsprüfung ab einem Übertragungswert von 26 Millionen Euro ist übrigens keine Erfindung dieses Hauses,

(Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

sondern das Bundesverfassungsgericht hat im Urteil vom 17. Dezember 2014 genau diese Möglichkeit genannt. Darum bin ich sehr gespannt, wie der jetzige Senat sich dazu verhält.

Und zu den 300 Wohnungen kann man viel sagen. Ich will nur sagen: Das ist keine gesetzliche Regelung, sondern der Punkt ist, dass wir gesagt haben: Jeder wirtschaftliche Geschäftsbetrieb gilt als betriebliches Vermögen. Von daher ist per se ein großes Unternehmen, das das Geschäftsfeld Immobilien hat, nicht von vornherein ausgeschlossen. Die Finanzverwaltung hat jetzt im Rahmen der Typisierung gesagt, sie sähen das bei (B) 300 Wohnungen, was der Bundesfinanzhof mehrfach angezweifelt hat. Darüber werden wir auch zu diskutieren haben. Aber den Grundsatz, dass wirtschaftliche Tätigkeit auch im Immobilienbereich möglich sein muss, werden wir weiter verfolgen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Güntzler, erlauben Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Beck?

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Nein, ich finde, Frau Beck hat heute schon genug geredet.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Dann fahren Sie gerne fort.

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Ich will dann noch was zu den Kryptowerten sagen. Auch dazu haben die Kollegen einiges ausgeführt, zum Beispiel der Kollege Gutting, und auch der Kollege Krieger hat was dazu gesagt. Wir müssen aufpassen: Wir können natürlich nicht, wenn wir von einer Gerechtigkeitslücke ausgehen, eine nächste Gerechtigkeitslücke schaffen. Wir haben früher bei den Spekulationsgewinnen viele Dinge getan. Wir haben Aktien und Termingeschäfte darin gehabt; die haben wir in die Einkünfte der Kapitalvermögen rübergezogen. Jetzt diskutieren wir bei Kryptowerten darüber, Ähnliches zu tun. Es (C) wird auch in der Koalition darüber diskutiert.

Wir müssen aber sehen, dass Edelmetalle, Fremdwährungsgeschäfte etc. leider im Spekulationsbereich sind. Da muss man gucken, ob es nicht eine neue Gerechtigkeitslücke gäbe, wenn wir dies machten. Das müssen wir einfach mal diskutieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Man muss auch sagen: Es gibt ein erhebliches Vollzugsdefizit, das man nicht von der Hand weisen kann, wenn wir das machen.

Und zur Grunderwerbsteuer nur der Hinweis: Es wird immer gesagt, man könnte bei GmbH-Mänteln übertragen ohne Ende, ohne dass eine Grunderwerbsteuerproblematik entsteht. Nein, wir haben damals in § 1 Absatz 2b Grunderwerbsteuergesetz genau diesen Fall geregelt, sodass solche Dinge, die aus dem Berliner Umfeld bekannt worden sind, nicht mehr gehen. Also, wir haben den sachfremden Umgang mit Share Deals geregelt und diesen Missbrauch ausgehebelt. Das ist gut so, und dazu stehen wir auch weiterhin. Wir müssen nur sehen, dass konzerninterne Dinge weiter funktionieren.

Leider ist meine Redezeit, Herr Präsident, zu Ende.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Dann kommen Sie bitte zum Schluss.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Sie haben mich dankenswerterweise noch gar nicht darauf aufmerksam gemacht.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich bin sehr dankbar; aber dafür gibt es keinen Rabatt, Herr Güntzler.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Görke [Die Linke])

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Ach so. Ich hatte jetzt darauf gehofft.

Also: Vielen Dank, dass Sie mir zugehört haben. Ich freue mich auf die weiteren Debatten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort dem Abgeordneten Max Lucks von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident, für die Möglichkeit. – Herr Güntzler, Sie haben in Ihrer Rede eine Behauptung aufgestellt, wonach unsere Vorschläge die wirtschaftliche

Max Lucks

(A) Entwicklung im Zusammenhang mit Immobilien belasten würden. Ich möchte Ihnen etwas vorlesen, was nicht von Bündnis 90/Die Grünen kommt, sondern von Herrn Fuest vom ifo-Institut und von anderen:

> „Immobilien spielen für die Vermögensbildung und die Vermögensverteilung eine wichtige Rolle. Entsprechend bedeutsam ist eine faire und effiziente Besteuerung von Immobilieninvestitionen. Die Immobilienbesteuerung in Deutschland weist erhebliche Lücken auf. Die Folgen sind Fehlallokationen im Immobilienmarkt und eine unfaire Verteilung der Steuerlast zu Gunsten von Steuerzahlern mit hohen Einkommen. Vergleichsweise geringe gesetzgeberische Korrekturen bei der Einkommensteuer, der Gewerbesteuer, der Erbschaftsteuer und der Grunderwerbsteuer könnten diese Probleme beheben und das Steueraufkommen erhöhen, ohne die wirtschaftliche Entwicklung zu belasten.“

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Meine Damen und Herren, das ist kein Zitat von Bündnis 90/Die Grünen, sondern das ist ein Zitat von exzellenten Ökonomen unseres Landes.

(Kay Gottschalk [AfD]: Der lag auch schon oft daneben! – Diana Zimmer [AfD]: Mit welchem Parteibuch? – Beatrix von Storch [AfD]: Das können Sie doch gar nicht beurteilen, ob das exzellente Ökonomen sind!)

Meine Frage an Sie ist: Sind Sie bereit, das zur Kenntnis
(B) zu nehmen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Güntzler, möchten Sie erwidern? – Bitte.

Herr Lucks, Sie müssen bitte stehen bleiben.

(Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Fritz Güntzler [CDU/CSU] gewandt: Sorry!)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Herr Kollege, ich bedanke mich für diese Kurzintervention, gibt sie mir doch die Möglichkeit, die Redezeit ein wenig zu verlängern.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Das ist nicht wahr. Das ist ein ganz anderes Format.

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Also gut. Wie konnte ich nur! – Herr Kollege, Sie sprechen wahrscheinlich den Aufsatz an, den Kollege Fuest unter anderem mit Johanna Hey geschrieben hat, über den wir schon viel diskutiert haben und der mir auch bekannt ist. Ich glaube auch, dass man einige Dinge aufgreifen kann; aber Sie sind ja jetzt sehr in der Metaebene geblieben. Also, man muss sich die konkreten Dinge angucken.

Ich nenne nur ein Beispiel: Sie fordern die Abschaffung der erweiterten Grundstückskürzung im Gewerbesteuergesetz. Darüber lässt sich mit der CDU/CSU sogar reden; aber das muss in einem Gesamtkontext der Reform der Gewerbesteuer stehen. Wir haben da erhebliche Substanzbesteuerungstatbestände in den anderen Hinzurechnungsbereichen. Also, wenn man ein Gesamtpaket daraus machen könnte, könnte man darüber diskutieren. (C)

(Beifall der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Im Aufsatz angesprochen ist, dass nach Ablauf der Zehnjahresfrist bei Immobilien im Privatvermögen die Besteuerung auf Gewinne aus dem Verkauf der Immobilie aussetzt. Auch darüber kann man steuersystematisch trefflich streiten. Wir müssen aber immer sehen, was wir auslösen. Wir sehen, dass wir am Immobilienmarkt erhebliche Probleme gerade bei Privatinvestoren haben. Und wenn wir unterwegs sind und mit Bauträgern und anderen sprechen, dann hören wir, dass das oft ein Argument dafür ist, dass Leute überhaupt noch im Immobilienmarkt investieren.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jaja! Spekulieren!)

Wollen wir dieses Argument, diesen Punkt, dann wegnehmen, wo wir jetzt diese Probleme haben? Also, von daher sollten wir hier sehr vorsichtig sein.

Bei den Share Deals hatte ich schon was zur Grunderwerbsteuer gesagt. Da sind wir schon tätig geworden. Wir müssen weiter tätig werden. Aber ich sage auch eins: Wir wollen konzerninterne Umstrukturierungen, wo der wirtschaftliche Berechtigte der gleiche bleibt, nicht weiter verhindern. Da müssen wir besser werden, weil wir Umstrukturierungen brauchen, damit die Wirtschaft funktioniert. (D)

Das sind einige Punkte. Ich wollte damit unter Beweis stellen, dass ich den Aufsatz gelesen habe.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Kay Gottschalk [AfD]: Das gibt das Fleißkärtchen!)

Ich will nur darauf hinweisen, dass Clemens Fuest – anders als Sie, glaube ich – sich auch für eine Flat Tax in der Erbschaftsteuer eingesetzt hat. Wenn Sie auch in dem Punkt der Meinung von Clemens Fuest wären, würde mich das freuen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir setzen die Aussprache fort. Der nächste Redner ist Jörn König für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jörn König (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Steuerzahler! Wer morgens zur Arbeit geht, spart und für seine Familie vorsorgt, der möchte wissen: Was bleibt mir am Monatsende? Die Grünen liefern dazu heute ein Sammelsurium von acht Vorlagen, sechsmal mit dem falschen Etikett „Gerechtigkeitslücke“.

Jörn König

(A) (Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil Sie halt nicht für Gerechtigkeit sind! Schön, dass Sie dazu stehen!)

Entscheidend ist und bleibt aber die Lücke im eigenen Portemonnaie.

Den AfD-Gegenentwurf gibt es schon seit Oktober 2024 hier im Bundestag: unsere Steuerreform 25 auf der Grundlage des Kirchhof-Modells.

Erstens. Einkommen-, Körperschaft- und Gewerbesteuer werden durch einen einheitlichen Ertragsteuersatz ersetzt. Der Steuersatz beträgt 25 Prozent, inklusive 3 Prozentpunkten für eine kommunale Gemeindewirtschaftsteuer – für Arbeitnehmer wie für Unternehmen.

Zweitens. 15 000 Euro Grundfreibetrag für jeden Erwachsenen, 12 000 Euro für jedes Kind, und das Kindergeld bleibt zusätzlich. Einer Familie mit drei Kindern bleibt damit bis zu 85 000 Euro Arbeitnehmerbrutto steuerfrei.

Drittens. Der Soli fällt komplett; die Freibeträge wachsen automatisch mit der Inflation. Also endlich der Tarif auf Rädern, endlich Schluss mit der kalten Progression!

(Beifall bei der AfD)

Viertens. Steuersubventionen, Steuervergünstigungen und unnötige Sonderregeln fallen weg. Transparente Regeln statt teurer Steuergestaltung für Finanzhaie!

Unser Modell ist sozial: Wir entlasten die geringen und mittleren Einkommen am meisten. Das hat auch das DIW Berlin bestätigt. Hohe Freibeträge entlasten kleine Einkommen besonders. Wer mehr verdient, zahlt einen größeren Anteil seines Einkommens an den Staat. Auch ein fester Steuersatz ist also sozial. Vor allem würde endlich Arbeitseinkommen nicht mehr höher besteuert als Kapitaleinkommen. (B)

(Beifall bei der AfD)

Heute ist das leider so – eine völlig unsoziale Regelung, von der SPD eingeführt und in 30 Jahren SPD-Regierung nicht geändert.

Zur Gegenfinanzierung müssen Subventionen weg und Staatsausgaben gekürzt werden. Auch der Staat muss sparen: Keine Ukrainehilfen mehr und kein Migrantengeld mehr!

(Beifall bei der AfD)

Im letzten Haushalt haben wir, die Alternative für Deutschland, praktisch bewiesen, dass man 125 Milliarden Euro einsparen kann. Deshalb ist es, ehrlich gesagt, unerträglich, Frau Kollegin Heiligenstadt, dass Sie immer wider besseres Wissen behaupten, wir hätten keine Gegenfinanzierung.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, das stimmt! Da hat Frau Heiligenstadt recht!)

Die Grünen dagegen wollen in ihrer heutigen Antragsflut einen Grenzsteuersatz für Einkommen von bis zu über 50 Prozent. Das wird auch erfolgreiche Handwerker, Freiberufler und Familienunternehmer treffen. So etwas passt schlecht zum vollmundigen Versprechen, Unternehmen zu entlasten. Dazu wollen sie höhere Digitalbesteuerung, neue Behörden gegen Steuerbetrug, neue Bürokratie bei der Grunderwerbsteuer, neue Bürokratie bei der Erbschaftsteuer. (C)

Wir dagegen wollen all diese Steuern, die im Grunde nur zu Bewertungsproblemen, Ungerechtigkeiten und ausufernder Bürokratie führen, ersatzlos abschaffen.

(Beifall bei der AfD – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist denn Ihr Engagement für den kleinen Mann?)

Meine Damen und Herren von den Grünen, als Teil der Ampel hatten Sie mehr als drei Jahre Zeit für Reformen. Die Bürger brauchen Ergebnisse und keine nachträglichen Nebelkerzen aus der Opposition heraus.

(Zurufe der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Ina Latendorf [Die Linke])

Gegen Steuerbetrug hilft übrigens ein transparentes Steuersystem ohne Schlupflöcher. Durch unser Programm für Deutschland mit der Steuerreform 25 liefern wir dieses einfache und transparente System. Da braucht es dann auch keine riesigen, bürokratischen Finanzüberwachungsbehörden mehr.

(Beifall bei der AfD)

Wir lehnen alle Anträge ab, und wir finden es vollkommen verrückt, zu einem Tagesordnungspunkt sieben namentliche Abstimmungen zu veranstalten.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vielen Dank. (D)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Frauke Heiligenstadt für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da eben keine Zwischenfrage möglich war, vielleicht am Anfang meiner Rede nur so viel: Wir haben es gerade wieder bei Herrn König erlebt. Er schlägt vor, den Grundfreibetrag auf 15 000 Euro zu erhöhen; das macht 21 Milliarden Euro.

(Dirk Brandes [AfD]: Sie wollen es doch sozial haben!)

Die AfD-Fraktion schlägt vor, den Solidaritätsbeitrag zu streichen; das macht 12 Milliarden Euro. Die AfD-Fraktion schlägt vor – das hatte die Kollegin Zimmer vorhin reingerufen –, die Grunderwerbsteuer zu schreddern und nicht mehr zu erheben.

(Beifall bei der AfD)

Das würde bei den entsprechenden Ländereinnahmen zu deutlichen Mindereinnahmen führen – Einnahmen, die die Länder dringend brauchen.

Frauke Heiligenstadt

(A) Die AfD hat gestern mal eben vorgeschlagen, 15 Milliarden Euro dafür auszugeben, dass jedes Kind vom 1. bis zum 18. Lebensjahr 100 Euro monatlich erhalten sollte. Die gesamte Steuerreform der AfD kostet 118 Milliarden Euro.

(Jörn König [AfD]: Das ist falsch! Das wissen Sie auch! Und die 30 Milliarden durch Wachstumseffekte verschweigen Sie auch immer! Das ist eine Falschbehauptung!)

Und 50 Milliarden Euro will die AfD auch beim Sondervermögen sparen, damit man in diesem Land nichts mehr investieren kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die AfD wird die Bundesrepublik Deutschland in den Bankrott führen, wenn wir das so machen. So wird das sein.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken – Lachen bei der AfD)

– Da kann diese rechte Seite hier lachen, wie sie will.

In jedem Fall wird das ein Untergang für die Bundesrepublik Deutschland sein,

(Zuruf von der AfD: Das ist ja lächerlich!)

jenseits der Demokratievorstellungen, die diese Partei hat, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich lasse mal kurz die Uhr anhalten. – Ich muss imstande sein, Ordnungsmaßnahmen zu ergreifen. Dafür muss ich die Rednerin wenigstens hören. Deshalb bitte ich, dass wir alle miteinander ein bisschen leiser werden.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident, das zeigt ja nur, dass ich genau die richtigen Worte getroffen habe bei der AfD.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Ina Latendorf [Die Linke] – Lachen bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Heiligenstadt, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus den Reihen der AfD?

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Nein, selbstverständlich nicht.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Setzen Sie fort.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir debattieren heute über die verschiedenen Anträge der Grünen. Darüber haben wir in vielen Redebeiträgen jetzt schon einiges gehört. (C)

Aufgrund der Richtigstellungen, die ja immer erforderlich werden bei der AfD, will ich deshalb nur noch auf einen Punkt beim Thema Erbschaftsteuer eingehen. Denn auch wir in der sozialdemokratischen Fraktion sind der Meinung, dass das Erbschaftsteuerrecht dringend einer Reform bedarf. Wir sehen auch der Anhörung am Montag und Dienstag beim Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe mit großem Interesse entgegen.

Wir haben auch sehr wohlwollend zur Kenntnis genommen, dass sich mehr als 90 Unternehmerinnen und Unternehmer erst diese Woche in einem offenen Brief an die Spitzen der Regierungsparteien gewandt haben und sich für faire Regelungen bei der Erbschaftsbesteuerung von Betriebsvermögen im Sinne des Leistungsfähigkeitsprinzips ausgesprochen haben. Auch das, denke ich mal, ist etwas, was bei vielen Fraktionen hier im Hause ankommen sollte. Und ja, auch aus Teilen der Union kommen inzwischen entsprechende Forderungen, wie in diesen Tagen auch in den Medien zu lesen ist.

An die antragstellende Fraktion der Grünen sei daher gesagt: Wir brauchen keine Einzelmaßnahmen, Flickschusterei bei den einzelnen Regeln.

(Jörn König [AfD]: Ja, dann nehmen Sie unseres! Das ist ganz einfach! – Zuruf des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir brauchen eine echte, grundlegende Reform. Deshalb ist es genau richtig, dass sich das Bundesverfassungsgericht am Dienstag auch mit den Steuerprivilegien für sehr hohe Betriebsvermögen im Erbschaftsteuerrecht beschäftigen wird. Dabei geht es nämlich um eine grundsätzliche Frage der Steuergerechtigkeit: Sind die geltenden Ausnahmen mit dem Gleichheitsgrundsatz unseres Grundgesetzes vereinbar? (D)

Unabhängig davon, wie das Verfahren ausgeht, ist für uns klar: Wir müssen politisch handeln. Deshalb hat die SPD auch mit dem Konzept „FairErben“ einen Reformvorschlag vorgelegt, der zwei Dinge miteinander verbindet: den Erhalt von Unternehmen und Arbeitsplätzen auf der einen Seite und mehr Steuergerechtigkeit auf der anderen Seite.

Im Kern geht es in unserem Konzept um Folgendes: Das Familienerbe wird geschützt. Handwerk und Mittelstand werden geschützt.

(Zuruf des Abg. Reinhard Mixl [AfD])

Gleichzeitig werden Multimillionen- und Milliardenerbschaften stärker in die Verantwortung genommen und Steuerprivilegien abgeschafft. Und das ist auch gut so, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Damit sorgen wir für etwas, das eigentlich selbstverständlich sein sollte: Alle leisten einen gerechten Beitrag, und zugleich entstehen Spielräume für Investitionen in die Zukunft.

Frauke Heiligenstadt

(A) Ich sehe daher mit großem Interesse den Diskussionen über eine Reform des Erbschaftsteuerrechtes entgegen, wenn denn ein entsprechendes Urteil vom Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe kommen sollte.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort dem Abgeordneten Kay Gottschalk von der AfD-Fraktion.

Kay Gottschalk (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident, für das Zulassen der Kurzintervention.

Frau Heiligenstadt, ich bin es eigentlich leid – und meine Fraktion und, Gott sei Dank, die Wähler sind es mittlerweile auch –, ständig Ihre gleiche Platte, die von Falschaussagen geprägt ist, hier zu hören.

Ich sage es Ihnen noch mal ganz deutlich und auch vor der Öffentlichkeit: Unsere Steuerreform kostet etwa 140 Milliarden Euro, vielleicht auch 130 Milliarden Euro. Dr. Espendiller hat hier in seinem alternativen Haushaltsentwurf dargelegt, wie wir 120 Milliarden Euro einsparen können.

Ich schreibe Ihnen hinter die Ohren, weil Sie das als Sozialdemokraten vergessen haben: 1 Prozent Wirt- (B) schaftswachstum bedeutet 22 Milliarden Euro mehr in den Staatskassen. Und wir wirtschaften das Land zugrunde?

Wir haben mit Ihnen und Ihrer Beteiligung sieben Jahre Rezession in Folge. Wir haben die höchsten Energiepreise in Deutschland. Wir haben fast 51 Prozent Steuern- und Abgabenlast für den normalen Arbeitnehmer. Wir haben eine Staatsquote von über 51 Prozent.

Sie schaffen es mit Ihrer Regierung in vier Jahren, die Schulden zu verdoppeln, was die anderen Regierungen von 1970 bis 2025 geschafft haben. Sie verdoppeln die Zinslast auf 80 Milliarden Euro in 2030.

(Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Sie haben mittlerweile ein Rentenproblem, das Sie nicht angehen. Und Sie sagen, wir richten das Land zugrunde?! Sie richten das Land zugrunde, und Sie sind mit Ihrem Koalitionspartner mitten dabei.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben einen finanzpolitischen Staatsstreich vom Zaun gebrochen – und da haben die Grünen mitgemacht; jetzt haben sie Katzenjammer –,

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

indem Sie mit einem abgewählten Parlament den Menschen 1 Billion Euro Schulden aufs Auge gedrückt haben.

(Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

Und auch da betreiben Sie Augenwischerei, und auch das (C) wird zulasten des Wirtschaftswachstums gehen. Ich finde, Sie sollten sich was schämen. Hören Sie also wirklich auf mit Ihren Falschaussagen!

Wir werden mit dieser Steuerreform – und wir werden sie umsetzen – Ihren feuchten Traum realisieren: dass erstmals Arbeitnehmer nicht höher mit Steuern belastet werden als Kapitaleinkünfte, meine Damen und Herren. Und das wird Wirtschaftswachstum freisetzen, wovon Sie träumen können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Heiligenstadt, möchten Sie erwidern? – Bitte schön.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Gottschalk, erst mal vielen Dank für die Zwischenfrage. Ich wundere mich ja, dass Sie immer noch den Mut haben, Zwischenfragen zu stellen bzw. Kurzinterventionen zu machen. Ihre letzten waren immer Rohrkrepierer. Aber, na ja gut, vielleicht versuchen wir es dieses Mal.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Noch mal zur Erläuterung Ihres Steuerkonzepts. Sie geben ja anscheinend selber zu: 130 bis 140 Milliarden Euro würde das kosten. Führende Wirtschaftswissenschaftler haben 181 Milliarden Euro errechnet. (D)

(Jörn König [AfD]: Aber nicht die Steuerreform allein!)

Aber auf 40 Milliarden Euro kommt es bei Ihnen ja nicht an, weil Sie eh nie so genau rechnen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Alexander Jordan [CDU/CSU] und Christian Görke [Die Linke])

Das sind Mindereinnahmen des Staates. Unser Gesamthaushalt beträgt 555 Milliarden Euro; das ist schon ein kläglicher Anteil.

Gleichzeitig versprechen Sie ein Rentenniveau von 70 Prozent. Sie versprechen 100 Euro pro Kind pro Monat vom 1. bis 18. Lebensjahr. Das sind noch mal 15 Milliarden Euro. Sie wollen aus dem Euro austreten. Sie wollen aus der EU austreten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nein! – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD] – Jörn König [AfD]: Wieder lauter Falschbehauptungen!)

Sie wollen aus der NATO austreten und sind die besten Freunde von Putin. Wenn jemand dieses Land zugrunde richten wird, dann ist es diese rechtsextremistische Fraktion da rechts außen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Da wird auch nichts anderes tatsächlich passieren.

Frauke Heiligenstadt

(A) Jetzt sagen Sie immer: Ja, wir haben ja einen wunderbaren Alternativhaushalt vorgelegt.

(Kay Gottschalk [AfD]: Ja!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren auf der Tribüne, lassen Sie sich das mal auf der Zunge zergehen. Allein wenn 500 Milliarden Euro Sondervermögen eingestampft werden, gibt es keine Finanzierung des Schienen- und Brückenbaus mehr,

(Jörn König [AfD]: Warum eigentlich nicht? Wo ist das Geld eigentlich hin? In der Ukraine?)

keine Finanzierung der Straßeninfrastruktur mehr, keine Finanzierung der Universitäten, der Länder und 100 Milliarden Euro weniger bei den Kommunen.

Sehr verehrte Damen und Herren, bitte denken Sie daran, wenn Sie das nächste Mal ein Kreuz machen: Das sind die Vernichter unseres Staates.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Lachen bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir setzen gleich die Aussprache mit Heiko Hain von der CDU/CSU-Fraktion fort; Herr Hain, kommen Sie gerne nach vorne. Ich habe aber zuvor noch etwas mitzugeben. Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, mache ich darauf aufmerksam, dass wir vor der Eröffnung der namentlichen Abstimmung hier noch einfache Abstimmungen miteinander durchführen werden. Also rege ich an, dass Sie bis zum Abschluss der Abstimmungen hier im Saal bleiben und nicht alle sofort zu den Türen eilen. Ich weise auch darauf hin, dass Sie für den ersten namentlichen Abstimmungsblock vier Stimmkarten brauchen werden.

(B)

Jetzt aber, Herr Hain, haben Sie das Wort.

Heiko Hain (CDU/CSU):

Danke schön. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es schon öfters gehört: Wir haben heute ein ganzes Sammelwerk an Anträgen der Grünen vorliegen. Mit allen Anträgen wollen Sie angebliche Gerechtigkeitslücken schließen. Ihr Generalrezept: mehr Steuern!

Zum Beispiel in Ihrem Antrag zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke in der Immobilienbesteuerung: Dort sollen Immobiliengesellschaften, die vermögensverwaltend sind, mehr Steuern zahlen. Dadurch wird aber wohl keine einzige Wohnung mehr gebaut. Ich frage mich wirklich, welche Gerechtigkeitslücke damit für einen Wohnungssuchenden geschlossen werden soll.

(Zuruf von der Linken: Dann denken Sie einmal nach! – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sollten also vielleicht viel lieber mal die Abgabenlast weiter senken, damit Bürgerinnen und Bürger in diesem Land wieder mehr Kapital für Investitionen zur Verfügung haben.

(Zuruf von der Linken)

Damit könnte dann nämlich unter anderem Wohnraum geschaffen werden, und damit könnten wir wirklich eine Gerechtigkeitslücke schließen, wenn sich nämlich auch junge Familien wieder den Traum vom Eigenheim verwirklichen können. (C)

An einer anderen Stelle schreiben Sie in einem Ihrer Anträge von einer konsequenten Bekämpfung von Finanzkriminalität. Grundsätzliche Zustimmung zum Ziel, aber zur Vertiefung empfehle ich Ihnen die Lektüre unseres Gesetzentwurfs für mehr Gerechtigkeit durch die Stärkung der Zollverwaltung und die Bekämpfung der Finanzkriminalität.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das wäre sinnvoller, als zu versuchen, sich hier als Partei für die Gerechtigkeit aufzuspielen. Das sind Sie nämlich nicht.

Das Einzige, was Sie wollen, ist, die Steuern ständig zu erhöhen und am Ende gnädig wohlwollend wieder an die Bürgerinnen und Bürger, natürlich oftmals mit komplizierten Förderprogrammen, zu verteilen. Sie wollen den vom Staat abhängigen Bürger. Wir wollen, dass die Menschen frei und selbstbestimmt ihr Leben gestalten können.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wir wollen, dass sie Wohnungen haben! – Zuruf von der Linken)

Besonders verwirrt mich, dass Sie auf der einen Seite bemängeln, dass alles so ungerecht ist, aber gleichzeitig wird alles, was wir für die Bürger schon gemacht haben, wie zum Beispiel die Anhebung der Pendlerpauschale, die Senkung der Luftverkehrsteuer und vieles mehr, in Ihren Anträgen kritisiert. Aber das ist doch gerade das, was die Leute im Geldbeutel merken, liebe Kolleginnen und Kollegen. (D)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wir reden hier in dieser Debatte viel über Gerechtigkeit. Wir haben jetzt schon Geschichten vom Stammtisch der Kollegin Beck gehört und davon, was dem Kollegen Lucks in Bochum auf der Straße widerfahren ist. Ich möchte auch ein paar Geschichten wiedergeben, die mir in meinem Wahlkreis widerfahren.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist gut!)

Wenn ich mich mit einem mittelständischen Getränkehersteller unterhalte, kritisiert er zum Beispiel völlig zu Recht, ob die Einführung ständig neuer Steuern gerecht ist. Wenn ich mich mit anderen Unternehmern unterhalte, fragen mich diese zu Recht, ob die ständige Forderung nach Vermögensteuer, Reichensteuer und Erbschaftsteuer gerecht ist.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das machen wir ja gar nicht!)

Wenn ich an einem Stammtisch mit einem Arbeiter sitze, der seit 40 Jahren in das System einzahlt, stellt sich im Gespräch heraus, dass er es nicht gerecht findet, dass genau aus diesem System alles und jeder bezahlt wird, auch ohne vorherige Einzahlung.

Heiko Hain

(A) Daher: Fangen wir vielleicht endlich an, Gerechtigkeit nicht immer nur vom Leistungsempfänger her zu denken, sondern endlich auch aus der Sicht der Leistungsträger.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das tun wir ja die ganze Zeit!)

Denn damit würden wir unser Land wirklich voranbringen.

Vielen Dank. – Und die restliche Minute schenke ich der Abstimmung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der letzte Redner in dieser Aussprache ist Hauke Finger für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Hauke Finger (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Bürger! Die Grünen packen mal wieder ihr Lieblingsmärchen aus: Sie wollen „Gerechtigkeitslücken schließen“. Worum geht es diesmal? Um die Streichung der Verschonungsbedarfsprüfung bei großen Erbschaften und um die 300-Wohneinheiten-Regelung für Immobilienbetriebe. Warum? Weil es ja angeblich so „ungerecht“ ist, wenn Wohnungsunternehmen nicht bis auf die Grundmauern von der Erbschaftsteuer kahl geschlagen werden.

(B) Wer in Deutschland 300 Wohnungen vermietet, hat keinen Goldtalerspeicher wie Dagobert Duck im Keller. Das sind Familienunternehmen, das sind mittelständische Vermieter, die seit Generationen Wohnraum bauen, sanieren, bezahlbar halten und verwalten. Das ist Betriebsvermögen – pure Wirtschaftskraft, die Arbeitsplätze sichert und vor allem auch Menschen ein Dach über dem Kopf gibt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Und was wollen die Grünen? Sie wollen diese Familienunternehmen beim Generationenwechsel mit der Erbschaftsteuerkeule zertrümmern! Wenn der Erbe plötzlich Millionen an Steuerforderungen überweisen soll, die er gar nicht bar auf dem Konto hat: Was passiert denn dann? Dann müssen die Wohnungen Hals über Kopf verkauft werden! Und an wen? An internationale Finanzheuschrecken und Spekulanten! Oder die Mieten müssen drastisch erhöht werden, um das Finanzamt bezahlen zu können. Das ist Ihre sogenannte soziale Politik. Sie vernichten mittelständische Wohnungsunternehmen und treiben die Mieten in die Höhe. Sie sollten sich für diesen Wahnsinn schämen!

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, die Grünen reden von Gerechtigkeit, meinen aber schamlose Enteignung. Denn die Erbschaftsteuer ist von Kopf bis Fuß eine unmoralische Substanzsteuer.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Sie greift auf Vermögen zu, das Bürger bereits ihr ganzes (C) Leben mit schweißtreibender Arbeit erwirtschaftet haben und bereits zigfach versteuert haben.

(Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Seit Generationen vererbt haben! – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sollten nicht nur Verwandte Ihre Reden schreiben lassen!)

Erst die Einkommensteuer, dann die Grundsteuer, die Grunderwerbsteuer – und am Ende steht der Staat wie ein gieriger Erbschleicher am Grab und hält noch einmal die Hand auf.

(Beifall bei der AfD)

Das ist Raubrittertum im 21. Jahrhundert, meine Damen und Herren.

Wofür wollen Sie diese Millionen eigentlich verpulvern? Nicht für bessere Schulen, nicht für marode Straßen, nicht für sichere Grenzen, nein, Sie wollen noch mehr abkassieren für mehr Klima-Gaga, Genderwahn, Entwicklungshilfe in alle Welt, Meldestellen gegen rechts,

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Antifa-NGOs und natürlich für illegale Migranten.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der Linken)

Nur die AfD setzt sich für die vollständige Abschaffung der Erbschaftsteuer ein.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD) (D)

Hände weg vom Familieneigentum! Hände weg vom Erbe hart arbeitender Menschen!

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: 12 Milliarden Euro weniger für die Länder!)

Wir stehen – und das verspreche ich – immer an der Seite der Familienunternehmer und der rechtschaffenen Bürger in diesem Land.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir auch, aber mit einem Herz!)

Wer sein Leben lang hart arbeitet und spart, der vererbt sein Lebenswerk seinen Kindern – und nicht den Kassen dieses gierigen und ideologiegetriebenen Staates.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Quatsch!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zu der Überweisung und den Abstimmungen. Ein Hinweis zum weiteren Ablauf: Wir beginnen mit der Überweisung zu Zusatzpunkt 3. Danach folgt eine einfache Abstimmung über die Beschlussempfehlung zum Antrag der Fraktion Die Linke. Dann kommen wir zu unserem ersten Block der namentlichen Abstimmungen. Hier geht es um Beschlussempfehlungen zu Anträgen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Nach

Vizepräsident Omid Nouripour

(A) Schließung dieses Abstimmungsblocks folgt der zweite Abstimmungsblock. In diesem geht es um drei namentliche Abstimmungen über Gesetzentwürfe der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Zusatzpunkt 3. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/8379 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Widerspruch dazu? – Sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 8g. Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Kryptowerte streng regulieren und gerecht besteuern“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe d seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/8425, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 21/5824 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das ist die Unionsfraktion, die AfD-Fraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Tagesordnungspunkte 8a, 8d und 8f. Der Finanzausschuss empfiehlt in seinen vier Beschlussempfehlungen jeweils die Ablehnung der Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit den Titeln „Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen – Share Deals reformieren, steuerliche Privilegierung von Immobilienkonzernen abschaffen“ – Drucksachen 21/6646 und 21/7081, Buchstabe b –, „Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen – Verschonungsbedarfsprüfung ab 26 Millionen Euro
(B) in der Erbschaft- und Schenkungsteuer abschaffen“ – Drucksachen 21/6647 und 21/7081, Buchstabe c –, „Organisierte Steuerhinterziehung wie Cum-Cum, Cum-Ex und Umsatzsteuerkarusselle auf Bundesebene stärker bekämpfen“ – Drucksachen 21/6656 und 21/7070 – sowie „Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen – 300-Wohneinheiten-Regelung in der Erbschaftsteuer abschaffen“ – Drucksachen 21/4456 und 21/4892.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jeweils namentliche Abstimmung verlangt. Wie angekündigt, finden die ersten namentlichen Abstimmungen gleichzeitig statt. Denken Sie zunächst daran, dass Sie vier Stimmkarten benötigen. Die Abstimmungen erfolgen in der Abgeordnetenlobby. Die Urnen für diesen ersten Abstimmungsblock sind entsprechend den jeweiligen Vorlagen gekennzeichnet. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimmen nach Eröffnung der Abstimmung 30 Minuten Zeit.

Ich bitte um ein Zeichen. – Die Schriftführerinnen und Schriftführer haben ihre vorgesehenen Plätze bereits eingenommen. Vielen Dank dafür.

Ich eröffne die vier namentlichen Abstimmungen über die Beschlussempfehlungen auf Drucksache 21/7081, Buchstaben b und c, sowie auf Drucksachen 21/7070 und 21/4892. Die Abstimmungsurnen werden um 12:10 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.[1)]

[1)] Ergebnisse Seiten 12292 C, 12295 A, 12297 B, 12300 A

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 9: (C)

Vereinbarte Debatte:

Nachhaltigkeit und Zukunftsfragen

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 120 Minuten vereinbart.

Bevor wir diese Debatte eröffnen, möchte ich hier ankündigen, dass ich für diesen Tagesordnungspunkt weder Zwischenfragen noch Kurzinterventionen zulassen werde. Der Hintergrund ist: Wir sind Stand jetzt bei einem Plenumsschluss um 03:30 Uhr morgens. Es gibt Menschen, die hier arbeiten. Ich meine damit nicht die Abgeordneten, die das gewohnt sein müssen. Hier gibt es Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Hohen Hauses, die erst um 5 Uhr morgens im Bett sind, wenn es so lange dauert, und dann vormittags wieder antreten müssen. Ich finde, wir sollten alles dafür tun, damit dieser Fall nicht eintritt und sie ein bisschen Ruhe und Schlaf bekommen. Im Übrigen an dieser Stelle einen herzlichen Dank für diese Arbeit, die Sie für uns alle leisten!

(Beifall)

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort der Parlamentarischen Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit Rita Schwarzelühr-Sutter.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (D)

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! „Nachhaltigkeit und Zukunftsfragen“ lautet der Titel dieser Debatte. Ich finde, er müsste eigentlich „Nachhaltigkeit ist die Zukunftsfrage“ heißen. Das ist so wichtig, weil immer mehr Menschen auf diesem Planeten leben und natürlich Ressourcen, die endlich sind, und mehr Energie verbrauchen. Daher ist es notwendig, die übergreifende Ausrichtung unserer Politik und unseres Handelns zu diskutieren: Wie wollen wir die Zukunft gestalten, und welche Grundsätze sollten uns dabei leiten?

Auch unsere Kinder und Enkel sollen in Zukunft ein gutes Leben haben und in Wohlstand, in Frieden und in einer guten Umwelt aufwachsen können. Seit weit über zehn Jahren darf ich mich mit diesem Thema auseinandersetzen. Es war tatsächlich ein Fortschritt, als wir 2015 die Agenda 2030 und auch die deutsche Nachhaltigkeitsstrategie beschlossen haben. Wenn ich heute einen Wunsch äußern darf, dann möchte ich, dass die Menschen im Rückblick sagen können: Das 21. Jahrhundert war und ist „geprägt […] vom Gedanken der Nachhaltigkeit“. Ich bin auch Bundeskanzler Merz sehr dankbar, dass er diese Aussage in der letzten Woche auf der Konferenz zum 25. Jubiläum des Rates für Nachhaltige Entwicklung getroffen hat.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Denn gerade wir im Umweltministerium fühlen uns dem Leitbild der Nachhaltigkeit verpflichtet. Zukunftsfähigkeit bedeutet nämlich Lebensqualität. Es bedeutet,

Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

(A) Fortschritt so zu gestalten, dass er auch morgen noch trägt. So tragen unsere Politiken und Strategien dazu bei, zu einer nachhaltigen Gesellschaft und Wirtschaft zu werden – sei es bei der Kreislaufwirtschaft, beim Schutz des knappen Gutes Wasser oder beim Klimaschutz und der Klimaanpassung.

Neben diesen großen Linien unserer Nachhaltigkeitsstrategie ist es genauso wichtig, ganz praktisch voranzukommen. Dem widmet sich der „Aktionsplan Nachhaltigkeit“, den wir als Regierung letzte Woche beschlossen haben. Der Plan enthält 20 Missionen, an denen das Umweltministerium vielfach beteiligt war. Ich will hier heute zwei Missionen in den Vordergrund stellen, bei denen wir federführend waren.

Bei der Mission zur Förderung von Bildung für eine nachhaltige Entwicklung geht es darum, wie wir junge Menschen befähigen, mit den Herausforderungen der Zukunft umzugehen. Wir wollen ihnen nicht nur zeigen, welche Herausforderungen es gibt, sondern wir wollen ihnen zeigen, welche Lösungen man gemeinsam erarbeiten kann, wie sie wirken können und wie wir gemeinsam Zukunft gestalten können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch bei der Mission „Reparieren schafft Zukunft – Mehr Wert für Wirtschaft und Gesellschaft“ geht es um einen Mehrwert. Entstanden ist sie, weil wir von Ihnen, dem Bundestag, den Auftrag erhalten haben, etwas zum Thema „Reparieren statt Wegwerfen“ zu machen. Das tangiert viele Bereiche und verlangt geradezu, dass wir auch ressortübergreifend zusammenarbeiten.

(B) Wir sind ja manchmal ganz praktisch im Leben unterwegs. Das heißt, man schaltet die Waschmaschine oder die Kaffeemaschine an,

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Oder die Dampfmaschine!)

und nichts geht mehr. Es geht einfach gar nichts mehr. Es gibt auch kein Ersatzteil. Dann geht man zum Handwerk, und es heißt: Die Reparatur ist zu teuer. – Es geht aber auch ganz konkret um Ressourcenschutz, um ökonomische Fragen und um Verbraucherschutz. Langlebige Produkte haben meist eine bessere Umweltbilanz. Würden zum Beispiel Mikrowellen oder Wasserkocher ein Jahr länger laufen, dann könnten schätzungsweise 670 000 Tonnen CO_2, 17 000 Tonnen Stahl, 2 000 Tonnen Glas und Plastik sowie 100 Millionen Liter Wasser eingespart werden. Ich glaube, auch diese Zahlen zeigen noch einmal, welches Potenzial darin steckt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Viele Qualitätshersteller stellen schon heute auf langlebige und reparierbare Produkte um. Ich glaube, es war auch immer ein Merkmal von „Made in Germany“, dass wir für verlässliche Produkte stehen. Wer solch verlässliche Produkte herstellt, der darf im Wettbewerb nicht benachteiligt werden. Deshalb ist es für uns natürlich wichtig, dass wir einmal dafür sorgen, dass Ersatzteile da sind, aber auch dafür sorgen, dass Reparateure die Reparatur leisten können. Hier fehlt dem Handwerk oftmals der Nachwuchs. Ich freue mich daher, dass in den vergangenen Jahren durchaus auch Zugewanderte immer öfter sozialversicherungspflichtige Arbeit im Handwerk gefunden haben. (C)

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU])

Wir müssen den Verbraucherinnen und Verbrauchern natürlich auch die Möglichkeit geben, Produkte reparieren zu lassen. Dafür braucht es, wie gesagt, Ersatzteile. Die Kosten dafür dürfen natürlich nicht so hoch sein, dass sie abschrecken. Mit diesem Thema schlagen wir sprichwörtlich zwei Fliegen mit einer Klappe. Produkte zu reparieren und nicht wegzuwerfen, heißt: Es spart Ressourcen, es spart Geld, und es ist oftmals natürlich auch eine Umweltentlastung.

Diese Mission enthält den vom Bundestag gewünschten Prüfauftrag für den herstellerfinanzierten Reparaturbonus. Was steckt dahinter? Die Idee ist: Wer ein Gerät reparieren lässt, der soll auch im Geldbeutel spüren, dass er etwas einspart und es sich lohnt. Schließlich sollen aber auch alle Genannten profitieren, also auch der Handwerker. Es soll eine Win-win-Situation sein, dass Reparatur statt Neukauf sich für alle finanziell auszahlt.

Mit einem Reparaturgesetz, für das wir ebenfalls einen Prüfauftrag vorsehen, können wir Qualitätsprodukte und damit deren Hersteller stärken. Käuferinnen und Käufer wollen reparierbare Produkte, und daher müssen diese im Regal auch klar erkennbar sein. Auch der Preis für Ersatzteile ist dabei ein Entscheidungskriterium. Mit einem Reparaturgesetz setzen wir nicht die Recht-auf-Reparatur-Richtlinie der EU um; das haben wir längst getan. Nein, das Reparaturgesetz hat einen ganz anderen Ansatz. (D) Es geht hier um ein reparierbares Produktdesign, also darum, dass man die Kaffeemaschine oder die Waschmaschine tatsächlich aufschrauben und Ersatzteile austauschen kann. Es geht auch um den Ersatzteilmarkt, also dass Ersatzteile zur Verfügung stehen.

Wir sehen, dass Nachhaltigkeit ganz pragmatisch im Leben eines jeden von uns ankommt. Diese gelebte Nachhaltigkeit in unserem Alltag soll den Menschen nutzen, sie soll sie nicht bevormunden. Sie soll ihnen Benefit geben, einen Mehrwert bieten. Ich glaube, wir sind hier als Bundesregierung gemeinsam auf einem guten Weg.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Der nächste Redner ist Rainer Groß für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Rainer Groß (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Landsleute! Liebe Bürger! Heute führen wir eine große Debatte um Nachhaltigkeit und Zukunftsfragen. Es ist eine riesige Chance, uns einmal parteiübergreifend über die Lage Deutschlands klar zu werden und sie unseren Bürgern zu erklären.

Rainer Groß

(A) Hört man den Vertretern der Bundesregierung und den Brüsseler Autokraten zu, dann klingt alles nach einer glänzenden Zukunft. Da ist die Rede von „nachhaltiger Transformation“, vom weltweiten Vorreiter Deutschland, vom Europäischen Green Deal als angeblichem Wachstumsbooster. Tatsächlich ist dies ein großer Irrweg.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland befindet sich nicht im grünen Wirtschaftswunder, Deutschland befindet sich mitten in einer beispiellosen Deindustrialisierung. Und das kann ich Ihnen anhand der Zahlen nachweisen.

Zwischen 3,7 und 9,3 Prozent – je nach Sektor – Verlust an Bruttowertschöpfung machen seit 2022 circa 60 Milliarden Euro Minderwertschöpfung pro Jahr in unseren klassischen Industriebereichen aus. Die Wirtschaft schrumpft also. Traditionsreiche Unternehmen schließen nach Jahrzehnten ihre Tore. Wir verlieren 1 bis 2 Millionen Arbeitsplätze. Schlüsselindustrien vom Maschinenbau über die Chemie bis zur Automobilindustrie verlagern Investitionen, Forschung und Arbeitsplätze ins Ausland.

Eine starre Klimahybris und das Bürokratiemonster namens Green Deal, eine Agenda 2030, 17 SDGs und Transformationsfantasien im Rahmen der Nachhaltigkeitsstrategie der Bundesregierung bringen keinen wertschöpfenden Ersatz dafür.

(Beifall bei der AfD)

(B) Grüne Wirtschaft macht nur 3 Prozent des EU-BIP aus: circa 380 Milliarden Euro, gerechnet seit 2022; für Deutschland sind das lediglich 25 Milliarden Euro. Wenn wir das also sehen, dann stellen wir fest: Wir haben einen Nettoverlust, und zwar einen dramatischen, und dafür keinen Ersatz.

Es zeigt: Ideologie und planwirtschaftlicher Größenwahn ersetzen keine Vernunft – ein dirigistischer Staatsumbau, ohne etwas Produktives zu schaffen. Banken sollen Kredite nicht mehr nach Bonität und Ertragskraft vergeben, sondern nach ideologischen SDG- und ESG-Kriterien. Unser Mittelstand wird mit praxisfernen Berichtspflichten, Taxonomieverordnungen und Lieferkettengesetzen erstickt. Planwirtschaftliche Verbote und Zwangsabgaben vernichten unsere deutschen Schlüsselindustrien und treiben uns in die fatale Abhängigkeit Chinas. Unsere heimischen Landwirte werden durch Düngemittelverbote und Flächenstilllegungen drangsaliert, bis wir am Ende Nahrungsmittel aus Übersee importieren müssen. Bürokratische Instrumente wie der CO_2-Grenzausgleich belasten unsere Unternehmen zusätzlich.

Der Staat möchte plötzlich vorschreiben, welche Technologien erforscht, welche Antriebe gebaut, was gegessen und wie geheizt werden darf. Grundlastfähige Kernkraftwerke einfach abgeschaltet – ein Fehler, sagt sogar die Oberbeamtin der EU, Frau von der Leyen. Eine unbezahlbare, höchstsubventionierte Energiewende! Die Folge: höchste Energiepreise. Gesetzlich erzwungene, irreale Klimaneutralität bis 2045 ohne jede Rücksicht auf veränderte wirtschaftliche Erkenntnisse und unsere wirtschaftlichen Lebensgrundlagen! Aus der ehemals freien sozialen Marktwirtschaft wird eine gelenkte Gesinnungswirtschaft. (C)

(Beifall bei der AfD)

Zusätzlich missbrauchen staatlich finanzierte NGOs unter dem Deckmantel der Gemeinnützigkeit die Rechtsprechung mit ihren Verbandsklagen. Wenn auf dem Münchner Mittleren Ring auf 2 Kilometern Tempo 30 gefahren werden muss, dann ist das pure Schikane und kein Klimaschutz.

(Beifall bei der AfD)

Die sogenannte Zivilgesellschaft ist in Wirklichkeit ein NGO-Zwangsstaat –

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Hört! Hört!)

ein Widerspruch in sich.

Gestern fragte Dieter Nuhr in seiner Sendung verzweifelt: Wann wird ein Politiker die Realität aussprechen? – Lieber Dieter Nuhr, ich mache das jetzt mal: Selbst wenn Deutschland morgen das Atmen komplett einstellte, hätte das auf das Weltklima keinen messbaren Einfluss.

(Beifall bei der AfD)

Green Deal bringt keine europäische Souveränität, rettet kein Klima. Er ist ein industriepolitischer Kahlschlag auf Raten. Er exportiert unsere Industrie und importiert Arbeitslosigkeit. Undemokratisch, arrogant und ohne Nutzen für irgendein Volk Europas.

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren: Das Dogma einer sozialistischen Matrix bringt keine Zukunft. An Dogmen orientierte Strategie war noch nie erfolgreich. Und Deutschland schwächen heißt in Wahrheit Europa schwächen. Das muss doch auch ein Grüner oder Linker verstehen; Sie leben doch vom Geld der Steuerzahler. Wir sagen Ihnen: Die Menschen wollen und brauchen das nicht! (D)

(Beifall bei der AfD)

Mit uns wird das aufs vernünftige Maß gebracht.

Innovationen entstehen niemals am grünen Tisch, sie entstehen im freien Wettbewerb kluger Ingenieure, Erfinder und Unternehmer. Und das echte Deutschland kann da spitze sein. Das ist die Zukunft: Roboter und KI! Komplett neue Anwendungen, Produkte und Dienstleistungen! Wir können auch da konkurrenzfähig sein, wenn wir uns auf unsere Stärken besinnen und Dirigismus überwinden. Was brauchen wir dazu?

Beendigung des Green Deal.

Klimaschutzziele korrigieren und CO_2-Zwangsabgaben abschaffen.

Korrektur einer unbezahlbaren Energiewende: Weg mit der künstlichen Verteuerung von Kraftstoffen, Gas und Heizöl! Wiederherstellung einer sicheren und bezahlbaren Energieversorgung.

Befreien wir unsere Wirtschaft vom ESG-Zwang, von Berichtspflichten, Überwachungsgesetzen und der bürokratischen Gängelung! Und dann werden Sie mal sehen, was hier abgeht in Deutschland mit der deutschen Wirtschaft.

Rainer Groß

(A) (Beifall bei der AfD)

Die Bürger wollen das. Wir wollen das, und wir werden es erreichen. Echte Nachhaltigkeit braucht keine 17 Ziele und keine staatlichen Missionen. Echte Nachhaltigkeit braucht eine freie, starke, innovative Wirtschaft, die den Staat auch finanziert. Stoppen wir die Planwirtschaft! Geben wir unserem Land, unserer Industrie und den Bürgern endlich ihre Freiheit und ihren Wohlstand zurück! Dann wird die Zukunft ein freies und erfolgreiches Deutschland, in dem das Leben wieder Freude macht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Staatsminister beim Bundeskanzler Philipp Amthor.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Philipp Amthor, Staatsminister beim Bundeskanzler: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

> „Dieses Jahrhundert muss […] geprägt sein vom Gedanken der Nachhaltigkeit. […] Nachhaltigkeit, der Aufbau einer modernen Welt, das ist die Aufgabe unserer gesamten Gesellschaft."

(B) So hat es der Bundeskanzler jüngst auf der Jahreskonferenz des Rats für Nachhaltige Entwicklung vor gut einer Woche unterstrichen, und so ist es auch. Unsere heutige Debatte über Nachhaltigkeit und Zukunftsfragen ist wichtig. Nachhaltigkeitspolitik hat einen herausgehobenen Stellenwert für die Bundesregierung, für den Bundeskanzler, für die Chefin des Bundeskanzleramtes, die gesamte Hausleitung des Bundeskanzleramtes. Und ich danke dem Deutschen Bundestag ausdrücklich, dass wir der Nachhaltigkeit und den Zukunftsfragen heute diese Debatte widmen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nachhaltig handeln heißt die Zukunft gestalten, und das ist heute ganz besonders herausfordernd. Denn wir regieren in einer historischen Situation, weil sich die Welt um uns herum in rasendem Tempo verändert und weil wir neue Wege und Mittel finden müssen, um diesen Wandel mitzugestalten. Das bedeutet auch: Wir müssen jetzt die Grundlagen dafür legen, dass unser Land im 21. Jahrhundert lebenswert bleibt und noch lebenswerter werden kann. Die Bundesregierung arbeitet dabei dafür, dass insbesondere junge Menschen, die nachfolgenden Generationen, in ein Deutschland hineinwachsen, das ihnen eine Chance auf Wohlstand, eine Chance auf ein gutes, ja, ein besseres Leben bietet. Deswegen ist für uns klar: Nachhaltigkeit heißt, langfristig zu denken und generationengerechte Politik zu machen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Das ist für uns nicht nur eine Definition von Nachhaltigkeit, es ist der Anspruch unserer Bundesregierung unter Friedrich Merz. Deswegen sage ich auch: Wir jagen nicht dem schnellen Applaus hinterher, sondern wir treffen jetzt die Entscheidungen dafür, dass künftige Generationen ein liebenswertes, ein zukunftsfähiges Deutschland haben, liebe Kolleginnen und Kollegen. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Nachhaltigkeit ist für uns nicht ein politisches Themenfeld, sondern ein Leitprinzip moderner Politik in vielen Themenfeldern. Nachhaltigkeit verbindet ökonomische, ökologische, soziale und auch sicherheitspolitische Dimensionen. Es ist das Prinzip der Zukunftsfähigkeit. Es ist das Prinzip der Langfristfähigkeit von Politik. Dabei kommt es darauf an, alle Dimensionen der Nachhaltigkeit zu verbinden. Und ich füge hinzu: Nachhaltigkeit ist nicht das Vorrecht einzelner Parteien, sondern Nachhaltigkeit sollte ein Thema für uns alle sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann handelt doch danach!)

Die Multidimensionalität der Nachhaltigkeit ist auch der Kern der 17 globalen Nachhaltigkeitsziele der UN-Agenda 2030, und nur in ihrer Verbindung können sie Wirkung entfalten, nicht in ihrer Gegensätzlichkeit. Deswegen will ich auch hier noch einmal unterstreichen – auch das hat der Bundeskanzler beim Rat für Nachhaltige Entwicklung deutlich gemacht –: Es gibt keinen unauflöslichen Zielkonflikt zwischen Klimaschutz und Wirtschaftswachstum; vielmehr ist das Gegenteil richtig. (D)

(Lachen des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Innovation und Zukunftstechnologien bei erneuerbaren Energien oder bei KI treiben die Wirtschaft an,

(Zuruf der Abg. Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

sorgen für mehr intelligente und sparsame Energienutzung.

(Zuruf des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Es sollte nicht heißen: „Klimaschutz oder Wirtschaftswachstum", sondern es muss heißen – und das ist unser Anspruch –: „Klimaschutz und Wirtschaftswachstum, Wirtschaftswachstum durch Klimaschutz".

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Helmut Kleebank [SPD] – Zurufe der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Zugleich wissen wir aber auch: Nachhaltigkeit bedeutet nicht nur Wachstumschancen, sondern Nachhaltigkeit verpflichtet uns auch zur Vorsorge. Das hat uns dieser Sommer einmal mehr drastisch vor Augen geführt. Der Klimawandel ist längst nicht nur Theorie, sondern er ist spürbare, praktische Realität, mit spürbaren Folgen auch bei uns in Deutschland. Das bedeutet: Wir müssen unsere Städte und Gemeinden widerstandsfähiger gegen Hitze machen.

Staatsminister Philipp Amthor beim Bundeskanzler

(A) (Zuruf des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Wir müssen unsere Infrastruktur besser vor Extremwetter schützen, unsere Wasserressourcen sichern und unsere Land- und Forstwirtschaft an veränderte Bedingungen anpassen. Das Bundeskabinett hat sich damit beschäftigt, und der Bundeskanzler hat mich gebeten, einen Abgleich mit den Ländern vorzunehmen. Die Beratungen dauern an; aber schon heute bin ich sicher: Bund, Länder und Gemeinden können, ja, sie müssen die Aufgaben und Herausforderungen der Klimaanpassung bewältigen, Antworten darauf geben. Wir können das aus der starken politischen Mitte dieses Landes heraus, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Karsten Hilse [AfD]: In Mecklenburg-Vorpommern können Sie es also nicht!)

Ich will auch unterstreichen: Wir verstärken in der Bundesregierung unsere nationalen Anstrengungen, um die 17 Ziele der Nachhaltigkeitsagenda der Vereinten Nationen zu erreichen. Die Bundesregierung entwickelt dafür die Deutsche Nachhaltigkeitsstrategie weiter und hat sie mit dem bereits erwähnten Aktionsplan „Nachhaltigkeit für ein modernes und zukunftsfähiges Deutschland“ konkretisiert, den wir in der vergangenen Woche im Bundeskabinett beschlossen haben.

Der Schwerpunkt dieses Aktionsplans liegt auf fünf Handlungsfeldern: Staatsmodernisierung, nachhaltiges Wirtschaftswachstum, soziale Gerechtigkeit, Bewahrung der natürlichen Lebensgrundlagen und internationale Zusammenarbeit. Wir haben 20 handlungsorientierte Missionen mit konkreten Zielstellungen formuliert und auf den Weg gebracht. Wir haben die oft so abstrakte Nachhaltigkeitspolitik pragmatischer, handlungsorientierter und bürgernäher gemacht, und genau das braucht es auch, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister, eine Sekunde, bitte. – Ich habe eine Bitte an alle Kolleginnen und Kollegen. Ich weiß, dass viele hier darauf warten, dass sie demnächst wieder namentlich abstimmen können. Es gibt hier auch eine sehr große Zahl von sicherlich dringend notwendigen und gebotenen bilateralen Gesprächen, die man aber auch draußen führen kann. Darum bitte ich, damit hier die gebotene Ruhe einkehrt und wir allen Rednerinnen und Rednern lauschen können. – Herr Staatsminister, bitte, Sie haben das Wort.

Philipp Amthor, Staatsminister beim Bundeskanzler: Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich nutze die Gelegenheit, diejenigen, die auf Beispiele gewartet haben, auch noch glücklich zu machen. Einige der Missionen, die wir in unserem Aktionsplan vereinbart haben, zeigen die Breite unseres Nachhaltigkeitsverständnisses. Es geht uns darum, Leistungen der Verwaltung durch Digitalisierung bürokratieärmer zu machen. Es geht uns darum, Einsamkeit insbesondere bei jungen Menschen zu bekämpfen. Es geht uns darum, mehr gesunde Lebensjahre bis ins hohe Alter zu ermöglichen. – Ich greife diese drei Beispiele auf, um deutlich zu zeigen: Gute Nachhaltigkeitspolitik folgt nicht blind abstrakten Idealen, sondern muss das Leben der Menschen konkret verbessern. Daran entscheidet sich die Akzeptanz von Nachhaltigkeitspolitik, liebe Kolleginnen und Kollegen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Ich möchte namens der Bundesregierung allen danken, die sich in die Erarbeitung des Plans eingebracht haben, insbesondere dem Rat für Nachhaltige Entwicklung, dem Parlamentarischen Beirat für nachhaltige Entwicklung und Zukunftsfragen und natürlich der Zivilgesellschaft, der Wissenschaft, allen, die sich in der Bundesregierung eingebracht haben, stellvertretend Staatssekretär Jörg Semmler. Ein herzliches Wort des Dankes! Es ist gut, dass wir uns so intensiv mit Nachhaltigkeit beschäftigen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir tun das, weil Nachhaltigkeitspolitik die Zukunft des Lebens gestalten und das Leben der Menschen verbessern muss. Wir setzen darauf, dass unsere Nachhaltigkeitspolitik nicht Ängste vor der Zukunft schürt, sondern Zuversicht entstehen lässt. Auch das ist eine Grundlage für die Akzeptanz und für das Gelingen unserer liberalen Demokratie.

Herzlichen Dank für diese Debatte. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Rednerin ist Dr. Andrea Lübcke für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Amthor, vielen Dank für diese Steilvorlage.

(Karsten Hilse [AfD]: Dass Sie das gut fanden, finde ich gut!)

Ich nehme zur Kenntnis, dass für die Bundesregierung die Nachhaltigkeit von großer Bedeutung ist. Ich würde mir wünschen, dass Ihr Handeln das auch widerspiegelt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte meine vier Minuten heute hier nutzen, um auf ein Beispiel einzugehen, über das viel zu wenig gesprochen wird, das aber zeigt, wie absurd Ihre Entscheidungen momentan sind. Weil ich weiß, dass den Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU vor allem auch die wirtschaftliche Perspektive der Nachhaltigkeit wichtig ist, möchte ich ein solches Beispiel nehmen.

Dr. Andrea Lübcke

(A) Ich will vielleicht eines voranstellen: Sie haben schöne Begriffe, schöne Synonyme für Nachhaltigkeit verwendet. Ich würde ein weiteres hinzufügen, weil es sehr schön messbar macht, ob etwas nachhaltig ist, nämlich „Enkeltauglichkeit“. Dahinter steckt die Frage: Ist es für unsere Kinder und für unsere Enkel am Ende eine gute Entscheidung?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Karsten Hilse [AfD]: Windkraftanlagen schon mal nicht!)

Darauf kommen wir am Ende noch mal zurück, wenn es darum geht, Ihr Handeln zu bewerten.

Ich möchte heute über die Energieforschung und die dort geplanten Kürzungen reden. Energieforschung ist in Deutschland seit vielen Jahren, seit mehr als 40 Jahren, ein wirklich wichtiger Faktor. Hier werden neue Technologien entwickelt, beispielsweise hocheffiziente Photovoltaik. Gestartet in den 80er-Jahren mit einem Wirkungsgrad und einer Effizienz von wenigen Prozent, hat man dort inzwischen einen Wert von knapp 48 Prozent erreicht. Weltrekord!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Solche Solarzellen fliegen inzwischen mit Satelliten ins All.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da kann man stolz sein!)

Es wurde ein Ökosystem von kleinen und mittelständischen Unternehmen und Forschungsinstitutionen, auch großen Unternehmen, aufgebaut. Es werden kontinuierlich Verbesserungen an Technologien gemacht und Lösungen für die ganze Welt gebaut. Das ist natürlich nicht nur im Bereich PV, sondern in allen Bereichen der Energieforschung so – ob jetzt bei Wasserstoff, Wind oder Wärmepumpen. (B)

Ich will Ihnen, weil ich das so spannend finde, ein konkretes Beispiel aus dem Windbereich nennen. Da gibt es Unternehmen, die Lösungen entwickeln, um mit optischen Sensoren und KI zum Beispiel Vögel frühzeitig zu entdecken, damit die Geschwindigkeit der Anlagen gegebenenfalls heruntergefahren werden kann und es nicht zum Vogelschlag kommt. Das sind Innovationen made in Germany. Das schafft nachhaltige Wertschöpfung und auch Steuereinnahmen. Und das drohen Sie gerade richtig kaputtzumachen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie planen Kürzungen um 30 Prozent bei neuen Energieforschungsprojekten.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich!)

Da geht es vor allem um Investitionen in kluge Köpfe. Da geht es um Nachwuchswissenschaftler/-innen, die Innovationen erarbeiten, die neue Forschung betreiben, die den Nährboden für Wertschöpfung in Deutschland in diesem Bereich schaffen. Sie machen dieses Ökosystem kaputt. Das hat dramatische Auswirkungen. Es führt zu einem Personalabbau, zu einem fehlenden Wissenstransfer, zu einem fehlenden Wissensaufbau. Uns werden Fachkräfte fehlen. Das wird ein Standortrisiko für unsere Unternehmen sein. Sie werden ihre Forschung und Entwicklung ins Ausland verlagern. Energieforschung ist ein Enabler für Resilienz, für Souveränität, und all das gefährden Sie mit diesen Kürzungen. Das ist nicht nachhaltig, das ist nicht enkeltauglich. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte gerne zum Schluss den Bundeskanzler zitieren, der sagt: Das Ziel muss jetzt sein, Wohlstand für die Jugend aufzubauen. – Ich frage mich: Wie wollen Sie das mit solchen Entscheidungen machen? „Nachhaltig“ geht anders.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, möchte ich darauf hinweisen, dass ich nach ihrer Rede den ersten Abstimmungsblock schließen werde. Alle, die jetzt noch nicht abgestimmt haben, können die nächsten wenigen Minuten nutzen, um zu den Urnen zu eilen.

Ich bitte Violetta Bock nach vorne und erteile ihr das Wort.

(Beifall bei der Linken)

Violetta Bock (Die Linke):

Herr Präsident! Verehrte Zuhörende! Ein Sommer in 30 Jahren: Es ist wieder heiß, sehr heiß.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD) (D)

Aber niemand liegt allein in einer überhitzten und überteuerten Dachwohnung. Vor Jahren haben Kommunen den Wohnungsmarkt vor allem durch Genossenschaften der Marktlogik entzogen. So konnte Wohnraum für die neuen Herausforderungen instand gesetzt werden. Auf dem Land kann man wieder gut leben. Das Dorf ist durch eine Vielfalt von Lösungen in den Nahverkehr integriert. Der ist kostenfrei, nutzt aber allen. Die Wälder erholen sich von den Schäden der letzten Jahre. Wir arbeiten gerne, Sinnvolles wird produziert, Arbeit wieder geschätzt. Und wir arbeiten immer kürzer, endlich nutzt jeder technische Fortschritt den Menschen. Arbeit wird gerecht verteilt, ob im Betrieb oder zu Hause. Das Vereinsleben blüht auf; Freizeit ist mehr als Erholung.

Das Gesundheitssystem hilft den Menschen; es gibt weder blinde Flecken noch lange Wartelisten. Alle bekommen, was sie brauchen, egal ob Patientin oder Pflegerin. Das Wichtigste aber: Gesundheitsprävention wird großgeschrieben.

Das Wasser gehört der Kommune und keinem Fonds. Und alle wissen jetzt, dass Wasser zu kostbar ist, um es in Unmengen an Industrien zu verschenken. Wenn der Fluss über die Ufer tritt, fragt niemand, wer das bezahlt, sondern: Wer braucht hier Hilfe?

Grausam, dass das wie Zukunftsmusik klingt. Die AfD findet das sogar witzig und lacht darüber.

(Carolin Bachmann [AfD]: Wir lachen über Sie! – Karsten Hilse [AfD]: Wir lachen über Sie!)

Violetta Bock

(A) Dabei liegen die Pläne für fast alles davon längst in den Schubladen. Bei Ihnen klingt das Wort „Nachhaltigkeit“ zu sehr nach Floskel. Es klebt auf Joghurtbechern und steht in Koalitionsverträgen, aber meistens heißt es nur: Weiter so wie bisher, aber bitte mit grünem Anstrich!

(Beifall bei der Linken)

Dabei meint Nachhaltigkeit etwas ganz Einfaches: heute schon an morgen und übermorgen zu denken und die wichtigen Entscheidungen nicht in die Zukunft zu verschieben. In einer Krisenzeit ist es umso notwendiger, nicht Pflaster zu kleben, sondern den Ursachen der Krisen strukturell entgegenzutreten. Mit Ihren kurzsichtigen Antworten auf akute Krisen verschärfen Sie dagegen die Ursachen und damit die nächste Krise. Herr Bilger meinte vor drei Jahren in einer ähnlichen Debatte: Nachhaltig ist, über die Legislatur hinaus zu denken. Heute ist er Verkehrsminister.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Ein großartiger Minister sogar!)

Der Tankrabatt: nicht nachhaltig, sondern Stärkung der fossilen Lobby. Verteuerung des Deutschlandtickets: ein weiteres Treiben in die Armut für Millionen Menschen. Milliarden für Schiffe, Panzer und Raketen, während die Schulen bröckeln: nicht nachhaltig, sondern Beschleunigung der Eskalation.

(Zuruf des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU])

Diese Koalition denkt nicht mal bis zur nächsten Wahl, gerade wahrscheinlich nur bis zum nächsten Haushalt. Und das ist für die Zukunft gefährlich.

(B)

(Beifall bei der Linken)

Wir sollten den Blick nach vorne richten auf die Fragen: Wie wollen wir leben, und wer soll darüber entscheiden? Die Frage „Barbarei oder Sozialismus?“ scheint aktueller denn je.

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Sozialismus ist Barbarei! – Weiterer Zuruf von der AfD)

Das haben auch die letzten Tage gezeigt.

Zukunftsfragen sind Machtfragen. Wer eine gute Zukunft will, muss sich mit denen anlegen, die an der schlechten Gegenwart verdienen. Von daher an dieser Stelle herzliche Grüße an die Schüler/-innen in Frankreich, die Mieter/-innen in Madrid,

(Zurufe der Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU] und Karsten Hilse [AfD])

an die Flamingo-Proteste in Albanien, die klar sagen: Naturschutz ist wichtiger als Luxusressorts für wenige.

(Beifall bei der Linken – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Alles Ihre Freunde, gell? – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Sie haben den Rammo-Clan vergessen!)

Die Zukunft schlummert bereits im Heute; aber welcher wir zum Durchbruch verhelfen, das entscheiden wir alle. Wer sich gegen Hetze, gegen Abschottung, gegen Verhätschelung der Superreichen entscheidet, wer Demokratie – mehr Demokratie als heute –, echte Freiheit und Gerechtigkeit will, der und die findet bei uns offene Türen.

(Karsten Hilse [AfD]: Genau, und der Rammo-Clan auch! – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]) (C)

Denn nachhaltig ist, was den vielen gehört.

Danke schön.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor wir die Aussprache fortsetzen, komme ich zurück zu den Tagesordnungspunkten 8a, 8d und 8f. Die Zeit für die namentlichen Abstimmungen ist gleich vorbei. Ist ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist nicht der Fall. Ich schließe die Abstimmungen und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Die Ergebnisse der Abstimmung werden Ihnen später bekannt gegeben.[1)]

Nun rufe ich auf die Tagesordnungspunkte 8b, 8c und 8e: Abstimmung über drei Gesetzentwürfe der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Finanzausschuss empfiehlt in seinen Beschlussempfehlungen jeweils die Ablehnung der Gesetzentwürfe zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke in der Immobilienbesteuerung – Drucksachen 21/4745 und 21/5199 –, zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke bei der Besteuerung von Immobilienveräußerungen – Drucksachen 21/6637 und 21/7081 Buchstabe a – und zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke bei der Besteuerung von Kryptowerten – Drucksachen 21/5752 und 21/6112. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat auch hier jeweils namentliche Abstimmung verlangt. (D)

Bevor ich die drei namentlichen Abstimmungen eröffne, weise ich darauf hin, dass auch diese namentlichen Abstimmungen gleichzeitig in der Abgeordnetenlobby stattfinden.

Die Urnen für diesen zweiten Abstimmungsblock sind wieder entsprechend den Vorlagen gekennzeichnet. Sie benötigen also drei Stimmkarten. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimmen nach Eröffnung der Abstimmung wieder 30 Minuten Zeit.

Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. Vielen Dank auch für die zügigen Umwidmungsmaßnahmen.

Ich eröffne die namentlichen Abstimmungen über die Gesetzentwürfe auf Drucksachen 21/4745, 21/6637 und 21/5752. Die Abstimmungsurnen werden um 12:45 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.[2)]

Wir setzen nun die Aussprache zum Tagesordnungspunkt 9 fort. Und ich erteile das Wort der Parlamentarischen Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Dr. Bärbel Kofler.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

[1)] Ergebnisse Seiten 12292 C, 12295 A, 12297 B, 12300 A
[2)] Ergebnisse 12309 C, 12312 A, 12314 B

(A) **Dr. Bärbel Kofler,** Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute über Nachhaltigkeit diskutieren, müssen wir uns einer sehr klaren und sehr einfachen Tatsache bewusst sein: Nachhaltigkeit ist in unser aller Interesse. Die Agenda 2030 der Vereinten Nationen für nachhaltige Entwicklung ist die Grundlage für Stabilität und Wohlstand. Das gilt in unserem Land, in Deutschland, und das gilt weltweit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Es geht nicht um das eine oder das andere, nicht um Wirtschaft *oder* Ökologie. Es geht um den bekannten Dreiklang: Es geht um wirtschaftliche Entwicklung, es geht um intakte natürliche Lebensgrundlagen, und es geht um soziale Gerechtigkeit. Nur dieser Dreiklang ist die Basis für eine lebenswerte Zukunft für alle.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Einige der Kolleginnen und Kollegen haben es bereits angedeutet: Natürlich müssen wir unsere Hausaufgaben hier bei uns in Deutschland machen. Der Aktionsplan „Nachhaltigkeit für ein modernes und zukunftsfähiges Deutschland“ wurde letzte Woche im Kabinett verabschiedet. Darin geht es ganz konkret um die Umsetzung sowohl der Deutschen Nachhaltigkeitsstrategie wie auch der Agenda 2030 der Vereinten Nationen. Es geht also um konkrete, messbare Maßnahmen.

(B) Gleichzeitig ist aber auch klar: Nationales Handeln ist wichtig vor Ort, Nachhaltigkeit ist aber auch eine globale Aufgabe. Es ist eine internationale Aufgabe, und sie lässt sich ausschließlich mit internationaler Zusammenarbeit, mit Kooperationen erreichen.

Dass die Welt eng verbunden ist, sollten wir in diesem Sommer gelernt haben. Während wir auf der einen Seite in Nepal Gletscherabbrüche gesehen haben, die zu gewaltigen Flutwellen geführt und Dörfer in kürzester Zeit unter sich begraben haben, die Menschenleben zerstört und vernichtet haben, haben wir auch in Deutschland und Europa gesehen, wie gewaltig sich nichtnachhaltiges Handeln auswirken kann: Wälder brannten in Europa, die Flüsse hatten niedrigste Pegelstände.

Und ganz ehrlich: Ich weiß wie viele Kollegen aus Gesprächen und aus dem Erleben in den eigenen Wahlkreisen: Wassermangel ist auch hier ein Thema, sowohl in manchen Ortschaften für die Menschen als selbstverständlich auch in der Landwirtschaft angesichts trockener Felder und nicht genügend Trinkwasser für die Tiere.

(Beifall der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Eines ist also klar: Die Klimakrise bzw. die Folgen des Klimawandels betreffen uns alle, und sie sind bei uns sichtbar und spürbar; viele Menschen spüren sie mittlerweile auch bei uns. Klar ist aber leider auch: Am härtesten betroffen sind diejenigen, die am wenigsten zum Klimawandel beigetragen haben. Es trifft vor allem Menschen in den Ländern des Globalen Südens.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Genau!)

Es zeigt sich also ganz deutlich: Es geht einerseits um Nachhaltigkeit, um den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen, um Umwelt- und Klimaschutz. Es geht aber auch darum, die zugrunde liegende Verantwortung für eine gerechtere Welt gemeinsam zu tragen. (C)

Von dieser gerechteren Welt sind wir meilenweit entfernt. Im Gegenteil: Die Welt wird immer ungerechter. Wer den letzten World Inequality Report gelesen hat, kennt die Zahlen: Die reichsten 10 Prozent der Weltbevölkerung besitzen drei Viertel des weltweiten Vermögens.

(Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die ärmere Hälfte muss sich mit 2 Prozent zufriedengeben. Zwei Drittel der Menschen leben in Ländern, in denen die Ungleichheit wächst.

(Karsten Hilse [AfD]: Zum Beispiel in Deutschland!)

Und ungefähr 3,4 Milliarden Menschen leben in Ländern, deren Regierungen mehr für den Schuldendienst ausgeben müssen, als sie in Gesundheit, in Bildung oder auch in Abmilderung des Klimawandels investieren können.

(Karsten Hilse [AfD]: So wie Deutschland!)

Diese Konzentration von Reichtum in den Händen weniger und die wachsende Ungleichheit sind etwas, das den Zusammenhalt unserer Gesellschaften schwächt und gefährdet. Sie gefährden Demokratie und leider auch die Stabilität vieler Länder. Wer also etwas zur Nachhaltigkeit beitragen will, darf das Thema Ungleichheit nicht ignorieren; im Übrigen betrifft dies eines der 17 Nachhaltigkeitsziele. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Drei kurze Beispiele, wo man ansetzen kann:

Erstens. Es geht um die gerechte Finanzierung nachhaltiger Entwicklung. Dazu tragen auch effektive und faire Steuersysteme bei.

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Ja, alle Staaten – alle Staaten! – brauchen Spielräume, um in Bildung, Gesundheit und Klimaschutz investieren zu können. Es gilt international, was auch bei uns gelten muss: Starke Schultern tragen mehr als schwache.

Es ist deshalb gut, dass bei der UN-Generalversammlung vor zwei Wochen das Thema Ungleichheit große Unterstützung erfahren hat. Das International Panel on Inequality wird uns – davon bin ich überzeugt – wesentliche Erkenntnisse liefern, welche Maßnahmen wir politisch ergreifen können und müssen, um das Thema Ungleichheit nachhaltig angehen zu können.

Zweitens. Die gelieferten Daten und Fakten zeigen: Wir brauchen eine starke internationale Zusammenarbeit. Wir brauchen einen starken Multilateralismus. Und im Zentrum dessen brauchen wir starke Vereinte Nationen.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb unterstützen wir als Bundesregierung insbesondere die Reform der UN-Organisationen.

Parl. Staatssekretärin Dr. Bärbel Kofler

(A) Und drittens. Wir brauchen eine stärkere Beteiligung der Länder und der Menschen aus dem Globalen Süden; denn diese Entscheidung betreffen sie ganz nachhaltig.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Dann hören Sie auf, da zu kürzen!)

Auch deshalb hat die Bundesregierung in dieser Woche die entwicklungspolitische Nord-Süd-Kommission auf den Weg gebracht. Sie wird uns helfen, die internationale Zusammenarbeit zu stärken und Vorschläge zu machen, wie wir den großen globalen Herausforderungen gut begegnen können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Weltgemeinschaft trifft sich jedes Jahr in New York, um Zwischenbilanz zu ziehen: Wie weit sind wir bei der Erreichung der Ziele der Vereinten Nationen, der Agenda 2030, gekommen? Ich möchte vorwegschicken: Diese Agenda ist dringend notwendig. Ohne diese Agenda wären wir nicht an dem Punkt, an dem wir sind. Leider muss man zugestehen und deutlich machen, dass wir bisher nur bei 35 Prozent der Ziele auf Kurs sind. Es bleibt also noch viel zu tun.

Wir müssen an diesen Nachhaltigkeitszielen festhalten. Wir müssen dazu beitragen, dass sie konstruktiv und engagiert weiterentwickelt werden – über das Jahr 2030 hinaus. Dazu hat sich die Bundesregierung verpflichtet.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(B)

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Der nächste Redner ist Dr. Christoph Birghan für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Karsten Hilse [AfD]: Endlich mal eine Rede mit Substanz!)

Dr. Christoph Birghan (AfD):

Hohes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Die für heute Vereinbarte Debatte gehört jetzt schon zu den besonderen Momenten der Late Stage BRD. Ein an sich wichtiges Thema kommt auf die Tagesordnung. Und man weiß vorher schon, dass uns zu großen Teilen 120 Minuten Floskelgewitter erwarten.

(Beifall bei der AfD)

Blickt man nun auf die Bedeutung des Begriffs „Nachhaltigkeit“, um den es heute geht, und legt diese Maßstäbe an die reale politische Lage unseres Landes an, dann fallen mir viele Begriffe ein, aber Nachhaltigkeit käme mir nicht in den Sinn.

Die Bundesregierung spricht in ihrem Aktionsplan etwa von „intragenerationeller Gerechtigkeit“, bürdet den jungen Deutschen aber Rekordschulden auf.

(Dr. Rainer Rothfuß [AfD]: So ist es!)

Die Bundesregierung spricht in ihrem Papier von Zukunft, sozialem Zusammenhalt und Lebensqualität. In der Realität sehen wir aber eine marode Infrastruktur, Klinikschließungen, kaputte Schulen, desolate Universitäten und eventorientierte Jugendliche im Stadtbild. (C)

(Beifall bei der AfD)

Statt sich also den Nachhaltigkeitszielen Bildung, Gesundheit, Innovation, Infrastruktur verpflichtet zu fühlen, wird die Zukunft der kommenden Generationen zerstört. Statt einer soliden Bildung bringt man die jungen Menschen in unserem Land um ihre Perspektive – und im Falle der inzwischen grassierenden Geschlechtsangleichung oft auch um ihre Fortpflanzungsfähigkeit.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Hä? Was erzählen Sie da?)

Das nennt man zynischerweise Nachhaltigkeit. Denken Sie mal darüber nach!

(Beifall bei der AfD)

Der Begriff „Nachhaltigkeit“ hatte einmal eine bodenständige Bedeutung. Er stammt aus der sächsischen Forstwirtschaft des späten 17., anfangenden 18. Jahrhunderts, geprägt von Carl von Carlowitz: Man schlägt im Wald nur so viel Holz, wie auch verlässlich nachwachsen kann. – Das war gesunder Menschenverstand und ökonomische Vernunft. Was Sie daraus machen, ist eine ideologische Verirrung.

(Beifall bei der AfD)

Für die Bürger unseres Landes ist Ihre Politik das Gegenteil von nachhaltig. Sie bedeutet Deindustrialisierung, Masseneinbürgerung, steigende Abgaben, explodierende Energiepreise und Wohlstandsverlust. (D)

Im Aktionsplan verweist die Bundesregierung stolz auf die Hightech Agenda Deutschland und die Forschung als Treiber für Innovation. Dabei verschweigen Sie, dass die gut ausgebildeten jungen Leistungsträger unser Land in Scharen verlassen. Wir erleben eine beispiellose Talentflucht, weil Leistung hierzulande bestraft wird. Sie verschweigen auch, dass die Hightech Agenda im Wesentlichen aus Hochglanzbroschüren besteht. Die Abgewanderten jedoch ersetzen Sie durch Chinesen mit Spionageauftrag.

Während weltweit Spitzenforschung floriert, nicht selten erbracht von jenen gestandenen Wissenschaftlern, die von Ihrer Identitätspolitik herablassend als „alte weiße Männer aus dem Globalen Norden“ beschimpft werden, während diese Menschen Nobelpreise gewinnen wie jüngst gerade erst, verheddern Sie sich in abstrusen Papieren wie diesem Aktionsplan.

Und wenn man sich dann mal genau anschaut, was im Aktionsplan der Bundesregierung drinsteht, dann ist das einfach nur noch Realsatire. Ich zitiere:

> „Als strategisches Instrument der Wirtschaftsförderung forciert betriebliches Mobilitätsmanagement die nachhaltige Transformation der Arbeitswelt und macht die Unternehmen sowie deren Beschäftigte unabhängiger von steigenden Kraftstoffpreisen.“

Dr. Christoph Birghan

(A) Wie entkoppelt kann man eigentlich sein?

Und mein persönlicher Favorit aus diesem Papier – ich zitiere wieder –:

> „Nur wenn Politik ihre Ziele und Maßnahmen so einfach wie möglich gestaltet und kommuniziert, wird sie Erfolg haben."

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Potz Blitz!)

Ja, da ist es wieder. Sie müssen Ihre Politik einfach nur besser erklären. Dann wird alles gut. Schlichter geht es wohl kaum.

(Beifall bei der AfD)

Der große Philosoph Arthur Schopenhauer hat das heutige Schauspiel bereits vor über 170 Jahren treffend auf den Punkt gebracht – ich zitiere –:

> „Viele Worte machen, um wenige Gedanken mitzuteilen, ist überall das untrügliche Zeichen der Mittelmäßigkeit."

Davon haben wir heute viel gesehen, gerade von den Vertretern der Bundesregierung. Frau Kofler, vielleicht sollten Sie nicht immer vor meinem Büro in Traunstein demonstrieren, sondern mal ein bisschen politisch sinnvolle Arbeit machen. Danke.

(Beifall bei der AfD)

(B) Wenn Ihnen das Thema Nachhaltigkeit so wichtig ist, dann nehmen Sie es doch selbst ernst! Beherzigen Sie Schopenhauer, und schreiben Sie konkret auf, was Sie eigentlich machen wollen! Ersparen Sie uns bitte künftig die heute vielfach gehörten Sprechblasen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Elisabeth Winkelmeier-Becker für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Koalitionsvertrag sieht vor, dass uns die Bundesregierung einen Aktionsplan für Nachhaltigkeit vorlegt; das hat sie nun getan. Dieser Aktionsplan ergänzt – nicht ersetzt – die nationale Nachhaltigkeitsstrategie mit konkreten Maßnahmen.

Alle Ressorts sind diesmal substanziell einbezogen. Das ist ein Novum. Bisher war Nachhaltigkeit weitgehend ein Monopol des BMZ und des BMU. Da sind wir jetzt breiter aufgestellt; das sehen wir sehr positiv. Wenn man sich die Anteile genauer anschaut, ist es zwar noch nicht perfekt – das Engagement bei den einzelnen Ministerien ist noch nicht ganz ausgewogen –, aber es ist ein guter Anfang und ein spürbarer Unterschied zum Bisherigen. Das sehen wir sehr positiv.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich bin dankbar, dass Staatsminister Amthor das Bekenntnis zu nachhaltigem Regierungshandeln gerade noch einmal so klar dargelegt hat, und darf als Vorsitzende des Beirats für nachhaltige Entwicklung und Zukunftsfragen hier im Parlament ankündigen, dass wir darauf gelegentlich zurückkommen werden, wenn wir Verbesserungsvorschläge oder Nachfragen haben. Wir werden dann sicherlich zu guten Ergebnissen kommen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Am Anfang ist vielleicht noch mal die Frage zu stellen: Was ist der Maßstab für nachhaltige Politik? Nachhaltigkeit braucht auch ein Zielbild einer guten Zukunft, auf die hin wir Politik gestalten wollen, ein Zielbild, das Mut und Lust auf Zukunft macht. Dazu muss politisches Handeln aus dem Blickwinkel der künftigen Generationen gedacht werden, enkeltauglich sein; das wurde hier schon gesagt. Tun wir das Richtige und Nötige, damit auch die nächsten Generationen ein lebenswertes Land vorfinden, damit sie und ihre Familien ein freies und eigenverantwortliches Leben führen können, damit die nächsten Generationen ihre eigenen Prioritäten setzen können, vielleicht anders, als wir das in unserer Generation entscheiden. Erhalten wir die natürlichen Lebensgrundlagen!

Nicht zuletzt muss unser Ziel sein, unsere liberale Demokratie zu erhalten, den Zusammenhalt und die Toleranz in einer friedlichen und freiheitlichen Gesellschaft ohne Rassismus und – das sage ich mit Blick auf gestern – ohne Antisemitismus.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

Das ist eine Aufgabe nicht nur für die Politik, sondern auch für die Gesellschaft. Leider, muss man sagen, ist das im Moment keine Selbstverständlichkeit mehr. Ich glaube, hier müssen wir den gesellschaftlichen Diskurs noch einmal neu in Gang bringen.

Das Bundesverfassungsgericht hat, bezogen auf die Klimapolitik, den Grundsatz entwickelt: Wir dürfen unsere Freiheit nicht so ausüben, dass sie für die Nachfolger eine Einschränkung der Freiheit beinhaltet. – Diesen Gedanken müssen wir auch auf andere Bereiche übertragen. Nachhaltigkeit betrifft nicht nur einzelne Politikfelder; sie ist langfristige Zukunftspolitik und hat einen generationenübergreifenden Ansatz in allen Politikbereichen. Ich bin dankbar, dass der Bundeskanzler dies in der vergangenen Woche bei der Jahreskonferenz des Rates für Nachhaltige Entwicklung gesagt hat und ich das persönlich hören konnte.

Ich will das an einigen wenigen Punkten konkret machen: Der letzte Bundestag, also der 20. Bundestag, hat uns eine große Kreditlinie eingeräumt mit dem Sondervermögen für Infrastruktur. Es kommt jetzt darauf an, damit Investitionen zu tätigen, durch die auch die nächsten Generationen einen Mehrwert haben

(Karsten Hilse [AfD]: Raketen, Panzer, Drohnen!)

und eben nicht bloß Schulden. Bisher ist es schwierig, nachzuvollziehen, welche Zusatzprojekte mit dem Sondervermögen finanziert worden sind. Deshalb ist es sehr

Elisabeth Winkelmeier-Becker

(A) gut, dass wir hier einen Monitoring-Prozess beginnen. Das werden wir als Beirat sicherlich kritisch-konstruktiv begleiten.

Bei der Digitalisierung setzt der Aktionsplan ein ambitioniertes Ziel: Wir wollen eine medienbruchfreie Verwaltung haben und den Papierkram im Alltag der Menschen reduzieren. Ich gebe zu: Wir haben das schon öfter versprochen, aber diesmal wird es gelingen. Ich traue das Minister Wildberger absolut zu.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Etwas nachlegen möchte ich gerne bei der Bewahrung der Schöpfung. Ich glaube, da brauchen wir noch konkretere Maßnahmen, die auch alltagstauglich sind. Wir werden uns als Beirat in diesem Sinne gerne an der Weiterentwicklung des Aktionsplans beteiligen. Ich danke schon jetzt für die gute Zusammenarbeit, die uns bevorsteht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie der Abg. Dr. Andrea Lübcke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank Ihnen. – Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor wir die Aussprache fortsetzen, komme ich zu den namentlichen Abstimmungen; denn die Ergebnisse der Abstimmungen über die Beschlussempfehlungen liegen nun vor.

Ich gebe das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses, Drucksachen 21/7081 Buchstabe b und 21/6646, bekannt:

Abgegebene Stimmkarten 580. Mit Ja haben gestimmt 445, mit Nein haben gestimmt 132 Abgeordnete. Es gab 3 Enthaltungen. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	578;
davon	
ja:	443
nein:	132
enthalten:	3

Ja

(B) **CDU/CSU** (D)

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Artur Auernhammer
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Michael Frieser
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Stefan Glaser
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Friedrich Merz
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alois Rainer
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer

(A)
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Dieter Stier
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Dr. Hans Theiss

(B)
Astrid Timmermann-Fechter
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Dr. Johann David Wadephul
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
René Bochmann
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Dirk Brandes
Stephan Brandner
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Tino Chrupalla
Dr. Gottfried Curio
Thomas Dietz
Christian Douglas
Christopher Drößler
Tobias Ebenberger
Dr. Michael Espendiller
Micha Fehre
Peter Felser
Jan Feser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Dr. Götz Frömming
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Ronald Gläser
Hannes Gnauck
Hans-Jürgen Goßner
Kay Gottschalk
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Mirco Hanker
Jochen Haug
Matthias Helferich
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Olaf Hilmer
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Steffen Janich
Robin Jünger
Dr. Michael Kaufmann
Martina Kempf
Rocco Kever
Kurt Kleinschmidt
Maximilian Kneller
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Jörn König
Thomas Korell
Steffen Kotré
Dr. Rainer Kraft
Dr. Maximilian Krah
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Sebastian Maack
Johann Martel
Andreas Mayer
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Sebastian Münzenmaier
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Gerold Otten
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Marcel Queckemeyer
Dr. Anna Rathert
Arne Raue
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Martin Erwin Renner
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Angela Rudzka
Ruben Rupp
Bernd Schattner
Raimond Scheirich
Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Carina Schießl
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Stefan Schröder
Georg Schroeter
Bernd Schuhmann
Uwe Schulz
Dario Seifert
René Springer
Thomas Stephan
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Tobias Teich
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Dr. Alice Weidel
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Dr. Christian Wirth
Christian Zaum
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

SPD

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)

(C)

(D)

(A) Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Boris Pistorius
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
(B) Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

Fraktionslos

Jan Wenzel Schmidt

Nein

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Luise Amtsberg
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Karl Bär
Katharina Beck
Lukas Benner
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Janosch Dahmen
Dr. Sandra Detzer
Jeanne Dillschneider
Katharina Dröge
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Schahina Gambir
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Denise Loop
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Sascha Müller
Sara Nanni
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Marlene Schönberger
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Tina Winklmann

Die Linke

Doris Achelwilm
Jan van Aken
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Marcel Bauer
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Kathrin Gebel
Katalin Gennburg
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe
Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Sören Pellmann
Bodo Ramelow
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Christin Willnat
Janine Wissler

Fraktionslos

Stefan Seidler

Enthalten

AfD

Torben Braga
Robert Teske

Fraktionslos

Sieghard Knodel

(C)

(D)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

(A) Ich komme nun zu dem von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung zu den Drucksachen 21/7081 Buchstabe c und 21/6647:

Abgegebene Stimmkarten 579. Mit Ja haben gestimmt 446 Abgeordnete, mit Nein haben gestimmt 132. Es gab eine Enthaltung. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. (C)

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	578;
davon	
ja:	445
nein:	132
enthalten:	1

Ja

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Artur Auernhammer
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
(B) Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Michael Frieser
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Stefan Glaser
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Friedrich Merz
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alois Rainer
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Dieter Stier
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Dr. Hans Theiss
Astrid Timmermann-Fechter
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries (D)
Dr. Johann David Wadephul
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch

(A)
Dr. Michael Blos
René Bochmann
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Torben Braga
Dirk Brandes
Stephan Brandner
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Tino Chrupalla
Dr. Gottfried Curio
Thomas Dietz
Christian Douglas
Christopher Drößler
Tobias Ebenberger
Dr. Michael Espendiller
Micha Fehre
Peter Felser
Jan Feser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Dr. Götz Frömming
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Ronald Gläser
Hannes Gnauck
Hans-Jürgen Goßner
Kay Gottschalk
Christoph Grimm

(B)
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Mirco Hanker
Jochen Haug
Matthias Helferich
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Olaf Hilmer
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Steffen Janich
Robin Jünger
Dr. Michael Kaufmann
Martina Kempf
Rocco Kever
Kurt Kleinschmidt
Maximilian Kneller
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Jörn König
Thomas Korell
Steffen Kotré
Dr. Rainer Kraft
Dr. Maximilian Krah
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Sebastian Maack
Johann Martel
Andreas Mayer
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Sebastian Münzenmaier
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Gerold Otten
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Marcel Queckemeyer
Dr. Anna Rathert
Arne Raue
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Martin Erwin Renner
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Angela Rudzka
Ruben Rupp
Bernd Schattner
Raimond Scheirich
Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Carina Schießl
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Stefan Schröder
Georg Schroeter
Bernd Schuhmann
Uwe Schulz
Dario Seifert
René Springer
Thomas Stephan
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Tobias Teich
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Dr. Alice Weidel
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Dr. Christian Wirth
Christian Zaum
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

SPD

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Boris Pistorius
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

(C)

(D)

Fraktionslos

Jan Wenzel Schmidt

Nein

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Luise Amtsberg
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Karl Bär
Katharina Beck
Lukas Benner

(A) Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Janosch Dahmen
Dr. Sandra Detzer
Jeanne Dillschneider
Katharina Dröge
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Schahina Gambir
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
(B) Denise Loop
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Sascha Müller
Sara Nanni
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Marlene Schönberger
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Tina Winklmann

Die Linke

Doris Achelwilm
Jan van Aken
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Marcel Bauer
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Kathrin Gebel
Katalin Gennburg
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe
Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Sören Pellmann
Bodo Ramelow
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Christin Willnat
Janine Wissler

Fraktionslos

Stefan Seidler

Enthalten

Fraktionslos

Sieghard Knodel (C) (D)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Ich komme damit zu dem von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Drucksachen 21/7070 und 21/6656:

Abgegebene Stimmkarten 579. Mit Ja haben gestimmt 446 Abgeordnete, mit Nein haben gestimmt 132. Enthaltungen gab es eine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	578;
davon	
ja:	445
nein:	132
enthalten:	1

Ja

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Artur Auernhammer
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl

(A)

Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Michael Frieser
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Stefan Glaser
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann

(B)

Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Friedrich Merz
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alois Rainer
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Dieter Stier
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Dr. Hans Theiss
Astrid Timmermann-Fechter
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Dr. Johann David Wadephul
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
René Bochmann
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Torben Braga
Dirk Brandes
Stephan Brandner
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Tino Chrupalla
Dr. Gottfried Curio
Thomas Dietz
Christian Douglas
Christopher Drößler
Tobias Ebenberger
Dr. Michael Espendiller
Micha Fehre
Peter Felser
Jan Feser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Dr. Götz Frömming
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Ronald Gläser
Hannes Gnauck
Hans-Jürgen Goßner
Kay Gottschalk
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Mirco Hanker
Jochen Haug
Matthias Helferich
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Olaf Hilmer
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Steffen Janich
Robin Jünger
Dr. Michael Kaufmann
Martina Kempf
Rocco Kever
Kurt Kleinschmidt
Maximilian Kneller
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Jörn König
Thomas Korell
Steffen Kotré
Dr. Rainer Kraft
Dr. Maximilian Krah
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Sebastian Maack
Johann Martel
Andreas Mayer
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Sebastian Münzenmaier
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Gerold Otten
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Marcel Queckemeyer
Dr. Anna Rathert
Arne Raue
Lukas Rehm

(C)

(D)

(A) Martin Reichardt
Martin Erwin Renner
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Angela Rudzka
Ruben Rupp
Bernd Schattner
Raimond Scheirich
Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Carina Schießl
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Stefan Schröder
Georg Schroeter
Bernd Schuhmann
Uwe Schulz
Dario Seifert
René Springer
Thomas Stephan
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Tobias Teich
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Dr. Alice Weidel
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Sven Wendorf
(B) Wolfgang Wiehle
Dr. Christian Wirth
Christian Zaum
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

SPD

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Boris Pistorius
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

Fraktionslos

Jan Wenzel Schmidt

Nein

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Luise Amtsberg
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Karl Bär
Katharina Beck
Lukas Benner
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Janosch Dahmen
Dr. Sandra Detzer
Jeanne Dillschneider
Katharina Dröge
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Schahina Gambir
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor (C)
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Denise Loop
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Sascha Müller
Sara Nanni
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Marlene Schönberger (D)
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Tina Winklmann

Die Linke

Doris Achelwilm
Jan van Aken
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Marcel Bauer
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing

(A)

Dr. Fabian Fahl
Kathrin Gebel
Katalin Gennburg
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe
Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Sören Pellmann
Bodo Ramelow
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Christin Willnat
Janine Wissler

Fraktionslos

Stefan Seidler

Enthalten

Fraktionslos

Sieghard Knodel

(C)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Ich gebe nun das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung zu den Drucksachen 21/4892 und 21/4456 bekannt:

Abgegebene Stimmkarten 579. Mit Ja haben gestimmt 446, mit Nein 132. Enthaltungen gab es eine. Damit ist auch diese Beschlussempfehlung angenommen.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	578;
davon	
ja:	445
nein:	132
enthalten:	1

(B)

Ja

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Artur Auernhammer
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Michael Frieser
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Stefan Glaser
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Friedrich Merz
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner

(D)

(A)
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alois Rainer
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge

(B)
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Dieter Stier
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Dr. Hans Theiss
Astrid Timmermann-Fechter
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Dr. Johann David Wadephul
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
René Bochmann
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Torben Braga
Dirk Brandes
Stephan Brandner
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Tino Chrupalla
Dr. Gottfried Curio
Thomas Dietz
Christian Douglas
Christopher Drößler
Tobias Ebenberger
Dr. Michael Espendiller
Micha Fehre
Peter Felser
Jan Feser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Dr. Götz Frömming
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Ronald Gläser
Hannes Gnauck
Hans-Jürgen Goßner
Kay Gottschalk
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Mirco Hanker
Jochen Haug
Matthias Helferich
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Olaf Hilmer
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Steffen Janich
Robin Jünger
Dr. Michael Kaufmann
Martina Kempf
Rocco Kever
Kurt Kleinschmidt
Maximilian Kneller
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Jörn König
Thomas Korell
Steffen Kotré
Dr. Rainer Kraft
Dr. Maximilian Krah
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Sebastian Maack
Johann Martel
Andreas Mayer
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Sebastian Münzenmaier
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Gerold Otten
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Marcel Queckemeyer
Dr. Anna Rathert
Arne Raue
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Martin Erwin Renner
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Angela Rudzka
Ruben Rupp
Bernd Schattner
Raimond Scheirich
Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Carina Schießl
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Stefan Schröder
Georg Schroeter
Bernd Schuhmann
Uwe Schulz
Dario Seifert
René Springer
Thomas Stephan
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Tobias Teich
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Dr. Alice Weidel
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Dr. Christian Wirth
Christian Zaum
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

SPD

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar

(C)

(D)

Felix Döring
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach

(A)

Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Boris Pistorius
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

Fraktionslos

Jan Wenzel Schmidt

(B)

Nein

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Luise Amtsberg
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Karl Bär
Katharina Beck
Lukas Benner
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Janosch Dahmen
Dr. Sandra Detzer
Jeanne Dillschneider
Katharina Dröge
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Schahina Gambir
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Denise Loop
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Sascha Müller
Sara Nanni
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Marlene Schönberger
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Tina Winklmann

Die Linke

Doris Achelwilm
Jan van Aken
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Marcel Bauer
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Kathrin Gebel
Katalin Gennburg
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe
Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Sören Pellmann
Bodo Ramelow
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Christin Willnat
Janine Wissler

Fraktionslos

Stefan Seidler

(C)

(D)

Enthalten

Fraktionslos

Sieghard Knodel

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

(A) Die Ergebnisse des zweiten Abstimmungsblocks werden Ihnen, sobald sie vorliegen, bekannt gegeben. Die Abstimmung läuft aber noch. Sie haben noch zehn Minuten Zeit, um abzustimmen. Ich möchte die, die noch nicht abgestimmt haben, darauf hinweisen: Die Zeit läuft nicht endlos.

Die nächste Rednerin in dieser Aussprache ist Mayra Vriesema für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachhaltigkeit ist für mich auch die Frage danach, wie wir Politik machen. Denn jede einzelne Entscheidung, die hier getroffen wird, ist nicht bloß ein neues Gesetz oder eine Gesetzesänderung. Jede Entscheidung, die wir hier treffen, entscheidet darüber, wie unsere Zukunft ausgestaltet wird – positiv oder negativ.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denken Sie beispielsweise an die Einführung des ersten Erneuerbare-Energien-Gesetzes! Das war eine positive Entscheidung – im Jahr 2000 von Rot-Grün auf den Weg gebracht;

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: War nicht ganz billig!)

der Anteil der erneuerbaren Energien lag in diesem Jahr bei etwa 6,3 Prozent. Und heute, 26 Jahre später, stellen die Erneuerbaren den größten Anteil dar.

(B) (Dr. Christoph Birghan [AfD]: Und auch die größten Kosten!)

Es ist doch unvorstellbar, welche Konsequenzen es heute hätte, wenn man diese nachhaltige Entscheidung damals nicht getroffen hätte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb lautet die relevante Frage für mich bei jeder einzelnen Entscheidung, die dieses Haus verlässt: Was bedeutet sie für diejenigen, die morgen mit den Konsequenzen leben müssen?

Ein Blick zu unseren skandinavischen Nachbarn zeigt, wie dies gelingen kann; denn in Finnland gehören Folgenabschätzungen zur Gesetzesvorbereitung dazu. Dabei werden wirtschaftliche, gesellschaftliche und ökologische Auswirkungen betrachtet. In Norwegen müssen bei bestimmten Vorhaben die Auswirkungen auf Umwelt und Gesellschaft systematisch untersucht werden, einschließlich langfristiger und auch generationengerechter Folgen. Und genau das ist in meinen Augen demokratische Vorsorge. Denn Demokratie bedeutet auch, dass wir mit unseren Entscheidungen so verantwortungsvoll umgehen, dass Menschen auch in 25 Jahren damit leben können, Menschen, die nicht beteiligt waren, die nicht mit am Tisch saßen, und auch Menschen, die heute vielleicht noch nicht einmal geboren sind.

Mein Vorschlag lautet deshalb: Lassen Sie uns doch Zukunftschecks einführen! Bei allem, was dieses Haus verlässt, sollten wir uns fragen: Was kostet die Entscheidung heute? Was spart die Entscheidung morgen? Welche Risiken verschiebt die Entscheidung auf künftige Generationen? Und vielleicht: Welche Chancen eröffnen wir einer künftigen Generation mit unserer Entscheidung? (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir uns allerdings die Nachhaltigkeitspläne und auch die sonstigen Vorhaben dieser Bundesregierung anschauen, dann lässt uns das schon ein bisschen ernüchtert zurück; denn diese Parameter sind für Sie nicht entscheidend. Sie bremsen nämlich die Erneuerbaren aus. Sie reagieren nicht ausreichend auf die Klimakrise. Sie sorgen nicht nachhaltig dafür, dass das Leben bezahlbar bleibt. Und Sie schaffen auch keine positiven Zukunftsaussichten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sollte Ihnen also die Demokratie tatsächlich am Herzen liegen, dann würde ich Ihnen hiermit dringend raten, vor allen Dingen nachhaltigere und zukunftsweisendere Entscheidungen zu treffen, insbesondere im Hinblick auf die künftigen Generationen.

Erlauben Sie mir in dieser Debatte noch einen Satz; denn ich finde, in dieser Woche kann man das nicht unausgesprochen lassen: Wir befinden uns in einer Woche, in der Rechtsextreme vermutlich tatsächlich mit den Stimmen von der CDU, von den Konservativen, in hohe Parlamentsämter gewählt werden.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Ich finde, wir sollten uns also auch die Nachhaltigkeit unseres Grundgesetzes zu Herzen nehmen und endlich die Regeln, die dort festgeschrieben sind, geltend machen (D) und ein Prüfverfahren gegen Verfassungsfeinde einleiten.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Marcel Bauer für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Marcel Bauer (Die Linke):

Herr Präsident! Verehrte Zuhörer/-innen! Die allermeisten von uns wollen in einer Umwelt leben, die uns ein gutes und gesundes Zusammenleben ermöglicht: saubere Luft, angenehmes Wetter, gesundes Essen, klares Wasser. Darum begrüßen wir auch die Idee für einen Aktionsplan Nachhaltigkeit. Aber, meine Damen und Herren von der Regierung, was Sie da vorlegen, das reicht doch hinten und vorne nicht. Schon jetzt tun Sie praktisch alles, um uns schutzlos der Klima- und Umweltkatastrophe auszuliefern. Der Hitzesommer dieses Jahr hat auch in Deutschland 16 000 Menschen getötet. Ihre Politik ist unterlassene Hilfeleistung an diesen Opfern und an den zukünftigen Opfern.

(Beifall bei der Linken)

Sie sollten sich schämen.

Mit Verlaub, Herr Präsident, zitiere ich den Sozialabbau-Bundeskanzler Friedrich Merz:

Marcel Bauer

(A) „Ich bin nicht bereit, Umwelt- und Klimaschutz so hoch aufzuhängen, dass damit ein großer Teil unseres industriellen Kerns in der Bundesrepublik Deutschland verloren geht.“

Ich übersetze das jetzt mal ins Deutsche: Friedrich Merz stellt sicher, dass die Industriebarone weiterhin die Umwelt für ihre Profite zerstören können.

(Beifall bei der Linken – Zuruf von der Linken: So ist es! – Zuruf von der CDU/CSU: Jeden Satz kann man sich auch umdrehen, wenn man will!)

Herr Bundeskanzler, ich weiß, Ihre Freunde werden Ihnen das bei Kaviar und Champagner danken, Ihre Freunde, die heute rücksichtslos gegen die Arbeiter/-innen und Angestellten vorgehen, wie zum Beispiel der Konzernchef von VW, der zum Angriff auf die Tarifverträge bläst. Herr Merz und die CDU, schämen Sie sich denn nicht für diese Freunde?

(Beifall bei der Linken)

Schämen Sie sich nicht für diese Politik gegen die Arbeiter/-innen, gegen die Umwelt?

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Was ist mit Ihren Freunden bei den Clans? Sind die da besser?)

Wir müssen nachhaltig mit der Erde und ihrer Natur umgehen. Wer wie meine Kolleginnen und Kollegen und ich im Wald arbeitet, denkt in Generationen. Wer den Boden bewirtschaftet, weiß um die Abhängigkeit vom (B) Wetter, von sauberem Wasser, von gesunden Böden.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Schämen Sie sich für Ihre reichen Freunde aus Berlin?)

Genau diesen Menschen müssen wir es ermöglichen, nachhaltig Lebensmittel und Rohstoffe zu produzieren, nachhaltig unsere Lebensgrundlagen zu erhalten. Wer das will, der muss die Konzerngiganten stoppen. Sie pressen nämlich die Bauern von zwei Seiten aus: die Saatgutkonzerne auf der einen und die Lebensmittelgiganten auf der anderen Seite. Wir müssen die Bäuerinnen und Bauern aus diesem Schraubstock der Marktmacht befreien.

(Beifall bei der Linken)

Aber Sie tun überhaupt gar nichts, um die Bauern und Bäuerinnen vor dem Preisdruck der Konzerne zu schützen. Sie werfen stattdessen mit der europäischen Agrarpolitik den Riesenbetrieben das Geld hinterher, die die kleinen und die mittleren Höfe kaputtmachen.

Was wir brauchen, ist eine Förderoffensive für Ökolandwirte und für die normalen Höfe einen Schutzschirm. Denn das ungemeine Wissen der Landwirte und Landwirtinnen über die Begebenheiten vor Ort darf nicht verloren gehen.

(Beifall bei der Linken)

Nur mit ihnen gemeinsam können wir unsere Lebensgrundlagen schützen. Und das müssen wir ihnen dann auch bezahlen.

(Beifall bei der Linken)

Und wir brauchen eine Offensive der sozialen Gerechtigkeit, damit die arbeitenden Menschen im Land mehr Einkommen in der Tasche haben, damit sich alle das gesunde Essen der Ökobauern auch leisten können. (C)

Unsere Gesellschaft ist heute nicht nachhaltig. Der Kern des Übels ist der Zwang zum Profit, der Zwang, Mensch und Natur auszubeuten. Wir von der Linken kämpfen für die Freiheit von diesem Zwang, für einen ökologischen und demokratischen Sozialismus.

(Beifall bei der Linken – Jörn König [AfD]: Es gibt keinen demokratischen Sozialismus!)

Unsere Gesellschaft ist nicht nachhaltig, aber sie kann es sein.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Bevor wir die Aussprache fortsetzen, möchte ich darauf hinweisen, dass ich nach der nächsten Rede den zweiten Abstimmungsblock schließen werde. Sie haben also nicht mehr besonders viel Zeit. Falls Sie noch nicht abgestimmt haben, so tun Sie es.

Die nächste Rednerin in dieser Aussprache ist Dunja Kreiser für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dunja Kreiser (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trockenheit wird leider mittlerweile zur Normalität. Die Daten zeigen, dass Deutschland in den letzten Jahren immer trockener geworden ist. Ich möchte die Jahre 2018, 2022 und auch dieses Jahr dabei hervorheben. (D)

(Karsten Hilse [AfD]: Das stimmt einfach nicht! – Dr. Ingo Hahn [AfD]: Die letzten Sommer waren überdurchschnittlich niederschlagsreich!)

Unser Land gilt nach wie vor als wasserreich, doch es existieren messbare Defizite bei der Grundwasserneubildung und bei den Oberflächengewässern.

Ende 2025 fehlten in Deutschland rund 25 Milliarden Tonnen Wasser im Vergleich zum langjährigen Mittel. Die Okertalsperre im Harz zum Beispiel ist aktuell zu 18 Prozent gefüllt. Die Ruinen des alten Dorfes Alt-Schulenberg, die 1954 geflutet wurden, sind im Jahr 2018 und auch dieses Jahr wieder aufgetaucht. Das zeigt, wie niedrig die Wasserstände sind.

Wer über Nachhaltigkeit spricht, kommt am Wasser nicht vorbei. Wasser ist die Grundlage allen Lebens, unserer Wirtschaft, unserer Landwirte, unserer Gesundheit. Und dieses Wasser wird knapper. Trockenheit wird, wie gesagt, leider die neue Normalität: nicht nur im Sommer, nicht nur in Südeuropa, sondern hier in Deutschland.

Der Klimawandel ist keine ferne Bedrohung mehr. Er ist mitten unter uns angekommen. Was wir brauchen, ist ein neuer Umgang mit Wasser – effizienter, vorausschauender und vor allen Dingen gerechter.

Dunja Kreiser

(A) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Dann machen Sie es doch!)

Genau das hat Bundesumweltminister Carsten Schneider Anfang dieser Woche noch einmal unterstrichen, indem er zusammen mit EU-Umweltkommissarin Jessika Roswall eine gemeinsame Erklärung zur Stärkung der Wasserresilienz in Deutschland unterzeichnet hat.

(Karsten Hilse [AfD]: Ui! Eine Erklärung abgegeben! Super!)

Zu den Kernvorgaben gehören Investitionen in Wasservorsorge und in Wasserqualität. Das bedeutet konkret: Wir müssen Wasser verstärkt in der Landschaft und den urbanen Räumen zurückhalten, versickern lassen oder zwischenspeichern. Höhere Niederschläge im Winter, längere Trockenphasen im Sommer, mehr Starkregenereignisse – das sind die Tatsachen.

Kommen wir nun zur Abwasserreinigung, sehr geehrte Damen und Herren. Die vierte Reinigungsstufe in unseren Kläranlagen muss kommen. Anthropogene Stoffe, zum Beispiel von Kosmetika und Arzneimitteln, müssen wir aus dem Wasserkreislauf zurückhalten. Eines der schädlichen Arzneimittel, Diclofenac, muss auf jeden Fall aus dem Abwasser eliminiert werden. Damit ist natürlich verbunden, dass das Geld kostet. Hier müssen wir investieren. Kommunen dürfen damit nicht alleingelassen werden, Gebührenzahlerinnen und Gebührenzahler auch nicht. Deswegen wollen wir nach der Erweiterten Herstellerverordnung das Verursacherprinzip anwenden.

(B) (Beifall bei der SPD)

Das heißt, es sind diejenigen zur Verantwortung zu ziehen, die diese Stoffe in Umlauf bringen.

(Karsten Hilse [AfD]: Wollen Sie den Frauen jetzt verbieten, dass sie sich schminken, oder was?)

Ich möchte ganz klar sagen: Das ist in der Kommunalabwasserrichtlinie, KARL, auf europäischer Ebene festgehalten, und die sollte möglichst auch angewendet werden. Aber wenn es zu Problemen kommen sollte – das wird gerade auf europäischer Ebene eingeklagt –, müssen wir sicherlich einen nationalen Weg gehen. Deswegen ist die gemeinsame Zusammenarbeit mit den Verursachern, mit der Pharmaindustrie, mit der Kosmetikindustrie und dem BMUKN wichtig. Da machen wir uns bereits auf den Weg.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Bei zunehmender Wasserknappheit müssen zudem auch Großverbraucher wie Rechenzentren in die Verantwortung genommen werden. Das ist keine Bestrafung der Digitalwirtschaft, wie ich finde, sondern Solidarität und Ressourcenschonung.

Wir brauchen einen anerkannten Regelmechanismus, also Regeln, nach denen bei akuter Wasserknappheit vor Ort entschieden werden kann, ob und welche Nutzungen eingeschränkt werden müssen, bei Dürre oder eben auch bei Starkregen. Wir brauchen Speicher. Die EU-Wasserresilienzstrategie muss jetzt mit Leben gefüllt werden: mit konkreten Maßnahmen, mit verbindlichen Zielen, mit ausreichender Finanzierung. Deutschland muss Vorreiter werden, auch bei digitalen Daten. Der Dürremonitor und der Pegelmonitor sind da gute Beispiele. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir brauchen in dieser Phase einen Pakt für die Wasservorsorge. Wir brauchen in dieser Phase ein Sondervermögen und – das hatte unsere Kollegin Frauke Heiligenstadt schon gesagt – 100 Milliarden Euro für Länder und Kommunen, damit sie diesbezüglich investieren können. Wir brauchen das Verursacherprinzip, ein faires Prinzip, um Gebührenzahler/-innen und Bürgerinnen und Bürger zu entlasten. Wir brauchen klare Prioritäten bei der Wassernutzung und mehr Bewusstsein für den Wert des Wassers.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Dunja Kreiser (SPD):
Wasser ist kein beliebiges Gut. Das muss uns allen bewusst sein.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben Verantwortung diesbezüglich.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Und ich habe eine Verantwortung für die Uhr.

Dunja Kreiser (SPD):
Wasser ist eines der 17 Nachhaltigkeitskriterien der Vereinten Nationen, und die wollen wir auch berücksichtigen. (D)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor wir die Aussprache fortsetzen, möchte ich daran erinnern, dass die Zeit für die namentlichen Abstimmungen jetzt vorbei ist. Gibt es eine Person, die noch nicht abgestimmt hat? – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Abstimmungen und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Die Ergebnisse der Abstimmungen werden Ihnen später bekannt gegeben.[1)]

Wir setzen nun die Aussprache fort. Der nächste Redner ist Dr. Rainer Kraft für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Rainer Kraft (AfD):
Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Herr Minister! Betrachten wir im Aktionsplan weiter die Zukunftsfähigkeit bzw. das, was Sie dafür halten. Sie wollen die Verwaltung digitalisieren und besser vernetzen. Neu ist das nicht. Das wollte mit dem Programm „Moderner Staat – Moderne Verwaltung“ schon 1999 eine Bundes-

[1)] Ergebnisse Seiten 12309 C, 12312 A, 12314 B

Dr. Rainer Kraft

(A) regierung umsetzen, also vor 27 Jahren. Aber erst vorgestern deckte „Nius“ den Fall eines Sudanesen auf, der 16 Identitäten besaß. Zum Vergleich: Anis Amri hatte nur 14, aber das ist ja auch schon zehn Jahre her. Seitdem hat sich nichts geändert: keinerlei Verbesserung in der Verwaltung, keine Behörden, die miteinander Daten abgleichen könnten oder dürften – ein Politikversagen.

(Beifall bei der AfD)

Auch das nächste Kapitel kann als reine Absichtserklärung verstanden werden. Sie wollen durch eine Steuerung des schuldenfinanzierten Sondervermögens Infrastruktur modernisieren und Wirtschaftswachstum fördern; so steht es zumindest im Titel des Aktionsplans. Danach reden Sie über die Ziele, und siehe da: Von Wirtschaftswachstum ist auf einmal gar keine Rede mehr. Zitat:

> „Ziel ist es, den Fokus auf die Effekte und Wirkungen des Sondervermögens im Hinblick auf Modernisierung der Infrastruktur und Reduzierung von Treibhausgasemissionen auszurichten und damit unmittelbar zur Erreichung der Oberziele des SVIK beizutragen.“

Wir stellen fest: Wirtschaftswachstum gehört nicht zu den Oberzielen Ihres schuldenfinanzierten Sondervermögens. Sie verschulden das Land allein für Ihren Klima-Voodoo.

(Beifall bei der AfD)

Es geht weiter: Die nächste Mission ist – das kann nur als absurd bezeichnet werden –, die Energieversorgung der Bundeswehr mit erneuerbaren Energien strategisch nachhaltiger aufzustellen. Anstatt also unsere Streitkräfte (B) tatsächlich mit funktionierender Technik autark und widerstandsfähig auszurüsten, zum Beispiel mit einem Dieselgenerator, setzt diese Regierung auf wetterabhängige Energieformen in der Hoffnung, dass Verteidigungsfähigkeit nur bei schönem Wetter gebraucht wird. Das ist nicht nur Geldverschwendung; das sabotiert die Einsatzbereitschaft unserer Armee.

(Beifall bei der AfD)

Kommen wir zum ökonomischen Block, mit sieben Missionen formell immerhin der umfangreichste, allerdings sowohl zahnlos als auch nicht zielorientiert. Sie wollen den Deutschen Nachhaltigkeitskodex an die europäischen Vorgaben zur Berichterstattung anpassen, das Recht auf Reparatur untermauern, in der öffentlichen Beschaffung teurere Nachhaltigkeitsprodukte bevorzugen, teure Kunststoffe mit Steuermitteln in den Markt pressen und die deutschen Unternehmen für globale Verletzungen von Umwelt-, Sozial- und Menschenrechtsstandards in Haftung nehmen. Aus Zeitgründen nehme ich hier nur zu zwei Punkten Stellung.

Erstens. Die Unternehmen mit Nachhaltigkeitsberichterstattung zu quälen, ist genau die überbordende Bürokratie, die auch von dieser Regierung, diesem Kanzler und dieser Koalition in jedem zweiten Atemzug kritisiert wird.

(Beifall bei der AfD)

Dennoch taucht sie hier wieder auf. Sie leiten den EU-Bürokratisierungswahn eins zu eins an die deutschen Unternehmen weiter. Wenn Sie tatsächlich die Bürokratie in Deutschland reduzieren wollen, dann müssen Sie nach (C) Brüssel gehen; denn dort werden diese bürokratischen Vorgaben gemacht. Aber das wollen Sie natürlich nicht, weil eine massive EU-Reform eine alte AfD-Forderung ist. Sie sind in Ihren Absichtserklärungen zur Reduzierung von Bürokratie also genauso unehrlich wie in Ihren Treueschwüren zur Schuldenbremse.

(Beifall bei der AfD)

Zweitens. Sie bürden deutschen Unternehmen die Verantwortung für soziale und ökologische Verfehlungen in der Welt auf. Sie verlangen, dass Unternehmen bei der globalen Beschaffung deutsche Maßstäbe anlegen, die außerhalb unserer Grenzen gar nicht gelten. Gleichzeitig aber werfen Sie den Ländern, die diese Maßstäbe nicht einführen oder ignorieren, Milliarden an Entwicklungshilfe hinterher. Die Regierung hätte also, wenn sie wollte, über den Mechanismus der Entwicklungszusammenarbeit und die Möglichkeit, Zölle auf Produkte aus diesen Ländern zu erheben, genau die Hebel in der Hand, um Zustände zu verändern und richtig zu lenken. Stattdessen wird den deutschen Unternehmen ein nicht erfüllbares Maß an Bürokratie auferlegt, zusammen mit Verpflichtungen außerhalb des unternehmerischen Verantwortungsbereiches. Da ist es kein Wunder, wenn deutsche Unternehmen an Wettbewerbsfähigkeit verlieren und dem Standort Deutschland den Rücken kehren.

Aus Zeitmangel sind wir schon beim Fazit. Ihr Aktionsplan liebt die administrative Selbstbeschäftigung, die als Förderung getarnte Planwirtschaft und den bürokratischen Aufwuchs neuer Beamtenstellen. Er priorisiert die sogenannte klimaneutrale Transformation über alle Arten (D) des Umweltschutzes und ignoriert zentrale Probleme des Wirtschaftsstandortes wie teure Energie im Allgemeinen und teuren Strom im Speziellen. In der Frage der Erfüllung von Nachhaltigkeitsziel Nummer 8 der Vereinten Nationen, ein anhaltendes und umfassendes Wirtschaftswachstum zu erreichen, muss man dem Aktionsplan schon vorsätzliche Sabotage unterstellen. Offensichtlich ist wirtschaftliches Wachstum außerhalb von schuldenfinanzierter Staatswirtschaft für diese Regierung ein untergeordnetes Nebenziel.

Eine Alternative für Deutschland in Regierungsverantwortung wird die Interessen der deutschen Wirtschaft zurück ins Zentrum des politischen Schaffens rücken; denn ohne erfolgreiche, prosperierende Wirtschaft gibt es für das Land keine finanziellen Spielräume, keinen Sozialstaat und damit keine Zukunft.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Volker Mayer-Lay für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Volker Mayer-Lay (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist Nacht: ein Gefechtsstand nahe der Front, alles ist getarnt, kein Licht, möglichst wenig Bewegung, aber hinter der Stellung, lieber Herr Kollege Dr. Kraft,

Volker Mayer-Lay

(A) läuft ein Dieselaggregat, das brummt, das stinkt und das heiß ist.

(Karsten Hilse [AfD]: Wie infantil ist dieses Argument!)

Eine gegnerische Drohne entdeckt die Signatur, die Stellung ist aufgeklärt, die Koordinaten werden weitergegeben. So wird aus einem Stromgenerator ein Risiko für die Soldaten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Karsten Hilse [AfD]: An Infantilität nicht zu überbieten! Sie machen sich gerade lächerlich! Sie machen sich gerade lächerlich, Herr Mayer-Lay!)

Ein Batteriespeicher dagegen macht keinen Lärm und produziert nicht die heißen Abgase eines Dieselmotors. – Herr Dr. Kraft, das ist ein Sicherheitsaspekt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein zweites Beispiel. In der Ukraine setzt man inzwischen auf den Wolfstorm. Das ist ein elektrisches Militärmotorrad mit einer Reichweite von bis zu 100 Kilometern, 80 km/h schnell; vor allem ist es sehr leise und hat eine sehr geringe Wärmesignatur. Damit können Soldaten, Aufklärer und Drohnenteams nahe der Front unterwegs sein, ohne auf sich aufmerksam zu machen.

Warum erzähle ich das alles in einer Rede über Nachhaltigkeit? Weil diese Beispiele etwas ganz Grundsätzliches zeigen: Weniger Energieverbrauch schont Ressourcen, weniger Kraftstoff und weniger Nachschub sparen (B) Geld und Material, und weniger Signatur schützt im Ernstfall Menschenleben. Und da haben wir sie alle drei: die ökologische, die ökonomische und die soziale Dimension von Nachhaltigkeit,

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

und das ausgerechnet auf dem Gefechtsfeld.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Vielen Dank für die Beispiele!)

Das zeigt: Nachhaltigkeit ist eben viel mehr als Klima- und Umweltschutz. Sie findet sich sogar in der Sicherheitspolitik wieder.

Nachhaltigkeit bedeutet im Kern eigentlich vor allem eines: Wir müssen heute so entscheiden, dass unsere Kinder und Enkel morgen überhaupt noch die Möglichkeit und die Grundlage haben, gute Entscheidungen zu treffen. Unser Bundeskanzler Friedrich Merz hat es vor wenigen Tagen auf den Punkt gebracht, als er sagte: Generationengerechtigkeit ist Nachhaltigkeit. – Und Nachhaltigkeit endet eben nicht beim CO_2-Ausstoß. Denn was nützt unseren Kindern die klimafreundlichste Wirtschaft der Welt, wenn diese im internationalen Wettbewerb nicht mehr bestehen kann, liebe Freundinnen und Freunde? Auch wirtschaftliche Stärke ist eine Frage der Nachhaltigkeit. Wir müssen der nächsten Generation nicht nur eine intakte Umwelt hinterlassen, sondern auch eine wettbewerbsfähige Wirtschaft, gute Arbeitsplätze und die Chance auf Wohlstand.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Genau aus diesem Grund dürfen wir die Ökologie, die Ökonomie und das Soziale nicht gegeneinander ausspielen. Es geht vielmehr um den Erhalt sämtlicher Lebensgrundlagen, meine Damen und Herren.

Mit dem neuen Aktionsplan Nachhaltigkeit hat die Bundesregierung deshalb einen richtig wichtigen Schritt gemacht. 20 konkrete Missionen sollen Nachhaltigkeit ressortübergreifend, praxisnah und vor allem jetzt endlich auch messbar machen. Ein Beispiel ist die Digitalisierung unseres Staates: Weniger Papier, weniger doppelte Dateneingaben, schnellere Verfahren, weniger Bürokratie – auch das ist Nachhaltigkeit. Gleiches gilt für unsere Infrastruktur. Wir investieren gerade Milliarden in Schienen, Straßen, Brücken, Energie und Digitalisierung. Entscheidend ist aber nicht, wie viel Geld wir ausgeben, sondern was wir damit erreichen, und vor allem, was davon auch morgen noch funktioniert.

Als Mitglied des Verteidigungsausschusses möchte ich einen weiteren Punkt hervorheben – wir haben darüber schon etwas gehört –: Der Aktionsplan nimmt ausdrücklich auch die Energiesicherheit der Bundeswehr in den Blick. Unsere Standorte sollen Energie stärker selbst erzeugen und speichern können.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Das verbindet Ökologie mit Autarkie, mit Resilienz und schließlich eben mit der Verteidigungsfähigkeit unseres Landes. Und wir wissen heute mehr denn je: Versorgungssicherheit ist Sicherheitspolitik, liebe Kolleginnen (D) und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Nachhaltigkeit bedeutet also nicht Verzicht und schon gar nicht Stillstand. Eine nachhaltige Wirtschaft muss wachsen können. Ein nachhaltiger Sozialstaat muss dauerhaft finanzierbar sein. Eine nachhaltige Energiepolitik muss Umwelt- und Klimaschutz mit Versorgungssicherheit und bezahlbaren Preisen verbinden. Und ein nachhaltiger Staat muss unsere Freiheit und Sicherheit auch morgen gewährleisten können.

Am Ende ist der Maßstab eigentlich ganz einfach: Wir dürfen nicht auf Kosten der nächsten Generation leben, weder ökologisch noch ökonomisch noch sozial. Nachhaltigkeit ist die Beantwortung der großen Zukunftsfragen. Und nachhaltig ist auch, was im Krisenfall wirkt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank Ihnen. – Bevor wir die Aussprache fortsetzen, möchte ich meine Freude zum Ausdruck bringen, dass wir Besuch haben von der Führungsakademie der Bundeswehr. Herzlich willkommen!

(Beifall)

Der nächste Redner ist Niklas Wagener für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Niklas Wagener** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Soldatinnen und Soldaten! Als Hans Carl von Carlowitz 1713 den Begriff der Nachhaltigkeit in der Forstwirtschaft prägte, wird er kaum damit gerechnet haben, dass der Deutsche Bundestag 313 Jahre später über seinen Begriff diskutieren würde.

Unsere Forstleute wissen: Die Bäume, die sie heute pflanzen, werden erst ihren Kindern und Enkeln zur Verfügung stehen. Doch dieses Versprechen, Wälder über Generationen hinweg zu pflegen und weiterzugeben, gerät zunehmend unter Druck. Dürrejahre, Borkenkäfer und verheerende Waldbrände in diesem Jahr zeigen: Die Klimakrise macht die Arbeit von Generationen zunichte. Klimaschutz ist deshalb die entscheidende Voraussetzung von Nachhaltigkeit. Ohne Klimaschutz haben unsere Wälder keine Chance,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

egal wie gut uns der Waldumbau gelingt.

Doch nicht nur im Wald steht die Nachhaltigkeit infrage. Durch meine Arbeit im Verteidigungsausschuss sehe ich jeden Tag: Krieg ist das Gegenteil von Nachhaltigkeit. Mit seinem Krieg gegen die Ukraine greift Putin die Grundlagen für ein friedliches Zusammenleben in Europa an.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Nachhaltigkeit bedeutet deshalb auch, unsere Bundeswehr so auszustatten, dass sie Frieden und Freiheit auch (B) für die künftigen Generationen sichern kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Nachhaltigkeit sollte deshalb Grundlage aller politischen Entscheidungen sein. Was aber, wenn unsere Art der Zusammenarbeit uns genau daran hindert? Wenn Koalition und Opposition nur noch gegeneinander arbeiten? Wenn dieser Plenarsaal immer weniger der Ort ist, an dem um Lösungen gerungen wird und Kompromisse geformt werden? Wenn die Herzkammer der Demokratie mehr und mehr zur Kulisse für den nächsten Videoschnipsel verkommt? Ist das wirklich nachhaltig?

Vielleicht hilft ein erneuter Blick in den Wald. Wer unter mächtigen Buchen und Eichen steht, kann etwas empfinden, das auch der Politik guttäte: Demut. Die Demut, nicht immer recht zu haben, dem Gegenüber zuzuhören und ihm manchmal auch recht zu geben. Denn wer unser Land zusammenhalten und nachhaltig in die Zukunft führen will, braucht mehr als gute Kommunikation – er braucht die richtige Haltung. Meine Damen und Herren, was dauerhaft Bestand haben soll, muss gut verwurzelt sein, auch unsere Demokratie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Ihre Pflege beginnt beim Zuhören, bei den Bürgerinnen und Bürgern, die wir hier vertreten dürfen. Wer verhindern will, dass sich Waldbrände ausbreiten, muss die Feuerwehrleute stärken und nicht die Brandstifter. Und wer den Wald der Zukunft pflegen will, pflanzt den neuen (C) Setzling dort, wo er wachsen, Wurzeln schlagen und eine Gemeinschaft bilden kann: in einer starken Mitte.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Helmut Kleebank [SPD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Das Wort erhält für die Fraktion Die Linke Dr. Fabian Fahl.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Fabian Fahl (Die Linke):

Herr Präsident! Haben wir überhaupt eine Zukunft? „Ein paar Grad wärmer“ klang bis zu diesem Sommer vielleicht für manche noch ganz gemütlich. Doch die Hitze war unerträglich. Köpfe kochten. Denken wurde nun auch für diejenigen schwierig, die nicht am rechten Rand stehen. Die Luft war stickig. Und auch die Nächte brachten wenig Abkühlung.

Die Kosten für Gesundheit lassen sich schwer beziffern. Menschen starben und werden weiterhin aufgrund von verantwortungsloser Politik sterben. Zum einen verantwortungslos, weil wir spätestens seit den 70ern wissen, dass wir nicht unbegrenzt Dreck in die Atmosphäre pumpen können, und zum anderen verantwortungslos, (D) weil wir ein reiches Land sind, dessen Politik nicht bereit ist, die richtigen Weichen zu stellen. Klimaschutz und Klimaanpassung müssen endlich angepackt werden!

(Beifall bei der Linken – Zuruf von der Linken: Genau!)

Dazu sage ich insbesondere an CDU und SPD: Unsere Nachfahren werden es Ihnen nicht verzeihen, dass Sie, statt Bäume zu pflanzen, Städte zu begrünen und die Gesellschaft auf die Zukunft vorzubereiten, die Kettensäge angelegt haben: an unsere Natur – hier in Berlin wortwörtlich –, aber auch an unsere Gesundheits- und Sozialsysteme. Zukünftige Generationen werden die jetzige Politik als das erkennen, was sie ist: ein Verbrechen an der Zukunft, an der Menschheit, an der Natur.

(Beifall bei der Linken)

Vielleicht ist es Ihnen egal, dass in den Geschichtsbüchern stehen wird, wie sehr Regierungen versagt haben und wie viel wichtiger Ihnen das Geld der Lobbyisten war.

Das Umweltbundesamt beziffert die globalen Schäden durch die jährlichen deutschen Treibhausgasemissionen auf über 640 Milliarden Euro. Das Versagen in der Klimapolitik kostet also jetzt schon sehr viel Geld.

Und das war erst der Anfang. Der Zusammenbruch der Zivilisation wird jeden Tag wahrscheinlicher. Statt Ausstieg aus den Fossilen und damit Unabhängigkeit geben Sie noch Gas und befeuern die Kriegsindustrie.

Dr. Fabian Fahl

(A) Nur eine ambitionierte Klimapolitik ist auch eine gute Wirtschaftspolitik, und eine gute Wirtschaftspolitik ist ein Antidot gegen rechts.

(Beifall bei der Linken – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Das kennt man ja aus der DDR! War ja super da!)

Bei einer schlechten Wirtschaft, bei zu viel ungerechter Vermögensverteilung oder einfach bei dem subjektiven Empfinden einer Wirtschaftskrise bekommen Menschen Angst. Das stärkt Faschistinnen und Faschisten. Ihre Politik hat die Rechtsextremen stark gemacht.

(Zuruf von der Linken: So ist es!)

Wir befinden uns aktuell auf einem sehr düsteren Kurs. Weder Infrastruktur noch Lebensmittelversorgung sind angepasst. Hitze und Kälte verursachen nicht nur Materialschäden, die Landwirtschaft und damit unsere Ernährung sind von einem relativ stabilen Klima abhängig. Noch haben wir von allem genug – verteilt ist es nur furchtbar ungerecht –, noch können wir etwas ändern.

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

In diesem Saal wird die Zukunft verspielt – leichtsinnig. Klimaschutz kommt nur in einzelnen Ausschüssen und in einzelnen Anträgen vor. Nirgendwo hier wird Klimaschutz zusammen gedacht. Der Punkt, in dem alles zusammenlaufen könnte, ist der Parlamentarische Beirat für nachhaltige Entwicklung und Zukunftsfragen; eine sehr gute Idee, über die heute noch kaum gesprochen wurde. Er hat allerdings keinerlei Kompetenzen und
(B) kann nur alle Schaltjahre mal um Prüfungen zu Gesetzen bitten, was seit 2004 ignoriert wird. Das ist ein zahnloser Tiger – schön anzusehen, aber für diejenigen, die die Zukunft zerstören, völlig ungefährlich. Und das ist Absicht.

(Beifall bei der Linken)

Sie wollen keine ausreichende Klimapolitik machen – (C) rechts wird krächzend gelacht –,

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Wir lachen über Sie! Über die Rede!)

denn Sie profitieren vom Elend.

Die Mitte hält den Steigbügel oder ist zumindest so apathisch, dass sie den Kampf für eine bessere Zukunft bereits aufgegeben zu haben scheint.

Wir sind vielleicht die Letzten, die dafür sorgen könnten, dass die Zukunft nicht durch Tod und Elend von Milliarden Menschen bestimmt wird. Noch können wir die 2-Grad-Grenze halten und damit kultiviert weiterleben. Die Entscheidung ist: entweder Barbarei – oder Klimaschutz radikal, sozial.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich das Protokoll über das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über den Gesetzentwurf der Abgeordneten Max Lucks, Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen verlesen – Entwurf eines Gesetzes zur Schließung einer Gerechtigkeitslücke bei der Besteuerung von Kryptowerten, Drucksachen 21/5752 und 21/6112 –: (D)

Abgegebene Stimmkarten 577. Mit Ja haben gestimmt 132, mit Nein haben gestimmt 445. Enthaltungen gab es keine. Der Gesetzentwurf ist in seiner zweiten Beratung abgelehnt. Damit entfällt nach der Geschäftsordnung die weitere Beratung.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	577;
davon	
ja:	132
nein:	445

Ja

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Luise Amtsberg
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Karl Bär
Katharina Beck
Lukas Benner
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Sandra Detzer
Jeanne Dillschneider
Katharina Dröge
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Schahina Gambir
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Denise Loop
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Sascha Müller
Sara Nanni
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Marlene Schönberger
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener

(A)

Johannes Wagner
Tina Winklmann

Die Linke

Doris Achelwilm
Jan van Aken
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Marcel Bauer
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Kathrin Gebel
Katalin Gennburg
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe

(B)

Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Sören Pellmann
Bodo Ramelow
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Christin Willnat
Janine Wissler

Fraktionslos

Sieghard Knodel
Stefan Seidler

Nein

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Artur Auernhammer
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Michael Frieser
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Stefan Glaser
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alois Rainer
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Dieter Stier
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Dr. Hans Theiss
Astrid Timmermann-Fechter
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Dr. Johann David Wadephul
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber

(C)

(D)

(A)

Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
René Bochmann
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann

(B)

Torben Braga
Dirk Brandes
Stephan Brandner
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Tino Chrupalla
Dr. Gottfried Curio
Thomas Dietz
Christian Douglas
Christopher Drößler
Tobias Ebenberger
Dr. Michael Espendiller
Micha Fehre
Peter Felser
Jan Feser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Dr. Götz Frömming
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Ronald Gläser
Hannes Gnauck
Hans-Jürgen Goßner
Kay Gottschalk
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Mirco Hanker
Jochen Haug
Matthias Helferich
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Olaf Hilmer
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Steffen Janich
Robin Jünger
Dr. Michael Kaufmann
Martina Kempf
Rocco Kever
Kurt Kleinschmidt
Maximilian Kneller
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Jörn König
Thomas Korell
Steffen Kotré
Dr. Rainer Kraft
Dr. Maximilian Krah
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Sebastian Maack
Johann Martel
Andreas Mayer
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Sebastian Münzenmaier
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Gerold Otten
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Marcel Queckemeyer
Arne Raue
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Martin Erwin Renner
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Angela Rudzka
Ruben Rupp
Bernd Schattner
Raimond Scheirich
Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Carina Schießl
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Stefan Schröder
Georg Schroeter
Bernd Schuhmann
Uwe Schulz
Dario Seifert
René Springer
Thomas Stephan
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Tobias Teich
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Dr. Alice Weidel
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Dr. Christian Wirth
Christian Zaum
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

SPD

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Dr. Lars Castellucci
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Boris Pistorius
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Stefan Schwartze
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur

(C)

(D)

(A)

Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

Fraktionslos

Jan Wenzel Schmidt

(C)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Ich verlese das Protokoll über das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** zu dem Gesetzentwurf zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke bei der Besteuerung von Immobilienveräußerungen, Drucksachen 21/6637 und 21/7081, Buchstabe a:

Abgegebene Stimmkarten 577. Mit Ja haben gestimmt 131, mit Nein haben gestimmt 446. Enthaltungen gab es keine. Der Gesetzentwurf ist in seiner zweiten Beratung abgelehnt. Damit entfällt nach unserer Geschäftsordnung die weitere Beratung.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	577;
davon	
ja:	131
nein:	446

Ja

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

(B)

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Luise Amtsberg
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Karl Bär
Katharina Beck
Lukas Benner
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Sandra Detzer
Jeanne Dillschneider
Katharina Dröge
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Schahina Gambir
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Denise Loop
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Sascha Müller
Sara Nanni
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Marlene Schönberger
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Tina Winklmann

Die Linke

Doris Achelwilm
Jan van Aken
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Marcel Bauer
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Kathrin Gebel
Katalin Gennburg
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe
Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Sören Pellmann
Bodo Ramelow
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Christin Willnat
Janine Wissler

Fraktionslos

Sieghard Knodel
Stefan Seidler

(D)

Nein

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Artur Auernhammer
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt

(A)

Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei

(B)

Michael Frieser
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Stefan Glaser
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alois Rainer
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Dieter Stier
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Dr. Hans Theiss
Astrid Timmermann-Fechter
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Dr. Johann David Wadephul
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
René Bochmann
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Torben Braga
Dirk Brandes
Stephan Brandner
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Tino Chrupalla
Dr. Gottfried Curio
Thomas Dietz
Christian Douglas
Christopher Drößler
Tobias Ebenberger
Dr. Michael Espendiller
Micha Fehre
Peter Felser
Jan Feser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Dr. Götz Frömming
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Ronald Gläser
Hannes Gnauck
Hans-Jürgen Goßner
Kay Gottschalk
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Mirco Hanker
Jochen Haug
Matthias Helferich
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Olaf Hilmer
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Steffen Janich
Robin Jünger
Dr. Michael Kaufmann
Martina Kempf
Rocco Kever
Kurt Kleinschmidt
Maximilian Kneller
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Jörn König
Thomas Korell
Steffen Kotré

(C)

(D)

(A)

Dr. Rainer Kraft
Dr. Maximilian Krah
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Sebastian Maack
Johann Martel
Andreas Mayer
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Sebastian Münzenmaier
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Gerold Otten
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Marcel Queckemeyer
Arne Raue
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Martin Erwin Renner
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Angela Rudzka
Ruben Rupp
Bernd Schattner
Raimond Scheirich

(B)

Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Carina Schießl
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Stefan Schröder
Georg Schroeter
Bernd Schuhmann
Uwe Schulz
Dario Seifert
René Springer
Thomas Stephan
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Tobias Teich
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Dr. Alice Weidel
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Dr. Christian Wirth
Christian Zaum
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

SPD

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Dr. Lars Castellucci
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Boris Pistorius
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Stefan Schwartze
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

(C)

(D)

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Matthias Gastel

Fraktionslos

Jan Wenzel Schmidt

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Und ich verlese das Protokoll über das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über den Entwurf eines Gesetzes zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke in der Immobilienbesteuerung, Drucksachen 21/4745 und 21/5199:

Abgegebene Stimmkarten 577. Mit Ja haben gestimmt 131, mit Nein haben gestimmt 446. Enthaltungen gab es keine. Der Gesetzentwurf ist in seiner zweiten Beratung abgelehnt. Damit entfällt auch in diesem Fall nach der Geschäftsordnung die weitere Beratung.

(A)

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	577;
davon	
ja:	131
nein:	446

Ja

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Luise Amtsberg
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Karl Bär
Katharina Beck
Lukas Benner
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Sandra Detzer
Jeanne Dillschneider
Katharina Dröge
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Schahina Gambir
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Denise Loop
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Sascha Müller
Sara Nanni
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Marlene Schönberger
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Tina Winklmann

Die Linke

Doris Achelwilm
Jan van Aken
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Marcel Bauer
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Kathrin Gebel
Katalin Gennburg
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe
Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Sören Pellmann
Bodo Ramelow
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Christin Willnat
Janine Wissler

Fraktionslos

Sieghard Knodel
Stefan Seidler

Nein

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Artur Auernhammer
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Michael Frieser
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Stefan Glaser
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Lukas Krieger

(B)

(C)

(D)

(A)

Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner

(B)

Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alois Rainer
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Dieter Stier
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Dr. Hans Theiss
Astrid Timmermann-Fechter
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Dr. Johann David Wadephul
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
René Bochmann
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Torben Braga
Dirk Brandes
Stephan Brandner
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Tino Chrupalla
Dr. Gottfried Curio
Thomas Dietz
Christian Douglas
Christopher Drößler
Tobias Ebenberger
Dr. Michael Espendiller
Micha Fehre
Peter Felser
Jan Feser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Dr. Götz Frömming
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Ronald Gläser
Hannes Gnauck
Hans-Jürgen Goßner
Kay Gottschalk
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Mirco Hanker
Jochen Haug
Matthias Helferich
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Olaf Hilmer
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Steffen Janich
Robin Jünger
Dr. Michael Kaufmann
Martina Kempf
Rocco Kever
Kurt Kleinschmidt
Maximilian Kneller
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Jörn König
Thomas Korell
Steffen Kotré
Dr. Rainer Kraft
Dr. Maximilian Krah
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Sebastian Maack
Johann Martel
Andreas Mayer
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Sebastian Münzenmaier
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Gerold Otten
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Marcel Queckemeyer
Arne Raue
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Martin Erwin Renner
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Angela Rudzka
Ruben Rupp
Bernd Schattner
Raimond Scheirich
Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Carina Schießl
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Stefan Schröder
Georg Schroeter
Bernd Schuhmann
Uwe Schulz
Dario Seifert
René Springer
Thomas Stephan
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Tobias Teich
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Dr. Alice Weidel
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Dr. Christian Wirth
Christian Zaum
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

SPD

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Dr. Lars Castellucci
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar

(C)

(D)

(A) Felix Döring
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Saskia Esken
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Lars Klingbeil
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Boris Pistorius
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Stefan Schwartze
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau (C)

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Matthias Gastel

Fraktionslos

Jan Wenzel Schmidt

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

(B) (D)

Wir kehren zurück zum TOP 9. Ich darf Helmut Kleebank von der SPD das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Helmut Kleebank (SPD):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In vielen Debatten der letzten Wochen und Monate hier im Plenum, aber auch in den Ausschüssen ist sehr häufig ein Begriff gefallen, der interessanterweise in dieser Runde noch nicht so richtig eine Rolle gespielt hat. Ich meine den Begriff der Resilienz, der Widerstandsfähigkeit. Wir diskutieren viel über die Widerstandsfähigkeit, die Resilienz unserer Lieferketten, die Resilienz der Wirtschaft, die Resilienz der sozialen Sicherungssysteme, die Resilienz unserer Wälder und vieles, vieles mehr. Die Frage ist, warum wir darüber diskutieren. Na ja, es ist offensichtlich so, dass wir an vielen Stellen nicht mehr genug Resilienz haben, nicht mehr genug Widerstandsfähigkeit.

Das führt in der Bevölkerung verständlicherweise zu Verunsicherung und spiegelt sich auch in Wahlergebnissen wider. Kurzfristige Schocks und langfristige Veränderungsprozesse untermauern dieses Gefühl der Verunsicherung.

Was erwarten die Menschen von uns? Ich würde sagen, sie erwarten an sehr vielen Stellen Stabilität, sie erwarten Handlungsfähigkeit des Staates, sie erwarten die Sicherung von Arbeitsplätzen, und sie erwarten die Sicherung von Daseinsvorsorge.

(Karsten Hilse [AfD]: Und sie werden bitter enttäuscht!)

Stabilität, mit diesem Stichwort sind wir bei Nachhaltigkeit. Resilienz und Nachhaltigkeit sind für mich zwei Seiten derselben Medaille. Immer geht es um die Sicherheit für unsere Bevölkerung, das Gefühl der Handlungsfähigkeit des Staates.

(Beifall bei der SPD)

Ich will versuchen, das an dem eben genannten Beispiel – es spielte hier schon wiederholt eine Rolle – von Wirtschaft und Handel deutlich zu machen: Unsere Lieferketten sind empfindlich. Sie werden schnell gestört; wir erinnern uns an Containerschiffe, die im Suezkanal quer standen; wir denken an Meerengen; wir denken an eine sehr erratische Zollpolitik.

Handelsbeziehungen zu diversifizieren, ist sicherlich eine richtige Maßnahme. Wir haben gestern hier über das Mercosurabkommen diskutiert. Ich will daran erinnern: Handelsabkommen müssen auf Augenhöhe abgeschlossen werden, und sie werden niemals alle Bedürfnisse erfüllen können. Die vielleicht nicht ganz ausreichenden Naturschutzinhalte dieses Abkommens

Helmut Kleebank

(A) sind kritisiert worden; es geht auch darum, wie das Thema Klimaschutz darin abgebildet wird. Es sind eben unterschiedliche Interessen, die hier zusammenkommen. Ich persönlich bin sehr froh, dass dieses seit 25 Jahren verhandelte Abkommen endlich abgeschlossen ist, auch wenn ich natürlich nicht mit allen Einzelheiten einverstanden bin. Aber es ist eine gute Nachricht, dass es jetzt überhaupt zustande gekommen ist und dass es mit Leben gefüllt werden kann, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ein Zweites, das – das muss man selbstkritisch sagen – bei uns leider zu kurz kommt, scheint mir an dieser Stelle extrem wichtig; das ist die Kreislaufwirtschaft. Die Wertstoffe, die sich im Wirtschaftskreislauf befinden, sie zu sichern, sie zu extrahieren, Produkte von vornherein so zu konzipieren, dass sie gut wiederverwertbar sind, dass sie eine lange Lebensdauer haben, dass sie reparaturfähig sind: Das alles sind wichtige Beiträge zur Nachhaltigkeit. Sie sichern unseren Wohlstand und sind, ich würde sagen: ein Resilienz- und Nachhaltigkeitsgewinn für unsere Volkswirtschaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Diese Wertschöpfung, diese Rohstoffe hier zu halten, Rohstoffsouveränität bei kritischen Gütern zu erlangen, das ist echte Nachhaltigkeitspolitik. Wir sichern damit heimische Industriestandorte, wir halten Wertschöpfung und gute Tarifarbeitsplätze im Land, und – auch das ist nicht ganz unwichtig, aber es spielte hier eine zu geringe
(B) Rolle – wir verringern die Verschmutzung unserer Atmosphäre, unserer Meere und unserer Böden.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Dr. Paul Schmidt das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Vereinten Nationen haben mit der Agenda 2030 insgesamt 17 Nachhaltigkeitsziele formuliert. Dazu gehören: „Menschenwürdige Arbeit und Wirtschaftswachstum“, „Nachhaltige Städte und Gemeinden“, „Industrie, Innovation und Infrastruktur“ und „Bezahlbare und saubere Energie“.

Als ich vor 25 Jahren bei einem Stromversorger angefangen habe, war dort unser Anspruch, zuverlässig, sicher und preiswert Strom zu erzeugen.

Heute treffen Energieversorger Investitionsentscheidungen nur noch auf der Basis von Subventionszusagen: Wie hoch ist die Förderung? Wie lange werden Subventionen fließen? Gibt es dauerhaft garantierte Abnahmepreise? Effizienz spielt praktisch keine Rolle mehr.

(Beifall bei der AfD)

Im Ergebnis gehören unsere Strompreise zu den (C) höchsten weltweit, und Sie müssen den Preis der Kilowattstunde Strom für Gewerbe und Industrie dauerhaft mit Steuermitteln subventionieren. Trotzdem wandern viele stromintensive Unternehmen ins Ausland ab.

(Elisabeth Winkelmeier-Becker [CDU/CSU]: Weil Gas so teuer ist!)

Subventionen dominieren inzwischen viele Bereiche unseres Lebens. Allein die Förderdatenbank des Bundes weist im Bereich „Energieeffizienz & Erneuerbare Energien“ derzeit mehr als 100 bundesweite Förderprogramme aus. Für „Wohnungsbau & Modernisierung“ gibt es im Bund und in den Ländern insgesamt 171 verschiedene Förderprogramme. Um im eigenen Haus zu wohnen, braucht man heute deshalb nicht nur einen Steuerberater; man braucht auch einen Energieberater – der in Wirklichkeit ein Subventionsberater ist.

(Beifall bei der AfD)

Für „Städtebau & Stadterneuerung“ existieren im Bund und in den Ländern zusammen 97 Förderprogramme.

Ist es nachhaltig, dass Bund und Länder mit immer neuen Förderprogrammen versuchen, bis in die einzelne Kommune und bis in das einzelne Projekt hineinzuregieren? Kommunen und Länder müssen auskömmlich finanziert sein. Sie müssen vor Ort selbst entscheiden können, was sie brauchen. Förderprogramme sollten die Ausnahme sein und nicht die Bedingung für eine Finanzierung.

(Beifall bei der AfD)

Stattdessen haben wir uns längst daran gewöhnt, dass (D) Kommunen Fördermittelmanager brauchen. Andere Mitarbeiter stellen anschließend die Anträge. Wieder andere Mitarbeiter, bei Bund und Ländern, prüfen, bewilligen, kontrollieren und rechnen diese Förderprogramme ab. Das bindet immer mehr Arbeitskraft auf allen Seiten, ohne dass Wertschöpfung entsteht.

(Beifall bei der AfD)

Und das ist keineswegs nur meine Wahrnehmung. Auch das KfW-Kommunalpanel nennt die Komplexität der Förderprogramme und den erforderlichen Personalaufwand als zentrale Probleme der Kommunen.

Das ist aber nicht nur ein Problem für die Kommunen, es ist ein Problem für uns alle. Unser Staat ist zu einem Subventionsmonster geworden, das jede Menge Steuergelder kostet. Es ist kein Wunder, dass Schwarz-Rot in dieser Legislatur so viele Schulden macht, dass sich die Gesamtzinslast Deutschlands in nur vier Jahren verdoppeln wird.

Meine Damen und Herren, nachhaltig ist das nicht. Hier muss dringend aufgeräumt werden, und eine AfD-geführte Bundesregierung wird das tun.

(Beifall bei der AfD)

Bei der Stromerzeugung – um darauf zurückzukommen – lautet die Frage ganz konkret: Wie kommen wir aus der Subventionsmaschinerie „Energiewende“ wieder raus, ohne dass Energieversorger und Stadtwerke pleitegehen? Wir sagen: mit der Kernkraft. Kernkraftwerke liefern große Mengen Strom unabhängig von Tageszeit

Dr. Paul Schmidt

(A) und Wetter, sie können teilweise und zeitweise gedrosselt werden, sodass die Stromproduktion der bestehenden Windkraft- und Photovoltaikanlagen kompensiert werden kann. Bis zu 30 Prozent des Stroms in Deutschland kamen schon aus der Kernkraft. Strom aus unseren Druckwasserreaktoren kostete jahrelang lediglich 3 Cent pro Kilowattstunde. Uran ist zur Genüge weltweit verfügbar, auch im Erzgebirge und anderswo in Deutschland.

Es ist keineswegs nachhaltig, das Prinzip der Effizienz aufzugeben und alle Probleme mit Subventionen zuzuschütten. Die Schuldenberge, die Sie dabei anhäufen, werden unsere Haushalte in den kommenden Jahren massiv mit Zinsen belasten. Nachhaltig ist das, was dauerhaft zuverlässig, sicher und wirtschaftlich funktioniert,

(Beifall bei der AfD – Violetta Bock [Die Linke]: Kernkraft ist zu teuer!)

bei den Kommunen genauso wie bei der Kernkraft zur Energieversorgung.

(Violetta Bock [Die Linke]: Die ist am teuersten!)

Wir werden das anpacken, wir, die AfD, werden das anpacken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Dr. Wolfgang Stefinger darf ich das Wort für die CDU/
(B) CSU-Fraktion erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich erlaube mir, ein paar andere Gedanken zur Nachhaltigkeit in diese Debatte einzubringen; denn sie hat ja nicht nur mit Umwelt- und Klimathemen zu tun, sondern es geht auch um das Leben, es geht um das Leben, an das wir uns gewöhnt haben, es geht um Wohlstand und Sicherheit, die es zu bewahren gilt. Und hierfür sind Reformen notwendig. Aus Bequemlichkeit am Gewohnten festzuhalten, wäre fatal, vor allem mit Blick auf die künftigen Generationen. Deswegen muss es darum gehen, an Bewährtem festzuhalten, es weiterzuentwickeln und es für die Zukunft starkzumachen.

(Karsten Hilse [AfD]: Warum macht ihr's nicht einfach?)

Ich habe mich ich in den letzten Wochen mit Stefan Zweigs Werk „Die Welt von Gestern" näher beschäftigt und habe, ehrlicherweise, einige Parallelen zu unserer Zeit entdeckt. Er beschreibt in seinem Buch ein goldenes Zeitalter der Sicherheit, eine Zeit, in der sich Menschen an ihren Wohlstand und ihre Privilegien gewöhnt hatten, eine Zeit, in der Wohlstand, Sicherheit, Frieden und Freiheit als selbstverständlich angesehen wurden und sich der Glaube breitgemacht hatte, es würde für immer so weitergehen und man müsste dafür auch gar nichts tun. Zweig und die damalige Gesellschaft mussten auf schmerzhafte Weise erfahren, wie trügerisch diese Gewissheiten sind.

Ich glaube, dass wir gerade hier eine Brücke zur Gegenwart sehen. Viele Jahre waren wir davon überzeugt, dass wir in Europa nur von Freunden umgeben sind. Spätestens seit dem Angriff Russlands auf die Ukraine wissen wir, dass dem nicht so ist. Viele Jahre erlebten wir ein Wirtschaftswachstum, einen zunehmenden Wohlstand, einen Ausbau des Sozialstaats und mussten uns um Arbeitsplätze keine Sorgen machen. Heute spüren wir, welche Auswirkungen Krisen, Kriege und Konflikte unmittelbar auf uns haben. Wir dachten auch, alles könnte immer so gut weitergehen, und müssen gerade schmerzhaft erfahren, dass diese Gewissheiten nicht zutreffen. (C)

Seien wir einmal ehrlich: Wenn wir die Debatten der letzten Jahre und auch so manche Debatte dieser Tage anschauen, dann müssen wir feststellen, wir haben es uns bei Wohlstandsthemen schon gemütlich gemacht. Es ist auch viel einfacher, sich über Nebensächlichkeiten aufzuregen oder reflexartig Inhalte, Aussagen und Personen zu bewerten oder gar abzuwerten, als sich näher mit ihnen zu beschäftigen. Und wie oft erlebe ich in diesen Tagen, dass Veränderungen und Reformen eingefordert werden, jedoch immer nur, solange sie einen selbst nicht betreffen!

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Ja!)

Wie oft erleben wir in diesen Tagen eine übertriebene oder gar gespielte Empörung über Reformvorschläge und den sofortigen Versuch, sie schlechtzureden!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich meine, wir müssen im Sinne von Stefan Zweig den Mut aufbringen, den Zustand unserer Welt und unserer Gesellschaft auch einmal nüchtern zu betrachten. Bei allen Herausforderungen: Wir leben in einem der wohlhabendsten und sichersten Länder der Erde. (D)

(Zuruf von der AfD: Genau!)

Doch wenn wir so manche Debatte in diesem Hause, aber vor allem auch in den sozialen Medien betrachten, dann drängt sich mir häufig ein anderes Bild auf, ein gewaltiges Zerrbild. Es ist unredlich, vorzugaukeln, dass früher alles besser gewesen wäre. Ich sage: Damit vieles so bleiben kann, wie es ist, braucht es Reformen – Reformen im Sozialsystem, Reformen für die Wirtschaft, eine Stärkung unserer inneren und äußeren Sicherheit. Das alles sind übrigens keine lästigen Pflichten, sondern Lebensversicherungen für unser Lebensmodell.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zu diesen Lebensversicherungen gehört, dass wir die Veränderungen in der Welt annehmen – mit neuen Partnerschaften, mit neuer Zusammenarbeit. Denn die Geschichte zeigt: Nicht Abschottung, nicht Nationalismus und auch nicht Sozialismus ist der richtige Weg, sondern internationale Zusammenarbeit ist für unsere Sicherheit, unseren Wohlstand und die Sicherung von Frieden und Freiheit essenziell.

(Zuruf der Abg. Violetta Bock [Die Linke])

Deswegen: Lassen Sie uns mit Mut, Zuversicht und Selbstvertrauen diese Zukunft gestalten!

Dr. Wolfgang Stefinger

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Dr. Julia Verlinden für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Verehrte Zuhörende!

(Enrico Komning [AfD]: „Sehr geehrte Damen und Herren“ heißt das!)

Das Gebäudemodernisierungsgesetz war ein fataler Fehler; denn es zementiert fossile Abhängigkeiten und wird die Kosten in diesem Winter drastisch steigen lassen.

Der nächste große, folgenschwere Fehler dieser Bundesregierung sind die Energiegesetze von Katherina Reiche. Denn obwohl wir wissen, dass Energieeffizienzpolitik die Emissionen am schnellsten senken kann, setzt diese Bundesregierung weiter auf Verschwendung. Obwohl wir wissen, dass die erneuerbaren Energien die günstigsten Energien sind,

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD])

bremst diese Bundesregierung den Ausbau, indem sie Investoren abschreckt, und führt uns damit in ein großes Sicherheitsrisiko. Obwohl wir wissen, dass die Mitmach-Energiewende beliebt ist und der bisher größte Erfolgsfaktor,

(B)

(Karsten Hilse [AfD]: „Mitmach-Energiewende“! – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Die Pippi-Langstrumpf-Energiewende ist das!)

wird diese EEG-Novelle den Menschen ihre Solaranlagen wegnehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Statt auf Erneuerbare setzt Katherina Reiche auf Kohle, Öl und Erdgas.

Diese fossilen Energien sind aber der Inbegriff von teuer, naturzerstörend und unsozial.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sehen bei Kohle, Öl und Gas, dass sie ungerecht sind und damit das Nachhaltigkeitskriterium „Soziales“ nicht erfüllen. Das sehen wir an den Menschenrechtsverletzungen beim Rohstoffabbau in den Abbauregionen. Das sehen wir an den Umsiedlungen für riesige Tagebaulöcher. Das sehen wir an den fatalen Auswirkungen des Verbrennens von Kohle und Diesel auf die Gesundheit, beispielsweise Atemwegserkrankungen. Wir sehen, dass Kohle, Öl und Erdgas unseren Planeten zerstören – unser einziges Zuhause, das wir haben. Das zeigt sich an Tankerunfällen und Ölkatastrophen. Das zeigt sich daran, dass Fracking unser Grundwasser gefährdet, und daran, dass gefährliche Fiebertemperaturen im europäischen Sommer zur Regel werden und keine Ausnahme mehr sind.

Kohle, Öl und Erdgas sind teuer, ein ökonomisches Desaster. Das zeigt sich an der Heizkostenfalle; 80 Milliarden Euro kosten die fossilen Importe Deutschland jedes Jahr. (C)

Darüber hinaus sind diese Abhängigkeiten auch außenpolitisch teuer, machen uns erpressbar; das ist ein gefährlicher Teufelskreis. Auch dadurch riskieren wir unsere Versorgungssicherheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Fazit ist: Nur mit erneuerbaren Energien wie Sonnen- und Windenergie haben wir saubere Luft zum Atmen, sauberes Wasser und ein stabiles Klima.

(Zuruf von der AfD: Und teuren Strom!)

Nur mit sauberen erneuerbaren Energien haben wir Frieden und Sicherheit und sichern unsere Energieunabhängigkeit.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Nur mit den erneuerbaren Energien sind günstige Energiepreise für Menschen und Wirtschaft garantiert.

Dafür braucht es mehr Tempo statt Abbremsen, und dafür gehen morgen, am Freitag, um 14 Uhr, auf der Reichstagswiese hier vor dem Parlament Unternehmen, Beschäftigte, Umwelt-, Verbraucher- und Sozialverbände und wir Grünen auf die Straße.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Paul Schmidt [AfD]: Lobbyverbände! Lobbyisten!)

Ich freue mich, wenn Sie dabei sind. (D)

Wer von SPD und CDU/CSU sich selbst und seine Worte in dieser Debatte ernst nehmen will, der darf diese Gesetze von Katherina Reiche in diesem Hause nicht beschließen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die CDU/CSU-Fraktion Felix Schreiner.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja schon viele Nachhaltigkeitsdebatten erlebt. Ehrlicherweise, ich glaube, es geht es uns allen gleich: Nachhaltigkeit hat mal mehr und mal weniger Konjunktur; sie ist mal mehr im Interesse dieses Hohen Hauses und mal weniger. Aber eines ist Nachhaltigkeit ganz sicherlich nicht: ein parteipolitisches Thema. Sie umfasst auch nicht allein Klimaschutz- oder Umweltpolitik. Nachhaltigkeit bedeutet, Verantwortung für morgen zu übernehmen und nicht auf Kosten der nächsten Generationen zu leben. Deshalb hat Nachhaltigkeit so große Konjunktur wie nie zuvor.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Felix Schreiner

(A) Wir diskutieren über die natürlichen Lebensgrundlagen, über die Wirtschaft, über die sozialen Sicherungssysteme. Wir haben den Aktionsplan „Nachhaltigkeit für ein modernes und zukunftsfähiges Deutschland“, also die Fortentwicklung der Deutschen Nachhaltigkeitsstrategie.

Aber wir alle wissen auch: Wir leben gerade in einer besonderen Zeit. Und Nachhaltigkeit braucht wirtschaftliche Stärke. Denn nur mit einer leistungsfähigen Wirtschaft schaffen wir den Wohlstand, mit dem wir den sozialen Zusammenhalt sichern und mit dem wir Klimaschutz, Infrastruktur und Zukunftstechnologie fördern können.

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

– Nachhaltigkeit und wirtschaftliche Stärke sind keine Gegensätze. Das sage ich auch noch mal an den Redner aus Ihrer Fraktion gerichtet, der vorhin sprach.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wer Nachhaltigkeit will, muss dafür sorgen, dass unser Land auch morgen noch investieren kann. Das gilt für unseren Staat. Das gilt ganz besonders für die Staatsmodernisierung, also die Vereinfachung von Verfahren und die Nutzung der Digitalisierung, um die Leistungsfähigkeit des Staates zu sichern. Aber Nachhaltigkeit betrifft auch die Infrastruktur: Wir müssen Brücken sanieren, wir müssen Schienen ausbauen, wir müssen Straßen erhalten, weil ein Sanierungsstau alles andere ist als Nachhaltigkeit. Nachhaltigkeit darf eben nicht an den Lebenswirklichkeiten der Menschen draußen vorbei-
(B) gehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Wer hat denn regiert die letzten Jahrzehnte?)

Deshalb gehört diese Debatte in die Mitte dieses Parlaments. Wir reden über Generationengerechtigkeit. Wir erleben gerade umfassende Sozialreformen. Wir werden schwierige Entscheidungen hier im Deutschen Bundestag treffen müssen, die uns allen nicht leichtfallen. Aber es muss eben Schluss damit sein, dass wir Probleme nur auf künftige Generationen abwälzen. Unsere Aufgabe muss doch sein, kommenden Generationen nicht nur weniger Lasten, sondern auch mehr Chancen zu hinterlassen. Auch deshalb diskutieren wir über diese sozialpolitischen Themen hier im Deutschen Bundestag. Wir diskutieren in einer Zeit geopolitischer Herausforderungen. Das ist eine Herausforderung; aber es ist gerade auch unsere Vorbildfunktion.

Nachhaltigkeit muss sich lohnen; denn nur wenn wir beides schaffen – die Wirtschaft stärken und bei Innovationen noch nachhaltiger werden –, dann kann Nachhaltigkeit made in Germany ein Exportschlager werden, und dann werden uns auch andere Länder auf der Welt folgen. Aber wenn Nachhaltigkeitsziele von Bürgerinnen und Bürgern und von Unternehmen nur als neue Dokumentationspflichten, als neue Hürden wahrgenommen werden, dann schwächt das unser aller Ansehen und den Glauben daran, dass wir eine starke Nachhaltigkeitspolitik vorantreiben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Für meine Fraktion und für unsere Koalition ist Nach- (C)
haltigkeit kein Verbot von heute; es ist ein Versprechen für morgen, das Versprechen einer intakten Zukunft für künftige Generationen. Genau deshalb müssen wir Ökologie, Ökonomie und den sozialen Zusammenhalt zusammenbringen; aber wir dürfen sie nicht gegeneinander ausspielen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Das Wort erhält für die AfD-Fraktion Karsten Hilse.

(Beifall bei der AfD)

Karsten Hilse (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Und selbstverständlich: Werte Zweifler am natürlichen Klimawandel! Im September 2020 wurde eine sogenannte Nachhaltigkeitswoche im Plenum beschlossen. Dass diese Nachhaltigkeitswoche heute zu einer zweistündigen Nachhaltigkeitsdebatte eingedampft wurde, ist natürlich konsequent; denn das Einzige, was bei Ihnen noch nachhaltig ist, ist die nachhaltige Zerstörung unserer Wirtschaft, unserer Natur, unserer Gesellschaft, ja, unseres geliebten Vaterlandes.

(Beifall bei der AfD)

Ihre Politik, beispielsweise Ihre Energiepolitik, ist we- (D)
der vernünftig noch mit den sogenannten Nachhaltigkeitszielen vereinbar. Es ist nicht vernünftig und auch nicht mit dem Ziel 15 vereinbar, Tausende Hektar Wald zu roden, Zigtausende Hektar Boden zu verdichten, um auf diesen dann Windindustrieanlagen zu errichten, die dann wiederum – im Gegensatz zu Ziel 15 – Hunderttausende Vögel und Fledermäuse töten; ganz zu schweigen von Ziel 7: „Zugang zu bezahlbarer, verlässlicher, nachhaltiger und moderner Energie für alle sichern“. Dazu sind Ihre Windmonster und Insektengrills nicht schlichtweg nicht in der Lage.

Schauen wir uns dazu exemplarisch den 06.10.2026 um 19 Uhr an; das war vor zwei Tagen. Ach so: Vorsicht, liebe Grüne in allen Parteien! Jetzt kommen Fakten und Zahlen.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: O Gott! – Zuruf der Abg. Violetta Bock [Die Linke])

Das könnte Sie verwirren, aber vielleicht den einen oder anderen Schwarz-Grünen zum Nachdenken bewegen.

(Esra Limbacher [SPD]: Den Gag hätten Sie beinahe überlesen!)

Sie haben das Land zugepflastert mit Windmonstern, die eine Gesamtnennleistung von 83 000 Megawatt haben. Dazu kommen Insektengrills, also Photovoltaikanlagen, mit einer Nennleistung von circa 130 000 Megawatt. Am 06.10.2026 um 19 Uhr lieferten diese zusammen bei einer Gesamtnennleistung von circa 213 000 Megawatt exakt 497,7 Megawatt. Das sind nach Adam Riese gerundet 0,225 Prozent – 0,225 Prozent!

Karsten Hilse

(A) (Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Immer noch mehr als Atomkraft!)

Kein Unternehmer – wäre er auch noch so realitätsfern wie Sie – würde sich jemals eine Maschine in die Werkstatt stellen, die, ohne dass er etwas dagegen tun kann, zu bestimmten Zeiten nur 0,225 Prozent der Leistung erbringt – nicht ein einziger.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Sascha van Beek [CDU/CSU])

Das machen nur Sie, weil Sie entweder keinen blassen Schimmer haben oder – das unterstelle ich jetzt mal nicht jedem – zielgerichtet und nachhaltig Deutschland zerstören wollen.

Schauen wir uns den Rest der Stromproduktion an diesem Tag an. Einspringen mussten unter anderem die Bösen: Erdgas mit 12 000 Megawatt,

(Elisabeth Winkelmeier-Becker [CDU/CSU]: Vor allem teuer!)

Steinkohle mit 4 500 Megawatt, Braunkohle mit 12 200 Megawatt,

(Enrico Komning [AfD]: Aha!)

Biomasse 4 000 Megawatt und Pumpspeicherkraftwerke mit 5 700 Megawatt. Die Gesamtstromproduktion lag bei circa 43 000 Megawatt, der Bedarf allerdings bei 61 000 Megawatt. Wir waren also gezwungen, 18 000 Megawatt zu importieren; das waren circa 30 Prozent unseres Bedarfs. Sie haben uns mit Ihrer irrsinnigen Energiepolitik abhängig gemacht vom europäischen Ausland.

(B)

(Beifall bei der AfD – Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: An einem Abend!)

Sie haben mit der Abschaltung von Grundlastkraftwerken bereits den größten Teil unserer sicheren Erzeugungskapazitäten vernichtet und dafür gesorgt, dass Deutschland nicht mehr in der Lage ist, sich selbst unabhängig mit Strom zu versorgen. Das nenne ich nachhaltige Zerstörung.

(Beifall bei der AfD)

Und diese Zerstörung begründen Sie dann auch noch mit der schon lange als Betrug entlarvten Behauptung, dass die menschengemachten CO_2-Emissionen hauptverantwortlich für den derzeitigen Klimawandel seien.

Die AfD wird in Regierungsverantwortung zu einer vernünftigen und nachhaltigen Stromversorgung zurückkehren. Sie als CDU könnten ohne die Mühlsteine SPD und Merz mit uns diese existenziellen Änderungen schon jetzt auf den Weg bringen. Wenn Sie das nicht tun, dann machen wir es irgendwann ohne Sie.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf Johannes Wagner für Bündnis 90/Die Grünen das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe heute von der Koalition schon einige wirklich gute Reden gehört, zum Beispiel von Frau Winkelmeier-Becker – sie sitzt direkt vor mir – und Frau Kofler. Ich habe gut zugehört. Wer aber nicht zugehört hat: Ihre beiden Fraktionsvorsitzenden, Frau Reiche und vor allem der Bundeskanzler. Ich habe den Eindruck, liebe Koalition, denen ist ziemlich egal,

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Na ja, also, der Stellvertreter sitzt hier, und ich sitze hier!)

was hier die Anständigen Ihrer Parteien zu dem Thema Nachhaltigkeit sagen; die juckt das überhaupt nicht, und das macht mich wirklich wütend.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und das ärgert nicht nur mich. Ich habe vor Kurzem mit einer der renommiertesten Ökonominnen dieses Landes gesprochen. Auch die war frustriert, und zwar nicht nur angesichts der aktuellen wirtschaftlichen Lage, sondern auch, weil ihr Sachverstand und der Sachverstand von vielen anderen Menschen aus der Wissenschaft bei dieser Regierung kein Gehör mehr findet.

Denn wie sonst lässt es sich erklären, dass Sie nun zum dritten Mal eine vollkommen unsinnige Maßnahme, nämlich einen Tankrabatt, beschlossen haben?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Abhängigkeit von fossilen Rohstoffen reißt die Welt jetzt zum dritten Mal in eine Krise. Und anstatt das den Menschen zu erklären und sich von Öl und Gas zu verabschieden, versuchen Sie, die Folgen zu verschleiern, und das wirklich denkbar schlecht. (D)

(Esra Limbacher [SPD]: Wir versuchen, Menschen zu helfen! Das ist doch gut!)

Denn vom Tankrabatt profitieren vor allem diejenigen, die besonders große Autos und besonders viel Auto fahren. Wer gar kein Auto hat, wer auf Bus und Bahn angewiesen ist oder wer freiwillig aufs Auto verzichtet, der geht leer aus. Und jetzt machen Sie auch noch das Deutschlandticket teurer, während Sie 2,5 Milliarden Euro für drei Monate Tankrabatt verplempern. Wem kann man das erklären?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich! – Esra Limbacher [SPD]: Den Menschen, die Auto fahren müssen! Denen kann man das ganz gut erklären!)

Wahrscheinlich ging es Ihnen aber auch nicht um eine nachhaltige Entlastung der Bürgerinnen und Bürger, sondern um kurzfristige Schlagzeilen vor den Landtagswahlen – hat ja super funktioniert.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Ja!)

Während Sie bei solchen Maßnahmen Milliarden lockermachen, kürzen Sie gleichzeitig bei den Schwächsten: beim Kindersofortzuschlag, beim Wohngeld, beim Unterhaltsvorschuss, beim Elterngeld.

Johannes Wagner

(A) (Esra Limbacher [SPD]: Das ist doch noch gar nicht beschlossen!)

Das ist einfach unterirdisch, unsozial.

Besonders übel finde ich, dass in Ihrer Wirtschaftspolitik, liebe Union, eines gar keine Rolle mehr spielt: unsere Lebensgrundlagen. Nein, ich sage bewusst nicht „Klima“; denn bei Klima gibt es bei einigen innerhalb der Union ja schon diese bemerkenswerte Fähigkeit: Das geht in das eine Ohr rein und aus dem anderen wieder raus.

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Woran das wohl liegt? – Klaus Mack [CDU/CSU]: Machen Sie mal ein konkretes Beispiel!)

Was auf dem Spiel steht, sind unsere Lebensgrundlagen: unsere Böden, unsere Wälder, unsere Wasserversorgung und damit die Grundlage unseres Wohlstands. Nicht umsonst warnt das Weltwirtschaftsforum davor, dass die Umwelt- und Klimakrisen in den nächsten zehn Jahren die größte Gefahr für die Weltwirtschaft sind.

Eine verantwortungsvolle Politik muss sozial gerecht, ökonomisch vernünftig und ökologisch nachhaltig sein. Ihre Politik erfüllt keinen dieser Punkte. Deshalb überrascht es auch nicht, dass immer mehr Menschen das Vertrauen in den Kurs dieser Bundesregierung verlieren, und das leider nachhaltig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(B) Es erhält das Wort Sascha van Beek für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sascha van Beek (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden heute über Nachhaltigkeit – der Begriff ist groß, für manche hier zu groß –,

(Heiterkeit des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU])

und wir haben über Klima geredet, wir haben über Ressourcen, über Wirtschaft und über soziale Sicherheit geredet.

Ich setze heute einen anderen Schwerpunkt, nämlich Gesundheit; denn gerade im Gesundheitsbereich zeigt sich sehr konkret, was Nachhaltigkeit bedeutet. Nachhaltigkeit geben wir im Gesundheitsbereich oft auch andere Namen, zum Beispiel „Resilienz“, „Prävention“, „Gesundheitssicherheit“, „One Health“, „globale Gesundheit“. Aber egal wie wir es auch nennen, Nachhaltigkeit heißt: Wir handeln heute so, dass Menschen morgen länger gesund leben.

Genau deshalb finde ich eine Mission im Aktionsplan der Bundesregierung besonders wichtig: „Mehr gesunde Lebensjahre für alle Menschen bis ins hohe Alter ermöglichen“. Dies bringt für mich Nachhaltigkeit auf den Punkt. Denn wir leben länger. Die entscheidenden Fragen lauten aber: Leben wir auch länger gesund? Bleiben wir länger arbeitsfähig? Bleiben wir länger selbstständig? (C) Verhindern wir Krankheiten? Verhindern wir Pflegebedürftigkeit?

Genau hier wird aus einem großen Begriff eine konkrete politische Aufgabe, und genau hier gilt für mich: Health in all Policies, Gesundheit in allen Politikbereichen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Helmut Kleebank [SPD])

Denn Gesundheit beginnt nicht erst in der Arztpraxis oder im Krankenhaus. Gesundheit entsteht jeden Tag: in der Kita, in der Schule, am Arbeitsplatz, beim Essen, beim Sport, in unseren Städten und Gemeinden, bei sauberer Luft, bei Schutz vor Hitze.

Viele innovative Gesundheitssysteme auf der Welt verfolgen genau diesen Ansatz. Wir schauen zu Recht auf diese Länder. Wir fragen: Was machen sie anders? Eine Antwort lautet: Sie denken Gesundheit nicht nur vom Gesundheitswesen aus; sie denken Gesundheit eben in allen Politikbereichen mit.

Jetzt gehen wir auch diesen Weg. Wir kopieren einen guten Ansatz. Wir übertragen ihn auf Deutschland; denn genau das beschreibt die Mission im Aktionsplan der Bundesregierung. Das Gesundheitsministerium arbeitet mit anderen Ressorts zusammen. Ernährung wirkt nämlich auf Gesundheit, Arbeit wirkt auf Gesundheit, Umwelt wirkt auf Gesundheit, Bildung wirkt auf Gesundheit, Forschung wirkt auf Gesundheit, Stadtentwicklung wirkt auf Gesundheit, und das ist eben Health in all Policies, (D) moderne Gesundheitspolitik. An dieser Stelle möchte ich die Bundesregierung ausdrücklich dafür loben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Nachhaltigkeitsstrategie gibt die Richtung vor, und dieser Aktionsplan macht daraus endlich konkrete Missionen, und vor allem formuliert er messbare Ziele.

Bei dieser Mission heißt das ganz konkret: Die Zahl der gesunden Lebensjahre soll steigen, Pflegebedürftigkeit soll später beginnen. Das halte ich für eine richtige Weiterentwicklung; denn Nachhaltigkeit darf nicht daran gemessen werden, wie viele Seiten wir schreiben. Wir müssen Nachhaltigkeit daran messen, was sich für Menschen verändert.

Unser Gesundheitswesen funktioniert heute noch oft wie ein Reparaturbetrieb. Ein Mensch wird krank: Wir behandeln ihn. Ein Mensch wird pflegebedürftig: Wir organisieren Pflege. Natürlich müssen wir beides gut machen. Aber nachhaltige Gesundheitspolitik setzt eben früher an. Sie verhindert Krankheiten, sie erhält Gesundheit, sie stärkt auch Gesundheitswissen, sie schafft Bedingungen für gesundes Leben, und sie erreicht auch Menschen mit schlechten Gesundheitschancen. Das ist Sozialpolitik; das ist Wirtschaftspolitik; das ist nachhaltige Gesundheitspolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sascha van Beek

(A) Denn jedes zusätzliche gesunde Lebensjahr bedeutet zunächst einmal mehr Lebensqualität – ganz klar. Es bedeutet aber auch, die Arbeitsfähigkeit zu erhalten, es bedeutet, das Gesundheitswesen zu entlasten und die Kosten zu senken. Außerdem kann Pflegebedürftigkeit dadurch später beginnen. Das ist Gesundheitssicherheit; das ist Vorsorge.

Damit komme ich zu einer politischen Frage: Wie erreichen wir mehr Nachhaltigkeit? Mit immer neuen Vorgaben, mit neuen Berichten, mit immer neuen Förderprogrammen? Ich denke, das alleine reicht nicht.

Nachhaltiges Handeln muss sich auch wirtschaftlich lohnen, Innovationen müssen sich lohnen, Prävention muss sich lohnen. Wir brauchen klare Ziele. Wir brauchen verlässliche Regeln. Wir brauchen aber auch Raum für gute Ideen, und wir brauchen Wettbewerb um die besten Lösungen.

Am Ende zählt nicht die Zahl unserer Strategien. Am Ende zählen die Ergebnisse: Bleiben Menschen länger gesund? Verhindern wir Krankheiten? Bleiben Menschen länger selbstständig? Beginnt Pflegebedürftigkeit später? Genau daran sollten wir unseren Erfolg messen. Mit dem Aktionsplan gehen wir diesen ersten Schritt.

Deshalb bleiben für mich am Ende zwei einfache Erkenntnisse: weniger Berichte, mehr Wirkung und nicht nur länger leben, sondern länger gesund leben. Und das schaffen wir mit diesem Aktionsplan.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion erhält Matthias Rentzsch das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Matthias Rentzsch (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Warum ist die heutige Debatte über Nachhaltigkeit und Zukunftsfragen ein Trauerspiel? Weil diese Bundesregierung ein einziges Drama ist –

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Uijuijui!)

eine Regierung ohne klare Ziele, ohne Mut zu Entscheidungen und mittlerweile auch ohne Mehrheit der Wähler.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland tritt seit Jahren auf der Stelle. Andere Länder wachsen, andere Länder investieren, andere Länder bauen ihre Zukunft. Und was macht Schwarz-Rot? Neue Steuererhöhungen, mehr Bürokratie, Fehlentscheidungen allerorten.

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Anschließend wird sich dann gewundert, dass immer mehr Unternehmen in die Insolvenz gehen und die Bürger zunehmend resignieren. Meine Damen und Herren, das ist keine positive Zukunftspolitik. Das Handeln dieser Regierung ist eine Bankrotterklärung.

(Beifall bei der AfD)

Schauen wir uns nur mal einen Vergleich in der deutschen Entwicklungspolitik genauer an. Für Indien sind in den kommenden Jahren mindestens 7,5 Milliarden Euro an Entwicklungshilfe eingeplant bei einem Wirtschaftswachstum von 7 Prozent, für Marokko rund 2,8 Milliarden Euro bei einem Wirtschaftswachstum von 4,4 Prozent. (C)

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Wer wenig hat, kann schnell wachsen!)

Hierzu im Vergleich Deutschland: Wir werden bis 2030 circa 70 Milliarden Euro für Entwicklungshilfe ausgeben. Unser Wachstum betrug 2025 0,2 Prozent und 2026 – staatssubventioniert – 1,3 Prozent.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Wer viel hat, wächst langsam!)

Nebenher baut die Realwirtschaft massiv ab, und die Belastungsgrenzen für unsere Bürger werden immer weiter und schneller überschritten.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Da stellt sich doch die Frage: Was läuft hier falsch? Anscheinend fällt außer der AfD niemandem hier der Widerspruch auf: Wir haben in diesem Land für nichts Geld, aber offenbar immer genügend Geld für die Probleme anderer Länder.

Damit wir uns nicht falsch verstehen: Internationale Zusammenarbeit ist sehr wichtig, ja.

(Zurufe der Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke] und Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Aber sie muss auf Augenhöhe stattfinden. Sie muss nachvollziehbar sein. Und sie muss vor allem eines berücksichtigen: die bilateralen Interessen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: „Multilateral“ wäre richtig gewesen!)

Zum Ende noch ein kurzer Ausblick auf eine positive Zukunft ab spätestens 2029: Unter einer AfD-geführten Bundesregierung wird wieder Politik für die deutsche Mehrheitsgesellschaft gemacht, die Agenda 2030 wird nicht fortgeführt, die wirtschaftliche Zusammenarbeit wird grundlegend reformiert, und die Klimasekte wird bedeutungslos sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf das Wort erteilen an Ralph Brinkhaus, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Ralph Brinkhaus (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielleicht ein Wort zu meinem Vorredner, der Politik für die deutsche Mehrheitsgesellschaft machen möchte: Demokratie zeichnet sich auch dadurch aus, wie sie mit Minderheiten umgeht, und vielleicht sollte man das an dieser Stelle auch mal sagen.

Ralph Brinkhaus

(A) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte das aufgreifen, was der Kollege van Beek gerade gesagt hat, und zwar: mehr gesunde Lebensjahre. Das ist doch eigentlich das schönste und beste politische Programm und Versprechen, was man geben kann.

Hier im Saal sitzen gerade – das würde ich mal schätzen – 75 gewählte Bundestagsabgeordnete. Und ich schaue mal in die Runde und frage: Wer hat in seinem Wahlprogramm, auf seinen Flyern und auf seinen Plakaten eigentlich „Mehr gesunde Lebensjahre“ stehen? Ich glaube, niemand. Fast jeder von uns hätte es aber aufschreiben können. Weil das nämlich seit Jahren in der Deutschen Nachhaltigkeitsstrategie Programm ist, weil es auch jetzt im Aktionsplan der Bundesregierung Programm ist. Alle wären wir legitimiert, das zu machen.

Aber wenn wir über Gesundheitspolitik diskutieren, was wir ja in den vergangenen Wochen und Monaten viel gemacht haben, dann sprechen wir über Krankenhäuser, dann sprechen wir über Apotheken, wir sprechen – auch zu Recht – über die Belastung von Pflegepersonal oder über Medikamentenpreise. Aber nie sagen wir, dass wir das alles machen, um den Menschen mehr gesunde Lebensjahre zu ermöglichen. Und wenn ich dieses Ziel einfach mal definieren würde, dann könnte ich vielleicht auch erklären, dass das nächstgelegene Krankenhaus, das auch mir lieb ist, für gesunde Lebensjahre vielleicht etwas weniger wichtig ist, als dass der Notarzt und der Rettungswagen in acht Minuten bei mir vor der Tür ste-
(B) hen.

Warum erzähle ich Ihnen das? Denn wenn wir Politik auch über Ziele erklären, dann haben wir nicht nur ganz andere Geschichten, sondern wir haben dann auch die Möglichkeit, ganz anders mit den Bürgerinnen und Bürgern zu diskutieren.

Die gute Nachricht ist, dass die Deutsche Nachhaltigkeitsstrategie seit Jahrzehnten zusammen mit den Nachhaltigkeitszielen der Vereinten Nationen viele, viele Ziele festlegt, und übrigens – kleiner Gruß an die Kollegen der Grünen – nicht nur im Bereich Klima, der natürlich wichtig ist, sondern auch in Bereichen wie Arbeit, wie Gesundheit, wie Armut, wie Hunger und in ganz vielen anderen Bereichen.

Wenn man diese 17 Ziele, die übrigens mit über 75 Indikatoren unterlegt sind, nehmen würde, dann hätten wir ein Superprogramm, das, glaube ich, sowohl auf der linken als auch auf der rechten Seite des politischen Spektrums viel, viel Zustimmung erreichen würde, und dann könnten wir uns als Demokraten vielleicht mal darauf konzentrieren, das zu sagen: Wie erreichen wir diese Ziele? Denn ich glaube, auch die AfD hat nichts gegen Kampf gegen Hunger, gegen bessere Gesundheit und gegen mehr Gerechtigkeit in diesem Land.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Wir halten nur Ihre Maßnahmen für falsch!)

Das ist eigentlich der entscheidende Punkt: Wir könnten das machen, wenn wir zielorientiert arbeiten würden. Die schlechte Nachricht ist: Wir tun es nicht. Die schlechte Nachricht ist – das sage ich mit meiner ganzen (C) politischen Erfahrung –: Wir nehmen uns irgendein Thema heraus, wir kippen Geld drauf, wir kippen Gesetze drauf, wir kippen Personal drauf, und dann denken wir, wir haben das Thema gelöst. – So entsteht ein buntes Sammelsurium, genauso wie in dieser Debatte, aber wir gehen nicht systematisch darauf ein, wie dieses Land in Zukunft aussehen könnte. Deswegen werbe ich sehr, sehr stark dafür, dass wir wesentlich ziel- und wirkungsorientierter vorgehen.

Es ist von dem einen oder anderen Debattenredner angesprochen worden: Wir könnten das eigentlich machen, wenn wir nämlich eins machen würden, wenn wir die Diskussion darüber, wie die Ziele, wie die Kenngrößen, wie dieses Land aussehen soll, nicht den Staatssekretären und Staatsministern im Bundeskanzleramt überlassen würden.

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Da hat er recht!)

Das ist bisher eine reine Regierungsarbeit. Und diese Regierungsarbeit wird bestenfalls dem Deutschen Bundestag zur Kenntnis gegeben, und vielleicht werden wir auch mal angehört.

Deswegen einige Punkte, wie wir konstruktiv in die Zukunft hineingehen und wie wir zielorientierter, wie wir nachhaltiger auch hier im Bundestag arbeiten könnten:

Wenn wir nämlich eins machen: Dass wir die Festlegung der deutschen Nachhaltigkeitsstrategie – das sage ich, obwohl wir momentan die Regierung stellen – eben nicht der Regierung überlassen sollten, sondern sie (D) hier im Deutschen Bundestag, dem höchsten gewählten Verfassungsorgan, festlegen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD)

Ein zweiter Punkt. Wenn wir das machen – ich greife auf, was in der ein oder anderen Rede angeklungen ist –, dann sollten wir uns vielleicht auch etwas länger mit diesem Thema beschäftigen. Also ganz ehrlich: Wir haben jetzt eine Debatte von rund zwei Stunden hinter uns. Die Leute sind rein- und rausgegangen, weil noch sieben namentliche Abstimmungen dazwischen waren, die Regierung ist mal da gewesen, mal nicht da gewesen. Es ist eine bunte Mischung. Ich glaube, es sind noch nicht mal mehr alle Redner da, die hierzu irgendwann geredet haben.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Kollege Amthor ist schon weg! – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Frau Kofler ist auch weg!)

Man hat jetzt zwei Stunden lang pflichtschuldig einfach mal was zum Thema Nachhaltigkeit gemacht. Toll! Aber ganz ehrlich – wir können uns alle in die Augen schauen –: Diese Debatte ist komplett konsequenzenlos.

Deswegen, meine Damen und Herren, werbe ich dafür, dass wir uns intensiv mit diesem Thema beschäftigen, dass wir hier jeden Minister vorstellig werden lassen, um mit ihm zu besprechen, was er im Bereich Nachhaltigkeit gemacht hat. Das kriegen wir nicht in zwei Stunden hin. Dafür brauchen wir mehrere Nachhaltigkeitstage.

Ralph Brinkhaus

(A) Noch ein kleiner Gruß an meine Fraktion: Ich würde mich freuen, wenn wir das, was wir schon mal gefordert haben, jetzt in der Regierung auch umsetzen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Abgeordneter.

Ralph Brinkhaus (CDU/CSU):
Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir Klaus Mack von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Jetzt wird wieder zurückgerudert!)

Klaus Mack (CDU/CSU):
Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wenn Sie im Schwarzwald einen Förster fragen, was Nachhaltigkeit ist, dann wird er Ihnen vermutlich keinen 300-Seiten-Bericht in die Hand drücken, er wird Ihnen einen Wald zeigen – einen Wald, von dem Menschen leben, den wir schützen, den wir nützen und den wir so weitergeben wollen, dass auch unsere Kinder und Enkel noch etwas von ihm haben, liebe Kolleginnen und liebe (B) Kollegen. Im Schwarzwald wirtschaften wir nach diesem Prinzip seit Jahrhunderten. Und vielleicht tut uns in Berlin genau dieser Blick einmal ganz gut. Denn Nachhaltigkeit bedeutet ja im Kern etwas sehr Einfaches: Wir dürfen nicht auf Kosten von morgen leben. Das gilt für unsere Natur, das gilt für unsere Wirtschaft, und das gilt für unseren Sozialstaat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Das gilt auch für unsere Vorstädte!)

Wer heute verbraucht, was morgen noch gebraucht wird, handelt nicht nachhaltig. Wer das Klima schützen will, aber dabei die industrielle Basis unseres Landes aufs Spiel setzt, handelt nicht nachhaltig. Und wer wirtschaftlichen Wohlstand will, aber unsere natürlichen Lebensgrundlagen verbraucht, handelt eben auch nicht nachhaltig. Deshalb ist unser Verständnis als Union: Ökologie, Ökonomie und Soziales gehören zusammen. Nachhaltige Politik entscheidet eben nicht, was davon wichtiger ist; nachhaltige Politik bringt es zusammen. Und genau das ist unser Anspruch, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es geht um Verantwortung, um Maß und Mitte, um Freiheit und darum, kommenden Generationen nicht ihre Möglichkeiten zu nehmen. Dabei unterscheiden wir uns von den politischen Konzepten auf beiden Seiten dieses Hauses; das wurde in dieser Debatte klar.

Denjenigen, die den menschengemachten Klimawandel kleinreden oder leugnen, sage ich: Man kann den Kopf in den Sand stecken. Aber davon verschwindet weder das Problem, noch sinkt der Meeresspiegel. (C)

An Grüne und Linke gerichtet, sage ich genauso: Gute Absichten allein sind noch keine gute Politik. Man kann immer neue Ziele und Vorhaben beschließen, so wie wir viele in der Debatte gehört haben. Aber am Ende muss es eben funktionieren. Wenn Arbeitsplätze verloren gehen, Wertschöpfung abwandert und die Menschen das Gefühl bekommen, Politik kenne ihre Lebenswirklichkeit nicht mehr, dann gewinnt man keine Akzeptanz für Veränderungen. Wer Nachhaltigkeit auf Verzicht und Verbote reduziert, macht aus einem Zukunftsversprechen Zumutung. Und Klimaschutz gegen die Menschen wird auf Dauer auch keinen guten Klimaschutz hervorbringen, meine Damen und Herren.

Deshalb korrigieren wir, wo Korrekturen notwendig sind. Das ist kein Verrat an einem Ziel; das ist einfach verantwortungsvolle Politik. Diese Bundesregierung entscheidet verantwortungsvoll. Wir investieren in die Modernisierung unserer Infrastruktur. Wir beschleunigen Planungs- und Genehmigungsverfahren. Wir verbessern die Bedingungen für Investitionen. Und wir bringen bei der Energiewende Klimaschutz, Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit zusammen. Denn für uns ist die Energiewende nicht nur eine Frage des Klimas; sie ist auch eine Frage der wirtschaftlichen Zukunft unseres Landes.

Ich durfte einige Jahre Vorsitzender des Naturparks Schwarzwald Mitte/Nord sein. Dort kann man erleben, (D) wie Nachhaltigkeit praktisch funktioniert. Ein Naturpark ist kein Museum mit Bäumen. Dort leben und arbeiten Menschen; dort gibt es Landwirtschaft, Forstwirtschaft, Tourismus und Unternehmen. Gleichzeitig schützen wir eine einzigartige Kulturlandschaft – aber eben nicht unter einer Käseglocke, sondern durch Schutz und verantwortungsvolle Nutzung. Genau dieses Prinzip brauchen wir auch für unser Land. Wir müssen wieder lernen, die langen Linien zu sehen, nicht nur von Wahltermin zu Wahltermin, von Schlagzeile zu Schlagzeile, sondern von Generation zu Generation, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Zukunft entsteht nicht dadurch, dass wir sie beschwören; wir müssen sie möglich machen. Dazu gehört ein Staat, der nicht jede Entscheidung für seine Bürger treffen will, sondern ihnen zutraut, selbst Verantwortung zu übernehmen. Denn am Ende geht es bei der Nachhaltigkeit um die Frage: Was hinterlassen wir denen, die nach uns kommen? Unsere Antwort darauf darf nicht sein, kommenden Generationen vorzuschreiben, wie ihre Zukunft auszusehen hat. Unsere Antwort muss sein: Wir wollen unseren Kindern kein fertiges Leben hinterlassen. Wir wollen ihnen die Freiheit hinterlassen, ihr eigenes Leben zu gestalten.

Das ist Nachhaltigkeit, das ist Generationengerechtigkeit, und das ist der Anspruch dieser Koalition und dieser Bundesregierung: nicht die Zukunft verwalten, sondern

Klaus Mack

(A) heute die Voraussetzungen dafür schaffen, dass auch morgen Freiheit, Wohlstand und ein gutes Leben in unserem Land möglich sind. Daran wollen wir uns messen lassen.

Haben Sie herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit schließe ich die Aussprache zum Tagesordnungspunkt 9.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 10a und 10b:

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

24 Maßnahmen gegen linksextremistische Gewalt und Terror – Jetzt entschlossen handeln zum Schutz von Demokratie, Rechtsstaat und kritischer Infrastruktur, insbesondere unter der Berücksichtigung der Ergebnisse der Berliner Abgeordnetenhauswahl

Drucksache 21/8380

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss
Haushaltsausschuss

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Lars Haise, Dr. Gottfried Curio, Martin Hess, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

(B)

Sachbeschädigungen von kritischen Infrastrukturen in der polizeilichen Kriminalstatistik gesondert abbilden

Drucksache 21/8381

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Verkehrsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 60 Minuten vereinbart worden.

Und mit Martin Hess für die AfD-Fraktion eröffne ich die Aussprache.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hess (AfD):

Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Linksextreme Strukturen in Deutschland erstarken. Sie werden aggressiver, professioneller und gefährlicher. Unsere Sicherheitsbehörden weisen für 2025 ein deutlich gewachsenes linksextremistisches Personenpotenzial und stark gestiegene Straf- und Gewalttaten aus.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Besonders alarmierend sind die massiven Angriffe gegen Repräsentanten unseres Staates und unsere kritische Infrastruktur. Die Sicherheitsbehörden stellen fest: Die Grenze zum Linksterrorismus ist längst überschritten.

Dem gegenüber steht ein Staat, der schwach und hilflos wirkt und der den Linksterrorismus nahezu ungehindert agieren lässt. Die AfD will und wird diesen inakzeptablen Zustand beenden. Es wird Zeit, endlich zurückzuschlagen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Während linksterroristische Anschläge unserer aller Sicherheit in immer größerem Maße beeinträchtigen, erleben wir in Berlin ein politisches Schauspiel, das an Verantwortungslosigkeit, Geschichtsvergessenheit und Skrupellosigkeit nicht mehr zu überbieten ist.

(Sonja Lemke [Die Linke]: Was ist mit Sachsen-Anhalt?)

Die Linke, eine Partei, die offen linksextremistische Positionen vertritt, aus ihrer Polizeifeindlichkeit keinen Hehl macht, die beste Kontakte zu Clankriminellen, zu islamistischen Terrorunterstützern und zu widerwärtigen Antisemiten hat, steht kurz davor, die Regierende Bürgermeisterin zu stellen. Dass eine solche Möglichkeit überhaupt besteht, ist der eindeutige Beweis dafür, dass bei der Bekämpfung des Linksextremismus viel zu lange verharmlost, weggesehen, relativiert und verschwiegen wurde. Dem muss jetzt endlich entschlossen entgegengetreten werden.

(Beifall bei der AfD – Clara Bünger [Die Linke]: Haben Sie Beweise vorliegen?)

Deshalb ist die Linie der AfD glasklar: Linksextremismus ist ab sofort mit oberster Priorität und maximaler Härte zu bekämpfen. Und sobald wir Regierungsverantwortung tragen, wird diese Maxime auch konsequent umgesetzt. (D)

(Beifall bei der AfD – Clara Bünger [Die Linke]: Ist das ein Aufruf zu Gewalt?)

Die Verantwortlichen für diese desaströse Entwicklung müssen natürlich auch klar und deutlich benannt werden. Es sind Grüne und SPD,

(Clara Bünger [Die Linke]: Sie wollen ja Ihre politischen Gegner verhaften!)

die mit genau diesen Linken in Berlin Gespräche führen, um eine Regierung vorzubereiten. Sogar der massive Antisemitismus der Linken steht dabei nicht mehr im Weg.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Diese sogenannten Parteien der Mitte wollen zukünftig Judenhass nicht mehr verurteilen und bekämpfen, sondern in verschiedenen Gremien diskutieren.

(Clara Bünger [Die Linke]: Beim Gedenken waren Sie gestern nicht dabei! Ich weiß das! Wir waren da!)

Das muss man sich mal vorstellen! Das ist eine Schande für unser Land.

(Beifall bei der AfD)

Wer öffentlich Demokratie, staatspolitische Verantwortung und zu Recht ein „Nie wieder!“ predigt, aber antisemitischen, staats- und demokratiefeindlichen Kräften an die Macht verhilft, der agiert sicherheitsgefährdend und demokratiezerstörend. Man kann das nur als

Martin Hess

(A) einen Anschlag auf unsere Gesellschaft und unsere Demokratie bezeichnen. Sie von den Grünen und von der SPD sollten sich schämen.

(Beifall bei der AfD)

Aber auch die Union hat aktiv zu dieser Entwicklung beigetragen. Auch CDU und CSU haben jedes Recht verwirkt, sich hier als Bollwerk gegen Extremismus aufzuspielen.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: So ein Unsinn!)

In Thüringen und in Sachsen wird mit Linken kooperiert und zusammengearbeitet, nur um die AfD von Verantwortung fernzuhalten. Man redet von Brandmauern gegen die stärkste Partei im Land, baut aber Brücken zu Linksextremisten und Antisemiten. Das ist reiner Antisemitismus, der unser Land immer stärker beschädigt. Links ist nicht vorbei, wie der Bundeskanzler behauptet, sondern links bestimmt nahezu vollumfänglich die desaströse Politik unseres Landes.

(Clara Bünger [Die Linke]: Ja, ja! Ihre Vetternwirtschaft!)

Erst wenn diese unsägliche Brandmauer weg ist, ist links vorbei. Also reißen sie das unsinnige Ding endlich ein!

(Beifall bei der AfD)

Der Rechtsstaat darf beim Linksextremismus nicht länger versagen. Wer vermeintlich politische Gegner mit äußerster Brutalität angreift, die Stromversorgung für Zehntausende Bürger lahmlegt, jüdisches Leben bedroht
(B) und islamistischen Terror unterstützt, der stellt sich gegen unsere freiheitliche demokratische Grundordnung. Für solche Leute darf es keine ideologischen Rückzugsräume, keine staatlich geförderten Vorfeldstrukturen und keine politischen Ausreden mehr geben. Absolute Nulltoleranz muss die zukünftige politische Leitlinie sein, und zwar nicht nur im Reden, Herr Staatssekretär, sondern vor allem auch im Handeln.

(Beifall bei der AfD)

Wer den Staat angreift, muss eine harte Reaktion zu spüren bekommen. Wer Gewalt organisiert, darf nicht mehr mit Nachsicht rechnen. Wer unsere Gesellschaft bekämpft, darf nicht auch noch von ihr mit Steuergeldern finanziert werden.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Eine AfD-geführte Regierung wird deshalb den Ermittlungsdruck gegen Linksextremisten massiv erhöhen, deren Geldströme trockenlegen,

(Clara Bünger [Die Linke]: Sie wollen ja politische Gegner verfolgen mit Ihrer Gesinnung!)

unseren Rechtsstaat und insbesondere unsere kritische Infrastruktur schützen, Prävention und Aufklärung stärken und vor allem mit maximaler Entschlossenheit deren Strukturen zerstören. Die gewalttätige Antifa muss endlich verboten werden. Es ist ein Skandal, dass das nicht längst umgesetzt ist.

(Beifall bei der AfD)

Liebe Bürger, mit unserem Antrag wird das Versagen (C) des Staates in der Bekämpfung des Linksextremismus beendet, unsere Gesellschaft vor diesen Staatsfeinden geschützt und endlich wieder Sicherheit hergestellt. Wer als politische Kraft nicht bereit ist, diesen Weg mitzugehen, der trägt nicht zur Lösung bei, sondern ist Bestandteil des Problems.

(Beifall bei der AfD – Clara Bünger [Die Linke]: Das Problem ist in Sachsen-Anhalt!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Ottilie Klein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor wenigen Minuten haben SPD und Grüne offiziell bekannt gegeben, Verhandlungen über eine Regierungszusammenarbeit mit der extremen Linkspartei in Berlin aufzunehmen.

(Karsten Hilse [AfD]: Schmeißt die Sozis raus!)

Deshalb müssen wir jetzt hier, glaube ich, mal ein bisschen grundsätzlicher werden:

(Karsten Hilse [AfD]: Aus der Regierung natürlich!) (D)

Demokraten arbeiten nicht mit dem organisierten Verbrechen zusammen. Demokraten arbeiten nicht mit Islamistenfreunden zusammen.

(Clara Bünger [Die Linke]: Aber Sie haben sie doch eingeladen!)

Demokraten arbeiten nicht mit Judenhassern zusammen.

(Clara Bünger [Die Linke]: Sie haben die eingeladen – in den Landtag!)

Das waren bisher feste Grundsätze unseres Landes, und es ist ein echter Tiefpunkt, ein beispielloser Tiefpunkt in der Geschichte dieses Hauses, dass wir jetzt darüber diskutieren müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Esra Limbacher [SPD]: Stimmen für die AfD ist in Ordnung? – Clara Bünger [Die Linke]: Aber Sie haben die doch in den Landtag eingeladen! Sagen Sie doch mal was dazu!)

In der Debatte über die Linkspartei haben wir in den vergangenen Wochen eine argumentative, eine moralische und eine freiheitsbedrohende Geisterfahrt erleben müssen, die gezeigt hat, welche Gefahr von dieser Partei und ihren Freunden ausgeht. Wer ernsthaft die Linksextremisten der Roten Hilfe verharmlost, wer linksextreme Gewalt toleriert, wer sich bereitwillig mit PKK-Unterstützern trifft, wer sich zum Helfershelfer des organisierten Verbrechens macht,

(Zuruf der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

Dr. Ottilie Klein

(A) wer Islamismus und Judenhass totschweigt und in den eigenen Reihen sogar noch hofiert, der verstößt gegen alles, worauf diese Gesellschaft und dieses Land aufgebaut ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Uwe Schulz [AfD])

Wenn SPD und Grüne zulassen, dass diese extreme Linkspartei ins Rote Rathaus einzieht, obwohl eine Koalition der Mitte möglich wäre, dann ist das nicht weniger als ein Tabubruch. Es ist eine offene Infragestellung des antiextremistischen Konsenses – ausgerechnet von jenen, die sich stets mit dem erhobenen Zeigefinger zu Rettern der Demokratie erklären.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Uwe Schulz [AfD] – Esra Limbacher [SPD]: Wie haben Ihre Abgeordneten denn gestern in Sachsen-Anhalt abgestimmt? Nicht für die Mitte! Das ist doch das Problem! – Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Ich frage Sie einmal ganz direkt: Wie können Sie eigentlich ernsthaft die Opfer des 7. Oktober betrauern und zeitgleich mit Leuten zusammenarbeiten, die mit „Yallah, yallah, Intifada“ Wahlkampf machen? Wie schaffen Sie es, bei Trauerakten ein betroffenes Gesicht zu machen, um am gleichen Tag mit Freunden von Hamasunterstützern und Kriminellen Sondierungen zu planen?

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Uwe Schulz [AfD] – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kommen *Sie* mit der Moralkeule! – Clara Bünger [Die Linke]: Ich habe Sie gestern bei der Gedenkfeier nicht gesehen, Frau Klein! Wo waren Sie denn bei der Gedenkfeier? – Jan Krampe [Die Linke]: Die Doppelmoral stinkt zum Himmel!)

Wie können Sie noch ernsthaft vom Schutz des jüdischen Lebens in Deutschland sprechen, wenn Sie unseren jüdischen Mitbürgern auf solch unsagbare Weise in den Rücken fallen?

Denn Sicherheit für jeden wird in Berlin unter einer solchen Regierung nicht mehr gelten, nicht mehr für Jüdinnen und Juden, nicht mehr für Polizisten und auch nicht mehr für Bürgerinnen und Bürger – bestreitet Die Linke doch, dass Linksterrorismus überhaupt existiert, wie zuletzt beim linksextremistischen Angriff auf das Berliner Stromnetz. Das ist dann übrigens die neue Realität rot-rot-grüner Politik.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von Grünen und SPD, machen Sie sich doch nichts vor! Wie wenig ernst es der Linkspartei damit ist, gegen Extreme vorzugehen, sieht man an ihrem Umgang mit Ferat Koçak. Hier wird nämlich rein gar nichts passieren, obwohl einem bei den vielen Wendungen und Verrenkungen seiner Ausreden ganz schwindlig werden konnte. Fest steht: Er hat mehrfach die Unwahrheit über seine Verbindungen zu kriminellen Clans gesagt. Seine nachgewiesenen Verbindungen zu Hamasunterstützern und anderen Extremisten versucht er weiter unter den Tisch zu kehren. Und anstatt Konsequenzen zu ziehen, flüchtet er sich einfach aus der Arbeit im Bundestag. Dieses Mandat ist das teuerste bedingungslose Grundeinkommen aller Zeiten. Das ist dieses Hauses und vor allem den Neuköllnern gegenüber nicht würdig. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Uwe Schulz [AfD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in den vergangenen Wochen haben wir in diesem Haus zu Recht über die Gefahren des Extremismus und der extremen Ränder debattiert. Dass die Grünen gerade nach der letzten Woche offen über eine Koalition mit der Linkspartei auf Bundesebene nachdenken, ist eine besondere Heuchelei. Es muss doch klar sein: Extreme bleiben Extreme, egal ob von links oder rechts.

(Jan Krampe [Die Linke]: Oft sind die wahren Extremisten in der Mitte!)

Und Antisemiten bleiben Antisemiten. Jeder, der sich zur politischen Mitte zählt, muss diesen Grundsatz beherzigen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Clara Bünger [Die Linke]: Extremisten der Mitte!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein linksgeführter Senat wäre ein Sicherheitsrisiko für diese Stadt, für dieses Land und für unsere ganze Gesellschaft.

(Sonja Lemke [Die Linke]: Was ist denn mit Sachsen-Anhalt?)

Wenn die Bekenntnisse zur politischen Mitte weiter einen Wert haben sollen, wenn der Kampf gegen Extremismus, wenn Vielfalt, Sicherheit und Anstand noch eine Bedeutung behalten sollen, dann ist klar, wie sich SPD und Grüne nun verhalten müssen: Keine Koalition mit der extremen Linkspartei! (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Rasha Nasr [SPD]: Dann sagt euren Leuten, dass sie aufhören sollen, Rechtsextreme zu wählen!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf das Wort Lamya Kaddor für Bündnis 90/Die Grünen erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher auf den Tribünen! Schon als die AfD das Thema Linksextremismus das letzte Mal, im Januar, hier ins Plenum brachte,

(Clara Bünger [Die Linke]: So lange her!)

habe ich in diesem Hohen Hause für uns Grüne klargestellt – und ich tue es auch gerne wieder –: Ja, Linksextremismus ist ein Problem. Ja, wir müssen es auch ernst nehmen. – Und ja, das tun wir übrigens auch.

Wir haben im Januar nach dem Anschlag auf die Berliner Stromversorgung darüber gesprochen. Wir haben danach parlamentarische Mittel und Wege genutzt, und wir fragen die Bundesregierung bis heute praktisch monatlich – Herr Dobrindt, schön, dass Sie hier sitzen –,

Lamya Kaddor

(A) wann die notwendigen Regelungen zum Schutz kritischer Infrastruktur endlich vollständig vorliegen. Erklären Sie mal, liebe Bundesregierung, wann die im KRITIS-Dachgesetz vorgesehene Verordnung zur Festlegung kritischer Anlagen endlich kommen wird! Wie lange sollen Unternehmen denn noch Rätsel raten, ob und welche Pflichten für sie gelten?

Also glauben Sie mir gern: Wir nehmen Extremismus ziemlich ernst.

(Zuruf der Abg. Tijen Ataoğlu [CDU/CSU])

Aber gerade weil wir ihn ernst nehmen, bewerten wir die Gefährlichkeit von Extremismus anhand von Zahlen, Fakten und, ja, auch von tatsächlicher Bedrohungslage.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie, ich und wir alle wissen: Es gibt einen Anstieg des Personenpotenzials beim Linksextremismus. Und das ist natürlich besorgniserregend; wir haben darüber mehrfach gesprochen, auch in den Ausschüssen.

(Zuruf des Abg. Siegfried Walch [CDU/CSU])

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, der Zeitpunkt, zu dem diese Debatte diese Woche aufgesetzt wurde, lässt mich erschaudern. Der Zeitpunkt macht deutlich, auf welchen Irrwegen sich Teile dieses Landes befinden.

Sie haben gerade gesagt, Sie möchten eine allgemeine Ansprache halten. Das möchte ich jetzt hiermit auch mal tun. Sie erheben Linksextremismusvorwürfe und schwingen Skandalreden über eine mögliche Regierungsbildung (B) in Berlin, während sich etwa 150 Kilometer weiter ein Machtwechsel vollzieht, der weltweit – weltweit! – Sorgen auslöst.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Der in Berlin auch! Ist überhaupt kein Unterschied!)

Heerscharen internationaler Journalistinnen und Journalisten reisten nach Magdeburg, nicht zum Abgeordnetenhaus nach Berlin.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Ich habe ja gerade gesagt, beides ist schlecht!)

– Ich habe Ihnen auch zugehört.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Sie haben mir nicht zugehört!)

In Sachsen-Anhalt sind Menschen dabei, die Lehren des schlimmsten Ausmaßes von Extremismus, den die Welt je gesehen hat, über den Haufen zu werfen. Was dort passiert ist, ist eine Schande für unser Land – und allem Anschein nach wohl auch für Teile der CDU, meine Damen und Herren. Zum ersten Mal nach 1945 stellen Rechtsextreme in Deutschland wieder einen Landtagspräsidenten, gewählt mit den Stimmen der AfD, des BSW und von vier Überläufern.

Und Sven Schulze? Er geht brav zum frisch gewählten Tobias Rausch und übergibt ihm Blumen.

(Lars Haise [AfD]: Das ist Anstand! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Der hat noch Anstand! Das kennen Sie nicht!)

Blumen von der CDU für den ersten AfD-Landtagspräsidenten Deutschlands! Vielleicht hatte er keine Wahl, mag sich der ein oder andere denken. Doch, meine Damen und Herren, hatte er. Er hätte übrigens gar nichts machen können. (C)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Vor die Füße werfen!)

Er hätte es wie einst Susanne Hennig-Wellsow machen können, die Thomas Kemmerich den Blumenstrauß vor die Füße warf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist aber toll! – Martin Hess [AfD]: Das ist asoziales Verhalten! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Schön, dass Sie jetzt alle laut werden.

(Lars Haise [AfD]: Ja, das asoziale Verhalten passt ja zu Ihnen!)

Oder er hätte Rausch zumindest, wie die SPD, lediglich ein Grundgesetz und eine weiße Rose in die Hand geben können. Aber nein, es gibt bunte Blumen, einen tollen Blumenstrauß.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Früher mochten die Grünen mal Blumen!)

Und in Hessen hat der Ministerpräsident Boris Rhein nichts Besseres zu tun, als entgegen allen politikwissenschaftlichen Erkenntnissen schon wieder rechten Parolen nachzulaufen. Mit Forderungen nach weiteren Stadtbild-Debatten und Ausschussvorsitzen auch für Rechtsextreme macht er munter Werbung für die AfD. Bravo! (D)

(Lars Haise [AfD]: Das nennt sich Demokratie! – Zuruf der Abg. Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU])

Man muss die CDU wirklich fragen: Wo bleibt Ihre Haltung?

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Die war immer da!)

– Nein.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Doch!)

– Leider nein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken – Josef Oster [CDU/CSU]: Wo bleibt denn bitte Ihre Haltung? Von Ihnen brauchen wir uns das nicht vorwerfen zu lassen!)

Ich sage Ihnen, warum leider nicht.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Schauen Sie mal, wer Ihnen applaudiert!)

In Sachsen-Anhalt sitzt mit Hans-Thomas Tillschneider nun ein Politiker im Landtagspräsidium, der offen für einen rechtspopulistischen Kulturkampf steht.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Haben wir kritisiert!)

Wegen seiner Äußerungen wird er namentlich im Verfassungsschutzbericht erwähnt.

Lamya Kaddor

(A) (Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Ich zitiere hier aus diesem Verfassungsschutzbericht einen Gedichtanfang, den Tillschneider 2025, also vor einem Jahr, vortrug.

(Zuruf der Abg. Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU])

– Hören Sie doch zu! – Es tut mir echt leid, dass ich Ihnen allen das hier antun muss; ich entschuldige mich jetzt schon.

(Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Das ist ja auch nicht das Thema, was wir gerade besprechen!)

Ich zitiere:

„Ein Land, BRD wird es genannt, doch besser passt Schlaraffenland. Allen Afrikanern wohl bekannt und auch die Orientalen und Afghanen, die müssen etwas davon ahnen. Sie strömen hier herein in Massen und wollen unser Geld verprassen."

(Rasha Nasr [SPD]: Pfui!)

Auch behauptete Tillschneider – und ich zitiere in gekürzter Form –, der Islam würde unter anderem vom Zentralrat der Juden „benutzt, um in Deutschland multikulturelle Verhältnisse herbeizuführen". Das sind unerträgliche Aussagen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie der Abg. Rasha Nasr [SPD])

(B) Die CDU verhilft allen Ernstes solchen Leuten zur Macht, meine Damen und Herren, während Sie sich in Berlin als große Verteidigerinnen der Jüdinnen und Juden in diesem Land aufspielen.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Sagen Sie mal was zu den Linken! – Stephan Mayer [Altötting] [CDU/CSU]: Zum Thema!)

Und wir sollen jetzt hier über Linksextremismus reden?

(Zurufe von der AfD: Ja! – Josef Oster [CDU/CSU]: Sagen Sie mal was zu den Linken! Nichts haben Sie dazu gesagt!)

Mehr Ablenkungsmanöver geht nicht, meine Damen und Herren! Mehr geht nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Helge Lindh das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU])

Helge Lindh (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Allen in diesem Hohen Hause sollte klar sein, dass die Intention dieses Antrages der AfD nicht eine ernsthafte Befassung mit dem Linksextremismus ist,

(Lars Haise [AfD]: Doch! Genau das!) (C)

sondern insbesondere der Versuch – übrigens durchaus nicht erfolglos –, die anderen Parteien gegeneinander in Stellung zu bringen, zu destabilisieren und zu spalten. Gucken wir darauf, dass wir nicht über diese Stöckchen springen! Das sage ich uns allen mit großem Ernst.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wie ernsthaft die Auseinandersetzung der AfD mit dem Linksextremismus ist, zeigt sich in Mecklenburg-Vorpommern. Als Sprecher zum Thema „Linksextremismus und NGOs" ist ernsthaft Tommy Thormann gesetzt worden, jemand, der sich auszeichnet durch seine Nähe zum „Stahlhelm" und zu White-Power-Insignien. Das ist die Persönlichkeit, um die es geht. Es ist ja klar: Es geht um die Zerstörung der Zivilgesellschaft, wie sie besteht.

Und wo, wenn Sie sich doch, wie Sie schreiben, gleichermaßen mit Rechts- und Linksextremismus auseinandersetzen wollen, sind die Anträge der AfD gegen Rechtsextremismus? Die kenne ich bisher nicht.

(Martin Hess [AfD]: Die hatten wir doch längst gestellt! Verbot „Combat 18" kam von uns!)

Und dann schlagen Sie ja vor, international mit Kräften gegen Antifa-Netzwerke zusammenarbeiten zu wollen. Wer sind die internationalen Partner? Russland, Nordkorea, Bolsonaro-Netzwerke. Mit denen arbeiten Sie zusammen. Und Sie wollen uns noch, was zu Ihrer Gesinnungsjustizvorstellung passt, gesinnungsmäßig die Sprache vorschreiben. Wir dürfen nicht mehr „unsere Demokratie" sagen, weil das ja – sehr mimosenhaft von Ihnen – der AfD als größter Oppositionspartei wehtun könnte. (D)

(Martin Hess [AfD]: Sie haben offensichtlich den Antrag nicht gelesen!)

Das ist die Qualität dieses Antrags. Das hat also mitnichten etwas mit einer ernsthaften Auseinandersetzung mit Linksextremismus zu tun.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir stehen für eine ernsthafte Auseinandersetzung ohne Verharmlosung. Ich kann die Romantisierung der RAF-Zeiten nicht ertragen. Schließung, Reduktion des Verfassungsschutzes: inakzeptabel. Auch die Schwächung der Polizei: inakzeptabel. Und ich habe hier an dieser Stelle – das wissen alle – wiederholt über Antisemitismus gesprochen, gerade über Antisemitismus im linken und im linksextremen Spektrum, weil ich dessen Verharmlosung nicht akzeptiere. Ich halte es für nicht erträglich, zu sagen, wenn man antifaschistisch sei, könne man nicht antisemitisch sein. Das betone ich alles entschieden an dieser Stelle. Und ich habe auch wiederholt betont, dass ich es nicht für erträglich halte, wenn gesagt wird, die CDU sei ja irgendwie klammheimlich faschistisch. Das ist widerlich, inakzeptabel.

(Beifall bei der SPD, bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Jan Krampe [Die

(A) Linke] – Siegfried Walch [CDU/CSU]: Danke!)

Deshalb kann man entschieden – so wie ja auch Boris Pistorius – gegen Sondierungen sein. Man kann gegen diese mögliche Koalition in Berlin sein. Aber man sollte dann gleichermaßen deutlich sein in Bezug auf das, was in dieser Woche in Magdeburg passiert ist. Das ist der entscheidende Punkt.

Und da irritiert mich doch manches. Besonders irritieren mich beispielsweise Vorstellungen von False-Flag-Operationen.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Tja!)

Es wird wiederholt nahegelegt, Leute der Grünen, der Linken und auch der SPD – und das nehme ich persönlich übel als Mitglied einer Partei, die in der Krolloper in dieser Stadt gegen das Ermächtigungsgesetz gestimmt hat – würden damit die Union spalten wollen. Ist das ernsthaft so gemeint? Wenn es eine Kraft gibt in diesem Land, die die Union nicht nur spalten, sondern zerstören will, dann sitzt die da, und sie hat einen Namen: AfD.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ihr geht es darum – und das ist doch der entscheidende Punkt –, nicht nur die Zivilgesellschaft zu zerstören, nicht nur die Union zu zerstören, sondern auch die Parteien der Mitte zu spalten und zu destabilisieren. Sie inszeniert das ganze Spiel, auf das wir allzu leicht und viel zu sehr in den letzten Monaten reingefallen sind.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb müssen wir an dieser Stelle eben über diesen Dammbruch sprechen, und der Dammbruch ist: Mit Stimmen diesseits der AfD

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Jenseits, meinen Sie!)

wurde in dieser Woche ein Rechtsextremer zum Parlamentspräsidenten gewählt –

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Abgeordneter.

Helge Lindh (SPD):
– und ein Vordenker der Neuen Rechten und Identitären zu seinem Stellvertreter. Das ist ein inakzeptabler Punkt.

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Abgeordneter.

Helge Lindh (SPD):
Wir sind alle aufgefordert, zusammenzustehen; denn man paktiert nicht mit Faschisten, man normalisiert nicht Faschisten,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Also, bitte!)

man bringt Faschisten nicht in Positionen, und man trägt nicht dazu bei, dass sie – –

(Das Mikrofon wird abgeschaltet – Beifall des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD] – Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken) (C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Helge Lindh, ich muss schon auf die Redezeiten achten und melde mich rechtzeitig, wie ich es immer tue.

Ich darf für Die Linke Jan Krampe das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Jan Krampe (Die Linke):
Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag ist kein Beitrag zu mehr Sicherheit. Er ist ein politisches Programm zur Verschiebung staatlicher Maßstäbe. Die AfD versucht hier, unter dem Etikett der Extremismusbekämpfung festzulegen, welche politischen Positionen legitim sind, welche Sprache Regierungsvertreter verwenden sollen und gegen wen staatliche Institutionen ihre Aufmerksamkeit richten müssen.

(Siegfried Walch [CDU/CSU]: Das macht *ihr* doch! *Ihr* seid doch die Sprachpolizei!)

Das ist bemerkenswert, und es ist gefährlich. Denn wer heute fordert, dem Staat politische Sprachregelungen vorzuschreiben, will morgen auch bestimmen, welche Haltung in Behörden und öffentlichen Institutionen noch zulässig sein soll.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das müsst *ihr* uns nicht sagen!) (D)

Genau deshalb müssen wir diesen Antrag ernst nehmen – nicht weil er überzeugend wäre, sondern weil er unverhohlen zeigt, welches Staatsverständnis die AfD an den Tag legt.

Ein demokratischer Rechtsstaat ist kein Instrument einer Partei. Seine Behörden sind keine politische Beute. Und seine Sicherheitsorgane sind nicht dazu da, gesellschaftliche Gegner nach dem Weltbild der jeweils Regierenden zu sortieren. Das wollen Sie ändern. Und wir werden den Rechtsstaat gegen Ihre Angriffe weiter verteidigen.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, wir können und wir müssen über Extremismus und Sabotage sprechen – und selbstverständlich auch darüber, wie kritische Infrastruktur besser geschützt werden kann. Aber dafür braucht es Sachlichkeit, belastbare Erkenntnisse und einen funktionierenden Rechtsstaat. Was es nicht braucht, sind politische Feindbilder, statistische Symbolpolitik und parteipolitische Sprachvorgaben für staatliche Institutionen.

Genau daran krankt auch der zweite Antrag der AfD. Die Forderung, Beschädigungen an kritischer Infrastruktur gesondert in der Polizeilichen Kriminalstatistik abzubilden, klingt zunächst nach mehr Übersicht. Tatsächlich ist diese Statistik dafür aber nur eingeschränkt geeignet. Weil Entwicklungen darin mit erheblicher zeitlicher Verzögerung abgebildet werden, ist sie eben kein

Jan Krampe

(A) Frühwarnsystem. Wer daraus politische Maßnahmen ableiten will, reagiert auf Ereignisse, die lange zurückliegen.

Noch schwieriger wird es, wenn Täter gar nicht erst ermittelt werden können. Denn eines muss in einem Rechtsstaat selbstverständlich bleiben: Politische Zuschreibungen sind keine Beweise. – Wenn man nach einem Anschlag sofort behauptet, der politische Gegner müsse dahinterstehen, obwohl belastbare Ermittlungsergebnisse fehlen, dann ist das eben keine seriöse Sicherheitspolitik, sondern politische Instrumentalisierung. Aber damit kennen Sie sich am besten aus.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, kritische Infrastruktur muss geschützt werden – vor Extremisten, Sabotage, Cyberangriffen, Spionage und den Folgen der Klimakatastrophe, aber eben auch vor der jahrelangen Vernachlässigung. Denn eine Stromleitung wird nicht nur dann unsicher, wenn jemand sie gezielt beschädigt, sondern auch, wenn notwendige Investitionen über Jahre ausbleiben. Ein Krankenhaus wird nicht erst zum Sicherheitsproblem, wenn es angegriffen wird, sondern auch, wenn es geschlossen wird, Personal fehlt oder technische Systeme einfach unzureichend abgesichert sind. Und ein Wasser-, Energie- oder Kommunikationsnetz ist nicht resilient, wenn jede Investition zuerst unter dem Gesichtspunkt der Kosteneffizienz betrachtet wird.

Deshalb gehört zur Wahrheit dieser Debatte auch: Wer kritische Infrastruktur schützen will, muss bereit sein, dafür Geld auszugeben. Sicherheit kostet. Resilienz kostet. (B) Redundante Systeme kosten. Cybersicherheit kostet. Personal und Notfallvorsorge kosten. Und genau hier liegt eines der größten Probleme. Unsere Kommunen sollen immer mehr leisten, aber vielerorts fehlen ihnen einfach die finanziellen Spielräume dafür. Sie sollen Schulen sanieren, Krankenhäuser sichern, Verwaltungsnetze modernisieren, den Bevölkerungsschutz organisieren, Versorgungsnetze widerstandsfähiger machen und die digitale Infrastruktur ganz nebenbei auch noch gegen Angriffe sichern. Das alles ist notwendig; aber man kann Kommunen nicht neue Pflichten auferlegen und ihnen anschließend erklären, sie müssten selbst sehen, wie sie es finanzieren.

Wer den Schutz kritischer Infrastruktur ernst meint, muss deshalb auch die Finanzierung der Kommunen ernst nehmen. Wir brauchen eine dauerhafte, verlässliche und auskömmliche Finanzierung – nicht das nächste kurzfristige Förderprogramm mit komplizierten Antragsverfahren, nicht Geldtöpfe, bei denen kleinere Kommunen gar nicht das Personal für die Beantragung von Mitteln haben. Was wir brauchen, ist eine strukturelle Stärkung der kommunalen Haushalte. Denn Sicherheit darf nicht davon abhängen, ob eine Kommune zufällig noch finanzielle Spielräume hat.

(Beifall bei der Linken)

Es darf nicht sein, dass eine Stadt zwischen der Sanierung einer Schule, der Absicherung eines Rechenzentrums und den notwendigen Investitionen in die Wasserversorgung entscheiden muss. Kritische Infrastruktur ist Daseinsvorsorge, und Daseinsvorsorge ist eben keine freiwillige Leistung. Deshalb müssen Bund und Länder (C) die Kommunen finanziell so ausstatten, dass sie ihre Verantwortung tatsächlich wahrnehmen können. Denn alles andere ist politische Verantwortungsverschiebung.

Meine Damen und Herren, dazu gehören auch bessere IT-Sicherheit, verbindliche Sicherheitsstandards und funktionierende Krisenpläne sowie ein besserer Schutz für Hinweisgeberinnen und Hinweisgeber, die Missstände in Unternehmen, Behörden oder Versorgungssystemen melden. Denn diejenigen, die tagtäglich mit diesen Systemen arbeiten, wissen oft genau, wo die Risiken eigentlich liegen. Sie müssen diese Missstände melden können, ohne berufliche Nachteile befürchten zu müssen.

Meine Damen und Herren, wer Sicherheit will, muss sie eben finanzieren. Wer kritische Infrastruktur schützen will, muss dafür sorgen, dass Kommunen investieren können – in Netze, Krankenhäuser, Verwaltung, Katastrophenschutz und IT-Sicherheit. Und wer unseren Rechtsstaat schützen will, darf seine Institutionen nicht zum Werkzeug parteipolitischer Feindbilder machen.

Genau darin liegt der Unterschied: Die AfD liefert Verdächtigungen. Wir brauchen Investitionen. Die AfD fordert politische Sprachvorgaben. Wir brauchen unabhängige Institutionen. Die AfD will Sicherheit statistisch verwalten. Wir wollen sie praktisch herstellen.

Ein kaputtes Stromnetz wird nicht durch einen neuen Eintrag in der Kriminalstatistik sicherer. Ein kommunales Rechenzentrum wird nicht durch markige Worte vor Hackerangriffen geschützt. Sicherheit entsteht durch einen Staat, der funktioniert, durch Kommunen, die handeln können, durch Infrastruktur, auf die sich Menschen verlassen können, und durch einen Rechtsstaat, der sich weder einschüchtern noch politisch vereinnahmen lässt. Das wäre wirkliche Sicherheitspolitik. Aber davon hat die AfD wirklich keine Ahnung. (D)

(Martin Hess [AfD]: Wer sagt das? Was haben Sie denn vor Ihrem Mandat gemacht? Ich war Polizeibeamter!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Sebastian Schmidt das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD])

Sebastian Schmidt (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich einen ganz normalen Montagmorgen vor! Aber das Licht bleibt aus, das Handy hat kein Netz, der Zug steht still, und im Krankenhaus springt das Notstromaggregat an. – Das ist ein Szenario wie in einem Katastrophenfilm; aber für Zehntausende Haushalte im Berliner Südwesten war das im Januar Wirklichkeit nach einem linksextremistischen Brandanschlag auf das Stromnetz.

(Lars Haise [AfD]: Da hat der Bürgermeister Tennis gespielt!)

Sebastian Schmidt

(A) Kabel, Kraftwerke, Kliniken: Fällt eines davon aus, trifft das nicht nur ein Unternehmen; es trifft unsere Sicherheit, unsere Wirtschaft und den Alltag von Millionen Menschen. Der Schutz kritischer Infrastruktur ist deshalb keine Nebensache. Er ist das Fundament, auf dem unser Gemeinwesen steht, eine Kernaufgabe, eine Daueraufgabe des Staates. Und dieser Aufgabe widmet sich unsere Sicherheitskoalition konsequent und kraftvoll, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die AfD fordert heute, Sachbeschädigungen an kritischer Infrastruktur in der Polizeilichen Kriminalstatistik gesondert auszuweisen. Das mag als Überschrift vielleicht gut klingen, greift aber zu kurz. Denn eine Tabelle schützt keine Trafostation, eine Fußnote sichert keinen Bahnknotenpunkt, eine neue Spalte in der Statistik bewahrt kein einziges Krankenhaus vor dem Blackout.

Ja, wir brauchen belastbare Daten, und ja, unsere Lagebilder müssen besser werden; aber wer belastbare Daten will, muss wissen, was er zählt. Mit Ihrem Antrag weiß man es nicht. Gezählt wird jede Sachbeschädigung, vom Umspannwerk bis zum Rathaus. Damit landet jeder Sprayer, der einen Stromkasten bemalt, in Ihrer neuen Statistik. Dann wissen wir ganz genau, wie viele Stromkästen in unserer Republik bunt bemalt sind; aber wir wissen nicht, wer unser Stromnetz angreift. Das ergibt kein Lagebild, das ergibt ein Zerrbild, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Jan Krampe [Die Linke]) (B)

Selbst eine saubere Statistik käme zu spät. Die Kriminalstatistik zählt eine Tat erst dann, wenn Ermittlungen abgeschlossen sind, und sie erscheint nur einmal im Jahr. Wer glaubt, mit einer neuen Kategorie sei das Problem gelöst, verwechselt das Fieberthermometer mit der Medizin. Was wir brauchen, ist Schutz statt Schaufensterpolitik, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lars Haise [AfD]: Dann schützen Sie mal!)

Meine Damen und Herren, die Bedrohungslage hat sich grundlegend verändert. Sabotage, Spionage, Cyberangriffe, Desinformation sind keine Theorie, sondern Realität. Deshalb hat diese Koalition gehandelt – mit dem KRITIS-Dachgesetz, mit erstmals bundeseinheitlichen Regeln für den Schutz kritischer Anlagen. Betreiber müssen Risiken bewerten, Resilienzpläne aufstellen. Das BBK ist dafür die zentrale Melde- und Anlaufstelle. Dort laufen die Meldungen von Bund und Ländern im Lagebild zur Situation der kritischen Anlagen zusammen. Die Mittel für Lagemanagement und amtliche Warnungen steigen 2027 auf über 150 Millionen Euro an. Das ist gegenüber letztem Jahr das Vierfache.

Die Bundespolizei rüstet bei der Drohnenabwehr auf. Im Haushaltsentwurf 2027 überschreiten die Mittel für das THW erstmals die Milliardengrenze. Mit der Nationalen Reserve Blackout schafft der Bund zusätzliche Notstromaggregate für lebenswichtige Einrichtungen an. Und seit Juni arbeitet das Gemeinsame Zentrum zur Abwehr hybrider Bedrohungen; Behörden von Bund und Ländern werten dort täglich Erkenntnisse zu Sabotage, Spionage und Desinformation aus und passen ihre Abwehr entsprechend an. (C)

Die Kriminalstatistik zählt einmal im Jahr; das Abwehrzentrum handelt jeden Tag, meine Damen und Herren. Darauf bauen wir eine neue Sicherheitsarchitektur für unsere Infrastruktur. Betreiber werden als Partner eingebunden. Es gibt klare Zuständigkeiten, damit im Ernstfall niemand fragt, wer zuständig ist, sondern jeder weiß, wer handelt.

Meine Damen und Herren, Ihr Antrag zählt die Anschläge von gestern; wir wollen die Anschläge von morgen verhindern.

(Martin Hess [AfD]: Dann fangen Sie doch mal an! Bis jetzt funktioniert das irgendwie nicht so!)

Das macht den Unterschied aus. Das ist unser Schutzversprechen an die Bevölkerung, und dafür steht diese Sicherheitskoalition aus Union und SPD.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Genau so!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Das Wort erhält für die AfD-Fraktion Lars Haise.

(Beifall bei der AfD)

Lars Haise (AfD): (D)

Herr Präsident! Liebe Kollegen! Wer die kritische Infrastruktur eines Landes angreift, greift nicht nur ein paar Kabel oder Transformatoren an; er greift die Lebensadern unseres Landes an. Strom, Gas, Wasser, Bahn, Telekommunikation: Sie sind das Fundament unseres Wohlstands und unserer Gesellschaft.

(Zuruf der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Doch was macht diese Bundesregierung wie auch andere Bundesregierungen vor ihr? Sie schaut weg, sie verharmlost, und sie versteckt die Wahrheit in irgendwelchen Sammelkategorien der Polizeilichen Kriminalstatistik.

(Beifall bei der AfD)

Wird ein Umspannwerk sabotiert oder ein wichtiger Netzknoten angegriffen, läuft das häufig schlicht unter „Sachbeschädigung“ oder „Brandstiftung“. Genau so verschleiert man Gefahren, genau so verhindert man ein ehrliches Lagebild.

(Beifall bei der AfD)

Dabei haben wir doch schon längst gesehen, was Transparenz bewirken kann. Erst seitdem das importierte Phänomen Messerkriminalität gesondert erfasst wird, lässt sich das blutige Ausmaß der von Ihnen allen hier betriebenen Migrationspolitik überhaupt erst erkennen. Jahrelang wurde der Öffentlichkeit mit Unterstützung des öffentlich-rechtlichen Staatsfunks eingeredet, das Problem existiere in dieser Form gar nicht. Erst die Zahlen haben den Nebel der politischen Schönfärberei durch-

Lars Haise

(A) brochen. Genau dieselbe Transparenz brauchen wir jetzt endlich auch bei Angriffen auf unsere kritische Infrastruktur.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb fordern wir eine eigenständige, bundesweit einheitliche Kategorie für KRITIS-Angriffe: sowohl in der Polizeilichen Kriminalstatistik als auch in der Statistik der Politisch motivierten Kriminalität.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Denn wir müssen endlich klar benennen, welchen Bedrohungen unser Land tatsächlich ausgesetzt ist, und vor allem, wer die Täter sind. Hybride Angriffe, Sabotage und geopolitische Einflussnahme gehören längst zur Realität. Der Anschlag auf die Nord-Stream-Pipelines hat der ganzen Welt gezeigt, wie verwundbar unsere Infrastruktur ist.

Meine Damen und Herren, unsere kritische Infrastruktur wird allerdings nicht nur von außen bedroht. Seit Jahren befeuern insbesondere die Grünen mit ihrer ununterbrochenen und realitätsfernen Weltuntergangsrhetorik eine Stimmung, in der sich radikale Klimaextremisten als vermeintliche Retter der Menschheit inszenieren.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Sie arbeiten am Weltuntergang!)

Wer den Menschen permanent erzählt, morgen gehe die Welt wegen ein paar Hitzetagen im Sommer unter,

(Violetta Bock [Die Linke]: 16 000 Tote!)

(B) darf sich nicht wundern, wenn linke Extremisten und Terroristen glauben, sie stünden über dem Gesetz.

(Beifall bei der AfD)

Diese militanten Klimaextremisten und Fortschrittsverweigerer greifen die Stromversorgung und andere kritische Infrastruktur an, weil sie unsere Industriegesellschaft grundsätzlich ablehnen. Sie wollen Deutschland nicht modernisieren, sie wollen Deutschland in die Steinzeit brandstiften.

(Beifall bei der AfD – Dr. Ralf Stegner [SPD]: Das ist da, wo Sie sind! – Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Sie von den Grünen nennen das wahlweise „Klimaschutz“ oder „zivilgesellschaftliches Engagement“. Die Bürger dagegen erleben die Folgen dieser Anschläge als Sabotage und Chaos.

Anschläge auf unsere kritische Infrastruktur sind selten blutig und liefern keine dramatischen Bilder vom Tatort. Trotzdem bemerken die Bürger am Geldbeutel, dass unser Wohlstand massiv darunter leidet, und weit abseits des Tatorts, zum Beispiel in Krankenhäusern, sterben möglicherweise Menschen, weil dringend benötigte Operationen aufgeschoben werden müssen.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die aber dann von ausländischen Ärzten operiert werden! Das vergessen Sie gerade zu sagen!)

Liebe Kollegen, wenn solche Angriffe in den Statistiken nicht klar ausgewiesen werden, verzerrt dies das Lagebild. Es erschwert wirksame Gegenmaßnahmen und verharmlost extremistische Gewalt und Terror von links. (C)

(Beifall bei der AfD)

Ein Staat, der Gefahren nicht einmal sauber erfasst, wird sie auch nicht wirksam bekämpfen können. Wer unsere kritische Infrastruktur schützen will, braucht Ehrlichkeit statt Schönfärberei und einen Staat, der hinsieht, anstatt Gefahren kleinzureden.

Und, Frau Dr. Klein, ich habe Ihnen sehr aufmerksam zugehört. Ihre Rede hätte auch eine Rede von der AfD sein können.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Nee, mit Sicherheit nicht! – Josef Oster [CDU/CSU]: Ganz bestimmt nicht!)

Nur, der Unterschied zwischen Ihnen und uns: Die Alternative für Deutschland besitzt Rückgrat; Rückgrat, das Ihnen und Ihrer Fraktion fehlt.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Unverschämtheit! – Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

Deswegen prognostiziere ich Ihnen: Mecklenburg-Vorpommern wird für die Union nicht das Ende einer Entwicklung sein, sondern der Anfang einer Lawine, die Sie aus den Parlamenten spült.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Ich bedanke mich recht herzlich.

(Beifall bei der AfD – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Der Anfang einer Lawine“: Was sind das für beknackte Bilder!) (D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion hören wir Hakan Demir.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hakan Demir (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir über Extremismus sprechen, müssen wir ehrlich und klar in der Sache sein: Es gibt Extremismus in Deutschland. Und ja, es gibt auch Linksextremismus in Deutschland, teilweise mit Sympathien aus der Linkspartei. Das müssen wir klar benennen, und dagegen müssen wir vorgehen.

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Für uns als Sozialdemokratie ist klar: Wir stehen gegen jede Form von Extremismus. Wer unsere Demokratie bekämpft, wer Menschen einschüchtert, sie bedroht oder Gewalt ausübt, der muss mit einem entschlossenen Rechtsstaat rechnen.

(Beifall bei der SPD)

Wir verharmlosen nichts. Wir reden nichts schön. Wir handeln. Man kann sich zum Beispiel die Ermittlungserfolge gegen die sogenannte Hammerbande anschauen. Es ist ein Mythos, dass in Deutschland nicht konsequent

Hakan Demir

(A) gegen Linksextremismus vorgegangen würde. Das ist ein Ablenkungsmanöver, auch davon, dass der Rechtsextremismus eine massive Bedrohung unserer freiheitlichen Gesellschaft bleibt; das zeigen alle Zahlen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nun aber zu den Wahlen im Land Berlin. Bereits gestern wurde sehr viel darüber debattiert – in einer Pauschalität, die mich überrascht hat. Auch ich finde, dass jetzt der Moment ist, an dem Die Linke zeigen muss, wie konkret sie mit Antisemitismus in den eigenen Reihen umgeht. Auch ich finde, dass sie sich von Personen trennen muss. Aber genau das passiert heute mit der Berliner Vereinbarung, die Grüne, Linke und die SPD im Land Berlin gemacht haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Jan Krampe [Die Linke])

Und wenn jetzt Leute kritisieren – das passiert ja gerade –, dass wir diese schwierigen Sondierungen überhaupt führen, drei Anmerkungen, die nicht falsch sind: Die Linkspartei ist anders als die rechtsextreme AfD nicht in fünf Bundesländern als gesichert rechtsextrem eingestuft.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Na ja! – Martin Hess [AfD]: Das zeigt doch nur, dass der Staat auf dem linken Auge blind ist!)

Es ist nicht die Linkspartei, die bundesweit als extremer Verdachtsfall anerkannt ist.

(B) (Martin Hess [AfD]: Das ist doch die Unwahrheit!)

Und es ist auch nicht die Spitzenkandidatin der Linkspartei, Elif Eralp, sondern der AfD-Spitzenkandidat Ulrich Siegmund in Sachsen-Anhalt, der sagt, dass er Rüstungsgüter als Hilfsmittel für Abschiebungen benutzen will. Auch das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Josef Oster [CDU/CSU]: Sagen Sie doch mal was zu den Antisemitismusvorwürfen gegen Die Linke! Wie halten sie es mit dem Antisemitismus?)

Wir sollten differenzieren; darum geht es mir.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Ja, dann machen Sie mal!)

– Dazu komme ich, Herr Kollege. – Zur Wahrheit gehört auch – das wissen Sie besser als ich –, dass es in Thüringen und Sachsen unter den CDU-geführten Minderheitsregierungen von Mario Voigt und Michael Kretschmer ein Konsultationsverfahren mit der Linkspartei gibt. Punkt!

(Jan Krampe [Die Linke]: Hört! Hört! – Rasha Nasr [SPD]: Das funktioniert sogar! – Josef Oster [CDU/CSU]: Das ist keine Koalition!)

Machen wir uns nichts vor, Herr Kollege – das wissen Sie; das hat auch der Kanzler selber gesagt –: Die AfD will die Union zerstören und auch diese Koalition. Und es ist eigentlich Zeit, dass wir viel näher zusammenrücken, Sie und wir als SPD.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Das stimmt!) (C)

Dafür kämpfe ich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die AfD will alle anderen Parteien als Linksextremisten abstempeln, damit keine Partei mehr übrig bleibt, die legitim scheint zu regieren. Dazu passen auch Aussagen wie die, der Nationalsozialismus sei eigentlich links gewesen. Untermauert wird das unter anderem mit dem Verweis auf den Begriff „National-Sozialismus“. Aber nach dieser Logik wäre auch die Demokratische Volksrepublik Korea eine Demokratie. Was die AfD suggerieren will: Wenn an dem Mord von Millionen von Menschen die Linken schuld sind, dann ist das Rechtsextreme nicht so schlimm. Sie sind dann reingewaschen. Dann können Sie heute regieren.

Aber das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Wir lassen nicht zu, dass Sie Krieg gegen die Geschichtsschreibung in diesem Land führen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Marcel Emmerich das Wort erteilen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wenn man der AfD in dieser Debatte zuhört, könnte man meinen, dass es für die AfD nur aus einer einzigen Ecke eine Gefahr für die kritische Infrastruktur gibt. Und Überraschung: Aus ihrer Sicht ist es nicht Russland.

(Lars Haise [AfD]: Habe ich doch gesagt!)

Es ist nicht Putin. Das blenden Sie nämlich aus; denn es passt nicht in Ihre Agenda.

Die Sicherheitslage richtet sich aber nicht nach dem, was Ihnen genehm ist. Wer bei Putin wegschaut, sollte anderen keine Vorträge über Sicherheit halten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ja, linksextremistische Anschläge auf Stromleitungen oder Bahnstrecken sind eine reale Gefahr. Bereits Anfang dieses Jahres haben wir aus der Mitte dieses Parlaments den Brandanschlag in Berlin scharf verurteilt.

An dieser Stelle will ich aber mal zum Bundesinnenminister kommen.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der ist gerade beschäftigt!)

– Herr Dobrindt, Sie sind leider gerade wieder beschäftigt. –

Marcel Emmerich

(A) (Josef Oster [CDU/CSU]: Er ist ein fleißiger Mann! – Siegfried Walch [CDU/CSU]: Den ganzen Tag ist er beschäftigt!)

Aber wir haben leider immer noch keine Informationen darüber, wer die Tat in Berlin überhaupt begangen hat. Dazu haben Sie überhaupt nichts vorgelegt. Sie müssen mal Ihrer Arbeit nachkommen und den Linksextremismus in diesem Land wirklich bekämpfen und nicht nur so tun, als ob.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr richtig!)

Es ist nämlich vollkommen klar: Wer Infrastruktur sabotiert und Menschen gefährdet, ist kein Aktivist, sondern ein Straftäter.

Aber wie ist insgesamt die Lage? Stromnetze, Bahnstrecken und Flughäfen stehen im Visier; Extremisten greifen sie an. Kriminelle bieten ihre Dienste fremden Staaten an. Wegwerfagenten werden für Sabotage angeworben. Und vor allem: Russland überzieht Deutschland immer aggressiver mit Spionage, Sabotage und Angriffen.

Sagen Sie von der AfD doch mal ganz klar, was Sie sonst verschweigen: dass es nämlich Ihr Freund aus dem Kreml ist, der die Sprengstoffdrohnen in Leipzig gesteuert hat. Dazu gibt es von Ihnen kein einziges Wort. Das zeigt, wo Sie herkommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Rasha Nasr [SPD])

(B) Und damit zur entscheidenden Frage: Ist unsere kritische Infrastruktur ausreichend geschützt? Die Antwort ist leider: Nein. Die Gesetzgebung zum KRITIS-Schutz ist zwar seit März in Kraft, aber bis heute fehlen die entscheidenden Rechtsverordnungen. Über ein halbes Jahr ist da nichts passiert. Alexander Dobrindt hat zwar ein Dach gebaut, aber die Wände liefert er immer noch nicht nach. So kann es nicht gehen, Herr Minister.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Wenn ich in meinem Wahlkreis mit den Stadtwerken spreche, dann merke ich: Die verlieren einfach die Geduld. Die fragen sich: Wie lange dauert das noch? Wann kommt endlich was vom Bundesinnenministerium? Die Leute verlangen Antworten. Sie brauchen Klarheit statt immer neuer Ankündigungen.

Und ich muss Ihnen auch sagen: In dieser Debatte, in der es um kritische Infrastruktur geht, haben Sie gerade mal drei Minuten zugehört, und zwar bei meiner Rede. Vielen Dank, es ist auch die beste.

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also bitte, Herr Kollege!)

Was ich sagen will: Wenn Sie mal wirklich zuhören würden, dann hätten Sie vielleicht bei den Rechtsverordnungen schon was geliefert, und der Schutz der kritischen Infrastruktur in diesem Land wäre vorangekommen. Das ist Ihre Aufgabe. Machen Sie das mal!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Jan Krampe [Die Linke] – Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Was haben Sie denn während der Ampelregierung gemacht?) (C)

Also: Kommen Sie in die Gänge!

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Emmerich.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

KRITIS-Schutz ist wichtig, und ein Dachgesetz reicht nicht. Die Betreiber warten.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Jetzt müssen Sie mir zuhören.

(Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Dreieinhalb Jahre nichts gemacht!)

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Kommen Sie in die Gänge!

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an Bundesminister Alexander Dobrindt gewandt: Das nehme ich persönlich, dass Sie nicht zugehört haben!)

Vizepräsident Bodo Ramelow: (D)

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Florian Oest das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD])

Florian Oest (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Politische Gewalt ist nicht erst dann ein Problem, wenn sie von der Gegenseite kommt. Wer Gewalt ausübt, um politische Ziele durchzusetzen, ist kein Aktivist. Er ist ein Extremist. Für mich gilt ein ganz einfacher Grundsatz: Jeder Extremist ist Mist,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

egal ob von rechts, von links, islamistisch oder aus dem Ausland gesteuert. Rund 86 000 politisch motivierte Straftaten wurden im vergangenen Jahr registriert. Hinter diesen Zahlen stehen Menschen, die bedroht und verletzt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, um eine Sache sehr deutlich zu sagen: Der Rechtsextremismus ist die größte Gefahr für unser friedliches Zusammenleben in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Auf den Bereich politisch rechtsmotivierter Kriminalität entfielen knapp 40 000 Straftaten.

Florian Oest

(A) Gleichwohl gilt: Wir verlieren die Gewalt von links auch nicht aus dem Blick. Die Zahl der linksmotivierten Gewalttaten ist im vergangenen Jahr um mehr als 40 Prozent gestiegen. Wer Polizisten angreift, politische Mitbewerber einschüchtert, verteidigt nicht die Demokratie. Im Gegenteil: Das Demonstrationsrecht ist ein hohes Gut, aber kein Freibrief für Gewalt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Auch der Islamismus bedroht unsere Freiheit. Ihn bekämpfen wir entschlossen, ohne Menschen unter Generalverdacht zu stellen. Wenn fremde Staaten Menschen auf deutschem Boden bedrohen, ist das ein Angriff auf unsere Souveränität.

Besonders schwer wiegen auch Angriffe auf unsere Infrastruktur. Wer Stromleitungen anzündet oder Bahnstrecken sabotiert, trifft nicht irgendeinen abstrakten Staat. Er trifft Menschen, die zur Arbeit wollen. Er trifft Unternehmen, die produzieren müssen, Familien, die darauf angewiesen sind, dass zu Hause das Licht angeht, die Züge fahren und auch das Handynetz funktioniert. All diese Bedrohungen sind verschieden. Wir dürfen sie aber nicht gegeneinander aufrechnen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb brauchen wir einen ganz klaren Kompass, einen rechtsstaatlichen Maßstab, der für alle gilt, und zwar auch dann, wenn es um politische Mehrheiten und mögliche neue Koalitionen geht.

(B) Denn wer gemeinsam politische Verantwortung übernehmen will, muss in grundlegenden Fragen Klarheit schaffen: Wie steht man zu Antisemitismus? Wie steht man zu unserer Polizei? Und wie steht man zu unserem Rechtsstaat? Da darf es keine Unklarheiten geben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das gilt auch beim Eigentum. Wer wieder über Vergesellschaftung und Enteignung fantasiert, schafft kein Vertrauen für Investitionen.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Gerade jetzt brauchen wir mehr wirtschaftliche Freiheit und nicht noch mehr Staat. Das sind alles Vorstellungen, von denen ich dachte, dass wir sie längst überwunden hätten.

Sozialismus hat nicht funktioniert.

(Zuruf des Abg. Jan Krampe [Die Linke])

Er wird auch in Zukunft nicht funktionieren. Vor allem: Er bringt den Menschen in unserem Land nichts Gutes.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir stehen vor und hinter unserer Partei und unseren Sicherheitsbehörden. Bundesinnenminister Alexander Dobrindt hat den Kampf gegen linksextreme Gewalt zu einem Schwerpunkt gemacht. Verfassungsschutz, Polizei, Strafverfolgungsbehörden arbeiten bei Angriffen eng zusammen. Sie tauschen Informationen aus und bewerten gemeinsam die Gefahren.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Es sind Rechtsextreme gewählt worden! Rechtsextreme!) (C)

Und wir schauen, wohin staatliches Geld fließt. Denn Geld darf gar nicht erst bei Extremisten landen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

An all diesen Maßstäben messen wir auch den vorliegenden Antrag. Länderübergreifende Ermittlungen und die Aufklärung von Finanzierungsstrukturen sind wichtig. Aber nicht jede Forderung wird dadurch richtig, dass sie möglichst hart formuliert wird.

Wir brauchen Sicherheitsbehörden, die Gefahren früh erkennen, Informationen zusammenführen und Straftaten verhindern. Entschlossenheit und Rechtsstaatlichkeit gehören zusammen. Die Sicherheitskoalition aus Sozialdemokraten und Union stärkt all denen den Rücken, die jeden Tag für unsere Sicherheit einstehen, und Extremisten bekommen klare Kante.

Dafür brauchen wir von Ihnen keine Belehrungen und auch keine Anträge, die mehr Härte versprechen, aber nicht mehr Sicherheit schaffen. Die vorliegenden Anträge lehnen wir deshalb ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion erhält das Wort Christopher Drößler. (D)

(Beifall bei der AfD)

Christopher Drößler (AfD):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Hauptstadt erntet, was das Establishment über Jahrzehnte gesät hat, und wir alle müssen darunter leiden. So lässt sich die Situation nach dem radikalen Linksruck in Berlin wohl in Kürze zusammenfassen. Der Erfolg der Linken in Berlin kommt nicht von ungefähr: eine gescheiterte Status-quo-Politik, soziale Großstadt- und Wohnraumprobleme, natürlich auch eine migrantische Veränderung der Demografie.

Nicht zuletzt ist der politische Erfolg von links auf einer kulturellen Hegemonie gewachsen, die nicht nur durch Tolerierung, sondern dank Förderung von staatlicher Seite gedeihen konnte. Ein Beispiel? Sie erinnern sich vielleicht: Im Januar dieses Jahres verübten Linksterroristen den größten Anschlag auf die Stromversorgung in der Geschichte der Bundesrepublik, hier in der Hauptstadt. Der Brandanschlag auf eine Kabelbrücke nahe dem Heizkraftwerk Lichterfelde führte zu einem tagelangen massiven Stromausfall im Südwesten Berlins. Im September folgte eine bundesweite Serie gezielter Sabotageangriffe auf das deutsche Stromnetz. Auch hier war der Tatverdächtige offenbar von linksextremer Ideologie motiviert.

Und was macht die CDU-geführte Bundesregierung? Sie belohnt die linke Szene auch noch! Für linksradikale Verlage, wo Bücher verlegt werden, die Titel tragen wie „Autonome in Bewegung“ oder „Wie man eine Pipeline

Christopher Drößler

(A) in die Luft jagt“, gibt es von der CDU üppige Geldpreise. Aus dem Etat des CDU-Kulturstaatsministers Wolfram Weimer fließen Staatsgelder an Verlage, die linksradikale und gewaltbejahende Publizistik verlegen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Skandal!)

Man sollte sich schon vor Augen führen: Der deutsche Verlagspreis geht an linke Verlage, die Bücher mit Gesprächen ehemaliger Mitglieder der terroristischen Revolutionären Zellen veröffentlichen, Ratgeber für die radikale Antifa oder Bücher von Aktivisten der sogenannten Letzten Generation. Ausgezeichnet wird auch ein Verlag, der ein Buch veröffentlicht hat, in dem die heutige Co-Vorsitzende der Linken einen „feministischen Umsturz“ fordert.

Wenn spießige CDU-Eliten weiterhin Geld in die linksextreme Szene pumpen, darf man sich nicht wundern, wenn der rote Wahnsinn Berlin ergreift.

(Beifall bei der AfD – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Alles ein Skandal!)

Das haben sich die Unionsparteien also selbst zuzuschreiben, so ehrlich muss man an dieser Stelle schon sein. Ihr ewiges Rumgekrieche vor den linken Koalitionspartnern und deren gewaltbereitem Anhang im Kulturapparat ist zu einem ernsten Sicherheitsrisiko geworden. Aber wir wollen nicht nachtragend sein: Mit unserem Antrag haben Sie jetzt die Gelegenheit, doch noch auf die Bremse zu treten und die Sicherheit und Integrität dieses Staates vor linksextremen Umtrieben zu retten.

(B) Und ich sage Ihnen noch eines: Wenn gerade Sie von der Union nicht langsam zur Vernunft kommen, dann wird es hier im Bund bald Mehrheitsverhältnisse wie in Magdeburg geben.

(Esra Limbacher [SPD]: Magdeburg?)

Wir werden Deutschland im Zweifelsfall auch ohne Sie sichermachen, aber die Zeit drängt. Also kommen Sie endlich zur Vernunft, und nehmen Sie die Verantwortung für Staat und Land ernst – sonst machen wir das, und zwar alleine.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Das Wort erhält für die SPD-Fraktion Ingo Vogel.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ingo Vogel (SPD):

Danke schön. – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Thematik „Polizeiliche Kriminalstatistik“: Mehr als 160 Anschläge bzw. versuchte Anschläge auf unsere Infrastruktur meldet das Bundeskriminalamt alleine in diesem Jahr: Anschläge auf unsere Stromnetze, Anlagen zur Energieversorgung, ebenso Bahnstrecken und Unternehmen, die sich für die öffentliche Sicherheit einsetzen, oder auch Rüstungsunternehmen.

Das zeigt: Unsere kritische Infrastruktur in Deutschland ist stark gefährdet. Das ist nicht nur beunruhigend, sondern auch gefährlich – nicht zuletzt für die Bevölkerung, die mit einem Gefühl der ständigen Bedrohung konfrontiert ist. Und ja, eine systematische statistische Erfassung und Erhebung von Anschlägen auf die kritische Infrastruktur ist durchaus sinnvoll und hilfreich, um aus Einzelfällen ein erkennbares Lagebild zu erstellen. (C)

Zur Qualität der Daten hat der Kollege Schmidt bereits alles richtig ausgeführt. Wenn wir diese Daten erheben, hilft aber aus unserer Sicht insbesondere eher eine tagesaktuelle Lagebewertung, um Gefahren frühzeitig zu erkennen, Schutzmaßnahmen gezielt auszurichten und auf neue Angriffsmuster schneller reagieren zu können.

Hierfür ist die Polizeiliche Kriminalstatistik allerdings nicht das richtige Instrument; denn die Polizeiliche Kriminalstatistik ist eine sogenannte Ausgangsstatistik und dient primär der rückwirkenden Kriminalitätsauswirkung. Für den Schutz unserer kritischen Infrastruktur halten wir deshalb eine aktuelle Erhebung als Eingangsstatistik für zielführender, und da gibt es bereits ein paar Bundesländer, die das im polizeilichen Alltag praktizieren.

Hier ist insbesondere das Land Niedersachsen sehr gut aufgestellt; denn das Landeskriminalamt in Niedersachsen erhebt in speziellen Fällen explizit eine statistische Auswertung im laufenden Jahr, also im Betrieb, und analysiert die Fallzahlen über das polizeiliche Vorgangsbearbeitungssystem, und das ist zum Teil sogar öffentlich einsehbar. (D)

In Niedersachsen ergänzt diese Eingangsstatistik die Polizeiliche Kriminalstatistik um eine für die Gefahrenabwehr sehr relevante aktuelle Lageperspektive. Das ist im Bereich der kritischen Infrastruktur besonders wichtig, weil polizeiliche Maßnahmen, wie zum Beispiel angesprochene Schutzmaßnahmen, sofort ergriffen werden können und nicht erst nach Ablauf eines Jahres.

Darüber hinaus führt das Bundeskriminalamt auf Bundesebene ein laufendes Lagebild zu Sabotageverdachtsfällen. Auch hier werden relevante Fälle für die kritische Infrastruktur erfasst, obwohl natürlich eine eigene, gesonderte systematische Erfassung im Bereich der Beschädigung oder Angriffe auf die Infrastruktur wünschenswerter wäre. Denn einen wirksamen Schutz der kritischen Infrastruktur erreichen wir insbesondere nur dann, wenn wir eben die aktuelle – am besten tagesaktuelle – Gefährdungslage kennen und somit eine aktuelle Gefahrenbewertung durchführen können und daraufhin entsprechende Maßnahmen erfolgen. Dadurch können Häufungen, räumliche Schwerpunkte und mögliche Angriffsmuster frühzeitig erkannt werden.

Eine gesonderte Erfassung in der Polizeilichen Kriminalstatistik ist aus unserer Sicht daher weniger zielführend im Vergleich zu einer unterjährigen, tagesaktuellen Erfassung über bestehende polizeiliche Vorgangssysteme.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Stephan Mayer.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Anträge der AfD, die Gegenstand der heutigen Debatte sind, sind ein aus meiner Sicht wirklich sehr oberflächliches, dünnes Sammelsurium von unterschiedlichen Vorschlägen, die entweder erstens schon längst in die Tat umgesetzt werden, zweitens teilweise wirklich untauglich sind oder drittens – das ist dann, auch was die Kompetenz der Verfasser anbelangt, wirklich höchst fragwürdig – überhaupt nicht die Zuständigkeit des Bundes betreffen, sondern in der Zuständigkeit der Länder liegen.

Aber die eigentliche Intention dieser Anträge ist es – der Kollege Emmerich hat ja versucht, in die gleiche Kerbe zu schlagen –, den Eindruck zu vermitteln, die Bundesregierung, der Bundesinnenminister, die Sicherheitsbehörden des Bundes wären auf dem linken Auge blind. Und dem möchte ich mit aller Deutlichkeit und mit aller Entschiedenheit entgegentreten: Das Gegenteil ist der Fall!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) Ich bin der Bundesregierung und insbesondere unserem Bundesinnenminister Alexander Dobrindt sehr dankbar, dass er den Kampf gegen den Linksextremismus und vor allem gegen den gewaltbereiten Linksextremismus sehr, sehr ernst nimmt. Und auch hier: Bei aller Emotionalität sollte man doch die Taten und die Fakten sprechen lassen, wenn man sich einmal die Erfolgsbilanz des Innenministers der ersten eineinhalb Jahre ansieht.

Am 6. Dezember letzten Jahres ist das Umsetzungsgesetz zur NIS-2-Richtlinie in Kraft getreten. Am 17. Dezember letzten Jahres ist das Gemeinsame Drohnenabwehrzentrum eingerichtet worden. Am 16. Juni dieses Jahres ist das Gemeinsame Zentrum zur Abwehr hybrider Bedrohungen eingerichtet worden. Am 17. März dieses Jahres ist das KRITIS-Dachgesetz in Kraft getreten. Am 25. September dieses Jahres ist das Bundespolizeigesetz – die größte Novellierung seit 30 Jahren – vom Deutschen Bundestag verabschiedet worden. Diese Fakten sprechen für sich, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Daneben: Aufbau der Bundespolizei um 1 000 Stellen in diesem Jahr; deutlicher Aufwuchs bei den Sicherheitsbehörden, bei den Nachrichtendiensten, vor allem beim Bundesamt für Verfassungsschutz.

Und, meine Kollegen von der AfD, da frage ich mich schon, wenn Sie sich immer so als Gralshüter der inneren Sicherheit gerieren: Keiner Ihrer Kollegen, kein einziger, hat für das Bundespolizeigesetz gestimmt;

(Esra Limbacher [SPD]: Das stimmt!)

das war hochinteressant. Teilweise haben Sie sogar mit Ablehnung reagiert. Sie haben gegen den Bundeshaushalt 2026 gestimmt, der, wie gesagt, zum Inhalt hatte, dass die Bundespolizei 1 000 zusätzliche Stellen erhalten soll. An ihren Taten sollt ihr sie bewerten und nicht an ihren Worten, meine sehr verehrten Damen und Herren! (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD)

Die AfD geriert sich immer als Partei der inneren Sicherheit. Das Gegenteil ist der Fall.

Ich bin unserer Bundesregierung und vor allem dem Bundesinnenminister dankbar, dass er den Kampf gegen den Linksextremismus ernst nimmt, weil dies dringend notwendig ist. Wenn man sich allein das Lagebild des BKA ansieht, dann sieht man einen Anstieg der Zahl der linksextremistischen Straftaten im letzten Jahr um 35 Prozent auf 13 490 und der linksextremistischen Gewaltdelikte um 42,7 Prozent auf 1 087. Das ist in höchster Weise besorgniserregend. Zudem sollten wir, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, nicht die Ereignisse vergessen wie den dramatischen Anschlag auf die Stromversorgung am 3. Januar hier in Berlin, die Anschläge auf Umspannwerke und Kraftwerke in Brandenburg und in Nordrhein-Westfalen Anfang September, aber auch in München auf das Rüstungsunternehmen Rohde & Schwarz Anfang September. Das sind natürlich Ereignisse, die nicht nur ernst zu nehmen sind, sondern die auch das subjektive Sicherheitsgefühl unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger massiv beeinträchtigen. Deswegen erwarte ich von allen politischen Parteien, dass sie sich klar vom Linksextremismus distanzieren und auch klar für einen konsequenten Kampf gegen den Linksextremismus eintreten. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, da in dieser Debatte hin und wieder der Begriff der Haltung gefallen ist: Eine klare Haltung gegen Linksextremismus – Frau Kollegin Kaddor, Sie haben den Begriff auch erwähnt –

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist richtig!)

vermisse ich bei Ihnen ganz deutlich. Diese vermisse ich bei den Linken, diese vermisse ich auch – das sage ich ganz offen – in Teilen der SPD. Ich bin auch hier der festen Überzeugung: An ihren Taten sollt ihr sie messen. – Wenn die SPD und die Grünen sich hier in Berlin wirklich erdreisten, gemeinsame Sache mit den Linken zu machen, die offenkundig antisemitische Tendenzen in ihrer Partei aufweisen – insbesondere in Neukölln –,

(Zuruf der Abg. Rebecca Lenhard [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

die teilweise offene Kontakte zur Clankriminalität hier in Berlin haben, die zum Rammo-Clan Kontakte unterhalten,

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Zeigefinger ist ein Problem, Herr Kollege!)

Stephan Mayer (Altötting)

(A) dann sind sie die Letzten, die uns hier irgendwelche Moralvorstellungen präsentieren sollten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bin der festen Überzeugung: Die einzigen beiden Parteien, die den 360-Grad-Blick an den Tag legen, die auf keinem Auge blind sind und weder den Linksextremismus noch den Rechtsextremismus

(Stella Merendino [Die Linke]: Das trauen Sie sich zu sagen?)

noch den islamistisch motivierten Extremismus verharmlosen, sind CDU und CSU.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sollten mit dem Finger zuerst auf sich zeigen, Herr Kollege!)

Wir stehen konsequent für innere Sicherheit. Deswegen lehnen wir auch Ihre Anträge ab.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der erhobene Zeigefinger muss in Ihre Richtung zeigen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/8380 und 21/8381 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

(B)

Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 42a bis 42f und 42h bis 42l sowie die Zusatzpunkte 4a bis 4c:

42 a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Protokoll vom 9. Juni 2026 zur Änderung des Abkommens vom 6. April 2010 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Albanien zur Vermeidung der Doppelbesteuerung und der Steuerverkürzung auf dem Gebiet der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen**

Drucksache 21/8244

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Abkommen vom 19. Mai 2026 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Ukraine zur Beseitigung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiet der Steuern vom Einkommen sowie zur Verhinderung der Steuerverkürzung und -umgehung**

Drucksache 21/8245

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

c) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes 2026 (FAG-Änderungsgesetz 2026)** (C)

Drucksache 21/8237

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Finanzausschuss

d) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Bereinigung des Hochschulrechts und des Rechts der Graduiertenförderung des Bundes**

Drucksache 21/8280

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

e) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Neuregelung des Rechts des Bundesaufsichtsamtes für Flugsicherung**

Drucksache 21/8234

Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)
Innenausschuss

f) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Fünften Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Errichtung einer Stiftung „Mutter und Kind – Schutz des ungeborenen Lebens“ (5. MuKStiftÄndG)** (D)

Drucksache 21/8243

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

h) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Feststellung des Wirtschaftsplans des ERP-Sondervermögens für das Jahr 2027 (ERP-Wirtschaftsplangesetz 2027 – ERP-WiPlanG 2027)**

Drucksache 21/8233

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

i) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren für mehr Flexibilität im Stromsystem und zur Gewährleistung der Versorgungssicherheit**

Drucksache 21/8285

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A)

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit

j) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Christina Baum, Martin Sichert, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Gerichtete Blutspenden möglich machen – Patientenautonomie stärken

Drucksache 21/8392

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

k) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Gohlke, Maren Kaminski, Dr. Michael Arndt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Garantiefonds Hochschule erhalten – Bildungsintegration dauerhaft sichern

Drucksache 21/8393

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

l) Erste Beratung des von den Abgeordneten Maximilian Kneller, Wolfgang Wiehle, René Bochmann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Vierten Gesetzes zur Änderung des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes**

(B)

Drucksache 21/8373

Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss

ZP 4 a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Rainer Galla, Knuth Meyer-Soltau, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Abschaffung des Fernunterrichtsschutzgesetzes (Fernunterrichtsschutzgesetzabschaffungsgesetz – FernUSAG)**

Drucksache 21/8374

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Stephan Brandner, Peter Bohnhof, Joachim Bloch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Funktion des Beauftragten der Bundesregierung für Ostdeutschland abschaffen

Drucksache 21/8394

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung
Innenausschuss
Ausschuss für Kultur und Medien

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Sandra Detzer, Dr. Till Steffen, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (C)

Fair und stark – Für ein Wettbewerbsrecht, das Wirtschaft und Verbraucherinnen und Verbraucher stärkt

Drucksache 21/8395

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

Es handelt sich um Überweisungen im vereinfachten Verfahren ohne Debatte.

Interfraktionell wird vorgeschlagen, die Vorlagen an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind jetzt Abstimmungen. Deshalb bitte ich Sie jetzt, zügig die Platzwechsel vorzunehmen bzw. idealerweise noch sitzen zu bleiben, bis die Abstimmungen durch sind. – Es gibt keine weiteren Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 43a bis 43t.

Es handelt sich um die **Beschlussfassung** zu Vorlagen, zu denen **keine Aussprache** vorgesehen ist.

Tagesordnungspunkt 43a: (D)

– Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu der Mehrseitigen Vereinbarung vom 22. Juni 2021 zwischen den zuständigen Behörden über den automatischen Austausch von Informationen über Einkünfte, die mittels digitaler Plattformen erzielt wurden**

Drucksache 21/7193

– Zweite Beratung und Schlussabstimmung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu der Zusatzvereinbarung vom 8. Juni 2023 zur Mehrseitigen Vereinbarung vom 29. Oktober 2014 zwischen den zuständigen Behörden über den automatischen Austausch von Informationen über Finanzkonten**

Drucksache 21/7194

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 21/8425 Buchstabe a und Buchstabe b

Der Finanzausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/8425, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 21/7193 anzunehmen. Ich bitte jetzt diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) Das sind die Unionsfraktion, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und die Fraktion Die Linke. Gibt es Enthaltungen? – Gegenstimmen? – Gegenstimmen der AfD. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte jetzt diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das ist die Unionsfraktion, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

Weiter mit Tagesordnungspunkt 43a. Der Finanzausschuss empfiehlt unter Buchstabe b der Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/8425, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 21/7194 anzunehmen.

Zweite Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte jetzt diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das sind die Unionsfraktion, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 43b:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung

(B)

Dritter Bericht der Bundesregierung zur weltweiten Lage der Religions- und Weltanschauungsfreiheit (Berichtszeitraum 2020 bis 2022)

Drucksachen 20/9580, 21/1541 Nr. 73, 21/8375

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/8375, in Kenntnis der Unterrichtung der Bundesregierung auf Drucksache 20/9580 eine Entschließung anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das ist die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Das sind die AfD-Fraktion und die Fraktion Die Linke. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 43c:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

COVID-19-Impfschäden ernst nehmen und deren medizinische Behandlung sicherstellen

Drucksachen 21/774, 21/8428

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/8428, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 21/774 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Unionsfraktion, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen. (C)

Tagesordnungspunkt 43d:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Verbesserung der Maßnahmen zur Reduzierung von Risiken durch Fluorchinolon-Antibiotika und Stärkung der Hilfe für Betroffene

Drucksachen 21/775, 21/4821

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/4821, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 21/775 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind Unionsfraktion, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion.

Tagesordnungspunkt 43e:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Regelmäßig und zeitnah Zahlen über Infektionskrankheiten bei Asylsuchenden bereitstellen (D)

Drucksachen 21/1743, 21/4820

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/4820, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 21/1743 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Unionsfraktion, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 43f:

Beratung der Neunten Beschlussempfehlung und des Berichts des Wahlprüfungsausschusses

zu Einsprüchen anlässlich der Wahl zum 21. Deutschen Bundestag am 23. Februar 2025

Drucksache 21/8200

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/8200, die aus den Anlagen 1 bis 89 ersichtlichen Beschlussempfehlungen zu Wahleinsprüchen anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Unionsfraktion, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD-Fraktion und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Das ist die AfD-Fraktion. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) Tagesordnungspunkt 43g:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

zu dem Streitverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht 2 BvR 1851/25

Drucksache 21/8421

Der Ausschuss empfiehlt, in dem Streitverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht eine Stellungnahme abzugeben sowie die Präsidentin zu bitten, zwei Prozessbevollmächtigte zu bestellen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind AfD, Union und SPD. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Wir kommen zu den Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses, Tagesordnungspunkte 43h bis 43t.

Tagesordnungspunkt 43h:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 317 zu Petitionen

Drucksache 21/8167

Es handelt sich um 73 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Alle. Prima. Dann ist die Sammelübersicht 317 angenommen.

(B)

Tagesordnungspunkt 43i:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 318 zu Petitionen

Drucksache 21/8168

91 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Wieder alle. Wunderbar. Sammelübersicht 318 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 43j:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 319 zu Petitionen

Drucksache 21/8169

Es handelt sich um 39 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die AfD, die Union, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD. Wer stimmt dagegen? – Fraktion Die Linke. Die Sammelübersicht 319 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 43k:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 320 zu Petitionen

Drucksache 21/8170

Es handelt sich um 11 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Unionsfraktion, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Die Sammelübersicht 320 ist damit angenommen. (C)

Tagesordnungspunkt 43l:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 321 zu Petitionen

Drucksache 21/8171

Es handelt sich um eine Petition. Wer stimmt für diese Petition? – Das sind die Union, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer stimmt dagegen? – AfD und Fraktion Die Linke. Die Sammelübersicht 321 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 43m:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 322 zu Petitionen

Drucksache 21/8172

Es handelt sich auch hier um eine Petition. Bevor wir zur Abstimmung über diese Sammelübersicht kommen, erteile ich jetzt zunächst dem Kollegen Dr. Michael Arndt das Wort, um die Berichterstattung entsprechend zu ergänzen. Darauf haben sich die Fraktionen verständigt. (D)

(Beifall bei der Linken)

Dr. Michael Arndt (Die Linke):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gäste! Heute geht es um eine Petition bezüglich der Gesundheitsversorgung. Es soll die Möglichkeit eröffnet werden, ein E-Rezept direkt von der Arztpraxis an die Apotheke zu übermitteln, und von dort wird das Medikament dann direkt geliefert. Was für die einen nach einer kleinen technischen Verbesserung klingt, ist für die anderen eine elementare Frage der gesundheitlichen Versorgung. Wer krank, in seiner Mobilität eingeschränkt und auf Unterstützung anderer angewiesen ist, für den kann der Weg zur Apotheke eine erhebliche Hürde oder sogar unmöglich sein. Viele chronisch Kranke haben ihre Stammapotheke, in der sie persönlich bekannt sind, in der man ihre Krankengeschichte kennt, sie qualifiziert berät und mit einem Botendienst zuverlässig versorgt.

Der Petitionsausschuss hat sich dem Anliegen dieser Petition einstimmig angeschlossen. Wir empfehlen eine Überweisung an die Bundesregierung mit dem Auftrag, die bestehenden Regelungen zu überprüfen und zügig durch eine praxistaugliche Lösung zu ergänzen.

In der Praxis wird das Anliegen der Petition teilweise heute schon umgesetzt, zum Beispiel bei Direktzuweisungen von E-Rezepten im Zusammenspiel von Ärzten, Pflegeheimen und Pflegebedürftigen, was allerdings sehr bürokratisch ist. Apothekenpflichtige Medizinprodukte sind übrigens aktuell leider noch nicht elektronisch verordnungsfähig – ein großes Ärgernis gerade für Pflege-

Dr. Michael Arndt

(A) bedürftige und ihre Angehörigen, wie ich als praktizierender Hausarzt aus eigener Erfahrung hier berichten darf.

Die Petition fordert eine rechtssichere, datenschutzkonforme Lösung. Eine gute Gesundheitsversorgung darf nicht davon abhängen, wie viel Geld man hat.

(Beifall bei der Linken)

Eine gute Gesundheitsversorgung darf nicht davon abhängen, wo jemand wohnt. Eine gute Gesundheitsversorgung darf nicht davon abhängen, wie mobil jemand ist. Digitalisierung kann helfen, Ungleichheiten zu verringern, aber nur dann, wenn sie sicher ist, sich am Nutzen für Patientinnen und Patienten orientiert und nicht an den Geschäftsmodellen privater Konzerne.

(Beifall bei der Linken)

Die einstimmige Entscheidung und die ihr vorausgegangenen Beratungen im Petitionsausschuss zeigen, wie konstruktiv es sein kann, wenn solche Vorschläge an den Bedürfnissen der Bevölkerung gemessen werden anstatt an den Renditeerwartungen der Gesundheits- und Pharmakonzerne. Es wäre schön, wenn wir das öfter schaffen könnten, wenn es darum geht, die Versorgung im ländlichen Raum zu sichern, wenn es darum geht, die Pflege nachhaltig zu verbessern, wenn es darum geht, die Beschäftigten in den Gesundheitsberufen zu stärken, wenn es darum geht, die Gesundheitsversorgung endlich konsequent an dem Bedarf der Menschen auszurichten und nicht an den Profiterwartungen der Konzerne, so wie wir es heute tun: konstruktiv, innovativ.

(B) Danke für Ihr Gehör und Glück auf!

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Sammelübersicht 322. Wer stimmt dafür? – Das müssten jetzt alle Fraktionen sein. Die Sammelübersicht 322 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 43n:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 323 zu Petitionen

Drucksache 21/8173

Es handelt sich um zwei Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind auch hier alle Fraktionen. Die Sammelübersicht 323 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 43o:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 324 zu Petitionen

Drucksache 21/8174

Es handelt sich um eine Petition. Wer stimmt dafür? – Das sind die AfD, die Union, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Die Linke. Die Sammelübersicht 324 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 43p: (C)

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 325 zu Petitionen

Drucksache 21/8175

Es handelt sich um zwei Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die AfD, die Union, die SPD und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Sammelübersicht 325 ist damit auch angenommen.

Tagesordnungspunkt 43q:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 326 zu Petitionen

Drucksache 21/8176

Es handelt sich um 15 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind AfD, Union und SPD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Fraktion Die Linke. Die Sammelübersicht 326 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 43r:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 327 zu Petitionen

Drucksache 21/8177

(D)

Es handelt sich um zwei Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Union, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Die Sammelübersicht 327 ist damit auch angenommen.

Tagesordnungspunkt 43s:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 328 zu Petitionen

Drucksache 21/8178

Es handelt sich um eine Petition. Wer stimmt dafür? – Das sind die Union, die SPD und Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen und AfD-Fraktion. Die Sammelübersicht 328 ist damit auch angenommen.

Tagesordnungspunkt 43t:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 329 zu Petitionen

Drucksache 21/8179

Es handelt sich um fünf Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die AfD-Fraktion. Die Sammelübersicht 329 ist damit angenommen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 11:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl von Mitgliedern des Verwaltungsrates der Kreditanstalt für Wiederaufbau

Drucksache 21/8336

Wer stimmt für diesen Wahlvorschlag? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Union, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und die Fraktion Die Linke. Der Wahlvorschlag ist damit abgelehnt.

Damit haben wir den kurzen Wahlmarathon erledigt. Vielen Dank dafür!

Ich rufe jetzt auf den Zusatzpunkt 5:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Wirtschaftsprognosen 2027 – Deutschland zurück auf dem Wachstumspfad

Ich eröffne hiermit die Aussprache, darf aber vorab direkt darauf hinweisen, dass aufgrund des Zeitverzuges von meiner Seite in dieser Aktuellen Stunde keine Kurzinterventionen und auch keine Zwischenfragen zugelassen werden; denn wir stehen aktuell immer noch bei einem voraussichtlichen Sitzungsende um 03:30 Uhr morgen früh für diesen Sitzungstag.

(B) Damit eröffne ich jetzt die Aussprache, und die erste Rednerin in dieser Debatte ist für die Bundesregierung Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die deutsche Wirtschaft wächst wieder, und sie wächst stärker, als wir es noch im Frühjahr erwartet haben.

(Christian Douglas [AfD]: Mit Schulden und viel für die Rüstung!)

Die Wirtschaftsforschungsinstitute und wir haben unsere Prognosen für dieses Jahr deutlich angehoben. Von noch im April dieses Jahres erwarteten 0,5 Prozent Wachstum sind wir heute bei 1,3 Prozent Wirtschaftswachstum und damit klar im positiven Bereich. Das ist eine gute Nachricht, wenn auch noch keine Trendumkehr. Aber dass wir auf Wachstumskurs sind, ist gut für unser Land.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Das Wachstum wird von zwei wesentlichen Faktoren getragen: zum einen zu zwei Dritteln durch den staatlichen Konjunkturimpuls aus dem Infrastrukturpaket und dem Paket für Sicherheit und Verteidigung, zum anderen zu einem Drittel durch Exporte. Unsere exportstarke Wirtschaft trotzt vielen Krisen und ist im internationalen Umfeld erfolgreich.

Die privaten Investitionen – auch das gehört zur Bilanz – steigen allerdings nur um 0,2 Prozent. Die privaten Haushalte und hier ansässige Unternehmen – Kleinunternehmer und Mittelstand – halten sich zurück, und die Anzahl der Erwerbstätigen sinkt. Man sieht also: Dieses Wachstum ist noch nicht selbsttragend. Das liegt einerseits an der vielbeschriebenen Weltlage. Ich kann mir nähere Ausführungen an dieser Stelle sparen; wir kennen die Konflikte. Das liegt andererseits an hausgemachten Problemen: an zu hohen Arbeitskosten, an zu vielen Vorschriften, zu wenigen Investitionen, an einem Investitionsumfeld, das noch nicht attraktiv genug ist. (C)

Zu einem nachhaltigen Wachstumspfad führt halt keine bequeme Abkürzung. Weil ich es heute und weil ich es gestern so oft gehört habe: Auch billiges Gas aus Russland ist keine billige Abkürzung.

(Adam Balten [AfD]: Doch!)

Wir waren abhängig von einem verbrecherischen Regime.

(Adam Balten [AfD]: Wir hatten konkurrenzlos billige Energie!)

Russland hat die Ukraine nicht nur überfallen, es führt auch einen barbarischen Krieg. Russland bedroht Europa. In diese Situation wollen wir nicht zurück.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zu einem nachhaltigen Wachstum führen also nur mutige Reformen: Unternehmen und soziale Sicherungssysteme entlasten, Kapital und Arbeitsmarkt entfesseln, Industrien erneuern. Wir müssen den Schalter umlegen von Umverteilen zum Erwirtschaften. Und statt Neid und Ressentiment geht es um Leistung und Anstrengung, die sich lohnen muss. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, Deutschland hat alles, was es zum Wachstum braucht. Wir haben Talent, wir haben Technologie, und wir haben Kapital.

Erstens: Kapital. Staatliche Investitionen setzen den Impuls. Sie ersetzen aber keine privaten Investitionen. Rund vier Fünftel aller Investitionen, die wir brauchen, kommen von privaten Unternehmen und Haushalten. Das private Kapital ist vorhanden, aber wir müssen ihm die Tür öffnen. Kapital braucht zunächst einen Markt, der groß genug und tief genug ist. Deswegen brauchen wir eine echte Kapitalmarktunion in Europa und nicht 27 kleine Teilmärkte, sondern die Europäische Union als Ganzes, damit 450 Millionen Kunden, 450 Millionen Bürger auch ein tatsächliches Asset sind. Diese Kraft spielen wir noch zu wenig aus.

Und Kapital braucht ein attraktives Steuerrecht. Kapital braucht bezahlbare Energie. Hier haben wir die ersten wesentlichen Reformen in Gang gesetzt. Wir haben entlastet. Ich nenne den Industriestrompreis, die Übertragungsnetzentgelte, die wir gesenkt haben, und die Strompreiskompensation. Wir haben für sichere Kraftwerke gesorgt. Wir setzen den Ausbau der Erneuerbaren fort, und wir bauen das Netz aus.

Bundesministerin Katherina Reiche

(A) Kapital braucht aber auch Freiräume. Diese Freiräume müssen wir weiter unterstützen. Ja, wir haben Verfahren und Genehmigungen beschleunigt. Und ja, wir haben auch schon Berichtspflichten reduziert. Wir erleichtern Gründungen. Allein mein Haus hat zum Entlastungskabinett 8,5 Milliarden Euro beigetragen.

Und wir laden zur ersten Investorenkonferenz nach Deutschland ein. Bundeskanzler Friedrich Merz wird am 19. und 20. Oktober hier in Berlin internationale Unternehmen und Unternehmen aus Deutschland empfangen, um für unseren Standort zu werben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zweitens: Talent. An Talent mangelt es nicht, und es mangelt auch nicht an klugen Köpfen. Woran es mangelt, ist, dass wir unser Erwerbspotenzial nicht vollständig ausschöpfen. Das beginnt mit einer deutlich geringeren Wochenarbeitszeit als im europäischen Vergleich. Das geht über eine durchschnittlich geringere Lebenserwerbsdauer bis hin zu einer geringeren Erwerbsbeteiligung und zu einer sehr unvorteilhaften demografischen Basis.

Wer Leistung fordert, muss aber auch Leistung belohnen. Die Aktivrente war ein erster guter Schritt. Wer über das Rentenalter hinaus arbeitet, kann bis zu 2 000 EUR im Monat steuerfrei hinzuverdienen.

Wir müssen aber auch den Anstieg der Abgaben stoppen. Die direkten und indirekten Arbeitskosten sind zu hoch. Lohnnebenkosten müssen dauerhaft gesenkt werden. Das erfordert Anstrengungen zur Stabilisierung (B) unserer sozialen Sicherungssysteme. Wir brauchen die Umsetzung der Empfehlung der Alterssicherungskommission. Und der Sozialstaat ist auch keine Menükarte, aus der man unendlich aussuchen und bestellen kann. Das muss erst einmal alles erarbeitet werden. Das muss erwirtschaftet werden von denen, die tagtäglich zur Arbeit gehen, egal in welcher Lohngruppe, von Menschen, die zur Arbeit gehen, die fleißig sind, den Sozialstaat finanzieren und die nebenbei Kinder großziehen oder Angehörige pflegen. All die müssen wir stärken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und drittens: Technologie. Wir sind beim Erfinden Weltklasse. Wir sind mittlerweile auch beim Gründen fast Weltklasse, beim Skalieren sind wir noch zu langsam. Wir konzentrieren unserer Kräfte deshalb dort, wo wir wirklich stark sind. Mittlerweile kommt jeder dritte Chip aus Europa, aus Deutschland, aus Sachsen. Wir fördern die Chipproduktion mit 3,8 Milliarden Euro und reizen damit Investitionen von 10 Milliarden Euro an. Dasselbe tun wir bei der Biotechnologie, beim autonomen Fahren, bei Cleantech, also bei Nachhaltigkeitstechnologien. Wir machen das im Bereich der industriellen und physischen KI oder im Bereich der Verteidigungs-Start-ups.

Ich bin meiner Kollegin Dorothee Bär sehr dankbar, dass sie mit Ihrer Hightech Agenda den Grundstein gelegt hat und wir als Bundeswirtschaftsministerium unmittelbar anschließen können, dass aus einer guten Idee und Erfindung auch tatsächlich ein skalierbares Unternehmen wird.

(Beifall bei der CDU/CSU) (C)

Zum Abschluss, meine Damen und Herren. Deutschland hat die wirtschaftliche Talsohle hinter sich gelassen, aber es ist keine Zeit zum Zurücklehnen, es ist Zeit zum Handeln. Wir müssen die Anfang Juli vereinbarten Veränderungen und Reformen durchziehen: bessere Bedingungen für private Investitionen, bezahlbare Energie, flexibler Arbeitsmarkt, ein Staat, der sich auf die Kernaufgaben konzentriert. Wenn das erfüllt ist, dann kommen wir zu einem Wachstum, das selbst trägt. Das haben wir vereinbart, und das wollen wir umsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Mathias Weiser für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Mathias Weiser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Bundeswirtschaftsministerin Reiche! Um das einmal auf den Punkt zu bringen: Das, was Sie den Bürgern über Wirtschaftswachstum und die damit verbundene wirtschaftliche Wende erzählen wollen, ist ein Ammenmärchen. Dass Sie über das Überschreiten der Talsohle reden, ist auch nicht die Wahrheit. Die Wirtschaftsinstitute haben für 2028 0,4 Prozent Wachstum vorhergesagt. Was soll denn das für eine Erholung sein? Es geht wieder nach (D) unten. Was wir jetzt erleben, ist ein einziges Strohfeuer durch künstlich erzeugtes Wachstum. Mehr als die Hälfte des Wachstums in Deutschland entfällt auf die Ausgaben für Rüstung. Sie geben Milliarden von Steuern aus, um Munition und Drohnen für einen möglichen Krieg mit Russland zu produzieren. Und was passiert in der normalen Wirtschaft? Es schließen Fabriken, es gehen Arbeitsplätze verloren, und den Leistungsträgern streichen Sie bei der Kranken- und Pflegeversicherung die Leistungen. Das ist kein Wirtschaftswachstum, das ist Politik zum Schaden des eigenen Volkes, und die Menschen haben das satt.

(Beifall bei der AfD)

Und als ob es nicht reicht, kommt noch hinzu, dass Sie alles mit Schulden finanzieren. Ihre 1,3 Prozent planwirtschaftliches Wachstum finanzieren Sie mit dem Griff in die Brieftaschen der nächsten Generation. Für mich gibt es angesichts dieser Umstände nichts zu feiern. Mit Ihrer Aktuellen Stunde liefern Sie den Beweis, dass Sie von Wirtschaft keine Ahnung haben und dass Sie nichts anderes können, als auf Kosten der nächsten Generation zu regieren.

(Beifall bei der AfD)

Die fehlende Nachhaltigkeit Ihrer Politik sehen auch die Wirtschaftsinstitute. Zu Recht hat das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung festgestellt, dass es sich um ein Wirtschaftswachstum mit vielen Fragezeichen handelt, und es hat darauf verwiesen, dass seit 2020 Deutschland nur bei den Staatsausgaben wächst und die Investi-

Mathias Weiser

(A) tionen im privaten Sektor sogar um 10 Prozent gesunken sind. Das sind keine mutigen Reformen, die Sie hier anstoßen.

Immer hören wir nur von Ihnen „Wir werden, wir müssen“, aber am Ende bewegt sich in Deutschland nichts. Niemand will mehr in Deutschland investieren, weil die Politik auf Konsum und Umverteilung setzt, statt den risikobereiten Leistungsträger zu belohnen und ihm ordentliche Rahmenbedingungen zu bieten. Die angesprochene Kapitalmarktunion ist das, was Sie jetzt mit „Made for Germany“ vorhaben. Die ganzen Finanzinvestoren wollen nur die Milliarden von Schulden abgreifen und nichts anderes. Sie bereiten dafür den Weg. Der Mittelstand investiert in Deutschland nicht. Die Mittelständler sagen, sie hätten nicht die entsprechenden Rahmenbedingungen und könnten es sich nicht leisten, in Deutschland zu investieren. Sie machen Politik für BlackRock, aber nicht für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Sehr geehrte Frau Ministerin Reiche, dass Sie daran nichts geändert haben, ist ein Armutszeugnis für Ihre bisherige Amtszeit. Ich empfehle Ihnen von Ödön von Horváth ein paar Worte: „Ich bin nämlich eigentlich ganz anders, aber ich komme so selten dazu.“

(Beifall bei der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, um wirkliches privatwirtschaftliches Wachstum in Deutschland zu erzeugen, müssen wir weg von der Staatswirtschaft und eine grundlegende Wende in den Bereichen Energie, (B) Staatsfinanzen und Bürokratie herbeiführen.

Bei der Energie erleben wir ein einziges Trauerspiel. Die Kosten für das grüne Experiment Energiewende explodieren, und die energieintensive Industrie wandert deswegen ab. Die Energiewende muss beendet werden, damit die deutsche Wirtschaft wieder wettbewerbsfähig sein kann.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb wollen wir Kohle, Gas und Kernkraftwerke weiterlaufen lassen. Wir müssen wieder zu dem Grundsatz kommen, dass Wohlstand nur mit günstiger Energie geschaffen werden kann.

Bei den Staatsfinanzen brauchen wir einen vollumfänglichen Kassensturz. Mit der Politik der Umverteilung und der Finanzierung ausländischer Staaten muss Schluss sein. Der deutsche Mittelstand muss spürbar entlastet werden. Der von uns vorgelegte alternative Haushaltsentwurf und unser Steuerkonzept zeigen, dass ein schlanker Staat und mehr Netto für private Investitionen eine Selbstverständlichkeit sein können.

(Beifall bei der AfD)

Auch beim Thema Bürokratie müssen wir dazu kommen, Gesetze im großen Maßstab zu streichen und staatliche Kompetenzen zurückzufahren. Die durch grüne und linke Ideologen ins Leben gerufenen Gesetze, die jeden Teil des privaten und wirtschaftlichen Lebens kontrollieren wollen, müssen vollständig gestrichen werden. Denken wir daran: Nur Freiheit und Wettbewerb schaffen Wohlstand. Dafür steht die Alternative für Deutschland. (C) Und das ist der einzige Weg, der Deutschland wieder erfolgreich macht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Sebastian Roloff für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fände es immer fast amüsant, wenn es nicht so traurig wäre, wenn man der AfD beim Reden über Wirtschaftspolitik zuhört und man sich dabei vergegenwärtigen muss, dass die größten Risiken der deutschen Wirtschaft und ihren Beschäftigten die beiden besten Freunde der AfD sind: Donald Trump und Wladimir Putin. Dass Sie sie weiter hofieren und sich anbiedern, passt ganz hervorragend ins Bild. Mit realistischer Wirtschaftspolitik hat es nichts zu tun, und wir werden auch nicht müde, das den Menschen in Deutschland immer wieder zu vergegenwärtigen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Der Krieg im Nahen Osten hat die Energiepreise hochgetrieben, der russische Angriffskrieg läuft unvermindert (D) weiter,

(Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD])

und Zölle belasten weiterhin unsere Exportwirtschaft. Trotzdem haben fünf unabhängige Institute ihre Prognose für dieses Jahr mehr als verdoppelt: 1,3 Prozent Wachstum in diesem Jahr, 1,1 Prozent im nächsten. Im Frühjahr standen da noch 0,6 Prozent und 0,9 Prozent.

Nach Jahren der Stagnation endlich wieder Wachstum: Das ist nicht vom Himmel gefallen. Das Sondervermögen füllt bei Bau und Handwerk die Auftragsbücher.

(Zuruf des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

Der Investitionsbooster sorgt dafür, dass Betriebe wieder Maschinen bestellen. Der Industriestrompreis ist endlich in Kraft, ein Erfolg, für den sich auch die SPD lange eingesetzt hat. Für weitere notwendige Ausweitungen kämpfen wir. Und wir übernehmen Milliarden bei den Netzentgelten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der andere Teil der Wahrheit ist aber auch: Der Aufschwung trägt ohne das Sondervermögen noch nicht, und bei Beschäftigten in Deutschland kommt er noch nicht an, insbesondere nicht bei der Industrie, Stichwort „Chinaschock 2.0“. Entsprechend dürfen und werden wir uns nicht ausruhen, sondern arbeiten weiter daran, den Standort Deutschland wettbewerbsfähig aufzustellen und faire Handelsbedingungen durchzusetzen.

Sebastian Roloff

(A) Was heißt das konkret? Das kann ich an einem kleinen Exkurs verdeutlichen: Am Montag haben zwei deutsche Forscher, Peter Hegemann und Georg Nagel, den Medizinnobelpreis erhalten. Sie haben in Grünalgen einen Schalter gefunden, mit dem man heute per Licht gezielt Nervenzellen im lebenden Gehirn schalten kann. Das ist ein Meilenstein der Hirnforschung.

(Zuruf von der AfD)

Als bayerischer Abgeordneter sage ich mit gewissem Stolz: Der entscheidende Nachweis gelang 2002 an meiner Universität Regensburg, und Georg Nagel forscht seit über 20 Jahren in Würzburg. Von mir – ich glaube, von uns allen – noch mal herzliche Glückwünsche!

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber warum erwähne ich das? Die Geschichte zeigt das alte deutsche Muster im Hightech- und Deep-Tech-Bereich: Exzellente Forschung in Deutschland, die erste Anwendung am Gehirn in Stanford, die erste Therapie, die jetzt vor der Zulassung steht, aus den USA, nämlich aus Texas.

(Raimond Scheirich [AfD]: Die Wertschöpfung ist woanders! Merken Sie was?)

Dass es auch anders geht, zeigt zum Beispiel ein Team aus Göttingen. Die Firma OptoGenTech arbeitet daran, einen Hörnerv nicht mit Strom, sondern mit Licht zu stimulieren, unterstützt durch das Land Niedersachsen und die VolkswagenStiftung. Aktuell werden die Praxis-
(B) tests vorbereitet. Genau davon brauchen wir mehr. Das ist eine Erfolgsgeschichte für den Standort Deutschland.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deswegen haben wir die steuerliche Forschungsförderung ausgebaut. Seit diesem Jahr können Unternehmen Forschungsausgaben von bis zu 12 Millionen Euro ansetzen. Kleine und mittlere Unternehmen bekommen davon nicht nur 25 Prozent, sondern 35 Prozent erstattet, ohne Anträge, einfach über die Steuererklärung. Und seit Dezember bringen wir mit dem Deutschlandfonds außerdem gezielt privates Kapital dorthin, wo aus Spitzenforschung Spitzenprodukte werden sollen.

(Johannes Schraps [SPD]: Ganz wichtig!)

Aber beim Zentralen Innovationsprogramm Mittelstand müssen wir als Parlament noch mal ran; wir sind ja in der Haushaltsdebatte. Seit Juli gibt es einen Antragsstopp. Ich habe hier bereits gesagt, dass wir da nachbessern müssen, und dabei bleibe ich auch.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Unser Ziel muss sein: Jeder eingereichte, förderfähige Antrag muss auch gefördert werden. Das ist in der aktuellen Haushaltslage ambitioniert, aber es ist richtig; denn so entstehen die Hidden Champions von morgen. Deshalb ist es eher teurer, wenn wir das nicht tun. Und dementsprechend hoffe ich, dass wir in den Haushaltsberatungen noch gemeinsam die richtigen Stellschrauben drehen können, unser Wachstum verstetigen und stabilisieren und den Standort Deutschland wirtschaftspolitisch noch besser aufstellen. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Dr. Sandra Detzer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es vorab zu sagen: Ich bin sehr dankbar für jeden Auftrag, der in den letzten Wochen und Monaten in unseren Betrieben eingegangen ist, für jede zusätzliche Stelle, die geschaffen wurde. Auch die verstecken sich hinter den aktuellen Zahlen, die die Ministerin ausgeführt hat. Genau das passiert, weil wir innovative Unternehmen in unserem Land haben, die sich jeden Tag nach der Decke strecken, und weil wir innovative Beschäftigte haben. Und denen gebührt an dieser Stelle ein herzlicher Dank. Sie schlagen sich in einer schwierigen Situation wirklich sehr, sehr tapfer, und ihnen allen gebührt Respekt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Leider ist die Bundesregierung genau diesen Menschen eher eine Bürde und eben keine Unterstützung. (D) Es ist die Bundesregierung, die an dieser Stelle keinen Rückenwind liefert, sondern eher ein Hemmnis schafft. Ich will ganz konkret zwei Punkte nennen:

Punkt eins. Wir müssen unsere Standortbedingungen verbessern. Es gibt ein Sondervermögen, das es nur gibt, weil wir Grüne, anders als die Union in der letzten Legislatur, zugestimmt haben, dass diese zusätzlichen Investitionen in Deutschland getätigt werden können. Und wir erwarten von der Bundesregierung, dass sie dieses Sondervermögen nicht in Konsumausgaben steckt und es verpulvert, sondern zusätzliche Investitionen daraus ableitet. Dann könnte das Wirtschaftswachstum wesentlich höher ausfallen. Es ist ein Fehler, dass Sie dieses Sondervermögen zweckentfremden. Wir wollen, dass Sie in den aktuellen Haushaltsberatungen darauf zurückkommen und diesen Fehler korrigieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Punkt zwei. Jetzt wäre es dringend notwendig, den Unternehmen und ihren Beschäftigten Planungssicherheit zu geben, bei der Energiewende beispielsweise. In Baden-Württemberg allein – ich komme aus dem Wahlkreis Ludwigsburg im Südwesten der Republik – sind über 1 000 Windkraftanlagen entweder in der Planung oder im Bau. Alle diese Projekte sind on hold, weil wir nicht wissen, was beim EEG rauskommt, weil wir nicht wissen, wie diese Bundesregierung zur Energiewende steht. Das ist die Gefahr, die in der aktuellen Politik der Bundesregierung lauert: dass Stranded Invests da entste-

Dr. Sandra Detzer

(A) hen, wo wir Investitionen so dringend brauchen. Stoppen Sie Ihr EEG-Irrlichtern, liebe Frau Reiche, und geben Sie Vorfahrt für Erneuerbare!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn das ist das Gebot der Stunde, auch für künftige Wertschöpfung.

Es ist der Treppenwitz der Geschichte, zu behaupten, dass vorher niemand die Kosten der Energiewende im Blick gehabt hätte.

(Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Das ist ein Märchen, das man sich immer selber erzählen kann; aber man sollte natürlich nicht selber daran glauben.

(Adam Balten [AfD]: Also wussten Sie, dass es so teuer wird, oder was? – Weiterer Zuruf von der AfD: Was kostet bei Ihnen eine Kugel Eis?)

Es ist ganz wichtig, dass man sich die eigenen Märchen nicht abnimmt, sondern ganz klar Kurs hält.

(Zuruf von der AfD: Unglaublich!)

Wenn wir momentan wieder sehen, dass durch den Krieg und durch Engpässe bei Gas und Öl fossile Energien teurer werden, dann ist es wichtig, dass wir von diesen Fossilen loskommen, dann es ist wichtig, dass wir in die Erneuerbaren investieren, vor allen Dingen in Netze und Speicher, und nicht den Ausbau der Erzeugungskapazitäten runterdrehen. Darauf muss jetzt der Schwerpunkt lie-

(B) gen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein letzter Punkt zu den Lohnnebenkosten, die selbstverständlich für unseren Standort ganz entscheidend sind. Ich habe mich schon ein bisschen gewundert: Bei dem Fachkräftepotenzial, das wir erschließen wollen, hat mir zum Beispiel gefehlt, dass wir auch Frauen ganz explizit thematisieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn die Frauenerwerbsquote in diesem Land wäre höher und besser – das wissen Sie ganz genau, Herr Lenz; Sie schauen so ein bisschen genervt; ich sage es Ihnen aber trotzdem –,

(Zuruf des Abg. Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU])

wenn wir die Vereinbarkeit von Familie und Beruf stärken würden. Und an der Stelle will ich, dass die Leistungsträger/-innen in den Familien ganz besonders gewürdigt werden. Danke, ihr Frauen, dass ihr täglich eure Frau steht, dass ihr die Leistung bringt, die ihr täglich bringt! Selbstverständlich seid ihr die allererste Stellschraube, an die wir denken, wenn wir an die Stärkung des Fachkräftepotenzials in Deutschland denken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt komme ich zum zweiten wichtigen Punkt, den ich an dieser Stelle nennen will. Das ist die Stärkung des europäischen Binnenmarkts und der Schutz vor unfairem Wettbewerb. Unsere Unternehmen können sehr viel leisten, sind innovativ und gut, aber sie können den subventionierten Kostenvorteil chinesischer Wettbewerber nicht wettmachen. (C)

In dieser Woche ist etwas Interessantes passiert: Der Bundeskanzler hat nämlich gemeinsam mit dem französischen Präsidenten Macron einen sehr guten Vorschlag zum Schutz des europäischen Binnenmarkts gemacht.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Nicht nur der Binnenmarkt!)

Ich habe die Wirtschaftsministerin gestern in der Regierungsbefragung extra zweimal gefragt, ob sie sich diesen Vorschlag zu eigen macht, ob das die Haltung der Bundesregierung ist und ob sie ihn begrüßt. Und sie hat es nicht getan, sie hat diesen Vorschlag nicht gewürdigt. Das lässt mich daran zweifeln, ob das, was der Bundeskanzler vorgeschlagen hat, Position der Bundesregierung ist.

Wir werden beim anstehenden Europäischen Rat genau darauf schauen,

(Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

was die Bundesregierung nach Hause bringt. Handelsschutz ist der Schutz des europäischen Binnenmarktes,

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

ist der Schutz unserer Jobs. Daher erwarten wir, dass sich die Linie des Bundeskanzlers durchsetzt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Janine Wissler für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Janine Wissler (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Koalition hat eine Aktuelle Stunde beantragt: „Wirtschaftsprognosen 2027 – Deutschland zurück auf dem Wachstumspfad“. Sie tun so, als würde die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung in den Prognosen der Wirtschaftsforschungsinstitute als besonders erfolgreich eingeschätzt. Ich kann das da nicht herauslesen. Zitat:

> „Der Aufschwung bleibt im Vergleich zu früheren Zeiten ungewöhnlich schwach. [...] Die Erwerbstätigkeit dürfte im Jahresdurchschnitt 2026 deutlich […] zurückgehen, […].“

Der leichte Aufschwung von 1,3 Prozent in diesem Jahr geht vor allem auf die hohen öffentlichen Investitionen in die Infrastruktur zurück, auf das kreditfinanzierte Sondervermögen und die hohen Ausgaben für Aufrüstung, die wir als Linke strikt ablehnen.

(Beifall bei der Linken)

Aber: Es ist schon ein Kunststück, aus so viel öffentlichem Geld so wenig zu machen. Das ist das größte öffentliche Investitionspaket seit Jahrzehnten, und Sie freuen sich über gerade mal 1 Prozent Wachstum.

Janine Wissler

(A) (Sören Pellmann [Die Linke]: Wahnsinn!)

Der private Konsum bleibt schwach. Die Bundesregierung erwartet in diesem Jahr ein Plus von 2,6 Prozent beim Staatskonsum, aber beim Privatkonsum nur eine Zunahme um magere 0,3 Prozent. Sie tun ja auch wirklich nichts dafür, dass die Menschen mehr Geld in der Tasche haben. Den Unternehmen versprechen Sie Entlastungen und den Beschäftigten längere Arbeitszeiten. Die Menschen in diesem Land arbeiten nicht zu wenig, sie verdienen zu wenig.

(Beifall bei der Linken)

Das Problem liegt tiefer: Das deutsche Wirtschaftsmodell trägt nicht mehr. Es fußte auf hohen Exportüberschüssen, stagnierenden Löhnen und billigem Gas. Jetzt stottert der Export: US-Strafzölle, Wettbewerbsdruck aus China, steigende Energiepreise durch Kriege. Technologische Entwicklungen wurden verschlafen, Zukunftsbranchen wie die Solarindustrie zerstört und die Infrastruktur kaputtgespart.

Sie reden von Wettbewerbsfähigkeit und nutzen die Krise für sozialen Kahlschlag und Angriffe auf Arbeitnehmerrechte.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Nein!)

Wie sollen denn die Beschäftigten in Deutschland mit chinesischen Löhnen konkurrieren? Die Beschäftigten bei VW könnten umsonst arbeiten, und das würde die Strafzölle trotzdem nicht ausgleichen.

(Beifall bei der Linken)

(B) Wie soll man gegen chinesische Konkurrenz oder gegen Strafzölle besser bestehen, wenn man das Renteneintrittsalter anhebt oder den Kindersofortzuschlag streicht? Wie soll denn das gegen Absatzprobleme auf dem Weltmarkt helfen? Das hilft überhaupt nichts. Das ist Sozialkahlschlag, den Sie hier betreiben.

(Beifall bei der Linken)

Also was tun? Die Exportabhängigkeit muss reduziert und die Binnennachfrage gestärkt werden – durch höhere Investitionen, durch höhere Löhne, durch eine aktive Industriepolitik, also eine grundlegende Wirtschaftswende. Allein in diesem Jahr werden Hunderttausende Arbeitsplätze in der Industrie wegfallen, und die Bundesregierung hat keinerlei Strategie, um sie zu sichern. Bei Rüstungskonzernen steigt der Staat ein. Warum nicht bei den Schlüsselindustrien, um nachhaltig Arbeitsplätze zu sichern?

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

Die Beschäftigten sollen sich mehr anstrengen, während die, die nicht arbeiten, weil sie von ihrem Vermögen leben, nicht mal richtig besteuert werden. In Deutschland besitzen 3 300 Superreiche fast ein Viertel des Finanzvermögens. Und was sagt Ministerin Reiche? Mit ihr werde es keine höhere Besteuerung von Erbschaften und keine Vermögensteuer geben. – Gut, Frau Reiche, dann gerne ohne Sie.

(Beifall bei der Linken)

Viele wissen kaum, wie sie die Miete bezahlen oder die kaputte Waschmaschine ersetzen sollen. Über 6 Millionen Menschen arbeiten zu Niedriglöhnen. Und Sie, Frau Reiche, stellen sich hin und sagen: „Jammern ist die einzige Ressource in Deutschland, die niemals ausgeht.“ Dabei steht an der Spitze dieser Regierung doch ein ausgewiesener Jammerlappen: (C)

(Beifall bei der Linken)

Der „Kein Bundeskanzler vor mir hat so etwas ertragen müssen“-Merz, der sich über Herabwürdigungen beschwert, aber täglich Leute herabwürdigt, indem er behauptet, sie würden zu wenig arbeiten, und aufgrund von Migration gäbe es Probleme mit dem Stadtbild.

(Raimond Scheirich [AfD]: Da hat er ausnahmsweise mal recht!)

Keine Empathie für die Menschen, aber ganz viel Selbstmitleid für sich selbst: Das ist dieser Bundeskanzler.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Frau Ministerin, Sie zementieren die Abhängigkeit von Öl und Gas, und Sie bremsen die erneuerbaren Energien aus. Damit machen Sie Energie teuer. Sie halten an veralteten Technologien wie dem Verbrenner fest und nennen das dann „Technologieoffenheit“.

(Adam Balten [AfD]: Sie wollen Windmühlen!)

Die Mineralölkonzerne dürfen sich weiter auf Kosten der Verbraucherinnen und Verbraucher bereichern, statt endlich eine Übergewinnsteuer einzuführen und diese Gewinne abzuschöpfen. (D)

(Beifall bei der Linken)

Ministerpräsident Günther schreibt dem Kanzler, dass er wegen Ihrer Energiepolitik – Zitat – „hochgradig irritiert“ und in „größtmöglicher Sorge“ sei. Das sagt ein CDU-Ministerpräsident, und recht hat er.

(Beifall bei der Linken)

Ministerin Reiche redet davon, dass Die Linke eine Gefahr sei. Ja, für die Gewinne der Immobilienkonzerne, die den Mietern das Geld aus der Tasche ziehen, sind wir eine Gefahr. Für private Krankenhauskonzerne, die ihre Beschäftigten auspressen, sind wir tatsächlich eine Gefahr. Wir wollen mehr soziale Gerechtigkeit. Wir sind gegen die gesellschaftliche Spaltung.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Sie sind eine Gefahr für unsere Freiheit und unseren Wohlstand! Das sind sie!)

Diese Woche hat in Sachsen-Anhalt eine Zäsur stattgefunden.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, schauen Sie bitte auf Ihre Redezeit. Die Redezeit ist abgelaufen.

Janine Wissler (Die Linke):

Und es waren CDUler, die einen Rechtsradikalen in das Amt des Parlamentspräsidenten gewählt haben. Das ist die wirkliche Gefahr für die Demokratie.

Janine Wissler

(A) (Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Dr. Andreas Lenz für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die deutsche Wirtschaft wächst wieder. Sie wird in diesem Jahr laut Instituten circa 1,4 Prozent wachsen. Auch im heute vorgestellten Projektionsbericht wurde von unserer Wirtschaftsministerin ein voraussichtliches Wachstum von 1,3 Prozent vorhergesagt, so stark wie seit vier Jahren nicht mehr. Lange galt wirtschaftliches Wachstum ja quasi als gegeben. Noch nie während der Nachkriegszeit hatte Deutschland eine so lange Stagnation zu durchschreiten wie in den letzten vier Jahren. Deshalb ist es erst einmal ein Erfolg, dass wir auf den Pfad des Wirtschaftswachstums zurückkehren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dabei geht es nicht um Wachstum an sich; Wachstum ist kein Selbstzweck. Es geht darum, dass durch Wachstum auch Wohlstand generiert wird, dass durch Wachstum die sozialen Sicherungssysteme bezahlt werden können und dass durch Wachstum Chancen für jeden (B) Einzelnen in der Gesellschaft entstehen. Das ist – heruntergebrochen – die Bedeutung von Wachstum in der Gesellschaft, meine Damen und Herren.

Es wird in Deutschland investiert – Herr Weiser, da muss ich Sie leider eines Besseren belehren; Deutschland, die drittgrößte Volkswirtschaft der Welt, ist ein attraktives Ziel für internationale Investoren –: ob die Vereinigten Arabischen Emirate mit 40 Milliarden Euro, ob Google in Hessen und Bayern, ob GlobalFoundries in Sachsen und viele weitere.

(Mathias Weiser [AfD]: Was ist mit dem deutschen Chemiedreieck? Leuna Polyamid hat geschlossen! – Zuruf des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

Trotzdem wollen wir natürlich, dass mehr in Deutschland investiert wird.

Wir legen bei den Gründungen insbesondere bei den Start-ups zu. Dieses Jahr wurden im ersten Halbjahr schon fast so viele Start-ups gegründet wie im gesamten letzten Jahr, nämlich über 3 000. Im ersten Halbjahr flossen 5,3 Milliarden Euro Risikokapital in deutsche Start-ups – auch hier ein deutlicher Anstieg.

Wir brauchen und fördern auch noch mehr Scale-ups, mehr Skalierung für Ideen: Wir wollen, dass unsere Innovationen auch zu Investitionen werden. Die Start-up- und Scale-up-Strategie der Bundesregierung weist hier in die richtige Richtung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Armand Zorn [SPD])

Ludwig Erhard hat zu Recht gesagt: „Ich glaube, es ist (C) immer noch besser, die Wirtschaft gesundzubeten, als sie totzureden.“ Wir brauchen natürlich auch Optimismus, aber wir brauchen auch weitere strukturelle Reformen im Land. Wir müssen unsere sozialen Sicherungssysteme zukunftsfähig aufstellen, nicht um jemandem etwas wegzunehmen, sondern um das System des Sozialstaats insgesamt zu erhalten. Dabei muss es natürlich gerecht zugehen. Das, was der Einzelne zumutbar leisten kann, muss er auch entsprechend leisten. Den Schwächeren muss natürlich geholfen werden. Wir leben ja in einer sozialen Marktwirtschaft – Gott sei Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Eines will ich Ihnen an dieser Stelle auch sagen: Mit extremistischer Politik von ganz rechts und von ganz links entsteht kein Wachstum.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Ach, das Hufeisen wieder!)

Mit einem EU-Austritt auf der einen Seite, mit Enteignungen auf der anderen Seite wird eben kein Wachstum generiert, meine Damen und Herren.

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Sie sind die Enteignungspartei! – Lachen bei der CDU/CSU – Gegenruf des Abg. Frederik Bouffier [CDU/CSU]: Eine sehr bemerkenswerte Aussage! – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Was habt ihr denn gemacht?) (D)

Clemens Fuest vom ifo-Institut nennt AfD, Linke und BSW zu Recht „Standortnachteil“. Die Linken-Co-Chefin aus Berlin sagt, sie hätte nichts dagegen, wenn Investoren Berlin endlich verlassen würden. Da kann ich nur sagen: Bayern nimmt diese Investoren gerne auf.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD] – Detlef Seif [CDU/CSU]: NRW auch!)

Invest in Bavaria! Herzlich willkommen in Bayern, meine Damen und Herren!

Und gleichzeitig: Wer Investoren vertreibt, der sollte nicht automatisch erwarten, dass die Zeche dann diejenigen über den Länderfinanzausgleich zahlen, die sie aufnehmen. Auch hier hat die Solidarität ihre Grenzen und bedingt Eigenverantwortung.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler [Die Linke])

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Adam Balten für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Adam Balten** (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie beten hier ein Wirtschaftswunder herbei; es wird aber ein Staatswirtschaftswunder, Konsumwachstum bezahlt mit Schulden. Die Prognosen: dieses Jahr 1,3 Prozent Wirtschaftswachstum, nächstes Jahr nur 1,1 Prozent, 2028 nur noch 0,4 Prozent. Sie erreichen eine kurzfristige Leistungssteigerung auf Kosten der langfristigen Leistungsfähigkeit; ich hoffe, das ist Ihnen allen klar.

Geld aus neuen Schulden ist eine Droge, an die Sie die Wirtschaft gewöhnt haben: eine Spritze fürs Klima hier, eine Spritze für Transformation da. Aus eigener Kraft schafft Deutschland allerdings nur 0,3 Prozent Wachstum in diesem Jahr, das sogenannte Potenzialwachstum. Vor zehn Jahren waren es regelmäßig über 1,5 Prozent, das heißt fünfmal mehr. Dazu kam die Niedrigzinsphase. Die Chance wurde damals vertan.

Die Steuereinnahmen verteilen Sie kurzfristig, wie Ihre Vorgänger, für Sozialausgaben, Rentenerhöhungen, Migration, Klima usw. Nächstes Jahr sind die Reserven aufgezehrt – das sagen Ihre eigenen Gutachter –, und die Geldspritze ist leer. 2028 kommt dann der kalte Entzug. Die Schulden allerdings bleiben. Das ist das Paradebeispiel für eine kurzsichtige Wirtschaftspolitik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Was hingegen garantiert wachsen wird und wächst, sind die Zinslasten: 49 Milliarden Euro letztes Jahr, (B) 71 Milliarden Euro im Jahr 2028, und das auch nur, wenn die Renditen nicht steigen und wenn das AAA-Rating für Deutschland nicht verloren geht.

Die Bürger werden derweil weiter finanziell ausgepresst. Die Staatsquote ist auf dem Höchstwert. Und das Sondervermögen, die Sonderschulden? Ein Verschiebebahnhof, und das wissen Sie. Sie haben Brücken versprochen. Letztes Jahr haben Sie 24 Milliarden Euro mehr geliehen, aber nur 1,3 Milliarden Euro real zusätzlich investiert. Und das sage nicht ich; das sagt das ifo-Institut. Also: Die Schulden sind da, die Brücken nicht. Der Wachstumsbeitrag privater Haushalte: null Prozent, der Beitrag an Investitionen: null Prozent.

Was wächst, ist der Staat, auch bei den Arbeitsplätzen. Seit Mitte 2023 hat die Industrie 400 000 Arbeitsplätze abgebaut. Im staatlichen Bereich sind hingegen 500 000 Arbeitsplätze hinzugekommen. Allein durch die neue Zucker- und Plastiksteuer, die Sie jetzt beschließen wollen – was de facto eigentlich ein Koalitionsbruch ist; ich hoffe, das wissen Sie alle –, kommen 1 046 neue Stellen beim Staat hinzu. Den Verlust an wertschöpfenden Industriejobs wollen Sie also durch eine Armee an Staatsbediensteten ausgleichen. Bezahlen soll das Ganze der Steuerzahler. Wir von der AfD werden ein weiteres Aufblähen vom staatlichen Wasserkopf beenden; denn es reicht.

(Beifall bei der AfD – Sebastian Roloff [SPD]: Haben Sie noch was ohne Fake News? – Zuruf des Abg. Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Frau Reiche, heute vor einem Jahr haben Sie Ihre (C) Herbstprojektion für 2025 vorgestellt. Auf den Tag genau sagten Sie damals: „Wir müssen handeln. Jetzt.“ Zwölf Monate später schreiben Ihre eigenen Gutachter dazu – Zitat –:

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schön lesen Sie da ab! Bravo!)

„[…] zumal sich grundlegende Strukturreformen, […], nicht abzeichnen.“ Zitat Ende. Das ist eine Bankrotterklärung Ihrer Regierung und Ihrer Wirtschaftspolitik.

Aber die Frage ist: Warum gehen jetzt eigentlich so viele Firmen pleite wie seit 2013 nicht? Nun, ein Beispiel: Chemiepark Leuna.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr Bruder hat Ihnen die Rede geschrieben, oder? – Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Anstatt so blöde zu lachen, sollten Sie zuhören! – Domo, insolvent Ende 2025. Vergangene Woche die Meldung über die Insolvenz von Polyamid. Der Grund: die Energie- und Rohstoffkosten und damit der Verlust von Konkurrenzfähigkeit. Zur Erinnerung: Der Industriestrompreis beträgt in Deutschland 14 Cent, in den USA 8 Cent. Und das war 2024, also sogar vor dem Irankrieg. Es ist also ein hausgemachtes Problem, und Sie haben dieses Strohfeuer gelegt; denn Sie verknappen Energie systematisch.

(Beifall bei der AfD – Sebastian Roloff [SPD]: Wenn Sie jetzt noch „Strompreiskompensation“ googeln, sind Sie auf einem ganz großen Weg!) (D)

Die Wahrheit ist aber: Deutschland braucht verlässliche, günstige Energie, rund um die Uhr, und zwar in Massen.

(Beifall bei der AfD – Sebastian Roloff [SPD]: Ja, haben wir! – Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie wäre es mit den Erneuerbaren? Schöner deutscher Wind, deutsche Sonne!)

Also, eine Hausaufgabe an Sie alle: Energiekosten senken, Abgabenlast verringern, Bürokratie abbauen. Darüber hinaus: zurück zur Kernkraft, CO_2-Abgabe komplett streichen, genauso wie das Energieeffizienzgesetz. Punkt!

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Sie lachen weiter.

Ja, ich weiß: Dieses Staatswirtschaftswunder, das Sie jetzt im Moment teuer erkaufen, wird funktionieren; 2027 wird es ein Plus auf Pump geben. 2028 kommt der Entzug. Und wissen Sie was? 2029 kommen dann die Wahlen, und spätestens dann werden viele Berufspolitiker am freien Arbeitsmarkt erleben, was Sie hier wirtschaftlich angerichtet haben. Ich freue mich darauf.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Adam Balten

(A) Im Gegensatz zu Ihnen werden wir, die Alternative für Deutschland, dann endlich die Chance bekommen, unsere Forderungen umzusetzen. Deutschland wird dank einer AfD-geführten Reformregierung ein blaues Wirtschaftswunder und echtes Wachstum erleben.

(Sebastian Roloff [SPD]: Oh ja! Haben Sie viel geübt für!)

Und um Ihnen von der linken Seite etwas mitzugeben: Voltaire sagte einst: –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ihre Redezeit, Herr Kollege, ist abgelaufen, genau wie bei der Kollegin vorher.

Adam Balten (AfD):

– „Es ist klar, dass jeder, der einen Menschen, seinen Bruder,“

(Armand Zorn [SPD]: Ihre Redezeit ist vorbei! Danke! Voltaire wird hier nicht zitiert!)

„wegen dessen abweichender Meinung verfolgt,“ –

(Armand Zorn [SPD]: Danke! Reicht! Wieder hinsetzen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Redezeit ist abgelaufen.

Adam Balten (AfD):

(B) – „eine erbärmliche Kreatur ist.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich bitte Sie, in der Aktuellen Stunde jetzt die fünf Minuten Redezeit einzuhalten.

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Dr. Nina Scheer.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Ah, jetzt wird es wieder lustig!)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann nahtlos an den Vorredner der AfD anknüpfen, allerdings mit einer Gegenrede,

(Zuruf von der AfD: Ach!)

und zwar insofern, als dass Sie systematisch ausblenden, wo in Deutschland die Wachstumsimpulse sitzen,

(Steffen Kotré [AfD]: Nicht ohne Subventionen!)

wo tatsächlich eine strategisch kluge Ausrichtung in Deutschland stattfindet,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Die subventionierte Energiewende!)

nämlich im Greentech-Bereich.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD) (C)

Da ist Wachstum angesagt, und zwar überproportional zum sonstigen Wirtschaftswachstum.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Das ist subventioniert!)

Und auch die Exportraten steigen da deutlich überproportional zu den Gesamtexportraten.

Zudem kann man noch mal ein bisschen konzentrierter auf den Bereich der erneuerbaren Energien schauen. Wir haben in Deutschland immerhin schon einen Anteil der Erneuerbaren von knapp 60 Prozent am Bruttostromverbrauch. Das bedeutet, dass da schon etwas mehr als 400 000 Arbeitsplätze existieren. Auch da haben wir inzwischen ein Rekordniveau. Wir haben in der Greentech-Branche natürlich noch viel mehr: mehrere Millionen Beschäftigte.

Wenn man sich auf diesen Bereich der erneuerbaren Energien fokussiert, sieht man: 80 Prozent aller Patente lagen mal in Deutschland. Wir haben sehr viel verloren. Trotz dieser Verluste sind wir da immer noch ein ganz starker Motor und haben in Europa immer noch die Nase vorn bei den führenden technologischen Fragestellungen und Weichenstellungen insbesondere im Windenergiebereich.

(Beifall bei der SPD)

Das muss man erst mal festhalten.

Wir haben auch einen Zuwachs an Arbeitsplätzen genau in diesem Bereich. Es heißt ja immer, dass vieles (D) verloren geht. Das ist natürlich dramatisch; da muss man gegenhalten. Aber man muss auch mal gucken: Wo gelingt es denn, was zu halten? Denn da gibt es Anknüpfungspunkte, wie man sich stark aufstellen kann.

In der Tat haben wir einen Zuwachs von 3,8 Prozent an Arbeitsplätzen in den letzten zwei Jahren im Bereich der Erneuerbare-Energien-Technologien.

(Stephan Brandner [AfD]: Wahnsinn! – Marc Bernhard [AfD]: Wie viele sind gleichzeitig vernichtet worden? – Leif-Erik Holm [AfD]: Subventioniert!)

Das ist ein Zuwachs – wir haben beim allgemeinen Wirtschaftswachstum etwas weniger als 1,9 Prozent pro Jahr –; es sind 16 000 neue Arbeitsplätze in der Summe. Wir sind also auch da ganz klar ein Wachstumsmotor, den man nicht kleinreden darf.

(Zuruf von der AfD: Der stottert aber! – Adam Balten [AfD]: Haben Sie gerade nicht zugehört? Das Wachstum geht wieder zurück! 0,4 Prozent in zwei Jahren, nur noch!)

Wir haben im Bereich der Erneuerbaren auch noch weitere Dinge, die man besser wahrnehmen sollte. Sie von der AfD sagen ja immer gerne, dass das alles viel zu teuer sei. Wir haben gerade bei der Generierung von Strom aus erneuerbaren Energien enorme Kostensenkungspotenziale. Bei Solarenergie ist es in dem Zeitraum von 2010 bis 2025 gelungen, die Kosten um 88 Prozent zu senken – 88 Prozent! –,

Dr. Nina Scheer

(A) (Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD] – Stephan Brandner [AfD]: „88“ darf man nicht sagen!)

bei Windenergie um 59 Prozent. In den Prognosen für 2026 bis 2035 sind bei Solarenergie weitere Kostensenkungen um 41 Prozent und bei Windenergie um 20 Prozent zu finden. Also: Auch weiterhin sind Kostensenkungen nicht nur naheliegend, sondern nachgewiesen. Wir hatten schon massive Kostensenkungsentwicklungen in den letzten Jahren, wie skizziert.

(Marc Bernhard [AfD]: Deswegen kostet bei uns der Strom das Doppelte wie im Rest Europas!)

Dem gegenüber stehen allerdings – und das muss uns in der Energiekrise, die wir gerade wieder erleben, zu denken geben – Kostensteigerungen bei fossilen Energien. Deswegen ist es natürlich wichtig – auch wenn man bedenkt, wo Energie überall gebraucht wird; nichts in der Wirtschaft ist ohne Energie vorstellbar –, dass man, wenn man sich um Wachstumsimpulse kümmern möchte, die Abhängigkeit von den fossilen Ressourcen vermindert und die Nutzung der Erneuerbaren, idealerweise auch die Generierung, das Produzieren von erneuerbarem Strom, erhöht.

(Zuruf des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

Das ist eine logische Schlussfolgerung aus der ganz klaren, faktenbasierten Analyse der Kostenreduktion auf der einen Seite und Kostensteigerungen bei den Fossilen auf der anderen Seite.

(B) (Beifall bei der SPD)

In der Tat: Wenn man die Prognosen, die aus öffentlichen Statements bekannt sind und heute von der Ministerin auch noch einmal erwähnt wurden, heranzieht, muss man leider auch eine Korrektur feststellen; denn im Frühjahr ging man noch von einer Erholung der fossilen Preise auf den Märkten aus. Die heute vorgestellten Zahlen lassen doch eine langsamere Erholung erwarten, also wir haben wahrscheinlich eine langsame Erholung. Von heute aus gesehen ist auch nicht gesichert, dass es nicht wieder teurer werden kann, weil wir einfach einen globalen Markt haben, und dieser Markt reagiert sehr sensibel darauf, wenn militärische Angriffe, wenn kriegerische Auseinandersetzungen stattfinden.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Frau Kollegin, die Redezeit ist abgelaufen.

Dr. Nina Scheer (SPD):
So weit. – Insofern: Die Wachstumsimpulse liegen bei Greentech und erneuerbaren Energien.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Die Redezeit ist abgelaufen.

Dr. Nina Scheer (SPD):
Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz: (C)
Im Interesse aller bitte ich jetzt noch einmal darum, darauf zu achten, dass die Redezeit in der Aktuellen Stunde jeweils fünf Minuten beträgt, da wir hinsichtlich des Sitzungsendes immer noch bei 03:30 Uhr liegen.

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Julian Joswig für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wäre diese Bundesregierung eine Fußballmannschaft, dann würde sie zur Pause schon 0 : 2 zurückliegen.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Und am Ende 4 : 2!)

Denn die Mannschaft ist zerstritten, der Trainer steht ratlos an der Seitenlinie und weiß genau: Wenn es weiter so schlecht läuft, dann wird er gefeuert. Deshalb fängt er schon in der ersten Halbzeit hektisch mit Spielerwechseln an. Er nimmt den großgewachsenen Verteidiger – Spitzname „Eifelturm“ – raus. Aber das bringt nicht viel; denn vorne schießt einfach niemand ein Tor. Und ausgerechnet die Mittelstürmerin kriegt nichts gebacken. Die verstolpert jeden Ball. Aber sie wird eben nicht ausgewechselt, und das kann niemand verstehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von Union und von SPD, liebe Ministerinnen und Minister, die Menschen in diesem Land erwarten, dass Sie sich als Mannschaft, als (D) Regierung jetzt endlich mal zusammenreißen. Die Menschen im Land erwarten, dass Sie Ihre Arbeit machen und dass Sie, Frau Reiche, endlich aufhören mit diesem fossilen Lobbykurs und eine Politik machen, die Arbeitsplätze sichert und nachhaltigen Wohlstand schafft, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Nun verkündet die Regierung ganz stolz: Das Spiel, es dreht sich. Der Aufschwung ist da. Die deutsche Wirtschaft, ja, sie wächst wieder. – Die Forschungsinstitute rechnen für dieses Jahr mit einem Wachstum von 1,3 Prozent. Für das nächste Jahr erwarten sie 1,1 Prozent.

(Adam Balten [AfD]: Sie haben zugehört! Sehr gut!)

Ja, das sind bessere Zahlen als im Frühjahr. Aber dieser Aufschwung steht auf wackligen Beinen. Das hat die Ministerin gestern selbst in der Regierungsbefragung gesagt.

Das „Handelsblatt“ beschreibt den Aufschwung als – Zitat – Wachstum mit wenig Substanz. Denn ein Großteil des Wachstums kommt derzeit aus staatlichen Ausgaben, aus öffentlicher Nachfrage, aus Investitionen in Infrastruktur und Verteidigung.

Ein Staat darf in der Krise gegensteuern. Ich finde: Er muss es sogar tun, wenn Brücken zerfallen, wenn Schulen saniert werden müssen, die Bahn unzuverlässig ist und die Wirtschaft vor einem tiefgreifenden Wandel

Julian Joswig

(A) steht. Aber solche Impulse machen noch keine gesunde Wirtschaft. Entscheidend ist doch: Ziehen private Investitionen nach? Entstehen neue Geschäftsmodelle, neue Wertschöpfung und neue Arbeitsplätze, meine Damen und Herren? Ich finde: Genau darüber müssen wir dringend reden. Wir müssen darüber sprechen, wie wir morgen unser Geld verdienen. Und da kommt viel zu wenig von dieser Bundesregierung, da kommt viel zu wenig von dieser Wirtschaftsministerin, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Arbeitsverweigerung!)

Liebe Frau Reiche, schauen wir uns doch bitte mal gemeinsam die Maßnahmen dieser Regierung an, und lassen Sie uns schauen, welche Maßnahme zu nachhaltigem Wachstum führt.

Etwa die neue E-Auto-Prämie? Leider nein; denn damit subventionieren Sie chinesische Autos, während bei den deutschen Herstellern die Beschäftigten um ihre Arbeitsplätze zittern. Dabei wächst gerade der E-Auto-Markt rasant. Die Zulassungszahlen, sie schießen in die Höhe. Das Wachstum findet statt, nur leider nicht bei uns.

Ihre Mittelstandspolitik, Frau Reiche, ist leider das nächste Negativbeispiel. Seit dem 7. Juli 2026 nimmt das Wirtschaftsministerium für das Zentrale Innovationsprogramm Mittelstand, ZIM, keine neuen Anträge mehr an. Das wichtigste Förderprogramm für den deutschen Mittelstand, ja, es ist dicht. Ausgerechnet jetzt!

(B) Gleichzeitig schreibt die Ministerin Gastbeiträge über eine neue Gründerzeit bzw. lässt sie von ihren teuren Beratern schreiben; wir wissen es nicht. Für diese gibt Frau Reiche fast 9 Millionen Euro aus, damit dann Floskeln entwickelt werden wie „Entlasten – Entfesseln – Erneuern“. Und wie sieht es in der Energiewirtschaft aus? Wird da entlastet, entfesselt und erneuert? Nein, das Gegenteil passiert. Sie belasten, Sie fesseln, und Sie zerstören die Erneuerbaren. Nach der Altmaier-Delle kommt jetzt die Reiche-Schlucht. Und das sind nicht meine Worte, meine Damen und Herren, das hat letzte Woche ein Unternehmer zu mir gesagt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Adam Balten [AfD])

Die Branche ist zu Recht sauer, und deshalb demonstriert sie morgen hier vor dem Deutschen Bundestag – eine Demo für die Erneuerbaren, eine Demo für eine zukunftsorientierte Wirtschaftspolitik, eine Demo gegen Katherina Reiche. Sie sind alle herzlich dazu eingeladen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Wir auch?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Hebel für Aufschwung liegt in der Innovation: bei der Biotechnologie, bei der Kreislaufwirtschaft oder bei der Batteriezellenproduktion. „Made in Germany“ steht für die besten Lösungen, für Qualität und für Verlässlichkeit. Wir müssen diese Stärken wieder zur Anwendung bringen. Zu oft wird bei uns geforscht und entwickelt und dann woanders produziert.

Liebe Bundesregierung, zeigen Sie, dass Sie einen (C) Plan für die deutsche Wirtschaft haben. Zeigen Sie, dass Sie einen Plan für unser Land haben. Zeigen Sie, dass Sie sich nicht mit einem 0 : 2-Rückstand zufriedengeben. Die gute Nachricht: Es ist noch nicht zu spät. Sie können das Spiel noch drehen. Uns ist das am Dienstagabend mit dem FC Bundestag gelungen. Der Kollege Gebhard war dabei. Wir haben 0 : 2 hinten gelegen, haben Moral gezeigt und dann das Spiel noch gedreht.

Was Ihre Truppe jetzt braucht, sind Entschlossenheit, Zusammenhalt und eine klare Taktik. Investitionen in echte Innovationen, bezahlbare erneuerbare Energie und zukunftsfähige Arbeitsplätze. Und ja, womöglich braucht es auch einen Trainerwechsel. Der deutschen Nationalmannschaft hat es ja auch gutgetan – vom Nagelsmann zum Kloppo. Und wenn Sie den Trainer nicht wechseln wollen, meine Damen und Herren, dann wechseln Sie bitte endlich Ihre Mittelstürmerin aus; denn die schießt nur noch Eigentore.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Dr. Klaus Wiener für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sieben Jahre Stagnation, von 2019 bis 2025 (D) Nullwachstum in Deutschland – das gab es, ehrlich gesagt, noch nie. Und jetzt? Das Wirtschaftsministerium – die Prognosen wurden heute vorgelegt – und die großen Forschungsinstitute prognostizieren für dieses und nächstes Jahr einhellig ein Wachstum von über 1 Prozent.

(Stephan Brandner [AfD]: Ist ja der Wahnsinn! Ein Feuerwerk!)

Der prozentuale Unterschied mag sich zunächst mal gering anhören – hören Sie zu –, aber in absoluter Rechnung macht er eben doch einen großen Unterschied: Wir reden hier über 45 Milliarden Euro.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler [Die Linke])

Jetzt beginnt natürlich – das erleben wir hier auch gerade – der Kampf um die Deutungshoheit: Woher kommt das Wachstum?

(Bernd Schattner [AfD]: Sonderschulden! Rüstung!)

Wer ist verantwortlich? Also schauen wir doch mal etwas genauer hin.

Ja, es gibt einen Kalendereffekt: mehr Arbeitstage. Und ja, es gibt vorübergehende Marktverschiebungen aufgrund von Produktionsausfällen auch in der Golfregion. Positiv zu Buche schlägt aber auch – das habe ich hier bislang überhaupt noch nicht gehört – die robuste Exportnachfrage, hier insbesondere aus dem europäischen Binnenmarkt. Genau das zeigt, wie töricht es ist, wenn die AfD das europäische Projekt immer wieder mit Pauschalkritik überzieht.

Dr. Klaus Wiener

(A) (Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD])

Hier kommt ein gerüttelt Maß an Wachstum für unsere Volkswirtschaft her.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Erfreulicherweise profitiert die deutsche Wirtschaft auch vom KI-Boom. Warum ist das so? Weil Deutschland ein leistungsfähiger Produzent von elektrotechnischen Anlagen ist. Ich wage hier mal die Prognose: Dieser Effekt wird anhalten, weil unsere Unternehmen bei den Ausrüstungsinvestitionen schlicht gut sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Natürlich wird der Aufschwung derzeit auch von den fiskalischen Impulsen getragen; das bezweifelt hier auch niemand. Aber die zusätzlichen Ausgaben für Verteidigung und Infrastruktur bringen eben auch Aufträge für Industrie, für Bau und für Dienstleistungen. Das ist für die Firmen gut, und das merken wir dann natürlich auch an den Zahlen.

Ein ganz wesentlicher Faktor ist aber auch die Reformagenda der Bundesregierung. Also von wegen, Herr Joswig, hier passiere nichts. Auch wenn das Ihr Geschäft ist, dass das bestritten wird – ist ja klar –, auch wenn es medial manchmal für meinen Geschmack zu wenig gewürdigt wird: Der Reformprozess läuft, indem die Energiewende vom Kopf auf die Füße gestellt wird – „Bezahlbarkeit“ ist jetzt hier das Stichwort –, indem private Investitionen steuerlich begünstigt werden, indem öffentliche Investitionen beschleunigt umgesetzt werden – (B) Stichworte sind hier das „Infrastruktur-Zukunftsgesetz“ oder das „Vergabebeschleunigungsgesetz“ –, indem das Arbeitsangebot durch die neue Grundsicherung und Aktivrente erhöht wird. Sie sehen, meine Damen und Herren, die Liste ist lang. Da müssen wir gar nicht auf irgendeinen Herbst warten; das alles passiert bereits.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD] – Adam Balten [AfD]: Der Herbst der Reformen! – Janine Wissler [Die Linke]: Wir sind im Herbst!)

Das merken auch die Firmen. Deswegen verbessert sich die Stimmungslage bei den Unternehmen,

(Adam Balten [AfD]: Ja, die kommen zu uns! – Weiterer Zuruf von der AfD: Ja, die ist super!)

Stichwort „ifo-Geschäftsklimaindex“. Er ist jetzt fünfmal in Folge gestiegen. Nicht nur die aktuelle Lage wird besser beurteilt, sondern auch die Erwartungen hellen sich deutlich auf. Also: Gucken Sie auch mal, was die Zahlen sagen.

Klar ist aber auch – das klang hier schon mehrfach an –: Der Aufschwung muss dauerhaft werden. Dazu müssen wir den aktuellen konjunkturellen Aufschwung natürlich auch für eine Stärkung der strukturellen Wachstumskräfte nutzen. Wer jetzt nachlässt oder gar von einem Kurswechsel träumt, der riskiert die Früchte unserer bisherigen Arbeit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Raimond Scheirich [AfD]: 1,3 Prozent!)

Was heißt das konkret? Wir brauchen zuerst eine stabilere Binnennachfrage, also mehr Investitionen und mehr Konsum, aber auch private Investitionen; denn da liegt der Schlüssel zu dauerhaftem Wachstum. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Da würde ich an Ihrer Stelle die Steuern noch mehr erhöhen, dann klappt das bestimmt! Plastiksteuer! Wassersteuer!)

Mit öffentlichen Investitionen können wir allenfalls den Rahmen setzen, was wir auch tun. Wir brauchen auch mehr Konsum, aber tragfähigen Konsum, der von Beschäftigung, Produktivität und höheren Einkommen getragen wird und nicht von sozialistischen Umverteilungsfantasien linker Prägung.

(Jörg Cezanne [Die Linke]: Aber dann sagen Sie doch mal, wie Sie das jetzt erreichen wollen!)

– Genau so.

Und ja, erforderlich ist auch, dass die Staatsausgaben noch viel konsequenter als bisher auf Wachstum ausgerichtet werden. Das passiert in großen Teilen. Wir haben 112 Milliarden Euro; die Investitionen fließen. Ich würde mir für meinen Geschmack ganz ehrlich noch mehr wünschen; aber da wird noch mehr passieren.

Unterm Strich: Die ökonomische Wende ist eingeleitet. Das sage ich hier nicht einfach so, sondern das belegt der aktuelle makroökonomische Datenkranz sehr deutlich. Aber der Reformprozess muss natürlich weitergehen, und er wird weitergehen. Wer etwas anderes behauptet, (D) der hat die Zeichen der Zeit nicht erkannt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Ruben Rupp für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ruben Rupp (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geehrte Kollegen Abgeordnete! „Die Energiepreise sind wieder international wettbewerbsfähig“, „Der Bürokratiekahlschlag in der Europäischen Union und im Bund ist erfolgt“, „Die Steuern wurden stark gesenkt“, „Privates Kapital und Risikokapital strömt nach Deutschland“, „Grundlegende Strukturreformen sind umgesetzt“ – bei diesen Meldungen wäre eine Debatte über den wirtschaftlichen Erfolg Deutschlands mehr als angebracht; aber das Problem ist: Nichts davon hat die Regierung Merz erreicht, überhaupt gar nichts davon!

(Beifall bei der AfD)

Im Gegenteil: Wir zählen drei verlorene Jahre ohne relevantes Wirtschaftswachstum. Und jetzt feiern Sie sich für eine lächerliche 1,3-Prozent-Prognose für 2026.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Das ist mehr als in Russland!)

Ruben Rupp

(A) Wir sind gerade einmal auf dem Niveau des Jahres 2019 angekommen, und das feiern Sie jetzt hier ab. Das ist ja an Verzweiflung nicht mehr zu überbieten, liebe Kollegen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Wir haben es heute hier gehört: Überall suchen Sie jetzt die Schuldigen dafür. Kollege Roloff hat hier erklärt, Trump, Putin und die AfD wären jetzt schuld an der Situation der deutschen Wirtschaft.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer sonst?)

Dabei ist es Ihre miserable Politik der Koalition, die daran schuld ist.

(Beifall bei der AfD)

Und – das kann ich so nicht stehen lassen – Sie haben von Investitionen gesprochen – von Investitionen bei den Billionenschulden! Es wird zu 100 Milliarden Euro Zinsen pro Jahr im Bundeshaushalt führen. Ein Fünftel des Bundeshaushalts werden Zinsen sein, ganz ohne Tilgung. Sie versündigen sich an den zukünftigen Generationen für diesen Ideologiewahnsinn!

(Beifall bei der AfD)

Das Problem Deutschlands sind nicht die deutsche Wirtschaft oder die Bürger, die angeblich zu wenig arbeiten und faul wären laut Kanzler Merz, sondern das Problem ist die Bundesregierung, die bisher rein gar nichts an spürbarer Strukturreform geliefert hat. Merz hat erst gestern die Rentenreform auf Eis gelegt und (B) gegenüber der SPD die weiße Fahne gehisst. Jeder weitere Tag länger mit dieser Regierung Merz bleibt ein verlorener Tag für die deutsche Wirtschaft.

(Beifall bei der AfD)

Bei mir in Baden-Württemberg stehen dank Ihrer grandiosen Standortpolitik viele Unternehmen vor dem Aus – Unternehmen, die den Wohlstand dieses Landes jahrzehntelang erarbeitet haben, wie zuletzt das 75 Jahre alte Traditionsunternehmen Schüle Druckguss bei mir in Schwäbisch Gmünd. Wenn ich mit den Kollegen dort spreche, mit den Unternehmen in der Heimat, dann fragen sie mich nicht: „Herr Rupp, wann kommt endlich das nächste Förderprogramm der Bundesregierung?“, sie fragen: „Wann wird Energie wieder bezahlbar? Wann können wir wieder investieren, ohne zuerst Personal für eine Rechtsabteilung einzustellen? Wann wird bei der Bürokratie endlich entlastet und nicht weiter belastet? Und wann lässt uns der Staat endlich wieder arbeiten?“ Diese Angelegenheiten müssen doch endlich mal angegangen werden. Aber die Regierung Merz hat bewiesen: Sie adressieren die wirklichen Probleme des Wirtschaftsstandortes Deutschland nicht. Diese Bundesregierung ist kein verlässlicher Partner für die deutsche Wirtschaft.

(Beifall bei der AfD)

Nicht nur in der Gegenwart verspielen Sie alle Chancen, sondern auch bei der nächsten wirtschaftlichen Revolution nach der Industrialisierung und dem Internet, der künstlichen Intelligenz, sind wir mittlerweile fast komplett abgehängt. Dabei entscheidet sich bei KI, ob Deutschland wieder vorne mitspielt oder ob wir nicht mehr wettbewerbsfähig sein werden. Deshalb haben wir (C) als AfD im Bundestag mit einem Antrag gefordert: günstige und grundlastfähige Energie, Rechenzentren und eigene Infrastruktur, mehr privates Risikokapital und einen radikalen Abbau der europäischen Bürokratie.

Denn während Amerikaner Rechenzentren bauen und Chinesen Fabriken automatisieren, beschäftigen wir uns in der EU und im Bund viel zu häufig damit, welche neue Verordnung wir noch über die letzte Verordnung drüberlegen können. Das ist kein Geschäftsmodell für eine Industrienation. Das ist das garantierte Abdanken Deutschlands von der Weltbühne als führende Wirtschaftsnation.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, wir haben noch hervorragende Unternehmen, wir haben noch hervorragende Ingenieure. Deutschland fehlt nicht das Potenzial. Deutschland fehlt eine Wirtschaftspolitik, die dieses Potenzial wieder entfesselt, statt es in Bürokratie und Ideologie zu erdrosseln.

Auf eines können Sie sich verlassen: Wir als AfD werden dieses blaue Wirtschaftswunder in der nächsten Bundesregierung freisetzen. Und alle Unternehmen und Arbeiter werden von diesem blauen Boom profitieren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Vanessa Zobel für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD) (D)

Vanessa Zobel (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mache heute mal etwas ganz Verrücktes: Ich werde die fünf Minuten hier jetzt nur positiv füllen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Oh, das wird schwierig!)

Warum? Weil ich es leid bin, mir unser Land negativ reden zu lassen. Passend dazu: Good News – die Wirtschaft wächst stärker als gedacht. Zur richtigen Zeit!

(Stephan Brandner [AfD]: Da muss man nur niedrig denken, dann klappt es auch!)

„Wirtschaft ist zu 50 Prozent Psychologie.“ Wer hat es gesagt? Richtig, Ludwig Erhard, unser Wirtschaftswunderminister. Er kannte sich mit Wirtschaftswachstum aus. Deswegen ist es wichtig, dass wir auch mal sagen: Das Glas ist halb voll und nicht halb leer.

Schauen wir uns zwei aktuelle Fälle an.

Beweisstück Nummer eins: Start-ups. Nehmen wir uns ein Beispiel an Gründern. Die haben Ideen, sie sehen auch mal eine Chance, und sie setzen es um – und das trotz der so oft thematisierten deutschen Bürokratie, der Auflagen und der Kosten, die wir haben. Das ist allein im letzten Jahr 3 568-mal in der Form abgelaufen. Also: Wir haben einen Gründerhype.

(Stephan Brandner [AfD]: Shishabars! Dönerbuden!)

Vanessa Zobel

(A) Und es geht in diesem Jahr so weiter: 3 000 Start-up-Gründungen allein bis zur Jahresmitte und wahrscheinlich, Pi mal Daumen, 6 000 bis zum Jahresende. Das zeigt uns doch: Es gibt viele kreative und innovative Köpfe, die an unseren Standort glauben, die hier unser Wirtschaftswunder 2.0 einläuten wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: 2.0 ist von gestern!)

Auch weil das ja immer mal wieder Thema ist: Alle die, die in Deutschland gegründet haben, sind offensichtlich nicht ausgewandert. Also so schlecht kann es bei uns dann ja doch nicht sein.

(Stephan Brandner [AfD]: Weil noch ein paar da sind, oder was?)

Wirtschaft lebt vom Wandel. Das war gestern noch das Öl, das unsere Wirtschaft am Laufen hielt. Heute sind es beispielsweise die Mikrochips. Chips sind das neue Öl.

(Stephan Brandner [AfD]: Wie „funny-frisch“?)

Skeptisch? Ich denke nicht! Die Wirtschaft entwickelt sich immer weiter, und genau darin liegt ja nun auch die Chance. Klar ist auch: Ein Start-up kann nicht mal eben ein VW-Werk übernehmen. Da geben wir uns keinen Illusionen hin. Aber ich wette mit Ihnen: Unter den 6 000 Gründungen in diesem Jahr wird auch das ein oder andere zukünftige Einhorn dabei sein.

(B) Gerade hier unterstützen wir als Bundesregierung. Wir schaffen ganz neue Finanzierungsmöglichkeiten für Start-ups. Sowohl Rentenkassen als auch Stiftungen sollen hier investieren dürfen. Denn auch das gehört zur Wahrheit: Wir haben in Deutschland viel Kapital, aber wir haben halt auch viel Sparschweinmentalität. Die Vermögen in den Schatzkammern von Rentenversicherungen und Stiftungen liegen aktuell in den Tresoren, anstatt am Markt für mehr Wertschöpfung zu sorgen. Der norwegische Pensionsfonds macht es uns mit robusten Renditen vor. Hier wollen wir mehr Freiheit und mehr wirtschaftliches Denken.

Beweisstück Nummer zwei: Europa entdeckt seine Handlungsfähigkeit. Die China-Kommission des Bundestages hat in ihrem ersten Bericht ausdrücklich aufgezeigt, wie ernst die Lage ist. China überschwemmt uns mit Preisdumping und versucht, unsere Unternehmen stark unter Druck zu setzen, um so Marktanteile zu bekommen. Lange hat Europa hierbei zugeguckt, hat hin und her überlegt und abgewartet. Das Abwarten hat ein Ende. Ich bin sehr froh, dass der Bundeskanzler hierzu Anfang der Woche gemeinsam mit dem Präsidenten Macron ein Zeichen gesetzt hat. Im gemeinsamen Brief an Ursula von der Leyen zeigen sie auf, dass Europa nicht länger tatenlos zusehen will.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dunja Kreiser [SPD] – Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD])

Natürlich steht Europa auch für freien Handel. Aber ohne Fairness keine Freiheit – und Fairness darf keine Einbahnstraße sein, sie muss in beide Richtungen gelten. Davon hat sich China leider schon lange verabschiedet. Unsere deutschen Unternehmen, wie zum Beispiel die Chemieindustrie bei mir am Standort in Stade, sind in einem ungleichen Wettbewerb – als würden sie Fußball spielen: auf einem schiefen Feld und bergauf. Deutschland und Frankreich machen nun deutlich: Genug ist genug. (C)

Europa kann sich mehr zutrauen und selbstbewusster auftreten. Wir haben nämlich einen wirklich starken Binnenmarkt. Aber nur, wenn wir als Europa glaubhaft unseren Werkzeugkasten präsentieren können, werden wir auch ernst genommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und genau das schulden wir unseren kleinen und großen Unternehmen: unseren KMUs und auch unserer Industrie.

Aber lassen Sie mich zum großen Ganzen zurückkommen. Was zeigen uns die beiden Entwicklungen? Es tut sich was. Sowohl auf der individuellen Ebene mit den vielen neuen Gründern, die etwas erreichen wollen, als auch auf der staatlichen Ebene, auf der wir Maßnahmen ergreifen, um unsere industrielle Substanz zu schützen. Ich bin überzeugt: Wir können, wenn wir wollen. Gehen wir es an und machen das halbleere Glas wieder voll! Und nicht vergessen: Positiv bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht für die Unionsfraktion Wilhelm Gebhard.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wilhelm Gebhard (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie meine Kolleginnen und Kollegen bereits gesagt haben: Das Wachstum verdoppelt sich laut der Prognose. Auch die Stimmung in den Unternehmen hellt sich etwas auf. Ist das ein Grund zur Freude, oder ist das ein Grund, darüber zu reden? Ja, meine ich, in jedem Fall. Nehmen wir diese Wachstumsprognosen nach sieben Jahren Rezession und Stagnation doch mal positiv auf und erzählen sie weiter.

Im Studium der Betriebswirtschaftslehre in Hannover wurde uns gelehrt, dass Wirtschaftswachstum auch in großen Teilen von Vertrauen und Zuversicht der Menschen in die Zukunft abhängig ist. Im realen Leben, bei meiner ersten Beschäftigung in der Automobilzulieferindustrie und später in der Druckindustrie, konnte man diese Tatsache beim Abrufen von Stückzahlen und Bestellungen der Kunden ableiten. Auch als langjähriger Bürgermeister einer Kleinstadt im ländlichen Raum oder jetzt als Abgeordneter habe ich täglich gespürt bzw. wir alle spüren das doch, was schwindendes Vertrauen in staatliches Handeln und geringe Zuversicht in die Zukunft bei den Mitmenschen auslöst.

Wilhelm Gebhard

(A) Schon der Vater des Wirtschaftswunders Ludwig Erhard – liebe Vanessa Zobel, du hast das eben auch erwähnt – wusste, dass Wirtschaft zu 50 Prozent Psychologie ist. Die Erwartungen der Unternehmer beeinflussen maßgeblich das Wirtschaftsgeschehen. Steigt der Optimismus, wird mehr investiert; schwächt sich der Pessimismus ab, wird weniger entlassen. Oder einfach ausgedrückt: Optimismus treibt Investitionen an, Pessimismus bremst den Konsum, Erwartungen steuern das Handeln.

Jeder Einzelne von uns ist Teil des großen Ganzen. Jeder Einzelne von uns kann durch sein persönliches Verhalten, seine persönlichen Aussagen einen Teil zu einem besseren Deutschland, zu mehr Optimismus und Zuversicht beitragen, vor allem wir Berufspolitiker in unseren Wahlkreisen –

(Beifall bei der CDU/CSU)

und das gepaart mit einer starken Identifikation mit Schwarz-Rot-Gold und „Made in Germany“.

Die Bezeichnung „Made in Germany“ wurde Ende des 19. Jahrhunderts in Großbritannien eingeführt, um deutsche Waren zu kennzeichnen, nicht weil sie schon damals der Klassenprimus waren, nein, damals galten sie als billige Ramschware. Und heute? Heute steht „Made in Germany“ weltweit für Qualität, Präzision, Innovation und Verlässlichkeit. Und wissen Sie, meine Damen und Herren, warum? Nicht wegen eines Aufklebers, nicht wegen eines Ministeriums und schon gar nicht wegen uns hier im Deutschen Bundestag, sondern wegen der Millionen Menschen, die jeden Morgen aufstehen und (B) dafür hart arbeiten gehen, wegen unserer Handwerker, unserer Facharbeiter, der Ingenieure, der Familienunternehmer, unseres Mittelstands und unserer Konzerne.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Helmut Kleebank [SPD])

Diese Menschen haben aus „Made in Germany“ ein Qualitätssiegel gemacht. Und genau sie sind es, die es verdient haben, dass wir dieses Qualitätssiegel jeden Tag aufs Neue fördern.

Die Politik muss dafür die Rahmenbedingungen schaffen. Dazu ist bereits viel Gutes erreicht worden; aber es liegt auch noch viel Arbeit vor uns. Wir alle müssen unseren Beitrag für ein besseres Wirgefühl à la Jürgen Klopp für Aufbruch und Zuversicht schaffen.

(Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Deshalb schaue ich ganz bewusst einmal zu allen Kollegen an den politischen Rändern und zu allen, die gar nicht wollen, dass diese Regierung erfolgreich ist, weil sie am Ende politische Profiteure davon sind.

(Zuruf des Abg. Ruben Rupp [AfD])

– Weiter zuhören! Immer weiter zuhören! Das ist gut für Sie.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Georg Schroeter [AfD])

Erst das Land, dann die Partei – von diesem Grundsatz sollten wir uns in der aktuellen Phase unseres Landes leiten lassen.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch einen Appell an unsere Medien richten. Ja, wir Politiker geben momentan einiges an Futter für negative Schlagzeilen, (C)

(Lachen des Abg. Adam Balten [AfD] – Adam Balten [AfD]: Oh ja!)

ob gewollt oder ungewollt. Aber: Wenn positive Nachrichten ebenso häufig zu Schlagzeilen bzw. Aufmacher auf Seite eins werden wie die negativen Schlagzeilen, dann würde das ebenfalls zur Aufhellung der Stimmung in unserem Land beitragen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Helmut Kleebank [SPD] – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Macht einfach euren Job! Das ist das Allerwichtigste!)

Denn, wie bereits gesagt, Wirtschaft ist auch Psychologie. Die Institute weisen ausdrücklich darauf hin, dass dieser Aufschwung bislang auf einem schmalen Fundament steht. Getragen wird er vor allem durch staatliche Ausgaben für Infrastruktur und Verteidigung sowie eine Belebung der Exporte. Die privaten Investitionen und der private Konsum bleiben weiterhin zu schwach.

(Zuruf des Abg. Adam Balten [AfD])

Ein Wachstum von ein paar Prozent ist nach den vergangenen Jahren zwar ein Fortschritt, aber es ist noch kein Wirtschaftswunder. Dieses wirtschaftliche Fundament muss wie ein Kranplatz verdichtet sein, damit wir darauf aufbauen können.

(Heiterkeit des Abg. Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Unsere Aufgabe als Politik besteht deshalb nicht darin, Wachstum dauerhaft mit immer neuen staatlichen Milliarden zu kaufen (D)

(Ruben Rupp [AfD]: Warum machen Sie es dann?)

oder neue Steuern zu erfinden, sondern Vertrauen und Zuversicht in die Zukunft unseres Landes zu fördern. Leisten wir alle gemeinsam einen Beitrag dazu!

(Raimond Scheirich [AfD]: Wählen Sie die AfD!)

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Zuruf von der AfD: Wir sind im Bundestag und nicht in der Kirche!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Das war der letzte Redner in dieser Debatte. Ich schließe damit die Aussprache und beende die Aktuelle Stunde.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 12:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Bericht der Beauftragten der Bundesregierung für Ostdeutschland 2026

In Bewegung bleiben

Drucksache 21/8400

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A)

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Sport und Ehrenamt
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

Hierzu liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke vor.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache, und der erste Redner in dieser Debatte ist Lars Rohwer für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor fünf Tagen haben wir den Tag der Deutschen Einheit gefeiert. Ich möchte diese Debatte damit beginnen, zu erzählen, worum es an diesem Tag ging: Freiheit und Einigkeit.

Thomas de Maizière hat dazu im Sächsischen Landtag gesprochen. Er sagte: Die staatliche Einheit ist vollendet, die innere Einheit könne man nicht vollenden. – Das Ziel aber, das uns trägt, ist Einigkeit: über das Grundgesetz, über unsere Werte, über Recht und Freiheit. Das ist ein guter Maßstab für unsere Debatte: nicht danach fragen, was uns trennt, sondern danach, was wir gemeinsam haben.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Für den Bericht der Ostbeauftragten danke ich zunächst allen, die daran mitgearbeitet haben. Es gibt auf die Frage, was den Osten noch trennt, eine Antwort, die vielleicht anders ausfällt, als sein Titel erwarten lässt. Der Bericht selbst stellt fest: Ost und West sind zusammengewachsen, viele Unterschiede haben sich verringert. Bei vielen Fragen zum Aufstieg gibt es zwischen Ost und West kaum Unterschiede. Größer sind sie nach Alter, Bildung und Elternhaus.

Ich selbst bin Dresdner. Menschen aus Dresden sind von außen betrachtet Ostdeutsche, dabei nennen sie sich selbst Sachsen, Dresdner oder eben einfach Deutsche. Und rund ein Drittel der Menschen, die heute im Osten Deutschlands leben, haben die Friedliche Revolution gar nicht erlebt. Sie sind zugezogen oder danach geboren und im Osten aufgewachsen. Wie lange wollen wir sie noch in Kategorien einteilen, in denen sie sich selbst gar nicht sehen?

Jeder zweite vollelektrisch betriebene Wagen, der in Deutschland vom Band rollt, ist „made in Saxony“. Mit Silicon Saxony kommt jeder dritte europäisch gebaute Chip aus Sachsen. Der Osten hat gezeigt, dass er Wandel kann. Er ist kein Aufholfall, er ist ein Transformationsstandort.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Wie sind denn die Löhne da?)

Aber auch hier: Wir brauchen Innovation und Transformation in ganz Deutschland. Wir brauchen keine innerdeutsche Unterteilung, die niemandem nützt, außer den Rändern. (C)

Aber was ist mit den Problemen, mit denen Ostdeutschland mehr kämpft als der Westen. Nehmen wir die Jugendarbeitslosigkeit. Jahrelang wurde sie als Problem des Ostens erzählt. Wenn wir uns die Zahlen anschauen, stellt man fest: Wir liegen im gesamtdeutschen Durchschnitt bei 7,2 Prozent und in Ostdeutschland bei 8,1 Prozent. Das ist die niedrigste Quote in ganz Europa! Anstatt dass wir darauf stolz sind, sehen wir das als Problem. Ich denke, wir sollten darüber stolzer reden und uns den Aufgaben zuwenden, die im gesamten Land viel wichtiger sind:

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Fachkräfte, Energiesicherung, schnelle Netze, Alterssicherung – das sind die Aufgaben für ganz Deutschland, und wir lösen sie nur gemeinsam.

Die Einleitung des Berichts nennt Ostdeutschland „Aufstiegs- und nicht Aufholregion“. Wer das sagt, sollte den Osten auch nicht dauerhaft zum Sonderfall erklären. Wir alle wollen die Trennung überwinden und nicht am Leben halten. Reden wir nicht über Ost oder West, reden wir über Deutschland.

Mit der Einheit haben wir die SED-Diktatur überwunden.

(Zuruf von der AfD: Nicht ganz! Die sind ja noch hier!)

(D)

Die SED hat – das habe ich selber erlebt – Israel bekämpft. Diesen linken Antisemitismus kenne ich noch aus der eigenen Zeit in der DDR, und er ist nicht überwunden.

(Zuruf von der Linken)

In Teilen der SED-Nachfolgepartei, Ihrer Partei, Kollegen von der Linken, ist er bis heute zu Hause. Jetzt wollen Sie hier in Berlin wieder regieren; so der O-Ton.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Genau! – Zuruf der Abg. Janine Wissler [Die Linke])

Liebe Kollegen von der SPD und von den Grünen, überlegen Sie daher genau, mit wem Sie hier in Berlin regieren wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Einigkeit, von der ich spreche, verträgt dort keinen Kompromiss.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Aber in Sachsen-Anhalt! – Weitere Zurufe von der Linken)

Lassen Sie uns nach vorne schauen. Der Bericht zeigt uns einen Weg auf: das Zukunftszentrum für Deutsche Einheit und Europäische Transformation, das bis 2030 in Halle entstehen soll. Es wird ein Ort sein, an dem wir die Leistung der Einheit würdigen und aus der Transformation lernen, die im Osten schon einmal gelungen ist, –

(A) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**
Herr Kollege, die Redezeit ist abgelaufen.

Lars Rohwer (CDU/CSU):
– für den Zusammenhalt in diesem Land in einem starken Europa.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Der nächste Redner in dieser Debatte ist Enrico Komning.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Endlich der Enrico!)

Enrico Komning (AfD):
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kollegen! Wer über Ostdeutschland spricht, sollte zunächst einmal eines tun: den Menschen im Osten Respekt erweisen. Denn Freiheit und Demokratie wurden uns im Osten 1989 nicht von westdeutschen Politikern gebracht. Die Menschen in Leipzig, Dresden, Plauen, Rostock und überall in der DDR haben sie sich selbst erkämpft – mit Mut, mit Kerzen in der Hand und dem Wissen, dass dieser Abend auch äußerst unkomfortabel im real existierenden sozialistischen Gewahrsam enden könnte. Und deshalb ist es auch unerträglich, wenn Vertreter der westdeutsch geprägten CDU, der Grünen und der SPD heute im Hin- (B) blick auf hiesige Ansichten, Einstellungen und Wahlen auf Ostdeutsche herabblicken und ihnen erklären wollen, wie Demokratie funktioniert.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist unerträglich – und da hat mein Vorredner, Herr Rohwer, ganz recht –, wie sich die SPD an die umfirmierte SED heranschmeißt oder Aufmärsche ganz in der Tradition der Mao'schen Kulturrevolution zelebriert.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Nein, wirklich: Wir Ostdeutschen brauchen von Ihnen wahrlich keinen Demokratieunterricht.

(Beifall bei der AfD)

Die Ostdeutschen haben bewiesen und beweisen es tagtäglich, dass wir für die Freiheit einstehen, gegen links-grünen Totalitarismus, gegen links-grünen Antisemitismus und gegen links-grüne Clankriminalität.

(Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Meine Damen und Herren, der Bericht beschreibt viele Probleme zutreffend, aber einen entscheidenden Punkt unterschätzt er: Der Osten ist wirtschaftlich anders strukturiert. Große Konzernzentralen sind praktisch nicht vorhanden. Unsere ostdeutsche Wirtschaft lebt nahezu ausschließlich von Mittelstand und Handwerk. Und gerade diese Betriebe verzweifeln an Ihrer Monsterbürokratie. Die KfW beziffert den Bürokratieaufwand des deutschen Mittelstands auf 1,5 Milliarden Arbeitsstunden und 61 Milliarden Euro jährlich. Die Staatsquote ist inzwischen – wohlgemerkt: unter einem CDU-Kanzler – auf 53 Prozent gestiegen. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist Sozialismus!)

Das, meine Damen und Herren, ist Sozialismus in Reinform.

(Beifall bei der AfD)

Hinzu kommt – gerade auch im Osten – der Fachkräftemangel, und gerade dieser wird hier nun noch durch die Bürokratie eines immer weiter aufwachsenden Staates verschärft. Im öffentlichen Dienst liegt die tarifliche Ausbildungsvergütung im Durchschnitt bei 1 329 Euro. Kleine Betriebe können bei solchen Gehältern schlicht nicht mehr mithalten. So verliert der Mittelstand junge Leute und Fachkräfte an genau den Staat, dessen Bürokratie ihm immer mehr Arbeit aufbürdet. Diese Entwicklung muss gestoppt werden, und wir wollen sie stoppen, und wir werden sie stoppen.

(Beifall bei der AfD)

Wie absurd das inzwischen ist, zeigt ein aktuelles Beispiel. Für die geplante Plastik- und Zuckerabgabe sollen 1 046 zusätzliche Stellen geschaffen werden. Personalkosten: rund 74 Millionen Euro – im Jahr! Der Staat stellt Menschen ein, um neue Bürokratie zu verwalten, und dem Mittelstand fehlen genau diese Menschen, um Werte zu schaffen. Das ist der falsche Weg. Der Osten braucht keine Belehrungen aus Berlin, er braucht weniger Bürokratie, er braucht bezahlbare Energie, niedrigere Abgaben und mehr unternehmerische Freiheit. (D)

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, die Ostdeutschen haben 1989 einen übermächtigen Staat überwunden. Wir brauchen heute nicht wieder mehr Staat, sondern mehr Freiheit.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Herr Kollege, Ihre Redezeit.

Enrico Komning (AfD):
Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Danke. – Die nächste Rednerin ist für die Bundesregierung Elisabeth Kaiser, Staatsministerin beim Bundesminister der Finanzen, Beauftragte der Bundesregierung für Ostdeutschland.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Elisabeth Kaiser, Beauftragte der Bundesregierung für Ostdeutschland:
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, Deutschland ist in den vergangenen 36 Jahren zusammengewachsen, aber die Chancen sind noch nicht überall gleich ver-

Beauftragte Elisabeth Kaiser

(A) teilt. Mein diesjähriger Bericht fragt deshalb: Wie aufstiegsorientiert ist Deutschland?

Die Menschen haben eine klare Vorstellung davon, was über Aufstieg entscheiden soll: die eigene Leistung. 95 Prozent nennen Leistung und Fleiß, 91 Prozent Ausbildung und Bildung. Aber tatsächlich entscheidend sind nach Wahrnehmung der Menschen Vermögen, Beziehungen und die soziale Herkunft. Leistung und Fleiß – nur 69 Prozent glauben, dass das tatsächlich zum Aufstieg führt, und das ist eine Lücke, über die wir reden müssen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

60 Prozent sagen: Für meinen Aufstieg bin ich selbst verantwortlich. – Aber Leistungsgerechtigkeit heißt eben auch: Vermögen, Beziehungen und Herkunft dürfen nicht stärker über die Chancen entscheiden als die eigene Leistung. Und wer etwas wagt, braucht auch die Sicherheit, beim Scheitern nicht ins Bodenlose zu fallen. Dafür spricht ein Sozialstaat, der Sicherheit gibt, um etwas wagen zu können.

Meine Damen und Herren, gerade beim Vermögen liegen Ost und West aber noch immer weit auseinander. Vermögen wächst über Generationen und Vermögensunterschiede eben auch.

(Stephan Brandner [AfD]: Dem Sozialismus sei Dank!)

Wer wenig oder nichts erbt, muss trotzdem die Chance haben, selbst etwas aufzubauen. Dafür braucht es gezielte Investitionen in die Innovation in Ostdeutschland und
(B) damit verbunden natürlich auch gute Arbeitsplätze mit guten Löhnen, und das erreichen wir am besten über mehr Tarifbindung. Denn das Einkommen muss natürlich reichen, um auch etwas zurücklegen zu können.

Mit der Finanzbildungsstrategie und der Frühstartrente nehmen wir den eigenen Vermögensaufbau stärker in den Blick.

(Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig!)

Aber wir müssen auch auf die Weitergabe insbesondere von Millionen- und Milliardenvermögen schauen. Das Bundesverfassungsgericht befasst sich in wenigen Tagen mit der Erbschaftsteuer.

(Johannes Schraps [SPD]: Gut!)

Wir brauchen endlich eine gerechtere Erbschaftsbesteuerung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist aber eine Ländersteuer, und die Vermögen zwischen Ost und West sind extrem ungleich verteilt. Die Reform darf also nicht dazu führen, dass die finanziellen Spielräume der Bundesländer noch weiter auseinandergehen und damit auch das, was ein Bundesland seinen Bürgerinnen und Bürgern bieten kann – ob gute Bildung, Infrastruktur oder auch gute Lebensbedingungen. Deshalb gehören Erbschaftsteuer und bundesstaatlicher Finanzausgleich zusammen gedacht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da hat sie recht! Da kann die Union auch mitklatschen!) (C)

Meine Damen und Herren, wir haben in 36 Jahren Einheit viel erreicht. Das dürfen wir auch feiern. Doch wo Unterschiede fortbestehen, müssen wir sie benennen und überwinden. Mein Anspruch als Ostbeauftragte ist klar: Soziale Herkunft und Wohnort dürfen nicht über die Chancen von Menschen entscheiden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Katrin Göring-Eckardt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Als am 3. Oktober in Bremen die Feierlichkeiten zum Tag der Deutschen Einheit begangen wurden, weilte die Fußballnationalmannschaft der Männer im griechischen Thessaloniki. Das Spiel der Mannschaft tags darauf endete unentschieden. Die Kappe, die Jürgen Klopp während des Spiels trug, war allerdings sehr entschieden. Sie trug eine Aufschrift, die wohl als umarmende Geste an die gesamte Nation verstanden werden darf: „Einer von 83 Millionen“. Ich fand das gut. (D)

Nach den inzwischen vier Spielen unter Jürgen Klopp ist die Stimmung bei manchen der 83 Millionen Bundestrainer jedoch bereits auf Kipp: Der Klopp mit seinen Ideen für Vielfalt und so, der kriegt es eben auch nicht hin mit der Mannschaft. – Warum ich das hier sage? Weil gerade in einem ostdeutschen Bundesland, in Magdeburg, ein Parlamentspräsident einer rechtsextremen Partei gewählt wurde.

(Stephan Brandner [AfD]: Welche Partei meinen Sie denn da? – Gegenruf des Abg. Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Nazis! Die Nazis meint sie damit!)

Und das ist kein Unentschieden, das ist Kipp.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken – Adam Balten [AfD]: Arbeiten Sie sich ruhig weiter ab!)

Diese Wahl setzt Gefühle frei: hier Überheblichkeit, enthemmte Häme

(Stephan Brandner [AfD]: Wo denn? Wir ertragen nur Sie in Ihrem braunen Anzug! – Leif-Erik Holm [AfD]: Was für eine Häme? – Gegenruf des Abg. Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hören Sie doch einfach zu, Mensch!)

und Hass.

Katrin Göring-Eckardt

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Leif-Erik Holm [AfD]: Das war Demokratie! Das war gelebte Demokratie! Ist Ihnen noch nicht aufgefallen, oder? – Gegenruf des Abg. Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hören Sie doch einfach zu! *Das* ist gelebte Demokratie!)

Bei mir setzt sie Wut frei, Angst, auch Sorge und Tatendrang –

(Adam Balten [AfD]: Vor allem aber Wahnsinn, oder?)

Mut bleibt und kein Weiter-so.

(Sören Pellmann [Die Linke], an die AfD gewandt: Einfach mal zuhören! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Wenn sie uns beschimpft!)

Nach der Landtagswahl im September ruft der Vater eines Kindes bei der Organisation LAMSA an, die sich um Migrantinnen kümmert, und fragt dort, ob es für seine Tochter eigentlich morgen möglich sei, sicher zur Schule zu gehen. Manche reden darüber, wegzugehen.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Wenn Sie nicht solche Ängste schüren würden, wäre das überhaupt kein Problem! – Gegenruf des Abg. Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mein Gott, ey! Das ist wirklich peinlich langsam! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Wirklich peinlich, die Rede! Da sind wir ja mal einer Meinung!)

(B)

Andere können nicht einfach Haus, Hof und Großeltern zurücklassen. Noch andere wollen bleiben und sich nicht vertreiben lassen von völkischen Finsternisbewirtschaftern. Und dafür vielen Dank!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Für die Menschen in Sachsen-Anhalt gibt es kein Weiter-so.

Meine Damen und Herren, es ließe und lässt sich heute hier berechtigt über fehlende Eliten und Vorbilder reden, über weniger Vermögen und noch weniger Erbschaften, über Auswirkungen der Wirtschaftskrise im Osten; denn häufig ist das eine Unternehmen das einzige. Es ließe sich über Erfolge reden; denn es gibt sie, sie sind eingetreten. Es ließe sich über Tausende von Chorsängerinnen und Feuerwehrleuten reden, über Vereine, die das Miteinander im Namen tragen, über Kirchgemeinden, die gerade trösten und kämpfen, wo sie können. Es ließe sich über Lehrerinnen reden, die sich sorgen, weil Schüler drohen, sie zu denunzieren, weil sie „schon wieder“ über die Grundrechte in der Verfassung reden.

Doch das alles ist Teil von etwas Größerem. Denn ich fürchte, dass es in unserem Land eine noch tiefere Spaltung gibt, als die zwischen Ost und West überhaupt sein kann.

(Raimond Scheirich [AfD]: Für die Sie jeden Tag sorgen! Mit solchen Reden! – Stephan Brandner [AfD]: Vernünftig und unvernünftig!) (C)

Es ist die Spaltung zwischen denen, die Einigkeit und Recht und Freiheit wollen, und denen, die sich ein Land zurückwünschen, das es nie gab, die zerstören wollen mit Reden, mit Rachsucht, mit Ruchlosigkeit und mit Hass. Und das lassen wir nicht zu.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Leif-Erik Holm [AfD]: Sie sind die Spalter! Sie sind die Spalter!)

Noch am 5. September – und auch ein bisschen am 5. Oktober – dachten die ein oder anderen: Es wird schon nicht passieren. – Aber es ist passiert. Und leider hatten am 7. September und am 7. Oktober einige im Land immer noch das Gefühl: Das wird schon, wir machen jetzt wieder normal weiter. – Aber es ist nicht normal und es darf nicht normal sein, dass ein Rechtsextremer mit Stimmen der Demokraten an die Macht kommt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Ist doch überhaupt nicht! Was erzählen Sie denn da für einen Quatsch? – Adam Balten [AfD]: Was erzählen Sie da für einen Quatsch?)

Und alle Ablenkungsmanöver, die wir gerade erleben – hier und auf Bildschirmen –, machen es noch schlimmer.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Mit wem wollen Sie denn regieren in Berlin? Erzählen Sie doch mal, mit wem Sie in Berlin regieren wollen! Was ist denn das für eine Partei?) (D)

Meine Damen und Herren, wie also weiter? Wir müssen unser Parlament und die Institutionen im Land stärken, die Nationalhymne mitsingen und Schwarz-Rot-Gold *und* Regenbogen tragen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Ruben Rupp [AfD]: Sie hassen die Nationalhymne und Schwarz-Rot-Gold! – Weiterer Zuruf von der AfD: Was erzählen Sie da?)

In diesem Herbst entscheidet sich, ob wir zusammenbleiben. In diesem Herbst werden wir entscheiden, dass wir all denen Schutz bieten, die Ihre Pöbeleien ertragen müssen – auf der Straße, im Parlament.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, auch Ihre Redezeit ist abgelaufen.

(Zuruf von der AfD: Was ein Glück!)

Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

In diesem Herbst entscheidet sich,

(Dr. Maximilian Krah [AfD]: Ihre Redezeit ist abgelaufen! – Raimond Scheirich [AfD]: Setzen Sie sich!)

ob wir tatsächlich an der Seite derjenigen stehen, –

(A) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Frau Kollegin.

(Adam Balten [AfD]: Bei mir wurde abgeschaltet! – Weiterer Zuruf von der AfD)

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– die Schutz brauchen. In diesem Herbst entscheidet sich, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist abgelaufen!

(Dr. Maximilian Krah [AfD]: Überall wurde abgeschaltet, nur bei ihr nicht! – Adam Balten [AfD]: Was ist denn das? – Georg Schroeter [AfD]: Ausschalten!)

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– ob Einigkeit und Recht und Freiheit siegen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Aber ein Minütchen gibt's obendrauf!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich darf jetzt noch mal darauf hinweisen, dass ich auf
(B) die Redezeit achte. Und ich bitte die Kollegen auch noch mal, fair miteinander umzugehen, was die Redezeit angeht.

(Adam Balten [AfD]: Ja, und besonders bei uns! Ganz richtig!)

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Mandy Eißing für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Mandy Eißing (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich als Ostdeutsche lese in Ihrem Bericht vor allem eins: Zwischen Ost und West gibt es immer noch Unterschiede – bei Löhnen, Vermögen, Renten, Infrastruktur und der Repräsentation. Das hören wir jetzt schon mehr oder weniger seit 30 Jahren. Und ich frage die Bundesregierung: Interessiert Sie das überhaupt noch?

Viele Menschen im Osten haben in den 90ern nicht nur ihren Job verloren. Wir haben erlebt, dass über unsere Köpfe hinweg entschieden wurde und unsere Erfahrungen plötzlich weniger wert waren. 1990 hätte es auch einen anderen Weg geben können. Artikel 146 Grundgesetz hätte einen gemeinsamen Verfassungsprozess ermöglicht. Stattdessen wurde das Grundgesetz auf den Osten ausgeweitet. Dabei hätte man durchaus diskutieren können, was beide Seiten einbringen, etwa Erfahrungen mit dem Recht auf Arbeit und Wohnraum oder einer liberaleren Regelung beim Schwangerschaftsabbruch. Die Einheit hätte ein gemeinsames Projekt werden können. Diese historische Chance wurde vertan.

Umso größer ist jetzt der Nachholbedarf. Na klar, es (C) geht ums Geld. Aber es geht auch um Anerkennung und darum, an wen gedacht wird, wer gehört wird und wer Entscheidungen trifft.

(Beifall bei der Linken)

Und ob die Regierung an sie denkt, merken die Menschen im Alltag, wenn das Schwimmbad geschlossen und die Busverbindung gestrichen wird oder die nächste Arztpraxis 40 Kilometer entfernt ist. Deshalb gehören handlungsfähige Kommunen ins Zentrum jeder vernünftigen Politik für Ostdeutschland. Wir brauchen eine Lösung für die Altschulden, und wir müssen Geld endlich stärker nach Bedarf verteilen. Strukturschwäche und Fläche müssen zählen, nicht nur die Einwohnerzahl und das Steueraufkommen.

(Beifall bei der Linken)

Wir brauchen verlässliche Mobilität, Polikliniken und Kaufhallen vor Ort und kostenfreie Kindergärten mit guten Betreuungsschlüsseln, so wie es in Ostdeutschland gang und gäbe war.

(Beifall bei der Linken)

Frau Kaiser, Sie betonen ja immer wieder, wie wichtig verlässliche Strukturen fürs Engagement sind. Dann setzen Sie sich doch bitte auch mal dafür ein! Wir brauchen endlich ein Demokratiefördergesetz. Stattdessen kürzen Sie an allen Ecken und Enden. So gehen junge Menschen, weil anderswo die Löhne höher und die Jobperspektiven besser sind. Gleichzeitig schließen Betriebe im Osten, obwohl sie schwarze Zahlen schreiben, wie Kelvion in Altenburg oder BSH in Nauen. Die Leute erleben wieder (D) diese Brüche, viele landen wieder in der Arbeitslosigkeit.

Ihr Bericht heißt „In Bewegung bleiben". Dann bewegen Sie sich!

(Beifall bei der Linken)

Sorgen Sie für faire Aufstiegschancen für West- *und* Ostdeutsche, für eine gute Standortpolitik, für die Stärkung von Tariflöhnen, für sichere und auch neue Arbeitsplätze! Solange die Lebensverhältnisse nicht gleichwertig sind, ist die Einheit nicht vollendet.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Dr. Saskia Ludwig für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! 36 Jahre nach der Einheit liegt uns jetzt der entsprechende Bericht vor; er heißt „In Bewegung bleiben". Die Ostdeutschen, so auch ich, wissen seit 36 Jahren, was es heißt, in Bewegung zu sein.

Ich bin in Potsdam geboren. 1984 hat man mir den Zugang zur Erweiterten Oberschule verweigert, weil meine Eltern nicht in der SED und nicht bei der Staats-

Dr. Saskia Ludwig

(A) sicherheit waren. Anfang Oktober 1989 habe ich über Ungarn nach München – wie es damals hieß – rübergemacht, und zwar nicht, weil ich ein Programm im Westen erwartet habe, sondern weil ich für mich selbst entscheiden wollte. Meine eigene Leistung sollte über meinen Lebensweg bestimmen, nicht das Wohlverhalten und auch nicht die Gesinnung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

10 000 andere junge Menschen wollten dasselbe. Sie wollten frei sein, und sie wollten ihr Leben selbst bestimmen.

Im Bericht steht etwas, das ich ausdrücklich unterschreibe: 95 Prozent der Menschen in Ost und West sagen, Leistung und Fleiß sollen für den Aufstieg zählen. 91 Prozent sagen, Bildung gehört noch dazu. Also Leistung, Fleiß und Bildung. Schauen wir uns die Wirklichkeit an – die Beauftragte hatte es schon angesprochen –, schauen wir uns an, wie die Menschen es in der Realität wahrnehmen: 80 Prozent sagen, das Vermögen entscheide.

Das Haushaltsvermögen im Osten lag 2023 im Durchschnitt bei 125 500 Euro. Das ist die Hälfte des Haushaltsvermögens im Westen. Dort sind es nämlich 257 000 Euro; das ist mehr als das Doppelte des durchschnittlichen Haushaltsvermögens im Osten. Aber, meine Damen und Herren, das ist kein Wunder; denn 40 Jahre Sozialismus bekommen Sie nicht in 36 Jahren aufgeholt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

(B) Viel interessanter ist ja, wie man darauf reagiert, wie man damit umgeht. Statt die Möglichkeit zu schaffen, durch eigene Leistung wieder Eigentum und Vermögen – ja, auch Vermögen! – aufzubauen, sagt die Beauftragte, wir müssen große Vermögen und Erbschaften stärker besteuern, damit mehr Geld im System ist. 95 Prozent des steuerlich erfassten vererbten Werts lagen 2025 im Westen. Ihr Schluss heißt Umverteilen. Aber das ist die alte Antwort, nicht die, mit der die Bundesrepublik groß geworden ist. Glaubt denn wirklich irgendjemand, dass es einer Familie im Osten besser geht, wenn man der Familie im Westen Geld wegnimmt oder sie ärmer macht?

(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Die DDR ist nicht an zu wenig Staat gescheitert, sie ist an einem Staat gescheitert, der die Wahrheit verwalten wollte, der Eigentum als Bedrohung sah und der die Neutralität durch die führende Rolle einer Partei ersetzte. Leistung lohnte sich nicht, nur Haltung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Die Bundesrepublik ist groß geworden, weil Ludwig Erhard 1948 die Preise freigab, weil das Grundgesetz Würde, Eigentum, Föderalismus und unabhängige Gerichte festschrieb und weil der Staat im politischen Wettbewerb neutral zu bleiben hat.

Der Beutelsbacher Konsens von 1976 sagt: Nicht überwältigen; was kontrovers ist, bleibt kontrovers. – Heute steht das auf dem Kopf. Und ich muss leider das Papier der SPD „Wehrhafte Demokratie“ zitieren. Dort wird geschrieben, der Beutelsbacher Konsens begründe kein (C) Neutralitätsgebot. Lehrkräfte müssten für Demokratie einstehen und dürften dafür nicht unter einem falsch ausgelegten Neutralitätsgebot kritisiert werden.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist ja ein Ding!)

Dasselbe gilt für geförderte Organisationen: kein Entzug von Geld und Gemeinnützigkeit unter Berufung auf Neutralität. Eine staatliche Plattform soll kennzeichnen, was Desinformation ist.

Am 09.09. sagte Frau Dröge von den Grünen – ich paraphrasiere –: Wenn die AfD die Mittel kürzt, legen wir einen Demokratie-Notfallfonds des Bundes auf. – Die Linke – nicht nur Die Linke – will die Vermögensteuer zurück und schreibt: „Niemand habe ein Anrecht auf ein Milliardenvermögen“, meint aber jeden Leistungsträger.

(Zuruf von der Linken)

Wir sind nicht für einen Fonds auf die Straße gegangen, der die richtigen Vereine finanziert, wenn die falsche Mehrheit gewinnt. Wir sind das Volk, wir sind *ein* Volk. Das war genau die Parole, die die Menschen damals auf die Straßen getrieben hat. Wir sind in den Westen gegangen, weil Leistung zählen sollte, weil das eigene Haus kein Volkseigentum war und weil der Staat nicht sagte, welche Meinung demokratisch genug ist.

Der Bericht heißt „In Bewegung bleiben“. Dann bleiben wir in Bewegung – aber in die Richtung, die uns frei gemacht hat. Leistung muss wieder zählen, –

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, auch bei Ihnen ist die Redezeit abgelaufen.

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

– Eigentum und Vermögen müssen wieder entstehen dürfen. Und natürlich darf die Neutralität des Staates kein Mythos bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Stephan Brandner.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Frage, warum es 36 Jahre nach der Wiedervereinigung einen Ostbeauftragten mit üppiger Besoldung,

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh!)

mit üppig ausgestattetem Dienstwagen, mit üppigem Mitarbeiterstab – mehrere Dutzend Mitarbeiter – braucht, lässt sich ganz einfach beantworten: Es braucht ihn gar nicht.

Stephan Brandner

(A) Die Ostdeutschen sind immer schon politisch und gesellschaftlich mündig und erfolgreich. Sie brauchen keine Betreuung und keine Erklärbären. Sie wissen aus schmerzhafter Erfahrung, wie repressive Staaten, wie Diktaturen funktionieren. Und sie wissen und haben selber bewiesen, wie man sich befreit von übergriffigen, selbsternannten Eliten, die unterdrücken, die drangsalieren, die Wahlen fälschen, die durch staatliche Propaganda und Medien manipulieren und sich selber für unantastbar halten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vor diesem Hintergrund haben die Ostdeutschen den Westdeutschen was voraus, sodass man durchaus mal, wie schon Tino Chrupalla, über einen Westbeauftragten nachdenken kann.

Meine Damen und Herren, warum sagt Ihnen das der Brandner, der nicht vom Blute her ein Ostdeutscher ist, sondern aus dem Westen, aus dem Ruhrgebiet stammt? Ich wundere mich, warum die Frage noch nicht kam.

(Zuruf des Abg. Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich antworte Ihnen trotzdem – ich antizipiere die Frage mal –: Weil der Brandner ziemlich gut vergleichend beurteilen kann. Ich habe mein bisheriges Leben ziemlich hälftig im Osten und im Westen verbracht. Und wissen Sie was? Darauf bin ich stolz, und dafür bin ich dankbar.

(Beifall bei der AfD)

Ich bin nämlich legal eingereist, herzlich aufgenom-
(B) men worden, gut integriert, habe jede Menge Steuern und Abgaben gezahlt. Mit anderen Worten: Ich bin ein Traummigrant. Allein an der Sprache hapert es ein bisschen, wird mir manchmal gesagt wird. Aber das wäre kein Remigrationsgrund für den Brandner. Und so fühle ich mich, ganz ehrlich, sauwohl im Osten, in Gera, in Thüringen. Auch wenn Thüringen noch von einem Plagiator,

(Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Politbetrüger und Hochstapler regiert wird. Aber auch das werden wir von der AfD irgendwann regeln.

(Beifall bei der AfD)

Also, kein Mensch braucht einen Ostbeauftragten, außer vielleicht die Ostbeauftragte selber und die SPD. Die Ostbeauftragte und ich haben den gleichen Wahlkreis; sie hat etwa 10 Prozent geholt, ich habe ungefähr 45 Prozent geholt.

(Heiterkeit bei der AfD)

Also eine Thüringer Listenfrau, für die ein Posten gesucht werden musste, und der wurde auch gefunden. Jetzt kann man sagen: Wenn sie gute Arbeit machen würde, wäre das nicht so schlimm. – Aber die Ostbeauftragte bietet keine Lösungen an. Sie schreibt Probleme auf, die sowieso jeder kennt; wir haben das vorhin gehört. Also, der Posten ist überflüssig. Unseren Abschaffungsantrag haben wir vorhin einstimmig in die Ausschüsse überwiesen; das lässt hoffen.

(Caren Lay [Die Linke]: Sexismus!)

Die Ostbeauftragte ist nicht die einzige überflüssige (C) Beauftragte. Es gibt Beauftragte für Religions- und Weltanschauungsfreiheit, für die Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt, gegen Antiziganismus usw. usf. Ungefähr 30 Beauftragte gibt es in Deutschland. Die brauchen wir alle nicht – können alle weg.

(Beifall bei der AfD)

Das meinte übrigens auch der Bundeskanzler; man glaubt es gar nicht. Der Kanzler hat im Wahlkampf gesagt: Brauchen wir alles nicht. – Wie sieht es heutzutage aus? Es gibt zwar ein paar weniger Beauftragte, aber die kosten mehr als die Beauftragten zu Ampelzeiten. Er ist ein Polit-Pinocchio, wie er im Buche steht und wie man ihn kennt.

Meine Damen und Herren, der wahre Bürgerbeauftragte in Deutschland ist die Alternative für Deutschland. Wir brauchen keinen Ostbeauftragten, wir brauchen keinen Westbeauftragten.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Familien beschäftigt! – Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vetternwirtschaft!)

Wir brauchen gute Wahlergebnisse für die Alternative für Deutschland, für blaue Politik, für die Wende in Deutschland.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Auch hier ist die Redezeit, Herr Brandner, abgelaufen, und zwar schon seit einigen Sekunden. (D)

Stephan Brandner (AfD):

Und dann ist alles möglich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht für die SPD-Fraktion Dunja Kreiser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Caren Lay [Die Linke]: Dass der keinen Ordnungsruf kriegt für das sexistische Zeug da!)

Dunja Kreiser (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Staatsministerin Elisabeth Kaiser, schön, dass Sie hier zugegen sind

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist ihr Tagesordnungspunkt!)

und vor allen Dingen Ihre Tätigkeit vernünftig ausführen. Wir brauchen auf jeden Fall keine Karrieretypen wie bei der AfD, die im Westen wahrscheinlich nichts geschaffen haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Ich habe im Osten was geschaffen! Darum geht es ja heute!)

Dunja Kreiser

(A) Sehr geehrte Damen und Herren, 36 Jahre deutsche Einheit, das ist eine beeindruckende Zeit. Wenn man auf diese 36 Jahre zurückschaut, kann man doch begeistert sein, wie viel sich verändert und entwickelt hat. Wir kommen inzwischen, was die Dauer der deutschen Einheit betrifft, der Dauer der Zeit der deutschen Teilung immer näher. Und ich finde, das sollte man hier noch mal erwähnen; das ist sehr beeindruckend.

Ich war am vergangenen Wochenende zum Tag der Deutschen Einheit in Bremen. Der Ort für die Feierlichkeiten zum Tag der Deutschen Einheit wechselt übrigens von Jahr zu Jahr an einen anderen Ort in Deutschland. Bremen ist dafür ein interessanter Ort; denn wenn man dort über die Zukunft Deutschlands spricht, bekommt man sehr schnell eine beeindruckende Antwort auf die Frage, wie sich Wirtschaftsstandorte entwickeln und wie wir sie sichern und weiterentwickeln können. Gerade die maritime Wirtschaft zeigt das sehr gut. Da geht es um Häfen, Schiffsbauzulieferer und Logistik und inzwischen ganz wesentlich auch um den Offshore-Energieausbau. Dahinter stehen Unternehmen, Investitionen und viele Arbeitsplätze. Genau deshalb ist maritime Politik für mich auch Industriepolitik und Zukunftspolitik.

(Beifall der Abg. Katrin Zschau [SPD])

Ein gutes Beispiel dafür ist die Neptun Werft in Rostock. In diesem Jahr wurden bereits Aufträge für zwei Konverterplattformen nach Rostock vergeben. Damit wächst und entsteht industrielle Wertschöpfung, und es entstehen neue Perspektiven für Beschäftigte in Mecklenburg-Vorpommern.

(B) (Beifall bei der SPD)

Heute findet auch die erste Lesung des WindSeeG für den Ausbau der Offshore-Energie statt. Es ist wichtig, sich nicht nur für die Energieversorgung einzusetzen, sondern auch für Unternehmen, für neue Technologien, die entstehen, für Wertschöpfung und gute Arbeitsplätze.

Ein wichtiger Punkt beim Blick auf die wirtschaftliche Entwicklung ist dabei auch die Frage, wie wir unsere Küstenländer wie zum Beispiel Mecklenburg-Vorpommern weiter stärken können. In den vergangenen 36 Jahren sind dort erfolgreiche Standorte entstanden und neue Industriestrukturen aufgebaut worden. Gleichzeitig konnten auch Erfahrungen und Wissen aus früheren Zeiten – vor der Wende – weiter genutzt werden. Darauf können wir stolz sein.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Lars Rohwer [CDU/CSU])

Unsere Wirtschaft verändert sich gerade sehr, und zwar sehr schnell: Neue Technologien, internationale Märkte und neue Wertschöpfungsketten stellen Unternehmen vor neue Aufgaben. Das gilt für Ostdeutschland; das gilt für ganz Deutschland. Deshalb müssen wir hier Hand in Hand arbeiten. Die Neptun Werft ist dafür ein gutes Beispiel. Aus vorhandener Erfahrung entsteht ein neues Geschäftsfeld, das mit der Energiewende verbunden ist. Genau solche Entwicklungen brauchen wir auch an anderen Standorten in Deutschland. TKMS ist dafür ein weiteres Beispiel.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/8400 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Der Entschließungsantrag auf Drucksache 21/8417 soll an dieselben Ausschüsse überwiesen werden. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 13:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Lorenz Gösta Beutin, Jörg Cezanne, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Energieversorgung bezahlbar sichern – Reprivatisierung von Uniper SE und SEFE GmbH stoppen

Drucksache 21/8188

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Lorenz Gösta Beutin. (D)

(Beifall bei der Linken)

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Winter kommt. Die Gasspeicher sind schlecht gefüllt. Und ausgerechnet jetzt wollen Union und SPD unsere Gasversorger an irgendwelche Großkonzerne verscherbeln. Eine schlechte Idee; denn wir wissen genau, was das bedeutet: Privatisierung ist Abzocke.

Infolge des russischen Angriffskriegs standen die Gaskonzerne Uniper und SEFE vor der Pleite. Wir alle haben sie mit unserem Steuergeld gerettet. Und das war eine richtige Entscheidung. Aber jetzt, wo Uniper und SEFE erstmals wieder Gewinne machen, sollen sie verkauft werden. Wir sollen zahlen, damit sich die Konzerne und ihre Aktionäre die Taschen vollmachen? Das ist Umverteilung von unten nach oben. Und da leisten wir als Linke entschiedenen Widerstand.

(Beifall bei der Linken)

Die gierigen Konzerne wollen Gas noch teurer machen, um ihre Profite zu steigern. Dabei müssen viele Menschen schon jetzt jeden Monat nachrechnen, ob sie ihre Heizkosten überhaupt bezahlen können. Außerdem: Wer nur auf Gewinnmaximierung setzt, hat kein Interesse am Gasausstieg. Nur in der öffentlichen Hand können wir den Gasausstieg auch schaffen.

(Beifall bei der Linken)

Lorenz Gösta Beutin

(A) Wie wir wissen, ist Wirtschaftsministerin Reiche der verlängerte Arm der Gaslobby. Dass sie unsere Versorgungssicherheit für kurzfristige Gewinne an ihre Freunde in den Chefetagen der fossilen Konzerne aufs Spiel setzt, wundert uns nicht. Es sorgt uns aber, dass es sein kann, dass sich in diesem Winter Menschen zwischen einer warmen Mahlzeit und einer warmen Wohnung entscheiden müssen. Diese Entscheidung darf niemand treffen müssen.

(Beifall bei der Linken)

Uniper und SEFE sind nicht irgendwelche Konzerne. Sie halten zusammen rund die Hälfte der deutschen Gasspeicher. SEFE betreibt ein Gasnetz von Tausenden Kilometern Länge. Beide Konzerne beliefern mehrere Hundert Stadtwerke. Das ist kritische Infrastruktur. Die gehört in die öffentliche Hand. Die gehört uns allen.

(Beifall bei der Linken)

Deshalb darf die Bundesregierung die Netze und die Speicher nicht wieder verkaufen. Wer sagt, das gehe nicht – wir werden hören, ob das hier passiert –, der lügt. Denn die Europäische Union selbst sagt: Gasspeicher und Gasnetze können in der öffentlichen Hand des Staates verbleiben. Genau das wäre die richtige Entscheidung. Darauf zielt unser Antrag ab.

(Beifall bei der Linken)

Wir sagen: Erstens. Stoppen Sie den Verkauf von Uniper und SEFE! Zweitens. Behalten Sie Netze und Speicher in der öffentlichen Hand als Teil der kritischen In-
(B) frastruktur und der Daseinsvorsorge! Drittens. Bauen Sie die Konzerne demokratisch um: mit den Kommunen, mit den Stadtwerken, mit Mitbestimmung und gut bezahlten Jobs! Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Fabian Gramling.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Fabian Gramling (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man sich die Politik der Linken anschaut, dann erkennt man eines ziemlich schnell: Wenn die Preise steigen, soll der Staat übernehmen. Wenn Gewinne entstehen, soll der Staat übernehmen. Und wenn ihnen ein Geschäftsmodell nicht passt, auch dann soll der Staat übernehmen. Die Linke schreit nach Enteignung. Sie schreien nach Vergesellschaftung. Aber Vergesellschaftung ist kein Fortschritt. Sie schafft auch keine zukunftsfähige Wirtschaft und keinen Wohlstand.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Was sagt das Grundgesetz dazu? – Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Sie sollten mal das Grundgesetz lesen!)

Die DDR ist dafür ein anschauliches Beispiel. Da waren (C) Sie von den Linken mit Ihrer Vorgängerorganisation auch nicht ganz unbeteiligt.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da waren auch ganz schön viele Blockflötenparteien dabei!)

Sie sollten aus der deutschen Geschichte eigentlich etwas lernen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die soziale Marktwirtschaft dagegen hat gute Arbeitsplätze geschaffen. Sie sorgt für Innovation, für Fortschritt und Wohlstand. Der Antrag der Linken zeigt, dass Sie auf Marx setzen. Meine Antwort darauf ist die soziale Marktwirtschaft.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Das gehört doch dem Staat!)

Ich habe Ihren Antrag gelesen und war ein bisschen verwundert. Sie haben in Ihrer Rede zwar kurz erwähnt, dass das alles dem russischen Angriffskrieg geschuldet sei. Aber Sie sollten mal Ihre Haltung zu Putin hinterfragen. Denn Putin – der Freund von ganz links und ganz rechts hier im Hohen Haus – hat die Gaslieferungen zuerst drastisch reduziert, hat Uniper als systemrelevantes Unternehmen zum Zusammenbruch führen wollen. Damit wollte Putin am Ende Deutschland destabilisieren. Deswegen würde mich schon mal interessieren, in welchem Verhältnis die Linken eigentlich zu Putin und zu Russland stehen,

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Das steht doch im Antrag! Lesen Sie den Antrag!) (D)

wenn Sie so einen Antrag stellen.

Putin hat bewusst – über Gazprom übrigens – die Speicher in Deutschland vor dem Winter seines Angriffskriegs leerlaufen lassen. Das war ein politisch gesteuerter Akt von Putin, um Deutschland zu destabilisieren. Es war nicht der Markt, sondern ein ausländischer Staat, der uns in diese Situation gebracht hat.

(Steffen Kotré [AfD]: Was ist mit der Turbine aus Kanada? Die ist nicht ausgeliefert worden!)

Doch damit nicht genug. Ich möchte noch auf zwei Widersprüche in Ihrem Antrag eingehen. Die Linke meint, wenn der Staat Eigentümer sei, werde Energie automatisch günstiger. Das ist ja der Kern Ihres Antrags. Dass das nicht stimmt, sieht man in der aktuellen Situation; denn Gas wird nicht automatisch billiger, nur weil „Bundesrepublik Deutschland“ draufsteht. Uniper – Sie haben es in Ihrer Rede erwähnt – gehört zu 99 Prozent dem Bund, SEFE sogar zu 100 Prozent. Trotzdem beklagen Sie in Ihrem Antrag die hohen Gaspreise und die niedrigen Speicherstände. Mehr noch: Sie schreiben selbst, es sei unverantwortlich, dass ausgerechnet die bundeseigenen Unternehmen nicht ausreichend Gas einspeichern würden. Merken Sie eigentlich, dass Sie damit Ihre eigene Argumentation widerlegt haben? Denn wenn Staatseigentum automatisch niedrigere Preise, volle Speicher und Versorgungssicherheit garantieren würde, dann müsste das Problem doch schon längst gelöst sein.

Fabian Gramling

(A) (Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Das sind doch Ihre politischen Entscheidungen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das zeigt, dass der Staat eben nicht der bessere Gashändler ist und auch nicht der bessere Unternehmer.

Damit kommen wir zum zweiten Widerspruch: Ihre Interpretation von Angebot und Nachfrage. Die Linke fordert den Staat auf, Gas einzukaufen und einzuspeichern, sogar dann, wenn der Sommer-Winter-Preisunterschied bei null liegt. Gleichzeitig warnen Sie davor, dass zusätzliche Nachfrage die Preise erhöhen könnte. Mit anderen Worten: Der Staat soll auf der einen Seite Gas einkaufen, aber bitte, ohne dass zusätzliche Nachfrage den Preis beeinflussen kann. Sie ignorieren damit das einfache Einmaleins der Volkswirtschaftslehre, das Prinzip von Angebot und Nachfrage. Daran sieht man: Ihr Antrag atmet Marx 2.0. Mit diesem Antrag hat Die Linke bewiesen, dass ihr wirtschaftliches Verständnis bei der Forderung nach Enteignung endet.

(Zuruf des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

Die Verstaatlichung von Uniper und SEFE war 2022 eine Notwendigkeit. Jetzt wird das umgesetzt, was bei der Rettung im Jahr 2022 schon vereinbart wurde, nämlich dass es sich um eine staatliche Beteiligung auf Zeit handelt. An dieser Wirklichkeit hat sich auch im Jahr 2026 nichts geändert. Den Antrag der Linken lehnen wir deswegen ab.

Vielen Dank.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Jörg Cezanne [Die Linke]: Ganz schwach!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Steffen Kotré.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Kotré (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dass wir uns in einer Energiekrise befinden, das ist nicht der sozialen Marktwirtschaft geschuldet.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber Putin!)

Ganz im Gegenteil: Sie ist den Markteingriffen, der Überlassung unserer Infrastruktur an ausländische Anteilseigner und geopolitischen Verwerfungen geschuldet. Wir haben unsere Energiepreise infolge der Energiewende und des Pariser Klimaprotokolls künstlich selbst erhöht. Man sieht es deutlich an der Preisexplosion im Jahre 2021: Bis zum Jahre 2020 lag der Börsengaspreis stabil bei 1,5 Cent pro Kilowattstunde. Im Jahr 2021 stieg er dann unaufhörlich, um dann im Dezember bei 12 Cent zu enden. – Ähnlich war es beim Börsenstrompreis. Er explodierte mit der Abschaltung von Kern- und Kohlekraftwerken: Von 3 Cent pro Kilowattstunde ging es dann hoch auf 8 Cent im Juni 2021, zum Zeitpunkt der ersten großen Abschaltungsorgie. Das lässt sich ganz gut in den Zeitreihen erkennen.

Die weiteren Ursachen der Preisanstiege waren die (C) Verringerung der Zahl der CO_2-Zertifikate sowie die politisch erzwungene Verringerung der weltweiten Investitionen in Gas- und Ölfelder. Später dann wurde preiswertes russisches Gas verweigert.

(Lachen des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aufgrund dieser verbraucherfeindlichen Politik liegt der Gaspreis nun bei dem Doppelten oder Dreifachen des Normalen und auch Möglichen. Dazu kommen jetzt die außenpolitischen Faktoren.

Vorher, 100 Jahre lang, hat der Markt durchaus gut funktioniert. Erst mit der Planwirtschaft, mit der zerstörerischen Energiewende und eben der Verweigerung russischer Lieferungen haben wir dauerhaft hohe Preise. Deshalb ist die Antwort darauf nicht eine Verstaatlichung von Energieerzeugern, sondern die Rücknahme der Markteingriffe.

(Beifall bei der AfD)

Was aber richtig ist, das ist die Notwendigkeit, den deutschen Einfluss auf unsere Energieinfrastruktur wieder zu erhöhen. Hier erleben wir seit Jahrzehnten einen Ausverkauf ins Ausland. Es gibt keine Mineralölkonzerne, Ölförderunternehmen, Raffinerien, Ölleitungen und Tanklager mehr, wo wir noch große Mitbestimmung hätten. Unsere Energieinfrastruktur wird immer abhängiger vom Ausland. Auf Infrastruktur, Netze und Speicher, müssen wir aber Einfluss nehmen können. Ein Mittel dazu könnten marktwirtschaftlich orientierte Unternehmen mit Staatsbeteiligung sein. Wie bitter nötig das ist, (D) zeigt eben das Beispiel der Mineralölkonzerne heutzutage. Das Bundeskartellamt vermutet hier Wettbewerbsverstöße, kann diese Verstöße aber seit zwei Jahren nicht aufdecken, geschweige denn beheben.

Bei den Übertragungsnetzbetreibern hat die Bundesregierung nun erkannt, dass ausländische Anteilseigner durchaus ausländische, also eigene Interessen haben. Deswegen kauft sie die Anteile teuer zurück. Die Bundesregierung hätte sie niemals aus der Hand geben dürfen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Aber sie hat sich ja noch nie Gedanken darüber gemacht, eine größtmögliche Energiesouveränität zu sichern.

Eine sich immer schneller verändernde Welt mit unterschiedlichsten Akteuren erfordert mehr denn je die Wahrung der eigenen Interessen. Dazu gehört nicht die Verstaatlichung von Erzeugerunternehmen, durchaus aber, dass man die Infrastruktur und Teile der Daseinsvorsorge in staatlicher, aber –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Steffen Kotré (AfD):

– marktwirtschaftlich orientierter Beteiligung hält.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

(A) **Steffen Kotré** (AfD):
Und das ist richtig.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Mahmut Özdemir.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es gut, dass wir über die Gasversorgung in Deutschland reden und das Thema auch so transparent machen, wie wir es im Wirtschaftsausschuss seit Monaten und in unzähligen Sitzungen bearbeitet haben. Aber ich möchte gerne das ganze Bild differenziert betrachten und nicht nur den Ausschnitt mit Uniper und SEFE, wo wir gesagt haben: Verstaatlichung ist das einzige Allheilmittel in diesen volatilen Zeiten.

Es geht am Ende des Tages nämlich darum: Wenn Bürgerinnen und Bürger sich diese Debatte anschauen, dann denken sie an ihre Heizkosten. Sie denken ans Heizöl, sie denken ans Gas, sie denken an den Strom und an Sicherheit, Bezahlbarkeit und Verlässlichkeit in diesen Zeiten. Darauf kommt es an. Deshalb: Wenn wir hier am Rednerpult stehen, dann dürfen wir diese Menschen nicht verunsichern. Wir müssen ihnen Sicherheit im Hinblick auf ihre Heizkosten für den Winter geben, sodass das zu ihrem Einkommen und zu ihrer Lebens- und (B) Wohnsituation passt.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Fabian Gramling [CDU/CSU])

Es geht hier um viel mehr als um die verkürzte Erklärung: Nur der Staat kann es richten. Es geht eher darum, das tatsächliche Tun in den Mittelpunkt zu stellen; es geht um Reserven, um Speicherstände. Es geht auch darum, zwischen den beiden Polen – Krise und Versorgungssicherheit – in einer unsicheren globalen Lage einen guten Weg zu finden. Es geht darum, den Eingriff, der damals mit 100 Prozent bei Uniper und SEFE richtig war, jenseits der EU-Exit-Vorgabe jetzt in eine wirksame und in eine marktgerechte Versorgung umzumünzen. Wenn man sich anschaut, was die Bundesnetzagentur dazu sagt, dann klingt das so: Die Versorgung ist stabil, und die Versorgungssicherheit ist gewährleistet. – Das ist Verwaltungssprech. Politisch ist unsere Aufgabe, hier eine Versorgung zu gewährleisten, die geprägt ist von einer volatilen, von einer instabilen internationalen Lage: Krisen, Kriege und Staatswirtschaften, die unsere Stahl- und Chemieindustrie und deren Unternehmen bedrohen. Die Versorgungssicherheit ist gefährdet durch Preisschwankungen beim Sprit, beim Heizöl und beim Gas, und diese Bedrohung macht den Menschen Angst.

Ablesbar ist das an den jüngsten Verlautbarungen des US-Präsidenten. Der US-Präsident droht damit, Dieselexporte zu drosseln, und verlangt von uns die Freigabe unserer Reserven. Wenn ich das richtig verstanden habe, sind Reserven eigentlich immer für Notsituationen da und nicht für Markteingriffe. Ich weiß nicht, was drüben auf der anderen Seite des Großen Teichs eigentlich passiert, aber ehrlich gesagt möchte ich keine Energiepolitik, die auf Geheiß eines amerikanischen Staatspräsidenten unmittelbar Konsequenzen für Deutschland verursacht. Wir sind eine stolze G7-Nation, und wir sollten nicht für ein bisschen gute Laune im Oval Office unsere energiepolitische Macht hier verzwergen, finde ich. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn wir brauchen die Resilienz unserer Energieversorgung. Wir brauchen Unabhängigkeit durch einen breiten Energiemix, auch erneuerbarer Energien. Und diese erneuerbaren Energien und der Energiemix werden nur tragen und nur dann bei den Menschen ankommen, wenn sie sich die moderne Technik, bei Umrüstung und Modernisierung, auch bei Neuanschaffung nach ihren Verhältnissen, nach ihrem Wohlstand auch leisten können und wenn sie Vertrauen in eine solche Förderkulisse haben.

Im Wirtschaftsausschuss haben wir unzählige Male über Uniper, SEFE und Füllstände diskutiert.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben wir!)

Parteiübergreifend ist es gut, dass wir das getan haben; denn es bewegt sich etwas bei der Bundeswirtschaftsministerin, allerdings zu zaghaft aus meiner Sicht. Ein Argument für den Linkenantrag mag sein, dass die Ministerin Weisungen für den Kauf von Gasmengen erteilen kann. Ihr Job ist es, den Wohlstand dieses Landes zu (D) sichern und zu mehren, aber ihr Job ist es nicht, zur Unzeit Gas einzukaufen. Meine Fraktion hat deshalb völlig zu Recht im Wirtschaftsausschuss gerügt, dass eine spät motivierte, bescheidene und wenig energische Einkaufspolitik von 8 Terawattstunden – die im Übrigen 3 Prozent ausmachen – höchst zaudernd und zaghaft ist und eben keine aktive Wirtschaftspolitik.

Wir haben uns gefragt: Welcher volkswirtschaftliche Schaden ist durch diesen verspäteten Einkauf entstanden? Warum wurde nicht zu einem früheren, günstigeren Zeitpunkt agiert, was einen höheren Speicherstand gewährleistet hätte? Und was ist eigentlich die Begründung für diese Selbstgerechtigkeit und Selbstzufriedenheit, wenn doch noch im August die Lage durch LNG-Terminals und auch durch die LNG-Lieferungen entspannter war? Jetzt wird sich in Hektik gestürzt. Es ist ja nicht so, wie uns im Wirtschaftsausschuss entgegengeschleudert worden ist, teilweise auch durch Regierungserklärungen, dass das herbeigeredet würde. Nur weil die Konsequenzen, vor denen wir stets gewarnt haben, eintreten, kann das nicht kausal dafür sein, dass man das zaudernde, zögerliche Verhalten der Bundeswirtschaftsministerin entschuldigt.

(Beifall des Abg. Martin Rabanus [SPD])

– Einer hat es verstanden.

Zur Erinnerung: Die Füllstände lagen 2023 und 2024 bei über 90 Prozent. Um nicht nur die Zahlen aus der Ampelzeit zu nennen: 2017 bis 2021 waren es zur selben Zeit 86 Prozent. Aktuell liegen wir bei 60 Prozent.

(Adam Balten [AfD]: Wie war es 2023, 2024?)

Mahmut Özdemir (Duisburg)

(A) – 2023 und 2024 waren es 92 und 94 Prozent; ich habe das gerade gesagt. Wenn Sie nicht zuhören können oder wenn diese Information intellektuell nicht transformiert wird, dann kann ich Ihnen auch nicht helfen.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Nicht ausfällig werden hier! – Stephan Brandner [AfD]: Machen Sie erst mal Ihre Ausbildung zu Ende! Zweites Staatsexamen ansteuern!)

Kluge Staatspolitik bedeutet im Übrigen, Soforthilfen und Absenkungen von Steuern einzuführen, wie 2022 die Dezemberhilfen als Sofortmaßnahme für die Bürgerinnen und Bürger. Es geht darum, Pauschalen an Arbeitnehmer/-innen und Rentner/-innen auszuzahlen, Kosten zu übernehmen und Kostendeckel einzuführen, wenn es notwendig ist. Die Wirtschaftspolitik der Ampel war ein kluges Schachspiel. Wir brauchen hier allerdings kein Poker, wie es das Bundeswirtschaftsministerium derzeit betreibt. Wir brauchen Sicherheit für die Bürgerinnen und Bürger, die ihre Wohnung heizen wollen –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD):
– und die eine sichere Energiepolitik benötigen, wenn sie mit dem Auto zur Arbeit fahren wollen.

Damit bedanke ich mich ganz herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Abgeordnete Michael Kellner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Uniper und SEFE sind zwei enorm wichtige Unternehmen für die Energiesicherheit in unserem Land. Sie haben übrigens zusammen fast 10 000 Beschäftigte. Deswegen ist es so wichtig, dass wir heute darüber reden, wie es bei Uniper und SEFE weitergeht. Mein Wunsch und meine Aufforderung an die Bundesregierung ist, bei einer Reprivatisierung sehr genau hinzuschauen, in wessen Hände Uniper und SEFE am Ende gelangen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr richtig!)

Das Entscheidende ist doch, dass die Haushaltsnot nicht dazu führt, dass Uniper einfach an den Meistbietenden verkauft wird. Damit geht es ja los. Ich will klar sagen: Man muss sicherstellen, dass diese Anteile in Europa verbleiben. Deswegen ist möglicherweise ein Börsengang besser. Man muss auch bei europäischen Investoren sehr genau hinschauen. Ich habe gehört, dass EPH – die betreiben die Braunkohlekraftwerke in der Lausitz – Uniper erwerben will. Das halte ich für keine gute Idee, (C) weil es dann auch keine gute Idee für die Transformation nach vorne gibt. Auch davor will ich warnen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist meine Bitte ans Finanzministerium, nicht aufs Geld zu schauen, sondern auf die Energiesicherheit.

Wie notwendig das ist, sehen wir doch daran, dass unsere Nachbarn, die USA und Russland, die Energiesicherheit in Europa kontrollieren wollen. Wir haben gerade gelesen, dass die Amerikaner die Assets von Lukoil in der Europäischen Union, unter anderem drei Raffinerien, in die Hände bekommen, erwerben wollen. Wir haben heute die Nachricht bekommen, dass es Gespräche zwischen der Trump-Administration und der russischen Seite über die Nord-Stream-Pipelines gibt. Ich kann nur klar sagen: Da drohen schmutzige Deals zulasten Europas.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Europäische Energieinfrastruktur muss in europäischen Händen sein. Das ist der wichtige Punkt an dieser Stelle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mahmut Özdemir hat ja eine sehr oppositionshafte Rede gehalten. Ich will daran anschließen. Es war sehr bemerkenswert, dass die Wirtschaftsministerin jetzt verkündet hat, sie weise SEFE an, acht Terawattstunden Gas zu kaufen, nachdem sie uns monatelang im Ausschuss erzählt hat, das sei alles gar nicht nötig. Jetzt macht sie es, aber handelt natürlich zu spät. Noch im Juli und August lag der Preis für Gas bei 50 Euro die Megawattstunde. Jetzt liegt er bei über 70 Euro. Das heißt, das späte Handeln der Wirtschaftsministerin kostet SEFE über 150 Millionen Euro. Das ist der Preis dieser Verzögerung. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und ich prognostiziere: Wir werden in diesem Winter hohe Strompreise erleben, weil wir durch die hohen Gaspreise Stunden haben werden, in denen die Gaskraftwerke den Preis setzen. Dann sind die Preise hoch.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Wir werden sehen, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher durch die hohen Gaspreise bei den Heizkosten belastet werden.

Ich habe hier die letzten Tage sehr viel Zeit in Anhörungen verbracht: zum Erneuerbare-Energien-Gesetz, zum Energieeffizienzgesetz, zum Netzpaket. Dort hat die große Mehrheit der Sachverständigen die Energiepolitik von Katherina Reiche kritisiert – übrigens auch Sachverständige, die von der Union benannt wurden –,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

weil diese Energiepolitik dazu führt, dass wir länger in den Fossilen stecken bleiben, die uns die Preise so teuer machen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Michael Kellner

(A) Deswegen ist der entscheidende Punkt, dass es hier zu einem Kurswechsel kommt, dass wir wegkommen von den fossilen Energien, die das Heizen teuer machen, die den Strom teuer machen. Deswegen müssen wir im Bereich der erneuerbaren Energien vorankommen. Das ist eine Aufgabe, zu der auch Uniper und SEFE einen Beitrag leisten müssen. Deswegen sollten Uniper und SEFE auch nicht langfristige Gaslieferverträge bis weit in die 2040er-Jahre abschließen. Das wäre verheerend fürs Klima. Deswegen: Aufpassen bei der Reprivatisierung von Uniper und SEFE!

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Carl-Philipp Sassenrath.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wenn es um die Gasversorgung Deutschlands geht, dann teilen wir hier doch alle die gleichen Ziele: Wir wollen Versorgungssicherheit mit Gas, und wir wollen Gas zu bezahlbaren Preisen. Die Frage ist: Wie geht das am besten? Und diese Frage beantworten wir am besten in drei Teilen. Erstens: Wo stehen wir gerade? Zweitens: Was müssen wir tun? Und drittens: Warum? Was leitet uns dabei?

(B)

Erstens. Die Gasspeicher sind zu 59 Prozent gefüllt. Ja, das ist weniger als in den vergangenen Jahren. Und ja, das ist auch weniger, als das Gesetz für Gasspeicherstände verlangt. Beides treibt uns um, und beides hat seine Gründe. Die entscheidende Frage aber ist: Ist das zu wenig? – Nein, nach allem, was wir wissen, ist die Versorgung Deutschlands mit Gas gesichert, und zwar so, dass wir die Preise nicht unnötig in die Höhe treiben.

Herr Kollege Kellner, wenn Sie hier schon über eine Situation sprechen, die Sie selber am eigenen Leib in Regierungsverantwortung erfahren haben, dann hätte ich mir schon gewünscht, dass Sie in dieser Situation eine ehrliche Bestandsaufnahme betreiben und die Lehren daraus ziehen: Was ist beim letzten Mal gut gelaufen? Und was ist schlecht gelaufen? Stichwort „Einkäufe über die THE und Mehrausgaben“. Es ist schade, dass Sie diese Gelegenheit zu einer ehrlichen Bestandsaufnahme verpasst haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Gasspeicher beinhalten zurzeit mehr, als wir üblicherweise im Winter verbrauchen. Und es ist auch zu kurz gesprungen, allein auf den Gasspeicherstand zu schauen. Wir arbeiten mit unseren europäischen Partnern zusammen. Und wir haben unter der letzten Regierung mit dem LNG-Beschleunigungsgesetz die Infrastruktur so ausgebaut, dass wir besser handlungsfähig sind denn je. Und schließlich: Wir haben verlässliche Partner, die uns versorgen. Da wir heute eine Delegation von Parlamentariern aus Norwegen hier im Hohen Haus haben, will ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen: Wir können uns ohne Wenn und Aber auf Norwegen verlassen. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das war in der Vergangenheit nicht immer so. Wir hatten Partnerinnen und Partner, die uns bewusst in Abhängigkeiten geführt haben. Und ja, wir müssen auch kritisch anerkennen: Wir haben uns in Abhängigkeiten führen lassen. Es wäre deshalb der falsche Schluss, zu sagen: „Lasst uns wieder mit Russland starten!“, gerade angesichts der aktuellen Situation, wo es zu diesem Einbruch der Versorgungssicherheit und zu diesem Anstieg der Preise doch gerade gekommen ist, weil Russland für Verunsicherung in ganz Europa und in der Welt sorgt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens. Was müssen und was können wir noch tun? Würde man der Gaslobby einen Gefallen tun wollen, würde man jetzt in Hektik verfallen. Denn das steigert die Preise und die Profite. Das Gegenteil tun wir, und das Gegenteil tut die Bundeswirtschaftsministerin. Sie handelt besonnen, aber auch entschlossen. Sie hat SEFE, ein Unternehmen des Bundes, zu diesem Zeitpunkt in die Spur geschickt und sieht gleichzeitig von Panikkäufen ab, die die Preise für alle im Land am Ende nach oben treiben würden. Herr Kollege Özdemir, auch wenn Sie jetzt nicht mehr hier sitzen, kann ich nicht umhin, zu sagen: Bei der Aufgabe, Versorgungssicherheit zu bezahlbaren Preisen zu schaffen, steht der Bund insgesamt in der Verantwortung. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben nicht nur SEFE als bundeseigenes Unternehmen, sondern auch Uniper als bundeseigenes Unternehmen. Auch Uniper könnte seinen Teil dazu beitragen. Das würde die Versorgungssicherheit verbessern. SEFE hat bereits acht Terawattstunden besorgt. Uniper hat, glaube ich, bislang zwei Terawattstunden besorgt. Man könnte die Versorgungssicherheit verbessern, wenn Sie mal mit Ihrem und unserem Bundesfinanzminister darüber sprechen würden, welchen Beitrag Uniper noch leisten könnte.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Damit sind unsere Aufgaben nicht getan, meine Damen und Herren. Wir müssen prüfen, welchen Unterschied die gesetzlichen Speichervorgaben wirklich machen und überhaupt machen können. Wir gehen bei der Auswahl von Käufern für SEFE und Uniper sorgfältig vor. Und wir arbeiten zusätzlich an einer strategischen Gasreserve.

Damit kommen wir dann, drittens, zu der Frage des Warum, dazu, was uns in diesen Debatten tatsächlich leitet. Wenn man Ihren Antrag liest, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann merkt man, dass dieser Debatte am Ende – der Kollege Gramling hat es ausgeführt – doch die folgende Frage zugrunde liegt: Was kann und soll der Markt, was darf und muss der Staat tun? – Wir gehen

Carl-Philipp Sassenrath

(A) dabei nicht naiv, nicht preistreibend, sondern besonnen und entschlossen vor. Dafür danke ich der Bundesregierung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Raimond Scheirich.

(Beifall bei der AfD)

Raimond Scheirich (AfD):

Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Ja, Ihre unsägliche Energiewende läuft jetzt seit über 20 Jahren und hat sich mittlerweile, leider Gottes, zu einer Umverteilungsmaschine – von unserem Vermögen, von unserem Wohlstand und unseren Steuergeldern – in Billionenhöhe entwickelt.

Und jetzt, Ende 2026, müssen wir allen Ernstes darüber reden, dass die deutschen Gasspeicher in den nächsten Wochen vielleicht nicht ausreichend gefüllt werden könnten, um uns sicher durch den Winter zu bringen. Meine Damen und Herren, das ist nicht weniger als ein Skandal, den Sie hier nicht kleinreden sollten.

(Beifall bei der AfD)

(B) Man könnte eigentlich meinen, dass Sie es wissen müssten, dass nach den jüngsten Erfahrungen mit den globalen Dynamiken, die nun einmal vorherrschen, jeder in diesem Haus verstanden hätte, was energiepolitisch notwendig wäre. Doch die Bundesregierung hat, wie wir alle leider wissen, lieber das getan, was sie am besten kann und am liebsten tut, nämlich gar nichts.

Und das stimmt noch nicht mal ganz: Sie hat nicht nur nichts getan, sondern auch alle Warnungen, die sich auf zu niedrige Speicherstände richteten, einfach weggewischt und ignoriert.

Und dann, ganz plötzlich und viel zu spät, nämlich Ende September, kam dann doch die Kehrtwende: Frau Reiche hat die Einspeicherung von Gas im Umfang von 8 Terawattstunden beauftragt, 8 Terawattstunden Gas, die, wir haben es schon gehört, heute 150 Millionen Euro, bis zu 200 Millionen Euro mehr kosten, als sie im Sommer gekostet hätten. In diesem Zusammenhang kann man eigentlich nur noch feststellen – und muss feststellen –: Was hier mit den Füllständen der deutschen Gasspeicher passiert ist, ist schlicht unverantwortlich.

(Beifall bei der AfD)

Unverantwortlich ist in diesem Zusammenhang auch, dass Sie die von den Betreibergesellschaften beantragten Stilllegungen der süddeutschen Gasspeicher Breitbrunn/Eggstätt und Wolfersberg offenbar einfach geschehen lassen wollen. Breitbrunn/Eggstätt gehört zu 99 Prozent der Uniper SE und damit faktisch dem Staat. Hier hat Die Linke tatsächlich einen Punkt.

Wir alle wissen, in welch geopolitisch herausfordernden Zeiten wir nun einmal leben und dass wir dank Ihrer katastrophalen Energiepolitik der letzten Jahre und Jahrzehnte und der Abschaltung der Kernkraftwerke, die wunderbar funktionierten, in dieser Situation sind. (C)

Und, ja, wir benötigen Gas, ganz dringend, um die Grundlast zu bewältigen. Bei den Speichern in Bayern handelt es sich um bestehende, voll funktionsfähige Porenspeicher mit einer Kapazität von etwa 15 Terawattstunden, die uns diesen Winter bis zu fünf Tage lang allein versorgen könnten, ganz Deutschland. Allein dieser Sachverhalt zeigt eigentlich: In diesen Zeiten, unter diesen Umständen Gasspeicher stillzulegen, ist nicht nur der falsche Schritt, nein, es ist energiepolitisch Unfug, es ist volkswirtschaftlich Unfug und eine Katastrophe für unsere Versorgungssicherheit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/8188 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir fahren jetzt fort mit dem Gruppenantrag. Da bei diesem Gruppenantrag aber zurzeit noch Beratungsbedarf besteht, werden wir die Sitzung jetzt für zehn Minuten unterbrechen und dann weitermachen. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Ich dachte, wir wären in Zeitdruck? Was ist denn jetzt? – Unterbrechung von 17:34 bis 17:44 Uhr)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte nehmen Sie Platz. Und ich bitte um etwas Ruhe im Saal nach der kurzen Unterbrechung. Dann bitte ich noch meine Schriftführer, ihren Platz einzunehmen. Wir haben alle noch einen langen Abend vor uns und, ich glaube, ein Interesse daran, dass wir jetzt zügig starten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe den Tagesordnungspunkt 14 auf:

> Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Corinna Rüffer, Michael Brand (Fulda), Simone Fischer und weiterer Abgeordneter
>
> **Kassenzulassung des nicht-invasiven Pränataltests – Monitoring der Konsequenzen und Einrichtung eines Gremiums**
>
> **Drucksachen 21/3873, 21/6075**

Die Gruppe um Kathrin Gebel und andere hat ihren Änderungsantrag zurückgezogen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) Es liegt ein neuer, gemeinsamer Änderungsantrag beider Gruppen vor, auf Drucksache 21/8475. Dieser wurde gerade verteilt und sollte allen Kolleginnen und Kollegen vorliegen. Kann ich davon ausgehen, dass Sie einverstanden sind, dass wir dann über diesen neuen Änderungsantrag namentlich abstimmen? – Das ist der Fall. Dann verfahren wir so.

Die Abgeordneten, deren Redewünsche nicht berücksichtigt werden können, haben die Möglichkeit, ihre Redebeiträge zu Protokoll zu geben.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Abgeordnete Michael Brand.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich weiß, wir hatten eine kurze Unterbrechung, aber ich bitte jetzt wirklich um etwas Ruhe im Saal, damit der Redner beginnen kann.

Michael Brand (Fulda) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte einleitend feststellen, dass es wichtig ist, zu verstehen, worum es heute nicht geht. Es geht bei unserem Antrag nicht um Einschränkung, nicht um den Stopp der Schwangerschaftsuntersuchungen, sondern es geht um etwas ganz anderes, nämlich um Information, um Monitoring und Begleitung.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn wir müssen endlich besser verstehen, was sich in diesem Bereich genau tut. Wir wissen, dass es einen starken Anstieg der Zahl dieser Schwangerschaftstests, des NIPT, gibt. Wir wissen, dass es viele falsche Diagnosen gibt – mit dann tödlichen Folgen. Dadurch sterben vollkommen gesunde Kinder, obwohl Eltern diesen Kinderwunsch haben. Wir wissen auch von tatsächlichem Druck auf Frauen, diese Methode anwenden zu lassen. Das alles sind triftige Gründe, dass wir verstehen müssen, was gerade passiert. Deshalb müssen wir bei diesem Thema den Dingen auf den Grund gehen. Wichtige Stimmen, wie der Berufsverband der Frauenärztinnen und Frauenärzte, fordern, dies aufzuklären, fordern Monitoring und ein begleitendes Gremium, wie in unserem Antrag.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der langjährige Vorsitzende des G-BA im Gesundheitswesen, der diese Kassenleistung ja beschlossen hat, fordert seit Längerem nachdrücklich, hinzuschauen, Licht ins Dunkel zu bringen. Worum es also geht: Wir dürfen bei einem so sensiblen Thema nicht weiter im Blindflug agieren, weil es auch ungewollte, tödliche Folgen hat. Erst wenn wir dieses Wissen haben, können wir darüber reden, wie wir schwangere Mütter, werdende Eltern besser schützen, besser beraten, ihnen Ängste nehmen und ihnen Sicherheit geben können angesichts der erheblichen Anzahl falscher Befunde. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was wir alle miteinander bei diesem wichtigen Thema aber auf keinen Fall tun sollten, ist, schon allein die Beschaffung von Daten ideologisch aufzuladen. Wir sind uns alle sehr einig darüber, dass wir in so wichtigen Fragen, von Leben und Tod, nie ohne gesicherte Grundlagen operieren dürfen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, deswegen bin ich froh, dass wir bis kurz vor dieser Debatte einen Versuch unternommen haben, eine möglichst große Einigung in diesem Deutschen Bundestag herzustellen,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

um aus unterschiedlichen Fraktionen in diesem Haus gemeinschaftlich das klare Signal zu geben, das das Hinschauen, das Monitoring, ein begleitendes Gremium all diese Aspekte in den Blick nimmt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Der Antrag, der verteilt wurde, den Sie bekommen haben, drückt etwas Selbstverständliches aus. Ich will klarstellen, dass auch Gegenstand dieses Antrags ist, festzuhalten, dass es keinen Sinn macht, eine Untersuchung in Auftrag zu geben und gleich zu sagen: Diese Untersuchung, die Erkenntnisse davon, dürfen keine Auswirkungen haben. – Das macht keinen Sinn. So würde man die Augen vor berechtigten Ängsten verschließen, auch vor Reihenuntersuchungen, die am Ende die Geburt von Kindern mit Downsyndrom verhindern.

Menschen mit Behinderungen haben die gleichen Rechte, sie haben die gleiche Würde. Und Eltern dürfen nicht unter Rechtfertigungsdruck kommen, sie brauchen, im Gegenteil, Unterstützung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb: Beschaffen wir uns jetzt die Informationen! Darum geht es in unserem heutigen Antrag. Beenden wir den Blindflug! Über den besten Weg kann man vor dem Hintergrund eines guten Lagebilds viel besser und verantwortlicher reden. Und exakt nur um ein besseres Lagebild geht es heute. Es geht nicht um Überzeugungen, Einschätzungen oder Beurteilungen, es geht allein um die Herstellung einer Grundlage dafür.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Michael Brand (Fulda)

(A) Deswegen möchte ich alle Kolleginnen und Kollegen sehr herzlich einladen, diesem Antrag aus der breiten Mitte des Hauses zuzustimmen und ein starkes Signal zu senden, dass wir hinschauen, dass es keinen Rechtfertigungsdruck gibt und dass wir Menschen mit Behinderungen und Eltern Unterstützung geben wollen, ohne zusätzlichen Druck aufzubauen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Joachim Bloch.

(Beifall bei der AfD)

Joachim Bloch (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über die Folgen der Kassenzulassung des sogenannten nichtinvasiven Pränataltests und darüber, ob dieser seine Kassenzulassung behalten soll.

Die Hauptanwendung dieses Tests ist die Erkennung von Trisomien und anderen chromosomalen Defekten. Seit 2022 ist dieses Verfahren Kassenleistung – allerdings nur in begründeten Fällen: wenn andere Untersuchungen Auffälligkeiten zeigen oder ein besonderes Risiko besteht.

(B) Mittlerweile ist zu befürchten, dass dieses Verfahren werdenden Müttern auch ohne echte medizinische Indikation angeboten wird und sich so zu einer routinemäßigen Reihenuntersuchung, insbesondere auf das Downsyndrom, ausweiten könnte. Bei circa 50 Prozent der Schwangeren kommt dieses nicht unumstrittene Testverfahren heutzutage zur Anwendung. Kritisiert werden unter anderem ungeklärte medizinische, ethische und rechtliche Fragen, Beratungslücken, unzureichende Erfahrungswerte und die Zunahme von invasiven Untersuchungen und Fehlalarmen.

Die Entscheidung über eine flächendeckende Kassenzulassung bzw. deren Beibehaltung verlangt eine solide Daten- und Faktengrundlage. Eine solche ist derzeit aber nicht gegeben. Es wird deshalb beantragt, ein Monitoring zu den konkreten Folgen der Kassenzulassung durchzuführen, einschließlich der Klärung rechtlicher, ethischer und gesundheitspolitischer Grundlagen durch ein Expertengremium. Ergebnisse sollen bis Ende Juni 2027 vorliegen, sodass der Gesetzgeber zeitnah über weitere Maßnahmen beraten kann.

Es geht hier nicht um Befürwortung oder Ablehnung des nichtinvasiven Pränataltests, sondern ausschließlich um den erforderlichen Erkenntnisgewinn. Selbstverständlich muss es dem Gesetzgeber vorbehalten sein, bei entsprechender Kenntnislage die Kassenzulassung beizubehalten, zurückzunehmen, einzuschränken oder durch geeignete Maßnahmen zu flankieren. Diesem Antrag sollte daher zugestimmt werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb: (C)

Als Nächstes hat das Wort die Abgeordnete Dagmar Schmidt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Stephan Pilsinger [CDU/CSU])

Dagmar Schmidt (Wetzlar) (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Worum geht es heute nicht? Es geht nicht um die Kassenzulassung des Bluttests.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Genau!)

Worum es aber schon geht, ist seine Anwendung. Denn der Gemeinsame Bundesausschuss, der über Kassenleistungen entscheidet, hat diesen Test nicht als Routine- oder Screeninguntersuchung für jede Schwangerschaft zugelassen, er hat ihn zugelassen, um in begründeten Einzelfällen eine Fruchtwasseruntersuchung, die immer mit dem Risiko einer Fehlgeburt verbunden ist, zu vermeiden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Empfohlen ist also nicht ein Screening, durch das möglichst viele Trisomien erkannt werden, sondern der Test ist eine individuelle Entscheidung, die von persönlichen Fragen und Umständen der Mutter oder der Eltern abhängt und auf Voruntersuchungen und Risiken basiert.

Zu schauen, wie der Test in der Realität heute angewandt wird und welche Auswirkungen das hat oder auch (D) nicht, das ist der Auftrag unseres Antrags.

Bei der Frage dieses Bluttests geht es nicht darum, eine Krankheit festzustellen, um möglichst früh handeln zu können. Bei der Frage des Bluttests geht es darum, eine Trisomie – in den meisten Fällen eine Trisomie 21 – festzustellen, die nicht heilbar ist. Ein Leben mit Trisomie 21 kann aber ein sehr schönes und erfülltes Leben sein, auch für die Familien, so schön und so erfüllend wie bei Menschen ohne genetische Besonderheit auch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Genau hier entsteht ein Spannungsverhältnis. Ich bin froh, dass wir es geschafft haben, hier zu einer gemeinsamen Lösung zu kommen, und danke allen Beteiligten, die daran mitgewirkt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Neben der Frage „Führt dieser Test statt zu einer vermeintlichen Sicherheit eher zu einem Risiko für die Schwangere und ihr Kind?“ – weil falsch-positive Ergebnisse dann doch zur Abklärung durch eine Fruchtwasseruntersuchung führen, gerade bei jüngeren Frauen –, neben dieser Frage müssen wir uns damit beschäftigen, ob in dem Spannungsverhältnis die richtige Balance herrscht. Denn natürlich ist es richtig – gerade aus sozialdemokratischer Sicht –, dass auch werdende Eltern mit kleinen Einkommen Zugang zu notwendigen Unter-

Dagmar Schmidt (Wetzlar)

(A) suchungen haben sollen. Aber gleichzeitig darf eine solche Zulassung nicht als allgemeine Empfehlung verstanden werden. Und natürlich müssen Frauen Entscheidungen frei treffen können. Aber was gehört zu einer freien Entscheidung dazu? Reicht Beratung, wie wir sie haben, für eine Entscheidungsfindung aus?

Und natürlich gibt auch die Art der Anwendung des Tests wiederum ein Signal. Als Screening, als ganz normaler, regelhafter Teil der Schwangerschaftsvorsorge gibt die Anwendung des Tests das Signal, dass Kinder, dass Menschen mit Trisomie 21 nicht willkommen sind. Und das darf nicht sein!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Diesem Spannungsverhältnis müssen wir uns auf einer breiten Basis von Informationen, Daten und Fakten und mit der Unterstützung einer Bewertung durch eine Expertenkommission stellen. Deshalb bitte ich um die Unterstützung des geeinten Antrags und des Änderungsantrags, der jetzt vorliegt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächstes hat das Wort der Abgeordnete Max Lucks.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD] – Beatrix von Storch [AfD]: Der Typ ist doch oft ein Bachelor in Geschwätzwissenschaften!)

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Stellen wir uns zwei Menschen vor: eine Person mit Trisomie 21, eine ohne. Keiner von uns würde zu einer dieser Personen sagen: „Gut, dass du lebst!“, und zur anderen: „Dich hätte es besser nicht gegeben!“ Menschen mit Trisomie 21 leben unter uns als unsere Freundinnen, Nachbarn, Kollegen, Verwandten, und das ist auch gut so, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Mit unserem Gruppenantrag heute wird die zentrale gesellschaftliche Auswirkung der NIPT-Technologie diskutiert. Die Zahlen der Barmer-Studie verdichten den Eindruck, dass es sich faktisch um ein flächendeckendes Screening handelt, um Leben, vor allem mit Trisomie 21, vorneweg auszusortieren.

Selbstbestimmung heißt für mich auch, dass Menschen frei von Druck entscheiden können, auch frei von dem Druck, dass die Gesellschaft etwas anderes erwartet. Dazu gehören eine gute Beratung und eine Gesellschaft, die Frauen mit behinderten Kindern nicht länger alleine lässt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/CSU, der SPD und der Linken) (C)

Mit unserem Gruppenantrag wird diskutiert, was es bedeutet, wenn entlang genetischer Disposition entschieden wird, welches Leben lebenswert ist und welches nicht. Denn was, wenn es eines Tages eine Möglichkeit gibt, Geburten von Menschen zu verhindern, weil sie wie ich schwul werden können?

Der heute vorgelegte Gruppenantrag gibt keine abschließende Antwort auf die großartigen Chancen und die schwierige gesellschaftliche Auswirkung der NIPT-Technologie. Er hat nur ein einziges Ziel: uns eine fundierte und vor allem eine evidenzbasierte Debatte über diese Auswirkung zu ermöglichen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der Linken und der Abg. Katrin Staffler [CDU/CSU])

Um nicht mehr geht es.

Ich bin dankbar, dass aus der Mitte dieses Hauses in letzter Minute ein breiter Kompromiss gefunden wurde. Das macht diesen Tag zu einem guten Tag für unsere Demokratie.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb: (D)

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Sören Pellmann.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stefan Schwartze [SPD])

Sören Pellmann (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Selten ist es mir so schwergefallen, mich auf eine Debatte, die uns hier im Hohen Hause schon seit 2022 immer wieder einholt, vorzubereiten. Es gab zu dem Thema viele Fachgespräche und Anhörungen. Expertinnen und Experten haben zusammengesessen und über 100 Mitglieder dieses Hauses vereint, um den heute vorliegenden und zu beratenden Gruppenantrag auf den Weg zu bringen.

Im Kern geht es dabei um zwei Dinge – das ist vom Vorredner auch gerade klar benannt worden –: Zum einen geht es um ein Monitoring. Ziel ist, tatsächlich jedem und jeder die Möglichkeit zu geben, von gleichen Voraussetzungen auszugehen und gleichermaßen am Wissensstand zu partizipieren. Die zweite Kernforderung dieses Antrags ist die Forderung nach einem Expert/-innengremium, das auch einer Betroffenheit, einer eigenen – –

(Stephan Brandner [AfD]: „Expert/-innengremium“? Vom Expertengremium war die Rede!)

– Expertinnen- und Expertengremium. Ich weiß, damit haben Sie es nicht so. Aber sorry: An der Stelle brauchen wir es, weil es enorm wichtig ist.

Sören Pellmann

(A) (Beifall bei Abgeordneten der Linken, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Manchmal, Herr Brandner, wäre es gut, wenn Sie auf den einen oder die andere Expertin hören würden. Vielleicht hilft das ja noch.

(Stephan Brandner [AfD]: Machen wir ausschließlich!)

Aber ich gebe da die Hoffnung eher auf.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Zurück zum Thema. Es gab heute Morgen schon – ich war hin- und hergerissen; deswegen habe ich mein Redemanuskript jetzt auch liegen gelassen – die Chance auf eine Einigung.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Offensichtlich ja nicht!)

Dann ging es wieder raus aus den Beratungen, dann wieder rein. Es gab bis kurz vor Beginn dieses Tagesordnungspunktes den Versuch einer Einigung. Ich könnte es mir leicht machen und sagen: Wir hätten es heute Vormittag schon zubinden können. Ich hätte mir auch gewünscht, dass man, wenn man darüber schon über drei Jahre in der Breite der Gesellschaft diskutiert, nicht erst kurz vor Toresschluss mit dieser nicht ganz so weitgehenden Änderung kommt. Die Idee war ja schon eher da.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind uns doch jetzt alle einig!)

(B) Aber warum erst quasi wenige Stunden vor Beschlussfassung? Die Kritik müssen Sie sich einfach anhören und gefallen lassen.

(Zuruf der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dennoch bin ich dankbar über diesen Änderungsantrag, der jetzt in einer Form vorliegt, die gar nicht nötig gewesen wäre, weil das, was darin gefordert ist, durch unseren Antrag gar nicht angegriffen worden ist. Aber wenn es hilft, zu einem breiten demokratischen Konsens und einer breiten demokratischen Mehrheit hier im Hause zu finden, ist es vielleicht ein guter Tag, weil wir nach über drei Jahren zu einem guten und würdigen zwischenzeitlichen Abschnitt kommen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich wünsche mir aber auch, dass, wenn das Monitoring beschlossen ist und der Bericht uns dann vorliegt, wir uns nicht aus der Frage entlassen, was das denn für konkrete Auswirkungen auch auf unsere Gesellschaft hat. Ich habe gerade von den Vorrednerinnen vernommen, was es heißt, wenn werdende Eltern in die Situation kommen, sich zu entscheiden: Mein Kind könnte gegebenenfalls … Wie geht Gesellschaft mit Anderssein, mit Menschen mit Behinderung um? Das sind Themen, die uns im weiteren Verlauf der Debatte, auch wenn das Monitoring bereits abgeschlossen ist, weiter beschäftigen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Frau Präsidentin, Schlusssatz. – Die UN-Behindertenrechtskonvention wird uns hier noch das ein oder andere Mal beschäftigen, um dann genau das in die Tat umzusetzen. Ich werbe für Zustimmung zum Änderungsantrag und zum Ursprungsantrag. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Stephan Pilsinger.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch medizinischer Fortschritt braucht ethische Leitplanken. In der Informationsbroschüre des Gemeinsamen Bundesausschusses zur Anwendung des nichtinvasiven Pränataltests heißt es schon auf Seite 2 sehr deutlich – ich zitiere –:

> „Der NIPT gehört nicht zu den allgemein empfohlenen Vorsorgeuntersuchungen in der Schwangerschaft. Er wird nur dann von den gesetzlichen Krankenkassen bezahlt, wenn Sie und Ihre Ärztin oder Ihr Arzt gemeinsam entschieden haben, dass der Test für Sie sinnvoll ist. Das hängt vor allem von Ihrer persönlichen Situation ab.“ (D)

Genau diese Zielrichtung hatten der Gesetzgeber und der G-BA bei ihren Regelungen, damit dieser Test ab dem 1. Juli 2022 eine Kassenleistung werden konnte: Testen nur, wenn medizinische Indikationen dafür vorliegen oder wenn es zum Beispiel erbliche Risiken gibt, die den Test rechtfertigen. Der NIPT scheint aber seither zu einer obligatorischen Reihenuntersuchung geworden zu sein, wie Abrechnungsdaten der Barmer der letzten vier Jahre nahelegen.

Im vergangenen Jahr nahmen durchschnittlich 50 Prozent aller Schwangeren den NIPT in Anspruch. Ganze 25 Prozent der unter 26-jährigen Schwangeren, bei denen kaum Risiken bestehen, ließen sich testen. Sehr bedenklich wirkt diese Entwicklung vor allem, wenn man sieht, dass die Anzahl der positiven Tests 70 Prozent über dem statistisch zu erwartenden Wert lag, vor allem bei den jungen Frauen. Man muss also davon ausgehen, dass es nicht zu wenigen falsch-positiven Ergebnissen kommt, sondern zu sehr vielen – oft auch mit fatalen Folgen. Dass der NIPT de facto zu einem Screening geworden ist, ist eine Fehlentwicklung, deren Ursachen wir genau beleuchten müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, dazu brauchen wir evidenzbasierte Daten, Zahlen und Fakten, die es so strukturiert noch nicht gibt. Dies soll ein hochkarätiges Fachgremium aufarbeiten, damit Gesetzgeber und G-BA künftig auf

Dr. Stephan Pilsinger

(A) einer klaren Argumentationsgrundlage erkennen, wo nachjustiert werden muss, um den NIPT wieder zu der Untersuchung zu machen, die 2022 intendiert war: eine anlassbezogene Untersuchung bei klarer medizinischer Indikation.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein Bluttest darf nicht unbemerkt zur Selbstverständlichkeit werden, wenn sein Ergebnis werdende Eltern vor Entscheidungen stellt, die ihr ganzes Leben verändern können.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, würde ich um ein bisschen mehr Ruhe im Saal bitten. Es ist wirklich sehr laut. Ich finde, es gehört sich, dass wir den Rednerinnen und Rednern genügend Aufmerksamkeit schenken. Ansonsten können Sie natürlich auch gern rausgehen.

Jetzt rufe ich auf die Abgeordnete Martina Kempf.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

(B)

Martina Kempf (AfD):

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Kollegen! Wir beraten heute über einen sinnvollen Antrag, mit dem die gegenwärtige Praxis des vorgeburtlichen NIPT-Bluttests umfangreich überwacht und eine Expertenkommission eingerichtet wird. Dieser Test von etwas Blut einer Schwangeren war für über 35-jährige Schwangere entwickelt worden, um daraus zu erkennen, ob bei ihnen eine Wahrscheinlichkeit für eine genetisch bedingte Behinderung ihres Kindes vorliegen könnte. Er sollte damit die Fruchtwasseruntersuchung mit ihrem hohen Fehlgeburtsrisiko ablösen.

Den kostenlosen Bluttest machen jetzt auch viele jüngere Schwangere, viele wahrscheinlich auch, weil sie damit bereits nach der 14. Schwangerschaftswoche das Geschlecht erfahren. Doch die werdenden Eltern können damit in ein Dilemma geraten. Es hat sich gezeigt, dass es bei Schwangeren unter 35 Jahren zu vielen falschpositiven Ergebnissen kommt. Das bedeutet, dass die Schwangere zur Sicherheit dann häufig doch die belastende und gefährliche Fruchtwasseruntersuchung macht, deren Anzahl daher sogar zugenommen statt abgenommen hat.

Eine weitere Konsequenz kann sein, dass Schwangere sich statt für eine Fruchtwasseruntersuchung gleich für eine Abtreibung entscheiden. Das Deutsche Institut für Menschenrechte sagt, dass die Zahl der Schwangerschaftsabbrüche seit der Einführung des NIPT-Tests als Kassenleistung im Juli 2022 deutlich zugenommen hat. Es gibt insgesamt über 100 000 Abtreibungen pro Jahr.

Die derzeitige Kassenzulassung dieses Pränataltests mit schwammiger Indikation kann jedenfalls den Druck auf Schwangere erhöhen, den Test durchführen zu lassen. Im Fall der Feststellung eines Downsyndroms kommt es dann leider in etwa 95 Prozent der Fälle zu einer vorgeburtlichen Kindestötung. Daher ist dieser Antrag wichtig. (C)

Und: Auch ungeborene Menschen mit Behinderung haben das Recht auf Leben. Wir leben in einem christlich geprägten Land. Jeder Mensch, auch der mit Behinderung, wurde nach Gottes Ebenbild erschaffen. Das auf dem christlichen Fundament beruhende Menschenbild liegt der Menschenwürde im Grundgesetz zugrunde; ohne dies gleitet alles in den Nihilismus ab.

In der jüdisch-christlichen Tradition heißt es in Psalm 139, dass in Gottes Buch alle Tage unseres Lebens verzeichnet sind, die schon geformt waren, als noch keiner von ihnen da war. Diesen Lebensentwurf Gottes für jedes Kind, auch für das ungeplante und das mit Behinderung, sollten wir nicht zerstören. Stattdessen: Leben und leben lassen!

(Heiterkeit des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Und wissen wir denn, ob nicht genau dieses Kind mit Behinderung einmal im Alter, wenn wir allein sind, die Freude unseres Lebens ist? So wie bei einem Bekannten mit einer Tochter mit Downsyndrom, von der er sagte, dass sie ihm viel Freude mache. Daher gibt es gute Gründe, sein ungeborenes Kind anzunehmen, wie es ist. So wollte zum Beispiel auch ich kein TÜV-Siegel für meine Kinder, auch nicht beim ersten Kind mit 38. (D)

Der Antrag verdient also Zustimmung. Es geht dabei nur darum, überwachend vorhandene Daten von weiteren Krankenkassen zum Thema zusammenzutragen und Experten zu beauftragen. Auf jeden Fall wird dann nächstes Jahr, nach Ende der Expertenberatung, jeder Abgeordnete darüber abstimmen können, ob er den Empfehlungen dieser Expertenkommission zustimmen möchte oder nicht.

Auch dem neuen Änderungsantrag ist zuzustimmen; denn die Experten werden sowieso einen Vorschlag über eine gerechtfertigte medizinische Indikation machen müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat die Abgeordnete Carmen Wegge.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Carmen Wegge (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gruppenantrag spricht viele wichtige inhaltliche Punkte an. Viele ethische Fragen im Bereich der Pränataldiagnostik sind einfach noch nicht besprochen.

Carmen Wegge

(A) Aber was schon besprochen ist und was geklärt ist, ist, dass die Frau und ihre Familie ein Recht auf Nichtwissen haben, genauso wie die Frau und ihre Familie ein Recht auf Wissen haben. Und wenn die Frau eben ihr Recht auf Wissen in Anspruch nehmen möchte, dann stehen ihr schon länger diagnostische Möglichkeiten zur Verfügung: Seit 1985 ist die Fruchtwasseruntersuchung in Deutschland Kassenleistung – eine invasive Maßnahme, die den Fötus gefährdet –, und seit 2022 ist der nichtinvasive Bluttest ebenfalls Kassenleistung. Und warum? Liebe Kolleginnen und Kollegen, das liegt ja wohl auf der Hand: Er ist weniger gefährlich für den Fötus, und – was aus meiner Sicht genauso wichtig ist – es soll doch bitte nicht vom Geldbeutel der Frau und ihrer Familie abhängen, ob sie einen invasiven Fruchtwasseruntersuchungstest machen muss oder eben den deutlich weniger gefährlichen Bluttest.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Eines der Ziele, die man mit der Kassenzulassung erreichen wollte, ist auch erreicht worden – die Zahlen der AOK sind da sehr klar –: Seit der Einführung des NIPT gibt es deutlich weniger Fruchtwasseruntersuchungen, also ein Erfolg.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Zum vorliegenden Gruppenantrag. Ich war ein bisschen verwundert, Herr Kollege Pellmann; denn er bekennt sich eben nicht ganz klar zur Kassenleistung. So wie viele Kolleginnen und Kollegen das gelesen haben, stellt er die Kassenleistung eher infrage. Deswegen finde ich es ganz besonders wertvoll, dass wir uns heute geeinigt haben, (B)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

in diesem Änderungsantrag klarzustellen, dass das eben nicht infrage gestellt wird. Der vorliegende konsentierte Änderungsantrag – ich lese ihn für alle, die ihn vielleicht nicht vorliegen haben, noch mal vor – sagt:

„Dabei wird sichergestellt, dass im Vergleich zu heute der Zugang der Schwangeren zum kassenfinanzierten NIPT bei einer gerechtfertigten medizinischen Indikation nicht erschwert wird."

Nach meiner Lesart ist das eigentlich genau der Fall, wie es heute ist; denn heute ist der NIPT nur dann eine Kassenleistung, wenn es eine vorherige Untersuchung gegeben hat, die sagt: „Da ist etwas indiziert", oder wenn man eben gemeinsam mit der Ärztin zu der Erkenntnis kommt, dass es wegen der persönlichen Situation der Frau – dazu kann das Alter zählen; dazu kann auch eine psychische Belastung zählen – ratsam ist, diesen Test zu machen. Nur dann ist er tatsächlich Kassenleistung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ich will es noch mal wiederholen: Es kann nicht vom Geldbeutel der Familien abhängen, ob es eines invasiven Eingriffs bedarf oder eines einfachen Bluttests. Deswegen freue ich mich, dass wir das jetzt klarstellen konnten, und möchte alle bitten, dem Änderungsantrag, so wie er jetzt eingereicht wurde, zuzustimmen. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Dr. Paula Piechotta.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich als Ärztin im Wahlkreis unterwegs bin und die Palliativmediziner oder die Menschen, die die Transplantationsmedizin in der Uniklinik organisieren, besuche, fragen die mich: Warum schafft der Bundestag es seit Jahren nicht, die Organspende zu regeln, die Sterbehilfe zu regeln? Und warum schafft er es nicht, die Fragen rund um den nichtinvasiven Pränataltest zu regeln? – Bei diesem Thema gab es in der vorletzten Wahlperiode am Ende keinen Beschluss, in der letzten Wahlperiode gab es am Ende keinen Beschluss.

Aber heute kommen wir hier zu einem Beschluss. Ja, das war hartes Ringen in den letzten Stunden, das war hartes Ringen in den letzten Minuten. Aber bei diesen bioethischen Fragen ist es auch klar, dass das schwer wird. Wir haben bei den anderen Themen gezeigt: Das wird zunehmend schwerer für dieses Parlament. Deswegen kann man es nicht hoch genug schätzen, dass es auf den letzten Metern gelungen ist, hier zu einer Einigung zu kommen. Deswegen: Vielen herzlichen Dank an alle Beteiligten! (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Das war viel Schweiß; das waren wahrscheinlich auch ein paar Tränen.

Das ist am Ende wahrscheinlich kein Antrag, wo alle hier jede einzelne Silbe gut finden werden. Aber es zeigt, dass wir uns auch bei schweren bioethischen Fragen am Ende einigen können, weil wir einfach Dinge für die Bevölkerung regeln müssen.

(Beifall des Abg. Omid Nouripour [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Menschen in diesem Land müssen einfach wissen, was gilt und was nicht. Ärztinnen und Ärzte brauchen eine Grundlage zum Arbeiten, genauso wie Hebammen, genauso wie Familien sicher sein müssen, dass das, was sie tun, auch vom Gesetz gedeckt ist.

Meine Damen und Herren, auch ich möchte für diesen Kompromiss werben, weil er eben ganz unmissverständlich klarmacht: Wir möchten eine inklusive Gesellschaft. Wir möchten mehr Unterstützung in dieser Gesellschaft

Dr. Paula Piechotta

(A) für Menschen mit Familien mit Einschränkungen. Aber wir möchten auch klarstellen: Diagnostik, die nicht invasiv ist, darf keine Frage des Geldbeutels sein. Deswegen wird die Kassenleistung hier nicht angetastet.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat jetzt noch als Letztes die Abgeordnete Katrin Staffler.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD])

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! So eine Schwangerschaft ist ja schon besonders. Da ist meistens sehr viel Vorfreude, ganz oft aber gepaart mit Fragen und Sorgen. Die moderne Pränataldiagnostik kann heute Antworten auf Fragen geben, die vor wenigen Jahrzehnten überhaupt noch nicht beantwortet worden wären. Natürlich kann das für Schwangere eine riesengroße Hilfe sein, weil der Test dazu beitragen kann, dass invasive Untersuchungen und die damit verbundenen Risiken vermieden werden können. Deshalb – das will ich vorweg sagen – soll an dem Zugang für Schwangere überhaupt nichts verändert werden.

Gleichzeitig müssen wir aber schon sehr genau hin-
(B) schauen, wie der Test denn in der Praxis eingesetzt wird. Er ist nämlich ausdrücklich keine Routineuntersuchung und theoretisch nur in begründeten Fällen eine Leistung der GKV. Wenn wir uns die Realität anschauen, dann haben wir schon Anlass, da noch mal genauer hinzuschauen, und zwar nicht aus finanziellen Erwägungen, sondern ganz klar mit Blick auf die werdenden Eltern. Der Test liefert nämlich keine Diagnose.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: So ist es!)

Er gibt einfach keine Diagnose, sondern ein auffälliges Ergebnis, und das muss dann durch weitere Untersuchungen bestätigt werden.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Stimmt!)

Es ist kaum vorstellbar, was so ein Befund bedeutet. Ich habe es selber erlebt, ich kenne es von vielen Menschen in meinem engeren Umfeld – leider viel zu oft –: Aus Vorfreude wird Angst, aus einem Bluttest wird eine mögliche Entscheidungssituation. Das belastet die werdenden Eltern. Die medizinische Beratung beim Arzt stößt da oft einfach an ihre Grenzen. Da vergehen Wochen, bis nach Verlaufsuntersuchungen feststeht, ob das Kind nachweislich krank oder beeinträchtigt sein wird. Die Eltern sind in dieser Zeit in einem Zustand irgendwo zwischen Hoffen und Bangen gefangen und alleingelassen, ohne die häufig so dringend benötigte Beratung und Begleitung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD])

Im Antrag geht es ausdrücklich nicht darum, den me-
(C) dizinischen Nutzen des Tests infrage zu stellen – der ist da –, aber darum, dass man mal die aktuelle Praxis kritisch reflektiert,

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Darum geht's!)

das steht schon im Fokus, weil die Datenlage bestenfalls als mangelhaft bezeichnet werden kann.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Ja!)

Ein Monitoring muss die Datenbasis stärken und die Grundlage für eine ethische, eine juristische und gesundheitspolitische Bewertung schaffen.

Gerade bei einer Untersuchung, die so weitreichende Entscheidungen nach sich ziehen kann, braucht man verlässliche wissenschaftliche Erkenntnisse. Wir brauchen klare Rahmenbedingungen, und für die werdenden Eltern brauchen wir die bestmögliche Begleitung und Beratung,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

weil medizinischer Fortschritt auch Verantwortung braucht.

Deswegen möchte ich noch mal in die Runde rufen: Wir brauchen heute ein starkes Signal. Zweimal Ja für die beiden Anträge! Dann ist, glaube ich, wirklich was gewonnen.

Danke schön. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit zu dem Antrag der Abgeordneten Corinna Rüffer, Michael Brand, Simone Fischer und weiterer Abgeordneter mit dem Titel „Kassenzulassung des nicht-invasiven Pränataltests – Monitoring der Konsequenzen und Einrichtung eines Gremiums". Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/6075, über den Antrag auf Drucksache 21/3873 im Plenum einen Beschluss herbeizuführen, hat aber selbst keine inhaltliche Empfehlung abgegeben. Beratungsgrundlage ist daher der Antrag auf Drucksache 21/3873.

Hierzu liegt nun der neue Änderungsantrag auf Drucksache 21/8475 vor, über den wir zuerst abstimmen. Wir haben namentliche Abstimmung vereinbart.[1)]

Und noch ein Hinweis für alle Kolleginnen und Kollegen: Die weitere namentliche Abstimmung erfolgt unmittelbar nach der Ergebnisverkündung der namentlichen Abstimmung über den Änderungsantrag, also in etwa 30 Minuten.

[1)] Anlage 2

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme für die erste namentliche Abstimmung nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die Plätze einzunehmen. – Das ist der Fall. Ich eröffne die namentliche Abstimmung über den Änderungsantrag auf Drucksache 21/8475. Die Abstimmungsurnen werden um 18:42 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.[1)]

Dann rufe ich jetzt den Tagesordnungspunkt 15 auf:

> Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Tobias Matthias Peterka, Christoph Grimm, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Gewährleistung der Meinungsfreiheit in den sozialen Netzwerken**
>
> **Drucksache 21/8369**
>
> Überweisungsvorschlag:
> Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung (f)
> Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
> Ausschuss für Kultur und Medien
> **Federführung strittig**

Ich bitte Sie, zügig zur Abstimmung zu gehen bzw. die Plätze zu wechseln, damit wir weitermachen können und es etwas mehr Ruhe hier im Saal gibt.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Für die AfD hat das Wort
(B) der Abgeordnete Stephan Brandner.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Irene Khan, UN-Sonderberichterstatterin für Meinungsfreiheit, gebürtig aus Bangladesch, war vor einigen Monaten in Deutschland und hat sich umgehört und umgeschaut. Bevor sie nach Deutschland kam, war sie in Ländern wie Honduras, Sambia und auf den Philippinen.

In ihrem Bericht schreibt sie, für die ganze Welt lesbar, über Deutschland – Zitat –: „Der Spielraum für die Meinungsfreiheit […] schrumpft und wird durch mehrere negative Trends untergraben.“ Zitat Ende. – Und dann geht es wie folgt weiter: nämlich vor allem durch die exzessive Anwendung des Politikerbeleidigungsparagrafen 188 StGB und die Absicht, die in den Umfragen bundesweit und inzwischen in einigen Länderparlamenten stärkste Partei verbieten zu wollen.

Meine Damen und Herren, das ist das gruselige Bild von außen, das Deutschland nach Jahrzehnten Kartellparteienherrschaft abgibt.

(Beifall bei der AfD)

Peinlich und erbärmlich für eine Republik, deren Repräsentanten sich als super demokratisch gerieren.

Es steht schlecht um Deutschland, meine Damen und (C) Herren, nahezu überall: bei Wirtschaft, Finanzen, innerer und äußerer Sicherheit, bei Bildung und auch bei der Meinungsfreiheit.

Dabei sollte doch eigentlich Einigkeit darüber bestehen, wie wichtig die Meinungsfreiheit ist – Zitat –: „schlechthin konstituierend“ für einen freiheitlichen Staat“, so das Bundesverfassungsgericht 1958. Und weiter – Zitat –: „eines der vornehmsten Menschenrechte“, „die Grundlage jeder Freiheit“. Verdammt lang her, verdammt weit weg.

Heute: Ermittlungsverfahren, Hausdurchsuchungen, Zwangsgelder, Anklagen, Verurteilungen für Kritik an Mächtigen, die übrigens härter bestraft wird als die Kritik an normalen Menschen. Hinzu kommt das millionenfache Löschen von unliebsamen Veröffentlichungen und Kommentaren in sozialen Netzwerken, das jeden Freiheitsfreund aktivieren müsste, aber ehrlicherweise nur uns von der Alternative für Deutschland als Schützer und Bewahrer von Freiheit, von Meinungsfreiheit und Grundrechten umtreibt, und das ist auch gut so, dass es zumindest uns umtreibt.

(Beifall bei der AfD)

Oder die sogenannte Hassrede: Strafbar ist sie nicht. Keiner weiß so richtig, was das sein soll. Dennoch wird gelöscht und denunziert, dass die Finger qualmen.

Es geht noch weiter; die künstliche Intelligenz, KI, macht es möglich. Ausgerechnet die Landesmedienanstalten, bezahlt übrigens aus GEZ-Zwangsabgaben, überwachen KI-gestützt das Internet und tauschen sich (D) mit den Inlandsgeheimdiensten aus. So versteckt sich hinter den guten alten, leicht verstaubten Landesmedienanstalten ein weiteres Werkzeug der schier allgegenwärtigen Gesinnungspolizei.

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Sagen Sie noch was zum Gesetzentwurf?)

Meine Damen und Herren, es wird in Deutschland immer schlimmer. Das muss gestoppt werden!

(Beifall bei der AfD)

Der Aufbau einer Überwachungs- und Repressionsstruktur ist inzwischen weit vorangeschritten. Die meisten merken es vielleicht gar nicht; es ist aber so. Seit dem Jahr 2022 wurden über 130 000 angebliche Rechtsverstöße ermittelt und gemeldet.

Und es geht immer weiter: Der angekündigte Digitale-Medien-Staatsvertrag will die Frage, was der Bürger überhaupt noch sehen darf, im Staat regeln, und ich glaube, es wird immer repressiver. Public Value spielt da eine Rolle, also, frei übersetzt, der Gemeinwohlbeitrag. Das heißt – Zitat –: Neben der besonderen Auffindbarkeit von Public-Value-Angeboten oder -Inhalten sind dabei auch allgemeine Vielfaltsanforderungen denkbar. – Der Bürger wird also gar nicht mehr das sehen, was er sehen will, sondern das, was den Vielfaltsanforderungen derjenigen entspricht, die vorgeben, was er sehen darf. Es wird gruselig, meine Damen und Herren. Es braucht daher dringend wieder die Rückbesinnung auf ein freiheitliches Dasein,

[1)] Ergebnis Seite 12390 A

Stephan Brandner

(A) (Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

in dem der Staat und seine Repräsentanten die Diener des Volkes sind und nicht die Drangsalierer des Volkes, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Demokratie funktioniert nur von unten nach oben. Es braucht keine staatlichen Demokratieschützer. Chef im Ring ist der freie, der mündige Bürger, der kein betreutes Denken braucht und keine betreute Demokratie benötigt, meine Damen und Herren.

Dazu ist unser Gesetzentwurf heute ein wichtiger Schritt – ein kleiner Schritt, aber ein sehr wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU hat das Wort der Abgeordnete Dr. Konrad Körner.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wiederherstellung der Meinungsfreiheit in sozialen Netzwerken: Herr Brandner nutzt eine Aneinanderreihung von Allgemeinplätzen und ein paar lustige Facebook-Posts, um über etwas zu reden. Aber er schafft (B) es in seiner fünfminütigen Rede

(Stephan Brandner [AfD]: Es waren nur vier, vier Minuten!)

kein einziges Mal, auf den von seiner Fraktion eingebrachten Gesetzentwurf einzugehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich frage mich: Warum? Es könnte daran liegen, dass dieser Gesetzentwurf nicht nur handwerklich schlecht, sondern auch noch grob inhaltlich falsch ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie inszenieren sich als angeblicher Retter der freien Welt, als letzter Verteidiger der Meinungsfreiheit; aber mehr als schnittige Überschriften kommen halt nicht heraus. Sie haben hier einen Gesetzentwurf vorgelegt, der leider über Copy and Paste aus der letzten Legislaturperiode nicht herauskommt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Was gut ist, bleibt gut!)

Das weiß ich, weil Sie sogar Interpunktionsfehler übernommen haben

(Heiterkeit der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

und wunderbarerweise sogar noch ein Gesetz zitieren, das Sie ändern wollen, das es gar nicht mehr gibt.

(Maja Wallstein [SPD]: Hört! Hört!)

Das Telemediengesetz ist gar nicht mehr in Kraft. Herr (C) Brandner, wenn Sie mal so richtig regieren wollten, dann empfähle ich Ihnen ein bisschen mehr handwerkliche Sorgfalt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Machen Sie einen Änderungsantrag!)

Neben der handwerklichen Sorgfalt wäre auch noch die juristische Sorgfalt ganz gut. Denn Sie wollen hier eine Regel in einem deutschen Gesetz ändern, die nur noch aus einem Grund da ist, nämlich damit wir freie WLAN-Hotspots anbieten können. Was Sie aber eigentlich ändern wollen – ich helfe Ihnen ein bisschen –, ist Artikel 7 DSA. Das Problem ist aber: Den können Sie gar nicht ändern; denn der ist europäisches Recht.

(Stephan Brandner [AfD]: Das kann man auch ändern!)

Wenn Sie also meinen, ihn ändern zu wollen, dann müssten Sie beantragen, den Digital Services Act komplett aufzuheben.

Jetzt erkläre ich Ihnen aber noch, warum das eine saudumme Idee wäre, vor allem aus Sicht eines angeblichen Verteidigers der Meinungsfreiheit. Denn der Digital Services Act – und jetzt wird es echt verwundernswert, und ich bin mir nicht sicher, ob das bei der AfD halt einfach nicht sein kann, weil es nicht sein darf –

(Stephan Brandner [AfD]: Oder andersrum!)

ist bereits Gesetz, und er will genau das erreichen, was (D) Sie eigentlich erreichen wollen. Er macht Plattformen nämlich nicht zum rechtsfreien Raum. Im Gegenteil: Er stellt Regeln für die Moderation von Inhalten auf.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Artikel 14 Absatz 4 – total lesenswert; empfehle ich Ihnen – verpflichtet Onlineplattformen bei der Anwendung oder Durchsetzung ihrer Bedingungen, ihres digitalen Hausrechts, die Grundrechte der Nutzer zu berücksichtigen,

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist aber großzügig!)

insbesondere – halten Sie sich fest! – das Grundrecht auf Meinungsfreiheit. Tolle Sache!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Tobias Matthias Peterka [AfD]: Das ist doch nur ein Lippenbekenntnis! – Stephan Brandner [AfD]: Sehr großzügig!)

Und da, wo die Marktmacht besonders groß ist, werden auch die Vorgaben strenger. Sehr große Onlineplattformen müssen nach Artikel 34 und 35 des DSA ihre Risiken untersuchen und entsprechende Maßnahmen zur Risikominderung treffen, damit sie – Achtung! – die Meinungsfreiheit nicht beschneiden. Mit anderen Worten: Je größer und einflussreicher die Plattform ist, desto größer sind auch ihre Verantwortungen, ihre Verpflichtungen, ihr Schutz der Meinungsfreiheit.

Dr. Konrad Körner

(A) (Stephan Brandner [AfD]: Aber das funktioniert doch nicht!)

– Ich sage Ihnen, dass das sehr gut funktioniert.

Wir haben gerade ein anhängiges Verfahren am Bundesverfassungsgericht. Dort klagt ein Coronaleugner, sein Inhalt sei zu Unrecht gelöscht worden. Die Gerichte haben bisher entschieden: Doch, doch, durfte gelöscht werden! Warum? Weil der DSA zum Zeitpunkt der Äußerung noch nicht in Kraft war. – Jetzt begehrt der Antragsteller was? Er möchte vom Bundesverfassungsgericht festgestellt haben, dass diese Löschung nach den heutigen europäischen Regeln nicht mehr möglich wäre, weil jetzt der Digital Services Act gilt. Und ich sage Ihnen: Er hat gute Aussichten auf Erfolg.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann sind wir mal gespannt!)

Wenn Sie sich also eigentlich hierhinstellen wollten als Verteidiger der Meinungsfreiheit,

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind wir!)

dann müssten Sie für eine tolle Durchsetzung des Digital Services Act werben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Jetzt sage ich Ihnen noch, was Ihr Vorschlag einer Wegnahme des Haftungsprivilegs tatsächlich für Auswirkungen hätte. Das würde massiv in die unternehmerische Freiheit von Anbietern eingreifen, nicht nur der großen, (B) die Sie meinen – Allgemeine Geschäftsbedingungen, ja, das ist das digitale Hausrecht –, sondern zum Beispiel auch von einer Plattform, die eine Fußballcommunity sein will, oder einer Datingplattform, die sagt: Bei uns geht es halt nur um die persönlichen Bekanntschaften, aber nicht um Politik.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie wissen doch genau, dass es darum nicht geht!)

Und ich sage Ihnen was: Das ist eine hervorragende Idee. Denn wenn Sie auf Datingplattformen Ihre politische Meinung zum Besten geben, dann schaut es schlecht aus.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen greifen Sie mit Ihrem Gesetzentwurf eigentlich die Freiheit an, die Sie angeblich verteidigen wollen, die Freiheit einer Plattform, zu sagen: „Bei uns gibt es keine Nacktheit“, oder: „Wir sind politisch neutral“, oder einer Community für lokalen Fußball, die sich eben auf Fußball konzentrieren will, oder der Kochplattform, die sagt: „Sorry, bei uns wird nicht über politische Themen diskutiert.“

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Deswegen stärkt der vorliegende Gesetzentwurf nicht die Meinungsfreiheit. Er missversteht und missachtet europäisches Recht.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU): (C)

Er beschneidet die Grundrechte und ignoriert bestehende Schutzmaßnahmen. Er ist abzulehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Dr. Anna Lührmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Geht es dieser AfD wirklich um die Meinungsfreiheit?

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Zeigen Sie nicht auf uns! – Stephan Brandner [AfD]: Hallo! Man darf nicht mit dem Finger zeigen! Das gibt einen Ordnungsruf!)

Die Partei, die Journalisten nicht zu Wahlkampfveranstaltungen zulässt, die Partei, die rechtsextreme Schläger in ihren Reihen hat,

(Stephan Brandner [AfD]: Was geht denn jetzt hier ab?)

die Partei, die Millionen Deutsche willkürlich aus unse- (D) rem Land schmeißen will: Geht es dieser Partei wirklich um die Meinungsfreiheit? Ich glaube nicht! Es geht ihr um eins: um Macht, um pure Macht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken – Zuruf von der AfD: Einfach mal atmen!)

Die Wahrheit ist doch: Ohne die sozialen Medien wäre die AfD nur halb so groß. Deswegen verteidigen Sie die amerikanischen und chinesischen Big-Tech-Konzerne,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie reden ja wie vor 90 Jahren!)

als hinge Ihr politisches Leben davon ab; denn das tut es.

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Deswegen müssen wir alles daransetzen, diese unheilige Allianz zwischen AfD und Big Tech zu zerschlagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Tobias Matthias Peterka [AfD]: Alles verbieten! – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Genau! Meinungsfreiheit abschaffen! Typischer Grünenvorschlag!)

Wie funktioniert denn diese Allianz? Studien zeigen, dass die Beiträge der AfD auf Social Media doppelt so oft ausgespielt werden – doppelt so oft!

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Weil sie vielleicht besser sind als Ihre!)

Dr. Anna Lührmann

(A) Das liegt an zwei Dingen: Die Algorithmen von Big Tech bevorzugen ganz klar Hass und Hetze, weil sie Aufmerksamkeit erregen, und mit dieser Aufmerksamkeit verdienen die Konzerne sehr, sehr viel Geld. Und es liegt auch an der politischen Agenda der Eigentümer. Elon Musk unterstützt die AfD ganz offen. Donald Trump feiert die AfD; er gibt Big Tech Rückendeckung. Denn so hat die AfD auf Social Media einen unfairen Vorteil.

(Tobias Matthias Peterka [AfD]: Dafür haben Sie im ZDF einen unfairen Vorteil!)

Ich bin mir sicher: Ohne Social Media hätte die AfD in Sachsen-Anhalt nur die Hälfte der Stimmen bekommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen: Es geht der AfD gar nicht um die Meinungsfreiheit, wie Sie hier tun. Es geht Ihnen um die Macht. Es geht Ihnen um ein Instrument zur Einschüchterung, darum, zu bestimmen, wer sichtbar ist, darum, die Macht in Deutschland zu ergreifen. Und das werden wir verhindern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD: Glaube ich nicht!)

Ganz ehrlich! Das wird man doch wohl noch mal sagen dürfen: dass Sie hier Donald Trump nacheifern. Das wird man doch wohl noch mal sagen dürfen: dass Donald Trump gerade versucht, die freie Meinungsäußerung auf
(B) einer Forschungskonferenz in Litauen zu unterbinden, und dass sogar EU-Institutionen unter diesem Druck einknicken. Das wird man doch wohl noch mal sagen dürfen: dass Donald Trump die Meinungsfreiheit mit Füßen tritt, indem er bestimmte Pressevertreter im Weißen Haus nicht mehr zulässt. Das wird man doch wohl noch mal sagen dürfen: dass Social Media und die AfD unsere Gesellschaft kaputtmachen. Das wird man hier doch wohl noch mal sagen dürfen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Tobias Matthias Peterka [AfD]: Das dürfen Sie ja auch! Ist aber trotzdem falsch! – Zuruf des Abg. Dr. Christoph Birghan [AfD])

Wo gibt es denn heute wirklich Probleme mit Meinungsfreiheit? Wo? In Russland zum Beispiel! Wie sehr die AfD sich Putin zum Vorbild nimmt, zeigt immer wieder ein gewisser Herr Tillschneider, seit vorgestern Landtagsvizepräsident in Sachsen-Anhalt.

(Beifall bei der AfD)

Er war sogar in der russischen Botschaft, um Wladimir Putins Geburtstag zu feiern.

Den Menschen in Russland ist allerdings überhaupt nicht nach Feiern zumute. Wenn sie es wagen, Putin zu kritisieren, dann kommen sie ins Gefängnis,

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Wenn Sie Herrn Habeck kritisieren, kriegen Sie bei uns eine Hausdurchsuchung!)

auch wenn sie nur ein Blatt weißes Papier hochhalten und (C) dazu schweigen, so wie Anastasia Nikolaeva im Süden Russlands. Ihr Verbrechen: Sie hat ein weißes Blatt Papier hochgehalten. Das Gleiche passierte Menschen in Novosibirsk, in Jekaterinburg, in ganz Russland.

(Die Rednerin hält ein Papier hoch)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, so sähe die Meinungsfreiheit in Deutschland aus, wenn die AfD regieren würde.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD], an den Sitzungsvorstand gewandt: Sie zeigt was! Man darf nichts zeigen!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin, was zeigen Sie? – Sie wissen, dass das so nicht geht.

(Stephan Brandner [AfD]: Das gibt normalerweise einen Ordnungsruf!)

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die Machtergreifung der AfD –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin.

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): – werden wir verhindern. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Ja, Sie halten sich an Regeln! Ich halte jetzt auch mal ein weißes Blatt hoch! – Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Wir fahren fort. Die nächste Rednerin ist die Abgeordnete Maja Wallstein für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Maja Wallstein (SPD):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher! Schön, dass Sie da sind. Während Sie da oben sitzen, dürfen Sie natürlich nicht mit dem Handy irgendwas machen. Aber vielleicht haben Sie ja eins, und vielleicht waren Sie ja auch schon mal auf einer dieser Plattformen unterwegs, die in die Kategorie „Soziale Netzwerke“ gehören. Vielleicht ist Ihnen da ja auch schon mal der eine oder andere Kommentar oder Beitrag aufgefallen oder begegnet, von dem Sie gedacht haben: Na, ob das strafbar ist? Keine Ahnung! Aber das hätte der so nicht geschrieben, wenn er seine Oma da noch mal hätte draufgucken lassen müssen. – Um unter anderem solche Beiträge geht es heute in dieser Debatte – und um die Frage, wie wir damit umgehen.

Maja Wallstein

(A) Hier ist meine Meinung: Ich finde es falsch, wenn Beiträge im Netz sind, die Menschen bewusst verletzen sollen, getarnt mit Codes, gedeckt von der Meinungsfreiheit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich finde es falsch, wenn auf Plattformen Menschen zu selbstverletzenden Taten oder gar zu Suizid motiviert werden. Ich finde es falsch, wenn es keinen Warnhinweis gibt, dass im nächsten Video blutüberströmte Menschen zu sehen sind, weil die Plattform das nicht mehr kennzeichnen oder moderieren darf, ohne ihr Haftungsprivileg zu verlieren. Ich finde es auch falsch, wenn strafbare Beiträge tagelang, vielleicht wochenlang online sind, weil im Einzelfall erst von Gerichten festgestellt werden muss, ob sie strafbar sind. Darum lehne ich diesen Gesetzentwurf ab – aus Anstand.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Aber ich verstehe die Argumente dafür. Natürlich kann man sagen: Recht muss von Gerichten gesprochen werden und nicht von privaten Großkonzernen im Silicon Valley. – Man kann auch sagen, dass wir Übermoderation verhindern müssen und dass der Staat das Monopol darauf hat, zu entscheiden, was legal ist und was nicht – legitim. Aber: In jeder Kindergartengruppe gibt es Regeln, die sich die Kinder wahrscheinlich sogar mit selbst geben und an die sie und auch das Personal sich halten.

(Stephan Brandner [AfD]: Aber mündige Bürger brauchen keine Kindergärtnerinnen! Das ist der Unterschied!)

(B) Jedes Unternehmen hat interne Hausregeln. Ein Verbot eigener Content-Moderation würde Betreiber dazu zwingen, Inhalte auf ihren Servern zu dulden, die ihren Markenwerten oder Geschäftsmodellen widersprechen.

Viel schlimmer aber finde ich, dass dieser Gesetzentwurf wissenschaftliche Erkenntnisse ignoriert. Er ignoriert das Wissen, das wir durch Whistleblower, zum Beispiel von Meta, längst haben. Wir haben es schwarz auf weiß: Algorithmen belohnen Empörung. Sie belohnen Wut, Hetze und Falschinformationen – schlichtweg deshalb, weil sich Verärgerung am schnellsten klickt und Klicks bares Geld bedeuten. Meta und Co haben Systeme gebaut, die nicht das Verbindende verstärken, sondern das Spaltende, weil emotionale Erregung die Nutzerinnen und Nutzer am Bildschirm hält. Und das ist kein Versehen, das ist ein knallhartes Geschäftsmodell.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Und ich bin ehrlich: Meine Oma hat keine Ahnung von sozialen Netzwerken. Aber sie hat Anstand. Sie kann den Unterschied zwischen Tiktok und Elon Musks Plattform X ganz sicher nicht erklären; aber sie erkennt den Unterschied zwischen Menschen, die mit aufhetzenden Beiträgen Geld verdienen wollen, und Menschen, die sagen: Wer eine Plattform betreibt, ist dafür verantwortlich, dass damit kein Schindluder getrieben wird. – Meine Oma würde sagen: In unserer Gesellschaft müssen wir alle darum kämpfen, dass der Anstand gewahrt bleibt. – Heute Morgen hat sie gesagt: Der Ton macht die Musik.

(Beifall des Abg. Johannes Schraps [SPD])

Wir alle sollten mehr auf unsere Omas hören; aber man (C) weiß ja, dass die extreme Rechte ein sehr großes Problem mit Omas hat,

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Das kommt auf die Oma an, ne?)

so wie sie auch ein Problem mit einem Europa hat, das sich gegen die gesellschaftliche Spaltung stellt. Denn es ist der Digital Services Act, der DSA, der große digitale Plattformen zu Transparenz, Risikobewertung und konsequentem Vorgehen gegen illegale Inhalte verpflichtet.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie müssen das Parteiverbot noch ansprechen, Frau Wallstein! – Zuruf des Abg. Dr. Christoph Birghan [AfD])

Und es ist der DSA, den die AfD hier immer wieder abschaffen will.

Wenn dieser Gesetzentwurf eine Mehrheit bekäme, hieße das in der Praxis: Wir erpressen die Plattformen mit ihrer Haftung. Sobald ein Betreiber Beiträge löscht, die die Hausregeln verletzen – seien es Mobbing, grauenhafte Unfallvideos oder Falschinformationen –, verliert er sein Haftungsprivileg. Also entweder lassen die Netzwerke den Wilden Westen ungefiltert gewähren, oder sie drehen den Nutzerinnen und Nutzern in Deutschland ganz den Hahn zu, weil das finanzielle Risiko für sie nicht tragbar ist. Kurz gesagt: Dieser Entwurf schützt nicht die Meinungsfreiheit, er zerstört den geordneten digitalen Raum.

Wir halten stattdessen an den europarechtlichen Vorgaben fest. Wir halten daran fest, dass Plattformen endlich ihrer Verantwortung gerecht werden – zum Schutz (D) der Menschenwürde, von Kindern, von Jugendlichen und zum Schutz unseres demokratischen Diskurses.

Wir müssen unsere Demokratie überall schützen, und das bedeutet im Übrigen auch, dass wir uns alle starkmachen müssen für die Überprüfung der Verfassungsmäßigkeit der AfD durch das höchste Gericht unseres Landes, so wie es Artikel 21 unseres Grundgesetzes von uns verlangt.

(Stephan Brandner [AfD]: Endlich kommt das mal wieder! – Zuruf des Abg. Sven Wendorf [AfD])

Und ich frage mich und Sie von der AfD: Welche demokratische Partei fürchtet die Überprüfung

(Stephan Brandner [AfD]: Keine! – Sven Wendorf [AfD]: Die Linke!)

ihrer Verfassungsmäßigkeit durch das höchste Gericht unseres Landes?

(Zurufe von der AfD: Die Linke!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich komme noch mal kurz zurück zu Tagesordnungspunkt 14; die Zeit für die namentliche Abstimmung ist nämlich vorbei. Ich frage aber trotzdem noch einmal: Ist

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist nicht der Fall.

Ich schließe die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen später bekannt gegeben.[1)]

Und Sie wissen: Danach folgt noch eine namentliche Abstimmung.

Als Nächstes hat jetzt das Wort für die Fraktion Die Linke die Abgeordnete Donata Vogtschmidt.

(Beifall bei der Linken)

Donata Vogtschmidt (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Heute also ein Antrag zur Meinungsfreiheit – ausgerechnet von einer Partei, die in den sozialen Netzwerken regelmäßig Hass und Hetze gegen Menschen und demokratische Institutionen verbreitet

(Stephan Brandner [AfD]: Wo denn? Wann denn? Was denn?)

und gleichzeitig jammert: Man darf in diesem Land ja einfach nichts mehr sagen. – Was die AfD als Zensur bezeichnet, ist häufig schlicht Widerspruch, Kritik oder die Richtigstellung von Falschbehauptungen.

Doch Meinungsfreiheit heißt nicht, unwidersprochen zu bleiben. Sie schützt auch das Recht, zu widersprechen,

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) und verpflichtet niemanden, Desinformationen oder Hetze kommentarlos hinzunehmen. Wenn Plattformen freiwillig strengere Maßnahmen und Moderationsregeln zum Schutz davor anwenden, ist das ihr gutes Recht.

Ja, es ist oft schmerzvoll, was man alles auf Social Media lesen muss. Aber die eigentliche Frage ist ja: Womit wird der Algorithmus von Unsinn, Hass und Hetze überhaupt gepusht? Laut der NGO Reset Tech mit automatisierten Netzwerken und Fake Accounts – zum Beispiel aus Nigeria –, die Stimmung für Alice Weidel auf Tiktok machten. Genau dagegen haben wir den Digital Services Act. Wir müssen Fake Accounts und Bot-Netzwerke als systemisches Risiko ernst nehmen. Und was forderte die AfD erst kürzlich in einer Aktuellen Stunde hier? Den DSA komplett abschaffen.

(Beifall des Abg. Tobias Matthias Peterka [AfD])

Nun wissen wir auf jeden Fall auch, warum.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und selbst das geht der AfD nicht weit genug. Plattformen sollen Hass und Hetze tatenlos hinnehmen müssen und dann haften, wenn sie dagegen vorgehen. Aber wehe, jemand spricht jetzt von irgendeiner Zensur!

[1)] Ergebnis Seite 12390 A

Das Thema Haftungsprivileg ist durchaus wichtig. Wir als Linke fordern dessen Abschaffung für profitorientierte Plattformen. (C)

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Beschäftigen Sie sich mal mit dem Thema Zensur!)

Denn wer Inhalte algorithmisch sortiert, ihre Reichweite steuert und damit Werbegeld verdient, muss auch Verantwortung übernehmen.

(Beifall bei der Linken)

Heute entscheiden nicht wir allein, was wir sehen, sondern vor allem die Geschäftsinteressen von Big Tech. Wer zahlt, kauft Reichweite. Andere Inhalte werden algorithmisch unsichtbar gemacht. Das trifft vor allem progressive und feministische Accounts.

(Zuruf des Abg. Dr. Christoph Birghan [AfD])

Und genau das ist die eigentliche Gefahr für die Meinungsfreiheit: wenn Konzerne nach Profitinteressen darüber bestimmen, welche Stimmen gehört werden und welche nicht.

(Beifall bei der Linken)

Als Thüringer Abgeordnete möchte ich gerne noch auf die Anhörung in der vergangenen Woche bei uns im Thüringer Landtag hinweisen. Hier ging es um eine Prüfung eines Verbotsverfahrens gegen eine Partei, die mit gezielten Kampagnen – besonders in den sozialen Netzwerken – Strukturen zur Untergrabung der Menschenwürde und eine diktatorische Gewaltfantasie aufbaut.

(Stephan Brandner [AfD]: Wahrscheinlich Herr Koçak!) (D)

Wer könnte das nur sein?

(Zuruf von der AfD: Die Linke!)

Ich frage für einen Freund. Richtig: Die AfD!

Sie sind der Handlanger von Big Tech mit deren Profiten.

(Beifall bei der Linken)

Sie wollen mit den Techeliten den braunen Boden für Fake News, rassistische Hetze, Frauenverachtung

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

und Einschüchterung von queeren Menschen ausbreiten. Menschen sollen ihre Meinung nicht mehr äußern können, ohne heftigen Angriffen aufgrund ihrer Identität ausgesetzt zu sein. Und Sie verkaufen das noch als Kampf für die Meinungsfreiheit. Das ist schäbig und lächerlich!

(Beifall bei der Linken – Maik Brückner [Die Linke]: So ist es! Ganz meine Meinung!)

Meinungsfreiheit ist für alle da und nicht nur für diejenigen mit den größten Plattformen und den reichsten Friends im Ausland. Wer aber rechte Hetze und Angriffe auf unsere Verfassung verharmlost, verteidigt nicht unsere Freiheit,

(Stephan Brandner [AfD]: Frau Vogtschmidt! Frau Vogtschmidt!)

sondern muss sich fragen lassen, wessen Freiheit er eigentlich meint.

Donata Vogtschmidt

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Grüße an Koçak!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Henri Schmidt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Henri Schmidt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer behauptet, die Meinungsfreiheit im Internet müsse in Deutschland wiederhergestellt werden, der setzt voraus, dass sie zuvor abgeschafft wurde. Für diese Erzählung gibt es schlicht keinen belastbaren Beleg. Bemerkenswert ist: Genau so war Ihr angekündigter Gesetzentwurf zunächst formuliert. In der jetzt vorliegenden Drucksache heißt es nun „Gewährleistung der Meinungsfreiheit“.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, ist doch auch nicht schlecht!)

Von einer abgeschafften und systematisch unterdrückten Meinungsfreiheit kann jedenfalls nicht die Rede sein. Das Muster kennen wir ja inzwischen: In 2021 legte die AfD einen Gesetzentwurf zur „Sicherstellung der Meinungsfreiheit in sozialen Netzwerken“ vor. 2022 wurde dieser im Kern nahezu wortgleich wieder eingebracht.

(B) (Stephan Brandner [AfD]: Das liegt uns halt sehr am Herzen!)

Danach war der Anlass Telegram, dann X, dann der Digital Services Act, dann Trusted Flaggers usw. usf. Der Anlass wechselte also; aber die Erzählung blieb immer die gleiche.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, Meinungsfreiheit ist uns halt wichtig!)

Trotz enthemmter Rhetorik aus Ihren Reihen, Herr Brandner, zeichnen Sie immer wieder das Bild von Zensur, von Unterdrückung und stellen sich selbst als Opfer dar.

(Stephan Brandner [AfD]: So ist das öfter mal!)

Wissen Sie: Wir Schleswig-Holsteiner gelten als klare und ehrliche Leute. Deshalb will ich Ihnen auch ganz nüchtern sagen, was die Fakten hergeben.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann mal los!)

Schauen wir mal auf die Realität; schauen wir auf unabhängige internationale Maßstäbe:

Erstens. Reporter ohne Grenzen führt Deutschland 2026 auf Platz 14 von 180 Staaten bei der Pressefreiheit.

(Stephan Brandner [AfD]: Ist das so gut?)

Finde ich nicht schlecht.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich finde das schlecht! – Zuruf des Abg. Dr. Christoph Birghan [AfD])

Zweitens. Im aktuellen „Freedom on the Net“-Index von Freedom House liegt Deutschland auf Platz 12 von 72 untersuchten Staaten weltweit und wird als „frei“ eingestuft. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Finde ich nicht so dolle!)

Beide Indizes, Herr Brandner, sind übrigens die Datenquelle der UNESCO für den World Trends Report zur Medienfreiheit.

Kommen wir zum Grundgesetz. Artikel 5 des Grundgesetzes schützt gerade die unbequeme, die zugespitzte und sogar die abstoßende Meinung.

(Stephan Brandner [AfD]: So weit die Theorie! – Weiterer Zuruf von der AfD: Schön wär’s!)

Aber Meinungsfreiheit bedeutet doch eben nicht Freiheit von Recht und Gesetz. Artikel 5 selbst nennt doch die Schranken der allgemeinen Gesetze und das Recht der persönlichen Ehre. Es geht also um die Rechte anderer, Herr Brandner, und nicht darum, ob die Rechten sich verletzt fühlen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ein nettes Wortspiel! Hat nur keiner verstanden!- Tobias Matthias Peterka [AfD]: Wie lange haben Sie sich das ausgedacht?)

In Ihrem aktuellen Entwurf schreiben Sie erneut den Begriff „Hassrede“ auf. Er sei zu unbestimmt. Und Sie haben recht in diesem Punkt;

(Stephan Brandner [AfD]: Ach?) (D)

denn „Hassrede“ ist kein Straftatbestand. Das muss aber auch gar nicht sein; denn unser Strafgesetzbuch kennt sehr konkrete Grenzen. Ich will Ihnen einige Beispiele nennen: Volksverhetzung, Beleidigung,

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Die kennt Herr Brandner ganz besonders gut!)

üble Nachrede, Verleumdung, Bedrohung oder auch die öffentliche Aufforderung zu Straftaten. Herr Brandner, wer diese Grenzen überschreitet, der muss mit rechtsstaatlichen Verfahren rechnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Interessant wird der Entwurf an einer anderen Stelle. Bei kleinen Plattformen nennen Sie das Löschen rechtmäßiger Inhalte „digitales Hausrecht“. Marktbeherrschende Netzwerke dagegen sollen nicht mehr nach eigenen Standards moderieren dürfen. Dabei vermischen Sie gezielt staatliche Eingriffe und private Plattformentscheidungen.

(Stephan Brandner [AfD]: Hat der andere CDUler vorher anders dargestellt! Die Fraktion scheint auch da gespalten!)

Wie relevant letztere sind, zeigt eine Studie von der Universität Potsdam und der Bertelsmann Stiftung: Die AfD stellte 21,5 Prozent der Parteivideos, erreichte aber 37,4 Prozent Sichtbarkeit.

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Schauen Sie sich einfach mal die Videos an, dann verstehen Sie das!)

Henri Schmidt

(A) Die entscheidende Frage ist also nicht nur, was gelöscht wird, sondern auch, was Algorithmen gezielt verstärken.

Eines bleibt klar: Das Internet ist kein rechtsfreier Raum. Auch online gilt Recht. Verstöße werden verfolgt und sanktioniert. Was offline illegal ist, wird online doch nicht plötzlich legal.

Meine Damen und Herren, Meinungsfreiheit schützt das Recht, zu sprechen, sie schützt nicht das Recht, unwidersprochen zu bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Aber das Recht, nicht gelöscht zu werden!)

Eine starke Demokratie hält Widerspruch aus. Sie schützt kontroverse Meinungen und ebenso die Rechte derjenigen, über die gesprochen wird. Herr Brandner, das ist keine Einschränkung der Meinungsfreiheit, es ist ihre demokratische Grundlage.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihrer Demokratie!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD hat das Wort der Abgeordnete Tobias Matthias Peterka.

(Beifall bei der AfD)

(B) **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Frau Präsidentin! Liebe Bürger! Ja, Frau Vogtschmidt, wir arbeiten vielleicht mit Elon Musk zusammen, aber Sie arbeiten mit der Hamas und dem Rammo-Clan zusammen.

(Beifall bei der AfD – Jürgen Coße [SPD]: Wie? – Maja Wallstein [SPD]: Was war denn das jetzt? – Zuruf von der Linken)

Allgemein ist bekannt: Es muss erst schlimmer werden, bevor es besser wird. In Berlin dämmert eine linke Koalition herauf, die von bloßen Matheversagern bis hin zu harten Antisemiten reichen wird.

(Maja Wallstein [SPD]: Thema! Thema!)

Und auch die Ansage von Kanzler Merz, dass links vorbei sei, war nur heiße Luft. Allgemein ist aber die Zeit der linken Lufthoheit über die Köpfe der Bürger langsam, aber sicher vorbei, und auch die Medienlandschaft kann man nicht mehr mit ein paar überfinanzierten Sendern und ein paar bräsigen Wochenmagazinen beherrschen.

(Beifall bei der AfD – Maja Wallstein [SPD]: Reden Sie bitte zum Thema!)

Eines ist aber vor allem klar: Neue und soziale Medien brauchen die Meinungsfreiheit wie die Luft zum Atmen. Wer dagegen agitiert, gibt offen zu, dass er am Verlieren ist, dass er ein kuscheliges Biotop für sich selber haben möchte, weil er Freiheit und Kritik nicht mehr verträgt. Strafrechtlicher Schutz online: Natürlich. Aber nein zu jeder Zensur und Museumsschutz für eine politische Kaste, deren Zeit einfach abgelaufen ist.

(Beifall bei der AfD) (C)

Aber genau so was will ja der DSA, den Sie so abfeiern, auf EU-Ebene. Zum Teil wird da der anmaßende Angriff auf die Meinungsfreiheit sogar offen zugegeben. In Deutschland steigern wir das dann traditionell als Vorzeigeschüler auf industrielles Niveau mit besonders mächtigen NGOs, Trusted Flaggern und sonstigen Häschertrupps.

Zum Glück lassen sich Plattformen wie eben X und auch wieder Facebook immer weniger einschüchtern. Darin sollte man sie unterstützen. Und die weniger mutigen Betreiber brauchen halt einen wohlwollenden Schubs Richtung Meinungsfreiheit. Daher: Haftungsprivileg nur dann, wenn man nicht mehr politisch moderiert. Also kann man es weiter verfolgen, wenn man es als Plattform für derart wichtig hält, weiter auf der Seite der Verlierer zu stehen, wie zum Beispiel Bluesky und sonstige Minibubbles. Dann aber bitte auch konsequent! Das, was dort zu lesen sein wird, ist so viel offener Meinungsaustausch wie eine Dragqueen eine Frau ist.

(Beifall bei der AfD)

Folgerichtig hat die zensierende Plattform also auch als Quasiredaktion zivilrechtlich zu haften, wenn gegen Gesetze verstoßen wird. Damit entsteht übrigens ein Mehr an Schutz für den Kunden, also für Sie zum Beispiel, wenn Sie lieber in einer Diskussionssimulation online unterwegs sein wollen.

Beleidigung, Nötigung, Bedrohung, Behauptung unwahrer Tatsachen: Das ist, wie gesagt, ohnehin strafbar. Der DSA hält unserem Gesetz nur vage Erwägungsgründe entgegen, und es spricht alles dafür, ein schlankes, nationales Zeichen für die Freiheit zu setzen. Ich weiß, Sie alle stehen dafür schon lange nicht mehr, aber vielleicht besinnen sich noch einige in der Union. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/8369 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung ist jedoch strittig. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Federführung beim Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung, die Fraktion der AfD wünscht Federführung beim Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz.

Ich lasse zuerst abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktion der AfD. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU/CSU. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Der Überweisungsvorschlag ist damit abgelehnt.

Ich lasse nun abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD, also Federführung beim Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung. Wer stimmt für diesen Überweisungs-

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) vorschlag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Der Überweisungsvorschlag ist angenommen.

Damit komme ich zurück zu Tagesordnungspunkt 14. Ich habe das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte Protokoll über das **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über den Änderungsantrag der Abgeordneten Michael Brand (Fulda) und Marja-Liisa Völlers zu dem Antrag der Abgeordneten Corinna Rüffer, Michael Brand (Fulda), Simone Fischer und weiterer Abgeordneter mit dem Titel „Kassenzulassung des nichtinvasiven Pränataltests – Monitoring der Konsequenzen und Einrichtung eines Gremiums“ vorliegen: (C)

Abgegebene Stimmkarten 568. Mit Ja haben gestimmt 513, mit Nein haben gestimmt 24, und es gab 31 Enthaltungen. Der Änderungsantrag ist damit angenommen.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	566;
davon	
ja:	511
nein:	24
enthalten:	31

Ja

CDU/CSU

Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
(B) Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Michael Frieser
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Stefan Glaser
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Alois Rainer
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Dieter Stier
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Dr. Hans Theiss (D)
Astrid Timmermann-Fechter
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Dr. Johann David Wadephul
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Dr. Christoph Birghan

(A)

Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Dirk Brandes
Stephan Brandner
Tino Chrupalla
Dr. Gottfried Curio
Christian Douglas
Tobias Ebenberger
Micha Fehre
Peter Felser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Ronald Gläser
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Mirco Hanker
Jochen Haug
Matthias Helferich
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Olaf Hilmer
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Robin Jünger
Martina Kempf
Rocco Kever
Kurt Kleinschmidt
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Thomas Korell
Steffen Kotré
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Sebastian Maack
Johann Martel
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Marcel Queckemeyer
Dr. Anna Rathert
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Matthias Rentzsch
Angela Rudzka
Ruben Rupp
Raimond Scheirich
Volker Scheurell
Lars Schieske
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Georg Schroeter
Bernd Schuhmann
René Springer
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Dr. Alice Weidel
Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

(B)

SPD

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Dr. Lars Castellucci
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
Felix Döring
Sonja Eichwede
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Angelika Glöckner
Bettina Hagedorn
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Stefan Schwartze
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Maja Wallstein
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

(C)

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Luise Amtsberg
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Karl Bär
Katharina Beck
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Janosch Dahmen
Dr. Sandra Detzer
Jeanne Dillschneider
Katharina Dröge
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Schahina Gambir
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Denise Loop
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Sascha Müller
Sara Nanni
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Marlene Schönberger
Nyke Slawik

(D)

(A)

Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Tina Winklmann

Die Linke

Doris Achelwilm
Dr. Dietmar Bartsch
Marcel Bauer
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Janina Böttger
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Kathrin Gebel
Katalin Gennburg
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe
Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Sören Pellmann
Bodo Ramelow
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Christin Willnat
Janine Wissler

Fraktionslos

Sieghard Knodel
Jan Wenzel Schmidt
Stefan Seidler

(B)

Nein

CDU/CSU

Dr. Michael Meister

AfD

Torben Braga
Markus Frohnmaier
Kay Gottschalk
Lars Haise
Leif-Erik Holm
Dr. Michael Kaufmann
Dr. Rainer Kraft
Dr. Maximilian Krah
Andreas Mayer
Sebastian Münzenmaier
Gerold Otten
Kerstin Przygodda
Arne Raue
Martin Erwin Renner
Bernd Schattner
Carina Schießl
Stefan Schröder
Dr. Christian Wirth
Christian Zaum

SPD

Esther Dilcher
Dr. Wiebke Esdar
Kerstin Griese
Metin Hakverdi

Enthalten

CDU/CSU

Knut Abraham
Tijen Ataoğlu
Carsten Müller (Braunschweig)
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Carl-Philipp Sassenrath

AfD

Carolin Bachmann
Birgit Bessin
René Bochmann
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Thomas Dietz
Christopher Drößler
Jan Feser
Rainer Galla
Hannes Gnauck
Hans-Jürgen Goßner
Steffen Janich
Dr. Rainer Rothfuß
Ulrike Schielke-Ziesing
Uwe Schulz
Dario Seifert
Thomas Stephan
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Kay-Uwe Ziegler

SPD

Sabine Dittmar
Dr. Carolin Wagner

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Simone Fischer

Die Linke

Dr. Michael Arndt
Stella Merendino

(C)

(D)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Wir kommen damit zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Corinna Rüffer, Michael Brand (Fulda), Simone Fischer und weiterer Abgeordneter mit dem Titel „Kassenzulassung des nicht-invasiven Pränataltests – Monitoring der Konsequenzen und Einrichtung eines Gremiums“ mit den soeben beschlossenen Änderungen.

Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD haben namentliche Abstimmung verlangt. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit.

Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, ihre vorgesehenen Plätze einzunehmen. – Das ist der Fall; die Urnen sind besetzt. Ich eröffne die namentliche Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 21/3873 mit den soeben beschlossenen Änderungen. Die Abstimmungsurnen werden um 19:17 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.[1)]

Wir fahren fort, und ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 16:

Beratung des Antrags der Bundesregierung

Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der von der Europäischen Union geführten Operation European Union Naval Force ASPIDES (EUNAVFOR ASPIDES)

Drucksache 21/8294

[1)] Ergebnis Seite 12399 D

(A)

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Haushaltsausschuss gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Für die Bundesregierung hat das Wort der Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Johann David Wadephul.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die Huthis und Iran nehmen die freien Seewege in Geiselhaft. Circa 12 Prozent des weltweiten Seehandels werden normalerweise allein durch das Bab Al-Mandab abgewickelt. Das betrifft Öl, Gas, Düngemittel, Containerverkehr mit den Waren des täglichen Bedarfs und humanitären Gütern. Seit Ende Juli haben die Huthis eine Reihe von Angriffen auf zivile Schiffe durchgeführt. Durch die Übernahme der Kontrolle der gesamten Rotmeerküste des Jemen, insbesondere der Hafenstadt Mokka und der Insel Perim, können sie sogar noch wesentlich einfacher Schiffe angreifen, die das Bab Al-Mandab passieren. (B)

Sie alle wissen, die Lage vor Ort entwickelt sich, während wir hier sprechen. Aber klar ist: Mit einer Schließung des Bab Al-Mandab durch die Huthis wären zusammen mit den Angriffen auf die Schifffahrt in der Straße von Hormus durch Iran nun gleich zwei Chokepoints des internationalen Handels bedroht. Da ist es nicht entscheidend, dass die Huthis behaupten, es gehe ihnen vornehmlich um eine Blockade saudischen Seeverkehrs. Die Angriffe auf zivile Handelsschiffe sind völkerrechtswidrig und gefährden globale Handelswege mit großer Bedeutung für Europa und Deutschland, und sie erhöhen das Risiko für alle.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Das zeigt, wie wichtig die militärische Präsenz der Europäischen Union in diesem maritimen Raum ist. EUNAVFOR Aspides erstellt ein eigenes Lagebild über die Region, dient der Begleitung von Handelsschiffen und der Abwehr von Angriffen auf diese Schiffe. In einer Region, in der viele Interessen miteinander im Wettstreit liegen, ist allein schon eine eigene, unabhängige europäische Lagebeurteilung von großem Wert. Wir profitieren davon unmittelbar.

Und die Mission hilft auch konkret: Seit Beginn des Einsatzes 2024 hat Aspides mehr als 700 Schiffe begleitet. Über 1 600 weitere Schiffe wurden zu Sicherheitsaspekten beraten. Wir sehen auch: Seit Anfang September steigt die Zahl der Anfragen nach Schutz von Schiffen im Transit substanziell.

Der Einsatz, liebe Kolleginnen und Kollegen, lohnt sich. Deutschland trägt mit Hochwertfähigkeiten wie Seefernaufklärung, rotierend und temporär eingesetzt, und Stabspersonal einen Teil der europäischen Verantwortung. Die Mandatsobergrenze von 350 Soldatinnen und Soldaten verleiht uns die notwendige Flexibilität, um lageangepasst auch einen größeren Beitrag zu leisten, wenn notwendig. (C)

Aspides ist ein defensives Mandat. Dennoch – und das möchte ich hier unterstreichen –: Es ermöglicht europäische Handlungsfähigkeit und den Schutz unserer wirtschaftlichen Interessen. Und es ist ein wichtiges Signal an unsere Partner in der Region, die unsere Präsenz und Solidarität einfordern.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir wissen, dass nur eine umfassende Konfliktbewältigung einen nachhaltigen Frieden schaffen kann. Doch für den kurz- und mittelfristigen Schutz unserer Interessen braucht es die militärische Präsenz in der Region. Dazu leistet EUNAVFOR Aspides einen entscheidenden Beitrag. Daher bitte ich Sie um Zustimmung zu diesem Einsatz.

Ich möchte zugleich noch einmal betonen: Wir müssen den Blick weiten. Der seit Jahren bestehende Konflikt mit den Huthis im Jemen, der jetzt wieder neu entbrannt ist, bringt vor allem Leid für die Menschen im Jemen. Zugleich birgt er ein enormes regionales Destabilisierungspotenzial. Wir sehen es ja: Flüchtlinge aus dem Jemen, die nach Dschibuti fliehen, Huthi-Angriffe auf saudische Städte, Flughäfen und Energieinfrastruktur, um nur einige Beispiele zu nennen. (D)

Wir müssen also gemeinsam mit unseren europäischen und regionalen Partnern intensiv darüber nachdenken, was wir noch tun können, um die Lage zu stabilisieren und unseren Partnern vor Ort zu helfen. Welche politischen, humanitären und stabilisierenden, vielleicht auch militärischen Mittel können wir noch einsetzen? Da dürfen wir keine Scheuklappen haben.

Ich habe dazu auch mit meiner jemenitischen Amtskollegin, mit den Kollegen aus Oman, Saudi-Arabien, Ägypten und vielen anderen zuletzt in New York gesprochen. Diese Gespräche und diese Bemühungen werde ich intensiv fortsetzen. Unsere Partner setzen auf Deutschland. Wir wollen und wir werden sie nicht enttäuschen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Denn freie Schifffahrt durch das Rote Meer und regionale Stabilität liegt auch im deutschen und europäischen Interesse. Deswegen bitte ich in diesem Sinne um eine positive Beratung in diesem Hause.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Der nächste Redner ist Gerold Otten für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Gerold Otten** (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion hat der deutschen Beteiligung an der Mission Aspides bisher zugestimmt, weil freie und sichere Seewege für eine exportorientierte, von einer gesicherten Rohstoffversorgung abhängige Volkswirtschaft wie die unsere eine strategische Notwendigkeit sind und deren Sicherung daher im nationalen Interesse liegt.

Denn für uns gilt und galt schon immer ein Grundsatz, den die anderen Parteien hier schon längst vergessen haben: Streitkräfte sind das letzte, unverzichtbare Mittel eines souveränen Staates zur Durchsetzung vitaler nationaler Interessen und bilden das Fundament für die Glaubwürdigkeit als politischer militärischer Verbündeter. Die Beteiligung oder, richtiger gesagt, die deutliche Zurückhaltung Deutschlands – im Gegensatz zu Ihrer Einschätzung, Herr Minister – ist aber ein Menetekel für den Abstieg Deutschlands in die außenpolitische Bedeutungslosigkeit.

Meine Damen und Herren, die Lage im Einsatzgebiet von Aspides hat sich seit der letzten Mandatsverlängerung, speziell in den letzten Wochen, nochmals deutlich verschlechtert. Die vom Iran auf- und ausgerüstete jemenitische Huthi-Miliz ist aktuell die größte Gefahr für den internationalen Seehandel. Sie blockiert, wie schon gehört, die wichtige Meerenge Bab Al-Mandab am Roten Meer und bedroht mit einer Seeblockade gegen Saudi-Arabien auch den internationalen Schiffsverkehr sowie die globale Energieversorgung.

(B) Dessen ungeachtet steht der reale deutsche Beitrag zur Mission im krassen Gegensatz zu vollmundigen politischen Ankündigungen und unserem nationalen Interesse. Denn seit Missionsbeginn hat sich Deutschland in 2024 ganze 58 Tage mit einer seegehenden Einheit, der Fregatte „Hessen“, an Aspides beteiligt. Seitdem beschränkt sich der deutsche Beitrag auf ein Flugzeug zur Seeraumüberwachung sowie auf zehn Soldaten im Stab der Mission im griechischen Larissa.

Diese Fakten stehen in einem auffälligen Spannungsverhältnis zur aktuellen Notwendigkeit, den Umfang der Beteiligung an Aspides zu erhöhen. Die Bundesregierung hat bislang nicht erkennen lassen, wie sie auf diesen erhöhten Bedarf reagieren will, obwohl selbst das aktuelle Mandat mit einer Obergrenze von 350 Soldaten die Gestellung einer seegehenden Einheit zulassen würde. Daraus ergeben sich unserer Ansicht nach drei Bereiche mit klarem Handlungsbedarf:

Erstens fordern wir von der Bundesregierung eine ehrliche Bestandsaufnahme der Einsatzbereitschaft unserer Fregatten einschließlich der Personal-, Material- und Munitionslage, damit der Bundestag auf belastbarer Grundlage über künftige Beiträge zu Mandaten entscheiden kann.

Zweitens treten wir dafür ein, dass sich Zusagen und tatsächliche Beiträge an internationale Missionen wieder decken. Wenn ein Mandat die Gestellung einer Fregatte vorsieht und deutsche Interessen das nötig machen, dann muss die Bundesregierung auch darlegen, warum dieser Beitrag nicht erbracht wird, Herr Minister.

(Beifall bei der AfD)

Drittens sollte die Bundesregierung dem Parlament regelmäßig und transparent darlegen, was die Gründe sind, warum die Bundeswehr unfähig ist, internationalen politischen Zusagen Rechnung zu tragen. (C)

Hier wäre natürlich der Bundesminister der Verteidigung gefordert. Aber dieser singt ja groteskerweise lieber am Bebelplatz, anstatt dafür zu sorgen, dass die Bundeswehr wieder einsatzbereit wird.

(Beifall bei der AfD – Aydan Özoğuz [SPD]: Machen Sie jetzt schon die Nationalhymne lächerlich? Das passt ja zu Ihnen! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was haben Sie denn für ein Problem mit Leuten, die die Nationalhymne singen? Keine Antwort! – Zurufe der Abg. Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Seit fast vier Jahren im Amt hat er im Hinblick darauf außer vollmundigen Ankündigungen und Beschaffungsskandalen mit Milliardenforderungen kaum etwas zuwege gebracht. Und es ist grotesk, wenn er auf einer Bierkiste steht und die Nationalhymne singt.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, manche behaupten ja, eine AfD-Regierung würde Deutschland außenpolitisch isolieren. Nun, das Gegenteil ist der Fall: Uns geht es darum, Deutschlands Interessen innerhalb existierender Strukturen kollektiver Sicherheit zu verteidigen. Und indem wir das tun, stärken wir unser Ansehen in der Welt als verlässlicher Partner. Das geht aber nur, wenn den vollmundigen Versprechungen auch Taten folgen. (D)

Das heißt: Politische Zusagen, Mandat und Realität müssen übereinstimmen, gerade wenn es um vitale deutsche Interessen geht. Nur so wird die Bundeswehr das, was sie auch sein sollte: ein glaubwürdiges Instrument zur Wahrung deutscher Interessen. Und nur so kann Deutschland wieder als bedeutender sicherheitspolitischer Faktor in der Welt geachtet werden, statt zu hoffen, sich mit Milliarden von Geldgeschenken Freunde und Ansehen in der Welt kaufen zu können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung Sebastian Hartmann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Februar 2024 engagiert sich die Bundeswehr gemeinsam mit europäischen Partnern für die Sicherheit und Stabilität im Roten Meer sowie, wie schon vernommen, an der strategisch bedeutsamen Meerenge

Parl. Staatssekretär Sebastian Hartmann

(A) von Bab Al-Mandab. Im Rahmen der Operation EUNAVFOR Aspides setzen wir uns entschlossen für die Freiheit der Schifffahrt ein. Diese Freiheit ist ein völkerrechtliches Fundament des globalen Welthandels und eine Grundvoraussetzung für wirtschaftliche Stabilität.

Insgesamt, gemeinsam mit 21 Staaten, dienen rund 560 Soldatinnen und Soldaten und gewährleisten den sicheren Transit in dieser Region. Wir leisten einen entscheidenden Beitrag durch die Aufklärung und den entsprechenden Lagebeitrag durch das Luftfahrzeug. Die Flexibilität ist gegeben bei dem Mandatszeitraum und der Obergrenze.

Aber wir wissen, dass sich die Sicherheitslage verschärft hat. Die radikalislamische Huthi-Miliz verübt Anschläge, sie nimmt Raum an der Küste, sie besetzt die Meerenge und wirkt dort. Das führt zu Umwegen von Fracht und zur Erhöhung des Risikos. In dieser volatilen Lage ist die Entscheidung für die Operation Aspides von grundlegender Bedeutung. Das ist der Kern dieser Mandatsverlängerung: dass wir Verantwortung übernehmen und zeigen, dass wir bereit sind, hier zu handeln.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Gleichzeitig rücken wir auch die Aktivitäten der Schattenflotte in den Fokus unserer Informationsgewinnung. Wir reagieren auf eine veränderte Lage, auf die entsprechende Auswertung der Angriffe und auf mögliche Beeinträchtigungen von Unterwasserinfrastruktur. Die per-
(B) sonelle Obergrenze ermöglicht uns, flexibel zu handeln. Wir sind, wie vernommen, präsent im Operationshauptquartier. Wir sind als eine der wenigen Nationen in der Lage, diesen Beitrag zu leisten.

Meine Damen und Herren, wir werden gleich noch über das UNMISS-Mandat sprechen. Ich möchte die letzte Minute meiner Redezeit an entscheidender Stelle darauf verwenden, den Dank an unsere Soldatinnen und Soldaten zu formulieren. Meine Damen und Herren, es ist Ihnen bewusst, dass am 8. Oktober 2001, heute vor genau 25 Jahren, der erste gefallene deutsche Soldat in Kampfhandlungen in Georgien zu beklagen war. Es war der Kamerad Dr. Dieter Eißing, Oberstabsarzt, der als Teil einer Beobachtermission sein Leben gegeben hat. Das ist anerkennenswert.

Wir werden niemanden vergessen. Niemals wird die Bundeswehr – und das tun wir gemeinsam – jemanden vergessen, der sich in den Dienst dieser Sache gestellt hat. Darum haben wir uns vor drei Jahren entschieden, eine Kaserne nach diesem Soldaten zu benennen. Diese Anerkennung und das Versprechen des Nichtvergessens möchte ich zum Abschluss dieser Beratungen unseren Soldatinnen und Soldaten widmen.

Ich bitte um Zustimmung zu diesem Mandat – im Bewusstsein der Herausforderung, unseren deutschen Soldatinnen und Soldaten auch in dieser Situation immer wieder zur Seite zu stehen und zu sagen: Das beurteilen wir. Danke für diesen Dienst!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour: (C)

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Die nächste Rednerin ist Deborah Düring für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mandatsentscheidungen sind für mich persönlich eine der schwierigsten Entscheidungen. Es sind Entscheidungen, in denen man immer große Dinge gegeneinander abwägt, in denen man verschiedene Argumente hört, in denen man Gefahren und Nutzen analysiert. Genau deswegen macht es sich niemand in diesem Deutschen Bundestag leicht, über Mandate zu entscheiden; denn wir als Parlamentarier/-innen haben eine Verantwortung.

Ich finde, das Aspides-Mandat war zu dem Zeitpunkt, als es das erste Mal beschlossen wurde, ein enorm wichtiges und richtiges Zeichen. Es war ein Zeichen für ein geschlossen handelndes Europa. Es war ein Zeichen für eine geschlossene europäische Antwort in unsicheren Zeiten. Wir haben schnell bewiesen, dass wir handlungsfähig sind. Und dennoch habe ich zum aktuellen Zeitpunkt ein paar Fragezeichen zu diesem Mandat.

Herr Außenminister, heute klangen Sie anders als noch im März dieses Jahres. Im März dieses Jahres haben Sie selbst nämlich gesagt, dass Aspides nicht wirkungsvoll ist, dass ein Großteil der für Europa wichtigen Handelstransporte das Rote Meer nicht passieren kann oder will. (D)
Und dann stellen sich für uns natürlich Fragen: Wieso sollten wir einem Bundestagsmandat zustimmen, wenn selbst der Außenminister die Wirkungslosigkeit anprangert? Warum soll man ein Mandat verlängern, wenn das zentrale Ziel der Mission – eine sichere und freie Schifffahrt – weiterhin nicht gewährleistet werden kann und die Gefahren für die Soldatinnen und Soldaten zunehmen? Ja, wir sehen, dass es zum Beispiel in der Frage der Schattenflotte wichtige Punkte gibt. Dennoch frage ich mich auch da: Warum tun Sie nichts vor der eigenen Haustür?

Die Lage vor Ort ist enorm gefährlich. An dieser Stelle will ich vor allen Dingen den Soldatinnen und Soldaten danken, die dort jeden Tag im Einsatz sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Lage in der Region ist inzwischen noch komplexer geworden. Mittlerweile kontrollieren die Huthis die Meerenge. Zusätzlich sind über 150 000 Menschen vertrieben. Die Ölpreise steigen, die Ernährungskrise verschärft sich. Die Eskalationsdynamik vor Ort ist unberechenbar.

Herr Außenminister, Sie haben gerade betont, dass es am Schluss nur durch eine Verhandlungslösung zum Frieden kommen wird, dass nur durch eine Verhandlungslösung die Sicherheit in der Straße von Hormus und im Roten Meer wiederhergestellt werden kann. Ehrlicherweise frage ich mich: Wenn die Bundesregierung selbst die Erkenntnis hat, dass eine nachhaltige Lösung am

Deborah Düring

(A) Schluss nicht allein militärisch erreicht wird: Warum passiert in diesen ganzen anderen Fragen so wenig? Warum gibt es so wenig Ambitionen für politische Lösungen? Ich kenne ehrlicherweise wenige politische Lösungen oder Ambitionen, die Sie hier nennen. Ich freue mich, dass Sie den Fokus darauf gelenkt haben. Aber ich sage Ihnen ganz ehrlich: Ich würde mir da mehr wünschen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich erlebe aktuell eine Bundesregierung, die häufig nur zuschaut, anstatt aktiv für Frieden einzustehen. Wir sehen ja gerade, dass die Gefahr in dem Gebiet, auf das sich das Mandat bezieht, noch weiter eskalieren kann. Die Leidtragenden – ich finde, das dürfen wir nie vergessen bei allen Debatten, die wir hier im Deutschen Bundestag führen – sind immer die Menschen vor Ort, die Menschen in der Region: die Menschen im Iran, im Jemen, in Gaza, in der Westbank, in Israel.

Gestatten Sie mir bei dieser Debatte noch einen letzten Punkt; denn Sie haben so gut darauf hingewirkt, Herr Außenminister. In einer Zeit wie dieser bei humanitärer Hilfe und ziviler Krisenprävention zu sparen, ist das vollkommen falsche Zeichen. Wir brauchen einen Kurswechsel. Wir brauchen keine Politik, die Konflikte verwaltet. Wir brauchen eine Politik, die sie beendet.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) Und zu diesem Mandat haben wir noch eine Reihe an Fragezeichen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor wir die Aussprache fortsetzen, möchte ich darauf hinweisen, dass die Zeit für die namentliche Abstimmung in wenigen Minuten zu Ende ist, sodass Sie sich beeilen mögen, falls Sie noch nicht abgestimmt haben. Ich werde die Abstimmung nach der nächsten Rede schließen. Und diese hält die Kollegin Cansu Özdemir für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Cansu Özdemir (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst werden die Kriegstreiber gestärkt, und dann soll die Bundeswehr es ausbaden. Sie stärken die Emirate,

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und die Emirate spielen eine destruktive Rolle in dieser Region, genauso wie der Iran. Über Jahre haben sie bewaffnete Gruppen unterstützt, gestärkt und diesen blutigen Krieg mitangeheizt, meine Damen und Herren. Trotzdem machen Sie mit den Emiraten milliardenschwere Rüstungsgeschäfte. Sie bauen auch die Verteidigungszusammenarbeit aus; wohl wissend, was dieser (C) Partner in dieser Region tut. Das, meine Damen und Herren, ist Ihre verlogene Politik.

(Beifall bei der Linken)

Menschenrechte in Sonntagsreden, Rüstungsgeschäfte im Regierungsalltag: Das ist Doppelmoral.

Der Iran trägt erheblich zur Eskalation bei, indem er die Huthis seit Jahren unterstützt und militärisch stärkt; das ist uns allen klar. Aber jetzt droht der nächste Flächenbrand. Das ist wirklich eine gefährliche Situation.

Wir haben das Mekka-Abkommen zwischen Saudi-Arabien, der Türkei und Pakistan. Die darin enthaltene Beistandsklausel bedeutet konkret: Ein Angriff auf einen gilt als Angriff auf alle. Damit werden ein NATO-Mitglied und eine Nuklearmacht immer tiefer in diesen Krieg reingezogen.

Ausgerechnet diesen Militärpakt bewertet die Bundesregierung auf meine Frage als positiv. Und ich muss Sie fragen: Was bewerten Sie an diesem Militärpakt und an dieser Entwicklung als positiv? Vielleicht dass noch mehr Staaten militärisch reingezogen werden und der Flächenbrand noch größer wird? Das ist nicht positiv. Das ist brandgefährlich, meine Damen und Herren. Und ich finde es unglaublich, dass Sie nicht einmal auf diese Entwicklung eingehen.

(Beifall bei der Linken)

Der Jemen braucht keine neuen Militärblöcke. Der Jemen braucht Diplomatie, der Jemen braucht Waffenruhe und – ganz wichtig – humanitäre Hilfen, die auch (D) wirklich bei den Menschen ankommen. Deshalb, meine Damen und Herren, ist Aspides der falsche Weg.

Sie bringen jetzt eine Mandatsverlängerung auf den Weg. Konkret sind auch die Kompetenzen noch mal verändert worden. Es gibt jetzt einen Informationsaustausch mit internationalen Partnern. Was bedeutet das? Was wird mit diesen Informationen gemacht? Es muss ausgeschlossen sein, dass deutsche Informationen für offensive Kriegsführung genutzt werden. Keine Unterstützung für die nächste Eskalation, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der Linken)

Sie haben hier mit keinem Wort die Seeleute, die betroffen sind, angesprochen. Es geht nur um sichere Handelsrouten, es geht um Frachtzeiten, es geht um wirtschaftliche Kosten. Aber die Menschen an Bord kommen bei Ihnen gar nicht vor; das hat meine Kleine Anfrage auch noch mal deutlich gemacht. Die Bundesregierung weiß noch nicht einmal, ob Kriegsrisikozuschläge der Reedereien bei den Besatzungen ankommen. Sie kennen den Preis der Waren, aber Sie kennen nicht den Preis, den die Menschen an Bord zahlen. Das ist ein Armutszeugnis!

(Beifall bei der Linken)

Sie sind mit Ihrer Kandidatur für den UN-Sicherheitsrat gescheitert. Sie haben aber jetzt die Möglichkeit, eine diplomatische Initiative zu ergreifen und das Vertrauen wiederherzustellen, das die Staaten nicht mehr in Sie

Cansu Özdemir

(A) haben. Sie haben nicht das Vertrauen, dass Sie Konflikte diplomatisch lösen können. Sie setzen nur darauf, es militärisch –

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Cansu Özdemir (Die Linke):
– noch weiter anzuheizen. Deshalb nutzen Sie die Möglichkeit, Herr Außenminister Wadephul: Starten Sie eine diplomatische Initiative, –

Vizepräsident Omid Nouripour:
Sie müssen zum Ende kommen!

Cansu Özdemir (Die Linke):
– und leisten Sie hier endlich einen positiven Beitrag.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Ich komme zurück zu Tagesordnungspunkt 14. Die Zeit für die namentliche Abstimmung ist vorbei. Gibt es noch ein Mitglied des Hohen Hauses, das seine Stimme nicht abgegeben hat? – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen später bekannt gegeben.[1)]

(B)

Wir werden jetzt die Aussprache fortsetzen. Der nächste Redner ist Bastian Ernst für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bastian Ernst (CDU/CSU):
Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Wehrbeauftragter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Fokus unserer Verteidigungspolitik liegt zwar stärker auf der Landes- und Bündnisverteidigung, aber auch internationale Kriseneinsätze bleiben relevant. Und da spielt unsere Marine eine wichtige Rolle. Die Freiheit der Seeschifffahrt ist für die ganze Welt wichtig. Aber Deutschland als Außenhandelsnation profitiert in besonders hohem Maße. Daher liegt es auch in unserem nationalen Interesse, dass wir uns an internationalen Maßnahmen für die Sicherheit des Seeverkehrs beteiligen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die EU-Mission Aspides basiert auf Resolutionen des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen und wird von der Europäischen Union durchgeführt. Wir beteiligen uns daran, weil wir ein verlässlicher Partner im europäischen Bündnis und ein verantwortungsbewusster Teamplayer in der Völkergemeinschaft der Vereinten Nationen sind.

Aktuell sind wir mit zehn Soldaten und einer Soldatin bei Aspides engagiert. Die Personalobergrenze im Mandatstext bleibt aber bei 350, damit wir unser Engagement jederzeit wieder erhöhen können, wenn es die Lage erfordert. Dafür haben wir nicht nur mit dieser Zahl auf Papier vorgesorgt, sondern auch ganz praktisch mit Vorkehrungen: Das Minenjagdboot „Fulda“ und der Tender „Rhein“ befinden sich gerade im Mittelmeer. Beide Schiffe sind zudem in Bereitschaft. Falls sie im Mandatsgebiet von Aspides gebraucht werden, können sie jederzeit nach Süden verlegt werden. (C)

Wir haben heute die kleinste Marine in der Geschichte der Bundesrepublik. Aber sie wird so dringend gebraucht wie noch nie. Unsere Marine wird künftig mehr leisten müssen, um gemeinsam mit unseren Verbündeten den Gegner abzuschrecken. Dafür muss unsere Marine wieder wachsen: mit Personal, Material und auch neuen Technologien. Das gehen wir als Bundesregierung an.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich abschließend noch sagen: Wir reden hier über ein Mandat, und wir alle machen uns die Entscheidung nicht einfach; denn wir reden auch über Gefahren für Menschen; der Staatssekretär hat es vorhin gesagt. Deswegen danken wir all unseren Soldatinnen und Soldaten in diesem Einsatz, in allen Einsätzen und hoffen, dass sie alle wieder gesund zurückkommen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Hannes Gnauck für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Hannes Gnauck (AfD):
Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für eine Volkswirtschaft wie die deutsche, die in besonderem Maße auf offene Handelswege und verlässliche Lieferketten angewiesen ist, ist die Sicherheit internationaler Seewege keine entfernte außenpolitische Frage, sondern eine von unmittelbarer wirtschaftlicher Bedeutung. Deswegen ist EUNAVFOR Aspides ein wichtiges Mandat.

Wir stehen Auslandseinsätzen ja grundsätzlich zurückhaltend gegenüber und prüfen sehr genau, ob Auftrag, Ziel, eingesetzte Mittel überzeugen. Bei Aspides kommt jedoch noch ein entscheidender Punkt hinzu: Der Schutz von Handelsschiffen, die Sicherung der internationalen Seeverkehrswege und die Herstellung eines maritimen Lagebildes gehören zu den originären Aufgaben der Marine. Dass Deutschland in diesem Bereich einen konkreten Beitrag leisten kann, hat die Fregatte „Hessen“ 2024 eindrucksvoll unter Beweis gestellt. In nur 58 Einsatztagen begleitete sie 27 Handelsschiffe, führte 18 Schutzaufträge durch und wehrte mehrere Angriffe ab. Das war eine hervorragende Leistung unserer Truppe.

(Beifall bei der AfD)

[1)] Ergebnis Seite 12399 D

Hannes Gnauck

(A) Gerade deshalb müssen wir heute die Frage stellen, ob der politische Auftrag mit dem tatsächlichen Beitrag noch in einem überzeugenden Verhältnis steht. Das Bundestagsmandat ermöglicht weiterhin den Einsatz von bis zu 350 Soldaten und ausdrücklich auch die Beteiligung einer seegehenden Einheit. Tatsächlich – das wurde schon gesagt – besteht der deutsche Beitrag derzeit jedoch vor allem aus Stabspersonal und luftgestützter Seeraumüberwachung. Auch diese Fähigkeiten sind wichtig. Aber ein Mandat, das deutlich mehr ermöglicht, darf nicht zum Papiertiger werden.

Unsere Partner zeigen, dass sichtbare maritime Präsenz weiterhin möglich ist. Und auch der Blick auf die Vereinigten Staaten ist in diesem Zusammenhang aufschlussreich. Die USA verfolgen gegenüber den Huthi-Rebellen zwar einen deutlich robusteren Ansatz als Aspides. Doch der amerikanische Kriegsminister, Pete Hegseth, hat die Freiheit der Schifffahrt ausdrücklich als nationales Kerninteresse bezeichnet. Gut so!

Eine solche Klarheit sollten auch wir haben. Aber Pistorius ist sich nicht zu schade, sich auf eine leere Wasserkiste zu stellen – das war ja nicht mal eine Bierkiste –,

(Heiterkeit des Abg. Gerold Otten [AfD])

mit schiefen historischen Vergleichen um sich zu werfen und zu erklären, er könne – Zitat – „gar nicht so viel fressen, wie er kotzen möchte“.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sehr guter Mann!)

(B) Dieser Auftritt von Pistorius ist des Amtes unwürdig. Er hat der Armee geschadet.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wer hat der Armee geschadet? Sie ja wohl!)

Der Bundespräsident spricht ja von „Vulgärdemokraten“. Vielleicht hat er doch recht.

(Beifall bei der AfD)

Unsere Marine hat gezeigt, was sie leisten kann. Maritime Sicherheit entsteht nicht durch ein Mandat allein, sondern durch sichtbare Präsenz und verlässlichen Schutz auf See.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Aydan Özoğuz für die Fraktion der SPD.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aydan Özoğuz (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Wehrbeauftragter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eins will ich doch vorab sagen: Dass jemand, der die deutsche Uniform nicht mehr tragen darf, sich darüber lustig macht, dass die deutsche Nationalhymne vom Verteidigungsminister gesungen wird, das ist wirklich unterirdisch.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei der AfD) (C)

Ich komme zum Thema. Seit November 2023 – wir haben es hier schon mehrfach gehört – greifen die vom Iran unterstützten Rebellen immer wieder den Schiffsverkehr im südlichen Roten Meer an. Im September hat die Huthi die jemenitische Küste der Meerenge Bab Al-Mandab eingenommen. Aspides war und ist die europäische Antwort darauf. Sie ist ein Beitrag für die Sicherung der Schiffe zwischen Asien, Europa und der Welt.

Erst letzte Woche forderte die EU-Außenbeauftragte die Mitgliedstaaten dazu auf, mehr Fregatten ins südliche Rote Meer zu entsenden. Italien hat in der Zwischenzeit damit begonnen, seine eigenen Handelsschiffe zu eskortieren. Aber Aspides bedeutet „Schutzschild“. Und dieser Schutz funktioniert nur, wenn wir nicht auf Alleingänge setzen und wenn sich die EU-Mitgliedstaaten gemeinsam beteiligen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb wird die SPD-Fraktion der Verlängerung des Mandats der Bundeswehr zur Beteiligung an der EU-Operation Aspides um ein weiteres Jahr bis zum 31. Oktober 2027 zustimmen. Wir erinnern uns, dass die Fregatte „Hessen“ im ersten Jahr des Mandats im Einsatz war. Deutschland beteiligt sich mit Stabspersonal und einem Flugzeug zur Seeraumüberwachung; das wurde schon gesagt. Neu ist nun: Das Lagebild soll künftig auch die Schattenflotte und verdächtige Aktivitäten an kritischer Unterseeinfrastruktur erfassen, etwa an den Datenkabeln zwischen Asien und Europa. (D)

Ich möchte an dieser Stelle auch die Gelegenheit nutzen, allen Soldatinnen und Soldaten, die bisher im Einsatz waren, und natürlich auch denjenigen, die es heute sind, sehr für ihre Einsätze zu danken. Kommen Sie immer sicher und gesund wieder zurück!

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und ich möchte daran erinnern, dass im Jemen mehr als 22 Millionen Menschen auf Hilfe angewiesen sind. Über 200 000 Menschen wurden vertrieben. Allein in den letzten Wochen sind laut der Weltgesundheitsorganisation mehr als 950 Menschen getötet worden. Wir müssen dringend auf eine Eindämmung der militärischen Eskalation und auf eine Waffenruhe hinwirken: im Jemen und natürlich auch darüber hinaus. Darüber sprechen wir nicht genug.

Ein Schild schützt. Frieden schafft er nicht. Beides ist unsere Aufgabe. Ich bitte um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der letzte Redner in dieser Aussprache ist Ralph Edelhäußer für die CDU/CSU-Fraktion.

Vizepräsident Omid Nouripour

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ralph Edelhäußer (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Herr Wehrbeauftragter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nur noch rund 30 Schiffe passieren derzeit pro Woche das Rote Meer. Man könnte jetzt fragen: Warum verlängern wir dann ein Mandat zum Schutz der Schifffahrt, wenn dort immer weniger Schiffe unterwegs sind? Die Antwort von mir ist klar: Genau deshalb sind wir da. Denn der Rückgang des Schiffverkehrs ist kein Zeichen dafür, dass sich die Lage beruhigt hätte. Nein, er zeigt vielmehr, wie sehr es den Huthi-Rebellen gelungen ist, eine der wichtigsten internationalen Wasserstraßen unter Druck zu setzen, sprich: Die Sicherheitslage hat sich weiter verschärft.

Die Huthi-Rebellen kontrollieren inzwischen die gesamte jemenitische Küste am Roten Meer und strategisch wichtige Inseln. Damit hat sich auch die Lage am Bab Al-Mandab grundlegend verändert. Wenn wir darauf mit einem Rückzug reagieren würden, dann akzeptieren wir am Ende, dass bewaffnete Akteure entscheiden können, wer internationale Wasserstraßen nutzt und wer nicht. Und das, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann ja nicht unsere Antwort darauf sein.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

EUNAVFOR Aspides hat einen klar begrenzten Auftrag, nämlich den Schutz der zivilen Schifffahrt und die Abwehr von rechtswidrigen Angriffen. Das Mandat – wir (B) haben es heute schon gehört – ist defensiv ausgerichtet und steht im Einklang mit dem Völkerrecht. Deutschland beteiligt sich mit maximal 350 Soldatinnen und Soldaten an dieser Mission. Der Dank – den haben wir schon ausgesprochen – gilt auch von meiner Seite.

Mit der Verlängerung dieses Mandats reagieren wir zugleich aber auch auf die Entwicklung, die längst über das Rote Meer hinausgeht. Die maritimen Verkehrswege, kritische Unterwasserinfrastruktur und strategische Meerengen werden zunehmend Teil von geopolitischen Auseinandersetzungen. Deshalb ist es richtig, dass künftig Informationen über Schattenflotten und über verdächtige Aktivitäten gegen die kritische Unterwasserinfrastruktur gewonnen und auch untereinander ausgetauscht werden können. Eines gehört aber auch zur Wahrheit: Aspides kann nur ein Baustein sein. Vielmehr müssen (C) wir uns stärker damit beschäftigen, wie Deutschland und Europa die maritime Sicherheit insgesamt strategisch aufstellen. Welche Fähigkeiten brauchen wir? Wie und wo müssen wir als Europa mehr Verantwortung übernehmen? Und wie schützen wir dauerhaft die maritime Ordnung, gerade auch für Deutschland? Denn das ist für Deutschland sehr wichtig, und wir sind darauf angewiesen.

Diese Fragen werden mit der heutigen Mandatsverlängerung nicht beantwortet. Aber, wie gesagt, die falsche Antwort wäre, sich dort zurückzuziehen, wo diese Ordnung bereits mit Gewalt angegriffen wird. Und deshalb stimmen wir der Fortsetzung der deutschen Beteiligung an EUNAVFOR Aspides zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank Ihnen. – Weitere Wortmeldungen in dieser Aussprache liegen mir nicht vor. Ich schließe diese Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/8294 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir dementsprechend.

Ich komme zurück zur namentlichen Abstimmung, die wir vorhin hatten. Uns liegt nämlich ein Ergebnis vor. Ich (D) möchte herzlich danken: erstens den Schriftführerinnen und Schriftführern, dass sie so schnell ausgezählt haben, zweitens für eine – ich glaube, mit dieser Einschätzung bin ich nicht allein – hochwürdige und reflektierte Debatte. Ich danke allen, die dazu beigetragen haben.

Das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über den Antrag „Kassenzulassung des nicht-invasiven Pränataltests – Monitoring der Konsequenzen und Einrichtung eines Gremiums“ in geänderter Fassung, Drucksachen 21/3873, 21/8475 sowie 21/6075, ist wie folgt:

Abgegebene Stimmkarten 570. Mit Ja haben gestimmt 529, mit Nein 18, Enthaltungen 23. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	568;
davon	
ja:	527
nein:	18
enthalten:	23

Ja

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer

(A)

Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Michael Frieser
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Stefan Glaser
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller

(B)

Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Stephan Pilsinger
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Alois Rainer
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Dieter Stier
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Vivian Tauschwitz
Dr. Hans Theiss
Astrid Timmermann-Fechter
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Dr. Johann David Wadephul
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Bernd Baumann
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Torben Braga
Dirk Brandes
Stephan Brandner
Tino Chrupalla
Dr. Gottfried Curio
Thomas Dietz
Christian Douglas
Christopher Drößler
Tobias Ebenberger
Micha Fehre
Peter Felser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Ronald Gläser
Hans-Jürgen Goßner
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Mirco Hanker
Jochen Haug
Matthias Helferich
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Olaf Hilmer
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi
Steffen Janich
Robin Jünger
Martina Kempf
Rocco Kever
Kurt Kleinschmidt
Heinrich Koch
Jürgen Koegel
Achim Köhler
Enrico Komning
Jörn König
Thomas Korell
Dr. Rainer Kraft
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Sebastian Maack
Johann Martel
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Gerold Otten
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Marcel Queckemeyer
Dr. Anna Rathert
Arne Raue
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Matthias Rentzsch
Angela Rudzka
Ruben Rupp
Raimond Scheirich
Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Stefan Schröder
Georg Schroeter
Bernd Schuhmann
Uwe Schulz
René Springer
Beatrix von Storch
Robert Teske
Bastian Treuheit

(C)

(D)

(A)

Martina Uhr
Dr. Alice Weidel
Claudia Weiss
Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

SPD

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Dr. Lars Castellucci
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
Esther Dilcher
Felix Döring
Sonja Eichwede
Dr. Wiebke Esdar
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Angelika Glöckner

(B)

Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Elisabeth Kaiser
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Dr. Bärbel Kofler
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Dr. Karl Lauterbach
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Stefan Schwartze
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Daniel Walter
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Luise Amtsberg
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Karl Bär
Katharina Beck
Agnieszka Brugger
Dr. Sandra Detzer
Jeanne Dillschneider
Katharina Dröge
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Schahina Gambir
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Sascha Müller
Sara Nanni
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Marlene Schönberger
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Tina Winklmann

(C)

Die Linke

Doris Achelwilm
Dr. Dietmar Bartsch
Marcel Bauer
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Janina Böttger
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Kathrin Gebel
Katalin Gennburg
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe
Ina Latendorf
Caren Lay
Sonja Lemke
Pascal Meiser
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Sören Pellmann
Bodo Ramelow
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Christin Willnat
Janine Wissler

(D)

Fraktionslos

Sieghard Knodel
Jan Wenzel Schmidt

(A) **Nein**

AfD

René Bochmann
Kay Gottschalk
Dr. Michael Kaufmann
Steffen Kotré
Dr. Maximilian Krah
Andreas Mayer
Sebastian Münzenmaier
Kerstin Przygodda
Martin Erwin Renner
Bernd Schattner
Carina Schießl
Tobias Teich
Dr. Christian Wirth
Christian Zaum

SPD

Sabine Dittmar

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Victoria Broßart
Dr. Janosch Dahmen

Die Linke

Tamara Mazzi

Enthalten

CDU/CSU

Tijen Ataoğlu
Carsten Müller (Braunschweig)
Kerstin Radomski
Carmen Wegge

AfD

Dr. Christina Baum
Carsten Becker
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Jan Feser
Hannes Gnauck
Dr. Rainer Rothfuß
Dario Seifert
Thomas Stephan
Otto Strauß
Mathias Weiser

SPD

Christoph Schmid

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Deborah Düring
Denise Loop

Die Linke

Dr. Michael Arndt
Nicole Gohlke
Cem Ince
Stella Merendino

Fraktionslos

Stefan Seidler

(C)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 17a und 17b:

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Marc Bernhard, Kay Gottschalk, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

(B) **Vom Mieter zum Eigentümer – Wohneigentum wieder bezahlbar machen**

Drucksache 21/8382

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Bastian Treuheit, Marc Bernhard, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Gewachsene Heimat erhalten – Lokales Bauland an Einheimische vergeben

Drucksache 21/8383

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich würde gerne die Aussprache zügig eröffnen, wenn alle, die uns verlassen mögen, dies nun tun. Wir sehen uns alle später.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort Marc Bernhard für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Marc Bernhard (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 70 Prozent der Menschen in der EU leben in den eigenen vier Wänden. In Italien sind es 77 Prozent, in Polen 79 Prozent und in der Slowakei sogar 91 Prozent. Und bei uns? Im angeblich reichsten Land Europas sind es gerade mal mickrige 43 Prozent, der tiefste Stand seit 20 Jahren. Damit (D) sind wir so ziemlich das absolute Schlusslicht auf der ganzen Welt, und der Trend verschlechtert sich von Jahr zu Jahr. Gerade einmal 30 Prozent der 30- bis 45-Jährigen leben in den eigenen vier Wänden. Das heißt, sieben von zehn Menschen leben zur Miete, ohne irgendeine Hoffnung, sich jemals die eigenen vier Wände leisten zu können. Und das ist kein Zufall, das ist auch nicht gottgegeben, sondern es ist das direkte Ergebnis Ihrer Regierungspolitik, und zwar völlig egal, ob Schwarz, Rot, Grün oder Dunkelrot.

(Beifall bei der AfD)

Sie alle haben das zu verantworten.

Das bestätigt auch eine Studie der Deutschen Bundesbank, die klar und eindeutig feststellt, dass die Gründe für die niedrige und immer weiter sinkende Wohneigentumsquote im Wesentlichen die Grunderwerbsteuer und die steuerliche Nichtabsetzbarkeit von Kauf- und Baukosten sind. In den meisten anderen europäischen Ländern mit viel höheren Wohneigentumsquoten läuft es folgendermaßen: Man kauft sich mit 25 die erste kleine Wohnung, kauft sich dann mit 30 zur Familiengründung eine größere Wohnung und mit 40 ein Haus, und wenn die Kinder groß sind und man selbst in Rente geht, wieder eine kleinere Wohnung. So was ist in Deutschland völlig unmöglich; denn Sie müssten dann mindestens viermal die Grunderwerbsteuer bezahlen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist doch Unsinn!)

Marc Bernhard

(A) Bei jedem Verkauf werden bis zu 6,5 Prozent Steuern auf den Kaufpreis draufgeschlagen, was dazu führt, dass die eigenen vier Wände immer unbezahlbarer werden.

(Beifall bei der AfD)

Genau das ist einer der entscheidenden Gründe, weshalb die Wohneigentumsquote im europäischen Schnitt fast doppelt so hoch ist wie in Deutschland.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aber nicht wegen der Grunderwerbsteuer!)

Und die Krone bei der Ausbeutung der eigenen Bürger haben Sie dann dadurch noch draufgesetzt, dass die normalen Menschen die Grunderwerbsteuer zahlen müssen, während Großinvestoren und Immobilienkonzerne von dieser Steuer faktisch befreit sind.

(Hanna Steinmüller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber das hätten wir ändern können!)

Asozialer kann man das eigene Volk wirklich nicht mehr ausbeuten!

(Beifall bei der AfD – Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben nicht zugestimmt!)

Dann bestrafen Sie noch ausgerechnet jene Bürger, die Verantwortung übernehmen und sich ein Zuhause für ihre Familie schaffen. Wer vermietet, kann Anschaffungs- und Baukosten steuerlich geltend machen. Wer exakt dieselbe Wohnung selbst bewohnt, geht leer aus. Das ist zutiefst ungerecht. Die eigenen vier Wände sind kein Luxus, sondern Schutz für die Familie, soziale Sicherheit und Altersvorsorge.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Und trotzdem halten Sie von der Bundesregierung an dieser Benachteiligung fest und verbauen so Millionen Menschen den Weg ins Eigentum. Schluss damit! Kauf- und Baukosten von selbstgenutzten Wohnungen müssen steuerlich absetzbar sein.

(Zuruf der Abg. Hanna Steinmüller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir werden das nach der nächsten Bundestagswahl auch genau so machen, indem wir dafür sorgen, dass jeder einmal im Leben 200 000 Euro vom Kaufpreis einer Wohnung von der Steuer absetzen kann, indem wir Ihren Klima- und Dämmwahn beenden und damit die Baukosten massiv senken, indem wir die Grundsteuer und die Grunderwerbsteuer völlig abschaffen. So werden wir Deutschland von einem Land der Mieter zu einem Land der Eigentümer machen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Lutz Brinkmann für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Lutz Brinkmann (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer ein Haus bauen will, braucht Baurecht, eine tragfähige Finanzierung und verlässliche Bedingungen. Eine gute Überschrift allein reicht dafür nicht aus. (C) Das wissen auch die Bürgerinnen und Bürger aus meinem Wahlkreis aus dem Osnabrücker Land, und daran messen wir auch unsere eigene Politik. Als Betonbauer und Bauingenieur formuliere ich unser Ziel so, wie es ist: mehr bauen, einfacher bauen und Eigentum für die Mitte unserer Gesellschaft ermöglichen. – Gemeinsam haben wir mit unserem Koalitionspartner dafür schon ganz konkrete Schritte unternommen. Wir haben den Bauturbo verabschiedet. Gemeinden können damit unter bestimmten Voraussetzungen Wohnungsbau ermöglichen, ohne jahrelang auf einen neuen Bebauungsplan warten zu müssen. § 246e Baugesetzbuch gilt auch im ländlichen Raum und auch für unsere kleinen Kommunen. Und auch im Innenbereich haben wir zusätzliche Möglichkeiten geschaffen für Aufstockungen, für Anbauten, für das Bauen in zweiter Reihe.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Baurecht alleine bezahlt und realisiert aber noch kein Bauprojekt. Deshalb setzen wir auch bei der Finanzierung an. Wir haben die befristete Förderung des EH55 wieder aufgenommen. Zinsverbilligte Kredite helfen, bereits genehmigte Vorhaben ins Bauen zu bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Bei verschiedenen KfW-Programmen, wie zum Beispiel bei „Jung kauft Alt“, haben wir die Bedingungen verbessert. Seit August können berechtigte Familien je nach Kinderzahl Förderkredite von bis zu 180 000 Euro beantragen. Dazu kommen zusätzliche Möglichkeiten bei der energetischen Sanierung. Für Kommunen heißt das (D) ganz konkret: Ein älteres Haus kann wieder zum Zuhause einiger junger Familien werden, vorhandene Bausubstanz wird genutzt, der Ortskern bleibt lebendig. Für die soziale Wohnraumförderung stellt der Bund 2026 4 Milliarden Euro bereit. Die Städtebauförderung steigt auf 1 Milliarde Euro, 210 Millionen Euro mehr als im Vorjahr. Wir erleichtern somit Eigentumsbildung, fördern bezahlbare Mietwohnungen und stärken unsere Gemeinden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wissen: Die bisherigen Schritte reichen noch nicht aus. Deshalb arbeiten wir weiter daran. Mit der Reform des Baugesetzbuches wollen wir kürzere Planungsverfahren, digitale Abläufe und einen stärkeren Vorrang für den Wohnungsbau erreichen. Beim Gebäudetyp E wollen wir einfacheres Bauen rechtssicher ermöglichen. Statik und Brandschutz müssen stimmen. Aber nicht jeder technisch machbare Komfort muss unbedingt umgesetzt werden. Familien sollten keine Ausstattung finanzieren müssen, die sie weder bestellt haben noch brauchen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Auch beim Klimaschutz müssen wir die Rechnung unserer Bürgerinnen und Bürger beachten. Baukosten, Energiekosten und monatliche Belastungen gehören zusammen gedacht. Wir setzen dabei auf Technologieoffenheit und wirtschaftlich tragfähige Lösungen. Die KfW-

Lutz Brinkmann

(A) Förderung wollen wir übersichtlicher machen, und wir bleiben bei unserem Ziel, den Erwerb selbstgenutzten Wohneigentums zu erleichtern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei uns im Osnabrücker Land stellen sich ganz handfeste Fragen: Was wird aus dem Haus im Dorf, wenn die ältere Generation auszieht? Bleibt es leer, verfällt es, oder findet dort eine junge Familie ihr Zuhause? – Wer Heimat erhalten will, muss Veränderungen ermöglichen: für Familien, für das Handwerk, für unsere landwirtschaftlichen Betriebe. Unsere Dörfer sind Lebens- und Arbeitsorte, keine Freilichtmuseen. Wir wollen, dass junge Menschen bleiben können, dass Betriebe investieren können, dass Kommunen und Gemeinden ihre Zukunft selbst gestalten können. Dafür müssen wir schneller planen, günstiger bauen und Eigentum erreichbar machen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Heimat hat Zukunft, wenn Menschen dort ein Zuhause finden. Dafür arbeite ich, dafür arbeiten wir. Dafür stehen wir in der Union, dafür stehen wir in der Koalition. Den vorliegenden Antrag zur Eigentumsbildung lehnen wir allerdings ab, weil er nicht beziffert, was er kostet, und auch nicht bedenkt, wer das bezahlen soll. Denn wer den Gemeinden die Grundsteuer streichen will, muss zumindest erklären, wie unsere Gemeinden dann noch für funktionierende Schulen,

(Marc Bernhard [AfD]: Steht dadrin! – Carolin Bachmann [AfD]: Müssen Sie mal unsere Anträge lesen dazu!)

(B) Straßen und Feuerwehren sorgen sollen. Das macht dieser Antrag definitiv nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Auch den Antrag zu den Heimatmodellen lehnen wir ab, weil der Bund sich in die kommunalen Handlungsweisen, die bereits seit Jahrzehnten gut funktionieren, nicht einzumischen hat. Diese Dinge müssen vor Ort und dürfen nicht im Deutschen Bundestag entschieden werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will noch einmal bekräftigen, weil es anscheinend jetzt nicht mehr ganz so klar ist: Wir im Vorsitz werden heute keine Zwischenfragen und Kurzinterventionen mehr zulassen. Wir sind Stand jetzt bei einem Schluss um 02:27 Uhr. Es ist auch ein Gebot der Fürsorge für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Hohen Hauses, dass wir zum Ende kommen.

Die nächste Rednerin ist Hanna Steinmüller für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Eine Mieterin aus Marzahn fürchtet den nächsten Brief vom Vermieter. (C) Der Azubi aus Lüneburg wohnt noch bei den Eltern, weil er sich kein WG-Zimmer leisten kann. Eine Familie aus Dresden wünscht sich so sehr Eigentum und kann es sich nicht leisten, weil die Preise immer weiter steigen. Alle drei suchen dasselbe: ein bezahlbares Zuhause. Und allen drei verspricht die AfD genau das. Diese Versprechen sind verführerisch, aber sie sind leer. Der AfD darf man nicht vertrauen. Ihre Vorschläge sind vergiftet, und das Gegengift heißt Gerechtigkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Carolin Bachmann [AfD]: Ach so! Wir meinen es schon so, wie wir es schreiben und sagen!)

Vertrauen verdient, wer Wort hält. Schauen wir also auf das Wort der AfD. Sie bleiben Ihrem Wort in der Regel nicht treu. Sie sind wie ein Fähnchen im Wind. Je nachdem, woher der politische Wind weht, drehen sie sich um 180 Grad.

(Carolin Bachmann [AfD]: Das stimmt doch gar nicht!)

– Doch, Frau Bachmann, deswegen nenne ich Ihnen ja gleich extra Beispiele.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Das ist doch lächerlich! Sie wissen, dass das nicht stimmt!)

Thema Sozialwohnungen. 2025 haben Sie beispielsweise in Ihren Anträgen gefordert, es bräuchte mehr Sozialwohnungen. In diesem Jahr, gerade einmal ein Jahr später, haben Sie im Ausschuss gesagt – das kann man im Protokoll nachlesen; das können Sie also nicht leugnen –, (D)

(Carolin Bachmann [AfD]: Ich persönlich? Also ich nicht!)

– das hat ein Vertreter Ihrer Fraktion gesagt –, man solle die Milliarden nicht in den sozialen Wohnungsbau stecken, sondern lieber ins Wohngeld.

(Marc Bernhard [AfD]: Man soll sie nicht vom Wohngeld wegnehmen und dann darüber stecken! Das ist doch eine Kürzung!)

Man kann also sagen, dass Sie Ihrem Wort nicht treu bleiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Machen wir weiter mit dem Thema Spekulation.

(Marc Bernhard [AfD]: Sie nehmen es den Wohngeldempfängern weg! – Carolin Bachmann [AfD]: Sie verdrehen die Tatsachen, Frau Steinmüller!)

Sie beklagen Bodenspekulation, und im Ausschuss stimmen Sie gegen Steuern auf Spekulationsgewinne. Das ist doch widersprüchlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bei der Grundsteuer geht es weiter. Im Februar beantragen Sie noch, dass Bund und Länder sie ersetzen sollen. Jetzt sagen Sie, Bürgerinnen und Bürger sollten über die Einkommensteuer selbst zahlen. Sie ändern Ihre Meinung wie ein Fähnchen im Wind.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Stimmt doch gar nicht! – Marc Bernhard [AfD]: Also Grund-

Hanna Steinmüller

(A) steuer und Grunderwerbsteuer weg, wenn's irgendwelche Zweifel dazu gab!)

Schauen wir auf das Thema „Bauland für Einheimische". Nichts an dieser Forderung ist neu, außer dass Sie den Sündenbock wechseln.

(Carolin Bachmann [AfD]: Lesen und Verstehen ist nicht Ihre Stärke, oder?)

Dabei hat jede fünfte Fachkraft im Bau keinen deutschen Pass. Sie wollen die Menschen aus dem Land drängen, die unsere Wohnungen bauen. Das ist doch widersprüchlich. Man kann Ihnen nicht trauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marc Bernhard [AfD]: Das ist falsch! Das ist falsch! – Gegenruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau so ist das!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Vorschläge der AfD schmecken nach Entlastung,

(Carolin Bachmann [AfD]: Warum erzählen Sie hier nur Lügen? Ich versteh's gar nicht!)

sie sind aber nur für Reiche und Großkonzerne.

(Marc Bernhard [AfD]: Also Grundsteuer zahlt jeder! Grunderwerbsteuer zahlt auch jeder!)

Für genau diese Gruppen macht die AfD Politik. Zum Beispiel Ihre Vorschläge zur Grundsteuer: Die Abschaffung würde Haushaltslücken von 16 Milliarden Euro bei den Kommunen reißen.

(B) (Marc Bernhard [AfD]: Ist doch kein Problem! Ist doch kein Problem! Einfach weniger an die Ukraine überweisen und fertig!)

Und wer bezahlt das am Ende? Die Mieterin aus Marzahn mit ihrer Lohnsteuer. Das Nein zur Mietpreisbremse, das Sie immer sagen, ist der Blankoscheck für die nächste Mieterhöhung der Mieterinnen und Mieter.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Die Mieter bezahlen jetzt auch die Grundsteuer, falls sie's nicht wissen! Die Mieter bezahlen die Grundsteuer! – Carolin Bachmann [AfD]: Das ist wirklich schwer zu ertragen! – Gegenruf der Abg. Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hören Sie doch mal zu!)

– Wenn Sie selber reden wollen, kommen Sie doch ans Pult. Aber das trauen Sie sich ja auch nicht mit Ihren halbgaren Vorschlägen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Carolin Bachmann [AfD]: Das ist einfach schwer zu ertragen, Ihre Rede, Ihre Fakerede! Wirklich!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Steinmüller, setzen Sie gerne fort.

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie haben doch reden können, aber Sie machen es trotzdem nicht.

(Carolin Bachmann [AfD]: Traurig ist das! Wirklich!) (C)

Schauen wir, was das für den Azubi aus Lüneburg bedeutet.

(Carolin Bachmann [AfD]: Wer hat denn das aufgeschrieben da? Was haben Sie denn da?)

Ihm sagen Sie: Die Mietpreisbremse gilt nicht mehr, die Mieten dürfen einfach unbegrenzt steigen. – Für die Familie aus Dresden bedeutet das, dass sie eine Menge Steuern zahlen muss, wohingegen der Wohnungskonzern, der ganze Blöcke kauft, keine Steuern zahlt. Sie hätten heute Morgen dafür sorgen können, dass diese Steuerausnahmen gestrichen werden. Nein, Sie schreiben in Ihrem Antrag, dass die Grundsteuer für alle abgeschafft werden soll,

(Marc Bernhard [AfD]: Richtig! – Carolin Bachmann [AfD]: Ja, für alle!)

selbst für große Wohnungsunternehmen, die große Gewinne machen und Bürotürme bauen.

(Marc Bernhard [AfD]: Natürlich! Am Ende zahlt's doch der Mieter!)

– Nein!

(Carolin Bachmann [AfD]: Doch! – Marc Bernhard [AfD]: Natürlich! Die Grundsteuer zahlt der Mieter! Punkt!)

– Sie sind einfach krass ungerecht.

(Carolin Bachmann [AfD]: Ja, genau!)

Halten wir fest: Mieterinnen und Mieter sind empört über die fehlenden Lösungen. (D)

(Carolin Bachmann [AfD]: Über Ihre sinnlose Rede sind wir empört!)

Aber das, was Sie ihnen bieten, führt nur zu weiterer Wut.

(Marc Bernhard [AfD]: Zahlen die Mieter etwa die Grundsteuer nicht?)

Das sind keine Lösungen. Niemandem kann man das empfehlen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben konkrete Vorschläge, wie man das Leben für Mieterinnen und Mieter besser machen kann. Wir wollen die Mietpreisbremse dauerhaft und ohne Schlupflöcher. Wir wollen, dass die Mieten um maximal 9 Prozent im Jahr erhöht werden können. Wir fordern für den Azubi aus Lüneburg zum Beispiel 100 000 Wohnheimplätze bis 2030, 1 000 Euro Starthilfe für die Kaution und Sozialwohnungen mit mindestens 30 Jahren Bindung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt jede Menge gute Vorschläge.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Glauben Sie nicht der AfD, sondern sorgen Sie für Gerechtigkeit, damit endlich bezahlbare Wohnungen geschaffen werden. Aber nicht so!

Hanna Steinmüller

(A) Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Carolin Bachmann [AfD]: Unser Weg ist richtig, weil er wahr ist! – Gegenruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reißen Sie sich doch mal zusammen!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Dr. Philipp Rottwilm spricht als Nächster für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Anträge der AfD gibt es in zwei Sorten. Sorte eins: Alles Bestehende ist links-grün versiffter Sozialismus und gehört radikal zerschlagen. Sorte zwei: Wir tun viel zu wenig für unsere deutschen Familien. Dann folgt ein großzügiges Wahlgeschenk, natürlich ohne Gegenfinanzierung.

(Marc Bernhard [AfD]: Natürlich gegenfinanziert! In unserem Haushaltsvorschlag gegenfinanziert!)

In den zwei Anträgen von heute finden wir beide AfD-Muster wieder.

Erstens. Dass wir im Neubau auf dichtere und vor allem gemischte Quartiere statt nur auf Einfamilienhäuser setzen, ist für die AfD ein Hauptgrund der Wohnungskrise, natürlich neben der Migration. Wer hätte es gedacht? Sie will zurück zu Einfamilienhausvorstädten wie in den USA. Dabei hat beides seinen Platz in Deutschland: das Mehrfamilienhaus in Berlin, das Einfamilienhaus in ländlichen Regionen wie in meinem Wahlkreis Schwalm-Eder in Nordhessen. Den angeblichen Konflikt zwischen beiden erfindet die AfD. Ein typisches Muster radikaler Parteien!

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Carolin Bachmann [AfD]: Sag mal, was ist mit Ihnen denn los? – Weiterer Zuruf von der AfD: Haben Sie den Antrag gelesen?)

Und zweitens. Die AfD fordert eine staatliche Hypothekenversicherung und will den Kauf von Wohneigentum bis zu 200 000 Euro steuerlich absetzbar machen. In der Theorie machbar, aber klar ist doch: Gäbe es diese Versicherung schon, wäre die AfD die Allererste, die sie als planwirtschaftlichen Sozialismus verunglimpfen würde.

(Beifall bei der SPD)

Und klar ist auch: Eine Absetzbarkeit von Wohneigentum würde ein riesiges Loch in den Haushalt reißen und vor allem Besserverdienern helfen. Aber das, meine Damen und Herren, ist der AfD natürlich egal.

([Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Marc Bernhard [AfD]: Blödsinn! Ein Haufen Blödsinn! – Carolin Bachmann [AfD]: Mann, ist das traurig, was Sie hier abziehen!) (C)

Drittens. Sie wollen Bauland bevorzugt an Einheimische vergeben

(Carolin Bachmann [AfD]: Ja, genau, an Einheimische!)

und geben sich als Kämpfer für deutsche Familien aus.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Carolin Bachmann [AfD]: Deutsches Land für deutsche Familien!)

Dabei schreiben Sie im Antrag selbst – ich habe ihn gelesen –: Die Kommunen können das schon. – Ich habe das System als Bürgermeister seinerzeit selbst umgesetzt.

Jetzt wollen Sie ein neues Gesetz schaffen, obwohl Sie uns hier immer erzählen, Sie wollten keine neue Bürokratie schaffen. Das muss mir mal jemand erklären.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese beiden Anträge stehen aber nicht für sich allein. Wenn die AfD über das Thema Wohnen spricht, dann spricht sie immer auch über Migration; denn bei der AfD gibt es für jedes Problem in diesem Land denselben Schuldigen. Die Sozialkassen müssen sparen? Die Ausländer sind schuld. Die Arbeitslosenzahl steigt? Die Ausländer sind schuld.

(Marc Bernhard [AfD]: Nee, die Regierung ist schuld!)

Und nun bei der Wohnungskrise? Wer hätte es gedacht: Die Ausländer sind schuld. (D)

(Marc Bernhard [AfD]: Nein, die Regierung! – Carolin Bachmann [AfD]: Sie sind schuld, Mensch, von der SPD, nicht die Ausländer! Sie sind schuld!)

Sie von der AfD stellen sich das Leben wie einen Kuchen vor. Es gibt zehn Kuchenstücke, und kommt jemand Neues an den Tisch, kriege ich in Ihrer Denke ein Stück weniger. Aber so funktioniert die soziale Marktwirtschaft nicht. Wir haben keine fixe Anzahl von Arbeitsplätzen oder Wohnungen, die uns von Zuwanderern weggenommen werden. Wer hierherkommt, seinen Job macht, Geld verdient, gibt es hier auch aus, schafft damit Nachfrage,

(Marc Bernhard [AfD]: Ja, nur 90 Prozent der Zuwanderer machen das gerade nicht!)

und diese Nachfrage finanziert den nächsten Arbeitsplatz und das nächste Neubauprojekt.

(Beifall bei der SPD)

Gerade beim Wohnen und Bauen sind wir auf Menschen angewiesen, die zu uns kommen.

(Carolin Bachmann [AfD]: Jetzt kommt die alte Kamelle wieder! Die illegalen Migranten, die bauen Wohnungen! Ja, genau!)

Gehen Sie mal auf eine Baustelle in Ihrem Wahlkreis – das wäre schön, wenn Sie das mal machen würden –, und fragen Sie, wer da die Wände hochzieht! Im Baugewerbe hat fast jeder vierte Beschäftigte keinen deutschen Pass, im Hoch- und Tiefbau jeder dritte. Und wenn das Haus

Dr. Philipp Rottwilm

(A) fertig ist, dann fragen Sie, wer Ihnen die Treppen putzt. Bei den Reinigungskräften sind es vier von zehn Beschäftigten. Ich weiß, Sie wollen das nicht hören, aber das ist die Realität.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Menschen mit deutschem Pass und Einwanderungsgeschichte habe ich da noch gar nicht mitgezählt. Und ohne diese Menschen stehen die Bagger und Kräne in unserem Land still; das ist die Wahrheit.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Die stehen auch so still wegen Ihrer Politik! Die stehen sowieso still!)

Und wenn Sie von der AfD diese Menschen hier remigrieren wollen, dann machen Sie das Wohnen nicht billiger, wie Sie hier erzählen, dann geben Sie dem Wohnungsbau in Deutschland den Todesstoß.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Paul Schmidt [AfD]: Das haben Sie doch schon gemacht!)

Und jetzt werden Sie wieder sagen: Es geht doch nur um die Leute, die nicht arbeiten. Wer hier arbeitet, der kann doch bleiben. – Aber Sie täuschen hier niemanden.

(Carolin Bachmann [AfD]: Wir haben nichts gegen ausländische Fachkräfte! Noch nie gehabt!)

Sie haben mit Ihren verächtlichen Äußerungen über Einwanderer immer wieder unverkennbar gezeigt, was Sie (B) wirklich wollen: ein Deutschland ohne andere Kulturen, ein Deutschland ohne andere Religionen und ein Deutschland ohne Menschen anderer Herkunft.

(Carolin Bachmann [AfD]: Wir haben was gegen illegale Sozialhilfe!)

Wir haben gerade erst erlebt, dass in Sachsen-Anhalt ein AfD-Politiker zum Landtagspräsidenten gewählt worden ist.

(Marc Bernhard [AfD]: Gut so!)

Die AfD strebt – das kann man in ihren Strategiepapieren lesen – eine Zusammenarbeit mit der Union an. Aber das soll nur der erste Schritt sein. Das Ziel ist, die Parteien der Mitte zu zerstören. Ich finde es verstörend – das will ich heute sagen nach dieser Woche –, dass auch in der Union Stimmen lauter werden,

(Marc Bernhard [AfD]: Wir müssen doch gar nichts machen! Ihr führt euch doch selber ad absurdum!)

die die Brandmauer infrage stellen, bis hinauf zu meinem eigenen Ministerpräsidenten in Hessen. Und ich weiß, dass Sie hier im Haus das anders sehen. Genau deswegen müssen wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, lauter werden. Genauso wie wir lauter werden müssen gegen Antisemitismus und Clankriminalität und auch gegen Enteignung.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Kollege, kommen Sie noch zum Thema zurück?

(Carolin Bachmann [AfD]: Ja, genau! Gute Frage!) (C)

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):
Ja.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Alles klar.

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):
Denn was hier von uns in diesem Hohen Haus, den Ministerien und dem Kanzleramt gesprochen wird, das hat Einfluss auf unser Land und wird gehört.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Wir sind bei der letzten Bundestagswahl angetreten, um Deutschland wieder Wirtschaftswachstum zu bringen und um mehr zu bauen. Und ich prophezeie Ihnen eines: Eine Zusammenarbeit mit der AfD wird das Vertrauen in unser Land in der Welt zerstören, genauso wie das Wirtschaftswachstum in diesem Land auf Jahre.

(Carolin Bachmann [AfD]: Wir wollen mit Ihnen gar nicht zusammenarbeiten! Wollen wir gar nicht!)

Der Kollege Lutz Brinkmann hat es vorhin gesagt: Wir werden uns darauf konzentrieren, das Bauen hier günstiger zu machen – mit Bauturbo, mit Baugesetzbuch und Gebäudetyp E.

Sie können es sich denken: Wir lehnen diese Anträge ab. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Marc Bernhard [AfD]: Wir sprechen uns wieder in einem halben Jahr! Mal gucken, was passiert!)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Katalin Gennburg für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Katalin Gennburg (Die Linke):
Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer heute über Wohnungspolitik redet hier im Parlament oder auch in einem anderen Land in Europa, kommt an einem Namen nicht vorbei: Maricarmen. Die 87-jährige Rentnerin aus Madrid wurde vergangene Woche zwangsgeräumt, nachdem ihre Miete um 275 Prozent erhöht wurde auf 2 650 Euro. Sie verstarb gestern. Unsere Herzen sind bei ihr und ihrer Familie.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Dies zeigt ganz klar: Profitgetriebene Wohnungspolitik ist zutiefst unmenschlich, und es wird allerhöchste Zeit, dass wir endlich eine soziale Wohnraumversorgungspolitik in diesem Land bekommen – mit Mietendeckel, mit Vergesellschaftung und Bodenpreisdeckel und allem, was dazugehört.

Katalin Gennburg

(A) (Beifall bei der Linken)

Die AfD legt jetzt einen Antrag vor, der die Menschlichkeit komplett beerdigt: das Einheimischenmodell.

(Marc Bernhard [AfD]: Ah ja! – Carolin Bachmann [AfD]: Nun übertreiben Sie doch nicht so!)

Ich konzentriere mich nur auf diesen einen Antrag. Werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste, hier in Berlin wurde 1945 der Faschismus besiegt.

(Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Zur Erinnerung: Die Vernichtung der Jüdinnen und Juden gipfelte im größten Völkermord, der Shoah. Die sogenannte Wohnraumarisierung war die Grundlage für die Vertreibung von Jüdinnen und Juden aus ihren Wohnungen und für die Vernichtung dieser Menschen hier in Berlin. Und Sie von der AfD legen so einen Antrag vor. Das ist eine Schande!

(Beifall bei der Linken – Carolin Bachmann [AfD]: Ja, was hat das mit unserem Antrag zu tun? Wir wollen doch niemanden vertreiben! – Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Kommen wir doch mal zum Titel. Der Titel Ihres Antrags lautet: „Gewachsene Heimat erhalten – Lokales Bauland an Einheimische vergeben“. Aha, wer sind denn die Einheimischen? Haben Sie Ihre Ariertafel schon vorbereitet?

(Carolin Bachmann [AfD]: Auch Juden übrigens! Juden sind auch Einheimische!)

(B) Welche nicht diskriminierenden Kriterien wollen Sie denn erfinden? Es ist wirklich schamlos! Im Antrag beschreiben Sie ja sogar noch die „Entkoppelung zwischen lokalen Einkommen und Immobilienpreisen“. Aber sich mit den Immobilieneigentümern anzulegen und die profitgetriebene Mietenexplosion anzugehen, das machen Sie nicht. Es ist einfach nur ein Desaster, und es ist schamlos, was Sie uns hier vorlegen.

(Beifall bei der Linken)

Ich sage Ihnen jetzt mal was: Sie instrumentalisieren das Elend der Menschen in der Wohnungsnot.

(Marc Bernhard [AfD]: Wo denn?)

Und das ist real. Und Sie wollen so den Faschismus wieder salonfähig machen. Pfui!

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Nein, bestimmt nicht!)

Wir sagen als Linke: Keinen Fußbreit dem Faschismus!

(Carolin Bachmann [AfD]: Och, Mensch! – Dr. Paul Schmidt [AfD]: Das hat mit uns nichts zu tun!)

Mietendeckel und Vergesellschaftung jetzt!

(Carolin Bachmann [AfD]: Was hat das denn mit den Anträgen zu tun? Also, wirklich! – Marc Bernhard [AfD]: Unser Antrag hat mit Faschismus gar nichts zu tun!)

Das ist antifaschistische Wohnungspolitik.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken) (C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Michael Kießling von der CDU/CSU-Fraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir dürfen über zwei Anträge der AfD debattieren bzw. sind dazu gezwungen. Wer diese Anträge gelesen hat, erkennt schnell: Diese Zeit könnten wir uns sparen; wir könnten sie anders verwenden. Warum? Wenn man den ersten Antrag liest, merkt man, dass es die Regeln längst gibt.

(Zuruf von der AfD: Ach ja?)

Wenn man den zweiten Antrag liest, dann sieht man, dass dieser vor kommunalpolitischer Unkenntnis nur so strotzt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Eigentlich könnte ich an dieser Stelle schon aufhören. Aber da Sie es auf die Tagesordnung gesetzt haben, haben wir jetzt noch vier Minuten, in denen Sie mir gerne zuhören dürfen.

Heimat darf keine Frage des Geldbeutels sein. Dafür steht die CSU, und dafür steht auch die Union. Die AfD (D) fordert mehr Rechtssicherheit für das sogenannte Einheimischenmodell. Meine Damen und Herren, das gibt es schon. 2017 hat Bayern mit dem Bund und der Europäischen Union eine Lösung gefunden, wie so etwas umgesetzt werden kann, und zwar nach klaren Kriterien.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Aber nur in Bayern!)

Erstens: Einkommen und Vermögen. Vergünstigtes Bauland soll Menschen zugutekommen, die sich auf dem freien Markt kein Grundstück leisten können.

Zweitens: soziale Kriterien. Dazu gehören Kinder, familiäre Verpflichtungen oder die Pflege von Angehörigen.

Drittens: Ortsverbundenheit. Da geht es darum, wer sich vor Ort ehrenamtlich engagiert. Auch das kann schon bewertet werden, meine Damen und Herren.

Ihr Antrag ist überflüssig. Den müssen wir heute eigentlich nicht weiter beraten.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Aber es gilt nur in Bayern! – Carolin Bachmann [AfD]: Wir wollen das für ganz Deutschland!)

– Das steht in § 11 Baugesetzbuch. Lesen Sie ihn genau! Das kann jedes Bundesland und jede Kommune, wenn sie das will. Anscheinend sind Sie nicht auf der Höhe der Zeit, was diesen Antrag betrifft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Michael Kießling

(A) Zu Ihrem zweiten Antrag. Sie spielen sich auf als kommunaler Anwalt. Sie verstehen aber die Kommunalpolitik nicht.

(Marc Bernhard [AfD]: Oh ja!)

Sie wollen die Grundsteuer abschaffen. Die Grundsteuer ist für die Infrastruktur, für Kindergärten und Schulen. Jetzt haben Sie von Gegenfinanzierung gesprochen. Das ist keine Gegenfinanzierung, die Sie machen. Was wollen Sie denn tun? Sie haben in Ihren Reden nichts davon gesagt, dass Sie einen Hebesatz auf die Einkommensteuer einführen wollen. Ja, soll jetzt der Bürger ins Rathaus gehen,

(Marc Bernhard [AfD]: Nein!)

den Einkommensbescheid vorlegen, und dann legt ein Sachbearbeiter das fest?

(Marc Bernhard [AfD]: Nein! Das wollen wir nicht! Das haben wir überhaupt nicht gesagt!)

Was ist denn das für ein Irrsinn, meine Damen und Herren? Sie schaffen Bürokratie. Sie sind unpragmatisch. Das funktioniert nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Marc Bernhard [AfD]: Erzählen Sie das, was im Antrag steht!)

– Steht doch drin. Lesen Sie doch den Antrag! –

(Marc Bernhard [AfD]: Nein! Das steht doch so gar nicht drin!)

Das ist keine Vereinfachung, meine Damen und Herren; (B) das ist Bürokratie.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ganz kurz. Stopp, stopp, stopp! – Herr Bernhard, ich verstehe total jede Emotion bei jeder Debatte. Aber langsam wird es hier dialogisch mit allen, die hier nach vorne kommen. Sie hatten eine Redezeit. Nach diesem Redner kommt noch ein Redner Ihrer Fraktion. Vielleicht können wir langsam auf die Schlussgerade dieser Debatte abbiegen miteinander.

Setzen Sie bitte fort, Herr Kießling.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und der Abg. Katalin Gennburg [Die Linke])

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sie wollen den Hebesatz auf die Einkommensteuer einführen. Aber Sie haben Angst vor der eigenen Courage; denn im gleichen Atemzug schreiben Sie, das sollte aber gedeckelt werden, damit die Steuerbelastung nicht so hoch wird. Was ist das für eine Doppelzüngigkeit, meine Damen und Herren? Das funktioniert so nicht. Wer so was einführt, muss ja mit dem Klammerbeutel gepudert sein.

Wohneigentum und Bauen muss in Deutschland wieder möglich sein. Deshalb setzen wir uns als Koalition dafür ein. Herr Brinkmann hat aufgezählt, was wir schon alles machen. Wir unterstützen den sozialen Wohnungsbau. Wir wollen das Eigentum fördern. Auch das ist wichtig, meine Damen und Herren.

Und wenn man die Zahlen sieht: Die Zahl der Baugenehmigungen ist im Vergleich zum Vorjahr um 12,9 Prozent gestiegen; das wissen wir auch. Sie sind noch auf niedrigem Niveau. Wir wollen mehr. Baugenehmigung heißt noch lange nicht fertiggestellt; auch das ist richtig. Deshalb wollen wir die Baukosten senken. Das schaffen wir zum einen durch Beschleunigung. Wir schaffen ein schnelleres Baurecht mit dem Bauturbo. Punkt eins ist umgesetzt. (C)

Beim Baugesetzbuch sind wir dabei, weitere Beschleunigungen zu schaffen. Darüber verhandeln wir noch mit unseren Kollegen von der SPD. Auch da werden wir uns einig werden und eine gute Lösung finden, und dann geht es an die Standards des Bauens. Auch da sind wir auf einem guten Weg.

Wir haben die Effizienzhaus-Richtlinien auf pragmatischem Weg angepasst für die Förderprogramme. Wir sprechen über den Gebäudetyp E. Wir führen Standards ein, die pragmatisch, kostengünstiger als bisher und rechtssicher sind.

Letztendlich unterstützen wir mit Neubau und Sanierung über die KfW-Programme. Und einen nicht zu verachtenden kleinen Teil investieren wir in den sozialen Wohnungsbau und sehen dazu im Haushaltsentwurf für nächstes Jahr 5 Milliarden Euro vor, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Das sind doch Summen und Lösungen, die Bauen günstiger machen, die Mieten günstiger machen und dazu beitragen, dass das Angebot geschaffen wird, damit wieder gemietet und gewohnt werden kann. (D)

Meine Damen und Herren, Bauen, Vermieten und Mieten muss sich rechnen. Da müssen wir die richtigen Rahmenbedingungen setzen. Und da bin ich guter Dinge, dass wir das mit der Koalition schaffen.

Ich stelle mir noch das ein oder andere vor, was wir vielleicht noch in die Haushaltsberatungen einbringen könnten. Darüber können wir noch diskutieren. Aber wir sind auf einem guten Weg, und da sage ich erst mal Danke auch an die Bauministerin.

Diese beiden Anträge lehnen wir ab wegen Überflüssigkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der letzte Redner in dieser Aussprache ist Bastian Treuheit für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Bastian Treuheit (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein eigenes Heim in der Heimat – früher selbstverständlich, heute für viele unerreichbar. Nicht einmal jeder Zweite in unserem Land lebt noch in den eigenen vier Wänden – nur 43,5 Prozent. Damit ist Deutschland Schlusslicht in der Europäischen Union. Dahinter stehen Millionen Deutsche, die unfreiwillig ein Leben lang zur Miete wohnen. Monat für Monat fließt ein Großteil ihres

Bastian Treuheit

(A) Einkommens ab, ohne dass daraus eigenes Vermögen entsteht. Die Miete wird zur Wohlstandsfalle. Wer sein Eigenheim finanziert, investiert mit jeder Tilgungsrate in die eigene Zukunft. Ist der Kredit abbezahlt, folgen mietfreies Wohnen, ein Vermögenswert, der Sicherheit im Alter schafft und an die eigenen Kinder vererbt werden kann.

(Beifall bei der AfD)

Warum können sich so viele Deutsche das Bauen kaum mehr leisten? Weil Ihre Politik der Wohnungs- und Baukrise gleich zwei fatale Brandbeschleuniger zündet.

Erstens. Sie ersticken das Angebot mit Klima- und Dämmwahn, explodierenden CO_2-Abgaben und einem Dschungel aus immer neuen Bauauflagen.

Und zweitens: Ihre fehlgeleitete Migrationspolitik

(Zuruf von der SPD: Schwachsinn!)

erhöht die Nachfrage nach Wohnraum. Doch der Neubau hält nicht Schritt. Das verschärft die Knappheit und treibt Mieten, Bauland und Immobilienpreise zusätzlich nach oben.

(Beifall bei der AfD)

Es trifft die Krankenschwester, den Polizisten, die Erzieherin, den Handwerker. Sie halten unsere Gemeinden am Laufen, doch ein Baugrundstück können sie sich kaum noch leisten. Wir wollen, dass sich auch Bürger mit normalem Einkommen in ihrer Heimat ein eigenes Zuhause leisten können. Genau hier setzt unser Antrag an: kommunales Bauland für Einheimische zuerst.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Einheimischenmodelle geben den Gemeinden die Freiheit, knappes Bauland gezielt an die Menschen vor Ort zu vergeben, damit auch Familien mit kleinen und mittleren Einkommen eine Chance auf Wohneigentum in ihrer Heimat haben. Deshalb soll bei der Vergabe kommunalen Baulands auch berücksichtigt werden, wer seit Jahren vor Ort lebt, arbeitet und Verantwortung übernimmt; denn die Gemeinden wissen selbst am besten, was vor Ort gebraucht wird. Dafür benötigen sie rechtssichere Instrumente. So können sie eigenverantwortlich auf steigende Bodenpreise und überregionale Nachfrage reagieren.

Der Europäische Gerichtshof hat klargestellt: Die Wohnraumversorgung der ortsansässigen Bevölkerung ist ein anerkanntes Gemeinwohlziel. Entscheidend sind objektive, transparente und verhältnismäßige Kriterien.

Unser Antrag schreibt den Kommunen nichts vor. Er hält ihnen den Rücken frei.

(Beifall bei der AfD)

Er gibt den Städten und Gemeinden ein rechtssicheres Werkzeug an die Hand, mit der sie ihr Bauland gezielt und vorrangig an Einheimische vergeben können.

Geben Sie unseren Kommunen diesen Handlungsspielraum und stimmen Sie unserem Antrag zu!

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour: (C)

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen in dieser Aussprache liegen mir nicht vor. Ich schließe sie.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/8382 und 21/8383 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 18:

Beratung des Antrags der Bundesregierung

Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der Mission der Vereinten Nationen in Südsudan (UNMISS)

Drucksache 21/8293

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Haushaltsausschuss gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart. Ich bitte alle, die gehen wollen, dies zügig zu tun. Wir sehen uns später noch, und alle anderen mögen bitte Platz nehmen, damit wir von Anfang bis Ende den Rednerinnen und Rednern fokussiert lauschen können. – Vielen Dank.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort der Staatsministerin beim Bundesminister des Auswärtigen, Serap Güler. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Serap Güler, Staatsministerin beim Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Lage in Südsudan bleibt besorgniserregend. Drei Viertel der Bevölkerung sind für ihr Überleben auf humanitäre Hilfe angewiesen. Wir haben es mit einer der drängendsten humanitären Krisen überhaupt zu tun, einer Krise, die weltweit viel zu wenig Aufmerksamkeit erfährt und die auch 15 Jahre nach der Unabhängigkeit des Südsudan weiter anhält.

Südsudan bleibt einer der fragilsten Staaten der Welt. Die Gründe dafür sind vielfältig: langanhaltende bewaffnete Konflikte, große politische Instabilität, schlechte Regierungsführung, ein eklatantes Maß an Korruption sowie Klimakatastrophen, wie zum Beispiel Überschwemmungen. Hinzu kommt der verheerende Krieg im Nachbarland Sudan, der seine negativen Folgen auch in Südsudan zeigt. Über 1,4 Millionen Flüchtlinge und Rückkehrer sind seit Kriegsbeginn in Südsudan angekommen. Leider stellen wir auch fest, dass die Regierung in Südsudan viel zu wenig unternimmt, um die Situation der Menschen im eigenen Land zu verbessern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aber wir lassen die Menschen in Südsudan nicht alleine. Politisch kommt es vor allem darauf an, dass die südsudanesische Regierung sich an das revitalisierte Friedensabkommen hält.

Staatsministerin Serap Güler beim Bundesminister des Auswärtigen

(A) (Thomas Rachel [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Dieses enthält die Verpflichtung, Wahlen durchzuführen, die frei, fair, transparent und glaubwürdig ablaufen. Dafür setzen wir uns ein in Gesprächen mit der Regierung, aber auch in Gesprächen mit den Partnern vor Ort.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Allgemein gilt: Nur ein inklusiver politischer Dialog zwischen den Parteien kann zu einer dauerhaften Befriedung und einer Verbesserung der Lebensbedingungen führen. Dabei bleibt UNMISS ein unverzichtbarer Stabilitätsanker. Die Mission schützt jeden Tag Menschen und ermöglicht humanitäre Hilfe. Sie berichtet über Verletzungen von Menschenrechten und dem humanitären Völkerrecht. Sie ist Ausdruck der internationalen Solidarität für den jüngsten Staat der Welt. Ich bin den Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr, den Polizistinnen und Polizisten des Bundes sowie der Länder einschließlich dem deutschen Leiter der UNMISS-Polizeikomponente, aber auch den Entwicklungshelfern und unserer Botschaft in Juba und all denen, die sich für humanitäre Hilfe in Südsudan engagieren, dankbar, dass sie unter schweren Bedingungen ihren Dienst leisten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und dies verdient selbstverständlich auch die Anerkennung des Deutschen Bundestags.

(B) Über unser Engagement in der Mission hinaus engagieren wir uns im Bereich der Stabilisierung, der humanitären Hilfe und der regierungsfernen Entwicklungszusammenarbeit. Wir leisten lebensnotwendige Ernährungshilfe und unterstützen die Gesundheits-, Wasser-, Sanitär- und Hygieneversorgung für geflüchtete Personen in den Aufnahmegemeinden.

Meine Damen und Herren, klar ist: Die südsudanesische Regierung trägt die Verantwortung dafür, dass sich die Situation nachhaltig verbessert, und nicht alleine die VN-Friedensmission UNMISS. Aber ohne UNMISS wäre die Lage noch deutlich schlechter. Dies würde zu noch größeren humanitären Bedarfen und Migrationsbewegungen führen, und beides ist nicht in unserem Interesse. Dieses Interesse wird auch im VN-Sicherheitsrat geteilt, der die Mission am 30. April dieses Jahres mit einer klaren Mehrheit der Stimmen verlängert hat.

Durch die Fortsetzung unserer militärischen Beteiligung an UNMISS zeigen wir auch, dass wir uns weiterhin für Blauhelmmissionen engagieren. Wir verdeutlichen, dass wir ein verlässlicher Partner der Vereinten Nationen sind, der bereit ist, Verantwortung zu übernehmen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Bundesregierung bitte ich Sie deshalb, der Fortsetzung des UNMISS-Einsatzes zuzustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Omid Nouripour: (C)

Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Der nächste Redner ist Gerold Otten für die Fraktion der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Gerold Otten (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die AfD-Fraktion hat seit 2018 bisher jeder Verlängerung des UNMISS-Mandats zugestimmt. Ich empfehle meiner Fraktion, dies auch in diesem Jahr zu tun. Aber ich verbinde diese Zustimmung mit einer Warnung: Wir müssen nüchtern zwischen dem trennen, was eine solche UN-Mission realistischerweise leisten kann, und dem, was sie unter den gegenwärtigen Bedingungen niemals wird leisten können.

Was also kann UNMISS aktuell leisten? Sie bringt punktuell Hilfe vor Ort, zum Beispiel durch mobile Patrouillen, durch die Absicherung humanitärer Konvois oder durch Schutzzonen in gesicherten Lagern, auf Stützpunkten der UN-Friedensmissionen, die Hunderttausenden von Zivilisten das Überleben bei Ausbrüchen von massiver Gewalt und ethnischen Konflikten sichern. Bei rund 9 Millionen Menschen, die auf akute Nahrungsmittelhilfe angewiesen sind, ist alles eine Frage von Leben und Tod. UNMISS dokumentiert Menschenrechtsverletzungen, dämpft lokale Gewaltausbrüche und bildet den letzten verbliebenen Rückzugsort für humanitäre Organisationen, trotz vielfacher Behinderung durch die Regierung Kiir. Der deutsche Beitrag von etwas mehr als 20 (D) Soldaten und Polizisten in Stabsbeobachter- und Beratungsfunktion ist zwar begrenzt, wird aber professionell und sehr zweckmäßig erbracht.

Ebenso klar müssen wir auch ansprechen, was diese Mission nicht erreichen kann. Eine Friedenstruppe kann einem völlig gescheiterten Staat keine funktionierende Staatlichkeit einpflanzen. Sie kann einen Friedensprozess nicht absichern, wenn die Konfliktparteien selbst keinen Frieden wollen.

Formell wird das Friedensabkommen von 2018, wie wir gerade wieder gehört haben, weiterhin als einziger Rahmen hochgehalten. Die Realität spricht aber eine andere Sprache. Nach acht Jahren ist noch nicht einmal die Hälfte der zentralen Vereinbarungen umgesetzt. Es gibt keine echte Vereinigung der Streitkräfte, keine Justizreform, keine gültige Verfassung und natürlich auch keine Entwaffnung der Milizen. Die für Dezember 2026 angesetzten Wahlen werden unter unzumutbaren Bedingungen stattfinden. So äußern auch die Leitung von UNMISS und der UN-Sicherheitsrat trotz laufender Vorbereitungen erhebliche Zweifel an der Durchführung reibungsloser Wahlen, da das Land nicht ausreichend auf die Wahlen vorbereitet sei.

Wer also glaubt, der hochgelobte vernetzte Ansatz könnte unter diesen Vorzeichen eine demokratische Transformation herbeizaubern, betreibt Selbstbetrug. Jede Patrouille, jeder Euro für Gesprächskreise verpufft wirkungslos, solange das Regime in Juba den eigenen Machtanspruch über das Schicksal der Menschen stellt.

Gerold Otten

(A) Meine Damen und Herren, diese nüchterne Einschätzung der Lage im Land ist keine isolierte Sicht der AfD. Sie wird inzwischen von den Vereinten Nationen selbst bestätigt. Die jüngste UN-Evaluierung der Friedenseinsätze mit Bericht vom Juli dieses Jahres fordert ein klares Back-to-Basics. Friedensmissionen sollen sich wieder auf Schutzaufgaben und humanitäre Hilfe konzentrieren, statt illusorische Staatsaufbau- und Demokratisierungsprogramme zu verfolgen.

(Beifall bei der AfD)

Mandate sollen künftig an messbare politische Fortschritte gekoppelt und mit realistischen Exithorizonten versehen werden. Die Vereinten Nationen kommen damit fast wortgleich zu der Bewertung, die meine Fraktion seit Jahren hier vertritt. Ohne politischen Willen vor Ort ist jedes hochfliegende UN-Mandat zum Scheitern verurteilt.

Deshalb unser Appell an die Bundesregierung: Hören Sie endlich damit auf, Deutschlands Beteiligung an UNMISS als Beitrag zu einer demokratischen Transition zu verkaufen, die es politisch nicht gibt und in absehbarer Zukunft mit Sicherheit auch nicht geben wird! Setzen Sie sich stattdessen dafür ein, dass UNMISS konsequent auf Zivilschutz und humanitäre Absicherung fokussiert bleibt!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

(B) Vielen Dank. – Der nächste Redner ist der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung Sebastian Hartmann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie von Staatsministerin Güler ausgeführt, ist es eine herausfordernde und alarmierende Lage im Südsudan. Bewaffnete Konflikte und staatliche Instabilität treffen auf eine Wirtschaftskrise, klimatische Extremereignisse, Überschwemmungen und Dürren – alles gleichzeitig. Das bedroht drei Viertel der Bevölkerung, rund 10 Millionen Menschen. Wir dürfen die Augen nicht davor verschließen. Es ist eine der schwersten Krisen und der herausforderndsten humanitären Katastrophen unserer Zeit, erschwert jeglichen demokratischen Fortschritt und gefährdet die gesamte Region durch den sich verschärfenden Bürgerkrieg.

Der Nahe Osten, die Ukraine, die dramatische Lage: Manchmal verengt sich der Blick durch die Lage in der Welt. Doch es ist wichtig, den Blick auch auf den Südsudan zu richten, auch auf diese Region, und die Bedeutung von Sicherheit bei Hunger und Klimakrise für die Bevölkerung in den Mittelpunkt zu rücken. Aus diesem Grund ist es von großer Bedeutung, dass die internationale Gemeinschaft hier Präsenz zeigt und auch Deutschland seinen Beitrag leistet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Der Schutz der Bevölkerung ist in dieser Situation unabdingbar. Die UNMISS leistet auch bei allen Herausforderungen und Fragen, die hier aufgeworfen worden sind, einen entscheidenden und kontinuierlichen Beitrag.

Wir wollen das Engagement fortsetzen. Deutschland beteiligt sich aktuell mit zwölf eingesetzten hochqualifizierten Soldatinnen und Soldaten in dieser herausfordernden Situation. Es ist eine zentrale Säule des Engagements, Beobachterinnen und Beobachter einzusetzen, dort Gespräche zu führen und Präsenz zu zeigen, aber auch schwerste Menschenrechtsverletzungen zu dokumentieren, zu zeigen: „Wir schauen nicht weg“, und entsprechend humanitäre Hilfe zu ermöglichen. Mit wenig Personal – diesem entscheidenden Personal – machen wir einen Unterschied. Deutschland – auch wenn wir uns jetzt auf die Landes- und Bündnisverteidigung fokussieren – leistet auch in diesem internationalen Krisenmanagement einen entscheidenden Beitrag unter dem Dach der Vereinten Nationen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mein Dank und meine tiefe Anerkennung gelten den Soldatinnen und Soldaten und auch den Familien, die in dieser Situation in Gedanken bei ihren Angehörigen sind, die dort ihren Dienst tun. Ich habe das an anderer Stelle betont; auch dort ging es um eine UN-Mission. Sie wissen, dass heute vor 25 Jahren, am 8. Oktober 2001, Dr. Dieter Eißing gefallen ist. Er war der erste deutsche (D) Soldat, der in einer Kampfhandlung nach Ende des Zweiten Weltkriegs gefallen ist, in einer UN-Beobachtermission in Georgien. Er zeigt auf, dass Männer und Frauen bereit sind, in dieser internationalen Verpflichtung einen konkreten Beitrag zu leisten. Wir sind unseren Soldatinnen und Soldaten zu Dank und Anerkennung verpflichtet, und keiner wird jemals vergessen sein. Ich möchte und muss an diesem Tag auch diese Debatte und diese Gelegenheit nutzen, daran zu erinnern. Und ich spreche sicherlich für alle von uns.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Die nächste Rednerin ist Agnieszka Brugger für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich einmal die drei wichtigsten Menschen in Ihrem Leben vor. Und jetzt versuchen Sie, sich vorzustellen, wie es wäre, wenn zwei davon nicht wüssten, ob sie morgen noch genug zu essen haben. So geht es nach den Zahlen der Vereinten Nationen gerade den Menschen im Südsudan. Ein jahrelanger Bürgerkrieg, ein blutiger Krieg im Nachbarland Sudan, klimabedingte Überschwemmungen, heftige Dürren, Hunger, Vertreibung:

Agnieszka Brugger

(A) Das alles hat dazu geführt, dass mehr als zwei Drittel der Bevölkerung im Südsudan auf humanitäre Hilfe angewiesen sind.

Im Dezember sollen die Menschen dort – vielleicht – zum ersten Mal seit der Unabhängigkeit 2011 wählen dürfen. Die Wahlen wurden schon mehrfach verschoben, die Opposition boykottiert den unfairen Prozess, ihre Vertreter sitzen in Haft. Eigentlich kann man in dieser Situation gar nicht von echten Wahlen sprechen. Es ist ein politisches Pulverfass, ein Machtkampf zweier Männer, die man eigentlich nur als Kriegsverbrecher bezeichnen kann. Und zu welch unglaublicher Gewalt dieser führen kann, das wissen die Menschen im Südsudan aus ihrer eigenen Geschichte, aber genauso auch mit Blick auf den Nachbarstaat Sudan.

Die UN-Mission UNMISS soll eine solche Eskalation verhindern oder zumindest eindämmen und die Zivilbevölkerung schützen. Gleichzeitig werden aber Mittel für die wichtige Arbeit der Vereinten Nationen, vor allem durch die USA, zusammengekürzt. UNMISS musste auch deshalb schon ein Drittel der Standorte schließen. Das wird von einigen als „Refokussierung“ schöngeredet. In Wahrheit aber verhindert es, dass die Mission ihren Auftrag ausführen kann.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist richtig, dass die Bundesregierung das Mandat für diesen Einsatz verlängert. Aber die gleiche Bundesregierung kürzt die humanitäre Hilfe auch für den Südsudan
(B) auf ein Rekordtief, und das in Zeiten, in denen Donald Trump einen Großteil der US-Hilfen ebenfalls massiv gekürzt hat. Das ist ein fatales Zeichen und ein sicherheitspolitischer Fehler.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nach dem Ende der UN-Mission UNIFIL ist dieses Mandat eine der wenigen verbleibenden UN-Missionen und eine der wenigen Bundeswehrmissionen im internationalen Krisenmanagement. Sie ist doch ein Beispiel dafür, wie internationale Kooperation, wenn auch begrenzt, einen Unterschied machen kann.

Meine Damen und Herren, US-Vizepräsident Vance hat Anfang 2025 gesagt, es sei ein christliches Konzept, erst die eigene Familie zu lieben, dann die Nachbarn, dann die Gemeinschaft, dann die Mitbürger und irgendwann erst den Rest der Welt. Er berief sich auf die Ordo Amoris, die Ordnung der Liebe. Diese Aussage ist nicht nur theologisch so falsch, dass der Papst sich genötigt gefühlt hat, ihn dafür öffentlich zurechtzuweisen und ihm zu widersprechen.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Ja!)

Sie ist auch sicherheitspolitisch gefährlich. Wer denkt, man kann Empathie, Zusammenarbeit und Sicherheit in einzelnen abgeschlossenen Kreisen denken und sich in der eigenen Nation abschotten, der irrt gewaltig.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der sagt nicht nur über sich selbst aus, dass ihm Menschenleben egal sind. Der nimmt auch sehenden Auges sicherheitspolitische Krisen in Kauf und akzeptiert, dass die Lücken, die wir lassen, von China und Russland mit ihren düsteren Interessen gefüllt werden. (C)

Ja, der Südsudan und der Sudan scheinen vielleicht weit weg. Und wir beschäftigen uns aus guten Gründen viel mit einem schrecklichen Krieg auf unserem eigenen Kontinent. Aber wir haben immer wieder erlebt, dass humanitäre Katastrophen und Bürgerkriege sehr wohl und sehr schnell auch reale Konsequenzen für unser Land haben können.

Es ist in unserer Macht, in unseren Werten und in unserem Interesse, zu helfen. Mein Dank gilt deshalb auch all den Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr, den Polizistinnen und Polizisten, den zivilen Helferinnen und Helfern vor Ort, die das im Südsudan jeden Tag unter widrigsten Bedingungen tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Wenn wir mit diesem Mandat ihren Einsatz verlängern, muss die Bundesregierung diesen Einsatz aber auch wirklich unterstützen – mit einer deutlichen Ansage an blutrünstige Männer, für deren Machtkämpfe schon viel zu viele Menschen gestorben sind, mit der klaren Erwartung, dass Vereinbarungen eingehalten werden, und vor allem aber auch mit mehr humanitärer Hilfe.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. (D)

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Denn Dank und schöne Worte alleine reichen nicht. Wenn man die humanitäre Hilfe von 70 Millionen Euro –

Vizepräsident Omid Nouripour:
Sie müssen zum Ende kommen.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– im Jahr 2024 auf jetzt 30 Millionen Euro herunterkürzt, dann fordern wir Sie dazu auf, –

Vizepräsident Omid Nouripour:
Und ich fordere Sie auf, nun zum Ende zu kommen.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– diese Kürzungen mit der Mandatsverlängerung zu beenden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Desiree Becker für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

(A) **Desiree Becker** (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Mandatsverlängerung für die Entsendung von bis zu 50 deutschen Soldatinnen und Soldaten in den Südsudan ist nichts als teure Symbolpolitik. Der Friedensprozess steht dort am Abgrund. Mehr als 10 Millionen Menschen im Südsudan – das sind zwei Drittel der Bevölkerung – sind auf humanitäre Hilfe angewiesen. Die UN hat einen Bedarf von 1,2 Milliarden Euro für humanitäre Hilfe ermittelt. Bislang will sich die Bundesregierung mit 23 Millionen Euro beteiligen. Der deutsche Pflichtbeitrag für den UNMISS-Einsatz beläuft sich auf rund 95 Millionen Euro im Jahr. Statt eine ineffektive Militärmission fortzuschreiben, sollte die Bundesregierung sich mit Nachdruck lieber dort engagieren, wo unmittelbar Leben zu retten ist, und das Geld umschichten. Investieren Sie in Lebensmittel, sauberes Wasser, medizinische Versorgung oder die Bekämpfung der grassierenden Choleraepidemie!

UNMISS lindert nicht das Leid, sondern bindet Ressourcen. UNMISS hilft auch nicht dabei, das Friedensabkommen von 2018 umzusetzen. Der Südsudan steckt weiterhin im Kreislauf der Gewalt fest. Deutschland und die internationale Gemeinschaft schweigen dazu, wenn andere Staaten wie Uganda militärisch an Stelle Kiirs intervenieren und Menschenrechtsverletzungen begehen. Gleichzeitig versuchen die Emirate, ihren Einfluss auf die Goldvorkommen des Landes auszuweiten. Kritik der Bundesregierung? Fehlanzeige. Wo sich Deutschland engagiert, ist bei der Suche nach geeigneten Orten für sogenannte Return Hubs für Geflüchtete. Auch Uganda
(B) wird als möglicher Standort diskutiert. Da scheint Schweigen in dieser Situation Gold zu sein.

Gerade erst hat der südsudanesische Präsident Kiir erstmals Wahlen für den Dezember angekündigt. Seinen Kontrahenten hat er schon vor anderthalb Jahren unter Hausarrest gestellt und dessen Gefolgsleute aus Führungspositionen entfernt. In Vorbereitung der Wahlen hat er nun den Vorsitzenden der Wahlkommission ausgetauscht und die Übergangsregierung und das Parlament aufgelöst. Kiir selbst bleibt natürlich bis zur Vereidigung eines neuen Präsidenten im Amt. Passenderweise wurde bei der UNMISS-Verlängerung im Sommer die technische Unterstützung von Wahlen aus dem Mandat gestrichen. Unter welchen Bedingungen sollen hier freie und faire Wahlen stattfinden? Ein Wahltermin allein macht noch keine Demokratie.

Dieser Einsatz muss beendet werden. 15 Jahre UNMISS haben dem Südsudan leider nicht geholfen. Ein Mandat ohne sinnvolle zivile Instrumente und ohne Exitstrategie darf nicht zur Dauerschleife werden!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Jan-Wilhelm Pohlmann für die CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(C) **Jan-Wilhelm Pohlmann** (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Wehrbeauftragter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland ist ein Land, in dem es uns gut geht. Wir leben in Frieden, in Sicherheit und in Freiheit, und das ist keine Selbstverständlichkeit. Wenn man sich mit Verteidigungspolitik und Außenpolitik beschäftigt, dann muss man auch die Länder und Regionen der Welt in den Blick nehmen, wo das keine Selbstverständlichkeit ist.

Der Südsudan ist ein solcher Ort. Deshalb engagieren wir uns auch im Rahmen der UNMISS-Mission als Teil der Blauhelmmission der Vereinten Nationen für Sicherheit und Stabilität im Land. Die Sicherheitslage im Südsudan ist mehr als bedenklich; sie ist hochgradig instabil. Ein vollständiger Abzug der UNMISS-Mission würde das Land vermutlich erneut in ein Bürgerkriegschaos stürzen. Mehr noch: Eine weitere Destabilisierung könnte auch in den Nachbarländern zu gravierenden Problemen führen.

Seit 2025 finden wieder vermehrt Kämpfe zwischen Regierungskräften und oppositionellen Kräften statt, und Leidtragende dieser Kämpfe ist die Zivilbevölkerung. Ein Blick auf die Zahlen zeigt: Allein im ersten Halbjahr des Jahres 2026 dokumentiert UNMISS 2 260 Zivilpersonen, die von konfliktbezogener Gewalt betroffen sind. Darunter waren 1 142 Todesopfer, 794 Verletzte, 214 Entführte und 110 Opfer konfliktbezogener sexueller Gewalt.

Hilfsorganisationen sprechen von rund 10 Millionen Menschen, die auf humanitäre Hilfe angewiesen sind. Wenn man das ins Verhältnis setzt zur Gesamtbevölkerung von 14,4 Millionen Einwohnern, wird der Bedarf (D)
deutlich. Der Zugang zu ausreichender Nahrung spielt auch hier eine besondere Rolle.

Damit nicht genug – wir haben es eben schon gehört –: Es gibt viele weitere Herausforderungen, die das Land hat. Seit 2018 besteht ein Waffenembargo, aber trotzdem gibt es Hinweise auf weitere illegale Waffenlieferungen. Die Gewalt hat erheblich dazu geführt, dass Vertreibungen stattgefunden haben. 2,5 Millionen Südsudanesen sind innerhalb des Landes vertrieben worden, davon allein 420 000 seit Beginn dieses Jahres. Mehr Krankheiten breiten sich aus, unter anderem die Cholera. Bis Juli 2026 gab es 100 000 Fälle, davon haben 1 717 Menschen ihr Leben aufgrund dieser Krankheit verloren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist unsere Pflicht, uns weiterhin an diesem Mandat zu beteiligen; denn wir leisten damit einen wichtigen Beitrag für die Zivilbevölkerung – für die Kinder, für die Frauen und all diejenigen Menschen im Land, die mit diesem bewaffneten Konflikt nichts zu tun haben. Sie dürfen nicht Spielball der Mächte werden.

Wir beteiligen uns mit einem Einsatzkontingent von bis zu 50 Soldaten an der Mission UNMISS. Ich möchte deshalb auch an dieser Stelle den Soldatinnen und Soldaten herzlich danken, die bisher an der Mission UNMISS teilgenommen haben, und auch denen, die sich aktuell noch im Einsatz befinden. Vielen Dank für Ihren Einsatz!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Jan-Wilhelm Pohlmann

(A) Aktuell sind es zwölf Soldatinnen und Soldaten, die sich dort im Einsatz befinden. Dies ist ein verhältnismäßig kleines Kontingent, erfüllt jedoch einen wichtigen Beitrag; denn neben dem Schutz der Zivilbevölkerung zeigen wir mit unserer Beteiligung auch, dass Deutschland verlässlich auf internationaler Ebene ist. Und Deutschland steht fest zu den Vereinten Nationen, und Deutschland steht auch fest zu den Blauhelmmissionen der Vereinten Nationen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Noch in diesem Jahr finden im Südsudan Wahlen statt. Und gerade mit Blick auf die Wahlen im Dezember ist es wichtig, dass UNMISS hier entsprechend für Sicherheit und Stabilität sorgt. Unsere Aufgabe ist es, den Friedensprozess wieder in Gang zu bringen und im Rahmen unseres Mandats den Vereinten Nationen zur Seite zu stehen.

UNMISS ist dabei nicht nur Sprachrohr für den Friedensprozess; für die Menschen vor Ort bedeutet UNMISS vor allem eines: die Chance darauf, dass humanitäre Hilfe sie überhaupt erreicht. Frau Becker, das ist ja eine Tatsache: Es hilft nicht, Geld umzuschichten, sondern die Hilfe muss erst mal ankommen, und dazu leistet UNMISS einen wichtigen Beitrag.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Desiree Becker [Die Linke])

Insofern brauchen wir UNMISS, damit diese Hilfe über-
(B) haupt ankommt.

Deshalb bitte ich Sie an dieser Stelle: Stimmen Sie für eine Verlängerung des Mandats für UNMISS, und leisten Sie damit einen Beitrag dafür, Menschenleben vor Ort zu retten!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Heinrich Koch für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Heinrich Koch (AfD):

Herr Präsident! Liebe Bürger! Liebe Soldaten! Seit 2011 beteiligen wir uns an der UN-Mission im Sudan. Seit 15 Jahren lautet die Begründung immer gleich: Im Südsudan nichts Neues. – Frau Becker, teilweise haben Sie recht. Doch jetzt holt uns die Realität ein: Es gibt keinen Frieden, und die Gefahrenlage ist fragil. Die Auseinandersetzungen zwischen den verfeindeten Parteien sind nicht gelöst. Wahlen werden immer wieder verschoben, und es gibt keine Verfassung. Kriegsherren und Kriminelle beherrschen die Straßen. Und trotzdem legt uns die Regierung in einer Endlosschleife immer wieder eine Verlängerung vor. Das ist eine Unverschämtheit gegenüber dem Parlament.

Ich frage mich: Was sind die Erfolgskriterien? Wo ist (C) die Exitstrategie? Und wann und wie wird der Einsatz beendet? Ein befristetes Mandat darf nicht einfach ohne Erfolgskontrolle verlängert werden. Hier hat auch das Außenministerium nichts geliefert.

Damit nicht genug: Der nachrichtendienstliche Super-GAU ist, dass der ehemalige BND-Präsident Hanning vorgestern wegen Spionageverdachts verhaftet und dem Generalbundesanwalt vorgeführt wurde. Aber dieser Dilettantismus geht weiter: Vorgestern wurde ebenso bekannt, dass die Mobiltelefonnummer des BND-Vizepräsidenten Baehr über längere Zeit öffentlich zugänglich war und sicher mitgehört wurde. Wie kann so etwas passieren? Wer ist verantwortlich? Was sagen wir unseren Verbündeten?

Wir sind nicht mehr glaubwürdig. Unsere Partnerdienste wie CIA, Mossad und MI6 müssen erwarten können,

(Jürgen Coße [SPD]: Falsche Rede!)

dass Geheimnisse auch geheim bleiben. Wenn dies nicht gewährleistet ist, bekommen wir keine Informationen mehr, und dies bringt unsere Soldaten nicht nur im Sudan, sondern weltweit in Lebensgefahr, ebenso die alliierten Kameraden. Hier hat das Kanzleramt komplett versagt.

(Beifall bei der AfD)

Es stellt sich nicht nur für den Südsudan die Frage: Kann die Regierung überhaupt noch gewährleisten, dass die Bundeswehr und unsere Sicherheitsbehörden weiterhin über ein verlässliches Lagebild verfügen, wenn unsere Alliierten uns dies nicht mehr liefern? (D)

Gerade deshalb müssen wir einfordern, dass deutsches Engagement nach Wirkung beurteilt wird und kein Wunschkonzert ist. Die Regierung muss offenlegen: Was soll im Mandatsjahr erreicht werden? Wie wird der Erfolg gemessen? Unter welchen Voraussetzungen endet die deutsche Beteiligung? – In der Erwartung, dass diese Fragen positiv beantwortet werden, stimmen wir der Mandatsverlängerung noch einmal zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der letzte Redner in dieser Aussprache ist Jürgen Coße für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jürgen Coße (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist, glaube ich, immer ganz gut, dass wir bei Debatten über Blauhelmeinsätze oder, besser gesagt, über Einsätze von Bundeswehrsoldaten in internationalen Zusammenhängen so sachlich miteinander umgehen. Das ist wohltuend, und ich glaube, das wird in der Öffentlichkeit viel besser wahrgenommen als mancher Streit, den wir hier führen, und auch manche Wörter, die wir benutzen. Ich will mich bei all meinen Vorrednerinnen und Vorrednern dafür bedanken.

Jürgen Coße

(A) Vielleicht ist es ungewöhnlich, dass ich das am Anfang tue; denn auch ich habe meine Zweifel – das ist von den Linken schon vorgetragen worden –, dass der Einsatz vernünftig ist und den Menschen im Südsudan hilft. Ich möchte aber euch darum bitten, mal darüber nachzudenken: Was bedeutet es denn, da wegzugucken und nichts zu tun? Das Leid, das beschrieben wurde, würde doch größer und nicht kleiner.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Desiree Becker [Die Linke])

Und auch die dortige Elite und die politische Klasse würde doch nicht aufhören mit gewissen Formen der Unterdrückung von Menschen, und sie würde humanitäre Zugänge verhindern.

Ich glaube, wir sind es den Menschen im Südsudan schuldig, dass wir uns um sie kümmern. Deswegen bitte ich auch im Namen meiner Fraktion, dieser Mission zuzustimmen; denn es geht um das Schicksal der Menschen und nicht um das Schicksal der Regierung. Frieden und Sicherheit, Sicherheit und Frieden gehören zusammen, und wir reden zu wenig darüber, dass das zusammengehört.

Ich will aber nicht mehr zusammenfassen, was an Argumenten richtigerweise gebracht worden ist. Ich will einen Punkt ansprechen, der in der Diskussion noch gar nicht genannt worden ist: Wir haben es, glaube ich, mit dem größten Pulverfass der Welt zu tun, wenn wir an Ostafrika bzw. an das Horn von Afrika denken. Auch (B) das, was wir eben nicht tun, hat eine Auswirkung. Mich bedrückt sehr die Meldung, dass eritreische Soldaten jetzt auf dem Weg nach Äthiopien sind.

Deswegen eine klare Aussage dazu von mir und auch von der SPD: Alle, die glauben, dass sie da als Nächstes Krieg führen sollten, fordern wir auf: Hört auf mit diesem Wahnsinn! In dieser Region gibt es zu viele Kriege und verdammt noch mal zu wenig Frieden. Das ist auch ein Signal nach Addis Abeba; das ist auch ein Signal nach Asmara. Wir brauchen mehr Frieden und weniger Krieg in dieser Region.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Mirco Hanker [AfD])

Warum spreche ich das aus? Weil ich glaube, die Gefahr eines Flächenbrandes ist zu groß. Das Rote Meer und der Jemen sind nicht weit, ebenso Südsudan, Sudan, Somalia. Wir können da nicht zugucken. Deswegen ist meine Bitte – und ich weiß, dass die Bundesregierung daran arbeitet –, alle diplomatischen Kanäle, alle Mittel zu nutzen – auch wir als Parlamentarier sollten das tun –, damit dort mehr Frieden herrscht und weniger Konflikte stattfinden, und das deutliche Signal auszusenden: Hört auf, neue Kriege zu entfachen! Das Leid der Menschen ist in dieser Region groß genug. Und wir sollten dabei nicht weggucken.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Jürgen Coße (SPD): (C)

Deswegen sind Blauhelmeinsätze notwendig und vernünftig.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen in dieser Aussprache liegen mir nicht vor. Ich schließe sie.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/8293 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir dementsprechend.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 19a bis 19d sowie Zusatzpunkt 6:

19 a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Karl Bär, Dr. Zoe Mayer, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Lebensmittelversorgung in Deutschland krisenfest und unabhängig gestalten

Drucksachen 21/6663, 21/8342 (D)

b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Niklas Wagener, Dr. Zoe Mayer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Lebensmittelhandwerk erhalten – Vielfältige und krisenfeste Ernährungsversorgung sicherstellen

Drucksachen 21/6664, 21/8441

c) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Niklas Wagener, Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Nationale Ernährungssicherung in Zivilschutz- und Katastrophenschutzfällen – Zusammenarbeit ermöglichen

Drucksachen 21/6662, 21/8341

d) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Niklas

Vizepräsident Omid Nouripour

(A) Wagener, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Wasserrückhalt und Resilienz stärken – Einkommensperspektiven für Landwirte schaffen und Moorschutzverfahren beschleunigen

Drucksachen 21/6658, 21/8443

ZP 6 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Marktkonzentration in der Lebensmittelkette stoppen – Gerechte Marktstrukturen für Erzeuger und Verbraucher

Drucksache 21/6015

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart. – Ich würde sie gerne schnell eröffnen, wenn hier die Umsetzungen erfolgt sind. Alle, die sich beeilen, tragen dazu bei, dass wir heute vielleicht nicht um 2 Uhr fertig werden, sondern einen Tacken früher. – Vielen (B) Dank.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort Alexander Engelhard für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fünf Anträge, ein Muster: Die Grünen beschreiben Probleme, die wir längst angehen. Wenn ich allerdings Ihre Lösungsvorschläge lese, dann bin ich froh, dass Sie in Ihrer Regierungszeit wenig umgesetzt haben. Gehen wir das mal kurz durch.

Erstens: die krisenfeste Lebensmittelversorgung. Sie machen hier wieder eine Tank-Teller-Diskussion auf, die völlig daneben ist. Die Produktion für Biogasanlagen ist die beste Resilienz, die wir haben; denn in Krisenzeiten kann ein Teil der Produkte statt für Energie für Ernährung verwendet werden.

(Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Spannende Argumentation!)

Das meiste, was sonst drinsteht, ist an Bürokratie und Verteuerung fast nicht zu überbieten.

(Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, so ein Quatsch!)

Ihr zweiter Antrag betrifft das Lebensmittelhandwerk. Mal ganz ehrlich: Bäckereien, Metzgereien, regionale Molkereien machen jeden Tag unsere Versorgung krisenfest. Sie kämpfen aber mit Fachkräftemangel und mit einem Dokumentationswesen, das sie an ihre Grenzen bringt. Hier setzen wir an, mit einer starken Berufsausbildung und dem Bürokratieentlastungsgesetz. Sie dagegen schlagen Förderprogramme vor, die an vielen Auflagen hängen: noch mehr Bürokratie. (C)

Ihr dritter Antrag: die nationale Ernährungssicherung in Zivilschutzfällen. Wir haben ein klares Konzept für die Ernährungsnotfallvorsorge: staatliche Lagerhaltung von Agrarrohstoffen und Lebensmitteln, die Einbindung der bestehenden Strukturen der Lebensmittelkette und die Stärkung der privaten Vorsorge. Das Update der Lebensmittelnotreserve läuft bereits. Was Ihr Antrag zusätzlich will, einen verpflichtenden bundesweiten Übungstag, das haben Sie sicher nicht zu Ende gedacht. Der volkswirtschaftliche Schaden eines ehrlichen Übungstages wäre unermesslich!

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und was ist Ihr Vorschlag?)

Und nun zum vierten Antrag: Wasserrückhalt und Moorschutz. Das schwäbische Donaumoos liegt vor meiner Haustür. Ich kenne das Thema aus der Praxis. Der frühere Landwirtschaftsminister hat mit seiner Torfminderungsstrategie auf starre Zieldaten gesetzt, ohne dass erprobte Ersatzstoffe für die Betriebe verfügbar waren.

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Also ambitionierte Zeitpläne statt Praxistauglichkeit. Dieser Antrag setzt das Muster fort: ein starres 50 000-Hektar-Ziel, verordnet aus Berlin, ohne Rücksicht auf die (D) Lage vor Ort. Wir gehen einen anderen Weg.

(Zuruf des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Die Nationale Moorschutzstrategie, das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz und das Klimaschutzprogramm 2026 bilden den Rahmen. Mit dem Förderprogramm Palu stehen seit April 1,75 Milliarden Euro bis 2029 bereit – konkret für Paludikultur, ergänzt durch ein Marktanreizprogramm und die Förderung von Moor-PV im EEG 2027. Dazu kommen schlankere Genehmigungsverfahren und mehr Rechtssicherheit – gemeinsam mit den Ländern. Denn, meine Damen und Herren, das bringt mehr als jedes Flächenziel auf dem Papier.

Nun noch zu Ihrem nachgeschobenen Antrag „Marktkonzentration in der Lebensmittelkette stoppen“. Die Sorgen von Landwirten und des Lebensmittelhandwerks teilen wir. Doch die Grünen setzen auf mehr Staat und mehr Bürokratie statt auf funktionierenden Wettbewerb.

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die unabhängige Ombudsstelle gegen unfaire Handelspraktiken bringt diese Koalition bereits auf den Weg. Neue Berichtspflichten würden gerade kleine und mittlere Betriebe zusätzlich belasten, ohne den Erzeugern einen Cent mehr zu bringen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünenfraktion, der rote Faden bei allen Anträgen ist derselbe: neue Vorschriften statt funktionierender Instrumente. Das ist Ak-

Alexander Engelhard

(A) tionismus und hilft weder der Landwirtschaft noch bei der Ernährung. Daher lehnen wir alle Ihre fünf Anträge ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Peter Felser für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Peter Felser (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Und vielen Dank an den Vorredner! Ja, wer diese Anträge der Grünen liest, traut seinen Augen nicht: Ausgerechnet Sie spielen sich jetzt als Retter der Bauern und des Lebensmittelhandwerks auf. Dabei hat Ihre ideologische Auflagenpolitik unsere Bauern über Jahre hinweg immer weiter belastet.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Auch wenn Teile Ihrer Diagnose nicht völlig verkehrt sind: Bei der Therapie trennen uns tatsächlich Welten. Ja, vier große Handelsgruppen vereinen inzwischen mehr als 85 Prozent des Lebensmitteleinzelhandels auf sich. Bäckereien, Fleischereien und andere regionale Verarbeiter verschwinden. Aber wer belastet denn unsere Bauern und (B) Mittelständler zusätzlich zu dieser Marktmacht? Das ist vor allem Ihre verfehlte Politik! Teure Energie und immer neue grüne Auflagen – und genau das sind eben Ihre Sargnägel für unsere heimischen Betriebe.

(Beifall bei der AfD)

Sie schreiben „think small first“ in Ihren Antrag – und liefern anschließend mehrere Seiten mit neuen Klagerechten, zusätzlichen Behördenkompetenzen, Prüfaufträgen und einer neuen Preistransparenzstelle. Sie wollen die Macht der Konzerne brechen – und ersetzen sie nur durch noch mehr Macht für Behörden. Sie behaupten, Bürokratie abbauen zu wollen, fabrizieren in Wahrheit aber einen Regelungsdschungel, mit dem am Ende eben wieder nur Großkonzerne und deren Rechtsabteilungen fertigwerden.

Unser Gegenkonzept liegt seit Langem vor: verbindliche Regeln gegen unfaire Handelspraktiken, eine Untersuchung der Nachfragemacht und eine Ombudsstelle – aber eben kein neues, lähmendes Behördennetz. Wir müssen den Erzeugern die Möglichkeit geben, ihr Angebot eigenverantwortlich zu bündeln, statt sie staatlich zu gängeln.

Zudem ignorieren Sie den entscheidenden Wettbewerbsnachteil: Sie überziehen die heimische Landwirtschaft mit immer neuen und immer kostspieligeren Auflagen. Gleichzeitig werden Agrarprodukte aus Drittstaaten auf unseren Markt gespült. Die sind aber unter erheblich niedrigeren Produktions- und Sozialstandards erzeugt worden. *So* kann das nicht funktionieren, liebe Kollegen!

(Beifall bei der AfD) (C)

Wer die Erzeuger stärken will, muss gleiche Standards für Importe durchsetzen und endlich eine verbindliche Herkunftskennzeichnung einführen.

Obendrein wollen Sie bei der Agrarförderung die pauschalen Flächenprämien auslaufen lassen und Zahlungen an EU-weit einheitliche Vorgaben binden. Wir wollen genau das Gegenteil, liebe Kollegen:

(Zurufe der Abg. Dr. Franziska Kersten [SPD] und Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

die vollständige Renationalisierung der Agrarförderung, um Entscheidungen endlich wieder nach deutschen Interessen für unsere Bauern treffen zu können.

(Beifall bei der AfD)

Zum Schluss vielleicht noch einmal aufmerken: Faire Preise entstehen nicht durch noch mehr Verwaltung, sondern durch fairen Wettbewerb und echte Verhandlungsmacht für unsere Erzeuger. – Wir lehnen Ihre Anträge ab.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Svenja Stadler für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Svenja Stadler (SPD): (D)

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste auf den Tribünen! Wenn es um Ernährung geht, geht es um etwas ganz Grundsätzliches, nämlich um die Sicherheit der Menschen in unserem Land.

Wir als SPD-Bundestagsfraktion wollen eine krisenfeste Lebensmittelversorgung, starke regionale Strukturen und, dass das Lebensmittelhandwerk auch in Zukunft eine Perspektive hat. Bei diesen Zielen sind wir uns einig; da bin ich mir relativ sicher. Aber Politik muss sich nicht nur daran messen lassen, was sie erreichen will, sondern auch daran, wie sie es erreichen will. Und genau da überzeugen zumindest die ersten beiden Anträge nicht; auf die anderen beiden geht dann meine Kollegin noch ein.

Ihr Antrag zur Ernährungssicherheit setzt auf zusätzliche Koordinierungsstrukturen, neue Lagebilder, Prüfaufträge und zahlreiche Konzepte. Im Krisenfall brauchen wir aber keine neue Bürokratie, sondern wir brauchen klare Zuständigkeiten. Wir brauchen verlässliche Ansprechpartner und Abläufe, die eingeübt sind.

(Zuruf des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb wollen wir die bestehenden Strukturen stärken, miteinander verzahnen und eben keine Parallelstrukturen schaffen.

Natürlich brauchen wir staatliche Notfallreserven; das ist gar keine Frage. Aber wenn Energie fehlt, wenn Transporte ausfallen oder Lieferketten zusammenbrechen, dann helfen uns Vorräte alleine nun mal nicht weiter.

Svenja Stadler

(A) Denn Ernährungssicherheit beginnt auf dem Feld, geht über Verarbeitung und Logistik bis hin zum Regal im Supermarkt. Und genau diese gesamte Kette müssen wir resilienter machen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und damit bin ich dann auch beim zweiten Antrag zum Lebensmittelhandwerk. Das ist für uns eben keine Nebensache. Es gehört zu den Regionen, es gehört zu den Städten und Gemeinden. Es leistet jeden Tag einen wichtigen Beitrag zu regionaler Wertschöpfung, ermöglicht eine vielfältige Lebensmittelversorgung, schafft Arbeitsplätze und bildet Menschen auch aus. Deshalb wollen wir dieses Handwerk stärken, aber eben nicht mit einem neuen Sammelsurium an Prüf- und Förderaufträgen. Wir wollen, dass Bürokratie dort verschwindet, wo sie Betriebe unnötig belastet. Aber es darf dabei niemals weniger Gesundheits-, Verbraucher- oder Arbeitsschutz bedeuten.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Förderung muss gezielt, verlässlich und finanzierbar gestaltet werden und dort ankommen, wo sie gebraucht wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, beide Anträge haben ein Problem: Sie wollen sehr viel, und das gleichzeitig, und schaffen dadurch neue Prüfaufträge, neue Zuständigkeiten und neue Förderversprechen.

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/
(B) DIE GRÜNEN])

Wir als SPD wollen aber einen anderen Weg – bestimmt gemeinsam mit der Union. Wir wollen einen handlungsfähigen Staat statt mehr Bürokratie. Wir wollen konkrete Entlastungen. Wir wollen starke regionale Betriebe und faire Wettbewerbsbedingungen. Wir wollen Sicherheit, ohne dabei unsere Standards preiszugeben.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und wie soll das gehen?)

Gerade weil uns diese Ziele wichtig sind, können wir Ihren Anträgen nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Karl Bär für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vergangene Sommer wird nicht der heißeste gewesen sein, den wir je erlebt haben werden. Wir können die Landwirtschaft darauf nicht nur punktuell vorbereiten oder durch Nichtstun, wie es diese Regierung vorschlägt. Ein paar Sensoren auf Traktoren, ein paar Basenpaare im Genom von Kulturpflanzen umdrehen, den Landwirten mit Krediten ins nächste Jahr helfen, ansonsten weitermachen wie bisher: Das wird so nicht gutgehen. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Klimakrise – das heißt Wetterextreme. Auf Feldern, auf denen es heute staubtrocken ist, konnte man letztes Jahr Schwimmkurse anbieten. Wir können nur auf systemischer Ebene an dieses Problem herangehen.

Es ist auch nicht sinnvoll, eine Abhängigkeit durch die nächste zu ersetzen. Wladimir Putin hat uns das Gas abgedreht. Jetzt blockiert der Iran die Handelswege im Nahen Osten, und die Bundesregierung hofft, dass wenigstens die USA dauerhaft Gas liefern. Das könnte ganz schön in die Hose gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Wir haben Vorschläge, wie wir die Lebensmittelproduktion in Deutschland in diesen unsicheren Zeiten stabilisieren könnten.

Erstens. Wir müssen die Landschaften so gestalten, dass sie Wasser speichern, damit im trockenen Sommer noch Wasser aus dem letzten Winter in den Böden ist und beim Starkregen nicht sofort alles absäuft. Das heißt: Moore vernässen, den Flüssen wieder Raum geben, Bäume pflanzen, die Wälder stabilisieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Marcel Bauer [Die Linke] – Zurufe von der AfD) (D)

Da geht es um Investitionen, die gleichzeitig gegen Trockenheit und Hochwasser helfen.

Wir müssen zweitens die Landwirtschaft aus der Abhängigkeit führen von teurem Dünger aus Erdgas, von importierten Futtermitteln, von fossiler Energie, von giftigen Chemikalien und patentiertem Saatgut. Die Landwirtschaft kann und will in Kreisläufen denken. Sie kann erneuerbare Energien produzieren, selber für ihren Dünger sorgen und die Ökosysteme erhalten, auf die sie so angewiesen ist. Gerade diese Ökosysteme – Böden, Biodiversität und Bäume – puffern gegen Schädlinge, Erosion oder Wetterextreme.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Drittens. Wir müssen das Lebensmittelhandwerk gezielt stärken, es von den kleinen Betrieben her denken, nicht von den großen. Wenn eine Mühle ausfällt, die 5 Millionen Menschen versorgt, weil der Fluss nicht mehr da ist, über den das Getreide angeliefert wird, weil eine Drohne einschlägt oder sich eine wildgewordene KI einhackt, dann ist das schwer zu ersetzen. Viele kleine helfen uns; sie schaffen Stabilität, Sicherheit und Unabhängigkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Viertens. Die Schulen und Behörden, die Kasernen, die Kindergärten und die Krankenhäuser sind der Absatzmarkt für regionale und ökologische Lebensmittel. Das schafft einen Markt für eine stabile Landwirtschaft, für

Karl Bär

(A) das Lebensmittelhandwerk. Das ist einfach gutes Essen, und das haben die Leute in den Einrichtungen auch verdient.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Und die Menschen in Pflegeeinrichtungen haben es auch verdient, dass wir darüber nachdenken, wie sie im Krisenfall versorgt werden. Sie können nicht selber Vorräte halten oder die Ravioli-Reserve warmmachen. Wir brauchen einen Plan, wie die Großküchen im Notfall laufen. Es fehlt manchmal dann eben doch an Konzepten, Plänen und Zusammenarbeit mit der Regierung. Wir schlagen hier ein Update für den Zivil- und Katastrophenschutz vor: den bundesweiten regelmäßigen Übungstag für die Bevölkerung, damit wir wissen, was Sache ist, einen Operationsplan nicht nur für die Bundeswehr, sondern auch für die zivile Verteidigung und eine Gemeinschaftsaufgabe für Zivil- und Katastrophenschutz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Vorschläge sorgen in unserem Land für mehr Sicherheit, für Widerstandsfähigkeit der Gesellschaft und für Unabhängigkeit. Stimmen Sie dem einfach zu!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir tagen heute mal wieder bis 2 Uhr in der Nacht. Dieser Bundestag läuft auch mit den Schmiermitteln Kaffee und Schokolade. Kakao und Kaffee kommen aus wenigen Regionen auf der Welt, die sehr unter dem Klimawandel leiden. Wenn wir den Menschen dort helfen, sich anzupassen und ihre Umwelt zu schützen, dann helfen wir auch uns selbst.

(B)

(Zuruf des Abg. Bernd Schattner [AfD])

Wir sind nicht allein auf dem Planeten; wir sind alle voneinander abhängig. Und mit dem Super-El-Niño können wir große Ernteausfälle erwarten. Deswegen fordere ich die Bundesregierung auf, die humanitäre Hilfe aufzustocken und sich vorzubereiten.

Im Übrigen bin ich der Ansicht, dass die AfD verboten werden muss.

(Zurufe von der AfD: Jaja!)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stefan Schröder [AfD]: Die Grünen müssen verboten werden!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Marcel Bauer für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken – Bernd Schattner [AfD]: Jetzt kommt wieder Kommunismus pur!)

Marcel Bauer (Die Linke):

Herr Präsident! Verehrte Zuhörer/-innen! Wir alle wollen in Sicherheit leben – ob auf dem Land, in der Stadt, bei der Arbeit oder ohne Job. Echte Sicherheit heißt: Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen.

(Beifall bei der Linken)

Nur wenn wir die Klimaerhitzung begrenzen und den Wasserrückhalt in der Landschaft stärken, haben wir in Zukunft überhaupt noch die Möglichkeit, hierzulande Nahrungsmittel zu produzieren. (C)

Ein Schlüssel dafür sind

(Zuruf von der AfD: … die Kolchosen!)

die Moore. Denn die Moore sind die eierlegende Wollmilchsau des Klimaschutzes.

(Beifall bei der Linken)

Vielen Dank also für den Antrag der Grünen, der uns die Gelegenheit gibt, über die Wiedervernässung der Moore zu sprechen.

(Zuruf der Abg. Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die trockengelegten Moore stoßen mehr CO_2 aus als alle Lkws in der Bundesrepublik.

(Beifall der Abg. Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ihre Wiedervernässung spart 7 Prozent des gesamten CO_2-Ausstoßes hierzulande.

Leider läuft der vorgelegte Antrag der Grünen aber ins Leere, genauso wie die Pläne der Bundesregierung. Bis 2030 will der Umweltminister auf freiwilliger Basis gerade einmal 5 Prozent dieser Moore wiedervernässen. Die Grünen wollen das Problem genau wie die Regierung angehen – mit noch mehr Markt, noch mehr Freiwilligkeit und finanziellen Anreizen. Sie verkennen vollkommen, dass die Landwirtinnen und Landwirte in einem Konkurrenzsystem stecken, in dem sie gezwungen sind, aus jeder Fläche Profit zu schlagen. Und jede stillgelegte Fläche kostet. (D)

Und selbst wenn Sie die Förderung so hochschrauben, dass sich alle mit der Wiedervernässung eine goldene Nase verdienen könnten: Es braucht nur eine einzige Fläche im Moor, dessen Eigentümer nicht mitmachen will, oder ein Flurstück, dessen Eigentümer nicht auffindbar ist oder bei dem die Erbfolge ungeklärt ist, dann warten alle Jahr für Jahr, während die Moore weiter CO_2 ausstoßen.

Die Moore sind ein einzigartiges Naturgut. Sie speichern CO_2 effizienter als jeder andere Naturraum an Land.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Wir können die Entscheidung über die Wiedervernässung nicht einzelnen Eigentümern überlassen, die obendrein in Konkurrenz zueinander stehen und tagtäglich um ihre wirtschaftliche Existenz kämpfen. Der Bund ist ganz klar zuständig: Artikel 20a verpflichtet uns alle, die natürlichen Lebensgrundlagen zu erhalten. Was ökologisch zusammengehört, muss auch gemeinsam organisiert werden.

Wir von der Linken sagen: Die Vergesellschaftung der Moore und ihre Wiedervernässung

(Zurufe von der AfD)

ist der einzige Weg zu echtem Klimaschutz.

(Beifall bei der Linken)

Marcel Bauer

(A) Deshalb stimmt Die Linke dem Antrag der Grünen heute nicht zu.

Die Moore gehören uns allen – wie die Luft, die wir atmen, das Wasser, das wir trinken, oder die Vonovia-Wohnungen in Berlin.

(Beifall bei der Linken – Lachen bei der CDU/CSU – [Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner, Alexander Jordan von der CDU/CSU-Fraktion, hat seinen **Beitrag** zur Aussprache **zu Protokoll** gegeben.[1)]

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der nächste Redner ist Bernd Schuhmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Bernd Schuhmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist wieder mal typisch für die Grünen: Sie greifen tatsächliche Probleme auf – das Sterben von Bauernhöfen und Lebensmittelhandwerk, die Machtkonzentration auf wenige Handelsketten –, verfehlen aber die Ursachenanalyse. Für Sie ist das nur wieder Mittel zum Zweck, um Ihre Lieblingsinstrumente erneut aufzufahren: Ökovorgaben, Verbandsklagerecht, noch mehr Bürokratie, noch mehr staatliche Kontrolle.

(B)

Die Probleme, die Sie seit Jahrzehnten mit Ihrer Politik geschaffen haben, wollen Sie jetzt durch noch mehr Ökosozialismus lösen. Es ist aber keine Lösung, staatlich in den Markt einzugreifen, ohne sich bei der Ursachenanalyse ehrlich zu machen. Es ist doch Ihre Politik – die Politik der Grünen, der SPD, der Union –, die eine Entwicklung hin zu billig produzierter Massenware und Großbetrieben begünstigt.

Reden wir doch mal darüber, warum die Leute nicht mehr beim Hofladen, beim Bäcker oder beim Metzger vor Ort einkaufen. Reden wir darüber, warum immer mehr Kleinbetriebe zumachen, warum das Handwerk ausstirbt. Weil alles immer billiger produziert werden muss. Weil die Leute es sich nicht mehr leisten können, da ihnen die Regierung das Geld aus der Tasche zieht.

Sie kommen gleich mit zwei neuen Steuern. Sie kassieren für den Ehepartner Krankenversicherung. Sie erhöhen die Sozialabgaben. Der Spritpreis ist auf Rekordniveau. Strom und Energie sind weltweit am teuersten.

(Zuruf des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und gleichzeitig jammern Sie, dass der Mittelstand, das Handwerk, der Bauernhof stirbt. Ja, warum wohl? Wer kann sich denn heute noch ein Schnitzel für 20 Euro das Kilo leisten oder ein Brot für 5 Euro kaufen? Denn das wäre der faire Erzeugerpreis.

Aber nein, Sie schieben lieber die Schuld auf die Handelsketten, genauso wie Sie die Schuld für die Spritpreise auf die Mineralölkonzerne schieben, obwohl 60 Prozent des Preises an den Staat gehen – Hauptsache, Sie müssen nichts an Ihrer Politik und Ihren Geldgeschenken für alle Welt ändern. (C)

Sie haben einen derartigen Wust an bürokratischen Anforderungen geschaffen, dass diese eigentlich nur noch Großkonzerne mit einer extra Verwaltung erfüllen können. Kein normaler Bauer kann das erledigen, wenn er gleichzeitig noch seinen Betrieb bewirtschaften will. Schluss damit! Statt noch mehr Paragrafen, noch mehr Kontroll- und Beratungsstellen zu schaffen, geben Sie unseren Bauern, unserem Mittelstand endlich wieder ihre Handlungsfreiheit zurück!

(Beifall bei der AfD)

Wir Deutsche können erfolgreich wirtschaften – wenn uns nicht ständig der Staat reinpfuscht und alles erschwert. Sie holen zum Beispiel mit Mercosur noch mehr Billigimporte aus dem Ausland auf unseren Markt,

(Zuruf des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

verdrängen damit unsere heimischen Landwirte, die sich an Umweltauflagen und Mindestlohn halten müssen.

(Zuruf des Abg. Maik Brückner [Die Linke])

Schon jetzt können unsere Landwirte nicht mit den Preisen aus Ägypten oder Marokko mithalten, wenn sie jeden Monat 3 000 Euro für Sprit und Strom bezahlen müssen. Ein durchschnittlicher Haupterwerbsbetrieb braucht 7 500 Liter Diesel im Jahr – da können Sie ausrechnen, was das kostet. (D)

(Zuruf des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Da bleibt am Ende kaum ein Gewinn übrig, und dann klagen Sie hier darüber, dass unsere Bauern ihre Höfe zumachen. Das ist schizophren und heuchlerisch.

Auch wir von der AfD wollen keine Dominanz von Großhandelsketten. Wir wollen faire Bezahlung für die Erzeuger und faire Preise für die Konsumenten.

(Zuruf des Abg. Maik Brückner [Die Linke])

Wir wollen Mittelstand und Handwerk erhalten –

(Zuruf des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

aber nicht mit noch mehr Sozialismus, sondern indem wir endlich die tatsächlichen Ursachen und Fehlentwicklungen angehen und korrigieren.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir Dr. Franziska Kersten für die SPD.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

[1)] Anlage 3

(A) **Dr. Franziska Kersten** (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Neben der Lebensmittelerzeugung und der Ernährungssicherung wird in den Anträgen der Grünen ein weiteres Thema beleuchtet, auf das ich jetzt näher eingehen möchte: Moorschutz und Wasserrückhalt.

Wir haben die Folgen des Klimawandels in diesem Jahr alle hautnah erlebt. Anhaltende Dürre war vorherrschend in weiten Teilen unseres Landes. Wenn wir uns die Wetterdaten aber genauer ansehen, dann fällt auf: Die Niederschläge sind im Durchschnitt der letzten Jahre nicht massiv zurückgegangen; sie sind aber deutlich ungleicher verteilt. Während immer häufiger eine ausgeprägte Frühjahrs- und Frühsommertrockenheit auftritt, nehmen die Niederschläge im Herbst und Winter zu.

(Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Angesichts wärmerer Temperaturen bleibt das meiste davon aber nicht als Schnee liegen und sickert bei Tauwetter langsam in den Boden ein. Nein, die Überschüsse fließen vielfach über Gräben, Bäche und Flüsse in die Meere ab. Das können wir uns nicht mehr leisten.

(Beifall des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Daher brauchen wir deutlich mehr Vorkehrungen für Wasserrückhalt in der Landschaft.

(Beifall des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

(B) Niedermoore sind hier der Schlüssel zum Erfolg. Sie speisen sich nicht nur aus Regenwasser, sondern haben auch Grundwasser- und Fließwasserzugang. In Nord- und Ost-, aber auch in Süddeutschland sind sie weit verbreitet. Bei kluger Nutzung können sie wie ein Schwamm im Herbst und Winter Wasser speichern und im Frühjahr und im Sommer die so dringend benötigte Feuchtigkeit langsam wieder abgeben. Das dient nicht nur der Landwirtschaft und damit der Ernährungssicherheit, sondern hilft auch der Umwelt insgesamt.

Hinzu kommt, dass nasse Moore Kohlenstoffspeicher von enorm großem Ausmaß sind, trockene Moore aber viel CO_2 abgeben. Sie leisten also einen unschätzbaren Wert zum Klimaschutz. Wiedervernässung darf aber kein Reizwort sein. Niedermoore müssen weitestgehend auch landwirtschaftlich nutzbar bleiben.

Um diese Ziele miteinander in Einklang zu bringen, sind wir schon lange vor der Einreichung des Antrags der Grünen aktiv geworden. Die SPD hat sich schon seit Langem für eine Moorschutzstrategie eingesetzt und diese in der letzten Legislatur mit den Grünen verabschiedet.

(Beifall bei der SPD)

Sie ist die Basis unserer Arbeit für die Moore in unserem Land, die als Wasserspeicher einen wichtigen Beitrag leisten können. Außerdem wird das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz weiterentwickelt. Wesentliche Bestandteile darin sind der Moorschutz und die nachhaltige Moornutzung durch Paludikultur.

Ein besonders wichtiges Instrument möchte ich noch ansprechen. Wir haben auch die Aufnahme der Prüfung einer neuen Gemeinschaftsaufgabe Naturschutz und Klimaanpassung in den Koalitionsvertrag erkämpft. (C)

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mit dieser sollen Vorkehrungen für den Wasserrückhalt und der Moorschutz gefördert werden.

Auch die Stärkung der Moorforschung ist uns ein wichtiges Anliegen. Daher haben Bundesumweltminister Carsten Schneider und die Ministerpräsidentin von Mecklenburg-Vorpommern, Manuela Schwesig, im Juli einen Förderbescheid in Höhe von 14 Millionen Euro zur Weiterentwicklung der Moorforschung an der Universität Greifswald für den Aufbau des Greifswald Moor Instituts überreicht. Die Themen des Antrags werden also, soweit sinnvoll, von uns bereits bearbeitet. Deshalb lehnen wir Ihre Anträge ab.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit beende ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Lebensmittelversorgung in Deutschland krisenfest und unabhängig gestalten“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 21/8342, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 21/6663 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Das sind die AfD, CDU/CSU und die SPD. Die Gegenprobe! – Das sind Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen. Möchte sich jemand enthalten? – Das kann ich nicht sehen. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen. (D)

Tagesordnungspunkt 19b. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Lebensmittelhandwerk erhalten – Vielfältige und krisenfeste Ernährungsversorgung sicherstellen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 21/8441, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/6664 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Das sind die AfD, CDU/CSU und SPD. Die Gegenprobe! – Das ist Bündnis 90/Die Grünen. Stimmenthaltungen? – Das ist Die Linke. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Tagesordnungspunkt 19c. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Nationale Ernährungssicherheit in Zivilschutz- und Katastrophenschutzfällen – Zusammenarbeit ermöglichen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 21/8341, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/6662 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Die AfD, CDU/CSU und SPD. Gegenprobe! – Das sind Bündnis 90/Die Grünen

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) und die Linken. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Tagesordnungspunkt 19d. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Wasserrückhalt und Resilienz stärken – Einkommensperspektiven für Landwirte schaffen und Moorschutzverfahren beschleunigen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 21/8443, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 21/6658 abzulehnen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Die AfD, CDU/CSU, SPD und Die Linke. Gegenprobe! – Bündnis 90/Die Grünen. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Zusatzpunkt 6. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/6015 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 20a und 20b:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Befristungsrechts im Wissenschaftsbereich**

Drucksache 21/8281

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Gohlke, Sonja Lemke, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Sonderbefristungsrecht für die Wissenschaft abschaffen

Drucksache 21/8384

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales

(B)

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich darf für die Bundesregierung Dr. Silke Launert, Parlamentarische Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, das Wort erteilen und damit die Aussprache eröffnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir heute über die Reform des Befristungsrechts im Wissenschaftsbereich debattieren, dann debattieren wir über ein wichtiges Element für die Zukunft des Innovations- und Wissenschaftsstandortes Deutschland. Denn eines ist klar: Wer die besten Köpfe für Wissenschaft und Forschung gewinnen will, der muss ein gutes Angebot machen. Und dazu gehören zuvorderst attraktive Arbeitsbedingungen sowie verlässliche und transparente Karrierewege. (C)

In den letzten Jahren wurde viel darüber diskutiert, wie man die Arbeitsbedingungen in Wissenschaft und Forschung zielgenau verbessern kann, wie man mehr Klarheit bei den Rahmenbedingungen und vor allem mehr Verlässlichkeit für die jungen Talente von Anfang an schaffen kann. Heute legen wir hierfür einen wohlüberlegten und ausgewogenen Gesetzentwurf vor. Dieser zeigt: Der Kulturwandel ist möglich.

Der vorliegende Entwurf entwickelt insbesondere das Wissenschaftszeitvertragsgesetz weiter. Er schafft eine Balance zwischen attraktiven Arbeitsbedingungen, mehr Verlässlichkeit und einer besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Gleichzeitig berücksichtigt er aber auch die Besonderheiten des Wissenschaftssystems und erhält notwendige Handlungsspielräume für Hochschulen und Forschungseinrichtungen, die diese brauchen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Beides zusammen sichert und fördert die Leistungsfähigkeit und Dynamik unseres Wissenschaftssystems. (D)

Zwei Punkte des Gesetzentwurfs möchte ich herausgreifen.

Erstens. Wir wollen erstmals bundesweit einheitliche Mindestvertragslaufzeiten einführen: drei Jahre für die Phase bis zur Promotion und zwei Jahre für die Postdocphase. Das sorgt vor der Promotion für die Möglichkeit zur vollen Konzentration auf die wissenschaftliche Arbeit und nach der Promotion für mehr Sicherheit in einer entscheidenden Orientierungsphase, wenn es darum geht: Mache ich weiter, werde ich Professor oder was anderes?

Und zweitens. Neben diesen klaren Regelungen ist es uns wichtig, die familien- und sozialpolitischen Schutzregeln der Qualifizierungsbefristung auch auf Drittmittelbefristungen in Forschungsprojekten auszuweiten, so wie wir es im Koalitionsvertrag verankert haben. Das hilft allen nach dem Wissenschaftszeitvertragsgesetz befristet tätigen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern in ganz besonderen Lebenssituationen wie im Mutterschutz, in der Elternzeit oder im Fall der Arbeitszeitreduzierung wegen Kinderbetreuung oder Pflege.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, der Wissenschaftsrat hat die zentrale Bedeutung –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Staatssekretärin.

(A) **Dr. Silke Launert,** Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

– einer modernen Personal- und Organisationsstruktur betont. Dementsprechend setzen wir das um. Es gibt noch viele weitere Maßnahmen des BMFTR; aber jetzt sind vor allem auch die Hochschulen selbst sowie die Länder am Zug, mit denen wir das weiterhin absprechen. Der Rahmen ist geschaffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die AfD-Fraktion Dr. Christoph Birghan.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christoph Birghan (AfD):

Hohes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Frau Staatssekretärin! Der Hashtag #IchBinHanna sorgte 2021 für Aufsehen. Die Aufmerksamkeit war gut, auch wenn der Anlass ernst war. Der damaligen Emotionalität steht jetzt ein Gesetzentwurf gegenüber, der der Spezifik des Wissenschaftssystems Rechnung tragen möchte.

(B) Zuerst ist zu betonen, dass Forschung und Innovation nicht in Beamtenstuben vorangetrieben werden, sondern in einem Milieu, das von Leistung, aber auch von Fluktuation lebt. Mit dem Gesetzentwurf der Bundesregierung sollen nun Verträge vor der Promotion mindestens drei, nach der Promotion mindestens zwei Jahre lang laufen – das wurde bereits erwähnt. Die Sechs-plus-sechs-Systematik bleibt also im Wesentlichen bestehen.

Zudem soll die Vereinbarkeit von Familie und Beruf dadurch gestärkt werden, dass Betreuungs- und Pflegezeiten angerechnet werden und Verlängerungsrechte gelten. Probleme aber, die insbesondere in der Postdocphase entstehen, werden damit eben nicht alle behoben. Allerdings stellt sich auch die Frage, inwiefern diese Probleme über das Befristungsrecht geregelt werden können oder sollen.

Die Politik muss dabei drei Dinge berücksichtigen: Der erste Punkt wird unsere Links-Grünen etwas überfordern – es geht um Finanzen, um das Geld –, zweitens die Hochschulautonomie und drittens unser ausdifferenziertes Wissenschaftssystem.

Das Wissenschaftszeitvertragsgesetz muss diesen Aspekten gerecht werden. Die Ausgestaltung von Stellenprofilen liegt aber in der Verantwortung der einzelnen Hochschulen. Das ist auch die Position des Wissenschaftsrates, auf die sich die „Ich bin Hanna"-Fans fälschlicherweise berufen. Ja, der Wissenschaftsrat spricht von mehr Dauerstellen an Hochschulen, aber eben für Daueraufgaben und nicht allgemein und als Regel. Die Daueraufgaben werden eben nicht zentralstaatlich definiert, wie es die Linken in ihrem Antrag fordern, sondern eben von den Hochschulen.

Schon gar nicht sollte verantwortungsvolle Politik (C) jungen Menschen im Wissenschaftssystem ein Sicherheitsversprechen vorgaukeln, das nicht einlösbar ist. Es kann nicht jeder Professor werden.

(Beifall bei der AfD)

Bemerkenswert ist dabei, dass die Links-Grünen bei dieser Sache – zum vermeintlichen Wohle des wissenschaftlichen Nachwuchses – auf die Wissenschaftsfreiheit, die Hochschulautonomie und die differenzierten Positionen aus der Wissenschaft pfeifen. Sonst sind Sie da immer sehr hinterher, hier ist es Ihnen egal.

Die Antwort auf die Frage, wie sich das Hochschulsystem weiterentwickeln soll, wird vor allem aus den Hochschulen selbst kommen müssen. Die Politik muss für eine solide Ausstattung sorgen. Das wiederum hat mit Prioritäten zu tun. Solide Haushaltsführung mit Prioritäten zum Wohle unseres Landes, das gibt es nur mit uns.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Dr. Carolin Wagner das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D)

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Wenn vonseiten der AfD hier so gönnerhaft gesagt wird: „Es kann nicht jeder Professor werden", dann wird komplett ignoriert, was die aktuellen Erhebungen im Wissenschaftsbetrieb zeigen, zum Beispiel das Wissenschaftsbarometer, aus dem ganz klar hervorgeht, es wollen gar nicht mehr viele Professor oder Professorin werden. Das ist das eigentliche Problem, und darum kümmern wir uns jetzt hier.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Stephan Albani [CDU/CSU])

Ziel dieser Bundesregierung ist es, Deutschland wieder wettbewerbsfähig zu machen. Und Ziel dieser Bundesregierung ist es, Deutschlands Innovationsstärke wieder an die Weltspitze zu führen. Und dafür tut diese Bundesregierung vieles, zum Beispiel mit dem Investitionsbooster, mit der Hightech Agenda oder mit der starken Zeichnung der ESA-Mittel im letzten Jahr.

In der Diskussion um unsere Zukunftschancen geht es immer auch um eines: Wie gewinnen wir Talente? KI-Talente, MINT-Talente, weibliche Talente. Und auch hier macht das Ministerium, macht die Regierung viel. Das Professorinnenprogramm zum Beispiel ist gut ausgestattet und läuft. Mit dem 1000-Köpfe-Plus-Programm holen wir internationale Spitzenforschende nach Deutschland. Die AvH, die Alexander-von-Humboldt-Stiftung, tut das im kleinen Maße seit vielen Jahren sehr erfolgreich und ist Garant auch für den Erfolg dieses Programms.

Dr. Carolin Wagner

(A) Ganz wichtige Stellschrauben, um Talente hervorzubringen, zu halten und zu gewinnen, liegen in den Arbeitsbedingungen selbst, also in den Fragen: Wie gehen wir mit den Menschen im Wissenschaftssystem um? Welchen Rahmen bieten wir den schlauen Köpfen hierzulande?

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Die treiben Sie doch alle aus dem Land!)

Schaffen wir Einstiegs- und Aufstiegschancen in der Wissenschaft, die nicht davon abhängen, dass man sich aus Leidenschaft zur Forschung jahrelang ausbeuten lässt und irgendwann diesem System in Deutschland den Rücken kehrt?

(Beifall bei der SPD)

Wir sprechen hier über angemessene Arbeitsbedingungen für die absoluten Leistungsträgerinnen und Leistungsträger dieses Landes.

Hier haben wir einen dringenden Modernisierungsbedarf. Wir müssen verlässliche Perspektiven für die Beschäftigten des wissenschaftlichen Betriebs schaffen, zum Beispiel die Möglichkeit, eine Familie zu gründen und angemessen wirtschaftliche und soziale Teilhabe zu genießen. Im Umkehrschluss heißt das: Wer nicht mit der Zeit geht, der geht mit der Zeit. – Uns werden die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler einfach wegbleiben und sich anderweitig orientieren, wenn wir sie weiter so schlecht behandeln.

Machen wir doch mal ein Gedankenexperiment. Nehmen Sie an, Sie haben einen hervorragenden Studien-
(B) abschluss hingelegt. Was machen Sie als Nächstes? Machen Sie eine Promotion mit drei Verträgen auf fünfeinhalb Jahre, jeweils verlängert zwei Wochen vor Vertragsablauf, vorausgesetzt die überarbeitete Personalverwaltung macht keinen Fehler, teils mit unfreiwilliger Teilzeit, dazu unter Tarif bezahlt, wenn Sie an bestimmten Instituten von bestimmten außeruniversitären Forschungseinrichtungen arbeiten? Nehmen Sie die Unsicherheit, dass Sie ins Nichts stürzen, wenn Sie schwanger werden und auf Drittmittel beschäftigt sind? Oder lassen Sie das mit der Wissenschaft sein, gehen Sie in die Wirtschaft, verdienen nach wenigen Jahren ein Vielfaches, können in Ruhe eine Familie gründen?

Dieselbe Frage können Sie nach der Promotion mit Blick auf die weitere wissenschaftliche Karriere wiederholen. Stellen Sie sich jetzt noch vor, Sie wären ein Arbeiterkind, finanziell ohne entsprechenden Background, die Erste aus der Familie, die eine Universität besucht.

Worauf will ich hinaus? Dieses System schlägt aktuell denen ins Gesicht, die wir dringend brauchen.

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Sie haben diese Dinge seit Jahrzehnten verantwortet! – Weiterer Zuruf von der AfD: Die wir dringend brauchen, die hauen ab!)

Wir sind klug beraten, die Arbeitsbedingungen in der Wissenschaft zu verbessern. Wenn wir ehrlich sind: Wir tun es nicht aus Mildtätigkeit. Wir tun es für uns, für unseren Wohlstand in diesem Land. Und wir können auf die klugen Ideen, die grandiosen Pläne, die faszinierenden Innovationen all derjenigen, für die diese Gedankenspiele Realität sind, nicht verzichten. Es ist Zeit, einen (C) gerechten Interessensausgleich herzustellen für die Beschäftigten im Wissenschaftssystem.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Ayse Asar für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland bildet Spitzenforschende aus – das durften wir diese Woche auch mit zwei Nobelpreisträgern in der Medizin gemeinsam feiern –,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Das sind die Leute, die Sie „alte weiße Männer“ nennen!)

und dann lässt es sie gehen.

Letzte Woche war ich mit der Deutsch-Türkischen Parlamentariergruppe in Ankara, und da habe ich Herrn Professor Thomas Zimmermann kennengelernt: Archäologe, promoviert in Deutschland, ausgebildet mit deutschem Steuergeld. Seit 25 Jahren forscht und lehrt er an der Bilkent-Universität. Ich habe Herrn Professor Zimmermann gefragt, warum er denn Deutschland ver- (D) lassen hat. Nicht wegen der Sonne, sagte er, nicht wegen des Geldes, sondern wegen Verlässlichkeit. In Ankara hieß es: Wenn du gut bist, kannst du bleiben. – Das nennt sich Tenure-Track und ist internationaler Standard. In Deutschland heißt es: Wenn du gut bist, dann darfst du dich in zwei Jahren wieder auf eine befristete Stelle bewerben. – Thomas Zimmermann ist kein Einzelfall, er ist das Muster.

Die klassische Postdocbiografie in Deutschland ist eine Aneinanderreihung von Kettenarbeitsverträgen, existenzieller Unsicherheit und einer Lebensplanung in der permanenten Warteschleife.

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Welche archäologischen Institute wurden denn geschlossen in letzter Zeit? Könnte das vielleicht damit zusammenhängen?)

Dann spuckt das System sie aus. Die einen gehen ins Ausland, die anderen verlassen die Wissenschaft, und viele, vor allem Frauen, fangen sie erst gar nicht an, weil sie sich nicht von Vertrag zu Vertrag hangeln wollen bis Anfang 40.

Im Titel des Gesetzentwurfes, den wir heute beraten, steht das Wort „Modernisierung“. Herr Zimmermann würde sagen: Das ist ein Fall für die Archäologie, ein mutloser Minimalkompromiss, der die eigentlichen Probleme zementiert. Darin steht: Drei Jahre für den ersten Vertrag – alle wissen, dass eine Promotion viel länger dauert –, in der Postdocphase weiter befristet wie bisher. – Sie verwalten die Unsicherheit, Sie beenden sie nicht.

Ayse Asar

(A) Wir Grüne schlagen drei Dinge vor: vier Jahre Mindestlaufzeit für die Promotion, die Hälfte der Arbeitszeit für die eigene Qualifikation

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Ist das Ihr Ernst?)

und nach der Promotion entweder Klarheit mit Blick auf eine Entfristung auf einer Mittelbaustelle oder ein Tenure Track, wie es eben international üblich ist, mit Rechtsanspruch auf Entfristung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vor allen Dingen Dauerstellen für Daueraufgaben: Wer ein Labor leitet oder einen Studiengang koordiniert, qualifiziert sich nicht mehr, der macht seinen Beruf und verdient einen festen Vertrag.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ja, ein Gesetz alleine schafft keine neuen Stellen. Dafür braucht es eine dauerhafte Finanzierung der Wissenschaft. Ihre Mittelbaustrategie, liebe Kollegen, suchen wir bis heute vergeblich. Thomas Zimmermann kommt nicht mehr zurück, aber an unseren Hochschulen sitzen heute Tausende, die gerade dieselbe Entscheidung treffen. Geben wir ihnen einen Grund, zu bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Nicole Gohlke für die Fraktion Die Linke.

(B)

(Beifall bei der Linken)

Nicole Gohlke (Die Linke):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Seit mittlerweile fast 20 Jahren existiert das Wissenschaftszeitvertragsgesetz, das Gesetz, das es erlaubt, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler immer wieder nur befristet mit Kurzzeitverträgen anzustellen. Und seit 20 Jahren existiert die irrige Annahme bei den Regierungsparteien, dass diese Kettenbefristungen und die ständigen Personalwechsel Voraussetzung für Innovation und Exzellenz in der Wissenschaft sind. Ich sage Ihnen: Diese Annahme ist falsch.

(Beifall bei der Linken)

Diese Annahme ist gänzlich unbelegt. Ein Zusammenhang zwischen kurzen Arbeitsverträgen und innovativer Forschung konnte noch nirgends nachgewiesen werden. Diese Annahme ist arbeitnehmerfeindlich, weil sie die Menschen über Jahre hinweg in wirtschaftliche Prekarität bringt. Diese Annahme ist auch wissenschaftsfeindlich, weil sie Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in der Abhängigkeit hält. Und die Wahrheit ist: Wegen dieser Befristungspraxis kehren unzählige Forscherinnen und Forscher dem deutschen Wissenschaftssystem den Rücken. Es ist keine Bestenauslese, wie sich das die Regierung herbeifabuliert, sondern es ist die Vertreibung der Besten aus der Wissenschaft.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und deswegen muss das Wissenschaftszeitvertragsgesetz jetzt weg. (C)

Die Bundesregierung hätte endlich einen Systemwechsel herbeiführen müssen, der den Wissenschaftlern Planbarkeit gibt, der ihnen die Suche nach einem Mietvertrag und die Familiengründung erleichtert, der ihnen wissenschaftliche Souveränität gibt statt Abhängigkeit und der ihnen auch Wertschätzung zollt, weil Wissenschaft und Forschung nämlich das sind, was unsere Gesellschaft nach vorne bringen kann. Aber mit Ihrem Gesetzentwurf heute zeigt die Bundesregierung, dass sie von der Diskussion der letzten 20 Jahre einfach nichts mitgenommen hat. Sie haben immer noch nicht verstanden, dass promovierte Wissenschaftler kein Nachwuchs sind. Und Sie haben immer noch nicht verstanden, dass Tarifverträge auch im Wissenschaftssystem gelten müssen.

(Beifall bei der Linken)

Deswegen ist es richtig, dass die Gewerkschaften und viele Initiativen und Verbände jetzt die Abschaffung des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes fordern. Die Linke unterstützt das.

(Beifall bei der Linken)

Wenn ein Sondergesetz jenseits des normalen Arbeitsrechts nur Verschlechterungen bringt und keine Verbesserungen, dann kann es nicht nur weg, nein, dann muss es weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

(D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die CDU/CSU Adrian Grasse.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Adrian Grasse (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Parlamentarische Staatssekretärin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst danke ich der Bundesregierung für diesen ausgewogenen Gesetzentwurf zur Novellierung des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Vorgängerregierung ist das nicht gelungen. Mit dem Versuch einer Reform ist sie krachend gescheitert.

Ich bin sehr dankbar, dass wir die Jahre der Polarisierung nun hinter uns lassen. Der vorliegende Gesetzentwurf macht Schluss mit dem Gegeneinander, das wir in den vergangenen Jahren erlebt haben zwischen den Fraktionen im Deutschen Bundestag, zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern, zwischen Bund und Ländern. Wir setzen damit die Vereinbarung aus dem Koalitionsvertrag um. An die Stelle von Schuldzuweisungen tritt pragmatische Problemlösung. Das möchte ich ausdrücklich positiv hervorheben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich drei Punkte deutlich sagen.

Adrian Grasse

(A) Erstens. Wir haben in Deutschland ein exzellentes Wissenschaftssystem. Das zeigen auch die fünf neuen Exzellenzstandorte, die wir in der letzten Woche ausgezeichnet haben. Das zeigen auch die deutschen Nobelpreisträger. Herzlichen Glückwunsch von dieser Stelle. Wir können stolz sein auf ihre herausragenden Leistungen. Ihre Auszeichnungen sind das Verdienst jahrzehntelanger Forschungstätigkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber solche Erfolge kommen nicht von ungefähr. Deshalb ist es richtig, die Wettbewerbsfähigkeit und die Leistungsfähigkeit unserer Hochschulen weiter zu stärken.

Zweitens möchte ich sagen: Die Wissenschaft hat selbst ein ureigenes Interesse daran, ein guter Arbeitgeber zu sein. Wer im Wettbewerb um die besten Köpfe bestehen will, muss attraktive Rahmenbedingungen bieten. Weil es für eine moderne Personalentwicklung Anreize braucht, ist es richtig, dass Bund und Länder gemeinsam über eine Mittelbaustrategie nachdenken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Drittens. Wir brauchen gute Rahmenbedingungen, gute Arbeitsbedingungen in der Wissenschaft. Dafür sorgen wir unter anderem mit neuen Mindestvertragslaufzeiten und einer verlängerten Höchstbefristungsdauer bei der Übernahme von Pflegeverantwortung. Aber wer nach Jahren in der Wissenschaft in die Wirtschaft wechselt, hat nicht etwa aufgegeben, ganz im Gegenteil. Deutschland (B) braucht diesen Austausch. Wir brauchen den Transfer von Wissenschaft in die Wirtschaft. Auch das sind erfolgreiche Karrieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach Jahren turbulenter Debatten ist die Zeit der Versachlichung gekommen. Es wäre schön, wenn die Linken nun auch auf diesen Weg einschwenken würden. Wir sind jedenfalls mit dieser Novelle auf der Zielgeraden für mehr Planbarkeit und Verlässlichkeit, gute Arbeitsbedingungen und ein Wissenschaftssystem, das auch künftig international wettbewerbsfähig bleibt.

Ich freue mich auf die weiteren parlamentarischen Beratungen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir Dr. Michael Kaufmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kollegen! Sehr geehrte Bürger! Wer forscht, braucht Ausdauer, Leistungsbereitschaft und eine verlässliche Perspektive. Klar, junge Wissenschaftler wollen ihre Arbeit und ihr (C) Familienleben planen können. Das verdient unsere Unterstützung. Deshalb sind die vorgesehenen Mindestlaufzeiten für Erstverträge richtig. Ebenso richtig ist, dass grundsätzlich die Zeit zur Qualifizierung nach der Promotion erhalten bleibt. Aber eine Universität ist weder eine Amtsstube noch ein Fließbandbetrieb. Wer für die Wissenschaft brennt, der lässt sich doch von Vertragsbedingungen nicht bremsen. Das war bei mir so, und das ist bei vielen anderen so, die ich kenne.

(Beifall bei der AfD)

Wem es in der Qualifikationsphase vorrangig ums Geld geht, der sollte sich tatsächlich überlegen, ob er in der Wissenschaft richtig aufgehoben ist.

(Beifall bei der AfD)

Wer glaubt, man könne wissenschaftliche Exzellenz in das starre Korsett des allgemeinen Arbeitsrechts pressen, hat von Wissenschaft schlicht keine Ahnung.

(Beifall bei der AfD – Nicole Höchst [AfD]: So ist es!)

Und – auch das muss hier erwähnt werden –: Professoren befristen häufig aus finanzieller Not, nicht aus Bosheit. Projektmittel laufen aus, Anschlussfinanzierungen fehlen. Eine dauerhafte Beschäftigung lässt sich allein darauf nicht verlässlich aufbauen.

Wer längerfristige Verträge will, muss dauerhaft Geld bereitstellen. Ein zusätzlicher Paragraf finanziert keine einzige Stelle. Hier müssen die Bundesregierung und die Landesregierungen nachbessern; sonst werden gut- (D) gemeinte Schutzregeln am Ende zu Einstellungshürden.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen Beschäftigungsbedingungen, die Talente halten und genügend Spielraum für Forschung und Technologie sichern. Machen wir Deutschland wieder stark!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/8281 und 21/8384 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 21a bis 21c:

a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Unabhängigkeit der Deutschen Rentenversicherung**

Drucksache 21/8370

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Haushaltsausschuss

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A)

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Reform der betrieblichen Altersvorsorge durch ein digitales Standardfondsmodell

Drucksache 21/4834

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Private Altersvorsorge stärken – Einheitlichen Standardfonds mit niedrigen Kosten und besseren Renditechancen einführen

Drucksache 21/8385

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Finanzausschuss
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

(B) Für die AfD-Fraktion eröffnet die Aussprache Gerrit Huy.

(Beifall bei der AfD)

Gerrit Huy (AfD):

Herr Präsident! Werte Kollegen! Liebe Zuschauer! Heute möchte ich Ihnen das AfD-Gesamtkonzept zur Rente vorstellen, das alle drei Säulen der staatlichen Altersvorsorge stärkt.

(Sarah Vollath [Die Linke]: Na, da bin ich ja mal gespannt!)

Rentner sind inzwischen die Gruppe mit der höchsten Armutsgefährdung in Deutschland, und es droht schlimmer zu werden. Um nach 45 Arbeitsjahren eine Rente knapp über der Grundsicherung zu beziehen, muss man mindestens 2 500 Euro im Monat verdienen, in Großstädten sogar 3 000 Euro. Und dann ist man gerade einmal ein paar Euros von der Sozialhilfe entfernt. Das kann es doch nicht sein!

(Beifall bei der AfD)

Die letzten Regierungen haben nie danach gefragt, wie es den Rentnern wirklich geht. Sie waren einzig daran interessiert, die Rentenbeiträge niedrig zu halten.

(Jens Peick [SPD]: Verleumdung!)

Das hat sich bis heute nicht geändert. Wir sorgen dafür, dass Menschen, die lange gearbeitet haben, im Alter deutlich bessergestellt sind als Sozialhilfeempfänger.

(Beifall bei der AfD – Nicole Höchst [AfD]: Sehr gut!)

Bei uns kann jeder Rentner, egal wie viel Jahre er gearbeitet hat, immer ein Viertel der selbstverdienten Rente zusätzlich zur Grundsicherung behalten. Zudem verbessern wir die staatliche Rente, die noch lange Zeit die tragende Säule im Alter bleiben wird. Zukünftig soll jeder, unabhängig von Beruf oder Branche, (C)

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Alice im Wunderland!)

nach 45 Beitragsjahren abschlagsfrei in Rente gehen können.

(Beifall bei der AfD)

Das Regelrenteneintrittsalter von 67 Jahren behalten wir bei. Wer länger arbeitet, wird auch zukünftig steuerlich begünstigt werden.

Längerfristig wollen wir ein gesamtheitliches Rentenniveau von 70 Prozent erreichen – nach der OECD-Rechnung, die beschreibt, welchen Anteil des letzten Gehalts man zukünftig als Rente erhält. Im EU-Durchschnitt sind das 70 Prozent; viele Staaten schaffen sogar noch mehr. Bei uns in Deutschland sind es gerade einmal 53 Prozent,

(Nicole Höchst [AfD]: Pfui!)

die häufig nicht zum Leben reichen. Dabei sind 70 Prozent natürlich auch bei uns realisierbar, wenn die politischen Prioritäten zugunsten der Bürger gesetzt werden,

(Beifall bei der AfD)

nicht auf einen Schlag, aber sehr wohl in mehreren Schritten.

Der wichtigste Schritt heißt Sparen, und zwar bei den Staatsausgaben. Wir wollen sparen bei der Ukraineaufrüstung, bei den Flüchtlingen, die wir aus dem Rechtskreis des Bürgergeldes in den Rechtskreis der Asylbewerberleistungen zurückstufen, bei den Mitteln für UNO, WHO und NGOs, (D)

(Marcel Bauer [Die Linke]: Wir haben verstanden!)

bei der Entwicklungshilfe, bei den Klimaausgaben und bei den unnötig hohen EU-Beiträgen.

(Beifall bei der AfD – Arne Raue [AfD]: Absolut richtig!)

Dann können wir auch die versicherungsfremden Sozialleistungen, die der Staat regelwidrig aus der Rentenkasse finanziert, ins Staatsbudget überführen. Allein dadurch erhöhen sich die Renten um 10 Prozent.

(Nicole Höchst [AfD]: So ist es!)

Damit der Staat zukünftig auf keinen Fall wieder in die Rentenkasse greift, legen wir heute auch den Entwurf eines Gesetzes vor, das die Rentenversicherung unabhängiger vom Sozialministerium macht. Dieses behält zwar die Rechtsaufsicht über die Rentenversicherung, hat aber zukünftig nicht mehr die fachliche Führung. Mit diesem Gesetz soll die Rentenversicherung ausdrücklich dazu verpflichtet werden, zukünftig keine versicherungsfremden Leistungen mehr zuzulassen.

(Beifall bei der AfD – Nicole Höchst [AfD]: Bravo!)

Gerrit Huy

(A) Um die 70 Prozent vollzumachen, stärken wir auch die anderen beiden Säulen: die Betriebsrente und die steuerlich geförderte private Altersvorsorge. In diesen beiden Säulen wird das Geld am Kapitalmarkt angelegt. Damit die Bürger auf einfache Weise und ohne großes Risiko davon profitieren können, haben wir für beide Säulen einen staatlich überwachten digitalen Standardfonds entwickelt. Die Betriebsrente wird dabei ausschließlich vom Arbeitgeber finanziert. Der Arbeitnehmer schließt parallel dazu in den Betrieben eine staatlich geförderte private Altersvorsorge ab. Beide Teile fließen in den Standardfonds zugunsten des Arbeitnehmers. Der spart auf diese Weise in der Rentenphase die üblichen 20 Prozent Sozialabgaben – diese werden dann nicht mehr abgezogen – auf seinen selbst eingezahlten Anteil. Alle Bürger können überdies die private Altersvorsorge auch bei Banken und Sparkassen abschließen – alles freiwillig.

(Nicole Höchst [AfD]: Sehr gut!)

In Zeiten, in denen Haushalte und Unternehmen bis zum Hals mit Steuern und Abgaben belastet sind, weigern wir uns rigoros, auch noch weitere staatliche Zwangsabgaben einzuführen, anders als die Regierung.

(Beifall bei der AfD)

Für unsere Jugend sorgen wir besonders gut vor: Wir finanzieren aus staatlichen Mitteln für jedes deutsche Kind bis zum 18. Lebensjahr ein pralles Spardepot, das die Jugendlichen anschließend selbst aus eigenen Mitteln weiter auffüllen können. Es wird ihnen im Alter als zusätzliche Rente ausgezahlt. Die CDU-Frühstartrente ist nur ein schwacher Abklatsch unseres Junior-Spardepots,
(B) das wir seit 2020 im Programm haben.

(Beifall bei der AfD – Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist an keiner Stelle durchfinanziert!)

Meine Damen und Herren, mit einer Nettolohnersatzquote von 70 Prozent ist dann auch bei uns ein würdiges Leben im Alter möglich.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Und wie finanzieren Sie das? Woher nehmen Sie das Geld? – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und woher nehmen Sie das Geld?)

Bereits nach 35 Jahren liegen dann die meisten Renten oberhalb der Grundsicherung, wodurch wir auch viele Mütter im Alter endlich aus der Sozialhilfe herausholen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Märchenstunde! Echt! – Zuruf des Abg. Dr. Armin Grau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die CDU/CSU-Fraktion Kai Whittaker.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Kai Whittaker (CDU/CSU):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! In der Politik gilt ein Satz: Entscheidend ist, was hinten rauskommt. – In der Rentenpolitik ist das bei der AfD (C) leider nicht sehr viel, trotz der drei Vorlagen, die Sie heute Abend hier einbringen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf des Abg. Thomas Stephan [AfD])

Im Gesetzentwurf steht: Die Politik soll die Finger von der Rente lassen. – Im ersten Antrag hingegen fordern Sie, die Bundesregierung solle einen Fonds ausschreiben, die entsprechenden Regeln festlegen und auch noch 300 Millionen Euro einzahlen. Morgens „Hände weg von der Rente!“ rufen, nachmittags den Staatsfonds einführen – das ist kein Konzept, das ist Beliebigkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Diese Beliebigkeit, Frau Huy, hat bei Ihnen ja sogar eine gewisse Tradition. Es gab mal einen Parteivorsitzenden bei Ihnen, der die gesetzliche Rentenversicherung abschaffen wollte; heute wollen Sie deren Unabhängigkeit stärken. Sie hielten Riester mal für gescheitert; heute wollen Sie die Förderung ausbauen.

(Zuruf des Abg. Dr. Ingo Hahn [AfD])

Sie haben das Sozialpartnermodell bei der Betriebsrente vor zwei Jahren einmal gelobt; heute wollen Sie davon nichts mehr wissen. (D)

(Thomas Stephan [AfD]: Was haben Sie denn gemacht die letzten Jahrzehnte? Nichts! Gar nichts!)

Junior-Spardepot, ETF-Sparplan, jetzt ein Betriebsrentenfonds – ich könnte gerade so weitermachen –: Bei Ihnen gibt es alle naselang ein neues Rentenmodell. Aber das ist doch kein Rentenkonzept,

(Steffen Janich [AfD]: Das kann nur besser werden als Ihres!)

das ist maximal ein Rentenkatalog: jede Saison eine neue Kollektion, und keine davon hält auch nur einen Winter durch.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und so geht es munter weiter. Sie verpflichten den Bund, in zehn Jahren alle versicherungsfremden Leistungen zu zahlen. Das sind mindestens 40 Milliarden Euro pro Jahr. Das von Ihnen angestrebte Rentenniveau von 70 Prozent zu erreichen, kostet noch einmal 100 Milliarden Euro. Und was schreiben Sie in Ihren Gesetzentwurf unter Kosten? „Keine.“ Das schreiben Sie darein. Das ist doch nicht Mut zur Wahrheit, das ist maximal Mut zur Lücke – zu einer teuren Lücke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kai Whittaker

(A) Und unehrlich gegenüber den Steuerzahlern ist es auch. So viel für Flüchtlinge und so viele EU-Beiträge zahlen wir gar nicht, Frau Huy, wie Sie einsparen müssten, um das zu finanzieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Weiter geht es mit Ihrem Ritt durch den Gemüsegarten: Sie fordern einen Fonds nach schwedischem Vorbild. In Schweden zahlt jeder verpflichtend in die Kapitalrente ein, und jeder Arbeitgeber muss mitmachen. Das sind genau die beiden Dinge, die das so erfolgreich machen; aber die lassen Sie in Ihrem Konzept weg. Bei Ihnen zahlt der Arbeitgeber, wenn er Lust hat, haftet für nichts, und das gesamte Risiko liegt bei den Arbeitnehmern. Das ist nicht Schweden, das ist Ikea, wo der halbe Schraubensatz fehlt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Heiterkeit der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD] – Thomas Stephan [AfD]: Da kennen Sie sich ja aus, was?)

Im Juni haben Sie von der AfD hier gesagt, der Bericht der Rentenkommission trage die Handschrift der AfD. Lesen Sie diesen Bericht doch bitte mal ganz. Da steht drin: Es soll einen verbindlichen Beitragssatz von 2 Prozent geben, Arbeitnehmer und Arbeitgeber zahlen paritätisch, also zur Hälfte, ein – angelehnt an das schwedische Vorbild –, und das Geld gehört den Beschäftigten. Genau das werden wir als Koalition umsetzen, meine Damen und Herren.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das ist das Original, Frau Huy. Ihr Antrag ist eine scheinheilige Raubkopie – beliebig, unehrlich, scheinheilig.

(Lachen des Abg. Enrico Komning [AfD] – Enrico Komning [AfD]: Ihr habt doch geklaut! – Zuruf der Abg. Ulrike Schielke-Ziesing [AfD])

Das ist es, was bei der AfD hinten rauskommt: eine Rentenreform, die keine 40 Tage hält. Wir legen eine vor, die noch für die nächsten 40 Jahre trägt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Thomas Stephan [AfD]: Der war gut, der Witz!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Seine **Rede zu Protokoll** gegeben hat Dr. Armin Grau für Bündnis 90/Die Grünen.[1)]

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Wort erhält Bernd Rützel für die SPD-Fraktion.

[1)] Anlage 4

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Bernd Rützel (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Entscheidende – und das gilt auch für die Rente – ist Vertrauen. Vertrauen kann man lange aufbauen, und man kann es auch schnell zerstören, etwa indem man jeden Tag ein neues Rentenkonzept vorstellt. Für Vertrauen braucht man Ehrlichkeit. Und was Vertrauen zerstört, ist Augenwischerei, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Die Sozialversicherungen verwalten sich selbst; deswegen heißt es ja auch „soziale Selbstverwaltung“. Da fummelt niemand hinein; das machen die alles selbst.

(Zurufe von der AfD)

Dieses Prinzip ist viele Hundert Jahre alt; man kann da ins Mittelalter gucken. Falls Sie mal nach Goslar fahren: Im Bergwerk Rammelsberg wurde 1260 die Knappschaft erfunden, habe ich gelesen. Es war der Hildesheimer Bischof, der den Weg für die Rentenversicherung bereitet hat. Die ist allerdings erst 137 Jahre alt, hat aber schon sehr viele Krisen überstanden.

(Thomas Stephan [AfD]: Sie leben in der Vergangenheit!)

Der Vorstand und die Vertreterversammlung sind paritätisch besetzt. Ich bin froh, dass ich viel über die Vergangenheit reden kann, habe aber auch die Zukunft im Blick. Und es ist wichtig, dass wir heute auch über das sprechen, was heute ist, und nicht nur irgendwas vorgaukeln, liebe Kolleginnen und Kollegen. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das Bundesamt für Soziale Sicherung hat nur die Rechtsaufsicht, nicht die Fachaufsicht. Aber der demokratisch gewählte Bundestag, wir, die Abgeordneten, schauen natürlich nicht nur zu. Wir haben Verantwortung. Und wir sind unserer Verantwortung auch nachgekommen: Wir haben das Rentenniveau stabilisiert, wir haben die Mindestrücklage erhöht, und wir stellen im Haushalt für das nächste Jahr 145,2 Milliarden Euro bereit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Dann macht auch mal was richtig!)

Die Rentenkommission hat einen guten Job gemacht; wir werden uns das Ergebnis angucken. Die Reform der pAV, der privaten Altersvorsorge, ist beschlossen, und die Frühstartrente ist auf dem Weg.

Jetzt sind die zwei Minuten Redezeit um; sonst würde ich noch zehn Stunden länger reden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ihre **Rede zu Protokoll** gegeben hat Sarah Vollath für die Fraktion Die Linke.[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Das Wort erhält als Letztes Pascal Reddig von der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Pascal Reddig (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Whittaker ist ja schon ausreichend auf den mangelnden Inhalt des AfD-Antrags eingegangen. Aber, Frau Huy, Sie müssen sich mal entscheiden. Sie sagen an der einen Stelle – das haben Sie auch schon in anderen Debatten gesagt –, die Rentenkommission habe bei Ihnen als AfD abgeschrieben. Jetzt sagen Sie heute über das, was die Rentenkommission vorgelegt hat, so was würden Sie natürlich nie umsetzen. Das ist so ein bisschen „Ich mach' mir die Welt, wie sie mir gefällt"; jedenfalls ist das nicht seriös.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Wir haben in der Rentendebatte in den letzten Jahren immer wieder die gleichen Diskussionen geführt: Die Gesellschaft ist gealtert, die Beiträge und Bundes-
(B) zuschüsse sind gestiegen, und das Rentenniveau ist gesunken. Wir haben es dann versucht zu stabilisieren; aber ernsthafte Antworten auf den demografischen Wandel haben wir keine gegeben. Wir mussten irgendwann feststellen, dass die Demografie bzw. die demografisch bedingte Alterung der Gesellschaft nicht einfach verschwindet, wenn wir sie nur politisch ignorieren.

Deswegen haben wir uns in der Rentenkommission entschieden, ein Ergebnis vorzulegen, das vor allem dazu geeignet ist, die Alterssicherung in Deutschland in den nächsten Jahrzehnten wieder auf sichere Füße zu stellen. Unser Ergebnis soll dazu beizutragen, dass das Rentenniveau nicht sinkt, sondern dass die Beiträge einigermaßen stabil bleiben, der Bundeszuschuss nicht immer weiter durch die Decke geht und gleichzeitig das Rentenniveau in Deutschland wieder steigt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dafür haben wir kein Wunschkonzert vorgelegt – wie die AfD –, sondern einen seriösen Vorschlag, der bis zum Ende durchgerechnet ist. Der Kern der ganzen Reform ist, dass wir eine Schwedenrente einführen, also eine Kapitalrente nach schwedischem Vorbild. Wir wollen endlich das reine Umlagesystem durch eine Kapitaldeckung ergänzen, damit jeder Versicherte sicher sein kann, dass nicht nur ins Umlagesystem eingezahlt wird, sondern jeder auf ein individuelles Konto für sich selbst Beiträge einzahlt. So schaffen wir höhere Renten für Jung und Alt, unabhängiger von der alternden Bevölkerung (C) und der Entwicklung, stärker getragen vom weltweiten Wirtschaftswachstum.

Für eine junge Familie bedeutet das am Ende, dass sie weiß, dass sich immer höhere Beiträge in ein System auch auszahlen. Sie müssen sich nicht mehr fragen, was sie am Ende davon haben, sondern sie können sich darauf verlassen, dass ihre Rente irgendwann mal deutlich höher sein wird, auch auf den heutigen Euro gerechnet, als die Rente der heutigen Rentnerinnen und Rentner. Das ist ein wirklich gutes Zeichen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt kommt es darauf an, dass wir die Vorhaben umsetzen, und zwar möglichst zeitnah. Deswegen ist klar, dass wir uns auch an den Kompromiss halten müssen, den wir vor der Sommerpause beschlossen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Thomas Stephan [AfD]: Da bin ich mal gespannt!)

Wir müssen alles aus dem Paket eins zu eins möglichst schnell umsetzen und darauf achten, dass möglichst viele Details, über die wir jetzt im Parlament sprechen, noch so verbessert werden, dass sie am Ende auch zu einem guten Ergebnis führen. Bei der Kapitalrente heißt das: möglichst frei von Politik, mit niedrigen Verwaltungskosten und mit einer Anlagepolitik, die vor allem an der Rendite orientiert ist, damit die Menschen am Ende eine bessere Altersvorsorge haben. Daran sollten wir jetzt arbeiten und nicht solche Quatschanträge vorlegen.

Vielen Dank. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu Protokoll gegeben hat seine **Rede** Jens Peick für die SPD-Fraktion.[2)]

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/8370, 21/4834 und 21/8385 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für Daten und digitale Innovation im Gesundheitswesen**

Drucksache 21/8279

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Innenausschuss

[1)] Anlage 4

[2)] Anlage 4

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Verteidigungsausschuss
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache sind 20 Minuten vereinbart.

Ich darf für die Bundesregierung Dr. Georg Kippels, Parlamentarischer Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit, das Wort erteilen, und er eröffnet damit die Aussprache.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In Zeiten von Fachkräftemangel, Kostendruck und technologischem Wandel sind sinnvoll genutzte Daten wichtige Mittel, um unser Ziel zu erreichen: eine effiziente, moderne und gerechte Gesundheitsversorgung, eine Gesundheitsversorgung, die den Menschen in den Mittelpunkt stellt, unseren Wohlstand fördert und den gesellschaftlichen Zusammenhalt auch in Zukunft sicherstellt. Die Digitalisierung kann die medizinische Versorgung effizienter machen und tut das vielerorts auch jetzt schon.

Auch in der Nutzung von Gesundheitsdaten liegen gewaltige Potenziale – für die Forschung, für Innovationen und auch für die bessere Organisation unserer Gesundheitsversorgung. Diese Chancen wollen wir zukünftig noch besser nutzen und legen dafür heute das Gesetz für Daten und digitale Innovation im Gesundheitswesen, kurz GeDIG, vor, mit dem wir eine zukunftsfähige und (B) bezahlbare Versorgung in Deutschland langfristig sicherstellen wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Das GeDIG ist ein bedeutender Schritt, um digitale Begleiter wie die elektronische Patientenakte weiterzuentwickeln, digitale Versorgungselemente einzuführen, die für das geplante digital gestützte Primärversorgungssystem erforderlich sind, um Abläufe weniger komplex und damit weniger störanfällig zu machen und die Versorgung zu verbessern, indem wir aus Versorgungsdaten lernen, um Bürokratie abzubauen und damit unnötige Kosten einzusparen.

Was heißt das konkret für Versicherte? Ganz simpel: Daten der ePA sollen verstärkt in der Versorgung genutzt werden können, zum Beispiel durch eine verpflichtende Impfübersicht oder durch Vorsorgeempfehlungen. Damit eröffnen wir echte Möglichkeiten zur gezielteren Prävention und zur direkten risikobasierten Ansprache.

Was heißt das konkret für die Leistungserbringer? Mit der Einführung der elektronischen Überweisungen sichern wir einen guten und medienbruchfreien Informationsfluss zwischen der hausärztlichen und der fachärztlichen Versorgung. Durch die digitale Erst- und Bedarfseinschätzung können unnötige Arztbesuche vermieden werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Gesundheitsdaten werden den Wirtschafts- und Wissenschaftsstandort Deutschland als Innovationstreiber nach vorne bringen. Ein Meilenstein für die sinnvolle Datennutzung ist dabei (C) das Forschungsdatenzentrum Gesundheit, das bereits seit einem Jahr am Start ist. Mit dem GeDIG erweitern wir seine Nutzung. Über einen Antrag sollen künftig einzelne Leistungserbringer kontaktiert werden können, um zum Beispiel seltene Fälle besser behandeln zu können. Mit diesem Wissensaustausch gewinnen wir wertvolle Zeit und dienen dem Patientenwohl. Ich wünsche dafür gute parlamentarische Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die AfD-Fraktion Kay-Uwe Ziegler.

(Beifall bei der AfD)

Kay-Uwe Ziegler (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Werte Kollegen! Mit dem Gesetz für Daten und digitale Innovation im Gesundheitswesen versprechen Sie bessere Versorgung, weniger Bürokratie und laut BMG neue Arzneimittel, Medizinprodukte und bessere Behandlungsmethoden. Besonders spannend fand ich, dass die elektronische Patientenakte, ePA, mit einer digitalen Impfübersicht mit Erinnerungsfunktion ausgestattet werden soll. Dabei haben Ihre BioNTech-Corona-Superhelden aus Mainz doch schon fluchtartig das Land verlassen. Vielleicht haben ja Pfizer und Co diesen besonderen Wunsch geäußert. Aber was weiß ich schon?! (D)

Rund 445 Millionen Euro jährliche Entlastung für die Leistungserbringer stehen im Entwurf, eine Zahl, die die Kassenärztliche Bundesvereinigung übrigens als „nicht nachvollziehbar“ bezeichnet. Und eine fragwürdige Einsparung macht für keinen Patienten einen notwendigen Behandlungs- und Facharzttermin schneller verfügbar.

Auch Pharmaunternehmen, Biotechnologiefirmen und Start-ups können diese Gesundheitsdaten für Forschung und Produktentwicklung nutzen. Ein Widerspruch der Patienten verhindert zwar die Nutzung der ePA-Daten, aber nicht die Nutzung gesetzlich übermittelter GKV-Abrechnungsdaten im Forschungsdatenzentrum. Sie wollen also Gesundheitsdaten sammeln, verknüpfen und auswerten und diese Daten am Ende höchst verantwortungsvoll nutzen. Wie glaubwürdig dieses Versprechen ist, sehen wir angesichts der politischen Realität und Ihres Umgangs mit längst vorhandenen Daten.

(Beifall bei der AfD)

Ich erlebe als Obmann in der Corona-Enquete-Kommission, dass wichtige Datenanforderungen monatelang unbearbeitet bleiben oder inzwischen von den „Unsere Demokratie“-Fraktionen ganz abgelehnt werden: Rohdaten von „Corona-Monitoring lokal“ – abgelehnt, anonymisierte Daten der Kassenärztlichen Vereinigung nach § 13 Absatz 5 Ihres Infektionsschutzgesetzes – abgelehnt, anonymisierte Daten der SafeVac-Studie zur Impfstoffsicherheit – abgelehnt, anonymisierte Verdachtsmeldungen an das Paul-Ehrlich-Institut – abgelehnt.

Kay-Uwe Ziegler

(A) Und schließlich eine scheinbare Banalität: die täglichen Belegungsdaten der Helios Kliniken während der Coronazeit. Anforderung im November 2025 beschlossen, nachgefragt im Juli 2026, bis heute nicht zur Verfügung gestellt – diese Anforderung feiert also bald Geburtstag. Ich suche Ihnen die entsprechenden Daten und Grafiken innerhalb von einer halben Stunde raus, und ich bin kein Computerfreak. Aber wissen Sie, was diese Daten und Grafiken zeigen würden? Dass es in 89 Helios Kliniken über ganz Deutschland verteilt zu keinem Zeitpunkt eine Überlastung, sondern eine deutliche Unterbelegung gab. Das Ganze folgt also getreu dem Motto „Weil nicht sein kann, was nicht sein darf."

(Beifall bei der AfD)

Apropos Grafiken: Sie hier im Publikum und die Zuschauer an den Geräten können es sich vielleicht nicht vorstellen, aber Sie, werte Kollegen hier, natürlich schon; denn Sie zeichnen dafür verantwortlich: In der Corona-Enquete-Kommission des Deutschen Bundestages ist es untersagt, Grafiken zu zeigen oder einzublenden. So wird eines deutlich: Daten sind willkommen, solange sie der eigenen politischen Linie oder wirtschaftlichen Interessen nützen. Wo sie diese infrage stellen könnten, werden Datenanforderungen abgelehnt, oder sie kommen in den Giftschrank.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie das „Gute Daten, schlechte Daten"-Spiel weiterspielen wollen, dann ohne unsere Fraktion; denn wir machen da nicht mit.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Übrigens noch eine kleine Anmerkung. Ich komme aus Sachsen-Anhalt

(Zuruf von der AfD: Sehr gut!)

und möchte Ihnen besonders liebe Grüße von der Demokratie bestellen. Der Souverän hat als Reaktion auf Ihre Politik eine Wahl getroffen. Das sollten Sie lernen zu respektieren. Oder sollen wir Sie in Anlehnung an den Bundespräsidenten zukünftig als „Vulgärdemokraten" bezeichnen?

Und noch ein wohlgemeinter Hinweis: Hören Sie auf, hier im Haus und auf allen Kanälen so herumzuheulen; denn das ist einfach nur noch peinlich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Wer hier wohl peinlich ist! – Zuruf von der CDU/CSU: Was hat das mit dem Thema zu tun?)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu Protokoll gegeben hat seine **Rede** Matthias David Mieves für die SPD-Fraktion.[1)]

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

[1)] Anlage 5

Ich darf das Wort erteilen Dr. Janosch Dahmen für Bündnis 90/Die Grünen. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Peinlich und unangemessen für das Haus ist es wohl, wenn man bei einem Tagesordnungspunkt, bei dem es um Gesundheit und Daten, die in unserem Gesundheitswesen dringend gebraucht werden, geht, spricht und dann fünf Minuten lang Auszüge aus Verschwörungstheorien vorträgt:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Zuruf von der AfD)

über die Coronapandemie, über die Unwirksamkeit von Impfungen oder darüber, warum es richtig sein soll, Instrumente der Demokratie zu nutzen, um sich dann die Demokratie selbst zum Feindbild zu machen. Ich kann das nicht verstehen und will deshalb zum eigentlichen Thema an diesem Abend zurückkehren,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Thomas Pauls [CDU/CSU])

dem Digitalgesetz, das heute hier in den Bundestag eingebracht wird.

Es ist ein wichtiges Gesetz. Ich muss der Koalition heute tatsächlich einmal ein Kompliment aussprechen; denn Sie legen ein Gesetz vor, das in weiten Teilen richtig, wichtig und überfällig ist. Wundern kann man sich an diesem Abend nur, warum Sie ein solch gutes Gesetz, einen Erfolg, eine richtig wichtige Maßnahme in der Gesundheitspolitik erst zu so später Stunde an diesem Abend einbringen, wo es doch für den Minister angesichts einer solch wichtigen Tat Grund genug gäbe, stolz auf das zu sein, was hier vorgelegt wird. (D)

Aber kommen wir zur Sache. Es ist tatsächlich so, dass mit diesem Gesetz dort weitergemacht wird, wo wir als Ampelkoalition mit der Einführung von E-Rezept, elektronischer Patientenakte für alle Menschen in diesem Land und mit der Gesundheitsdatennutzung wichtige Vorarbeiten geleistet haben. Sie wollen weniger Papierkram, und Sie wollen Prozesse im Gesundheitswesen durch Digitalisierung verbessern und beschleunigen.

Wir haben dieses Gesetz auf seinem Weg ins Parlament begleitet und bereits 17 Änderungsanträge eingebracht, von denen wir glauben, dass sie dieses gute Gesetz in den parlamentarischen Beratungen noch besser machen können. Wir laden Sie als Koalition ein, diesen konstruktiven Oppositionsvorschlägen in den anstehenden Beratungen im Ausschuss besondere Aufmerksamkeit zu widmen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da geht es darum, dass wir das, was der Bundesrat bereits moniert hat, etwa dass eine elektronische Einweisung genauso erforderlich ist wie eine elektronische Überweisung, im Gesetzentwurf verbessern. Da geht es

Dr. Janosch Dahmen

(A) darum, dass wir sagen, dass die KBV ein allgemeines System der digitalen Datenverarbeitung für alle Not- und Akutfälle bereitstellen soll. Dort, wo es wichtig ist, sollen die Daten von Menschen, die wiederkehrend als Not- und Akutfälle im System auftauchen, nicht doppelt erhoben werden; hier sollte man zusammenarbeiten. Da geht es darum, Transparenz herzustellen mit einem Daten-Cockpit, damit Menschen sehen, wozu sie Einwilligungen erteilt haben, was mit ihren Daten an Forschung betrieben werden soll. Es geht um weitere sehr konkrete und gute Vorschläge bezüglich Transparenz und Reliabilität, die den echten Nutzen für die Patientinnen und Patienten bei Forschung und Versorgung deutlich verbessern können.

Wir freuen uns auf die Beratungen. In diesem Sinne: Vielen Dank! Gut, dass es hier bei der Digitalisierung weiter vorangeht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Stella Merendino für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Stella Merendino (Die Linke):

Herr Präsident! Liebe Zuhörende! Ich habe ein kurzes Gedicht dabei:

(B)

Zu später Stund,
über Datenmacht und allerlei Kund.
Wir dachten, Jens Spahn sei längst passé,
doch seine Bros sind noch im Geschäft – oh weh!
Die Kliniken schließen, das Personal geht,
doch der Gesundheitsdatenmarkt, ja, der entsteht.
Für Pflegeversorgung sind Kassen leer,
für neuartige Datenmärkte jedoch geht wohl doch mehr.
Die Versicherten liefern die Daten dazu,
die Pflege dokumentiert und kommt nicht zur Ruh.
Wir zahlen die Rechnung, die Wirtschaft kassiert
und die Regierung ruft: Let's digitalize!

Aber jetzt mal im Ernst: Reden wir kurz darüber, wer an diesem Gesetzesvorhaben eigentlich kassieren will

(Beifall bei der Linken)

und seit Jahren zwischen Ministerium, Konzernen und Lobbyverbänden unterwegs ist: CompuGroup Medical von Frank Gotthardt, dem Finanzier von „Nius“ und bestens in der CDU vernetzt; Gottfried Ludewig, unter Jens Spahn Digitalchef im BMG, danach Chef des Gesundheitsgeschäfts bei T-Systems; Jörg Debatin und Henrik Matthies von Spahns Health Innovation Hub. Erst Beratung des Ministeriums, und anschließend gründen sie mit Honic zufällig ein Gesundheitsdatenunternehmen.

Das ist keine Verschwörungstheorie, das sind ihre Lebensläufe. Sie alle profitieren davon. Erst beraten sie den Staat beim Aufbau des digitalen Gesundheitswesens, dann wechseln die Leute in die Industrie. Unternehmen aus dieser Industrie lobbyieren für diese Gesetze. Und sobald aus einem Problem ein Markt werden kann, entdeckt die CDU/CSU plötzlich die Liebe zu Heilung und Forschung. Ernsthaft? Sie sind nicht unbedingt altruistisch. (C)

(Beifall bei der Linken)

Und bevor jetzt jemand schreit, Die Linke sei gegen Digitalisierung: Nein. Ich habe lange genug im Gesundheitswesen gearbeitet, um zu wissen, dass Faxgeräte nicht die Zukunft der Medizin sind. Aber dieser Gesetzentwurf ist ein Wolf im Schafspelz und tritt den Datenschutz mit Füßen. Sie können „Innovation“ draufschreiben, Sie können „Gesundheitsdatenökosystem“ draufschreiben, aber ein Kackehaufen mit einer Blume drin bleibt trotzdem ein Kackehaufen. – Und lieber Pascal: Happy Birthday!

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU hören wir als letzte Stimme in der Aussprache Dr. Thomas Pauls.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Thomas Pauls (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ziegler, Sie haben vorhin gefragt, wer sich die Impfliste in der ePA gewünscht hat. Ich kann Ihnen sagen: Ich war das. Denn es kann ja nicht Ihr Ernst sein: Dieses gelbe Büchlein war schon zu meiner Zeit nicht mehr aktuell. (D)

(Kay-Uwe Ziegler [AfD]: Das können Sie ja für sich persönlich machen!)

Meine Damen und Herren, zum Thema. Letzten Samstag habe ich meinen Geburtstag mal ganz anders gefeiert. Meine Familie und ich verbrachten die Nacht in der Notaufnahme. Am Anfang wussten wir noch nicht so genau, was los war – also Anruf bei der 116 117. Die Kollegen halfen uns super weiter und schickten uns einen Rettungswagen. Nach kurzer, erfolgreicher Behandlung bat man uns aber, zur Abklärung in die Notaufnahme zu fahren. Das Wichtigste: Allen geht es gut, und wir wurden jederzeit empathisch, professionell, kompetent begleitet und behandelt. Wenn es nur danach ginge – also um die menschliche Komponente –, würde ich sagen: Wir haben ein hervorragendes Gesundheitssystem, bestimmt sogar eines der besten auf der Welt.

Aber leider ist dieses System noch immer verdammt analog. Eine richtige Vernetzung gab es nicht. In der Notaufnahme wusste man nicht, dass der Rettungsdienst bei uns war oder was der gemacht hat. Und am Ende des Abends – eher am frühen Morgen – gab man uns den Patientenbrief ausgedruckt mit. Ich habe nachgefragt, ob er nicht digital übermittelt werde, und die Antwort war leider: Nein.

Meine Damen und Herren, solche Beispiele erleben wir im Gesundheitssystem leider noch immer jeden Tag.

(Zuruf der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

Dr. Thomas Pauls

(A) Und das hat Konsequenzen: verstopfte Praxen und Notaufnahmen, Doppeluntersuchungen, wichtige Informationen, die nicht vorliegen. Und die richtige Behandlung kommt möglicherweise später als nötig oder im schlimmsten Fall vielleicht sogar zu spät. Das kostet Vertrauen, das kostet Zeit. Vor allem kostet das Gesundheit, und das können und wollen wir uns einfach nicht mehr leisten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber wie soll das Gesundheitssystem nun aussehen? Stellen Sie es sich doch mal vor: Sie spüren, etwas ist bei Ihnen nicht in Ordnung. Sie machen eine digitale Ersteinschätzung in der App, werden mit der 116 117 verbunden. Im Laufe des Gesprächs schaltet sich eine Ärztin per Telemedizin hinzu und stellt fest: Entwarnung, kein Notfall, bitte aber am kommenden Tag beim Facharzt abklären lassen; der Termin um 11 Uhr ist schon eingetragen. – Dort angekommen, stellen Sie fest: Das Team kennt Ihre Vorgeschichte. Alle wichtigen Informationen liegen vor: Was am Vortag passiert ist, welche Medikamente Sie nehmen, Vorerkrankungen, Allergien – alles ist griffbereit. Ein digitales Gesundheitssystem hat sogar noch viel mehr Potenzial. Denken Sie an Forschung, an Prävention; und über die KI haben wir jetzt noch gar nicht gesprochen. Meine Damen und Herren, da will ich hin. Und ich bin verwundert, dass einige von uns da anscheinend nicht hinwollen.

Genau darum geht es beim GeDIG. Das GeDIG wird die ePA weiterentwickeln. Es wird die digitale Vernetzung verbessern. Es wird Gesundheitsdaten besser nutz- (B) bar machen. Und die Menschen werden auch bald spüren, dass es vorangeht: mit der digitalen Ersteinschätzung, der E-Überweisung, der digitalen Terminvermittlung und vor allem einer stabileren Telematikinfrastruktur.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns dafür sorgen, dass die bereits hervorragenden Menschen in unserem Gesundheitssystem auch in einem hervorragenden, einem modernen, einem vernetzten und damit einem digitalen Gesundheitssystem arbeiten können. Ich freue mich auf die Beratungen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfes auf der Drucksache 21/8279 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 7:

> Beratung des Antrags der Abgeordneten Mandy Eißing, Katalin Gennburg, Ina Latendorf, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
>
> **Einberufung eines Bürgerrates „Einheit im Alltag – Gleichwertige Lebensverhältnisse überall“** (C)
>
> **Drucksache 21/8189**

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Für die Aussprache sind 20 Minuten vereinbart worden.

Für die Fraktion Die Linke darf ich Ina Latendorf das Wort erteilen, und sie eröffnet die Aussprache.

(Beifall bei der Linken)

Ina Latendorf (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 77 Jahre nach Verkündung des Grundgesetzes und 36 Jahre nach der Wiederherstellung der Einheit entscheidet in Deutschland der Wohnort darüber, ob Menschen einen guten Job finden, ob der Bus fährt, ob Kita, Schule, Kultur gut erreichbar sind, ob es ärztliche Versorgung gibt oder ob junge Menschen eine Perspektive sehen. Genau das ist die Realität. Es geht um das Auseinanderdriften innerhalb gesamtdeutscher Strukturen. Es geht dabei nicht nur um Ost und West; aber Ostdeutschland ist davon besonders betroffen. Tief im Westen des Landes wird die Schieflage ebenfalls registriert: im Ruhrgebiet oder auf dem Land.

Das Versprechen von Gleichwertigkeit im Grundgesetz ist zwar Ziel, aber nicht Realität. Das hat vor allem mit Eigentum, Vermögen und Macht zu tun.

(Beifall bei der Linken) (D)

Das Ost-West-Gefälle sieht man auf jeder Statistikkarte. Nur 5,3 Prozent des 2025 steuerlich erfassten übertragenen Vermögens entfallen auf Ostdeutschland einschließlich Berlin. Die Chancen im Osten auf private Altersvorsorge sind marginal. Ostdeutsche fehlen in Spitzenpositionen in Verwaltung, Justiz und Wirtschaft. Da müssen wir hinschauen.

(Beifall bei der Linken)

Unser Antrag schlägt vor, einen Bürgerrat „Einheit im Alltag – Gleichwertige Lebensverhältnisse überall“ einzuberufen. Menschen aus unterschiedlichen Regionen, sozialen Lagen und Lebensrealitäten sollen gemeinsam beraten über Daseinsvorsorge, gerechte Mittelverteilung und neue Perspektiven. Denn Gleichwertigkeit entsteht nicht durch Sonntagsreden, sie entsteht durch gute Arbeit, starke Kommunen, bezahlbares Wohnen, Bildung, Gesundheit, Mobilität und echte Mitsprache –

(Beifall bei der Linken)

damit unser Grundgesetz nicht Utopie bleibt, sondern Realität wird.

Und auch wenn es die AfD nicht zu interessieren scheint: Haben Sie Mut, die Bürger, die einen Querschnitt unserer Bevölkerung darstellen, im Land zu fragen, auf sie zu hören und anzuhören, was uns die Bürger zu sagen haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**
Wir hören für die CDU/CSU-Fraktion Hans Koller.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Hans Koller (CDU/CSU):
Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gleichwertige Lebensverhältnisse in ganz Deutschland – das ist ein Ziel, hinter dem wir als Union selbstverständlich stehen. Es darf nicht davon abhängen, ob ein Mensch in einer Großstadt, im ländlichen Raum, in Ost- oder Westdeutschland lebt, ob er Zugang zu guter Bildung, medizinischer Versorgung, Mobilität oder wirtschaftlichen Chancen hat. So weit sind wir uns einig.

Die Linken aber antworten auf konkrete Probleme mit einem weiteren Beratungsprozess.

(Zurufe von der Linken)

Sie wollen einen Bürgerrat, der zunächst einmal definieren soll, was Gleichwertigkeit eigentlich bedeutet und wie unser Land den sozialräumlichen Zusammenhalt stärken kann.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Das ist richtig!)

Meine Damen und Herren, darauf gibt es nicht die *eine* Antwort, sondern da gibt es regionale Unterschiede.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Ja!)

(B) Der Vorschlag der Linken ist nichts als ein weiteres Schaufensterprojekt, das den Bürgern falsche Versprechen macht. Wir wollen und brauchen Bürger, die mitgestalten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber der Bürgerrat, den die Linken fordern, ist kein Ort des Wandels, sondern ein medienwirksamer Schauplatz für Wortklaubereien, für theoretische Ergebnisse, aber nicht für praktisch umsetzbare Konzepte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der Linken)

Wenn auf dem Land der Hausarzt fehlt, hilft kein Bürgergutachten.

(Zuruf von der Linken: Was denn dann?)

Wenn der Bus nicht fährt, hilft keine weitere Gesprächsrunde. Und wenn ein mittelständischer Betrieb keinen Nachfolger findet, schaffen wir mit einem Bürgerrat auch keinen einzigen Ausbildungsplatz, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der Linken)

Es helfen starke Kommunen mit entsprechender finanzieller Ausstattung.

(Zurufe von der Linken)

Und es hilft, wenn Menschen vor Ort Verantwortung übernehmen und Konzepte entwickeln,

(Zuruf der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

damit Heimat lebens- und liebenswert bleibt und sie sich entwickeln können. (C)

(Zuruf von der Linken)

Meine Damen und Herren, Bürgerbeteiligung kann eine Demokratie bereichern. Aber sie darf nicht zum Ersatz für politische Verantwortung werden. Deshalb brauchen wir eine Stärkung der Kommunen vor Ort durch eine entsprechende Ausstattung.

Die Menschen in den ländlichen und strukturschwachen Regionen brauchen keine philosophische Selbsthilfegruppe. Sie brauchen konkrete Lösungen, die ihre Lebenswirklichkeit verbessern.

(Zuruf der Abg. Karoline Otte [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Klären Sie erst mal Ihre Verhältnisse in Berlin, dann können wir weiterreden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Wir hören für die AfD-Fraktion Stephan Brandner.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD): (D)
Herr Präsident! Wir leben zwar in einem im freien Fall in den Abgrund befindlichen Staat, aber immer noch in einem, der demokratisch sein soll. So kann es jeder des Lesens Kundige – also zumindest auch einige wenige Linke – im Grundgesetz nachlesen. Wir sind also noch keine Räterepublik und auch kein diktatorischer Staat stalinistischer Prägung.

(Beifall bei der AfD)

Aber so was droht demnächst in Berlin,

(Zuruf der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

wenn eine üble braune Melange aus Dunkelrot, Grün und Hellrot regieren sollte,

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Das sagen Blau-Braune!)

also aus – Zitat nach Kurt Schumacher – „rotlackierten Faschisten“, – Zitat nach Stalin – „Sozialfaschisten“, Islamo-Sozialisten, Clankriminellen und politisch Verirrten und Verwirrten.

(Zurufe von der Linken)

So weit sind wir hier in Berlin im Bund noch nicht ganz; aber in der Stadt droht das am Horizont.

Solche Anfänge sind in Ihrem Antrag auch zu erkennen. Sie wollen zwar ausnahmsweise mal keine Reichen erschießen, auch nicht in Arbeitslager pferchen oder enteignen,

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was soll denn das? – Karoline Otte

Stephan Brandner

(A) [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kann es nicht sein!)

aber Sie wollen unser parlamentarisches System aushöhlen. Sie wollen wieder einen sogenannten Bürgerrat einsetzen und damit ein, Gott sei Dank, totgeglaubtes politisches Pferd wiedererwecken, das tatsächlich mal von CDU und CSU unterstützt und vor ein paar Jahren auch mal geritten wurde. Der Bürgerrat „Ernährung im Wandel“ tagte monatelang, verschlang Millionen und ging dann nahezu ergebnislos auseinander. Letztendlich war es dann wie so oft: CDU und CSU haben auf uns geguckt und den ganzen Quatsch am Ende abgelehnt.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Seitdem gibt es, Gott sei Dank, keine Bürgerräte mehr, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der AfD)

Denn sie sind ein zutiefst undemokratisches Konstrukt, mit dem Mehrheitsverhältnisse, die durch Wahlen geschaffen wurden, ausgeklammert und Basisdemokratie simuliert werden soll.

(Zurufe von der Linken)

Vermeintlich zufällig Ausgewählte aus der Bevölkerung – also alle, die sich gerade in Deutschland aufhalten – sollen sich zusammensetzen. Denen trauen Sie ja selber nicht so richtig über den Weg.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Und Sie trauen den Bürgern nicht!)

(B) Denn sie sollen nicht alleine den Bürgerrat spielen, sondern das Ganze soll durch eine wissenschaftliche Begleitung

(Zuruf des Abg. Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

geeigneter und die Breite der Fachdebatten abdeckender Fachpersonen flankiert werden. Also, die üblichen NGOs werden da wieder reingesetzt, die den Menschen das betreute Denken vorgeben sollen. Nicht mit uns!

(Beifall bei der AfD)

Ich sage Ihnen, was die Bürger wirklich brauchen: Robuste, demokratische Entscheidungsmöglichkeiten,

(Zuruf des Abg. Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

neben den alle paar Jahre stattfindenden Wahlen, bei denen die Stimme abgegeben wird. Stimme abgegeben, Stimme weg – das wollen wir nicht. Wir brauchen Volksabstimmungen, Volksentscheide auf Bundesebene, vor allem zu wichtigen Fragen unserer Zeit. Warum fragen wir die Bürger nicht: Wollt ihr Krieg oder Frieden?

(Beifall bei der AfD)

Warum fragen wir die Bürger nicht: Wollt ihr beim Euro, bei der Europäischen Union drinbleiben oder rausgehen?

(Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Warum fragt ihr die Bürger nicht: Wollt ihr Neuwahlen – ja oder nein? Ihr habt Angst vor den Bürgern, wir nicht!

(Beifall bei der AfD)

Wichtige Fragen zum Leben der Bürger sollen durch Volksentscheide entschieden werden und nicht in irgendwelchen von NGOs getragenen Laberrunden. (C)

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Unsinn!)

Wir brauchen also keine Laberrunden –

(Zuruf von der Linken)

ich habe es ausgeführt –, wir brauchen Entscheidungsmacht für die Bürger. Dafür steht leider nur noch die Alternative für Deutschland.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Erzählen Sie doch nicht so einen Käse!)

Aber wir werden immer mehr. Die Demokratie und der mündige Bürger, der freie Bürger, haben es verdient, dass die Alternative für Deutschland in Deutschland noch stärker wird, um das umzusetzen, was ich hier angekündigt habe.

Vielen Dank und gute Nacht von dieser Stelle.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu Protokoll gegeben hat seine **Rede** Martin Kröber für die SPD-Fraktion.[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir hören für Bündnis 90/Die Grünen Karoline Otte. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Stellen wir uns einmal vor, in diesem Land herrschten gleichwertige Lebensverhältnisse. Wie könnte unser Land wohl aussehen? Als „blühende Landschaften“ bezeichnete das noch Helmut Kohl. Da ist selbst in den entlegensten Ecken des Saarlandes ein Tante-Emma-Laden zu finden, und die Hidden Champions sitzen in den Kleinstädten in Mecklenburg. Die Blüten unserer Landschaft sind leider an vielen Stellen verwelkt. Statt Perspektiven gibt es viele Probleme, statt Dorfläden leere Straßen, statt solider Arbeitsplätze sind die Zulieferer von VW, BMW und Co am Wanken.

Ein Kern dieser Problematik und vor allem der fehlenden Perspektiven ist die historische Finanzkrise unserer Städte und Gemeinden, unserer Kommunen. Diese Finanzkrise ist so dramatisch, dass unseren Städten und Gemeinden flächendeckend die Luft zum Atmen fehlt. Inzwischen ist es nämlich egal, ob Schwarzwald oder Westerwald, ob Vorpommern oder Ruhrpott: Überall wird der Rotstift angesetzt, und Kommunen sind gezwungen, sogar an dem zu sparen, was unseren Alltag ausmacht. Sie sind gezwungen, die Buslinie zu streichen, die Kitasanierung zu verschieben und das Programm in den Jugendzentren auszudünnen oder das Schwimmbad gar zuzumachen. Dabei wäre in unserem Land doch so

[1)] Anlage 6

Karoline Otte

(A) viel möglich. Wenn Bund und Länder die Kommunen aus dem Schuldensumpf ziehen, dann könnte die U-Bahn wieder pünktlich kommen, die Schule frisch saniert glänzen und könnte es in Parks wieder blühen. Man stelle sich das einmal vor.

Wie ist dieses Wunderwerk bloß zu bewerkstelligen,

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

wenn Bund und Länder sich hinstellen, mit den Achseln zucken und sagen: „Wir haben doch auch kein Geld“? Herr Koller, liebe Union, hören Sie gut zu: Das ist tatsächlich kein Naturgesetz. Das ist nicht in Stein gemeißelt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Wir haben erst heute Morgen hier im Plenum darüber geredet: 20 Milliarden Euro zusätzliche Einnahmen wären möglich, wenn wir die Basic-Gerechtigkeitslücken in unserem Steuersystem, die komplett unumstritten sind, einfach schließen würden. Wenn wir es zum Beispiel nicht mehr zulassen würden, dass 300 Wohnungen einfach so steuerfrei vererbt werden können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Mit einer fairen Steuerpolitik, mit einer fairen Steuer zum Beispiel auf Extremvermögen, könnten wir noch mal 20 Milliarden Euro einnehmen und damit unser Land gleichzeitig gerechter machen. Vielleicht gibt es dann nicht überall blühende Landschaften, aber vielleicht kann das Gras zumindest etwas grüner werden. Und vielleicht gibt es dann auch wieder Licht am Ende des Tunnels.

(B)

Ich bin mir sicher: Eine Umverteilung in die Kommunen würde auch einen Bürgerrat zu gleichwertigen Lebensverhältnissen beschäftigen. Menschen mehr Mitsprache zu geben, ist besonders in diesen Zeiten ein richtig wichtiges Thema. Deshalb können wir dem Antrag der Linken heute auch guten Gewissens zustimmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Dann muss aber auch sichergestellt werden, dass die Ergebnisse aus solchen Beteiligungen nicht in den Schubladen landen. Das wäre uns besonders wichtig. Demokratische Prozesse und Verständigung gilt es zu stärken. Das ist in diesen Zeiten besonders wichtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu Protokoll gegeben hat für die CDU/CSU-Fraktion seine **Rede** Alexander Jordan.[1)]

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Als letzte Stimme in dieser Aussprache hören wir Rainer Galla für die AfD.

[1)] Anlage 6

(Beifall bei der AfD) (C)

Rainer Galla (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Liebe Landsleute! Sowjet! Sowjet! Liebe Linke, das ist das Wort, das in Ihrem Antrag fehlt.

(Lachen der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

Wenn Sie damit nichts anfangen können: „Sowjet“ ist das russische Wort für „Rat“. Und um die Einberufung eines Bürgerrates geht es ja hier. Wenn ich damit Ihrem Wissen auf die Sprünge geholfen haben sollte – gern geschehen.

(Beifall bei der AfD – Clara Bünger [Die Linke]: Wie viel haben Sie getrunken?)

Meine Damen und Herren, die Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse in Deutschland ist ein hehres Ziel. Seltsam mutet es nur an, wenn dies von einer politischen Kraft initiiert wird, deren Vorgängerorganisation das Volk 40 Jahre lang eingesperrt und das Land ruiniert hatte, sodass die ungleichen Lebensverhältnisse überhaupt entstanden sind, wenn dies von einer politischen Kraft initiiert wird, die sich für eine grenzenlose Masseneinwanderung nach Deutschland einsetzt, was zu neuen Verwerfungen führt, wenn dies von einer politischen Kraft initiiert wird, welche die Begrifflichkeit so auslegt, dass es allen gleich schlecht gehen soll. Nein, das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der AfD)

Die Umsetzung des mit dem Antrag verfolgten und – Achtung – erstrebenswerten Ziels ist eine Mammutaufgabe. (D)

(Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Ich sage es ganz deutlich: Die Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse ist viel zu wichtig, als dass man dies einer postkommunistischen und realitätsverweigernden Ideologie überlassen dürfte.

(Beifall bei der AfD)

Die Einberufung von Bürgerräten hierzu ist völlig ungeeignet. Wir brauchen keine Neuauflage von Arbeiter- und Soldatenräten.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Schauen Sie mal nach Irland! Da können Sie was lernen!)

Wir brauchen keine Sowjets. Davor bewahre uns Gott und die AfD.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Maik Brückner [Die Linke]: Die sind doch alle besoffen! – Weitere Zurufe von der Linken – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 21/8189 mit dem Titel „Einberufung eines Bürgerrates ‚Einheit im Alltag – Gleichwertige Lebensverhältnisse überall‘“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Das ist Die Linke, und das ist Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die SPD,

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) CDU/CSU und die AfD. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 23:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Produkthaftungsrechts**

Drucksache 21/4297

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 21/8429

Für die Aussprache sind 20 Minuten vereinbart.

Für die SPD-Fraktion eröffnet Nadine Heselhaus die Aussprache.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nadine Heselhaus (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Welt verändert sich schnell. Produkte werden immer digitaler, intelligenter und komplexer. Und wenn sich unsere Welt verändert, dann müssen wir auch unser Recht anpassen. Deshalb reformieren wir heute das Produkthaftungsrecht, übrigens erstmals seit 1989, umfassend. Und (B) wir stärken damit erneut die Rechte von Verbraucherinnen und Verbrauchern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Erst kürzlich haben wir das Recht auf Reparatur beschlossen: Geht ein Gerät kaputt, dann soll es möglichst repariert werden können, damit es nicht weggeworfen werden muss. Aber manchmal geht ein Gerät nicht nur kaputt, manchmal richtet es auch Schaden an. Stellen Sie sich eine defekte Mikrowelle vor, die einen Brand auslöst und die halbe Küche zerstört. Dann geht es nicht mehr nur um Reparatur, sondern um Schadensersatz, also um die Frage, wer die Verantwortung trägt und finanziell dafür geradesteht. Diese Frage beantwortet das Produkthaftungsrecht. Und hier verbessern wir den Schutz gleich an mehreren Stellen:

Erstens. Software und künstliche Intelligenz beziehen wir mit ein. Heute steckt in immer mehr Geräten Software. Besonders deutlich wird das bei einem selbstfahrenden Auto. Für die Betroffenen macht es keinen Unterschied, ob eine Schraube oder eine Software fehlerhaft war. Verursacht eine fehlerhafte Steuerungssoftware einen Unfall, dann muss dafür auch die entsprechende Verantwortung übernommen werden. Hier sorgen wir für Klarheit.

Zweitens. Betroffene kommen leichter zu ihrem Recht. Wie soll ein Laie beweisen, welcher technische Fehler einen Schaden verursacht hat? Unternehmen müssen deshalb künftig auf gerichtliche Anordnung wichtige Informationen offenlegen. Auf unsere Initiative hin haben wir diese Möglichkeit, wie von Verbraucherverbänden gefordert, auch auf Marktüberwachungsbehörden erweitert. So stärken wir die Beweisführung. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Drittens. Verantwortung bei veränderten Produkten regeln wir klar. Wer ein Produkt wesentlich umbaut, wie beim sogenannten Upcycling, und dadurch ein Fehler verursacht wird, kann künftig selbst für den daraus resultierenden Schaden zur Verantwortung gezogen werden. Hier schließen wir eine entscheidende Lücke.

Viertens. Wir erweitern den Schutz beim Onlinehandel. Immer häufiger kaufen wir Produkte auch von Herstellern außerhalb Europas. Kommt es zu einem Schaden und der Hersteller sitzt am anderen Ende der Welt, dann kann es schwierig sein, an sein Recht zu kommen. Deshalb können zukünftig unter bestimmten Voraussetzungen auch Importeure, Beauftragte oder Onlineplattformen haften. Aber ein Anspruch hilft wenig, wenn nicht gezahlt werden kann. Deshalb fordern wir die Bundesregierung auf, zu prüfen, ob solche Beauftragten finanziell besser abgesichert sein müssen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, unser Ziel ist einfach: Neue Entwicklungen dürfen gerne neue Möglichkeiten schaffen, aber keine neuen Schutzlücken. Mit diesem Gesetz machen wir den Verbraucherschutz fit für die Gegenwart. Und wir zeigen, dass diese Koalition ganz konkrete Alltagsprobleme der Menschen löst. (D)

(Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Ja, ja! Wers glaubt!)

Ich bedanke mich beim Ministerium und ausdrücklich auch bei meinem Kollegen Sebastian Steineke für die erneut gute Zusammenarbeit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Thomas Fetsch für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Thomas Fetsch (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Im Anschluss an diesen Beratungsgang stimmen wir über den vorliegenden Regierungsentwurf zur Modernisierung des Produkthaftungsrechts und eine Entschließung ab. Wir haben bereits einiges dazu gehört. Den Entwurf sieht die Koalition als umfassendes Reformwerk, und die Frage erhebt sich: Wird das Ergebnis dem Anspruch auch wirklich gerecht? Das liegt letztlich im Auge des Betrachters. Die Bundesregierung als Entwurfsverfasser ist jedenfalls selbstzufrieden mit ihrem Werk, das allerdings in weiten Teilen eine schlichte Vollharmonisierung der zugrundeliegenden und bis spätestens 09.12.2026 umzusetzenden EU-Produkthaftungsrichtlinie darstellt.

Thomas Fetsch

(A) Demgegenüber kritisieren Verbraucherschützer die Regelungen zur Offenlegung von Beweismitteln durch Unternehmen als nicht weitgehend genug. Insbesondere fordern sie einen vorgerichtlichen Auskunfts- und Offenlegungsanspruch. Unternehmens- und Wirtschaftsvertretern hingegen geht der Entwurf zulasten der Unternehmen zu weit, vor allem wegen der besagten Offenlegungspflichten sowie mit Blick auf die Beweiserleichterungs- und Vermutungsregelungen.

Kritik wird auch in anderer Hinsicht umfangreich geübt. Die genannten Einwände und noch viele weitere ergaben sich aus der Sachverständigenanhörung vom 10. April dieses Jahres zu der Regierungsvorlage. Hinzu kommen die kritischen Anmerkungen des Bundesrats vom 30. Januar dieses Jahres. Diese gehen dahin, dass die finanziellen Belastungen und sonstigen Aufwände durch die Gesetzesnovelle für die potenziellen Anspruchsgegner, also die Wirtschaftsakteure, im Vergleich zur bisherigen Rechtslage deutlich zunehmen werden. Sie befürchten außerdem, dass die Kosten für die Justiz steigen und die Länder belasten werden. Die Bedenken der Länderkammer wurden hier übrigens ohne allzu umfangreiche Begründung beiseitegeschoben. Die Regierungsvorlage wird somit von vielen Seiten und aus ganz unterschiedlichen Gründen kritisiert. Nach Abwägung aller Stimmen und Interessen steht für uns fest: Der Gesetzgeber springt in entscheidenden Bereichen zu kurz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

In aller Kürze zu einigen positiven Aspekten, aber auch
(B) zu entscheidenden Schwächen des Regierungsentwurfs. Die Einbeziehung von Software und KI in den Anwendungsbereich des Gesetzes, unabhängig von der Art der Bereitstellung oder Nutzung, ist wichtig, zeitgemäß und grundsätzlich zu begrüßen. Gleiches gilt für die Adressierung von Fällen rund um Kreislaufwirtschaft und Produkthaftungsfälle mit Bezug zu Herstellern außerhalb Deutschlands oder gar der EU. Auch wenn der Schutz der Verbraucherinteressen im Fokus des Gesetzes liegt – was von der AfD ausdrücklich begrüßt wird –, dürfen die Folgen der Gesetzesanwendung vitalen Geschäftsinteressen der betroffenen Unternehmen nicht zuwiderlaufen. Hier bietet der Entwurf jedoch nach unserer Einschätzung keinen ausreichenden Schutz.

(Beifall bei der AfD)

Zwar wurde mit dem Änderungsantrag ein neues Verfahren eingeführt, nämlich ein selbstständiges Beweisverfahren über die Geheimhaltungsbedürftigkeit, das dem Verfahren in Patent- und Gebrauchsmusterstreitigkeiten entlehnt ist. Es bleibt allerdings mehr als fraglich, ob damit dem Bedürfnis der beklagten Unternehmen nach Schutz vor möglichen Ausforschungsanträgen ausreichend Rechnung getragen wird. Als zugegebenermaßen diskussionswürdige Alternativlösung hätte sich die Schaffung eines sogenannten In-Camera-Verfahrens angeboten, wie es von Unternehmensverbänden auch gefordert wird und wie es in Österreich und Frankreich bereits besteht. Ein solches Element ist den deutschen Gerichtsprozessregeln zumindest nicht gänzlich fremd, wie die Regelung in § 99 VwGO zeigt. Es bleibt damit trotz des geschaffenen Instruments des selbstständigen Beweisverfahrens die Befürchtung, dass der vorliegende (C) Entwurf einen Standortnachteil für deutsche Unternehmen darstellt, der angesichts der aktuellen Wirtschaftslage überaus problematisch ist.

(Beifall bei der AfD)

Trotz der zu begrüßenden positiven Wirkungen für den Verbraucherschutz können wir dem Entwurf in der Ausschussfassung aufgrund der bestehenden Nachteile letztlich nicht zustimmen. Die Entschließung werden wir schon wegen des im Prüfauftrag ins Auge gefassten Entschädigungsfonds ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Sebastian Steineke für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sebastian Steineke (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Verbraucher wird durch ein fehlerhaftes Produkt geschädigt. Er weiß: Irgendwo beim Hersteller oder beim Zulieferer muss es Informationen geben, die zeigen können, wie es zu diesem Fehler gekommen ist. Die Informationen liegen aber nicht bei ihm, sie liegen beim Unternehmen. Dann ist es richtig, dass unser Produkthaftungsrecht dem Geschädigten den Zugang zu solchen Beweismitteln (D) erleichtert.

Aber stellen wir uns gleichzeitig die andere Seite vor: Unter diesen Unterlagen befinden sich Konstruktionspläne, Angaben zu Produktionsverfahren oder technische Informationen, die für einen deutschen Wettbewerber – insbesondere mit Blick auf die internationale Konkurrenz – von erheblichem Wert sind. Wir wollen daher beides: effektiven Rechtsschutz für Geschädigte und einen wirksamen Schutz von Geschäftsgeheimnissen.

Und genau deshalb ist die Neuregelung in § 19 Absatz 4, Herr Kollege Fetsch, eine bedeutende Verbesserung, die wir im parlamentarischen Verfahren erreicht haben. Mit dem In-Camera-Verfahren light schaffen wir einen wichtigen Schutzmechanismus: Wenn streitig ist, ob Informationen überhaupt geheimhaltungsbedürftig sind, kann zunächst in einem selbstständigen Beweisverfahren geklärt werden, was geschützt werden muss. Ein vom Gericht eingesetzter, zur Verschwiegenheit verpflichteter Sachverständiger kann die Unterlagen prüfen und dem Gericht berichten. Das schafft einen vernünftigen Ausgleich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der Geschädigte bekommt eine echte Möglichkeit, seine Ansprüche durchzusetzen. Gleichzeitig muss das Unternehmen nicht befürchten, dass ein Verfahren über ein fehlerhaftes Produkt dazu führt, dass Geschäftsgeheimnisse bei Wettbewerbern landen. Wir haben damit einen Gedanken aufgegriffen, der aus dem sogenannten Düsseldorfer Verfahren im Patent- und Gebrauchsmus-

Sebastian Steineke

(A) terrecht bekannt ist, und ihn für das Produkthaftungsrecht nutzbar gemacht. Da gilt ein besonderer Dank dem Haus, das hervorragende Arbeit geleistet hat.

Mit unserer Entschließung wollen wir zusätzlich prüfen, wie künftig sichergestellt werden kann, dass Vertreter und Bevollmächtigte von Herstellern aus Drittstaaten außerhalb der EU tatsächlich erreichbar, zuverlässig und fachlich geeignet sind. Denn was nützt dem Verbraucher ein Anspruch, wenn er niemanden erreicht, gegen den er diesen durchsetzen kann?

Und am Ende wollen wir uns auch mit der Frage beschäftigen, wie berechtigte Produkthaftungsansprüche zusätzlich abgesichert werden können. Starker Verbraucherschutz, ohne den Wirtschaftsstandort und seine Innovationen zu gefährden, und effektiver Zugang zu Beweisen, ohne Geschäftsgeheimnisse preiszugeben – ich glaube, genau diese Balance macht ein gutes Produkthaftungsrecht aus. Das haben wir zusammen mit dem Koalitionspartner und der Kollegin Heselhaus erreicht.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat Dr. Till Steffen seine **Rede zu Protokoll** gegeben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

(B)

Für die Fraktion Die Linke hat Christin Willnat ihre **Rede zu Protokoll** gegeben.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und für die CDU/CSU hat Dr. Konrad Körner seine **Rede zu Protokoll** gegeben.[1)]

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur Modernisierung des Produkthaftungsrechts. Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/8429, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf der Drucksache 21/4297 in der Ausschussfassung anzunehmen.[2)]

Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und SPD. Wer stimmt dagegen? – Eine Gegenstimme. Wer möchte sich enthalten? – Das sind Die Linke und die AfD. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen.

[1)] Anlage 7
[2)] Anlage 8

Dritte Beratung (C)

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das sind die Union, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer stimmt dagegen? – Eine Stimme dagegen. Wer möchte sich enthalten? – Die AfD und Die Linke. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

Unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/8429 empfiehlt der Ausschuss, eine Entschließung anzunehmen. Wer stimmt für die Beschlussempfehlung? – Das sind Die Linke, die SPD, Bündnis 90/Die Grünen, die CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Die AfD.

(Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Ja, da können Sie sich drauf verlassen!)

Möchte sich jemand enthalten? – Kann ich nicht erkennen. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 24:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss) zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Bericht über das Ergebnis der Vorplanung und der frühen Öffentlichkeitsbeteiligung Ausbaustrecke/Neubaustrecke Hannover – Hamburg

Drucksachen 21/3150, 21/3687 Nr. 2, 21/8445 (D)

Über die Beschlussempfehlung werden wir später namentlich abstimmen. Außerdem liegt je ein Entschließungsantrag der Fraktion der AfD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

20 Minuten sind für die Aussprache vereinbart.

Michael Donth eröffnet für die CDU/CSU die Aussprache.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Anja Troff-Schaffarzyk [SPD])

Michael Donth (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 20. Dezember 2017 erschien ein Artikel in der „Deutschen Verkehrs-Zeitung“ über die Gemeinde Deutsch Evern bei Lüneburg. Diese wird durch eine stark genutzte Bahnstrecke geteilt. Für die dringend benötigte Kapazitätssteigerung war damals ein drittes Gleis geplant. Im Ort gab es eine Bürgerinitiative für und eine gegen dieses Gleis – vorne dran jeweils ein Kommunalpolitiker. Im Artikel heißt es: „Beide sitzen im Gemeinderat und kämpfen für dieselbe Sache: weniger Lärm.“

Warum erzähle ich Ihnen das? Weil dieser Artikel zeigt, wie lange uns diese Debatte schon begleitet und wie tief die Sorgen in der Region sitzen. Einfache Lösungen gibt es hier nicht. Aber bei all den unterschiedlichen Vorstellungen vom richtigen Weg haben alle die gleichen Ziele: weniger Belastungen, eine bessere Bahn und mehr Kapazität.

Michael Donth

(A) Fast zehn Jahre und zahlreiche Untersuchungen später zeigt sich: Ein reiner Bestandsausbau reicht eben nicht aus. Nur die Neubaustrecke erfüllt die verkehrlichen Anforderungen bezüglich Kapazität, Fahrzeit, Wirtschaftlichkeit und hat geringere Auswirkungen für die Menschen und die Umwelt.

(Beifall des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb wurde das zur Vorzugstrasse. Unsere Verantwortung ist es, eine Schieneninfrastruktur zu schaffen, die leistungsfähig und zukunftsfest ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gleichzeitig war für uns auch klar: Die Menschen in Niedersachsen können nicht noch Jahrzehnte auf Verbesserungen warten.

Genau deshalb haben wir uns in der Koalition in den vergangenen Monaten intensiv mit diesem Projekt auseinandergesetzt und viele Gespräche geführt: mit Bürgerinitiativen, mit Landräten, mit dem Land Niedersachsen, der DB, den betroffenen Abgeordneten und, und, und. Das Ergebnis ist ein Gesamtpaket, das es in dieser Form noch nie gab: Wir geben die weitere Planung für die notwendige Neubaustrecke entlang von A7 und B3 heute frei und investieren gleichzeitig mehr als 250 Millionen Euro in die Bestandsstrecke – für mehr Kapazität, für einen stabilen Betrieb und mehr Lärmschutz für die Anwohner.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Hinzu kommen konkrete Perspektiven für die Region, etwa durch mögliche neue Regionalhalte im Heidekreis oder im Landkreis Harburg. Dieser zwölfseitige Antrag von uns ist nicht für die Tonne. Er ist der ernsthafte Versuch, unterschiedliche Interessen zusammenzuführen und nicht weiter zu spalten. Deshalb bitte ich das Land Niedersachsen, die Landkreise, die Regionen und Bürgerinitiativen: –

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Abgeordneter.

Michael Donth (CDU/CSU):
– Nutzen Sie die Chance, und arbeiten Sie gemeinsam und konstruktiv an einer besseren Schieneninfrastruktur in Niedersachsen. Lassen Sie uns gemeinsam nach vorne schauen, und stimmen Sie diesem Antrag –

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Abgeordneter, hier ist der Schaffner.

(Heiterkeit der Abg. Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Michael Donth (CDU/CSU):
– für eine bessere Schiene zu.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Sören Pellmann [Die Linke]: Das ist wie bei der Deutschen Bahn!) (C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Wir hören für die AfD-Fraktion Stefan Henze.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Henze (AfD):
Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Bürger! Die geplante Neubaustrecke Hannover–Hamburg ist ein Sinnbild dafür, wie Politik mit den Bürgern, Kommunen und Verbänden vor Ort umgeht. In Berlin erklärt die Regierung den Menschen, was angeblich das Beste für sie ist. Vor Ort werden darüber Dialoge geführt, Bürger beteiligt, Kompromisse erarbeitet und gefunden. Doch trotz allem wird in Berlin dann ganz anders entschieden.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Och! Diese Legende wieder!)

Bereits 1992 wurde die sogenannte Y-Trasse in den Bundesverkehrswegeplan aufgenommen. Nach jahrzehntelangem Streit entstand schließlich das Dialogforum Schiene Nord. Mehr als 90 Vertreter von Bund, Ländern, Bahn, Kommunen, Verbänden und Bürgerinitiativen suchten gemeinsam nach einer Lösung. Das Ergebnis im November 2015 hieß: Alpha-E statt Y-Trasse. Ich durfte diesem Forum angehören.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Wo man ein 30-Faches an Bürgern belastet!) (D)

Der ehemalige niedersächsische Verkehrsminister und heutige Ministerpräsident Olaf Lies erklärte damals: Alpha-E und nichts anderes wird Eingang in den Bundesverkehrswegeplan finden. – Und heute, elf Jahre später? Bis Dienstagabend sollte die Neubaustrecke zwischen Hannover und Hamburg durchgedrückt werden. Union und SPD wollten sie mit ihrer Entschließung kompromisslos absegnen: 109 Kilometer Neubau, Kosten von bis zu 14 Milliarden Euro, Fahrzeitgewinn von gerade mal 18 Minuten. Ihnen von SPD und CDU kann ich nur sagen: Mit genau solchen Aktionen manövrieren Sie sich in die politische Bedeutungslosigkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Wenn man von dem Konzept keinerlei Sachkenntnis hat, bitte mal den Mund halten! – Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Besonders skandalös – hören Sie zu! – war der Konflikt zwischen Bund und Land. Die rot-grüne niedersächsische Landesregierung unter Ministerpräsident Lies und Verkehrsminister Tonne fordert, wie die AfD, seit Langem eine Sanierung der bestehenden Strecke – für eine schnelle Steigerung der Leistung, für Lärmschutz jetzt und nicht erst in Jahrzehnten. Viele niedersächsische Bundestagsabgeordnete aus den betroffenen Wahlkreisen haben darum die Entscheidung immer wieder verzögert – gerade auch vor der Kommunalwahl, meine Damen und

Stefan Henze

(A) Herren –, weil sie den Widerstand von Bürgern und der AfD spürten. Hier und heute, meine Damen und Herren, müssen diese Herrschaften jetzt Farbe bekennen.

(Beifall bei der AfD – Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Unionsfraktion zulassen?

Stefan Henze (AfD):
Gerne im Anschluss.

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Nein, im Anschluss geht nicht.

Stefan Henze (AfD):
Dann nicht.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Das ist aber feige, wenn man keine Sachkenntnis hat! – Zuruf des Abg. Björn Simon [CDU/CSU])

Und siehe da: Die Koalition ist umgefallen. Unter dem Eindruck der von der AfD beantragten namentlichen Abstimmung knicken Union und SPD auf den letzten Metern ein. Plötzlich soll es doch Investitionen in die Bestandsstrecke geben:

(B) (Michael Donth [CDU/CSU]: Das ist seit Wochen geplant! Seit Wochen! – Björn Simon [CDU/CSU]: Das ist so ein Unsinn! – Anja Troff-Schaffarzyk [SPD]: Das ist so ein Quatsch, was Sie erzählen! – Zuruf des Abg. Dirk Vöpel [SPD])

250 Millionen Euro, die übrigens noch gar nicht im Haushalt stehen, werden versprochen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sie drehen sich die Wahrheit, wie Sie sie brauchen! Märchenonkel!)

Und auch die Kosten-Nutzen-Rechnung für die Neubaustrecke soll noch einmal in spätestens fünf Jahren geprüft werden – ganz im Sinne übrigens einer aktuellen Studie der Kommunen. Sie zeigt: Mit einer gezielten Sanierung der Bestandsstrecke durch Bahnhofsumbauten und dem Einbau von Überholmöglichkeiten erreichen wir ein ähnliches Ergebnis wie bei einem Komplettneubau.

Wir wollen den schnellen Ausbau im Bestand für die Bürger, aber keine Neubaustrecke.

(Björn Simon [CDU/CSU]: Wir machen beides!)

Im Klartext: Diese Lösung ist schneller, günstiger und wird besser akzeptiert; auch wenn die Koalition heute lieber das teure Prestigeprojekt durchgepeitscht hätte. Dabei ändern auch die Zusagen zu zusätzlichem Lärmschutz nichts. Wir brauchen keine neuen Milliardengräber. Wir brauchen Infrastruktur, die funktioniert, wie die in unserem Antrag erwähnte Fertigstellung der A20 mit zusätzlicher Elbquerung. Das schafft Arbeitsplätze, entlastet den Norden und dient Wirtschaft und Bürgern sofort, meine Damen und Herren. (C)

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Der abgeänderte Plan ist zudem nicht finanziert. Kein Euro der 250 Millionen Euro für den Ausbau im Bestand, den Sie mal so schnell dazugeschrieben haben, steht tatsächlich zur Verfügung. Bisher ist der Ausbau nur ein Versprechen. Und wie lange Versprechen der Regierung halten, wissen wir in Niedersachsen. Das kann Ihnen jeder Bürger, der an dieser Strecke wohnt, sagen.

Nur eines ist sicher: Der Druck der Bürger und der AfD mittels der namentlichen Abstimmung hat gewirkt, meine Damen und Herren.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Michael Donth [CDU/CSU] – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was soll denn das heißen? – Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Politik gegen den Willen der Anwohner ist mit der AfD nicht zu machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: So ein Quatsch! – Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe eben nachgefragt, ob Zwischenfragen noch zugelassen werden. Ich habe mich noch mal kundig gemacht: Wir hatten vorhin angekündigt, keine Zwischenfragen und Kurzinterventionen mehr zuzulassen. Ich will es jetzt nur klarmachen; denn es war mein Fehler. Ich wollte es nur ausräumen und klarstellen.

Für die SPD-Fraktion darf ich Anja Troff-Schaffarzyk das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Anja Troff-Schaffarzyk (SPD):
Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beenden heute einen jahrelangen Stillstand. Die Schieneninfrastruktur in Norddeutschland ist am Limit. Pendlerinnen und Pendler stehen im Stau, der Güterverkehr steckt fest, und unsere Seehäfen brauchen endlich eine verlässliche Anbindung ins Hinterland.

(Zuruf von der AfD: A20!)

Zehn Jahre lang wurde gestritten. Zehn Jahre lang wurden Pläne gewälzt, die am Ende niemand gebaut hat. Damit ist jetzt Schluss!

Wir haben uns diesen Schritt nicht leichtgemacht. Wir kennen die Vorgeschichte. Und ich sage in Richtung der Region ganz deutlich: Wir haben im gesamten Verfahren

Anja Troff-Schaffarzyk

(A) keinen einzigen Vorschlag ignoriert. Jede Idee, jeder Einwand und jede Trassenvariante des Landes und der Bürgerinitiativen wurden intensiv und seriös geprüft.

Aber – so ehrlich müssen wir sein –: Es gab schlicht keine neue Zauberformel. Unter den Alternativen, die uns vorgelegt wurden, waren viele bereits bekannte Konzepte – Konzepte, die schon mehrfach geprüft und verworfen wurden. Ein reiner Ausbau im Bestand, etwa das geforderte dritte Gleis zwischen Lüneburg und Uelzen, kostet über 4 Milliarden Euro. Es löst die Engpässe trotzdem nicht auf und ist einfach unwirtschaftlich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb war für uns klar: Wir brauchen jetzt einen realistischen Weg nach vorn. An dieser Stelle danke ich allen Kolleginnen und Kollegen für die intensive Zusammenarbeit an der Beschlussvorlage. Wir standen von Beginn an im Austausch mit allen Wahlkreisabgeordneten an der Strecke, mit dem Land, den Bürgerinitiativen, den Landräten, der Bahn und dem Verkehrsministerium.

Heute legen wir nun einen sehr konstruktiven Beschluss vor. Wir spielen Neubau und Bestand nicht gegeneinander aus; wir verbinden beides.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Neubau kommt. Entlang der A7 und der B3 wurde die sinnvollste und verträglichste Trasse gewählt. Mit (B) einem Kosten-Nutzen-Verhältnis von 1,5 ist sie volkswirtschaftlich sinnvoll.

Wir lassen aber auch die Menschen an der Bestandsstrecke nicht im Regen stehen. Wir beschließen ein verbindliches Maßnahmenpaket über rund 250 Millionen Euro – zusätzliche Lärmschutzwände, Überleitstellen und moderne Weichen, fertiggestellt bis spätestens 2034. Lieber Herr Henze, das haben wir nicht uns überlegt, weil Sie einen Antrag auf namentliche Abstimmung gestellt haben,

(Heiterkeit der Abg. Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Schade!)

sondern das haben wir bereits vor Wochen miteinander verabredet.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gnadenlose Selbstüberschätzung! – Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Da weiß man nie, was dabei rauskommt! – Zuruf des Abg. Stefan Henze [AfD])

Wir haben vor Ort genau hingehört und greifen weitere Kernforderungen auf. Wir räumen dem Schutz der Gedenkstätte Bergen-Belsen Priorität ein. Die Trasse wird an dieser Stelle verschwenkt; jede Beeinträchtigung ist ausgeschlossen. Für hochbelastete Orte wie zum Beispiel Seevetal und Bispingen stellen wir bis zu 100 Millionen Euro für übergesetzlichen Lärmschutz bereit. Wir bereiten moderne Nahverkehrshalte in Soltau, Bergen, Garlstorf und Ramelsloh vor. Wenn dort Nahverkehr bestellt wird, profitiert der ländliche Raum von einer schnellen Anbindung an die Städte. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wir priorisieren auch den Ausbau der Knoten Hamburg und Hannover. Denn ohne freie Knoten nützt auch die beste neue Strecke nichts.

Am Ende steht jetzt ein Beschluss, der in der Region sicherlich weiterhin nicht einhellig positiv betrachtet wird. Nach Jahren verhärteter Fronten und verständlicher Skepsis ist das auch kein Wunder.

(Henning Otte, Wehrbeauftragter des Deutschen Bundestages: Konsens!)

Aber Aufschub war auch keine Alternative. Wir haben zugehört, wir haben abgewogen, und jetzt entscheiden wir.

Mit diesem Beschluss schauen wir nach vorn. Er schützt die Anwohnerinnen und Anwohner, stärkt unsere Wirtschaft und macht den Schienenverkehr in Norddeutschland endlich fit für die Zukunft. Darum bitte ich um Zustimmung zu diesem Beschluss.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Ihre Stimmen nehmen wir gerne!)

(D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, weise ich schon jetzt darauf hin, dass nach der Eröffnung der namentlichen Abstimmung noch weitere einfache Abstimmungen erfolgen werden. Ich rege daher an, dass Sie bis zum Abschluss der einfachen Abstimmungen hier im Saal verbleiben.

Ich darf das Wort Dr. Julia Verlinden für Bündnis 90/Die Grünen erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Präsident! Verehrte Zuhörende! Prinzipiell ist die Schiene ein effizienter Verkehrsträger. Der Schienenverkehr ist schnell und einfach klasse.

(Beifall des Abg. Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber in Norddeutschland sind Verspätungen und Ausfälle wegen einer maroden Infrastruktur leider an der Tagesordnung. Jetzt würden viele von Ihnen wahrscheinlich sagen: nicht nur in Norddeutschland.

(Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Tatsache!)

Aber ich kann es für Norddeutschland besonders gut beurteilen.

Die Geduld der Pendler/-innen beispielsweise aus Lüneburg, aus Uelzen oder aus Hamburg ist langsam am Ende. Nein, sie ist eigentlich seit Jahren überstrapaziert.

Dr. Julia Verlinden

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Jakob Blankenburg [SPD])

Denn wenn sie morgens, nachmittags oder abends doppelt so lange für den Weg zur oder von der Arbeit oder Ausbildung benötigen, dann ist das verlorene Lebenszeit – Zeit, die sie nicht mit den Kindern, nicht mit dem Partner, nicht mit Hobbys oder Freunden verbringen können.

Alle Menschen in der Region sind sich einig: Es braucht mehr Investitionen. Seit Jahrzehnten wird zu wenig Geld in die Schiene investiert. Dabei ist es egal, welcher Verkehrsminister, ob von der CDU oder von der CSU, gerade in der Verantwortung ist; dabei ist es egal, welcher Finanzminister, ob von der SPD oder von der FDP, gerade in der Verantwortung ist. Es wurde seit Jahrzehnten zu wenig in die Schiene investiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Die finanzielle Lage per se wird mit diesem Beschluss jetzt auch nicht besser. Aber was wir heute anerkennen, ist: Die Verlässlichkeit der Bahn kann nur mit einer echten Kapazitätserweiterung gewährleistet werden, und dafür braucht es die Neubauvariante.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Was wirklich schade ist, ist, dass diese Entscheidung schon vor Jahren hätte getroffen werden können. Wir haben leider viel Zeit verloren,

(B) (Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Wer war denn da bloß in der Regierung?)

aus verschiedenen Gründen, die Sie in der Koalition erst noch klären mussten.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Unter der Ampel übrigens auch!)

Aber umso wichtiger, dass es heute endlich vorangeht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

An dieser Stelle danke an alle, die sich daran beteiligt, sich immer wieder dafür eingesetzt und verdeutlicht haben, wie wichtig dieses Projekt ist. Danke an die Oberbürgermeister Belit Onay und Claudia Kalisch. Danke an den Verkehrssenator in Hamburg, Anjes Tjarks.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist wichtig, dass die Menschen mit diesem Infrastrukturprojekt auch ein neues Nahverkehrsangebot bekommen.

(Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Wann denn?)

Deswegen braucht es zusätzliche Regionalhalte, und wir erwarten da auch entsprechendes Engagement sowohl vom Bund als auch vom Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und wichtig ist, dass auch heute hier noch mal klare Entscheidungen getroffen werden in Bezug auf den Bestand. Denn die Neubaustrecke allein kann das Ziel nicht erreichen. Es braucht auch massive Verbesserungen und Investitionen in den Bestand. Dazu gehört auch der (C) Lärmschutz. Daran werden wir Sie in der Koalition selbstverständlich auch messen.

Die Menschen erwarten, dass zeitnah erhebliche Verbesserungen bei der Modernisierung der Schiene dazu führen, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete.

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– dass die Züge endlich pünktlich fahren. Denn ich möchte, dass alle wieder gerne, sicher, verlässlich und bequem mit dem Zug unterwegs sein können, auch in Nordostniedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ihre **Rede zu Protokoll** gegeben hat Anne-Mieke Bremer für die Fraktion Die Linke.[1)]

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nun hören wir Alexander Jordan für die CDU/CSU-Fraktion als Letzten in der Aussprache.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Alexander Jordan (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere parlamentarische Demokratie lebt davon, dass wir gemeinsam Entscheidungen treffen und dabei das Wohl und die Interessen aller in den Mittelpunkt stellen und ausbalanciert berücksichtigen. Dieser Verantwortung gerecht zu werden, bedarf besonderer Sorgfalt und manchmal auch etwas mehr Zeit.

Die vorliegende Entschließung ist aber ein gutes Beispiel dafür, wie es gelingen kann. Die ursprüngliche Fassung war in erster Linie ein Beschluss für eine Neubaustrecke zwischen Hannover und Hamburg. Jetzt haben wir uns auf ein ausgewogenes, stufenweises Vorgehen verständigt. Zuerst schaffen wir konkrete Verbesserungen im Bestand.

Meine niedersächsischen Kolleginnen Cornell Babendererde und Vivian Tauschwitz haben sich für Celle, Uelzen, den Heidekreis, Rotenburg, Harburg und viele weitere Orte starkgemacht. Gemeinsam haben wir echte Verbesserungen für die betroffenen Regionen erreicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das gilt für Verbesserungen bei der Neubauplanung unter anderem durch zusätzlichen Lärm- und Erschütterungsschutz, Vorbereitung von zusätzlichen SPNV-Halten sowie Wahrung von Natur- und Landschaftsschutzgebieten.

[1)] Anlage 9

Alexander Jordan

(A) Hervorheben möchte ich außerdem die Maßnahmen im Bestand, die wir mit dieser Entschließung auf den Weg bringen. Dazu gehören beispielsweise der Einbau zusätzlicher Weichen in Winsen und Maschen, die Ertüchtigung bestehender Weichen und der Bau von fünf neuen Überleitstellen. Das schafft mehr Kapazität, Zuverlässigkeit und Pünktlichkeit. Hinzu kommt aktiver Lärmschutz an der Bestandsstrecke in Unterlüß, Suderburg, Klein Bünstorf, Bad Bevensen, Bienenbüttel, Deutsch Evern und Lüneburg. Auch die Korridorsanierung bringt Verbesserungen, etwa neue Bahnsteige in Lüneburg und in Uelzen sowie ein Überholgleis in Bienenbüttel. Zusätzlich beschließen wir die Ausstattung mit ETCS.

Dies und noch mehr hat der gemeinsame Einsatz für die Menschen in der Region bewirkt, und dafür habt ihr, liebe Vivian und liebe Cornell, gekämpft. Meine Anerkennung dafür habt ihr auf jeden Fall, und ihr sollt die Anerkennung dafür auch in eurer Heimat erfahren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Isabel Cademartori [SPD])

Möglich war das vor allem auch, weil Kompromissbereitschaft in der Koalition da war. Dafür danke ich besonders den Berichterstattern von CDU und SPD, Michael Donth und Anja Troff-Schaffarzyk, und ihren Büros.

Wir ermöglichen mit diesem stufenweisen Vorgehen auch die Planung einer Neubaustrecke zwischen Hannover und Hamburg, wenn Nutzen und Kosten nachweislich ins Ziel gebracht werden können. Wir berücksichtigen, dass sich im Dialogforum Schiene Nord eine große Mehr-
(B) heit für einen zügigen Ausbau im Bestand, die sogenannte Variante Alpha-E, ausgesprochen hat. Wir verstehen, dass es dort auch viele enttäuschte Menschen gibt. Deshalb sind aus niedersächsischer Sicht die zahlreichen Maßnahmen im Bestand und die transparente Überprüfung von Nutzen und Kosten besonders wichtig; denn damit gewinnen wir Vertrauen zurück. Wir brauchen eine leistungsfähige Schieneninfrastruktur im Norden. Und die Menschen in Niedersachsen brauchen spürbare Entlastungen – so schnell wie möglich. Das ermöglichen wir mit dieser Entschließung.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Verkehrsausschusses zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung über den Bericht über das Ergebnis der Vorplanung und der frühen Öffentlichkeitsbeteiligung Ausbaustrecke/Neubaustrecke Hannover–Hamburg. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 21/8445, in Kenntnis der Unterrichtung der Bundesregierung auf der Drucksache 21/3150 eine Entschließung anzunehmen.

Dazu liegt eine Erklärung nach § 31 der Geschäftsordnung vor.[1)]

Die Fraktion der AfD hat namentliche Abstimmung verlangt. Ich weise darauf hin, dass gleich nach der Eröffnung der namentlichen Abstimmung zwei einfache Abstimmungen erfolgen werden. Daher rege ich nochmals an, dass Sie bis zum Abschluss der einfachen Abstimmungen hier im Saal verbleiben. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. (C)

Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. – Die Plätze sind besetzt; das ist der Fall. Ich eröffne die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/8445. Die Abstimmungsurnen werden um 23:17 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.[2)]

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Entschließungsanträge.

Entschließungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 21/8448. Wer stimmt dafür? – Die AfD-Fraktion. Gegenprobe! – CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen, SPD, Die Linke. Enthaltungen? – Kann ich nicht erkennen. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 21/8447. Wer stimmt dafür? – Bündnis 90/Die Grünen. Gegenprobe! – SPD, CDU/CSU und AfD. Enthaltungen? – Die Linke. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 25:

> Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu der Mehrseitigen Vereinbarung vom 8. Juni 2023 zwischen den zuständigen Behörden über den automatischen Austausch von Informationen nach dem Melderahmen für Kryptowerte** (D)
>
> **Drucksache 21/7195**
>
> Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)
>
> **Drucksache 21/8425 Buchstabe c**

Für die Aussprache sind 20 Minuten vereinbart.

Die Aussprache eröffnet für die SPD-Fraktion Jens Behrens.

(Beifall bei der SPD)

Jens Behrens (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn es ein Thema gibt, bei dem ich sehr deutlich werde, dann ist das Steuergerechtigkeit. Denn eins muss für alle gelten: Wer seine Steuern ehrlich zahlt, muss darauf vertrauen können, dass sich alle an die Regeln halten. Die Millionen fleißigen Bürgerinnen und Bürger dürfen zu Recht erwarten, dass der Staat genau hinschaut und durchgreift, wenn jemand versucht, sich seiner Verantwortung zu entziehen. Steuergerechtigkeit schafft aber nicht nur mehr Vertrauen in unseren Staat,

[1)] Anlage 10

[2)] Ergebnis Seite 12452 D

Jens Behrens

(A) sondern sorgt auch für höhere Steuereinnahmen. Davon profitieren wir alle.

Genau deshalb müssen wir unsere Finanzbehörden mit den Informationen ausstatten, die sie brauchen, um konsequent gegen Missbrauch vorzugehen.

(Beifall bei der SPD)

Ich begrüße daher ausdrücklich, dass unser Finanzminister Lars Klingbeil dieses Thema zur politischen Priorität gemacht hat. Dazu gehören unter anderem eine starke Zollverwaltung und die Einführung von Registrierkassen.

(Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig!)

Doch Steuergerechtigkeit endet nicht an den deutschen Grenzen. In einer digitalen Welt, in der Geld in Sekunden über Grenzen bewegt wird, müssen relevante Informationen schnell und automatisch zwischen den zuständigen Behörden ausgetauscht werden. Und genau hier setzt der vorliegende Entwurf an: Gemeinsam mit 26 weiteren Staaten haben wir vereinbart, dass künftig relevante Daten über Personen und ihre Transaktionen zwischen den Steuerbehörden ausgetauscht werden.

(Beifall bei der SPD)

Gleichzeitig erhalten wir Informationen über hier Steuerpflichtige mit Kryptowerten in anderen Staaten. So können Geldwäsche und Steuerhinterziehung über Kryptowerte weiter eingedämmt werden, und das alles ohne zusätzlichen Aufwand für Kundinnen und Kunden oder Plattformen. Denn durch die bereits erfolgte nationale Umsetzung von DAC 8 müssen Kryptoplattformen relevante Daten an die Steuerbehörden melden. Mit diesem
(B) Entwurf werden diese Daten nun auch international ausgetauscht. Wichtig ist uns dabei: Wer teilnimmt, muss unsere hohen Datenschutzstandards einhalten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig! Gute Sache!)

Gleichzeitig setzen wir uns dafür ein, dass weitere Staaten folgen. Denn nur ein umfassender Austausch macht Steuerverfolgung wirklich effektiv.

Der vorliegende Gesetzentwurf legt also einen weiteren Grundstein für mehr Steuergerechtigkeit.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Georg Günther [CDU/CSU] und Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und für mich ist auch klar: Wir müssen verhindern, dass Kriminelle Kryptowerte instrumentalisieren und diese dadurch ins schlechte Licht rücken.

Ein nächster Schritt – für uns als SPD unabdingbar – besteht darin, auch bei der Besteuerung von Kryptowerten für Fairness zu sorgen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Georg Günther [CDU/CSU] und Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist nicht Teil des heutigen Gesetzentwurfs, aber der nächste richtige Schritt. Wir wollen, dass Kryptowerte steuerlich endlich wie Aktien, Zinsen oder Anleihen behandelt werden. So sollen erzielte Gewinne der Kapitalertragsteuer unterliegen, und die derzeit geltende Steuer- (C)
befreiung nach einem Jahr Haltedauer soll entfallen. Lassen Sie uns dieses Vorhaben für mehr Steuergerechtigkeit noch in diesem Jahr zusammen umsetzen!

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Jörn König.

(Beifall bei der AfD)

Jörn König (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Bitcoiner! Zwei Minuten und sechs Sekunden – so lange braucht laut Finanzministerium jeder deutsche Kryptoanleger, um seinem Anbieter Name, Anschrift, Steuernummer und Geburtsdatum zu bestätigen. 7 Millionen Bürger, die Kryptos halten, mal 2,1 Minuten macht etwa 235 000 Stunden. Das sind fast 27 Jahre Lebenszeit am Stück. Den Aufwand kennt der Staat also auf die Minute genau. Bei den Einnahmen steht aber leider nichts, keine Zahl, null. Keine Zahl – das passt ja ausgezeichnet zu Finanzminister Klingbeil. Beim Aufwand rechnet dieser Staat minutiös; beim Einnehmen glaubt er. Zum Glauben geht man eigentlich in die Kirche.

Wir beraten heute zu nächtlicher Stunde das Vertragsgesetz zum Melderahmen für Kryptowerte. Unterschrieben hat die Bundesregierung im November 2024 in Uru- (D)
guay. Heute, 23 Monate später, darf der Bundestag bestätigen, dass unterschrieben wurde. Wir sind hier nicht der Gesetzgeber, wir sind der Notar, und der Notar hat heute Nachtschicht.

(Beifall bei der AfD)

Schon seit Januar muss jeder deutsche Kryptoanbieter jede Transaktion seiner Kunden an das Bundeszentralamt für Steuern melden. Heute kommt nun der zweite Teil. Diese Daten gehen ab September 2027 an 55 weitere Staaten:

(Jens Behrens [SPD]: Und das ist gut so!)

Name, Anschrift, Steuernummer, Geburtsdatum, Geburtsort, jeder Kauf, jeder Verkauf, jeder Tausch. Sogar die Übertragung auf die eigene Wallet wird gemeldet.

(Jens Behrens [SPD]: Sehr gut! So muss das sein!)

Wer sein eigenes Geld in die eigene Tasche steckt, steht im Datensatz, zehn Jahre lang.

(Christian Görke [Die Linke]: Gott sei Dank!)

Es kommt noch besser. Artikel 2 des Gesetzes ermächtigt das Finanzministerium, den Katalog der auszutauschenden Daten künftig per Rechtsverordnung zu erweitern – ohne Bundestag, ohne Bundesrat. Das Parlament wird heute Nacht einmal gefragt und dann nie wieder.

Und mit wem tauschen wir dann munter Daten? Mit den Kaimaninseln, Panama, den Bahamas, Gibraltar und den Vereinigten Arabischen Emiraten.

Jörn König

(A) (Jens Behrens [SPD]: Da, wo Kriminelle auch schon mal sitzen!)

Die Bundesregierung muss diesen Partnern schriftlich vorschreiben, dass deutsche Steuerdaten nicht in Verfahren verwendet werden dürfen, in denen die Todesstrafe verhängt werden kann. Wissen Sie was? Das wird todsicher funktionieren.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Welche Staaten fehlen eigentlich auf der Liste? Da sind zum Beispiel die USA, der größte Kryptomarkt der Welt, dazu weitere völlig „unbedeutende“ Nationen wie China, Indien, Russland und die Türkei. Sie werfen hier ein Schleppnetz über 56 Staaten aus; aber das Netz hat ein Riesenloch von mehreren Hunderttausend Kilometern Ausdehnung, um mit Annalena Baerbock zu sprechen.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Jens Behrens [SPD]: Sie haben ja meiner Rede zugehört, dass wir an weiteren Staaten arbeiten!)

Die großen Fische wissen das alles. Nur der deutsche Kleinsparer in Michelhausen weiß es nicht. Das Ganze könnte man als so eine Art Fiskalrassismus bezeichnen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Auf jeden Fall ergibt sich damit für unsere Deutschtürken ein lukratives Geschäftsmodell, wenn sie sich selbst und auch uns Deutsche vor der Datenzugriffszumutung schützen werden.

Wie geht es besser?

(B) Erstens. Artikel 2 streichen! Über die Daten der Bürger entscheidet das Parlament und nicht irgendein Referat im Finanzministerium.

Zweitens. Übertragungen auf die eigene Wallet raus aus der Meldepflicht und endlich mal eine Bagatellgrenze, wie sie der Sachverständige Steger in der Anhörung gefordert hat!

Drittens. Datenaustausch nur mit Staaten, die auch EU-Datenschutzniveau haben!

Viertens. Rechtssicherheit statt Rasterfahndung! Die einjährige Haltefrist bleibt, und Krypto wird nicht schlechter behandelt als andere Anlagen. Das fordern wir seit 2019.

(Beifall bei der AfD)

Staatsgrenzen kontrollieren Sie nicht.

(Heiko Hain [CDU/CSU]: Doch!)

Die Portemonnaies der eigenen Bürger kontrollieren Sie zusammen mit 55 weiteren Staaten. Schon allein deshalb lehnt die AfD dieses Gesetz ab. Denn Freiheit ist das Einzige, was zählt.

(Beifall bei der AfD – Lachen des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Und Geldwäsche!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Georg Günther.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Georg Günther (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns lagen in dieser Woche insgesamt drei sehr technische Meldegesetze im Finanzausschuss vor. Eines debattieren wir heute zu recht später Stunde. Die nationalen Meldepflichten für Kryptowerte werden dabei nicht vollständig neu geschaffen. Deutschland hat diese bereits auf europäischer Ebene mit DAC 8 umgesetzt.

Heute geht es vielmehr um CARF, das Crypto-Asset Reporting Framework. Vereinfacht gesagt: Steuerbehörden sollen Informationen über Kryptowerte und bestimmte Transaktionen international austauschen. Gemeldet werden unter anderem Name, Anschrift, Steueransässigkeit, Steuer-ID und bestimmte Transaktionsdaten. Das Ziel ist dabei klar: Steuerhinterziehung soll erschwert werden. Dieses Ziel unterstützen wir. Aber: Mehr Daten bedeuten noch keinen besseren Steuervollzug.

Erstens: Datenschutz. Die Vereinbarung enthält Datenschutz- und Vertraulichkeitsvorgaben. Entscheidend ist aber, wie diese von allen internationalen Partnern auch praktisch umgesetzt werden und wie ihre Einhaltung kontrolliert wird.

Zweitens: Auswertung. Transaktionsdaten allein ersetzen keine steuerliche Gewinnermittlung. Unsere Finanzverwaltung muss die Informationen sinnvoll mit anderen Daten verknüpfen und auswerten können. (D)

Drittens: Digitalisierung. Hier habe ich bereits bei der Umsetzung von DAC 8 immer wieder darauf hingewiesen: Digitalisierung darf nicht bei der Datenübermittlung aufhören.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jens Behrens [SPD])

Wir brauchen eine Finanzverwaltung, die technisch und personell in der Lage ist, diese Daten zu verarbeiten. Denn was nützt das beste internationale Meldewesen, wenn am Ende Datenberge entstehen, die niemand auswerten kann?

Deshalb sage ich: Ein klarer internationaler Melderahmen für Kryptowerte ist richtig und verbessert die Datengrundlage auch für den Steuervollzug. Aber bei weiter gehenden Änderungen der Kryptobesteuerung sollten wir jetzt genau hinschauen. Ein überzeugender Grund für einen Systemwechsel ist nicht erkennbar. Kryptowerte sind keine klassischen Wertpapiere. Sie haben keinen Emittenten, keinen Schuldner und keinen Anspruch auf Zinsen und Dividenden.

(Zuruf des Abg. Christian Görke [Die Linke])

Eine Gleichbehandlung mit klassischen Kapitalanlagen ist deshalb nicht automatisch sachgerecht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hinzu kommt: Eine Abschaffung der Haltefrist würde gerade langfristiges Sparen steuerlich unattraktiver machen.

Georg Günther

(A) (Christian Görke [Die Linke]: Armselig!)

Gleichzeitig drohen auch Übergangsprobleme: Alt- und Neubestände müssen getrennt behandelt werden, Anschaffungszeitpunkte nachgewiesen und alte Verluste berücksichtigt werden. Das schafft zusätzliche Komplexität für Bürgerinnen und Bürger und auch für die Finanzverwaltung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb gilt für uns: Steuertransparenz ja, aber keine Verschärfung um ihrer selbst willen. Bevor neue Belastungen beschlossen werden, müssen ihre Notwendigkeit, ihre Folgen und auch ihre technische Umsetzbarkeit überzeugend dargelegt werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Kollege Max Lucks von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gibt seine **Rede zu Protokoll.**[1)]

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Damit kommen wir zur nächsten Rednerin. Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Abgeordnete Isabelle Vandre.

(Beifall bei der Linken)

(B)

Isabelle Vandre (Die Linke):

Frau Vizepräsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß, es ist spät, und viele der Kolleginnen und Kollegen haben ihre Reden bereits zu Protokoll gegeben. Aber wir können und wollen Ihnen diese Debatte nicht ersparen. Denn während wir uns jetzt bei diesem Vertragsgesetz damit befassen, wie wir endlich an die Daten zu Kryptotransaktionen kommen, und die Strafverfolgungsbehörden leider immer noch zu häufig im Dunkeln tappen, florieren über Kryptogeschäfte Geldwäsche, Steuerbetrug und Sanktionsumgehungen.

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Immer wieder haben nicht nur wir, sondern vor allem investigative Journalistinnen und Journalisten Sie in den vergangenen Monaten darauf hingewiesen und dokumentiert, wie Russland mithilfe überschüssiger Energieressourcen aus nicht verkauftem Gas Bitcoins in riesigen Bitcoin-Farmen schürft.

(Jens Behrens [SPD]: Jawoll!)

Diese Bitcoins nutzen Putin und seine Unterstützer dann,

(Enrico Komning [AfD]: Oh ja! Das hat noch gefehlt!)

um westliche Sanktionen zu umgehen und Rüstungsgüter zu kaufen. Und das muss doch selbst Sie von der CSU/CDU-Fraktion endlich mal wachrütteln.

(Beifall bei der Linken)

Natürlich begrüßen wir dementsprechend auch die heute zur Beschlussfassung stehende Vereinbarung über den Austausch von Informationen nach dem Melderahmen für Kryptowerte. Dieser umfassende Datenkatalog über die meldepflichtigen Kryptotransaktionen ist die Voraussetzung für alle weiteren Schritte. Aber Sie müssen dann auch die weiteren Schritte gehen wollen. (C)

(Beifall bei der Linken)

Die Daten fließen nämlich bisher ausschließlich an die Steuerbehörden. Und das ist aus unserer Sicht eine verpasste Chance. Denn wenn die Daten einmal vorliegen und Auffälligkeiten aufweisen – ich meine, wir reden hier über Organisierte Kriminalität und über Sanktionsumgehungen –, dann müssen sie auch an die Financial Intelligence Unit und das BKA weitergeleitet werden können, so wie reguläre Banken dazu im Übrigen auch verpflichtet sind.

Genau aus diesem Grund ist es eben nicht genug, an dieser Stelle nur die Mindestanforderungen umzusetzen. In diesem Fall bedeutet die Umsetzung der Mindestanforderungen nicht nur, dass Sie wegschauen, wo Betrug stattfindet, sondern auch, dass Sicherheitsgefahren entstehen. Genau deswegen reicht es nicht, nur das CARF umzusetzen. Es braucht viel stärkere Reglementierungen von Krypto insgesamt.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Kollege Heiko Hain von der CDU/CSU-Fraktion hat ebenfalls seine **Rede zu Protokoll** gegeben.[2)] (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zu der Mehrseitigen Vereinbarung vom 8. Juni 2023 zwischen den zuständigen Behörden über den automatischen Austausch von Informationen nach dem Melderahmen für Kryptowerte. Der Finanzausschuss empfiehlt unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/8425, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 21/7195 anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das sind die Fraktionen Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? – Das sehe ich nicht. Der Gesetzentwurf ist angenommen.

[1)] Anlage 11

[2)] Anlage 11

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Einsatz künstlicher Intelligenz in der Migrationsverwaltung (KI-Migrationsverwaltungsgesetz – KIMVG)**

Drucksache 21/8275

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Für die Bundesregierung hat das Wort die Parlamentarische Staatssekretärin Daniela Ludwig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es an dieser Stelle schon des Öfteren betont: Unsere Migrationsverwaltung steht nach wie vor unter hohem Druck. Die Verfahren müssen schnell, einheitlich und natürlich individuell und rechtssicher sein. Deswegen ist es richtig, dass sich diese Koalition in ihrem Koalitionsvertrag darauf verständigt hat, Verwaltungsprozesse zu digitalisieren und sie insbesondere – wo (B) möglich und wo notwendig – durch den Einsatz von künstlicher Intelligenz zu automatisieren, zu beschleunigen und effizienter zu gestalten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf setzen wir diesen Willen um. Mir geht es um drei Punkte.

Erstens. Vorhandene Daten müssen rechtssicher genutzt werden können, um insbesondere automatisierte Anwendungen zu entwickeln, zu trainieren, zu validieren und auch zu testen. Das ist sicherlich einer der wichtigsten Punkte; denn gute Systeme brauchen gute Daten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zweitens. Mit einem automatisierten Verfahrensmonitoring können strukturelle Muster, Verzögerungen, aber auch Optimierungspotenziale schneller und besser erkannt werden. Und um es klarzumachen: Es geht nicht darum, Entscheidungen von Menschen wegzuziehen und sie einer Maschine zu überlassen. Die letztendliche Entscheidung liegt immer beim Menschen.

Und drittens. Wenn begründete Zweifel an einzelnen Angaben bestehen – und das kommt nicht allzu selten vor –, soll ein automatisierter Abgleich mit öffentlich zugänglichen Informationen im Netz künftig möglich sein. Aber auch hier gilt: kein anlassloses Durchleuchten, sondern ein gezieltes Instrument zur Sachverhaltsaufklärung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nun weiß ich, dass insbesondere der Einsatz von (C) künstlicher Intelligenz an der einen oder anderen Stelle durchaus Skepsis hervorruft. Und dieser Skepsis wollen wir uns stellen. Dafür ist insbesondere das parlamentarische Verfahren da, das wir heute einleiten. Auf der anderen Seite bin ich aber der festen Überzeugung, dass wir die Chancen neuer Technologien nicht liegen lassen dürfen, sondern sie effizient für unsere Verwaltungen nutzen müssen.

Deswegen gilt weiterhin: Wir streben eine moderne, schnelle, handlungsfähige Verwaltung an. Dieser Gesetzentwurf könnte ein Schritt in die richtige Richtung sein. Ich freue mich auf die Beratungen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich komme zurück zu Tagesordnungspunkt 24. Die Zeit für die namentliche Abstimmung ist vorbei. Ich frage trotzdem einmal: Ist ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist nicht der Fall. Damit schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen später bekannt gegeben.[1)]

Der nächste Redner ist für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Steffen Janich.

(Beifall bei der AfD) (D)

Steffen Janich (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Beim Lesen des Titels des Gesetzentwurfs habe ich mich gefragt, ob die Bundesregierung kurz vor ihrem Untergang wider Erwarten nochmals zur Vernunft zurückgekehrt ist. Ich habe mich gefragt, ob die Regierung unsere AfD-Position zum Thema „Migrationskontrolle und KI“ adaptiert. Denn schon in der letzten Sitzungswoche hat mein Fraktionskollege Sascha Lensing den Antrag mit dem Titel „Deutschlands Grenzen wirksam sichern – KI-Grenzschutz jetzt einführen“ dem Plenum vorgelegt. Nun, diese Hoffnung war natürlich unbegründet.

(Heiterkeit bei der AfD)

Unsere Initiative setzt darauf, an besonders belasteten Grenzabschnitten Drohnen, Wärmebild- und Infrarotsensoren einzusetzen. Wir wollen auffällige Bewegungsmuster von Personen zu einem KI-gestützten Lagebild verdichten und irreguläre Migration verhindern.

Das Gesetz der Bundesregierung hingegen zielt nicht darauf ab, irreguläre Migration durch den Einsatz von KI zu begrenzen. Es geht ihr darum, die Bearbeitung von Asylanträgen von bereits unerlaubt eingereisten Migranten dadurch zu unterstützen, dass der Sachbearbeiter KI-Systeme mit personenbezogenen Daten trainiert und testet.

[1)] Ergebnis Seite 12452 D

Steffen Janich

(A) In Anbetracht der Tatsache, dass der Erlass einer erstmaligen Entscheidung der Asylbehörde im Durchschnitt 12,2 Monate dauert, klingt jede technische Unterstützung erst mal nach einer guten Idee.

Gleichzeitig lohnt es sich jedoch, auf die Feinheiten des Gesetzes zu achten. Zwar spricht das Gesetz davon, dass die individuelle und rechtliche Prüfung des Asylbegehrens in der Verantwortung der BAMF-Mitarbeiter bleiben soll. Es liegt jedoch auf der Hand, dass der Mitarbeiter schon aus Zeitdruck in seine Asylentscheidung genau das kopieren wird, was die KI ihm ausgibt. Hier müsste also ein entsprechendes Verbot statuiert werden. Das ist aber nicht der Fall.

Weiterhin ist das Adjektiv „diskriminierend“ gleich an 22 Stellen im Gesetzentwurf enthalten. Es stellt sich die Frage, ob eine KI, die darauf abzielt, bloß keinen Asylantragsteller in irgendeiner Form zu diskriminieren, im Ergebnis dazu führen wird, dass im Zweifel jeder, der das Zauberwort mit den vier Buchstaben sagt, am Ende einen Schutzstatus erhält. Ich sage Ihnen: Ein Tunesier, der sich als Iraker identifiziert, wird nicht dadurch diskriminiert, dass man ihm sagt, dass er Tunesier ist.

(Beifall bei der AfD)

Und deshalb ist der Nutzen dieses Gesetzes, sagen wir mal: übersichtlich.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(B) Die Kollegen Johannes Schätzl, Dr. Konstantin von Notz, Clara Bünger und Detlef Seif geben ihre **Reden zu Protokoll.**[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Ich rufe den nächsten Redner auf: für die AfD-Fraktion den Abgeordneten Alexander Arpaschi.

(Beifall bei der AfD)

Alexander Arpaschi (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Frau Staatssekretärin! Während Innenminister Dobrindt bei jeder Gelegenheit behauptet, dass die Asyl- und Zuzugszahlen sinken, schreiben Sie in Ihrem Gesetzentwurf, dass die Zahl der Antragseingänge weiter steigt. Weiß im Innenministerium die rechte Hand nicht, was die linke tut, oder sollen hier die Öffentlichkeit und das Parlament hinter die Fichte geführt werden?

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sie können nicht lesen! – Johannes Schätzl [SPD]: Das steht da nicht drin!)

– Nö, gar nicht.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Na also! Dann geben Sie es ja sogar zu!)

Sie wissen alles besser. Es ist immer das Gleiche.

[1)] Anlage 12

Weiterhin tragen Sie vor, dass die vorhandenen personellen und organisatorischen Kapazitäten für die Antragsbearbeitung nicht ausreichend seien. (C)

Liebe Kollegen von der CDU – nicht schlafen, wir sind noch beim Arbeiten –,

(Zuruf des Abg. Stephan Albani [CDU/CSU])

das ganze deutsche Volk leidet unter nicht ausreichenden Kapazitäten. Unser kleinstes Problem sind dabei fehlende Kapazitäten zur Bearbeitung von Anträgen von Migranten, die in Deutschland keiner braucht. Es fehlt in Deutschland an Wohnungen, Bildung, Sicherheit, Arbeitsplätzen, Wirtschaftswachstum und günstiger Energie. Das ist der Mangel, den Ihre Koalition nicht in den Griff bekommt, weil sie unfähig und zerstritten ist.

(Beifall bei der AfD)

2025 stellten 14 686 Personen aus der Türkei einen Asylantrag. Dahin fahren Deutsche gerne in den Urlaub. Die Türkei ist NATO-Partner. Personen aus der Türkei ist kein Asyl zu gewähren, und daher ist auch kein Antragsverfahren zu starten; dann fehlen auch keine Kapazitäten.

(Beifall bei der AfD)

Am 26. Mai 1993 wurde hier im Bundestag mit den Stimmen der Koalition aus Union und FDP und der oppositionellen SPD beschlossen, das Grundrecht auf Asyl einzuschränken. Das war damals möglich. Das war ein großer Wurf, der für eine echte Entlastung Deutschlands sorgte.

(Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD]) (D)

Ihr vorliegender Gesetzentwurf ist kein großer Wurf, sondern ein Placebo, und ich lehne ihn deshalb ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/8275 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 27a und 27b:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Strukturreform der Kinder- und Jugendhilfe**
(Erstes Kinder- und Jugendhilfestrukturreform-Gesetz – 1. KJHSRG)

Drucksache 21/8274

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A)

b) Erste Beratung des von den Abgeordneten Birgit Bessin, Martin Reichardt, Sebastian Maack, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Achten Buches Sozialgesetzbuch – Rückbesinnung auf biologische Geschlechter in der Kinder- und Jugendhilfe**

Drucksache 21/8372

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Für die Bundesregierung

(Abg. Birgit Bessin [AfD] geht in Richtung des Rednerpults – Martin Reichardt [AfD]: Noch nicht! Dauert aber nicht mehr lange! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

hat das Wort die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Karin Prien.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die Kinder- und Jugendhilfe ist *das* Hilfesystem für Kinder und Jugendliche und ihre (B) Familien. Sie unterstützt Eltern und Kinder im Alltag und dann, wenn die Herausforderungen zu groß werden.

(Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Damit alle Kinder gut und gesund aufwachsen können,

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: …, streichen wir die jetzt kurz und klein!)

ist sie unverzichtbar.

Doch die Kinder- und Jugendhilfe steht erheblich unter Druck: Der Bedarf wächst. Die Lebenssituationen vieler Familien werden komplexer und schwieriger. Zugleich steigen die Kosten, fehlen Plätze und Fachkräfte. Kommunen kommen an ihre Grenzen.

Wir brauchen deshalb einen Strukturwandel, mit dem die Kinder- und Jugendhilfe weiter gut funktionieren kann. Wir brauchen Verlässlichkeit. Dies gelingt nur mit einer umfassenden Strukturreform. Der Entwurf für die erste Stufe liegt Ihnen heute zur Beratung vor.

Über allem steht dabei: Wir verändern Strukturen, nicht den Anspruch auf notwendige Hilfe. Der Gesetzentwurf setzt erste Maßnahmen um, die sich aus dem Beschluss des Bundeskanzlers und der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder vom 25. Juni dieses Jahres ergeben. Wir setzen dabei auf eine starke kommunale Infrastruktur – präventiv und niedrigschwellig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Heidi Reichinnek [Die Linke]: Wird aber nicht finanziert! – Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke]) (C)

Also: Familienzentren, Elternkurse, Beratungsstellen, nicht pauschale Einzelfallhilfen.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Wer bezahlt es?)

Wir stellen die Bildungsassistenz neu auf. Das heißt, Jugendämter, Kitas und Schulen planen gemeinsam, dass Hilfe auch ankommt. Mit einem Angebot direkt in den Schulen können Kinder und Jugendliche unkompliziert und ohne lange Wartezeit Schulbegleitung erhalten. Und ich möchte betonen: Kinder und Jugendliche, die eine Einzelassistenz benötigen, erhalten diese weiterhin. Unser Ziel ist klar: Wir wollen eine inklusive Gesellschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Wir bauen außerdem Bürokratie ab, um wirksamer zu werden. Wir vereinfachen die Verfahren zur Aufnahme von unbegleiteten ausländischen Minderjährigen.

(Martin Reichardt [AfD]: Da ist ja toll!)

Und bei den Anforderungen an Fachkräfte schauen wir künftig stärker darauf, welche Aufgaben tatsächlich zu erfüllen sind. Damit wollen wir die steigenden kommunalen Ausgaben langfristig dämpfen und entspannen zugleich die Personalsituation.

Als Bundesregierung streben wir weiter die inklusive Lösung an. Wir schauen uns jetzt genau an, wie das gelingen kann. Dafür gibt es die wissenschaftlich begleitete Experimentierklausel. Kommunen können damit rechtssicher erproben, wie eine Kinder- und Jugendhilfe für alle Kinder und Jugendlichen gelingen kann. Und wir werden dabei auch die Kostenentwicklung genau im Blick haben. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich werbe dafür, dass wir den weiteren Weg gemeinsam konstruktiv gehen – für Verlässlichkeit in der Kinder- und Jugendhilfe.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich muss noch ein Ergebnis verlesen, nämlich das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Verkehrsausschusses zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung „Bericht über das Ergebnis der Vorplanung und der frühen Öffentlichkeitsbeteiligung Ausbaustrecke/Neubaustrecke Hannover – Hamburg“:

Abgegebene Stimmkarten 547. Mit Ja haben gestimmt 415, mit Nein haben gestimmt 132, es gab keine Enthaltungen. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

(A)

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen:	547;
davon	
ja:	416
nein:	131

Ja

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Peter Aumer
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher
(B) Michael Breilmann
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Martina Englhardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Stefan Glaser
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Michael Kießling
Dr. Georg Kippels
Dr. Ottilie Klein
Axel Knoerig
Daniel Kölbl
Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Andreas Mattfeldt
Stephan Mayer (Altötting)
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Friedrich Merz
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller (Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke
Christoph Naser
Wilfried Oellers
Florian Oest
Harald Orthey
Florian Oßner
Josef Oster
Dr. Thomas Pauls
Dr. Christoph Ploß
Dr. Martin Plum
Jan-Wilhelm Pohlmann
Oliver Pöpsel
Dr. David Preisendanz
Thomas Rachel
Kerstin Radomski
Alois Rainer
Pascal Reddig
Henning Rehbaum
Dr. Markus Reichel
Lars Rohwer
Johannes Rothenberger
Dr. Norbert Röttgen
Thomas Röwekamp
Albert Rupprecht
Catarina dos Santos-Wintz
Carl-Philipp Sassenrath
Dr. Christiane Schenderlein
Henri Schmidt
Sebastian Schmidt
Patrick Schnieder
Felix Schreiner
Marvin Schulz
Detlef Seif
Nora Seitz
Thomas Silberhorn
Björn Simon
Tino Sorge
Jens Spahn
Katrin Staffler
Dr. Wolfgang Stefinger
Albert Stegemann
Sebastian Steineke
Johannes Steiniger
Christian Freiherr von Stetten
Dieter Stier
Stephan Stracke
Dr. Katja Strauss-Köster
Dr. Hendrik Streeck
Christina Stumpp
Dr. Hans Theiss
Astrid Timmermann-Fechter
Dr. Oliver Vogt
Johannes Volkmann
Christoph de Vries
Siegfried Walch
Nina Warken
Dr. Anja Weisgerber
Dr. Maria-Lena Weiss
Kai Whittaker
Johannes Wiegelmann
Dr. Klaus Wiener
Klaus-Peter Willsch
Elisabeth Winkelmeier-Becker
Mechthilde Wittmann
Mareike Wulf
Emmi Zeulner
Paul Ziemiak
Nicolas Zippelius
Vanessa Zobel

SPD

Sanae Abdi
Adis Ahmetovic
Reem Alabali Radovan
Daniel Baldy
Sören Bartol
Jens Behrens
Daniel Bettermann
Jakob Blankenburg
Hendrik Bollmann
Isabel Cademartori
Dr. Lars Castellucci
Jürgen Coße
Hakan Demir
Jan Dieren
Esther Dilcher
Sabine Dittmar
Felix Döring
Sonja Eichwede (D)
Dr. Johannes Fechner
Sebastian Fiedler
Angelika Glöckner
Kerstin Griese
Bettina Hagedorn
Metin Hakverdi
Sebastian Hartmann
Hubertus Heil (Peine)
Frauke Heiligenstadt
Gabriela Heinrich
Nadine Heselhaus
Heike Heubach
Jasmina Hostert
Verena Hubertz
Oliver Kaczmarek
Macit Karaahmetoğlu
Dr. Franziska Kersten
Helmut Kleebank
Annika Klose
Tim Klüssendorf
Anette Kramme
Dunja Kreiser
Martin Kröber
Esra Limbacher
Helge Lindh
Bettina Lugk
Dr. Tanja Machalet
Isabel Mackensen-Geis
David Mandrella
Holger Mann
Parsa Marvi

(A)
Katja Mast
Kathrin Michel
Dr. Matthias Miersch
Matthias David Mieves
Siemtje Möller
Rasha Nasr
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir (Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Natalie Pawlik
Jens Peick
Sabine Poschmann
Martin Rabanus
Truels Reichardt
Daniel Rinkert
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Philipp Rottwilm
Dr. Thorsten Rudolph
Daniela Rump
Bernd Rützel
Johann Saathoff
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Olaf Scholz
Johannes Schraps
(B)
Michael Schrodi
Frank Schwabe
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Dr. Ralf Stegner
Ruppert Stüwe
Michael Thews
Markus Töns
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Ingo Vogel
Marja-Liisa Völlers
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Daniel Walter
Carmen Wegge
Dirk Wiese
Serdar Yüksel
Stefan Zierke
Armand Zorn
Katrin Zschau

BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Dr. Alaa Alhamwi
Tarek Al-Wazir
Luise Amtsberg
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Lisa Badum
Karl Bär
Katharina Beck
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Janosch Dahmen
Dr. Sandra Detzer
Jeanne Dillschneider
Deborah Düring
Timon Dzienus
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Schahina Gambir
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig
Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Steffi Lemke
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Denise Loop
Dr. Andrea Lübcke
Max Lucks
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Sascha Müller
Sara Nanni
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Dr. Sebastian Schäfer
Stefan Schmidt
Julia Schneider
Marlene Schönberger
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Hanna Steinmüller
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Mayra Vriesema
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Tina Winklmann

Die Linke

Doris Achelwilm
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Marcel Bauer
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Janina Böttger
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Dr. Fabian Fahl
Kathrin Gebel
Katalin Gennburg
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpinar
Dr. Gregor Gysi
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Cansin Köktürk
Jan Krampe
Ina Latendorf
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino
Sahra Mirow
Charlotte Antonia Neuhäuser
Cansu Özdemir
Luigi Pantisano
Sören Pellmann
Bodo Ramelow
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Lisa Schubert
Ines Schwerdtner
Julia-Christina Stange
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Christin Willnat
Janine Wissler

Fraktionslos

Stefan Seidler

Nein (C)

CDU/CSU

Dr. Cornell-Anette Babendererde
Vivian Tauschwitz

AfD

Alexander Arpaschi
Carolin Bachmann
Adam Balten
Dr. Christina Baum
Dr. Bernd Baumann
Carsten Becker
Marc Bernhard
Birgit Bessin
Dr. Christoph Birghan
Andreas Bleck
Joachim Bloch
Dr. Michael Blos
René Bochmann
Peter Boehringer
Peter Bohnhof
Gereon Bollmann
Torben Braga
Dirk Brandes
Stephan Brandner
Erhard Brucker
Marcus Bühl
Tino Chrupalla
Thomas Dietz
Christian Douglas (D)
Christopher Drößler
Tobias Ebenberger
Micha Fehre
Peter Felser
Jan Feser
Thomas Fetsch
Hauke Finger
Markus Frohnmaier
Rainer Galla
Boris Gamanov
Alexis L. Giersch
Ronald Gläser
Hannes Gnauck
Hans-Jürgen Goßner
Kay Gottschalk
Christoph Grimm
Rainer Groß
Dr. Ingo Hahn
Lars Haise
Mirco Hanker
Jochen Haug
Matthias Helferich
Stefan Henze
Martin Hess
Nicole Hess
Olaf Hilmer
Karsten Hilse
Nicole Höchst
Leif-Erik Holm
Gerrit Huy
Fabian Jacobi

(A)

Steffen Janich
Robin Jünger
Dr. Michael Kaufmann
Martina Kempf
Rocco Kever
Kurt Kleinschmidt
Heinrich Koch
Achim Köhler
Enrico Komning
Jörn König
Thomas Korell
Steffen Kotré
Dr. Rainer Kraft
Dr. Maximilian Krah
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Sebastian Maack
Johann Martel
Andreas Mayer
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Sebastian Münzenmaier
Iris Nieland
Jan Ralf Nolte
Gerold Otten
Andreas Paul
Denis Pauli
Tobias Matthias Peterka
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Marcel Queckemeyer
Dr. Anna Rathert
Arne Raue
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Angela Rudzka
Ruben Rupp
Bernd Schattner
Raimond Scheirich
Volker Scheurell
Ulrike Schielke-Ziesing
Lars Schieske
Carina Schießl
Manfred Schiller
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Stefan Schröder
Georg Schroeter
Bernd Schuhmann
Uwe Schulz
Dario Seifert
René Springer
Thomas Stephan
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Mathias Weiser
Claudia Weiss
Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Dr. Christian Wirth
Christian Zaum
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes

SPD

Svenja Stadler

Fraktionslos

Jan Wenzel Schmidt

(C)

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes/Geburt eines Kindes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

So, und jetzt rufe ich die nächste Rednerin auf. Für die AfD-Fraktion hat das Wort die Abgeordnete Birgit Bessin.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Birgit Bessin (AfD):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Zuschauer! Frau Ministerin, kein Wort von Ihnen gerade zu unserem Gesetzentwurf mit dem Titel „Rückbesinnung auf biologische Geschlechter in der Kinder- und Jugendhilfe“.

(Maik Brückner [Die Linke]: Selten dämlicher Gesetzentwurf!)

Ihre Ignoranz spricht Bände,

(Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, Ihre Ignoranz spricht Bände!)

spricht für die CDU, spricht für die SPD: Nur Ihre Politik ist maßgeblich.

(Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Was andere sagen, wird gar nicht erst diskutiert.

Aber ich sage Ihnen: Wir sollten heute der gesetzlichen Ermächtigung, Kindern und Jugendlichen auf Staatskosten einzureden, ihre biologischen Körper seien ein Irrtum und die Biologie – die wahre Biologie! – sei eine rechtsradikale Verschwörungstheorie,

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

endlich ein Ende setzen.

„Transident“, „nichtbinär“, „intergeschlechtlich“ – mit diesen drei Wörtern in § 9 Nummer 3 des Achten Buches Sozialgesetzbuch können Jugendämter, freie Träger und Schulsozialarbeiter sich vom biologischen Geschlecht verabschieden – und das nicht erst seit gestern – und stattdessen eine Ideologie verwalten, die in Großbritannien, Schweden, Finnland und anderen Ländern nachweislich bereits als gescheitertes Experiment belegt ist.

(D)

Nun muss man allerdings auch mal ehrlich sein:

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ja, fang damit an!)

In Deutschland gibt es keine neuen biologischen Realitäten; es gibt vielleicht Ihre 70 oder 80 sozialen Geschlechter oder was auch immer,

(Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

vielleicht haben wir auch schon 100, keine Ahnung. Die Fallzahlen sind natürlich gestiegen, weil eine Mode und eine aktivistische Szene auf Institutionen getroffen sind, die lieber affirmieren als fragen. Pubertät wird zur Diagnose, Gruppendruck zur Identität, und wer widerspricht, gilt als gefühllos – oder rechts.

Das ist die staatlich mitfinanzierte Produktion von Patienten, und das nicht, meine Damen und Herren, bei Erwachsenen, die vielleicht nach einem langen Leidensweg eine Entscheidung getroffen haben, sondern bei den Schützenswertesten unserer Gesellschaft, bei Kindern und Jugendlichen.

(Zuruf von der Linken)

Mit Steuergeld werden heute Menschen bezahlt, die einem zwölfjährigen Mädchen erklären, es sei vielleicht ein Junge, und den Eltern gleichzeitig signalisieren, sie hätten da möglichst wenig mitzureden.

Was wir verlangen, ist lediglich die Rückkehr zur Normalität und die Schließung des spalterischen Transgendertollhauses.

Birgit Bessin

(A) (Beifall bei der AfD)

Kinder dürfen nämlich nicht zum Versuchskaninchen von Erwachsenenmode werden.

(Maik Brückner [Die Linke]: Mit Mode kennen Sie sich ja aus!)

Wer biologische Fakten als Ausgrenzung bezeichnet, der möge bitte mal erklären, warum die Zweigeschlechtlichkeit der Menschheit plötzlich eine Zumutung sein soll. Jegliche Förderung oder Vermittlung von Geschlechtsidentitätskonzepten,

(Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn das Ihr einziger Punkt ist, haben Sie echt gar nichts verstanden!)

die vom biologischen Geschlecht abweichen, wollen wir einstellen. Denn die Realität bedeutet seit Jahren: Sie wollen neue Pronomen durchsetzen, soziale Transitionen anstoßen und keineswegs nur begleiten. Der nächste Schritt ist dann natürlich das mittlerweile jährliche Geschlechtshopping.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Und wehe, die Eltern stellen die falschen Fragen! Wer als Vater oder Mutter bremst, gilt schnell als das Problem.

Meine Damen und Herren, es ist absolut irre,

(Zuruf des Abg. Jens Behrens [SPD])

in welche Richtung dieses Land steuert. Und deswegen muss hier einmal aufgeräumt werden.

(B) (Beifall bei der AfD)

Artikel 6 des Grundgesetzes sagt: Erziehung ist zuerst die Sache der Eltern.

(Zuruf des Abg. Maik Brückner [Die Linke])

– Tuttern Sie ruhig weiter, aber vielleicht ein bisschen leiser.

(Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer schützt die Kinder vor dieser Hetze?)

Der Staat hat in der Kinderstube nichts zu suchen, solange keine konkrete Gefahr vorliegt. Das war es dann also für den Staat.

Nun, Frau Ministerin, möchte ich gerne noch auf Ihren Gesetzentwurf eingehen; anders als Sie auf unseren.

(Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört! Ein Gesetzentwurf! – Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Erst mal drei Minuten Transfeindlichkeit, bevor Sie zum Thema kommen! Genau! Danke!)

Ihr Entwurf löst keine Probleme. Im Jugendamt Teltow-Fläming gab es im Sommer einen Bearbeitungsstau, wodurch sich überwiegend in der Eingliederungshilfe 180 Fälle angesammelt haben. Eltern berichten von Wartezeiten von bis zu zwei Jahren, unerreichbaren Sachbearbeitern, abgelehnten Anträgen trotz anerkannter Diagnosen. Es gibt Eltern, die den Landkreis verklagen, allein um Einsicht in ihre eigenen Akten zu bekommen. Deswegen haben sich dort mittlerweile schon über 50 Eltern zusammengeschlossen. Und nun soll genau dieses (C) Amt nach dem Entwurf der Koalition künftig noch weniger Einzelfallhilfe und noch mehr Infrastruktur steuern.

Worum geht es denn eigentlich wirklich?

(Zuruf von der Linken: Ja, worum eigentlich?)

Es geht um Geld. Sie haben kein Geld. Sie wollen noch mehr einsparen, und die Überlastungsstrukturen gehen Sie keinesfalls an. Wer es allerdings zulässt, dass Kinder zwei Jahre auf Lernhilfe warten, versündigt sich an ihrer Zukunft und versagt bei seinen Aufgaben.

(Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD] – Zuruf von der Linken)

Die Unterstützung dieser vergeblich um Hilfe ersuchenden Familien müsste doch eigentlich höchste Priorität haben. Stattdessen finanziert man durch die Altparteien auf Bundes-, Landes und auf lokaler Ebene Transgenderumerziehungsprogramme.

(Zuruf von der Linken: Unsinn!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Ihre Redezeit ist zu Ende.

Birgit Bessin (AfD):
Wenn man ein pauschales Angebot –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

(D)

Birgit Bessin (AfD):
– beim Personal – –

(Das Mikrofon wird abgeschaltet. – Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD und der Linken)

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Truels Reichardt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Truels Reichardt (SPD):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Von Nordfriesland kann man sich viel abgucken, so auch in der Jugendhilfe. Auch bei uns an der Küste ist zwar nicht alles perfekt, aber wir haben Systemumstellungen angepackt, und nun müssen wir deutschlandweit ran und Reformen in der Jugendhilfe angehen. Aber: Eine Reform muss die Kinder- und Jugendhilfe wirklich besser machen.

(Martin Reichardt [AfD]: Ach was!)

Dafür bietet der Entwurf der Bundesregierung einiges an Chancen, aber es gibt auch ein paar kritische Punkte.

Den Gedanken hinter der infrastrukturellen Bildungsassistenz finde ich richtig. Es ist ein Fortschritt, wenn besonders Schulbegleitungen so zugänglich sind, dass inklusive Bildung und Betreuung niederschwellig und selbstverständlich möglich werden. Drei Dinge sind mir hier besonders wichtig.

Erstens. Bildung ist Ländersache.

Truels Reichardt

(A) (Maren Kaminski [Die Linke]: Ja, leider! Müsste man ändern!)

Die Länder gehören mit in Verantwortung, auch finanziell. Alle Akteure müssen im Interesse der jungen Menschen eine echte Verantwortungsgemeinschaft bilden.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Nicht jedes Kita- und Schulkind mit Unterstützungsbedarf benötigt eine individuelle Assistenz. Aber einige Kinder brauchen sie auf jeden Fall. Diese Kinder müssen neben dem infrastrukturellen Angebot weiter unkompliziert eine Einzelfallhilfe erhalten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und drittens. Schulische Infrastruktur muss am Ende für alle da sein, also nicht ausschließlich für Kinder ohne Behinderung und mit seelischer Behinderung, sondern auch für Kinder mit geistiger oder körperlicher Behinderung; für sie soll aber alles beim Alten bleiben.

(Beifall der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Hier gehe ich noch weiter. Der Gesetzentwurf gibt die Gesamtzuständigkeit der Kinder- und Jugendhilfe für alle jungen Menschen – ob mit oder ohne Behinderung – als verbindliches Ziel auf. Und das ist wirklich enttäuschend. Die gesamte Fachwelt ist sich nach zwei jahrelangen Beteiligungsprozessen einig: Eine Zuständigkeit der Jugendhilfe für wirklich alle Kinder macht die Hilfen besser. Sie baut Bürokratie ab und spart langfristig sogar Geld. Auch in Nordfriesland sammeln wir entsprechende (B) Erfahrungen. Ich weiß, dass das nicht an Ihnen liegt, Frau Ministerin, aber ich sage in Richtung der Ministerpräsidenten und der kommunalen Spitzenverbände: Lassen Sie uns die Gesamtzuständigkeit der Kinder- und Jugendhilfe doch einfach mal machen!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jens Behrens [SPD]: Sehr gut!)

Geplant ist auch ein Vorrang von Infrastruktur und Regelangeboten gegenüber individuellen Hilfen zur Erziehung. Familien sollen zur Beratung ins Familienzentrum, anstatt eine sozialpädagogische Familienhilfe zu bekommen. Gegen eine gute Infrastruktur im Sozialraum ist rein gar nichts einzuwenden; im Gegenteil. Aber diesen Vorrang müssen wir uns im weiteren Verfahren noch mal angucken; denn bereits jetzt müssen Hilfen zur Erziehung „geeignet und notwendig“ sein. Kein Jugendamt ballert aus Lust und Laune teure Einzelfallhilfen raus.

(Beifall des Abg. Jens Behrens [SPD] – Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es nämlich!)

Hilfen zu Erziehung, Infrastruktur und Regelangebote sind nicht ohne Weiteres austauschbar, weil sie verschiedene Aufgaben erfüllen. Hier muss Problemlösung statt einer bloßen Illusion von Einsparung im Vordergrund stehen. Sonst schadet das den jungen Menschen, deren Hilfebedarf ja nicht verschwindet und die im schlimmsten Fall im Gefängnis landen, dem teuersten aller Systeme.

Wenn wir mit einem besseren Einsatz der begrenzten (C) Mittel zu einer hochwertigen Infrastruktur für Familien kommen und so präventiv Einzelfallhilfen vermeiden können, dann bin ich unbedingt dabei – aber nur, wenn wir gleichzeitig jedem Kind, das trotzdem individuelle Hilfe braucht, auch individuell helfen.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie uns dabei mutig sein. In Nordfriesland arbeiten wir zum Beispiel erfolgreich mit sozialraumorientierten Budgetlösungen. Bisher gilt hier: Friesenrecht bricht Bundesrecht.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich fände besser: Friesenrecht wird Bundesrecht.

Vielen Dank und gute Nacht!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Görke [Die Linke])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Denise Loop.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Vorhaben, das wir hier heute beraten, wird (D) tatsächlich länger diskutiert, als ich alt bin. Es geht um das gesunde Aufwachsen von allen Kindern und Jugendlichen und die bestmögliche Unterstützung ihrer Familien. Doch Sie, liebe Frau Prien, verschieben die inklusive Kinder- und Jugendhilfe um viele weitere Jahre.

Mit dem Gesetz in seiner jetzigen Form gibt es keine klaren Zuständigkeiten, keinen Bürokratieabbau. Familien droht weiterhin, von einer Behörde zur nächsten geschickt zu werden, und die Kommunen, die sich schon auf den Weg gemacht haben, haben maximale Planungsunsicherheit.

Von der ursprünglichen Idee einer inklusiven Kinder- und Jugendhilfe ist in diesem Gesetzentwurf leider kaum etwas übrig. Nach den jahrzehntelangen Diskussionen: eine vertane Chance. Dabei haben wir wirklich Handlungsbedarf. Sie haben es selbst beschrieben: teure Einzelfallhilfen, junge Menschen, die aus der Not heraus von Securityfirmen betreut werden, fehlende Fachkräfte und Kommunen, deren Haushalte vollkommen überfordert sind mit den Aufgaben, die sie noch erfüllen müssen. – Doch Ihr Gesetzentwurf hat keine Antwort darauf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Gesetzentwurf steht unter dem Motto „Kostenersparnis“. Deswegen hat meine Fraktion bei Ihnen nachgefragt, wie die Einsparsumme denn zustande kommt. Es kam heraus: Ihre erhofften Einsparungen wurden ohne belastbare Daten geschätzt.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wie immer!)

Denise Loop

(A) Und es kommt sogar noch besser: Unabhängige Stellen gehen sogar davon aus, dass die Reform keine Einsparungen, sondern Kosten verursachen wird, vor allem für die Kommunen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Richtig!)

Sie wollen Leistungen für Kinder, Jugendliche und Familien kürzen, um Kommunen zu entlasten, doch diese Entlastung existiert nur auf Ihrem Papier. Das ist unanständige Politik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unanständig!)

Auch der Vorrang von Angeboten wie Jugendarbeit und Beratungsstellen gegenüber individuellen Hilfen für Familien ist ziemlich problematisch. Ich erkenne an, dass nicht jedes Kind eine Eins-zu-eins-Hilfe braucht. Aber durch den Vorrang kommen Familien in eine Rechtfertigungshaltung. Es entsteht neue Bürokratie, weil Bedarfe streng geprüft werden müssen. Es wird ein Misstrauen gegenüber Fachkräften vermittelt, dass man ihnen nicht zutraut, eigenständig wirtschaftliche und passende Lösungen zu finden. Und das Schlimmste daran: Oftmals gibt es diese Strukturangebote gar nicht, oder sie reichen einfach nicht aus.

Deswegen mache ich hier in dieser Runde einen Vorschlag – es ist ja die erste Lesung im parlamentarischen Verfahren –: Stoppen Sie das Verfahren!

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Richtig!)

Setzen Sie eine Expertinnen-und-Experten-Kommission ein! Bei anderen großen Themen, wie „Rente“, „Gesundheit“, „Kinder- und Jugendmedienschutz“, hat die Bundesregierung Kommissionen eingesetzt, um tragfähige Lösungen zu finden. Pauschale Kürzungen ohne fundierte Grundlage sind keine Lösung.

Die Zukunft der Kinder- und Jugendhilfe verdient eine Veränderung, bei der nicht gespartes Geld, sondern eine gute Unterstützung aller Kinder das Ziel ist. Und auch die Kommunen brauchen Lösungen, die sie wirklich entlasten und am Ende nicht mehr Geld kosten.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Abgeordnete Heidi Reichinnek.

(Beifall bei der Linken)

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachts um halb zwölf im Plenum des Bundestages diskutieren wir das Gesetz, das die wohl weitreichendsten Folgen der letzten Jahre für die Jugendhilfe hat. Über 1,5 Millionen Kinder und Jugendliche sowie deren Familien sind direkt von diesem Gesetz betroffen, und wir haben 20 Minuten Debattenzeit. Das zeigt nicht (C) nur den Stellenwert, den die Jugendhilfe für diese Regierung hat, sondern auch, dass Sie, Frau Prien, wahrscheinlich nicht wollen, dass viele Leute mitbekommen, was das hier gerade für eine Katastrophe ist, die Sie uns vorgelegt haben.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dieses Gesetz ist ein Kahlschlag unter dem Deckmantel der Weiterentwicklung. Besonders perfide: Die in Ihren Augen teuren Einzelfallhilfen wollten Sie schon immer abschaffen, und dieser Gesetzentwurf ist jetzt die Basis dafür. Aber das schreiben Sie so direkt natürlich nicht auf – so klug sind Sie ja –, Sie sagen: Es soll mehr auf Strukturen gesetzt werden.

Ja, wir brauchen bessere Strukturen – Sozialarbeit in Kitas und Schulen, offene Jugendarbeit, Familienberatungen –, aber als Basis für Einzelfallhilfen, nicht als Ersatz.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und die Strukturen, die Sie angeblich stärken wollen, finanzieren Sie mit diesem Gesetz nicht mal besser aus. Sie sagen der Jugendlichen, die dringend eine Schulbegleitung braucht: Geh doch einfach zu deiner Schulsozialarbeiterin. – Ich frage mich wirklich, wie genau Sie sich das vorstellen; denn die Kolleginnen und Kollegen sind jetzt schon massiv überlastet. Aber das bisschen Jugendhilfe wuppen die dann noch nebenbei?

(Beifall bei der Linken) (D)

Wissen Sie eigentlich, was Sie da tun? Falls ja, dann sind Ihnen die Folgen anscheinend ziemlich egal. Aber Sie müssen dieses Elend ja auch nicht umsetzen. Meine Kolleginnen und Kollegen – und ich auch irgendwann wieder – allerdings schon. Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Es kotzt mich an, wie auf unserem Rücken Ihre Kürzungsorgie ausgetragen wird.

(Beifall bei der Linken – Enrico Komning [AfD]: Das ist aber nicht parlamentarisch!)

Denn am Ende gehen wir über unsere Belastungsgrenzen, weil uns diese Familien im Gegensatz zu Ihnen nicht egal sind.

Aber wissen Sie: Sie müssen ja gar nicht auf mich hören. Deutlicher als mit diesem Brief hier – denn auch uns erreichen Zuschriften, die Sie anscheinend ignorieren – kann man es kaum sagen – Zitat –:

> „Ich werde mich aus der Geschäftsführung bei uns im Träger zurückziehen. Mir ist das mittlerweile alles zu heftig. Wie soll ich Arbeitsplätze sichern, wenn dem Gesetzgeber der Sozialstaat eigentlich nur ein Dorn im Auge ist?“

Die Jugendhilfe brennt, und Sie gießen nicht nur Öl ins Feuer, sondern hauen denen, die versuchen, zu löschen, auch noch die Beine weg.

Danke für nichts!

(Beifall bei der Linken)

(A) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt noch das Wort der Abgeordnete Wolfgang Dahler.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wolfgang Dahler (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte gern über eine größere Reform gesprochen, über eine inklusive Lösung; aber aus bekannten Gründen sprechen wir heute nicht darüber. Und nein, Frau Kollegin Reichinnek, uns ist der Sozialstaat kein Dorn im Auge. Behaupten Sie nicht immer wieder den gleichen Quatsch!

(Beifall bei der CDU/CSU – Heidi Reichinnek [Die Linke]: Ja, dann hört doch auf, den kurz und klein zu schlagen!)

Ich halte es einfach für richtig, dass wir den Weg hin zu einer inklusiven Lösung weitergehen. Es ist ein erster Zwischenschritt, den wir heute in erster Lesung beraten, und dieser Zwischenschritt zeigt den richtigen Weg auf.

Es gibt immer mehr Einzelfallhilfen, insbesondere bei der Schulbegleitung. Gleichzeitig fehlen Fachkräfte, und die Kosten steigen. Unsere Kommunen sind an ihren wirtschaftlichen Grenzen.

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: Dann unterstützen Sie die Kommunen! – Gegenruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]: Dann gehen Sie doch wieder arbeiten, Frau Reichinnek! Hier braucht Sie doch keiner!)

(B)

Wir müssen deshalb Hilfen anders organisieren und vorhandene Angebote besser nutzen,

(Beifall bei der CDU/CSU)

lieber Kollege Truels Reichardt, wie in Nordfriesland. Wir werden uns im parlamentarischen Verfahren natürlich mit der Kritik und den Vorschlägen zur Verbesserung des Gesetzentwurfes auseinandersetzen. Dazu sind Sie, liebe Denise Loop, alle herzlich eingeladen.

Drei Punkte möchte ich kurz anreißen.

Erstens: infrastrukturelle Angebote stärken. Es ist richtig, dass wir geeigneten Regelangeboten Vorrang einräumen wollen. Unterstützung soll frühzeitig, wohnortnah und ohne aufwendige Einzelverfahren erfolgen. Sollte das Angebot den individuellen Bedarf nicht decken können, bleibt der Anspruch auf individuelle Hilfe bestehen. Wer individuelle Hilfe benötigt, wird diese auch weiterhin erhalten.

Zweitens: Bildungsassistenz statt immer mehr Einzelbegleitungen. Bisher wird häufig für jedes Kind mit entsprechendem Unterstützungsbedarf eine eigene Schulbegleitung eingesetzt. Wir wollen stattdessen stärker auf Fachkräfte setzen, die fest an einer Schule eingesetzt werden und mehrere Kinder je nach Bedarf,

(Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

der sich im Übrigen auch ständig ändern kann, unterstützen können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber es geht nicht nur darum, mehrere Kinder durch eine Person betreuen zu lassen. Es geht darum, die Unterstützung dauerhaft in Schulen zu verankern. Viele verschiedene Modelle mit Klassenassistenzen zeigen uns, dass das funktioniert. (C)

Und als Drittes: mehr Gestaltungsspielraum für die Praxis. Mit der Experimentierklausel wollen wir Kommunen ermöglichen, neue Wege einer inklusiven Kinder- und Jugendhilfe zu gehen.

(Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Es gibt bereits heute Kommunen, die zeigen, dass eine gemeinsame Organisation von Jugendhilfe und Eingliederungshilfe möglich ist. Wir können die Länder und Kommunen nur ermutigen, diese positiven Beispiele zum Vorbild zu nehmen.

Zum Schluss. Wir wollen weg von starren Strukturen und hin zu mehr Flexibilität. Entscheidend ist aber weiterhin der Bedarf.

(Beifall bei der CDU/CSU – Heidi Reichinnek [Die Linke]: Der wird ja jetzt schon nicht gedeckt!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Gesetzentwürfe auf den Drucksachen 21/8274 und 21/8372 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen. (D)

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Übereinkommen vom 16. Dezember 2025 zur Einrichtung einer Internationalen Schadensersatzkommission für die Ukraine**

Drucksache 21/8241

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Für die CDU/CSU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Carl-Philipp Sassenrath.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Nur wer stark ist, kann sich verteidigen. Und stark werden wir durch Wehrhaftigkeit nach außen und nach innen, durch Diplomatie und durch eine Völkerrechtspolitik der Stärke wider das Recht des Stärkeren. Es ist dieser letzte Punkt, meine Damen und Herren, um den es hier besonders geht: Völkerrecht nicht aus naivem Idealismus, sondern als gezieltes politisches

Carl-Philipp Sassenrath

(A) Instrument im Einklang mit unseren Werten, unserer Moral und unseren Interessen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Als zehntes Land ratifizieren wir den völkerrechtlichen Vertrag zur Errichtung einer Schadensersatzkommission für die Ukraine. Damit schaffen wir die Grundlage für Reparationsforderungen gegenüber Russland. Einzelpersonen, Unternehmen und staatliche Stellen der Ukraine können bei der Kommission Schadensersatzansprüche geltend machen. Wir senden damit ein Signal der Stärke: Das Recht vergisst nicht – nicht die Angriffe auf die Zivilbevölkerung, nicht Folter und Vergewaltigung, nicht die Beschädigung von kritischer Infrastruktur und nicht die Kriegsverbrechen, die Russland in der und gegen die Ukraine begeht. Und unser Signal geht auch an die Menschen in der Ukraine: Wir vergessen nicht, was bei euch geschieht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Wir tun dies im Bewusstsein unserer eigenen Vergangenheit. Denn – und an dieser Stelle lohnt es sich für Sie besonders, zuzuhören – auch unsere Rückkehr in die internationale Gemeinschaft begann mit einem völkerrechtlichen Meilenstein: den Nürnberger Kriegsverbrecherprozessen.

Eines der ersten Länder, das die Schadensersatzkommission ratifiziert hat, war übrigens Estland. Vor wenigen Monaten waren wir mit vielen jungen Kolleginnen und (B) Kollegen dieses Hauses zu politischen Gesprächen bei unseren Partnern im Parlament Estlands, in Tallinn. Und die Kolleginnen und Kollegen dort haben uns damals gebeten: Sendet ein Signal der Partnerschaft und der Stärke des Rechts. – Heute können wir aus dem Bundestag die Botschaft in das Tallinner Schloss zurücksenden: Wir erfüllen den Auftrag. Wir stehen zusammen mit allen internationalen Partnern: von der EU über den Europarat bis hin zu Kanada, Kolumbien, Südkorea oder Mexiko. Denn sie alle tragen dieses Übereinkommen mit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Wer will das denn durchsetzen? Sie?)

Die Geschichte der Völkerrechtsverstöße Russlands gegen die Ukraine beginnt 2014. Sie hat ihre Folgen gefunden im Ausschluss Russlands aus dem Europarat. Ich zitiere in diesem Zusammenhang das Autorenteam Weiß/Lanzl: Es war „die imperialistische Außenpolitik Russlands, die von Anfang an die Beziehungen zwischen Straßburg und Moskau strapazierte und letztlich zu ihrem Bruch führte."

Es ist genau diese imperialistische Außenpolitik, die Russland unverändert fortsetzt und die ihre Konsequenz in unserer heutigen Entscheidung findet, ja finden muss.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, am Sonntag erhält der Völkerrechtler Philippe Sands den diesjährigen Friedenspreis des Deutschen Buchhandels. Die Wurzeln des modernen Völkerrechts führt er in seinem Buch „Rückkehr nach (C) Lemberg" ausgerechnet in das heutige Lwiw in der Ukraine zurück. Deswegen tragen wir mit der heutigen Entscheidung der Ratifikation der Schadensersatzkonvention dazu bei, dass aus diesen Wurzeln in der Ukraine eine Zukunft für die Ukraine wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Markus Frohnmaier.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmaier (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Ein Signal der Stärke" – hier sitzen noch 15, 16 Kollegen der CDU/CSU.

(Michael Brand [CDU/CSU] [Fulda]: Kann ja nicht mal zählen! – Zuruf von der SPD: Was? Zählen kann er auch nicht!)

Alle Redner der Altparteien haben ihre Reden zu Protokoll gegeben.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! Schauen Sie doch mal auf die Redeliste! Stimmt doch alles gar nicht!)

Zu diesem Tagesordnungspunkt gibt es noch genau zwei (D) Redner der AfD-Fraktion. So wichtig ist die Ukraine diesen Altparteien, sobald es auf null Uhr zugeht.

(Beifall bei der AfD)

Die CDU und die anderen wollen heute eine internationale Schadenskommission vorbereiten,

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

die dann quasi noch vor Kriegsende Reparationen von Russland einfordern soll.

(Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er denkt an seine russischen Freunde!)

Meine Damen und Herren, das finde ich wirklich erstaunlich. Wenn man sich anschaut, wie das Ganze finanziert werden soll, dann fällt auf: Die Deutschen, die seit Kriegsbeginn schon über 100 Milliarden Euro an die Ukraine bezahlt haben und weitere 30 Milliarden Euro im Rahmen der EU-Hilfen, sollen auch hier wieder mit der größte Hauptfinanzierer dieser Kommission sein, die offenbar schon jetzt weiß, wie dieser Krieg endet.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer ist eigentlich Ihr Hauptfinanzierer, Herr Frohnmaier? Das würde mich mal interessieren, wer Ihr Hauptfinanzierer ist!)

Meine Damen und Herren, während in Deutschland die Bürger nicht mehr wissen, wie sie die Rechnungen bezahlen sollen,

(Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Markus Frohnmaier

(A) während wir an den Tankstellen, an den Zapfsäulen Ihre missratene Politik von Tankrabatt und Spritpreisbremse usw. sehen können,

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Wegen des russischen Kriegs unter anderem! Und Ihren MAGA-Freunden!)

müssen wir hier erleben, wie diese Altparteien mit beiden Händen die Steuergelder der Deutschen zum Fenster rauswerfen. „Schluss damit!“, sage ich heute Abend.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Putin ist stolz auf dich!)

Meine Damen und Herren, die europäische Geschichte zeigt doch, dass eine Nachkriegsordnung nicht aus einer moralischen Überlegenheit heraus gestaltet werden sollte.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit Moral haben Sie es nicht so! Das wissen wir ja!)

Eine Nachkriegsordnung benötigt vor allem eines: tragfähige politische Ergebnisse, mit denen alle Seiten im Idealfall leben können.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unterwerfung! Das ist es, was Sie wollen!)

Und ich sage Ihnen eines klar: Sie haben den Bären noch nicht mal erlegt und verteilen jetzt schon sein Fell. Die Ukraine wird mit diesem Bären am Ende verhandeln müssen,

(Zuruf von der SPD: Aha!)

(B) und dabei muss eine tragfähige Lösung entstehen. Ich sage Ihnen: Mit dieser Art der Politik kommen Sie nicht weiter. Das erleben wir seit vielen, vielen Jahren. Alles, was Sie tun, ist, unser Steuergeld weiter zum Fenster rauszuwerfen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wow! Was für ein harter Spruch!)

Ich komme zum Schluss.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist gut!)

Wir reden hier über Schadensersatz. Ich frage mich: Wo ist eigentlich die Kommission, die für Nord Stream eingerichtet wird?

(Beifall bei der AfD)

Sobald es um deutsche Infrastruktur geht, kennen Sie von der CDU keine Kommission,

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Das ist doch keine deutsche Infrastruktur!)

weil Sie Deutschland nicht interessiert, weil Sie nur noch die Ukraine interessiert.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Es ist überhaupt keine deutsche Infrastruktur! Das ist doch die Unwahrheit, die Sie verbreiten! Unwahrheit! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Sie beziehen Ihre Legitimation als Regierung aus der Ukrainefrage. Es wird Zeit, dass die Deutschen wieder eine Regierung bekommen, die sich um die Interessen der Deutschen kümmert.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist am Ende.

Markus Frohnmaier (AfD):

Und ich kann Ihnen sagen: Wir stehen dafür bereit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Kollegen Dr. Ralf Stegner, Robin Wagener und Lea Reisner haben ihre **Reden zu Protokoll** gegeben.[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Diana Zimmer.

(Beifall bei der AfD)

Diana Zimmer (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist eine sehr interessante Erfahrung, heute gefühlt nur die AfD zu diesem Tagesordnungspunkt reden zu hören. Daran können wir uns definitiv gewöhnen.

(Michael Brand [CDU/CSU] [Fulda]: Der erste Redner kam von der Union! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Super Spruch! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollen also ein Parlament, in dem nur noch die AfD redet! Interessant!) (D)

Die hier geplante internationale Kommission kann Ansprüche feststellen. Sie kann aber keine politische Ordnung schaffen, in der diese Ansprüche auch durchgesetzt werden.

(Martin Reichardt [AfD]: Hunderte von Kriegsdienstverweigerern setzen das dann durch! – Gegenruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD]: Jetzt lassen Sie sie doch mal ausreden!)

Russland ist an diesem Übereinkommen nicht beteiligt. Seine grundsätzliche alleinige Haftung steht für die geplante Kommission anscheinend trotzdem bereits fest. Geprüft werden also nur noch die einzelnen Ansprüche und ihre Höhe.

Und da frage ich mich: Haben wir aus den Friedensregelungen der Vergangenheit nichts gelernt? Wer eine dauerhafte Ordnung schaffen will, muss die Folgen bedenken, wenn der Gegner eine Regelung als von oben herab aufgezwungen und demütigend empfindet. Daraus können Rachegelüste und neue Konflikte entstehen.

(Beifall bei der AfD)

Schadensersatzforderungen müssen deshalb Teil einer ausgehandelten Friedensordnung sein, die auch Russland einbindet; denn Europa braucht eine Sicherheitsordnung,

[1)] Anlage 13

Diana Zimmer

(A) die über Jahrzehnte trägt. Russland bleibt nun mal eine politische Macht, ob Sie das wollen oder nicht, die Sie weder durch Resolutionen noch durch neue Verwaltungsorgane beseitigen werden.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mensch, Ihre Verehrung für Putin! Die ist nicht gegenseitig! Am meisten wird die AfD verachtet vom Kreml selber! Wie Sie sich anbiedern! Da hat Putin keinen Respekt! Es ist so! Er verachtet Sie am allermeisten!)

Es fehlt weiterhin die politische Lösung. Die Kommission ist kontraproduktiv und führt dabei sogar noch zu weiteren konkreten finanziellen Verpflichtungen für unser Land. Deutschland soll zu den Hauptbeitragszahlern dieser Kommission gehören, und Russland soll deren Kosten übernehmen, sobald es beitritt. Es stellt sich die Frage: Wieso sollte Russland jemals dieser Kommission beitreten, geschweige denn die Kosten dafür rückwirkend übernehmen, und inwieweit hilft diese Kommission, den Krieg zu beenden und einen echten Friedenszustand wiederherzustellen?

Das jüngste Gespräch zwischen Wadephul und Lawrow war ein richtiger Schritt, wie auch mein Kollege Gerald Otten bereits Ende September erklärte. Aber daraus muss endlich eine ernsthafte diplomatische Initiative werden,

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Ja, Russland kann mal den Krieg beenden!)

(B) bei der es nicht um Schuldfragen, Drohungen oder wie hier Schadensersatz geht, sondern um ein klares Aufzeigen, wie ein Krieg im Interesse aller beendet werden kann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diese Kommission ist, wie gesagt, kontraproduktiv. Sie führt nicht schneller zum Frieden,

(Zuruf des Abg. Jens Behrens [SPD])

sondern verzögert ihn weiter.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/8241 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 29 sowie den Zusatzpunkt 8:

29 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Optimierung und Absicherung des Ausbaus der Windenergie auf See**

Drucksache 21/8238

Überweisungsvorschlag: (C)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Innenausschuss
Verteidigungsausschuss
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Haushaltsausschuss

ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Lorenz Gösta Beutin, Jörg Cezanne, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Offshore-Windindustrie und Klimaziele retten – Ausbau in öffentlicher Hand umsetzen

Drucksache 21/8366

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache, und das Wort hat für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Lars Rohwer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Wirtschaftsausschuss haben wir in der laufenden Woche Sachverständige zum Netzanschlusspaket (D) und zum EEG angehört. Und nun bringt die schwarz-rote Koalition einen Gesetzentwurf für den Zubau der Offshore-Windenergie in den Bundestag ein. Beide Vorhaben beschleunigen den Ausbau der erneuerbaren Energien und gestalten den Zubau kosteneffizient.

In der Anhörung war aus mehreren Fraktionen zu hören, es drohe angeblich ein Fadenriss beim Ausbau der erneuerbaren Energien. Ich halte dieses Bild bezogen auf das EEG und das Netzanschlusspaket für nicht zutreffend, bin aber der Auffassung, dass es beim Windenergie-auf-See-Gesetz einen Fadenriss gegeben hat.

Dieser ist tatsächlich vorhanden, und das kam so: Zuletzt wurde das Windenergie-auf-See-Gesetz durch die Ampelregierung novelliert. Und was ist seitdem geschehen? Große Teile der seit 2023 bezuschlagten Flächen werden von den Projektierern mittlerweile infrage gestellt. Außerdem liefen zuletzt Auktionen ohne Gebote ab. Flächen mit einer Kapazität von 16 Gigawatt in Nord- und Ostsee sind bezuschlagt, aber nicht gebaut und stehen infrage.

Sie, die Grünen,

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Natürlich, die Grünen! Ja, klar!)

haben mit Ihren Anpassungen am Windenergie-auf-See-Gesetz den Faden überdreht – bis er eben gerissen ist. Zeitgleich haben die Bürgerinnen und Bürger auch in diesen Jahren eine Offshore-Netzumlage auf ihren Strompreis gezahlt. Im Jahr 2026 beträgt diese fast 1 Cent pro Kilowattstunde Strom.

Lars Rohwer

(A) Wir nehmen jetzt die Anpassungen am Windenergie-auf-See-Gesetz vor, damit an die per Umlage kofinanzierten Netze auch tatsächlich Windparks kommen.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zu spät! Eineinhalb Jahre zu spät! Wahnsinn!)

Und es ist dringend notwendig, dass wir diese Fehler im Windenergie-auf-See-Gesetz korrigieren. Unattraktive Flächenzuschnitte und Fehler im Auktionsdesign haben zu einem unattraktiven Rahmen für Offshore-Windenergie gesorgt. Hier setzen wir konkret an.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir sehen an den eingeweihten Projekten aus der Merkel-Ära: Das Potenzial für Offshore-Windenergie ist groß. Die Lösung muss nicht zwangsläufig in der Förderung liegen. Gerade im Bereich der Windenergie auf See werden zahlreiche Projekte ungefördert über PPAs realisiert. In Nord- und Ostsee liegt großes Potenzial für die marktliche Gewinnung erneuerbarer Energien. Lassen Sie uns dieses gemeinsam besser nutzen!

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Dirk Brandes.

(Beifall bei der AfD – Martin Reichardt [AfD]: Bravo! Jetzt kommt endlich wieder Qualität in die Debatte!)

(B)

Dirk Brandes (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Rohwer, ich bin entsetzt. Ihre Reaktion auf gescheiterte Offshore-Ausschreibungen, steigende Kosten und wachsende Risiken ist weder Umdenken noch Selbstkritik. Ihre Antwort lautet weiterhin: noch mehr staatliche Absicherung.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Das habe ich nicht gesagt! Eine Umdeutung!)

Sie bewegen sich damit direkt auf der Überholspur mit Pauken und Trompeten ins Fegefeuer für unser Land. Und unser Land heißt Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Steffen Janich [AfD]: Da kann man schon mal applaudieren, oder?)

Sie halten am Ausbauziel von 70 Gigawatt Offshore-Leistung bis 2045 fest. Sie verlängern die reguläre Laufzeit neuer Windparks von 25 auf 35 Jahre. Und wenn sich kein Investor findet, der das wirtschaftliche Risiko selbst tragen will, soll ein staatlich abgesicherter Differenzvertrag herhalten.

(Karsten Hilse [AfD]: Was für ein Irrsinn! Sozialismus pur!)

Was Sie als „Planungsrealismus“ bezeichnen, nenne ich das Eingeständnis, dass Ihre bisherige Planung nicht funktioniert hat. Meine Damen und Herren, sehen Sie es ein: Ihre aller Energiewende ist gescheitert.

(Beifall bei der AfD – Dunja Kreiser [SPD]: Wissen Sie, wie viele Arbeitsplätze daran beteiligt sind?) (C)

Sie können 70 Gigawatt ins Gesetz schreiben; aber der Wind liest das Bundesgesetzblatt definitiv nicht.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch!)

Jahrelang wurde den Bürgern erzählt, Windstrom werde immer günstiger.

(Dunja Kreiser [SPD]: 120 000 Arbeitsplätze!)

Jetzt braucht diese angeblich so günstige Zukunft plötzlich eine staatliche Preisabsicherung. Das ist schon bemerkenswert. Die Investoren bekommen Planungssicherheit, der Bundeshaushalt – und damit der Steuerzahler – bekommt das Preisrisiko, meine Damen und Herren. Das finde ich persönlich sehr unredlich.

Liegt der Marktwert des Offshore-Stroms über dem abgesicherten Wert, werden Erlöse abgeschöpft. Liegt er darunter, greift die Marktprämie. Und wie sich Strompreise und damit die Belastungen über Jahrzehnte entwickeln, kann heute niemand seriös vorhersagen. Ihr eigener Gesetzentwurf räumt diese Unsicherheit auch ausdrücklich ein. Hinzu kommen die Netze. Für Offshore-Anbindungsleitungen nennt Ihr Entwurf Investitionen in Höhe von 5 bis 10 Milliarden Euro. Diese Kosten werden über die Offshore-Netzumlage von den Stromkunden getragen.

(Dunja Kreiser [SPD]: Schön abgelesen! Aber immer noch: 120 000 Arbeitsplätze!) (D)

Damit aber nicht genug. Netzausbau, Speicher, Reservekraftwerke und Maßnahmen zur Netzstabilität gehören zur Gesamtbetrachtung dazu. Natürlich kann eine bessere Netzauslastung Kosten reduzieren. Aber auch der effizienteste Netzanschluss löst ein einfaches Problem nicht: Bei Flaute produziert auch ein perfekt angeschlossener Windpark keinen Strom, meine Damen und Herren. Das weiß schon ein Grundschüler.

(Beifall bei der AfD)

Die OECD-Kernenergieagentur weist deshalb zu Recht darauf hin, dass man nicht nur auf die Erzeugungskosten einzelner Anlagen schauen darf. Entscheidend sind die Kosten des gesamten Stromsystems,

(Zuruf des Abg. Jens Behrens [SPD])

einschließlich Netzen, Flexibilität, Ausgleich und Versorgungssicherheit. Genau diese Gesamtkosten müssen endlich im Mittelpunkt stehen.

Deshalb sagen wir: Erstens.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Atomkraft!)

EEG-Förderung beenden. Zweitens.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Atomkraft!)

– Nein, das ist Punkt drei. – Verfügbare steuerbare Kraftwerksleistung erhalten oder wieder aufbauen. Drittens. Den Wiedereinstieg in die Kernenergie technisch und wirtschaftlich prüfen, und das einschließlich neuer Reaktortechnologien.

Dirk Brandes

(A) (Dr. Johannes Fechner [SPD]: Na klar! Von Russland!)

Versorgungssicherheit, Wirtschaftlichkeit und Systemkosten müssen entscheiden, nicht politisch festgelegte Ausbauzahlen, erst recht nicht, wenn diese auf Ideologie beruhen.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind die Erneuerbaren!)

Die Menschen brauchen bezahlbaren Strom, und unsere Industrie braucht verlässliche Energie.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland braucht eine Energiepolitik, die sich wieder an Physik und Ökonomie orientiert und nicht an den Wünschen aus dem Wolkenkuckucksheim.

Zum Schluss noch ein paar Worte an die Abgeordneten der Union. Wenn Sie hier zukünftig nicht mit halber Mannstärke sitzen wollen, empfehle ich Ihnen: Kommen Sie endlich zur Besinnung! Lösen Sie sich von Friedrich Merz und diesen Wolkenkuckucksheim-Entwicklern!

(Dunja Kreiser [SPD]: Was? – Jens Behrens [SPD]: Bitte? Also! – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was hat das mit Windenergie zu tun? – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was war das? Wolkenkuckucksheim? – Sören Pellmann [Die Linke]: Was hat das denn jetzt mit Wolken zu tun? – Nadine Heselhaus [SPD]: Können Sie das noch mal wiederholen? – Dunja Kreiser [SPD]: Noch mal ohne Ablesen!)

(B)

Nutzen Sie die konservative Mehrheit mit den Personen links von Ihnen! Ihre Kinder werden es Ihnen später danken.

Ich danke Ihnen – nicht für Ihre gute Politik, aber für Ihre Aufmerksamkeit, meine Damen und Herren. Ich wünsche uns allen noch einen schönen guten Morgen!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Kollegin Dunja Kreiser hat ihre **Rede zu Protokoll** gegeben.[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und der Abg. Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Sören Pellmann [Die Linke])

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Alaa Alhamwi.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Guten Morgen! Sind Sie wach?

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich meine besonders die Bundesregierung. Die hat nämlich die Novelle des Windenergie-auf-See-Gesetzes verschlafen – allen Warnungen zum Trotz. (C)

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört! – Zuruf des Abg. Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU])

Die Auswirkungen sehen wir jetzt schon. Und damit meine ich nicht abstrakte Gigawattzahlen. Ganz aktuell: Der Offshore-Windkraftzulieferer EEW muss 10 Prozent seiner Stellen streichen. Und auch in meinem Bundesland Niedersachsen bangen Menschen in der Offshore-Industrie um ihre Arbeitsplätze.

Daran hat diese Bundesregierung natürlich eine Mitschuld.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihre Gesetzentwürfe sind unzureichend und gehen an den Bedürfnissen der Branche vorbei. Dabei ist Offshore-Windenergie so wichtig für ein zukunftsfähiges Energiesystem,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

aber auch für bezahlbare Strompreise, Energiesouveränität und den Klimaschutz.

Was muss also geschehen? Wir brauchen unbedingt ein indexiertes CfD-only-Modell, wie es unsere europäischen Nachbarn bereits umsetzen. Von ihnen können wir lernen, wie Auktionen erfolgreich funktionieren. Wir brauchen eine faire, einmalige Rückgaberegelung für unrealisierte Projekte aus den Jahren 2023 bis 2025. Der Schaden ist da; jetzt müssen schnell Projektierer ran, die auch wirklich bauen. Wir brauchen zwingend einen uneingeschränkt gesicherten Ausgleichsmechanismus für den Schutz der Meere. Dieser muss unabhängig vom Auktionsergebnis sein und zielgerichtet den naturverträglichen Ausbau der Offshore-Windenergie unterstützen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber eine letzte Frage bleibt – und auch darüber müssen wir hier sprechen –: Warum wird der Ausbau der Offshore-Windenergie weiterhin aufs Spiel gesetzt? Schaut man sich die fossilen Pläne von Ministerin Reiche an, die jüngst in einem Non-Paper aus ihrem Ministerium dargestellt wurden, ergibt sich ein Bild, nach dem gezielt Lücken in der Versorgung mit erneuerbaren Energien geschaffen werden sollen, in welche dann die fossilen Gaskraftwerke der Ministerin Reiche springen können.

(Martin Reichardt [AfD]: Gaskraftwerke? Was machen die denn da?)

Ist es das wert, 900 aktive Unternehmen und perspektivisch 120 000 Arbeitsplätze aufs Spiel zu setzen? Na ja, muss jeder selber wissen.

Liebe Regierung, sind Sie jetzt wach? Dann einen schönen Abend!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt noch das Wort der Abgeordnete Lorenz Gösta Beutin.

[1)] Anlage 14

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) (Beifall bei der Linken)

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man muss sich das so vorstellen: Der Staat verpachtet Flächen an große Konzerne, die im Wesentlichen ihre Profite mit Öl und Gas machen, und diese Konzerne geben Milliarden dafür aus, dass sie diese Flächen in Ausschreibungen bzw. Auktionen ersteigern. Doch das Problem dabei ist: Wir haben die Situation, dass Konzerne die Projekte dann nicht umsetzen, dass sie nicht bauen. Das haben wir jetzt bei den beiden fossilen Konzernen BP und Total erlebt: Offshore-Windparks mit einer Kapazität von 16 Gigawatt werden höchstwahrscheinlich nicht gebaut werden.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Das ist ein großes Problem für den Klimaschutz und für unsere Energiewende insgesamt; denn wir brauchen die Offshore-Windkraft dringend als eine Säule der Energiewende.

(Beifall bei der Linken)

Nun ist das Problem aber bekannt: Es sind die Auktionen bzw. Ausschreibungen und die riesigen Risiken, die damit auf die Konzerne zukommen. Aber was macht die Bundesregierung? Sie schaut weiter zu. Sie will weiterhin an den Auktionen festhalten. Frau Reiche hält daran fest, dass fossile Konzerne weiterhin Flächen ersteigern können, ohne tatsächlich bauen zu müssen. Das ist das Problem.

(B)

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Die Lösung liegt jedoch auf dem Tisch – Sie wollen erst in der zweiten Stufe darauf zurückgreifen –: Differenzverträge. Das wäre genau das Richtige. Das würde uns Kosten sparen, und das würde die Risiken beim Bau senken. Genau darauf müssten Sie setzen.

(Beifall bei der Linken)

Das, was Frau Reiche macht, gefährdet zwei Dinge: Es gefährdet erstens die Klimaziele; denn wir brauchen die Windkraft offshore. Und es gefährdet zweitens Arbeitsplätze; denn die Häfen, die Zulieferer, die Stahlindustrie und die Turbinenhersteller brauchen Planungssicherheit. Sie alle brauchen Planungssicherheit, um Arbeitsplätze hier in Deutschland erhalten zu können.

Wir als Linke sagen: Wir wollen die Energieinfrastruktur in die öffentliche Hand geben. Wir sagen: Für den Fall, dass so etwas wie bei Total und BP passiert, brauchen wir eine staatliche Infrastrukturgesellschaft in öffentlicher Hand, die kostengünstig und schnell Offshore-Windkraftanlagen bauen kann. Die kann dann einspringen, wenn BP und Total versagen. Also: Lassen Sie uns diese Offshore-Windenergie-Infrastrukturgesellschaft gründen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb: (C)

Der Kollege Hans Koller gibt seine **Rede zu Protokoll.**[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/8238 und 21/8366 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes zur Gewährung eines Zuschusses zu den Übertragungsnetzkosten für die Jahre 2027 bis 2029**

Drucksache 21/8236

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Dr. Andreas Lenz.

(Beifall bei der CDU/CSU) (D)

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Frage der Energie- und Stromkosten ist zentral für die Wettbewerbsfähigkeit des Landes insgesamt, aber insbesondere natürlich der Industrie und der Wirtschaft. Deswegen haben wir als Koalition uns das Ziel gesetzt, hier anzusetzen und zu entlasten. Das haben wir schon im letzten Jahr gemacht: mit deutlichen Entlastungen bei der Stromsteuer, aber auch mit der Strompreiskompensation und mit Entlastungen bei den Netzentgelten.

In diesem Jahr haben wir bei den Netzentgelten mit einem Zuschuss in Höhe von 6,5 Milliarden Euro entlastet.

(Raimond Scheirich [AfD]: Schlimm genug! Steuerfinanziert!)

Und das kommt an. Wenn man mit den Betrieben spricht, dann sagen sie, dass sie eine Wirkung merken, dass sie merken, dass das Geld ankommt. Deswegen war das sinnvoll.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diese Wirkung wollen wir in 2027, 2028 und 2029 verstetigen,

(Raimond Scheirich [AfD]: Also noch mehr Steuergeld! Super!)

[1)] Anlage 14

Dr. Andreas Lenz

(A) weil die Unternehmen die entsprechende Sicherheit brauchen, um zu investieren und zu elektrifizieren, meine Damen und Herren. Übrigens kommen die 6,5 Milliarden Euro und die 5,5 Milliarden Euro für die nächsten drei Jahre aus dem KTF bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern an. Die Entlastungswirkung ist spürbar. Das Geld ist sinnvoll eingesetzt.

Das ist nicht die einzige Maßnahme, die wir umgesetzt haben; ich habe es gesagt. Wir haben außerdem bei der Strompreiskompensation angesetzt, wir haben bei der Stromsteuer angesetzt, und wir haben auch beim Industriestrompreis angesetzt. All diese Maßnahmen sind kombinierbar. Auch das ist ein großer Erfolg, auch bei den Verhandlungen in Brüssel.

(Lachen des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Weil Sie lachen, Herr Kellner: Das haben Sie nicht hinbekommen in der letzten Legislatur, was wir hier umgesetzt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jetzt geht es darum, dass wir diese Maßnahmen verstetigen. Die Entlastung bei den Netzentgelten wird schon verstetigt. Wir müssen natürlich auch beim Industriestrompreis, aber auch bei der Strompreiskompensation und bei vielen weiteren Maßnahmen ansetzen und die Stromkosten insgesamt dauerhaft senken.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stromsteuer senken! – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Für alle!)

(B)

Das ist der eine Teil. Der andere Teil ist, dass wir natürlich auch bei den Systemkosten ansetzen. Auch hier wollen wir das in der Weise angehen, dass das System langfristig effizienter wird und die Stromkosten durch den Brückenstrompreis günstiger werden. Der erste Schritt die Netzentgelte betreffend ist ein guter Schritt.

Ich bitte um Zustimmung. Ich kann nur sagen, dass das für die nächsten Jahre ein wichtiger Punkt ist.

In diesem Sinne noch einen schönen Abend und herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Mathias Weiser.

(Beifall bei der AfD)

Mathias Weiser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, es ist Zeit für eine ehrliche Bestandsaufnahme. Was hat denn die Bundesregierung in den vergangenen Jahren bisher bei der Energiewende erreicht? Sie haben es trotz der 500 Milliarden Euro geschafft, Deutschland zu einem der Länder mit den höchsten Strompreisen weltweit zu machen. Vor allem unsere energieintensive Industrie leidet unter diesem Umstand. Wir verzeichnen einen Produktionsrückgang von 15 Prozent in den letzten vier Jahren. Es ist offensichtlich: Die Energiewende ist der Haupttreiber für die Deindustrialisierung Deutschlands. (C)

(Beifall bei der AfD)

Unsere Strompreise liegen 25 Prozent über dem europäischen Durchschnitt und auch fernab von den Preisen in den USA und China. Deutschland verliert den Anschluss, weil grüne Ideologen unseren funktionierenden Energiemarkt systematisch zerstört haben.

(Beifall bei der AfD)

Was sind die Gegenmaßnahmen der Bundesregierung? Sie greifen zu Milliardensubventionen, um das kaputte System der Energiewende am Laufen zu halten. Allein diese Systemkosten belaufen sich auf 36 Milliarden Euro: von EEG-Kosten über Netz- und Kapazitätsreserven bis hin zu Redispatch-Kosten und Subventionen für die Senkungen der Energiepreise. Bis 2035 könnten diese Kosten auf bis zu 90 Milliarden Euro jährlich ansteigen. Das ist der komplette Wahnsinn.

Wir haben im Energiemarkt längst den Sozialismus und bekommen ihn nicht mehr unter Kontrolle.

(Beifall bei der AfD)

All diese staatlichen Interventionen sind der verzweifelte Versuch, ein kaputtes System am Leben zu halten. Deswegen kann es für einen vernünftig denkenden Politiker nur eine Lösung geben: Wir brauchen keine weiteren Subventionen, wir brauchen eine vollständige und umgehende Rückabwicklung der gescheiterten Energiewende. (D)

(Beifall bei der AfD)

Jetzt würden Sie vielleicht entgegnen: Wir brauchen nur Zeit – wie das immer so im Sozialismus ist: noch fünf Jahre, noch einen Fünfjahresplan –, und wir brauchen vor allem den Netzausbau, dann wird das schon mit den Energiepreisen in Deutschland. – Doch dieser Netzausbau ist die nächste finanzielle Katastrophe, die die Energiewende verursachen wird.

Verschiedene Studien sind sich einig, dass der Netzausbau niemals wirtschaftlich umsetzbar sein wird.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Quatsch!)

Wir reden davon, dass wir in Deutschland über 30 000 Kilometer an Übertragungsnetzen bauen müssen, über 400 000 Kilometer in den Verteilnetzen. Das sind Gesamtinvestitionen von über 1 Billion Euro. Das bedeutet am Ende: Die Netzentgelte werden sich verdoppeln. Angesichts der derzeitigen Zinssituation ist es eher wahrscheinlich, dass sich die Netzentgelte verdreifachen werden. Wir reden dann davon, dass die deutschen Industrieunternehmen allein für die Steigerung der Netzentgelte bis zu 7 Cent pro Kilowattstunde zahlen könnten; für 7 Cent werden sie in China bereits mit Energie versorgt. Es ist der komplette Wahnsinn!

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Dann geht doch nach China!)

Mathias Weiser

(A) Ich habe bei der Bundesregierung angefragt, welche Prognose ihr zur Entwicklung der Netzentgelte vorliegt. Ich habe keine Antwort erhalten. Sie wissen es selbst nicht, oder sie wollen es nicht wissen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Keine eigene Antwort! Was ist denn Ihre Antwort? Was ist denn Ihr Konzept?)

Ihre Energiewende ist eine Wende ins Nichts. Selbst wenn sie jemals fertig sein sollte, wird der Strompreis dadurch niemals wettbewerbsfähig sein, und das wissen Sie auch. Am Ende ist die Energiewende ein Todesurteil für den Wirtschaftsstandort Deutschland, und das müssen wir unbedingt verhindern.

(Beifall bei der AfD)

Stand heute steht fest: Jeder Euro, den wir weiter in dieses kaputte System stecken, ist ein verschwendeter Euro. Mit diesem Gesetz verschleiern Sie diese Verschwendung und die tatsächlichen Kosten des Millionengrabs Energiewende. Sie nehmen auf der einen Seite CO_2-Steuern über hohe Energiekosten ein und verteilen es auf der anderen Seite über den Klima- und Transformationsfonds zurück an die Menschen, um die Energiekosten zu drücken. Das ist die Politik von Sozialisten, aber nicht von Politikern, die auf Freiheit und Marktwirtschaft setzen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Nicht mal einen eigenen Vorschlag!)

Wir brauchen statt Subventionen endlich einen Stopp (B) der Energiewende und die sofortige Rückkehr zu marktwirtschaftlichen Bedingungen auf dem Energiemarkt.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Atomkraft vergessen!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordneten Martin Kröber und Michael Kellner geben ihre **Reden zu Protokoll.**[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Jörg Cezanne.

(Beifall bei der Linken)

Jörg Cezanne (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vergangenes Jahr war es die Notlösung: ein einmaliger staatlicher Zuschuss in Höhe von 6,5 Milliarden Euro an die Netzbetreiber, damit die Kosten des Ausbaus der Stromnetze nicht vollständig auf der Stromrechnung von Privathaushalten und Unternehmen landen. Jetzt wollen CDU/CSU und SPD diese Notlösung einfach für die kommenden Jahre verlängern. Ein Armutszeugnis!

(Beifall bei der Linken)

Bis zu 20 Milliarden Euro jährlich müssen in den kommenden zehn Jahren in den Ausbau der Stromautobahnen von Nord nach Süd investiert werden. Der jetzt geplante jährliche Zuschuss von 5,5 Milliarden Euro für die Jahre 2027, 2028 und 2029 deckt also nur einen Teil des jährlichen Aufwands. Der größte Teil der Kosten wird weiter auf der Stromrechnung landen und das Leben verteuern. Das wollen wir verhindern. (C)

(Beifall bei der Linken)

Die Kosten könnten deutlich und vor allen Dingen nachhaltig gesenkt werden, wenn der Bund bei den vier Betreibern der Übertragungsnetze mit größeren Anteilen, mit mehr Eigenkapital einsteigen würde; die Betreiber sind schon jetzt in Teilen in öffentlichem Eigentum. Das würde es diesen ermöglichen, deutlich günstiger Darlehen aufzunehmen, was die Ausbaukosten erheblich verbilligen würde.

Völlig daneben ist, dass die Regierung diese Milliardenzuschüsse aus dem Klima- und Transformationsfonds abzweigen will. Der ist eigentlich dafür gedacht, Zukunftstechnologien zu finanzieren und zu entwickeln,

(Sören Pellmann [Die Linke]: So ist es!)

die die Energiewende schneller, effizienter und billiger machen sollen. Also lassen Sie das bitte!

(Beifall bei der Linken)

Und noch schlimmer ist, dass andere zugesagte Entlastungen gar nicht kommen. Die versprochene Absenkung der Stromsteuer für alle muss endlich umgesetzt werden. (D)

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Abgeordnete Tilman Kuban hat seine **Rede zu Protokoll** gegeben.[2)]

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/8236 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 32:

. Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Vertrag vom 29. April 2024 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Königreich Belgien über die Polizei- und Zollzusammenarbeit**
(Deutsch-Belgischer Polizeivertrag)

Drucksache 21/8242

[1)] Anlage 15

[2)] Anlage 15

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Auswärtiger Ausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache, und für die Bundesregierung hat das Wort der Parlamentarische Staatssekretär Christoph de Vries.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf machen wir Europa ein Stück sicherer – wir, das sind in diesem Fall die Bundesrepublik Deutschland und unsere Nachbarn und Freunde aus Belgien, und zwar im Bereich der Polizei und des Zolls. Für die Neuverhandlung dieses Vertrags gab es zwei wesentliche Gründe. Der eine ist, dass sich der europäische Rechtsrahmen seit dem ersten Deutsch-Belgischen Polizeivertrag aus dem Jahr 2000 erheblich fortentwickelt hat. Das betrifft insbesondere den Bereich des Informationsaustauschs und des Datenschutzes. Der andere ist: Es gab auf beiden Seiten den Wunsch, die grenzüberschreitende polizeiliche Zusammenarbeit weiter zu vertiefen und zu verbessern.

Ziel war und ist am Ende die Schaffung moderner Handlungsmöglichkeiten für Polizei und Zoll. Es geht (B) darum, die Bevölkerung in den grenznahen Regionen besser vor grenzüberschreitender Kriminalität zu schützen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

– Da kann man auch klatschen. – Um das zu schaffen, braucht es aber auch einen guten, verlässlichen Rechtsrahmen für Polizeibeamte, die grenzüberschreitend auf beiden Seiten der Grenze tätig sind. Heute können wir sagen: Das ist uns mit diesem Vertrag gelungen. Denn künftig haben Polizeibeamte bei gemeinsamen Einsätzen beiderseits der Grenze die Befugnis, hoheitliche Befugnisse auszuüben. Klar ist dabei aber auch: Die Beamten aus dem Nachbarstaat unterstehen dabei immer der Leitung eines Beamten des Gebietsstaates.

Neu ist eine weitere Regelung, nach der polizeiliche Maßnahmen nun in Zügen beiderseits der Grenze grenzüberschreitend umgesetzt werden können. Außerdem gibt es die Möglichkeit der unmittelbaren Zusammenarbeit in den Grenzgebieten nun in den gesamten Bundesländern Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz. Der Anwendungsbereich ist also erweitert worden. Das macht den Vertrag anwenderfreundlicher.

Schließlich wird auch der Zoll vollständig und damit viel stärker als bisher in den neuen Vertrag miteinbezogen. Das ist insbesondere wichtig im Bereich der Bekämpfung des Menschenhandels oder auch des Drogenschmuggels; der Zoll kann dies so besser bekämpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Kriminalität in der Grenzregion bleibt damit weiterhin eine große Herausforderung. Aber jetzt haben wir mit dem neuen Vertrag ein Instrument, um dieser Herausforderung besser gerecht zu werden. In Belgien ist das Gesetzgebungsverfahren noch nicht ganz so weit wie bei uns – es ist in Vorbereitung –, aber sobald die Gesetze die parlamentarischen Verfahren erfolgreich durchlaufen haben, wird der neue Vertrag in Kraft treten können, voraussichtlich im Laufe des Jahres 2027. (C)

Ich jedenfalls freue mich darauf, dass der europäischen Sicherheitsarchitektur ein kleines, aber wertvolles und wirksames Puzzleteil hinzugefügt werden kann.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Christopher Drößler.

(Beifall bei der AfD)

Christopher Drößler (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die europäische Freizügigkeit ist ein hohes Gut, aber auch ein zweischneidiges Schwert. Wir kennen viele Beispiele für ihren Erfolg: Das Reisen ist einfacher, der Warenverkehr reibungsloser, und mit Projekten wie Erasmus kommt sich Europas Nachwuchs näher. (D)

Diese Mobilität auf dem gesamten Kontinent ist aber nicht ohne Risiken. Schon längst handelt die Organisierte Kriminalität länderübergreifend. Menschen- und Drogenhandel, Geldwäsche, Schmuggelei, Schleuserkriminalität, Waffenhandel

(Jens Behrens [SPD]: Da kennt sich jemand aus!)

oder Terrorismus – diese Formen des Verbrechens entfalten sich international, und nicht selten haben die Beteiligten verschiedene Pässe. Teilweise sind die Mitglieder einer Clanstruktur Staatsangehörige verschiedener Länder. Das ist die besagte Kehrseite der Freizügigkeit. Denn auf ihrem Rücken kann sich die Kriminalität in Europa leichter verbreiten und rechtliche Schlupflöcher finden. In diesem Sinne sind auch die engere Absprache und politische Übereinkunft mit anderen EU-Staaten wichtig.

Wenn beispielsweise die spanische Regierung entscheidet, Hunderttausenden illegalen Migranten einen Aufenthaltstitel mit Aussicht auf Staatsbürgerschaft zu geben,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist doch gelogen! Das ist doch Unsinn!)

hat dies auch für uns in Mitteleuropa Konsequenzen. Wenn andere Nachbarländer eine noch radikalere Migrationspolitik als die Bundesregierung betreiben, machen die Konsequenzen nicht vor unseren Grenzen halt. In Deutschland sehen wir bereits, was passiert, wenn durch

Christopher Drößler

(A) Migration und Liberalisierung auf einmal Formen der Kriminalität grassieren, auf die das Staatswesen gar nicht vorbereitet war.

Die innere Sicherheit in der Bundesrepublik lässt seit einem guten Jahrzehnt zu wünschen übrig, und das Leben hat sich spürbar verändert. Man meidet bestimmte Orte, joggt nicht mehr am Abend oder sagt das Stadtfest ab, zumal die Sicherheitsauflagen zu hohen Kosten führen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist doch Blödsinn! Es gibt Tausende Stadtfeste! Millionen Jogger!)

Die einst genossene Freiheit kann man dann nur mit sicherheitspolitischen Maßnahmen wiederherstellen, zumindest müsste man es versuchen.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht!)

Was man auf nationaler Ebene bislang versäumt hat, sollte sich auf europäischer Ebene nicht wiederholen. Man wird sich entscheiden müssen: Möchte man die europäische Integration stabilisieren, möchte man die Mobilität der europäischen Völker auf ihrem Kontinent bewahren, dann wird man umso härter gegen unverantwortliche Migrationspolitik und die daraus resultierende Kriminalität vorgehen müssen. Der Polizeivertrag mit Belgien ist zumindest im Hinblick auf Letzteres ein sinnvoller Schritt.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aha!)

An der Grenze zu unseren Nachbarn sind Drogenhändler, Schleuser und Diebe aller Art in hohem Maß aktiv. (B) Sogenannte reisende Täter und organisierte Banden nutzen das Dreiländereck zwischen Deutschland, Belgien und den Niederlanden gezielt für Wohnungseinbrüche und Geldautomatensprengungen, da sie nach den Taten schnell ins Nachbarland flüchten können. Auch gibt es eine viel genutzte Route über Belgien für illegale Einwanderer.

Es ist daher der richtige Schritt, hier enger mit unseren Nachbarn zusammenzuarbeiten und die Strafverfolgung länderübergreifend zu vereinfachen. Natürlich bedeutet dies auch mehr Abstimmungen, Fortbildungen, geteilte Einsatzlagen, erweiterte Informationspflichten, mehr Personal usw. Es wird sich zeigen, ob die notwendigen Ressourcen zur Verfügung gestellt werden. Aus unserer Sicht wären sie sinnvoll verwendet.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordneten Sebastian Fiedler, Marcel Emmerich, Jan Krampe und Thomas Silberhorn haben ihre **Reden zu Protokoll** gegeben.[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Damit schließe ich die Aussprache.

[1)] Anlage 16

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs (C) auf Drucksache 21/8242 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 33a und 33b:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Vereinfachung und Fortentwicklung des Wohngeldgesetzes**

Drucksache 21/8284

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Marc Bernhard, Carolin Bachmann, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Zielgerichtete Wohngeldförderung unverändert beibehalten und Anpassung zum 1. Januar 2027 umsetzen

Drucksache 21/8386

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales (D)
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache, und für die Bundesregierung hat das Wort die Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen, Verena Hubertz.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in Deutschland zu wenig bezahlbaren Wohnraum. Die Wurzel des Problems ist, dass zu wenig neuer Wohnraum gebaut wird. Deshalb bleibt der Fokus des Bundesbauministeriums: Wir wollen, dass mehr gebaut wird, dass mehr bezahlbarer Wohnraum entsteht, besonders dort, wo er am meisten gebraucht wird. Wir wollen, dass sich deutlich mehr Menschen in unserem Land aus eigener Kraft die Miete leisten können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das bleibt der Schwerpunkt, der sich auch in unserem Haushalt widerspiegelt. Wir werden dank des Sondervermögens weiter massiv in den Neubau und den Umbau von Wohnungen und Häusern investieren. Für den sozialen Wohnungsbau stellen wir den Ländern nächstes Jahr 5 Milliarden Euro zur Verfügung. Das ist eine Verfünffachung der Mittel im Vergleich zum Jahr 2021.

Bundesministerin Verena Hubertz

(A) (Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Sehr geehrte Damen und Herren, ich bin überzeugt, dass diese Maßnahmen mittel- und langfristig ihre Wirkung entfalten werden. Kurzfristig steht unser Bundeshaushalt aber unter großem Konsolidierungsdruck. Wir können nicht nur investieren, sondern wir müssen auch priorisieren, fokussieren und sparen.

(Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das geht auch am Haushalt des Bundesbauministeriums nicht vorbei.

Die Mittel meines Ministeriums sind überwiegend für langfristige Investitionen gebunden und vorgesehen, sodass das Wohngeld der einzige Posten ist, in dem die erforderlichen Einsparungen jetzt erbracht werden können. Mit dem Gesetzentwurf, den wir heute einbringen und beraten, werden diese Einsparungen umgesetzt.

Der Gesetzentwurf enthält auch wichtige Vereinfachungen, mit denen wir besonders auf die Vorschläge aus den Ländern reagieren. Wir schlagen vor, bei der Einkommensermittlung stärker auf Pauschalen statt auf Einzelfallberechnungen zu setzen. Wir vereinfachen den Nachweis für den Einkommensfreibetrag bei Schwerbehinderung oder Pflegebedürftigkeit. Und auch die Statistik soll schlanker werden. Das ist nur ein Teil der Verwaltungsvereinfachungen aus diesem Gesetzentwurf.

Aber unterm Strich stehen eben auch die Kürzungen. Wir haben sie so ausgestaltet, dass sie die bedürftigsten
(B) Haushalte am wenigsten belasten. Wir greifen nicht in bestehende Bescheide ein.

(Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gelten ja auch immer nur für ein Jahr! Die müssen nächstes Jahr einen neuen Bescheid beantragen!)

Wir haben auch darauf geachtet, die Arbeitsanreize im Wohngeld aufrechtzuerhalten. Wichtig ist uns, dass wir die Menschen in unserem Land, die hart arbeiten oder gearbeitet haben und bei denen es dennoch am Ende des Monats knapp wird, weiterhin unterstützen – über das Wohngeld oder über andere Leistungen –

(Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und dass wir dafür sorgen, dass unser Staat dies auch in Zukunft noch leisten kann und finanziell handlungsfähig bleibt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, niemandem fallen diese Einsparungen leicht. Und in den parlamentarischen Beratungen zum Haushalt wird das auch noch intensiv besprochen. Das unterstütze ich.

(Beifall bei der SPD)

Unter den aktuellen Bedingungen ist der vorliegende Vorschlag allerdings der einzige gangbare Weg,

(Zuruf von der Linken)

um den Haushalt zu konsolidieren und gleichzeitig weiterhin Investitionen in neuen bezahlbaren Wohnraum zu ermöglichen.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Für Tankrabatt geht alles!) (C)

Das ist der Weg, den wir als Bundesregierung vorschlagen. Wir zählen auf eine konstruktive Beratung und Zusammenarbeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Otto Strauß.

(Beifall bei der AfD)

Otto Strauß (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wohnen ist in Deutschland für immer mehr Menschen zu einer erheblichen finanziellen Belastung geworden. Gerade Arbeitnehmer, Rentner und Familien mit kleinen und mittleren Einkommen spüren jeden Monat, wie Miete, Heizkosten und Nebenkosten steigen. Ausgerechnet beim Wohngeld über Kürzungen nachzudenken, ist die falsche Antwort. Dass die SPD hier mitmacht – schämt euch!

(Beifall bei der AfD)

Das Wohngeld ist eine zielgerichtete Leistung. Es unterstützt Menschen, die ihren Lebensunterhalt grundsätzlich selbst bestreiten, deren Einkommen aber angesichts der hohen Wohnkosten nicht ausreicht. Es orientiert sich (D) am individuellen Bedarf und berücksichtigt regionale Unterschiede bei den Wohnkosten. Deshalb fordern wir: Keine Kürzung des Wohngeldes! Die gesetzlich vorgesehene Anpassung zum 1. Januar 2027 muss vollständig umgesetzt werden.

(Beifall bei der AfD)

Wer hier kürzt, trifft ausgerechnet diejenigen, die jeden Morgen aufstehen und arbeiten gehen, die ihre Rechnungen selbst bezahlen wollen und trotzdem kaum noch über die Runden kommen. Wir dürfen keinen Zustand erschaffen, in dem sich Arbeit am Ende weniger lohnt als der Wechsel in den vollständigen Leistungsbezug. Das wäre sozialpolitisch widersinnig und würde Kommunen und Jobcenter zusätzlich belasten.

Gleichzeitig müssen wir über die Ursachen sprechen. Denn dauerhaft können wir steigende Wohnkosten nicht dadurch bekämpfen, dass der Staat immer höhere Zuschüsse zahlt. Wir müssen wieder günstig bauen. Deshalb wollen wir die CO_2-Belastung abschaffen, das Gebäudeenergiegesetz zurücknehmen und überzogene Bauvorschriften beseitigen.

(Beifall bei der AfD)

Bauen und Sanieren müssen wieder einfacher und bezahlbarer werden. Denn jede zusätzliche Vorschrift, jede neue energetische Vorgabe und jede weitere Kostensteigerung landet irgendwann beim Eigentümer, beim Mieter oder beim Steuerzahler.

(Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Otto Strauß

(A) Und wir brauchen endlich verlässliche Zahlen. Die Zahl der Haushalte, die Wohngeld beziehen, ist von 537 000 im Jahr 2021 auf über 1,2 Millionen Ende 2024 gestiegen. Das zeigt, wie groß das Problem zwischenzeitlich geworden ist.

Unser Antrag verbindet soziale Vernunft mit wirtschaftlicher Vernunft: Wohngeld dort erhalten, wo Menschen darauf angewiesen sind, und gleichzeitig endlich die politischen Kostentreiber beim Wohnen beseitigen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Otto Strauß (AfD):
Ich fordere Sie auf, unserem Antrag zuzustimmen.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Jan-Marco Luczak.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):
(B) Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Das Wohngeld – das ist hier deutlich geworden – ist eine wirklich wichtige sozialpolitische Leistung. Es unterstützt Menschen, die jeden Morgen aufstehen, die zur Arbeit gehen und trotzdem jeden Euro zweimal umdrehen müssen. Es unterstützt Menschen, die Kinder großziehen oder eine kleine Rente beziehen und ihre Miete nicht allein stemmen können und Hilfe bei den Wohnkosten benötigen.

Es ist angesprochen worden: Wir haben in der letzten Legislaturperiode das Wohngeld angepasst, wir haben die Leistungen deutlich ausgeweitet. Deswegen hat sich die Zahl der Haushalte, die Wohngeld beziehen, die also Unterstützung bekommen, fast verdoppelt. 1,3 Millionen Haushalte profitieren aktuell vom Wohngeld. Das hat Auswirkungen. Wir haben im Bund für diese Leistungen im letzten Jahr 2,5 Milliarden Euro gezahlt. Die Länder, die sich zu gleichen Teilen beteiligen, zahlten ebenfalls 2,5 Milliarden Euro. In der Summe waren das also 5 Milliarden Euro.

Mir ist wichtig, zu betonen, dass wir die Menschen, die Wohngeld beziehen, auch künftig nicht alleinlassen. Das ist ein Gebot der sozialen Verantwortung, die wir haben. Denn gerade in einer Zeit, in der wir merken, dass die Fliehkräfte in der Gesellschaft zunehmen, dass sie stärker werden, müssen wir darauf achten, dass die Gesellschaft zusammenhält.

(Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und dazu gehört auch ein leistungsfähiger Sozialstaat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Hendrik Bollmann [SPD]) (C)

Wir werden unseren Sozialstaat aber nur erhalten können, wenn er dauerhaft finanzierbar bleibt. Zur Verantwortung gehört eben auch, dass wir mit den öffentlichen Finanzen sorgsam umgehen. Denn hier geht es um die Zukunftsfähigkeit unseres Landes. Es geht um zukünftige Generationen. Haben unsere Kinder und Enkelkinder eigentlich noch Luft zum Atmen, oder werden sie durch Schulden erstickt? Das sind bittere Wahrheiten, denen wir ins Auge blicken müssen.

Wenn wir uns den Bundeshaushalt 2027 anschauen, sehen wir: Wir haben über alle Ebenen Ausgaben von 650 Milliarden Euro. 200 Milliarden Euro, also etwa 30 Prozent von diesen 650 Milliarden Euro, werden über Schulden finanziert. Und das führt dazu, dass die Zinslasten, die im Jahr 2021 noch 4 Milliarden Euro betrugen, im Jahre 2030 bei über 80 Milliarden Euro liegen werden. Das ist also eine Verzwanzigfachung der Ausgaben für Zinsen binnen weniger Jahre. Ich finde, dieser bitteren Wahrheit müssen wir ins Auge schauen.

Dieser Gesetzentwurf trägt, so bitter es auch ist, den wahren Notwendigkeiten Rechnung. Wir müssen jetzt sorgsam mit öffentlichen Finanzen umgehen, wir müssen Einsparungen vornehmen.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht!)

Das tut weh, aber, ich glaube, diese harte bittere Wahrheit müssen wir ansprechen. Wir müssen jetzt handeln, weil wir sonst in wenigen Jahren noch sehr viel drastischere Maßnahmen ergreifen müssen. (D)

(Zuruf von der Linken)

Mir ist ganz wichtig, dass wir das mit Augenmaß, mit Sorgfalt tun und dass wir vor allen Dingen – und das ist angesprochen worden – an die Ursachen rangehen, dass wir mehr bauen können, schneller bauen können, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):
– sorgfältiger bauen können. Denn der beste Sozialschutz beim Wohnen ist immer noch, bezahlbare Wohnungen zu schaffen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):
Dafür arbeiten wir, und dafür bitte ich Sie um Ihre Unterstützung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Hendrik Bollmann [SPD])

(A) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Mayra Vriesema.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! 20 Minuten nachts um halb eins, so viel sind Ihnen die Sorgen von ungefähr 1 Million Haushalte wert, 20 Minuten nachts um halb eins, damit möglichst wenige der Betroffenen mitbekommen, was Sie hier eigentlich vorhaben.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist doch Unsinn! – Jens Behrens [SPD]: Das wird doch alles aufgezeichnet!)

Aber ich kann Ihnen sagen, dass diese Rechnung nicht aufgeht. Denn die Menschen, die von Ihrem Kürzungswahn betroffen sind, haben mitbekommen, was Sie vorhaben. Sie liegen möglicherweise nachts wach, weil sie sich Sorgen darüber machen, ob sie sich morgen oder im nächsten Jahr ihre Wohnung noch leisten können.

Beim Wohngeld wollen Sie 700 Millionen Euro in diesem Bundeshaushalt einsparen. Das sind mickrige 0,13 Prozent des gesamten Haushalts für eine Maßnahme, die vor allen Dingen bei Rentnerinnen und Rentnern und Familien Angst vor Wohnungslosigkeit auslöst. Sie kürzen ohne Rücksicht auf Verluste – außer bei einer Gruppe, und zwar bei den Ölkonzernen. Da ist ganz schnell Geld für Entlastungen da.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Zahlen die auch Wohngeld? – Zuruf des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

Ganz schnell konnte der Tankrabatt mit einem Volumen von 2,3 Milliarden Euro beschlossen werden. Aber beim Wohngeld und bei anderen Sozialleistungen für Menschen, bei denen es auf 100 Euro im Monat ankommt, für die diese Gelder entscheidend sind, kürzen Sie.

Der Bundesrat weiß es, die Bundesregierung weiß es eigentlich auch, wenn Sie sich ernst machen, und auch die Kommunen wissen es: Sie verschieben damit die Probleme von einem Haushaltstitel in den nächsten und schüren damit ganz bewusst die Existenzängste der Menschen.

Und hier hören Sie nicht auf. Denn es kommen ja weitere Kürzungen dazu: die Kürzung beim Kindersofortzuschlag, die Kürzung bei der Grundsicherung – eine Maßnahme, in die im Übrigen viele wohngeldempfangende Menschen reinfallen, die dann keinen Anspruch mehr auf Wohngeld haben –, der Wegfall des Anspruchs auf Folgeleistungen wie das Bildungs- und Teilhabepaket, der Einbruch der psychotherapeutischen Versorgung usw. Sie machen den Leuten wirklich Angst. Gerade Familien und Alleinerziehende sowie Rentner/-innen nehmen Sie besonders ins Visier.

Mit Ihren Kürzungsvorhaben wird keine einzige neue Wohnung gebaut, keine Miete wird dadurch günstiger, kein Wohnungsmarkt wird damit entlastet. Ganz im Gegenteil: Den Menschen, die arbeiten, aber aufgrund von überteuerten Mieten auf Unterstützung angewiesen sind, wird die Sicherheit genommen, ob sie überhaupt in ihrer Wohnung bleiben können. (C)

Und ich betone es hier gerne noch ein drittes oder viertes Mal: Das Ziel ist nicht, dass Leistungen wie das Wohngeld dauerhaft dafür sorgen, dass Menschen sich Wohnraum leisten können. Das Ziel ist eigentlich, dass Wohnraum wieder bezahlbar wird und auch bleibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Wenn Sie da endlich mal wirksame Maßnahmen umsetzen würden, die schon kurzfristig greifen, dann würden die Einsparungen im Haushalt von ganz alleine kommen, und zwar ausnahmsweise mal nicht auf dem Rücken der Betroffenen.

Zu dieser späten Stunde kann ich nur sagen: Wachen Sie endlich auf! Nehmen Sie die Kürzung beim Wohngeld zurück! Ein bisschen Zeit bleibt Ihnen ja noch.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Abgeordnete Sahra Mirow.

(Beifall bei der Linken)

Sahra Mirow (Die Linke):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren der CDU/CSU und SPD! Es ist mitten in der Nacht, die Presse ist weg, und genau jetzt wollen Sie über Kürzungen beim Wohngeld reden. Sie legen die Debatte zur Kürzung des Wohngeldes in den Schutz der tiefen Nacht, weil Sie sich schämen. Und Sie sollten sich auch schämen! (D)

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn Sie wissen ganz genau, was Sie hier anrichten.

Sie wollen klammheimlich Millionen von Familien, Alleinerziehenden und Rentnerinnen und Rentnern das Fundament unter den Füßen wegziehen. Offenbar gilt bei Schwarz-Rot: Was den Menschen so richtig wehtut, das tut man im Schutz der Dunkelheit.

(Hendrik Bollmann [SPD]: Das ist doch jetzt nicht dein Ernst! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ich finde es hier ziemlich gut beleuchtet!)

Das ist feige, durchkalkulierte Politik über die Köpfe der Menschen hinweg. Und wir, Die Linke, werden da nicht mitmachen.

(Beifall bei der Linken)

Wohngeld ist kein Almosen, sondern für immer mehr Menschen notwendig, um überhaupt noch eine Wohnung zu haben. Sie wollen rund 400 000 Haushalten das Wohngeld sogar komplett streichen. Das ist Ihre Antwort auf die Mietenkrise: nicht die Mieten begrenzen, nicht dauerhaft bezahlbaren Wohnraum schaffen. Nein, Sie kürzen

Sahra Mirow

(A) bei denen, die sich ihre Miete heute schon nicht leisten können. Und wenn Sie davon sprechen, Sie würden die Bedürftigsten rausnehmen, dann frage ich mich, was für eine Farce das ist; denn wer Wohngeld bezieht, braucht das Wohngeld auch.

Wissen Sie eigentlich, wen Sie damit treffen? Sie treffen Kinder, Rentner/-innen, Alleinerziehende, Familien mit kleinen Einkommen. Denen kürzen Sie hier die Unterstützung. Und was kommt danach? Da muss man doch mal weiterdenken. Danach kommen Mietrückstände, dann kommt eine Kündigung, dann kommt der Wohnungsverlust. So wird aus einer Haushaltskürzung eine soziale Katastrophe. Sie riskieren damit den sozialen Zusammenhalt in diesem Land.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Übrigens: In Spanien hat gerade die Mietenkrise zu einer Regierungskrise geführt. Drei Viertel der Menschen sind deswegen für einen Generalstreik. Ich finde, angesichts Ihrer Politik sollte man darüber auch in Deutschland mal nachdenken.

(Beifall bei der Linken)

Im Kern geht es Ihnen doch um Folgendes: Sie wollen die Reichsten nicht fair besteuern, also holen Sie es sich bei den Armen. Und das nennen Sie dann auch noch Verantwortung. Aber das ist keine Verantwortung. Sie spalten damit unsere Gesellschaft, und Sie schaffen den Nährboden für die zunehmende Faschisierung in diesem Land. Also hören Sie auf mit diesem Unsinn, –

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Sahra Mirow (Die Linke):

– und stoppen Sie diese unsozialen Wohngeldkürzungen!

Danke schön.

(Beifall bei der Linken – Beifall des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Abgeordnete Michael Kießling gibt seine **Rede zu Protokoll.**[1)]

Dann hat jetzt noch als letzter Redner für die AfD-Fraktion das Wort der Abgeordnete Bastian Treuheit.

(Beifall bei der AfD)

Bastian Treuheit (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Wohngeld ist ein Instrument, damit sich auch Menschen mit geringem Einkommen Wohnraum leisten können. Es ist sozialpolitisch treffsicher, marktkonform und gibt den Menschen Wahlfreiheit – anders als der soziale Wohnungsbau, der nur einen Bruchteil der Berechtigten erreichen kann.

[1)] Anlage 17

Und was macht die Bundesregierung? Sie streicht beim Wohngeld 600 Millionen Euro. Rund 400 000 Haushalte werden damit ihren Anspruch verlieren: Rentner, Familien, Alleinerziehende. In 39 Prozent der Haushalte, die Wohngeld beziehen, leben Kinder unter 25 Jahren, Bürger, die arbeiten, ihre Miete selbst stemmen und die sich nicht von der Allgemeinheit alimentieren lassen wollen. (C)

Die Kürzungen belasten auch die ohnehin klammen Kommunen. Denn ohne Wohngeld droht vielen Bürgern der Gang zum Sozialamt. Für Städte und Landkreise bedeutet das mehr Kosten und noch mehr Verwaltungsaufwand. So spart der Bund beim Wohngeld, und die Kommunen zahlen drauf.

Wo die Prioritäten dieser Regierung liegen, hat man am Tag der Deutschen Einheit gesehen. Da stand der Bundeskanzler in Kiew und verkündet im Namen Deutschlands eine weitere Milliarde Euro für die Ukraine.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Schämen Sie sich! Sie sollten sich schämen über solche Argumentation! Wenn der Russe vor der Tür steht, haben die Leute auch nichts davon!)

Für die Ukraine ist also Geld da, für die eigenen Bürger wird das Wohngeld gestrichen. Die Aufgabe der Bundesregierung ist es, Politik für Deutschland zu machen, statt das hart erarbeitete Steuergeld in aller Welt zu verschenken.

(Beifall bei der AfD)

Denjenigen, die sich trotz Arbeit aufgrund Ihrer katastrophalen Wohnungs- und Baupolitik kein Zuhause mehr leisten können, darf das Wohngeld nicht gestrichen werden. Deshalb: Stimmen Sie unserem Antrag zu, und sorgen Sie dafür, dass sich Arbeiten in Deutschland wieder lohnt! (D)

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf Drucksachen 21/8284 und 21/8386 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Neuregelung des Rechts über entwaldungsfreie Produkte sowie zur Umsetzung von bestimmten Vorschriften der Richtlinie (EU) 2024/1203 über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt**

Drucksache 21/8278

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Haushaltsausschuss gemäß § 96 der GO

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Für die CDU/CSU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Hermann Färber.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Jens Behrens [SPD]: Färber ist ein Guter!)

Hermann Färber (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute einen Gesetzentwurf der Bundesregierung, der die Umsetzung der europäischen Entwaldungsverordnung in Deutschland regeln soll. Mit dieser Verordnung soll die globale Entwaldung bekämpft werden.

Die Nachfrage nach Holz, Rindfleisch, Kakao, Kaffee, Palmöl, Soja und Kautschuk aus dem Globalen Süden fördert dort die Waldzerstörung, insbesondere die Zerstörung von Regenwäldern. Die Entwaldungsverordnung soll nun sicherstellen, dass von den gesamten Produkten nur solche in den EU-Binnenmarkt gelangen, die nicht von Entwaldungsflächen stammen. Nicht erfasst werden allerdings Produkte aus Drittstaaten Asiens und Nordamerikas oder solche, die in die wachsenden Inlandsmärkte der Herkunftsländer gelangen. Deshalb ist trotz dieser Verordnung damit zu rechnen, dass auch künftig Entwaldung stattfinden wird.

(B) In der Europäischen Union ist diese Verordnung mit einiger Bürokratie verbunden, und zwar auch in Ländern wie Deutschland, wo nachweislich seit vielen Jahren keine Entwaldung stattfindet. Ich bin deshalb dem Bundesminister Alois Rainer sehr dankbar, dass er in Brüssel weitreichende Vereinfachungen und Erleichterungen durchsetzen konnte.

(Beifall bei der CDU/CSU – Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wäre mir aber neu!)

Sorgfaltserklärungen müssen nur noch vom Erstinverkehrbringer abgegeben werden und nicht, wie ursprünglich geplant, von der gesamten nachfolgenden Lieferkette. Kleinwaldbesitzer können eine vereinfachte Erklärung abgeben. Forstbetriebsgemeinschaften können diese vereinfachten Erklärungen ihrer Mitglieder gesammelt einreichen. Und statt einer Geolokalisierung des einzelnen Baumes ist künftig nur die Angabe der Postanschrift des Betriebes notwendig.

In der jetzt folgenden parlamentarischen Beratung sollten wir auf jeden Fall prüfen, ob wir noch weitere Vereinfachungen und Erleichterungen erreichen können. Gerade mit Blick auf die Kontrollen und Sanktionen müssen wir, glaube ich, ein vernünftiges und gesundes Augenmaß walten lassen. Ich freue mich auf die Beratungen und auf eine konstruktive Zusammenarbeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb: (C)

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Peter Felser.

(Beifall bei der AfD)

Peter Felser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Wir verhandeln heute in erster Lesung die nationale Umsetzung der sogenannten EU-Entwaldungsverordnung. Herr Kollege Färber, Sie haben es sehr diplomatisch ausgedrückt. Ich weiß genau, dass Sie das so nicht unterstützen können; denn was uns die Bundesregierung hier vorlegt, ist kein Gesetz zum Schutz des Waldes, es ist ein beschämender Kniefall vor Brüssel – und ein gigantisches Misstrauensvotum gegen 2 Millionen deutsche Waldbesitzer.

(Beifall bei der AfD)

Warum reden wir überhaupt über dieses Bürokratiemonster? Es beruht auf einem absurden Dogma der EU: dem Prinzip der sturen, blinden Gleichmacherei im Binnenmarkt. Weil Brüssel keine Ausnahmen für einzelne Mitgliedstaaten will, wird Deutschland über denselben Kamm geschoren wie Regionen, in denen täglich Hunderte Hektar Wald gerodet werden. Was für ein Irrsinn!

Dabei weiß jedes Kind: Durch unser Bundeswaldgesetz und die Landeswaldgesetze ist eine Entwaldung im Sinne dieser Verordnung rechtlich wie praktisch schlichtweg unmöglich. In unseren Wäldern wächst Jahr für Jahr mehr Holz nach, als geerntet wird. Und was macht die Europäische Union? Sie stellt unsere (D) Förster, unsere Familienbetriebe und unsere Waldbauern unter denselben Generalverdacht wie skrupellose Brandroder im tropischen Regenwald. Was für ein Irrsinn!

(Beifall bei der AfD)

Geodaten und digitale Sorgfaltserklärungen sollen mit bürokratischem Furor erfasst werden. Das ist kein Umweltschutz, meine Damen und Herren, das ist planwirtschaftlicher Kontrollwahn. Aufgrund des massiven Widerstands aus der forstlichen Praxis – wir haben es gemeinsam erlebt; wir saßen auf dem gleichen Podium und haben den Waldbesitzern zugesagt, dass wir das ändern wollen – gab es erst einmal ein Aufatmen, als auf EU-Ebene minimale Erleichterungen verhandelt wurden: Fristaufschübe, vereinfachte Nachweise statt uferloser Einzelprüfungen.

Aber jetzt kommt der eigentliche Skandal: Sie als Bundesregierung übernehmen diese mühsam erkämpften Erleichterungen nicht eins zu eins und rechtssicher in Ihren Gesetzentwurf. Sie agieren wieder einmal mutlos und im vorauseilenden Gehorsam gegenüber Brüssel. Ob es am Ende übereifrige Ministerialbeamte sind, die unklare Spielräume zulasten der Waldbesitzer auslegen, oder ob es schlichte handwerkliche Inkompetenz ist: Sie lassen unsere Forstwirte im Regen stehen. Sie schaffen Rechtsunsicherheit, wo Klarheit gebraucht wird, und Sie tragen die volle Verantwortung für den tiefen Vertrauensverlust, den die Menschen im ländlichen Raum gegenüber den Altparteien empfinden.

(Beifall bei der AfD)

Peter Felser

(A) Und da schaue ich ganz gezielt zur Unionsfraktion:

(Jens Behrens [SPD]: Sie haben aber zur AfD geguckt!)

Wer hat denn diesen bürokratischen Wahnsinn in Brüssel überhaupt angerichtet? Es war Ihre eigene CDU-Kommissionpräsidentin Ursula von der Leyen.

(Hermann Färber [CDU/CSU]: Na, das stimmt ja nicht! Das stimmt nicht!)

Sie nicken in Brüssel jede noch so absurde Vorgabe ab. Sie tragen den Green Deal mit all seinen Zerstörungskräften für unsere Wirtschaft mit. Und hier im Plenum oder auf dem Podium oder bei den Waldbesitzerverbänden spielen Sie sich dann als Anwälte der Forstwirtschaft auf. Glauben Sie wirklich, dass die Waldbauern draußen im Land das nicht merken? Sie von der Union beschaffen längst die Mehrheiten für grün-rote Verbots- und Regierungs- –

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was jetzt?)

Regulierungspolitik.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Bisschen spät, ne?)

Wer CDU wählt, bekommt grüne Schikane mit Unionsstempel. Das ist die bittere Wahrheit.

(Beifall bei der AfD – Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was? Das wüssten wir ja wohl!)

(B) Meine Damen und Herren, unsere Waldbesitzer hegen, pflegen und bewirtschaften unsere Wälder seit Generationen. Sie verdienen Respekt, unternehmerische Freiheit und verlässliche Rahmenbedingungen – und keine Schikane von Brüsseler Bürokraten, die womöglich eine Buche von einer Fichte nicht unterscheiden können.

Die Zeit für faule Kompromisse und kosmetische Schadensbegrenzung ist vorbei. Wir als AfD fordern

(Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kommen Sie zum Schluss!)

den sofortigen Stopp und die ersatzlose Abschaffung der EUDR sowie dieses Umsetzungsgesetzes. Die schleichende Aushöhlung des Subsidiaritätsprinzips muss endlich ein Ende haben. Forstpolitik gehört in nationale Hand, nicht in die Hände Brüsseler Zentralisten. Schaffen wir dieses Bürokratiemonster ab,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen jetzt zum Schluss kommen!)

und geben wir unserem Land seine forstpolitische Souveränität zurück!

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Und Atomkraft!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Abgeordnete Isabel Mackensen-Geis.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Isabel Mackensen-Geis (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer Wälder schützt, schützt weit mehr als nur Bäume. Wälder speichern Kohlenstoff, sie regulieren den Wasserhaushalt und gehören zu den artenreichsten Lebensräumen unserer Erde.

(Birgit Bessin [AfD]: Warum werden die dann gefällt?)

Für Millionen von Menschen sind sie die Lebensgrundlage; denn sie liefern Nahrung, sichern Einkommen und bieten Schutz.

Wenn diese Wälder verschwinden, verlieren wir deshalb weit mehr als eine grüne Fläche auf der Landkarte. Wir verlieren Lebensräume, setzen gespeicherten Kohlenstoff frei und gefährden die Lebensgrundlagen ganzer Regionen.

(Zuruf von der AfD: Ach so!)

Allein zwischen 1990 und 2020 sind weltweit rund 420 Millionen Hektar Wald durch Entwaldung verloren gegangen. Diese Entwicklung werden wir nicht hinnehmen.

(Beifall bei der SPD)

Nun könnte man sagen – das wurde ja auch schon erwähnt –: Das betrifft vor allem andere Weltregionen. Denn hier in Deutschland – das ist richtig – haben wir ein Bundeswaldgesetz und Landeswaldgesetze sowie eine (D) lange Tradition nachhaltiger Forstwirtschaft – wir sind sogar die Erfinder der nachhaltigen Forstwirtschaft – und Menschen, die sich mit großem Engagement um unsere Wälder kümmern. Das stimmt; aber unsere Verantwortung endet eben nicht an der nationalen Grenze.

Nehmen wir zum Beispiel Soja. Soja wird in großem Maße nach Europa importiert und hier als Futtermittel eingesetzt. Wenn für den Sojaanbau andernorts Wald gerodet wird, dann besteht eine Verbindung zwischen dieser Waldzerstörung und unserer Lebensmittelproduktion bzw. unserem Konsum.

(Jens Behrens [SPD]: Richtig!)

Das heißt natürlich nicht, dass jede Sojalieferung mit Entwaldung verbunden ist; aber genau deshalb müssen wir nachvollziehen können, woher die Rohstoffe kommen und unter welchen Bedingungen sie erzeugt wurden.

Hier setzt die europäische Entwaldungsverordnung an. Sie soll verhindern, dass unser Konsum die Zerstörung von Wäldern andernorts mitfinanziert. Für die erfassten Rohstoffe und Produkte gilt: Sie müssen entwaldungsfrei und im Einklang mit den einschlägigen Vorschriften des Erzeugerlandes hergestellt worden sein. Das ist ein wichtiges Ziel. Und es ist auch eine Frage des fairen Wettbewerbs.

(Beifall bei der SPD)

Wer verantwortungsvoll produziert, darf nicht gegenüber denen ins Hintertreffen geraten, die auf Kosten der Wälder wirtschaften.

Isabel Mackensen-Geis

(A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Weg zu dieser Verordnung und ihrer Anwendung war lang. Der Anwendungsbeginn wurde auf europäischer Ebene zweimal um jeweils ein Jahr verschoben. Dabei wurde deutlich: Für ein richtiges Ziel braucht es Regeln, die in der Praxis funktionieren. Auf europäischer Ebene konnten wichtige Erleichterungen erzielt werden. Den Einsatz der Bundesregierung dafür begrüßen wir; der Kollege Färber hat es schon angesprochen.

So kann für kleine Primärerzeuger in Ländern mit geringem Entwaldungsrisiko eine einmalige vereinfachte Erklärung genügen. Unter den vorgesehenen Voraussetzungen können Anschriften die Geodaten ersetzen. Forstwirtschaftliche Zusammenschlüsse können zudem Erklärungen für das gemeinsam vermarktete Holz bündeln. Gerade im Kleinprivatwald macht das einen Unterschied. Wir sollten die vorhandenen Strukturen nutzen und die Menschen entlasten, die sich gemeinsam um unsere Wälder kümmern.

Die für die Forstwirtschaft erreichten Erleichterungen wurden am Mittwoch im Bundeskabinett durch eine allgemeine Verwaltungsvorschrift verbindlich für den nationalen Vollzug in der Land- und Forstwirtschaft klar und praxisgerecht festgelegt. Mit dem heute vorliegenden Gesetzentwurf schaffen wir den nationalen Rahmen für die Umsetzung.

In den vergangenen Tagen haben uns auch kritische Schreiben erreicht. Diese nehmen wir ernst. Wir sehen im Entwurf grundsätzlich eine Eins-zu-eins-Umsetzung europäischer Vorgaben in deutsches Recht. Dazu gehört neben der EUDR auch die europäische Umweltstraf- (B) rechtsrichtlinie.

Zugleich werden wir im parlamentarischen Verfahren genau prüfen, ob die Regelungen verständlich, verhältnismäßig und praktikabel sind. Gemeinsam mit unserem Koalitionspartner, lieber Hermann, wollen wir dafür sorgen, dass die erreichten Entlastungen tatsächlich bei den Betrieben ankommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Niklas Wagener seine **Rede zu Protokoll** gegeben.[1)]

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Und für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt das Wort dem Abgeordneten Marcel Bauer.

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Marcel Bauer (Die Linke):

Frau Präsidentin! Verehrte Zuhörer/-innen!

(Lachen des Abg. Martin Reichardt [AfD]) (C)

Landwirtschaftsminister Alois Rainer feiert sich für seinen Einsatz für den kleinen Waldbesitzer. Ich sage: Alois Rainer hat den Regenwald auf dem Gewissen.

(Hermann Färber [CDU/CSU]: Ach! Jetzt komm! – Lachen des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Als Gehilfe der Agrar- und Handelskonzerne hat er zentrale Schlupflöcher in die Entwaldungsverordnung hineinverhandelt. Jetzt werden Konzerne auch in Zukunft auf Kosten des Weltklimas, auf Kosten der indigenen Bevölkerungen, auf Kosten unser aller Zukunft mit der Zerstörung von Wald fette Gewinne machen.

(Zuruf von der AfD)

Alois Rainer hat die Schwellenwerte für die Kleinunternehmerregelung aufgeweicht, und jetzt können sich Konzerne in Tochtergesellschaften aufspalten, wie bisher dank der EUTR, um sich der Kontrolle zu entziehen.

(Zuruf des Abg. Hermann Färber [CDU/CSU])

Alois Rainer hat die GPS-Pflicht für die Kleinunternehmer gekippt.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie hätten mal einen vernünftigen Rhetorikkurs nehmen müssen! Das hätte etwas geholfen!)

Und jetzt kann illegal geschlagenes Holz über Drittstaaten wie China geschleust und dort umetikettiert werden. Alois Rainer hat die Prüfquote für Importe auf lächerliche (D) 1 Prozent gedrückt und eine Straffreiheit für „unerhebliche Mengen“ eingeführt.

(Hermann Färber [CDU/CSU]: Wir haben doch gar keine Entwaldung!)

Jetzt können Kakao, Soja, Fleisch, Holz, also alles, was mittels der Vernichtung von Wald erzeugt wurde – genau wie vor Inkrafttreten der EUDR –, verschifft, umetikettiert, auf kleine Lieferungen verteilt und dann ohne Kontrolle, ohne Strafe in unseren Supermärkten verkauft werden. Eine Schande ist das!

(Beifall bei der Linken – Hermann Färber [CDU/CSU]: Das stimmt aber nicht!)

Der Herr Minister sagt, das musste sein, denn es wäre für unsere Kleinprivatwaldbesitzer nicht möglich gewesen, GPS-Daten für ihr geerntetes Holz zu liefern. Das ist pure Heuchelei. Die GPS-Daten für alle Waldflurstücke liegen doch in den Katastern der Bundesländer bereit; die hätten Sie den Waldbesitzern kostenlos zur Verfügung stellen können. Und mehr als die Hälfte der Waldbesitzenden ist doch Mitglied in forstwirtschaftlichen Zusammenschlüssen, die jetzt ohnehin die Sorgfaltspflichterklärungen abgeben müssen. Die hätten Sie technisch und finanziell starkmachen können.

(Zuruf des Abg. Hermann Färber [CDU/CSU])

Aber das wollten Sie nicht. Der Minister will lieber das Lied der Raubritter spielen.

(Beifall bei der Linken)

[1)] Anlage 18

(A) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Der Abgeordnete Alexander Engelhard hat seine **Rede** ebenfalls **zu Protokoll** gegeben.[1)]

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/8278 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall.

Dann sind wir am Schluss unserer heutigen Tagesordnung angekommen.

Ich will mit einem Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hier im Plenarsaal und hinter den Kulissen schließen, die es überhaupt erst möglich machen, dass wir hier so lange tagen und morgen früh um 9 Uhr direkt wieder starten können. (C)

(Beifall)

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf heute, Freitag, den 9. Oktober 2026, 9 Uhr. Da treffen wir uns alle hier wieder.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen noch eine schöne Nacht.

(Schluss: 01:07 Uhr)

(B) (D)

[1)] Anlage 18

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete

Abgeordnete(r)	
Akbulut, Gökay	Die Linke
Bär, Dorothee	CDU/CSU
Bas, Bärbel	SPD
Bosch, Jorrit	Die Linke
Droßmann, Falko	SPD
Faeser, Nancy *(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)*	SPD
Gauland, Dr. Alexander	AfD
Geissler, Dr. Jonas	CDU/CSU
Gerster, Martin	SPD
Glaser, Vinzenz	Die Linke
Hermeier, Mareike *(gesetzlicher Mutterschutz)*	Die Linke
Kaufmann, Dr. Malte *(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)*	AfD
Keuter, Stefan *(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)*	AfD
Koçak, Ferat	Die Linke
Krauthausen, Manuel	AfD
Krichbaum, Gunther	CDU/CSU
Lehmann, Sven	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Matzerath, Markus *(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)*	AfD
Mijatović, Boris *(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)*	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Minich, Sergej	AfD
Moll, Claudia	SPD
Moosdorf, Matthias	AfD
Müller, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Mützenich, Dr. Rolf *(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)*	SPD
Naujok, Edgar	AfD
Reck, Christian	AfD
Roth, Claudia *(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)*	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Rouenhoff, Stefan	CDU/CSU
Schauws, Ulle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schneider (Erfurt), Carsten	SPD
Schulz, Marvin	CDU/CSU
Schulze, Svenja	SPD
Sichert, Martin	AfD
Thoden, Ulrich *(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)*	Die Linke
Vieregge, Kerstin *(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)*	CDU/CSU
Vogtschmidt, Donata	Die Linke
Winkel, Johannes	CDU/CSU
Winkler, Tobias *(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)*	CDU/CSU
Wolf, Dr. Alexander	AfD
Zerbin, Dr. Daniel	AfD
Zerr, Anne	Die Linke
Zons, Ulrich von	AfD

(B) (D)

Anlage 2

Erklärung nach § 31 GO

des Abgeordneten Pierre Lamely (AfD) zu den namentlichen Abstimmungen über den Änderungsantrag auf Drucksache 21/8475 sowie über den Antrag der Abgeordneten Corinna Rüffer, Michael Brand (Fulda), Simone Fischer, Max Lucks,

(A) **Dr. Stephan Pilsinger, Sören Pellmann, Dagmar Schmidt (Wetzlar), Stefan Schmidt, Stefan Schwartze, Emmi Zeulner und weiterer Abgeordneter: Kassenzulassung des nicht-invasiven Pränataltests – Monitoring der Konsequenzen und Einrichtung eines Gremiums**

(Tagesordnungspunkt 14)

Ich habe dem Änderungsantrag und dem Antrag in der geänderten Fassung zugestimmt.

Inhaltlich trage ich das Anliegen mit. Für mich ist der Schutz des ungeborenen Lebens sehr wichtig. Seit der Kassenzulassung im Juli 2022 ist der nicht-invasive Pränataltest faktisch zu einer Reihenuntersuchung geworden, vorrangig auf Trisomie 21. Die Zahl der falsch-positiven Befunde und der invasiven Folgeuntersuchungen ist gestiegen. Ein unabhängiges Monitoring und ein interdisziplinäres Expertengremium sind deshalb notwendig. Nur so lässt sich verhindern, dass aus einem Untersuchungsangebot ein gesellschaftlicher Erwartungsdruck gegen Kinder mit Behinderung wird.

Das parlamentarische Verfahren kritisiere ich jedoch ausdrücklich.

Der ursprüngliche Änderungsantrag auf Drucksache 21/8376 wurde in der heutigen Sitzung kurzfristig zurückgezogen. Danach wurde die Sitzung für zehn Minuten unterbrochen und ein als „Konsens“ bezeichneter Änderungsantrag erstellt, eingebracht und sofort abgestimmt. Bei einer ethischen Frage dieses Gewichts, die als Gewissensentscheidung ohne Fraktionsbindung behandelt wird, sollte jedes Mitglied des Hauses die Möglichkeit haben, einen Antragstext in Ruhe zu prüfen. Ein solches Vorgehen wird dem nicht gerecht. (B)

Schwer wiegt für mich auch, dass die Fraktion der AfD weder in den Gruppenantrag noch in den Änderungsantrag einbezogen wurde.

Die Redner, die zugleich Antragsteller waren, haben in der Debatte immer wieder betont, wie wichtig ihnen eine breite gesellschaftliche Zustimmung sei. Eine Fraktion, die rund ein Viertel der Sitze in diesem Haus hält und in aktuellen Umfragen die mit Abstand stärkste politische Kraft ist, wurde aber bewusst außen vor gelassen.

Wer so handelt, ist in diesem Punkt nicht glaubwürdig. Er macht aus einer Frage, die über Parteigrenzen hinweg beantwortet werden sollte, erneut Parteipolitik.

Meine Zustimmung gilt deshalb ausdrücklich der Sache, nicht dem Verfahren.

Anlage 3

Zu Protokoll gegebene Rede

zur Beratung

- **der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Karl Bär, Dr. Zoe Mayer, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Lebensmittelversorgung in Deutschland krisenfest und unabhängig gestalten** (C)
- **der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Niklas Wagener, Dr. Zoe Mayer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Lebensmittelhandwerk erhalten – Vielfältige und krisenfeste Ernährungsversorgung sicherstellen**
- **der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Niklas Wagener, Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nationale Ernährungssicherung in Zivilschutz- und Katastrophenschutzfällen – Zusammenarbeit ermöglichen**
- **der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Niklas Wagener, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wasserrückhalt und Resilienz stärken – Einkommensperspektiven für Landwirte schaffen und Moorschutzverfahren beschleunigen**
- **des Antrags der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Marktkonzentration in der Lebensmittelkette stoppen – Gerechte Marktstrukturen für Erzeuger und Verbraucher** (D)

(Tagesordnungspunkt 19a bis d und Zusatzpunkt 6)

Alexander Jordan *(CDU/CSU):*

Wir beraten heute vier Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Lebensmittelversorgung. Das Thema ist ohne Zweifel wichtig und aktuell. Es wirft Fragen auf, und es verdient Antworten, und zwar seriöse Antworten. Die Grünen schreiben, die deutsche Lebensmittelversorgung gerate durch eine Kombination struktureller Risiken zunehmend unter Druck. Genannt werden Klimawandel, erschwerte Produktionsgrundlagen und externe Abhängigkeiten in den Lieferketten. Das sind wichtige Aspekte. Natürlich müssen wir uns um Klimaresilienz kümmern. Natürlich müssen wir unsere Lieferketten und Abhängigkeiten im Blick haben.

Aber die großen Probleme der Lebensmittelversorgung, und das heißt die großen Probleme unserer Landwirtschaft, sind andere. Es sind dauerhaft niedrige Erzeugerpreise, hohe Kosten und Bürokratie, welche die Betriebe im Land unter Druck setzen. Genau hier können wir politisch gestalten. Energiekosten und Lohnnebenkosten sind politische Handlungsfelder. Ihre Anträge adressieren diese Handlungsfelder nicht.

(A) Ein Beispiel zu den Erzeugerpreisen: Der Weizenpreis bewegt sich derzeit auf dem Niveau von 2008. Er liegt 75 Prozent unter dem Spitzenwert des Jahres 2022. Wenn sich die Herstellung von Lebensmitteln nicht lohnt, dann ist die Lebensmittelproduktion gefährdet. So einfach ist das.

Wir hatten in dieser Woche Social-Media-Creator aus der Landwirtschaft hier im Deutschen Bundestag zu Gast. Diese kreativen Landwirtinnen und Landwirte haben uns eine klare Botschaft mitgegeben: Sie wollen nicht von Subventionen leben müssen. Sie wollen vom Ertrag ihrer eigenen Betriebe leben. Genau diesen Wunsch höre ich auch aus den landwirtschaftlichen Betrieben in meinem Wahlkreis.

Die wichtigste Erkenntnis daraus ist: Profitabilität bringt Stabilität. Deshalb muss jede Entscheidung, die wir hier treffen, darauf zielen, dass die deutsche Landwirtschaft und die deutsche Lebensmittelwirtschaft profitabel arbeiten können.

Damit komme ich zum Lebensmittelhandwerk. Es ist richtig, die Versorgung vom Acker bis zum Teller zu denken. Bäcker, Fleischer, Mühlen, Molkereien – die Handwerksbetriebe der Lebensmittelverarbeitung spielen dabei eine zentrale Rolle. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen: Diese Betriebe schließen nicht wegen des Klimawandels oder wegen der Lieferketten. Sie schließen, weil gerade kleine und mittlere Unternehmen die Auflagen und den bürokratischen Aufwand, den Aufwuchs an Papierkram der vergangenen Jahre nicht mehr stemmen können.

(B) Und was schlagen Sie vor? Sie wollen Kleinst-, kleine und mittlere Betriebe mit einem Aktionsprogramm unterstützen, also mit staatlichem Geld. Und dieselben Betriebe wollen Sie anschließend mit Monitoring und Evaluationen belasten. Auf gut Deutsch: mit neuer Bürokratie. Es hilft niemandem, wenn Sie in einem Absatz Bürokratie aufbauen, deren Abschaffung Sie im nächsten Absatz fordern.

Wir gehen den anderen Weg. Den Bürokratieabbau haben wir begonnen, und gerade in der Agrarpolitik werden wir diesen Weg beschleunigen.

Ein Wort noch zur Krisenvorsorge. Ja, die Lebensmittelwirtschaft ist gleichwertig zu kritischer Infrastruktur. Diese Einschätzung teile ich ausdrücklich. Deshalb sind Ernährungsnotfallvorsorge und Krisenbewirtschaftung auf Bundes- und Landesebene geregelt. Mit dem Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe besteht eine etablierte Koordinierungs- und Steuerungsstruktur. Auch in den Ländern und auf den nachfolgenden Ebenen sind die Vorkehrungen für die Versorgung im Not- und Katastrophenfall klar definiert. Sie beschreiben hier einen Handlungsbedarf, den es so nicht gibt. An dieser Stelle laufen Ihre Anträge schlicht ins Leere.

Ich fasse zusammen. Wir erhalten das Lebensmittelhandwerk am wirksamsten, wenn wir drei Dinge tun: Erstens die kleinen und mittleren Betriebe und unsere Landwirtschaft im Allgemeinen von Bürokratie entlasten, zweitens die Energiekosten senken, drittens die Lohnnebenkosten in den Blick nehmen. So schaffen wir Profitabilität. Und Profitabilität schafft Stabilität, in der Landwirtschaft ebenso wie in der Lebensmittelverarbeitung. An diesem Auftrag arbeiten diese Koalition und die Bundesregierung gewissenhaft. Ihre Anträge lehnen wir deshalb ab. (C)

Anlage 4

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung

- **des von den Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Stärkung der Unabhängigkeit der Deutschen Rentenversicherung**
- **des Antrags der Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Reform der betrieblichen Altersvorsorge durch ein digitales Standardfondsmodel**
- **des Antrags der Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Private Altersvorsorge stärken – Einheitlichen Standardfonds mit niedrigen Kosten und besseren Renditechancen einführen**

(Tagesordnungspunkt 21a bis c) (D)

Jens Peick *(SPD):*

Die AfD legt heute hier einen Gesetzentwurf vor, mit dem die AfD eine vermeintliche politische Einflussnahme auf die Deutsche Rentenversicherung unterbinden will. Natürlich wird nicht konkret gesagt, welche politische Einflussnahme gemeint ist. Es bleibt, wie immer bei der AfD, sehr diffus. Aber hinten im Gesetzestext wird dann doch klar, dass es eigentlich um die sogenannten nicht beitragsgedeckten Leistungen geht. Bei der AfD gibt es anscheinend ein Missverständnis; denn die Rentenversicherung ist Teil der Sozialversicherung. Damit gehören Solidarität, sozialer Ausgleich und soziale Fürsorge als wesentliche Merkmale auch zur Rentenversicherung.

Das hat das Bundessozialgericht bereits im Jahr 1994 entschieden. Und noch mehr: Die Leistungen sind nicht nach versicherungstypisch und versicherungsfremd abzugrenzen, sondern die Abgrenzung der Leistungen ist politischer Natur und daher vom Gesetzgeber zu treffen. Also entweder liegt bei der AfD ein Missverständnis vor, oder die AfD versucht, sich hier hinter einer Pseudoneutralität des Versicherungsprinzips zu verstecken.

Aber diese Feigheit lassen wir der AfD nicht durchgehen. Sie müssen hier schon politisch Farbe bekennen und sagen, welche Leistungen der Rentenversicherung sie streichen möchten. Wollen Sie die Fremdrente für Spätaussiedler streichen oder die Witwen- und Waisenrente oder gleich die Ost-Rente? Das sind nämlich alles nicht beitragsgedeckte Leistungen, die Beitragszahler aus

(A) Solidarität, zum sozialen Ausgleich und aus Fürsorge zahlen. Und das ist eine gute Sache, auf die wir auch stolz sein können.

Die SPD und ich sind bereit, für die Rente, für sozialen Ausgleich und Solidarität zu streiten. Die AfD aber versteckt ihre Rentenpolitik hinter einer herzlosen Versicherungsmentalität, die genau die am härtesten trifft, die AfD wählen. Bei aller bitteren Ironie – das hat unser Land nicht verdient und auch kein Bundesland.

Dr. Armin Grau *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):*

Die Renten aus der gesetzlichen Rentenversicherung in Deutschland sind im internationalen Vergleich leider nur sehr niedrig. Seit Ende der 70er-Jahre ist das Rentenniveau bei uns von fast 60 auf 48 Prozent gesenkt worden und der Abstand zwischen Löhnen und Renten sukzessive gewachsen. Nach den Empfehlungen der Alterssicherungskommission der Bundesregierung wird das Rentenniveau im Umlageverfahren nach 2031 weiter sinken. Eine beitragsfinanzierte Kapitalrente soll dem entgegenwirken. Die Anhebung der Beitragssätze belastet jedoch Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, vor allem die mit niedrigem Einkommen, und die Wirtschaft; sie wird Arbeitsplätze und Wirtschaftswachstum kosten.

Um das Gesamtversorgungsniveau im Alter wieder anzuheben, ist dringend eine Stärkung insbesondere der zweiten Säule, der betrieblichen Altersvorsorge, notwendig. Die Regierungskommission macht hier jedoch nur unzureichende Vorschläge und setzt vorwiegend auf einen Sozialpartnerdialog. Offensichtlich sollen die Arbeit-
(B) gebenden nicht weiter über die Beitragssatzerhöhung in der ersten Säule hinaus belastet werden. Das ist aber insgesamt der falsche Weg. Aktuell haben nur rund 50 Prozent der Beschäftigten eine betriebliche Altersvorsorge. Gerade bei Frauen und kleineren Unternehmen ist die Verbreitung gering. Das muss sich dringend ändern.

Wir Grüne haben einen Antrag zur betrieblichen Altersvorsorge mit dem Titel „Eine Betriebsrente für alle“ vorgelegt. Kern des Antrags ist ein obligatorisches arbeitgeberseitiges Angebot für eine betriebliche Altersvorsorge, zunächst für größere, später für alle Betriebe, und eine paritätische Beteiligung der Arbeitgeber bis zur Grenze von 4 Prozent des beitragspflichtigen Gehalts.

Mit der Reform der privaten Altersvorsorge soll nach dem Vorbild des von uns Grünen vorgeschlagenen Bürgerfonds ein öffentlich-rechtliches Standardprodukt geschaffen werden. Diesen Bürgerfonds wollen wir auch für die betriebliche Altersvorsorge öffnen. Damit steht ein einfaches, renditestarkes, kostengünstiges und gut portables Anlageprodukt zur Verfügung. Gerade für kleinere Unternehmen stellt das eine einfache und unbürokratische weitere Alternative dar.

Mit ihrem staatlich regulierten und überwachten professionellen Anlagefonds höchster Güteklasse macht die AfD Anleihen bei unserem Vorschlag. Sie verkompliziert das Konzept jedoch in ganz unnötiger Weise.

Unser Vorschlag ist einfach und klar, er schützt Arbeitgebende und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vor teuren und ineffizienten Produkten und eröffnet auch Selbstständigen die Möglichkeit, Betriebsrentenanwartschaften zu erwerben und insbesondere bestehende Betriebsrenten aus vorheriger Beschäftigung weiter zu besparen. (C)

Uns Grünen ist es sehr wichtig, dass die Tarifbindung in Deutschland erhöht wird und so in stärkerem Umfang Betriebsrenten im Rahmen tarifvertraglicher Regelungen ermöglicht werden.

Außerdem wollen wir die betriebliche Mitbestimmung für den Bereich der betrieblichen Altersvorsorge erweitern, und die Betriebsräte sollen ein Mitbestimmungsrecht bei der Auswahl des betrieblichen Altersvorsorgeprodukts erhalten.

Von all diesen wichtigen Forderungen ist im Antrag der AfD nichts zu lesen. Im Gegenteil rühmt sich der AfD-Antrag, beim arbeitgeberfinanzierten Teil der Betriebsrente ohne gewerkschaftliche Zustimmung auszukommen. Das zeigt den unsozialen und gewerkschaftsfeindlichen Charakter dieser Partei erneut ganz deutlich.

Sarah Vollath *(Die Linke):*

Wenn man sich diese Anträge so durchliest, könnte man meinen, dass es rentenpolitisch nur noch einen einzigen Unterschied zwischen AfD und Union gibt: Die Union steht dazu, dass die Reformen von den Schwächeren bezahlt werden. Die AfD erklärt einfach gar nicht, wo das Geld herkommen soll.

Die große Lösung: Zwang zur privaten Vorsorge für alle Bürgerinnen und Bürger. So wird das aber nichts mit der Selbstinszenierung als große Rentenretter.

Für uns ist klar: Wer ein Leben lang gearbeitet und eingezahlt hat, muss davon im Alter leben können, und zwar unabhängig davon, ob er sich zusätzlich einen ETF leisten konnte. (D)

Private Vorsorge? Von mir aus. Jeder darf privat vorsorgen, aber niemand soll privat vorsorgen müssen. Und das sage ich Ihnen jetzt als junge Frau, weil Sie davon ja kaum welche haben: Ich glaube, Sie sind in der falschen Social-Media-Bubble gelandet, meine Generation besteht nicht nur aus Finanz-Bros.

Wir wollen nicht unser Leben lang auf den Börsenkurs hoffen müssen. Wir wollen Sicherheit. Wir wollen Verlässlichkeit. Wir wollen darauf vertrauen können, dass die gesetzliche Rente auch für uns noch da ist und zum Leben reicht.

Genau dieses Vertrauen zerstören Sie – genauso wie die Union. Und deshalb müssen wir auch über Ihre beiden Parteien sprechen.

In Sachsen-Anhalt ist die AfD als gesichert rechtsextrem eingestuft. Jetzt wurde ein AfDler mit Stimmen der Union zum Landtagspräsidenten gewählt. Die Gefahr ist nicht abstrakt, sie steht vor uns und winkt. Wir haben nicht mehr viel Zeit. In Sachsen-Anhalt stehen die Rechtsextremisten kurz vor der Machtergreifung. Und Sie von der Union greifen ihnen noch kräftig unter die Arme.

Für die Linke ist der Weg klar: mehr soziale Sicherheit, mehr Solidarität und eine starke Demokratie. Deshalb stehen wir für eine starke gesetzliche Rente. Gemeinsam

(A) mit Gewerkschaften und Sozialverbänden kämpfen wir gegen die weitere Privatisierung der Rente, gegen die AfD und gegen die Kürzungen der Bundesregierung.

Anlage 5

Zu Protokoll gegebene Rede

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes für Daten und digitale Innovation im Gesundheitswesen

(Tagesordnungspunkt 22)

Matthias David Mieves *(SPD):*

Ein Mann ist nach einer schweren Rückenmarksverletzung gelähmt. Heute kann er wieder stehen, gehen und sogar Treppen steigen. Möglich macht das eine digitale Brücke zwischen seinem Gehirn und seinem Rückenmark. Sie erkennt, dass er sein Bein bewegen möchte, übersetzt die entsprechenden Signale und gibt sie an die richtigen Stellen seines Rückenmarks weiter. Ein anderer Mann verliert durch ALS seine Fähigkeit, zu sprechen. Elektroden erfassen die Signale in seinem Gehirn, und eine KI übersetzt sie nahezu in Echtzeit in Sprache, sogar in eine Stimme, die seiner eigenen Stimme vor der Erkrankung ähnelt.

Ein Mensch kann wieder gehen, ein anderer kann wieder sprechen. Das ist keine Science-Fiction, das ist heute möglich. Und wir wissen noch nicht, welche medizinischen Möglichkeiten in fünf oder zehn Jahren hinzukommen werden. Genau deshalb beraten wir heute über das GeDIG. Unsere Aufgabe ist nicht, vorherzusagen, wie die Medizin im Jahr 2035 aussehen wird; unsere Aufgabe ist, heute die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass die Innovationen von morgen erforscht werden können, in unserem Gesundheitswesen funktionieren und vor allem bei den Menschen ankommen.

(B)

Dabei müssen wir aus drei Perspektiven auf die Digitalisierung schauen: aus Sicht der Patientinnen und Patienten, aus Sicht der Menschen, die jeden Tag in unserem Gesundheitswesen arbeiten, und aus Sicht der Forschenden, die an den nächsten Innovationen arbeiten.

Für Patientinnen und Patienten muss Digitalisierung ganz konkret die Versorgung und das Leben besser machen, und zwar für alle. Es darf keine Frage des Geldbeutels, des Wohnortes oder des Alters sein, wer vom medizinischen Fortschritt profitiert. Die elektronische Patientenakte darf deshalb nicht einfach ein digitaler Aktenordner sein. Sie soll bei Vorsorge und Impfungen unterstützen und künftig auch dabei helfen, passende klinische Studien zu finden. Mit digitaler Ersteinschätzung, E-Überweisung und Terminvermittlung wollen wir außerdem dafür sorgen, dass Menschen schneller dort ankommen, wo ihnen tatsächlich geholfen werden kann.

Für die Menschen, die in unserem Gesundheitswesen arbeiten, muss Digitalisierung den Alltag einfacher machen und wieder mehr Zeit für die eigentliche Arbeit mit Menschen schaffen. Eine Pflegekraft soll ihre Zeit nicht mit unnötiger Dokumentation verbringen. Eine Ärztin soll einen Befund nicht suchen müssen, der längst irgendwo digital vorliegt. Informationen müssen dort verfügbar sein, wo sie gebraucht werden, und E-Rezept, ePA und unsere digitale Infrastruktur müssen so stabil funktionieren, dass sich die Beschäftigten im Alltag darauf verlassen können. (C)

Für unsere Forscherinnen und Forscher brauchen wir gute Daten, die sicher, verantwortungsvoll und tatsächlich nutzbar sind.

Aber Daten allein reichen nicht. Wir müssen auch besser darin werden, aus einer guten Idee an einer Hochschule eine Anwendung zu machen, die irgendwann tatsächlich in einer Praxis oder einem Krankenhaus ankommt. Diese Translation von Forschung in die Regelversorgung müssen wir stärken. Denn medizinischer Fortschritt erfüllt seinen Zweck erst dann, wenn aus Forschung Versorgung wird und Patientinnen und Patienten davon profitieren.

Damit schließt sich der Kreis. Digitale Innovationen können einem Menschen seine Stimme zurückgeben oder einem gelähmten Menschen ermöglichen, wieder Schritte zu machen. Die Erfahrungen und Daten daraus schaffen neues Wissen. Aus diesem Wissen entstehen neue Ideen, und aus diesen Ideen können neue Therapien und Anwendungen werden, die wiederum bei den Menschen ankommen.

Welche Innovationen das in zehn Jahren sein werden, wissen wir heute noch nicht. Wir können aber heute die Voraussetzungen dafür schaffen, dass sie in Deutschland entstehen, ihren Weg aus der Forschung in die Versorgung finden und allen Menschen zugutekommen.

Das ist für mich der Anspruch an das GeDIG. Der vorliegende Entwurf schafft dafür wichtige Grundlagen. In den parlamentarischen Beratungen wird es nun darum gehen, diese Grundlagen so weiterzuentwickeln, dass sie nicht nur für die digitalen Anwendungen von heute, sondern auch für die Innovationen von morgen tragen. (D)

Anlage 6

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Mandy Eißing, Katalin Gennburg, Ina Latendorf, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Einberufung eines Bürgerrates „Einheit im Alltag – Gleichwertige Lebensverhältnisse überall“

(Zusatzpunkt 7)

Alexander Jordan *(CDU/CSU):*

Schon wieder ein Antrag der Linken, schon wieder ein Bürgerrat. Dieses Mal soll er gleichwertige Lebensverhältnisse schaffen. „Einheit im Alltag“ nennen Sie das. Lassen Sie mich eines vorwegschicken: Wir von der Union lehnen Bürgerräte generell ab. Wir brauchen sie nicht. Wir leben in einer repräsentativen Demokratie. Die Bürgerinnen und Bürger entscheiden in Wahlen – in der Kommune, im Land, im Bund und in Europa –, welche Themen Vorrang haben und wen sie mit der Umsetzung beauftragen.

(A) In Niedersachsen hatten wir im September Kommunalwahlen. Quer durch das Land wurden Ortsräte, Gemeinderäte, Stadträte, Kreistage und Bürgermeister gewählt. Demokratisch und bewährt. Ich darf selbst dem Stadtrat meiner Heimatstadt Königslutter angehören. Dort stellt die CDU künftig nun den Bürgermeister. Das finde ich schon mal gut. Und was haben wir als Erstes getan? Unsere Fraktion hat sich letzte Woche konstituiert und festgelegt: Aus dem Ausschuss für Stadtentwicklung wird nach unserem Wunsch der Ausschuss für Stadtentwicklung und Ortschaften. Denn unsere Kommune besteht aus einer Kernstadt und mehreren kleinen Dörfern. Wir wollen gleichwertige Lebensverhältnisse in beiden. Dafür brauchen wir keinen Bürgerrat, dessen Mitglieder ausgelost und nicht gewählt werden. Das funktioniert mit den bewährten Mitteln der Demokratie.

Und Sie zeichnen ein Bild, das so nicht stimmt. Natürlich unterscheidet sich das Leben in der Stadt vom Leben auf dem Land. Deshalb lebt der eine lieber hier und der andere lieber dort. Aber einen Niedergang der Daseinsvorsorge, wie Sie ihn beschreiben, gibt es so nicht. Gerade dort, wo wenig Struktur vorhanden ist, halten Menschen zusammen und wachsen gelebte Strukturen: im Verein, im Ehrenamt, in der Nachbarschaft. Lokale Demokratie erodiert nicht. Sie wächst, wenn wir zusammenhalten. Wir arbeiten daran, dass die Voraussetzungen stimmen: medizinische Versorgung, gute Schulen, Mobilität, Lebensmittelversorgung – heute und auch in Zukunft.

(B) Das große Ost-West-Gefälle, das Sie in Ihrem Antrag aufbauen, dient nur dazu, zu spalten und zu polarisieren. Unser Anspruch kann auch nicht sein, alles gleichzumachen, was nicht gleichgemacht werden kann und auch nicht gleichgemacht werden will. Jede Region in Deutschland hat ihre eigenen Stärken. Gleichwertige Lebensverhältnisse sind nicht automatisch gleiche Lebensverhältnisse.

Allen, die die Demokratie stärken wollen, rate ich deshalb: Fabulieren Sie nicht über Bürgerräte. Nutzen und stärken Sie die bewährten demokratischen Institutionen. Lassen Sie sich doch bei der nächsten Kommunalwahl einfach selbst aufstellen.

Ihren Antrag lehnen wir ab.

Martin Kröber *(SPD):*

Gleichwertige Lebensverhältnisse sind ein zentrales Anliegen für unser Land. Kein Mensch sollte aufgrund dessen, dass er in einer strukturschwachen Region lebt, schlechtere Lebenschancen haben – sei es in Form von Bildung, Gesundheit, sozialer Teilhabe oder den vielen weiteren Dingen, die ein gutes Leben hier für uns ausmachen. Als gebürtiger Sachsen-Anhalter, der die Menschen aus seinem Bundesland hier im Deutschen Bundestag repräsentieren darf, ist mir dieses Anliegen ein Herzensthema und begleitet mich bereits mein ganzes Leben lang. Insofern danke ich der Fraktion Die Linke für diesen Antrag, der die Ungleichheiten strukturschwacher Regionen als gesamtdeutsches Problem adressiert, (C) ohne die regionale Bedeutung dieses Themas herunterzuspielen.

Aus meiner Erfahrung aus eben jenen Regionen ist mir bewusst: Eine neue Instanz, ein weiteres Gremium, eine zusätzliche Gesprächsrunde, wird die schon so oft analysierte Lage weder im Altmarkkreis noch in der Südwestpfalz verbessern; viele Studien hierzu werden richtigerweise auch im Antragstext benannt. Was hilft, sind konkrete Maßnahmen, um die kommunale Finanzlage zu verbessern, Investitionen zu ermöglichen und eine Infrastruktur in diesen Regionen aufzubauen, die für Wirtschaft und Menschen attraktive Lebensbedingungen und Bleibeperspektiven aufzeigt.

Die Koalition hat hierfür bereits im vergangenen Jahr einen, wenn nicht sogar den wichtigsten Schritt gemacht und hat mit dem Sondervermögen für Infrastruktur und Klimaneutralität eine solide Investitionsgrundlage geschaffen, um die strukturellen Voraussetzungen für gleichwertige Lebensverhältnisse herzustellen. Besonders hervorheben will ich dabei die 100 Milliarden Euro, die den Ländern und Kommunen zur Verfügung gestellt werden, um endlich die nötigen Mittel zur Hand zu haben, um das örtliche Krankenhaus, das Schuldach oder die Landstraße auf Vordermann zu bringen.

Flankierend dazu haben wir vor der Sommerpause auch das Länder- und Kommunalentlastungsgesetz auf den Weg gebracht, durch das wir die Länder durch Umsatzsteuerabschläge und gleichzeitige Bundesergänzungszuweisungen an die finanzschwachen Länder um (D) insgesamt 4 Milliarden Euro bis 2029 entlasten.

Darüber hinaus dürfen wir auch die zahlreichen Förder- und Zuschussinstrumente von Bundes-, aber auch EU-Ebene nicht vergessen, die konkret auf Projekte und Verbesserung der Lebensqualität strukturschwacher Regionen abzielen, zum Beispiel das Aller.Land-Programm oder die LEADER-Förderung.

Bürgerräte auf Bundesebene sind ein relativ neues Beteiligungsformat, das sich jedoch bereits bewährt hat. Nicht zuletzt deshalb finden sie sich auch im Koalitionsvertrag wieder. Ich möchte an dieser Stelle jedoch davor warnen, dieses Instrument als Allheilmittel darzustellen. Die Erfahrung zeigt, dass Bürgerräte nur dann effektiv arbeiten können, wenn ihr Auftrag und ihr Themenbereich klar formuliert und abgegrenzt sind. Die Angleichung von Lebensverhältnissen gibt diese Abgrenzung nicht her. Denn Lebensverhältnisse spiegeln sich in jedem Bereich unseres Daseins wider: Mobilität, Gesundheit, Bildung, Arbeit, Kultur, um einige zu nennen. Einen Bürgerrat mit dieser komplexen Aufgabe zu überfrachten, wird weder der Institution noch den Bürgerinnen und Bürgern, die sich an diesem Format beteiligen, gerecht.

Die Gespräche mit den Menschen, Vereinen und Initiativen vor Ort, die ihre Kreise und Gemeinden lebenswert und zukunftsfähig aufstellen wollen – das sind die Impulse, die uns in der Wahrnehmung unserer Mandate hier leiten sollten. Und ich weiß, dass viele meiner Kolleginnen und Kollegen dieser Aufgabe als Mitglieder des

(A) Deutschen Bundestages auch gerecht werden. Es liegt an uns, die Wünsche, Sorgen und Nöte der Menschen aus unseren Wahlkreisen hier gemeinsam zu erörtern und Lösungen dafür zu finden. Dafür braucht es handfeste politische Maßnahmen und kein weiteres beratendes Gremium.

Anlage 7

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Modernisierung des Produkthaftungsrechts

(Tagesordnungspunkt 23)

Dr. Konrad Körner *(CDU/CSU):*

Samstagmorgen in einer deutschen Vorstadt im Jahr 2027: Der Vater mäht den Rasen mit seinem neuen, online gekauften Rasenmäher aus China, die Mutter macht sich über die App-Steuerung einen Espresso aus dem neuen Kaffeevollautomaten, und die Tochter begutachtet ihren neu gekauften Sessel, der aus alten Ölfässern hergestellt wurde.

Was passiert, wenn der Rasenmäher explodiert, der Kaffeeautomat brennt und der Sessel zusammenbricht und die ganze Familie mit Verletzungen im Krankenhaus liegt?

(B)

Sie werden sich die Frage stellen: Wer haftet für die Schäden an unserer Gesundheit? Und dann werden sie sich glücklich schätzen können, dass wir heute die Modernisierung des Produkthaftungsgesetzes beschließen werden. Denn bei Herstellern außerhalb der EU, bei denen sich für die Geschädigten oftmals Schwierigkeiten bei der Rechtsdurchsetzung ergeben, können nun unter bestimmten Voraussetzungen auch weitere Akteure in Anspruch genommen werden. Diese können Importeure, Beauftragte des Herstellers, Fulfillment-Dienstleister, Lieferanten oder bestimmte Anbieter von Online-Plattformen sein.

Software wird nun durch das Produkthaftungsrecht abgedeckt, unabhängig davon, wie sie bereitgestellt und genutzt wird. Auch passt sich das Produkthaftungsrecht den Mechanismen der Kreislaufwirtschaft an. Werden alte Produkte zu neuen Produkten und haben diese sich so wesentlich geändert, so ist der umgestaltende Hersteller der Hersteller im Sinne des Gesetzes.

Die 500-Euro-Selbstbeteiligungsregelung bei Sachschäden und die Haftungshöchstgrenze von 85 Millionen werden der Vergangenheit angehören. Bei spät erkennbaren Körper- oder Gesundheitsverletzungen wird die Ausschlussfrist auf 25 Jahre angehoben.

Neben der Erweiterung der Produkthaftungsansprüche wird auch die Durchsetzung dieser Rechte vereinfacht. Unter strengen Voraussetzungen müssen die Hersteller relevante Beweismittel im Prozess offenlegen. Sie sind auf das erforderliche und verhältnismäßige Maß zu begrenzen. Auch haben wir im parlamentarischen Verfahren die berechtigten Sorgen des Handels und der Industrie berücksichtigen können, indem wir den Schutz von Geschäftsgeheimnissen gestärkt haben. (C)

Darüber hinaus schaffen wir die notwendigen rechtlichen Anpassungen für die elektronische Aktenführung in der Justiz. Da die Umstellung in einzelnen Bereichen noch nicht vollständig abgeschlossen ist, werden die bestehenden Opt-out-Regelungen maßvoll verlängert.

Dr. Till Steffen *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):*

Das Produkthaftungsgesetz ist von 1989. Damals gab es keine vernetzten Geräte, keine Saugroboter und keine Online-Marktplätze. Deshalb ist es gut, dass die EU das Recht modernisiert hat und wir es heute umsetzen. Software ist künftig erfasst, verlorene Daten werden ersetzt, und wer ein nötiges Sicherheitsupdate nicht liefert, kann haften. Das hilft Verbraucherinnen und Verbrauchern ganz konkret.

Zwei Dinge sind aber nicht gelöst.

Das erste kennen Sie aus der ersten Lesung. Ich habe damals von einer Familie aus der Nähe von Aachen erzählt. Sie war im Urlaub, zu Hause fing der Akku ihres Saugroboters Feuer. Der Hausrat war weg, die Katze ist gestorben, Schaden rund 70 000 Euro. Gekauft über Amazon. Verkäufer und Hersteller sitzen in China. Der Anwalt der Familie hat sie lange Zeit nicht einmal erreicht.

Daran ändert auch das neue Gesetz wenig. Sitzt der Hersteller außerhalb der EU, haftet sein Beauftragter hier. (D) Ob es den aber wirklich gibt, ob er erreichbar ist und ob er im Ernstfall zahlen kann, regelt das Gesetz nicht. Viel zu oft ist das eine Briefkastenfirma. Und die Plattform haftet nur in bestimmten Fällen, etwa wenn sie die Ware selbst verschickt oder diese wie eigene anbietet. Verschickt der Händler aus China direkt per Post, ist sie meistens raus. Dem Geschädigten hilft das gar nichts.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, Sie haben das Problem erkannt. In Ihrem Entschließungsantrag stehen Anforderungen an den Beauftragten, eine Versicherungspflicht, sogar ein Entschädigungsfonds. Das erkenne ich ausdrücklich an. Es sind allerdings schwach formulierte Prüfaufträge. Manches davon kann nur Brüssel regeln, da muss die Bundesregierung Druck machen. Einen Entschädigungsfonds können wir aber selbst schaffen. Wir werden da nachfragen!

Der zweite Punkt ist die künstliche Intelligenz. Software fällt jetzt ausdrücklich unter die Produkthaftung, damit auch KI-Systeme. Ob die Regeln auch für Systeme tragen, die immer selbstständiger entscheiden und dazulernen, wissen wir heute noch nicht. Das wird sich in der Praxis zeigen.

Eine Sorge habe ich aber schon jetzt. Je eigenständiger solche Systeme werden, desto häufiger werden Hersteller sagen, dass der Fehler nach dem damaligen Stand der Technik nicht zu erkennen war. Das ist das sogenannte Entwicklungsrisiko, und diesen Einwand lässt das Gesetz zu. Kommt der Hersteller damit durch, bleiben die Geschädigten auf ihrem Schaden sitzen. Der Verbraucher-

(A) zentrale Bundesverband hat deshalb in der Anhörung vorgeschlagen, dass ein Entschädigungsfonds auch in solchen Fällen einspringt. Wenn die Bundesregierung den Fonds jetzt prüft, sollte sie das gleich mitprüfen!

Vielen Dank!

Christin Willnat *(Die Linke):*

Das aktuelle Produkthaftungsrecht hat über viele Jahre seinen Zweck erfüllt. Aber es wurde für eine Welt gemacht, in der Produkte Dinge waren. Heute sind Produkte oft Geräte, die nur mit Software und regelmäßigen Updates funktionieren. Mit diesem Gesetz kommt das Recht endlich im 21. Jahrhundert an.

Software und KI gelten künftig als Produkt. Weil sich digitale Produkte nach dem Verkauf verändern, bleibt auch die Verantwortung des Herstellers bestehen: Wer per Update eingreift, muss auch für die Folgen haften. Hersteller müssen im Streitfall Beweismittel offenlegen. Das stärkt die Verbraucherinnen und Verbraucher. Deshalb stimmen wir dem Gesetz zu.

Ein Haftungsrecht ist nur so viel wert wie die Sicherheit, dass Geschädigte am Ende auch entschädigt werden können. Für Produkte aus Drittstaaten haftet oft ein Beauftragter in der EU. Wenn der nicht zahlen kann, läuft der Anspruch ins Leere.

Deshalb braucht es eine Haftpflichtversicherung für diese Beauftragten, damit sichergestellt ist, dass sie auch eventuelle Forderungen begleichen können. Die Koalition greift sie in einem Entschließungsantrag auf. (B) Das zeigt, dass der Handlungsbedarf erkannt ist. Jedoch gehört dieser Punkt in das Gesetz und nicht nur geprüft.

Wir stimmen heute zu und bleiben dran. Die Haftpflichtversicherung für Beauftragte gehört ins Gesetz. Wir werden darauf achten, dass die Koalitionsparteien ihrer Entschließung auch Taten folgen lassen.

Anlage 8

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU) zu der Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Produkthaftungsrechts

(Tagesordnungspunkt 23)

Ich habe versehentlich mit Nein gestimmt. Mein Votum lautet Ja.

Anlage 9

Zu Protokoll gegebene Rede

zur Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verkehrsausschusses zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung: Bericht über das Ergebnis der Vorplanung und der frühen Öffentlichkeitsbeteiligung Ausbaustrecke/Neubaustrecke Hannover – Hamburg (C)

(Tagesordnungspunkt 24)

Anne-Mieke Bremer *(Die Linke):*

Die Menschen in Niedersachen wurden lange in dem Glauben gelassen, dass das Alpha-E mit einem Ausbau der bestehenden Strecke komme. Als die Bahn ihre Pläne für eine Neubautrasse präsentierte, fühlten sich die Menschen zu Recht „hinter die Fichte“ geführt. Und wie wir alle wissen, ist der Unmut in der Region immer noch sehr groß. So darf man Öffentlichkeitsbeteiligung auf keinen Fall machen! Ich wünsche mir, dass sich Bahn und Koalition bei den Menschen entschuldigen. Wenn sie lediglich zukünftige „Missverständnisse“ vermeiden will, springt die Koalition hier zu kurz.

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass der Widerstand der Anwohner/-innen gegen einen Ausbau der Bestandsstrecke ebenso groß ist. Nach langem Abwägen haben wir uns dafür entschieden, die Neubautrasse zu befürworten. Ein drittes Gleis neben der Bestandsstrecke reicht auf Dauer nicht aus. Jetzt vielleicht noch, aber wir wollen doch erheblich mehr Verkehr auf der Schiene. Sie soll aber erst 2050 fertig sein – frühestens. Wenn alle Risiken eintreten, könnte es sogar 2063 werden. Das wäre in 37 Jahren – 37 Jahre: So lange existiere ich noch nicht mal auf diesem Planeten.

Aber schon jetzt ist doch quasi kein Zug pünktlich. Aus unserer Sicht formuliert der Antrag hier einen guten Kompromiss: Es bleibt nicht so schlecht, wie es ist. Neben der Generalsanierung 2029, die den Verkehr auf der Strecke stabilisieren und die Leistungsfähigkeit steigern soll, werden bis 2034 weitere Maßnahmen umgesetzt, um die Kapazität zu erhöhen. Und an zehn Orten gibt es beschleunigte Lärmsanierungen. Auch an der Neubautrasse wird viel für Lärmschutz getan. Gut ist die teilweise Finanzierung neuer SPNV-Halte. Es darf keine reine Durchfahrtstrecke entstehen, von der die Menschen nur Belastungen, aber keinen Nutzen haben. (D)

Aber wird diese Neubaustrecke jemals realisiert? In Ihrem Antrag befindet sich eine Sollbruchstelle: In einigen Jahren muss die Wirtschaftlichkeit erneut nachgewiesen werden. – Vor allem aber stehen für die Schienenwege des Bundes insgesamt noch 235 Milliarden Euro Investitionen an. Aktuell investieren wir in den Neu- und Ausbau der Bahn aber nur 2,2 Milliarden Euro pro Jahr.

Und was macht die Koalition? Sorgt dafür, dass die Einnahmen aus der Lkw-Maut nicht mehr in die Schiene fließen, sondern wir noch mehr Straßen bauen. Setzen, sechs.

(A) **Anlage 10**

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Verkehrsausschusses zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung:

Bericht über das Ergebnis der Vorplanung und der frühen Öffentlichkeitsbeteiligung Ausbaustrecke/Neubaustrecke Hannover – Hamburg

(Tagesordnungspunkt 24)

Ich habe gegen die Beschlussempfehlung gestimmt.

Diese Entscheidung richtet sich nicht gegen die Verhandlungsergebnisse, die in den vergangenen Monaten für die Bestandsstrecke zwischen Hamburg und Hannover erreicht wurden. Als die Deutsche Bahn im Juni 2025 ihre Neubaupläne vorstellte, schienen jegliche Ausbaumaßnahmen auf der Bestandsstrecke final vom Tisch. Dass es anders gekommen ist, ist das Ergebnis harter Verhandlungen. Die betroffenen Abgeordneten aus Niedersachsen haben dabei gemeinsam mit der Landesebene eng zusammengestanden. Allen, die daran konstruktiv mitgewirkt haben, danke ich ausdrücklich.

Der Antrag enthält ein klares und weitreichendes Maßnahmenpaket für die Bestandsstrecke. Es umfasst rund 250 Millionen Euro und muss spätestens 2034 umgesetzt werden. Die feste Finanzierung und eine klare Frist zur Umsetzung gehören zu den maßgeblichen Verhandlungsergebnissen und geben der Region erstmals die Aussicht (B) auf spürbare und zügige Verbesserungen.

Zu den Maßnahmen gehören unter anderem:

- eine Spurplananpassung im Bahnhof Winsen (Luhe)
- schnellere Weichen in Stelle
- eine neue Weichenverbindung im Rangierbahnhof Maschen
- fünf neue Überleitstellen, darunter in Radbruch
- neuer Lärmschutz auf über 8 Kilometern
- Prüfung neuer Weichen in Radbruch, Winsen und Ashausen sowie von zusätzlichen Überholgleisen
- Ausrüstung der Bestandsstrecke mit ETCS Level 2 mit Lichtsignalen bereits im Rahmen der Korridorsanierung 2029
- Kreuzungs- bzw. Überwerfungsbauwerke in Wilhelmsburg und Meckelfeld sind mit hoher Priorität voranzutreiben
- Erhalt der Fernverkehrshalte entlang der Bestandsstrecke
- enge Abstimmung des Knotenausbaus in Hamburg und Hannover

Dies sind spürbare Fortschritte für die Menschen im Landkreis Harburg und in der ganzen Region.

Über eine Neubaustrecke ist mit diesem Beschluss nicht final entschieden. Die Bahn darf diese zwar weiterplanen, dies bedeutet jedoch noch nicht, dass sie auch bauen darf. Der Koalitionsantrag legt fest, dass das Nutzen-Kosten-Verhältnis erneut überprüft werden muss. Bei (C) prognostizierten Gesamtkosten in Höhe von bis zu 14 Milliarden Euro ist dies, gerade im Hinblick auf fortschreitende Maßnahmen an der Bestandsstrecke, unerlässlich.

Zustimmen kann ich dem Antrag dennoch nicht. Er beinhaltet den Ausbau des dritten Gleises zwischen Lüneburg und Uelzen nicht. Diese Kernforderung des Alpha-E-Kompromisses, welcher im Dialogforum Schiene Nord im Jahr 2015 gemeinsam mit der Region erarbeitet wurde, ist ein großer Baustein für schnelle zusätzliche Kapazitäten entlang der Bestandsstrecke. Ein drittes Gleis wird mit dem Antrag zwar nicht vollständig ausgeschlossen, doch für mich gehört es zu einem vollständigen Ausbau im Bestand dazu.

Ich habe den Menschen in meiner Heimat zugesagt, mich für die Umsetzung des Alpha-E-Kompromisses einzusetzen. Zu diesem Wort stehe ich und werde weiter für das dritte Gleis streiten. Einem Beschluss, der dieses nicht beinhaltet, kann ich deshalb nicht zustimmen.

Mein Nein ist kein Nein zu den vereinbarten Verbesserungen im Bestand. Für die schnelle und vollständige Umsetzung dieser Maßnahmen werde ich mich mit voller Kraft einsetzen und die Bahn an den gesetzten Fristen messen.

Anlage 11

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu der Mehrseitigen Vereinbarung vom 8. Juni 2023 zwischen den zuständigen Behörden über den automatischen Austausch von Informationen nach dem Melderahmen für Kryptowerte (D)

(Tagesordnungspunkt 25)

Heiko Hain *(CDU/CSU):*

Der hier heute vorliegende Entwurf ist zunächst ein gutes Signal, denn im Kern geht es um wirksame Bekämpfung der grenzüberschreitenden Steuerhinterziehung und um die Förderung der Steuerehrlichkeit – ein Ziel, das wir hier alle gemeinsam haben sollten. Dafür benötigen wir internationale Abstimmungen. Diese Grundlage schaffen wir mit diesem Entwurf. Wir stärken die Datengrundlage der Finanzverwaltung für Kryptosachverhalte, ohne materiell neue Steuern einzuführen.

Zudem ist das Vorhaben international anschlussfähig. Deutschland setzt auf einen OECD-/G20-basierten Standard und vermeidet nationale Alleingänge. Der automatische Austausch soll mit einer Vielzahl relevanter Staaten erfolgen und grenzüberschreitende Ausweichgestaltungen erschweren. So versetzen wir unsere Finanzverwaltung in die Lage, Kryptotransaktionen besser zu prüfen und zu verstehen. Dies ist nichts Ungewöhnliches, wenn es um Finanztransaktionen über Ländergrenzen hinweg geht. Dasselbe geschieht ähnlich bei den unzähligen Doppelbesteuerungsabkommen, die wir mit vielen Staaten geschlossen haben.

(A) Mir ist wichtig zu betonen: Durch dieses Gesetz werden in Deutschland nach wie vor Gewinne aus dem Verkauf von Kryptowährungen bei Privatvermögen nach einer Haltedauer von mindestens einem Jahr steuerfrei sein wie beispielsweise auch bei Edelmetallen und Fremdwährungen.

Die aktuelle Besteuerungsregelung ist ein etabliertes Verfahren, hat einen guten Grund und fügt sich in die steuerliche Systematik in Deutschland ein. Eine Änderung der steuerlichen Veranlagung würde im Bereich der börsengehandelten privaten Veräußerungsgeschäfte Fragen wie beispielsweise die zukünftige Handhabung von Verrechnungstöpfen aufwerfen. Aber es würde vor allem auch die Axt an die grundlegende steuersystematische Behandlung von privaten Veräußerungsgeschäften nach § 23 EStG legen. Denn nicht nur Kryptowerte werden so behandelt, sondern auch eine Vielzahl an anderen Anlageklassen im privaten Bereich.

Lassen Sie mich daher abschließend und zusammenfassend sagen: Der vorliegende Gesetzentwurf ist in seiner Absicht zum grenzüberschreitenden Austausch von Daten zur Vermeidung von Steuerhinterziehung und Förderung von Steuerehrlichkeit genau richtig. Eine Änderung in der steuerlichen Systematik ist damit noch nicht beschlossen. Hier haben wir im parlamentarischen Verfahren noch Gesprächsbedarf.

Max Lucks *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):*

(B) Wer seine Steuern hinterzieht, darf sich nicht darauf verlassen, dass der Staat wegen grenzüberschreitender Strukturen nicht an die notwendigen Informationen kommt. Deshalb unterstützen wir den internationalen Melderahmen für Kryptowerte. Wir werden also heute diesem Gesetzentwurf der Bundesregierung zustimmen.

Aber dabei darf es nicht bleiben. Denn der internationale Informationsaustausch beantwortet die Frage, welche Informationen der Staat bekommt. Er beantwortet noch nicht die Frage, wie mit den Informationen weiter umgegangen wird und wie diese Einkünfte anschließend besteuert werden. Und genau da liegt unser Problem: Wir beschließen hier auch gute Vereinbarungen rund um die Melderahmen für Kryptowerte; aber die politischen Fragen, die das Leben der Menschen in Deutschland verbessern würden, lassen auf sich warten.

Die Bundesregierung hat ihren Referentenentwurf zur Kryptobesteuerung endlich vorgelegt; ich hoffe, wir werden diesen auch bald hier behandeln. Aber ich möchte auf zwei Dinge hinweisen: Erstens bleibt der Entwurf an entscheidenden Stellen weit hinter dem zurück, was wir brauchen, und zweitens stellt sich die Frage: Warum hat das eigentlich so lange gedauert? Denn dass wir heute überhaupt so intensiv über Kryptowerte, Kryptobesteuerung und Meldepflichten sprechen, ist kein Zufall. Diese Themen sind immer wieder auf unseren Druck hin auf die Tagesordnung gekommen. Sie könnten im Plenum also einfach unserem Gesetzesentwurf zur Kryptobesteuerung zustimmen, statt weiter ewig zwischen den Ressorts zu verhandeln.

Wir haben immer wieder darauf hingewiesen, dass es bei Kryptowerten nicht um ein Nischenthema für einige wenige Krypto-Bros geht. Es geht um Milliardeneinnahmen für unseren Staat, um Steuergerechtigkeit und um die Frage, ob unser Steuerrecht mit der Realität sich viel zu schnell entwickelnder Finanzmärkte mithält. Deshalb müssen wir jetzt auch beim nationalen Steuerrecht die entscheidenden Schritte gehen. (C)

Und dafür möchte ich heute Abend noch ein paar Punkte mit auf den Weg geben, die uns Grünen beim Referentenentwurf aufgefallen sind:

Erstens. Die mit Abstand wichtigste Frage ist für uns die Verlustverrechnung. Der Entwurf ermöglicht es, Verluste aus Kryptowerten mit Aktiengewinnen zu verrechnen, während Gewinne aus Kryptowerten zugleich nur mit der niedrigen Abgeltungsteuer belastet werden. Das ist steuerpolitisch problematisch und falsch. Das kann nicht unser Anspruch an ein gerechtes Steuersystem sein; hier sollte Herr Minister Klingbeil nachbessern.

Zweitens. Auch beim Bestandsschutz müssen wir genauer hinsehen. Wenn die Übergangsregelungen so ausgestaltet werden, dass diejenigen profitieren, die heute noch schnell größere Kryptobestände erwerben können, dann schaffen wir ein Privileg für diejenigen, die über entsprechendes Vermögen verfügen. Deshalb muss der Stichtag aus unserer Sicht konsequenter gefasst werden. Es darf nicht der Eindruck entstehen: Wer jetzt noch schnell investiert, kann sich dauerhaft steuerliche Vorteile sichern.

Drittens. Auch bei Krypto-zu-Krypto-Tauschen dürfen wir keine neuen Steuerschlupflöcher schaffen. Im Finanzausschuss wurde darüber gesprochen, dass Sie sich mit Österreich austauschen. Sich hier an Österreich zu orientieren, wäre ein Versagen mit Ansage! (D)

Wer Gewinne macht, muss seinen fairen Beitrag zu unserer Demokratie und unserer Infrastruktur leisten. Und wer versucht, sich der Besteuerung zu entziehen, darf nicht davon profitieren, dass sein Vermögen digital und grenzüberschreitend bewegt werden kann.

Anlage 12

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zum Einsatz künstlicher Intelligenz in der Migrationsverwaltung (KI-Migrationsverwaltungsgesetz – KIMVG)

(Tagesordnungspunkt 26)

Detlef Seif *(CDU/CSU):*

Ein moderner Rechtsstaat zeichnet sich dadurch aus, dass er effektiv arbeitet. Er wendet das Recht einheitlich an, er schließt Missbrauch konsequent aus, und er setzt seine Ressourcen – allen voran das Personal – bestmöglich ein.

Angesichts des anhaltend hohen Antragsaufkommens in unserer Migrationsverwaltung gelingt dies nur durch einen Weg: durch konsequente Automatisierung. Unser

(A) Ziel ist klar: Wir wollen Effizienz, Qualität und Sicherheit sowohl bei der Visums- als auch bei der Asylbearbeitung spürbar erhöhen. Und durch eine intelligente Mustererkennung werden wir endlich in der Lage sein, missbräuchliche Einlader- und Schleuserstrukturen effektiv zu zerschlagen.

Mit dem vorliegenden Gesetz schaffen wir dafür das Fundament: einen rechtssicheren und datenschutzkonformen Rahmen für den Einsatz von KI und automatisierten Verfahren.

Dabei geht es ausdrücklich nicht um eine unbegrenzte Anwendung moderner Technik. Die Grenzen der europäischen KI-Verordnung werden strikt gewahrt. Und eines steht unumstößlich fest: Die letzte Entscheidung trifft immer ein Mensch, niemals die Maschine! Daran rüttelt dieses Gesetz nicht.

Was wir jedoch ermöglichen, sind moderne Befugnisse: Daten dürfen verarbeitet werden, um KI-Systeme zu entwickeln, zu trainieren und zu testen. Besonders das geplante automatisierte Verfahrensmonitoring ist ein echter Fortschritt. Damit durchleuchten wir Verfahrensabläufe, erkennen strukturelle Muster und decken Optimierungspotenziale auf.

Wo viel Licht ist, da ist leider auch Schatten. Als Gesetzgeber müssen wir genau hinschauen, wo dieser Entwurf hinter seinen Möglichkeiten zurückbleibt.

(B) Erstens: Der Datenabgleich im Internet. Dass das BAMF öffentlich zugängliche Daten automatisiert abgleichen darf, ist richtig. Dass dies aber erst dann erlaubt sein soll, wenn bereits „begründete Zweifel“ an den Antragsangaben vorliegen, degradiert diese Regelung zu einem bloßen Placebo! Denn wenn eine Behörde heute schon begründete Zweifel hat, recherchiert sie ohnehin manuell im Netz.

Zweitens: die biometrischen Daten. Dass die Weiterverarbeitung biometrischer Daten vorerst ausgeschlossen bleibt, ist ein schwerer Wermutstropfen für die Identitätsfeststellung.

Drittens: die Ausnahme der Sozialdaten. Dass dieses Gesetz im Regelfall nicht für Sozialdaten gelten soll, bremst die Effizienz unnötig aus. Ja, die aktuelle Gesetzeslage steht einer Zweckänderung im Weg. Aber wir sind der Gesetzgeber! Es wäre ein Leichtes, hier eine einfachgesetzliche, datenschutzkonforme Neuregelung zu schaffen, zumindest für zukünftig erfasste Sozialdaten. Es wäre sinnvoll, hier nachzubessern.

Der Gesetzentwurf ist jedenfalls zu begrüßen. Er ist – neben dem Migrationsverwaltungsdigitalisierungsweiterentwicklungsgesetz – ein weiterer, dringend notwendiger Schritt nach vorn.

Doch wir müssen ehrlich sein: Neue Befugnisse auf dem Papier nützen nichts, wenn sie in der Praxis verpuffen. Entscheidend ist, dass die Technik flächendeckend, medienbruchfrei und auf allen staatlichen Ebenen ausgerollt wird. Das ist eine Mammutaufgabe – und sie verdient unsere höchste Priorität.

(C) ***Johannes Schätzl*** *(SPD):*

Asyl- und aufenthaltsrechtliche Verfahren sind für die Betroffenen in vielen Fällen enorm kräftezehrend. Das liegt vor allem an den langen Wartezeiten, während derer monate- und teils jahrelang unklar ist, wie es weitergehen kann. Das ist nicht zumutbar. Sachbearbeitungen in den Behörden tun zwar ihr Bestes, um den Papierbergen gerecht zu werden, wir sind aber noch weit von dem entfernt, wie wir uns gut funktionierende Behördenvorgänge vorstellen.

Hier setzt der vorliegende Entwurf an: Die Migrationsverwaltung in diesem Land muss dringend modernisiert werden. Das steht außer Frage. Den ersten Schritt haben wir mit der Weiterentwicklung der Digitalisierung schon gemacht, jetzt planen wir den Einsatz von KI in diesen Verfahren. Wir sprechen also konkret darüber, wie mit welchen Daten KI-Systeme trainiert und getestet werden und wie sie beim automatisierten Verfahrensmonitoring oder durch den Abgleich mit öffentlich zugänglichen Daten aus dem Internet unterstützen können.

Eines vorweg: Der Einsatz von KI in unseren Behörden kann sinnvoll sein. Wenn wir auf zuverlässige Systeme zur punktuellen Unterstützung setzen, um Verfahren zu beschleunigen, ist das ein Gewinn für alle. Eine KI darf aber niemals in Einzelfällen, die in ausländerrechtlichen Fällen immer persönlichste Daten und Lebensbereiche der Menschen umfassen, Entscheidungen treffen. Den menschlichen Blick einer geschulten Sachbearbeitung kann und darf sie nicht ersetzen.

(D) Der Gesetzentwurf möchte alle zuständigen Behörden dazu befähigen, für die jeweilige Nutzung mit personenbezogenen Daten KI-Systeme zu entwickeln, zu testen und einzusetzen. Das kann die Ausländerbehörde eines kleinen Landkreises sein, aber auch Polizeibehörden, Auswärtiges Amt und BAMF. Wir sprechen hier also über Massen an höchstpersönlichen Daten.

Für das Entwickeln und die Anwendung von KI-Produkten gelten die Grundsätze der KI-Verordnung und der DSGVO. Der vorliegende Entwurf enthält Regelungen, die datenschutzrechtlich bestenfalls bedenklich sind und die wir uns in jedem Fall im parlamentarischen Verfahren ganz genau anschauen werden. Ich frage mich zum Beispiel, warum es notwendig sein soll, KI-Systeme mit Klarnamen zu trainieren. Ich frage mich auch, wo der Datenschutzgedanke geblieben ist, wenn biometrische Daten weiterverarbeitet werden dürfen, weil deren Aussortierung technisch zu aufwendig ist. Dazu kommt erschwerend, dass Behörden selbst die erforderlichen technischen und organisatorischen Vorkehrungen zur Gewährleistung eines angemessenen Schutzniveaus festlegen und sich selbst angemessene Löschfristen geben sollen.

In der parlamentarischen Beratung müssen wir grundsätzliche Fragen dieses Entwurfs dringend klären: Welche Aufgaben sollen die Systeme in aufenthaltsrechtlichen Verfahren überhaupt übernehmen dürfen und welche explizit nicht? Wie können wir zweifelsfrei sicherstellen, dass der Schutz vor Diskriminierung und Verzerrungen funktioniert? Welche Daten dürfen genau für das Trainieren und Testen von KI-Systemen verwen-

(A) det werden, und wie stellen wir sicher, dass diese „relevant, hinreichend repräsentativ, fehlerfrei und vollständig“ sind? Und nicht zuletzt: Wie verhindern wir einen Flickenteppich unterschiedlicher KI-Systeme und Anwendungspraktiken in den einzelnen Behörden? Wenn wir das beantworten können, haben wir am Ende tatsächlich ein Gesetz, das Verfahren beschleunigt und alle Beteiligten entlastet.

Dr. Konstantin von Notz *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):*

Gegen den Einsatz von künstlicher Intelligenz in der öffentlichen Verwaltung ist grundsätzlich nichts einzuwenden. Oder anders gesagt: Die Revolution der künstlichen Intelligenz wird unsere Gesellschaft und Arbeitsweise so grundlegend verändern, dass es gefährlich wäre, den Kopf in den Sand zu stecken. KI kann helfen, Verfahren zu beschleunigen, Beschäftigte zu entlasten und Verwaltungsabläufe effizienter zu machen.

Aber es ist dieser Tage so deutlich wie nie zuvor: Der Einsatz von KI braucht Grenzen. Und wo der Staat über Grundrechte und über menschliche Schicksale entscheidet, gelten umso höhere Anforderungen. Dort braucht es klare Regeln, wirksame Kontrolle und maximale Transparenz. Genau daran fehlt es diesem Gesetzentwurf. Was die Bundesregierung hier vorlegt, ist der Blankoscheck für den KI-Einsatz.

Es sollen weitreichende Befugnisse für den Einsatz von KI in Asyl- und Aufenthaltsverfahren geschaffen werden. Die zentralen Fragen bleiben dabei völlig offen: (B) Welche Systeme sollen konkret eingesetzt werden dürfen? Was genau soll analysiert werden? Welchen Einfluss sollen die gesammelten Ergebnisse am Ende auf einzelne Verfahren haben können?

Besonders deutlich wird das beim sogenannten Verfahrensmonitoring. Was abstrakt klingt, kann erheblichen Einfluss auf Einzelfallentscheidungen haben und somit über menschliche Schicksale mitbestimmen. Konkret sollen abgeschlossene Verfahren systematisch ausgewertet und Zusammenhänge etwa zwischen Herkunftsland, Geschlecht oder familiären Bindungen und bestimmten Entscheidungen erkannt werden. Das ist eben nicht nur abstraktes Monitoring, sondern es kann ganz konkret darüber entscheiden, wie der Staat den einzelnen Menschen prüft. Für einen solchen Grundrechtseingriff braucht es deswegen präzise gesetzliche Grenzen.

Der Einsatz von KI-Werkzeugen birgt ein erhebliches Diskriminierungsrisiko. Für die Entwicklung und das Training der Systeme sollen auch nicht anonymisierte Echtdaten verwendet werden können – bis hin zu besonders sensiblen Angaben über Religion, politische Überzeugungen, Gesundheit oder sexuelle Orientierung. Zwar bedient sich der Gesetzentwurf der Formel, dass Algorithmen nicht diskriminieren sollen. Allein: Ein solcher Satz und etwas Daumendrücken schützen niemanden. Es fehlen konkrete Vorgaben dafür, wie Diskriminierung geprüft, erkannt und verhindert werden soll.

Und auch der Verweis darauf, dass am Ende immer ein Mensch entscheidet, reicht nicht. Wir wissen, dass Menschen automatisierten Empfehlungen gerade unter Zeitdruck häufig besonderes Vertrauen entgegenbringen. (C) Wenn KI wirklich entlasten soll, besteht genau die Gefahr, dass ihre Einschätzungen eben nicht in jedem Fall gründlich hinterfragt werden.

Der dritte zentrale Punkt ist der Rechtsschutz. Nach dem Gesetzentwurf müssen Betroffene nicht einmal erfahren, ob und wie ein automatisiertes System in ihrem Verfahren eingesetzt worden ist. Aber wie soll jemand eine staatliche Entscheidung wirksam vor Gericht überprüfen lassen, wenn entscheidungsrelevante Zwischenschritte unsichtbar bleiben? Ein algorithmisch beeinflusster Verwaltungsakt darf keine Blackbox sein.

Und wir sollten uns bewusst sein: Was hier einmal geregelt ist, kann weit über die Migrationsverwaltung hinausweisen. Migration und Grenzverwaltung waren in der Vergangenheit immer wieder eine Art Reallabor für neue Technologien – als Bereich, in dem neue Systeme zuerst an besonders vulnerablen Menschen erprobt werden. Was wir hier erlauben, kann morgen zur Blaupause für andere Bereiche der öffentlichen Verwaltung werden. Auch deshalb müssen wir besonders genau hinschauen.

Schließlich ist das Versprechen, mit KI Personal zu entlasten, kein Selbstläufer: Die kommunalen Spitzenverbände weisen zu Recht darauf hin, dass Beschäftigte eingearbeitet und weitergebildet, Systeme begleitet und sichere technische Strukturen geschaffen werden müssen. Das kostet Zeit, Personal und Geld, obwohl die Bundesregierung in ihrem Entwurf davon ausgeht, dass keine zusätzlichen Kosten entstehen.

Es wird deutlich: Dieser Gesetzentwurf ist völlig un- (D) ausgegoren. Es braucht klare Befugnisse und Grenzen. Wir brauchen verbindliche Kontrollen gegen Diskriminierung, qualifizierte menschliche Aufsicht und volle Transparenz gegenüber den Betroffenen. Mit einem guten Regelwerk kann KI eine moderne Verwaltung unterstützen. Fehlt ein solches Regelwerk jedoch, sind die Gefahren für den demokratischen Rechtsstaat riesig.

Clara Bünger *(Die Linke):*

Die Bundesregierung setzt in ihrer rassistischen Migrationspolitik mal wieder einen drauf. Mithilfe von KI soll die Migrationsverwaltung effizienter gemacht werden. Doch was vordergründig als harmlose „Modernisierung“ daherkommt, entpuppt sich bei näherem Hinsehen als Frontalangriff auf den Datenschutz.

Was sieht der Gesetzentwurf vor? Behörden, die das Asyl- und Aufenthaltsgesetz umsetzen, sollen dabei erhobene personenbezogene Daten verwenden, um KI-Systeme zu trainieren. Zusätzlich soll die KI eingesetzt werden, um Verfahrensabläufe zu analysieren. Bei Zweifeln an Angaben von Betroffenen sollen das BAMF und Ausländerbehörden diese zudem automatisiert mit im Internet öffentlich zugänglichen Daten abgleichen dürfen.

Was bedeutet das konkret? KI-Systeme, deren Funktionsweise und mögliche Fehlerquellen sich kaum überblicken lassen, werden mit hochsensiblen Daten gefüttert. Besonders alarmierend ist das im Asylverfahren. Darin sprechen Geflüchtete über höchst persönliche Dinge; sie machen zum Beispiel Angaben zu ihrer sexuellen Ori-

(A) entierung, ihrer ethnischen Zugehörigkeit oder ihrem Glauben. Die Ausbeutung dieser persönlichen Daten, um neue KI-Systeme zu entwickeln, ist unverantwortlich.

Wirksame Schutzmechanismen sucht man in dem Gesetzentwurf vergeblich. Völlig offen ist auch, wie sichergestellt werden soll, dass sich keine diskriminierenden Algorithmen ausbilden.

Und machen wir uns nichts vor. Hier wird eine Technologie an Menschen getestet, die keine starke Lobby haben und deren Grundrechte ohnehin systematisch beschnitten werden. Was heute an Schutzsuchenden ausprobiert wird, ist der Dammbruch für eine Überwachungstechnologie, die am Ende auf die gesamte Gesellschaft losgelassen werden kann.

Ziehen Sie den Gesetzentwurf zurück!

Anlage 13

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu dem Übereinkommen vom 16. Dezember 2025 zur Einrichtung einer Internationalen Schadensersatzkommission für die Ukraine

(Tagesordnungspunkt 28)

Dr. Ralf Stegner *(SPD):*

(B) Diese Rede wird nicht gehalten, sondern zu Protokoll gegeben. Das passt. Denn auch das Gesetz, über das wir heute beraten, handelt von einer Art Protokoll – einem Protokoll des Unrechts, das Russland in der Ukraine anrichtet.

Seit April 2024 nimmt das Schadensregister beim Europarat Anträge entgegen. Rund 195 000 sind es inzwischen. Seit Ende September stehen alle 43 Kategorien offen: getötete und verschwundene Angehörige, Folter, sexualisierte Gewalt, Vertreibung, zerstörte Wohnungen, Betriebe, Kulturgüter, Infrastruktur. Hinter jedem Antrag steht ein Mensch.

Mit dem Übereinkommen von Den Haag wird aus dem Sammeln endlich ein Entscheiden. Die Internationale Schadensersatzkommission prüft jeden Anspruch und legt fest, was zu zahlen ist. Ihre Mitglieder sind unabhängig und an keine Weisung gebunden, ihre Entscheidungen sind endgültig. Grundlage ist das Völkerrecht. Die Generalversammlung der Vereinten Nationen hat im November 2022 festgestellt, dass Russland für seine völkerrechtswidrigen Handlungen einstehen und Wiedergutmachung leisten muss. Das ist keine Rache. Das ist Recht.

Deutschland hat das Übereinkommen im Dezember 2025 in Den Haag unterzeichnet, gemeinsam mit 33 weiteren Staaten und der Europäischen Union. In Kraft tritt es erst, wenn 25 Unterzeichner es ratifiziert haben. Außenminister Wadephul hat vor wenigen Tagen in Straßburg zugesagt, dass Deutschland sein Verfahren bis zum Jahresende abschließt. Diese Zusage lösen wir ein.

Dass so etwas funktioniert, ist keine Theorie. Nach (C) dem irakischen Überfall auf Kuwait hat die Entschädigungskommission der Vereinten Nationen rund 1,5 Millionen Ansprüche anerkannt und 52,4 Milliarden US-Dollar ausgezahlt, die letzte Rate im Januar 2022. Bezahlt hat der Aggressor, aus seinen Öleinnahmen.

Bleibt die Frage, wer in diesem Fall zahlt. Weltbank, EU und Vereinte Nationen schätzen gemeinsam mit der ukrainischen Regierung den Wiederaufbaubedarf auf knapp 588 Milliarden US-Dollar. Eine Kommission, die Ansprüche zuspricht, die niemand begleicht, bleibt ein Papiertiger. Der Entschädigungsfonds, der dritte Baustein, existiert noch nicht. Das Geld dafür existiert sehr wohl: Rund 210 Milliarden Euro der russischen Zentralbank sind in der EU dauerhaft festgesetzt. Bundeskanzler Merz wollte diese Mittel im vergangenen Dezember über ein Reparationsdarlehen für die Ukraine nutzbar machen. Er hatte recht. Wer zerstört, bezahlt den Wiederaufbau. Für die Verbrechen Russlands soll das Vermögen Russlands aufkommen. Der Finanzplatz Europa wird das aushalten; da bin ich mir sicher.

Ein Wort zum Frieden. Wiedergutmachung darf nicht zur Verhandlungsmasse eines Deals über die Köpfe der Ukraine hinweg werden. Zugleich ist dieses Übereinkommen kein Dokument ewiger Feindschaft. Russland kann jederzeit Mitglied werden, wenn es seine Verantwortung anerkennt. Russland ist nicht Putin. Wir sind dankbar dafür, dass unsere Nachbarn Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg wieder in die Völkergemeinschaft aufgenommen haben. Auch das gehört zu unserer Geschichte: Versöhnung beginnt mit der Anerkennung von Schuld. (D)

Und weil dieser Text für spätere Leserinnen und Leser im Protokoll steht, sage ich es grundsätzlich: Der Maßstab dieser Kommission muss überall gelten. Menschenrechte gelten für alle Menschen, ohne Ausnahme. Kein Kriegsverbrechen wird durch ein anderes gerechtfertigt.

Geld macht nichts ungeschehen. Wenn Menschen tot sind, sind sie tot. Aber wer erlebt, dass ihm Recht widerfährt, findet leichter zurück in den Frieden. Deshalb unterstützen wir dieses Gesetz.

Robin Wagener *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):*

Make Russia pay. Das ist einfache keine Parole. Das ist eine Frage des Rechts. Russland führt seinen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine weiter. Tag für Tag werden Menschen getötet, Häuser zerstört, Energieversorgung, Krankenhäuser, Schulen und zivile Infrastruktur angegriffen.

Die Weltbank hat in ihrem fünften Schadensbericht bereits im Februar festgestellt, dass der Bedarf an Wiederaufbau- und Sanierungsmaßnahmen weiter ansteigt und hat die Kosten damals auf 587,7 Milliarden US-Dollar über einen Zeitraum von zehn Jahren geschätzt – das entspricht fast dem Dreifachen des BIP der Ukraine im Jahr 2025. Und seither gingen die Angriffe gegen die Infrastruktur jeden Tag weiter.

Ich selbst habe in den vergangenen Tagen in Kyjiw erlebt, wie immer neue Drohnen auf die Hauptstadt gezielt werden, wie Putin Tod und Zerstörung durch Droh-

(A) nen, Marschflugkörper und Raketen in die Ukraine schickt. Jeden Tag wird durch Russland Recht gebrochen. Und deshalb ist eines genauso wichtig wie die militärische und humanitäre Unterstützung der Ukraine: Wir müssen dafür sorgen, dass Russland für diesen Schaden Verantwortung übernimmt. Nur so kann später Frieden wachsen.

Genau deshalb begrüßen wir die Einrichtung der Internationalen Schadensersatzkommission für die Ukraine. Denn wir sprechen hier nicht über irgendeinen Fonds und nicht über freiwillige Wohltätigkeit. Wir sprechen über Recht. Das Völkerrecht sagt ganz klar: Wer einen anderen Staat rechtswidrig angreift und dabei Schäden verursacht, muss diese Schäden wiedergutmachen.

Russland hat die Ukraine überfallen. Russland muss dann auch für die Folgen seines Handelns einstehen. Fehlende Rechenschaft führt zu mehr Gewalt. Die Schadensersatzkommission schafft dafür einen internationalen, rechtsstaatlichen Mechanismus. Sie soll Ansprüche auf Sach- und Personenschäden nach internationalen Standards prüfen. Und sie schafft damit etwas, das gerade in diesem Krieg von unschätzbarem Wert ist: Dokumentation als Grundlage für Wiedergutmachung.

Dabei geht es um mehr als Geld. Es geht um den Grundstein für gerechten Frieden. Es geht um die Familie, deren Wohnung zerstört wurde, um das Krankenhaus, das nicht mehr steht, um die Stadt, deren Infrastruktur Russland systematisch zerstört. Und um die Botschaft an jeden Aggressor auf der Welt: Grenzen dürfen nicht (B) mit Gewalt verschoben werden. Völkerrecht darf nicht folgenlos gebrochen werden. Und der Aggressor darf nicht darauf setzen, dass am Ende andere die Rechnung bezahlen.

Natürlich wird diese Kommission den Krieg nicht beenden. Aber Frieden bedeutet nicht, dass am Ende nur die Waffen schweigen. Frieden bedeutet auch Gerechtigkeit. Frieden bedeutet Verantwortung. Und Frieden bedeutet: Die Ukraine bekommt zurück, was Russland ihr genommen hat – soweit das überhaupt möglich ist.

Und an Russland senden wir das klare Signal: Ihr werdet für diesen Krieg Verantwortung tragen. Wir werden euch aus dieser Verantwortung nicht entlassen.

Lea Reisner *(Die Linke):*

Hinter den Anträgen, die bei dieser Kommission eingehen werden, stehen Menschen: eine Familie in Charkiw, deren Wohnung ausgebrannt ist, eine Frau, die ihren Mann verloren hat, ein Dorf, in dem kein Haus mehr steht. – Russland hat diesen Krieg begonnen, also muss Russland für die Zerstörung bezahlen. Das hat mit Gesinnung nichts zu tun, das ist Völkerrecht, und deshalb unterstützen wir diese Kommission.

Es ist aber auch klar: Eine Kommission, die Schäden feststellt, aber dann niemanden entschädigt, ist ein Versprechen ohne Deckung. Russland wird nicht freiwillig zahlen. Und die Bundesregierung hat keinen Plan, wer es sonst tut.

Dabei liegt das Geld auf der Hand. In der Ukraine (C) drohen die Menschen im fünften Kriegswinter in ihren zerbombten Wohnungen zu frieren, während in London die Villen sanktionierter Oligarchen stehen, die bis heute niemand angefasst hat. Wer es ernst meint mit der Entschädigung, holt einen Teil des Geldes bei denen, die an Putins System reich geworden sind.

Was uns zu denken geben sollte: Viele Staaten des Globalen Südens haben sich bei der UN-Resolution zu russischen Reparationen enthalten. Sie werden uns erst glauben, wenn wir das Völkerrecht nicht nach Freund und Feind anwenden. Für alle Kriege und alle Opfer gilt derselbe Maßstab.

Am Ende hilft den Menschen in der Ukraine keine Kommission so sehr wie ein Ende des Sterbens. Die eingefrorenen russischen Milliarden sind ein Hebel. Die Bundesregierung muss ihn für Diplomatie nutzen und nicht nur verwalten.

Damit die Ukraine nach dem Krieg nicht von ihren Gläubigern erdrückt wird, braucht es außerdem einen Schuldenschnitt. Wiederaufbau heißt, dass die Menschen ihr Leben zurückbekommen. Er darf kein Geschäftsmodell für Banken sein.

Anlage 14

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung (D)

- **des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Optimierung und Absicherung des Ausbaus der Windenergie auf See**
- **des Antrags der Abgeordneten Lorenz Gösta Beutin, Jörg Cezanne, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Offshore-Windindustrie und Klimaziele retten – Ausbau in öffentlicher Hand umsetzen**

(Tagesordnungspunkt 29 und Zusatzpunkt 8)

Hans Koller *(CDU/CSU):*

12,6 Milliarden Euro – so viel waren Unternehmen 2023 bereit für Offshore-Flächen zu zahlen. Unter Robert Habeck wurde das damals als Beleg für die hohe Attraktivität des deutschen Offshore-Marktes gefeiert.

Zwei Jahre später dann die Realität: Für zwei ausgeschriebene Offshore-Flächen ging kein einziges Gebot ein. Von Milliardengeboten zu null Geboten. Deutlicher kann ein Markt kaum sagen: So funktioniert es nicht. Denn was nützt uns der höchste Zuschlag, wenn am Ende kein Windrad gebaut wird? Was nützt uns ein ambitioniertes Ausbauziel, wenn Projekte wirtschaftlich nicht realisierbar sind? Ein Zuschlag auf dem Papier erzeugt noch keine einzige Kilowattstunde Strom.

Unter Robert Habeck wurde dieses Ausschreibungssystem 2022 neu ausgestaltet. Es setzte stark auf förderfreie Projekte und auf die Zahlungsbereitschaft der Bieter.

(A) Gleichzeitig haben sich die Rahmenbedingungen verändert: Zinsen und Kosten sind gestiegen, Lieferketten schwieriger geworden. Deshalb brauchen wir jetzt vor allem eines: mehr Realismus.

Und genau hier setzt diese Novelle an. Wir wollen wieder verlässliche Investitionsbedingungen schaffen. Der Kabinettsentwurf schlägt dafür unter anderem ein neues Ausschreibungsmodell mit zweiseitigen Differenzverträgen vor. Gleichzeitig soll ein flexiblerer Ausschreibungskorridor von grundsätzlich 2 bis 4,8 Gigawatt pro Jahr dafür sorgen, Ausbau, Strombedarf und Netze besser aufeinander abzustimmen.

Über die konkrete Ausgestaltung dieser Instrumente werden wir im parlamentarischen Verfahren intensiv beraten. Denn eines ist klar: Wir brauchen keine Ausschreibungen um der Ausschreibungen willen. Wir brauchen Projekte, die finanziert, gebaut und betrieben werden.

Mehr Realismus brauchen wir aber auch auf unseren Offshore-Flächen. Wenn wir Windräder immer dichter nebeneinanderstellen, passiert etwas ziemlich Einfaches: Sie nehmen sich gegenseitig den Wind weg. Deshalb sollen künftig die Leistungsdichten auf einzelnen Flächen reduziert und Flächen teilweise neu zugeschnitten werden. Es geht eben nicht darum, möglichst viele Megawatt auf möglichst wenig Fläche zu pressen. Es geht darum, möglichst viel Strom möglichst effizient zu erzeugen.

Und auch Erzeugung und Netzausbau müssen wir stärker zusammendenken. Offshore-Netzanbindungen kosten Milliarden. Deshalb müssen wir diese Infrastruktur bestmöglich auslasten. Der Gesetzentwurf schafft dafür (B) zusätzliche Möglichkeiten zur Überbauung der Netzanbindungen.

Es ist wirtschaftlich sinnvoll, die vorhandene Infrastruktur möglichst lange zu nutzen. Deshalb sollen neue Windparks künftig regelmäßig 35 statt 25 Jahre betrieben werden können. Das verbessert die Wirtschaftlichkeit der Projekte. Das Ziel bleibt: 70 Gigawatt Offshore-Leistung bis 2045.

Aber ein Ausbauziel allein ist noch keine Energiepolitik. Wir müssen uns deshalb im parlamentarischen Verfahren auch fragen: Wie viel Strom brauchen wir tatsächlich? Wie passen Erzeugung und Netzausbau zusammen? Und wie stellen wir sicher, dass wir beides kosteneffizient und passend zum tatsächlichen Strombedarf ausbauen?

Mit diesem Gesetzentwurf beginnen jetzt die parlamentarischen Beratungen. Und dabei sollte unser Maßstab ziemlich einfach sein: Nicht möglichst viele Gigawatt auf dem Papier, sondern mehr Strom, mehr Wirtschaftlichkeit und mehr Projekte, die tatsächlich gebaut werden.

Dunja Kreiser *(SPD):*

Offshore-Windenergie ist eine Schlüsseltechnologie für unser Land, und sie braucht unseren Rückhalt durch das neue WindSeeG. Offshore-Wind steht für sauberen und verlässlichen Strom, sie steht für Versorgungssicherheit und Klimaschutz, und sie steht für industrielle Wertschöpfung, gute Arbeit und Zukunftsaussichten.

Die gesetzlichen Ziele sind und bleiben ambitioniert: (C) mindestens 30 Gigawatt im Jahr 2030, mindestens 40 Gigawatt im Jahr 2035 und mindestens 70 Gigawatt im Jahr 2045.

Wir werden auch über Kooperationen mit unseren Nachbarländern sprechen.

Denn wir brauchen diese Strommengen, um unsere Industrie zu elektrifizieren, um bezahlbare und klimafreundliche Energie bereitzustellen und um Deutschland unabhängiger von fossilen Energieimporten zu machen.

Und wir brauchen diesen Ausbau auch, weil an ihm eine große wirtschaftliche Chance hängt. Aktuell stehen etwa 50 000 Arbeitsplätze mit der Offshore-Windindustrie in Deutschland in Verbindung. Der Umsatz beläuft sich auf rund 14 Milliarden Euro.

Setzen wir konsequent unsere Ausbauzeile um – und genau das haben wir vor –, kann diese Branche bis 2025 eine Bruttowertschöpfung von 50 Milliarden erreichen – und 120 000 Beschäftigte. Denn die Offshore-Windindustrie ist längst keine reine Küstenbranche mehr. In Deutschland arbeiten heute Unternehmen entlang der gesamten Wertschöpfungskette: im Anlagenbau, bei Stahl und Maschinenbau, in der Logistik, bei Planung, Finanzierung, Forschung und Entwicklung. Wer über Offshore-Windenergie spricht, spricht auch über Industriepolitik, über gute Arbeitsplätze, über Ausbildungsplätze und Fachkräfte, über Investitionen in unseren Regionen.

Aber ebenso klar ist: Die Branche braucht jetzt Verlässlichkeit. Wir kennen die Probleme der Ausschreibungen in den letzten Jahren, und wir kennen Aussagen und (D) Zögerlichkeiten bei der Umsetzung der Projekte der Ausschreibungen 2023 bis 2025.

Die Gründe dafür liegen auf der Hand: gestiegene Material- und Finanzierungskosten, hohe Risiken, schwierige Marktbedingungen und eine Projektplanung, die an manchen Stellen zu hohe Bebauungsdichten vorgesehen hat. Diese Entwicklung hat eine Delle verursacht – bei den Ausschreibungen, bei den Investitionsentscheidungen und bei den Erwartungen der Unternehmen.

Diese Delle dürfen wir nicht einfach hinnehmen. Denn wenn Projekte ausfallen, dann fehlt nicht nur ein Eintrag in einer Statistik. Dann geraten Produktionskapazitäten unter Druck, dann werden Investitionen verschoben, dann verlieren Unternehmen Planungssicherheit, und dann besteht die Gefahr, dass Wertschöpfung und Arbeitsplätze dorthin abwandern, wo die Rahmenbedingungen verlässlicher erscheinen.

Deshalb begrüße ich ausdrücklich, dass wir mit dem WindSeeG 2027 ein neues Ausschreibungsdesign auf den Weg bringen.

Neu ist außerdem: Wasserstoff wird stärker mitgedacht. Das ist richtig. Offshore-Windenergie liefert nicht nur Strom; sie kann auch einen Beitrag zur Erzeugung von grünem Wasserstoff leisten, mit netzdienlicher Elektrolyse, die Netze entlasten.

Wir werden noch viele Punkte des Gesetzes diskutieren, unter anderem eine Indexierung, über Differenzverträge.

(A) Wir wollen nicht nur Windenergieanlagen auf See errichten. Wir wollen, dass möglichst viel der damit verbundenen Wertschöpfung bei uns bleibt – mit mehr heimischen Produktionskapazitäten, stabilen Lieferketten, fairen Wettbewerbsbedingungen und klaren Nachhaltigkeitskriterien.

Es bedeutet auch, dass wir bei den Ausschreibungen genauer hinschauen müssen, welchen Beitrag Projekte zu Resilienz, Nachhaltigkeit und industrieller Wertschöpfung leisten. Mir ist wichtig, ein positives Signal in die Branche zu senden.

Deutschland hält an seinen Ausbauzielen fest. Deutschland schafft einen verlässlichen Markt. Deutschland investiert in Netze und Infrastruktur. Und Deutschland will, dass die industrielle Wertschöpfung der Energiewende nicht nur irgendwo stattfindet, sondern hier bei uns – in unseren Unternehmen, in unseren Regionen und bei unseren Beschäftigten. Das WindSeeG 2027 kann dazu einen wichtigen Beitrag leisten.

Anlage 15

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes zur Gewährung eines Zuschusses zu den Übertragungsnetzkosten für die Jahre 2027 bis 2029

(B) **(Tagesordnungspunkt 30)**

Tilman Kuban *(CDU/CSU):*

Ja, in unserem Land ist nicht alles gut, aber es ist auch nicht alles schlecht. Vielmehr wäre es mal Zeit, etwas runterzufahren und einen nüchternen Blick auf die Fakten zu werfen: Deutschland wächst wieder. Die Wirtschaft ist drei Quartale in Folge gewachsen. Die privaten Banken rechnen in diesem Jahr mit 1,2 Prozent Wachstum. Nach Jahren der Stagnation ist das ein wichtiges Signal: Die Trendwende ist da. Jetzt müssen wir aus der Erholung – auch durch Staatskonsum – einen echten Aufschwung machen.

Und dafür senken wir die Energiekosten. Mehrere Milliarden Euro Entlastung bringen wir allein in diesem Jahr auf den Weg. 6,5 Milliarden Euro fließen in niedrigere Netzentgelte. Die Gasspeicherumlage ist abgeschafft, die Strompreis-kompensation ausgeweitet, der Industriestrompreis eingeführt und die Stromsteuer für das produzierende Gewerbe – mehr als 600 000 Betriebe – gesenkt. Denn niedrige Energiepreise bedeuten nicht nur niedrigere Rechnungen; niedrige Energiepreise bedeuten Jobs, Jobs, Jobs.

Und, liebe Grüne, genau hier liegt der Unterschied zwischen Ihrer und unserer Wirtschaftspolitik. Sie glauben an Lenkung, Förderung und Verbote. Wir glauben an Wettbewerb, Innovation und Freiheit.

Northvolt, Intel, Wolfspeed: Mit Milliarden an Subventionen wollten Sie entscheiden, welche Unternehmen und Technologien erfolgreich werden. Die Lehre daraus ist doch: Der Staat ist nicht der bessere Unternehmer. (C) Vielmehr müssen wir Rahmenbedingungen schaffen. Die größte Transformationskraft entsteht nicht im Förderbescheid eines Ministeriums; sie entsteht, wenn sich Innovation zwischen Daumen und Zeigefinger lohnt.

Wenn batterieelektrische Mobilität günstiger und besser ist, kaufen es die Menschen. Wenn sich die Wärmepumpe rechnet, wird sie eingebaut. Wenn Unternehmen mit neuen Technologien Geld verdienen können, investieren sie.

Dafür braucht es keine Verbote und nicht andauernd neue Förderprogramme, bei denen Politiker und Beamte entscheiden, was entstehen soll. Wir brauchen mehr soziale Marktwirtschaft.

Und deshalb gehen wir weiter: Wir richten den Ausbau der Erneuerbaren endlich stärker an Netz- und Systemdienlichkeit aus. Denn es kann doch nicht sein, dass wir immer neue Windräder und Solaranlagen bauen, während Netze und Speicher nicht hinterherkommen – und die Menschen anschließend Milliarden für Redispatch und abgeregelten Strom bezahlen. Unser Maßstab ist klar: Bezahlbarkeit, Versorgungssicherheit, Kosteneffizienz.

Deutschland wächst wieder. Jetzt müssen wir diesen Kurs fortsetzen: Energie bezahlbarer machen, Bürokratie abbauen, Investitionen erleichtern und den Menschen und Unternehmen wieder mehr Freiheit geben. Dann wird aus der Trendwende ein dauerhafter Aufschwung, dann sichern wir Wertschöpfung, Wohlstand und vor allem Arbeitsplätze in Deutschland.

(D)

Martin Kröber *(SPD):*

Hohe Energiepreise sind in den letzten Jahren eine große Belastung für die Bürgerinnen und Bürger, aber auch für unsere Unternehmen geworden. Der Faktor Energiepreis ist spätestens seit den Folgen des russischen Überfalls auf die Ukraine einer der zentralen Aspekte, der über die Zukunft des Wirtschaftsstandorts Deutschland entscheidet.

Ich bin deshalb sehr froh darüber gewesen, dass wir bereits Ende vergangenen Jahres für 2026 einen Zuschuss von 6,5 Milliarden Euro zu den Übertragungsnetzkosten auf den Weg gebracht haben. Dies war eine Entlastungsmaßnahme, die direkt bei der energieintensiven Industrie, aber auch vielerorts bei den Menschen zu Hause angekommen ist. Die Entlastung lag dabei bei bis zu 3 Cent pro Kilowattstunde. Ein Haushalt bei mir in Sachsen-Anhalt hat durch den Zuschuss bei einem Jahresverbrauch von 3 500 Kilowattstunden über 100 Euro gespart.

Zur Wahrheit gehört allerdings auch, dass diese Entlastungsmaßnahme regional sehr unterschiedlich angekommen ist. Dort, wo der Ausbau an erneuerbaren Energien und der Übertragungsnetze besonders vorangekommen ist, wird auch am meisten gespart, also vor allem in den ostdeutschen Bundesländern, aber auch in Bayern. Schuld daran sind unser historisch gewachsenes Stromnetz sowie die unterschiedlichen Bedarfe im Land. Klar muss dabei aber auch sein, dass Regionen, in denen die Energiewende bereits fortgeschritten ist, nicht finanziell mehr belastet werden sollten als jene, in denen dieses Ziel verschleppt worden ist. Insofern ist eine beson-

(A) dere Entlastung dieser Regionen bei den Übertragungsnetzentgelten ein begrüßenswerter Effekt, der womöglich auch Vorbildfunktion hat.

Die Absenkung der jährlichen Bundeszuschüsse für die Übertragungsnetzkosten auf 5,525 Milliarden Euro ist ein empfindlicher Kritikpunkt und wird Teil der parlamentarischen Befassung mit dem Gesetz in den kommenden Wochen sein. Die Fortführung der Zuschüsse an sich bis 2029 ist aber der richtige Weg – und angesichts der uns nach wie vor begleitenden Krisen, wie im Iran, ein wichtiges Signal an die Wirtschaft sowie die Bürgerinnen und Bürger.

Wir führen die Entlastung bei den Energiekosten damit auch über die nächsten Jahre weiter. Dies ist eine gute flankierende Maßnahme für die großen Vorhaben, die sich die Koalition in Form des Netzanschlusspaketes und der EEG-Novelle für die nahe Zukunft vorgenommen hat. Damit halten wir den Kurs hin zu einer bezahlbaren, sicheren und klimaschonenden Energieversorgung unseres Landes.

Michael Kellner *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):*

Die Strompreise müssen runter. Wir sehen gerade, wie teuer Benzin und Diesel sind, wir sehen, wie teuer Gas wird. Das Einzige, was da langfristig hilft, ist der Ausstieg aus Öl und Gas. Nicht ohne Grund boomen E-Autos. Ein Drittel der Neuzulassungen sind reine Elektroautos, mit Hybridautos hat mehr als die Hälfte aller neu zugelassen Autos in Deutschland einen Elektromotor. Wenn (B) Strom günstiger wird, um diesen Ausstieg aus Öl und Gas leichter zu machen, dann finde ich das gut. Das macht das Gute billiger.

Trotzdem gibt es leider eine Reihe an Fehlern, die Sie bei der Umsetzung dieses Gesetzes machen.

Erstens. Sie nehmen für diese Entlastung Geld, das für Investitionen in die Zukunft unseres Landes gedacht war, sie nehmen das Geld aus dem Klima- und Transformationsfonds. Das ist unklug; das Geld fehlt uns an anderer Stelle. Was Sie hier vorhaben, ist eine Entlastung der gesamten Wirtschaft. Finanzieren Sie es aus dem Kernhaushalt, lassen Sie den KTF seine Arbeit für die Zukunft unseres Landes und unserer Wirtschaft machen.

Zweitens entlastet dieser Zuschuss nicht alle Menschen in Deutschland gleich. Er kommt je nach Region sehr unterschiedlich bei den Menschen an. Besser wäre es gewesen, endlich die Stromsteuer für alle zu senken. Davon profitieren alle Haushalte in Deutschland gleichermaßen, egal wo sie sind.

Drittens legen Sie diese Entlastung fest bis 2029. Im Vergleich zu letztem Jahr ist das schon eine Verbesserung. Aber ich bitte Sie: So kann doch immer noch kein Unternehmen planen. Investitionen brauchen einen längeren Zeithorizont. Und genau diese Investitionen braucht unser Standort gerade.

Viertens. Eine kurzfristige Entlastung ist das eine, wichtig ist aber auch: Es müssen langfristig die Kosten runter in unserem Energiesystem. Dazu gehört, die Finanzierung unserer Stromnetze auf eine neue Basis zu stellen, um die Kosten der Übertragungsnetzbetreiber zu senken. (C)

Und dazu gehört auch, im Stromsystem nicht mit sinnfreien Maßnahmen Chaos zu stiften. Der Redispatch-Vorbehalt zum Beispiel ist schlicht falsch und muss weg. Und das sage nicht ich, das sagt Ihr eigener Sachverständiger, der Sachverständige der Union, in der öffentlichen Anhörung diese Woche. CDU-Ministerpräsidenten schreiben inzwischen ihrer eigenen Regierung Briefe, um sie davon abzuhalten, bei den Erneuerbaren den Kahlschlag voranzutreiben.

Wenn wir die Kosten des Energiesystems runterkriegen wollen, dann brauchen wir dafür Erneuerbare, dann brauchen wir dafür Verlässlichkeit, und dann brauchen wir einen klaren Blick auf die Hebel, die tatsächlich wichtig sind.

Anlage 16

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu dem Vertrag vom 29. April 2024 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Königreich Belgien über die Polizei- und Zollzusammenarbeit (Deutsch-Belgischer Polizeivertrag) (D)

(Tagesordnungspunkt 32)

Thomas Silberhorn *(CDU/CSU):*

Kriminalität macht nicht an Staatsgrenzen halt. Das gilt insbesondere für Organisierte Kriminalität, Menschenhandel und Terrorismus. Kriminelle Strukturen sind international vernetzt, Täter nutzen offene Grenzen und moderne Kommunikationswege. Wenn Kriminalität grenzüberschreitend organisiert ist, muss sie auch grenzüberschreitend bekämpft werden. Genau deshalb ist eine enge Zusammenarbeit mit unseren Nachbarstaaten so wichtig.

Deutschland und Belgien verbindet eine traditionsreiche und erfolgreiche Zusammenarbeit. Wir sind enge europäische Partner. Gerade in den Grenzregionen ist es selbstverständlich, dass Menschen täglich die Grenze überqueren: zum Arbeiten, zum Einkaufen, für Freizeit und Sport.

Diese Offenheit ist eine große Errungenschaft des europäischen Einigungsprozesses. Sie darf aber nicht dazu führen, dass Kriminelle nationale Zuständigkeitsgrenzen ausnutzen können, während unsere Sicherheitsbehörden an rechtliche und praktische Grenzen stoßen. Deshalb brauchen wir eine enge und verlässliche Zusammenarbeit der Sicherheitsbehörden über die Grenzen hinweg.

Der vorliegende Gesetzentwurf ratifiziert den Deutsch-Belgischen Polizeivertrag vom 29. April 2024. Er modernisiert und ersetzt damit das bisherige Abkom-

(A) men aus dem Jahr 2000 und verbessert die polizeiliche und zollrechtliche Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Belgien.

Zunächst wird der sachliche Anwendungsbereich erweitert. Künftig können Deutschland und Belgien auch bei Ordnungswidrigkeiten zusammenarbeiten. Das ist insbesondere dann relevant, wenn ein Sachverhalt in einem Staat als Straftat und im anderen als Ordnungswidrigkeit eingeordnet wird.

Von besonderer Bedeutung ist der erweiterte Informationsaustausch. Die zuständigen Behörden können Informationen auf Ersuchen austauschen und unter bestimmten Voraussetzungen auch ohne vorheriges Ersuchen übermitteln. Gemeinsame Zentren sollen diesen Austausch bündeln und die Zusammenarbeit der beteiligten Behörden koordinieren.

Außerdem werden die Zollbehörden ausdrücklich in den Informationsaustausch einbezogen. Damit können polizeiliche und zollrechtliche Erkenntnisse dort enger zusammengeführt werden, wo es für die Verhütung und Verfolgung grenzüberschreitender Kriminalität wie Menschen- oder Drogenhandel notwendig ist.

Schließlich sieht der Vertrag erweiterte Formen grenzüberschreitender Maßnahmen vor. Deutsche und belgische Beamte können künftig gemischte Streifen einsetzen oder gemeinsame Kontrollen durchführen. Dabei können die Beamten nach Maßgabe des innerstaatlichen Rechts des jeweils anderen Staates auch Hoheitsbefugnisse ausüben unter der Leitung und in der Regel in Anwesenheit
(B) eines dort zuständigen Beamten.

Besonders wichtig ist das für Situationen, in denen schnelles Handeln über die Grenze hinweg erforderlich ist. Eine Nacheile kann nach diesem Polizeivertrag grenzüberschreitend fortgesetzt werden – ohne jede zeitliche oder räumliche Beschränkung. Auch im grenzüberschreitenden Eisenbahnverkehr können Maßnahmen, die auf der einen Seite der Grenze begonnen wurden, nach dem Grenzübertritt bis zu ihrem Abschluss fortgesetzt werden.

Das sind keine abstrakten Regelungen. Sie tragen der Realität eines Europa ohne Binnengrenzen Rechnung. Denn offene Grenzen funktionieren nur dann, wenn wir zugleich dafür sorgen, dass unsere Sicherheitsbehörden grenzüberschreitend handlungsfähig sind und so unsere innere Sicherheit gewahrt bleibt.

Der Deutsch-Belgische Polizeivertrag schafft dafür eine zeitgemäße Grundlage. Er entwickelt die erfolgreiche Zusammenarbeit mit unserem Nachbarn weiter und stärkt die Fähigkeiten unserer Sicherheitsbehörden. Damit stellen wir sicher, dass grenzüberschreitende Kriminalität noch wirksamer bekämpft wird und die innere Sicherheit in Deutschland und Belgien auch über unsere Staatsgrenze hinweg geschützt wird.

Sebastian Fiedler *(SPD):*

Kriminelle Strukturen und Täternetzwerke sind heute europaweit tätig. Sie nutzen digitale Kommunikationswege, grenzüberschreitende Logistik und internationale Finanzstrukturen. Auf all das müssen demokratische Rechtsstaaten gemeinsam antworten. Nationale Regelungen reichen längst nicht mehr aus. (C)

Wir beraten heute das Zustimmungsgesetz zu dem Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Königreich Belgien über die Polizei- und Zollzusammenarbeit, kurz: den Deutsch-Belgischen Polizeivertrag. Der Vertrag ersetzt die bisherige Vereinbarung aus dem Jahr 2000 und intensiviert die Zusammenarbeit unserer Sicherheitsbehörden – ein wichtiges Signal für mehr Sicherheit in einem Europa ohne innere Grenzen.

Gerade im Grenzraum zeigt sich täglich, dass Kriminalität längst nicht mehr an nationalen Grenzen haltmacht. Weil Organisierte Kriminalität, Drogenhändler, Geldwäscher und Schleusungsnetzwerke die Möglichkeiten eines Europas ohne Grenzen nutzen, müssen wir auch unsere Sicherheitsbehörden in die Lage versetzen, grenzüberschreitend und eng abgestimmt zu handeln.

Von besonderer Bedeutung sind die vorgesehenen gemeinsamen Streifen und Kontrollmaßnahmen sowie die Möglichkeit grenzüberschreitender Observation und Nacheile – selbstverständlich auf einer klaren rechtlichen Grundlage und unter Beachtung der jeweiligen nationalen Rechtsordnungen. Diese Maßnahmen sind nach meiner Einschätzung in besonderer Weise dazu geeignet, die Kriminalitätsbekämpfung im Grenzraum zu verbessern. Zudem verbessert der Vertrag den Informationsaustausch zwischen Polizei- und Zollbehörden beider Staaten. Wir stärken damit insbesondere die Bekämpfung der Organisierten Kriminalität. (D)

Für die Bürgerinnen und Bürger bedeutet das vorliegende Vertragswerk vor allem eines: mehr Sicherheit. Wer sich im deutsch-belgischen Grenzraum bewegt, soll darauf vertrauen können, dass die zuständigen Behörden auch dann effektiv handeln können, wenn Straftäter versuchen, sich durch einen Grenzübertritt ihrer Verfolgung zu entziehen. Europa ist nicht nur ein Raum der Freiheit, sondern auch der gemeinsamen Verantwortung. Und die Gewährleistung von Sicherheit ist unsere gemeinsame Aufgabe. Aus diesem Grunde werden wir die polizeiliche Zusammenarbeit mit unseren Nachbarstaaten stetig weiterentwickeln.

Der Vertrag ermöglicht jedoch nicht nur eine effektivere Zusammenarbeit, sondern formuliert zugleich klare datenschutzrechtliche und rechtsstaatliche Vorgaben. Die Übermittlung und Verarbeitung personenbezogener Daten erfolgt auf einer geregelten Grundlage. Für uns als SPD-Bundestagsfraktion gilt hier wie auch bei allen anderen Sicherheitsgesetzen: Um unsere Sicherheitsbehörden auf Augenhöhe mit hochprofessionell agierenden Kriminellen zu bringen, müssen wir sie mit zeitgemäßen Instrumenten ausstatten. Diese Instrumente müssen zugleich rechtssicher, verhältnismäßig und kontrollierbar sein. Die Regelungen des vorliegenden Vertrags werden diesen Anforderungen gerecht.

Deutschland und Belgien verbindet eine enge Partnerschaft. Mit diesem Vertrag stärken wir diese Partnerschaft auch im Bereich der inneren Sicherheit und leisten einen Beitrag zu einem sicheren Europa.

(A) ***Marcel Emmerich*** *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):*

Es ist schon fast komisch, denn dieser Gesetzentwurf der Bundesregierung, er ist das in Gesetzesform gegossene Eingeständnis dafür, dass Dauerkontrollen an den Grenzen nicht das richtige Mittel sind, sondern eine stärkere Zusammenarbeit über die Grenzen hinweg. Und diese Erkenntnis ist ja nicht neu: Kriminalität macht vor Landesgrenzen nicht halt. Deshalb müssen wir auch unsere Sicherheitsarchitektur international denken. Rein nationalstaatliche Lösungsversuche sind Antworten aus der Vergangenheit.

Eigentlich ist das eine Binsenweisheit. Aber offenbar muss man sie in diesen Zeiten wiederholen. Denn während der Innenminister an der einen Grenze Schlagbäume hochzieht, sorgt dieser Vertrag an der anderen dafür, dass Polizei Grenzen überwinden kann. Und genau das ist der richtige Weg. Der Vertrag mit Belgien schafft neue Möglichkeiten: gemeinsame Streifen und Kontrollen, grenzüberschreitende Observationen, eine engere Zusammenarbeit der Spezialeinheiten und einen schnelleren Informationsaustausch. Das ist gut und richtig.

Aber mehr Befugnisse verlangen auch mehr Begründung und mehr Kontrolle. Und da muss man sich schon die Frage stellen, warum wesentliche Details zu automatisierten Kennzeichenabgleichen oder direkten Zugriffen von belgischen Polizeibehörden auf deutsche Datenbanken erst später auf dem Verordnungsweg geregelt werden. Welche Daten konkret verarbeitet werden dürfen, wer darauf zugreifen kann, wie lange sie gespeichert werden und wann sie gelöscht werden müssen, soll teil-
(B) weise erst später in Durchführungsvereinbarungen festgelegt werden. Ein Schelm, wer angesichts dieser Grundrechtseingriffe Böses dabei denkt.

Wir werden deshalb im weiteren Gesetzgebungsverfahren genau prüfen, und wir werden uns anschauen müssen, wie parlamentarische Kontrolle und eine belastbare Evaluation dieser neuen Instrumente sichergestellt werden. Denn unser Anspruch muss beides sein: Sicherheitsbehörden, die über Grenzen hinweg handlungsfähig sind, und Befugnisse, die rechtsstaatlich klar begrenzt und demokratisch kontrolliert werden.

Ich bin davon überzeugt: Europäische Zusammenarbeit schafft mehr Sicherheit. Wer grenzüberschreitende Kriminalität bekämpfen will, darf deshalb nicht Grenzen hochziehen. Er muss dafür sorgen, dass unsere Sicherheitsbehörden über diese Grenzen hinweg effektiv und rechtsstaatlich zusammenarbeiten können. Mehr gemeinsame Fahndung statt mehr Schlagbäume, mehr europäische Zusammenarbeit statt nationaler Alleingänge – das wäre eine Erkenntnis aus diesem Vertrag, die auch dem Bundesinnenminister guttun würde, wenn er sie nicht nachts um zwei im Plenum versteckt hätte.

Jan Krampe *(Die Linke):*

Wir als Linke sind nicht gegen die Zusammenarbeit mit unseren europäischen Nachbarn. Wenn Kriminalität nicht an Grenzen haltmacht, dann muss auch die Polizei grenzüberschreitend zusammenarbeiten können. Aber Zusammenarbeit braucht klare Regeln. Und sie braucht Kontrolle. Genau da haben wir bei diesem Vertrag Fragen. Denn dieser Vertrag erweitert die Möglichkeiten der (C) grenzüberschreitenden Polizeizusammenarbeit. Er regelt gemeinsame Einsätze, den Austausch von Informationen und auch den Zugriff auf nationale Datenbanken des jeweils anderen Staates.

Damit geht es um sensible personenbezogene Daten und um staatliche Eingriffe in die Rechte von Menschen. Natürlich enthält der Vertrag Datenschutzregeln. Aber gleichzeitig ermöglicht er unter bestimmten Voraussetzungen den Zugriff auf nationale Datenbanken. Da müssen wir genauer hinschauen. Denn wenn Polizeibehörden über Grenzen hinweg auf Informationen und Daten zugreifen können, dann muss für die Betroffenen nachvollziehbar sein, wer verantwortlich ist und wer kontrolliert, wie diese Möglichkeiten genutzt werden.

Auch bei den gemeinsamen Einsätzen gibt es unterschiedliche Zuständigkeiten. Der Vertrag sieht vor, dass Beamtinnen und Beamte bei einem Einsatz im anderen Staat dessen Weisungen unterliegen. Gleichzeitig bleiben sie in dienstrechtlichen Fragen dem Recht ihres Entsendestaates unterstellt. Das ist eine komplexe Zuständigkeitsstruktur. Und gerade deshalb brauchen wir Transparenz und klare Verantwortlichkeiten.

Auch bei der Evaluierung des Vertrages bleibt die parlamentarische Perspektive aus unserer Sicht zu schwach. Der Gesetzentwurf sieht vor, dass eine gemeinsame Arbeitsgruppe aus Vertreterinnen und Vertretern der Behörden den Vertrag und seine Umsetzung alle fünf Jahre oder auf Verlangen eines Vertragsstaates überprüft. Gleichzeitig können auch weitere Vereinbarungen zur Durchführung des Vertrages geschlossen werden. Die Begründung (D) des Gesetzentwurfs nennt dabei unter anderem Fragen des Datenaustauschs und der Behördenzuständigkeiten.

Für uns ist deshalb klar: Europäische Zusammenarbeit ist wichtig. Aber sie darf nicht auf Kosten von Transparenz, Datenschutz und demokratischer Kontrolle gehen. Wir wollen eine Polizei, die grenzüberschreitend zusammenarbeiten kann. Aber wir wollen ebenso klare Regeln dafür, wer diese Befugnisse kontrolliert und wer Verantwortung trägt. Diese Fragen sind für uns mit diesem Gesetzentwurf nicht ausreichend beantwortet.

Anlage 17

Zu Protokoll gegebene Rede

zur Beratung

- **des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Vereinfachung und Fortentwicklung des Wohngeldgesetzes**
- **des Antrags der Abgeordneten Marc Bernhard, Carolin Bachmann, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Zielgerichtete Wohngeldförderung unverändert beibehalten und Anpassung zum 1. Januar 2027 umsetzen**

(Tagesordnungspunkt 33a und b)

(A) ***Michael Kießling*** *(CDU/CSU):*

Wenn man den Linken und den Grünen zuhört, könnte man meinen, der Staat besitze ein unerschöpfliches Füllhorn. Und blickt man zur AfD, sieht man das übliche Bild: Anträge stellen, das Blaue vom Himmel versprechen, aber keinen Cent Gegenfinanzierung vorweisen können. Das ist billiger Populismus fernab jeder Wirklichkeit! Wir müssen uns aber der Realität stellen. Für uns gilt dabei das klare Prinzip: Soziale Verantwortung und wirtschaftliche Vernunft gehören untrennbar zusammen. Deutschland muss wieder auf Wachstumskurs kommen. Das verlangt nicht immer neue Schuldenberge, sondern eine strukturelle Konsolidierung des Haushalts. Mit dieser Reform sparen wir im Jahr 2027 rund 1,15 Milliarden Euro und im Jahr 2028 fast 1,5 Milliarden Euro ein. Das ist kein sozialer Kahlschlag. Das ist gelebte Generationengerechtigkeit.

Betrachten wir die Fakten, statt Ängste zu schüren: Die Anpassung der Heizkostenkomponente und die einmalige Aussetzung der Fortschreibung treffen alle Haushaltsgruppen in vergleichbarer Weise. Die gezielte Anpassung der Wohngeldformel schont effektiv Haushalte mit besonders niedrigen Einkommen. Und das Gesetz ist auch ein Befreiungsschlag gegen die Bürokratie. Bisher prüfen sich unsere Wohngeldbehörden zu Tode. Jede Quittung, jede tatsächliche Werbungskostenabrechnung muss einzeln umgedreht werden. Damit soll Schluss sein! Wir setzen konsequent auf Pauschbeträge aus dem Einkommensteuerrecht. Wir erleichtern den Nachweis für Freibeträge bei Schwerbehinderung oder Pflegebedürftigkeit. Das entlastet die Mitarbeiter in den Ämtern. (B) Und die Bürger bekommen ihr Geld schneller und unkomplizierter.

Die Umstellung auf die reine Kontozahlung schließlich ist schlicht die digitale Normalität im 21. Jahrhundert.

Diese Reform trägt zu einem soliden Haushalt bei. Sie schützt die sozial Schwachen durch eine kluge Formel. Und sie schlägt die Bürokratie mit ihren eigenen Waffen. Ich freue mich auf die Beratungen in den zuständigen Fachausschüssen.

Anlage 18

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Neuregelung des Rechts über entwaldungsfreie Produkte sowie zur Umsetzung von bestimmten Vorschriften der Richtlinie (EU) 2024/1203 über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt

(Tagesordnungspunkt 34)

Alexander Engelhard *(CDU/CSU):*

Meine Rede möchte ich mit einem Dank an das Bundeslandwirtschaftsministerium beginnen. Wer vor Ort mit Waldbauern, Forstbetriebsgemeinschaften und den holzverarbeitenden Betrieben spricht, weiß, wie irrsinnig die Vorgaben aus der EU-Entwaldungsverordnung teils (C) waren. Die EUDR ist nicht nur durch starkes Misstrauen gegenüber unseren Betrieben und Bewirtschaftern geprägt, sondern ein bürokratisches Fass ohne Boden. Daher bin ich unserem Bundeslandwirtschaftsministerium sehr dankbar, dass sie mit großem Engagement daran arbeiten, das Beste aus den EU-Vorgaben zu machen.

So konnten bisher Erleichterungen, zum Beispiel die Sammelerklärungen über forstwirtschaftliche Zusammenschlüsse, erreicht werden. Dadurch können anerkannte Forstbetriebsgemeinschaften eine Sammelerklärung für das über sie vermarktete Holz ihrer Mitglieder abgeben. Das spart Zeit und Bürokratie.

Im jetzt beginnenden parlamentarischen Verfahren wird es allerdings noch weitere Punkte geben, die wir als Parlament verbessern müssen, zum Beispiel bei den Straf- und Bußgeldvorschriften. Aber auch hier legt uns die EU ein enges Korsett an, was wir umzusetzen haben, weshalb unsere nationalen Spielräume begrenzt sind.

Das führt mich zu meinem letzten Punkt: Die großartige europäische Idee wird langfristig scheitern, wenn die EU so weitermacht wie bisher. Denn die EUDR reiht sich ein in eine Phalanx an Vorgaben, die unsere Betriebe über kurz oder lang plattmacht. Ein Umdenken in Brüssel hat begonnen. Jetzt gilt es, konsequent dranzubleiben.

Niklas Wagener *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):*

Seit Mai 2023 gilt die EU-Entwaldungsverordnung, EUDR, und zielt darauf ab, den Import und Handel von (D) Produkten in der EU zu regulieren, die mit Entwaldung und Waldschädigung in Verbindung stehen, so zum Beispiel Soja, Holz, Kakao und Kaffee.

Wir Grüne stehen weiterhin fest hinter dem Ziel der EUDR, den globalen Waldschutz zu stärken – praxisnah und in Zusammenarbeit mit den Waldbesitzern auf der Fläche und den Unternehmen, die Verantwortung entlang der Lieferkette übernehmen.

Viele Waldbesitzer sind besorgt, dass durch die EUDR viele komplizierte Auflagen und Pflichten auf sie zukommen könnten. Für mich ist klar: Wir haben in Deutschland kein Problem mit illegaler Entwaldung. Deshalb darf der berechtigte und wichtige Einsatz gegen Entwaldung weltweit nicht diejenigen mit zusätzlicher Bürokratie belasten, die ihren Wald ordnungsgemäß pflegen und für die künftigen Generationen erhalten.

Während sich Cem Özdemir als Minister noch für eine Verschiebung und praxisnahe Umsetzung einsetzte, ohne das Ziel der Verhinderung weltweiter Entwaldung aus den Augen zu verlieren, arbeitete Bundesminister Rainer vergeblich an der Abschaffung und Schwächung der Verordnung. Wer von beiden hat am Ende halten können, was er versprochen hat?

Im Koalitionsvertrag kündigte Alois Rainer noch vollmundig an, dass er eine Null-Risiko-Kategorie für Deutschland einführen würde – durchsetzen konnte er sich damit in Brüssel nicht. Oder um es noch unmissverständlicher auszudrücken: Alois Rainer ist auf der ganzen

(A) Linie gescheitert – und das, statt sich mit den tatsächlichen Problemen der Waldbesitzer auseinanderzusetzen und wirkliche Vereinfachungen voranzutreiben. Jetzt diskutieren wir hier tief in der Nacht, damit auch ja niemand mitbekommt, welche Versprechen der Minister wieder bricht.

Doch das werden wir Alois Rainer nicht durchgehen lassen. In den weiteren Beratungen des vorliegenden Gesetzentwurfs muss erreicht werden, die Ziele der EUDR, weltweit Entwaldung zu verhindern, mit einer praxistauglichen Umsetzung für die Waldbesitzer in Deutschland zusammenzubringen. An diesem Versprechen, das Cem Özdemir gehalten und Alois Rainer bislang vergeblich verfolgt hat, werden wir die Bundesregierung messen. (C)

Wenn Sie sehen wollen, wie gute Programme konzipiert und umgesetzt werden, schauen Sie sich doch mal das „Klimaangepasste Waldmanagement“ an.

An dieser Stelle Danke an alle, dass dieses wichtige Programm nicht den Sparvorgaben zum Opfer gefallen ist, sondern sogar mit höherer Summe weitergeführt wird. Denn klimaangepasstes Waldmanagement ist die beste Maßnahme gegen Entwaldung in Deutschland.

(B) (D)

Gesamtherstellung: H. Heenemann GmbH & Co. KG, Buch- und Offsetdruckerei, Bessemerstraße 83–91, 12103 Berlin, www.heenemann-druck.de
Vertrieb: Bundesanzeiger Verlag GmbH, Postfach 10 05 34, 50445 Köln, Telefon (02 21) 97 66 83 40, Fax (02 21) 97 66 83 44, www.bundesanzeiger-verlag.de
ISSN 0722-8333