Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

101. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 14. Oktober 2026

I n h a l t :

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung ..... 12639 A

Absetzung der Tagesordnungspunkte 5, 19a und 26 ..... 12641 B

Nachträgliche Ausschussüberweisungen ..... 12641 B

Begrüßung des **Präsidenten des Unterhauses des kanadischen Parlaments, Francis Scarpaleggia** ..... 12641 D

Zusatzpunkt 1:

Eidesleistung des Bundesministers für Arbeit und Soziales ..... 12642 A

Präsidentin Julia Klöckner ..... 12642 B

Alexander Schweitzer, Bundesminister BMAS ..... 12642 B

Tagesordnungspunkt 1:

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler: **Zum Europäischen Rat am 15./16. Oktober 2026** ..... 12642 C

Friedrich Merz, Bundeskanzler ..... 12642 C

Tino Chrupalla (AfD) ..... 12647 B

Dr. Matthias Miersch (SPD) ..... 12649 C

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12651 C

Thorsten Frei (CDU/CSU) ..... 12653 A

Sören Pellmann (Die Linke) ..... 12655 C

Siemtje Möller (SPD) ..... 12657 C

Dr. Alice Weidel (AfD) ..... 12658 D

Alexander Hoffmann (CDU/CSU) ..... 12661 A

Pascal Meiser (Die Linke) ..... 12662 C

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12663 C

Franziska Hoppermann (CDU/CSU) ..... 12664 B

Felix Schreiner (CDU/CSU) ..... 12665 C

Tagesordnungspunkt 2:

Befragung der Bundesregierung ..... 12666 C

Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR ..... 12666 C

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12667 C

Andreas Mayer (AfD) ..... 12668 B

Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR ..... 12668 B

Andreas Mayer (AfD) ..... 12668 C

Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR ..... 12668 C

Maja Wallstein (SPD) ..... 12668 D

Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR ..... 12669 A

Maja Wallstein (SPD) ..... 12669 B

Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR ..... 12669 B

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12669 C

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12669 C

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12669 D

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12670 A

Stefan Glaser (CDU/CSU) ..... 12670 A

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12670 B

Stefan Glaser (CDU/CSU) ..... 12670 C

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12670 C

Nicole Gohlke (Die Linke) ..... 12670 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12671 A
Nicole Gohlke (Die Linke) ..... 12671 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12671 B
Ruben Rupp (AfD) ..... 12671 C
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12671 D
Ruben Rupp (AfD) ..... 12672 A
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12672 B
Stephan Brandner (AfD) ..... 12672 B
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12672 C
Marvin Schulz (CDU/CSU) ..... 12673 A
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12673 A
Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12673 B
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12673 C
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 12673 C
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12674 A
Parsa Marvi (SPD) ..... 12674 A
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12674 B
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 12674 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12674 C
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 12674 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12674 D
Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12675 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12675 B
Joachim Ebmeyer (CDU/CSU) ..... 12675 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12675 C
Dr. Carolin Wagner (SPD) ..... 12675 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12676 A
Dr. Hans Theiss (CDU/CSU) ..... 12676 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12676 B
Stephan Albani (CDU/CSU) ..... 12676 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12676 C
Stephan Albani (CDU/CSU) ..... 12676 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12676 D
Dr. Paul Schmidt (AfD) ..... 12677 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12677 A
Dr. Ingo Hahn (AfD) ..... 12677 C
Florian Müller (CDU/CSU) ..... 12677 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12677 D
Adrian Grasse (CDU/CSU) ..... 12678 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12678 A
Sonja Lemke (Die Linke) ..... 12678 B
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12678 C
Sonja Lemke (Die Linke) ..... 12678 D
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12678 D
Donata Vogtschmidt (Die Linke) ..... 12679 A
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12679 A
Marvin Schulz (CDU/CSU) ..... 12679 B
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12679 C
Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12679 D
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12679 D
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 12680 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12680 A
Stefan Schröder (AfD) ..... 12680 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12680 C
Stefan Schröder (AfD) ..... 12680 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12680 D
Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12680 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12681 A
Joachim Ebmeyer (CDU/CSU) ..... 12681 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12681 B
Dr. Ingo Hahn (AfD) ..... 12681 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12681 D
Marvin Schulz (CDU/CSU) ..... 12681 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12682 A
Holger Mann (SPD) ..... 12682 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12682 B
Holger Mann (SPD) ..... 12682 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12682 D
Dr. Paul Schmidt (AfD) ..... 12682 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12683 A
Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12683 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12683 B
Maximilian Kneller (AfD) ..... 12683 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12683 C
Stephan Albani (CDU/CSU) ..... 12683 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12683 D
Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12684 A
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12684 B

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12684 C
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12684 C
Holger Mann (SPD) ..... 12684 D
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12684 D
Stefan Glaser (CDU/CSU) ..... 12685 A
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12685 A
Florian Müller (CDU/CSU) ..... 12685 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12685 B
Florian Müller (CDU/CSU) ..... 12685 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12685 C
Fabian Gramling (CDU/CSU) ..... 12685 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12686 A
Dr. Christoph Birghan (AfD) ..... 12686 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12686 C
Florian Oest (CDU/CSU) ..... 12686 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12686 D
Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12687 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR .... 12687 A
Donata Vogtschmidt (Die Linke) ..... 12687 B
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12687 C
Donata Vogtschmidt (Die Linke) ..... 12687 D
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12688 A
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 12688 A
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 12688 B

Tagesordnungspunkt 3:

Fragestunde ..... 12688 B
Drucksache 21/8471

Mündliche Frage 1

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Mögliche Rücknahme geplanter Kürzungen im Bereich der internationalen Klimafinanzierung im Bundeshaushalt 2027

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12688 D

Zusatzfragen
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 12688 D
Dr. Ingo Hahn (AfD) ..... 12689 C
Stephan Brandner (AfD) ..... 12690 A
Claudia Roth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 12690 B
Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 12690 C

Mündliche Frage 2

Stefan Schröder (AfD)

Rolle der deutschen Entwicklungszusammenarbeit beim Wiederaufbau Syriens hinsichtlich der Rückkehr syrischer Staatsangehöriger

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12691 A

Zusatzfragen
Stefan Schröder (AfD) ..... 12691 B
Stephan Brandner (AfD) ..... 12692 A
Rocco Kever (AfD) ..... 12692 B
Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 12692 C

Mündliche Frage 3

Dr. Ingo Hahn (AfD)

Kriterien des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung zur Bewertung des Erfolgs von Entwicklungsprojekten

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12693 A

Zusatzfragen
Dr. Ingo Hahn (AfD) ..... 12693 B

Mündliche Frage 4

Bernd Schattner (AfD)

Ziele und Schwerpunkte des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung in der aktuellen Wahlperiode

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12694 B

Zusatzfragen
Bernd Schattner (AfD) ..... 12694 C
Sanae Abdi (SPD) ..... 12695 C
Stefan Schröder (AfD) ..... 12695 D
Claudia Roth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 12696 A

Mündliche Frage 5

Bernd Schattner (AfD)

Etwaige Einsparmöglichkeiten und mögliche Verwendung entsprechender Mittel im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12696 C

Zusatzfragen
Bernd Schattner (AfD) ..... 12696 D
Dr. Ingo Hahn (AfD) ..... 12697 D

Mündliche Frage 6

Stefan Schröder (AfD)

Ziele der deutschen Beteiligung an der Just Energy Transition Partnership mit Indonesien

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12698 A

Zusatzfragen
Stefan Schröder (AfD) ..... 12698 C
Karsten Hilse (AfD) ..... 12699 B

Zusatzpunkt 2:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Versagen in der Klima- und Umweltpolitik verhindern** . 12699 C

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12699 D
Manuel Krauthausen (AfD) ..... 12700 C
Christian Moser (CDU/CSU) ..... 12701 C
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12702 B
Karsten Hilse (AfD) ..... 12703 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN . 12704 D
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 12706 D
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN . 12707 B
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12707 D
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN . 12708 B
Dr. Fabian Fahl (Die Linke) ..... 12708 C
Anna Aeikens (CDU/CSU) ..... 12709 C
Dr. Michael Blos (AfD) ..... 12710 C
Jakob Blankenburg (SPD) ..... 12712 A
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12713 A
Dr. Ingo Hahn (AfD) ..... 12714 B
Jakob Blankenburg (SPD) ..... 12714 D
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 12715 C
Klaus Mack (CDU/CSU) ..... 12717 A
Dr. Paul Schmidt (AfD) ..... 12718 C
Klaus Mack (CDU/CSU) ..... 12718 D
Dirk Brandes (AfD) ..... 12719 A
Esra Limbacher (SPD) ..... 12720 D
Hans Koller (CDU/CSU) ..... 12722 C

Tagesordnungspunkt 4:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Fünften Gesetzes zur Änderung des Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetzes** ..... 12723 B
Drucksache 21/8412

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 3:

Antrag der Abgeordneten Dr. Anja Reinalter, Misbah Khan, Denise Loop, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Weiterbildung für alle möglich machen – Aufstiegs-BAföG jetzt grundlegend reformieren** ..... 12723 C
Drucksache 21/2562
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ .... 12723 C
Christian Zaum (AfD) ..... 12724 B
Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12725 C
Maren Kaminski (Die Linke) ..... 12726 B
Anne König (CDU/CSU) ..... 12727 A
Dr. Anna Rathert (AfD) ..... 12727 D
Stephan Albani (CDU/CSU) ..... 12728 C

Zusatzpunkt 4:

Antrag der Abgeordneten Matthias Rentzsch, Rocco Kever, Denis Pauli, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Ausstieg aus der UN-Agenda 2030 — Deutsche Entwicklungsziele nach nationalen Prioritäten definieren** ..... 12729 B
Drucksache 21/8537
Matthias Rentzsch (AfD) ..... 12729 C
Nicolas Zippelius (CDU/CSU) ..... 12730 C
Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 12731 C
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12732 C
Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke) .... 12733 B
Rocco Kever (AfD) ..... 12734 A

Tagesordnungspunkt 6:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der genossenschaftlichen Rechtsform** ... 12735 A

Drucksache 21/8410

b) Antrag der Abgeordneten Agnes Conrad, Aaron Valent, Cem Ince, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Unternehmen in Belegschaftshand – Nachfolgekrise im Mittelstand bewältigen** ... 12735 A

Drucksache 21/8539

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 5:

Antrag der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Marc Bernhard, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Bürger-Baugenossenschaft verankern – Wohneigentum risikoarm möglich machen** ... 12735 A

Drucksache 21/8538

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 12735 B

Fabian Jacobi (AfD) ... 12736 A

Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU) ... 12736 C

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 12737 B

Agnes Conrad (Die Linke) ... 12738 A

Sebastian Münzenmaier (AfD) ... 12739 A

Tijen Ataoğlu (CDU/CSU) ... 12739 D

Tagesordnungspunkt 7:

a) Antrag der Abgeordneten Charlotte Antonia Neuhäuser, Desiree Becker, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Vollumfängliche Anerkennung der deutschen Völkermorde an den OvaHerero und Nama für wiedergutmachende Gerechtigkeit** ... 12740 C

Drucksache 21/8540

b) Antrag der Abgeordneten Jamila Schäfer, Awet Tesfaiesus, Claudia Roth, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Deutsch-namibische Versöhnung vorantreiben – Kolonialgeschichte aufarbeiten, gemeinsame Zukunft partnerschaftlich gestalten** ... 12740 C

Drucksache 21/8541

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke) ... 12740 D

Thomas Silberhorn (CDU/CSU) ... 12741 C

Dr. Alexander Wolf (AfD) ... 12742 B

Derya Türk-Nachbaur (SPD) ... 12744 A

Jamila Schäfer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 12744 C

Thomas Rachel (CDU/CSU) ... 12745 C

Ronald Gläser (AfD) ... 12746 B

Jürgen Coße (SPD) ... 12747 C

Nächste Sitzung ... 12749 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete ... 12751 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde ... 12751 C

Mündliche Frage 7

Dr. Ingo Hahn (AfD)

Entwicklungsprojekte zur Verringerung illegaler Migration und Kriterien zur Messbarkeit entsprechender Erfolge

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12751 C

Mündliche Frage 8

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Beitrag des Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes zur Einhaltung von Menschenrechten und Umweltstandards in Partnerländern und seine Durchführung

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12751 D

Mündliche Frage 9

Claudia Roth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aussicht auf eine Fortführung der Hochschulkooperationen des DAAD mit dem Globalen Süden nach 2030 vor dem Hintergrund beabsichtigter Mittelkürzungen

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12752 B

Mündliche Frage 10

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Höhe des Beitrags aus dem Einzelplan 23 zur internationalen Klimafinanzierung 2027 und Veröffentlichung der Gesamtbeträge für die Jahre 2026 und 2027

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12752 C

Mündliche Frage 11

Claudia Roth (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Mögliche Auswirkungen von Kürzungen bei zivilgesellschaftlichen Trägern auf das Ziel stabiler Partnerschaften mit dem Globalen Süden

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12752 D

Mündliche Frage 12

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mögliche zusätzliche Mittel für die Gesundheit von Schwangeren, Frauen und Mädchen im Bereich der globalen Gesundheit

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12753 A

Mündliche Frage 13

Maren Kaminski (Die Linke)

Gründe der Bundesregierung für die Beendigung von Hochschulkooperationen mit Ländern des Globalen Südens sowie Einschätzung zu möglichen Folgen

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12753 C

Mündliche Frage 14

Stephan Brandner (AfD)

Mögliche Maßnahmen der Bundesregierung zur Evaluation der Wirkung von Fördermaßnahmen des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung im Ausland

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12753 D

Mündliche Frage 15

Stephan Brandner (AfD)

Größte aktuelle Herausforderungen des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12754 A

Mündliche Frage 16

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)

Gründe für die Anrechnung der Zahlungen im Rahmen der Gemeinsamen Erklärung mit Namibia zur Kolonialvergangenheit Deutschlands als ODA-Mittel

Antwort
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMZ ... 12754 B

Mündliche Frage 17

Maik Brückner (Die Linke)

Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus einer aktuellen Erhebung bezüglich einer diskriminierungsfreien Unterbringung vulnerabler Wohnungsloser

Antwort
Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 12754 C

Mündliche Frage 18

Katalin Gennburg (Die Linke)

Stand der Vorbereitungen für die Einrichtung einer Bundesbaugesellschaft sowie der Umsetzung hierfür beschlossener Anforderungen

Antwort
Sabine Poschmann, Parl. Staatssekretärin BMWSB ..... 12754 D

Mündliche Frage 19

Caren Lay (Die Linke)

Organisatorischer Stand der Planungen für die Einrichtung einer Bundeswohnungsbaugesellschaft und ihr konkretes Aufgabenspektrum

Antwort
Sabine Poschmann, Parl. Staatssekretärin BMWSB ..... 12754 D

Mündliche Frage 20

Caren Lay (Die Linke)

Höhe der beantragten Bundesfördermittel für den Festivalförderfonds im Jahr 2027 und Gründe der Bundesregierung für eine künftige Kürzung der Mittel

Antwort
Dr. Wolfram Weimer, Staatsminister BK ..... 12755 A

Mündliche Frage 21

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Erkenntnisse der Bundesregierung zu Verkaufszahlen und der Schaden-Kosten-Quote bei Restschuldversicherungen nach Einführung der Wartefrist

Antwort
Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 12755 B

Mündliche Frage 22

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erkenntnisse der Bundesregierung zu Anbietern und Vermittlern verlustreicher Immobilienanlagen und möglicher bundesgesetzlicher Regelungsbedarf

Antwort
Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 12755 C

Mündliche Frage 23

Christian Görke (Die Linke)

Mögliche Auswirkungen von beabsichtigten Änderungen des europäischen Steuer-Omnibus auf die Abwehr missbräuchlicher Steuergestaltungen

Antwort
Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 12755 D

Mündliche Frage 24

Christian Görke (Die Linke)

Kenntnisse der Bundesregierung über die Einführung der Grundsteuer C durch Kommunen und Hebesätze der zehn größten Kommunen

Antwort
Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF ... 12756 A

Mündliche Frage 25

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Bewertung des Anstiegs von Gewaltdelikten durch Jugendbanden und mögliche Gegenmaßnahmen

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 12756 A

Mündliche Frage 26

Jan Krampe (Die Linke)

Möglicher Änderungsbedarf bei Karenzzeiten und Betätigungsverboten für politische Beamte aus Sicherheitsbehörden im Ruhestand

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 12756 C

Mündliche Frage 27

Sascha Lensing (AfD)

Kenntnisse der Bundesregierung von FBI-Interviewberichten mit Bezug zu Beschäftigten der Deutschen Bank im Zusammenhang mit Jeffrey Epstein

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 12757 A

Mündliche Frage 28

Sascha Lensing (AfD)

Maßnahmen deutscher Bundesbehörden betreffend US-Ermittlungsunterlagen mit Deutschlandbezug im Zusammenhang mit Jeffrey Epstein

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 12757 B

Mündliche Frage 29

Markus Matzerath (AfD)

Mögliche Aufrufe des Bundeskriminalamts zur Anzeige queerfeindlicher Handlungen sowie von Handlungen bezüglich weiterer gesellschaftlicher Gruppen

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 12757 C

Mündliche Frage 30

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hintergründe der Äußerungen von Bundesinnenminister Alexander Dobrindt zur Einordnung der Seenotrettungsorganisation Sea-Watch

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 12757 D

Mündliche Frage 31

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Äußerungen von Bundesinnenminister Alexander Dobrindt zur Seenotrettungsorganisation Sea-Watch vor dem Hintergrund der Ergebnisse einer Studie am Deutschen Zentrum für Integrations- und Migrationsforschung

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 12758 A

Mündliche Frage 32

Clara Bünger (Die Linke)

Umsetzung der Vorgaben zur verhältnismäßigen Unterbringung von Familien mit Minderjährigen in Grenzverfahrenseinrichtungen durch das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 12758 B

Mündliche Frage 33

Clara Bünger (Die Linke)

Anlässe und Voraussetzungen der Übernahme des Screenings durch die Bundespolizei bei Binnengrenzkontrollen nach der EU-Screening-Verordnung

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 12758 C

Mündliche Frage 34

Markus Matzerath (AfD)

Anzahl der Ausschreibungen zur grenzpolizeilichen Beobachtung nach § 31 Bundespolizeigesetz im Jahr 2026

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI .. 12759 A

Mündliche Frage 35

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Position der Bundesregierung zur US-Zusage bezüglich eines Verzichts auf eine Exportbeschränkung amerikanischen Diesels

Antwort
Florian Hahn, Staatsminister AA ..... 12759 B

Mündliche Frage 36

Gökay Akbulut (Die Linke)

Mögliche Verzögerung der Einrichtung zusätzlicher Wahllokale für die serbische Wahl am 25. Oktober 2026 in Köln, Nürnberg, Hannover und Karlsruhe

Antwort
Florian Hahn, Staatsminister AA ..... 12759 C

Mündliche Frage 37

Ulrich Thoden (Die Linke)

Häufigkeit der Anwendung von Maßnahmen zur Preiskontrolle bei Beschaffungsvorhaben der Bundeswehr

Antwort
Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg .. 12759 D

Mündliche Frage 38

Ulrich Thoden (Die Linke)

Beitrag der Reform des Bundesamts für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr zu einer effektiveren Preiskontrolle

Antwort
Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg .. 12759 D

Mündliche Frage 39

Gökay Akbulut (Die Linke)

Konkreter Ablauf der Inbetriebnahme der leihweise an Israel überlassenen Fahrzeugdurchleuchtungsanlage am Grenzübergang Erez am Gazastreifen

Antwort
Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg .. 12760 A

Mündliche Frage 40

Donata Vogtschmidt (Die Linke)

Mögliche festgestellte Mängel bei der Einsatzprüfung des Rüstungsprogramms „Digitalisierung landbasierter Operationen“ im September 2026

Antwort
Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg .. 12760 B

Mündliche Frage 41

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Maßnahmen der Bundesregierung gegen den Verlust industrieller Arbeitsplätze und möglicher Anpassungsbedarf bei Migrations- und Klimaausgaben

Antwort
Johannes Steiniger, Parl. Staatssekretär BMWE ..... 12760 C

Mündliche Frage 42

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mögliche Teilnahme von Kohlekraftwerken mit geplanter Umrüstung auf Gas an Ausschreibungen nach dem Strom-Versorgungssicherheits-und-Kapazitätengesetz

Antwort
Johannes Steiniger, Parl. Staatssekretär BMWE ..... 12761 A

Mündliche Frage 43

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erkenntnisse zur Versorgungssicherheit im Jahr 2030 im Kontext von Ausschreibungen nach dem Strom-Versorgungssicherheits- und-Kapazitätengesetz

Antwort
Johannes Steiniger, Parl. Staatssekretär BMWE ..... 12761 A

Mündliche Frage 44

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Förderung mittelständischer Industrieunternehmen aus dem Klima- und Transformationsfonds nach ihrer Einzahlung über die CO_2-Bepreisung

Antwort
Johannes Steiniger, Parl. Staatssekretär BMWE ..... 12761 C

Mündliche Frage 45

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Maßnahmen der Bundesregierung zur Unterstützung des Mittelstands bei der digitalen Transformation trotz reduzierter Förderprogramme

Antwort
Johannes Steiniger, Parl. Staatssekretär BMWE ..... 12762 A

Mündliche Frage 46

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kenntnisse der Bundesregierung über mögliche Übernahmepläne der Nord-Stream-Pipelines durch US-amerikanische Unternehmen

Antwort
Johannes Steiniger, Parl. Staatssekretär BMWE ..... 12762 D

Mündliche Frage 47

Nicole Höchst (AfD)

Höhe des Bundesanteils an den Kosten für die Bewältigung der Schäden des Großbrandes am GSI Helmholtzzentrum im Februar 2026

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ..... 12763 A

Mündliche Frage 48

Nicole Höchst (AfD)

Aktuelle Auflagen für Zuwendungsempfänger beim Bezug synthetischer Nukleinsäuren und Position der Bundesregierung zu einer Screeningpflicht

Antwort
Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR . 12763 B

Mündliche Frage 49

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Konkrete Ausgestaltung der Erklärung Deutschlands zu einer Unterstützung der Kyoto Vision for a Golden Age of Science und Veröffentlichung des Dokuments

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ..... 12763 C

Mündliche Frage 50

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gründe für Änderungen des Gesellschaftsvertrags des CISPA – Helmholtzzentrums für Informationssicherheit zum 1. September 2026

Antwort
Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR . 12764 A

Mündliche Frage 51

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

Mögliche Erforderlichkeit strafrechtlicher Anpassungen bei einer zunehmenden Nutzung von KI und moderner Verschlüsselung durch Cyberkriminelle

Antwort
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 12764 A

Mündliche Frage 52

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

Mögliche strafrechtliche Änderungen zum Schutz von Kindern vor sexualisierter Gewalt im digitalen Raum

Antwort
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV ... 12764 B

Mündliche Frage 53

Jan Krampe (Die Linke)

Erkenntnisse der Bundesregierung zum Klimaphänomen El Niño und aktuelle Vorkehrungen gegen Extremwetterlagen in Deutschland

Antwort
Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV .... 12764 C

Mündliche Frage 54

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Zeitplan für den Entwurf einer Umsetzung des Regionalisierungsmodells im Düngerecht und Sicherstellung der Rechtssicherheit

Antwort
Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 12764 C

Mündliche Frage 55

Ina Latendorf (Die Linke)

Position der Bundesregierung bei den Verhandlungen über die Gemeinsame Agrarpolitik nach 2027 zur sozialen Konditionalität und ihre mögliche Umsetzung

Antwort
Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 12765 A

Mündliche Frage 56

Ina Latendorf (Die Linke)

Höhe der jährlichen Lebensmittelabfälle in Deutschland und Maßnahmen der Bundesregierung für eine Reduzierung der Lebensmittelverschwendung

Antwort
Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH . 12765 A

Anlage 3

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung

– des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Fünften Gesetzes zur Änderung des Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetzes
– des Antrags der Abgeordneten Dr. Anja Reinalter, Misbah Khan, Denise Loop, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Weiterbildung für alle möglich machen – Aufstiegs-BAföG jetzt grundlegend reformieren

(Tagesordnungspunkt 4 und Zusatzpunkt 3) .. 12765 C

Katrin Zschau (SPD) ..... 12765 C

Anlage 4

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Rentzsch, Rocco Kever, Denis Pauli, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Ausstieg aus der UN-Agenda 2030 – Deutsche Entwicklungsziele nach nationalen Prioritäten definieren

(Zusatzpunkt 4) ..... 12766 D

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU) ..... 12766 D

Anlage 5

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung

– des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Stärkung der genossenschaftlichen Rechtsform
– des Antrags der Abgeordneten Agnes Conrad, Aaron Valent, Cem Ince, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Unternehmen in Belegschaftshand – Nachfolgekrise im Mittelstand bewältigen
– des Antrags der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Marc Bernhard, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Bürger-Baugenossenschaft verankern – Wohneigentum risikoarm möglich machen

(Tagesordnungspunkt 6a und b sowie Zusatzpunkt 5) ..... 12767 C

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) ..... 12767 D

Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD) ..... 12768 A

(A) (C)

101. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 14. Oktober 2026

Beginn: 14:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Einen schönen guten Tag, alle zusammen! Hiermit eröffne ich unsere Sitzung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunkteliste aufgeführten Punkte zu **erweitern:**

ZP 1 **Eidesleistung des Bundesministers für Arbeit und Soziales**

ZP 2 **Aktuelle Stunde**

(B) auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Versagen in der Klima- und Umweltpolitik verhindern

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Anja Reinalter, Misbah Khan, Denise Loop, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Weiterbildung für alle möglich machen – Aufstiegs-BAföG jetzt grundlegend reformieren

Drucksache 21/2562

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung
Haushaltsausschuss

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Rentzsch, Rocco Kever, Denis Pauli, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Ausstieg aus der UN-Agenda 2030 — Deutsche Entwicklungsziele nach nationalen Prioritäten definieren

Drucksache 21/8537

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Marc Bernhard, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Bürger-Baugenossenschaft verankern – Wohneigentum risikoarm möglich machen

Drucksache 21/8538

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

ZP 6 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 38)

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Bastian Treuheit, Marc Bernhard, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Immobilienkäufer vor Bauträgerinsolvenz schützen

Drucksache 21/8560

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Finanzausschuss

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Anna Rathert, Martin Reichardt, Sebastian Maack, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Frühkindliche Sprach- und Leseförderung ab dem ersten Lebensjahr bundesweit sichern – Programm „Lesestart 1–2–3“ verlängern und ausbauen

Drucksache 21/8561

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

(D)

Präsidentin Julia Klöckner

(A)

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Boris Mijatović, Max Lucks, Deborah Düring, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Völkerstrafrecht verteidigen – Internationalen Strafgerichtshof vor Sanktionen schützen

Drucksache 21/8562

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (f)
…

ZP 7 **Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache**

(Ergänzung zu TOP 39)

a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss)

– zu dem Antrag des Bundesministeriums der Finanzen

Entlastung der Bundesregierung für das Haushaltsjahr 2024

– Haushalts- und Vermögensrechnung des Bundes für das Haushaltsjahr 2024 –

– zu der Unterrichtung durch den Bundesrechnungshof

Bemerkungen 2025 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung des Bundes

(B)

(einschließlich der Feststellungen zur Haushaltsrechnung und zur Vermögensrechnung 2024)

– zu der Unterrichtung durch den Bundesrechnungshof

Bemerkungen 2025 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung des Bundes

– Ergänzungsband –

Drucksachen 21/2353, 21/3200, 21/3375 Nr. 7, 21/5600, 21/6122 Nr. 1.1, 21/7108

b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) zu dem Antrag des Präsidenten des Bundesrechnungshofes

Rechnung des Bundesrechnungshofes für das Haushaltsjahr 2025

– Einzelplan 20 –

Drucksachen 21/6170, 21/7107

c) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Psychotherapeuten bedarfsgerecht ausbilden – Weiterbildung sichern

(C)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Streichung der Konsiliarberichtspflicht vor Beginn einer Psychotherapie

Drucksachen 21/1568, 21/1571, 21/6482 Buchstabe a und Buchstabe b

ZP 8 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Spionage, Sabotage, hybride Angriffe – Deutschlands Abwehr und Resilienz stärken

ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Fabian Fahl, Jörg Cezanne, Violetta Bock, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Vor Kälte und Dunkelheit schützen – Energiearmut definieren und abschaffen

Drucksache 21/8072

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Federführung strittig

ZP 10 Beratung des Antrags der Abgeordneten Max Lucks, Claudia Roth, Deborah Düring, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (D)

Brücken bauen, Menschenrechte stärken – Für eine starke Partnerschaft zwischen Deutschland und der Türkei

Drucksache 21/8397

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

ZP 11 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Rechte von Verletzten insbesondere schwerer Gewalt- und Sexualstraftaten auf psychosoziale Prozessbegleitung**

Drucksache 21/6214

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 21/…

Präsidentin Julia Klöckner

(A)

– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 21/…

ZP 12 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Christoph Birghan, Dr. Michael Kaufmann, Alexander Arpaschi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Wissenschaftsspionage eindämmen und bekämpfen – Den Wissenschaftsstandort Deutschland sichern

Drucksache 21/8554

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Innenausschuss

ZP 13 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Ausweitung der notariellen Online-Verfahren im Gesellschafts- und Registerrecht, zur Digitalisierung des Führungszeugnisses und zur Verlängerung der Antragsfrist für Anträge von Soldatinnen und Soldaten auf Entschädigung wegen dienstrechtlicher Benachteiligung**

Drucksache 21/4782

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

(B)

Drucksache 21/…

ZP 14 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Durchführung der Verordnung (EU) 2024/2847 über horizontale Cybersicherheitsanforderungen für Produkte mit digitalen Elementen (Cyberresilienz-Verordnung)**

Drucksachen 21/6134, 21/6512

Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)

Drucksache 21/…

– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 21/…

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 5, 19a und 26 werden abgesetzt. Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen können Sie im Übrigen wie immer der Zusatzpunkteliste entnehmen.

Außerdem mache ich auf zwei **nachträgliche Ausschussüberweisungen** im Anhang zur Zusatzpunkteliste aufmerksam:

(C)

Der am 24. September 2026 (96. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Gesundheit (14. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Reform des Nachrichtendienstrechts**

Drucksachen 21/7868, 21/8295

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Gesundheit
Haushaltsausschuss

Der am 9. Oktober 2026 (100. Sitzung) überwiesene nachfolgende Antrag soll zusätzlich dem Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Isabelle Vandre, Janine Wissler, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Zollreform erweitern – Organisierte Steuerkriminalität wirksam verfolgen und eingezogenes Vermögen der Gesellschaft zurückgeben

Drucksache 21/8391

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

(D)

Sind Sie damit einverstanden? – Das sieht ganz so aus. Dann machen wir das so, das ist so beschlossen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich gleich zur Vereidigung des neuen Ministers komme, darf ich auf der Ehrentribüne ganz herzlich den **Präsidenten des kanadischen Unterhauses, Herrn Francis Scarpaleggia,** begrüßen. Herzlich willkommen bei uns im Deutschen Bundestag!

(Beifall)

Wir freuen uns sehr über den Besuch von Freunden. Deshalb war auch der Satz des kanadischen Premierministers in Davos so bemerkenswert. Er sagte:

„Mittelmächte müssen gemeinsam handeln, denn wenn wir nicht am Tisch sitzen, dann stehen wir auf der Speisekarte."

Wir beide kommen gerade vom gemeinsamen Mittagessen. Es ist ein sehr eindrückliches Bild.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für Deutschland und Kanada steckt darin eine sehr, sehr konkrete Aufgabe, und unsere beiden Länder haben dabei viel zu bieten. Es sind die wirtschaftliche Stärke, wissenschaftliche Erfahrung und auch unsere demokrati-

(A) schen Institutionen, die für Verlässlichkeit sorgen und auch abgewogen entscheiden. Deshalb ist es gut, dass wir als Parlamente miteinander im Gespräch sind.

Lieber Herr Präsident, vor einem Jahr haben wir uns beim G7-Gipfel in Ottawa gesehen, und heute freuen wir uns, Sie hier bei uns zu haben. Ich wünsche Ihnen gute Gespräche in Berlin. Wir heißen Sie im Namen dieses Hauses bei uns herzlich willkommen!

(Beifall)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich rufe nun den Zusatzpunkt 1 auf:

Eidesleistung des Bundesministers für Arbeit und Soziales

Der Herr Bundespräsident hat mir mitgeteilt, dass er am 13. Oktober dieses Jahres gemäß Artikel 64 Absatz 1 des Grundgesetzes für die Bundesrepublik Deutschland auf Vorschlag des Bundeskanzlers die Bundesministerin für Arbeit und Soziales, Frau Bärbel Bas, aus ihrem Amt als Bundesministerin entlassen und Herrn Alexander Schweitzer zum Bundesminister für Arbeit und Soziales ernannt hat.

An dieser Stelle, verehrte Kolleginnen und Kollegen, möchte ich unserer Kollegin Bärbel Bas im Namen des gesamten Hauses für ihre als Bundesministerin geleisteten Dienste und für die gute Zusammenarbeit sehr, sehr herzlich danken,

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Abgeordnete der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN erheben sich)

(B)

auch als menschliche Geste, unabhängig von der Herkunft. Aufgrund der persönlichen Herausforderungen, vor denen meine Amtsvorgängerin steht, wünsche ich Bärbel Bas viel Kraft. Ich bin mir sicher: Das darf ich auch im Namen des gesamten Hauses tun.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der AfD)

Nach Artikel 64 Absatz 2 unseres Grundgesetzes leistet ein Bundesminister oder eine Bundesministerin bei der Amtsübernahme den in Artikel 56 vorgesehenen Eid. Deshalb darf ich nun Herrn Schweitzer zu mir bitten.

(Die Anwesenden erheben sich)

Sehr geehrter Herr Schweitzer, ich darf Sie nun bitten, vor der parlamentarischen Öffentlichkeit und vor unseren Bürgerinnen und Bürgern Ihren Eid abzulegen, der in unserem Grundgesetz vorgesehen ist.

Alexander Schweitzer, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ich schwöre, dass ich meine Kraft dem Wohle des deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm wenden, das Grundgesetz und die Gesetze des Bundes wahren und verteidigen, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegen jedermann üben werde. So wahr mir Gott helfe.

Präsidentin Julia Klöckner: (C)

Ich stelle fest: Herr Alexander Schweitzer hat den in unserem Grundgesetz vorgesehenen Eid abgelegt. Hiermit gratuliere ich Ihnen, Herr Bundesminister, herzlich zu Ihrem neuen Amt. Alles Gute im Namen des ganzen Hauses!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der AfD)

So, wir sind in Übung.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 1 auf:

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler:

Zum Europäischen Rat am 15./16. Oktober 2026

Hierzu liegen zwei Entschließungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Für die Aussprache im Anschluss an die Regierungserklärung des Bundeskanzlers wurden 90 Minuten vereinbart.

Das Wort zur Abgabe einer Regierungserklärung hat nun der Bundeskanzler, Herr Friedrich Merz. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Friedrich Merz, Bundeskanzler:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! (D) Soeben ist ein neues Mitglied der Bundesregierung vor Ihnen allen vereidigt worden. Unsere Präsidentin hat ihm alle guten Wünsche für seine neue, verantwortungsvolle Aufgabe mit auf den Weg gegeben. Auch ich möchte den neuen Kollegen Alexander Schweitzer als Bundesminister für Arbeit und Soziales herzlich willkommen heißen und ihm zurufen: Auf gute Zusammenarbeit, Herr Schweitzer!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte es nicht versäumen, auch von meiner Seite aus Bärbel Bas ein herzliches Wort des Dankes zu sagen. Bärbel Bas stand, wie Sie alle wissen, fast eineinhalb Jahre in ebendieser Funktion als Bundesministerin für Arbeit und Soziales für unser Land in der Verantwortung. Sie hat dieses Amt mit großer Empathie vor allem für die Schwachen in unserer Gesellschaft ausgeübt. Wir waren mit ihr in Sachfragen nicht immer einer Meinung; das gehört dazu. Aber wir werden ihr die Anerkennung für ihre Arbeit und für ihr Engagement für unser Land nicht versagen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich auch dies hinzufügen: Sie ist zu Beginn dieser Woche aus sehr persönlichen Gründen von beiden Ämtern, die sie innehatte, zurückgetreten. Diese Entscheidung verdient Respekt. Ich möchte Bärbel Bas

Bundeskanzler Friedrich Merz

(A) im Namen der gesamten Bundesregierung unser Mitgefühl zum Verlust ihrer Stieftochter ebenso aussprechen wie unseren Wunsch, sie – so wie von ihr geplant – sehr bald wieder ihre Arbeit als Abgeordnete aufnehmen zu sehen. Wie werden sie hier im Haus jedenfalls herzlich willkommen heißen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Meine Damen und Herren: „Die Politik muss Mühen um Gerechtigkeit sein […]“. Dieser Satz ist vor ziemlich genau 15 Jahren schon einmal ausgesprochen worden. Es war im September 2011, und es war Papst Benedikt XVI., der diesen Satz damals von dieser Stelle aus gesagt hat. In seiner Rede ging es damals um die Grundlagen des freiheitlichen Rechtsstaats, in dem wir alle das große Glück haben, leben zu dürfen.

Ich wiederhole: Mühen um Gerechtigkeit. Ja, es ist mühsam, gerechte Verhältnisse herzustellen. Wir leben auf dieser Erde unter höchst unperfekten Bedingungen. Wir erleben in diesen Jahren epochale Umbrüche unter Bedingungen von Krisen und Kriegen, die sich zum Teil unserem Einfluss entziehen. Es ist trotzdem die Aufgabe, der wir alle in diesem Haus verpflichtet sind und auf die wir uns auch alle verpflichtet haben: dass wir Politik machen im Sinne dieser Mühen für gerechte Verhältnisse in unserem Land.

Es ist besonders die Aufgabe der Bundesregierung, dies zu tun. In Deutschland – lassen Sie mich dies offen sagen – ist weder die Säule der Gerechtigkeit noch die (B) Säule der Sicherheit voll tragfähig für die kommenden Jahre und Jahrzehnte. Wer das abstreitet oder wer das nur selektiv anerkennen will, der verweigert sich schlicht der Realität.

Wir haben in der Bundesregierung sehr schnell viel erreicht, vor allen Dingen, um die Sicherheitslücke zu schließen. Unser Land ist heute nach außen um ein Vielfaches wehrhafter, als es das lange war, und es ist nach innen wieder sicherer. Wir arbeiten daran, auch die Gerechtigkeitslücke zu schließen, die sich in unserem Land aufgetan hat.

Ich sage ausdrücklich: Ich freue mich, dass in unserem Land derzeit so lebendig debattiert wird, wie das gegenwärtig der Fall ist. Ich freue mich auch, dass in diesem Haus zum Teil lautstark und kontrovers diskutiert wird; denn Gerechtigkeit ist keine Zuständigkeit nur von einer Partei oder nur von Parteien auf der politischen Linken. Sie ist eine Zuständigkeit jeder vernünftigen Partei in Deutschland, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Erlauben Sie mir, dass ich im Bild bleibe. Wir haben in der Bundesregierung ein Gerechtigkeitsprogramm erarbeitet, liebe Kolleginnen und Kollegen, in Form eines umfangreichen Reformprogramms für Rente, für Pflege, für den Arbeitsmarkt,

(Lachen des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

für die preisliche und die steuerliche Wettbewerbsfähigkeit (C) unserer Wirtschaft, für Staatsmodernisierung und Bürokratierückbau. Aber Gerechtigkeit – auch das lassen Sie mich deutlich sagen – ist bei uns nicht Enteignung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Luigi Pantisano [Die Linke]: Ja, ja! – Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Gerechtigkeit ist bei uns auch nicht Umverteilung zulasten der Leistungsträgerinnen und der Leistungsträger in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Und vor allem führt Gerechtigkeit bei uns nicht über den Weg der Ausgrenzung von Minderheiten. Auf eine Logik vom Recht des Stärkeren lässt sich keine Gesellschaft und keine Ordnung bauen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die, die das versuchen, werden genau daran scheitern.

Gerechtigkeit ist bei uns Chancengerechtigkeit,

(Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Gerechtigkeit ist bei uns Leistungsgerechtigkeit, und Gerechtigkeit ist bei uns Generationengerechtigkeit: Politik, die jedem die Chance einräumt, sein Leben zu gestalten und sich einzubringen für unser Land. Nur eine solche Politik garantiert langfristig Freiheit und Wohlstand. (D)

Nun ist gerade die Langzeitperspektive zum Schaden der Gerechtigkeit viel zu lange und viel zu wenig in den Blick genommen worden. Das sage ich als Mitglied und auch als Vorsitzender einer Partei, die unser Land lange regiert hat, ausdrücklich auch sehr selbstkritisch. Es hat sich eine Gerechtigkeitslücke zwischen den Generationen in unserem Land aufgetan. Diese Lücke wird wachsen, wenn wir nicht handeln.

Wir haben diese Lasten in unseren sozialen Sicherungssystemen ungleich verteilt. Die Kinder und Jugendlichen in unserem Land werden, wenn wir nicht handeln, noch mehr schultern müssen, als sie nach den Maßgaben der Verteilungs- und der Leistungsgerechtigkeit eigentlich schultern sollten.

Und so, wie sich die Sicherheitslage in der Welt und in Europa derzeit entwickelt, werden wir – ich will das mit aller Deutlichkeit sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen – immer neuer Unfriedlichkeit und immer neuen Krisen gegenüberstehen; es sei denn, wir nutzen unsere Kraft, die wir haben, um eine neue europäische und transatlantische Friedens- und Freiheitsordnung zu schaffen. Das ist das Ziel, das wir als Bundesregierung sehr fest im Blick haben, liebe Kolleginnen und Kollegen: ein friedliches, ein freies, ein sicheres Europa. Ein solches Europa ist ein Europa, das Wohlstand schafft, das unseren Kindern und Jugendlichen all die Entfaltungsmöglichkeiten bietet, die sie verdienen und die wir ihnen von Herzen wünschen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Bundeskanzler Friedrich Merz

(A) Darum, liebe Kolleginnen und Kollegen, investieren wir in die Verteidigungsfähigkeit unseres Landes. Und darum, liebe Kolleginnen und Kollegen, unterstützen wir die Ukraine in ihrem Abwehrkampf gegen die russischen Angriffe. Ich will es hier mit erneutem Nachdruck sagen, weil ich Stimmen auch hier im Haus höre, die aus unserer militärischen Unterstützung der Ukraine ein Gerechtigkeitsproblem konstruieren wollen: Meine Damen und Herren, das ist nicht richtig. Kein Euro, der in die Ukraine fließt, fehlt bei den Sozialausgaben und den Bildungsausgaben in unserem Land. Kein Euro fehlt!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der AfD – Stefan Keuter [AfD]: Verleugnen der Realität! Man kann den Euro nur einmal ausgeben!)

Um genau das sicherzustellen, haben wir die Bereichsausnahme für die Verteidigungsausgaben in der Schuldenregel geschaffen.

Außerdem gilt: Mit diesen Sicherheitsinvestitionen schaffen wir erst die Grundvoraussetzungen dafür, dass es in unserem Land die Freiheit gibt, die unser Rechtsstaat braucht, die unsere Wirtschaft braucht, die ein ganzes Gemeinwesen braucht, in dem sich Gerechtigkeit entfalten kann.

Das ist alles nicht irgendwie abstrakt und theoretisch in Gefahr, liebe Kolleginnen und Kollegen. Es ist sehr konkret in Gefahr. Wir sehen, dass die Eskalationsbereitschaft Russlands steigt: gegenüber der Ukraine, gegenüber unseren osteuropäischen Nachbarn, aber auch (B) gegenüber unserem eigenen Land. Es ist mir vor diesem Hintergrund – ich sage es sehr offen – unbegreiflich, wie Sie von ganz links und ganz rechts trotzdem bis zum heutigen Tag das Spiel der Verharmlosung treiben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Es ist mir unbegreiflich, wie Sie mit diesem Spiel sogar vorsätzlich die Spaltung in unserem Land vorantreiben und Desinformationen kritiklos weitertragen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Man gewinnt den Eindruck, Sie wollen das Chaos, weil Sie sich davon parteipolitische Vorteile verschaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Heidi Reichinnek [Die Linke]: Wir wollen einen guten Kanzler! – Zuruf des Abg. Dr. Rainer Rothfuß [AfD])

Meine Damen und Herren, das ist nicht der Geist der Christdemokratie, und das ist nicht der Geist der Sozialdemokratie. In der Bundesregierung arbeiten drei Parteien zusammen, die Politik als Verantwortung verstehen, und zwar nicht als Verantwortung für Einzelgruppen, Interessenverbände,

(Peter Boehringer [AfD]: Nein, niemals! Das würden Sie nie tun!)

Milieus oder einzelne Generationen, sondern als Verantwortung für alle Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, egal ob jung oder alt, ob krank oder gesund, (C)

(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

egal ob Mann oder Frau, egal ob die Eltern hier geboren sind oder nicht. Wir machen Politik für alle Menschen in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir arbeiten daran, dass unser Land für unsere Kinder frei und sicher bleibt. Wir arbeiten daran, dass hier alle Menschen, die sich an Recht und Gesetz halten, ohne Angst in Deutschland leben können. Wir arbeiten daran, dass unser Staat wieder leistungsfähiger wird. Wir arbeiten daran, dass die Unternehmen bei uns im Land die vielfältigen Potenziale nutzen können, die sich mit dem technologischen Fortschritt heute eröffnen.

Wir tun das im Übrigen nicht allein. Wir tun das im Austausch mit den Partnern in der ganzen Welt. Wir tun das vor allem im engen Schulterschluss mit unseren europäischen Partnern. Genau in diesem Geist werde ich heute Abend erneut nach Brüssel zum Europäischen Rat reisen.

Nun, worüber werden wir heute, morgen und am Freitag sprechen? Wir haben den Mehrjährigen Finanzrahmen, den EU-Haushalt ganz oben auf der Tagesordnung, sozusagen den Haushaltsrahmen unserer strategischen Zukunft für Europa. Die Verhandlungen gehen jetzt in die entscheidende Phase. Und es ist mein fester Wille, dass wir sie noch in diesem Jahr zu einem guten Ab- (D) schluss bringen. Die Mittel, die uns zur Verfügung stehen, sind allerdings begrenzt. Wir werden deshalb nicht umhinkommen, die Mittel im aktuellen Vorschlag in allen Bereichen noch einmal zu begrenzen.

Ich will der irischen Ratspräsidentschaft herzlich Danke sagen, dass sie in einem ersten Vorschlag am letzten Wochenende die Richtung aufgezeigt hat, in die dieser mittelfristige Finanzrahmen gehen muss. Wir werden weniger zur Verfügung haben als ursprünglich von der Kommission geplant. Wir wollen zugleich die Prioritäten klarer und richtig setzen; denn wir müssen dort investieren, wo sich die Zukunft Europas entscheidet: in unsere Sicherheit und in unsere Wettbewerbsfähigkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben mit dem europäischen Binnenmarkt ein unschätzbares wirtschaftliches Wachstumspotenzial; aber wir müssen es viel besser nutzen, als wir es im Augenblick tun.

Und wir wissen, was zu tun ist. Erstens. Wir wollen die EU-Bürokratie weiter zurückbauen

(Tino Chrupalla [AfD]: „Weiter“?)

und Genehmigungen beschleunigen, um Investitionen in ganz Europa anzukurbeln, um Investitionen zu ermöglichen, insbesondere in künstliche Intelligenz, Dekarbonisierung und natürlich in Verteidigung. Alle Regeln, die schnelle Investitionen verhindern, müssen jetzt vorübergehend ausgesetzt werden.

Bundeskanzler Friedrich Merz

(A) Ich werde beim Europäischen Rat auch erneut an meine Kolleginnen und Kollegen appellieren: Ziehen wir eine EU-Bürokratiebremse!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen verhindern, dass im Gesetzgebungsverfahren der Europäischen Union neue Bürokratie entsteht.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Nein, das kann doch gar nicht sein!)

Und wir müssen die Europäische Kommission drängen, ein EU-Berichtsentlastungsgesetz vorzulegen: Alle Berichtspflichten gehören grundsätzlich abgeschafft,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Na, so was! Sie haben sie doch eingeführt!)

so wie wir das auch im nationalen Rahmen hier bei uns in der Bundesrepublik Deutschland verabredet haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und das sind die übrigens kostenlosen, schnell verfügbaren Investitionshilfen, die wir jetzt politisch auch schnell umsetzen können. Also tun wir das! Das wird meine Botschaft in Brüssel sein: Wir haben keine Zeit zu verlieren.

(B) (Lachen des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

Auf nationaler Ebene sind wir sogar ziemlich schnell vorangekommen mit der Staatsmodernisierung, mit dem Bürokratierückbau. Es geht. Und es geht auch auf europäischer Ebene.

Zum Zweiten. Vollenden wir unseren europäischen Binnenmarkt! Wir haben die entsprechenden Schritte vorbereitet. Gehen wir sie jetzt auch!

Ich nenne ein Beispiel. Wir arbeiten am sogenannten 28. Regime für das Gesellschaftsrecht, das unseren Startups, den innovativen jungen Unternehmen, einen EU-einheitlichen, einen einfachen, digitalen und kostengünstigen Rechtsrahmen bietet.

(Pascal Meiser [Die Linke]: Das deutsche Mitbestimmung unterläuft!)

Gehen wir diesen Weg, damit sich junge Unternehmen in ganz Europa gründen können und sie wettbewerbsfähig werden auf der Welt!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir arbeiten an der Spar- und Investitionsunion, der früher sogenannten Kapitalmarktunion, die Gründerinnen und Gründern den Zugang zu Kapital hier in Europa besser ermöglicht und erleichtert.

Und schließlich drittens – hier hat die Europäische Union bereits enorme Erfolge vorzuweisen –: Schließen wir neue Handelspartnerschaften!

(Lachen der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Arbeiten wir weiter an einem starken, wehrhaften globalen Netz von Partnern, das uns neue Absatzmärkte erschließt, das uns Rohstoffsicherheit gibt, das uns weniger verwundbar macht gegenüber Lieferengpässen und geopolitischen Krisen! Gehen wir diesen Weg jetzt weiter! (C)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die geoökonomische Infrastruktur und die geopolitische Ordnung des 21. Jahrhunderts entstehen voraussichtlich in diesen Monaten, in diesen Jahren. Wir haben aus Europa heraus unseren Partnern auf der ganzen Welt etwas anzubieten, nämlich Partnerschaften im Wortsinn: verlässlich, auf Augenhöhe, zum gegenseitigen Nutzen auf der Grundlage gemeinsamer, geteilter, geltender Werte und Regeln. Das ist das Angebot aus Europa.

Denn, meine Damen und Herren, neue europäische Stärke wird genau dort entstehen, in diesen Partnerschaften, von denen wir gerade erst einige neu abgeschlossen haben: das EU-Mercosur-Abkommen – ich habe es hier mehrfach genannt – mit Lateinamerika, das Freihandelsabkommen mit Indien, weitere Freihandelsabkommen, insbesondere mit den Ländern im indopazifischen Raum. Und genau deshalb reise ich Ende des Monats zu unseren engsten Partnern in Asien: nach Singapur, nach Japan und nach Südkorea, um auch die bilateralen Partnerschaften mit diesen Ländern zu stärken.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Alle diese Länder sind für uns zentral, um kritische, einseitige Abhängigkeiten abzubauen. Das ist gegenwärtig eine Schlüsselaufgabe unserer interessengeleiteten Außenpolitik und unserer Wirtschaftspolitik, (D)

(Zuruf des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

und wir nehmen uns dieser Aufgabe an, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Und genau dazu gehört auch, dass wir eine robuste europäische Antwort auf die wachsende Unfairness im Welthandel, auf wettbewerbsverzerrende Handelspraktiken anderer Staaten geben. Gemeinsam mit dem französischen Staatspräsidenten Emmanuel Macron habe ich darum eine Reihe von Vorschlägen vorgelegt, wie wir unabhängiger werden und unseren Handelsschutz verbessern können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sage es noch etwas deutlicher: Wir sehen nicht länger tatenlos zu, wenn andere Staaten durch hohe Subventionen, künstlich abgewertete Währungen, Überkapazitäten und aggressive Preissetzung unserer Wirtschaft schaden. Wir sehen nicht länger tatenlos zu.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Und wer mit uns den Handelskonflikt sucht, der wird erfahren, dass wir uns jetzt zur Wehr setzen, und zwar mit angemessenen Reaktionen. Wir planen unter anderem ein neues Handelsschutzinstrument, mit dem wir bei gezielten Angriffen auf unsere Industrien und auf unsere Lieferketten schnell und kraftvoll reagieren können.

Wir werden beim Europäischen Rat genau darüber debattieren und dann möglichst zügig auch zu Entscheidungen kommen. Mit diesen Entscheidungen werden wir

Bundeskanzler Friedrich Merz

(A) unter anderem der Europäischen Kommission ein Instrument in die Hand geben, das es ermöglicht, ohne die Befassung des Europäischen Rates schnell zu reagieren. Der Europäische Rat kann es dann seinerseits mit einer qualifizierten Mehrheit zurückholen. So werden wir schneller, wirkungsvoller, und die Kommission bekommt ein wirkungsvolles Instrument in die Hand.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Meine Damen und Herren, das ist ein Baustein, aber ein zentraler Baustein der neuen strategischen Handels- und Wettbewerbspolitik, die wir in Europa jetzt sehr entschlossen umsetzen müssen und die wir zum Teil auch schon umgesetzt haben.

Ganz nüchtern betrachtet: Wir stehen vor zwei Szenarien. Die Welt des 21. Jahrhunderts kann eine für uns feindlichere, kleinere, eine unfreie und düstere Welt werden. Das ist leider denkbar, und das ist leider möglich. Die Welt des 21. Jahrhunderts kann aber genauso gut eine für uns freundliche, freie, friedliche Welt werden, mit neuen dynamischen Partnerschaften, mit lebendigen Handelsnetzen, mit wachsenden Industrien. Das ist genauso gut möglich.

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Wir haben die kleinen Pflanzen dieser Zukunft schon an vielen Orten gesetzt. Man kann sie an vielen Orten übrigens schon sehen, wenn man denn genau hinsieht, übrigens auch in der Wirtschaft.

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

(B) Die führenden Wirtschaftsinstitute haben ihre Wachstumsprognosen für 2026 gegenüber dem Frühjahr auf 1,3 Prozent verdoppelt. Die Wirtschaftsinstitute rechnen damit, dass sich der positive Trend auch 2027 fortsetzt. Und: Die ausländischen Direktinvestitionen in Deutschland haben seit dem vergangenen Jahr wieder deutlich angezogen. Schließlich: Wir sehen Rekordzahlen bei der Gründung junger Unternehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber, meine Damen und Herren, trotzdem werden wir nicht ohne Mühen in dieser guten Zukunft ankommen; auch das gehört zur Wahrheit. Und jede seriöse, jede vernünftige Politik muss diese Wahrheit aussprechen und dann in diesem Sinne auch so handeln, dass eben wiederum die Lasten gerecht verteilt sind.

Lassen Sie mich einen der Gründerväter der Europäischen Union in diesem Zusammenhang zitieren.

(Tino Chrupalla [AfD]: Besser nicht!)

Robert Schuman hat in seiner berühmten Rede, die man wohl das Gründungsmanifest Europas nennen darf, am 9. Mai 1950, der Tag, an dem der Europatag in ganz Europa gefeiert wird, gesagt – wörtlich –:

> „Der Friede der Welt kann nicht gewahrt werden ohne schöpferische Anstrengungen, die der Größe der Bedrohung entsprechen.“

Ende des Zitats. – „Schöpferische Anstrengungen“: Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, genau das ist jetzt von uns gefordert: auf europäischer Ebene, auf nationaler Ebene und genauso auf der Ebene der Länder und der Kommunen, überall dort, wo Mitgestaltung möglich ist. (C)

Schöpferische Anstrengung ist das, was Europa seit Jahrhunderten auszeichnet, was unser Land seit Jahrhunderten auszeichnet und was auch die Christdemokratie und die Sozialdemokratie, meine Damen und Herren, immer ausgezeichnet hat, nicht die höhnische Lust an der Zersetzung, nicht Freude an der Spaltung,

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

nicht die Ausgrenzung

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Oah, es geht weiter!)

und nicht die Angst vor anderen.

Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, schöpferische Anstrengung ist es, was wir alle zusammen in unserem Land jetzt brauchen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Machen Sie doch mal!)

Die haben wir aufzubringen, und die werden wir aufbringen, auch und gerade gegen den Extremismus,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Also!)

der immer schon eine Seite unserer Gesellschaft war und der gerade wieder mit aller Macht in dieses Parlament, in die Landesparlamente und in die Alltagswelt unseres Landes eindringt. (D)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist schon fast die Mehrheit! – Weitere Zurufe von der AfD)

Meine Damen und Herren, wo dieser Extremismus – ich sage es mit großem Bedacht – seine Wurzel in berechtigter Unzufriedenheit und in berechtigten Empfindungen von Ungerechtigkeit hat, ist die einzige Antwort, die funktionieren wird und diese Zerstörungskraft

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie zerstören doch!)

zu etwas Gutem umwandeln kann – noch einmal –, schöpferische Anstrengung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ihre Zeit ist vorbei! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Was ist denn das für eine Rede? Wer hat die geschrieben? Der Amthor im Strandkorb?)

Meine Damen und Herren, all diejenigen, die die heutigen Reden und diesen Tag heute nachverfolgen wollen, werden hoffentlich im Protokoll des Deutschen Bundestages auch wieder genau dieses höhnische Gelächter vermerkt sehen, das wir von der rechten Seite permanent hören,

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie reden doch höhnisch!)

ein höhnisches Gelächter mit der Freude an der Zersetzung und an der Zerstörung. Nein, meine Damen und Herren, dem werden wir nicht folgen.

Bundeskanzler Friedrich Merz

(A) (Dr. Alice Weidel [AfD]: Welches höhnische Gelächter eigentlich?)

Diese Zeit, in der Europa unter Druck steht wie vielleicht noch nie seit seiner Gründung, diese Zeit, in der auch unser Land unter Druck steht wie vielleicht noch nie seit seiner Gründung,

(Tino Chrupalla [AfD]: Ja, warum wohl? Wegen Ihnen!)

das kann noch eine Blütezeit europäischer Freiheit, europäischen Rechts, europäischen Friedens und europäischen Wohlstands werden.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nicht mit Ihnen!)

Die Voraussetzung dafür ist vor allem ein stabiles Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Die Voraussetzung dafür ist konzentrierte Regierungsarbeit, in der wir zu den notwendigen Entscheidungen kommen: in der Rente, in der Pflege, im Gesundheitssystem, in der Arbeitsmarktpolitik.

Ich sage abschließend: Wir können aus unserem Land heraus mitgestalten, wie die Welt in ein paar Jahrzehnten aussieht. Wir haben die schöpferischen Kräfte. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen sie trotz aller Widerstände und trotz allem Hohn und Spott auch wirklich einsetzen und nutzen. Ich bin mit dieser Bundesregierung entschlossen, genau dies zu tun.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(B) (Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Bevor ich nun die Aussprache eröffne und wir zum nächsten Redner kommen, möchte ich noch einen kurzen Hinweis geben. Ich bitte wirklich ernsthaft darum, davon abzusehen, Reden zu filmen. Es besteht hier im Plenarsaal ein Film- und Fotografierverbot. Ich bitte Sie auch, keine Handytaschenlampen anzumachen. Sollte dies aus Versehen geschehen, dann kann man auch schnell reagieren und das Gerät einfach wegtun.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Jetzt eröffne ich die Debatte. Für die AfD hat nun Herr Chrupalla das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Tino Chrupalla (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Landsleute! Das letzte Quartal des Jahres 2026 ist nunmehr eingeläutet. Relativ ruhig ist es nach wie vor um die Reformbemühungen der Bundesregierung; genauer gesagt, höre ich nichts. Der Druck auf die Sozialkassen steigt, und wichtige Reformen wie die zur Rente sind noch immer ausgeblieben. Der Bundeskanzler hat eine Investitionswende versprochen, doch die Unternehmen investieren weniger in Maschinen und Anlagen. Was einzig und allein wächst, sind die Ausgaben des Staates und die Schuldenberge. Das ist politisches Versagen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Die Renten-, die Kranken- und die Pflegeversicherung sind seit Jahren unterfinanziert. Und es wird nicht besser. In diesem Jahr wurden die Löcher bei Kranken- und Pflegekassen noch mit Milliardendarlehen gestopft. Im nächsten Jahr kürzt die Regierung sogar die Zuschüsse, und die Bundesagentur für Arbeit braucht ein Darlehen, um überhaupt noch über die Runden zu kommen. Selbst der Bundesrechnungshof mahnt Nachbesserungen an. Das ist haushalterisch höchst unseriös.

Die Bundesregierung verkauft ihre Pflegereform als Stabilisierung; der Beitragssatz bleibe bei 3,6 Prozent. Das heißt, der Bürger in Pflegegrad 1 wird den Entlastungsbetrag von 131 Euro pro Monat verlieren. Gleichzeitig hängt die Pflegekasse am Tropf: allein in diesem Jahr ein Darlehen von fast 4 Milliarden Euro. Das ist Zeit kaufen auf Pump.

Herr Bundeskanzler, Hand aufs Herz: Das wird nichts mehr.

(Beifall bei der AfD)

Wir sind bald bei der Hälfte der Legislatur angekommen, und nichts hat sich getan. Sie bekommen die tektonischen Verschiebungen in Deutschland nicht ausgeglichen. Und erlauben Sie mir die Frage: Wollen Sie wirklich Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland sein, oder sind Sie der Platzhalter des Kanzlerwahlvereins der Union? (D)

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Es ist mittlerweile vollkommen unklar, wofür die Union, wofür Sie stehen. Ihre Arbeitsministerin tritt aus persönlichen Gründen zurück, was respektabel ist. Ein Nachfolger ist schnell gefunden und vereidigt, und diesem wird medial schon jetzt der Schwarze Peter zugeschoben, sollte er die Rentenreform nicht forcieren. Noch einmal: Der Kabinettschef, Herr Merz, sind Sie. Sie stehen für Erfolge bzw. für die bislang ausgebliebenen Reformen Ihrer Bundesregierung.

(Beifall bei der AfD)

Zum 3. Oktober 2026 sprach der scheidende Bundespräsident Steinmeier davon, dass unsere Demokratie nicht zum Verkauf stehe.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Da hat er recht! – Kathrin Michel [SPD]: Sie wissen doch nicht einmal, wie man „Demokratie“ schreibt!)

Sollten Sie dem nur annähernd zustimmen, dann werden Sie endlich sichtbar. Demokratie gedeiht am besten in stabilen wirtschaftlichen und sicheren sozialen Verhältnissen. Sie sprachen heute viel von Gerechtigkeit. Sie gefährden durch die Inaktivität Ihrer Bundesregierung den sozialen Frieden und den gesellschaftlichen Zusammenhalt in Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Aydan Özoğuz [SPD]: Das ist ja lächerlich!)

Tino Chrupalla

(A) Politik ist immer ein Austausch und Abgleich von Interessen, innen- wie außenpolitisch. Wenn ich mir nun anschaue, dass die Wähler Ihrer und meiner Partei eigentlich sehr ähnliche Ziele verfolgen

(Zuruf des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

– nämlich die der sozialen Marktwirtschaft –, ist es verständlich, dass Sie uns als Konkurrenz wahrnehmen. Allerdings darf es doch in der aktuellen Lage nicht um Parteipolitik gehen. Die Union unter Friedrich Merz ist der Fortschrittsverhinderer, dabei leistungsfeindlich und kämpft genau deshalb ums politische Überleben.

(Beifall bei der AfD)

Alles wirkt wenig durchdacht und halbherzig. Den großen Wurf, Herr Merz, erwartet eigentlich niemand mehr.

Aber Sie beschäftigen sich sehr gern mit sich selbst. In dieser Zeit der Selbstbeschäftigung sind im ersten Halbjahr bereits 33 Großfirmen in die Insolvenz gegangen; dazu heute von Ihnen kein Wort. Stattdessen reden Sie permanent von Ansiedlung von Start-ups – auch die kommen nicht –, von den kleinen Traditionsfirmen, wie beispielsweise dem Porzellanhersteller Kahla aus Thüringen oder der Walzengießerei Coswig in Sachsen, gar nicht zu sprechen. Das sind ja bloß ein paar Hundert Arbeitsplätze, die verloren gegangen sind.

Die Bürger haben das Gefühl, Sie, Herr Merz, quittieren das mit purer Gleichgültigkeit. Ich denke jedoch, dieses Desaster lässt auch Sie nicht kalt. Sie benennen
(B) ja auch das Problem, wenn Sie über sich selbst sagen – ich zitiere Sie, Herr Merz –:

> Es ist richtig, „dass ich das Problem habe […], dass mir viele Menschen […] in meinen Gedanken nicht folgen […] können."

Zitat Ende.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Und, Herr Merz, Sie haben recht: Das ist eines Ihrer Hauptprobleme, die man als Bundeskanzler aber nicht haben darf. Ihnen steht die Riesenbehörde Kanzleramt mit über 900 Mitarbeitern plus Strandkorb zur Verfügung.

(Heiterkeit bei der AfD)

Der Steuerzahler investiert jährlich 5 Milliarden Euro in Ihre Arbeit. Und Sie wollen uns ernsthaft erzählen, es gibt dort keinen Mitarbeiter, der Ihre Gedanken in verständliche Worte übersetzen kann? Sie haben gestern beim BDA gesagt: Ich habe nicht vor, „Liebling der Nation zu werden". Das heißt eigentlich übersetzt: Die Menschen, die mich gewählt haben, sind mir scheißegal.

(Beifall bei der AfD)

Herr Merz, das ist Ihr eigentliches Problem: dass Sie Menschen überhaupt nicht mögen. Können Sie zuhören, und sind Sie imstande, sich überhaupt beraten zu lassen?

Meine Damen und Herren, der Bundeskanzler reist diese Woche zum Europäischen Rat nach Brüssel, um die Haushaltsplanung der Europäischen Union zu beraten. Wir sind und bleiben dabei der größte Nettozahler in (C) diesem Spiel. Und ja, es ist leider so, dass die politisch relevanten Entscheidungen in Deutschland auf europäischer Ebene getroffen werden. Haben wir durch Zoll- und Visafreiheit oder den einfachen Transfer von Geld deutliche Vorteile, werden diese durch die Nichteinhaltung anderer Absprachen wieder zunichtegemacht.

Nehmen wir den Punkt der Migration. Hier muss es dringend Änderungen geben.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das kam überraschend!)

Die Einhaltung der Dublin-Abkommen ist das Mindeste, was Sie, Herr Merz, verlangen müssen. Wir dürfen uns dabei nicht erpressen lassen. Unsere Gemeinden und Kommunen sind am Versorgungslimit. Die Qualität der Schulbildung leidet für die Einheimischen, aber auch für diejenigen, die hinzukommen und nicht ausreichend unsere Sprache sprechen. Und nein, die Optionen, den Sprachunterricht weiter auszubauen, stehen nicht mehr. Die Limits sind erreicht und überschritten. Damit muss Schluss sein!

(Beifall bei der AfD)

Wir müssen die finanziellen Anreize in einer Form abschwächen, dass das Ganze bezahlbar bleibt, und wir müssen weiterhin die Erwerbsarbeit fördern. Unser Land verspricht soziale Gerechtigkeit. Die kann es aber nur für diejenigen geben, die auch aktiv mit ihrer Erwerbsarbeit dazu beitragen.

Gehen wir weiter zum Punkt Asyl. Hier müssen wir (D) trennscharf zur Arbeitsmigration bzw. zur Migration zum Zweck der Ausbildung argumentieren. Der Status „Asyl" wird auf Zeit verliehen und muss nach dem Wegfall der Bedrohungslage bzw. des Schutzgrundes auch enden. Das heißt, die betreffenden Personen verlassen Deutschland, und das konsequent. Das trifft auf die syrischen Flüchtlinge ebenso zu wie auf die ukrainischen, sobald der Krieg hoffentlich ein baldiges Ende findet.

(Beifall bei der AfD)

Und hier liegt der grundlegende Verständnisfehler seit 2015. Wir werden als Bundesrepublik Deutschland weder mehr geachtet noch von unseren europäischen Partnern unterstützt, wenn wir die Unionspolitik der offenen Sozialkassen weiter betreiben. Und deshalb, Herr Bundeskanzler, müssen Sie Ihrer Verantwortung für unser Land gerecht werden und diese Zustände beenden. Dazu gehört auch die mittlerweile unendliche finanzielle und militärische Unterstützung der Ukraine, die wir uns als deutsche Steuerzahler nicht länger leisten können und die die Bürger auch nicht mehr leisten wollen.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben uns in die Position einer Kriegspartei gebracht, was verheerende Folgen haben kann. Als Alternative für Deutschland stehen wir seit Anbeginn der neuen Kriege in Europa und Vorderasien konsequent für Deeskalation und Diplomatie als Grundlage für Frieden.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Tino Chrupalla

(A) Von dieser Position rücken wir nicht ab. – Da können Sie von der CDU ruhig lachen. – Für die Position werden wir von den Bürgern gewählt, im Unterschied zu Ihnen.

(Beifall bei der AfD – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Weil Sie den Bürgern Angst machen!)

Damit im Zusammenhang stehen die stetig steigenden Kraftstoffpreise, die sowohl unsere Unternehmen als auch die Privathaushalte belasten. Seit Jahren kaufen wir direkt oder indirekt Energieträger, Gas und Öl, über Drittstaaten. Dazu kommt Fracking-Gas aus den Vereinigten Staaten. Alles das ist teuer und im Übrigen keinesfalls sauberer als Erdgas vom europäischen Kontinent.

(Zuruf von der SPD: Aus Russland!)

Wie, Herr Bundeskanzler, erklären Sie das den Bürgern, die tagtäglich ein Vielfaches an den Zapfsäulen zahlen, die Nebenkostennachzahlungen stemmen oder gar aufgrund der steigenden Energiekosten längst ihren Arbeitsplatz in der Industrie verloren haben?

In diesem Zusammenhang möchte ich Donald Trumps Dieseldeal nennen. Im Rahmen seiner Politik für die Bürger in den USA ist das verständlich, im Interesse der USA. Uns jedoch betrifft das nicht, und wir haben auch nichts davon. Wir sind stark genug, für uns selbst zu verhandeln. Wir können und müssen selbst Kontakte etablieren, um selbstverantwortlich und eigenständig bezahlbare Energie für unsere Bürger zu verhandeln. Das nennt man im Übrigen Souveränität. Nehmen wir sie uns endlich!

(B)

(Beifall bei der AfD)

Sie sollten auch nichts unversucht lassen, um die Lage für unser Land zu verbessern. Und ja, dabei muss man auch mal über seinen Schatten springen; denn das Ganze muss sachlich und ohne ideologische Scheuklappen erfolgen.

Herr Bundeskanzler, Ihr Vorgänger im Amt, Gerhard Schröder, verfügt über solche Zugänge.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh!)

Stehen Sie mit ihm dazu in Verbindung, auf Augenhöhe, von Bundeskanzler zu Bundeskanzler! Machen Sie das! Zielführende Gesprächskanäle zu etablieren, das ist definitiv im deutschen Interesse. Da müssen Parteiinteressen zurückstehen. Sie sind der Bundeskanzler Deutschlands und nicht der Union.

(Beifall bei der AfD)

Alles mündet in der Frage: Wie können wir die Wettbewerbsfähigkeit Deutschlands und damit auch Europas steigern? Die Antwort lautet: durch die steuerliche Entlastung aller, die wertschöpfend arbeiten, und durch die Senkung der Sozialversicherungsbeiträge für Unternehmen und Arbeitnehmer. Deutschland muss wieder attraktiv für Investitionen werden, und dafür brauchen wir bezahlbare Energieversorgung ebenso wie gute und friedliche Beziehungen zu allen Ländern in Europa. Wir fordern endlich günstige Energie, einen radikalen Bürokratieabbau, der nicht bloß angekündigt wird von Ihnen, Herr Bundeskanzler, und eine echte Reform der Sozialkassen. Lösen Sie sich aus den einseitigen Verbindlichkeiten gegenüber einzelnen Ländern, und stehen Sie endlich verantwortungsvoll an der Seite Deutschlands und unserer Bürger! (C)

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Dr. Matthias Miersch das Wort. Bitte.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Dr. Matthias Miersch (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Chrupalla, wenn Sie dem Bundeskanzler unterstellen, er möge Menschen nicht, dann frage ich mich, wenn ich mir Ihre Ideologie, Ihre Programmatik anschaue: Wo ist eigentlich Ihre Menschenliebe? Wo ist Ihr Glauben an den Menschen?

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Und wenn Sie von sozialem Frieden sprechen: Welche Programmatik haben Sie? Die der Ausgrenzung, des Hasses, was spürbar ist jedes Mal, wenn hier ein Vertreter Ihrer Partei redet.

(Stefan Keuter [AfD]: Sie regieren! Sie regieren!)

Sie sind die Partei der Spaltung und nicht des Zusammenhalts! (D)

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Stefan Keuter [AfD]: Das sieht der Bürger zum Glück ganz anders!)

Deswegen will ich hier auch ganz deutlich sagen: Nach der vergangenen Woche können wir hier nicht einfach zur Tagesordnung übergehen. In der letzten Woche ist das erste Mal ein Landtagspräsident einer Partei gewählt worden, die als gesichert rechtsextrem gilt. Dieser Vorgang darf sich nie wiederholen!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Und ich sage auch ganz deutlich: Die AfD hat nicht die absolute Mehrheit in Sachsen-Anhalt. Deswegen ist es jetzt Aufgabe aller Demokratinnen und Demokraten, hier wirklich etwas entgegenzusetzen!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD)

Sie haben eben wieder gezeigt, was Sie von Europa halten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Von der EU!)

Sie wollen auch hier spalten. Sie sind ein Handlanger Putins, der uns tagtäglich bereits jetzt schon angreift.

(Zuruf von der AfD)

Tun Sie doch nicht so, als ob es hier irgendwie eine Antwort Richtung Russland geben könnte!

Dr. Matthias Miersch

(A) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ja, die Zeiten sind sehr herausfordernd. Wir haben als CDU, CSU und SPD die Verantwortung in diesen Zeiten. Deswegen will ich an dieser Stelle auch ganz deutlich hervorheben: Bärbel Bas hat in diesen schwierigen Zeiten Verantwortung getragen. Sie hat ein Ressort verantwortet, wo sich häufig Arbeitgeber und Gewerkschaften unversöhnlich gegenüberstehen. Sie hat diese Verantwortung übernommen, und sie hat geliefert. Sie hat alles gegeben für dieses Ministeramt, und ich möchte ihr im Namen meiner Fraktion an dieser Stelle ganz, ganz herzlich danken.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Cem Ince [Die Linke])

Sie hat im Übrigen auch immer absprachegemäß gehandelt. Ich möchte das an dieser Stelle sagen, weil ich es aus engster Nähe kenne: Alle haben begrenzte Kräfte. Und was ich mir wünsche, ist, dass in solchen Situationen auch darüber nachgedacht wird, dass wir hier alle in diesem Raum Menschen sind.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ich möchte aber auch an dieser Stelle Alexander Schweitzer beglückwünschen und ihm die volle Solidarität unserer Fraktion zusichern. Und ich sage an alle, die glauben, dass es jetzt pragmatischer wird: Wir alle sind (B) Pragmatiker. Aber wir sind – auch Alexander Schweitzer – überzeugte Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, und wir wissen, was in diesem Feld zur Disposition steht. Alexander, viel Glück für dein Amt!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Herr Bundeskanzler, Sie haben zu Recht hervorgehoben, dass es heute Abend und auch morgen um viel geht. Deswegen kann ich Ihnen an dieser Stelle nur sagen: Sie haben unsere volle Unterstützung, wenn es um ein starkes Europa geht. Wir haben darüber auch in der Koalition schon diskutiert. Aber wenn man feststellt, dass Märkte nicht mehr fair sind, dass sie nicht frei sind, dann muss man als Europa auch dementsprechend handeln. Dann geht es um Local Content, dann geht es um Zollpolitik, dann geht es um die Wehrhaftigkeit dieses wichtigen Kontinents, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Weil eine kanadische Delegation heute hier ist, sage ich: Wenn ein amerikanischer Präsident nicht mehr verlässlich ist, wenn die Welt auseinanderdriftet, geht es auch darum, dass wir als Europäer weitere Achsen auf dieser Welt ziehen; das ist entscheidend. Deswegen herzlich willkommen, liebe kanadische Freundinnen und Freunde!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und dann geht es, ohne dass wir es abgesprochen haben, bei uns beiden um den Punkt Gerechtigkeit; auch ich habe ihn in meinem Skript. Denn ich glaube, Gerechtigkeit ist ein entscheidender Punkt für die Stabilität dieses Landes. Ich finde es sehr spannend, wie jetzt teilweise darüber philosophiert wird, was in Deutschland zu tun ist, was man machen muss und wie groß die Reformbereitschaft ist. All die Leute, von denen ich etwas lese – die Kommentatoren, die Expertinnen und Experten –, sollen sich einbringen. Aber Politik bedeutet nicht, die eigene Meinung durchzusetzen, sondern dass wir miteinander um den besten Weg ringen und dass wir versuchen, die entsprechenden Lösungen zu finden. (C)

Die Koalition besteht aus drei Parteien. CDU, CSU und SPD liegen in vielen Punkten weit auseinander, wenn es um die Frage von Gerechtigkeit geht. Und, Herr Bundeskanzler, über das Thema Umverteilung diskutieren wir auch noch mal.

(Beifall des Abg. Tim Klüssendorf [SPD])

Wir finden es schon notwendig, darüber zu reden, dass wir zum Beispiel eine gerechtere Erbschaftsteuer brauchen; das gehört zu unserer Programmatik dazu.

(Beifall bei der SPD)

Letztlich geht es in den nächsten Wochen und Monaten um einen Gerechtigkeitscheck bei zentralen Fragen. Ich will ein paar benennen.

Sie haben eben schon den Punkt Rente angesprochen. Herr Bundeskanzler, mit dem Kommissionsbericht haben wir eine hervorragende Grundlage. Wir führen in dieser Woche mit der Frühstartrente einen weiteren Mosaikstein (D) einer zukunftsfähigen Rente ein. Aber – und da bin ich wieder bei dem Punkt Gerechtigkeit – wir müssen schon feststellen – wir haben in den letzten Wochen genau zugehört –, dass die Frage der Lebensleistung eine wesentliche Rolle spielen muss. Dass die Frage, wie wir mit jemandem umgehen, der 45 Jahre lang gearbeitet hat, für uns eine zentrale Frage bei den kommenden Beratungen sein wird, steht fest, und das kann ich hier einfach nur noch mal unterstreichen.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde es richtig, dass Sie darauf hingewiesen haben, dass es Sinn macht, frühzeitig die Fraktionen und die Bundesländer einzubinden. Denn wir stellen fest, dass jetzt sowohl in der CDU und der CSU als auch in der SPD die unterschiedlichen Aspekte beleuchtet werden. Insofern wünsche ich mir, dass die Fraktionen und die Bundesländer bereits jetzt in diesen Prozess einbezogen werden. Das verspricht wirklich Erfolg.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der zweite große Aspekt betrifft das Thema Pflege. In diesem Zusammenhang haben Sie heute im Kabinett die Einsetzung einer Pflegekommission beschlossen. Die wird jetzt sehr schnell an die Arbeit gehen; denn die Dinge, die eigentlich auf dem Tisch liegen, müssen noch mal sortiert werden. Aber dann geht es um das, was für uns zentral ist, nämlich nicht nur darum, Beiträge zu stabilisieren, sondern vor allen Dingen darum, an die Strukturen heranzugehen. Die Kommission hat auch den Auftrag, sich

Dr. Matthias Miersch

(A) sehr wohl anzuschauen, wie wir zum Beispiel Kosten deckeln können und wie wir das Nebeneinander von privaten und gesetzlichen Pflegeversicherungen gerechter gestalten können. Das sind für uns Gerechtigkeitsfragen, die auf die Tagesordnung im Bereich Pflege gehören, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Gerechtigkeit fängt beim Haushalt an. Den werden wir in den nächsten Wochen miteinander diskutieren. Für uns steht fest: Wir brauchen einen verfassungsgemäßen Haushalt,

(Peter Boehringer [AfD]: Das wäre mal was ganz Neues!)

einen Haushalt, der die Einnahmesituation berücksichtigt.

(Stephan Brandner [AfD]: Nicht zu fassen!)

Hier können wir noch über die unterschiedlichsten Dinge diskutieren. Aber ich will auch sagen: Die Zuckersteuer zum Beispiel, die wir heute im Kabinett beschlossen haben, ist eine Lenkungssteuer. Dabei geht es nicht nur um den Haushalt – wir wollen damit die Beiträge in der gesetzlichen Gesundheitsversorgung sichern und stabilisieren –, sondern es geht auch darum, Dinge zu lenken. Denn wir sehen, dass der Zuckergehalt ein Riesenproblem für diese Gesellschaft ist und das Gesundheitssystem Milliarden kostet. Insofern müssen wir dagegensteuern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(B) (Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

Dass wir die Tabaksteuer in dieser Woche anheben, geht ebenfalls in diese Richtung.

Genauso müssen wir in diesem Haushalt noch über die Themen diskutieren, die den gesellschaftlichen Zusammenhalt betreffen: die Themen „Wohngeld“, „Unterhaltsvorschuss“ und „Elterngeld“. Und weil es hier um Europa geht, sage ich ganz bewusst: Es geht nicht nur um die Sicherung eines gemeinsamen Europas. Wir müssen auch im Haushalt global denken. Es geht um wirtschaftliche Zusammenarbeit, die über Europa hinausgeht. Auch darauf werden wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten achten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Unter dem Strich: Wir stehen in dieser Zeit vor enormen Herausforderungen. Diese Herausforderungen werden nicht bewältigt werden können, indem man zum Nationalstaat zurückkehrt. Die Antwort ist Europa. Die Antwort sind Achsen des Guten. Und die Antwort ist auch, dass wir in die Zukunft investieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind in dieser Koalition viele Dinge angegangen. Wir haben einen Investitionsbooster geschaffen. Wir haben für Entlastungen bei den Netzentgelten gesorgt. Wir haben eine gemeinsame europäische Asylpolitik verabschiedet. Wir haben einen Industriestrompreis eingeführt. Wir haben ein Sondervermögen eingeführt, das jetzt dazu führt, dass die deutsche Wirtschaft wächst – zum Glück, wenn auch ganz vorsichtig.

(Stefan Keuter [AfD]: Hä?) (C)

Und das sind Signale, die wir in diesen Zeiten brauchen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Bundeskanzler, Sie haben unsere Unterstützung, wenn Sie heute und morgen für ein starkes Europa in dieser unsicheren Welt sorgen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Britta Haßelmann das Wort. Bitte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht um unser Land. Es geht um den Zusammenhalt. Es geht um unsere Sicherheit. Es geht um die Bewahrung der Lebensgrundlagen, um sichere Jobs. Es geht um so vieles, was die Zukunft der Menschen ausmacht, die hier leben.

Meine Damen und Herren, Herr Bundeskanzler, nur noch 10 Prozent der Befragten sind mit der Arbeit der Bundesregierung und des Kanzlers zufrieden und trauen Ihnen wirklich zu, hier Veränderungen zu bewirken. Sie, Herr Merz, führen eine Koalition aus CDU, CSU und SPD an, die keine Kraft und keine Vision ausstrahlt. Das ist der Grund, weshalb die Zuversicht und das Vertrauen in Sie minütlich sinken. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jede noch so notwendige Reform ist längst zu einem Synonym für Kürzungen geworden, und damit lässt sich der Begriff von Gerechtigkeit aus Ihrer Rede nicht mit Leben füllen. Die Menschen haben das Zutrauen verloren, dass der Ausspruch „Wir kümmern uns um die Gerechtigkeit“ auch irgendetwas mit ihrem konkreten Leben zu tun hat. Fragen Sie eine Alleinerziehende, wie das, was Sie gerade so ganz allgemein über Gerechtigkeit gesagt haben, auf sie wirkt. Ich denke, sie fühlt sich nicht angesprochen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Viele Menschen haben doch die Sorge, dass auch das nächste Regierungsvorhaben statt Entlastung wieder neue Belastung bringt. Matthias Miersch, Sie erreichen mit der Aufzählung, was Sie alles gemacht haben, niemanden mehr.

(Tino Chrupalla [AfD]: Sie aber auch nicht!)

Das hört sich wie ein Katalog an. Aber es kommt bei den Menschen nicht an, und darum müssen Sie sich kümmern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist im Kern Ihr Problem.

Warum gelingt es weder Ihnen, Herr Merz, noch Lars Klingbeil als Vizekanzler, das Gefühl zu vermitteln: „Wir alle, wir packen das in diesem Land“? Die Ausgangslage ist schwierig, die Herausforderungen sind groß; aber

Britta Haßelmann

(A) seien wir zuversichtlich: Wenn dieses Land, wenn die Bürgerinnen und Bürger zusammenhalten, dann können wir viel bewegen. – Warum muss Jürgen Klopp eine solche Rede halten, warum nicht Sie? Dem nimmt das jeder sofort ab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist doch eines der zentralen Probleme in diesem Land, meine Damen und Herren. Wie ist es denn mit der Gesundheit, der Pflege, der Rente? Nirgendwo wirklich strukturelle Ansätze für Veränderung: Klimaschutz, Erneuerungen in der Infrastruktur und zusätzliche Investitionen. Wo bleibt denn die zusätzliche Investition, die für jede und jeden im Alltag auch spürbar ist?

Jede Sachfrage wird doch bei Ihnen geradezu zur Überlebensfrage. Und das führen Sie den Menschen auch noch jeden Tag vor. Sie praktizieren das jeden Tag aufs Neue,

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

anstatt darüber nachzudenken, wie wir die Herzen der Menschen bewegen können, damit sich bei allen ein Wirgefühl, ein Gefühl von Zusammenhalt und davon, dass sich in diesem Land Stärke entwickeln kann, auch wirklich einstellt. Das kommt nicht rüber.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hat was mit Ihnen zu tun; das hat was mit dieser Koalition zu tun. Ich finde, da brauchen wir auch keine Überlegungen über den Liebling der Nation, der Sie nicht sein wollen; Sie würden es auch nie werden. Aber es geht (B) gar nicht um Sie; es geht um die Menschen im Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es geht darum, dass sie eine bessere Politik verdient haben. Und es geht darum, dass, wenn wir schon über Generationengerechtigkeit reden, das auch mit Leben gefüllt ist. Die künftigen Generationen haben nämlich ein Recht darauf, dass wir ihnen einen Planeten hinterlassen, auf dem sie leben können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hat auch was mit der Bewahrung der Lebensgrundlagen zu tun, meine Damen und Herren.

Das heißt: Es reicht nicht, starke Begriffe zu setzen oder zu versuchen, sie öffentlich zu implementieren. Schöpferische Kraftanstrengung – ich wäre sofort dabei, wenn es nur einen Funken davon gäbe, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sagt sich in einer Rede so daher; aber es kommt halt nicht rüber in dem, was Sie politisch machen.

(Zuruf der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

Wissen Sie, wir als Bündnis 90/Die Grünen sind sehr nachdenklich, gerade nach den Wahlen in Sachsen-Anhalt. Und ich hätte mir gewünscht, Herr Merz, dass auch Sie heute den 1,2 Millionen Menschen in Sachsen-Anhalt einmal eine zuversichtliche Botschaft mitgegeben hätten – den Menschen, die sich nämlich sorgen, nachdem ein Landtagspräsident der AfD gewählt wird,

(Zurufe von der AfD: Oh!) (C)

ob sie im Dezember vielleicht mit einem Ministerpräsidenten der AfD konfrontiert werden.

(Beifall bei der AfD)

Ein Mal ein paar ermutigende Worte in Richtung der Menschen in Sachsen-Anhalt! Da sind nämlich 1,2 Millionen, die die AfD nicht gewählt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Und die sind getragen von Sorgen und Nöten. Warum keine direkte Ansprache an die? Ich erwarte von Ihnen und von Ihrer CDU, dass eins mal klar ist: dass mit keiner einzigen CDU-Stimme im Dezember ein Ministerpräsident der AfD ins Amt gewählt wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Und, meine Damen und Herren, zur Frage von Zusammenhalt und der Stärkung ebenjenes Zusammenhalts: Ja, alle spüren das doch. Es gibt Zerfallserscheinungen in Ihrer Koalition, gegenseitige Vorwürfe, diese ständige sichtliche Ermüdung und dazu die Kälte.

(Tino Chrupalla [AfD]: Ja, es wird langsam Herbst!)

Das führt am Ende nicht dazu, dass alle sich getragen fühlen und miteinander, gemeinsam etwas tun wollen; (D) aber das brauchen wir mit Blick auf Europa, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn Europa ist doch die Stärke unseres Kontinents, gerade auch als Antwort auf Russland und auf China, die Aggressivität, mit denen diese Länder vorgehen, und die Unberechenbarkeit der USA. Wir brauchen eine klare Haltung, wenn es um Europa geht. Und was für Europa gut ist, ist doch auch für uns in Deutschland gut. Mit der Grundhaltung müssen wir da rangehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da kann ich Ihre Haltung auch nicht verstehen. Sie sagten neulich: „Keinen neuen Finanzrahmen zu haben, ist für Deutschland die finanziell mit Abstand günstigste Lösung.“ Sorry, wie kann ein Kanzler so etwas sagen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was ist das für ein Signal an Europa? Diese Haltung sprengt Europa, meine Damen und Herren.

Wenn Sie zu allem nur Nein sagen – auch mit Blick auf den Mehrjährigen Finanzrahmen und auf die Haushaltsverhandlungen – und sogar mit einem Scheitern der Verhandlungen drohen, als deutscher Kanzler, während wir auf Europa so angewiesen sind und Europa leben, dann spielen Sie mit dem Feuer und gefährden Europas Zukunftsfähigkeit, meine Damen und Herren. Das darf nicht passieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Britta Haßelmann

(A) Die Sicherheit und die Souveränität Europas erfordern doch einen realistischen Haushalt, und die Zukunft Europas braucht Investitionen. Das wissen doch alle.

Das heißt: Die Stärkung Europas muss das Ergebnis dieser Haushaltsplanberatungen in der EU sein, nicht die Schwächung. Und da will ich Sie nicht an der Spitze derer sehen, die für eine Schwächung sorgen, sondern für eine Stärkung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Europa ist unser großes Freiheits- und Friedensversprechen in einer so regellosen und gewaltsamen Welt. Europa bietet unseren Kindern Chancen und Sicherheit, wie es kein Land in Europa für sich alleine kann.

(Lachen des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

Deshalb: Dafür mit Unterstützung und Leidenschaft zu werben, darum geht es – gerade in diesen Zeiten, meine Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Das Wort darf ich Thorsten Frei für die CDU/CSU-Fraktion erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Thorsten Frei (CDU/CSU):

(B) Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor wenigen Tagen haben wir den Tag der Deutschen Einheit gefeiert – ein Festtag für uns Deutsche, aber auch ein Festtag für uns Europäer, weil der Tag der Deutschen Einheit und die deutsche Einheit die Grundlage und Voraussetzung eines Einigungsprozesses in Europa, auf unserem Kontinent, sind. Deswegen scheint es mir einen Tag vor dem Europäischen Rat entscheidend zu sein, noch mal darauf hinzuweisen, was Europa für uns ist: Europa ist für uns ein Friedensprojekt, ein Freiheitsprojekt

(Peter Boehringer [AfD]: Zurzeit nicht!)

und ein Wohlstandsprojekt.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann kürzen Sie doch nicht!)

Darum geht es, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Im Jahr 1989 hat Francis Fukuyama die Frage gestellt: Ist das das Ende der Geschichte? Ist das der endgültige Sieg des liberalen Westens, der Demokratie, der Marktwirtschaft, der Freiheit, auch der Freiheit des Einzelnen? Heute wissen wir: Nichts ist selbstverständlich. 1990 haben wir geglaubt, dass wir Frieden geschlossen haben hier in Europa. Heute wissen wir: Nichts ist selbstverständlich. Russland hat die Friedens- und Freiheitsordnung Europas angegriffen – zuerst in der Ukraine und dann auch bei uns und in ganz Europa. Das ist wichtig zu verstehen. Es geht um mehr als die Ukraine.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Es geht um die Friedens- und Freiheitsordnung in Europa insgesamt.

Und wir spüren das doch. Es sind ja nicht nur die sogenannten hybriden Angriffe jeden Tag. Was war denn das eigentlich am Flughafen Leipzig/Halle? Das war doch gar nicht hybrid, das war echt. Das ist ein Angriff auch auf uns, das ist ein Angriff auf unsere Art, zu leben.

(Zuruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD])

Das ist ein Angriff auf unsere Freiheit, das ist ein Angriff auf unseren Wohlstand, und dagegen müssen wir uns auch klar positionieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das tut diese Bundesregierung, indem wir klarmachen, worum es geht: um Freiheit, um Frieden, um Sicherheit und um Souveränität.

Ich kann das sogar aus der Gründungsgeschichte meiner eigenen Partei ablesen, wenn ich mir anschaue, was die Grundlagen waren: gegen Gewalt, gegen Totalitarismus, gegen Unterdrückung, für die Freiheit. Es war der erste Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland, Konrad Adenauer, der das in die Worte gefasst hat: „Wir wählen die Freiheit.“

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Vor diesem Hintergrund muss man die Frage stellen, was das eigentlich heute für uns bedeutet. Welche Art von Patrioten möchten Sie von der AfD beispielsweise sein?

(Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Sehr gute Frage!)

Sie gerieren sich immer so, als ob Sie ein altes, ein vermeintlich besseres Deutschland repräsentieren würden.

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: So ist es!)

Aber dem ist nicht so. Dem muss man – Herr Chrupalla, auch nach Ihrer Rede – ganz klar widersprechen.

(Stephan Brandner [AfD]: Lassen Sie uns mal machen!)

Wenn ich mir anschaue, wie sich die Staatsmänner Konrad Adenauer und Helmut Kohl positioniert haben:

(Tino Chrupalla [AfD]: Das waren noch andere Zeiten!)

immer auf der richtigen Seite der Geschichte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen frage ich Sie: Auf welcher Seite stehen Sie?

(Tino Chrupalla [AfD]: Auf der Deutschlands! Immer auf der Deutschlands!)

Was wählen Sie: Deutschland oder Putin?

Thorsten Frei

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das kam in Ihrer Rede zum Ausdruck. Das ist wirklich etwas kategorial anderes. Deswegen stehen wir in unserer Politik für völlig unterschiedliche Zielrichtungen.

(Tino Chrupalla [AfD]: Das erleben Sie ja gerade selbst!)

Das ist in Ihrer Rede noch einmal sehr, sehr deutlich geworden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stefan Keuter [AfD]: Deshalb sind wir auch so erfolgreich!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht um die Ukraine, aber es geht um viel mehr als das. Es geht um die Freiheits- und Friedensordnung auf unserem Kontinent. Das setzt voraus, dass man diese Interessen konsequent vertritt. Ich möchte mich ausdrücklich beim Bundeskanzler und der Bundesregierung bedanken, dass sie das mit großer Konsequenz machen. Das ist eine Stärkung der Souveränität Europas, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wer für eine solche souveräne Politik streitet, der weiß natürlich auch, dass Souveränität wirtschaftliche Stärke voraussetzt. Das ist die Grundvoraussetzung für unsere Politik und unsere Arbeit. Deshalb müssen wir in Deutschland wie in Europa alles daran ausrichten, die (B) wirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit des Landes und des Kontinents zu stärken, um die Voraussetzungen dafür zu schaffen, das Schicksal selbst in die Hand nehmen zu können: für unsere Freiheit, unsere Sicherheit, für unseren Frieden und unsere Zukunft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass haushalterische und finanzpolitische Solidität in engem Zusammenhang mit wirtschaftlicher Stärke steht, wissen wir.

(Stephan Brandner [AfD]: Nein! Das wissen Sie nicht! Sonst würden Sie anders regieren!)

Das ist nicht die alleinige, aber eine wesentliche Voraussetzung. Auch das wird in dieser Woche in Brüssel verhandelt, wenn es um den Mehrjährigen Finanzrahmen von 2028 bis 2034 geht. Ich will für unsere Fraktion an dieser Stelle sagen: Es kommt in Brüssel genauso wie in Deutschland – auf allen Ebenen unseres Staates – darauf an, die richtigen Prioritäten zu setzen. Das ist die eigentliche Aufgabe von Politik und die größte Herausforderung: begrenzte Mittel auf ein kompliziertes Zielfeld zu orientieren und die richtigen Entscheidungen zu treffen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb – das muss ich ganz klar sagen – ist die Erhöhung des Finanzrahmens in der Europäischen Union von 1,2 Billionen Euro heute auf etwa 2 Billionen Euro in der Zukunft etwas, was wir nicht akzeptieren und mittragen können. Es ist notwendig, dass wir auch in Brüssel Prioritäten setzen. Und was das heißt, ist sehr klar, nämlich in den großen Fragen – in der Außen- und Sicherheitspolitik, in der Außenhandelspolitik, in den zentralen Fragen des Binnenmarktes – groß zu sein und dort klein zu sein, wo wir auf nationaler, regionaler und kommunaler Ebene garantiert bessere und effizientere und bürgernähere Lösungen erreichen als zentral für den Kontinent. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Das zu unterscheiden, ist die regelmäßige Herausforderung, der wir uns zu stellen haben.

Ich glaube, dass wir in Europa ganz ähnliche Probleme haben wie in Deutschland auch. Es geht um wirtschaftliche Stärke. Und wirtschaftliche Stärke ergibt sich aus der Wettbewerbsfähigkeit – einerseits aus der preislichen Wettbewerbsfähigkeit und andererseits aus der Wettbewerbsfähigkeit im Hinblick auf Innovation, Forschung, Technologie, auf Zukunft gewinnen. Wenn ich an Europa denke, dann denke ich an Chancen und Möglichkeiten, dann denke ich an einen Raum für Ideen. Ich glaube, wir sind richtig orientiert, wenn wir den auch nutzen. Wenn wir an den Mehrjährigen Finanzrahmen denken, müssen wir auch daran denken, dass ein Haushalt nichts anderes ist als in Zahlen gegossene Politik. Das ist die Marschrichtung in die Zukunft, und die muss auf Wettbewerbsfähigkeit ausgerichtet sein. Das muss das Ziel unserer Politik sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dies, verbunden mit einem effizienten Staat, der auf (D) Deregulierung setzt, der den Menschen keine Prügel zwischen die Beine wirft,

(Peter Boehringer [AfD]: Sie machen ja genau das Gegenteil!)

sondern darauf setzt, Möglichkeiten zu eröffnen, wird am Ende dazu führen, dass Menschen sich bei uns nicht nur wohlfühlen, sondern auch sagen: „Wir können gemeinsam Wachstum schaffen“,

(Lachen der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

und vor allen Dingen: „Ich kann mir ein Leben leisten, in dem ich die normalen Alltagskosten auch bezahlen kann,

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

und ich kann mir ein Leben leisten, in dem es auch möglich ist, Wohlstand wieder aufzubauen.“ Das ist der Rahmen, um den wir uns bemühen müssen. Das gilt für Deutschland genauso wie für Europa.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich zuletzt noch darauf hinweisen, dass ein Europäischer Rat und das Zusammenbringen der unterschiedlichen Interessen in Europa natürlich immer eine große Herausforderung ist. Es wird in den nächsten zwei Tagen in Brüssel um schwierige Fragen gehen: um die Sicherheit unseres Kontinents, um die Unterstützung für die Ukraine, um die Wettbewerbsfähigkeit Europas und vieles andere mehr.

Thorsten Frei

(A) Ich glaube, in diesem Zusammenhang ist es wichtig, dass man bei all diesen Sachfragen, zu denen man aus guten Gründen unterschiedliche Positionen vertreten kann, nicht vergisst, dass es auch etwas gibt, was unser Europa im Innersten zusammenhält, und das ist

(Stephan Brandner [AfD]: … Friedrich Merz!)

das Bewusstsein, dass wir Freiheit, Frieden, Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und vor allen Dingen die Würde des Menschen in den Mittelpunkt rücken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und zur Würde des Menschen gehört auch, dass jüdisches Leben gefahrlos möglich ist, dass Antisemitismus in unserer Gesellschaft keinen Platz hat und dass das Existenzrecht Israels unbestritten bleibt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Das gehört zur Menschenwürde dazu. Das gehört zur Grundlage Deutschlands und Europas dazu.

Deshalb – das will ich ganz offen sagen – habe ich die Nachricht vom gestrigen Abend, was Berlin anbelangt, mit einer gewissen Beruhigung aufgenommen:

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Ist klar! Kehr mal vor deiner eigenen Haustür! – Weiterer Zuruf von der Linken: Verlogen!)

(B) nämlich ein Stück weit innezuhalten, was da passiert. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wir haben in Berlin die Situation, dass drei Parteien eine Koalition bilden wollen,

(Dr. Dietmar Bartsch [Die Linke]: Wie war denn eigentlich euer Wahlergebnis in Berlin?)

aber die Partei, die die Regierende Bürgermeisterin in dieser Stadt stellen will, letztlich in vier Verhandlungsrunden erst dazu gebracht werden musste, einzugestehen, dass Antisemitismus falsch ist.

(Zuruf von der Linken: Humbug! – Zurufe der Abg. Katalin Gennburg [Die Linke] und Heidi Reichinnek [Die Linke])

Das kann keine Verhandlungsgrundlage sein. Das kann auch nicht das Ergebnis von Gesprächen sein, sondern es muss für jede Partei in diesem Parlament eine Selbstverständlichkeit sein, dass Antisemitismus keinen Platz in unserer Gesellschaft hat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Luigi Pantisano [Die Linke]: Hat Vonovia Ihre Rede gesponsert?)

Diese Stadt hat schon viele große Bürgermeister gehabt. Ich denke in dieser Situation vor allen Dingen an Ernst Reuter, der in diesen Tagen vor ziemlich genau 78 Jahren nur wenige Meter hier vom Reichstag entfernt die berühmten Worte gesagt hat: Ihr Völker der Welt, schaut auf diese Stadt! – Er hat damit auch die bedrohte Freiheit gemeint. Wer heute auf diese Stadt schaut, der muss auch die bedrohte Freiheit für Jüdinnen und Juden sehen. Weil das nicht für sich allein steht, sondern auch ein Seismograf für den Zustand unserer Gesellschaft ist, (C)

(Zurufe der Abg. Luigi Pantisano [Die Linke] und Sascha Wagner [Die Linke])

müssen wir da ganz klar sein.

Am Ende gibt es etwas, was unsere Gesellschaft im Innersten zusammenhält: Das ist die Würde des Menschen, und das ist auch die Würde derer, die jüdischen Glaubens sind und in unserem Land leben. Das ist eine Bereicherung für unser Land. Sie verdienen Schutz und Sicherheit. Das muss eine Selbstverständlichkeit unter Demokraten sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist nicht nur in Berlin, das ist auch in Deutschland und in Europa entscheidend.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Das Wort erhält für die Fraktion Die Linke Sören Pellmann.

(Beifall bei der Linken)

Sören Pellmann (Die Linke): (D)

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Merz! Vor ein paar Tagen hat mir eine Kollegin aus meinem Wahlkreis in Leipzig, eine Lehrerin, ihren schulischen Alltag geschildert: Während im Winter die Kinder in Jacken im Klassenraum sitzen, weil die Heizung nicht funktioniert, halten sie es im Sommer vor Hitze kaum aus. Als wäre das nicht unzumutbar genug, wird auch darüber geklagt, dass viele der Toiletten in ihrer Schule nicht mehr nutzbar, weil gesperrt sind. Diese Kinder, sagt sie, spüren ganz genau, was das bedeutet: Ihre Bedürfnisse sind augenscheinlich nicht viel wert. – Das muss sich ändern.

(Beifall bei der Linken)

Solche Zustände, meine Damen und Herren, sind wie eine Nachricht, die Sie jeden Tag an unsere junge Generation senden. Sie entstammen politischen Weichenstellungen. Diese haben mit falschen Schwerpunkten Ihrer Politik zu tun.

Ich will daher heute meine Rede mal etwas anders beginnen. Wo könnte unser Land im Jahr 2040 stehen, wenn wir es ab heute grundsätzlich anders machen würden? Die Kinder aus dieser Grundschulklasse wären dann Anfang 20. Sie hätten wenigstens irgendwann in Räumen gelernt, in denen man gerne lernt. Sie fänden eine bezahlbare Wohnung; sie fänden vielleicht einen Arbeitsplatz in einem Werk, das auch 2040 noch produziert, weil wir den Umbau rechtzeitig organisiert haben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der Linken)

Sören Pellmann

(A) Diese Kinder hätten keine Angst vor Armut, vor Krankheit oder vor Wohnungsnot.

Dafür steht unser Jahrzehntprogramm, ein verbindlicher Plan über zehn Jahre für mehr Wohnungen, für Schulen, Verkehr und gute Arbeit. Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, das Geld dafür wäre da, wenn – ja, wenn – endlich auch die großen Vermögen ihren entsprechenden Beitrag leisten würden.

(Beifall bei der Linken)

Mit Ihrer Politik wird das allerdings nichts. Sie, Herr Merz, legen mit Ihrer Koalition lieber weiter die Axt an unseren Sozialstaat an. Wir als Die Linke wollen hingegen soziale Sicherheit und soziale Gerechtigkeit auch für die Zukunft.

(Beifall bei der Linken)

Ein Blick in Ihre Haushaltsplanung, in die Perspektivplanung, zeigt: Bald fließt jeder dritte Euro in Militarisierung und Aufrüstung – jeder dritte Euro! –, nicht in Schulen, nicht in Wohnungen, nicht in die Pflege. Ich erinnere Sie an meine Rede zum Haushalt hier von diesem Pult aus; dort hatte ich Ihnen das vorgerechnet. Hochrüstung bzw. Aufrüstung ist der schlechteste volkswirtschaftliche Bringer, die schlechteste staatliche Geldausgabe. Sie bringt keine Sicherheit und den meisten Menschen überhaupt nichts.

(Beifall bei der Linken)

Aber nicht nur ich habe Ihnen das gesagt; Sie haben es auch von anderen gehört, auch von denen, auf die Sie vielleicht mehr hören als auf Die Linke. Sie haben aber (B) weder etwas gelernt noch etwas an der falschen Richtung Ihrer Politik geändert. Whatever it takes, whatever you take, you take it from the wrong side.

Mit welcher Unbarmherzigkeit Sie mit dem Rotstift – und das klang heute auch in Ihrer Regierungserklärung an – über die Schwächsten herfallen, zeigt der Entwurf der Pflegereform, den Sie am 30. September durchs Kabinett gejagt haben. Massive Einsparungen bei Verhinderungs- und Kurzzeitpflege drohen. Auch bei den Pflegegraden sind Änderungen – aber keine Verbesserungen – geplant, natürlich zum Nachteil der Pflegebedürftigen und insbesondere zum Nachteil der pflegenden Angehörigen. Auch da sagen wir ganz klar: Stopp!

(Beifall bei der Linken)

Dieser Bundesregierung kann ich – und das sage ich Ihnen wiederum auch als Lehrer – nur ein schlechtes Zeugnis ausstellen, nämlich ein Armutszeugnis.

Bei der Rente planen Sie nach demselben Muster: Renteneintrittsalter ab 2032 weiter rauf, Rente mit 63 einfach so weg. Eine Umfrage unter Verdi-Mitgliedern, lieber Koalitionspartner SPD, zeigt übrigens: 83 Prozent der Verdi-Beschäftigten lehnen diese Pläne der Bundesregierung ab. Und da sage ich: Die Linke haben sie an ihrer Seite.

(Beifall bei der Linken)

Denn jede Erhöhung des Renteneintrittsalters ist nichts anderes als eine Rentenkürzung durch die Hintertür.

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: Genau!)

Das darf nicht sein. (C)

(Beifall bei der Linken)

Sie halten das Rentenniveau in Deutschland mit großer Mühe bei 48 Prozent. Im europäischen Vergleich stehen Sie damit überhaupt nicht gut da. Erzählen Sie daher nichts von Alternativlosigkeiten! Die linke Alternative heißt: 53 Prozent Rentenniveau, und alle zahlen ein – auch Sie.

(Beifall bei der Linken)

Herr Merz, obwohl Sie von rechts gerade gerupft werden, machen Sie nach links Vorhaltungen. Das haben wir auch heute wieder gehört, und auch Herr Frei hat in diesen Kanon eingestimmt. Sie fordern, SPD und Grüne sollen die Gespräche mit der Linken in Berlin beenden.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Korrekt! – Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Richtig so!)

Sie nennen uns eine – ich zitiere – „linksradikale Partei“.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Richtig! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Jawoll!)

Aber in welcher Zeit leben wir? Ihre Parteifreunde in Sachsen-Anhalt haben den ersten rechtsextremen Parlamentspräsidenten seit Hermann Göring mit ermöglicht.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Luigi Pantisano [Die Linke]: Oh! Unfassbar! Was ist da passiert? – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Hallo? – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Woher wissen Sie denn das? – Zuruf des Abg. Michael Donth [CDU/CSU])

Das gehört zur Wahrheit genauso dazu. (D)

(Beifall bei der Linken)

Von denen tönte es zuvor, niemand habe die Absicht, eine Brandmauer einzureißen. Nun, nach dem Ergebnis von nur fünf Enthaltungen in Magdeburg – der Grundkurs Mathe scheint irgendwie nicht so erfolgreich gewesen zu sein – sollten Sie sich Ihrer Reden und Ihrer Hufeisentheorie gegen demokratische Parteien, insbesondere Die Linke, deutlich enthalten.

(Beifall bei der Linken)

Wir wollen ohne Wenn und Aber im Interesse der Mehrheit der Menschen Politik demokratisch gestalten, und im Gegensatz zu Ihnen können wir das in Berlin auch. Sie sind raus.

(Beifall bei der Linken – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Heidi Reichinnek [Die Linke]: In Mecklenburg-Vorpommern auch!)

Und ich sage es noch mal sehr deutlich: Die Linke steht klar und fest gegen jeden Rechtsextremismus und, Herr Frei, auch gegen jeden Antisemitismus, ohne Wenn und Aber. Punkt!

(Beifall bei der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nee!)

Morgen, Herr Merz, werden Sie auch in Brüssel anlässlich Ihrer Rede zur Wettbewerbsfähigkeit die antisoziale Axt weiter schwingen. 20 Organisationen haben einen Aufruf an Ihre Regierung geschickt, vom BDI über den DGB, Jugend-, Umwelt- und Verbraucherverbände.

Sören Pellmann

(A) Diese fordern einen EU-Haushalt, der ambitioniert, handlungsfähig und zukunftsgewandt ist. Sie hingegen weisen den jüngsten Haushaltsvorschlag der Ratspräsidentschaft als „keine Grundlage für eine Einigung“ zurück.

Wenn sich BDI und DGB schon einig sind und nur der Bundeskanzler bremst, dann sollte Ihnen das doch endlich zu denken geben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der Linken)

Die Unterzeichner genau dieses Aufrufes haben recht: Europa muss handlungsfähig werden. Entscheidend ist aber: Wohin fließt denn das Geld in Europa? Am besten sollte es in Industrie, in Forschung, in gute Arbeit und in den sozialen Zusammenhalt, nicht aber in die Aufrüstung investiert werden.

(Beifall bei der Linken)

Europa wird unabhängig bzw. unabhängiger, wenn es selbst investiert, selbst produziert, selbst forscht – aber wichtig ist, dass das gekoppelt ist an eine Tarifbindung, an Mitbestimmung, an eine regionale Wertschöpfung –, nicht durch Protektionismus, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ihre Parteikollegin von der Leyen treibt die sogenannte EU Inc. voran, also eine 28. Rechtsform neben 27 nationalen Systemen. In Wahrheit ist das ausschließlich ein Einfallstor für Sozialdumping. Das lehnen wir als Linke ab.

(Beifall bei der Linken)

Denn was hat das zur Folge? Unternehmerinnen und Un-
(B) ternehmer suchen sich genau den Rechtsraum mit den niedrigsten Arbeitsstandards heraus. Wir sagen klar: Mitbestimmung europaweit schützen – nach oben, nicht nach unten.

(Beifall bei der Linken)

Was passiert aber, wenn Europa industriell nicht handlungsfähig ist? Das sehen wir gerade bei Volkswagen. Die Beschäftigten haben längst ihren Teil dazu beigetragen: Sie haben Zugeständnisse gemacht, auf Lohnerhöhungen verzichtet und den Abbau Zehntausender Stellen in Kauf genommen. Jetzt bricht der Absatz in China weg. Und was macht der Vorstand? Er kündigt Tarifverträge und verlangt weitere Kostensenkungen. In Harzgerode steht das Zuliefererwerk Bohai vor dem Aus; 550 Menschen verlieren ihre Arbeit. In Zerbst hat der Zulieferer KmB Insolvenz angemeldet, weitere 230 Arbeitsplätze fallen weg. Dahinter stehen Familien, Handwerksbetriebe, ganze Gemeinden. Zugleich hat Volkswagen von 2024 bis 2026 rund 10,3 Milliarden Euro an seine Aktionäre ausgeschüttet. Unten wegkürzen, oben ausschütten: Das geht so nicht.

(Beifall bei der Linken)

Herr Porsche, Herr Piëch, Ihre Familien kontrollieren über die Porsche SE die Mehrheit der Stimmrechte bei Volkswagen. Sie sind nicht Außenstehende, die wir um Hilfe bitten; Sie stehen selbst in der Verantwortung. Eigentum verpflichtet nicht nur die anderen, sondern auch Sie, Herr Porsche, auch Sie, Herr Piëch.

Deshalb fordern wir, erstens, ein Dividendenmoratorium:

(Lachen bei Abgeordneten der AfD) (C)

Die Ausschüttungen 2027 und 2028 werden ausgesetzt und gebunden an verbindliche Investitionen, Beschäftigungszusagen und eine Mitentscheidung der Beschäftigten.

(Beifall bei der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Räterepublik!)

Zweitens fordern wir von der Bundesregierung ein Jobsicherungsgesetz. Die Zukunft der Beschäftigten darf uns nicht egal sein.

(Beifall bei der Linken)

Eine Kürzungs- und Umverteilungspolitik für wenige Profiteure zulasten der übergroßen Mehrheit in diesem Land geht so nicht. Sie stehen mit Ihrer Regierung für die Axt am Sozialstaat – in Berlin, in Brüssel und in Wolfsburg. Wir stehen weiter an der Seite der Beschäftigten und der Betroffenen – für eine bessere Zukunft von Schule, Arbeit, Wohnen, Rente und Pflege.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion hören wir Siemtje Möller.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D)

Siemtje Möller (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die bisherige Weltordnung droht zu zerfallen und mit ihr die internationalen Institutionen, in denen sich die regelbasierte Welt manifestiert und die gleichzeitig ein Garant für die Gültigkeit des Völkerrechts sind.

Kolleginnen und Kollegen, wir bewegen uns in einer dunklen Zeit, in der Prinzipienlosigkeit, Eigensucht, Krieg, Gewalt um sich greifen, in der Gefahren auftauchen, von denen wir dachten, dass wir sie längst überwunden hätten. Gewissermaßen eine Zeit des Kannibalismus, in der die Stärkeren sich über die Schwächeren erheben und sich mit Gewalt das nehmen, was sie haben wollen: Menschen, Land, Ressourcen. Dieselben, die gleichzeitig die Institutionen abzuschaffen suchen, die Individuen und Staaten für Straftaten zur Rechenschaft ziehen und internationale Regeln durchsetzen können. Es sind wilde Kerle, die unsere Welt nach ihren Regeln und zu ihrem ganz persönlichen Vorteil zu beherrschen suchen.

Und in dieser wüsten Zeit braucht es doch klare Überzeugungen: Freiheit, Gleichheit, internationale Solidarität, Prinzipien wie die allgemeinen, universellen Menschenrechte, aber auch solche Prinzipien, die auf Interessenausgleich und Kooperation setzen und die den Frieden erhalten, um überhaupt bestehen zu können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Siemtje Möller

(A) Und es braucht Freunde und Partner, mit denen zusammen man sich in dieser dunklen Zeit behauptet. Alleine sind wir auf uns – allein – gestellt. Prinzipiengeleitet und zusammen mit unseren Freunden und Partnern kommen wir durch diese dunkle Zeit; denn nicht mehr und nicht weniger als die Zukunft und der Frieden auf unserem Kontinent stehen auf dem Spiel. Gegen die wilden Kerle setzen wir europäischen Zusammenhalt und Entschiedenheit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Bundeskanzler, es liegen große Aufgaben vor Ihnen und dem Europäischen Rat:

Wie kann für die weitere Unterstützung für die Ukraine gesorgt werden?

Wie schützen wir unseren eigenen Wirtschaftsstandort gegenüber China, das unsere Industrie vor existenzielle Herausforderungen stellt?

Und es will ein Haushalt gefunden werden, der die Entwicklung der Regionen genauso in den Blick nimmt wie die Wahrung des Wirtschafts- und Forschungsstandortes und der gleichzeitig, angesichts der anhaltenden Bedrohungen von außen, für Sicherheit und Widerstandsfähigkeit in Streitkräften, Industrie und Versorgung, aber ebenso in den Köpfen und Herzen all unserer Menschen sorgen muss.

Dass wir damit nicht besonders erfolgreich sind, zeigt sich gerade heute. Nach dem erschreckenden Wahlergeb-
(B) nis in Sachsen-Anhalt und dem Dammbruch mit der Wahl von zwei Rechtsextremen ins Landtagspräsidium zeigen AfD und BSW heute das hässliche Gesicht ihrer Politik. Ihr erster Antrag ist nicht ein Antrag, der sich der Verbesserung der Lebensverhältnisse widmet. Nein, er fordert den Stopp der Ukrainehilfe und die unkonditionierte Annäherung an Russland. Sie beweisen damit, auf welcher Seite sie stehen, nämlich auf der der wilden Kerle. Dieser Antrag ist nichts anderes als eine Unterwerfung unter einen Kriegsverbrecher und unter jene Strömungen, die eine regelhafte Welt ablehnen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wer glaubt, allein, sich unterwerfend überleben zu können, der irrt. Und wenn eine solche Politik auf Bundesebene wahr werden würde, dann wäre die Republik, wären die grundlegenden Prinzipien, die die sie tragen, Geschichte und damit letztendlich auch die Institution gewordene europäische Idee. Dabei ist eine geeinte EU doch das einzige Bollwerk, das wir haben, um uns den geopolitischen Umbrüchen entgegenzustellen. Wir können in diesen wilden Zeiten nicht alleine bestehen. Unsere einzige Lösung ist Europa, und es kommt dabei auf die Führungsrolle der Bundesrepublik Deutschland an. Unsere europäischen Partner schauen auf uns.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Um dieser Rolle gerecht zu werden, müssen wir uns in der Bundesregierung, hier im Parlament – in der Koalition – einig sein. Nur dann kann Deutschland eine starke Rolle für die Europäische Union übernehmen. Bei allen (C) Differenzen innerhalb dieses Hauses dürfen wir nicht vergessen, dass auf eine klare, starke Positionierung Deutschlands geschaut wird. Wackelt Deutschland, dann wackelt Europa, wackelt Europa, dann wackelt die ganze internationale Ordnung. Es ist ein wichtiges Zeichen, dass wir gerade in dieser Zeit gemeinsam handeln und mit geeinter europäischer Stimme sprechen.

Es ist gut, dass Sie, Herr Bundeskanzler, zusammen mit Emmanuel Macron einen gemeinsamen Vorschlag für einen robusten europäischen Umgang mit China gemacht haben. Es ist ein wichtiges Zeichen, dass die europäischen Außenminister gemeinsam ihren Widerstand gegen Trumps Sanktionierung des Internationalen Strafgerichtshofs formuliert haben.

(Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig!)

Und wir haben gemeinsam europäische Handlungsfähigkeit gezeigt, als am Montag das größte Sanktionspaket seit Kriegsbeginn im Rat der Europäischen Union verabschiedet wurde. In dieser komplexen geopolitischen Lage zeigen wir: Bei uns gilt das Völkerrecht, wir kämpfen dafür geeint europäisch, wir wehren uns gegen die Angriffe, und wir halten stand.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die AfD-Fraktion Dr. Alice Weidel.

(Lebhafter Beifall bei der AfD) (D)

Dr. Alice Weidel (AfD):

Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist vorbei, Herr Merz!

(Zuruf von der AfD: Ist gerade geflüchtet!)

Er hat gerade seinen Stuhl verlassen, gerade, direkt vorher.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie gehen doch auch immer raus, Frau Weidel! – Zuruf von der SPD: Man kann nicht alles ertragen!)

Ihr bevorzugtes Manöver, das Manöver Ihres Kanzlers, ins Ausland und in die Rolle des Außenkanzlers zu schlüpfen, wenn ihm der desolate Zustand dieser Koalition über den Kopf wächst – diese Geschichte ist auserzählt.

(Zuruf von der SPD)

Ein Bundeskanzler, der in der Hauptstadt eines anderen Landes, nämlich Kyjiw, martialische Reden schwingt und das deutsche Steuergeld zum Fenster hinauswirft für neue Ukrainehilfen, zeigt eines: Er ist für alle und für alles da, nur nicht für Deutschland

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: So ein Quatsch!)

und für die Interessen der Deutschen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alice Weidel

(A) Die direkten zivilen und militärischen Hilfen für die Ukraine schlagen für Deutschland allein mit mehr als 100 Milliarden Euro zu Buche. Hinzu kommen zweistellige Milliardenbeträge für Deutschlands Anteil an EU-Hilfen, an den Haftungsrisiken für EU-Großkredite, für Bürgergeldzahlungen an in Deutschland lebende Ukrainer und weitere Sozialleistungen, wie die kostenlose Vollkrankenversicherung und Rentenversicherung.

Für die eigenen Bürger haben Sie nur höhere Steuern, Abgaben, zusätzliche Belastungen, Kürzungen im Sozialbereich und gestrichene Leistungen übrig. Sie erhöhen die Sozialbeiträge für sogenannte Gutverdiener und meinen damit die schon geschundene Mittelschicht und treffen damit die jetzt schon viel zu hohen Arbeitskosten in der Wirtschaft. Sie schrauben die CO_2-Abgabe auf Energie und Transport noch weiter nach oben. Die Tabaksteuer soll in gigantische Höhen klettern. Damit nicht genug, erfinden Sie sogar noch neue Steuern: auf Zucker und auf Plastikverpackungen.

Einsparungen oder ein Überdenken der Ukrainehilfen, das ist für Sie nicht mal einen Gedanken wert. Dazu auch eine interessante Zahl: Nicht einmal 10 Prozent der Deutschen sind für weitere Ukrainehilfen. Oder andersrum: 90 Prozent der Deutschen sind gegen eine weitere Verbrennung deutschen Steuergeldes in der Ukraine. Handeln Sie entsprechend!

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der CDU/CSU sowie der Abg. Siemtje Möller [SPD])

Deutschland – schreiben Sie sich das hinter die Ohren! – wird weder im Donbass noch am Hindukusch verteidigt. (B)

(Beifall bei der AfD – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Putin-Sprechzettel eins zu eins!)

Sie riskieren, unser Land durch immer tiefere Verstrickungen selbst zur Kriegspartei und zur Zielscheibe zu machen. Sie beschwören ebendiese Kriegsgefahr, um Ihre exzessiven Staatsausgaben und weitere Einschränkungen der Meinungsfreiheit zu rechtfertigen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer hat denn engste Kontakte nach Russland?)

Durch Ihre Politik der unbedingten Unterstützung der Ukraine und der Zuspitzung der Konfrontation mit Russland haben Sie Deutschland international isoliert und in eine Sackgasse getrieben. Als Hauptfinanzier der EU und als Hauptgeldgeber der Ukraine steht Deutschland mittlerweile alleine und fast isoliert da.

(Beifall bei der AfD)

Während Sie versuchen, den Stellvertreterkrieg gegen die Atommacht Russland quasi im Alleingang zu finanzieren, halten sich unsere europäischen Partner bereits vornehm zurück.

(Peter Boehringer [AfD]: So ist es! – Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Während Sie Sanktionspaket um Sanktionspaket mitbeschließen und damit unsere eigene Wirtschaft und unsere Staatsfinanzen ruinieren, verhandeln die USA und Russland über Diesellieferungen und sonstige Abkommen zum beiderseitigen Vorteil. Auch wir als AfD wollen diese Lieferungen, einen Dieseldeal für Deutschland, und wir wollen Erdgas und Erdöl aus Russland zur Entlastung der deutschen Verbraucher und zur Entlastung der deutschen Unternehmen. (C)

(Beifall bei der AfD – Johannes Schraps [SPD]: Schauen Sie doch einmal in Ihrer Sakkotasche, ob Sie noch ein Stück Restanstand finden! Aber ist leer! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielleicht werden Sie ja auch eingeladen zum Geburtstag von Putin! – Gegenruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Darauf arbeitet sie hin!)

– Vor persönlichen Angriffen scheuen Sie auch nicht zurück, was anderes können Sie gar nicht. Setzen Sie sich doch einfach mal argumentativ mit uns auseinander. Davor haben Sie Angst.

(Beifall bei der AfD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kann man nicht! – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist kein persönlicher Angriff!)

In Deutschland – eine dramatische Zahl! – sind gerade einmal 10 Prozent der Deutschen mit der Arbeit dieses Bundeskanzlers zufrieden, der jetzt bei einer Regierungserklärung nicht hier sitzt.

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das heißt im Umkehrschluss: 90 Prozent sind unzufrieden mit Friedrich Merz. (D)

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der CDU/CSU)

Einen schlechteren Wert gab es noch nie für einen amtierenden Bundeskanzler. Das ist unter anderem auch auf die dramatisch schlechten Wirtschaftsdaten zurückzuführen; und darüber wurde heute noch gar nicht gesprochen.

(Stephan Stracke [CDU/CSU]: Die sind doch gestiegen, Frau Weidel!)

Die privaten Investitionen sind die entscheidende Größe für die Wohlstandsentwicklung – sie sind massiv eingebrochen.

Die Staatsquote ist auf alarmierende 52 Prozent gestiegen, und sie wird in den kommenden Schuldenjahren weiter steigen. Helmut Kohl, einer Ihrer Amtsvorgänger, wusste noch: Bei einer Staatsquote über 50 Prozent sind wir im Sozialismus.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Und in diesem ökosozialistischen Albtraum, den Sie am Gängelband der SPD weiter vorantreiben,

(Siemtje Möller [SPD]: Offensichtlich sehen das alle anderen kapitalistischen Länder anders! Wissen Sie, dass die im Rahmen deutlich höher verschuldet sind als wir?)

geht die Talfahrt der deutschen Wirtschaft in die Schussfahrt über. Die Pleitewelle rollt über unser Land.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mein Gott! – Siemtje Möller [SPD]: Sie sind

Dr. Alice Weidel

(A) Volkswirtin! Sie müssen sich schon damit auskennen!)

Alle 19 Minuten geht eine Firma in Deutschland in Konkurs.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Müssen Sie schon flüssiger vortragen! Sonst wird das nix!

Allein im dritten Quartal dieses Jahres waren durch die Insolvenzwelle 41 000 Stellen betroffen, viele davon werden dauerhaft wegfallen. In der deutschen Autoindustrie werden Stellenabbau und Exodus zur Lawine. Zwischen 2019 und 2024 sind jährlich 12 000 Stellen weggefallen, seit 2024 rund 41 000. Das sind dramatische Zahlen. Und diese Regierung schaut dem tatenlos zu, ohne eine Strategie zu haben.

Sie sind im Dauerstreit und in einer dauerhaften Selbstbeschäftigung miteinander, ohne Strategie, ohne Lösung. Ein Krisengipfel löst den Koalitionsausschuss ab und umgekehrt.

(Siemtje Möller [SPD]: Es ist wirklich unerträglich!)

Und Sie bleiben den Wählern, den deutschen Bürgern und den deutschen Unternehmen diese Antworten schuldig.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: So ein Quatsch!)

Sie bringen es nicht fertig, die Sozialsysteme zu stabi-
(B) lisieren, indem Sie den grassierenden Missbrauch abstellen und die massenhafte Einwanderung in die sozialen Sicherungssysteme beenden.

(Siemtje Möller [SPD]: Welche massenhafte Einwanderung denn? Wie viele waren es denn in diesem Jahr? Zeigen Sie uns doch mal die Zahlen!)

Die massenhafte Einwanderung über offene Grenzen geht weiter.

(Siemtje Möller [SPD]: Sagen Sie uns doch mal die Zahlen von diesem Jahr, Frau Weidel! Sie wollten doch über Argumente reden! Und die Zahlen vom letzten Jahr! Sagen Sie uns die doch einmal!)

Der Familiennachzug ist ungebremst, Abschiebungen finden kaum statt,

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Wöchentlich! Wöchentlich, Frau Weidel! Wöchentlich!)

und die Fließbandeinbürgerung läuft auf Hochtouren, während Hunderttausende gut ausgebildete – ich weiß gar nicht, warum Sie hier die ganze Zeit so reinschreien –

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Weil Sie Käse erzählen!)

Deutsche dieses Land verlassen. Und das ist alles Ausfluss Ihrer Politik, während Sie hier so dumm herumreden.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Sie sind auch deshalb nicht in der Lage, die Bürger substanziell zu entlasten, weil Sie die Ausbildung und die Arbeitserfahrung gar nicht haben.

(Zuruf des Abg. Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Jetzt kommt Anton Hofreiter. Hahaha! Ein Applaus für Anton Hofreiter!

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Ganz ruhig, Toni!)

Sie sind nicht in der Lage, die Bürger substanziell zu entlasten, die Staatsverschuldung in den Griff zu bekommen und im Gegenzug überflüssige Ausgaben für linke NGOs, Entwicklungshilfe und die sogenannte Klimawende zu streichen.

(Zurufe der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD] und Siemtje Möller [SPD])

Und Sie schaffen es auch nicht, den Irrweg der Energiewende zu beenden, die Rückkehr zur Kernkraft einzuleiten und die Wiederherstellung einer flexiblen, resilienten und diversifizierten Energieversorgung in Angriff zu nehmen. Und Sie sind auch nicht in der Lage, Bürgern und Unternehmen durch drastische Senkung der Energiesteuern und Abschaffung der CO_2-Abgabe wieder Luft zum Atmen zu geben, und speisen sie stattdessen mit einem mickrigen Tankrabatt ab. Das ist an Lächerlichkeit nicht zu unterbieten von dieser Bundesregierung. (D)

(Beifall bei der AfD)

Das muss man hier mal ganz klar sagen.

Sie hatten die Chance, die Missstände und Fehlentwicklungen von Jahrzehnten zu korrigieren und Deutschland zu sanieren. Vor dieser historischen Aufgabe haben Sie auf der ganzen Linie versagt. Diese Koalition wird nichts von dem erreichen können, was unser Land jetzt dringend braucht. Es gibt für Sie in dieser Lage nur einen Ausweg: Entweder Sie beenden diese gescheiterte Koalition, reißen die linke Brandmauer ein und setzen die notwendigen Reformen mit den Mehrheiten um, die jetzt schon dafür da sind. Oder: Sie ziehen die Konsequenzen aus Ihrem bisherigen Versagen, treten ab und machen den Weg frei für eine Regierung, die Deutschland wieder nach vorne bringt. Wir sind für diese Verantwortung bereit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Liebe Kolleginnen und Kollegen,

(Stephan Brandner [AfD]: Oh, der Kanzler ist wieder da! Der war geflüchtet, habe ich den Eindruck! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Der Kanzler ist wieder da!)

ich würde gerne einen Hinweis geben. Werter Abgeordneter Hofreiter, ich bin mir nicht sicher, ob die Formulierung „russische Agentin mit Wohnsitz in der Schweiz“

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) eine parlamentsangemessene Äußerung ist. Ich werde mir noch mal anschauen, ob ich dazu einen Ordnungsruf erteilen müsste.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Ich darf Alexander Hoffmann das Wort erteilen für die CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Europa steht bis heute für Frieden, Freiheit und Wohlstand. Dem Erfolgsprojekt Europa ist es gelungen, über Jahrzehnte hinweg die Verbreitung von Nationalismus und Extremismus zu verhindern.

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Und heute kehren die Nationalisten und die Europafeinde wieder zurück. Genau deshalb bekämpfen Nationalisten und Extremisten Europa so bitterlich, wie wir es gerade gehört haben.

(Zuruf von der AfD)

Und ich sage Ihnen: Ja, Europa hat seine Herausforderungen, es hat seine Probleme. Aber wir werden es nicht den Extremisten überlassen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) Es ist richtig, dass der EU-Rat unter der Überschrift „Wettbewerbsfähigkeit“ steht. Denn wir erleben einen Wettlauf der Systeme: die Vereinigten Staaten von Amerika, die mit „America First“ und einem starken Protektionismus versuchen, ihre Interessen hart durchzusetzen, die Chinesen, die mit einer aggressiven Exportpolitik uns als Europäer tatsächlich unter Druck setzen. Und wenn wir uns die Frage stellen, ob wir diesem Wettlauf gewachsen sind, dann kann jeder für sich mal überlegen, ob wir tatsächlich überhaupt noch eine Chance hätten, wenn wir heute noch die Bundesrepublik Deutschland mit der D-Mark wären,

(Ruben Rupp [AfD]: Exportweltmeister!)

von der so mancher am rechten Rand träumt. Und ich sage Ihnen, die Antwort ist deutlich: Wir haben nur als Europäer in diesem Wettlauf eine Chance.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Europa hat seine Herausforderungen. Europa hat seine Probleme. Aber Europa ist nicht das Problem. Europa ist die Lösung für diese Herausforderung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Matthias Miersch [SPD])

Dazu muss Europa stabil im Innern sein. Und der erste Garant für innere Stabilität ist, dass Europa weiterhin den Rückhalt der Menschen genießt, die es tragen. Und deshalb, Herr Bundeskanzler, ist es wichtig, wie sich die Bundesrepublik Deutschland bei den Beratungen um (C) den gemeinsamen europäischen Finanzrahmen positioniert.

In Zeiten knapper Kassen ist es schlichtweg nicht vermittelbar, dass der europäische Haushalt auf 2 Billionen Euro anwächst. Und es ist auch nicht vermittelbar und brandgefährlich, wenn wir europäische Schulden über die Hintertür als Schuldenunion einführen. Und deshalb, Herr Bundeskanzler: Vielen Dank, dass Sie da die starke Stimme der Vernunft dieser Bundesregierung in Brüssel sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Europa ist dann im Innern stabil, wenn Deutschland stabil ist. Für uns gilt genauso wie für Brüssel: Wir dürfen uns nicht auf den Lorbeeren der Vergangenheit ausruhen. Wir dürfen die Konsolidierung im Bund nicht schleifen lassen. Und wenn wir die Debatten dieser Tage vergleichen, dann ist vor allem festzuhalten, dass die Menschen nicht dem süßen Gift der einfachen Lösungen auf den Leim gehen dürfen. Das ist nämlich das, was die Ränder versprühen. Ich will Ihnen ein paar Beispiele nennen.

Beide Ränder rechts und links wollen die GKV-Reform zurückdrehen.

(Sonja Lemke [Die Linke]: Ja, und beide Seiten gehen ab und zu auch mal aufs Klo! – Zurufe der Abg. Nicole Gohlke [Die Linke] und Sören Pellmann [Die Linke])

Würden wir das tun, würden die Kassenbeiträge für alle ansteigen, und es gingen Arbeitsplätze verloren, (D)

(Tino Chrupalla [AfD]: Die gehen so nicht verloren, ne? – Zuruf von der Linken)

weil die Lohnnebenkosten steigen.

Die Linken wollen die Rentenreform stoppen. Die Rentenbeiträge würden steigen und künftige Generationen würden auf ein Rentendesaster zulaufen.

(Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Die Linke wollen Wohnungen enteignen.

(Isabelle Vandre [Die Linke]: Ja!)

Sie würden damit Milliarden Euro verbrennen. Sie würden nicht eine einzige Wohnung mehr schaffen. Und Sie würden Investoren vertreiben.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Gerade haben wir es gehört: Vor allem die AfD würde so gerne russisches Gas beziehen. Wie einfach klingt das? Sie würden uns damit in die Abhängigkeit von Russland,

(Tino Chrupalla [AfD]: Und so sind wir nicht abhängig?)

in die Abhängigkeit von Putin führen. Sie können nicht ein einziges Land nennen – nicht ein einziges Land! –, das in Abhängigkeit von Russland stärker, reicher und freier geworden ist, sondern das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Hoffmann

(A) Abhängigkeit von Russland bedeutet: Armut, Schwäche und Unfreiheit.

Da haben wir über Ihre Idee des EU-Austritts noch gar nicht geredet. Das deutsche Bruttoinlandsprodukt würde um 5,6 Prozent schmelzen, und innerhalb von fünf Jahren würden wir 690 Milliarden Euro – 690 Milliarden Euro! – an Wertschöpfung verlieren und 2,5 Millionen Arbeitsplätze.

(Stefan Keuter [AfD]: Unfug!)

Deswegen bleibt am Ende in dieser wirklich existenziellen Debatte für Europa und für unser Land die Erkenntnis, dass die Ränder eben keine Lösungen haben.

(Beifall der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU] und Michael Kießling [CDU/CSU])

Sie sind nicht die Lösung, sondern in dieser Debatte sind sie ernsthaft das Problem.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Weil es um die Ränder geht, möchte ich zu zwei Randbemerkungen kommen.

(Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Die Ränder gehen auch in diesen Tagen an die Grundfesten unserer Demokratie.

(Nicole Gohlke [Die Linke]: Das ist so eine schlechte Rede! – Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

(B) Das bewahrheitet der Blick nach Sachsen-Anhalt und der Blick nach Berlin. Schauen wir nach Sachsen-Anhalt. Ja, Sie haben die Wahl gewonnen.

(Stefan Keuter [AfD]: Haushoch!)

Die Menschen haben Sie in Verantwortung gewählt.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Und Sie helfen ihnen dabei! – Stefan Keuter [AfD]: So wie bald im Bund!)

Aber damit sind Sie jetzt plötzlich messbar und vergleichbar.

(Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Und völlig überfordert!)

Deswegen würde ich gerne mal zwei Zeitschienen vergleichen.

Die Bundestagswahl 2025 war am 23.02.2025. Am 8. März 2025, keine 14 Tage später, hatte diese Bundesregierung ein Sondierungspapier mit den wesentlichen Weichenstellungen

(Zuruf des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

für Finanzen, Arbeit und Soziales, Migration, Wirtschaft und Energie.

Die Wahl in Sachsen-Anhalt war am 06.09.2026. Über fünf Wochen her! Es gibt bis heute keine inhaltlichen Weichenstellungen.

(Tino Chrupalla [AfD]: Es gibt ja gar keine Regierung!)

Es gibt kein Sondierungspapier. Es sind bislang nur Posten verteilt worden – von Ausschussvorsitzenden, von Landtagspräsidenten. (C)

(Zuruf des Abg. Sebastian Münzenmaier [AfD])

Deswegen muss man ganz ehrlich sagen: Sie wollen an die Macht. Sie wollen aber nicht regieren, weil Sie mit Spielchen die Demokratie aus sich heraus zersetzen wollen. Und das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion der Linken zulassen?

(Nicole Gohlke [Die Linke]: Mal was Qualifiziertes!)

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):

Ja, gerne.

(Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Du warst doch noch gar nicht bei den Linken!)

Pascal Meiser (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Hoffmann, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Man weiß bei Ihnen gar nicht, wo man anfangen und wo man aufhören soll, nachdem Sie so viele Unwahrheiten über uns hier in den Raum gestellt haben. (D)

Ich fange mal mit etwas ganz Banalem an; vielleicht können wir zumindest da zusammenkommen. Sie haben, wenn ich Sie richtig verstanden habe, in den Raum gestellt, dass bei unseren Vorstellungen zur Reform der Krankenversicherung alle Menschen in diesem Land höhere Beiträge zahlen müssten. Sie können ja kurz nicken, ob ich Sie richtig verstanden habe. – Okay, aber Sie können ja versuchen, es noch mal in Ihren Worten zu wiederholen.

Ich weiß nicht, ob Sie sich unser Modell mal ernsthaft angeschaut haben. Wir wollen, dass das Zweiklassensystem überwunden wird,

(Nicole Gohlke [Die Linke]: Genau!)

also der Dualismus zwischen der gesetzlichen und der privaten Krankenversicherung, bei dem sich die Reichen einen schlanken Fuß machen und aus dem Solidarprinzip flüchten. Und wir wollen, dass die Beitragsbemessungsgrenze und die Pflichtversicherungsgrenze bei der Krankenversicherung deutlich angehoben werden. Das wird in der Tat für diejenigen, die sehr, sehr gut verdienen, auch ein bisschen mehr an Krankenversicherungsbeiträgen bedeuten.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Aber der Beitragssatz zur Krankenversicherung wird im Durchschnitt – wir haben das alles durchrechnen lassen; es gibt dazu Studien – sinken.

Pascal Meiser

(A) Das heißt übersetzt, dass kleine und mittlere Einkommen am Ende einen geringeren Krankenversicherungsbeitrag bezahlen, wenn wir es denn endlich so machen, dass wir wirklich die starken Schultern einbeziehen.

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Kann das jetzt mal enden?)

Aber diese Reichen in diesem Land schützen Sie, damit die kleinen und die mittleren Einkommen nicht entlastet werden.

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Abgeordneter, zur Frage bitte.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Pascal Meiser (Die Linke):
Sagen Sie das doch mal so offen, wie es ist, oder sagen Sie wenigstens, was Sie an dieser Stelle wollen.

(Beifall bei der Linken)

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):
Herr Kollege, ich finde, Sie haben zwei Probleme; zu einem dritten komme ich dann noch.

Problem Nummer eins. Sie haben mir offenkundig nicht zugehört. Denn ich habe gesagt – und diese Zitate gibt es aus Ihren Reihen –: Sie wollen die GKV-Reform rückgängig machen.

(Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

(B) Das war die Wortwahl; und die Konsequenzen habe ich Ihnen gerade vorgetragen.

Das zweite Problem – das ist offenkundig geworden –: Sie wollen in jedem System der sozialen Versorgung schlichtweg Umverteilung. Das geht aus vielen Gründen nicht, vor allem aufgrund der verfassungsgerichtlichen Rechtsprechung, aber vor allem deswegen nicht, weil das, was Sie machen, nichts anderes ist als Sozialismus.

(Lachen bei Abgeordneten der Linken)

Sie können bis heute auch nicht ein einziges Land nennen, in dem Sozialismus zum Erfolg geführt hätte.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Ach, Herr Hoffmann! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Ich will aber noch zu einem dritten Problem kommen, das Sie ganz offenkundig in Berlin haben. Die Frage ist damit beantwortet; das dritte Problem hätte ich sowieso angesprochen; denn es ist ein echtes.

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Damit läuft die Zeit wieder.

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):
Ihre Spitzenkandidatin in Berlin sagt jetzt zu diesem Papier, das Sie im Rahmen der Sondierungen gegen Antisemitismus vereinbart haben, dass das ein Papier ist, das eine Vereinbarung enthält, die sicherstellt, dass Jüdinnen und Juden sicher in diesem Land leben können.

Das ist zunächst einmal eine wichtige Botschaft. Aber (C) dann ist es, finde ich, ein ganz schöner Hammer, dass 140 Politiker der Linken, darunter 17 Bundestagsabgeordnete, dieses Papier nicht mittragen können. Ich würde sagen: Sie sollten sich

(Tino Chrupalla [AfD]: … schämen!)

schämen, meine Damen, meine Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Abgeordneter, die Zeit.

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):
Liebe Kolleginnen und Kollegen, Europa bedeutet Frieden und Wohlstand. Und wir stehen in der Verantwortung für diesen Kontinent, für unser Land und für die Menschen in diesem Land. Lassen Sie uns das gemeinsam anpacken!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir hören für Bündnis 90/Die Grünen Dr. Sandra Detzer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sehr verehrter Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! (D) Liebe Kolleginnen und Kollegen! 1 Milliarde Euro – so hoch ist das Handelsdefizit der EU mit China, und zwar nicht im Jahr, sondern pro Tag. Das ist der sogenannte Chinaschock. Er steht nicht bevor, er ist da. Deswegen sind aus unserer Sicht drei Punkte ganz zentral.

Der erste ist: Handelspolitische Abschreckung funktioniert. Hybride waren beispielsweise von Ausgleichszöllen auf E-Autos ausgenommen, und prompt sind diese Importe explodiert: von 3 800 im Monat auf über 50 000 Autos. Erst als Brüssel mit Gegenmaßnahmen gedroht hat, hat Peking eingelenkt.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Die Vereinbarung, die Kommissar Šefčovič getroffen hat, bedeutet, dass in den nächsten Jahren Millionen Autos weniger in die EU importiert werden. Das ist kein Geschenk aus Peking, das ist das Ergebnis von Glaubwürdigkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und genau darum muss es auch in Zukunft gehen. Deswegen braucht Europa jetzt den sogenannten Kill Switch. Wer mit Subventionen und Dumping den Wettbewerb verzerrt, der verliert im Zweifelsfall den Zugang zum Binnenmarkt. Genau so ist es richtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Merz, an dieser Stelle ein herzliches Danke. Sie haben mit dem französischen Präsidenten genau das vereinbart. Jetzt wollen wir aber sehen, dass Sie diese Ver-

Dr. Sandra Detzer

(A) einbarung auch nach Hause bringen und dass sie genau so umgesetzt wird. Dies ist für den Schutz des Binnenmarktes von großer Bedeutung. Und dabei zählen wir auf Sie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der zweite Punkt, den ich ansprechen will, ist: Fairness muss sich lohnen, nicht Dumping. Laut OECD gehen 60 Prozent der chinesischen Marktanteile weltweit auf direkte chinesische Subventionen zurück. Dadurch sind in unserer Industrie seit 2019 400 000 Arbeitsplätze verloren gegangen. Und ja, selbstverständlich brauchen wir nationale Reformen. Aber dieser Chinaschock ist Tatsache. Deswegen ist es so zwingend notwendig, dass jetzt auch der Handelsschutz kommt. Mit Debatten über Krankentage können wir den Chinaschock nicht adressieren. Das ist wichtig in der Debatte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es braucht jetzt ein breites Ausgleichsinstrument gegen Subventionen sowie schnellere Antidumpingverfahren und befristete Schutzklauseln für gefährdete Industriebereiche wie den Maschinenbau oder die Grundstoffindustrie.

Ein letzter Punkt, der mir an dieser Stelle wichtig ist. Es gibt eine gute Nachricht: Es gibt massenhaft grünes Wachstum.

(Sebastian Maack [AfD]: Im Garten!)

Grünes Wachstum ist ein absoluter Boomsektor weltweit.

(B) (Stephan Brandner [AfD]: Grüner Wasserstoff, oder was?)

Unser Problem ist jedoch, dass dieses Wachstum derzeit vor allem in China stattfindet. China investiert 625 Milliarden US-Dollar allein in grüne Energien. Das ist doppelt so viel Geld, wie weltweit in fossile Energien fließt. Unsere Aufgabe ist es jetzt, dieses grüne Wachstum nach Deutschland und Europa zu holen – für gute Jobs und für Wohlstand. Und genau dafür ist dieser Europäische Rat entscheidend. Wir warten auf Ergebnisse, Herr Merz.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Franziska Hoppermann das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Franziska Hoppermann (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Blick auf Europa verpflichtet uns zurzeit mehr denn je zu Stabilität. Die Lage ist ernst. Der brutale Angriffskrieg Putins gegen die Ukraine dauert bereits länger als der Erste Weltkrieg, hybride Angriffe auf unsere Infrastruktur sowie unsere europäischen Partner nehmen stetig zu. Der Bericht des Chefs des Bundesnachrichtendienstes hier im Bundestag ist ein letzter Weckruf. Er hat uns allen noch einmal gezeigt: Die Gefahr, die von Russland auch für unser Land ausgeht, ist enorm. (C)

Ich bin dem Bundeskanzler sehr dankbar, dass er genau in dieser Phase ein Zeichen gesetzt hat und Kyjiw besucht hat – nicht nur als Ausdruck der Solidarität, sondern auch als Signal der Entschlossenheit, die Ukraine in ihrem Abwehrkampf weiterhin zu unterstützen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Doch wir haben auch gesehen: Die Reaktionen von ganz links wie ganz rechts hierzu sprechen Bände. Im besten Fall sind diese Reaktionen geprägt gewesen von reiner Ignoranz vor den Realitäten, im schlimmsten Fall jedoch vom Putin-Patriotismus statt echter Liebe zu Deutschland. Ich vermute, dass es leider das ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Wir sind jedenfalls keine Selenskyj-Knechte, oder?)

Diese große Empörung der AfD, dass der Kanzler nach den Feierlichkeiten zum Tag der Deutschen Einheit nach Kyjiw gereist ist, sagt mehr aus über Sie als über den Bundeskanzler.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

An welcher Feier hat eigentlich Frau Weidel teilgenommen, die leider auch direkt nach ihrer Rede gegangen ist? Sie war an unserem Nationalfeiertag, dem Tag der Deutschen Einheit, nicht einmal in Deutschland, sondern hat ihn in der Schweiz verbracht. (D)

(Tino Chrupalla [AfD]: Das wissen Sie doch gar nicht! Woher wissen Sie das?)

Von solchen Leuten wie Frau Weidel braucht hier im Haus wirklich niemand von uns Belehrungen zum Thema Patriotismus.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und Sie können noch so viele Strategiepapiere verfassen, wie Sie wollen: Sie bleiben eine radikale Anti-europartei. Überall in Ihrem Programm ist der EU- und Euroaustritt eine zentrale Forderung Ihrer Partei.

(Stefan Keuter [AfD]: Stimmt doch gar nicht!)

Nur mal ein paar Zahlen zu den Folgen der Beschlusslage Ihrer Partei: In den ersten fünf Jahren entsteht ein Wertschöpfungsverlust von 690 Milliarden Euro. Das ist ein Minus von 5,6 Prozent beim Bruttoinlandsprodukt. Diese Zahl hat der Kollege Alexander Hoffmann eben auch schon genannt. Die volkswirtschaftlichen Einbußen pro Kopf würden sich auf 2 400 Euro belaufen, zudem droht der Wegfall von 2,5 Millionen Arbeitsplätzen.

(Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Die Amateure von der AfD!)

Jedes Wirtschaftsinstitut bestätigt Ihnen schwarz auf weiß: Ihre Beschlusslage bedeutet *A*rmut *f*ür *D*eutschland. Deshalb dürfen Sie keine Verantwortung für unser Land bekommen.

Franziska Hoppermann

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Verantwortung für Deutschland heißt auch Verantwortung für ein starkes Europa und für die Ukraine; denn ohne äußere Freiheit und Sicherheit gibt es auch keine innere Sicherheit – das hat schon Konrad Adenauer gesagt. Neben militärischer Stärke braucht es dazu vor allem wirtschaftliche Stärke. Die Verhandlungen über den Mehrjährigen Finanzrahmen bieten die Gelegenheit, die Prioritäten neu zu justieren: ein starker Binnenmarkt und weniger Detailregulierung. Daran arbeiten wir gerade Schritt für Schritt. Die Beweislastumkehr für Berichtspflichten auch in der EU ist dafür ein wichtiges Instrument. Und es ist die deutsche Handschrift, die hier die EVP und die EU prägen wird. Auch hier danke ich dem Bundeskanzler für seinen Einsatz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir sehen die Angriffe auf die Grundüberzeugungen unseres Landes nicht nur im Äußeren, sondern auch mit dem Blick nach innen. Mit der AfD und der Linken gewinnen radikale Parteien Wahlen, die nichts Gutes für unsere Demokratie und Gesellschaft im Sinn haben.

(Stefan Keuter [AfD]: Das ist aber der Wählerwille! – Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Das verheimlichen sie auch gar nicht. Sie wollen ein anderes System. Die Linke hat ein verstörendes Verhältnis zu unserem Rechtsstaat, zur Polizei und zur Clankriminalität. Sie haben ein schwerwiegendes Antisemitismusproblem – nicht nur in Berlin –, wie auch die Reaktionen aus der Bundestagsfraktion zeigen. Aber hier zeigt es sich besonders: Aufrechte Linke aus verschiedenen Parteien wenden sich ab. Und mutige Jüdinnen und Juden haben in der vergangenen Woche dem AfD-Politiker Tillschneider den Zugang zur Synagoge in Halle versperrt.

(B)

(Ruben Rupp [AfD]: Darüber hat sich der Gemeindechef beschwert!)

Es sind diese Szenen, die uns unter anderen Vorzeichen auch hier in Berlin drohen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Ja, es stimmt: Wir müssen erneut beweisen, dass wir die Kraft haben, Extremisten, die alles infrage stellen, was dieses Land starkgemacht hat, die Stirn zu bieten. Wir stellen uns dieser Herausforderung. Wir machen das aus Liebe zu unserem Land, aus Liebe zu Deutschland.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Felix Schreiner.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man kann es gar nicht oft genug betonen: Der europäische Einigungsprozess ist eine historische Erfolgsgeschichte. Wir reisen ohne Grenzkontrollen, wir bezahlen mit einer gemeinsamen Währung, arbeiten und studieren europaweit, und wir profitieren vom Binnenmarkt mit Hunderten Millionen Menschen. Vor allem aber leben wir seit Jahrzehnten in einem Europa, in dem Frieden, Freiheit, Stabilität und Wohlstand selbstverständlich geworden sind. Umso erschütternder ist es, dass wir heute auch wieder extremistische Kräfte erleben, die genau an dieses Fundament die Hand anlegen möchten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Europahasser wollen mit Fake News Zwietracht säen, Abschottung als Stärke verkaufen und Rückschritt als Souveränität. Diese Menschen wollen das mühsam aufgebaute Fundament, die Brücken, auf denen wir heute stehen, zerstören und Deutschland isolieren. Sie wollen uns in die Hände des Kremls oder Pekings treiben. Das allein ist schon ein Skandal. Deshalb sage ich es noch mal deutlich, auch im Namen unserer Fraktion: Wir wollen die europäische Einigung nicht zurückdrehen. Unsere Antwort lautet: nicht weniger Europa, sondern ein besseres Europa; denn nur unsere gemeinsame Stärke bringt uns in eine bessere Ausgangsposition. Das ist umso wichtiger angesichts der Ambitionen von China, Russland, aber auch den USA. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die europäische Einigkeit ist kein Luxus, sondern unsere Lebensversicherung. Wer glaubt denn, dass wir in diesen schwierigen Weltlagen allein als Deutschland bestehen könnten, dass wir unsere industrielle Basis mit Millionen Arbeitsplätzen allein erhalten oder die Entwicklung neuer Technologien im Alleingang vorantreiben könnten?

Die Europäische Union ist nicht immer perfekt. Ihre Entscheidungsprozesse sind auch manchmal langwierig, Einigungen sind oft schwierig und werden mitunter als zu bürokratisch und manchmal auch als absurd empfunden. Es ist diese Bundesregierung unter der Führung von Bundeskanzler Friedrich Merz, die darauf dringt, dass sich Brüssel wieder darauf konzentriert, was Europa stärker und handlungsfähiger macht. Dabei unterstützen wir sie als Regierungskoalition mit ganzer Kraft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und dies muss auch beim Mehrjährigen Finanzrahmen – wir haben es gehört – zum Ausdruck kommen. Wenn die Mitgliedstaaten ihre Haushalte konsolidieren müssen, dann muss auch die Kommission mit gutem Beispiel vorangehen. Brüssel muss Prioritäten setzen, Ausgaben überprüfen und mit weniger Geld mehr Wirkung erzielen. Umso wichtiger ist es, dass Sie, Herr Bundes-

Felix Schreiner

(A) kanzler, erfolgreich durchgesetzt haben, dass nach dem Vorschlag der irischen Ratspräsidentschaft weniger Mittel eingeplant werden. Dies ist ein erster Schritt in die richtige Richtung. Auch dabei unterstützen wir den Bundeskanzler bei seiner Reise nach Brüssel.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der angekündigte Kulturwandel muss sich auch in dem Arbeitsprogramm der Kommission widerspiegeln. Er muss konkret sichtbar und konkret spürbar sein. Es ist richtig, dass Europa den Unternehmen wieder Luft zum Atmen gibt, leichter Investitionen ermöglicht und auch stärker Wachstumsanreize schafft. Es ist wichtig, dass das Thema Wettbewerbsfähigkeit in den Mittelpunkt gestellt wird und dass wir auch das Thema hohe Energiepreise und internationale Wettbewerbsfähigkeit in den Blick nehmen. Wir brauchen bezahlbare Energie, leistungsfähige Netze und offene Märkte. Europa muss neue Handelschancen nutzen und sich zugleich gegen unfairen Wettbewerb behaupten. Denn die entscheidende Frage lautet nicht, ob wir Europa brauchen, die entscheidende Frage lautet, ob wir bereit sind, Europa so aufzustellen, dass es in einer sich neu ordnenden Welt bestehen kann. Und unsere Antwort darauf ist klar: Wir wollen ein starkes Deutschland in einem starken Europa.

Wir haben heute die Reden vom linken und vom rechten Rand hier in diesem Haus gehört. Und ich sage ganz offen: Ihre Antworten sind brandgefährlich. Sie spalten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

(B)

– Herr Brandner, zu Ihrem Zwischenruf, den ich gerade gehört habe, und zur Rede von Alice Weidel – sie kam ja hier kurz rein, hat das Manuskript der Rede, das wahrscheinlich direkt aus dem Kreml kam, vorgelesen und ist dann auch sofort wieder gegangen – sage ich eines: Sie sind die Antieuropapartei, Sie sind die Freunde Putins, Sie sind eine Gefahr für unser Land, aber vor allem, Sie sind eine Gefahr für ein gemeinsames Europa.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Ruben Rupp [AfD]: Gefahr für Ihr Mandat! Gefahr für Ihr Mandat sind wir!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit beende ich die Aussprache zum Tagesordnungspunkt 1.

Wir kommen nun zu zwei Entschließungsanträgen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Der Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/8542 soll überwiesen werden zur federführenden Beratung an den Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union und zur Mitberatung an den Auswärtigen Ausschuss, den Innenausschuss, den Haushaltsausschuss, den Ausschuss für Wirtschaft und Energie und an den Ausschuss für Verteidigung. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall. Dann sind die Ausschussüberweisungen so beschlossen.

Abstimmung über den Entschließungsantrag auf Drucksache 21/8543. Wer stimmt für den Entschließungsantrag? – Das ist Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die Linke, SPD, CDU/CSU und AfD. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt. (C)

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Frau Dorothea Bär, sowie den Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung, Herrn Dr. Karsten Wildberger, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Hierfür ist eine Gesamtdauer von acht Minuten vorgegeben.

Das Wort hat zuerst die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Frau Dorothea Bär. Sie haben das Wort.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Ohne „a“!)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sehr geehrter Herr Präsident! Bitte ohne „a“, das wäre schöner. Das hat mein Opa nur gesagt, wenn ich was angestellt habe. Insofern, Dorothee Bär.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, ich weiß gar nicht, wo ich anfangen soll, weil es einfach so wahnsinnig viele gute Nachrichten gibt aus dem Bereich „Forschung, Technologie und Raumfahrt.“ (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Ach was!)

Ich darf vielleicht gleich mal damit beginnen, dass wir uns alle in der vergangenen Woche tatsächlich haben freuen können, dass zwei Deutsche und ihr amerikanischer Kollege den Nobelpreis für Medizin erhalten. Ich glaube, dass wir alle seit einer Woche mehr oder weniger Expertinnen und Experten in der Optogenetik sind. Professor Peter Hegemann arbeitet hier in Berlin in einem Exzellenzcluster mit, das auch von uns gefördert wird. Und ich darf auch noch Professor Francis Halzen erwähnen, der den Physiknobelpreis bekommt. Er ist Partner in einem Münchener Exzellenzcluster und hat auch sonst sehr, sehr viele Verbindungen nach Deutschland. Da zeigt sich die Stärke unserer Forschungslandschaft und unserer Politik.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben gerade wieder neue Exzellenzuniversitäten gekürt. Auch da möchte ich mich ganz herzlich bedanken beim Auswahlgremium, aber auch bei meinen 16 Länderkolleginnen und -kollegen. Wir haben nun Freiburg, Jena und Köln und zwei Exzellenzverbünde: die Rhein-Main-Unis und die Ruhr-Unis. Sie alle arbeiten auch daran, weiterhin unsere Zukunftsversprechen zu erfüllen.

Bundesministerin Dorothee Bär

(A) Manchmal ist es aber auch so, dass es nicht nur gute Nachrichten gibt, manchmal ist die gute Nachricht ja schon die, dass es überhaupt eine Nachricht in die Nachrichten schafft. Das hört sich jetzt erst mal komisch an, aber ich habe mich sehr gefreut, dass zum Beispiel die „Tagesschau“ ganz, ganz prominent über Frauengesundheit berichtet hat.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich freue mich auch, wenn große Hintergrundsendungen zum Thema Frauengesundheit laufen – früher tabuisiert, heute in aller Munde. Es tut sich was, ganz besonders, seitdem wir im BMFTR ein eigenes Referat für Frauengesundheit haben und damit knapp 90 Millionen Euro für die Forschung bereitstellen. Gemeinsam mit dem BMG sind es 100 Millionen Euro für Forschung. Das heißt, Frauen und ihre Symptome werden von dieser Bundesregierung ernst genommen. Wir haben längst kapiert, dass Frauen keine kleinen Männer sind, und deswegen vielen herzlichen Dank auch an die Regierungskoalition, dass sie das so schön mit unterstützt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Weitere gute Nachrichten sind natürlich, wie es bei unserer Hightech Agenda weitergeht. Ein tolles Beispiel ist die Quantum Computing Competition. Wir haben jetzt sechs Konsortien, die ins Rennen gegangen sind. Da geht es um 640 Millionen Euro. Ziel sind mindestens zwei (B) fehlerkorrigierte Quantencomputer bis 2030. Das ist dann natürlich auch wieder ganz wichtig für die KI-Entwicklung; Sie kennen die aktuelle Debatte. Aber wo es Herausforderungen gibt, da gibt es auch Lösungen. Das heißt, wir arbeiten hier in Deutschland und in Europa an einer künstlichen Intelligenz, die sicher, die vertrauenswürdig und nachhaltig ist.

Wir haben ebenfalls für die zentralen Schlüsseltechnologien entschieden, dass wir nicht nur ein Silicon Valley brauchen, wie es in anderen Ländern der Fall ist, sondern mehrere. Bei uns heißen die Silicon Valleys künftig Hightech Spaces. Die Ausschreibungen sind raus, und auch da können sich alle bewerben, die jetzt schon davon überzeugt sind, dass wir Regionen haben, wo wir tatsächlich auch Stärken stärken wollen. Und ich freue mich sehr, dass ich schon von sehr vielen Ministerpräsidenten angesprochen wurde, die großes Interesse daran haben. – Ja, wahrscheinlich fast von allen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Für positive Nachrichten sorgt dann auch die Raumfahrt. Dass unser Kurs der Kommerzialisierung wirkt, dafür ist Isar Aerospace das beste Beispiel. Wir hatten ja vor Kurzem erst eine Debatte dazu. Vielen Dank. Aber mit dem Bilderbuchflug der Rakete Anfang September hat das Start-up europäische Raumfahrtgeschichte geschrieben. Darüber, über solche Flüge und über Nobelpreisträger hätte man noch mehr berichten können, nicht nur in Nachrichtenmagazinen auf Seite 83. Aber immerhin wird mal darüber berichtet.

Auf der Regierungsbank darf ich neben dem Wirtschaftsministerium sitzen. Auch da haben wir großartige Nachrichten, die auch auf die Hightech Agenda einzahlen. Im ersten Halbjahr 2026 wurden beispielsweise doppelt so viele Start-ups gegründet wie im Halbjahr davor. Auch da wächst eine neue Generation der deutschen Wirtschaft heran. (C)

Ich könnte noch viele Beispiele nennen. Ich belasse es jetzt mal dabei; denn das Schöne heute ist: Karsten Wildberger hat noch mehr gute Nachrichten. Wir sind ja das Tech-Duo der Bundesregierung, lieber Karsten, und wir sind immer mindestens schon mit einem Bein in der Zukunft. Jetzt gleich mehr von meinem Kollegen, und dann freuen wir uns auf sehr spannende Fragen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun der Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung, Herr Dr. Karsten Wildberger.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Doro, vielen Dank. Jetzt kommt die Nummer zwei des Tech-Duos.

Die Menschen in Deutschland haben einen Anspruch (D) darauf, dass das Leben wieder einfacher, schneller, besser und digitaler wird, und sie haben auch einen Anspruch darauf, dass wir in Deutschland Technologien nutzen für Wachstum und auch souverän werden.

Ich habe gute Nachrichten: Wir machen in drei Feldern große Fortschritte. Letzte Woche haben wir den Jahresbericht zum Stand der Staatsmodernisierung vorgestellt. 10,6 Milliarden Euro Entlastung sind auf dem Weg; das spüren die Menschen. Wir haben wichtige Vereinfachungen bei Infrastrukturverfahren vorgenommen, das heißt, jetzt wird auch wieder schneller gebaut. Und wir haben uns mit der Beweislastumkehr das ambitionierteste Programm seit Jahrzehnten vorgenommen. Wir wollen 30 Prozent der Berichtspflichten abbauen, und das gemeinsam mit den Ländern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bei der Verwaltungsdigitalisierung kommen wir spürbar voran. Viele Beispiele wären zu nennen, aber ich nenne mal eins ganz konkret: 66 Millionen Menschen im Land können sich mittlerweile online an- und ummelden; das ist ein wichtiger Service. Aber vor allem ändern wir die Architektur gemeinsam mit den Ländern und den Kommunen, damit wir digital, souverän und auch viel schneller vorankommen. Und die Zusammenarbeit mit den Ländern und Kommunen war nie besser.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bundesminister Dr. Karsten Wildberger

(A) Bei der Souveränität tut diese Regierung endlich etwas nach vielen, vielen Jahren. Wir werden souveräner. Wir nutzen Technologie für Wachstum. Wir bauen Rechenzentren, und zwar nicht im kleinen Stil; wir vervierfachen zum Beispiel die KI-Rechenkapazität. Wir haben Rekordzahlen bei Start-ups; das weiß ich nicht aus Statistiken, das weiß ich aus der täglichen Arbeit, weil ich mich jede Woche mit vielen davon treffe. Nicht umsonst haben wir seit letzter Woche 40 Unicorns. Das sind junge Unternehmen mit einer Bewertung von über 1 Milliarde Euro. In Deutschland bewegt sich etwas.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und wir arbeiten an der KI-Sicherheit und an souveränen und eigenständigen Modellen, gemeinsam mit europäischen Ländern und mit Erfolg. Mein Commitment ist, dass wir genau so weiterarbeiten, dass wir die Arbeit verstetigen und weiter beschleunigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Jetzt beginnt der eigentliche Frageteil. Ich bitte, zunächst Fragen zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Regierungsmitglieder zu stellen.

Das Wort hat für die AfD-Fraktion Andreas Mayer.

(B) **Andreas Mayer** (AfD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, meine Frage bezieht sich auf den EU Space Act. Ihre Staatssekretärin hat letzte Woche im Ausschuss und auch in den letzten Monaten die Kritik der Experten und der AfD-Bundestagsfraktion bestätigt: Der Branche drohen eine massive Überregulierung und ein neues Bürokratiemonster. – Wie sorgt die Bundesregierung in Brüssel konkret dafür, dass der EU Space Act gestoppt wird oder zumindest keine Überregulierung und unnötige Bürokratie beinhaltet, damit unsere gerade neu erblühende Raumfahrtindustrie geschützt und vor politisch erzeugten Problemen bewahrt wird?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen Dank, Herr Kollege, für die Frage. – Sie haben völlig recht, dass wir bei allen Acts, die aus Europa kommen, immer sehr stark darauf achten müssen, dass es eben nicht zu einer Überforderung im eigenen Land kommt. Das haben wir auch innerhalb dieser Bundesregierung so vereinbart. Wir haben hier eine Führungsrolle inne und haben uns von Anfang an dafür eingesetzt, dass es zu einer Vermeidung von bürokratischer Überforderung gerade der deutschen Raumfahrtindustrie kommt, dass wir weiterhin auch eine Sicherstellung der nationalen Souveränität haben. Deswegen sind wir dazu in einem stetigen Austausch mit gleichgesinnten Mitgliedstaaten.

Es ist auch uns in Deutschland zu verdanken, dass wir schon ganz am Anfang einen Stopp reingehauen haben. Wir haben uns dann wie gesagt mit Werte- und Bündnispartnern zusammengesetzt. Wir haben teilweise eine, ich sage mal: „Acteritis“, gegen die wir vorgehen müssen, damit es dann auch im Einklang mit nationalem Recht ist. Wir wollen alles daransetzen, dass die zarten Pflänzchen, die wir haben, gerade auch im Start-up-Bereich, eben nicht durch einen Act kaputtgemacht werden. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Daniel Bettermann [SPD])

Andreas Mayer (AfD):

Das „Handelsblatt“ berichtete letzte Woche über einen ersten Entwurf des Nationalen Raumfahrtgesetzes. Meine schriftlichen Fragen der letzten Monate zu dem Thema wurden aber immer wortgleich damit abgewiegelt, dass es noch in der Bearbeitung und Abstimmung sei. Ich halte es persönlich für eine fragliche Sache, dass die Presse einen Gesetzentwurf vor dem Parlament bekommt. Wie sorgt die Bundesregierung konkret dafür, dass es mit dem Space Act und dann womöglich auch dem Nationalen Raumfahrtgesetz zukünftig nicht sogar zwei Bürokratiemonster gibt und dass es im Gesetz wirklich nur um Haftungsfragen und um Investorensicherheit geht und die rechtliche Situation sich nicht sogar verschlechtert im Vergleich zum Status quo?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich bedauere das genauso wie Sie, wenn irgendwas durchgestochen wird, was vorher nicht dem Parlament vorliegt; dafür bin ich schon zu lange Parlamentarierin, das ärgert mich auch. Ändern kann ich es nicht.

Wir sehen die Notwendigkeit eines Nationalen Weltraumgesetzes, weil wir angesichts der Priorität gerade auch der Sicherheit in der aktuellen geopolitischen Lage etwas vorlegen müssen. Wir wollen aber die Wirtschaftsinteressen auf der einen Seite und die Sicherheitsinteressen auf der anderen Seite gut miteinander ausbalancieren. Und unsere Raumfahrtindustrie braucht auch einen planbaren und verlässlichen Rechtsrahmen. Wir sind schon sehr weit dabei; jetzt hätte ich fast die Lieblingsantwort von Politikern gegeben: An uns liegt es nicht. – Wir sind jetzt in Abstimmung mit den anderen Ressorts, und wir hoffen, dass wir schnell zu einer Lösung mit allen anderen Häusern kommen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich will nur signalisieren: Wir sind in der ersten Fragerunde, da ist immer der Hauptfragesteller alleine dran, und erst in der zweiten Fragerunde kann nachgehakt werden.

Ich rufe auf für die SPD Maja Wallstein.

Maja Wallstein (SPD):

Es ist schön, dass wir hier die beiden Zukunftsministerien befragen können. Meine Frage richtet sich zunächst an Frau Bär.

Daten sind ja ein großer Schatz und vielleicht auch der Rohstoff der Zukunft, wenn nicht der Gegenwart. Das betrifft ja auch und gerade die Forschung. Und deswegen

Maja Wallstein

(A) haben wir uns vorgenommen, das Forschungsdatengesetz so bald wie möglich auf den Weg zu bringen, um diesen Schatz zu heben. Der Referentenentwurf weist schon in eine sehr gute und richtige Richtung. Wann können wir mit dem Regierungsentwurf rechnen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank, Frau Kollegin, für die Frage. – Wir sind da tatsächlich sehr, sehr gut unterwegs. Wir sind gerade in der zweiten Ressortabstimmung und haben uns auch gerade noch mit den mitberatenden Häusern auf unseren Entwurf geeinigt. Ich hoffe, dass wir den jetzt so zurückbekommen, wie wir ihn in die anderen Häuser gegeben haben. Und dann geht es jetzt ganz, ganz schnell seinen Gang, weil wir es tatsächlich in dieser Legislaturperiode als ganz, ganz wichtiges Vorhaben ansehen; es wurde auch seit Langem von der Forschung gefordert.

Wir wollen die Daten der öffentlichen Hand in einem größtmöglichen Umfang und vor allem auch rechtssicher für die öffentliche, aber auch für die private Forschung nutzbar machen, natürlich immer auch datenschutzkonform, anonymisiert, pseudonymisiert, aber so handhabbar, dass wirklich danach ein Forschungsmehrwert rauskommt. Ich freue mich auch, dass wir die letzten Diskussionen mit anderen Häusern jetzt hinter uns gelassen haben. Es schaut gut aus. Es ist in der zweiten Ressortabstimmung, kurz vor der dritten und dann geht's los.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Maja Wallstein (SPD):

Vielen herzlichen Dank. – Sie haben jetzt meine zweite Frage schon eingeleitet, was ich hervorragend finde, und zwar geht es um den Umgang mit Daten, die durch Forschungsfinanzierung in öffentlich-privater Partnerschaft entstanden sind, und wie diese dann auch für die Forschung nutzbar gemacht werden können. Können Sie uns das bitte ein bisschen näher erklären?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ziel ist es, dass wir mit dem Forschungsdatengesetz auch tatsächlich die sogenannten Silos aufbrechen können. Denn es ist natürlich so, dass die Daten jetzt alle vorhanden sind und auch teilweise für die Forschung vorhanden sind. Aber sie sind nicht so aufbereitet, dass die Daten so einfach handhabbar sind. Gerade heutzutage ist es natürlich so, dass man die Daten an einem Ort hat, wo dann neue Verknüpfungen entstehen, dadurch zum Beispiel auch mit dem Einsatz von KI wieder neue Erkenntnisse oder auch neue Geschäftsmodelle entstehen können, Stichwort „Datenverknüpfung". Das ist für uns ganz entscheidend, und deswegen wollen wir mit dem Deutschen Zentrum für Mikrodaten eine zentrale Stelle einrichten, wo dann auch jede und jeder Zugriff darauf haben kann.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow: (C)

Wir hören für Bündnis 90/Die Grünen Rebecca Lenhard.

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Minister Wildberger, existenzielle Risiken durch KI-Systeme haben die Medienberichte der letzten Wochen geprägt. Immer mehr sicherheitsrelevante Vorfälle werden nahezu täglich bekannt. Erst gestern wurde öffentlich, dass mutmaßlich der erste KI-Angriff auf eine deutsche Stadt stattgefunden hat. Und die Menschen in Deutschland machen sich, ehrlicherweise auch ein Stück weit berechtigt, Sorgen. Offensichtlich kommen die Unternehmen, die diese Technologie entwickeln, ihrer eigenen Verantwortung hinsichtlich der Sicherheit bei Weitem nicht nach. Für mich ist klar: Wenn Schäden entstehen, dann müssen gerade diese Unternehmen zur Rechenschaft gezogen werden, und vor allem müssen sie auch für diese Schäden haften.

Sie haben gestern in einem Interview gesagt, Sie würden hoffen, dass diese Unternehmen die Welt nicht als Testlabor benutzen. Ist das Ihre Botschaft als Digitalminister an die Bevölkerung, die sich gerade große Sorgen macht, dass Sie hoffen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, vielen Dank für die Frage. – Ich habe erst mal gute Nachrichten für die Menschen; denn wir reden nicht nur über das Thema, sondern (D) wir handeln ganz aktiv. Wir sind im engen Austausch, natürlich auch mit den Unternehmen, und wir machen unseren Einfluss geltend, damit Sicherheit Vorrang hat. Es geht aus meiner Sicht überhaupt nicht, dass Produkte, die noch nicht gesichert sind, in dieser Form Schäden anrichten können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Aber was ich sehr konkret mache – das ist besonders wichtig; denn das Thema zeigt auch, welche Abhängigkeit wir mittlerweile haben –: Ich kämpfe auch sehr dafür, dass wir eigene Modelle mit Sicherheitsstandards bauen, dass wir jetzt ein KI-Sicherheitsinstitut mit Toppersonal in die Umsetzung bekommen und dass wir eben auch in die Sicherheitsforschung, die wir in Deutschland auch nutzen können, mit internationalen Partnern einsteigen. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiges Signal; denn wir sind handlungsfähig in Deutschland, und der beste Schutz ist, die eigene Handlungsfähigkeit sicherzustellen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Minister, bei einem Test von OpenAI haben KI-Agenten unter anderem in Australien einen Sicherheitsvorfall ausgelöst. Das KI-System konnte dabei auch auf das dortige Regierungsportal zugreifen. Auf die Frage, ob auch deutsche Behördensysteme betroffen waren und ob Sie von den Unternehmen dazu bereits konkrete Informa-

Rebecca Lenhard

(A) tionen bekommen haben, war Ihre Antwort: Wir sprechen mit ihnen. – Deswegen frage ich Sie: Liegen Ihnen inzwischen konkrete Informationen vor, ob auch deutsche Behörden betroffen waren?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Mir liegen aktuell keine Informationen diesbezüglich vor, und selbstverständlich werden wir, wenn wir Informationen bekommen, diese dann eingehend prüfen.

Sicherlich ist so ein Vorfall wie in Australien völlig inakzeptabel. Das ist zum Beispiel auch ein Grund, warum wir, besonders im Bund, auf Sicherheitsthemen entsprechend reagieren. Deshalb ist wichtig, dass wir selbst auch KI nutzen, um uns besser zu schützen. Das zeigt nur, dass das aktuell ein Wettlauf um die beste Technologie ist. Deshalb ist es neben den ganzen Gesprächen, die wir führen, vor allen Dingen Aufgabe unserer Regierung – so begreife ich uns –, dass wir hier aktiv handeln.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als nächsten Fragesteller hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Stefan Glaser.

Stefan Glaser (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Minister Dr. Wildberger, die Bundesregierung hat unter Federführung Ihres Hauses in zwei Entlastungskabinetten die Wirtschaft und die Bürgerinnen und Bürger bereits um über 10 Milliarden Euro entlastet. Der jahrelange Bürokratiezubau wird nun endlich zu einem Bürokratierückbau. Mit der Modernisierungsagenda Bund und der Modernisierungsagenda Föderal wird diese Entlastung auch auf Länderebene vorangetrieben. Das gipfelt zeitnah im Bürokratieentlastungsgesetz, mit dem alle Berichtspflichten, außer den wirklich unverzichtbaren, abgeschafft werden sollen. Wann können wir mit dem Entwurf rechnen, und was sind die nächsten Schritte dazu?

(B)

(Beifall der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Glaser, vielen Dank für die Frage. – Mit den Ländern haben wir mit der Modernisierungsagenda Föderal Anfang des Jahres den gemeinsamen Beschluss gefasst, dieses extremst ambitionierte Vorhaben anzugehen. Die Länder haben schon vorgezogen: Baden-Württemberg, aber auch Nordrhein-Westfalen liegen ganz weit vorne.

Jetzt muss man dazu sagen, dass der Bund von der Komplexität ungefähr einen Faktor 10 draufsetzen muss. Wir sind gerade in der Prüfung von mehr als 4 000 Gesetzen. Die Logik dahinter ist folgende: Der Staat muss zukünftig begründen, warum er Berichtspflichten braucht, nicht umgekehrt; nicht die Person oder das Unternehmen soll begründen müssen, warum sie abgeschafft werden sollen. Und das ist ein extrem ambitioniertes Vorhaben.

Wir sind aktuell in der Umsetzung, in der Arbeit mit den Häusern. Wir wollen bis zum Ende des Jahres noch einen Eckpunktebeschluss fassen, in der die Vereinbarung so klar ist, dass wir auch wissen, dass es dazu führen kann, dass wir 30 Prozent – 30 Prozent! – weniger Berichtspflichten in Deutschland haben. Das heißt: Wir arbeiten nicht an der Absenkung von Standards, sondern am Erreichen ihrer Durchsetzbarkeit. Das wäre ein fantastisches Signal für Deutschland. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stefan Glaser (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Eine Nachfrage. Sie hatten Baden-Württemberg erwähnt. Dort wird mit dem Effizienzgesetz die Regelung, die Sie erwähnt hatten, vorgestellt. Darin ist vor allem geregelt, dass der Landtag und nicht das Ministerium über die Beibehaltung jeder Berichtspflicht mitentscheiden muss. Sowohl die Begründungspflicht als auch die Legitimität von Bürokratie sind dadurch ungleich höher. Ist das aus Ihrer Sicht auch ein Modell, das im Bund Schule machen könnte? – Herzlichen Dank.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Wir werden natürlich einen entsprechenden Gesetzentwurf im Kabinett beschließen, der im Parlament beraten wird. Das heißt, es folgt dem ganz normalen Prozedere. Wichtig ist, dass die Vorarbeit, die auch handwerklich sehr schwierig ist – Sie haben es angesprochen, es gibt EU-Recht und Wechselwirkungen, die wir natürlich beachten müssen –, entsprechend erfolgt. Das folgt jetzt einem sehr ambitionierten Zeitplan. (D)

Zu guter Letzt – das ist noch eine wichtige Nachricht – werden natürlich auch die Unternehmen die Zeit bekommen, die sie brauchen, um sich darauf vorzubereiten. Daran hängen ja zum Beispiel IT-Systeme. Das werden wir hier schon entsprechend beraten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Fragestellerin in der ersten Fragerunde darf ich für die Fraktion Die Linke Nicole Gohlke das Wort erteilen.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Ministerin Bär, im Jahr 2020 hat das Unternehmen BioNTech 375 Millionen Euro an öffentlicher Forschungsförderung vom Ministerium bekommen. In den Jahren danach hat BioNTech sehr hohe Gewinne erzielt. Jetzt ist es aber so, dass drei Standorte geschlossen werden sollen und bis zu 2 000 Arbeitsplätze wegfallen. Die Fördersumme wurde 2020 ohne Rückzahlklausel vergeben und kann deswegen nicht zurückgefordert werden. Hätte man damals eine staatliche Gewinnbeteiligung vereinbart, dann hätten die Steuerzahler bzw. der Staat von der Fördersumme Einnahmen erzielt. So gilt aber: Öffentliche Forschungsgelder sind geflossen. Die dadurch geschaffenen Gewinne wurden privati-

Nicole Gohlke

(A) siert. Die negativen Folgen aber tragen die Beschäftigten und natürlich die ganze Gesellschaft. – Deswegen wollte ich Sie fragen, welche Schlussfolgerungen Sie daraus ziehen. Werden Sie Forschungsförderung in Zukunft an Gewinnbeteiligungen und Arbeitsplatzsicherung knüpfen und auch Rückzahlungsklauseln vereinbaren?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Es ist natürlich sehr bedauerlich, wenn in Deutschland Forschungsstandorte bzw. Unternehmen sich entweder nicht mehr für den Standort entscheiden oder eben auch schließen müssen. Auf der anderen Seite muss man sagen, dass basierend auf dem, was an Forschungsförderung geflossen ist, die Steuereinnahmen, die dem Staat dadurch zugutegekommen sind, in einem ganz anderen Verhältnis stehen.

Ihr Vorschlag, den Sie jetzt machen, geht ja in Richtung einer extremen Regulierung. Die Frage ist: Wer möchte überhaupt noch in Deutschland ein Unternehmen gründen, wenn Vorschläge der Linken, so wie Sie sie jetzt vorgebracht haben, in die Tat umgesetzt werden? Deswegen kann ich nur sagen: Vorsicht an der Bahnsteigkante.

Wir wollen, dass die Unternehmerinnen und Unternehmer sehr gerne in diesen Standort investieren. Wir haben nächste Woche, Montag und Dienstag, unter der Federführung des Wirtschaftsministeriums den Investitions-
(B) gipfel Invest in Germany. Ich hoffe sehr, dass da nicht die Vorschläge der Linken auf dem Tisch liegen. Ansonsten wird keiner in Deutschland investieren wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Nicole Gohlke (Die Linke):

Frau Ministerin, ich möchte schon zurückweisen, dass so etwas wie Arbeitsplatzsicherung eine extreme Forderung ist. Ich will auch gern darauf hinweisen: Natürlich hat BioNTech Großes geleistet und auch Steuern gezahlt. Aber heute noch verfügt BioNTech ja über fast 17 Milliarden Euro an liquiden Mitteln. Wenn dann drei Standorte in Deutschland geschlossen werden sollen, frage ich mich schon, ob es wirklich die Haltung der Bundesregierung sein kann, dass man sagt: Die Öffentlichkeit trägt einen Teil des unternehmerischen Risikos, aber alle Gewinne und Standortentscheidungen verbleiben einseitig beim Unternehmen. – Ist das die Haltung?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Also die Haltung kann doch nicht sein, dass ich jetzt Unternehmen zwinge, im Land zu bleiben. Wir als Regierung müssen die Rahmenbedingungen dafür schaffen, dass wir hier die besten Möglichkeiten und auch die besten Standorte für Unternehmen haben.

Ich war erst diese Woche bei einem Unternehmen, das (C) sich als nicht deutsches Unternehmen ganz gezielt für den Standort Deutschland entscheidet, weil sie sagen, dass sie zum Beispiel durch Fraunhofer überhaupt die Möglichkeit in Deutschland haben, so gut zu forschen.

(Stephan Brandner [AfD]: Die sehen die AfD-Ergebnisse!)

Genau diese Standortvorteile möchte diese Regierung immer wieder herausstellen. Das geht nicht durch Zwang und Gängelung, so wie Sie sich das vorstellen, sondern durch eine freie und natürlich soziale Marktwirtschaft in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Nach Abschluss dieser Runde kommen wir nun zu den Fragen zu den vorangegangenen Kabinettssitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen. Ich will den Hinweis geben: Ich rufe den Hauptfragesteller auf und würde jeweils bis zu vier Nachfragen aus dem Hause zulassen.

Damit hat Ruben Rupp für die AfD-Fraktion die Möglichkeit, zu beginnen.

Ruben Rupp (AfD):

Herr Minister Wildberger, wir als AfD-Fraktion sehen es als zwingend an, dass wir im Bereich „künstliche Intelligenz“ sehr schnell den Rückstand zu den USA und China aufholen. Das betonen Sie ja auch immer wieder (D) selbst. Um das zu erreichen, brauchen wir konkurrenzfähige Rahmenbedingungen für die Digitalwirtschaft: günstige Energie, deutlich schlankere Bürokratie und niedrige Steuern. Trotzdem haben Sie gestern im „Tagesspiegel“ erklärt, dass hohe Umsätze durch KI-Technologie besteuert werden müssen. Dann sind Sie kurze Zeit später wieder zurückgerudert. Ist das der neue und alte Stil der „Bundesregierung Merz“, ständig zwischen den Positionen zu springen? Was gilt denn jetzt? Können Sie heute verbindlich ausschließen, dass Ihre Bundesregierung eine zusätzliche KI-Steuer oder etwas Ähnliches einführen will?

(Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Lesen bildet!)

Und fallen Sie mit Ihrer derzeitigen Kommunikation, die Offenheit für KI-Steuern mindestens suggeriert, nicht der deutschen Digitalwirtschaft direkt in den Rücken?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sehr geehrter Abgeordneter Rupp, erst mal danke für die Frage und auch die Möglichkeit, das vielleicht noch mal klarzustellen. – Wenn Sie es gelesen haben, wissen Sie, dass ich über Wachstum gesprochen habe – und das ist eine Abfolgekette. Die Logik ist sehr einfach, und das möchte ich hier noch mal erklären. Das hat nichts mit Zurückrudern zu tun, sondern mit der Möglichkeit, in diesem Land auch mal einen Gedanken über ein Thema, das in die Zukunft gerichtet ist, in drei Sätzen ausführlich und zusammenfassend festhalten zu können:

Bundesminister Dr. Karsten Wildberger

(A) (Beifall der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

Die künstliche Intelligenz bietet neben den Risiken unglaubliche Chancen für Wachstum. Wir müssen diese Chancen nutzen. Wenn wir es gut machen, wird dies zu Wachstumsraten führen, die wir so heute nicht kennen. Das wird gegebenenfalls auch mit einer Herausforderung am Arbeitsmarkt einhergehen. Wir werden umlernen müssen; wir werden umschulen müssen. Dafür brauchen wir Wachstum. Wir haben bereits ausreichend Steuern; aber mit diesem Wachstum kommen die finanziellen Mittel, die wir für diesen Umbau einsetzen können. Also: erst Wachstum; alles andere klärt sich dann. Wenn wir das Wachstum nicht haben, brauchen wir die Frage nicht zu stellen. Das ist die Logik.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ruben Rupp (AfD):

Herr Minister, bei wettbewerbsfähiger Digitalwirtschaft und KI geht es ja nicht nur um Steuern, sondern auch um staatliche Eingriffe und Bürokratie. In der EU und in Teilen der Bundesregierung gibt es immer größere Bestrebungen, durch Verordnungen wie den DSA in den sozialen Medien zu zensieren, aber auch angebliche Desinformation über eine Art Wahrheitsministerium zwingend einordnen zu lassen. Halten Sie die Bestrebungen für richtig, das betreute Denken für die Bürger einzuführen, oder setzen Sie sich für die Meinungsfreiheit auch im Netz ein?

(Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Betreutes Denken würde der AfD helfen!) (B)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ich setze mich insbesondere für die Meinungsfreiheit und für die Rechte von Menschen ein. Deshalb braucht es Instrumente, die wir auch im digitalen Raum anwenden können. Die Menschen haben ein Recht darauf, zu wissen: Was ist wahr? Was ist falsch? Was hat Quellen? Was hat keine Quellen? – Auch Algorithmen können missbraucht werden. Das Recht, das wir im analogen Leben haben, muss es auch im digitalen Raum geben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dafür brauchen wir die entsprechenden Gesetze. Wir dürfen unsere Werte nicht verraten; das ist ein ganz wichtiger Grundsatz.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf das Wort erteilen Stephan Brandner, AfD.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Um künstliche Intelligenz geht es ja in der Frage – Herausforderungen und Chancen. Da ist Albanien schon ein Schrittchen weiter. Dort gibt es eine virtuelle KI-Ministerin. Da wurde ein virtuelles Wesen geschaffen, das „Diella“, „die Sonne“, heißt. Ich habe mich gefragt: Wäre so was in Deutschland auch denkbar, Herr Minister? Also, wenn Sie sich im Bundeskabinett so umschauen – Frau Bär sitzt beispielsweise noch hier –: (C) Wer wäre derjenige, wo Sie sagen würden, diese Ministerin, diesen Minister könnten wir in Deutschland durch künstliche Intelligenz ersetzen, und es würde sogar noch besser?

(Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: Nee! – Florian Müller [CDU/CSU]: Was sind das denn für Fragen, Herr Präsident? – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Erst mal danke für die Frage.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie freuen sich über die Frage? – Gegenruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU]: Das ist eine Höflichkeit, die Sie nicht kennen, Herr Brandner!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Könnten Sie aufhören, einen Dialog zu führen? Es ist eine Frage gestellt worden. Die kann man jetzt mit künstlicher Intelligenz beantworten; die natürliche reicht, glaube ich, nicht.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Lassen Sie mich den konstruktiven Versuch wagen, Ihre nicht ganz ernstgemeinte Frage so umzuformulieren, dass vielleicht die Menschen hier im Raum etwas davon (D) haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vielleicht erst einmal zu dem von Ihnen angesprochenen Beispiel aus Albanien. Wenn Sie sich damit beschäftigen,

(Florian Müller [CDU/CSU]: Hat er aber nicht!)

weiß man: Hier nutzt ein Modell aus Amerika Daten, die auch dort hingehen.

(Maja Wallstein [SPD]: Hört! Hört!)

Ich weiß nicht, ob ich, wenn ich im Regierungsbereich arbeite, meine Daten nicht sicher haben will. Deshalb tun wir Folgendes: Wir arbeiten mit europäischen Unternehmen zusammen, um leistungsfähige Modelle zu entwickeln, damit wir mithalten können. Und wir kommen sehr gut voran. Dafür gibt es vielfältige Anwendungsmöglichkeiten.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Minister.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ich würde immer mit der Wirtschaft beginnen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**
Als Nächstes hat zur Nachfrage Marvin Schulz für die Union das Wort.

Marvin Schulz (CDU/CSU):
Sehr geehrter Herr Bundesminister, hier ist jetzt vielfach über die Risiken und Gefahren von künstlicher Intelligenz geredet worden. Stimmen Sie denn meiner These zu, dass künstliche Intelligenz nicht an den Grenzen der Bundesrepublik Deutschland aufhört zu existieren? Und müssten wir in diesem Zusammenhang gerade wegen dem, was in den Vereinigten Staaten von Amerika passiert, und wegen dem, was in China passiert, nicht viel stärker auch international arbeiten? Wenn ja: Wo sehen Sie Partnerländer, die uns in Europa im Bereich „künstliche Intelligenz“ auf unserem Weg unterstützen können?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:
Sehr geehrter Abgeordneter, Sie haben einen ganz wichtigen Punkt angesprochen. Wir haben verschiedenartige Risiken, und ein Großteil dieser Risiken macht an Landesgrenzen nicht halt. Über bestimmte Risiken wie dem Missbrauch, beispielsweise Cyberattacken von Kräften, die kriminell sind, kann man gegebenenfalls besser oder überhaupt Herr werden, indem man auch international entsprechende Kooperationsregeln schafft. Dafür setzen wir uns sehr ein. Und ich hoffe, dass die Schnittmenge für die Länder entsprechend groß ist.

(B) Ich will noch mal sagen: Das größte Risiko, das wir haben – das sage ich immer wieder –, ist, nicht aktiv an dieser Technologie teilzunehmen. Wir müssen sie beherrschen, damit wir uns entsprechend frei bewegen können.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Als nächste Fragestellerin: Dr. Anna Lührmann für Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sehr geehrter Herr Minister Wildberger, Sie haben gefordert, dass es eine KI-Abgabe gibt.

(Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU]: Zuhören hilft!)

Das klingt ja erst mal ganz gut; denn Digitalkonzerne verdienen Milliarden in Deutschland, ohne hier einen Cent Steuern zu zahlen. Nun haben Sie sich im Koalitionsvertrag auf eine Digitalabgabe auf Werbeumsätze geeinigt. Davon hört man seit Beginn dieser Koalition kaum noch etwas. Wie wäre es denn, erst mal diese Digitalabgabe umzusetzen, statt hier neue Hirngespinste aufzumachen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Ralph Brinkhaus [CDU/CSU]: „Hirngespinste“? – Florian Müller [CDU/CSU]: Ach, Leute!)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung: (C)
Sehr geehrte Frau Abgeordnete, danke auch für diese Frage. – Ich muss aber noch mal auf den ersten Teil eingehen; das ist wichtig, weil sich verkürzte Nachrichten ziemlich lange halten. Ich muss noch mal klarstellen: KI setzen wir für Wachstum ein. Wir brauchen das Wachstum. Damit erreichen wir, wenn wir es gut machen, Wachstumsraten, die sehr groß sind. Das werden wir brauchen, weil wir die Herausforderungen finanzieren müssen. Ich spreche da nicht von einer neuen Steuer; das muss die Zukunft zeigen. Wir brauchen erst Wachstum – dann können wir über Steuern reden – und dürfen nicht mit Steuern irgendwelche Wachstumsmöglichkeiten direkt abwürgen. Das brauchen wir nicht. Wir haben ausreichend Steuern. – Das mal dazu.

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Minister, leider leuchtet das Lämpchen rot.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:
Gut.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Als letzter Fragesteller in dieser Runde: Dr. Rainer Kraft, AfD. (D)

Dr. Rainer Kraft (AfD):
Vielen Dank. – Herr Minister, es sind Fälle bekannt geworden, in denen KI dazu benutzt worden ist, alternative Fakten zu schaffen.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aufgrund der selbstreferenziellen Art von KI, indem KI einfach nach einer Menge an Quellen sucht, die eine These belegen oder nicht belegen, ist KI natürlich hervorragend dafür geeignet, in jedem Bereich – wissenschaftlich, politisch, militärisch usw. – eine neue Realität auf der Welt zu schaffen,

(Zuruf der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

selbstreferenziell darauf zurückzugreifen und den Leuten diese falsch zu verkaufen. Wie schaut also die Strategie der Bundesregierung aus, sich davor zu schützen, dass KI als Möglichkeit missbraucht wird, neue Realitäten zu schaffen, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Jetzt ist die Zeit Realität.

Dr. Rainer Kraft (AfD):
– auf die die KI dann wieder selbstreferenziell zugreift?

(A) **Dr. Karsten Wildberger,** Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sehr geehrter Abgeordneter, vielen Dank für diese Frage. – Es gibt verschiedene Risiken, auch die, die Sie gerade angesprochen haben. Ein Weg, den wir ganz praktisch beschreiten, ist: Wir bringen Yoshua Bengio, einen der weltweit bekanntesten KI-Forscher, nach Deutschland, der unter anderem KI baut, die genau das verhindert. Das ist ein wichtiger Beitrag. Da könnten wir uns notwendigerweise auch gut differenzieren.

Und der zweite Punkt ist: Ich glaube, im KI-Zeitalter kommt menschlichem Urteilsvermögen besondere Bedeutung zu. Deshalb ist es wichtig, zu lernen, mit KI besser umzugehen und die Dinge, die man auf Fakten prüfen kann, noch mal entsprechend zu überprüfen, damit genau das, was Sie beschreiben, nicht passiert.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als nächsten Fragesteller haben wir Parsa Marvi von der SPD.

Parsa Marvi (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. Meine Frage richtet sich an Herrn Bundesminister Wildberger. – Sehr geehrter Herr Wildberger, Sie haben schon das Thema „ein Jahr Modernisierungsagenda“ angesprochen. Mit dem aktuellen Bericht liegt nun eine erste Bilanz zur Umsetzung der (B) Modernisierungsagenda vor. Entscheidend ist neben dem Umsetzungsstand sicherlich auch, welche Wirkung die Maßnahmen entfalten. Wie wollen Sie das Monitoring, die Evaluierung der beiden Modernisierungsagenden künftig ausgestalten, insbesondere mit Blick auf Erfolgskennzahlen? Können Sie sich sogar ein öffentlich zugängliches Dashboard oder mehr Transparenz vorstellen?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Marvi, für Ihre Frage. – Es ist so – und das sind gute Nachrichten –: Mein Haus hat sich darauf committet, dass wir transparent sind. Sie werden auf unserer Webseite entlang aller Projekte Kennzahlen finden, die nachgeschärft werden. Wir kriegen auch Feedback: Das ist gut. Das reicht noch nicht. Das wird verfeinert. – Wir machen ganz transparent: Was funktioniert? Was ist auf dem Weg? Und wo hinken wir hinterher?

Wir haben in dem Jahresbericht der Modernisierungsagenda – hier jetzt mal physisch, damit ich ihn hier zeigen kann; das gibt es aber natürlich auch digital – alle Kennzahlen nach den einzelnen Häusern, ressortscharf dargestellt. Jedes einzelne Projekt, das wir uns vorgenommen haben, wird beleuchtet. Das wird auch weiterhin der Stil dieses Hauses sein: dass wir transparent sind und vor allen Dingen auch transparent sein wollen. Das können die Menschen von uns erwarten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow: (C)

Dann hätten wir als Nächste Ayse Asar für Bündnis 90/Die Grünen.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ministerin, Sie haben am 23. September im Forschungsausschuss über die CISPA-Sonderprüfung informiert und gesagt, der Prüfbericht werde umfassend bewertet und danach sei über Konsequenzen zu entscheiden. Wir haben einige Tage später aus der Presse erfahren, dass die Satzung des Instituts umfassend geändert worden ist und der Aufsichtsrat entmachtet wurde. Daraufhin sind Aufsichtsratsmitglieder aus Protest zurückgetreten. Als Sie am 23. September den Ausschuss informiert haben, wussten Sie da über die Satzungsänderung Bescheid, ja oder nein?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Wir haben den CISPA-Sonderprüfungsbericht vorgelegt und gezeigt, dass die Vorwürfe, die gemacht wurden, absolut begründet waren, weil CISPA verschiedene Kooperationen mit China gepflegt hat, gleichzeitig aber zu keinem Zeitpunkt über ein hinreichend resilientes und dem Risiko entsprechendes System der Forschungssicherheit verfügte. Wenn daraus personelle Konsequenzen gezogen worden sind, dann ist das die Entscheidung jeder einzelnen Person.

Für mich als Wissenschaftsministerin ist es wichtig, dass wir ein resilientes System haben, dass wir auf der (D) einen Seite die Wissenschaftsfreiheit, so wie sie im Grundgesetz steht, jederzeit verfechten und für sie kämpfen und auf der anderen Seite dafür sorgen, dass Wissenschaftsfreiheit nicht bedeutet, dass wir eine Spionagefreiheit in unserem Land haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Gleichzeitig ist für mich ganz wichtig, dass jeder Einzelne bzw. jede Einzelne sich fragen muss, auch diejenigen, die Verantwortung getragen haben, ob sie diese weiter tragen wollen. Das müssen Sie die einzelnen Mitglieder an dieser Stelle selber fragen.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Zu den Gründen für die Satzungsänderung hatte Ihr Haus gegenüber der Presse mitgeteilt, Grund sei der Corporate Governance Kodex. Auf meine Frage letzte Woche sagte Ihr Haus, es ginge um die Dysfunktionalität des Aufsichtsrates. Gleichzeitig ist es so, dass am Tag der Satzungsänderung über ein einstweiliges Rechtsschutzverfahren des Geschäftsführers entschieden werden sollte. Was also war der Grund für die Änderung dieser Satzung?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Wir schauen uns alle Satzungen einzeln an; wir haben ja unterschiedliche Institute in diesem Land. Man muss immer schauen, ob die Satzungen auch mit der aktuellen Herausforderung Schritt halten können.

Bundesministerin Dorothee Bär

(A) Wir haben uns schon viel länger mit diesem Thema beschäftigt: Was bedeutet das? Wie bekommen wir Sicherheit in unser Wissenschaftssystem, in unser Forschungssystem? Wir sind da in einem guten Austausch auch mit den Präsidenten aller außeruniversitären Forschungseinrichtungen und werden in Zukunft nicht zulassen, dass unser Land gerade in sensiblen Fachbereichen ausgespäht und ausspioniert wird. Ich bin sehr dankbar, dass wir da von Tag eins an –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Ministerin.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

– so klar den Riegel vorgeschoben haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zur ersten Nachfrage: Jeanne Dillschneider, Bündnis 90/Die Grünen.

Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Ministerin Bär, könnten Sie noch die Frage beantworten: Wussten Sie von der Satzungsänderung, ja oder nein?

Außerdem möchte ich fragen: Für den CISPA-Standort Saarland ist entscheidend, ob der Bund an den zugesagten (B) Mitteln für das CISPA festhält. Das Land investiert selbst in den Campus in St. Ingbert. Können Sie ausschließen, dass eine Neuaufstellung und etwaige Konsequenzen zu weniger Stellen oder Mitteln am Standort führen werden? Und vor allen Dingen: Wie wird das Saarland an dieser Neuaufstellung des Zentrums und an der Berufung einer neuen Leitung beteiligt?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Frau Kollegin, ich bin in einem ganz engen Austausch – nicht nur ich persönlich, sondern auch mein Haus – mit dem Saarland. Selbstverständlich tragen wir beide Verantwortung. Ich möchte noch vorausschicken, dass wir sehr glücklich darüber sind, dass wir hier mit dem CISPA eine Einrichtung von Weltrang haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Nur weil sich Einzelne wahrscheinlich eines Fehlverhaltens schuldig gemacht haben, heißt das nicht, dass das CISPA als solches nicht eine ganz herausragende Einrichtung ist. Deswegen wird – genauso wie wir es im Vorfeld gesagt haben – jetzt erst mal alles geprüft.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Ministerin.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Der Bericht wird ausgewertet.

Vizepräsident Bodo Ramelow: (C)

Zur nächsten Nachfrage hat Joachim Ebmeyer für die Union das Wort.

Joachim Ebmeyer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Ministerin, vielen Dank für Ihr beherztes Eingreifen in dem Fall CISPA. Das war wichtig für den Forschungsstandort Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Diskussion um das CISPA und darüber, was dort zutage gefördert wurde, zeigt deutlich auf, dass wir mehr Forschungssicherheit brauchen. Ein Mittel dazu, das immer wieder genannt wird, ist die Nationale Plattform für Forschungssicherheit. Ich würde mich dafür interessieren: Wie ist der Fahrplan für diese nationale Plattform? Und können wir damit solche Vorgänge wie am CISPA wirksam eindämmen? – Danke.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Wir leben ja in einem freien Land, und ich bin sehr dankbar dafür. Deswegen ist es für uns ganz wichtig, dass wir beispielsweise mit dem Auswärtigen Amt einen ganz engen Austausch haben. Wir haben das 1 000-Köpfe-Plus-Programm. Das heißt: Wir sind darauf angewiesen, dass die besten Köpfe der ganzen Welt zu uns kommen. Gleichzeitig müssen wir natürlich schauen, dass diese nicht in die sicherheitsrelevanten Fachbereiche gehen, wenn sie aus Ländern kommen, die wir dort nicht haben wollen. (D)

Wir werden diese nationale Plattform in – dreimal zwinkern – ganz wenigen Augenblicken dann hoffentlich haben. Gleichzeitig sind – –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Hier meldet sich der Präsident.

Carolin Wagner für die SPD.

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich möchte vorneweg sagen, dass die Frage von Herrn Brandner absolut sexistisch und inakzeptabel war.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Da er nicht mehr da ist, hat er sich jetzt vielleicht selbst zu einem KI-Avatar entwickelt. Das wäre nicht das Schlechteste für dieses Haus.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Sehr geehrte Frau Ministerin, mich würde ebenfalls interessieren, welche Schlüsse Sie aus dem konkreten CISPA-Fall abstrahieren, um sie im Bereich Forschungs-

Dr. Carolin Wagner

(A) sicherheit mit einzubauen, insbesondere was die Zusammenarbeit und die Vernetzung mit den Sicherheitsbehörden anbelangt.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich glaube, dass die Erkenntnisse aus dem Prüfbericht, die wir haben, das CISPA befähigen, sich in Zukunft im Rahmen der Forschungssicherheit professionell, aber vor allem auch sehr resilient aufzustellen. Deswegen war es – bei allem Schreck am Anfang – ganz gut, dass an diesem Beispiel noch mal deutlich wurde, wie wichtig uns das Thema „Forschungsfreiheit und Forschungssicherheit" ist. Der Prüfbericht kann dazu beitragen, dass so etwas in Zukunft eben nicht mehr passiert.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zur nächsten Nachfrage Dr. Hans Theiss von der Union.

Dr. Hans Theiss (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Ministerin, wie sehen Sie, basierend auf diesen Ausführungen, generell das Verhältnis von Wissenschaftsfreiheit und nationaler Sicherheit in unserem Land? Und wie bleiben wir letztlich trotz allem ein offenes Land für die Wissenschaftler, die wir hier brauchen? Wie würden Sie dies insgesamt wertschätzen wollen? Wie halten Sie die (B) Balance zwischen Wissenschaftsfreiheit und nationaler Sicherheit?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Das ist, glaube ich, der schmale Grat, auf dem wir uns jeden Tag befinden: Auf der einen Seite wollen wir offen sein; wir haben jetzt schon gemeinsam mit unseren Partnern weit über 400 Zusagen für die Global Minds Initiative Germany, für das 1 000-Köpfe-Plus-Programm gegeben. Gleichzeitig sind wir mit den mitberatenden Häusern jeden Tag darum bemüht, zu schauen, dass es zum Beispiel keine Umgehungstatbestände gibt, dass sich nicht jemand bei „Kirchenmusik" einschreibt und plötzlich bei „IT-Sicherheit" aufwacht. Das ist unsere tägliche Aufgabe. Das heißt, wir werden in Zukunft noch wesentlich stärker Einzelfallentscheidungen treffen müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Der nächste Hauptfragesteller ist Stephan Albani für die Union.

Stephan Albani (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, die Innovationsfreiheit ist durch die Flexibilisierung des Besserstellungsverbots in der vorvergangenen Sitzungswoche einen deutlichen Schritt in Richtung Zukunftsfähigkeit gegangen. Die Begeisterung aus Forschung und Wissenschaft war deutlich. Wie nehmen wir diese jetzt auf, um konsequent in die Zukunft weiterzugehen? Kurz gefragt: What is next? (C)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank, Herr Kollege. Es freut mich sehr, dass die Freude so groß war. Sie war bei uns im Haus auch sehr groß. – Wir wollten ja der Forschung mehr Freiheit geben und gleichzeitig kleinteilige Förderbürokratie über den Haufen schmeißen. Wir haben natürlich aus dem Koalitionsvertrag den Auftrag einer Novelle des Wissenschaftsfreiheitsgesetzes. Aber wir wollen mit einem Innovationsfreiheitsgesetz – oder eigentlich viel mehr mit einer Innovationsfreiheitsoffensive – noch wesentlich mehr Schritte gehen.

Ich glaube, ganz entscheidend ist, dass wir nicht nur Gesetze in den Blick nehmen. Wir wollen auch untergesetzliche Maßnahmen viel stärker in den Blick nehmen, sodass Entlastungen schneller und wirksamer umgesetzt werden können: durch Pauschalierungen, durch schlankere Prüfverfahren, auch durch verlässlichere Zeitstrukturen. Ziel ist es, dass die Maßnahmen dort wirksam werden, wo Forschung und Innovation stattfinden können.

Aber ich glaube, wir können den Schwung jetzt mitnehmen und zum Beispiel – – Ich will nicht jedes Mal eine Rüge, Herr Präsident.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Maja Wallstein [SPD]) (D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Nein, nein. Wir sortieren uns hier gerade und überlegen, wie viele Fragen wir Ihnen noch ermöglichen.

Stephan Albani (CDU/CSU):

Jetzt muss ich rätseln, was die letzten Worte gewesen wären. – Ich hoffe inständig: Aus Träumen werden Planungen, indem man ein Datum dahinter setzt. Darf die Wissenschaft davon ausgehen, dass sie die untergesetzlichen Regelungen, die wir nun relativ zügig angehen, in Summe mit einem Schleifchen drum unterm Weihnachtsbaum liegen hat?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Nein. Sie darf davon ausgehen, dass es sogar noch schneller geht. Vielleicht kann man darum sogar ein kleines Halloween-Schleifchen binden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Bundesministerium der Finanzen hat uns am letzten Montag sein Einvernehmen zur pilothaften Erprobung von Verfahrensvereinfachungen erteilt. Dazu wird in Kürze die erste Förderrichtlinie mit den entsprechenden Vereinfachungen im Bundesanzeiger veröffentlicht. Das passiert alles eher in den nächsten Wochen, weniger

Bundesministerin Dorothee Bär

(A) in Monaten. Da ich gut katholisch bin, gilt: Es gibt in der Adventszeit noch keine Weihnachtsgeschenke. Es wird früher stattfinden als am Heiligen Abend.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die erste Nachfrage hat Dr. Paul Schmidt, AfD.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Sehr geehrte Frau Ministerin Bär, Sie haben vorhin gesagt, Resilienz sei ein hohes Gut. Wie sieht es denn mit der Resilienz bei Fusionskraftwerken aus? Sie haben in der letzten Woche dazu eine Pressemitteilung herausgegeben: Sie wollen erst einmal 500 Millionen Euro dafür ausgeben, langfristig dann 2,5 Milliarden Euro. Aus unserer Sicht fehlt aber eine wichtige Komponente für den Betrieb eines Fusionskraftwerks, und das ist die Erfahrung mit schnellen Neutronen. Was die Bestrahlungsversuche betrifft, die wir dafür brauchen – es ist klar, dass wir die brauchen, schon seit 25 Jahren –, muss man feststellen, dass da noch nichts passiert ist.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Wie viel Geld haben Sie dafür eingeplant?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, (B) Technologie und Raumfahrt:

Wir sind jetzt bei einem neuen Fragenkomplex, oder, Herr Präsident?

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir sind bei den Nachfragen.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Also, das ist für Sie die Nachfrage? – Okay, ist kein Problem.

(Zuruf von der AfD)

– Es war halt eine falsche Frage. Aber das ist auch kein Problem, wir antworten auch auf diese Fragen.

Wir haben im Koalitionsvertrag stehen, dass wir den ersten Fusionsreaktor der Welt in Deutschland stehen haben wollen. Wir haben unsere Roadmaps veröffentlicht und haben auch bei der Fusion einen ganz klaren Fahrplan. Wir haben jetzt unsere Fusions-Hubs veröffentlicht. Wir gehen bei der Fusion stark rein: einmal in die Laserfusion, dann in die Magnetfusion, und mit dem dritten Hub in die Themen Materialentwicklung und Brennstoffkreislauf. Das können Sie alles nachlesen, weil das nicht nur bis zum Jahr 2030, sondern bis zum Jahr 2040 – –

(Zuruf der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Und hier bin ich wieder. – Zur nächsten Nachfrage hat Dr. Ingo Hahn für die AfD-Fraktion das Wort.

Dr. Ingo Hahn (AfD): (C)

Geschätzter Herr Präsident Ramelow! Frau Ministerin Bär, Sie haben eben selbst das 1 000-Köpfe-Plus-Programm angesprochen, und zwar im Kontext von CISPA und Forschungssicherheit.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Das hat doch nichts mit dem Informationsfreiheitsgesetz zu tun!)

Sonst haben Sie das immer in einem positiven Licht dargestellt, aber jetzt haben Sie selbst gesagt: Da sind möglicherweise Sicherheitslücken. In welchen Ressorts wollen Sie denn dann vielleicht nicht bestimmte, ja, Ausländer haben?

(Florian Müller [CDU/CSU]: Was?)

Wir wissen auch nicht, ob eventuell Wissen abgeflossen ist, möglicherweise nach China. Also in welchen Ressorts und in welchen Institutionen ist das nicht sinnvoll?

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, jetzt greife ich ein. In der Tat – da hatte Frau Bär eben völlig recht, als sie mir den Hinweis gegeben hat –: Wir haben einen Hauptfragesteller, und zu dessen Frage sind dann die Nachfragen. Jetzt höre ich andere Themen, so, als wenn Sie der neue Hauptfragesteller wären. Das ist nicht fair gegenüber den anderen Hauptfragestellern.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Deswegen bleiben wir in der Reihenfolge, die aufgerufen ist. Es tut mir leid, dass ich jetzt da eingreife, aber ich gebe Frau Bär einfach recht.

(Dorothee Bär, Bundesministerin: Es geschehen noch Zeichen und Wunder! – Zuruf von der AfD)

Deswegen gilt das „Ah“ jetzt mir, Frau Bär.

Florian Müller von der Union hatte sich zu diesem Komplex gemeldet.

Florian Müller (CDU/CSU):

Ich verspreche, Herr Präsident, dass ich mich mit diesem Thema beschäftige. – Frau Ministerin, Sie haben eine umfassende Innovationsfreiheitsoffensive angekündigt und haben dazu gerade schon etwas gesagt; vielen Dank. – Ein Thema, das man in diesem Bereich auch regeln könnte, ist das Thema „Transfer an Hochschulen“. Es geht dabei um die Frage, wie man die Dauer von Ausgründungen, die heute an deutschen Hochschulen im Durchschnitt 18 Monate beträgt, beschleunigen kann. Welche Pläne hat das Ministerium dazu?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Die durchschnittliche Dauer von 18 Monaten, die wir haben, ist natürlich viel zu lang. Wir wollen, dass das System insgesamt wesentlich effizienter funktioniert.

Bundesministerin Dorothee Bär

(A) Aber wir müssen differenzieren: Es geht auch um die Dauer von IP-Verfahren, nicht nur um die Dauer der Ausgründung insgesamt. Da gibt es ganz vielschichtige Gründe. Wir wollen beides: Wir wollen schnelle Ausgründungen, aber wir wollen gleichzeitig auch weiterhin eine faire und rechtssichere Verwertung des geistigen Eigentums erreichen. Und hier setzen wir dann mit unserer nationalen IP-Strategie an, um das Problem in den Griff zu bekommen. Ich bin aber auch dankbar, dass schon einige Universitäten – –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Und ich wieder. – Als Nächster erhält Adrian Grasse von der Union das Wort.

Adrian Grasse (CDU/CSU):

Frau Ministerin, passend zum Innovationsfreiheitsgesetz laufen auf europäischer Ebene die Verhandlungen zum European Innovation Act. Wir wollen der Forschung mehr Freiheit geben und sie von kleinteiliger Förderbürokratie befreien. Welche Positionen vertritt Deutschland in den Verhandlungen um den European Innovation Act?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Wir haben den Entwurf des European Innovation Acts geprüft, und ich kann sagen, dass dieser sehr stark von den Vorschlägen abweicht, die wir von deutscher Stelle aus gemacht haben. Was wir positiv sehen, ist – ich möchte erst mal mit dem Positiven anfangen –, dass die Kommission einen gemeinsamen EU-Rahmen für die (B) Wertschöpfung geistigen Eigentums schaffen möchte. Aber was wir kritisch sehen, sind die Pläne für ein gemeinsames Verfahren für die Vergabe öffentlicher Aufträge insgesamt im Bereich „Forschung und Entwicklung“. Wir vermissen auch echte Vereinfachungen, echte Innovationsbooster, echte Reallabore. Deswegen muss da dringend nachgebessert werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als nächste Hauptfragestellerin hören wir Sonja Lemke von der Fraktion Die Linke.

Sonja Lemke (Die Linke):

Vielen Dank. – Ich habe eine Frage an Herrn Wildberger. Digitalisierung führt ja dazu, dass Prozesse automatisiert werden. Das ist sehr praktisch für Unternehmen, hat aber für Arbeitnehmende die Auswirkung, dass sich zum einen die Arbeit verdichtet, sie also mehr Dinge in der gleichen Zeit erledigen müssen, wodurch die Arbeit entsprechend anstrengender wird, und dass das zum anderen natürlich dafür genutzt wird, um weiter Druck auf sie auszuüben, Arbeitsplätze zu streichen und Löhne zu senken. Sie haben mit der KI-Steuer schon einen wichtigen finanziellen Punkt angesprochen. Das ist richtig als Ausgleich, aber es stärkt ja nicht die Position der Arbeitnehmenden. Daher frage ich Sie: Was schlagen Sie vor, damit sich die Situation der Arbeitnehmenden durch die Digitalisierung und Einführung von KI-Systemen nicht weiter verschlechtert, sondern verbessert? Und wie werden Sie dafür das Arbeitsrecht stärken? (C)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Lemke, ich hatte eben schon zweimal ausgeführt, dass es um Wachstum geht und nicht in erster Linie um eine Steuer. Das möchte ich vor die Klammer schieben.

Wir haben heute die Situation, dass Menschen in vielen Betrieben, aber auch in der Verwaltung sagen: Wir haben bei der Arbeit eine unglaubliche Komplexität, wir haben eine große Arbeitsflut, wir haben vielleicht auch Fachkräftemangel in bestimmten Bereichen. Da kann KI helfen und zu einer Entlastung führen, indem durch sie Tätigkeiten weggenommen werden, die weniger Wertschöpfung haben. Das ist erst mal grundsätzlich etwas Positives.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zum Zweiten schaffen Unternehmen, die heute bereits KI sehr gut einsetzen, auch international, es zu Wachstum und stellen tendenziell eher mehr Menschen als weniger ein.

Ich gebe Ihnen aber durchaus recht, wenn Sie sagen, dass der vermehrte Einsatz von KI – wir leben da auch mit viel Unsicherheit – zu einer Veränderung des Arbeitsmarktes führen kann. Deshalb ist es wichtig, Instrumente zu entwickeln, Menschen zu begleiten und Menschen umzuschulen. Aber der Fokus muss in erster Linie darauf liegen: Wie setzen wir die KI für Wachstum wertschöpfend ein? Natürlich tun wir das mit dem richtigen Menschenbild, indem wir das mit den Mitarbeitenden, die häufig das beste Asset von Unternehmen sind, gemeinsam gestalten wollen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Lemke, noch eine Nachfrage?

Sonja Lemke (Die Linke):

Ja, vielen Dank. – Eine Berufsgruppe, die gerade besonders darunter leidet, sind erstaunlicherweise die Informatiker/-innen. Es ist gerade für Berufsanfänger/-innen, die ihr Studium beendet haben, erheblich erschwert, noch einen Job zu finden, weil Unternehmen der Meinung sind, ihre Arbeit könne jetzt mit KI-Systemen erledigt werden. Das ist natürlich eine extrem kurzfristige Strategie. Als Industrienation brauchen wir genau diese Leute, und auch Sie im Ministerium sind ja auf sie angewiesen. Was schlagen Sie deshalb vor, um gerade Berufsanfänger/-innen zu stärken?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sicherlich ist es so, dass im KI-Bereich, wenn es um Programmierung geht, die Fähigkeiten der Maschine aktuell besonders ausgeprägt sind. Das wirkt sehr destruktiv. Es ist extrem wichtig, zu sagen, dass auch andere

Bundesminister Dr. Karsten Wildberger

(A) Fähigkeiten im Informatikbereich erforderlich sind; denn die Maschine muss auch bedient werden, sie programmiert nicht alles von alleine. Das ist das eine. Natürlich sind jetzt auch die Hochschulen und die Auszubildenden in den Projekten gefordert, die entsprechenden Tätigkeiten umzuwandeln. Aber ich glaube, wir sehen – wie auch in anderen Berufszweigen – da perspektivisch nicht unbedingt weniger Bedarf, aber mit einem anderen Profil.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Nachfrage kommt von Donata Vogtschmidt.

Donata Vogtschmidt (Die Linke):

Vielen Dank. – Herr Minister, nicht nur die Informatiker/-innen, sondern auch die Content-Moderatoren sind gerade besonders stark betroffen, die schon immer unter sehr schwierigen Bedingungen arbeiten mussten und deren wichtige Arbeit bis heute nicht als Ausbildungsberuf anerkannt ist. Deren Arbeit ist gerade in aktuellen Zeiten von Hass und Hetze im Netz natürlich besonders entscheidend. Gerade sie sollen jetzt durch KI-Systeme ersetzt werden. Und vor allem wird KI als Ausrede genutzt, um Abteilungen zu schließen und Outsourcing zu betreiben mit entsprechender Verschlechterung der Content-Moderation. Was wollen Sie tun, um genau diese Berufsgruppe zu stärken?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digita-
(B) les und Staatsmodernisierung:

Es gibt sicherlich Berufszweige, in denen sich das Arbeitsprofil schneller verändert. Entscheidend ist, dass wir Menschen befähigen, sich diesen Anpassungen zu stellen.

Ich will Ihnen aber auch ein Beispiel geben, wo es genau andersherum läuft: Es wurde sehr lange prognostiziert, es werde weniger Radiologen geben, weil die Maschine viel übernimmt. In den USA ist die Zahl der Radiologen in den letzten sieben Jahren um 17 Prozent gestiegen, und trotzdem gibt es einen Engpass. Woran liegt das? Das liegt daran, dass durch die Maschine auch mehr Bilder produziert werden und am Ende gegebenenfalls auch woanders mehr Content entsteht. Das heißt, wenn die schiere Masse steigt, gibt es auch wieder mehr Aufgabenprofile für den Menschen. Aber der Übergang muss gestaltet werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Nachfrage kommt von Marvin Schulz.

Marvin Schulz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister Wildberger, ich nutze gerne erneut die Chance, mich mit Ihnen über künstliche Intelligenz zu unterhalten. Sie haben jetzt oft darauf hingewiesen, dass KI eine Chance sein kann und wir nicht nur die Risiken sehen sollten. Ich stimme Ihnen darin nicht nur zu, sondern ich möchte das auch noch mal zum Anlass nehmen, um Sie ganz konkret zu fragen: In (C) welchem Bereich, in welcher Branche in der Bundesrepublik Deutschland sehen Sie die größten potenziellen Upsides für den Einsatz von künstlicher Intelligenz?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Es gibt vielfältige Anwendungsmöglichkeiten. Lassen Sie mich drei herausgreifen:

Die erste Anwendung ist im Gesundheitswesen. Mithilfe von KI können wir Menschenleben verlängern. Mit unseren Gesundheitsdaten haben wir die große Chance, bei KI-Modellen im klinischen Bereich weltweit führend zu sein.

Das zweite große Feld ist die industrielle Anwendung. Da reden wir über die physische Welt. Wie schaffen wir es, Produktion und Automatisierung zu verbessern und die entsprechenden neuen Aufgabenprofile für Menschen zu entwickeln?

Der dritte Bereich betrifft KI in der Verwaltung: die Genehmigungsverfahren. Die KI kann uns helfen, durch diese Komplexität zu kommen, und genau das tun wir. Dabei wird auch der Mensch gebraucht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Fragestellerin ist Anna Lührmann.

(D)

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

KI braucht ja Unmengen von Rechenleistung. Die Bundesregierung hat sich dem Ausbau der Rechenzentren verschrieben. In der Rechenzentrumsstrategie taucht 18-mal das Wort „Nachhaltigkeit“ auf. Gleichzeitig senken Sie im Energieeffizienzgesetz die Nachhaltigkeitsstandards, tragen also dazu bei, dass Rechenzentren immer mehr Energie und Wasser verbrauchen können.

(Stefan Schröder [AfD]: Fragen Sie mal was zur Hauptfrage!)

Wie lösen Sie diesen Widerspruch auf?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Also, mit der Rechenzentrumsstrategie haben wir einen ambitionierten Plan vorgelegt; den werden wir auch umsetzen. Innerhalb von drei Jahren werden wir die Rechenzentrumskapazität verdoppeln, im KI-Bereich vervierfachen.

Nachhaltigkeit ist ein essenzieller Baustein: 50 Prozent Grünstromfähigkeit von Beginn an, 100 Prozent im Jahr 2030 und geschlossene Wasserkreisläufe. Wir haben einen sogenannten Effizienzfaktor von etwa 1,2; da sind wir weltweit führend. Das heißt, wir setzen uns an die Spitze der Bewegung. Sie haben eben gefragt: Wie schaffen wir grüne Technologie im Industriemaßstab? Hiermit können wir das erreichen. Deshalb ist mir Nachhaltigkeit bei Rechenzentren ein besonders wichtiges Anliegen, und das werden wir auch umsetzen.

Bundesminister Dr. Karsten Wildberger

(A) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die letzte Fragestellerin ist Ayse Asar.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Frage richtet sich nicht an Herrn Minister Wildberger, sondern an Frau Ministerin Bär. – Mit Blick auf die Tatsache, dass wir immer mehr Studierende haben, die einen Abschluss machen und keinen Arbeitsplatz finden, gab es ein Programm namens „KI in der Hochschulbildung“. Dieses ist in Ihrer Legislatur ausgelaufen.

(Stefan Schröder [AfD]: Fragen Sie doch mal zur Hauptfrage! Absurd!)

Welche Konzepte haben Sie, um das Studium an diese Entwicklungen anzupassen und entsprechend zu modernisieren und den Hochschulen die Möglichkeit der Transformation zu geben?

(Zuruf von der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich bin zwischendrin gekommen. Es ist noch ein Bezug zur Hauptfrage da durch die Nachfrage von Frau Lemke, als es um die Arbeitsmöglichkeiten von IT-Kräften ging. Insofern haben wir den Bezug zu dieser Frage; wir haben das gerade geklärt.

(B) **Dorothee Bär,** Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Frau Kollegin, wir haben das Auslaufen des Programms im Einvernehmen mit allen Landesministern in der GWK gemeinsam so beschlossen, inklusive der grünen Landesministerin; denn das Programm war, so wie es ausgestaltet war, nicht mehr zeitgemäß. Weil das keine Sache allein des Bundes ist, machen wir uns gemeinsam mit allen 16 Landesministerinnen und Landesministern Gedanken. Ich sage aber auch ganz offen: Sie kennen die Haushaltslage. Hinter die Aussage, dass wir in der nächsten Zeit viele neue Bund-Länder-Vereinbarungen treffen können, mache ich mehr als ein großes Fragezeichen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann kommen wir jetzt zur zweiten Runde und zu einer neuen Hauptfrage. Der erste Fragesteller ist Stefan Schröder.

Stefan Schröder (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Bär, welche konkreten Schwerpunkte setzt Ihr Haus in der KI-Sicherheitsforschung, um Risiken durch zunehmende Autonomie, missbräuchliche Nutzung und gesellschaftliche Folgen leistungsfähiger und immer stärker werdender KI frühzeitig zu erkennen und wirksam zu begrenzen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, (C) Technologie und Raumfahrt:

Alles, was mit dem Thema KI zu tun hat, mit künstlicher Intelligenz, machen wir gemeinsam mit unseren Partnerinnen und Partnern, ganz besonders mit dem Digitalministerium. Wir sehen natürlich im Rahmen der Hightech Agenda die künstliche Intelligenz als Themenschwerpunkt Nummer eins und werden das im Rahmen einzelner Programme auch fortführen.

Der Schwerpunkt unserer Arbeit im Forschungsbereich liegt sehr stark darauf, KI positiv zu nutzen, mit KI neue Wertschöpfung zu generieren und mit unserer KI-Roadmap dafür zu sorgen, dass wir wieder Wachstum, Wertschöpfung und vor allem auch Souveränität und Sicherheit in unserem Land haben. Und das kann mit und auch dank künstlicher Intelligenz vorangetrieben werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Stefan Schröder (AfD):

Gut, das war zwar keine Ja/Nein-Frage, wurde aber trotzdem nicht beantwortet; vielleicht aber die Nachfrage. Frau Ministerin, bei britischen Sicherheitstests mit gelockerten Schutzvorkehrungen haben KI-Agenten eigenmächtig versucht, schädlichen Programmcode in öffentlich genutzte Software einzuschleusen. Wer eine KI fördert, die selbstständig handelt – und das tut auch Ihr Haus –, muss auch dafür sorgen, dass Menschen sie zuverlässig stoppen können. Welche überprüfbaren Anforderungen an die Eingriffs- und Abschaltbarkeit verlangen Sie deshalb bei den KI-Projekten in Ihrem Haus oder in Ihren beiden Häusern, wenn Sie zusammenarbeiten? (D)

(Beifall des Abg. Andreas Paul [AfD])

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Können Sie mir die Programme noch mal nennen, auf die Sie sich konkret beziehen?

(Stefan Schröder [AfD]: Ich darf leider keinen Dialog führen!)

– Okay. Dann können Sie mir die ja noch mal schriftlich einreichen; denn ich weiß gar nicht, über welche Programme Sie konkret sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Gut. – Erste Fragestellerin der Nachfragerunde ist Rebecca Lenhard.

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ministerin, im Zuge des Wettrennens rund um die leistungsfähigste KI setzen insbesondere die US-amerikanischen Unternehmen inzwischen auf sich selbst verbessernde KI innerhalb ihres Trainings, auf RSI. Für mich ist das eine klare rote Linie, die dabei überschritten wird. Würden Sie das auch so bewerten?

(A) **Dorothee Bär,** Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich glaube, dass wir insgesamt im ganzen Bereich der künstlichen Intelligenz in einem sehr großen Spannungsfeld sind. Auf der einen Seite heißt es: „Wir haben den Zug längst verpasst, der ist komplett abgefahren“, auf der anderen Seite werden extreme Horrorszenarien an die Wand geworfen, um – und das finde ich nicht redlich – die Menschen zu verunsichern. Wenn man sich anschaut, von wem genau diese Warnungen kommen, stellt man fest, dass sie von ganz wenigen kommen, unter anderem von Techmilliardären, die vielleicht auch anderes im Sinne haben,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

beispielsweise den Anstieg eines Aktienkurses. Da muss man sicherlich noch mal ganz genau hinschauen.

Ich persönlich habe in meinem Haus einen Schwerpunkt bei einem der Themen, die der Minister gerade angesprochen hat, nämlich im Bereich der Gesundheitsforschung. Dabei geht es darum, künstliche Intelligenz einzusetzen, damit sie hilft, dass wir nicht nur älter werden, sondern auch nicht multimorbid älter werden. Und da kann uns die KI sehr viele Möglichkeiten eröffnen, beispielsweise in der Medikamentenforschung oder auch in der Radiologie und in anderen Bereichen. Deswegen wäre es mir ein Ansinnen, dass wir, wenn wir an der künstlichen Intelligenz forschen, eher den positiven Aspekt in den Mittelpunkt stellen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

So, ich darf bei den Nachfragen noch mal darum bitten: 30 Sekunden Frage und 30 Sekunden Antwort.

(Rebecca Lenhard [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Antwort!)

– Das habe ich ja gerade schon ganz vorsichtig gesagt, genau.

Der nächste Fragesteller ist Joachim Ebmeyer.

Joachim Ebmeyer (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin, KI-Sicherheitsforschung betrifft mehrere Häuser, insbesondere Ihr Haus, das BMFTR, auch mit Blick auf die Bereitstellung der notwendigen Ressourcen und Rechenleistung. Unter anderem soll die Rechenzentrumsstrategie dazu einen Beitrag leisten, vor allen Dingen aber die AI-Gigafactorys auf der europäischen Ebene. Welchen Beitrag leisten aus Ihrer Sicht diese Gigafactorys, um die Grundlage dafür zu schaffen, dass wir souverän und sicher in der KI-Forschung dabei sein können?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich verrate jetzt kein Geheimnis, wenn ich sage, dass wir uns gewünscht hätten – auch in Absprache mit dem BMDS –, da etwas schneller voranzukommen. Die Bundesregierung hat da tatsächlich ihre Hausaufgaben gemacht. Wir haben sehr schnell das Geld in den Haushalt (C) eingestellt, um mindestens eine AI-Gigafactory nach Deutschland zu holen. Wir haben gemeinsam mit den Ländern, aber auch gemeinsam mit den Konsortien dafür gesorgt, dass wir eine ausreichende Zahl an Bewerbungen aus Deutschland haben. Und jetzt wäre es schön, wenn das seitens der EU-Kommission an der einen oder anderen Stelle noch etwas beschleunigt werden würde, damit wir da tatsächlich schnell mit dem Aufbau in Deutschland beginnen können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Fragesteller ist Dr. Hahn.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Frau Präsidentin! Geschätzte Frau Ministerin Bär, im Forschungsausschuss gab es – das wurde ja eben schon gesagt – ein öffentliches Fachgespräch gerade zu dem Thema „Autonome KI-Agenten“. Und der Kollege Schröder hat es eben gesagt: In England gab es genau diese Warnsignale, dass sich die KI-Agenten verselbstständigen. Wir alle wollen die Vorteile von KI haben, aber wir wollen nicht, dass uns das entgleitet. Deshalb die Frage: Welche Forschungsprojekte fördert Ihr Ministerium derzeit, die sich mit genau dem Thema befassen, was da passieren kann? Und bis wann wollen Sie selbst, wenn Sie das Thema überhaupt für wichtig halten, hier Ergebnisse vorlegen – zu unser aller Sicherheit?

(D)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Selbstverständlich ist das Thema wichtig. Aber ich sage noch mal: Das ist ein ganz großes Spannungsfeld. Auf der einen Seite gilt es, die KI nicht so zu verteufeln bzw. hier den Teufel an die Wand zu malen oder sie die ganze Zeit negativ zu besetzen. Auf der anderen Seite wollen wir selbstverständlich auch, dass die KI positiv genutzt werden kann. Deswegen machen wir uns gemeinsam in der Bundesregierung auch Gedanken darüber.

Wir sind immer mehr oder weniger damit konfrontiert, dass das alles nicht schnell genug geht. Aber mir ist es auch ganz wichtig, von dieser Stelle aus den Menschen im Land noch mal deutlich zu machen, dass die Menschheit morgen nicht ausgerottet wird, so wie es der ein oder andere immer versucht zu suggerieren. Wir sind momentan, wie es auch am Anfang des Internets war, noch in einem – –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bitte auf die Zeit achten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der letzte Fragesteller ist Marvin Schulz.

Marvin Schulz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin, wenn hier – wie ich finde, auch in übertriebenem Maße – ausschließlich auf

Marvin Schulz

(A) die Gefahren von künstlicher Intelligenz eingegangen wird, dann sollten wir vielleicht mal versuchen, den Blick auf die Chancen zu richten. Da es hier um amerikanische und chinesische KI-Modelle gegangen ist, interessiert mich natürlich aus Souveränitätsaspekten heraus: Wie bewerten Sie denn beispielsweise die neue Finanzierungsrunde von Mistral AI? Wie bewerten Sie das, was bei Aleph Alpha und Cohere auch vonseiten der Bundesregierung unternommen wird, um europäische Souveränität und Sicherheit im KI-Bereich voranzustellen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Da müssen wir natürlich erst mal Karsten Wildberger ein ganz herzliches Dankeschön sagen und ihn beglückwünschen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Er hat sich sehr stark dafür eingesetzt, weil er genauso wie ich der Meinung ist, dass das Wettrennen noch lange nicht verloren ist und dass wir gerade ganz neue Geschäftsmodelle in diesem Bereich für unser Land erschließen können. Es ist auch seiner Hartnäckigkeit und seinen vielen Reisen, die er verstärkt nach Kanada unternommen hat, zu verdanken, dass wir jetzt an der Stelle sind, an der wir sind. Also: Auch von deinem Nachbarhaus vielen Dank, lieber Karsten!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(B) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Dann kommen wir zum nächsten Hauptfragesteller. Das ist Holger Mann.

Holger Mann (SPD):

Verehrte Frau Bundesministerin Bär, Sie hatten in Ihrem Eingangsstatement schon darauf verwiesen, dass sich die Koalition in der Forschungs- und Innovationspolitik vorgenommen hat, einen klaren Schwerpunkt auf Schlüsseltechnologien, insbesondere auf sechs zentrale und strategische Forschungsfelder, zu setzen. Unser gemeinsames Ziel ist ganz klar: die Förderung neuer Innovationen, damit neues Wachstum entsteht und damit auch eine Sicherung des Wohlstands und gesellschaftlicher Fortschritt erreicht werden kann. Wenn ich das so sagen darf: Die Bundesregierung hat nach vier Monaten die Strategie beschlossen, dann in einem breiten Shareholder-Dialog mit den Partnern gesprochen und schon nach einem Jahr mit den Roadmaps ganz konkrete Maßnahmen getroffen.

Vor diesem Hintergrund stelle ich die Frage: Frau Bundesministerin, welchen Beitrag leistet aus Ihrer Sicht die Hightech Agenda Deutschland für größere Souveränität und für eine weniger starke Abhängigkeit von fossilen Rohstoffen, also sprich: dem Schwanken der Preise und der Verfügbarkeit von fossilen Rohstoffen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen Dank, Herr Kollege Mann. Ich wollte Sie in meinem Eingangsstatement sogar erwähnen, aber leider war die Zeit zu kurz. Ich wollte Sie auch für die letzte Debatte loben. (C)

Beim Thema „Hightech Agenda“ ist es so: Nach den Roadmaps ist vor den Roadmaps. Wir wollen natürlich dafür sorgen, dass wir – neben den sechs, die wir haben – mit einer neuen Roadmap für klimaneutrale Energie oder klimaneutrale Mobilität, was Sie besonders hervorheben, und auch mit einer KI-Roadmap für die Robotik einen Schritt weitergehen. Und unter Federführung des Wirtschaftsministeriums – herzlichen Dank an Katherina Reiche – entwerfen wir gemeinsam eine neue Roadmap zum Wasserstoff. Wir wollen da nicht stehen bleiben und nicht nur damit Wachstum, Wohlstand und Wettbewerbsfähigkeit erreichen, sondern wir wollen zukünftig neben der Sicherheit und der Souveränität auch noch stärker auf Nachhaltigkeit setzen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Sie haben die Möglichkeit zur Nachfrage.

Holger Mann (SPD):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, Herr Kollege Ebmeyer hat dankenswerterweise schon die AI-Gigafactorys angesprochen, die ja zentral sind für die Entwicklung und Erprobung eigener Modelle – vielleicht nicht bei Basismodellen, aber zumindest bei spezifischen Anwendungen im Sinne einer, ich sage mal: sektoralen Industriepolitik. Nun warten wir darauf, dass die EU hier vorankommt. Aber können Sie uns dennoch einen Stand bezüglich der (D) Einwerbung dieser Gigafactorys mitteilen? Wir würden uns freuen.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich kenne natürlich nicht die Bewerbungen aus den anderen Ländern, sondern nur die aus dem eigenen Land. Aber ich würde aus meiner Sicht schon sagen, dass wir sehr gute Chancen auf eine AI-Gigafactory in Deutschland haben, weil die Unternehmen, mit denen wir im Austausch sind, ein ernsthaftes Interesse haben, dazu beizutragen, dass wir das Ganze hinbekommen. Es ist jetzt natürlich schwierig, etwas Genaues dazu zu sagen, weil ich nicht weiß, wie es in anderen Ländern ausschaut, aber Deutschland steht im europäischen Vergleich nach dem, was man sieht, was man hört, sehr gut da.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben vier Nachfragen notiert: von Herrn Dr. Schmidt, Frau Dr. Lübcke, Herrn Kneller und Herrn Albani. Nur dass sich alle darauf einstellen können. – Wir fangen mit Herrn Dr. Paul Schmidt an.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Sehr geehrte Frau Ministerin Bär, jetzt sind wir bei der Hightech Agenda. Eine der sechs Schlüsseltechnologien ist die Kernfusion. Ich muss noch mal fragen: Wenn wir

Dr. Paul Schmidt

(A) wirklich den ersten Reaktor hier haben wollen, dann brauchen wir auch Daten zu schnellen Neutronen; denn aus der Kernspaltung haben wir nur langsame Neutronen. Wir brauchen Richtlinien für den Strahlenschutz; dazu müssen wir Untersuchungen anstellen, wir brauchen dazu ein Forschungsprogramm. Wie viel Geld haben Sie dafür vorgesehen? – Danke.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Bei den Fördergeldern plant die Bundesregierung, bis zum Ende der Legislatur rund 2,4 Milliarden Euro für die Fusion auszugeben, also für die Industrie, für die Start-ups und für die Wissenschaft. Aber wir werben dafür, dass das auch über diese Legislaturperiode hinausgeht. Über die nächsten zehn Jahre werden es dann insgesamt 9 Milliarden Euro sein.

Wir legen jetzt also den Grundstein, um Deutschland wirklich zum führenden Innovationsstandort für Fusionstechnologien zu machen. Wir haben den Aktionsplan vorgestellt, wir haben neue Förderinitiativen von explorativen Ansätzen bis hin zu Basistechnologien – da läuft im Moment noch das Auswahlverfahren –, wir haben die Technologie-Roadmaps veröffentlicht, und wir haben, wie ich vorhin schon erwähnt habe, den Aufbau der drei unterschiedlichen Fusions-Hubs bekannt gegeben. Und wir sind hinsichtlich der rechtlichen Fragestellungen im Austausch mit dem BMUKN.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Fragestellerin ist Dr. Andrea Lübcke.

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, eine der Schlüsseltechnologien ist die Biotechnologie. Das Ziel der Hightech Agenda ist ja, Wertschöpfung im eigenen Land zu generieren, aus klugen Ideen Produkte zu machen. Jetzt war im Sommer zu hören, dass ausgerechnet dann, wenn es in die Skalierung geht, Deutschland aus dem IPCEI aussteigt. Haben Sie dazu neue Erkenntnisse?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen Dank, dass Sie mir die Möglichkeit geben, darauf zu antworten. – Die Berichte stimmen nämlich zum Glück nicht. Ganz im Gegenteil: Wir werden jetzt mit vereinten Kräften beim IPCEI sogar verstärkt weitermachen, und zwar nicht nur das Wirtschaftsministerium, sondern wir gemeinsam. Wir, Katherina Reiche und ich, haben da den Schulterschluss vollzogen, und werden die Finanzierung des IPCEI auf zwei Säulen stellen. Mit zwei Säulen meine ich: aus zwei Haushalten – BMWE und BMFTR. Es geht selbstverständlich weiter, weil die Biotechnologie für mich eine der wirklich maßgeblichen Schlüsseltechnologien der Hightech Agenda ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Andrea Lübcke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz: (C)

Der nächste Fragesteller ist Maximilian Kneller.

Maximilian Kneller (AfD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, all diese Technologien haben ja eins gemeinsam: Sie sind sehr energieintensiv. Wir erleben jetzt parallel im Verkehrssektor den Hochlauf von E-Lkws und E-Autos. Auch im Gebäudesektor wird der Strombedarf individualisiert und dadurch ausgeweitet. Ihre eigene Bundesnetzagentur, aber auch führende Wirtschaftsinstitute gehen von einer hohen Importabhängigkeit bis zum Jahr 2035 aus. Es ist sogar die Rede von Engpässen im Bereich Energie. Was sagen Sie ausländischen Unternehmen, die Sie hier in Deutschland ansiedeln wollen? Wie wollen Sie dafür sorgen, dass die Stromversorgung sicher und bezahlbar bleibt?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Also, ich darf zwar nicht aus dem Kabinett zitieren, würde jetzt aber mal eine Ausnahme machen. Meine Kollegin Katherina Reiche gibt fast jede Woche einen sehr positiven Bericht dazu ab. Deswegen vertraue ich voll und ganz meiner Kollegin, dass wir das auch in den nächsten Jahren gut hinbekommen werden. Gleichzeitig ist es aber auch ein wichtiges Anliegen der Bundesregierung, dass wir uns – wie auch schon in der Vergangenheit – besonders um die energieintensiven Unternehmen kümmern. Warum? Denn würden wir das nicht tun, wäre es möglich, dass Unternehmen ins Ausland abwandern, und das wäre nicht gerade positiv. Also: Wir haben das auf dem Schirm. Auch wenn die Federführung nicht bei mir im Haus liegt, kann ich Sie an dieser Stelle dennoch beruhigen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss macht Stephan Albani.

Stephan Albani (CDU/CSU):

Herzlichen Dank. – Zur Sache. Wir haben schon über die Hightech Agenda, über Schlüsseltechnologien und dergleichen mehr gesprochen. Ich gebe zu, ich bin wie viele andere in Deutschland ein Fan dieses Bereichs. Die Roadmaps der Hightech Agenda werden uns thematisch und strukturell deutlich nach vorne bringen. Am Ende wird aber entscheidend sein: Wie bringen wir die Kraft auf die Straße, nicht auf die physische Straße, sondern im übertragenen Sinn in die entsprechende Umsetzung und in den Transfer? Was tut Ihr Haus dafür, dass hier die gesamte Entwicklungslinie sozusagen komplettiert wird?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank, Herr Kollege Albani. – Es ist ja so, dass unsere Maßnahmen nicht singulär nebeneinanderstehen, sondern sie greifen ineinander. Die Hightech Agenda greift in das 1000-Köpfe-Plus-Programm. Genauso greift die Hightech Agenda auch in unser neues Programm F.A.S.T., bei dem es um die Forschung, die

Bundesministerin Dorothee Bär

(A) Anwendung, die Skalierung und dann um den Transfer geht. Dasselbe gilt für Hightech Spaces. Eins bedingt das andere. Wir machen bei der Hightech Agenda natürlich im gleichen Tempo weiter. Es wird noch mal ein großer Hightechgipfel im Frühjahr nächsten Jahres stattfinden, wahrscheinlich im April. Dort wollen wir dann die überarbeiteten Roadmaps vorstellen, sozusagen die Roadmaps 2.0. Das sind ja lebendige Papiere, an denen immer weitergeforscht und weitergearbeitet wird. Zu den jetzt schon bestehenden sechs Roadmaps kommen noch zwei neue dazu. So geht es immer weiter, und das in einem sehr hohen Tempo.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir kommen jetzt zur nächsten Hauptfrage. Die nächste Hauptfragestellerin ist Dr. Anna Lührmann.

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Soziale Medien machen abhängig, sind schlecht für die Gesundheit, verbreiten Desinformationen. Deswegen gab es in den USA ganz viele Gerichtsverfahren. Meta zum Beispiel wurde dazu verurteilt, bessere soziale Netze zur Verfügung zu stellen. Ihre Kollegin Frau Prien hat im Kabinett gerade Eckpunkte zu diesem Thema vorgestellt. Ich frage Sie, Herr Wildberger: Was wollen Sie konkret dafür tun, dass es bessere Netze hier in Deutschland gibt? Wie fördern Sie zum Beispiel das offene soziale Netz, (B) damit wir hier Alternativen zu den Algorithmen der Big-Tech-Konzerne haben?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, danke für die Frage. – Wir arbeiten bei all diesen Themen sehr eng mit Frau Karin Prien zusammen, aber auch auf europäischer Ebene. Was tun wir ganz konkret? Eine Reihe von Dingen, erstens natürlich Dinge technischer Art: Safety by Design. Was müssen Plattformen machen? Was ist das beste Design? Wir sind auch im internationalen Austausch zu der Frage: Wie geht das? Perspektivisch wird möglicherweise auch der digitalen Brieftasche eine Bedeutung zukommen, womit ich mich verifizieren kann. Mir ist besonders wichtig, dass das sehr datensparsam ist und sich für die Nutzerinnen und Nutzer nicht störend auswirkt.

Ein weiterer ganz wichtiger Baustein ist – dazu sind wir im engen Austausch –: Wie kriegen wir Plattformen, die wir in Europa haben, unter anderem Mastodon, besser skaliert? Wir haben jetzt erste Ansätze, die wir auch in anderen Bereichen nutzen wollen. Das wird sicherlich auch einer der Schwerpunkte unserer Arbeit in den kommenden Monaten sein.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Noch eine Nachfrage, Frau Lührmann?

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Ja. – Sie sprachen gerade die Identifikationstechniken an. Gerade das Konzept von Frau Prien setzt sehr auf die d-you-Wallet und geht davon aus, dass dies schon im nächsten Jahr möglich sein wird. Wann genau im nächsten Jahr wird die d-you-Wallet in der Lage sein, datensparsam ein Altersmerkmal zu senden, um so die Altersgrenze, die Frau Prien durchsetzen möchte, umzusetzen?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Wir werden diese digitale Brieftasche Anfang nächsten Jahres an den Start bringen. Das wird der Beginn eines digitalen Ökosystems sein, das Verbesserungen in digitalen Anwendungsfällen ermöglicht und das Leben der Menschen im Land erleichtert. Das wird ein Prozess sein. Es wäre jetzt sehr unseriös von mir, hier einen Termin zu nennen. Denn es ist nicht nur wichtig, dass das technisch geht; daran muss sich gegebenenfalls ein Prozess anschließen. Denn die Menschen, die das dann nutzen, die Jugendlichen, haben ja keine Lust, sich permanent zu identifizieren. Das heißt, ich kann jetzt noch nicht absehen, wie die technische Lösung aussieht; denn davon wird das abhängen. Aber natürlich werden wir, sobald das klar ist, entsprechend Tempo machen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Erster Nachfragesteller ist Holger Mann. (D)

Holger Mann (SPD):

Herr Bundesminister Wildberger, wir haben gerade unter anderem über Sicherheit von Kommunikation und Verifizierung geredet. Im Zusammenhang mit den Angriffen der Ukraine auf die Server von Yandex haben wir Berichte gehört über ein damit einhergehendes auffälliges Abschwächen von digitalen Angriffen durch sogenannte Bot-Maschinen oder Bot-Fabriken. Gibt es schon eine Einschätzung der Bundesregierung zu diesen Vorgängen? Es wird von Traffic-Einbrüchen in Netzwerken von bis zu 40 Prozent berichtet und deutlich weniger Verbreitung von Hass und Hetze.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank für diese Nachfrage. – Das ist Gegenstand entsprechender Untersuchungen. Ich kann hier noch nicht mit einer kompletten Analyse aufwarten. Ich will aber betonen, dass es viele Projekte und Vorhaben gibt, wo wir prüfen: Wie kann man diese Flut von Angriffen, Desinformationen, Bots etc. unterbinden? Dafür gibt es verschiedene technische Lösungen. Dazu sind wir auch international im Austausch. Ich glaube, wir müssen noch schneller werden und gute, im Ausland erprobte Methoden hier einsetzen. Deshalb sind Partnerschaften so wichtig, gerade auch mit der Ukraine.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Dann haben wir noch Stefan Glaser als Nachfragenden.

Stefan Glaser (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister, wie alles ist auch Social Media Fluch und Segen. Ein Fluch ist bestimmt, dass seit studiVZ in diesem Bereich in Deutschland überhaupt nichts mehr passiert ist. Wie können wir Sie unterstützen? Was können Sie als Ministerium tun, damit die Europäische Union und Deutschland beim Thema „Social Media“ wieder eine Rolle spielen und dies nicht nur den USA und den Chinesen überlassen? – Herzlichen Dank.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sehr geehrter Abgeordneter, ich bin sehr dankbar für diese Frage. Die erste Botschaft ist: Jede einzelne Nutzerin und jeder einzelne Nutzer hat die Freiheit, selbst eine Entscheidung zu treffen. Das ist eine Einladung, die Plattformen, die wir in Europa haben – Mastodon ist eine davon, es gibt noch andere –, zu nutzen.

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Das liegt in unserer Entscheidungshoheit. Diese Freiheit haben wir zum Glück. Gleichzeitig müssen wir diese Lösungen unterstützen und dafür sorgen, dass sie noch leistungsfähiger werden und sich auch das Nutzererlebnis weiter verbessert. Aber: Wir haben die freie Wahlmöglichkeit. Davon würde ich mir noch mehr wünschen.

(B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Da es keine weiteren Nachfragen dazu gibt, kommen wir jetzt zur nächsten Hauptfrage. – Der nächste Fragesteller ist Florian Müller.

Florian Müller (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, ganz herzlichen Dank. – Ich möchte noch mal auf die Hightech Agenda zurückkommen. Meine Frage richtet sich an die Bundesforschungsministerin. Frau Ministerin, die Hightech Agenda steht vor allem für Tempo – Tempo bei entsprechenden Kabinettsbeschlüssen, bei Stakeholder-Dialogen, bei vielen Staats- und Flagship-Maßnahmen. Wie stellen Sie sicher, dass wir dieses hohe Tempo zwischen Bundesregierung auf der einen Seite und Parlament auf der anderen Seite halten können?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Herr Kollege, herzlichen Dank. – Seitdem wir am 20. Mai die Roadmaps veröffentlicht haben, setzen wir Maßnahme für Maßnahme und Meilenstein für Meilenstein um. Wir wollen nicht, dass es ein reines Strategiepapier ist, sondern tatsächlich ein Fahrplan mit klaren Wegmarken für eine klare Umsetzung. Für die Umsetzung rollen wir einerseits unsere Investitionen sukzessive weiter aus. Gleichzeitig werben wir intensiv um weitere starke Umsetzungspartner.

Ich habe vorhin schon den Invest-in-Germany-Gipfel angesprochen, auf dem alle Häuser der Bundesregierung vertreten sein werden. Wir werden seitens unseres Hauses den Schwerpunkt auf die Hightech Agenda legen. Ich habe ja vorhin schon erwähnt, dass wir sie als lebendige Arbeitsdokumente angelegt haben und dass wir die Zielmarken auf dem Weg immer wieder anpassen wollen. (C)

Ich glaube, wir sind uns einig, dass wir nur Erfolg haben werden, wenn wir auch noch private Investitionen haben. Das alles kann nicht allein aus Steuergeldern finanziert werden, nicht nur, weil wir momentan in Zeiten knapper Kassen leben, sondern auch, weil es wichtig ist, dass das noch mal gehebelt wird. Und wir wollen natürlich die eine oder andere Maßnahme – weil Sie das Thema Tempo ansprechen – beispielsweise auch mit der SPRIND umsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Eine Nachfrage?

Florian Müller (CDU/CSU):

Ja, vielen Dank. – Frau Ministerin, Sie hatten in den zurückliegenden Antworten auch auf das Zusammenwirken des 1000-Köpfe-Plus-Programms und der Hightech Agenda hingewiesen. Wie funktioniert das genau, und welchen Vorteil erhoffen Sie sich davon?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt: (D)

Also, das Zusammenspiel bedeutet – das ist ganz spannend –, dass die Bereiche, aus denen die Forscherinnen und Forscher kommen – 401 Forscher aus 51 Ländern –, wirklich sehr gut zur Hightech Agenda passen. Sie kommen eben aus den unterschiedlichsten Forschungsbereichen, inklusive – zwar als Allerletztes, aber immerhin – Geistes- und Sozialwissenschaften. Also, das ist wirklich eine ganz große Bandbreite, die da eine Rolle spielt.

Und das zeigt, dass einerseits die Wissenschaftsfreiheit ganz groß geschrieben wird, aber auf der anderen Seite die ausländischen Forscherinnen und Forscher natürlich auch ganz genau sehen, wo jetzt diese Bundesregierung Schwerpunkte setzt. Deswegen ist das Interesse so groß an der Stelle.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben jetzt eine Reihe an Nachfragen. Der Erste der vier, die wir auch direkt notiert haben, ist Fabian Gramling, dann kommt Dr. Birghan, dann kommt Florian Oest, und dann kommt Andrea Lübcke. – Wir fangen mit Fabian Gramling an.

Fabian Gramling (CDU/CSU):

Frau Ministerin, Deutschland hat bei der Robotik hervorragende Voraussetzungen: Wir haben eine starke Forschung, wir haben einen starken Mittelstand, wir haben

Fabian Gramling

(A) hervorragende und innovative Technologieunternehmen entlang der kompletten Wertschöpfungskette. Wir sind da in vielen Bereichen wirklich mit an der Weltspitze. Ich selber habe in meinem Wahlkreis die Firma Schunk, die bei der Greiftechnik wirklich eine super Technologie hat.

Meine Frage ist: Wie schaffen wir es, dieses technologische Wissen und diese technologischen Fähigkeiten auch wirklich in die Wertschöpfung zu bringen? Wie kann die Bundesregierung hier begleitend unterstützen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Also, wir hatten ja die Robotik schon in der Hightech Agenda adressiert. Aber wir hatten beispielsweise im letzten EFI-Gutachten den Hinweis bekommen, dass die Robotik eine noch prominentere Stelle einnehmen soll, und das haben wir dann auch sofort in die Tat umgesetzt. Deswegen arbeiten wir jetzt an der Robotik-Roadmap – in einem engen Schulterschluss mit der Wissenschaft und der Wirtschaft.

Und so wie Sie in Ihrem Wahlkreis bei der Robotik unterschiedliche Unternehmen haben, haben wir auch in ganz Deutschland unterschiedliche Unternehmen, von Unternehmen für humanoide Roboter bis hin zu solchen für Roboter in der Industrie oder – weil ich Frau Staffler gerade sehe – auch für Roboter in der Pflege. Das ist eine ganz große Bandbreite, die da ist.

Wir werden nächstes Jahr die erste Roboter-Fußballweltmeisterschaft in Deutschland austragen; da sind alle herzlich eingeladen, zu schauen, ob denn Deutschland da (B) Fußballweltmeister wird.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich darf an die Zeit erinnern.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Und wir werden eben alle zusammenbringen, die, die Arme können, die, die Beine können. Die Roadmap soll noch mal zeigen, wie wir unsere Expertise in diesem Bereich bündeln können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Fragesteller ist Dr. Christoph Birghan.

Dr. Christoph Birghan (AfD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, der Kollege Müller hat ja schon das 1000-Köpfe-Plus-Programm in der Hightech Agenda angesprochen. Gleichzeitig hatten wir ja jetzt im Ausschuss die CISPA-Problematik. Guckt man sich die Staatsangehörigkeiten der Geförderten an, dann sieht man: Auf Platz eins ist die Volksrepublik China.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Das hat nichts mit der Hauptfrage zu tun! Es geht um die Hightech Agenda!)

Wir haben ja jetzt erfahren, dass es da insbesondere ein (C) Problem mit bestimmten Institutionen aus dem Verteidigungsbereich der Volksrepublik China gibt. Wie verhindern Sie, dass wir sozusagen Agenten, Spione über dieses Programm anwerben?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ihre Frage stimmt nicht, weil auf Platz eins Kolleginnen und Kollegen aus anderen europäischen Ländern sind.

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Das ist Ihre Statistik! – Weiterer Zuruf von der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben jetzt hier keinen Dialog, sondern Frau Bär hat geantwortet,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

wobei man sich ohnehin jetzt darüber differenziert hätte unterhalten können, ob das jetzt gerade zur Hauptfrage gepasst hat oder nicht. Deswegen müssen Sie jetzt nicht gleich wieder in Ihrer unfreundlichen Art lachen, sondern die Antwort ist da, und damit ist gut.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Und jetzt ist Herr Oest der Nächste, der dran ist.

Florian Oest (CDU/CSU): (D)

Frau Präsidentin! Liebe Frau Ministerin, kehren wir zum Thema zurück.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben den Anspruch, bei den sechs Schlüsseltechnologien wieder weltweit führend zu sein. Dafür investieren wir mit der Hightech Agenda 18 Milliarden Euro in Forschung, Innovation und technologischen Fortschritt; denn technologischer Fortschritt ist die Grundlage für neue Wirtschaftskraft.

Eine der größten Herausforderungen liegt beim Transfer von der Forschung in die industrielle Fertigung. Gerade beim Sprung von Prototypen zur industriellen Fertigung müssen wir in Deutschland besser werden. Deshalb meine Frage, Frau Ministerin: Welche konkreten Maßnahmen sind im Rahmen der Hightech Agenda vorgesehen, damit kleine und mittlere Unternehmen schneller vom Demonstrator zur industriellen Fertigung gelangen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Das, was Sie ansprechen, ist genau der entscheidende Punkt. Der Transfer ist wirklich der zentrale Hebel in der Hightech Agenda Deutschland, und zwar tatsächlich über alle Schlüsseltechnologien hinweg und entlang der gesamten Wertschöpfungskette, die wir haben. Wir haben beispielsweise – wenn ich mal die Mikroelektronik, die wir noch gar nicht besprochen haben, herausgreifen darf – eine Pilotlinie, die ganz gezielt für den Mittelstand, für die

Bundesministerin Dorothee Bär

(A) Start-ups gilt, weil wir die Hightech Agenda eben so angelegt haben, dass sie nicht nur für die Großindustrie gilt, sondern gerade auch für den Mittelstand, für die Start-ups und das Handwerk, das ich an der Stelle auch noch erwähnen darf, damit das wirklich wesentlich schneller in die Anwendung kommt.

Die Initiative F.A.S.T. habe ich auch schon angesprochen, mit der wir gute Forschungsergebnisse vor allem schnell und sehr bürokratiearm in marktreife Innovationen bringen wollen. Wir sind gerade dabei, die Transfer-Hubs auszuwählen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss macht in dieser Runde Frau Dr. Lübcke.

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Frau Ministerin Bär, wir reden über die Geschwindigkeit der Hightech Agenda. Die Hightech Agenda ist im Sommer letzten Jahres vorgestellt worden. Wie schnell läuft sie denn wirklich an? Also, das große Ziel ist ja zum Beispiel, den Rückstand auf China im Bereich der Batterieentwicklung aufzuholen. Wann werden wir denn die ersten Projekte im Rahmen der vertikalen Applikationsallianzen sehen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung,
(B) Technologie und Raumfahrt:

Also, wir haben ja mit unseren Roadmaps auch bei der Batterietechnologie ganz klare Ziele und Meilensteine festgelegt; die können alle in der Batterietechnologie-Roadmap nachgelesen werden. Wir haben übrigens über die Hälfte aller Projekte gestartet und teilweise auch schon abgeschlossen. Mir war es wichtig, dass wir die Fristen der Punkte, die da festgelegt wurden, nicht auf 2030 oder 2040 setzen, sondern es gibt ganz viele Meilensteine, die noch innerhalb dieser Legislaturperiode erreicht werden sollen, damit wir uns als Bundesregierung challengen. Und so kann jeder seinen Haken hinter die Projekte setzen, die jetzt schon abgeschlossen sind oder gerade begonnen wurden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Holger Mann [SPD])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann kommen wir jetzt zur letzten Hauptfrage; sie kommt von der Fraktion Die Linke. Damit waren dann alle Fraktionen in der zweiten Runde dran. – Frau Vogtschmidt, bitte.

Donata Vogtschmidt (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht jetzt noch mal an Herrn Minister Wildberger. Die Cyberangriffe auf Kommunen und Länder gefährden ja tagein, tagaus unsere Daseinsvorsorge, die Privatsphäre und auch die Sicherheit der öffentlichen Hand. Diese Risiken bestehen natürlich auch auf Bundesebene, und Warnungen vor immer schnelleren Cyberangriffen mithilfe (C)
künstlicher Intelligenz sind in aller Munde.

Deshalb erstaunt es mich, dass faktisch niemand so richtig einen Überblick über die Cybersicherheit des Bundes hat und sie auch durch mangelhafte Steuerung gefährdet ist. So stellte es der Bundesrechnungshof im August 2026 fest und forderte Sie, Herr Wildberger, auf, die Steuerung der IT-Sicherheit endlich wahrzunehmen. Eine gleichlautende Aufforderung ging auch per Beschluss vom Haushaltsausschuss im November des letzten Jahres aus.

Deswegen frage ich Sie, Herr Minister Wildberger: Sehen Sie sich zuständig für die ressortübergreifende Steuerung der Cybersicherheit des Bundes, und, wenn ja, in welchen Schritten soll sich dies schon bald bemerkbar machen?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich kann Ihnen versichern, dass mittlerweile extrem viel passiert ist. Wir haben eines der größten Programme zur Herstellung von Sicherheit in der gesamten Bundes-IT auf den Weg gebracht. Das ist etwas, was wir jetzt hier natürlich nicht weitergehend besprechen können. Das ist in guter Arbeit. Wir haben mit dem BSI eine der leistungsfähigsten behördlichen Strukturen, die uns dabei natürlich federführend mit unterstützt. Das heißt, hier ist extrem viel Arbeit im Gange.

Und ich möchte auch noch mal betonen, dass die Idee (D)
des Deutschland-Stacks – wenn wir das mal weiterdenken, über die Bundesbehörden hinaus in den kommunalen Verwaltungsbereich – eine grundsätzliche Sicherheitsarchitektur ist. Stellen wir uns vor, dass immer mehr Kommunen und auch die Länder auf einer souveränen Cloud-Infrastruktur arbeiten. Die kann ich sicherheitstechnisch ganz anders bedienen und absichern. Das heißt, wir haben hier Dinge für die Zukunft mit Weitblick geschaffen. Und gleichzeitig arbeiten wir auch in der Verwaltung operativ mit modernsten Methoden. Das ist ein Prozess, den wir glücklicherweise endlich angestoßen haben; das war nämlich längst überfällig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Noch eine Nachfrage?

Donata Vogtschmidt (Die Linke):

Vielen Dank. – Sie hatten gerade schon die Sicherheitsarchitektur angesprochen. Aber die mangelnde Steuerung und auch die Transparenz gefährden aktuell einfach die Cybersicherheit des Bundes. Das betrifft insbesondere auch die Ausgaben für die IT-Sicherheit im Rahmen der Bereichsausnahme von der Schuldenbremse, die mal zweckentfremdet, mal formal falsch und auch mal gar nicht veranschlagt werden. Und auch hier frage ich Sie: Sehen Sie sich dafür verantwortlich, das Problem anzugehen, und, wenn ja, wie und wann?

(A) **Dr. Karsten Wildberger,** Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Unser Haus hat die Verantwortung und natürlich auch die operative Führung, mit den anderen Häusern entsprechend zu arbeiten. Diese nehmen wir wahr, und zwar sehr aktiv. Dafür haben wir auch entsprechend die haushalterischen Mittel zur Verfügung gestellt.

Gleichzeitig bedeutet Sicherheit auch, dass man in diesen sensiblen Bereichen nicht in jedem Forum Transparenz gibt; das ist nämlich wesentlicher Kernbestandteil von IT-Sicherheit.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, wir schaffen jetzt noch eine Nachfrage – dann ist die Zeit voraussichtlich rum –, und diese Nachfrage geht an Dr. Rainer Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Man kann Cybersicherheit ja nicht erwähnen ohne Hardwaresicherheit. Es betrifft vor allem chinesische Komponenten. Israel hat auf allen Militärstützpunkten chinesische E-Autos verboten. In Norwegen wurden chinesische E-Autos beim Spionieren erwischt. Chinesische E-Busse haben Daten verschlüsselt nach China übermittelt. Auch Photovoltaikpanels in Dänemark und in den USA haben verschlüsselte Daten heimlich nach China übermittelt. Deswegen die Frage: Inwiefern untersuchen Sie das? Was finden Sie? Und: Haben Sie eine Strategie, dass Sie schauen, dass Sie Ihren gesamten Bereich China-free machen?

(B) (Zuruf von der CDU/CSU: „China-free“?)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, das ist ein Thema, mit dem wir uns selbstverständlich beschäftigen. Die geopolitische Weltordnung hat sich, wie wir, glaube ich, alle wissen, in kürzester Zeit verändert. Aber Dinge, die wir über Lieferketten seit 20, 30 Jahren gepflegt haben, kann man nicht über Nacht ändern. Gleichzeit gehen wir das Thema aktiv an, was Sicherheitskomponenten in kritischen Netzen angeht, nur als Beispiel, bis hin zu der Frage: „Wie kann ich Hardware sicher machen über Software?“, zum Beispiel einen Wechselrichter. Auch das geht. Das sind also alles Dinge, die wir überprüfen. Das nehmen wir sehr ernst.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, damit beende ich jetzt diese Befragung.

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 3:

Fragestunde

Drucksache 21/8471

Ich bitte die Kollegen, jetzt zügig die Plätze zu wechseln. – Nicht im Plenum unterhalten, sondern, wenn es geht, außerhalb.

So, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann kommt von mir noch ein kleiner organisatorischer Hinweis. Bevor wir beginnen, darf ich noch mal auf die Veränderungen im Ablauf der Fragestunde erinnern – das Zuhören lohnt sich daher auf jeden Fall –: Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf teilweise neue Frage- und Antwortzeiten für die Fragestunde verständigt. Diese wenden wir heute zum zweiten Mal an. Achtung: Neu ist, dass für die zweite Nachfrage und für die dazugehörige Antwort die Zeit nun jeweils nur noch 30 Sekunden beträgt. Das gilt dann auch für alle Nachfragen weiterer Abgeordneter sowie für die entsprechenden Antworten der Bundesregierung. (C)

Ich darf noch mal alle bitten, inklusive der Vertreterinnen und Vertreter der Bundesregierung, die vereinbarten Zeiten einzuhalten.

Die mündlichen Fragen auf der Drucksache 21/8471 werden jetzt in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Damit rufe ich die Frage 1 des Abgeordneten Dr. Jan-Niclas Gesenhues auf:

> Wird sich das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung angesichts einer durch eine Nichtregierungsorganisation prognostizierten Verfehlung des deutschen 6-Milliarden-Versprechens zur internationalen Klimafinanzierung um 1,0 bis 1,3 Milliarden Euro (www.deutscheklimafinanzierung.de/blog/2026/07/bundeshaushalt-2027-wortbruch-bei-der-klimafinanzierung/) dafür einsetzen, die im Regierungsentwurf für den Bundeshaushalt 2027 vorgesehenen erneuten Kürzungen im Bereich der Klimafinanzierung zurückzunehmen?

Das Wort hat der zuständige Staatssekretär. (D)

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege, die internationale Klimafinanzierung bleibt für die Bundesregierung ein wichtiges Anliegen. Im Koalitionsvertrag wurde festgelegt, dass Deutschland weiterhin seinen fairen Anteil an der internationalen Klimafinanzierung bereitstellen und dabei verstärkt auch auf die Mobilisierung von privaten Mitteln sowie Beiträge nichttraditioneller Geber setzen wird. Das BMZ setzt sich für die Umsetzung dieser Vereinbarung und entsprechende Mittelausstattung für Klimafinanzierung im Einzelplan 23 ein. Der Haushalt 2027 befindet sich, wie Sie wissen, im laufenden parlamentarischen Verfahren.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Eine Nachfrage?

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, vielen Dank. – Herr Staatssekretär, es freut mich, dass Sie nach Mitteln und Wegen suchen, doch noch zusätzliche Gelder für internationalen Klimaschutz bereitzustellen. Trotzdem muss man sagen: Sie werden das 6-Milliarden-Ziel bei der Klimafinanzierung brechen, Sie werden auch das 1,5-Milliarden-Ziel bei der Biodiversitätsfinanzierung brechen, und Sie zerstören damit Deutschlands Glaubwürdigkeit in der Welt.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues

(A) Ich weiß ja, dass Sie als Haus da ähnlich denken wie wir. Deswegen haben Sie auch unsere volle Unterstützung, wo immer Sie sie brauchen, vielleicht auch im Austausch mit den Koalitionsfraktionen oder mit dem Finanzminister. Ich kann die Koalitionsfraktionen wirklich nur aufrufen, unsere internationale Glaubwürdigkeit in der Klimafinanzierung nicht weiter aufs Spiel zu setzen.

Deswegen würde ich Sie gerne fragen: Es gab ja einen Vorstoß eines CDU-Politikers, die 1 Milliarde für die Regenwaldfinanzierung im Haushalt nicht mehr bereitzustellen. Welche Folgen hätte das aus Sicht Ihres Hauses?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Gesenhues, im Moment gehe ich davon aus, dass das mit der „Tropical Forest Forever Facility“ immer noch eine Angelegenheit ist, die wir weiterverfolgen. Ich bitte aber angesichts Ihrer Vorbemerkungen, auch zu bedenken, dass das Ziel der Bundesregierung, 6 Milliarden Euro zur Verfügung zu stellen für Klimafinanzierung, 2021 zugesagt worden ist. Was ist zwischendurch alles passiert? Wir hatten die Coronapandemie, wir hatten den Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine und natürlich auch deren Auswirkungen auf den Haushalt des Bun- (B) des. Trotzdem wurde 2022 und 2024 das 6-Milliarden-Ziel erreicht. Deswegen lassen Sie mich sagen: Das ist für uns immer noch ein wichtiges Anliegen und natürlich für uns auch ein Auftrag, den wir erfüllen wollen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Zweite Nachfrage? – Nur noch 30 Sekunden.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, vielen Dank. – Die Zusage zur Biodiversitätsfinanzierung stammt von 2022. Was die Klimafinanzierung angeht, gebe ich Ihnen recht. Aber Sie haben ja schon gesagt: Als wir Grüne an der Regierung beteiligt waren, haben wir beides geschafft: bei der Klimafinanzierung und auch bei der Biodiversitätsfinanzierung. Und der Finanzminister hieß damals Christian Lindner.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Schlimm! Das war echt nicht leicht!)

Jetzt würde ich gerne mal wissen: Ist mit einem Finanzminister Lars Klingbeil nicht auch möglich, was sogar mit Christian Lindner möglich war?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Peter Felser [AfD]: Nee!)

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Vielen Dank, Herr Kollege. – Also, es ist in der Ampelkoalition auch nicht in jedem Jahr gelungen, das 6-Milliarden-Ziel tatsächlich zu erreichen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Von daher kann man daraus keine wirklichen Rückschlüsse ziehen. Aus meiner Sicht ist diese Arithmetik jedenfalls nicht fair.

Ich würde gerne gemeinsam mit Ihnen in die Zukunft gucken und Ihren ersten Beitrag aufnehmen. Lassen Sie uns doch gemeinsam dafür sorgen, dass auch gesellschaftspolitisch Anerkennung da ist für das, was wir eigentlich machen mit dieser internationalen Klimafinanzierung!

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, wir haben jetzt viermal eine Nachfrage. Wie gesagt, bitte auf die Zeit achten! 30 Sekunden für Frage und Antwort.

Herr Dr. Hahn ist der Erste.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Staatssekretär, 6 Milliarden Euro für die Klimafinanzierung! Sie sind ja selber schon ein bisschen zurückgerudert, sagen, das kommt aus 2021. Aber wirklich konkret werden Sie nicht. Meiner Meinung nach haben wir jetzt eine ganz (D) andere, nämlich eine desolate Wirtschaftslage. Wir können es uns nicht erlauben, 6 Milliarden Euro einfach für Klimafinanzierung ins Ausland zu verschieben.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oje!)

Sie halten immer noch an dieser Aussage fest. Deshalb meine Frage: Warum halten Sie an dieser Aussage fest? Und wenn Sie irgendwann Kürzungen vornehmen, an welcher Stelle würden Sie am ehesten anfangen, diese Klimagelder zu kürzen?

(Stefan Schröder [AfD], an die Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] gewandt: Sie können auch gehen! – Gegenruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, ich bleibe hier! Den Gefallen tue ich Ihnen nicht! – Gegenruf des Abg. Stefan Schröder [AfD]: Dann müssen Sie! – Gegenruf des Abg. Bernd Schattner [AfD]: Dauert nicht mehr lang!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben hier eine Fragestunde und keine Diskussionsrunde.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Entschuldigung!)

Deswegen stellen wir die Diskussion ein und kommen zur Antwort von Herrn Saathoff.

(A) **Johann Saathoff,** Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter, ich bin nicht zurückgerudert, sondern ich habe versucht, zu erklären, warum das ins Haushaltsgefüge nicht reinpasst oder warum wir auch nicht in jedem Jahr die 6 Milliarden Euro erreicht haben.

Trotzdem haben Sie mich völlig falsch verstanden, wenn Sie glauben, dass ich der Meinung bin, dass wir nicht 6 Milliarden Euro bräuchten für Klimafinanzierung. Denn natürlich ist die Arbeit, die wir im Klimafinanzierungsbereich im Ausland, in unseren Partnerländern, machen, etwas, was uns zugutekommt. Sie schafft Stabilität, sie schafft Sicherheit, und sie schafft Zukunft für unsere Menschen in der Bundesrepublik Deutschland genauso wie in anderen Teilen der Welt.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, die nächste Nachfrage hat der Kollege Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Wir haben ja gerade grüne politische Krokodilstränen darüber gehört, dass eben nicht jährlich 6 Milliarden Euro verpulvert werden. Wir haben da einen völlig anderen Ansatz, wir sagen: Je weniger, desto besser, je weniger internationale Klimafinanzierung stattfindet, desto besser für Deutschland.

Aber wenn es denn nun unumgänglich sein sollte und wir das Klima mit dieser internationalen Klimafinanzierung irgendwie retten können, dann würde mich mal (B) interessieren: Wie hoch ist das gesamte aus dem Ausland stammende Klimafinanzierungsengagement, das in Deutschland eingesetzt wird? Also: Wie viel investiert das Ausland in Deutschland in Klimaschutzmaßnahmen?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, diese Frage kann ich Ihnen nicht beantworten, weil sie nicht im unmittelbaren Kontext zu Frage 1 steht.

Ich kann Ihnen aber antworten, dass es in der Wirtschaft unglaublich viele Unternehmen gibt, die sehr interessiert daran sind, dass sie ihre Produkte auch tatsächlich im Ausland verkaufen können. Wir haben unendlich viele Gespräche im BMZ darüber geführt, wie wir das sogenannte deutsche Geschäft in unseren Partnerländern ein Stück weit erweitern können. Es gab auch einen Aufruf aus der Wirtschaft, in diesem Bereich doch viel mehr zu machen. Ich würde Ihnen empfehlen, darauf genau zu hören.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Fragestellerin ist Claudia Roth.

Claudia Roth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrter Herr Staatssekretär, Klimavertreibung und Klimaflucht sind dramatische Herausforderungen. Jeden Tag verlieren 70 000 Menschen ihre Heimat, und bis heute sind 49 Millionen Menschen schon geflohen (C) oder wurden vertrieben. Pazifische Inselstaaten werden ganz verschwinden. Australien hat jetzt 3 000 Klimavisa beschlossen. Gibt es Programme im BMZ zu dieser globalen Herausforderung?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Geschätzte Frau Kollegin, die Hauptfrage ist ja: Wie ist die internationale Klimafinanzierung ausgelegt? Und ich verstehe Ihre Frage so, dass sie auch auf die Zwischenfragen rekurriert, die wir hier gehört haben.

Ich habe gesagt, dass die internationale Klimafinanzierung nicht nur wichtig ist, um Fluchtursachen zu bekämpfen, sondern auch, um Stabilität zu schaffen, Lebensgrundlagen zu sichern und in unseren Partnerländern und natürlich auch in den Least Developed Countries und in den Small Island Developing States ein Leben in Würde in der Zukunft sicherzustellen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gibt mit Denise Loop noch eine Fragestellerin.

Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Deutschland unterschreitet bereits jetzt seine internationale zugesagte Zielmarke von 0,7 Prozent des Brutto- (D) sozialprodukts für die Entwicklungszusammenarbeit. Das ist das dritte Mal in Folge, dass wir diese Zielmarke verfehlen. Und Deutschland verfehlt damit auch seine Klimafinanzierungszusagen über 1 Milliarde Euro. Wie bewertet die Bundesregierung den Vertrauensverlust gegenüber Partnerländern, die ja fest mit diesen Zusagen geplant haben?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Wir sind im internationalen Kontext ständig im Austausch über die Mittel, die wir zur Verfügung haben. Verpflichtungen, die wir im internationalen Kontext haben, wollen wir natürlich erfüllen. Das heißt, es gibt keine Disruptionen oder so, sondern es gibt eine klare internationale Verpflichtung in vielen Bereichen, und wir wollen vertragstreu sein. Angesichts der Herausforderungen, die wir im globalen Kontext sehen, was diese Finanzierungsbereiche auch durch den Wegfall anderer Länder betrifft, sind wir ein sehr verlässlicher und geschätzter Partner bei allen unseren Partnerländern.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit komme ich zu Frage 2 des Abgeordneten Stefan Schröder.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) Welche Rolle misst die Bundesregierung der deutschen Entwicklungszusammenarbeit beim Wiederaufbau Syriens für die Schaffung der Voraussetzungen für eine dauerhafte Rückkehr syrischer Staatsangehöriger aus Deutschland und anderen Aufnahmestaaten bei?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Bundesregierung unterstützt Syriens Wiederaufbau und misst dabei dem BMZ eine zentrale Rolle bei. Die deutsche Entwicklungszusammenarbeit im Zusammenspiel mit privaten und multilateralen Investitionen trägt maßgeblich dazu bei, in Syrien die Lebensbedingungen zu verbessern und auch Rückkehroptionen zu eröffnen. Dabei fokussiert sich das BMZ in seinem Syrienengagement auf folgende Bereiche: Verbesserung der Grundversorgung der syrischen Bevölkerung, Rehabilitierung der massiv zerstörten Infrastruktur, Beschäftigungsförderung und Staatsaufbau. So setzt das BMZ aktuell ein neues Wohnraumprogramm auf, welches die syrische Regierung bei der Ausarbeitung einer nationalen Wohnraumstrategie unterstützt und Wohnungen für Binnenvertriebene und sowie Rückkehrende schafft.

Zudem fördert das BMZ ein Vorhaben, welches Dokumente und Informationen zu Wohn-, Land- und Eigentumsrechten während des Krieges gesammelt, gesichert und systematisch archiviert hat. Damit haben wir die Grundlage dafür geschaffen, dass Rückkehrende ihre Ei-
(B) gentumsrechte in Syrien künftig wirksam geltend machen können.

Die entwicklungspolitische Zusammenarbeit der Bundesregierung verfolgt in Syrien das Ziel, den Übergangsprozess zu unterstützen, ein friedliches Zusammenleben zu fördern und würdige Lebensbedingungen zu schaffen – für alle Syrerinnen und Syrer.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nachfrage?

Stefan Schröder (AfD):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, Frau Ministerin Radovan hat Anfang dieses Jahres ausdrücklich dafür geworben, dass Syrer beim Wiederaufbau ihrer Heimat helfen können, ohne ihren Aufenthaltsstatus in Deutschland zu verlieren. Der Wiederaufbau Syriens muss aber auch die Voraussetzungen schaffen, dass möglichst viele Menschen freiwillig und dauerhaft in ihre Heimat zurückkehren können. Schließlich braucht Syrien für seinen Wiederaufbau gerade die gut ausgebildeten Fachkräfte, die heute im Ausland leben, unter anderem natürlich auch in Deutschland.

Welchen konkreten Stellenwert räumt Ihr Ministerium deshalb der Förderung einer dauerhaften Rückkehr gegenüber Programmen ein, die lediglich eine zeitweilige Mitwirkung beim Wiederaufbau ermöglichen?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Herr Abgeordneter, wie ich gerade beschrieben habe, geht es für uns vor allen Dingen darum, erst mal die Lebensgrundlagen in Syrien sicherzustellen, das heißt, dafür zu sorgen, dass so etwas wie die Grundversorgung der Bevölkerung wirklich möglich ist. In meiner Vorverwendung war ich mal Bürgermeister, und da guckt man schon: Sind eigentlich alle Dinge der Daseinsvorsorge vorhanden, also zum Beispiel Straßen, Wege, Plätze, Wasser, Abwasserentsorgung – ganz besonders wichtig –, aber auch öffentliche Infrastruktur? Und wir helfen dabei, dass diese Grundversorgung möglich ist.

Außerdem helfen wir dabei, die Infrastruktur, die massiv zerstört ist, zu rehabilitieren. Und wir schaffen Beschäftigungsförderung. Das bedeutet, dass die Menschen dort nicht nur wohnen, sondern letzten Endes auch einer Beschäftigung nachgehen und für sich damit eine Perspektive in dem Land erarbeiten können. Und wir sorgen dafür, dass es einen ordnungsgemäßen Staatsaufbau gibt.

All diese Dinge tun wir vor allen Dingen mit Fokus darauf, dass Syrerinnen und Syrer in diesem Land eine Perspektive für sich erkennen. Und dann ergibt sich mittelfristig daraus auch eine Rückkehroption für den einen oder anderen, nicht als Erstes. Das ist nicht der Beginn des Prozesses, sondern das Ende des Prozesses.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Haben Sie noch eine Nachfrage? (D)

Stefan Schröder (AfD):

Also als Bürgermeister müssten Sie ja wissen, dass Geld das eine ist und dass die Fachkräfte, die wissen, wie man eine Straße und einen Kanal baut, das andere sind; und die sind ja bekanntlich im Ausland, teilweise bei uns. Deswegen wäre natürlich die Rückkehr auch wichtig, um das vor Ort zu leisten.

Aber meine zweite Nachfrage: Bundeskanzler Merz hat nach seinem Treffen mit dem syrischen Präsidenten im März dieses Jahres öffentlich erklärt, dass nach dem Wunsch des syrischen Präsidenten innerhalb von drei Jahren rund 80 Prozent der in Deutschland lebenden Syrer zurückkehren sollen. – Welchen konkreten Beitrag soll die deutsche Entwicklungszusammenarbeit dazu leisten, dass eine solche Rückkehrbewegung innerhalb der nächsten drei Jahre möglich ist?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, mir geht es darum, noch mal deutlich zu machen, dass wir die gesamte syrische Bevölkerung unterstützen, also nicht nur die, die rückkehren wollen, sondern auch die, die dort leben und die planen, zurückzukommen.

Übrigens: Es sind fast 1 Million Menschen zurück nach Syrien gekommen. Und deswegen hat das Land auch unsere Unterstützung verdient. Wenn Sie nach Rückkehrentscheidungen syrischer Staatsangehöriger

Parl. Staatssekretär Johann Saathoff

(A) fragen: Diese sind abhängig davon, wie die Sicherheits- und Menschenrechtslage vor Ort ist, wie die Möglichkeiten für Unterkunft und Wohnen sind, was mit der Familie ist usw. Was ich damit sagen will: Die Rückkehrentscheidungen sind superindividuell und können jetzt so nicht dargelegt werden.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Gut, ich lasse jetzt noch zwei Nachfragen aus der AfD zu, und dann kommen wir zur Frage 3. Das ist einmal Stephan Brandner und dann Rocco Kever. – Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Die superindividuellen Rückkehrentscheidungen sind ja woanders schon getroffen worden. 1,6 Millionen Syrer sind seit Kriegsende vor zwei Jahren zurückgekehrt – aus Afghanistan, aus der Türkei, aus Jordanien. 1,6 Millionen! Wir haben knapp 1 Million Syrer im Land; von denen sind erst ungefähr 5 000 zurückgekehrt. Die Zahlen klaffen ja meilenweit auseinander. Wie kann es sein, dass die Syrer einmal individuell so entscheiden und einmal individuell anders entscheiden?

Und auf der anderen Seite: 200 Milliarden Euro sind ungefähr der Bedarf, um Syrien wieder aufzubauen. Wie viele Kosten kommen da auf Deutschland zu?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

(B) Sehr geehrter Herr Abgeordneter, den letzten Teil der Frage kann ich nicht beantworten, weil das noch nicht ernsthaft berechnet worden ist und auch nicht nur das BMZ betrifft, sondern das ist ein Auftrag, der insgesamt angegangen und auch noch mal in einem internationalen Kontext betrachtet werden muss. Denn es kommt ja darauf an, wie man aufbaut. Es geht nicht einfach nur um „Aufbauen und fertig“, sondern auch um „build back better“, um das Ganze in eine Zukunft zu bringen.

Ich bleibe dabei, auch wenn Ihnen das nicht gefällt: Rückkehrentscheidungen sind individuelle Entscheidungen, die nach den jeweiligen Lebensumständen getroffen werden. Und wenn aus anderen Ländern, zum Beispiel Afghanistan, Menschen wieder nach Syrien zurückgekehrt sind, zeigt mir das persönlich, dass die Lebensbedingungen in Afghanistan noch schlimmer gewesen sein müssen als die, die in Syrien vor ihnen liegen. Das ist für die Syrer in Deutschland definitiv nicht der Fall, und ich bin stolz darauf, dass das so ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kever, bitte.

Rocco Kever (AfD):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, vielen lieben Dank. Jetzt noch mal eine explizite Nachfrage: Plant die Bundesregierung, die EZ-Mittel in Syrien stärker darauf zu konzentrieren, Projekte zu fördern, welche die Remigration bzw. die Rückkehr der hierzulande lebenden syrischen Flüchtlinge leichter machen? (C)

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir versuchen, die Lebensbedingungen der Menschen, die in Syrien leben, dadurch zu verbessern, dass wir die Grundversorgung und die Infrastruktur verbessern, den Staatsaufbau fördern und Beschäftigungsförderung einrichten. Damit wollen wir in diesem Land ein Leben in Würde möglich machen. Alle weiteren Konsequenzen, die sich daraus ergeben, überlasse ich Ihrer Interpretation.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss bei den Fragestellern zu dieser Frage macht Sandra Stein.

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Wer sich mit der Situation in Syrien ein bisschen genauer befasst, kann, glaube ich, relativ schnell feststellen, dass es da praktisch keine Lebensgrundlage für Menschen gibt. Von den ungefähr 24 Millionen Menschen, die dort leben, sind 15 Millionen auf humanitäre Hilfe angewiesen; 90 Prozent davon leben in Armut. Gleichzeitig gibt es aber viele Syrerinnen und Syrer hier in Deutschland, die durchaus bereit sind, sich auch in ihrer Heimat einzubringen. (D)

Inwiefern setzen Sie sich gegenüber dem BMI auch für sogenannte Go-and-See-Visa ein, die eben nicht sofort bedeuten, dass der Schutzstatus und der Aufenthaltstitel verloren gehen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, vielen Dank für die Frage. – Die Bundesregierung ist in dieser Frage schon über lange Zeit in einem kontinuierlichen Austausch, und dieser Austausch findet weiterhin statt.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da muss er selber lachen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit kommen wir zur nächsten Frage. Ich rufe die Frage 3 des Abgeordneten Dr. Ingo Hahn auf:

> Nach welchen messbaren Kriterien bewertet das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung den Erfolg seiner Entwicklungsprojekte, für die jährlich Steuergelder in Milliardenhöhe eingesetzt werden?

(A) **Johann Saathoff,** Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, einer Ihrer Fraktionskollegen hat in der vergangenen Woche eine ganz ähnliche Frage gestellt, die wir bereits beantwortet haben. Insofern empfehle ich an dieser Stelle auch einen Austausch innerhalb Ihrer Fraktion.

Lassen Sie mich aber Folgendes dazu ergänzen: Wirksamkeit und Evidenz sind zentrale Steuerungsprinzipien der deutschen Entwicklungszusammenarbeit. Die Wirksamkeit laufender Vorhaben wird anhand vereinbarter Ziele, anhand von Indikatoren und Wirkungsketten bewertet, die von den Durchführungsorganisationen laufend nachgehalten werden, und diese berichten regelmäßig dazu.

Die einzelnen Indikatoren unterscheiden sich jedoch von Projekt zu Projekt. Indikatoren können beispielsweise der Anteil der Haushalte mit sicherem Zugang zu Trinkwasser sein oder aber der Ertrag pro Hektar von Kleinbäuerinnen und Kleinbauern. Darüber hinaus verfügt die deutsche Entwicklungszusammenarbeit über ein unabhängiges Evaluierungsinstitut sowie über ein Evaluierungssystem, welches sicherstellt, dass Vorhaben gemäß den strengen internationalen Standards, den OECD-DAC-Kriterien, geprüft werden.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nachfrage?

(B)

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Ja. – Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, vielen Dank für Ihre Ausführungen. – Tatsache ist aber: In Deutschland verfallen Schulen, unsere Brücken sind marode, die Kommunen haben kaum noch Geld, ihre eigenen Pflichtaufgaben zu erfüllen. Gleichzeitig hat diese Bundesregierung Milliarden für solche Entwicklungsprojekte, obwohl es im eigenen Land immer schlechter wird.

Wir hatten heute hier im Plenum die Regierungserklärung von Ihrem Bundeskanzler, und wir haben alle gesehen: Reformen sind notwendig. Aber tatsächlich ist es so, dass die Reformen nicht in Gang kommen. Nein, die Zustände in diesem Land werden immer schlechter.

Die Auffassung der AfD ist: Es ist falsch, hier dieses Geld reinzugeben. Im Gegenteil: Diese Staaten müssten auch selbst schauen, dass ihre Entwicklungsprojekte vorankommen. – Das muss man ja gewichten. Denn wir haben auch nicht Geld ohne Ende, auch wenn Sie hier Schulden ohne Ende machen.

Die Finanzierung dieser ausländischen Entwicklungsprojekte wird bei Ihnen über die notwendigen Reformen in Deutschland gestellt, und genau deshalb kommen sie nicht in Fahrt. Warum tun Sie das?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich glaube, es ist an der Zeit, noch mal über die Erfolgsgeschichten der Entwicklungszusammenarbeit in der jüngeren Vergangenheit zu sprechen, damit diese Geschichte, wir würden Milliarden in der Welt verschenken, noch mal widerlegt wird. (C)

(Bernd Schattner [AfD]: Da kann nichts widerlegt werden!)

Seit 2000 hat sich die weltweite Kindersterblichkeit mehr als halbiert. In meinem Wahlkreis treffe ich nur Menschen, die das gut finden. Im gleichen Zeitraum ist die Müttersterblichkeit um über ein Drittel gesunken. Seit 1990 ist die Zahl der Menschen in Armut um zwei Drittel gesunken. Polio, auch bekannt als Kinderlähmung, wurde fast ausgerottet. HIV ist kein Todesurteil mehr. Selbst in ärmeren Ländern gibt es erschwingliche Medikamente. Infektionskrankheiten wie Malaria oder Tuberkulose wurden stark zurückgedrängt.

(Zuruf des Abg. Bernd Schattner [AfD])

Es gibt Hoffnung für Menschen in Malariagebieten, dort auch leben zu können und vor allen Dingen Kinder zu impfen. Neue Impfstoffe wurden gefunden, zum Beispiel gegen Ebola und Malaria, was natürlich letzten Endes auch für uns Sicherheit im Land bedeutet. Und wir haben in Bildung investiert. Viele Kinder, insbesondere Mädchen, besuchten zum ersten Mal eine Schule – selbst in Krisengebieten.

Da von „Verschenken von Geld“ zu sprechen, halte ich für unangemessen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Noch eine Nachfrage?

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Ja, ich habe noch eine Nachfrage, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Ägypten baut für Milliarden eine neue Hauptstadt; Indonesien tut das Gleiche.

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Marokko wird die Fußballweltmeisterschaft ausrichten und steckt Milliarden in dieses Projekt. Gleichzeitig kriegen genau diese Länder von uns Deutschen, von unserem deutschen Steuergeld Milliarden an Entwicklungshilfe. Meiner Meinung nach ist das paradox. Warum sollte der deutsche Steuerzahler hier Milliarden reintun,

(David Mandrella [SPD]: Welche Milliarden? – Sanae Abdi [SPD]: Das stimmt doch nicht! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht Milliarden! Von was reden Sie denn?)

wenn im eigenen Land gleichzeitig die Infrastruktur verkommt?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

(A) **Johann Saathoff,** Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich weiß jetzt nicht genau, auf welche Projekte Sie rekurrieren; aber ich kann Ihnen sagen, dass in diesen Ländern, die Sie erwähnt haben, ganz viele sogenannte Entwicklungsprojekte, wie Sie sie nennen, Projekte der finanziellen Zusammenarbeit sind.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Wir sorgen mit unserem Einsatz in multilateralen Entwicklungsbanken dafür, dass dort Kredite zur Verfügung gestellt werden –

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kredite!)

vielleicht zu besseren Konditionen als die, die sie in ihrem eigenen Land kriegen –, um sinnvolle entwicklungspolitische Maßnahmen voranzutreiben.

(David Mandrella [SPD]: Genau! Es kommt was zurück!)

Das Geld kommt übrigens zurück – und by the way, um auch ein Geheimnis zu verraten: mit Zins und Zinseszins.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Wolfgang Stefinger [CDU/CSU]: Ja, richtig! – Zuruf des Abg. Dr. Ingo Hahn [AfD])

(B) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Ich rufe die Frage 4 des Abgeordneten Bernd Schattner auf:

> Welche Ziele und Schwerpunkte setzt sich die Bundesregierung im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung in dieser Legislatur?

Das ist hier heute BMZ-Zeit. – Also dann: Auf geht's!

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich finde es sehr angenehm, dass heute BMZ-Zeit ist. – Bundesministerin Alabali Radovan hat für die deutsche Entwicklungspolitik in dieser Legislaturperiode im Januar einen ambitionierten Reformplan mit klaren Zielen vorgelegt, der aktuell umgesetzt wird.

Wir leben in einer Zeit historischer Umbrüche. Diese Umbrüche sind nicht nur Herausforderungen, sondern sie sind auch Chancen, wenn man sie als solche sehen will. Es bietet sich die Chance, Deutschlands Rolle zu stärken und internationale Solidarität zukunftsfähig zu machen. Die Entwicklungspolitik übernimmt damit Verantwortung, vertieft internationale Partnerschaften und gestaltet Deutschlands Rolle in der Welt aktiv mit.

Die deutsche Entwicklungspolitik wird damit strategischer, sie wird fokussierter, und sie wird zugleich partnerschaftlicher. Sie verfolgt vier übergeordnete Ziele: erstens, Armut, Hunger und Ungleichheit zu überwinden sowie Rechtsstaatlichkeit und zivilgesellschaftliche Räume zu schützen, zweitens, Frieden und Stabilität sowie nachhaltige Sicherheit zu fördern, drittens, wirtschaftliche Zusammenarbeit für nachhaltiges und gerechtes Wachstum zu ermöglichen, und viertens, strategische Allianzen für globale Lösungen und das multilaterale System zu stärken. (C)

Diese Ziele zeigen ein klares Bekenntnis zu einer wertebasierten Entwicklungspolitik mit einer interessengeleiteten strategischen Ausrichtung.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Eine Nachfrage, Herr Schattner?

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, nach vorläufigen Daten der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, OECD, für das Jahr 2025 ist Deutschland ja mittlerweile zum ersten Mal der weltweit größte Geber von offizieller Entwicklungshilfe nach ODA-Berechnung. Das liegt vor allem an drastischen US-Kürzungen und der Schließung der amerikanischen Entwicklungshilfebehörde durch Donald Trump, der sein Geld lieber in Amerika ausgibt als in der ganzen Welt.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Nach Russland will er es schicken! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nach Russland!)

Nach vorläufigen Zahlen liegen wir damit mit 26 Milliarden Euro mittlerweile noch vor den USA, welche durch die Kürzungen um 56 Prozent die Spitzenposition an uns in Deutschland abgegeben hat. (D)

Ist es bei rund 200 Milliarden Euro Neuverschuldung im nächsten Jahr nicht an der Zeit, darüber nachzudenken, nicht nur 500 Millionen Euro einzusparen, sondern wirklich mal echte Kürzungen im Haushalt vorzunehmen, damit deutsches Steuergeld in Deutschland für deutsche Bürger verwendet werden kann?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich habe es in einer der vorherigen Antworten schon mal gesagt: Es gibt zusammen mit der Bundesministerin einen Appell und Aufruf der deutschen Wirtschaft, mehr für Entwicklungszusammenarbeit zu tun. Dieser Aufruf rekurriert darauf, dass die Erkenntnis der deutschen Wirtschaft ist, dass für jeden Euro, den wir investierten, 2,50 Euro wieder zurückkommen. Hunderttausende Arbeitsplätze in der Bundesrepublik Deutschland hängen davon ab, dass wir gute Verhältnisse zu unseren Partnerländern haben und gute Exportmärkte bereitstellen können. Deswegen ist das – seien Sie mir nicht böse – eine Rechnung, die in die völlig falsche Richtung geht.

Und lassen Sie mich dazu noch einen letzten Satz sagen: Wenn Sie immer nur bis zum eigenen Tellerrand gucken, dann werden Sie irgendwann in Ihrer eigenen Suppe ertrinken, weil Sie dann keine Partner haben wer-

Parl. Staatssekretär Johann Saathoff

(A) den, die Ihnen in schwierigen Situationen helfen, mit Ihnen Wirtschaft zu betreiben. Wirtschaft funktioniert einfach anders, als Sie sich das vorstellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Noch eine letzte Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):
Das sehen wir dann, wenn wir nach der nächsten Bundestagswahl regieren.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Träum weiter! Ihr kriegt es ja nicht einmal in Sachsen-Anhalt hin! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bitte was?)

Aber noch eine Nachfrage.

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
Wie bitte? Ich habe es nicht verstanden.

Bernd Schattner (AfD):
Nicht schlimm. – Rund 17 Prozent der deutschen Entwicklungshilfeleistungen entfielen letztes Jahr auf die (B) Versorgung und Unterbringung von sogenannten Geflüchteten in Deutschland. Diese zählen gemäß der international vereinbarten Berechnungsmethode im ersten Jahr nach Ankunft zu den Entwicklungshilfeleistungen. Allein hier betrugen die Kosten 4,3 Milliarden Euro.

Wäre es nicht im Sinne des deutschen Steuerzahlers notwendig, darüber nachzudenken, zum Beispiel Entwicklungshilfe nur noch dann zu zahlen, wenn diese Länder auch bereit sind, Flüchtlinge, die hier ihr Aufenthaltsrecht verwirkt haben, zurückzunehmen – also sprich: Entwicklungshilfe nur noch gegen Rücknahme Illegaler, die Deutschland verlassen müssen?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
Sehr geehrter Herr Abgeordneter, das ist eine Frage, die Sie jetzt an die Bundesregierung richten. Ich bin aber Staatssekretär im BMZ. Ob das sinnvoller wäre, ist eine Frage, die Sie ans Bundesinnenministerium zu stellen hätten.

Erlauben Sie mir aber trotzdem noch mal den Kommentar, dass die aktive deutsche Entwicklungspolitik auch ein wichtiger Türöffner Deutschlands ist und für Sicherheit und Wohlstand sorgt. Unsere Sicherheit und unser Wohlstand beruhen auf der Weltoffenheit der Bundesrepublik Deutschland, ebenso wie unser wirtschaftlicher Erfolg.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz: (C)
Es gibt jetzt noch eine Nachfrage von Sanae Abdi.

Sanae Abdi (SPD):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, ich möchte auch noch mal an die eben gestellte Frage anknüpfen. Da sich die AfD ja immer wieder für die Situation der Geflüchteten interessiert: Können Sie vielleicht noch mal ausführen, inwiefern das BMZ mit seiner Arbeit dazu beiträgt, Fluchtursachen international zu bekämpfen, und wie es verhindert, dass Menschen sich weltweit auf die Flucht begeben oder im Mittelmeer ertrinken?

(Bernd Schattner [AfD]: Dafür kommen hier noch ganz schön viele an!)

Vielleicht könnten Sie dazu noch mal ausführen. – Danke.

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
Vielen Dank, Frau Kollegin. – Das ist natürlich etwas, das sich durch unsere ganzen Maßnahmen zieht; denn wir sichern Lebensverhältnisse, wir sorgen dafür, dass Leben in Würde möglich ist. Wir wollen erreichen, dass Menschen nicht vor Krisen fliehen müssen, die zum Beispiel durch den Klimawandel entstanden sind; wir wollen erreichen, dass Menschen nicht fliehen müssen, weil sie nicht wissen, wie sie ihre Familie ernähren können. Wir (D) versuchen, sicherzustellen, dass Menschen auch berufliche Perspektiven haben und dass Bildung möglich ist.

All das sind natürlich Dinge, die auch dazu führen, dass Menschen ihr Land nicht verlassen. Man könnte das auch Fluchtursachenbekämpfung nennen. Ehrlicherweise ist es mir aber besonders wichtig, noch mal zu sagen, dass es mir nicht darum geht, alles zu tun, damit diese Menschen nicht flüchten, sondern mir geht es darum, alles zu tun, damit diese Menschen ein Leben in Würde führen können; denn das haben sie verdient.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Dann haben wir noch aus der AfD den Fragesteller Stefan Schröder.

Stefan Schröder (AfD):
Vielen Dank. – In Ihrem eigenen Reformplan erklären Sie, die deutsche Entwicklungspolitik solle künftig strategischer werden und stärker auch deutschen Interessen dienen. Entscheidend ist aber, ob daraus tatsächlich andere Entscheidungen entstehen; denn wenn bisherige Maßnahmen einfach fortgeführt werden, bleibt die Neuausrichtung ein bloßes Versprechen.

Welche konkreten bisherigen Förderprioritäten wird die Bundesregierung zugunsten deutscher Sicherheits- und Wirtschaftsinteressen zurückstellen?

(A) **Johann Saathoff,** Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Wir sind das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung. Das heißt, wirtschaftliche Zusammenarbeit gehört dazu. Wir sind aber nicht das Bundesministerium für Außenhandelsförderung und auch nicht das für Außenwirtschaftsförderung. Trotzdem legen wir einen großen Fokus darauf, deutsche Unternehmen stärker in unsere Maßnahmen einzubinden, weil das auch ein Auftrag aus dem Koalitionsvertrag ist. Das machen wir auf vielen Ebenen. So hat die Bundesministerin im Oktober des letzten Jahres eine viel beachtete Wirtschaftskonferenz einberufen. Ich persönlich führe viele Werkstattgespräche mit CEOs, um die Hindernisse zu erkennen und dafür zu sorgen, dass deutsches Geschäft in Zukunft stärker möglich ist.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, die letzte Fragestellerin zu dem Thema „Ziele und Schwerpunkte des BMZ“ ist Claudia Roth.

Claudia Roth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen herzlichen Dank. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, es gibt einen Beschluss des CDU-Präsidiums: „Was jetzt passieren muss“. Ich darf daraus zitieren:

(B) > „**Entwicklungshilfe für Länder, die Flüchtlinge nicht zurücknehmen, streichen.** Staaten, die sich weigern, bei der Rückführung mitzuwirken, oder offenkundig gegen deutsche Interessen agieren, sollen ab sofort keine oder nur eine deutlich reduzierte bilaterale staatliche Entwicklungszusammenarbeit erhalten.“

(Beifall bei der AfD – Bernd Schattner [AfD]: Da kann man klatschen!)

Was sagen Sie zu diesem Beschluss des CDU-Präsidiums, und gehen Sie da auch in eine intensive Konsultation?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr verehrte Kollegin, diesen Beschluss habe ich zur Kenntnis genommen. Mit Sicherheit gibt es innerhalb der Bundesregierung eine Diskussion zu dieser Frage; aber diese Diskussion ist längst nicht abgeschlossen. Wie meine Position dazu ist, können Sie sicher erahnen.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich weise noch mal darauf hin, dass wir die Nachfragen in Bezug auf die Hauptfrage stellen. Das ist jetzt hier zweimal nicht wirklich gut gelungen. Vielleicht können Sie bei den nächsten Fragen und Antworten darauf achten.

Wir kommen jetzt zur Frage 5 des Abgeordneten Bernd Schattner: (C)

> Sieht die Bundesregierung weitere Einsparmöglichkeiten im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, und, wenn ja, wofür könnten diese Einsparungen genutzt werden (www.tagesspiegel.de/kurzung-um-500-millionen-euro-bei-der-entwicklungszusammenarbeit-wir-mussten-schmerzhafte-entscheidungen-treffen-16036883.html)?

Noch mal BMZ.

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Das können wir Ihnen nicht ersparen, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Frage war ja, ob wir noch weiteres Einsparpotenzial sehen. Die Antwort lautet: Nein. – Aber lassen Sie mich dazu noch ein bisschen mehr sagen.

Das Bundeskabinett hat im Regierungsentwurf für das Jahr 2027 über den Mittelansatz des Einzelplans 23 entschieden. Damit sinkt der BMZ-Haushalt gegenüber 2026 um weitere 580 Millionen Euro. Der Anteil am Bundeshaushalt beträgt nur noch 1,7 Prozent. Dies führt zu schmerzhaften Einschnitten bei der internationalen Zusammenarbeit der Bundesregierung. Insgesamt wurden die Mittel für die Entwicklungspolitik damit seit 2022 um ein Drittel bzw. fast 4,5 Milliarden Euro gekürzt. Insoweit hat das BMZ einen überproportionalen Beitrag zur Konsolidierung des Bundeshaushalts geleistet.

Mit den verfügbaren Mitteln können wir nicht mehr alles wie bisher leisten. Deshalb setzen wir klare Prioritäten und konzentrieren unsere Mittel dort, wo sie die größte Wirkung entfalten. (D)

Zur Wahrheit gehört auch: Durch die weiteren Einschnitte bei der Entwicklungszusammenarbeit ist die Bundesregierung nur eingeschränkt in der Lage, auf weltweite Krisen zu reagieren, wie etwa nach der Flut in Nepal oder nach möglichen Pandemieausbrüchen, wie zuletzt Ebola in der Demokratischen Republik Kongo. Wo wir zukünftig nicht mehr unterstützen können, ist der Bereich Flucht in Südamerika und Südostasien, was mir persönlich sehr wehtut. Mit dieser Entscheidung haben wir uns besonders schwergetan. In den Bereichen Frieden und Stabilität sowie Flucht konzentriert das BMZ seine Unterstützung auf unsere Nachbarregionen, wie etwa die Ukraine, den Nahen Osten und Nordafrika.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Schattner hat eine Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Herr Staatssekretär, wir können gerne zeigen, wo man noch Gelder einsparen könnte.

Deutschland unterstützt wirtschaftlich aufstrebende Staaten mit erheblichen Entwicklungshilfeleistungen; unser Professor Dr. Hahn hatte ja schon darauf hingewiesen. Unter anderem erhielt Indien allein 2025 knapp 1,21 Milliarden Euro – 10 Milliarden Euro bis 2030. Gleichzeitig stürzen bei uns die Brücken ein, während Indien bis 2030 geschätzt 22 Milliarden US-Dollar in die Raumfahrt in-

Bernd Schattner

(A) vestiert, was sich Deutschland nicht mehr leisten kann. Wir sparen gerade mal 500 Millionen Euro ein. Amerika zeigt, wie vorhin schon besprochen, dass deutlich mehr geht.

Wäre es nicht sinnvoller, in deutsche Kindergärten, Schulen und Brücken, wie zum Beispiel in Dresden, zu investieren, statt deutsches Steuergeld in der ganzen Welt zu verteilen, und idealerweise dieses Ministerium komplett abzuschaffen? Dann hätten wir nämlich den Bürokratieabbau, den Sie in Ihrer Koalition ja auch anstreben.

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ehrlich gesagt, habe ich gerade das Gefühl, dass die Fragestunde ein bisschen redundant wird. – Es gibt eine breit angelegte Umfrage in der Bundesrepublik Deutschland dazu, was die Menschen eigentlich für angemessen halten, wenn es um die Ausgaben im Bundeshaushalt für Entwicklungszusammenarbeit geht. Die Antwort ist: 10 Prozent. – Die Realität ist: Wir geben 1,7 Prozent aus. – Ich weiß also nicht, wie Sie aus Ihren Bürgergesprächen heraus berichten können, dass die Menschen der Meinung sind, wir gäben zu viel dafür aus.

Trotzdem lassen Sie mich noch mal sagen, dass Entwicklungspolitik eine Frage der Solidarität und zugleich im deutschen Interesse ist. Das heißt, das gehört zusammen. Wenn die BMZ-Mittel weiter gekürzt würden, würden sich viele innenpolitische Herausforderungen weiter verschärfen. Denken Sie an das, was wir gerade besprochen haben: Fluchtbewegungen, die weltweite Sicherheitslage, zunehmende Extremwetterereignisse und den Klimawandel.

(B)

Und übrigens: Die Folgen des Klimawandels sehen Sie nicht nur in anderen Ländern, nicht nur in unseren Partnerländern, sondern auch in der Bundesrepublik Deutschland. Unterhalten Sie sich mal mit Landwirtinnen und Landwirten darüber, was das für die Erntezyklen und die Möglichkeit, bestimmte Früchte anzubauen, bedeutet! Oder fahren Sie mal an die Küste, und fragen Sie die Menschen, was sie davon halten, wenn der Meeresspiegel steigt!

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gibt noch eine weitere Nachfrage. Herr Schattner.

Bernd Schattner (AfD):

Ich komme aus dem Landwirtschaftsausschuss. Die Landwirte wären froh, wenn diese Gelder bei ihnen zur Verfügung stünden. Aber das ist ein anderes Thema.

(Zuruf des Abg. David Mandrella [SPD])

Wir haben im nächsten Jahr eine Rekordneuverschuldung – das haben wir heute auch schon gehört – von 200 Milliarden Euro. Die USA – das haben wir auch schon gehört – kürzen die Gelder für die Entwicklungshilfe um 60 Prozent. Man sieht also, es geht.

Wir sprechen über rund 30 Milliarden Euro deutsche Steuergelder, die in die Welt gehen. Mit diesen 30 Milliarden Euro könnte man zum Beispiel den Tankrabatt, den wir jetzt gerade mal für drei Monate beschlossen haben, rund drei Jahre lang dem deutschen Steuerzahler zugutekommen lassen. Das wäre Geld, das in Deutschland wirklich sinnvoll verwendet würde. (C)

Würden Sie nicht auch sagen, dass das den deutschen Steuerzahlern wesentlich mehr nützen würde als Ihre Entwicklungshilfe, die irgendwo auf der ganzen Welt versickert?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich muss Ihnen ausdrücklich widersprechen, dass das Geld, das wir in die Lebensbedingungen und in ein Leben in Würde für die Menschen investieren, einfach so versickert. Ich habe Ihnen die Leistungsdaten der deutschen Entwicklungshilfe – unabhängig von der jeweiligen Regierung – in den letzten 20 Jahren noch mal dargelegt. Es sind einfach Menschenleben gerettet worden. Es ist dafür gesorgt worden, dass Menschen in Würde leben können. Ich finde, das ist es letzten Endes wert.

Außerdem stellen Sie Zahlen in unterschiedliche Kontexte. Sie verwechseln Entwicklungszusammenarbeit mit finanzieller Zusammenarbeit. Ich helfe Ihnen gerne dabei. Lassen Sie uns dazu gerne uns schriftlich austauschen, aber dann habe ich auch den Anspruch, dass Sie das in der Öffentlichkeit klarstellen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben noch einen Fragsteller. Das ist Dr. Ingo Hahn.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Staatssekretär! Mein Kollege Herr Schattner hat eben nach dem Einsparpotenzial in Ihrem Ministerium gefragt. Sie wollen nicht so gerne sparen. Aber schauen wir uns das gesamte Budget mal an: über 9 Milliarden Euro. – Das wäre das eigentliche Einsparpotenzial. Sie sind ein qualifizierter Mann. Sie könnten sicherlich auch andere gute Aufgaben übernehmen.

Sagen wir mal, es käme eine neue Bundesregierung, die das ganze Ministerium einspart. Dann hätten wir über 9 Milliarden Euro mehr. Sie sprachen von deutschem Interesse. Gäbe es nicht tolle Aufgaben in Deutschland, etwa in Sachen Solidarität etwas zu tun? Wir könnten zum Beispiel Schuldenabbau betreiben. Meine Frage ist: In welche Entwicklungsprojekte würde Sie hierzulande gerne investieren?

(A) **Johann Saathoff,** Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich mag mir das gar nicht vorstellen: Wir sparen das Ministerium ein, streichen die 9 Milliarden Euro und stoßen alle unsere internationalen Partner vor den Kopf. Damit negieren wir all das, was über Jahrzehnte an zivilisatorischer Errungenschaft aufgebaut wurde, und machen diese kaputt. Von daher bin ich für so ein Geschäft nicht zu haben.

Um es klar zu sagen – ich habe gerade darauf hingewiesen –: Das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung hat den höchsten Einsparbeitrag innerhalb der Bundesregierung geleistet. Ich finde, es ist auch mal ein Lob wert, dass wir trotz dieser Einsparungen in der Lage sind, unseren internationalen Verpflichtungen nachzukommen, so gut wir das können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit kommen wir zur Frage 6 des Abgeordneten Stefan Schröder:

> Welche konkreten Fortschritte erwartet die Bundesregierung durch die deutsche Beteiligung an der Just Energy Transition Partnership mit Indonesien?

(B)

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Ziel der Just Energy Transition Partnership ist es, Indonesien bei der Umsetzung einer sozial gerechten Energiewende zu unterstützen. Dabei folgt die JETP dem Grundsatz, den Ausbau erneuerbarer Energien und die Dekarbonisierung des Energiesektors in Indonesien voranzutreiben.

Diese Partnerschaft hat bereits zu konkreten Fortschritten geführt. So setzt der neue indonesische Zehn-Jahres-Stromversorgungsplan auf einen deutlichen Zubau von erneuerbaren Energien von über 60 Prozent. Zudem wird aktuell die Gesetzgebung für ein 100-Gigawatt-Solarprogramm erarbeitet, welches zu einer Beschleunigung des Ausbaus der Solarenergie beitragen soll. Die JETP unterstützt hierbei. Außerdem trägt die JETP dazu bei, die Marktzugangs- und Investitionschancen für deutsche und europäische Unternehmen im Energiesektor zu verbessern.

Ein konkretes Ergebnis der Verhandlungen im Zuge der Partnerschaft mit Indonesien ist, dass 2024 die indonesischen Vorgaben gelockert wurden, die bei Energieprojekten eine verpflichtende Verwendung von Gütern vorsahen, die in Indonesien produziert wurden, Stichwort „Local-Content-Quote“. Dies hat die Exportchancen deutscher und europäischer Technologieanbieter erheblich verbessert.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz: (C)

Wir bewundern gerade das schöne Abendrot da draußen. Deshalb: Sorry für die Unkonzentriertheit; aber das muss auch mal sein.

(Stefan Schröder [AfD]: Absolut!)

Herr Schröder.

Stefan Schröder (AfD):

Sehr geehrte Präsidentin, vielen Dank. – Herr Staatssekretär, Deutschland stellt für die Energiewendepartnerschaft in Indonesien 1,8 Milliarden Euro in Aussicht. Ein wesentliches Ziel dieser Partnerschaft ist – Sie haben es gerade angesprochen – die Verringerung der Kohleverstromung. Nun hat Indonesien ausgerechnet die geplante vorzeitige Stilllegung des Kohlekraftwerks Cirebon-1 aufgegeben, die ursprünglich als wichtiges Vorzeigeprojekt galt.

Wenn schon solche zentralen Vorhaben scheitern, stellt sich doch wirklich die Frage nach der Wirksamkeit unserer finanziellen Unterstützung. Welche konkreten Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus diesem Rückschritt für weitere deutsche Finanzierungszusagen im Rahmen der Energiewendepartnerschaft?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir stehen mit der indonesischen Regierung in engem Austausch. Ich habe gerade schon darauf hingewiesen, dass der Stromversorgungsplan in Indonesien unabhängig von einzelnen Kraftwerksentscheidungen dazu führt, dass die Erneuerbaren bis 2035 auf 60 Prozent ausgebaut werden sollen. Ich habe auch über das 100-Gigawatt-Solarprogramm gesprochen, das eine enorme Wirkung hat. (D)

Ich könnte auch noch darüber sprechen, dass wir beim Green Energy Corridor Sulawesi helfen, sozusagen die Stromnetzvoraussetzungen zu schaffen, damit Strom aus erneuerbaren Energien überhaupt genutzt werden kann, und die Fehler, die wir in Europa in der Vergangenheit vielleicht gemacht haben, nicht noch mal gemacht werden.

Ich könnte Ihnen auch über das Saguling-Solarkraftwerk mit Beteiligung der DEG berichten. Auch da ist mir wichtig, Ihnen mitzuteilen: Wenn wir über solche Projekte sprechen, dann reden wir nicht darüber, dass wir einen Zuschuss geben, sondern dass wir diese finanzieren. Das bedeutet, dass wir das Geld mit Zins und Zinseszins zurückbekommen, um damit weitere sinnvolle entwicklungspolitische Vorhaben und natürlich auch klimapolitische Vorhaben zu sichern, um den Menschen ein Leben in Würde zu ermöglichen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Noch eine Nachfrage?

Stefan Schröder (AfD):

Herr Staatssekretär, ich könnte Ihnen jetzt von den Windkraftanlagen bei mir um die Ecke in Sprötau berich-

Stefan Schröder

(A) ten, von denen zwei Drittel nicht angeschlossen sind, einfach weil keine Stromnetze vorhanden sind; aber das ist ein anderes Kapitel.

Gleichzeitig stammten im vergangenen Jahr bei uns selbst nur knapp 60 Prozent der erfassten Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien. Auch bei den Stromspeichern besteht – ich habe gerade ein Beispiel genannt – erheblicher Investitionsbedarf. Warum stellt die Bundesregierung also eine Milliardenfinanzierung für die Energiewende in anderen Staaten bereit, bevor sie den Umbau der eigenen Stromversorgung abgeschlossen hat?

Und bevor Sie jetzt mit internationalen Partnern und Anerkennung kommen: Ich erinnere nur an die letzte UN-Wahl, wo unsere internationalen Partner uns trotz massiver Milliardenunterstützung leider nicht gewählt haben.

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich wäre gar nicht mit internationalen Partnerschaften gekommen. Erst mal begrüße ich sehr, dass Ihnen das zu wenig ist, was an erneuerbaren Energien in unseren Partnerländern ausgebaut wurde; damit hätte ich gar nicht gerechnet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

(B) Ich finde es toll, dass es auch Ihr Ziel ist, dass die Erneuerbaren stärker ausgebaut werden, sowohl im Ausland als auch in Deutschland, um den Herausforderungen des menschengemachten Klimawandels zu begegnen.

Ich bin Politiker geworden, um meinen fünf Kindern und meinen noch ungeborenen Enkelkindern irgendwann eine sichere Lebensgrundlage zu bieten, und dazu gehört, dass wir weltweit konsequent aus dem CO_2-Verbrauch aussteigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben jetzt noch einen Fragesteller. Das ist Karsten Hilse.

Karsten Hilse (AfD):

Frau Präsidentin! Geschätzter Staatssekretär! Sie sprachen gerade davon, dass diese Entwicklungshilfe auch dazu dient, dass die deutsche Industrie im Stromsektor in Indonesien gerade bei den Erneuerbaren investieren kann. Nun ist es so, dass circa 80 Prozent aller Solarpaneele und 80 Prozent aller Windindustrieanlagen in China produziert werden, natürlich zu günstigeren Preisen, zu anderen Bedingungen. Wie hoch ist also die Wahrscheinlichkeit, dass Windindustrieanlagen oder Solarpaneele aus Deutschland in Indonesien verbaut werden?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Sie bezieht sich noch auf mein früheres Politikfeld, wo wir auch Auseinandersetzungen in der einen oder anderen Art hatten.

Es ist so, dass wir als deutsche Wirtschaft in verschiedenen Bereichen der erneuerbaren Energien richtig stark sind, zum Beispiel im Bereich der Wasserkraft, zum Beispiel im Bereich der Bioenergie, zum Beispiel im Bereich des Netzausbaus.

Und an der Stelle: Wenn ein Solarpanel aus China kommt, dann können Sie ja mal fragen, woher denn die Maschine kommt, die dieses Solarpanel hergestellt hat. Das kommt nämlich üblicherweise aus deutscher Produktion.

(Beifall bei der SPD – Karsten Hilse [AfD]: Das hat aber mit Indonesien nichts zu tun!)

– Das ist aber meine Antwort.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, die Zeit ist um, und deswegen schließe ich die Fragestunde.

Jetzt rufe ich auf den Zusatzpunkt 2:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (D)

Versagen in der Klima- und Umweltpolitik verhindern

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Und der erste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Jan-Niclas Gesenhues.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie wahrscheinlich viele von Ihnen habe ich heute Morgen dem Bundeskanzler bei seiner Regierungserklärung sehr gut zugehört. Der Bundeskanzler hat über Generationengerechtigkeit gesprochen, und Generationengerechtigkeit ist mehr als finanzielle Generationengerechtigkeit. Wenn wir über Generationengerechtigkeit sprechen, dann ist es auch unsere Verantwortung, dafür zu sorgen, dass unsere Kinder und Enkelkinder, die der Staatssekretär gerade angesprochen hat, auch in Zukunft noch einen lebenswerten Planeten haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dafür lohnt es sich zu kämpfen. Es geht um Gesundheit, es geht um unsere Lebensgrundlage, es geht um Wasserversorgung, es geht um Versorgung mit Medikamenten. Es geht um die Lebensadern in unserem Land, und das ist doch etwas, wofür es sich zu kämpfen lohnt. Ich bin den vielen, vielen Umweltschützerinnen und Um-

Dr. Jan-Niclas Gesenhues

(A) weltschützern, aber auch den vielen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern unheimlich dankbar, die das Tag für Tag tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Einer von ihnen ist der Gletscherforscher Herr Huss aus der Schweiz. Ich möchte Ihnen gerne vom Kühlschrank dieses Gletscherforschers aus der Schweiz erzählen. Er ist einer der international renommiertesten Gletscherforscher, und sein Kühlschrank ist gefüllt mit Stücken von Gletschern, die nicht mehr da sind, die gestorben sind. Weil er natürlich eine persönliche, emotionale Verbindung zu diesen Gletschern hat, nimmt er von den Gletschern, die sterben, immer ein Stück mit und legt es in seinen Kühlschrank.

Der Kühlschrank von Herrn Huss ist bald voll, und er ist schon in Diskussionen mit seiner Frau, ob sie jetzt für den Vorratsraum noch einen zweiten Kühlschrank anschaffen müssen für die vielen Stücke von gestorbenen Gletschern.

Das wirft ein Schlaglicht darauf, was im Moment passiert.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Die letzten fünf Jahre waren die schlimmsten mit Blick auf die Gletscherschmelze. Wir verlieren nicht nur Ökosysteme, sondern wir verlieren ein ganz wichtiges Wasserreservoir für unsere Versorgung und auch für die Wirtschaft.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und das, meine Damen und Herren, bleibt nicht ohne Folgen für unsere Wirtschaft; denn das Niedrigwasser im Rhein und die Gletscherschmelze haben ja etwas miteinander zu tun. Ich komme aus Nordrhein-Westfalen. Der Rhein ist die wichtigste Wasserstraße in unserem Bundesland.

(Karsten Hilse [AfD]: Von welchem Gletscher jetzt genau wird der Rhein gespeist?)

Die Chemieindustrie, die pharmazeutische Industrie, die Stahlproduktion sind auf den Rhein als Wasserstraße angewiesen. Aber bei dem heftigen Niedrigwasser, das wir dieses Jahr hatten, funktionieren diese Wertschöpfungsketten nicht mehr. Und die Ursache dafür, meine Damen und Herren, ist die Klimakrise, die dazu führt, dass die Gletscher schmelzen und dass der Rhein und andere Wasserstraßen Niedrigwasser haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion. Wollen Sie die zulassen?

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Meinetwegen.

Manuel Krauthausen (AfD): (C)

Vielen Dank, Herr Gesenhues, dass Sie die Frage zulassen. – Sie haben von den geschmolzenen Gletschern gesprochen. Was sagen Sie denn dazu, dass man vor vier Jahren in den Alpen unter einem abgeschmolzenen Gletscher einen alten Römerweg gefunden hat?

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: O Gott!)

Das deutet ja darauf hin, dass die Gletscher erst später kamen. Es gab also auch die Alpen ohne Gletscher darauf.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr, schmeiß Hirn herunter! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Also, ich weiß ja nicht, was für Studien Sie sich in Ihrer Fantasie immer wieder ausdenken.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist die geistige Gletscherschmelze der AfD!)

Wir können ja ständig im Ausschuss beobachten, dass Sie immer sogenannte Sachverständige herbeizitieren, die irgendwelche Märchen erzählen. Ich vertraue auf das, was die Wissenschaft uns aufzeigt.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!) (D)

Es ist völlig klar, dass wir seit der letzten Eiszeit Gletscher in den Alpen hatten und dass das, was im Moment passiert, in der Geschichte seit der letzten Eiszeit nie dagewesen ist. Und das ist der menschengemachte Klimawandel, der dazu führt, dass unsere Lebensgrundlagen zerstört werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

Ich würde Sie wirklich bitten, das endlich einmal zur Kenntnis zu nehmen.

(Abg. Manuel Krauthausen [AfD] nimmt wieder Platz – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stehen bleiben! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bleiben Sie mal stehen! Die Antwort ist noch nicht gegeben! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aufstehen!)

Und wenn Sie im Ausschuss ständig Krokodilstränen weinen über den Verlust von Landschaften, über den Verlust von Arten, dann müssen Sie auch für Klimaschutz sein; denn es ist heute schon die Klimakrise, die Lebensräume, die Ökosysteme zerstört, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Dr. Jan-Niclas Gesenhues

(A) Aber es ist eben mehr als die ökologische Dimension. Ich habe es vorhin angesprochen: Bei mir in Nordrhein-Westfalen arbeiten 650 000 Menschen in der Umweltbranche. 180 000 zusätzliche Jobs können in Zukunft dazukommen. Aber das funktioniert natürlich nur, wenn die Politik auch mit der Regulatorik am Ball bleibt. Denn sonst passiert das, was wir im Moment bei der deutschen Autoindustrie sehen: Wenn wir regulatorische Vorgaben, die für mehr Klimaschutz sorgen sollen, immer weiter zurückdrehen, dann bestrafen wir doch die fortschrittlichen Unternehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann bestrafen wir doch ausgerechnet diejenigen, die Zukunftstechnologien mit sich bringen.

Und ich will, dass in Zukunft auch noch deutsche Autos elektrisch angetrieben auf deutschen Autobahnen fahren und wir nicht den Markt komplett an BYD verlieren. Aber wenn Sie so weitermachen mit dem Zurückdrehen der Umweltregulatorik, wird genau das passieren. Und dann versündigen Sie sich nicht nur an kommenden Generationen, sondern auch an der Wirtschaft bei uns im Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD])

Und obwohl Gletscherschmelze, Klimakrise und wirtschaftliche Entwicklung so eng zusammenhängen, spielt die Bundesregierung immer wieder Wirtschaft und Klimaschutz gegeneinander aus. Ich bitte Sie wirklich, Herr Schneider: Hören Sie auf, der Vollstrecker von Katherina Reiche zu sein!

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hören Sie auf, das Renaturierungsgesetz abzuschwächen! Hören Sie auf, die Regulierung im Verkehrsbereich zurückzudrehen! Und kommen Sie endlich auf den Weg der ökologischen Vernunft zurück!

Wir Grüne fordern deswegen von der Bundesregierung: Halten Sie das Versprechen von 6 Milliarden Euro für den Klimaschutz ein! Halten Sie das Versprechen von 1,5 Milliarden Euro für die Biodiversität ein! Halten Sie den Anteil am Haushalt von 0,7 Prozent für die Entwicklungszusammenarbeit ein! Sorgen Sie dafür, dass das Renaturierungsgesetz konsequent umgesetzt wird! Erhöhen Sie die Mittel für das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz! Sorgen Sie dafür, dass die Zweckentfremdung aus dem Sondervermögen Klimaschutz und Infrastruktur beendet wird!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, die Zeit.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Und sorgen Sie dafür, dass die Weltklimakonferenz und die Biodiversitätskonferenz –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, bitte!

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

– zum Erfolg werden! Unsere Natur braucht es und auch die Arbeitsplätze bei uns in Deutschland.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir sind hier in einer Aktuellen Stunde. Jeder Redner hat 5 Minuten. 15 Sekunden vor Ablauf der Redezeit leuchtet da vorne die Lampe. Ich bitte Sie, die Redezeit einzuhalten. Auch heute Abend haben wir eine längere Sitzungszeit. Also halten Sie sich bitte ab jetzt an die Redezeit!

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Christian Moser für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christian Moser (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe vor einiger Zeit ein Panel besucht, bei dem unter anderem die Wirtschaftsministerin Mona Neubauer von den Grünen zugegen war, aber auch Michael Vassiliadis von der Gewerkschaft IGBCE. Und er hat einen interessanten Satz gesagt, der mich seitdem nicht mehr losgelassen hat. Er hat gesagt: Der größte Feind für den Klimaschutz ist die AfD. – Ich glaube, der Satz ist richtig

(Manuel Krauthausen [AfD]: Ja!) (D)

– das sagen Sie auch selber –,

(Karsten Hilse [AfD]: Selbstverständlich!)

weil das etwas mit Akzeptanz zu tun hat, mit Ängsten, die geschürt werden, aber auch mit realen Problemen, die dort in falscher Art und Weise adressiert werden.

Es wäre fatal – ich sage das noch mal ganz bewusst; Herr Gesenhues, Sie haben recht: das Abschmelzen der Gletscher ist fatal –, wenn wir den Klimaschutz einstellen würden, nicht nur aufgrund der Generationengerechtigkeit – auch anders gedacht, nicht nur finanziell –, sondern auch wirtschaftlich. Sie haben kurz angesprochen, wie viele Jobs es mittlerweile in der Green-Tech-Branche in Deutschland gibt: 3,4 Millionen Jobs, 9 Prozent der jährlichen Wertschöpfung in Deutschland. 7,5 Prozent aller Jobs in Deutschland lassen sich diesem Bereich zuordnen. Es stimmt: Diese Entwicklung wäre fatal.

Die Akzeptanz, die von Kräften adressiert wird, die es mit dem Klimaschutz nicht gut meinen, ist gefährdet, und die Gefährdung ist auch real. Ich merke das in meinem Wahlkreis. Ich merke das bei vielen Unternehmen, die Produktionseinschränkungen erwägen, die abwandern usw. Zwei Drittel der Industriebetriebe sehen die eigene Wettbewerbsfähigkeit gefährdet. Es gab einen Brief von 80 Konzernen, die warnen, dass das praktisch nicht lösbare Herausforderungen sind, dass sich die daraus entstehenden CO_2-Kosten auf mehrere Milliarden Euro jährlich belaufen können und in vielen Fällen den operativen Gewinn übersteigen. Das müssen wir doch ernst nehmen,

Christian Moser

(A) weil es auch Unternehmen gibt, die immer wieder sagen: Wir würden gerne transformieren, aber uns geht schon langsam die Luft aus.

Wir haben letztens über das Bergsteigerbild von mir in einer Debatte gesprochen. Sie, Herr Gesenhues, haben gesagt, Sie kennen sich mit dem Bergsteigen mindestens genauso gut aus. Und Sie haben gesagt, man muss den Bergsteiger einfach besser ausstatten. Ich frage mich, wie das gehen soll, wenn wir dem Bergsteiger so schwere Bleiwesten anlegen, dass er gar nicht den Berg hochkommt.

Deswegen bitte ich auch um Verständnis, dass wir bei vielen Dingen – ich würde das nicht als Zurückdrehen bezeichnen, sondern als Anpassung, als Phase der Akklimatisierung – der Wirtschaft mehr Luft verschaffen, zum Beispiel bei ETS 1 oder bei ETS 2, das dringend kommen muss, weil wir diesen deutschen Sonderweg beenden wollen, damit wir nicht nur Vorreiter sind, sondern irgendwann auch Vorbild werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie haben das Thema Umweltregulatorik angesprochen. Ich habe ein Unternehmen besucht, das Ton und Kalk herstellt.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt eine Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Möchten Sie diese zulassen?

(B) **Christian Moser** (CDU/CSU):

Gerne.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Badum, bitte.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Lieber Kollege Moser, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Glauben Sie wirklich, dass die EU ein tägliches Handelsdefizit von 1 Milliarde Euro mit China hat, weil wir zu viel Klimaschutz gemacht haben, weil wir in grünen Technologien zu führend sind? Oder ist es vielleicht wegen der Handelskriege weltweit, wegen der Konflikte, wegen der verschlafenen Digitalisierung, wegen der demografischen Lage, wegen der Bildungssituation in unserem Land und wegen zu hohen Lohnnebenkosten und Bürokratie? Und hat die Bundesregierung vielleicht Interesse, an diesen Faktoren etwas zu verändern, um es für die Unternehmen einfacher zu machen, zu investieren?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Christian Moser (CDU/CSU):

Ich glaube, dass da viele Dinge reinspielen, unter anderem auch dieser Carbon Leakage, den wir erleben. Ich glaube nicht, dass das vorgeschoben ist. Ich glaube nicht, dass die Unternehmer, die mir das täglich sagen, mich anlügen, sondern ich glaube, dass das ein Punkt von vielen Kostenblöcken ist, der wehtut. Und wenn ich als Unternehmen in der chemischen Industrie keinen Gewinn mehr mache und am Ende 70 Prozent Auslastung habe, (C) dann tut alles weh.

Wenn ich von Fällen lese, bei denen beispielsweise ein indischer Investor eine chemische Anlage in Deutschland gekauft, ausgemessen, Schraube für Schraube abgebaut und in Indien wieder aufgebaut hat, dann frage ich mich auch, ob diese Anlage in Indien genauso CO_2-arm fährt wie hier und ob wir damit wirklich auf dem richtigen Weg sind, wenn wir hier kalte Dekarbonisierung betreiben und hier puristisch einen Haken dranmachen, nur weil wir CO_2 eingespart haben,

(Zuruf des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und woanders auf der Welt wird dann umso mehr ausgestoßen. Das ist nicht der Weg, den ich gerne gehen möchte. – Ich glaube, die Frage ist beantwortet. Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jakob Blankenburg [SPD])

Ich glaube, dass wir hier eine Atempause brauchen, ohne – und da haben Sie ja recht, Herr Dr. Gesenhues – die First Mover zu bestrafen. Ich weiß, dass das schwierig ist; das ist ein Balanceakt. Aber dem müssen wir uns stellen, und dem stellt sich auch der Umweltminister und die Bundesregierung.

Zum Thema Umweltregulatorik und noch mal zu dem Beispiel: Ich habe einen Kalk- und Tonhersteller besucht, und diese Branche will klimaneutral werden. Sie will das aus freien Stücken; sie macht auch Transformationspläne. Sie hat gesagt – das Problem wurde gelöst –, sie hat zehn (D) Jahre gebraucht, bis sie einen eigenen Windpark mit Direkteinspeisung errichten konnte.

Das Problem haben Vorgängerregierungen gelöst; da ist einiges passiert. Die Branche sagt aber, sie werde nur dann klimaneutral, wenn sie CO_2-Speicherungen vornehmen könne usw. Das ist aber mit der aktuellen Regulatorik oft schwer möglich; oder es dauert zu lange. Da sage ich: Wir haben oft keine Zeit. Wir brauchen diese Planungsbeschleunigung, und wir brauchen Verbesserungen auch im Umweltrecht,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt einfach keine Projekte! Sagen Sie mir ein konkretes CCS-Projekt, das Sie machen wollen!)

um schneller zu werden und die Transformation und Klimaneutralität zu erreichen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie haben die Klimaanpassung angesprochen. Da ist die große Frage: Braucht man diese als Gemeinschaftsaufgabe – ja oder nein? Wichtig ist, dass das Geld ankommt. Die Bundesregierung macht hier schon viel. Dazu gehört auch: Wir haben im Infrastruktur-Zukunftsgesetz beispielsweise den Hochwasserschutz ins überragende öffentliche Interesse gesetzt. Das sind die Dinge, die wir jetzt brauchen. Wir müssen schneller werden, um die Probleme, die wir durch die Klimakrise haben, auch lösen zu können.

Vielen Dank.

Christian Moser

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Karsten Hilse.

(Beifall bei der AfD)

Karsten Hilse (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Es ist gerade niemand da.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind da!)

– Genau!

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist ja kein Wunder, wenn Sie zu den Leuten bei Youtube reden!)

Und selbstverständlich: Werte Zweifler am natürlichen Klimawandel! Die Grünen wollen heute also über das Versagen in der Klimapolitik sprechen. Beim Wort „Versagen“ fällt mir natürlich bei der jetzigen und den Vorgängerregierungen so einiges ein: Versagen bei der Migrationspolitik, bei der Wirtschafts- und Energiepolitik, bei der Gesundheitspolitik usw.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei „intellektuellem Versagen“ fällt mir als Erstes die AfD ein!)

(B) Aber was will man auch erwarten, wenn auf der Regierungsbank bis auf wenige Ausnahmen ausdrücklich Versager Platz genommen haben.

(Beifall bei der AfD)

Das größte Versagen der letzten zehn Jahre aber, werte Unionskollegen, war, eine verkappte Kommunistin die CDU in ihren Grundfesten zerstören zu lassen und diese zu einer sozialistischen Partei zu deformieren.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Jetzt mal zum Thema, oder?)

Frau Merkel legte die Grundsteine der Klimapolitik, die neben der auch von ihr zu verantwortenden Migrationspolitik Hauptursache für den Niedergang unseres geliebten Vaterlandes ist.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oijoijoi! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Intellektuelle Gletscherschmelze!)

Sie war es auch, die ihrer bis zur Unkenntlichkeit entstellten CDU nicht nur den klimapolitisch begründeten Kohleausstieg überstülpte, sondern auch noch in einer Entscheidung über Nacht sozusagen den Todesstoß für einen der Grundpfeiler unserer Stromproduktion, die Kernenergie, vollführte. Sie setzte das um, was die Grünen in ihrer Art niemals hätten schaffen können.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schön wär’s!)

Herzlichen Glückwunsch an die CDU!

(Beifall bei der AfD) (C)

In einem Artikel über den G8-Gipfel im Jahr 2007, bei dem Merkel ein ambitioniertes Klimaschutzprogramm verhandelte, bezeichnete sie der „Spiegel“ als „grüne Kanzlerin“. Philip Plickert von der Wirtschaftsredaktion der „FAZ“ schrieb im Juli 2024 – Zitat –:

„Angela Merkel war die beste Kanzlerin, die die Grünen je hatten. Und für Deutschland war ihre Regierungszeit mit schweren Fehlentscheidungen eine Katastrophe.“

Zitat Ende. Und mit diesen Fehlentscheidungen, getragen von einer komplett ihrer konservativen Werte beraubten CDU, zerstörte sie die Fundamente unseres Wohlstandes und unserer Gesellschaft. Und das, werte Union, nehme ich Ihnen wirklich übel.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Oje, oje!)

Wenn Sie sich selbst zerstören wollen: Sei’s drum. Jeder ist seines Glückes oder, wie im Fall der Union, seines Unterganges Schmied. Mit dem Nichtkanzler ist der Untergang der Union nicht mehr abwendbar.

(Siegfried Walch [CDU/CSU]: Eijeijei! – Zuruf des Abg. Klaus Mack [CDU/CSU])

Aber hören Sie auf, dieses einst so wunderschöne und erfolgreiche Deutschland zu zerstören. Machen Sie den Weg frei für Neuwahlen.

(Esra Limbacher [SPD]: Reden können lang sein!) (D)

– Ja, kann schon sein, dass das für Sie langweilig ist.

(Esra Limbacher [SPD]: Nee, „lang“ hab ich gesagt!)

– Okay. – Gestern Abend war ich auf Einladung bei einer teilweise sehr bedrückenden Veranstaltung,

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: In der russischen Botschaft, oder was?)

die gesundheitliche Schäden von Menschen thematisierte, die sich dem Druck in der Coronazeit gebeugt hatten.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So, dann haben wir jetzt also Corona, Migration, aber nichts zu dem Thema oder Antrag!)

Sie ließen sich getrieben von der durch Politik und Medien geschürten Angst und vorsätzlichen Desinformation dazu drängen, sich einer experimentellen Gentherapie zu unterziehen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, was hat das jetzt – –

Karsten Hilse (AfD):

Ich spanne den Bogen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Sie spannen den Bogen. Sie sollen zur Klima- und Umweltpolitik sprechen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) (Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Das tun Sie allerdings jetzt nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Stefan Glaser [CDU/CSU] und Ulrich Thoden [Die Linke] – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der ist überspannt, der Bogen!)

Karsten Hilse (AfD):

Ich werde die Parallelen zwischen der Coronapolitik und der Umweltpolitik darstellen.

(Uwe Schulz [AfD]: Das ist Zensur!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nichts mit Zensur.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

– Unverschämt, ehrlich.

(Zuruf von der AfD: Blödsinn! – Gegenruf des Abg. Siegfried Walch [CDU/CSU]: Das war jetzt wirklich Blödsinn!)

Karsten Hilse (AfD):

Viele haben diesen erpressten Schritt mit ihrem Leben bezahlt. Noch schätzungsweise 700 000 Menschen, deren Leben durch die Gentherapie zerstört wurde, leben in (B) Deutschland.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was für eine Gentherapie? – Gegenruf des Abg. Manuel Krauthausen [AfD]: Ist es keine Gentherapie? – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nicht mehr zum Thema! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nicht zum Thema! Das ist genau wie Ihre Sachverständigen und andere Reden im Ausschuss!)

Das unfassbare Leid, das die am gestrigen Abend anwesenden Geschädigten schilderten, ließ mich traurig, aber auch wütend werden – auch deshalb, weil die Betroffenen alleingelassen werden und eine Aufklärung verhindert wird.

(Esra Limbacher [SPD]: Umweltpolitik, darum geht es! Da kam bisher noch nichts!)

Was aber hat nun Corona mit der sogenannten Klimapolitik zu tun?

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt bin ich gespannt! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fragen wir uns alle!)

Begründet wurde diese Politik in diesen grausamen Jahren mit vermeintlich gesicherten wissenschaftlichen Erkenntnissen, die von allen Wissenschaftlern getragen worden sein sollen, außer ein paar Schwurblern. Unter diesen Schwurblern waren viele hochrangige bis dahin auch hoch angesehene Mediziner und Wissenschaftler, (C)

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist jetzt Geschwurbel! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Na ja!)

deren Erkenntnisse eindeutig dem Narrativ widersprachen und deshalb von der Politik verschwiegen wurden.

(Daniel Rinkert [SPD]: Wer? Wer? – Gegenruf von der AfD: Bhakdi!)

– Stellen Sie doch eine Zwischenfrage!

(Esra Limbacher [SPD]: Das würde voraussetzen, dass man eine Antwort bekommt!)

„Hört auf die Wissenschaft!“ wurde gebetsmühlenartig von Medien, Politikern und in Ihrem Dienste stehenden Wissenschaftlern wiederholt und dabei vorsätzlich verschwiegen, dass es auch andere Ansichten gab.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Klima- und Umweltpolitik!)

Heute rufen – diesmal in der Klimapolitik – die gleichen Medien, die gleichen Politiker und die gleichen Institute wieder „Hört auf die Wissenschaft!“,

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

wohl wissend, dass es in der Wissenschaft keinen Konsens darüber gibt,

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

ob der Klimawandel durch menschengemachte CO_2-Emissionen verursacht wird, und dass es Tausende Wissenschaftler weltweit gibt, die diesem Narrativ widersprechen. (D)

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ach, so ein Quatsch! Die Erde ist eine Scheibe!)

Der behauptete Konsens, der hinter „Hört auf die Wissenschaft!“ steht, war in der Coronazeit und ist auch heute eine vorsätzliche und widerwärtige Lüge!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

(Esra Limbacher [SPD]: Na, endlich! – Karsten Hilse [AfD]: Darf ich Ihnen kurz die Frage stellen, als wir miteinander diskutiert haben?)

– Nein, Sie stellen jetzt keine Frage. Sie können mir gerne hinterher eine Frage stellen, aber nicht jetzt.

Wir kommen jetzt zum nächsten Redner in dieser Debatte. Das ist für die Bundesregierung Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Aktuelle Stunde heute ist der Klima- und Umweltpolitik gewidmet. Ich nehme gern die Gelegenheit wahr, Stellung zu nehmen zu aktuellen Entscheidungen – inter-

Bundesminister Carsten Schneider

(A) national, aber auch national –, die wir innerhalb der Bundesregierung getroffen haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen – Herr Kollege Gesenhues, ich schätze Sie –, ich werde auch gleich auf die Langfristigkeit der Ansätze in der Umwelt- und Klimaschutzpolitik eingehen. Sie braucht Verbündete in Deutschland, aber auch weltweit, und sie braucht lange Linien.

Das, was wir heute in der Koalition zwischen CDU, CSU und SPD machen – mit Änderungen: klar –, folgt einer langen Linie, nämlich der Erhaltung unserer Natur, unserer Umwelt, und insbesondere auch des Klimaschutzes.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie machen Rückschritte! Das müssen Sie sich jetzt anhören!)

Frau Badum, Sie stellen Ihre eigene Arbeit in der vergangenen Legislatur selbst in ein schlechtes Licht, wenn Sie derart pauschal urteilen. Ich will Ihnen das auch an ein, zwei Punkten verdeutlichen. Wir machen Klimaschutzpolitik mit, wie ich meine, klugem Ausgleich zwischen ökologischen und ökonomischen Interessen, insbesondere auch unter Vermeidung gesellschaftlicher Polarisierung. Und in den letzten Jahren hatten wir insbesondere beim Klimaschutz eine starke gesellschaftliche Polarisierung. Ich glaube, es ist ein Gewinn dieser Koalition, dass wir diese Polarisierung überwunden haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

(B)

Der Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen ist die Grundlage unserer Arbeit, ebenso wie eine intakte Natur Voraussetzung für eine dynamische Wirtschaft ist. Beides bedingt einander. Eine dynamische Wirtschaft wird ermöglicht, indem wir in saubere Technologien investieren und bei all diesen Maßnahmen nicht nur die Beteiligung der Menschen ermöglichen, sondern das Ganze auch unter dem Gesichtspunkt der sozialen Gerechtigkeit angehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich bin fest davon überzeugt, dass die große Mehrheit der Menschen diesen Dreiklang auch tatsächlich unterstützt. Ich möchte das an drei Beispielen deutlich machen.

Erstens. Heute endet die Themenwoche zum Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz. Das ist eines der größten Förderprogramme bzw. Wiederinstandsetzungsprogramme für die Natur. Es fußt auf der Vorarbeit der vergangenen Legislaturperiode, unterstützt von der Unionsfraktion und insbesondere der Bundesländer, und wird die natürliche Infrastruktur, unsere Moore und Wälder, wiederherstellen und sie zu Senken und Helfern bei der Bekämpfung des Klimawandels machen. Das ist ein grundsätzlicher Paradigmenwechsel.

Wir haben dieses Programm weiterentwickelt, und ich habe vor allen Dingen die Finanzierung gesichert. Ich bin den Kolleginnen und Kollegen des Haushaltsausschusses des Bundestages sehr dankbar, dass dies gelungen ist, weil es das größte Investitionsprogramm für die Natur ist, das wir in Deutschland je hatten. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Weil kaum ein anderer Bereich – ansonsten wahrscheinlich nur die Außen- und Sicherheitspolitik – so sehr von der Zusammenarbeit der Völker abhängt wie die Umwelt- und Klimaschutzpolitik, ist die Aufgabe dieser Bundesregierung, aber auch des Bundestages, die Fundamente, die Grundlagen dafür zu schaffen. Der Kollege Saathoff hat hier gerade ausgeführt, welche Investitionen wir insbesondere in den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen in der Welt tätigen. Und ich sage Ihnen das ganz offen: Für das Klima in Deutschland, für unsere Luft ist auch der Tropenwald in Brasilien von zentraler Bedeutung.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen bin ich sehr froh, dass wir auch ihn schützen und stärken.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion, vom Abgeordneten Dr. Kraft?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (D)

Frau Präsidentin, ich habe ja schon die meiste Redezeit. Ich möchte die nicht noch weiter strapazieren, und deswegen verzichte ich darauf.

(Manuel Krauthausen [AfD]: Jaja!)

Ich werde in der nächsten Woche gemeinsam mit einer Delegation des Bundestages die Bundesregierung bei der Weltnaturkonferenz, der CBD COP, in Eriwan in Armenien vertreten. Den Schutz der Schätze der Welt unterstützen wir als Bundesregierung. Es ist mir gelungen, gemeinsam mit meiner Ministerkollegin Reem Alabali Radovan und mit Unterstützung der Fraktionen eine zusätzliche Investition in die zehn Kernlandschaftsschutzgebiete in Afrika zu initiieren. Das, gehebelt mit Spendengeldern in dreifacher Höhe, ist etwas, was uns nach vorn bringt.

Zweitens. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich war vor drei Wochen in New York und konnte dort auch eine Vorarbeit des vorigen Bundestages vollenden, nämlich die Ratifizierungsurkunde für das Hochseeschutzabkommen BBNJ hinterlegen. Das ist der wohl größte Fortschritt im internationalen Umweltschutz, den wir in den vergangenen Jahren erlebt haben. Die Hohe See war bisher ein rechtsfreier Bereich. Jetzt haben sich über 100 Länder dazu bekannt, ihn zu schützen. Ich bin sehr froh, dass ich diese Vorarbeit der Kollegin Lemke, aber auch der anderen Amtskollegen vollenden und diese Ratifizierungsurkunde hinterlegen konnte.

(Beifall bei der SPD)

Bundesminister Carsten Schneider

(A) 70 Prozent der Oberfläche der Welt sind Meere. Sie werden jetzt stärker geschützt werden, und das in internationaler Zusammenarbeit. Deutschland ist dabei klarer Partner.

Des Weiteren konnte ich die deutsche Roadmap, die aufzeigt, wie wir uns von der Nutzung fossiler Energien verabschieden und den Weg hin zur Nutzung heimischer, unabhängiger erneuerbarer Energien fortsetzen, vorlegen. Als drittes Land auf der Welt haben wir das vereinbart.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin sehr dankbar für die starke Unterstützung aus der Koalition für diese Erklärung, sich von Kohle und Öl unabhängig zu machen. Die Entwicklung der Preise und die Preissprünge, die wir in den letzten Wochen erleben mussten – nicht wegen deutschen Handelns, sondern wegen aggressiven militärischen Handelns in anderen Regionen der Welt –, zeigen uns, wie verletzlich unsere Wirtschaft, aber auch unsere jeweilige Existenz ist und wie sehr wir von Öl und Gas aus anderen Ländern abhängig sind. Ich möchte, dass wir unabhängiger werden und dass Energie günstiger wird.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Genau!)

Deswegen ist der Weg in Richtung Klimaneutralität durch erneuerbare Energien zentral.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) Drittens. Wir haben im Frühjahr mit dem Klimaschutzprogramm beschlossen, zusätzlich 12 Gigawatt Windenergieleistung an Land auszuschreiben – 12 Gigawatt zusätzlich gegenüber dem, was die Ampelregierung an Ausschreibungen für Windenergieanlagen an Land beschlossen hatte. Das wird uns unabhängiger machen und insbesondere den Bereich der Elektrifizierung vorantreiben.

Mit Blick auf die Weltklimakonferenz in Antalya, meine sehr verehrten Damen und Herren, werden dann auch Fragen im Bereich der Gebäude und Wärmepumpen in den Mittelpunkt rücken. Ja, wir haben das Gebäudemodernisierungsgesetz geändert. Trotzdem oder vielleicht auch gerade weil es eine Wahlfreiheit und Unterstützung insbesondere von Haushalten mit kleinen und mittleren Einkommen gibt, haben wir Rekordabsätze im Bereich der Wärmepumpen, wie wir sie vorher nie gesehen haben. Also: Wir haben entpolarisiert und kluge, vernünftig Angebote gemacht,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ernsthaft? Das war nicht vielleicht der Irankrieg?)

und die Menschen machen mit. Ich bin dafür sehr dankbar.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie argumentieren wie Sepp Müller!)

Wenn ich das als letzten Punkt, Frau Badum, noch sagen darf: Die Zahl der Verkäufe und Zulassungen von Elektroautos war in Deutschland noch nie so hoch wie bisher.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Stefan Glaser [CDU/CSU]) (C)

Wir erleben einen atemberaubenden Zulassungssprung. Warum ist das so? Weil sehr gute deutsche Fahrzeuge mit größerer Reichweite auf den Markt kommen, weil die Preise sinken, aber auch, weil wir ein Förderprogramm gezielt für Menschen mit mittleren und niedrigen Einkommen aufgelegt haben. Über die Hälfte derer, die diese Förderung bekommen, haben ein Jahreseinkommen von unter 40 000 Euro.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Die kaufen chinesische Autos!)

Das ist ein großer sozialpolitischer Erfolg, weil Elektroautos damit auch bei normalen Leuten ankommen und sie sich klimafreundlich bewegen können.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie, sehr verehrte Damen und Herren von der AfD, sich die Statistiken anschauen, dann wissen Sie: Wir lassen den Deutschen Wahlfreiheit. Wir lassen ihnen die Freiheit, das Auto zu wählen, das sie sich kaufen wollen. Was kaufen sie sich?

(Dr. Michael Blos [AfD]: Das chinesische halt!)

Sie kaufen sich deutsche Modelle, und das ist auch richtig so.

(Zuruf des Abg. Manuel Krauthausen [AfD])

Von daher: Die ersten 100 000 geförderten Fahrzeuge sind zugelassen; weitere Bescheide sind in der Schublade. (D)

Insbesondere beim Hochlauf der Elektromobilität blicke ich auf ein großes deutsches Autounternehmen, das jetzt endlich auch Kleinwagen auf den Markt bringt, die erschwinglich sind. Das möchte ich weiter unterstützen, weil es die Möglichkeit bietet, sich unabhängig davon zu machen, wo auf der Welt gerade welcher Krieg herrscht, wo welche Ölquelle versiegt oder ob irgendein Präsident ein anderes Land angreift. Unabhängigkeit, klare Energieversorgung aus Deutschland und Mobilität möglichst mit europäischen Autos.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Ich lasse jetzt zwei Kurzinterventionen zu. Es startet der Abgeordnete Dr. Kraft aus der AfD-Fraktion.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Frau Präsident. – Herr Minister, Sie haben die internationale Kooperation und Zusammenarbeit angesprochen, die zum Erreichen der Klimaziele sehr wichtig ist. Ich möchte Sie auf eine andere Form der internationalen Kooperation – sowohl auf europäischer als auch auf globaler Ebene – hinweisen. Die Industriestaaten der Welt bekennen sich nämlich zur Kernenergie. Ich würde sogar sagen, dass das unausweichlich ist; denn es gibt

Dr. Rainer Kraft

(A) kein Land auf der Welt, das überhaupt der Meinung ist, den deutschen Weg zu gehen, dem zufolge ein Land mit Energie aus Sonne und Wind versorgbar wäre.

Tatsächlich gibt es immer mehr Länder, die erkennen, dass die Kernkraft notwendig ist, und sich dahin zurückbewegen. Um nur eine kleine Auswahl zu nennen: Belgien hat den Ausstieg gekippt; der Schweizer Ständerat redet über den Neubau von Kernkraftwerken; Italien wird dahin zurückkehren; Polen wird neu einsteigen; die Niederlande werden wieder Kernkraftwerke bauen; Taiwan will seine letzten zwei Kernkraftwerke wieder in Betrieb nehmen, und sogar Norwegen und Dänemark reden darüber. Das einzige Land, das noch übrig ist und den deutschen Sonderweg geht, ist Spanien. Und das mag auch nur noch ein paar Wochen so sein, bis in Spanien die Wahl stattgefunden hat und Präsident Sánchez Geschichte ist.

Weil Ihnen internationale Kooperation ja so wichtig ist, möchte ich Sie fragen: Warum glauben Sie, dass Ihre Expertise größer ist, dass Ihre Regierung intelligenter und cleverer ist auf dem Weg hin zur klimaneutralen Energieversorgung als der gesamte Rest der Welt, der diesem deutschen Weg de facto eine Absage erteilt hat und uns zum globalen Geisterfahrer gestempelt hat?

(Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie viele Staaten haben denn Atomkraftwerke? Die meisten haben keine!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(B) Herr Minister, Sie haben die Möglichkeit, zu antworten; Sie müssen aber nicht. REDE-ende

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Das mache ich sehr gerne; denn vielleicht dringe ich ja mal beim Herrn Abgeordneten Kraft durch. Ihre These ist leider falsch. Ich weiß nicht, ob Sie sich die Zahlen angeguckt haben, was den Zubau von Energieleistung in der Welt im letzten Jahr betrifft. Da ist nicht Kernenergie führend, auch nicht Kohle, auch nicht Gas. 90 Prozent der neu zugebauten Energieproduktion sind erneuerbare Energien.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aha!)

Das ist hier in Deutschland auf den Weg gebracht worden. Und dieser Zubau führt dazu, dass es in vielen Ländern eine saubere Energieversorgung gibt, die sie sich sonst gar nicht leisten könnten. Denn was kostet ein Kernkraftwerk? Sagen Sie das mal, Pi mal Daumen!

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: 6 bis 8 Milliarden!)

– Nein, über 20 Milliarden Euro.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Barakah! Vereinigte Arabische Emirate!)

Schauen Sie sich Großbritannien an! Wie lange dauert es, bis ein Kernkraftwerk von der Entscheidung über die Genehmigungen usw. fertig wird? Und da reden wir noch nicht über die Bürgerbeteiligung; so viele „Hier!“-Rufe habe ich noch nicht gehört von Leuten, die in ihrem Vorgarten ein Kernkraftwerk haben wollen. Es dauert 25 Jahre. Wir haben das Energieversorgungsproblem aber heute. Es dauert 25 Jahre! Schauen Sie nach Polen und auf andere Länder! (C)

Ich kann überhaupt nicht erkennen, dass es ein Revival der Kernkraft gibt, gar nicht. Das ist eine Technologie, die zu Ende geht, deren Zeit vorbei ist.

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Deswegen sind wir als Bundesregierung mit dem Mandat des Bundestages auf dem klaren Weg Richtung Klimaneutralität durch erneuerbare Energien, durch kluge Netze, durch

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: … Industrieabwanderung!)

Energieeinsparung und auch durch Speicherung durch Batterietechnik.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken und der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich schreibe keinem Land der Welt vor, wie es seine Energieversorgung zu gestalten hat, überhaupt nicht. Das ist eine Entscheidung, die jedes Landes national für sich trifft. Und ja, ein abgeschriebenes Kernkraftwerk kann durchaus noch Leistung erbringen, die nicht teurer ist. Aber ein Kernkraftwerk, das Sie neu bauen, ist unbezahlbar, teurer als zum Beispiel erneuerbare Energien. (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister, kommen Sie bitte zum Ende.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Ja. – Ich hoffe, das trägt jetzt endlich mal Früchte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich gebe Ihnen auch gerne noch die Zahlen, was andere Länder betrifft. Selbst auf China trifft das zu.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Genau. – Sie können ja noch auf die zweite Kurzintervention antworten. Vielleicht können Sie die Zahlen dann noch nennen. – Herr Dr. Gesenhues.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin. – Danke, Herr Minister, für dieses klare Statement zum Thema Atomkraft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ich fand einige Punkte in Ihrer Rede auch echt gut, zum Beispiel zu den COPs. Wir machen so eine Aktuelle Stunde ja nicht, um Sie zu ärgern, sondern um Ihnen den Rücken zu stärken. Denn Sie gehören – das kann

Dr. Jan-Niclas Gesenhues

(A) ich persönlich jetzt mal sagen – zu den Kabinettsmitgliedern, bei denen ich die Hoffnung noch nicht ganz aufgegeben habe,

(Zurufe von der AfD: Oh!)

im Gegensatz zu vielen anderen Ihrer Kolleginnen und Kollegen.

(Dr. Michael Blos [AfD]: Da hat er ja noch eine Heimat bei den Grünen!)

Deswegen kann ich wirklich sagen: Melden Sie sich gerne jederzeit, wenn Sie Unterstützung brauchen! Offensichtlich haben Sie die nötig, wenn ich mir das Handeln der Bundesregierung angucke.

Sie haben die Biodiversitäts-COP angesprochen; die ist auch löblich. Aber Deutschland setzt die Maßnahmen zum Erreichen der globalen Ziele noch nicht ausreichend um. Dafür brauchen wir ein neues Gesetz, das Gesetz zur Stärkung der natürlichen Infrastruktur, das Sie dankenswerterweise ja auch vorgeschlagen haben.

Das Ding ist nur: Friedrich Merz wollte die Entrechtung der Umweltverbände. Dann wurde diese auch durchgesetzt. Und Sie haben gesagt: Ja, aber dann gibt es das Gesetz zur natürlichen Infrastruktur. Friedrich Merz wollte das Betonierungsgesetz haben. Das kam, aber kein Gesetz zur natürlichen Infrastruktur. Friedrich Merz wollte einen Ablasshandel bei Naturzerstörung, sodass man sich einfach freikaufen kann. Auch das ist schon Gesetz. Aber es kam immer noch kein Gesetz zur natürlichen Infrastruktur. Sie haben also schon alle Verhandlungshebel für dieses Gesetz aus der Hand gegeben.
(B) Wir sind wirklich daran interessiert, dass dieses Gesetz kommt; Sie haben da meine und unsere Unterstützung. Meine Frage ist: Wann steht das Gesetz zur natürlichen Infrastruktur auf der Tagesordnung des Kabinetts?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Zunächst mal, Herr Abgeordneter Gesenhues, vielen Dank für das, was Sie zu Beginn gesagt haben.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Das gebe ich auch gerne zurück. Ich finde, wir müssen hier als Parlament und als Regierung kollegial miteinander umgehen und in der Sache streiten.

Das Gesetz zur Stärkung der natürlichen Infrastruktur – es steht im Koalitionsvertrag unter einem anderen Titel – ist in der Tat derzeit noch nicht kabinettsreif; wir haben darüber noch keine Einigung. Ich kämpfe dafür und spreche auch mit den Kolleginnen und Kollegen im Kabinett und in den Fraktionen darüber, dass es einen Ausgleich für Eingriffe in die natürliche Infrastruktur und generell in unsere Natur etwa durch Bodenversiegelung oder Infrastrukturleistungen – neben mir sitzt der Verkehrsstaatssekretär – geben muss. Das haben wir bisher auch so geregelt. Der Korridor, den wir bisher als Ausgleich hatten, ist aber viel zu klein. Deswegen müssen wir insbesondere biotopübergreifende Infrastrukturen entsprechend prägen und per Gesetz normieren. (C)

Ich hoffe, dass es dafür nicht nur Zustimmung im Kabinett, sondern auch eine Mehrheit hier im Bundestag gibt. Manche Dinge brauchen ein bisschen mehr Zeit. Ich bin lange genug Mitglied dieses Hohen Hauses, um zu wissen, dass manche Prozesse in der Meinungsbildung etwas länger dauern. Ich setze darauf – ich weiß mich da durch die Kolleginnen und Kollegen der Unions- und SPD-Fraktion in den letzten Monaten unterstützt; das zeigt auch die Gesetzgebungsarbeit, die wir gemacht haben –, dass wir im Endeffekt einen guten Kompromiss finden werden, der den unterschiedlichen Belangen Rechnung trägt. Ich jedenfalls arbeite darauf hin und bedanke mich für Ihre Unterstützung und die Ihrer Fraktion bei diesem Prozess.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat jetzt für die Fraktion Die Linke der Abgeordnete Dr. Fabian Fahl.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Fabian Fahl (Die Linke):

Frau Präsidentin! Die deutsche Klima- und Umweltpolitik ist eine Chronologie des Versagens.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Wie der Sozialismus!) (D)

Bisher hat keine Regierung eine verfassungskonforme Politik gemacht. Im Grundgesetz steht: „Der Staat schützt auch in Verantwortung für die künftigen Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen.“ Dagegen wird in diesem Saal verstoßen. Und wenn es dann mal ein Fünkchen Hoffnung auf kompetente Politik gibt, wird diese im Keim erstickt. Heizungstausch wäre zum Beispiel super. Der bräuchte aber bis zu 100 Prozent Förderung und kein Gesetz, das nach einer erfolgreichen Hetzkampagne der Springer-Presse unwiderruflich aufgeweicht wurde.

Hoffnung gab auch das 9-Euro-Ticket – für drei Monate. Zu teuer, sagen Sie, was schlichtweg unwahr ist, aber auch ignorant. Denn eine mobile, klimafreundliche Gesellschaft kurbelt die Wirtschaft an.

(Beifall bei der Linken)

Und unwahr ist es, weil für umweltzerstörende Industrien und Ausgaben immer wieder sehr viel Geld da ist. Der erste Tankrabatt kostete 3,4 Milliarden, der zweite 1,6 Milliarden und der aktuelle 2,5 Milliarden Euro. Das ist das Achtfache der Haushaltsausgaben für Klima, Natur und Umwelt. Nebenbei gibt es weiterhin das absurde Dienstwagenprivileg. Menschen mit großem Tank sowie Ölkonzerne brauchen schließlich Unterstützung von den Lobbyparteien.

In ganz Deutschland werden noch immer Bäume gefällt

(Manuel Krauthausen [AfD]: Für Windkraftanlagen!)

Dr. Fabian Fahl

(A) und Flächen mit Straßen versiegelt. Der Dannenröder Forst ist nur ein prominentes Beispiel falscher Prioritäten, liebe Grüne.

(Beifall bei der Linken)

Und ich fange jetzt nicht an, darüber zu sprechen, wie viele Menschen für Autobahnen, Kohle und ähnlichen fossilen Unsinn enteignet werden, ganz ohne Volksentscheid übrigens.

Dabei ist die Fixierung auf das Auto nur ein Teil der Politik, die unseren Planeten so richtig kaputtmacht. Namhaft ist auch die wiedererwachte Kriegseuphorie.

(Michael Thews [SPD]: Sie sollten mal beim Thema bleiben!)

Sie rüsten gegen imaginäre Gefahren auf, während der Klimawandel schon jetzt Zehntausende Menschen umbringt. Sie geben richtig Gas, um die Aufrüstungsspirale anzuheizen: 140 Milliarden Euro im Haushalt 2027. Weltweit verprassen nur drei Länder mehr. Wieso? Das ist keine Verantwortung für künftige Generationen.

Und niemand erhebt Zahlen zu den Gesamtemissionen der Bundeswehr. Zu transparent wäre die Tatsache, dass Kriegstreiberei alle Klimaziele ad absurdum führt. 1 Euro verursacht aber im Schnitt immerhin 180 Gramm CO_2-Äquivalente. Wir sprechen also von mindestens 25 Millionen Tonnen Treibhausgasausstoß. Das entspricht etwa 20 Millionen Flugreisen von Berlin nach Washington, an dessen kompetenzbefreiter Bösartigkeit die deutsche Politik sich zu orientieren scheint.

(Beifall bei der Linken)

(B) Die Liste der Verbrechen gegen die Vernunft ist lang. Zig Milliarden Euro klimaschädliche Subventionen für die Landwirtschaft, das Aufweichen der Sektorziele unter der Ampel, Laufzeitverlängerungen für Kohlekraftwerke, Barrieren für Erneuerbare, LNG-Terminals in Meeresschutzgebieten, neue fossile Infrastruktur für Flüssiggas, und selbst bei Fracking-Gas aus den USA wird so getan, als wäre das irgendwie grün. Das hat mit Nachhaltigkeit nichts zu tun, es ist nachhaltig zerstörend.

(Beifall bei der Linken)

Habeck setzte auf langfristige Gaslieferverträge mit Diktaturen. Solche Verträge darf es nicht geben. Und Reiche ist die Steigerung: Sie führt lächelnd den Krieg gegen die Natur an. Ihre Fossilpolitik ist so karikaturenhaft und so weit entfernt von Anstand und Vernunft, dass wir eigentlich nur in der dümmstmöglichen Timeline leben können.

SPD und Union können keine Klimapolitik; denn sie interessieren sich vor allem für die fossilen Industrien. Sie leben in einer Realität, die es schon lange nicht mehr gibt. Konservativ wäre es, die Natur zu erhalten.

(Beifall bei der Linken)

Die bürgerlichen Grünen wiederum verstehen zwar, wie notwendig es ist, den Planeten zu schützen, scheitern aber an einfachen Zusammenhängen wie der Tatsache, dass es unbegrenztes Wachstum auf einem begrenzten Planeten nicht geben kann, dass sie die Umwelt nicht schützen können, indem sie den Kapitalismus grün anmalen und zu allen nett sind. Sie verstehen Zielkonflikte nicht und hoffen zu oft darauf, dass große Unternehmen freiwillig nachhaltig werden. Die absolute Entkopplung von Treibhausgasen und Bruttoinlandsprodukt ist unmöglich. (C)

Linke Politik kommt ohne Wachstumsfetisch und Fantastereien aus. Um nachhaltig zu wirtschaften und ein grünes Leben für alle zu ermöglichen, müssen wir weniger Ressourcen verbrauchen, und dafür braucht es Umverteilung.

(Beifall bei der Linken – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also in Meck-Pomm haben die Linken das Klimaziel nach hinten verschoben!)

Wir legen uns mit den Mächtigen an; anders wird sich nichts ändern. Nur wenn sie an Macht verlieren, hat der Schutz unserer Natur eine Chance.

Trotz alledem: Lützerath bleibt in unseren Herzen! Wir geben nicht auf! Klimaschutz – radikal, sozial!

(Beifall bei der Linken – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Immer wenn Sie regieren, schieben Sie die Klimaziele nach hinten!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Anna Aeikens.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Anna Aeikens (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei dem Titel „Versagen in der Klima- und Umweltpolitik verhindern“ habe ich zuerst darüber nachgedacht: Wie macht man denn das Versagen eigentlich messbar? Ich bin sehr sicher, Sie haben da Maßstäbe. Ich habe auch mal nachgeschaut, wie man das messbar machen könnte. (D)

Schauen wir uns die internationalen Rankings an, die es gibt. Es gibt beispielsweise den Klimaschutz-Index. Dort liegt Deutschland auf Platz 22 von 63. Und ja, zur Wahrheit gehört, dass wir in den letzten Jahren Plätze eingebüßt haben. Zur Wahrheit gehört auch, dass die ersten drei Plätze in dem Index gar nicht besetzt werden, weil kein einziges Land die Standards erfüllt. Es gibt aber auch andere Rankings. Zum Beispiel gibt es den Environmental Performance Index der Universität Yale, der die Umweltschutzbemühungen von 177 Ländern auf der Welt bemisst, und da ist Deutschland auf dem sehr „kritischen“ Platz 6.

Zur Ehrlichkeit gehört aber natürlich auch, dass jeder jetzt hier seinen persönlichen Lieblingsindex zitieren kann, der zu seiner Rede passt. Deshalb nehme ich lieber einen Maßstab, den wir uns als Bundesregierung selbst gegeben haben: das Klimaschutzgesetz. Und da sagen die Zahlen des Umweltbundesamtes, dass Deutschland im letzten Jahr knapp 13 Millionen Tonnen weniger ausgestoßen hat, als wir uns selbst als Grenze gesetzt haben.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dass die Ziele für 2030 und 2040 nicht erreichbar sind, hat das Umweltbundesamt auch gesagt!)

Anna Aeikens

(A) Und zur Ehrlichkeit gehört natürlich auch, dass der weitere Weg nicht leichter wird. Weil wir aber auch darüber innerhalb der Koalition und in der Regierung offen sprechen, bin und bleibe ich zuversichtlich, dass wir es gemeinsam schaffen und den Weg weitergehen können. Denn der größte Hebel für die wichtigsten Bereiche kommt ja erst noch. Ab 2028 soll der europäische Emissionshandel auch für Heizen und für Verkehr gelten. Unser Engagement auf europäischer Ebene für den ETS 2 ist nicht nur die Basis unseres Koalitionsvertrages, sondern er wird auch dafür sorgen, dass wir in ganz Europa die Minderungsziele erreichen können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Esra Limbacher [SPD])

Das ist nicht einfach irgendein Versprechen, das ist dann europäisches Recht. Und ja, der Weg dahin ist kein leichter. Deswegen ist es wichtig, dass man sich gemeinsam weiterhin darum bemüht und sich anstrengt. Das ist auf jeden Fall kein Versagen.

Jetzt kann man natürlich sagen: Schauen wir uns mal den Haushalt an! Er kam immer wieder zur Sprache. Und ja, der Entwurf enthält natürlich auch Einsparungen, was bei der derzeitigen Haushaltslage aber zu Recht passiert.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nun investiert der vieldiskutierte KTF im nächsten Jahr rund 40 Milliarden Euro in seine Programme, unter anderem in die Gebäudeförderung, aber natürlich auch in andere Bereiche. Man kann gerne darüber diskutieren, wie man die strukturellen Schwierigkeiten im KTF beheben und ihn verändern kann. Aber das als Versagen zu (B) bezeichnen, ist einfach nicht angebracht.

Weil wir gerade beim Haushalt sind, möchte ich gerne noch mal das Augenmerk auf zwei Projekte lenken, die geplant sind, aber in keinen Index aufgenommen wurden.

Erstens. In der Nord- und der Ostsee liegen rund 1,6 Millionen Tonnen Munition aus dem Zweiten Weltkrieg. Sie rosten da seit 80 Jahren vor sich hin. Der Sprengstoff tritt aus und landet dann im Zweifelsfall über den Fisch auf unserem Teller.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Igitt!)

Im September hat das Umweltministerium den Auftrag für eine schwimmende Entsorgungsplattform erteilt – die erste Anlage dieser Art weltweit. Ab Ende 2028 wird dann die Munition direkt an Bord unschädlich gemacht.

Zweitens. Wir haben ebenfalls im Herbst letzten Jahres die Abscheidung und Speicherung von CO_2 rechtlich möglich gemacht. Mittlerweile liegen Gebote für die CO_2-Differenzverträge auf dem Tisch. 5 Milliarden Euro stehen bereit, und nachgefragt wird deutlich mehr. Das zeigt: Unsere Politik wird angenommen.

Für beides bekommen wir keinen Rankingplatz, und bei beidem kann man jetzt noch nicht die Ergebnisse konkret sehen und konkret messen. Aber es sind die richtigen Schritte in die richtige Richtung.

Am Ende möchte ich unseren Blick noch einmal weiten. Am 23. September hat unser Minister Schneider vor den Vereinten Nationen in New York den Fahrplan für die Abkehr von den fossilen Energieträgern vorgelegt – als (C) drittes Land überhaupt, nach Frankreich und den Niederlanden. Und vorgestern hat der Umweltministerrat in Luxemburg das europäische Verhandlungsmandat für die Klimakonferenz beschlossen – einstimmig, mit der Abkehr von den Fossilen als Priorität. Wir haben auch heute im Ausschuss das Thema beraten. Ich glaube, auch da wurde noch einmal deutlich, dass dieser Weg auf europäischer Ebene weiß Gott kein leichter ist und alles andere als selbstverständlich ist. Deswegen möchte ich an dieser Stelle noch mal betonen: Am Ende können wir alle das Versagen der Klimapolitik messen, wenn wir uns anschauen, was weltweit passiert. Deswegen ist unsere Rolle auf europäischer Ebene und natürlich auch unsere Rolle weltweit so unglaublich wichtig. Wir können die Klimapolitik nicht alleine betreiben. Aber wir müssen stark bleiben, müssen dranbleiben. Und das macht die Bundesregierung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Michael Blos.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Blos (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Naturwissen- (D) schaft gilt ein einfaches Prinzip: Erst untersuchen wir die Zusammenhänge, dann ziehen wir die Schlussfolgerungen. – Im grünen Utopia, das ja bekanntlich in Deutschland längst Einzug gehalten hat, scheint es genau umgekehrt zu sein.

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Erst steht das ideologisch gewünschte Ergebnis fest, und anschließend sucht man nach der passenden pseudowissenschaftlichen Rechtfertigung.

(Beifall bei der AfD – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Blödsinn!)

Die Grünen haben diese Aktuelle Stunde beantragt, um ein Versagen in der Klima- und Umweltpolitik zu verhindern. Meine Damen und Herren von den Grünen, ausgerechnet Sie sprechen über Versagen. Nun ja, zumindest haben Sie auf diesem Gebiet Regierungserfahrung gesammelt. Mit Ihrer ideologiegetriebenen Energiepolitik haben Sie dieses Land wirtschaftlich an die Wand gefahren und sich gleichzeitig an unserer Heimat, unserer Natur und der Umwelt versündigt.

(Beifall bei der AfD – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt hören Sie mal auf, christliches Vokabular zu benutzen! Das ist bei Ihnen völlig fehl am Platz! Sie haben mit der Schöpfung überhaupt nichts am Hut!)

Dr. Michael Blos

(A) Sie gerieren sich als *die* Umweltschutzpartei. Doch bei Ihren ökosozialistischen Klimaschutzprojekten nehmen Sie massive Eingriffe in Natur und Umwelt rücksichtslos in Kauf.

Schauen wir auf das Schutzgut Boden. Für Windkraftanlagen werden Wälder gerodet, Zufahrtswege gebaut und gewaltige Betonfundamente errichtet. Lebensräume werden zerschnitten,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Quatsch! Das stimmt doch gar nicht!)

– natürlich stimmt das, Frau Roth –, Waldböden verdichtet und versiegelt. Dabei sind gerade die Waldböden wertvolle Wasserspeicher. Sie sollten das wissen!

(Beifall bei der AfD)

Und beim Wasser selbst? Die Bundesregierung bestätigt in ihrer Antwort auf unsere parlamentarische Anfrage zu Grundwasser und Wasserhaushalt, dass beispielsweise die Öffnung des Kronendaches für Windkraftanlagen im Wald bei Hitze und Trockenheit lokal höhere Temperaturen und eine stärkere Austrocknung angrenzender Waldflächen begünstigen kann.

Und jetzt hören Sie genau zu, was die Bundesregierung selbst einräumt – ich zitiere –:

„Es sind keine auf Deutschland übertragbaren Studien bekannt, die sich mit den direkten Auswirkungen des Ausbaus der erneuerbaren Energien auf den lokalen Landschaftswasserhaushalt beziehen. Bestehende internationale Studien können auf Grund der unterschiedlichen Standortverhältnisse nicht auf Deutschland übertragen werden“

(B)

Und was macht die Bundesregierung? Sie treibt den Ausbau weiter voran – ganz im Sinne der grünen Ideologen,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben die Ideologinnen vergessen!)

obwohl wesentliche Fragen zu den Umweltfolgen offenbleiben.

(Beifall bei der AfD)

Da dürften sich die Grünen freuen. Aber klar, Ihnen geht selbst das noch nicht weit genug!

Schauen wir mal auf den Artenschutz. Rotmilane und andere Greifvögel können mit Rotorblättern kollidieren.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Als ob Sie sich für den Rotmilan interessieren würden!)

Auch Fledermäuse sind gefährdet. Empfindliche Arten verlieren ihre Lebensräume.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie interessieren sich nur für Naturschutz, wenn es um Windkraft geht!)

Bei anderen Bauvorhaben pochen Sie auf strengste Artenschutzregeln. Bei Ihren eigenen Energieprojekten gelten selbstverständlich andere Maßstäbe. Wer Umweltschutz predigt so wie Sie, darf unsere Natur nicht zum beliebig verfügbaren Baugrund seiner Energiepolitik erklären, liebe Freunde von den Grünen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren von der Union, Sie brauchen jetzt gar nicht so zu schauen, als ginge Sie diese Debatte nichts an. Sie haben den Bürgern einen Politikwechsel versprochen. Doch die links-grüne Politik geht unter Ihrer Führung ungebremst weiter. Die Grünen haben die Richtung vorgegeben, und Sie von der Union sitzen wie das schwarze Kaninchen vor der roten Schlange SPD, gelähmt vor Angst um den Verlust Ihrer Regierungsmehrheit. Dabei gäbe es für einen Politikwechsel in diesem Haus durchaus eine Alternative. Wir von der AfD stehen dazu bereit.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt kommen wir zu unseren Meeren. Es wurde schon angesprochen: In Nord- und Ostsee liegen gewaltige Mengen an Munitionsaltlasten. Ihre Bergung und umweltgerechte Entsorgung ist eine dringende Aufgabe. Milliarden für sogenannten Klimaschutz, aber für unsere Küste im Vergleich dazu nur ein Bruchteil! Gleichzeitig wird zudem der Offshore-Windkraftausbau massiv vorangetrieben – mit erheblichen Eingriffen in ökologisch empfindliche Lebensräume am Meeresboden. Herr Minister Schneider, ist das Ihre Vorstellung von verantwortungsvoller Umweltpolitik?

Und jetzt wird es besonders interessant: Eine aktuelle Modellstudie des Helmholtz-Zentrums Hereon zeigt, dass ein massiver Ausbau der Offshore-Windkraft die Niederschlagsverteilung verändern könnte. In einem weitreichenden Ausbauszenario berechnen die Wissenschaftler für bestimmte Küstenregionen Niederschlagsrückgänge von bis zu 15 Prozent. Auch deutsche Küstenregionen wären betroffen. Und Sie wollen uns weismachen, Sie hätten sämtliche Umweltfolgen Ihrer Energiepolitik im Griff? Hören Sie doch auf mit dieser Heuchelei! (D)

Zum Schluss das Schutzgut Luft. Auch hier kann die Windkraft Spuren hinterlassen. Durch den Abrieb der Rotorblätter werden Kunststoffpartikel freigesetzt, die über die Luft transportiert werden und sich anschließend auf Böden und in Gewässern ablagern können. Wissenschaftliche Untersuchungen bestätigen diesen Materialabrieb. Bei Offshore-Anlagen reichen Modellschätzungen unter bestimmten Bedingungen bis zu einem Abrieb von 1 Kilogramm pro Rotorblatt im Jahr. Gleichzeitig bestehen erhebliche Wissenslücken darüber, in welchem Umfang durch diesen Abrieb auch PFAS in die Umwelt gelangen.

Unsere Fraktion fordert deshalb, diese Umweltfragen endlich systematisch zu untersuchen.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren von den Grünen, unsere Natur braucht keine grünen Belehrungen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

(A) **Dr. Michael Blos** (AfD):
Sie braucht Schutz vor grünem Versagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Jakob Blankenburg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jakob Blankenburg (SPD):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Blos, ich weiß bei Ihrer Rede ehrlicherweise gar nicht, wo ich überhaupt anfangen soll.

(Dr. Michael Blos [AfD]: Das war wahrscheinlich zu hoch für Sie!)

Da waren so viele Falschbehauptungen und Verkürzungen drin. Man könnte jetzt beim Naturschutz anfangen, der Ihnen nur wichtig ist, wenn es gerade in Ihr Bild passt.

(Abg. Dr. Ingo Hahn [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Wenn wir aber darüber reden, wie viele Vögel und Insekten beispielsweise durch Autos sterben, dann erheben Sie deshalb doch nicht die Forderung, Autos zu verbieten.

(Dr. Michael Blos [AfD]: Insekten sterben durch die E-Autos nicht mehr, oder was? Das ist ja eine komische Rechnung!)

(B) Daran merkt man ja, wie kurzsichtig das ist.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Jakob Blankenburg (SPD):
Wir haben ja gleich leider noch einige Redner der AfD.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist auch gut so!)

Von daher würde ich sagen, das ist schon genug, was wir ertragen müssen, und lehne diese Zwischenfrage ab.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Michael Blos [AfD]: Das nennt man Demokratie, dass Sie sich das dann anhören müssen!)

Ein Punkt ist mir bei Ihnen aber tatsächlich noch sehr wichtig. Sie haben von Ursachenforschung und den Schlüssen, die man daraus zieht, gesprochen. Dann muss man aber auch sagen, dass die Schlüsse der Notwendigkeit des Klimaschutzes und des Zusammenhangs zwischen der Nutzung fossiler Energien und dem Klimawandel nicht von irgendwelchen grünen Ideologen gezogen worden sind. Sie kamen nämlich in den 1970er-Jahren von Leuten, die weit außerhalb des Verdachts stehen, dass sie überhaupt irgendwas mit der grünen Partei zu tun haben möchten, nämlich von Exxon Mobil. Und diese (C) Schlüsse, diese Erkenntnisse haben dazu geführt, dass die breite Masse in diesem Haus und die breite Mehrheit der Bevölkerung dann auch gesagt haben: Mensch, wir müssen doch was dagegen tun, müssen ambitionierten Klimaschutz betreiben und im Zweifelsfall auch gegen diejenigen vorgehen, die das herausgefunden haben, weil sie weiter damit Geld verdienen, dass sie unseren Planeten zerstören.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Dr. Michael Blos [AfD])

Das ist doch die Wahrheit, die man hier erzählen muss. Man sollte das Ganze nicht einfach verkürzen.

Ich möchte aber auch zu den Grünen sprechen. Sie sprechen im Titel der von Ihnen verlangten Aktuellen Stunde von „Versagen“. Draußen im Land stellen sich Menschen ganz andere Fragen – ganz egal, wie sie zum Klimawandel stehen –, nämlich vor allen Dingen die Fragen: Kann ich mir das leisten? Und macht ihr das Ganze über unsere Köpfe hinweg?

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Das sind Fragen, die wir als Politik, als Demokratinnen und Demokraten, beantworten müssen.

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Darauf verdienen die Menschen ehrliche Antworten.

Ehrlich ist aber auch – und das möchte ich auch sagen –, dass ihr Grünen in einem Punkt recht habt: Wir sind beim Klimaschutz weit gekommen, aber es reicht eben noch nicht. – Der Expertenrat für Klimafragen sagt uns, dass wir unser Zwischenziel für 2030 verfehlen, wenn wir nicht nachlegen. Das müssen wir ernst nehmen. (D)

(Beifall des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da bin ich gespannt!)

Aber „Versagen“? Wer so redet, übersieht, was gerade in unserem Land passiert – nicht in den Parlamenten, nicht in den Ministerien, sondern auf Deutschlands Dächern, in Heizungskellern und auf Parkplätzen.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Trotz erneuerbarer Energien!)

Da geben die Bürgerinnen und Bürger längst selbst die Antwort. Mehr als 60 Prozent unseres Stroms kommen inzwischen aus erneuerbaren Energien,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke an die Ampel!)

und einen großen Teil davon erzeugen ganz normale Leute: auf einem Einfamilienhaus, auf dem Hof, in der Energiegenossenschaft im Dorf. Seit Juni dürfen sie diesen Strom sogar mit ihren Nachbarn teilen. Das ist Energiewende über den Gartenzaun – mit den Menschen, nicht über ihre Köpfe hinweg.

(A) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

Jakob Blankenburg (SPD):

Ja.

(Zuruf von der AfD: Da wird sie zugelassen!)

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Vielen Dank, Kollege Jakob Blankenburg. – Wir kämpfen ja gemeinsam für eine bessere Schiene auch in der Region Nordostniedersachsen. Auch das ist relevant, damit Menschen bezahlbar und sicher und gut mobil sein können. Allerdings darf ich an der Stelle noch mal darauf hinweisen, dass sich gerade vor allen Dingen diejenigen wegen immenser Kosten Sorgen machen, die in der fossilen Heizkostenfalle stecken,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

weil diese Koalition ein Gebäudemodernisierungsgesetz beschlossen hat, das die fossile Abhängigkeit zementiert, gerade für Mieterinnen und Mieter, die ja keinen Einfluss auf die Art der Heizung haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das heißt, diejenigen, die sich gerade Sorgen um hohe Kosten machen, sind die, die leider noch an einer fossilen Heizung hängen.

(B) Ich möchte eine Frage hinzufügen. Wir hören, dass Sie von der SPD sich ein bisschen darüber ärgern, dass wir diese Aktuelle Stunde „Versagen in der Klima- und Umweltpolitik verhindern“ genannt haben. Ein sogenanntes Beschleunigungsgesetz, das aber zur Zerstörung von Natur führt, war schon Thema. Das Gesetz ermöglicht es, neue Autobahnen zu bauen, ohne eine echte Kompensation durch Naturflächen sicherzustellen. Das ist ein großes Problem und ein Versagen der Umweltpolitik.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Ende.

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zur Frage. – Ich frage: Stimmen Sie mir zu, lieber Kollege, dass der Bau einer Autobahn, beispielsweise der Bau der A39 bei uns in der Region, dazu führt, dass wertvolle Naturflächen zerstört werden, und dass es sogar noch schlimmer wäre, wenn die Autobahn GmbH, wie vom Kabinett beschlossen, jetzt auch noch unbegrenzt finanzielle Mittel dafür kriegen sollte, diese Republik zuzubetonieren?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jakob Blankenburg (SPD):

Vielen Dank, Frau Kollegin Verlinden, für die Frage. – Ich stimme Ihnen nicht per se zu. Denn ich glaube, es hilft uns nicht, wenn wir jetzt in Schwarz oder Weiß denken, (C) also Straßenneubauten per se verteufeln und sagen: „Nur Investitionen in die Schiene sind gut“ oder „Wir machen gar nichts mehr.“ Zur Wahrheit gehört nämlich auch: Wir haben enorme Verkehre, auch bei uns in der Region, und Menschen warten darauf, dass sie gut von A nach B kommen können. Und wenn es dann ein Straßenprojekt ist, das sie dabei unterstützt, dann habe ich auch gar nichts dagegen.

(Zuruf der Abg. Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Auch für unser gemeinsames Ziel ist Straßenbau wichtig. Wenn wir die erneuerbaren Energien ausbauen wollen, dann müssen gerade bei uns in der Region, in der wir sehr viele Windenergieanlagen bauen möchten – unser Landkreis Lüneburg wird bis zu 4 Prozent seiner Fläche mit Windenergieanlagen bebauen –, dafür sorgen, dass die Windkraftanlagen irgendwie dorthin transportiert werden können.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ah! Come on! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, komm, Jakob! Wir brauchen neue Straßen für Windkraftanlagen?)

Das funktioniert heute leider nicht, indem diese Windkraftanlagen fliegen, sondern es braucht Straßen,

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber keine Autobahnen!)

um diese Komponenten darauf transportieren zu können. Deswegen würde ich sagen: So einfach ist es nicht. Im- (D) mer nur zu sagen: „Das eine ist gut, das andere ist böse“, hilft uns nicht weiter, sondern im Zweifelsfall brauchen wir beides.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich möchte zu der Fragestellung zurückkommen, bei der Sie mich gerade unterbrochen haben: Wie entscheiden sich die Menschen vor Ort? – Eine wichtige Frage dabei ist: Kann ich mir das Ganze leisten? Aber diese Frage beantworten ganz viele Familien mittlerweile in ihrem Heizungskeller: Im ersten Halbjahr wurden 195 000 Wärmepumpen gekauft; das sind 40 Prozent mehr als im Vorjahr und deutlich mehr als Gasheizungen. Denn die Menschen haben erlebt, was ein Krieg im Nahen Osten mit der Heizkostenabrechnung macht. Und sie wissen: Den Umstieg müssen sie nicht allein stemmen; denn wer wenig verdient oder Kinder hat, bekommt bis zu 80 Prozent der Kosten erstattet. Dafür haben wir als SPD gekämpft. Für mich ist das der Kern: Die Pflegekraft mit zwei Kindern soll genauso aus der fossilen Kostenfalle herauskommen wie der Zahnarzt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Auf der Straße sehen wir dasselbe. Im September wurden zum ersten Mal mehr reine Elektroautos zugelassen als Benziner und Diesel zusammen. Fast die Hälfte derer, die die neue E-Prämie beantragt haben, hatten ein Haushaltseinkommen von unter 45 000 Euro. Auch hier zeigt sich: E-Mobilität als aktiver Beitrag zum Klimaschutz ist kein Spielzeug für Besserverdienende mehr.

Jakob Blankenburg

(A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb müssen wir dort unterstützen. Jeder Euro, den wir dort investieren, bleibt bei uns vor Ort und geht nicht an diejenigen, die mit Öl und Gas Geld verdienen: die Konzerne, die ich eingangs angesprochen habe, aber vor allen Dingen diejenigen, die heute damit ihre Kriege finanzieren. Jeder Euro bleibt beim Handwerk vor Ort. Das ist Freiheit, die man auf der Stromrechnung sieht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Klaus Mack [CDU/CSU])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen ein Land, in dem die Nachbarschaft ihren Strom selbst erzeugt und teilt, in dem Wärme aus dem Netz der Stadtwerke kommt und nicht aus der Pipeline eines Autokraten, in dem Klimaschutz Arbeit schafft. Daran arbeiten wir gemeinsam. Da gibt es noch einiges zu tun; aber wir sind ja auch noch nicht fertig. Unser Ziel ist, 2045 klimaneutral zu sein. Bis dahin ist es noch einiges an Wegstrecke. Deshalb werden wir weiterarbeiten. Ich setze darauf, dass die breite Masse, die breite Mehrheit in diesem Haus, gemeinsam diesen Weg beschreitet.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich erteile jetzt das Wort zu einer Kurzintervention dem Abgeordneten Hahn.

(B)

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Blankenburg von der SPD, Sie haben ja das große Ziel – das haben Sie zum Schluss noch mal gesagt –: Klimaneutralität 2045. Alle Maßnahmen – wir sind jetzt hier in der Aktuellen Stunde zu Klima- und Umweltpolitik – für eine positive Umwelt- und Naturschutzpolitik ordnen Sie Ihrem Klimaschutz unter. Alles wird dem untergeordnet.

Das Thema Windkraft kam ja auch gerade auf in Ihrem Vortrag. Deshalb habe ich mich gemeldet. Was ist mit den Umweltopfern durch die Windkraft? Dazu brauchen wir nur in die Tierwelt zu schauen; Sie haben selber ein Beispiel gebracht. Ich sage Ihnen mal ein paar Zahlen.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind doch gegen Naturschutz!)

200 000 Fledermäuse sterben jedes Jahr nur in Deutschland an den Windkraftanlagen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Dass Sie sich für Fledermäuse interessieren! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum arbeiten Sie denn dann immer gegen den Artenschutz? Die armen Fledermäuse! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hören Sie auf, die Fledermäuse zu instrumentalisieren! Die Armen! Die armen Fledermäuse! – Gegenruf des Abg. Dr. Michael Blos [AfD]: Ist das hier ein Dialog? – Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

(C) Es sterben nach DLR-Studien 5 Milliarden einzelne Insekten an den Windkraftanlagen. Vögel: 200 000 – gerade die Greifvögel und Eulen sterben daran.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat die Fledermaus nicht verdient! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Hören Sie genau zu, was Sie anrichten!)

Sie haben hier – und der Herr Umweltminister Schneider vertritt ja die gleiche Linie – eben gesagt:

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sind da nur deutsche Fledermäuse dabei?)

Na ja, die Vögel, die da sterben, sterben ja auch an Fensterscheiben und an Autoscheiben.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollen die doch alle abschießen!)

Ja, ganz ehrlich, wenn das Ihr Argument ist angesichts dessen, dass an den Windkraftanlagen diese Hunderttausende sterben,

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Zwei Minuten! Zwei Minuten! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lesen Sie mal Ihr eigenes Programm! Sie wollen die alle abschießen!)

dann sage ich Ihnen dazu eines: Das ist kein Vergleich „Das eine ist mehr als das andere“;

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist mit Katzen?)

(D) es kommt obendrauf. Es summiert sich mit diesen ganzen Unfällen an den Fensterscheiben im Autoverkehr, die genauso schlimm sind. Da kommt die Summe dieser Windkraftanlagenopfer drauf.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

Und genau dafür ist die Politik von Ihnen, von der Regierung, mitverantwortlich.

(Beifall bei der AfD – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Im Programm steht, dass Sie die alle abschießen wollen! – Julia Schneider [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Peinlich!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Blankenburg, Sie können antworten, wenn Sie möchten.

(Stephan Brandner [AfD]: …, wenn Sie sich trauen!)

Jakob Blankenburg (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte noch mal eines richtigstellen. Sie, Herr Professor Hahn, haben gerade gesagt: „Sie ordnen dem alles unter“ – als wäre das eine politische Entscheidung.

(Stephan Brandner [AfD]: Natürlich! Was denn sonst?)

Aber Klimaneutralität ist keine politische Entscheidung.

Jakob Blankenburg

(A) (Karsten Hilse [AfD]: Natürlich ist sie das! – Manuel Krauthausen [AfD]: Es ist absolut politisch! – Weiterer Zuruf von der AfD: Was denn sonst?)

Das hat uns das Bundesverfassungsgericht mitgegeben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Es hat nämlich gesagt, dass der Schutz der zukünftigen Generationen genauso wichtig ist wie das Wohlbefinden der Generationen, die heute da sind.

(Beifall der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Daraufhin hat der Gesetzgeber dieses Gesetz, das Klimaschutzgesetz, implementiert und hier in diesem Haus beschlossen – übrigens auch mit großer Mehrheit.

(Manuel Krauthausen [AfD]: Die kommende Generation wird wegen Ihnen in Armut leben!)

Dem tragen wir mit unseren Gesetzen jetzt Rechnung und werden dabei natürlich auch mit Augenmaß schauen: Was bedeutet das für andere Bereiche? Aber Sie kommen immer daher und picken sich einen kleinen Bereich heraus, der gerade in Ihre Erzählung passt,

(Stephan Brandner [AfD]: Milliarden tote Tiere!)

(B) obwohl Sie das an anderer Stelle wirklich null interessiert,

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! So ist es!)

wenn es um Natur- und Artenschutz geht, wenn es um die Frage „Wie schützen wir unsere natürlichen Lebensgrundlagen?“ geht. Das interessiert Sie nicht.

(Manuel Krauthausen [AfD]: Dann kommen Sie mal zur AG Tierschutz! – Gegenruf des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was sagen Sie denn zu den Abschüssen?)

Und das ist billig und heuchlerisch.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie suchen sich immer das raus, was Ihnen gerade in den Kram passt. Und wenn tatsächlich eine Fledermaus oder ein Insekt an einer Autoscheibe stirbt,

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: 200 000! – Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

dann sind Ihre Krokodilstränen plötzlich gar nicht mehr da.

Von daher weise ich diese Unterstellung zurück, dass das eine politische Entscheidung gewesen ist. Es ist eine Entscheidung, die wir den zukünftigen Generationen schuldig sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Lisa Badum.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es scheint aktuell in fast jedem Politikbereich zu kriseln, und die Klimapolitik ist da leider keine Ausnahme. Umso fataler finde ich es, Herr Fahl, dass Rot-Rot in Mecklenburg-Vorpommern das Klimaziel im Juni verschoben hat. Das war die falsche Entscheidung.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Und Herr Moser, ich finde es, ehrlich gesagt, zynisch –

(Beifall des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Herr Moser ist nicht mal mehr im Raum; das finde ich auch schwach –,

(Stephan Brandner [AfD]: Dafür bin ich da!)

zu sagen: Die europäische Wettbewerbsfähigkeit leidet unter Klimaschutz. – Das sagen Sie in diesem Hitzesommer, den Europa mitgemacht hat. (D)

In Deutschland sind so viele Menschen an Hitze gestorben wie nie zuvor:

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 16 000!)

16 000 Menschen. In Köln zum Beispiel gab es Engpässe bei den Bestattungsunternehmen, bei der Kühlung von Leichen. Zig Rettungskräfte reagierten auf Notrufe, sind in die Wohnungen gefahren und fanden dann nur noch tote Menschen in den überhitzten Wohnungen vor. Das war die Realität in diesem Sommer, und zwar in ganz Europa.

(Lachen des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD] – Manuel Krauthausen [AfD]: Sind die an oder mit Hitze gestorben? – Gegenruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist das widerlich da drüben! Was für eine Menschenverachtung!)

Während wir das vielleicht nicht alle mitbekommen haben, haben wir sicherlich alle mitbekommen, dass es geschmolzene Straßen und Schienenwege gab, Engpässe in der Wasserversorgung, fehlende Klimatisierung in Krankenhäusern und Pflegeheimen –

(Zuruf von der AfD: So viele Psychiater kann man gar nicht einstellen!)

also schlechte Nachrichten überall.

Lisa Badum

(A) Es kriselt in allen Politikbereichen, während Pflegekräfte, Mitarbeiter in der Wasserwirtschaft, Landwirte und Rettungskräfte in diesem Sommer an ihre Grenzen gegangen sind. Bitte noch mal Applaus für diese Menschen, die für uns alle so viel geleistet haben!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Während diese Menschen an ihre Grenzen gegangen sind –

(Uwe Schulz [AfD]: „Tote Menschen in Wohnungen“, wollten Sie sagen!)

– „alles kriselt“, das hatte ich gesagt –, gibt es einen Bereich, in dem es gute Nachrichten gibt.

(Zuruf von der AfD: Nein!)

Ein Bereich steht unangetastet da; da passt alles, da läuft alles.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: INSA-Umfragewerte der AfD! Das ist der einzige positive Bereich!)

Meine Damen und Herren, das sind die Öl- und Gaskonzerne.

Shell hatte diesen Sommer eine Umsatzsteigerung von 200 Prozent, Exxon Mobil um 100 Prozent, BP 144 Prozent.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Das ist die positive Nachricht?)

Wenn ich diese Zahlen so lese, kommt mir Katherina
(B) Reiche in den Sinn.

Obwohl ihr Staatssekretär dringend abgeraten hat, ist sie zur CERAWeek nach Texas gefahren – eine Art Familientreffen der Öl- und Gaswirtschaft.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Früher war sie als Gasmanagerin dort, heute als Ministerin. Sie lässt Studien nachträglich bearbeiten, um Erneuerbare schlechtzureden und Gaskraftwerke schönzurechnen. Denn sie braucht die alte Lüge, dass die Erneuerbaren angeblich zu teuer seien, um ihre Abrisspläne zur Energiewende, die jetzt dem Bundestag vorliegen, zu begründen. Denn ganz konkret will sie kleine Dachsolaranlagen unattraktiv machen, Erneuerbare nicht mehr ans Netz lassen, Planungssicherheit zerstören und die Energiewende schreddern.

(Zuruf des Abg. Andreas Bleck [AfD])

Das darf nicht passieren; denn die Konsequenzen wären verheerend, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Michael Blos [AfD]: Also, ich glaube, Freundinnen werden Sie nicht mehr!)

Was meine ich mit verheerend? Ich habe dazu ein ganz konkretes Beispiel aus der Region zwischen dem Fränkischen Seenland und dem Naturpark Altmühltal mitgebracht – die Heimat auch von Herrn Auernhammer. Dort soll eines der größten Windparkprojekte entstehen, die jemals in Bayern geplant wurden: ein Projekt von den Kommunen, mit Bürgerenergiegenossenschaften, mit lokalen Unternehmen, ohne externe Investoren. 1 200 Bürgerinnen und Bürger werden teilnehmen, und 100 Millionen Euro an Wertschöpfung stecken da drin. (C)

(Zuruf des Abg. Uwe Schulz [AfD])

Und mit Ihren Gesetzesplänen würden Sie diesem Projekt an den Kragen gehen, meine Damen und Herren.

Burgsalach ist eine der beteiligten Gemeinden, und der Bürgermeister, Volker Satzinger von der CSU, sagte heute zu mir, dass ich Ihnen diese Sätze mitgeben soll: „Wir Kommunen im ländlichen Raum haben nicht alle Gewerbegebiete und brauchen die Einnahmen aus der Energiewende. Die Wertschöpfung muss in den Kommunen bleiben.

(Dr. Michael Blos [AfD]: Die freuen sich halt, wenn sie Geld bekommen, weil Sie sie kaputtgespart haben!)

Frau Reiche ist völlig falsch abgebogen, muss ihre Richtung ändern. Wir brauchen die dezentrale Energiewende in Bürgerhand vor Ort, und diese muss finanziell abgesichert sein.“

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein. – Ich habe alle Genehmigungen für Windparks (D) aus Bayern hier dabei; die können Sie gerne mal anschauen. Das sind 223.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Mehr nicht? Typisch Bayern – Niedersachsen vollbauen, aber selber nix machen!)

Und Sie, meine Damen und Herren aus den Regierungsfraktionen, entscheiden, ob diese Windparks auch tatsächlich ans Netz gehen oder ob die Planung, die Zeit und das Geld, die in diese Genehmigungen geflossen sind, umsonst waren. Das sind die Entscheidungen, die in den nächsten Wochen anstehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie können sich überlegen, auf welcher Seite Sie stehen wollen: Bei den Rettungskräften, bei den Menschen aus der Landwirtschaft, bei denjenigen, die hier alles aufrechterhalten, bei 13 Energieministerinnen und -ministern der Länder – auch ein Ministerpräsident hat sich gegen die Pläne von Frau Reiche geäußert – und an der Seite der Menschen, die für Wertschöpfung vor Ort sorgen?

(Zuruf des Abg. Andreas Bleck [AfD])

Oder Sie stehen an der Seite der fossilen Gaskonzerne.

Wie ein Unternehmer bei der Demonstration für die Erneuerbaren am Freitag so treffend gesagt hat: Wir haben es satt, uns dafür zu entschuldigen, dass wir Arbeitsplätze schaffen. Wir haben es satt, uns dafür zu entschuldigen, dass wir die Energieversorgung der Zukunft aufbauen.

Lisa Badum

(A) (Dr. Michael Blos [AfD]: Ach!)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Klaus Mack.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Klaus Mack (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! „Versagen in der Klima- und Umweltpolitik verhindern“, so haben die Grünen diese Aktuelle Stunde heute überschrieben. Liebe Kollegen von den Grünen, ich glaube, wir sollten zunächst mal eines verhindern: dass die Menschen beim Klima- und Umweltschutz nur noch daran denken, was ihnen als Nächstes vorgeschrieben wird.

(Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich glaube, dass Klima- und Umweltschutz weniger einen erhobenen Zeigefinger brauchen als einfach mal eine ausgestreckte Hand, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen.

Gerade beim Klimaschutz stellen sich die Menschen doch ganz einfache Fragen: Was bedeutet das für meinen Arbeitsplatz, für meine Stromrechnung, für mein Auto, für meine Heizung? Und: Kann ich mir – Kollege Blankenburg hat es gesagt – das Ganze am Ende überhaupt noch leisten? Ich finde, diese Fragen sind auch berechtigt. Es reicht eben nicht, den Menschen nur zu erklären, dass man ein gutes Ziel hat; darin seid ihr Grünen super. Man muss ihnen auch erklären können, wie man dorthin kommt. Und man muss ihnen auch mal zuhören, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen.

(B)

Wir stehen als Koalition zum Ziel der Klimaneutralität, aber wir wollen auch Industrieland bleiben.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir auch!)

Wir wollen weiterhin Stahl in Deutschland produzieren, wir wollen weiterhin Autos in Deutschland bauen,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir auch! – Dr. Michael Blos [AfD]: Und wie wollen Sie das machen?)

und wir wollen unsere Chemieindustrie im Land halten. Denn dem Klima ist ja nicht geholfen, wenn unsere Unternehmen ihre Produktion ins Ausland verlagern und dort unter schlechten Bedingungen weiterproduzieren. Dann verlieren wir hier Arbeitsplätze und Wertschöpfung, aber für das Klima ist damit nichts gewonnen. Das kann nicht unser Anspruch sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb setzen wir auf Innovationen statt auf immer neue Vorschriften, auf Investitionen statt auf Verunsicherung. Und wir setzen auf den europäischen Emissionshandel als zentrales marktwirtschaftliches Instrument.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Den Sie abschwächen!) (C)

Der Staat setzt den Rahmen; aber er muss eben nicht jeden einzelnen Weg vorschreiben. Das Ziel muss stehen, aber der Weg muss lernfähig bleiben. Denn wir wissen heute noch nicht, welche Technologie im Jahr 2035 die beste sein wird. Und nachsteuern ist kein Verrat am Klimaschutz, wie hier immer wieder kritisiert wird, sondern einfach verantwortungsvolle Politik, meine Damen und Herren.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, ich habe zwei Meldungen zu einer Zwischenfrage.

Klaus Mack (CDU/CSU):

Nein, danke. Ich würde den Gedanken gerne weiter ausführen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie lassen keine zu. Okay. – Gerne.

Klaus Mack (CDU/CSU):

Das gilt ganz besonders für unsere Energiewende. Natürlich brauchen wir mehr erneuerbare Energien. Aber Windräder und Solaranlagen allein sichern noch keine funktionierende Energieversorgung. Wir brauchen leistungsfähige Netze, wir brauchen Speicher und gesicherte Kraftwerksleistungen, wenn Wind und Sonne eben nicht liefern. Da finde ich eines schon bemerkenswert: Als Robert Habeck zusätzliche Gaskraftwerke plante, haben Sie gesagt, das sei notwendige Vorsorge. Wenn Katherina Reiche Kraftwerksleistung schaffen will, soll das plötzlich ein Angriff auf den Klimaschutz sein. Also, liebe Kollegen von den Grünen, es ist doch nicht entscheidend, wer ein Kraftwerk plant, sondern ob wir es brauchen und ob es langfristig auch klimaverträglich genutzt werden kann. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, Robert Habeck und Frau Reiche, die sind doch Lichtjahre auseinander!)

Deshalb muss die Energiewende drei Dinge zusammenbringen: Klimaschutz, Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit. Genau diesen Realitätssinn brauchen wir eben auch in der Umwelt- und Naturschutzpolitik;

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: In der Abwägung verliert immer der Naturschutz!)

sie kam heute noch zu kurz. Da haben wir in Deutschland manches eben auch auf die Spitze getrieben.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt doch gar nicht!)

Ich gebe Ihnen ein Beispiel aus meinem Wahlkreis. Da wurde eine alte Schienenverbindung nach Stuttgart reaktiviert. Aufgrund von Fledermäusen in alten Tunneln haben sich die Kosten für diese Maßnahme verdreifacht.

Klaus Mack

(A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich müssen wir Arten erhalten. Aber wir müssen bei solchen Projekten doch wenigstens fragen dürfen: Stehen Aufwand und Nutzen eigentlich noch in einem vernünftigen Verhältnis?

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben doch die Schwellen standardisiert dafür! Haben wir doch gemacht!)

Wissen Sie, was mich da besonders ärgert? Dass solche Beispiele das Vertrauen in den Naturschutz beschädigen, weil die Menschen irgendwann nicht mehr verstehen, warum in unserem Land so vieles so kompliziert geworden ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Genau deshalb handeln wir, meine Damen und Herren. Wir sorgen mit dem Infrastruktur-Zukunftsgesetz dafür, dass in Deutschland wieder schneller gebaut werden kann: Straßen, Brücken, Schienenwege. Wir vereinfachen Verfahren.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie verlieren die ganzen Verfahren vor Gericht am Ende!)

Und wir ermöglichen bei wichtigen Vorhaben flexiblere Ausgleichsmaßnahmen. Wir sorgen dafür, dass die notwendigen Infrastrukturvorhaben eben nicht jahrelang im Verfahren stecken bleiben.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das will ich sehen!)

(B) Die Grünen haben gegen das Gesetz gestimmt. Sie reden immer von Fortschritt, aber wenn es mal konkret wird, stimmen Sie dagegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gibt es irgendwas Konkretes in Ihrer Rede?)

Meine Damen und Herren, wir wollen das Klima schützen, wir wollen unsere Natur bewahren, aber wir wollen eben auch, dass unser Land wirtschaftlich stark bleibt. Wenn am Ende Fabriken schließen, Arbeitsplätze verschwinden und wichtige Bauprojekte nicht mehr vorankommen, dann haben wir vielleicht jede Vorschrift erfüllt, aber unsere Verantwortung für die Zukunft verfehlt. Deshalb werden wir hier nicht den Stillstand perfekt verwalten, sondern wir werden die Zukunft unseres Landes gestalten.

(Dr. Michael Blos [AfD]: Nein! Das machen wir dann!)

Haben Sie herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt noch eine Kurzintervention; die würde ich jetzt noch zulassen. Danach – wir sind schon eine halbe Stunde in Verzug – werde ich keine Kurzinterventionen mehr zulassen.

Jetzt hat das Wort der Abgeordnete Schmidt aus der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der hat doch schon eine gehabt! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der war doch schon! – Gegenruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD]: Da gibt es kein Limit!) (C)

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Lieber Herr Kollege Mack, schade, dass Sie meine Zwischenfrage nicht zugelassen haben. – Sie haben eben in Ihrer Rede gesagt, dass es für Sie wichtig ist, dass die Wirtschaft leistungsfähig bleibt. Sie haben gesagt, Sie wissen nicht, welche Technologie sich bis 2035 durchsetzt. Sie und ich kommen beide aus Baden-Württemberg. Früher kamen 60 Prozent unseres Stroms aus Kernkraft. Das war auch die Zeit, als die baden-württembergische Wirtschaft wirklich leistungsfähig war. Die Zeiten liegen hinter uns. Warum verweigern Sie sich dagegen, die Kernkraftwerke wieder in Betrieb zu nehmen,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil es Blödsinn wäre!)

wenigstens die letzten neun?

Die Radiant Energy Group aus Chicago hat es uns vorgerechnet: Die letzten neun Kernkraftwerke könnten 12 Gigawatt netto liefern und für 18 Milliarden Euro innerhalb von zwei bis sechs Jahren wieder ans Netz gebracht werden.

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das wäre deutlich günstiger als der Bau von Reservekraftwerken auf Erdgasbasis, den Sie per Gesetz durchgesetzt haben. Das dauert länger, kostet über die nächsten 15 Jahre 32 Milliarden Euro. Und am Ende sind es 11 Gigawatt, die mit diesen Erdgasersatzkraftwerken zur Verfügung gestellt werden. Erdgas ist teuer. Erdgas kommt auch aus dem Ausland. Wir haben dann die ganzen Probleme. Bei der Kernkraft wissen wir genau, woher wir das Uran bekommen, aus vielen Quellen weltweit. (D)

(Zuruf des Abg. Jens Behrens [SPD])

Und wir haben eine bewährte Technologie.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie arbeiten nicht mehr in dieser Branche! Machen Sie hier Politik!)

Sie und ich wissen das, weil wir beide aus Baden-Württemberg kommen und das über Jahrzehnte genossen haben.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

Klaus Mack (CDU/CSU):

Lieber Herr Kollege, ich glaube, das Einzige, was uns eint, ist, dass wir beide aus Baden-Württemberg kommen. Aber was Ihre Ideologie betrifft – das muss ich einfach sagen –, passt es überhaupt nicht zusammen.

Klaus Mack

(A) Deutschland hat sich auf den Weg gemacht, die Energiewende zu gestalten. Sie leben immer in der Vergangenheit.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD] gewandt: Das ist schon hart als Vorwurf von der CDU!)

Wir haben die Kernkraftwerke abgeschaltet; das kann man gut oder schlecht finden. Wir haben uns aber auf den Weg gemacht, regenerative Energien auszubauen. Die Netze in Deutschland werden ausgebaut. Das ist jetzt alles auf dem Weg, und es wäre völliger Blödsinn, das Ganze jetzt wieder zurückzudrehen. Das würde Milliardeninvestitionen in den Sand setzen. Also, streuen Sie doch den Menschen nicht dauernd Sand in die Augen, sondern gestalten Sie jetzt mit uns die Zukunft, und verwalten Sie nicht dauernd die Vergangenheit!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Michael Blos [AfD]: Das haben Sie doch vor der Wahl auch gemacht, den Menschen Sand in die Augen gestreut!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dirk Brandes.

(Beifall bei der AfD)

Dirk Brandes (AfD):

(B) Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Grün/„-innen“ wollen heute über das Versagen in der Klima- und Umweltpolitik sprechen. Aber dann müssen wir über Ihre eigene Politik sprechen. Gerade weil wir für den Umweltschutz sind, lehnen wir diese so entschieden ab. Sie belasten die Natur, Sie behindern Innovationen, und Sie gefährden Deutschlands Zukunft, meine Damen und Herren.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sagt der Richtige!)

Nehmen wir als Beispiel die Windpolitik. Sie feiern jede neue Windkraftanlage als Erfolg. Wir fragen dagegen: Ist diese Energie bezahlbar?

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Es ist die billigste, die es gibt!)

Ist sie zuverlässig? Und was bedeutet das alles für die Natur? Für Windräder und Zufahrten – mein Kollege hat es gerade schon gesagt – werden Wälder gerodet,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welcher Wald? – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist doch Quatsch! Welcher Wald?)

Lebensräume zerschnitten.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welcher Wald? – Esra Limbacher [SPD]: Nennen Sie mal einen Wald, der gerodet wurde! Einen einzigen!)

Zurück bleiben schwer recycelbare Rotorblätter und massive Betonfundamente im Boden. Auch das gehört zur katastrophalen Umweltbilanz Ihrer Energiewende dazu. (C)

(Esra Limbacher [SPD]: Herr Kollege, Sie haben doch gesagt, da wurden „Wälder“ gerodet!)

Und was sind Ihre Antworten auf all diese Probleme? Was setzen Sie seit Jahren durch, unterstützt von EU, CDU und Ihren Lobbyisten? Verbote, neue Belastungen, Subventionen.

Schauen wir auf unsere Automobilindustrie. Benziner und Diesel werden politisch zurückgedrängt. Dabei erwirtschaften gerade diese Fahrzeuge die Gewinne, die notwendig sind, um Forschung, Investitionen und Arbeitsplätze zu halten.

(Beifall bei der AfD)

Und was machen Sie? Sie fördern – Stichwort „E-Mobilität“ – bevorzugt Antriebe mit Steuergeld. Reicht die Nachfrage nicht aus, fordern Sie neue Kaufprämien.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fragen Sie doch mal die Bürger, was sie wollen!)

Erst schwächen Sie die wirtschaftliche Grundlage, dann subventionieren Sie den Ersatz. Genau dieses Modell gefährdet aber unsere Industrie.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das sehen die Bürger aber anders! – Gegenruf des Abg. Dr. Michael Blos [AfD]: Ach ja? Das sieht man an der Wahlurne, Herr Fechner!) (D)

Sie wollen mit Ihrer Klimapolitik die Welt retten.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie die Leute zwingen, Verbrenner zu kaufen, oder was? – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verbrennerzwang, oder was? Ich wusste gar nicht, dass Sie so eine Verbotspartei sind! – Gegenruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verbrennerzwang durch die AfD! Wo bleibt die Freiheit?)

– Wenn diese Diskussion hier für Sie eine so kardiologische Herausforderung ist, dann nehmen Sie vorher irgendwelche Beruhigungsmittel oder so was.

(Beifall bei der AfD – Dr. Michael Blos [AfD]: Oder gehen Sie einfach raus! – Esra Limbacher [SPD]: Sprechen Sie doch mal die Sprache des Volkes! Das hat kein Mensch verstanden!)

Wenn unsere Industrie ins Ausland abwandert, verschwinden die Emissionen nicht, sondern sie entstehen halt woanders, und das wahrscheinlich dreckiger, weil es dort weniger Umweltauflagen gibt. Das ist der zentrale Widerspruch Ihrer Politik, meine Damen und Herren. Der Verband der Automobilindustrie warnt bereits vor der Abwanderung von Forschung und Entwicklung.

(Esra Limbacher [SPD]: Und lobt die E-Auto-Prämie!)

Dirk Brandes

(A) In seiner Mittelstandsumfrage vom Juni rechnen zwei Drittel der befragten Unternehmen mit sinkenden Forschungsausgaben in Deutschland. Damit verlieren wir nicht nur Arbeitsplätze; damit verlieren wir auch Wissen, Ingenieursleistung und Innovationskraft. Die Technologien von morgen entstehen in Unternehmen und Forschungseinrichtungen,

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, dann lassen Sie die doch mal! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lassen Sie die Leute doch machen!)

nicht in Ihren grünen Abgeordnetenbüros.

(Beifall bei der AfD)

Doch statt Innovationen zu ermöglichen, schreiben Sie den Unternehmen vor, was sie verkaufen sollen – schön nach sozialistischer Manier.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hören Sie mit Ihrer Verbrennerpflicht auf! Putin freut sich! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verbrenner- und Gasheizungspflicht! Das wollen Sie! Russisches Gas muss dann gekauft werden! Planwirtschaft! Das will die AfD! – Gegenruf des Abg. Dr. Michael Blos [AfD]: Ökosozialismus!)

Statt Wettbewerb schaffen Sie Abhängigkeit von Subventionen. Das Prinzip ist immer gleich: Die Politik macht Vorgaben. Lobbyisten fordern Fördergelder. Unternehmen müssen sich anpassen. Und der Steuerzahler
(B) bezahlt den ganzen Quatsch! Gewinne werden privat eingestrichen, Kosten werden auf die Allgemeinheit abgewälzt. Und darauf kleben Sie ein grünes Etikett.

(Jakob Blankenburg [SPD]: Damit kennen Sie sich bei der Kernkraft ja aus!)

Dabei stellen sich drei einfache Fragen, meine Damen und Herren: Wer bestimmt die Regeln? Wer profitiert davon? Und warum sollen Bürger Geschäftsmodelle finanzieren, die sich am Markt nicht ausreichend durchsetzen?

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lassen Sie die Bürger doch machen – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn Sie meinen, dass Sie wissen, was die Bürger wollen, dann gucken Sie doch mal, was die Bürger machen!)

– Warum kaufen sie E-Autos? Weil Sie sie über Jahre subventioniert haben.

(Beifall bei der AfD – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil sie sich frei entscheiden! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Bürger kaufen doch E-Autos! Gucken Sie doch mal auf die Statistiken! – Gegenruf des Abg. Manuel Krauthausen [AfD]: Warum müssen Sie die dann subventionieren? Das ist doch Quatsch, was Sie erzählen!)

Lobbyismus wird nicht zum Umweltschutz, nur weil er sich „grün“ nennt.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: In fünf Jahren hat die Hälfte von Ihnen auch ein E-Auto!) (C)

Wenn unsere Produktion ins Ausland abwandert, sieht Ihre deutsche Klimabilanz vielleicht besser aus.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben doch zu Hause auch ein E-Auto! Wetten? Und einen Batteriespeicher! Geben Sie’s zu! Die meisten AfDler haben das! Sie machen das hier nur für Kulturkampf! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und eine Solaranlage! Geben Sie’s zu!)

Dem Weltklima ist damit aber nicht geholfen, wenn wir die Produktion ins Ausland verlagern.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach so! Ja, das hatten wir schon!)

Am Ende bleibt von der Politik vor allem eins: Sie liefern die Moral. Die Lobby kassiert. Und Deutschland bezahlt die Rechnung. – Diese Politik muss enden! Ich sage Ihnen eines voraus:

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Ära grüner Politik und linker Deutungshoheit wird nicht ewig dauern. Politische Mehrheiten werden sich ändern – das sehen wir ja gerade –, und die AfD wird weiterhin dafür eintreten, dass wirtschaftliche Vernunft,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das wäre ja was ganz Neues!) (D)

bezahlbare Energie und der Schutz der deutschen Wirtschaft endlich wieder mehr Gewicht bekommen. – Das hat unsere Wirtschaft verdient.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das müssen Sie ablesen?)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Esra Limbacher.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Esra Limbacher (SPD):

Frau Präsidentin! Ich freue mich sehr, dass wir heute eine Aktuelle Stunde zum Klima- und Umweltschutz hier in diesem Hohen Hause haben. In der Tat ist das sinnvoll investierte Zeit, genau über diese Themen zu sprechen. Ich will meine Redezeit am Ende der Rednerliste erst mal dafür nutzen, um auf das einzugehen, was in einer so langen Debatte gesagt wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen – es sind ja nur Kollegen –

(Widerspruch bei der AfD)

von der AfD, wenn ich mir erlauben darf, auf das einzugehen, was Sie gesagt haben oder nicht gesagt haben, dann würde ich das gerne einmal tun.

Esra Limbacher

(A)

(Andreas Bleck [AfD]: Sie wissen doch gar nicht, wie wir uns fühlen! – Karsten Hilse [AfD]: Sehr gerne! – Stephan Brandner [AfD]: Wir haben jede Menge Mädels hier!)

Erst einmal möchte ich ein Zitat von einem Ihrer Parteivorsitzenden aus diesem Sommer hier wiederholen. Er hat gesagt, dieser Sommer sei „ein ganz normaler Sommer“ gewesen. Was ist das eigentlich für eine Respektlosigkeit gegenüber all denjenigen, die in Krankenhäusern, die in Pflegeheimen um ihr Leben gebangt haben

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

und noch dazu diese Hitze ertragen mussten?

(Stephan Brandner [AfD]: Dann bauen Sie Klimaanlagen ein! – Manuel Krauthausen [AfD]: Mit der AfD hätten die Klimaanlagen gehabt!)

Was ist das eigentlich für eine Respektlosigkeit gegenüber denjenigen, die Angehörige verloren haben, weil es in diesem Land so heiß war wie selten zuvor?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Klaus Mack [CDU/CSU] – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Und was ist das eigentlich für eine Respektlosigkeit gegenüber den vielen Landwirten in unserem Land, die die Folgen dieser Dürre zu spüren bekommen?

(B)

(Andreas Bleck [AfD]: Also, ich sehe Ihre parlamentarische Dürre!)

Wir erleben zum ersten Mal seit langer Zeit wieder Insolvenzen landwirtschaftlicher Betriebe. Wie respektlos sind Sie gegenüber den eigenen Bürgern in diesem Land, liebe AfD?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will auf noch einen Punkt eingehen, den Sie angesprochen haben. Sie haben gesagt: Der Klimaschutz fährt die Wirtschaft in unserem Land gegen die Wand. – Ich will Ihnen sagen: Genau das Gegenteil ist der Fall. Zum einen wachsen gerade im Greentech-Bereich die wirtschaftlichen Branchen ungemein,

(Dr. Michael Blos [AfD]: Da haben Sie aber wieder schön Geld reingeschüttet! – Manuel Krauthausen [AfD]: Und Sie verlieren richtig viele Arbeitsplätze! Rechnen Sie das mal gegen!)

und zwar nicht irgendwo auf der Welt, sondern in unserem Land. Zum anderen will ich Sie fragen: Warum haben Betriebe in unserem Land eigentlich Probleme?

(Manuel Krauthausen [AfD]: Weil es ist zu teuer!)

Ein Grund sind die hohen Energiepreise. Nur, haben Sie sich einmal gefragt, warum die Preise in unserem Land so hoch sind?

(Manuel Krauthausen [AfD]: CO_2-Steuer! – Dr. Michael Blos [AfD]: Weil Sie die Kernkraftwerke abgeschaltet haben!) (C)

Das liegt doch genau an Ihren Freunden, mit denen Sie international paktieren.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Also, Sie fragen uns nicht nur, Sie antworten auch!)

Das liegt am Krieg von Russland in der Ukraine.

(Dr. Michael Blos [AfD]: Gleich muss ja Russland wieder kommen!)

Das liegt an den Zöllen, die der US-amerikanische Präsident Donald Trump erhoben hat.

(Dr. Michael Blos [AfD]: Warum haben denn dann die anderen Länder nicht solche Preise? Fragen Sie sich mal, was für Steuersätze die haben!)

Das alles sind Ihre Freunde. Deswegen will ich Sie dazu aufrufen, das endlich mal kritisch zu hinterfragen, was Sie hier jedes Mal bei klima- und umweltpolitischen Debatten von der Stange lassen.

Aber ich will auch auf andere Punkte eingehen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, sehen Sie es mir nach, dass ich das alles nicht einfach so stehen lassen kann, was Sie gesagt haben, weil ich finde, ein bisschen Selbstkritik gehört am Ende des Tages auch dazu.

Ich stelle immer mehr fest, dass es einen Unterschied (D) gibt zwischen den Oppositionsgrünen, von denen jetzt noch knapp zehn Stück anwesend sind bei ihrem eigenen Tagesordnungspunkt,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Stück“? „Zehn Stück“? Ich bin kein „Stück“!)

und den Regierungsgrünen, die es ja auch noch in diesem Land gibt. Wenn man sich dann mal die Regierungsgrünen anschaut, die es ja zum Beispiel in Baden-Württemberg gibt – –

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Etwa Miststück? – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Da müssen Sie selber ja schon lachen. –

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, aber über Sie!)

Mir vergeht das Lachen, um ehrlich zu sein, schon ein bisschen,

(Dr. Michael Blos [AfD]: Ja, vor allem bei den Prozentwerten der SPD in Baden-Württemberg! Da würde mir wahrscheinlich das Lachen auch vergehen!)

weil es in Baden-Württemberg, was den Klimaschutz betrifft, eben nicht so rundläuft. Das sage nicht ich als SPD-Politiker, sondern das sagt der von Ihnen selbst eingesetzte Klimasachverständigenrat, der Ihre eigene Lan-

Esra Limbacher

(A) desregierung, der Ihren eigenen Ministerpräsidenten kritisiert. Ich finde, wer hier so stark austeilt, sollte bei sich selber anfangen,

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, in NRW haben wir Rekordzahlen bei den Windenergieanlagen! Was ist denn in NRW? Ich habe zu NRW gesprochen! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zu NRW sagen Sie nichts!)

und das kann man bei den Grünen in Baden-Württemberg machen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Ich will noch einen weiteren Punkt erwähnen. Weil es ja auch immer darum ging, dass alles schlecht läuft, will ich Ihnen mal einen Punkt nennen, wo es wirklich gut gelaufen ist, was aber Ihr damaliger Parteivorsitzender und Wirtschaftsminister Robert Habeck eben nicht hinbekommen hat.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh!)

Ich war in der letzten Wahlperiode mit in der Koalition gewesen.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wir auch! – Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich habe miterlebt, wie von heute auf morgen, Hals über (B) Kopf, das E-Auto-Förderprogramm einfach so gekippt wurde. Da war Robert Habeck sich ganz schnell einig mit dem Bundessparminister Christian Lindner.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Sie wissen auch, dass das finanziell ganz andere Zeiten waren als jetzt? Wir haben Ihnen ein Sondervermögen ermöglicht, ja? Das können Sie an der Stelle auch noch mal dazusagen! – Zuruf von der CDU/CSU: Aha! Interessant!)

Das war nicht gut gewesen für die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land, weil das eben viel Vertrauen zerstört hat.

Unser Bundesminister Carsten Schneider hat genau das Gegenteil bewiesen. Es sind jetzt schon über 100 000 E-Autos, die in kürzester Zeit in diesem Land gefördert wurden,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Programm hätten Sie ohne uns auch nicht auflegen können! Das gehört zur Wahrheit dazu!)

und das wird vor allen Dingen in Anspruch genommen von Menschen mit geringem Einkommen. Ich finde, so geht wirksame Klimapolitik in unserem Land. Und das ist auch gut so; das setzen wir fort.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb: (C)

Für die CDU/CSU-Fraktion hat das Wort als letzter Redner der Abgeordnete Hans Koller.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD] – Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Hans Koller (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe in dieser Debatte mehrmals auf die Zuschauertribünen geblickt. Ich sage Ihnen – und ich habe das schon einmal gesagt –: Dieses Parlament gibt ein furchtbares Bild ab. Wir spalten dieses Land mit der Wortwahl. Das beginnt im Antrag, das geht über die Wortwahl bei verschiedenen Gelegenheiten, wie ich es heute Mittag im Umweltausschuss miterlebt habe, und geht bis zur AfD, die sagt: Alles ist gut. Wir haben kein Problem.

Meine Damen und Herren, ich stelle fest: Wir sind in einer massiven Klimaveränderung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich stelle auch fest, dass es Klimaveränderungen natürlich immer wieder gegeben hat, aber nicht in dieser Häufigkeit.

(Dr. Michael Blos [AfD]: Dazu haben Sie Studien?)

Deshalb kann man auch feststellen: Ja, wir haben die Verantwortung, hier gegenzusteuern, und gerade (D) Deutschland hat die Verantwortung, gegenzusteuern.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deutschland hat Verantwortung, hier als Vorbild voranzugehen.

(Julia Schneider [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt müsst ihr's halt machen!)

Die Mär, meine Damen und Herren, dass wir mit dem Wiedereinstieg in die Kernenergie, was völlig unrealistisch ist, die Wirtschaft retten, das Land retten, ist einfach falsch.

(Dr. Michael Blos [AfD]: Da waren Sie aber doch auch dafür!)

Das ist eine Lüge, weil es völlig unrealistisch ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke] – Dr. Michael Blos [AfD]: Aber das steht doch in Ihrem Wahlprogramm drin!)

Ich stelle fest: Diese Bundesregierung hat mit ihren Klimaschutzprogrammen die Menschen wieder abgeholt – nicht mit Verboten, nicht mit Geboten, sondern mit Technologieoffenheit und weil wir es mit den Menschen, den Bürgern, und mit der Wirtschaft tun, meine Damen und Herren.

Hans Koller

(A) (Andreas Bleck [AfD]: Tolle Zustimmung! 10 Prozent! – Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Das glauben Sie doch selber nicht!)

Und dass erneuerbare Energien im Zuge der Energiewende beispielsweise auch ein Konjunkturprogramm sind und mittlerweile 450 000 Menschen Arbeit bieten, gehört auch zur Wahrheit dazu, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dank Habeck! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke, Robert Habeck!)

Es ist aber, glaube ich, alles gesagt. Aus einer Aktuellen Stunde sind aktuell zwei Stunden geworden, weil hier mit Schaufensterdebatten wirklich von allen Seiten versucht wird, diese Regierung der Mitte anzugreifen, die wieder mit Augenmaß, Technologieoffenheit

(Andreas Bleck [AfD]: In welcher Welt leben Sie denn, Herr Koller?)

und vor allem im Sinne des Klima-, des Menschenschutzes, des Schutzes unserer Ressourcen arbeitet.

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich sage Ihnen zum Schluss: Ich komme aus der Landwirtschaft. Dort haben wir den Begriff der Nachhaltig-
(B) keit – der kommt daher –,

(Karsten Hilse [AfD]: Nee, der kommt aus der Forstwirtschaft!)

nämlich Ökonomie, Ökologie und soziale Komponente.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit den Menschen für die Menschen – dafür arbeitet diese Bundesregierung.

Recht herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 sowie Zusatzpunkt 3 auf:

4 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Fünften Gesetzes zur Änderung des Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetzes**

Drucksache 21/8412

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Anja Reinalter, Misbah Khan, Denise Loop, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (C)

Weiterbildung für alle möglich machen – Aufstiegs-BAföG jetzt grundlegend reformieren

Drucksache 21/2562

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Wenn bitte alle zügig die Plätze wechseln würden.

Ich eröffne die Aussprache. Für die Bundesregierung hat das Wort die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Karin Prien.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Katrin Zschau [SPD])

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In München lebt die Malermeisterin Corinna Blunder. Als alleinerziehende Mutter hat sie dank des Aufstiegs-BAföGs ihren Meister machen können. Sie sagt – ich zitiere –: (D)

„Aufstiegs-BAföG hat mein Leben […] verändert, dass ich mich weiterbilden konnte und jetzt einen eigenen Betrieb habe. […] Ich konnte mich wirklich auf die Schule konzentrieren […] und musste mir keine Sorgen machen, wie ich […] das Essen bezahle oder die Windeln."

Meine Damen und Herren, unser Land steht für Erfolgsgeschichten wie die von Frau Blunder. Genau deshalb freue ich mich, dass wir heute dieses Gesetz in den Deutschen Bundestag einbringen. Denn das Gesetz zur Änderung des Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetzes schafft die Voraussetzungen für mehr dieser Erfolgsgeschichten. Mit diesem Gesetz entlasten wir Fachkräfte noch stärker bei den Kosten der Aufstiegsfortbildung. Mit dem Gesetz heben wir den Kinderbetreuungszuschlag für Alleinerziehende an. Mit dem Gesetz entlasten wir Arbeitgeber und Verwaltung von Bürokratie. Mit anderen Worten: Das Aufstiegs-BAföG ist ein Karriereturbo für die Fachkräfte in unserem Land. Ich denke, wir sind uns in einem Punkt einig: Kaum etwas braucht unsere deutsche Wirtschaft derzeit mehr als einen Turbo für die Fachkräftesicherung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, dabei ist mir eines besonders wichtig: Wir sollten dieses Gesetz nicht isoliert betrachten. Dieses Gesetz ist Teil von etwas Größerem. Es

Bundesministerin Karin Prien

(A) ist Teil einer Initiative, mithilfe der wir ein ganz konkretes Ziel verfolgen. Dieses Ziel lautet: Wir werden die berufliche Bildung in unserem Land stärken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn unser Land ist mehr denn je auf eine starke berufliche Bildung angewiesen. Die berufliche Bildung schafft Perspektiven für junge Menschen. Die berufliche Bildung eröffnet Menschen die Chance, ihre Talente zu entfalten. Die berufliche Bildung stärkt die Innovationskraft und den Wirtschaftsstandort Deutschland.

Deshalb haben wir die Qualifizierungsoffensive Berufliche Bildung ins Leben gerufen. Unter dem Dach der Qualifizierungsoffensive bündeln wir Maßnahmen, die die berufliche Bildung in unserem Land stärken. Wir verbessern die berufliche Orientierung vor der Ausbildung. Wir unterstützen Menschen ohne Ausbildung, die ihren Berufsabschluss nachholen. Und wir beschleunigen die Anerkennung ausländischer Abschlüsse.

All das ist dringend erforderlich, um ein Versprechen an die Menschen in unserem Land wieder einzulösen: Es ist das Aufstiegsversprechen, das Aufstiegsversprechen der sozialen Marktwirtschaft. Nur mit einer starken beruflichen Bildung wird es uns gelingen, das Aufstiegsversprechen wieder starkzumachen. Das zeigt auch der Fall der alleinerziehenden Corinna Blunder aus München.

Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass das Aufstiegsversprechen für möglichst viele Menschen in diesem Land wieder mit Leben erfüllt wird. Mit dem Gesetz zur Reform des Aufstiegs-BAföGs sind wir dabei (B) auf einem guten Weg.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Christian Zaum.

(Beifall bei der AfD)

Christian Zaum (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stehe noch ganz unter dem Eindruck der bombastischen Regierungserklärung heute.

(Heiterkeit des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Da wurde ja mir, uns vorgeworfen, wir hätten höhnische Lust an der Zersetzung und Freude an der Spaltung. Handlanger Putins sind wir ja sowieso – obwohl ich überhaupt kein Russisch spreche.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der spricht Deutsch! – Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Ich bin nur ein deutscher Bildungspolitiker, und ich setze mich für die Interessen – anders als Sie, Frau Roth – des deutschen Volkes ein.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Sehr gut! So muss das! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverschämtheit!) (C)

Und ich kann auch, im Gegensatz zu den Kollegen von der Linkspartei – so viele sind heute gar nicht da –, mir eine Krawatte binden.

So, die schöpferischen Kräfte hat der Bundeskanzler heute beschworen. Und was ist dabei herausgekommen? Die Reform des Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetzes. Umgangssprachlich redet man vom Meister-BAföG. Um was geht es wirklich? Im Wesentlichen um die Fortschreibung bestehender Leistungen. Eine ganze Reihe von Erleichterungen: Materialkosten für das Meisterstück werden stärker bezuschusst, Prüfungs- und Lehrgangsgebühren ebenso. Darlehenserlass, wenn man die Prüfung erfolgreich bestanden hat. Gegebenenfalls wird der Kinderzuschlag für Alleinerziehende von 150 Euro auf ganze 160 Euro erhöht. Da sind sogar die Grünen mit ihrem Ergänzungsantrag ein bisschen weiter.

Alles gut, alles schön. Aber es ist ja nicht mehr als ein Inflationsausgleich, und der Finanzrahmen ist bescheiden: Wir bewegen uns aktuell für dieses Jahr und für das nächste Haushaltsjahr bei 11 Millionen Euro mehr und steuern dann auf 27 Millionen Euro mehr im Jahr 2030 zu. Dafür können Sie in der Ukraine 10- bis 20-mal mit dem FlaRak-System „Patriot“ schießen; dann ist die Kohle verballert.

(Zurufe von der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Also nix. Der Mut, den Sie in der Ukraine haben, fehlt Ihnen in der deutschen Bildungspolitik ganz offensichtlich. (D)

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Völlig richtig!)

Und so ist sie dann auch, die deutsche Bildungspolitik: Die Gleichwertigkeit von akademischer und beruflicher Bildung wird immer gerne beschworen. 140 000 Meister haben wir in Deutschland – und auch eine Meisterin in München, wie wir gerade gehört haben – und 15 Millionen Hochschulabsolventen, überwiegend bei den Grünen. Das ist keine Gleichwertigkeit. Wir haben sie! In der Alternative für Deutschland haben wir die meisten Handwerksmeister in diesem Bundestag: mit Tino Chrupalla, mit Otto Strauß, mit Volker Scheurell, mit Danny Meiners. Vier von den fünf Handwerksmeistern in diesem Haus sind nämlich bei der AfD.

Wir haben auch entsprechende Anträge eingereicht. Die haben Sie natürlich 2020, 2023 alle weggefegt. Es ist Ihnen nicht gut bekommen. Hätten Sie mal mit uns gestimmt, liebe CDU! Dann wären Sie wahrscheinlich nicht halbiert worden.

(Beifall bei der AfD – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für eine Arroganz!)

Wenn sich junge Menschen auf den steinigen Weg machen, ihren Meister zu machen, dann brauchen sie nicht nur sehr viel Energie, sehr viel Kraft; sie brauchen auch Geld für die Miete, für Sprit, für Fahrtkosten, für Versicherungen – alles läuft so weiter wie bisher –, vielleicht für Hotelkosten, für Materialkosten. Und wenn sie

Christian Zaum

(A) dann vielleicht sogar noch ein Unternehmen gründen, dann geht der Spaß erst richtig los. Und dann kommt auch ganz schnell das Finanzamt und will mitkassieren. Alles kein Spaß!

Auch in den Schulen haben wir Fehlanreize. Warum schickt man denn die Jungs mit der Engelbert-Strauss-Hose bzw. -Mütze, die ihr Moped selber reparieren, unbedingt durchs Abitur, wenn sie auch schon in der 9. Klasse kein Latein, kein Französisch richtig verstehen? Das muss alles nicht sein. Das dreigliedrige Schulsystem müssen wir reformieren, um es zu erhalten.

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und dann haben wir auch noch, Frau Roth,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie ein Problem mit mir?)

2,5 Millionen Ausländer im Bürgergeld. Die bekommen sowieso in diesem Land, dank Ihnen, das All-inclusive-Bändchen.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Bingo! Stammtischparolen!)

Und wenn das alles nicht reicht, gehen sie noch ins kommunale Integrationszentrum; dann kriegen sie noch mehr Geld.

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Gegenruf des Abg. Tobias Ebenberger [AfD]: Entspannen Sie sich mal!)

(B) Das kann man sich für Industriemeister, für Handwerksmeister nur wünschen. Aber Fachkräfte – das muss ich Ihnen leider sagen – kommen eben nicht mit dem Schlauchboot; die müssen wir selber machen, die müssen wir auch selber ausbilden.

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und diese schöpferische Kraft, die der Kanzler beschworen hat, die ist bei der CDU schon längst gewichen – man sieht es an Ihren Mienen –, die ist nämlich bei der Alternative für Deutschland.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Klasse! Neue Lehrer braucht das Land! – Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Wolfgang Dahler [CDU/CSU]: Weder gut noch lustig!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordnete Katrin Zschau gibt ihre **Rede zu Protokoll.**[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich rufe als Nächste für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Dr. Anja Reinalter auf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

[1)] Anlage 3

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich erinnere mich gut an den Abend des 6. November 2024. Wir, die Zuständigen für berufliche Bildung aus der Ampelkoalition, verhandelten damals die AFBG-Reform. Die SPD wollte viel, viel mehr. Mit der FDP war nicht viel mehr drin. Wir Grünen waren kompromissbereit. Und am Ende war die Einigung wirklich zum Greifen nah. Wir verabredeten uns also fürs finale Abschlusstreffen. Doch dazu kam es nie.

(Stephan Brandner [AfD]: Keine Details!)

30 Minuten später zerbrach die Ampel. Dann haben wir noch versucht, die Verbesserungen in der Übergangszeit auf den Weg zu bringen. Die SPD wollte lieber eine umfassende Reform in der nächsten Legislaturperiode. Offenbar hattet ihr schon Schwarz-Rot im Blick. Und mein Eindruck war, dass die Union der rot-grünen Übergangsregierung diesen Erfolg nicht wirklich gönnen wollte.

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wie dem auch sei: Die Menschen in der Fortbildung blieben im Regen stehen, so zum Beispiel Ruben aus meinem Wahlkreis. Er begann im Herbst 2024 seine zweijährige Aufstiegsfortbildung zum Techniker. Unser Kompromiss hätte ihm ganz konkret geholfen.

Seit dem Ampelbruch sind 707 Tage vergangen. Ruben hat seine Fortbildung längst abgeschlossen. Heute kommt der Gesetzentwurf in die erste Lesung, in Kraft treten soll er erst am 1. August 2027. Und was steht drin? Achtung, (D) jetzt kommt nämlich wirklich der Treppenwitz! Im Kern steht da genau das, was schon am 6. November 2024 auf dem Tisch lag, und zwar exakt eins zu eins. Da steht über weite Passagen Wort für Wort identisch dasselbe.

(Stephan Brandner [AfD]: Nein, ist ja ein ganz großes Ding jetzt hier!)

Das ist wirklich unfassbar. Was haben Sie denn die ganze Zeit gemacht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Von einer umfassenden Reform, die die SPD damals angekündigt hat, leider keine Spur. Und Sie sind selbst hinter Ihrem eigenen Versprechen im Koalitionsvertrag weit zurückgeblieben. Dabei ist das nicht schlecht, was Sie da aufgeschrieben haben. Halten Sie sich einfach an Ihren Koalitionsvertrag!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Oder was ist das Problem? – Ach ja, da war was: Sie haben kein Geld.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist in der Ukraine!)

Das verstehen wir natürlich.

Und Ruben und seine Kollegen verstehen das sicher auch, wobei sie wahrscheinlich gerne mehr Kohle gehabt hätten. Aber sie fragen sich vielleicht, warum die Regierung lieber 2 500 Millionen Euro für einen Tankrabatt verbrennt und warum sie nicht bereit ist, Milliardäre zu besteuern.

Dr. Anja Reinalter

(A) (Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Richtig!)

Das ist doch das Problem. Sie setzen die falschen Prioritäten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben die richtigen Prioritäten schon in unserem Antrag für Sie aufgeschrieben. Am besten, Sie schreiben den eins zu eins ab. Das wird gut. Denn wer Kinder betreut oder Angehörige pflegt – und das sind überwiegend Frauen –, braucht eine Teilzeitfortbildung. Und deshalb müssen Teilzeitmaßnahmen gleichwertig gefördert werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Maren Kaminski [Die Linke])

Außerdem müssen Fortbildungen auf der gleichen Qualifikationsstufe möglich sein, also nicht nur der Aufstieg, sondern auch der Umstieg. Davon würden insbesondere Personen profitieren, die vom Strukturwandel betroffen sind. Und natürlich braucht es auch endlich den kostenlosen Meister als Vollzuschuss, ohne Darlehen, keine Mogelpackung, sondern echte Gebührenfreiheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ruben hat seine Fortbildung geschafft. Er ist jetzt eine hochqualifizierte Fachkraft, die unser Land dringend braucht. Darüber kann er sich freuen und können wir uns freuen. Von der Politik darf er enttäuscht sein. Zwei Jahre hat man ihn hängen lassen. Und jetzt kommt eine Reform, die schon vor zwei Jahren auf dem Tisch lag. Das stärkt weder das Vertrauen in die Politik noch die (B) Bereitschaft, beim nächsten Mal Schwarz oder Rot zu wählen.

(Stephan Brandner [AfD]: Der wählt die AfD! Ist ganz klar!)

Sie haben jetzt die Chance, den Gesetzentwurf zu verbessern. Wir zählen auf euch.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Maren Kaminski.

(Beifall bei der Linken)

Maren Kaminski (Die Linke):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin! Stellen Sie sich eine alleinerziehende Erzieherin vor, die sich zur Heilpädagogin weiterbilden möchte. Eine gute Nachricht; denn Fachkräfte in diesem Bereich werden dringend gebraucht. Für ihre Fortbildung greift sie auf die Errungenschaft unseres Sozialstaats zurück. Das Aufstiegs-BAföG wird ihr die weiterführende Qualifizierung finanziell ermöglichen – so weit die Theorie.

In der Realität sieht es anders aus. Unterbricht sie ihre Beschäftigung für eine Vollzeitfortbildung, stehen ihr monatlich rund 1 400 Euro zur Verfügung, den Kinderbetreuungszuschlag eingerechnet. Allein die Miete verschlingt davon in vielen Städten mindestens die Hälfte. (C) Entscheidet sie sich für eine berufsbegleitende Teilzeitfortbildung, entfällt die Unterhaltsförderung. Trotz gleichbleibender Belastung bleiben ihr bei einer halben Stelle vielleicht 1 500 Euro netto, über 1 000 Euro weniger als vorher. Viele greifen daher auf ein KfW-Darlehen zurück, um die Fortbildung zu finanzieren. Der staatliche Anreiz zum beruflichen Aufstieg besteht also darin, dass man sich dafür verschulden darf.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere Erzieherin fragt sich dann doch nicht mehr, ob sie den Abschluss schafft. Sie wird sich fragen, ob sie sich den beruflichen Aufstieg überhaupt leisten kann.

(Zuruf von der Linken: Richtig!)

Und auch nach Ihrer Reform bleibt für viele die Antwort: Nein. Dabei haben Sie im Koalitionsvertrag geschrieben, was nötig wäre: Gebührenfreiheit, eine bessere Teilzeitförderung und die Möglichkeit einer zweiten Fortbildung auf derselben Stufe.

(Zuruf der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und was liefern Sie? Etwas höhere Förderhöchstbeträge, etwas mehr Darlehenszuschuss und ganze 10 Euro zusätzlich für die Kinderbetreuung.

(Zuruf von der Linken: Donnerwetter!)

Sehr großzügig, werte Kolleginnen und Kollegen.

Der Haushaltsentwurf passt zu diesem Reförmchen. Die Mittel für das Aufstiegs-BAföG werden nicht (D) entsprechend erhöht. Sie versprechen strukturelle Verbesserungen, finanzieren sie aber nicht. Trotz Fachkräftemangels und trotz Ihres Versprechens, berufliche und akademische Bildung gleichwertig zu machen, verwalten Sie die Stagnation.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine Gleichwertigkeit, die nichts kosten darf, bleibt eine Sonntagsrede.

(Beifall bei der Linken)

Wir fordern Sie daher auf: Stocken Sie den AFBG-Erhöhungsbetrag auf mindestens 360 Euro auf! Erhöhen Sie die Zuschüsse für Lebenspartner/-innen und Kinder auf mindestens 260 Euro! Berechnen Sie den Unterhaltsbedarf nach dem Bedarfssatz für Studierende wie beim BAföG! Und öffnen Sie die Förderung für Teilzeitauszubildende!

Kolleginnen und Kollegen, höhere Fördergrenzen allein schaffen keine gleichen Chancen. Entscheidend ist, ob Menschen sich den Lebensunterhalt in der Aufstiegsförderung leisten können. Nur so schaffen wir eine deutliche Attraktivitätssteigerung der beruflichen Aufstiegsbildung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Anne König.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Felix Döring [SPD])

Anne König (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Handwerk hat goldenen Boden – dieser Satz ist heute aktueller denn je. Denn ob beim Hausbau, bei der Energiewende oder im Alltag: Ohne unsere Handwerkerinnen und Handwerker läuft in Deutschland wenig. Und eins ist auch klar: Künstliche Intelligenz wird uns keinen Wasserhahn reparieren und kein Dach decken.

Doch trotz dieser Bedeutung ist jungen Menschen über Jahre hinweg eingeredet worden, dass der Weg zu beruflichem Erfolg, persönlicher Erfüllung und gesellschaftlicher Anerkennung nur über das Abitur und ein Studium führt. Diese einseitige Vorstellung von Erfolg hat viele junge Menschen verunsichert und dazu geführt, dass sie Wege eingeschlagen haben, die weder ihren Fähigkeiten noch ihren Interessen entsprachen. Und nicht selten ist Unzufriedenheit die Folge. Es ist also höchste Zeit, mit diesem Unsinn aufzuhören.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Christian Zaum [AfD])

Deshalb muss die berufliche Bildung gestärkt und denjenigen der Rücken freigehalten werden, die anpacken, die Verantwortung übernehmen und unsere Wirtschaft am Laufen halten. Wir haben auf diesem Weg schon einiges erreicht. Eine handwerkliche Ausbildung bietet heute ebenso vielfältige Aufstiegschancen wie ein Studi- (B) um. Ein Meisterbrief steht einem Hochschulabschluss an Anspruch und Leistung in nichts nach.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unsere Meisterinnen und Meister wissen nicht nur, wie etwas funktioniert. Sie sorgen auch dafür, dass etwas funktioniert. Und deshalb bin ich der festen Überzeugung: Zukunft entsteht nicht allein auf dem Papier. Sie entsteht dort, wo Menschen anpacken. Davon profitieren auch unsere Betriebe: durch gesicherte Nachfolgen, erhaltene Ausbildungsplätze, Wissenstransfer und Innovation. Beruflicher Aufstieg stärkt unsere Fachkräftebasis und unsere Wettbewerbsfähigkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Aufstiegs-BAföG ist dabei eine Erfolgsgeschichte. Seit 1996 wurden nahezu 4 Millionen berufliche Aufstiege gefördert.

Wir stärken diese Förderung weiter und bauen Hürden ab. Wir erhöhen die Förderhöchstbeträge von 15 000 Euro auf 18 000 Euro, für das Meisterprüfungsstück verdoppeln wir sie auf 4 000 Euro. So erleichtern wir den Zugang zu anspruchsvollen Qualifikationen und stärken Qualität in unseren Betrieben. Wer seine Fortbildungsprüfung besteht und ein KfW-Darlehen nutzt, soll künftig 60 Prozent Darlehenserlass erhalten. Das belohnt Leistung und reduziert die finanzielle Belastung. Arbeitgeberzuschüsse werden künftig nicht mehr angerechnet. Und für Alleinerziehende steigt der Kinderbetreuungszuschlag auf 160 Euro monatlich je Kind. Denn beruflicher (C) Aufstieg und Verantwortung für Kinder müssen vereinbar sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu lange Bearbeitungszeiten und komplizierte Verfahren sind zusätzliche Hürden. Deshalb brauchen wir verständliche Anträge, funktionierende digitale Verfahren und schnelle Entscheidungen. Im parlamentarischen Verfahren werden wir prüfen, wo wir weitere Bürokratie abbauen und Verfahren vereinfachen können. Bund und Länder stehen hier gemeinsam in der Verantwortung, damit das Geld auch bei den Menschen ankommt.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin, Ihre Redezeit.

Anne König (CDU/CSU):

Ja. – Wer beruflich aufsteigt, sichert die Zukunft seines Betriebs und stärkt die wirtschaftliche Grundlage unseres Landes.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

Anne König (CDU/CSU):

Diese Leistung verdient Anerkennung und eine –

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Anne König (CDU/CSU):

– verlässliche Förderung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Dr. Anna Rathert.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Anna Rathert (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Deutschland war einmal das Land der Dichter und Denker und der Handwerker, Ingenieure und Erfinder. Unser Wohlstand beruhte schon immer auf Menschen, die tatsächlich etwas konnten – die bauen, reparieren, herstellen, Verantwortung übernehmen und ihr Wissen an die nachfolgenden Generationen weitergeben würden. Deshalb unterstützen wir ausdrücklich die höheren Förderbeträge, die bessere Förderung für die Erstellung des Meisterstücks und den höheren Darlehenserlass. Aber trotzdem kann auch dieses Gesetz nicht die grundlegenden Probleme lösen.

Dr. Anna Rathert

(A) Es unterstützt zwar junge Menschen bei ihrer Weiterbildung, aber dennoch kann diese Unterstützung nicht verhindern, dass sich die anschließende Selbstständigkeit wegen der allgemein schlechten Wirtschaftslage in Deutschland immer weniger lohnt.

(Beifall bei der AfD – Lachen der Abg. Katrin Zschau [SPD])

Denn über diese schlechte Wirtschaftslage kann auch dieses Gesetz nicht hinweghelfen. Und die haben leider Sie durch eigenes Versagen in den letzten 18 Monaten in allen Bereichen der Politik entweder selbst verursacht oder eben nicht beseitigen können. Mit Klimarettungsfantastereien, wie wir sie gerade in der Aktuellen Stunde gehört haben, und mit einer an allem Möglichen, jedoch nicht an deutschen Interessen orientierten Außenpolitik stärkt man eben nicht die deutsche Wirtschaft.

(Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Ein weiterer Punkt ist mir persönlich noch wichtig. Wir müssen endlich mit der Vorstellung aufräumen, akademische Bildung sei grundsätzlich höherwertig als berufliche Bildung.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Wer behauptet das denn?)

Ein junger Mensch, der ein Handwerk lernt, seinen Meister macht, einen Betrieb gründet und Lehrlinge ausbildet, leistet für unsere Gesellschaft unbestritten einen enormen Beitrag. Wer in letzter Zeit mal versucht hat, sein Haus zu renovieren, der weiß: Wir brauchen dringend mehr praktische Handwerker als Genderpostkolonialismus- und kritische Rassentheoretiker. (B)

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Vor allem brauchen wir Zuwanderung in diese Berufe! – Victoria Broßart [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben selber kein Handwerk gelernt!)

Ausbildungen qualifizieren dazu, Werte zu schaffen, einen Betrieb zu führen, Arbeitsplätze zu sichern und überlebenswichtiges Wissen zu erhalten.

(Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: …, sagte die Rechtsanwältin!)

Deshalb ist es auch nicht gerecht, wenn angehende Meister erhebliche Eigenbeiträge leisten, während Studenten der genannten Studiengänge weitestgehend kostenlos an staatlichen Universitäten studieren können.

Bei den genannten Studienangeboten stellt sich dagegen durchaus die Frage nach ihrem konkreten gesellschaftlichen Mehrwert, insbesondere wenn die Absolventen anschließend in wiederum steuerfinanzierten NGOs tätig werden, die die Grundlagen für eine stabile Gesellschaft wie Ehe und Familie oder eine gesunde Vaterlandsliebe infrage stellen.

(Beifall bei der AfD)

Meine Fraktion hat bereits 2023 vollständige Kostenfreiheit der Meisterfortbildung gefordert, und daran halten wir fest. Der Erwerb des Meisterbriefes darf nicht kostspieliger sein als ein Hochschulabschluss. Wir wollen Gleichwertigkeit – auch finanziell. Dazu trägt dieser Gesetzentwurf nicht ausreichend bei. Deshalb lehnen wir ihn ab. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Stephan Albani.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stephan Albani (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor 30 Jahren hat eine unionsgeführte Bundesregierung das Meister-BAföG eingeführt. Der Gedanke ist heute aktueller denn je: Wer Meisterin, Techniker, Fachwirt oder Erzieherin werden will, soll nicht am Geld scheitern. Diese Menschen halten unser Land am Laufen, und genau sie entlasten wir jetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Seit 2016 sind die Förderhöchstbeträge unverändert. Lehrgänge, Prüfungen und Material wurden aber deutlich teurer. 2025 wurden rund 186 000 Menschen gefördert. Das waren einige Tausende weniger als vorher – ein Warnsignal. Deshalb handeln wir heute.

Erstens. Der Förderrahmen für Lehrgangs- und Prüfungsgebühren steigt von 15 000 auf 18 000 Euro. (D)

Zweitens. Für die Erstellung des Meisterstücks verdoppeln wir die Förderung auf 4 000 Euro. Wer weiß, was Holz und Metall heute kostet, dem ist klar, warum.

Drittens. Wer die Prüfung besteht, bekommt zukünftig 60 Prozent des Darlehens erlassen. Der Eigenanteil sinkt von etwa einem Viertel auf ein Fünftel. Leistung muss sich lohnen: Hier tut sie das.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Michael Hose [CDU/CSU])

Viertens. Alleinerziehende erhalten künftig 160 Euro Kinderbetreuungszuschlag pro Kind pro Monat.

Fünftens. Wenn ein Betrieb die Fortbildung ihrer Mitarbeiter finanziert, wird das nicht mehr auf die Förderung angerechnet. Die Alternative wäre, Arbeitgebernachweise von rund 100 000 Geförderten jährlich anzufordern. Wir machen das Gegenteil: Wir bauen Bürokratie ab und belohnen die Betriebe, die in ihre Menschen investieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Mehrausgaben betragen für Bund und Länder ab 2028 rund 27 Millionen Euro jährlich. Der Bundesanteil ist im Ministeriumshaushalt gegenfinanziert – gut angelegtes Geld.

In meinem wunderschönen Wahlkreis Oldenburg – Ammerland sehe ich, was auf dem Spiel steht. Ohne Meisterinnen und Meister: keine Betriebsübernahmen, keine Ausbildungsplätze, keine starke Region. Deshalb

Stephan Albani

(A) habe ich in meinen Tagespraktika immer wieder erlebt – sei es beim Steinmetz, Bäcker, Metzger, Goldschmied oder Maurer –: Wer mit anpackt, der merkt schnell: Dieses Können verdient unsere Unterstützung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ja, berufliche und akademische Bildung sind gleichwertig. Aber das ist hier nicht das Thema.

(Beifall der Abg. Katrin Zschau [SPD])

Das werden wir bei der Verrechtlichung des DQR in den Fokus nehmen. Hier geht es darum, dass entsprechende Qualifikationen nicht am Geldbeutel scheitern. Das ermöglichen wir hier und jetzt.

Dennoch bleiben einige Punkte, die wir im Rahmen des parlamentarischen Verfahrens in den Fokus nehmen werden: die praktische und angemessene Umsetzung sowie den weiteren Abbau von Bürokratie.

Die letzten 19 Sekunden meiner Redezeit möchte ich dafür verwenden, mich bei meinem bisherigen Co-Berichterstatter Martin Rabanus ganz herzlich für die Jahre der guten Zusammenarbeit im Hinblick auf dieses Thema zu bedanken. Katrin Zschau, wir werden in den nächsten Jahren zusammenarbeiten und insbesondere dafür sorgen, dass etwas Gutes noch viel, viel besser wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Katrin Zschau [SPD]: Danke schön!)

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/8412 und 21/2562 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 4:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Rentzsch, Rocco Kever, Denis Pauli, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Ausstieg aus der UN-Agenda 2030 — Deutsche Entwicklungsziele nach nationalen Prioritäten definieren

Drucksache 21/8537

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache, und das Wort hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Matthias Rentzsch.

(Beifall bei der AfD)

Matthias Rentzsch (AfD): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die UN-Agenda 2030 wurde im Jahr 2015 von den Mitgliedstaaten der Vereinten Nationen beschlossen. Diese Agenda umfasst 17 sogenannte Ziele für nachhaltige Entwicklung, kurz: SDGs, mit insgesamt 169 einzelnen Zielvorgaben.

Diese 17 Ziele umfassen einerseits scheinbar sinnvolle Punkte wie „Kein Hunger“ oder „Hochwertige Bildung“ oder „Sauberes Wasser und Sanitäreinrichtungen“, wogegen grundsätzlich nichts einzuwenden wäre. Doch das ist eben nur eine Verkleidung für die Ideologie, die mit dieser Agenda verfolgt wird.

(Felix Döring [SPD]: Stimmt nicht!)

Denn der Großteil der 17 Ziele umfasst das woke Programm der Gleichmacherei, der Auflösung der Kulturen

(Zuruf der Abg. Sanae Abdi [SPD])

und der Klimareligion.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Ziele wie „Geschlechtergerechtigkeit“, „Nachhaltiger Konsum und Produktion“ oder „Maßnahmen zum Klimaschutz“ machen deutlich, worum es bei der UN-Agenda geht.

(Sanae Abdi [SPD]: Genau!)

Es geht darum, natürliche Unterschiede zwischen den Geschlechtern zu relativieren. Es geht darum, einen postkolonialen Schuldkult zu verfestigen. Es geht darum, den Wohlstand unserer Industriegesellschaft umzuverteilen. Und es geht darum, natürliche Klimaveränderungen umzudeuten und dystopisch zu ge- und missbrauchen. (D)

(Beifall bei der AfD – Sanae Abdi [SPD]: Stimmt nicht! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Umzudeuten? – Felix Döring [SPD]: Unsinn!)

Doch wie sieht es mit der Umsetzung dieser Ziele aus? Hier zeigt sich, dass die Pseudoziele der Agenda nicht nur völlig widersinnig, sondern auch kaum erreichbar sind. Der UN-Fortschrittsbericht 2026 zeigt auf, dass 49 Prozent dieser Ziele stagnieren und 15 Prozent unter dem Ausgangsniveau von 2015 liegen.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: An wem liegt das denn? An Ihnen, Russland und den USA!)

In Deutschland sieht dieser Bericht sogar bei 30 Prozent der Ziele Rückschritte. Wir haben hier also eine Kombination aus einer fragwürdigen UN-Agenda auf der einen Seite und blanker Erfolglosigkeit auf der anderen Seite. Und dieses erfolglose Großprojekt kostet den deutschen Steuerzahler richtig viel Geld.

(Beifall bei der AfD – Felix Döring [SPD]: Stimmt nicht! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Stimmt ja gar nicht! – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die AfD kostet den deutschen Steuerzahler richtig viel Geld!)

Matthias Rentzsch

(A) Für die ODA-Leistungen wurden seit 2015 circa 300 Milliarden Euro aufgewendet. Von diesen 300 Milliarden Euro flossen mindestens 200 Milliarden Euro in NGOs, internationale Organisationen und sonstige Projekte des Globalen Südens.

(Zuruf von der SPD: Was sind das für Zahlen?)

Ganz nebenbei: Eine Studie der KfW geht sogar davon aus, dass die Erreichung der Klimaziele bis 2045, die maßgeblich auf die UN-Agenda 2030 zurückgehen, Deutschland insgesamt bis zu 6 Billionen Euro kosten wird. Das sind 6 000 Milliarden Euro.

(Stephan Brandner [AfD]: Wahnsinn! – Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Damit wollen wir als AfD-Fraktion Schluss machen.

(Beifall bei der AfD)

Wir fordern die sofortige Einstellung der Unterstützung der UN-Agenda 2030 auf allen Ebenen,

(Türk-Nachbaur [SPD]: Und damit retten Sie die Welt!)

die Beendigung

(Sanae Abdi [SPD]: Vertragsbruch!)

der Förderung von gesellschaftlicher Transformation und Werteexporten

(Sanae Abdi [SPD]: Vertragsbruch!)

sowie eine verbindliche Gewährleistung der staatlichen (B) Souveränität Deutschlands und seiner Partnerländer. Wir ersparen uns somit Milliarden an Steuergeld und die endlosen, sinnbefreiten Diskussionen zu den Themen „Migration“, „Klima“, „Arm gegen Reich“. Konzentrieren wir uns stattdessen lieber auf die Freiheiten und die Entlastungen unserer Bürger,

(Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

auf bilaterale Länderinteressen und auf den selbstbestimmten Kulturaustausch der Völker.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Deutschland wird eine Insel! Eine gute Idee!)

Werte Abgeordnete, dieser Antrag ist in Anbetracht der politischen Entwicklungen in Deutschland und der Welt richtiger und notwendiger denn je. Sie können unseren Antrag befürworten oder auch nicht.

(Lachen der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Will ich nicht! Freiheit der Abgeordneten! Werde ich von Gebrauch machen!)

Egal wie Sie sich dazu verhalten: Die Zeit wird zeigen, dass wir recht haben.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Den Antrag dürfte die Mehrheit nicht befürworten! – Zuruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb: (C)

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Nicolas Zippelius.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion fordert in ihrem Antrag den Ausstieg Deutschlands aus der Agenda 2030 der Vereinten Nationen. Deutschland soll seine Unterstützung einstellen, auf die Aufhebung der entsprechenden UN-Resolution hinwirken und seine Entwicklungszusammenarbeit künftig nahezu ausschließlich auf bilaterale Wirtschaftskooperationen konzentrieren. Wer Ihren Antrag liest, stellt ziemlich schnell fest: Sie fordern Dinge, die längst möglich sind, und ziehen aus richtigen Beobachtungen mal wieder die falschen Schlüsse.

Erstens behaupten Sie, die Agenda 2030 beschränke unsere nationale Souveränität. Das ist falsch. Die Agenda 2030 ist eine politische Absichtserklärung und eine freiwillige Selbstverpflichtung. Dazu stehen wir.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie schreibt Deutschland weder bestimmte Haushaltsaufgaben noch konkrete Projekte vor. Jeder Staat entscheidet selbst, wie er die internationalen Ziele umsetzt. Sie fordern also nationale Entscheidungsspielräume, die wir längst haben. Dazu noch etwas: Die Agenda 2030 umfasst ausdrücklich Wirtschaftswachstum, industrielle (D) Entwicklung und Infrastruktur. Genau jene Ziele, die Sie in Ihrem Antrag selbst verfolgen wollen.

Zweitens. Sie fordern eine stärkere wirtschaftliche Ausrichtung der Entwicklungszusammenarbeit. Genau daran arbeitet diese Bundesregierung längst. Wir wollen wirtschaftliche Perspektiven schaffen, private Investitionen mobilisieren und lokale Wertschöpfung stärken. Wir wollen, dass unsere Entwicklungszusammenarbeit natürlich auch deutschen Interessen dient. Diese Ziele haben wir als Koalitionsfraktionen im Koalitionsvertrag verankert. Das ist nachzulesen. Auch die Bundesministerin Alabali Radovan hat in ihrem Haus eine Reform angestoßen, die unsere Entwicklungszusammenarbeit strategischer, fokussierter und partnerschaftlicher machen soll. Diese Richtung unterstützen wir selbstverständlich.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber wir wissen auch: Wirtschaftliche Entwicklung braucht mehr als Investitionen. Sie braucht Rechtssicherheit, funktionierende Institutionen sowie Bildung und Gesundheit. Wer diese Voraussetzungen ausblendet, schafft keine verlässlichen Märkte – auch nicht für deutsche Unternehmen.

Drittens fordern Sie ein Ende der Zusammenarbeit mit unterschiedlichen Gruppen und Gruppierungen, wollen aber zugleich nicht auf globale Güter verzichten. Wer so etwas sagt, ist einfach scheinheilig.

Nicolas Zippelius

(A) (Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Denn damit treffen sie auch Organisationen, die Schulen betreiben, medizinische Vorsorge ermöglichen und sich gegen Korruption engagieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gerade in fragilen Staaten übernehmen solche Organisationen Aufgaben, die staatliche Einrichtungen nicht leisten können.

Sie wollen Stabilität fördern, aber gleichzeitig nicht diejenigen unterstützen, die diese vor Ort schaffen. Das zu fordern, passt nicht zusammen. Natürlich müssen wir genau prüfen, wen wir fördern und welche Wirkung unsere Projekte entfalten. Eine pauschale Einstellung der Zusammenarbeit ist jedoch keine nachhaltige Politik.

Die Frage ist auch: Was wäre denn der strategische Preis dieser Aufhebung, wenn sie, wie von Ihnen gefordert, auch noch in der Generalversammlung beantragt würde? Genau diese Resolution haben alle Staaten 2015 angenommen. Ein Beispiel: China hat 2021 eine eigene Initiative zur Umsetzung genau dieser Idee gestartet. 88 Staaten haben sich dieser Initiative in New York bereits angeschlossen. Deswegen frage ich mich, wer bei Ihnen eigentlich miteinander redet; denn Ihr Kollege Frohnmaier hat mal gesagt: „Von China lernen heißt siegen lernen."

(Rocco Kever [AfD]: Das steht da gar nicht
(B) drin!)

– Ich zitiere nur Ihren Kollegen, Ihren außenpolitischen Sprecher. – Auf der anderen Seite wollen Sie, dass wir aus der UN-Agenda aussteigen, während die Chinesen mit 88 Staaten eine eigene Initiative zur Umsetzung gegründet haben. Wer spricht bei Ihnen mit wem? Es passt einfach überhaupt nichts zusammen. Es passt nicht!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD: Es passt! – Rocco Kever [AfD]: Sie müssen einfach den Antrag lesen!)

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, stehen wir als CDU/CSU für eine Entwicklungszusammenarbeit, die deutsche Interessen berücksichtigt, wirtschaftliche Chancen eröffnet und einen konkreten Beitrag zur Stabilität und Sicherheit leistet. Dies setzen wir in dieser Regierungskoalition mit dem Koalitionspartner SPD vertrauensvoll um. Wir wollen Prioritäten setzen, Strukturen vereinfachen und mit den verfügbaren Haushaltsmitteln verantwortungsvoll umgehen. Eine Interessenorientierung steht einer wertegeleiteten Entwicklungspolitik nicht entgegen. Wer auf internationaler Ebene Einfluss gewinnen will und deutsche Interessen wirksam vertreten will, darf Entwicklungszusammenarbeit nicht nur als reinen Ausgabenposten verstehen, sondern muss sie als strategisches Instrument der Friedenssicherung und der internationalen Zusammenarbeit begreifen.

Deswegen brauchen wir eine wirksamere Entwicklungspolitik – davon bin ich überzeugt –, aber keinen Rückzug aus internationaler Verantwortung.

Herzlichen Dank. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen hat das Wort die Abgeordnete Schahina Gambir.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Mai ist in der Demokratischen Republik Kongo Ebola ausgebrochen. Wenige Wochen später liegt ein Ebolapatient auf einer Isolierstation, allerdings nicht im Kongo, sondern hier in Deutschland, in Berlin. Der Patient wurde gut versorgt, weil unsere Kliniken vorbereitet sind. Aber den Kampf gegen eine Pandemie gewinnt man nicht erst, wenn das Virus schon in Deutschland angekommen ist. Man gewinnt den Kampf dort, wo das Virus ausbricht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU] und Sabine Dittmar [SPD])

Dafür braucht es endlich mehr Geld und Unterstützung für die globale Gesundheit. Es braucht Labore, die Pandemien frühzeitig erkennen, Ärztinnen und Ärzte, die Patientinnen und Patienten schnell behandeln, und Impf- (D)
stoffe, die Krankheiten eindämmen. Wenn das fehlt, wandert das Virus weiter bis zu uns. Wie das endet, das wissen wir. Corona hat in Deutschland 200 000 Menschen das Leben gekostet.

Die AfD sorgt sich angeblich so sehr um das Wohl der deutschen Bevölkerung. Dann erklären Sie mir doch mal, warum ausgerechnet die AfD Vorsorge abschaffen will, die uns alle schützt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

Müsste die AfD nicht alles dafür tun, um Pandemien zu verhindern? Wenn wir aus der Coronakrise doch etwas gelernt haben, dann das, dass es keine Festung Deutschland gibt. Ich sage es mal ganz plakativ, damit es auch bei Ihnen von der AfD ankommt: Nationalismus ist kein Impfstoff gegen Pandemien.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU])

Nationalismus ist auch keine Lösung für globale Krisen. Sie wollen diese Krisen überhaupt nicht verhindern. Sie profitieren von ihnen.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Denn die Angst der Menschen ist das Geschäftsmodell der AfD.

Schahina Gambir

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU] – Zuruf von der AfD: Die Grünen haben Angst vor allem!)

Zur Bewältigung dieser globalen Krisen haben sich die Vereinten Nationen auf gemeinsame Ziele verständigt. Bei den Zielen will die AfD erst kaputtsparen, dann alles als wirkungslos bezeichnen und diese dann abschaffen. Eines dieser Ziele heißt Gesundheit, auch für uns, damit aus einem lokalen Ausbruch eben keine Pandemie wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir erleben doch immer wieder, dass uns globale Krisen auch hier in Deutschland treffen. Die Blockade der Straße von Hormus macht das Tanken teurer, die Klimakrise und El Niño treiben unsere Lebensmittelpreise in die Höhe, und der russische Angriffskrieg hat die Inflation bei uns angeheizt.

(Stephan Brandner [AfD]: Das Thema ist die Agenda 2030 eigentlich!)

Was scheinbar weit weg passiert, spüren wir hier in Deutschland: an der Tankstelle, an der Supermarktkasse und im Geldbeutel.

Die AfD spricht in ihrem Antrag wieder einmal von deutschen Interessen. Wenn die deutschen Interessen Ihnen so wichtig sind, warum setzen Sie sich dann nicht endlich für sie ein?

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU] – Stephan Brandner [AfD]: Was schimpfen Sie denn so hier? Wir meinen es doch nur gut!)

Zu den deutschen Interessen gehört nämlich der Schutz vor Krisen, und diesen Schutz verlieren wir, wenn wir aus der Agenda 2030 aussteigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU] und Charlotte Antonia Neuhäuser [Die Linke])

Denn die Agenda 2030 ist Prävention. Wir brauchen sie, um Krisen abzuwenden.

Wer wirklich will, dass die Menschen in Deutschland gut und sicher leben können, muss über den Tellerrand hinausschauen, er muss Verantwortung übernehmen, jetzt und über 2030 hinaus. Denn unsere Zukunft sichern wir nicht durch Nationalismus, sondern durch Multilateralismus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU] und Felix Döring [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Bundesregierung hat das Wort der Parlamentarische Staatssekretär Johann Saathoff.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Ausstieg aus der Agenda 2030 zu fordern, wie die AfD es tut, das ist außenpolitisch, das ist sicherheitspolitisch und das ist wirtschaftspolitisch komplett verantwortungslos.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Auf Plattdeutsch würde man sagen: Dat döcht nix! Oder: Dat sitt dwars in't Huck!

Die Agenda 2030 ist ein Meilenstein der Weltgemeinschaft. Sie ist die Grundlage für Stabilität und Wohlstand – in Deutschland und weltweit. 193 Staaten haben sich damit auf gemeinsame Ziele für eine friedliche, gerechtere und nachhaltige Welt verpflichtet. Das ist und bleibt für Deutschland überlebenswichtig.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir brauchen internationale Regeln, die für alle gelten. Wir brauchen starke Vereinte Nationen und ein leistungsfähiges, multilaterales System.

(Stephan Brandner [AfD]: Sagen Sie das mal auf Plattdeutsch!)

Gerade jetzt, in Zeiten militärischer Konflikte, geopolitischer Spannungen und wachsender Ungleichheit, brauchen wir mehr internationale Zusammenarbeit, nicht weniger. (D)

(Beifall bei der SPD)

Wer so tut, als könnten wir uns abschotten, wer so tut, als würde es reichen, mit ein oder zwei anderen Staaten so ein bisschen was zu vereinbaren, der handelt gegen deutsche Interessen.

Wenn wir mit der Entwicklungspolitik in unseren Partnerländern Bildung stärken, Gesundheitssysteme aufbauen, nachhaltige Landwirtschaft fördern und erneuerbare, übrigens von Weltkrisen unabhängige Energien ausbauen, dann stabilisieren wir Gesellschaften, und stabilere Gesellschaften sind weniger anfällig für Konflikte und Terror, weniger Menschen werden in die Flucht getrieben – dürfte Sie ja interessieren – und Krisen werden besser abgefangen.

Entwicklungspolitik, die multilaterale Zusammenarbeit – das erhöht unsere Sicherheit, auch hier in Europa. Und sie stärkt unsere Wirtschaft. Deutschland lebt vom internationalen Austausch. Jeder zweite Euro hierzulande wird mit Exporten verdient, fast jeder vierte Arbeitsplatz hängt daran. Wer sich in dieser Lage auf wenige Märkte und Lieferanten verlässt, wird schlichtweg verwundbar.

Wenn wir langfristig erfolgreich sein wollen, brauchen wir breit aufgestellte Lieferketten und stabile Beziehungen zu den Ländern, in denen das Wachstum von morgen entsteht. Welche sind das? Das sind die Länder des Globalen Südens. Die deutsche Entwicklungspolitik engagiert sich seit 65 Jahren genau dort.

(Denis Pauli [AfD]: Aha!)

Parl. Staatssekretär Johann Saathoff

(A) Sie schafft Vertrauen und Netzwerke, und das ist eine Investition in die Zukunft; denn Partnerschaften entstehen nicht erst in dem Moment, in dem man sie braucht, sie wachsen über Jahre. Das weiß auch die Wirtschaft. Deshalb haben große Unternehmen und Verbände gemeinsam mit uns in einem Appell dazu aufgerufen, internationale Zusammenarbeit zu stärken; denn sie wissen, dass ihr Geschäft davon abhängt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Deutschland hat eine besondere Rolle in der Welt. Als große Volkswirtschaft, als verlässlicher Partner in Europa

(Stephan Brandner [AfD]: Kranker Mann Europas!)

und gewichtiger Akteur in den Vereinten Nationen tragen wir Verantwortung. Wir bieten unseren Partnern im Globalen Süden eine klare Alternative zu autoritären Mächten.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Alternative sind wir!)

Russland setzt auf militärische Aggression und Destabilisierung, China auf wirtschaftliche Abhängigkeiten. Unser Angebot ist ein anderes: Solidarität. Unser Angebot ist Partnerschaft auf Augenhöhe, nachhaltige Investitionen, faire Regeln und Mitsprache des Globalen Südens bei Entscheidungen, die ihn betreffen, und das kommt an.

Mit der Agenda 2030 und unserer Entwicklungspolitik stärken wir schlichtweg Allianzen, die wir in einer Welt im Umbruch brauchen. Wir bauen unsere wirtschaftlichen Beziehungen aus, wir bekämpfen gemeinsam mit
(B) unseren Partnern Hunger und Armut – und lachen nicht darüber –, und wir stärken globale Gesundheitssysteme. Wir fördern Frieden und Stabilität.

Kurz gesagt: Wir investieren in eine gerechte Welt *und* in die Sicherheit und die wirtschaftliche Zukunft unseres Landes. Beides ist untrennbar miteinander verbunden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Abgeordnete Charlotte Antonia Neuhäuser.

(Beifall bei der Linken)

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Abgeordnete! Die AfD fordert nach dem Ausstieg aus den Erneuerbaren, aus dem Pariser Klimaabkommen und aus der EU nun den Ausstieg aus der Agenda 2030, und keiner ist überrascht, dass die AfD schon wieder aus irgendwas aussteigen will.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir sind die Aussteigerpartei!)

Sie wollen nationale Souveränität und Selbstbestimmung. Plot Twist – auf Deutsch: unerwartete Wende –: In der Agenda steht ausdrücklich, dass die Staaten ihre Entwicklungsziele und ihre Ausgestaltung selbst festlegen. Sie zünden hier eine Nebelkerze nach der anderen, (C) blasen mit großem Tamtam zum Kulturkampf gegen internationale Zusammenarbeit und machen Schattenboxen gegen eine Fremdbestimmung, die gar nicht existiert.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie spielen Menschen in Deutschland gegen Menschen im Globalen Süden aus, als wäre deren Recht auf ein würdiges Leben eine Bedrohung. Aber Menschenrechte sind keine deutschen Privilegien. Sie gelten für alle, und zwar weltweit.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Immerhin wird klar, worauf Sie wirklich abzielen: Sie wollen, dass die Vereinten Nationen ihre gemeinsamen Entwicklungsziele aufheben. Und warum? Weil viele dieser Ziele bisher nicht erreicht wurden? Ist das wirklich Ihre Art der Problemlösung? Das wundert mich tatsächlich gar nicht.

(Beifall bei der Linken)

Für deutsche Unternehmen sollen Rohstoffe und billige Arbeitskräfte zur Verfügung stehen, und die ganze Welt soll zum Arbeitsmarkt werden. Aber wenn es um soziale Gerechtigkeit, gute Arbeitsstandards und Klimaschutz geht, soll unsere Verantwortung plötzlich an der deutschen Grenze aufhören? Und ausgerechnet die Unterstützung von Menschenrechtsorganisationen, freier Presse (D) und Demokratieförderung will die AfD pauschal streichen. Was für eine Überraschung! Trump und der Kreml applaudieren zu dieser gelungenen Forderung.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken und der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das eigentliche Problem der Agenda 2030 ist doch, dass wir viel zu wenig tun, um ihre Ziele zu erreichen. Wir brauchen mehr internationale Zusammenarbeit.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber davon sind wir weit entfernt. Während die AfD die Entwicklungspolitik konsequent an der deutschen Wirtschaft ausrichten will, sind BMZ und BMWE längst dabei, genau diese Interessen stärker in den Mittelpunkt zu rücken.

Wir als Linke haben aber eine andere Vorstellung von Entwicklungspolitik. Die Agenda 2030 hat ambitionierte Nachhaltigkeitsziele auf dem Papier, aber sie verändern noch keine ungerechten Machtverhältnisse, wenn der politische Wille zur Umsetzung fehlt. Globale Gerechtigkeit bedeutet für uns: faire Handelsbeziehungen und Schuldenschnitte. Wir wollen verbindliche Menschenrechts- und Umweltstandards für Konzerne. Wir wollen eine starke, unabhängige Zivilgesellschaft, die Machtmissbrauch aufdeckt und ihre Rechte durchsetzen kann.

Charlotte Antonia Neuhäuser

(A) Wer globale Ungleichheit ernsthaft bekämpfen will, muss auch die wirtschaftlichen Verhältnisse verändern, die sie immer wieder hervorbringen. Sie wollen aus der internationalen Verantwortung aussteigen, wir wollen, dass sie endlich ernst genommen wird.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Julia Klöckner:

Der nächste Redner gibt seine **Rede zu Protokoll,** wenn ich das richtig gesehen habe. Herr Dr. Wolfgang Stefinger hat etwas zu sagen, gibt es aber zu Protokoll.[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und dann ist der nächste Redner für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Rocco Kever. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Rocco Kever (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Zippelius, gucken Sie sich einfach mal den Bundeshaushalt und den Einzelplan 23 an! Wer 93 Prozent aller Projektmittel zwingend konditioniert, betreibt keine gezielte Infrastrukturpolitik mehr, sondern bindet jedes Ingenieurprojekt an politische Gesinnungsprüfungen.

(B) (Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Was? Wie bitte? Was? – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was? – Felix Döring [SPD]: Was? Das haben nicht mal die eigenen Leute verstanden!)

– Doch, das haben sie verstanden.

Zehn Jahre Agenda 2030, zehn Jahre Gipfelkonferenzen, Berichte und Hochglanzbroschüren. Und was ist das Ergebnis? Fragen wir die Vereinten Nationen selbst! Der SDG Report 2025 stellt fest: Von 139 bewertbaren Unterzielen zeigen nur 35 Prozent angemessene Fortschritte. 48 Prozent kommen nicht richtig voran. 18 Prozent liegen sogar unter dem Ausgangsniveau von 2015. – Das ist keine Zwischenbilanz; das ist ein Zeugnis des Scheiterns, ausgestellt von den Urhebern selbst.

(Beifall bei der AfD)

Wenn ein Unternehmen nach zehn Jahren so bilanzieren würde, würde man die Geschäftsführung austauschen, allerdings wahrscheinlich schon nach einem Jahr.

Das Kernproblem liegt in der Konstruktion: 17 Ziele und 169 Unterziele, und alles ist gleich wichtig. Wer alles priorisiert, priorisiert nichts; das ist keine Strategie. Und niemand ist dafür verantwortlich, wenn das Ziel verfehlt wird. Nur eines wächst zuverlässig: der Apparat, der sich um dieses Ziel kümmert.

(Beifall bei der AfD – Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, mein Gott!)

„Transformation unserer Welt“ ist der Titel jener Resolution, über die wir hier sprechen. (C)

(Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mein Gott! Gebt dem mal ein Wasser!)

Wir sollen andere Gesellschaften umbauen, Werte exportieren. Das nennen Sie „Entwicklung“. Die Menschen in diesen Ländern nennen es „Bevormundung“, die Regierungen dort nennen es „Einmischung“. Geopoltische Konkurrenten sind dankbar. Sie bauen Häfen, Bahnlinien und Rohstoffpartnerschaften, während wir Genderworkshops finanzieren.

(Beifall bei der AfD – Felix Döring [SPD]: Das hat aber lange gedauert!)

Was wirklich Entwicklung bringt, weiß jeder, der sich ernsthaft damit befasst.

(Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Das sind Wertschöpfung vor Ort, Handel, Investitionen, Rechtssicherheit und Arbeitsplätze. Kein Land der Welt hat sich durch Resolutionen aus der Armut befreit. Ostasien hat es durch Marktwirtschaft getan und nicht durch Berichtspflichten.

(Beifall bei der AfD)

Es geht um unser Interesse. Dieses Wort scheint in der Entwicklungspolitik dieses Hauses fast anstößig zu sein. Wenn wir Milliarden einsetzen, muss sich das auch in stabilen Partnerschaften, in Märkten für unsere Unternehmen und in weniger Migrationsdruck auswirken. Unser Antrag ist deshalb klar. (D)

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: Im Gegensatz zu Ihnen!)

Raus aus der politischen Unterstützung der Resolution 70/1! Wer nach zehn Jahren Misserfolg immer noch beteuert, es müsse nur mehr vom Gleichen geben, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Redezeit ist um.

(Sanae Abdi [SPD]: Reicht jetzt auch! – Zuruf der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Rocco Kever (AfD):

– der betreibt keine Politik, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. Die Redezeit ist schon ziemlich überschritten.

Rocco Kever (AfD):

– der betreibt Glaubensäußerung.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich schließe hiermit die Aussprache.

[1)] Anlage 4

Präsidentin Julia Klöckner

(A) Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/8537 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 6a und 6b sowie Zusatzpunkt 5:

6 a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der genossenschaftlichen Rechtsform**

Drucksache 21/8410

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Agnes Conrad, Aaron Valent, Cem Ince, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Unternehmen in Belegschaftshand – Nachfolgekrise im Mittelstand bewältigen

Drucksache 21/8539

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Marc Bernhard, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

(B)

Bürger-Baugenossenschaft verankern – Wohneigentum risikoarm möglich machen

Drucksache 21/8538

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von einer halben Stunde, also 30 Minuten, vereinbart.

Für die Bundesregierung beginnt die Debatte der Parlamentarische Staatssekretär bei der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz – er ist schon in den Startlöchern; aber ich werde ihn noch ankündigen –, Herr Frank Schwabe. Bitte sehr.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Verehrte Damen und Herren! Bezahlbares Wohnen ist eines der wichtigsten Themen in unserem Land; da sind wir uns, glaube ich, alle einig. Genossenschaftswohnungen sind sehr begehrt; denn Genossenschaftswohnungen und Wohnungsbaugenossenschaften bieten bezahlbaren und sicheren Wohnraum.

Aber auch in anderen Bereichen leisten Genossenschaften viel für unsere Gesellschaft. Bürger schließen sich zu einer Genossenschaft zusammen, um lokale Einrichtungen wie ein Schwimmbad, ein Kino oder einen Dorfladen zu erhalten. Genossenschaftsbanken stellen auch auf Ferieninseln und in ländlichen Regionen Geldautomaten auf, auch wenn sich das wirtschaftlich manchmal schwer rechnet. Und auch die über 1 000 Energiegenossenschaften leisten einen wichtigen Beitrag zur Energiewende. Kurzum: Genossenschaften sind ein Erfolgsmodell in unserem Land. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

– Vielen Dank.

Mit diesem Gesetzentwurf sollen die rechtlichen Rahmenbedingungen für Genossenschaften verbessert werden. Die Gründung und der Betrieb von Genossenschaften sollen erleichtert werden. Wir wollen die Rechtsform der Genossenschaft stärken. Das machen wir im Wesentlichen durch drei Dinge:

Erstens soll die Digitalisierung der Genossenschaften gefördert werden. Hierfür soll im Genossenschaftsgesetz die Textform anstelle der Schriftform verankert werden. Zudem soll die digitale Informationsversorgung der Mitglieder ausgebaut werden.

Zweitens soll die Attraktivität der Rechtsform verbessert werden. Hierfür soll die Gründung von Genossenschaften beschleunigt werden. Wir wollen insbesondere eine Regelfrist für die Eintragung in das Genossenschaftsregister einführen. Zudem wurden zahlreiche Regelungswünsche aus der genossenschaftlichen Praxis aufgenommen. Ein Beispiel dafür ist, dass das Ruhen der Vorstandstätigkeit bei Mutterschutz, Elternzeit, Pflege oder Krankheit geregelt wird. (D)

Drittens sind Maßnahmen gegen unseriöse Genossenschaften – die gibt es nämlich leider auch – vorgesehen. Leider gibt es einzelne Unternehmen, die die Rechtsform der Genossenschaft für unzulässige Zwecke wie der bloßen Kapitalanlage oder zur Steuervermeidung nutzen. Wenn hier Anleger geschädigt werden, schadet dies dem guten Ruf der genossenschaftlichen Rechtsform insgesamt.

(Beifall der Abg. Carmen Wegge [SPD])

Der Gesetzentwurf baut auf dem bewährten Genossenschaftsrecht auf, macht die Rechtsform durch eine Vielzahl von Änderungen und Klarstellungen attraktiver und den Genossenschaften das Leben leichter. Kurzum: Digitalisieren, Steigern der Attraktivität der Rechtsform, Maßnahmen gegen unseriöse Genossenschaften ergreifen. Damit leisten wir unseren Beitrag zum Bürokratieabbau, und wir verbessern gleichzeitig das Recht der Genossenschaften, so wie wir es gemeinsam im Koalitionsvertrag verabredet haben – eines der guten Dinge, die wir gemeinsam umsetzen und über die wir mehr reden sollten.

Vielen herzlichen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Für die Fraktion der AfD hat nun Herr Abgeordneter Fabian Jacobi das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Fabian Jacobi (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Genossenschaft ist eine nützliche und traditionsreiche Rechtsform, in der Menschen sich zur Erreichung gemeinsamer Zwecke zusammentun können. Das Genossenschaftsgesetz von 1889,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Gute Zeit!)

seither vielfach geändert und den Zeitläuften angepasst, ist ein gutes Gesetz.

Doch in dieser unvollkommenen Welt ist nichts so gut, dass es nicht noch verbessert werden könnte. Das Justizministerium beglückt uns deshalb mit dem „Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der genossenschaftlichen Rechtsform“. Durch eine Vielzahl von Änderungen soll alles schöner, größer, bunter, natürlich digitaler und auch schneller werden. Etliche inhaltliche Aspekte sind ja soeben von meinem Vorredner angepriesen worden. Doch nichts ist so gut, dass es nicht noch verbessert werden könnte. Und das gilt auch für diesen Gesetzentwurf. Dementsprechend ist das Urteil der Fachwelt zum Entwurf durchaus durchwachsen.

Die Bundesrechtsanwaltskammer etwa übt an mehreren Punkten Kritik. Die vorgesehenen Neuregelungen seien jedenfalls in Teilen kontraproduktiv, weil sie Verfahren nicht etwa vereinfachten, sondern – im Gegenteil – (B) zusätzlichen Verwaltungsaufwand verursachten. Das gelte zum Beispiel für allfällige Eintragungen in das Genossenschaftsregister. Für diese gilt bisher eine Ausnahme von dem Erfordernis einer notariellen Vorprüfung. Diese Ausnahme soll nun abgeschafft werden. Auch in Genossenschaftssachen soll künftig zwingend ein Notar bemüht werden. Da aber im Genossenschaftsgesetz bereits eine Prüfung durch die genossenschaftlichen Prüfungsverbände vorgesehen ist, sei die zusätzliche Prüfung durch den Notar eine überflüssige Doppelbelastung. Das ist allemal eine bedenkenswerte Kritik.

Die Bundesnotarkammer dagegen sieht eine Ausweitung der notariellen Zuständigkeiten naheliegenderweise in einem positiven Licht. Sie hat dafür anderweitige Einwände. Sie hinterfragt die im Gesetzentwurf enthaltene Neuregelung, wonach die Änderung des Namens oder des Wohnorts des im Register eingetragenen Vorstands der Genossenschaft nicht mehr in öffentlich beglaubigter Form, also in der Regel notariell, erfolgen soll, sondern mittels einfacher Anmeldung durch den Vorstand selbst. In Ermangelung eines sicheren Identitätsnachweises hinsichtlich des Anmeldenden werde die Funktion des Genossenschaftsregisters als öffentliches Register mit Publizitätswirkung gefährdet. Es entstünden Schutzlücken, die für kriminelle Zwecke wie Geldwäsche bis hin zu Terrorismusfinanzierung ausgenutzt werden könnten. Auch diese Bedenken sind durchaus nachvollziehbar.

Das waren jetzt nur zwei Beispiele aus einer Fülle von Detailkritik am Gesetzentwurf. Diese Kritik richtete sich bereits gegen den Referentenentwurf. Sie wurde vom Ministerium im nun vorliegenden Regierungsentwurf (C) nicht aufgegriffen. Wenn wir den Gesetzentwurf nun in den Rechtsausschuss überweisen, bleibt dort also noch einiges zu diskutieren und gegebenenfalls nachzubessern.

In diesem Sinne: Vielen Dank. Guten Abend!

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der CDU/CSU hat nun Herr Abgeordneter Carl-Philipp Sassenrath das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Es gibt zwei Wege für politischen Fortschritt: die ganz großen Reformen

(Luigi Pantisano [Die Linke]: … und eine linke Regierung! – Gegenruf des Abg. Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Das war witzig!)

und auch viele – vermeintlich – kleine Schritte, die am Ende einen Fortschritt ausmachen. Wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, verfolgen mit dieser Koalition eine gesellschafts- und wirtschaftsrechtliche Modernisierungsagenda.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Beschlussmängelrecht ist etwas, was wir noch beraten werden. Mit der Gesellschaft mit gebundenem Ver- (D) mögen. Auch mit einer neuen Rechtsform auf europäischer Ebene – der Kanzler ist heute darauf eingegangen – haben wir die Chance, wenn wir es richtig machen, eine neue Rechtsform einzuführen, die „EU Inc.“, und damit eine praxistaugliche Lösung für den gesamten europäischen Binnenmarkt. Und eben heute haben wir die Chance auf eine Stärkung der genossenschaftlichen Rechtsformen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Genossenschaften sind ein zentraler Pfeiler der deutschen Wirtschaft. Deswegen ist eine gesellschaftsrechtliche Modernisierungsagenda am Ende eben auch eine wirtschaftsrechtliche Modernisierungsagenda für Landwirtschaft, Energie, Bauen und Wohnen, für Bankdienstleistungen. Wir haben in Deutschland über 7 000 eingetragene Genossenschaften mit 22 Millionen Mitgliedern, die für 1 Million Beschäftigte verantwortlich sind. Unser Ziel ist, dass sie digitaler werden, dass sie schneller gegründet werden können und dass sie besser vor Missbrauch geschützt sind. Der Staatssekretär hat es eben angesprochen: Das ist echter Bürokratieabbau nach der Marke „nicht immer nur gegen Bürokratie kämpfen“ – das fühlt sich häufig wie ein Kampf gegen Windmühlen an –, „sondern mit einer echten Modernisierung nach vorne gehen“.

Das ist es, was wir hier vorhaben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen führen wir für Neugründungen eine 20-tägige Gründungsgarantie ein. Genossenschaften können künftig frei entscheiden, ob sie digital, hybrid oder vor Ort

Carl-Philipp Sassenrath

(A) organisiert sind. Wir werden und müssen auch Missbrauch bekämpfen, aber im richtigen Geist; denn die ganz große Mehrheit der Genossenschaften ist seriös, und denen sollten wir mit Ver- und nicht Misstrauen begegnen. Deswegen freue ich mich, dass wir nun weitere Details der genossenschaftlichen Reform vertrauensvoll in der Koalition beraten werden.

Aber, meine Damen und Herren, da wir in diesen Tagen in Berlin ja eine gewisse emotionale Nervosität spüren, möchte ich zum Anfang der Rede zurückkehren – zu der Frage der großen Reformen, über die wir sehr viel und auch hitzig in der Koalition diskutieren, und dazu, dass wir manchmal vergessen, dass wir eben auch eine Vielzahl von kleinen Reformen brauchen. Es sind gerade die kleinen Reformen im Bereich des Gesellschafts- und des Wirtschaftsrechts, von denen viele schon im Erstentwurf unter der vorherigen Regierung vorlagen – der vorherigen Regierung und Koalition, die dann in der Nacht der Wahl Donald Trumps zu Bruch gegangen sind. Es sind die kleinen Schritte, die zusammen einen großen Fortschritt ergeben hätten, dann aber nicht fortgeführt werden konnten. Es zeigt sich eben auch in diesen kleinen Maßnahmen der Sinn und Zweck einer stabilen Regierung und einer stabilen Regierungskoalition. Deshalb werden wir bei den großen Fragen genauso weiterarbeiten wie bei der Reform der Genossenschaften.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Abgeordneter Helge Limburg das Wort. Bitte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Normalerweise beanspruchen die beiden Fraktionen hier links von mir die Anrede „Liebe Genossinnen und Genossen“ für sich.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Gute Rede! Würde ich beibehalten! – Zurufe der Abg. Carmen Wegge [SPD] und Luigi Pantisano [Die Linke] – Heiterkeit der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber bei diesem Thema möchte ich einmal darauf hinweisen, dass es in diesem Haus weitaus mehr Genossinnen und Genossen gibt, als Ihre beiden Fraktionen zusammen Sitze haben. Ich selbst bin mehrfacher Genosse; in meiner Fraktion sind fast alle Mitglieder irgendwo Genossinnen oder Genossen. Und selbst in der Unionsfraktion gibt es – das weiß ich, und das ist ja gerade auch deutlich geworden – zahlreiche Genossinnen und Genossen. Und das, liebe Kolleginnen und Kollegen, aus gutem Grund: Die Genossenschaft ist die demokratischste Gesellschaftsform. Sie ist gelebte demokratische Beteiligung im Wirtschaftsleben.

Die Genossenschaft spielt eine große Rolle, natürlich bei den berühmten Genossenschaftsbanken, den Volksbanken und Raiffeisenbanken, der GLS Bank und anderen. Sie spielt – das ist bereits angesprochen worden – seit weit über 100 Jahren eine große Rolle, gerade im ländlichen Raum bei den zahlreichen Agrargenossenschaften. Und natürlich sind die zahllosen Wohngenossenschaften ein weiteres wichtiges Beispiel für die Bedeutung dieser Rechtsform. (C)

Genossenschaften sind alt, aber sie sind nicht veraltet, liebe Kolleginnen und Kollegen: Auch heute noch werden viele Bauprojekte oft als Genossenschaften gegründet. Es gibt Energiegenossenschaften, die insbesondere die Energiewende massiv gemeinschaftlich vorantreiben. Es gibt hier in Berlin zum Beispiel mit der „taz“-Genossenschaft ein Beispiel, wie Genossenschaften auch die Pressefreiheit in diesem Land sichern können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Tobias Matthias Peterka [AfD]: Gruselig! – Weiterer Zuruf von der AfD: Wer will das denn?)

– Wissen Sie, so ein Zwischenruf ist eben bezeichnend. Ich rede über Pressefreiheit, und aus der AfD-Fraktion kommt der Zwischenruf: „Wer will das denn?“ Ja, meine Damen und Herren, alle demokratischen und rechtsstaatlich gesinnten Menschen sind für die Pressefreiheit. Dass Sie sich da ausnehmen, sagt mehr über Sie als über alle anderen in diesem Haus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der Linken) (D)

Meine Damen und Herren, ich bin ja auch stellvertretendes Mitglied im Sportausschuss. Natürlich reden wir da ganz oft über die zunehmende Kommerzialisierung im Leistungssport, gerade im Bundesligafußball. Aber der FC St. Pauli aus Hamburg zeigt, dass es anders gehen kann: Das Millerntor-Stadion ist das erste Bundesligastadion, welches als Genossenschaft organisiert ist. Ich selber habe natürlich, obwohl ich gar kein originärer FC-St.-Pauli-Fan bin, einen Anteil erworben, weil das ein wichtiges Zeichen ist: Nein, es gibt keinen Automatismus dafür, dass im Sport große Konzerne immer mehr das Sagen haben. Es gibt die Möglichkeit, zum Beispiel über Genossenschaften, dass Mitglieder großen Einfluss und Mitbestimmung erhalten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Genossenschaften sind modern, sie werden gebraucht, und sie sind auch wirtschaftlich erfolgreich. Deswegen müssen wir in diesem Hause als Gesetzgeber alles dafür tun, Genossenschaften bestmöglich zu unterstützen.

Der vorliegende Gesetzentwurf ist in vielen Aspekten ein guter Schritt zur Modernisierung. Die Digitalisierung soll verbessert werden, wobei wir dann noch prüfen müssen, ob das erstens tatsächlich in allen Fällen so unbürokratisch wie möglich und zweitens ausreichend ist. Die Fristen sollen beschleunigt werden, wobei ja auch zur Wahrheit gehört, dass die 20-Tage-Frist erst greift, nachdem alles vorgelegt und eingereicht ist. Ob 20 Tage dann

Helge Limburg

(A) wirklich noch ausreichend sind, wage ich doch zu bezweifeln. Dazu kommt: Die einzige Sanktion, wenn die 20 Tage nicht eingehalten werden, ist, dass das Gericht erklären muss: Warum eigentlich nicht? – Es gibt keine weitere Rechtsfolge. So bleibt die Wirkung dann eben möglicherweise doch sehr, sehr schwammig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Insofern: Lassen Sie uns schauen, welche weiteren Hürden wir noch abbauen können! Lassen Sie uns schauen, wo wir Digitalisierung auch im Genossenschaftsrecht noch weiter voranbringen können! Lassen Sie uns im Interesse der Wirtschaft und der Menschen alles tun, um Genossenschaften in diesem Land zu stärken!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat nun Frau Agnes Conrad das Wort. Bitte.

(Beifall bei der Linken)

Agnes Conrad (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland hat ein ziemlich absurdes Problem: Uns gehen nicht nur die Fachkräfte aus, uns gehen auch die Chefs aus. Und mit ihnen verschwinden ganze Betriebe. Da gibt es Handwerksbetriebe, die seit Jahrzehnten ausbilden, kleine Unternehmen, die schwarze Zahlen schreiben, und Familienbetriebe, die ganze Regionen am Laufen halten. Sie verdienen unsere Unterstützung.

(B)

(Beifall bei der Linken)

Die Auftragsbücher sind voll, die Beschäftigten machen gute Arbeit, und trotzdem wird irgendwann das Licht ausgemacht, nicht weil die Betriebe pleite sind, sondern weil niemand die Nachfolge übernimmt.

(Zuruf des Abg. Knuth Meyer-Soltau [AfD])

Das muss man sich mal vorstellen: Wir diskutieren hier ständig darüber, wie wir Arbeitsplätze schaffen, und gleichzeitig sehen wir dabei zu, wie funktionierende Unternehmen einfach verschwinden.

(Cem Ince [Die Linke]: Ungeheuerlich!)

Über 100 000 mittelständische Unternehmen suchen jedes Jahr eine Nachfolge. Und wenn sich niemand findet, dann droht die Schließung oder ein Finanzinvestor übernimmt, für den am Ende nur die Rendite zählt. Aber warum eigentlich? Warum sollen ausgerechnet die Menschen, die den Betrieb seit Jahren am Laufen halten, nicht selbst seine Zukunft gestalten können?

(Beifall bei der Linken – Cem Ince [Die Linke]: Ganz richtig! Ganz richtig!)

Genau darum geht es in unserem Antrag: Wir wollen, dass Beschäftigte ihren Betrieb gemeinsam übernehmen können – über eine Genossenschaft, die das Unternehmen Schritt für Schritt kauft, finanziert auch aus zukünftigen Gewinnen, ohne Lohnverzicht, ohne dass die Beschäftigten erst ein Vermögen besitzen müssen, und mit echten Mitspracherechten. Denn wer gemeinsam Eigentum trägt, soll auch gemeinsam entscheiden können. (C)

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Tobias Matthias Peterka [AfD]: Das hat ja schon immer funktioniert! – Zuruf des Abg. Rocco Kever [AfD])

Andere Länder gehen diesen Weg längst. Und was macht die Bundesregierung? Sie legt heute eine Reform des Genossenschaftsgesetzes vor: schnellere Gründungen, digitale Verfahren, weniger Bürokratie.

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Super! – Carmen Wegge [SPD]: Richtig gut!)

Dagegen ist nichts einzuwenden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Tijen Ataoğlu [CDU/CSU]: Eben! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Ja, genau!)

Aber ein schnellerer Eintrag ins Genossenschaftsregister rettet leider noch keinen einzigen Arbeitsplatz. Die Bundesregierung modernisiert das Verfahren; die große wirtschaftspolitische Chance lässt sie liegen. Dabei könnte sie genau jetzt dafür sorgen, dass Belegschaften eine echte Möglichkeit bekommen, ihre Unternehmen zu übernehmen.

Wir fordern deshalb klare gesetzliche Regeln, passende Kredite und staatliche Bürgschaften. Beschäftigte müssen auch rechtzeitig erfahren, wenn ihr Betrieb verkauft oder geschlossen werden soll, damit sie selbst ein Angebot machen können. Denn wer jahrelang einen Betrieb mit aufgebaut hat, sollte nicht als Letzter erfahren, dass er verkauft wird. (D)

(Beifall bei der Linken)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Unternehmen ist mehr als eine Bilanz. Es ist für viele Menschen ein Stück Heimat, ihre Existenz und ihre Zukunft. Warum sollen immer nur diejenigen Unternehmen besitzen, die das nötige Geld haben, und nicht diejenigen, die darin jeden Tag Werte schaffen? Genau deswegen legen wir unseren Antrag heute vor.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Cem Ince [Die Linke]: Super, Agnes!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der SPD gibt Herr Abgeordneter Mahmut Özdemir seine **Rede zu Protokoll.**[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das vielleicht für unsere Besucherinnen und Besucher als Erläuterung: Es besteht die Möglichkeit, wenn es etwas später am Abend ist, Reden, die man verschriftlicht hat, zu Protokoll zu geben. Die kann man dann nachlesen; das heißt, die Position geht nicht unter.

[1)] Anlage 5

Präsidentin Julia Klöckner

(A) Jetzt sind wir bei der Fraktion der AfD. Herr Abgeordneter Sebastian Münzenmaier hat das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Sebastian Münzenmaier (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In keinem anderen Land der EU schaffen es so wenige Menschen in die eigenen vier Wände wie in Deutschland. Ein Blick auf die europäische Landkarte zeigt uns allen das Desaster: Die Eigentumsquote liegt in Rumänien bei fast 95 Prozent.

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und wie geht es Rumänien?)

Slowakei, Ungarn, Kroatien – in all diesen Ländern liegt sie bei deutlich über 90 Prozent. Nur wir hier in Deutschland bilden mit einer Eigentumsquote von rund 47 Prozent das traurige Schlusslicht Europas.

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: In der Schweiz sieht es aber nicht viel anders aus!)

Im Klartext bedeutet das: Nicht mal jeder zweite Bundesbürger besitzt sein eigenes Dach über dem Kopf. Wir sind zu einem Volk der Dauermieter geworden.

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Geht es der Schweiz schlecht?)

Und das rächt sich jetzt bei explodierenden Mietpreisen und grassierender Altersarmut.

(B) (Beifall bei der AfD)

Diese Entwicklung ist kein Zufall und nicht vom Himmel gefallen, meine Damen und Herren. Sie ist das Ergebnis jahrzehntelanger politischer Fehlsteuerung, gekrönt von unserer aktuellen Bauministerin. Das Einzige, was die Koalition noch baut, sind Luftschlösser und Brandmauern. Die Zahl der Neubauten ist im vergangenen Jahr um 18 Prozent eingebrochen – der tiefste Stand seit über einem Jahrzehnt. Ihr sogenannter Bauturbo ist ein einziger Rohrkrepierer.

(Zuruf der Abg. Carmen Wegge [SPD])

Die Baubranche stöhnt unter explodierenden Zinsen, absurden Dämmvorschriften und einer erdrückenden Bürokratie. Und anstatt den Bürgern den Weg ins Eigentum zu ebnen, verwalten Sie den Mangel. Wer heute da draußen als Handwerker, als Pfleger oder als Angestellter von den eigenen vier Wänden träumt, der wird beim Blick auf die Baukosten bitter enttäuscht. Selbst ein Ehepaar, wo beide gut verdienen, kann sich ohne Erbe der Eltern heute doch gar kein Einfamilienhaus mehr leisten.

Meine Damen und Herren, Sie werfen uns ja immer vor, wir würden den ganzen Tag kritisieren und hätten wenig Lösungsvorschläge. Heute beweisen wir wieder einmal das Gegenteil: Mit unserem Antrag zur Bürger-Baugenossenschaft machen wir Wohneigentum für Normalverdiener endlich wieder möglich, und zwar kalkulierbar und risikoarm.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Unser Modell schlägt dabei zwei Fliegen mit einer Klappe: In der ersten Phase schließen sich Bürger zu einer Erwerbergenossenschaft zusammen und bauen gemeinsam in Eigenregie. Das schützt jede Familie vor dem Albtraum einer Bauträgerpleite. In der zweiten Phase kommt dann der entscheidende Unterschied zu Ihren Konzepten: Nach der Fertigstellung wird der Genossenschaftsanteil in echtes, grundbuchlich gesichertes Volleigentum umgewandelt. (C)

Dafür schaffen wir die unverschämte doppelte Grunderwerbsteuer ab, mit der den Bürgern beim Bauen das Geld aus der Tasche gezogen wird, und wir stellen sicher, dass fehlendes Eigenkapital durch zielgenaue KfW-Nachrangdarlehen ersetzt werden kann. Denn unser Prinzip lautet: Unser Geld für unsere Leute statt KfW-Millionen für die Metro in Indien oder Radwege in Peru!

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Es wird nicht wahrer, wenn Sie immer die Unwahrheit wiederholen! Bingo!)

Meine Damen und Herren, Wohneigentum ist kein Luxus. Wohneigentum ist die beste Altersvorsorge und bedeutet Unabhängigkeit und Freiheit. Hören Sie also auf, das Genossenschaftsrecht auf reine Digitalisierungsdebatten zu verengen! Machen wir Deutschland zur Nation der Häuslebauer! Weg vom Mietfrust hin zum Volk der Eigentümer – dafür steht dieser Antrag, und dafür steht unsere Fraktion.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD) (D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Der Kollege Dr. Konrad Körner gibt seine **Rede zu Protokoll.**[1)]

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU und der SPD: Guter Mann!)

Abschließend hat in dieser Debatte für die CDU/CSU-Fraktion Frau Abgeordnete Tijen Ataoğlu das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Hakan Demir [SPD])

Tijen Ataoğlu (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich würde jetzt gerne einmal zur Debatte zurückkehren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben jetzt viele baupolitische und betriebsverfassungsrechtliche Sachen gehört. Aber vielleicht einmal zurück zur Modernisierung des Genossenschaftsrechts!

(Tobias Matthias Peterka [AfD]: Haben Sie in die Tagesordnung geschaut?)

[1)] Anlage 5

Tijen Ataoğlu

(A) Die Kernidee einer Genossenschaft besteht darin, dass Menschen gemeinsam ein Ziel verfolgen – wirtschaftlich, sozial oder kulturell. Genossenschaften begegnen uns tagtäglich – Beispiele haben wir schon gehört –: bei Genossenschaftswohnungen, beim Geldabheben in einer Volksbank oder beim Einkaufen in einem genossenschaftlich strukturierten Supermarkt. Genossenschaften sind ein wichtiger Bestandteil der deutschen Wirtschaft. Im Jahr 2025 gab es mehr als 7 000 Genossenschaften mit mehr als 22 Millionen Mitgliedern. Und: Genossenschaften beschäftigen rund 1 Million Menschen.

Mit dem heute eingebrachten Gesetzentwurf zur Modernisierung des Genossenschaftsrechts werden wir einen wichtigen Schritt zur Digitalisierung gehen. Was heißt das konkret? Ich möchte drei Beispiele nennen:

Erstens. Wir werden die Gründung von Genossenschaften zukünftig erleichtern. Zukünftig wird es so sein, dass Registergerichte binnen zwei Wochen nach vollständiger Einreichung des Antrags eine Genehmigung erteilen müssen, sodass Ideen, die dort entwickelt werden, auch ganz schnell umgesetzt werden können. Es darf nicht sein, dass die Gründung von Genossenschaften länger dauert als die von Kapitalgesellschaften.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Jürgen Coße [SPD])

Zweitens. Die Kommunikation innerhalb der Genossenschaft wird jetzt einfacher. Künftig wird für die zahlreichen Erklärungen, Vereinbarungen oder Informationen statt der Schriftform die Textform möglich sein, also auch (B) der Versand per E-Mail. Auch die Satzung der Genossenschaft muss einem neuen Mitglied nicht mehr ausgedruckt in die Hand gedrückt werden; ein Link oder Verweis auf die Homepage wird zukünftig reichen. Alles andere geht an der Lebensrealität vorbei. Wir zahlen im Supermarkt mit unseren Smartphones, bekommen aber von der Genossenschaft ein Papier in die Hand. Absurd!

Drittens. Wir stärken die Durchführung digitaler Sitzungen und Abstimmungen. Zwar sind schon heute General- und Vertreterversammlungen hybrid oder digital möglich; zukünftig gilt das aber auch rechtssicher für Gründungsversammlungen. Beschlüsse können digital oder im Umlaufverfahren gefasst werden. Und auch bei hybriden Versammlungen können Mitglieder demnächst vor Ort digital ihre Stimme abgeben. Das schafft sehr viel Flexibilität, insbesondere für berufstätige Menschen oder für Mitglieder, die weit entfernt wohnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, diese Koalition hat sich zum Ziel gesetzt, unser Land moderner zu machen. Wir kommen bei der Digitalisierung voran – zwar nicht per Knopfdruck, aber Schritt für Schritt für Schritt. Diese Koalition wird nicht müde.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Julia Klöckner: (C)

Hiermit schließe ich die Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/8410, 21/8539 und 21/8538 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist der Fall; danke für das Nicken. Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 7a und 7b:

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Charlotte Antonia Neuhäuser, Desiree Becker, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Vollumfängliche Anerkennung der deutschen Völkermorde an den OvaHerero und Nama für wiedergutmachende Gerechtigkeit

Drucksache 21/8540

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Jamila Schäfer, Awet Tesfaiesus, Claudia Roth, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (D)

Deutsch-namibische Versöhnung vorantreiben – Kolonialgeschichte aufarbeiten, gemeinsame Zukunft partnerschaftlich gestalten

Drucksache 21/8541

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Charlotte Antonia Neuhäuser. Bitte.

(Beifall bei der Linken)

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Abgeordnete! Sehr geehrte Ehrengäste der Ovaherero und Nama auf der Tribüne! Sehr geehrter Paramount Chief Professor Mutjinde Katjiua! Sehr geehrter Gaob Daniel!

(Beifall bei der Linken, der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Charlotte Antonia Neuhäuser

(A) Sie sind heute hier im Deutschen Bundestag, weil Sie die Vertreterinnen und Vertreter der Überlebenden von zwei deutschen Völkermorden sind. Zwei brutale Völkermorde, die die Verbrecher des deutschen Kaiserreiches an Ihren Vorfahren verbrochen haben.

(Dr. Alexander Wolf [AfD]: Eijeijei!)

Für diese Verbrechen bitten wir Sie um Entschuldigung.

(Beifall bei der Linken, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Thomas Silberhorn [CDU/CSU])

Wir möchten Ihnen heute eine Stimme geben – im Herzen der deutschen Demokratie. Denn zu lange wurden Ihre Forderungen nach Gerechtigkeit ignoriert. Wir schulden Ihnen endlich die Wahrheit. Und vor allem schulden wir echte Wiedergutmachung!

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gemeinsam mit Ihnen haben wir diesen Antrag ausgearbeitet. Für dieses Vertrauen möchten wir danken, 120 Jahre nachdem von Trotha den Vernichtungsbefehl erließ, nachdem deutsche Kolonialtruppen Menschen in die Omaheke-Wüste getrieben, Konzentrationslager errichtet, Frauen und Kinder ermordet, Land geraubt haben. Die ersten Völkermorde des 20. Jahrhunderts waren eine Blaupause für die Menschheitsverbrechen der deutschen Nazis an Millionen von Menschen nur wenige Jahrzehnte später.

(B) Die deutschen Regierungen wollen die beiden Völkermorde nicht vollständig anerkennen und keine einklagbaren Reparationen leisten. Stattdessen wird über Formulierungen gestritten, die juristisch so wachsweich sind, dass sie niemanden verpflichten. Die Ovaherero und Nama sagen deutlich: Ohne uns ist gegen uns. – Und sie haben recht.

(Beifall bei der Linken)

Ein Versöhnungsabkommen, das die Regierungen von Namibia und Deutschland seit Jahren verhandeln, ohne dass die Betroffenen mit am Tisch sitzen, ist nichts wert. Der Begriff „Reparationen“ wird verweigert, und 1,1 Milliarden Euro über 30 Jahre an den namibischen Staat werden als Gnade der ehemaligen Kolonialmacht verkauft. Das ist die Fortsetzung kolonialer Arroganz.

(Beifall bei der Linken)

Wir fordern: Die echte Anerkennung der Völkermorde an den Ovaherero und Nama, und zwar ohne Relativierung. Direkte Verhandlungen mit den Vertreterinnen und Vertretern der betroffenen Gemeinschaften. Echte Reparationen – eine kollektive, von den Betroffenen mitgestaltete Wiedergutmachung. Eine glaubwürdige Entschuldigung durch den Bundestag und die Bundesregierung. Die sofortige Rückgabe sämtlicher geraubter Gebeine und Kulturgüter. – Die Ovaherero und Nama haben uns über Generationen gezeigt, was Widerstand und Würde bedeuten. Die Ovaherero und Nama sind aber nicht verschwunden. Es liegt an uns, endlich aufzuhören, so zu tun, als gäbe es sie nicht.

(Jürgen Coße [SPD]: Wer tut das?)

Wir können die Gräuel der deutschen Geschichte aufarbeiten und für wiedergutmachende Gerechtigkeit sorgen – oder wir können weiter in kolonialer Gedächtnisstörung verharren und die Opfer ignorieren. Die Geschichte wird uns daran messen, was wir wählen. (C)

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der CDU/CSU hat Herr Abgeordneter Thomas Silberhorn das Wort. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was deutsche Kolonialtruppen von 1904 bis 1908 im heutigen Namibia angerichtet haben, war nach heutigen Maßstäben ein Völkermord. Zehntausende Nama und Herero wurden getötet, andere wurden verfolgt, vertrieben und in Lager gesperrt. Sie sind an Hunger gestorben, an Erschöpfung und durch Zwangsarbeit. Die Vernichtung ganzer Gemeinschaften wurde in Kauf genommen. Dafür trägt Deutschland eine historische und moralische Verantwortung.

Diese Verantwortung besteht unabhängig davon, welche rechtlichen Ansprüche heute geltend gemacht werden. Sie verpflichtet uns, die Verbrechen aufzuarbeiten, der Opfer zu gedenken und zur Versöhnung mit ihren Nachfahren beizutragen. Für einen Rechtsanspruch auf Reparationen gibt es allerdings keine Grundlage. Die Völkermordkonvention wurde 1948 von der UN-Generalversammlung beschlossen. Die Bundesrepublik Deutschland ist ihr 1954 beigetreten. Auf Sachverhalte davor kann sie keine Anwendung finden. Deshalb erkennt die Bundesregierung zu Recht keine rechtliche Verpflichtung zu Entschädigungen an. (D)

(Zuruf von der Linken)

Wir sollten auch im Deutschen Bundestag keine Erwartungen wecken, die nicht erfüllt werden können.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sehr vernünftig!)

Meine Damen und Herren, selbst freiwillige individuelle Entschädigungszahlungen würden mehr als 100 Jahre später schwerwiegende rechtliche und praktische Fragen aufwerfen. Sie lassen sich nicht auf gerechte Weise lösen. Deshalb haben Namibia und Deutschland bereits einen gemeinsamen tragfähigen Weg erarbeitet. Unser langjähriger Bundestagskollege und ehemaliger Vorsitzender des Auswärtigen Ausschusses Ruprecht Polenz hat seit 2015 als deutscher Sonderbeauftragter einen jahrelangen Versöhnungsdialog mit seinem namibischen Kollegen geführt. Als Ergebnis dieser Verhandlungen haben beide Seiten im Mai 2021 eine gemeinsame Erklärung unterzeichnet. Das ist die Grundlage, auf der wir weiterarbeiten sollten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Thomas Silberhorn

(A) Deutschland bekennt sich in dieser gemeinsamen Erklärung zu seiner Verantwortung und spricht eine förmliche Entschuldigung aus. Geplant ist, dass Deutschland über einen Zeitraum von 30 Jahren Wiederaufbauhilfe bereitstellt und damit alle finanziellen Aspekte abschließend geregelt sind. Die Mittel sollen übrigens zusätzlich zur bilateralen Entwicklungszusammenarbeit gewährt werden und vor allem den Nachfahren der Nama und Herero zugutekommen. Wir wollen damit die Lebensbedingungen vor Ort verbessern und der nächsten Generation neue Perspektiven eröffnen. Ich finde, das ist der richtige Weg, nämlich in Erinnerung an die Vergangenheit eine versöhnte gemeinsame Zukunft anzugehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

An der Auswahl und Umsetzung der Vorhaben müssen die betroffenen Gemeinschaften maßgeblich beteiligt sein. Die kritischen Stimmen aus den Reihen der Nama und Herero müssen gehört werden; denn Versöhnung ist nur mit ihnen möglich. Ich habe vor Jahren selbst mehrfach mit Vertretern der Nama und Herero gesprochen, in Namibia und in Deutschland. Aber die Bundesregierung kann Zusagen nur gegenüber der namibischen Regierung machen. Insofern ist die Einbeziehung der Nama und Herero eine Sache, die in beiderseitiger Verantwortung liegt.

In Namibia wie in Deutschland gibt es den guten Willen, die Nachverhandlungen abzuschließen. Der namibische Präsident und der Bundespräsident haben das beide bekräftigt. Die Rahmenbedingungen sind also gut. Sie (B) werden absehbar nicht besser. Deswegen sollten jetzt alle nach vorne schauen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, seit der Unabhängigkeit Namibias 1990 ist Deutschland ein verlässlicher Partner beim Aufbau und der Entwicklung des Landes. Aus gemeinsamer Verantwortung entstehen Chancen für die Zukunft. Das ist auch das Ziel der gemeinsamen Erklärung zur Erinnerung an unsere koloniale Vergangenheit mit dem Willen zur Versöhnung und mit einer gemeinsamen Zukunftsvision. Diesen Weg wollen wir mit Namibia weitergehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Dr. Alexander Wolf das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alexander Wolf (AfD):

Verehrtes Präsidium! Meine Damen und Herren! Verehrte Gäste! Unser Verhältnis zu Namibia ist aus historischen Gründen ein besonderes. Als Deutsch-Südwest war es bis zum Ersten Weltkrieg Teil des vergleichsweise kleinen deutschen Kolonialreichs. Und gerade deswegen sollte man die Deutung des deutsch-namibischen Verhältnisses unter keinen Umständen links-grünen Ideologen überlassen.

(Beifall bei der AfD – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Schon im ersten Satz polemisiert! – Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Denn der Linken geht es gar nicht um Namibia, ihr geht es um ihren deutschen Selbsthass. Und da kommen am Ende dann nur der übliche Schuldkult sowie Reparationsforderungen heraus wie hier im Linkenantrag.

(Beifall bei der AfD – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Erbärmliche Rede! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist übel! Schämen Sie sich! – Zurufe von der Linken)

Wenn es um Namibia geht, dann sollten wir gemeinsam nach vorn und nicht nach hinten blicken.

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kurz zu den Fakten. Der Aufstand der Herero, bei dem übrigens mehr als 100 deutsche Händler und Farmer, Frauen und Kinder ermordet wurden, führte zu einem auf beiden Seiten hart geführten Krieg,

(Zuruf der Abg. Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

der am Ende mit einem taktischen Rückzug der Herero in die Savanne endete, bei dem Tausende tragischerweise verdursteten. Er brachte allen Seiten, den Herero, den Nama und den Deutschen, großes Leid.

(Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schuldabwehr ist das! Schuldabwehr!) (D)

Und die überharte Kriegsführung von General von Trotha wurde auch schon damals von deutscher Seite zu Recht kritisiert. Dessen sogenannten Vernichtungsbefehl hob Kaiser Wilhelm II. auf Betreiben von Reichskanzler von Bülow noch 1904 auf.

(Beifall bei der AfD)

Es war die britische Kriegspropaganda, die dennoch daraus einen Völkermord konstruierte,

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Jetzt ist aber Schluss! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für eine Schande, Herr Wolf!)

und zwar in einem sogenannten Blaubuch über die deutsche Kolonialverwaltung.

(Die Abgeordneten der Fraktion Die Linke wenden dem Redner den Rücken zu)

Es diente dazu, in Versailles die angebliche koloniale Unfähigkeit Deutschlands zu beweisen, um Deutschland die Kolonien abzuerkennen.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Jetzt reicht's aber! – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Die AfD ist unerträglich! Geschichtsklitterung ist das! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ruchlos! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Als das Ziel erreicht war, ließen die Briten das Buch einstampfen.

Dr. Alexander Wolf

(A) (Einige Abgeordnete der SPD wenden dem Redner den Rücken zu)

Kein ernstzunehmender Historiker hat dieses Machwerk bis dahin als Quelle zitiert oder die Völkermordthese vertreten,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schämen Sie sich! – Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Nationalsozialistische Propaganda!)

bis 1966 der DDR-Historiker und SED-Kommunist Horst Drechsler ebendies tat, um in lupenrein leninistischer Manier das Kaiserreich als Vorläufer und Wegbereiter Hitlers zu diffamieren,

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Das geht nicht! Unmöglich! Schluss!)

so wie hier die Vertreterin der Linken in diesem Hause.

(Beifall bei der AfD – Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Widerlich! – Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Sie mögen die Wahrheit nicht hören; deswegen schreien Sie so.

(Adis Ahmetovic [SPD]: Das ist nicht die Wahrheit, Herr Wolf! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine schändliche Rede!)

Im Vorwort seines Buches beruft er sich sogar explizit auf die antiimperialistischen Vorgaben, die auf dem 22. Parteitag der KPdSU beschlossen wurden.

(B)

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Diese Rede hat mit der Wahrheit so wenig zu tun wie die AfD mit dem Rechtstaat!)

Das ist keine Wissenschaft, das ist reine Propaganda.

(Beifall bei der AfD)

Dass ein Genozid, ein Völkermord, an ihnen verübt worden sei, davon wussten die Herero jahrzehntelang nichts,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was? – Zuruf von der Linken)

bis sogenannte progressive deutsche Historiker wie ein Herr Zimmerer in Hamburg es ihnen einbläuten

(Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Peinlich!)

und von Sündenstolz befallene Politiker

(Zuruf von der Linken: Das kann man so nicht stehen lassen!)

wie Herr Steinmeier, Herr Brosda oder Herr Polenz es nachplapperten.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Das ist ja unverschämt, was Sie da sagen! – Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber davon wird die These nicht bewiesen; sie ist nach wie vor umstritten.

(Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es ist so beschämend, dass Sie da vorne stehen! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schämen Sie sich!) (C)

„Der Spiegel“, das linke Leitmagazin, hat vor zehn Jahren in einem großen Artikel das Ganze infrage gestellt.

Wir sollten diese rückwärtsgewandte, von linkem deutschen Selbsthass getriebene These einfach nicht übernehmen.

(Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie führt nur zu Schuldzuweisungen, zu finanziellen Forderungen und zu Streit – sowohl im deutsch-namibischen Verhältnis, das vergiftet wird, als auch innerhalb Namibias zwischen den dortigen Bevölkerungsgruppen; denn Namibia ist ein Vielvölkerstaat.

Die Linke mit ihrem erhobenen Zeigefinger verhält sich selbst neokolonialistisch, indem sie die Welt retten und Namibia von oben herab beglücken will. So nicht! Wir sollten vielmehr in die Zukunft schauen, gute namibisch-deutsche Beziehungen pflegen – auf Augenhöhe, auch im Bewusstsein unserer deutschen Verantwortung –

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der SPD)

und so zu einer gedeihlichen Entwicklung dieses wunderschönen Landes unseren Teil beitragen.

Präsidentin Julia Klöckner:
So, Ihre Zeit ist abgelaufen. (D)

Dr. Alexander Wolf (AfD):
Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Geschichtsfälschung ist das! – Zuruf der Abg. Heidi Reichinnek [Die Linke])

Präsidentin Julia Klöckner:
Ich möchte an dieser Stelle etwas sagen. Ich werde den Inhalt deshalb nicht kommentieren, weil noch einige Rednerinnen und Redner kommen. Eben gab es die Beschwerde des PGFs der AfD, weil sich die Linken umgedreht haben. Das ist eine Form, zu zeigen, wie man zu dem Inhalt steht.

(Zuruf von der AfD: Nein!)

– Doch, das ist eine Form, und die ist – –

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist unparlamentarisch! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Unparlamentarisch ist, dass man den heute anwesenden Menschen noch nicht einmal mit Empathie begegnet.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Das ist doch eine Frechheit!)

Ich bitte, jetzt mit der Debatte fortzufahren. Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Türk-Nachbaur das Wort. Bitte sehr.

Präsidentin Julia Klöckner

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

– Seien Sie froh, dass ich nicht noch mehr gesagt habe. Das war peinlich!

Derya Türk-Nachbaur (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen – und andere! Ich muss mich bei Ihnen, liebe Gäste auf der Tribüne, für diese Denke entschuldigen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Dass wir Worte wie „Schuldkult“, die bekannt sind aus dem dunkelsten Kapitel unserer Geschichte und die zum Ziel hatten, die Aufarbeitung der Naziverbrechen zu verhindern, heute hier im Plenum hören müssen, ist wirklich unfassbar und passt auf keine Kuhhaut.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Der Respekt vor den Opfern der deutschen Verbrechen gebietet es, hier den Anstand zu wahren. Aber damit sind Sie überfordert; das ist kein Geheimnis. Ich bin empört!

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wer nach Lüderitz in Namibia reist, konnte dort lange Zeit zelten und Urlaub machen, ohne darüber nachdenken zu müssen, auf welch blutigem Boden das Zelt stand: auf Shark Island.

(B) (Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Auf ebendieser Insel betrieb Deutschland ein Konzentrationslager. Gefangene mussten Hafen und Bahn für die Kolonialmacht bauen. Viele starben unter menschenunwürdigen Bedingungen. Wo ihre Überreste liegen, weiß bis heute niemand genau. Nachfahren einiger Gefangener erzählten mir, ihre Vorfahren seien den Haien zum Fraß vorgeworfen worden, wenn die Kolonialherren nicht mit ihrer Arbeit zufrieden waren. Das Meer in der Bucht habe sich regelmäßig blutrot gefärbt.

Diese Menschen hatten keine Gräber. Doch es gibt zahlreiche vermutete Grabstätten, nach denen Forschende gemeinsam mit den Nachfahren suchen. Forensic Architecture leistet dabei eine beeindruckende Arbeit. Nach den Gräbern zu suchen – so gehört es sich. Es ist ihre Geschichte, es ist ihr Leid, das wir ihnen zugefügt haben. Daraus folgt der Maßstab für diese Debatte: Nichts über sie ohne sie.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Erinnerung ohne Beteiligung ist keine Versöhnung.

Frank-Walter Steinmeier hat in Windhuk gesagt, es sei höchste Zeit für eine Entschuldigung. Recht hat er! Doch eine Entschuldigung, die ohne Zustimmung und ohne Akzeptanz der Betroffenen beschlossen wird, bleibt eine Rede an uns selbst – ein Selbstgespräch von Nachfahren von Kolonialherren. Aufarbeitung funktioniert nicht einseitig. In diesen Anträgen finden sich wirklich gutgemeinte Vorschläge, etwa die Einrichtung einer Gedenktafel auf Shark Island. Doch ob dort eine Tafel hängt, wo ein Gedenkstein steht und was darauf zu lesen ist, bestimmen nicht wir, das bestimmen diejenigen, die unter unserer Kolonialherrschaft gelitten haben. Als SPD-Fraktion betonen wir deshalb immer wieder: Nichts über sie ohne sie. (C)

Vielen Dank, dass wir diese wichtige Debatte heute führen konnten. Leider ist meine Zeit für die Reaktion auf die Rede der AfD draufgegangen.

Danke.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Jamila Schäfer das Wort. Bitte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jamila Schäfer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Und vor allem: Liebe Vertreterinnen und Vertreter der Ovaherero und Nama, die heute als Gäste hier auf der Tribüne sitzen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Dass Sie trotz des Unrechts, das Ihren Vorfahren angetan wurde, hier heute sitzen und den Dialog mit Deutschland suchen, das verdient unseren tiefsten Respekt. (D)

Vor mehr als 120 Jahren verübten deutsche Kolonialtruppen im heutigen Namibia einen Völkermord. Zehntausende Ovaherero und Nama wurden ermordet. Auch an den Damara und San wurden Kolonialverbrechen begangen. Menschen wurden in Konzentrationslager verschleppt, zur Zwangsarbeit gezwungen. Frauen erlitten sexuelle Gewalt. Menschliche Überreste der Opfer wurden dann auch noch nach Deutschland gebracht, um für rassistische Forschung missbraucht zu werden.

2022 habe ich Namibia besucht und mit Nachfahren von Opfern und Tätern gesprochen. Besonders bewegt haben mich die Worte einer jungen Frau. Ihre Urgroßmutter wurde im Konzentrationslager schwersten Misshandlungen ausgesetzt, aus denen mehrere Kinder hervorgegangen sind. Sie sagte zu mir: Meine Familie existiert trotz und wegen der Kolonialverbrechen. Unsere Geschichte ist voller Wunden. Und was mich zusätzlich verletzt, ist: In Deutschland beschäftigt ihr euch kaum damit, was unsere Lebensrealität bis heute in Namibia prägt. – Ich finde, diese Worte zeigen doch: Dieser Völkermord, der von der rechten Seite des Plenums hier in ruchloser Art und Weise geleugnet wurde, ist nicht einfach Vergangenheit. Seine Folgen prägen Traumata in Familien, die Verteilung von Land und natürlich auch wirtschaftliche Chancen bis heute.

Wir können diese Verbrechen nicht ungeschehen machen. Aber ich finde, wir tragen eine große Verantwortung dafür, wie wir heute mit ihnen umgehen.

Jamila Schäfer

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Deshalb muss auch der Bundestag den Völkermord an den Ovaherero und Nama sowie die Kolonialverbrechen an den Damara und San ausdrücklich anerkennen und die Nachfahren um Vergebung bitten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Seit 2015 wird zwischen Deutschland und Namibia über eine Gemeinsame Erklärung verhandelt. Besondere Probleme haben damit einige Teile der betroffenen Gemeinschaften; sie haben dagegen auch geklagt. Dieses Verfahren ist in Namibia noch nicht abgeschlossen. Ich finde, die rechtliche Klärung müssen wir respektieren. Wir sollten jetzt nicht von Berlin aus vorab entscheiden, wie Versöhnung und Wiedergutmachung bis ins Detail aussehen. Aber klar ist auch: Die betroffenen Gemeinschaften müssen mehr beteiligt werden, und eine offizielle Entschuldigung darf nicht länger vom Abschluss dieser Verhandlungen abhängen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn eine Entschuldigung erfolgt ohne Gegenleistung.

Auch hier in Berlin habe ich mich mehrfach mit Nachfahren der Opfer getroffen. Wir haben uns zum Beispiel bei einem Rundgang durch den Bundestag die Tafeln angeschaut, die die deutsche Geschichte zeigen. „Wo ist eigentlich der Ort, an dem unsere gemeinsame Geschichte erzählt wird?“, wurde ich gefragt.

(B) (Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gute Frage!)

Ich finde, diese Frage müssen wir als Bundestag beantworten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Deshalb fordern wir eine parlamentarische Kommission zur Aufarbeitung der Kolonialgeschichte. Wir fordern einen sichtbaren Platz für die Opfer in unserer Erinnerungskultur. Es braucht auch mehr Wissen über diese Verbrechen in unseren Schulen. Natürlich werden auch finanzielle Leistungen und die Rückgabe menschlicher Überreste und geraubter Kulturgüter Teil der Wiedergutmachung sein. Versöhnung ist mehr als die Verhandlung eines diplomatischen Dokuments. Sie muss sich in unserem alltäglichen Handeln, auch hier im Parlament, zeigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ganz ehrlich: Ich hätte mir bei diesem Thema einen gemeinsamen, fraktionsübergreifenden Weg gewünscht. Denn bei allen politischen Unterschieden sollte uns die Verantwortung für dieses Menschheitsverbrechen verbinden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Geschichte der Betroffenen ist auch unsere Geschichte. Sorgen wir gemeinsam dafür, dass sie endlich den Platz bekommt, der ihr zusteht und vor allem der Betroffenen würdig ist!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Thomas Rachel [CDU/CSU]) (C)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat Herr Abgeordneter Thomas Rachel das Wort. – Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Thomas Rachel (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Ehrengäste aus Namibia! Unsere Geschichte vergeht nicht. Die Erinnerung ist immer ein Akt im Präsens. Und sie ist wichtig. Die Erinnerung ist immer der Schlüssel für die Zukunft.

Die Fakten sind bekannt: Schätzungsweise 50 000 bis 70 000 Herero und Nama wurden von den kaiserlichen deutschen Kolonialtruppen von 1904 bis 1908 brutal ermordet. Man trieb sie in die Wüste, ließ sie verdursten oder sperrte sie in Lager ein. Ich verneige mich in Demut und in tiefer Trauer vor den Opfern der deutschen Kolonialherrschaft im damaligen Deutsch-Südwestafrika.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Und ehrlich gesagt: Ich schäme mich noch heute angesichts des unbeschreiblichen Leids, das damals den Menschen zugefügt wurde.

Im Rückblick mag man feststellen, dass es lange gedauert hat, bis die Bundesregierung 2021 die furchtbaren Gräuel in Namibia als „Völkermord aus heutiger Sicht“ anerkannte. Das ist allerdings – anders, als es die AfD gerade behauptet hat – kein Schuldkult, sondern wir stellen uns der Vergangenheit – auch wenn es schmerzt. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ihren Hass von der AfD weisen wir in aller Klarheit zurück.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Widerspruch bei der AfD – Markus Frohnmaier [AfD]: Ich habe gerade nur Selbsthass gehört!)

Ich möchte die heute anwesenden Nachfahren einiger Opfer von damals im Bundestag begrüßen. Dass Sie hier sind, ist ein wichtiges Zeichen der deutsch-namibischen Zusammenarbeit und Verbundenheit. Die Bundesrepublik erkennt den Völkermord an den Herero und Nama sowie Deutschlands moralische, politische und historische Verantwortung ausdrücklich an. Lassen Sie mich noch hinzufügen: Unser Leitmaßstab ist und bleibt das Völkerrecht. – Ich sage das so ausdrücklich, weil es an anderer Stelle vielfach gebrochen wird. Deutschlands Verantwortung erkennen wir an. Sie verpflichtet uns zu besonderer Hilfe gegenüber den Nachfahren.

Die Aufarbeitung der deutschen Kolonialvergangenheit in der ehemaligen Kolonie Deutsch-Südwestafrika ist ein wichtiges Anliegen von Bundesregierung und Bundestag. Im Mai 2021 wurde eine Gemeinsame Erklärung abgeschlossen. Für einen langen Zeitraum von

Thomas Rachel

(A) 30 Jahren hat die Bundesregierung sehr konkrete Leistungen für ein Wiederaufbau- und Entwicklungsprogramm zugesagt, welches überwiegend den Nachfahren der Nama und Herero zugutekommt. Es beinhaltet Vorhaben zu Landentwicklung, Wasserversorgung, Infrastruktur, Berufsbildung.

Seit 1990 gibt es eine bilaterale Kooperation zwischen unseren beiden Ländern: Kulturgüterrückgaben, Kulturerhalt, Kulturprojekte, Forschung. Auch kulturelle Güter und menschliche Gebeine wurden zurückgeführt.

Bei den Regierungsverhandlungen im November vergangenen Jahres wurden weitere 44 Millionen Euro von der Bundesregierung zugesagt. Wir unterstützen aus voller Überzeugung in den Bereichen der technischen und beruflichen Bildung, im Naturschutz, in der Stadtentwicklung. Aktuell sind es rund 60 Projekte. Sie spüren daran: Wir setzen auf eine Partnerschaft auf Augenhöhe. Unsere historische Verantwortung steht außer Frage. Und ihr wollen wir gerecht werden.

Wir arbeiten historisches Unrecht auf, unterstützen konkret und arbeiten mit Namibia und den Hinterbliebenen gemeinsam an Perspektiven für die jetzigen und kommenden Generationen. Denn wir wissen: Erinnerung ist der Schlüssel für die Zukunft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

(B) Für die Fraktion der AfD hat nun Herr Abgeordneter Ronald Gläser das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD – Die Abgeordneten der Fraktion Die Linke wenden dem Redner den Rücken zu)

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Meine Damen und Herren von Grünen und Linken, Sie haben Ihre Anträge nicht vollständig ausgefüllt. In der Autorenzeile haben Sie einen Urheber vergessen: Johann Tetzel. Er lebte im 15. und 16. Jahrhundert, und sein Beruf war Ablasshändler. Von ihm stammt der schöne Vers: Sobald das Geld im Kasten klingt, die Seele in den Himmel springt!

(Holger Mann [SPD]: Das ist einfach schräg und geschmacklos!)

Und Sie machen heute genau das Gleiche. Sie erzeugen ein schlechtes Gewissen und bewirtschaften das dann hinterher.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Wie geschmacklos!)

Johann Tetzel hat damals bei den Katholiken in der Kirche abkassiert. Sie wollen heute den Busfahrer in Bielefeld abkassieren.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte! Ist das peinlich! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Beschämend! Das ist so beschämend!)

Die Grünen wollen Kolonialgeschichte aufarbeiten. (C) „Aufarbeitung“ heißt bei ihnen in erster Linie: zahlen. Die sogenannte Linke fordert „vollumfängliche Anerkennung“ und „wiedergutmachende Gerechtigkeit“. So viel pseudoreligiöse Selbstgeißelung hätte ich bei Postkommunisten gar nicht erwartet, meine Damen und Herren.

(Abg. Beatrix von Storch [AfD] fotografiert im Plenarsaal – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Das geht nicht, Frau von Storch! Das ist ein Verstoß gegen die parlamentarischen Regeln!)

Aber Sie wollen gar keine Schuld abtragen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Entschuldigung, ich darf Sie ganz kurz unterbrechen. – Frau von Storch, Sie machen gerade Bilder.

(Beatrix von Storch [AfD], auf die Fraktion Die Linke zeigend: Das ist der Skandal!)

– Nein, Frau von Storch.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ich habe das mit Absicht gemacht, weil das ein Skandal ist!)

– Frau von Storch, Sie haben hier in diesem Plenarsaal nicht die Hoheit. Sie machen hier gerade Bilder. Das ist nicht erlaubt; das wissen Sie.

(Zuruf von der Linken)

Noch einmal: Sie machen gerade Bilder. Das ist hier nicht erlaubt. Das will ich festhalten. Und wir schauen uns an, ob Sie diese Bilder veröffentlichen. – Bitte sehr. (D)

Ronald Gläser (AfD):

Sie möchten sich in der Schuld suhlen, weil es Ihnen eine Gelegenheit gibt, Deutschland noch mehr zu hassen. Das ist Ihr Antrieb.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte! Wie schlimm!)

Das ist nicht Mitgefühl mit anderen. Es geht um den Hass auf das Eigene.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie schlimm! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie hassen sich selber!)

Ich möchte noch mal daran erinnern: Wir haben hier Ehrengäste aus Namibia. Wir freuen uns, dass Sie da sind. Ihr Schicksal ist uns nicht egal. Aber ich muss Ihnen sagen: Sie werden hier von einem Teil meiner Landsleute instrumentalisiert.

(Beifall bei der AfD – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie hassen sich selber!)

Sie verbiegen dafür die Geschichte.

Meine Damen und Herren, Historiker streiten bis heute erbittert darüber, was damals genau geschehen ist.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ronald Gläser

(A) Die Omaheke, das Gebiet, in das die Herero gegangen sind, war keine Wüste wie die Sahara; das war eine Trockensavanne, so groß wie Österreich.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Also war gar nicht so schlimm, oder was? – Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum sind die Menschen denn verhungert?)

Und diese ist angeblich abgeriegelt worden von ein paar Hundert erschöpften deutschen Soldaten. So groß wie Österreich und abgeriegelt von ein paar Hundert deutschen Soldaten? Das merkt doch ein Blinder mit Krückstock, dass das so nicht stimmen kann. Die Leiterin des Nationalarchivs in Windhuk hat die Erzählung von einer Treibjagd in den Tod als Mythos charakterisiert.

Deutschlands Regierung sprach im Jahr 2021 von einem „Völkermord aus heutiger Sicht“,

(Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zu Recht!)

im Jahr 2021 für Ereignisse, die über 100 Jahre zurückliegen.

(Jamila Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, weil danach erst das Völkerrecht eingeführt wurde! Deswegen! Informieren Sie sich doch einfach!)

So etwas nennt man völlig zu Recht historische Selbstgerechtigkeit.

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Das ist Nazipropaganda! – Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die Präsidentin gewandt)

(B)

Und rechtlich folgt daraus kein Anspruch.

Präsidentin Julia Klöckner:

Einen Moment. Entschuldigung. – Kann man sich auch mal zusammenreißen?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das lasse ich auch nicht gelten.

(Zuruf des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

– Nein, das lasse ich auch nicht gelten. Hier werden jetzt keine Nazivergleiche hergestellt.

(Zuruf des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

– Nein! Ich schmeiße Sie gleich raus! Ich habe Sie jetzt gerade gerügt, und jetzt ist gut. – Bitte machen Sie weiter.

Ronald Gläser (AfD):

Deutschland bezahlt, obwohl es dazu nicht verpflichtet wäre, über 1 Milliarde Euro, und zwar freiwillig. Sinnvoll wäre es aus unserer Sicht, aus diesem Abkommen auszusteigen und eine Historikerkommission einzusetzen, die die Dinge von damals untersucht.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Um unsere Geschichte zu relativieren! Um unsere Geschichte zu verleugnen!)

Erst die Fakten, dann die Schecks – bei Ihnen ist es leider meistens andersherum! (C)

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir sind hier zum Wohle des deutschen Volkes versammelt und nicht zur Therapie linker Seelenverwirrung, meine Damen und Herren.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie unbedingt Johann Tetzel wiederauferstehen lassen wollen, wenn Sie unbedingt wieder in den Ablasshandel einsteigen wollen, dann machen Sie das bitte mit Ihrem selbstverdienten eigenen Geld.

Ihnen allen einen schönen Abend.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Es geht nicht um Geld! Es geht um Anstand! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bodenlos!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Abschließend in dieser Debatte hat nun der SPD-Abgeordnete Herr Jürgen Coße das Wort. Bitte sehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jürgen Coße (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mein Redemanuskript am Tisch gelassen, weil ich finde, dass schon viel Richtiges von meinen Kolleginnen und Kollegen gesagt worden ist: von der Linkspartei, von meiner eigenen Partei, von den Grünen und von der CDU. (D)

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ja! Der Block!)

Und was ich von der rechten Seite gehört habe, hat nichts mit Wahrheit zu tun, und ist, wenn Opfernachfahren auf der Tribüne sitzen, so glaube ich, in höchster Form unanständig.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Sollen wir denn lügen, oder was?)

Und ich weise das im Namen meiner Kolleginnen und Kollegen deutlich zurück.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Das mache ich auch deswegen, weil ich schon gestern gesagt habe, dass Sprache etwas über den Geist von Menschen aussagt.

(Lachen des Abg. Markus Frohnmaier [AfD] – Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Hoppala!)

Das gilt übrigens auch für das, was man nicht sagt. Der Begriff „KZ“ zum Beispiel taucht in der Geschichte, auch in der deutschen, zum ersten Mal im Zusammenhang mit diesen Taten in Namibia auf.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Was daraus später geworden ist, wissen wir alle.

Jürgen Coße

(A) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Woher kommt der Begriff?)

Das Wort „Schuldkult“, das wir heute schon mal gehört haben, wurde auch in einer Zeit verwendet, in der Deutsche – also Menschen, die unsere Sprache sprechen – die größten barbarischen Taten begangen haben, die je von Deutschland ausgegangen sind. Und wenn jemand das in dem Zusammenhang einfach in den Raum stellt, dann sage ich deutlich:

(Zuruf des Abg. Knuth Meyer-Soltau [AfD])

Sprache sagt über den Geist von Menschen viel aus; sie sagt über den Geist von diesen Menschen hier rechts viel aus.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste auf der Tribüne, liebe Menschen, die uns zugucken: Wir sollten verhindern, dass solche Leute schon wieder in Deutschland irgendwann politische Verantwortung tragen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Was heißt „schon wieder“? Unsäglich! – Gerold Otten [AfD]: 2013 gegründet! Unverschämtheit! – Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Was heißt hier „schon wieder“? – Weiterer Zuruf von der AfD: Was soll denn das? – Zuruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD])

(B) Wir wissen, wo das endet: in Namibia. Wir wissen, wo das später endet. Und das müssen wir mit aller Entschlossenheit bekämpfen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Keine Nazivergleiche! – Zurufe der Abg. Dr. Götz Frömming [AfD] und Gerold Otten [AfD])

Ich will etwas ansprechen, das hat der erste Redner der CDU schon getan. Ich will Ruprecht Polenz noch mal erwähnen

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

und mich ausdrücklich für seine Arbeit bedanken.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Auf Twitter!)

Ruprecht Polenz war CDU-Bundestagsabgeordneter; ich bin Sozialdemokrat.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Jetzt ist er linksextrem!)

Claudia Roth von den Grünen hat gerade schon dazwischengerufen: Ja, auf jeden Fall.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Guter Mann!)

Wir sollten unserem ehemaligen Kollegen danken. Er hat hervorragende Arbeit geleistet.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Und sie ist noch nicht zu Ende, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dann will ich noch was zum Thema Kulturgüter sagen. Darüber haben wir bisher wenig gesprochen. Die Bundesrepublik Deutschland – übrigens, egal wer Außenminister oder Außenministerin war – geht voran. Wir, unsere Bundesrepublik Deutschland, diese Bundesregierung, diese Bundestagsabgeordneten, sind beispielhaft für die Aufarbeitung der Geschichte und die Rückgabe von Kulturgütern.

(Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Sie haben doch schon alles gegeben!)

Kein anderes Land der Welt macht das so intensiv – manchmal vielleicht zu langsam, könnte man kritisieren –, kein Land der Welt geht so mit gutem Beispiel voran, wie wir das tun.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja! Sind Sie stolz darauf? – Zuruf des Abg. Gerold Otten [AfD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sollten es vielleicht noch ein bisschen beschleunigen, aber auf jeden Fall diesen Weg entschlossen weitergehen. (D)

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Charlotte Antonia Neuhäuser [Die Linke] – Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Ein Glück, dass Schluss ist!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich schließe hiermit die Aussprache. – Ich finde es sehr bedauerlich, dass es beim letzten Tagesordnungspunkt bei einem so ernsthaften Thema – man kann immer unterschiedlicher Meinung sein – dann so aus dem Ruder läuft, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Sitzungsleitung! – Gegenruf des Abg. Adis Ahmetovic [SPD]: Frau Präsidentin spricht! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke, Frau Präsidentin! – Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Ich habe jetzt nicht gehört, wer hier gerade die Sitzungsleitung kritisiert hat. Wenn ich es noch mitbekomme, dann erteile ich einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner

(A) Verehrte Kolleginnen und Kollegen, interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/8540 und 21/8541 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es von Ihnen weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, um 22:04 Uhr am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, 15. Oktober 2026, 9 Uhr. Da werden wir beginnen. Und ich gebe zu bedenken: Es wird bis nach Mitternacht gehen. Insofern: Schlafen Sie gut! (C)

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 22:04 Uhr)

(B) (D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete

Abgeordnete(r)	
Alabali Radovan, Reem	SPD
Asghari, Dr. Reza	CDU/CSU
Bas, Bärbel	SPD
Beek, Sascha van	CDU/CSU
Bollmann, Gereon	AfD
Castellucci, Dr. Lars	SPD
Douglas, Christian	AfD
Droßmann, Falko	SPD
Eißing, Mandy	Die Linke
Gerster, Martin	SPD
Glaser, Vinzenz	Die Linke
Hermeier, Mareike *(gesetzlicher Mutterschutz)*	Die Linke
Jarzombek, Thomas	CDU/CSU
(B) Koçak, Ferat	Die Linke
Matzerath, Markus	AfD
Minich, Sergej	AfD
Müller, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Naujok, Edgar	AfD
Nouripour, Omid	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Piechotta, Dr. Paula	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Pistorius, Boris	SPD
Radomski, Kerstin	CDU/CSU
Reck, Christian *(Geburt eines Kindes)*	AfD
Röwekamp, Thomas	CDU/CSU
Schmidt, Uwe	SPD
Schulz, Marvin	CDU/CSU
Schulze, Svenja	SPD
Sichert, Martin	AfD
Vogtschmidt, Donata *(gesetzlicher Mutterschutz)*	Die Linke
Wagener, Robin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Zerr, Anne	Die Linke
Zons, Ulrich von	AfD

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde (Drucksache 21/8471)

Frage 7

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

> Welche konkreten Projekte des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung haben nachweislich dazu beigetragen, die Zahl illegaler Migration zu verringern, und anhand welcher messbaren Kriterien hat die Bundesregierung diesen Zusammenhang überprüft?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:**

Die Fragen von Wirksamkeit und Wirkzusammenhängen bei Fluchtursachen wurden bereits in einer Vielzahl von Anfragen an die Bundesregierung diskutiert. Die Ursachen von Flucht sind multidimensional, weswegen die Wirkzusammenhänge für jedes Projekt einzeln betrachtet und evaluiert werden müssen. Ich verweise hier unter anderem auf die Antwort der Bundesregierung am 15. Februar 2024 auf Frage 105 (Bundestagsdrucksache 20/10338) und die Antworten der Bundesregierung auf Fragen 3c und d und 11 der Kleinen Anfrage vom 20. Februar 2025 (Bundestagsdrucksache 20/15030).

Frage 8

Frage des Abgeordneten **Dr. Jan-Niclas Gesenhues** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welchen Beitrag leistet das deutsche Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz aus Sicht des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) nach aktuellem Stand zur Einhaltung von Menschenrechten und Umweltstandards in Partnerländern der deutschen Entwicklungszusammenarbeit, und wie positioniert sich das BMZ zur aktuellen Berichterstattung rund um die laut dieser mangelhaften Durchführung des geltenden Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes (www.zdfheute.de/politik/deutschland/lieferketten-gesetz-reiche-100.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:**

Das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz wirkt und stärkt seit 2023 Menschenrechte und Umweltstandards entlang globaler Lieferketten. Unternehmen identifizie-

(A) ren Risiken, ergreifen Prävention und schaffen Beschwerdewege. Das führt zu konkreten Verbesserungen – etwa Entschädigungen für Beschäftigte auf Bananenplantagen in Costa Rica und ein Verbot von Pestizideinsatz während der Arbeitszeit. In Pakistan und Bangladesch haben Beschwerdemechanismen sicherere Transportwege und einen besseren Umgang mit sexueller Belästigung ermöglicht. International hat das Gesetz Strahlkraft: Partnerländer ratifizieren Arbeitsstandards, und Brasilien, Mexiko sowie Indonesien planen ähnliche Regelungen. Auch Unternehmen profitieren durch mehr Transparenz, bessere Risikoprävention und Wettbewerbsvorteile.

Die aktuelle Berichterstattung zur Durchführung des Gesetzes verfolgen wir aufmerksam und kritisch. Gleichzeitig sei darauf hingewiesen, dass für den behördlichen Vollzug das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle zuständig ist, nicht das BMZ. Aus entwicklungspolitischer Sicht brauchen wir eine verlässliche Durchsetzung – als Teil eines Smart Mix aus verbindlichen Regeln und freiwilligem Engagement, um Fortschritte, Planungssicherheit und die Glaubwürdigkeit unserer Politik zu sichern.

Frage 9

Frage der Abgeordneten **Claudia Roth** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welche Perspektive sieht das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung für die Fortführung der teils seit drei Jahrzehnten gewachsenen Hochschulkooperationen des Deutschen Akademischen Austauschdienstes e. V. mit dem Globalen Süden über das Jahr 2030 hinaus, wenn es deren Finanzierung auslaufen lassen will und im Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung des Deutschen Bundestages am 23. September 2026 zur künftigen Finanzierung einerseits auf die Bundesländer, an anderer Stelle aber auf das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt verwiesen hat?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:**

Das BMZ wird auch weiterhin mit dem Deutschen Akademischen Austauschdienst zusammenarbeiten. So wird das Alumniprogramm des DAAD, bei dem auch Hochschulen als Kooperationspartner eingebunden sind, fortgeführt. Im Zuge der Reform der deutschen Entwicklungspolitik wurde jedoch beschlossen, die Zusammenarbeit im Bereich der Hochschulbildung zukünftig auf die Förderung von Stipendienprogrammen zu fokussieren. Damit sollen die Menschen in den Partnerländern des BMZ noch stärker in den Mittelpunkt gestellt und direkt erreicht werden.

Wichtig ist: Auch bei den Stipendien- und Alumniprogrammen sind und bleiben Hochschulen wichtige Akteure in der Projektumsetzung. Sie führen mit BMZ-Förderung programmbegleitende Maßnahmen durch, darunter zum Beispiel Fachkonferenzen. Außerdem bieten Hochschulen Fort- und Weiterbildungsveranstaltungen für ehemalige Geförderte an und unterstützen Alumninetzwerke.

Bei der Sitzung des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung am 23. September 2026 wurde auch die Finanzierung der DAAD-Programme grundsätzlich thematisiert. Dabei sind das Auswärtige Amt mit dem Schwerpunkt Wissenschaftsdiplomatie und das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) mit dem Schwerpunkt Internationalisierung von Hochschulbildung, Wissenschaft und Forschung die größten Zuwendungsgeber innerhalb der Bundesregierung. (C)

Die BMZ-Reformentscheidung betrifft nicht die DAAD-Förderung des Auswärtigen Amtes und des BMFTR, die ebenfalls Programme mit Ländern des Globalen Südens enthält.

Frage 10

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

> Mit welchem Betrag aus dem Einzelplan 23 rechnet die Bundesregierung als Teilbeitrag zum deutschen Beitrag betreffend die internationale Klimafinanzierung für das Jahr 2027, und zu welchem Termin wird sie die ex post ermittelten Gesamtbeiträge Deutschlands für die Jahre 2026 und 2027 jeweils veröffentlichen (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion Die Linke auf Bundestagsdrucksache 21/7881)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:**

Der deutsche Beitrag zur internationalen Klimafinanzierung wird im Folgejahr ex post erhoben. Eine Aussage zur Höhe des Betrags aus dem Einzelplan 23 als Teilbeitrag zum deutschen Beitrag betreffend die internationale Klimafinanzierung kann daher für das Jahr 2027 aktuell nicht getroffen werden. Die Gesamtbeiträge Deutschlands für die Jahre 2026 und 2027 werden voraussichtlich im Herbst des jeweiligen Folgejahres veröffentlicht. (D)

Frage 11

Frage der Abgeordneten **Claudia Roth** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wie bewertet das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung den Umstand, dass die von ihm selbst einberufene entwicklungspolitische Nord-Süd-Kommission den Aufbau stabiler Partnerschaften mit Ländern des Globalen Südens zum Ziel hat (vergleiche www.bmz.de/de/aktuelles/aktuelle-meldungen/entwicklungspolitische-nord-sued-komission-315910), während der eigene Haushaltsentwurf 2027 bei zivilgesellschaftlichen Trägern wie privaten Organisationen, politischen Stiftungen, kirchlichen Entwicklungswerken und dem entwicklungspolitischen Freiwilligendienst kürzt, und wird es sich dafür einsetzen, diese Kürzungen zurückzunehmen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:**

Für das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) spielt die Zusammenarbeit mit der Zivilgesellschaft unverändert eine zentrale Rolle. Wir setzen uns dafür ein, dass die zivilgesellschaftlichen Träger stark bleiben und auch beim Aufbau stabiler Partnerschaften mit Ländern des Globalen Südens ihre zentrale Rolle ausfüllen können.

Die Mittel für die Zivilgesellschaft konnten lange von den Kürzungen ausgenommen werden und sind sogar trotz eines insgesamt sinkenden Einzelplans über die Jahre angestiegen (Private Träger und Sozialstrukturförderung). Aufgrund der im Haushaltsjahr 2027 weiter sin-

(A) kenden Mittel im Einzelplan 23 gelingt das für den Haushalt 2027 leider nicht mehr. Mir ist wichtig, zu betonen, dass wir trotz Kürzungen ein verlässlicher Partner für die zivilgesellschaftlichen Träger bleiben.

Frage 12

Frage der Abgeordneten **Ulle Schauws** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wird die Bundesregierung mehr finanzielle Mittel für die Gesundheit von Schwangeren, Frauen und Mädchen zur Verfügung stellen aufgrund der Kürzungen der USA und auch Deutschlands im Bereich der globalen Gesundheit, von denen besonders Schwangere, Frauen und Mädchen betroffen sind mit zum Teil von Kritikern prognostizierten schwerwiegenden Folgen nicht nur für die Gesundheit, sondern auch für die Gleichstellung der Geschlechter, zum Beispiel durch die Zunahme von ungewollten Schwangerschaften, Kinderehen, Müttersterblichkeit und Infektionskrankheiten wie HIV, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:**

Die Bundesregierung teilt die Sorge über die Folgen von Kürzungen in der globalen Gesundheit, insbesondere für Schwangere, Frauen und Mädchen.

Angesichts der angespannten Haushaltslage kann Deutschland Kürzungen anderer Geber wie der USA jedoch nicht kompensieren. Die Bundesregierung setzt daher auf klare Prioritäten innerhalb der verfügbaren Mittel, auf eine gezielte Stärkung wichtiger Programme sowie auf enge Kooperation mit bi- und multilateralen Partnern, damit Schwangere, Frauen und Mädchen weltweit Zugang zu Gesundheitsdiensten haben und Rückschritten (B) bei der Gleichstellung der Geschlechter und Gesundheit begegnet wird.

Die Bundesregierung fokussiert sich insbesondere auf Programme zur sexuellen und reproduktiven Gesundheit und zu Rechten, zur Müttergesundheit sowie zur Prävention und Behandlung von HIV und anderen Infektionskrankheiten. Dazu gehört insbesondere die Unterstützung der Global Financing Facility (GFF) für Frauen, Kinder und Jugendliche des Bevölkerungsfonds der Vereinten Nationen UNFPA und des UNFPA-Supplies-Programms für den Zugang zu Verhütungsmitteln. Wir konnten dieses Jahr auch neue Mittel für den UNFPA Maternal and Newborn Health Fund (UNFPA MNHF) bereitstellen. Auf zivilgesellschaftlicher Seite fördern wir unter anderem die International Planned Parenthood Federation (IPPF).

Darüber hinaus unterstützt die Bundesregierung multilaterale Einrichtungen wie die WHO und den Globalen Fonds, die Impfallianz GAVI sowie bilaterale Vorhaben der deutschen Entwicklungszusammenarbeit, die gezielt den Zugang von Frauen und Mädchen zu Gesundheitsdiensten verbessern.

Frage 13

Frage der Abgeordneten **Maren Kaminski** (Die Linke):

> Warum will die Bundesregierung erfolgreiche Hochschulkooperationen mit Ländern des Globalen Südens beenden und die Programme des Deutschen Akademischen Austauschdienstes (DAAD) – mit Ausnahme eines Alumni-Programms – einstellen und damit erfolgreiche Strukturen abbauen, obwohl sie Wissenschaft und Hochschulbildung als wichtig für nachhaltige Entwicklung bezeichnet, und welche Auswirkungen erwartet die Bundesregierung für langjährige Partnerschaften, Hochschulen und Studierende in den Ländern des Globalen Südens und in Deutschland? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:**

Die Förderung von Hochschulbildung bleibt auch weiterhin ein wichtiges Thema deutscher Entwicklungszusammenarbeit. Das BMZ beendet sein Engagement im Hochschulbereich nicht, vielmehr setzt es fortan einen stärkeren Fokus auf Stipendien- und Alumniprogramme. Damit sollen die Menschen in den Partnerländern des BMZ noch stärker in den Mittelpunkt gestellt und direkt erreicht werden.

Die Förderung von DAAD-Programmen über das BMZ erfolgt im Rahmen von Projektförderungen, die grundsätzlich mit einer begrenzten Laufzeit bewilligt werden. Unter diesen Projektförderungen werden bereits laufende Hochschulkooperationsprogramme bis zum Ende ihrer Projektlaufzeit – spätestens bis 2030 – weitergeführt. Die deutschen Hochschulen erhalten somit ausreichend Zeit, um ihre Partnerschaften mit den Hochschulen im Globalen Süden nachhaltig zu sichern und Strukturen wie auch Wissen entsprechend umzugestalten und zu transferieren. Es handelt sich somit nicht um einen Abbau bereits geförderter Strukturen, sondern um ein Auslaufen des Programmkonzepts an sich.

Die BMZ-Reformentscheidung betrifft nicht die DAAD-Förderung des Auswärtigen Amtes und des Bundesministeriums für Forschung, Technologie und Raumfahrt, die auch Programme mit Ländern des Globalen (D) Südens enthält.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

> Welche Maßnahmen ergreift die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung Reem Alabali Radovan, um die Wirkung von Fördermaßnahmen des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung im Ausland zu evaluieren (vergleiche https://apollo-news.net/230-000-euro-fuer-seifen-produktion-von-tonga-frauen-in-simbabwe-laut-bundesregierung-noch-guenstiger-als-erwartet/)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Evaluierungen sind ein zentrales Instrument der Entwicklungszusammenarbeit, um die Wirksamkeit von Maßnahmen durch empirisch fundierte Analysen und Bewertungen zu überprüfen. Die Erkenntnisse aus Evaluierungen fließen in die Planung und Umsetzung weiterer Maßnahmen ein. Das System zur Evaluierung von Maßnahmen der deutschen Entwicklungszusammenarbeit sieht abhängig von der Art der betrachteten Maßnahmen Evaluierungen durch unterschiedliche Akteure vor.

Das Deutsche Evaluierungsinstitut der Entwicklungszusammenarbeit (DEval) führt wissenschaftlich unabhängig vor allem strategische und organisationsübergreifende Evaluierungen, Studien und übergeordnete Meta-Evaluierungen durch. Die Evaluierung von Maßnahmen der staatlichen Entwicklungszusammenarbeit erfolgt durch die zentralen Evaluierungsstellen der Durch-

(A) führungsorganisationen. Zivilgesellschaftliche Organisationen führen Evaluierungen in eigener Verantwortung durch.

Frage 15

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

> Was sind aktuell die fünf größten Herausforderungen für das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Wir leben in einer Zeit massiver geopolitischer Umbrüche, multipler Krisen und großer Herausforderungen. Zu nennen sind zum Beispiel der menschengemachte Klimawandel, Biodiversitätsverlust, Ernährungskrisen und extreme Armut, Pandemien, zunehmende bewaffnete Konflikte, autoritäre Tendenzen und Einschränkung von Menschenrechten und von zivilgesellschaftlichem Engagement, Fragilität sowie Folgen internationaler wirtschaftlicher Instabilität. Diese wirken sich vor allem drastisch auf arme und vulnerable Bevölkerungsgruppen aus. Oftmals verstärken sich die Herausforderungen gegenseitig: So können Pandemien die Armut im Land verschärfen. Umgekehrt führt Armut oft dazu, dass ein Land weniger gut auf Pandemien vorbereitet ist oder schlechter auf diese reagieren kann. Es ist wichtig, diese Wechselwirkungen zu berücksichtigen. Das macht das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) und stellt sich diesen Herausforderungen gemeinsam mit internationalen Partnern.

(B)

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

> Wie bewertet das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) die Anrechnung der eingeplanten Zahlungen des Bundes im Rahmen der Joint Declaration/Gemeinsamen Erklärung zwischen Deutschland und Namibia zur Aufarbeitung und Wiedergutmachung der beiden deutschen Völkermorde an den Ovaherero und Nama während der deutschen Kolonialherrschaft als Entwicklungsausgaben, die im Haushalt 2027 zum ersten Mal zu 100 Prozent als öffentliche Mittel für Entwicklungsleistungen (Official Development Assistance – ODA) eingestellt sind, und hat sich das BMZ im Austausch mit dem Auswärtigen Amt gegen diese Anrechenbarkeit positioniert?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Es ist im Haushaltsgesetz vorgesehen, dass die Haushaltsmittel des Einzelplans 23 ODA-wirksam eingesetzt werden. Diese gesetzliche Vorgabe ist so auch in den Titelerläuterungen festgehalten.

Gleichwohl ist richtig, dass die geplante Mittelverwendung einer anderen Logik als der bilateralen finanziellen und technischen Entwicklungszusammenarbeit folgt. Dies ist der namibischen Seite wichtig und wird von deutscher Seite auch unterstützt.

In dieser Frage gibt es keine abweichenden Positionen zwischen den Ressorts.

Frage 17 (C)

Frage des Abgeordneten **Maik Brückner** (Die Linke):

> Welche konkreten Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus der jüngsten Bestandserhebung der Unterkünfte und unterbringenden Einrichtungen für Wohnungslose des Bundesinstituts für Bau-, Stadt- und Raumforschung, der zufolge erhebliche Versorgungslücken hinsichtlich der diskriminierungsfreien Unterbringung vulnerabler Gruppen wie LSBTIQ* in Deutschland bestehen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Es ist richtig, dass im Rahmen des Forschungsprojekts festgestellt wurde, dass es entsprechende Versorgungslücken gibt. Das Ziel des Forschungsprojekts war es, erstmals eine Informations- und Datenbasis zu den vielfältigen Unterkünften und unterbringenden Einrichtungen für Wohnungslose in Deutschland sowie ihrer Struktur zu erarbeiten. Damit sollen die dafür zuständigen und handelnden Akteure dabei unterstützt werden, zielgerichtete und lösungsorientierte Maßnahmen zu ergreifen und weiterführende Forschungsprojekte zu initiieren.

Frage 18

Frage der Abgeordneten **Katalin Gennburg** (Die Linke):

> Wie ist der Stand der Vorbereitungen für die Einrichtung einer Bundesbaugesellschaft, und inwiefern wird sich die Bundesregierung hierbei die von der Bauministerkonferenz am 10./11. September 2026 beschlossenen Anforderungen – nach meiner Kenntnis unter anderem, dass die Einrichtung nicht zulasten der bestehenden Förderprogramme gehen dürfe und dass die Bundesbaugesellschaft vor allem auf die Zusammenarbeit mit dem Gemeinwohl verpflichteten Akteuren wie Wohnungsunternehmen in öffentlichem Eigentum und Genossenschaften sowie eine Begrenzung der Renditen zur langfristigen Sicherung günstiger Mieten orientieren müsse – zu eigen machen und diese umsetzen?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Poschmann**:

Die Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung zur Gründung einer Bundeswohnungsbaugesellschaft, einschließlich der Festlegung ihrer konkreten Aufgaben, sollen zeitnah abgeschlossen werden. Der Beschluss der Bauministerkonferenz am 10./11. September 2026, an der das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) als Gast teilnahm, wurde zur Kenntnis genommen.

Frage 19

Frage der Abgeordneten **Caren Lay** (Die Linke):

> Wie ist der organisatorische Stand der Planungen zur Gründung einer Bundeswohnungsbaugesellschaft (www.bmwsb.bund.de/SharedDocs/pressemitteilungen/DE/2026/07/koa-ausschuss.html), und welche Aufgaben soll diese konkret wahrnehmen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Poschmann**:

Die Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung zur Gründung einer Bundeswohnungsbaugesellschaft, einschließlich der Festlegung ihrer konkreten Aufgaben, sollen zeitnah abgeschlossen werden.

(A)

Frage 20

Frage der Abgeordneten **Caren Lay** (Die Linke):

> Wie hoch war die Summe der beantragten Fördermittel für den Festivalförderfonds im vergangenen Jahr, und wie begründet die Bundesregierung die Kürzung des Förderprogramms im Haushaltsentwurf für das Jahr 2027?

Antwort des Staatsministers **Dr. Wolfram Weimer**:

Die Summe der beantragten Fördermittel für den im vergangenen Jahr etatisierten Festivalförderfonds beläuft sich auf circa 13,5 Millionen Euro.

Im Regierungsentwurf zum Bundeshaushalt 2027 wurde der Ansatz des Festivalförderfonds gegenüber dem Regierungsentwurf zum Bundeshaushalt 2026 mit 2 Millionen Euro fortgeschrieben. Es erfolgte insofern keine Kürzung gegenüber dem Regierungsentwurf des Vorjahres.

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung oder der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) über die Entwicklung der Verkaufszahlen von Restschuldversicherungen vor, seitdem am 1. Januar 2025 die siebentägige gesetzliche Wartefrist zwischen Kreditvergabe und Abschluss einer Restschuldversicherung in Kraft getreten ist (bitte zum Vergleich auch die Verkaufszahlen in den drei Vorjahren angeben und nach den Vertriebskanälen Kreditinstitut und Händler/Vermittler aufschlüsseln), und wie hoch war die Schaden-Kosten-Quote in Prozent in der Restschuldversicherung in den jeweiligen Jahren?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Restschuldversicherung wird typischerweise als Mischprodukt vertrieben, bei dem in einem Restschuldversicherungsvertrag die biometrischen Risiken, insbesondere das Todesfallrisiko, von einem Lebensversicherungsunternehmen und die nicht biometrischen Risiken, insbesondere Arbeitslosigkeit, von einem Schaden-/Unfallversicherungsunternehmen abgesichert werden. Der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht liegen ausschließlich Zahlen zu den Restschuldversicherungsprodukten vor, die von Lebensversicherungsunternehmen abgesicherte biometrische Risiken enthalten.

Die neu abgeschlossene Vertragsanzahl hat sich danach branchenweit von 934 000 in 2024 auf 384 000 in 2025, also um circa 60 Prozent, verringert. Im Jahr 2023 lag die Anzahl der Neuverträge bei 1,03 Millionen.

Zur Aufschlüsselung nach Vertriebswegen liegen der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht nur Zahlen im Hinblick auf die gezeichneten Bruttoprämien vor. Danach entfielen 2025 15 Prozent der Bruttoprämien auf solche, die durch ein Kreditinstitut gezeichnet wurden, 68 Prozent auf Bruttoprämien, die durch ein Lebensversicherungsunternehmen gezeichnet wurden und 17 Prozent auf Bruttoprämien, die über andere Versicherungsvertreiber gezeichnet wurden. Gegenüber dem Vorjahr 2024 hat dabei der Vertriebsweg über die Kreditinstitute um 7 Prozentpunkte zugelegt, was mit einem vergleichbar hohen Rückgang beim Vertriebsweg über die Lebensversicherungsunternehmen verbunden war. Für 2022 liegen keine nach Vertriebsweg aufgeschlüsselten Zahlen der Bruttoprämien vor. (C)

Informationen zu Schaden-Kosten-Quoten liegen der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht nicht vor.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Hanna Steinmüller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung über Anbieter und Vermittler von Immobilienanlagen, mit denen Krankenkassen, Sterbekassen und kirchliche Einrichtungen seit 2022 Geld verloren haben, und will sie den Vertrieb solcher Produkte strenger regeln (vergleiche www.tagesschau.de/investigativ/fehlinvestments-kirchen-sterbekassen-100.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Der Bundesregierung liegen keine näheren Erkenntnisse, die über öffentlich verfügbare Informationen hinausgehen, über die Anbieter und Vermittler von Immobilienanlagen vor, mit denen Krankenkassen, Sterbekassen und kirchliche Einrichtungen gemäß der Mündlichen Frage seit 2022 Geld verloren haben sollen. Soweit dem Bundesamt für Soziale Sicherung (BAS) im Rahmen der Aufsichtsausübung über die bundesunmittelbaren Krankenkassen Informationen über Anbieter bzw. Vermittler der angesprochenen Anlagen vorliegen, betreffen diese laufende Verfahren, in denen Krankenkassen Klagen gegen Anbieter bzw. Vermittler prüfen oder vorbereiten. Das BAS stuft diese Informationen als Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse ein, die nicht weitergegeben werden dürfen. (D)

In Bezug auf Anlagen bei gesetzlichen Krankenkassen und kassenärztlichen Vereinigungen läuft die Ermittlung der Sachverhalte, ihre Aufarbeitung und Bewertung durch die Selbstverwaltung und die zuständigen Aufsichtsbehörden des Bundes und der Länder noch. Im Lichte der Ergebnisse dieses Aufarbeitungsprozesses soll über möglichen Handlungsbedarf einschließlich gesetzlicher Änderungen entschieden werden.

Frage 23

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

> Sieht das Bundesministerium der Finanzen (BMF) durch die auf europäischer Ebene im Rahmen des Steuer-Omnibus für Unternehmen (https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-11141-2026-INIT/en/pdf) nach meiner Kenntnis vorgeschlagenen Änderungen, insbesondere die Streichung innereuropäischer Quellensteuern („withholding taxes“) und – für kleine und mittlere Unternehmen – generell der Hinzurechnungsbesteuerung („Controlled Foreign Company Rules“), eine ausreichende Abwehr von missbräuchlichen Steuergestaltungen gefährdet, und, wenn ja, wird das BMF im weiteren Verlauf des Prozesses entsprechend intervenieren?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Beratungen des von der EU-Kommission am 24. Juni 2026 vorgelegten Maßnahmenpakets sind gekennzeichnet von fortlaufenden nationalen ressortübergreifenden sowie europäischen Prüf- und Abstimmungsprozessen. Dabei stehen für die Bundesregierung die

(A) Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit durch Bürokratierückbau und Vereinfachung ebenso im Fokus wie der Erhalt des bestehenden Schutzniveaus gegen Gewinnkürzung und Gewinnverlagerung im Steuerbereich.

Frage 24

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

> Wie viele Kommunen haben nach Kenntnis der Bundesregierung inzwischen eine Grundsteuer C eingeführt bzw. haben entsprechende Beschlüsse, und was sind darunter die zehn von der Bevölkerung her größten mit jeweils welchem Hebesatz?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Ertrags- und Verwaltungshoheit über die Grundsteuer obliegt den Ländern bzw. Gemeinden.

Der Bundesregierung liegen keine Kenntnisse darüber vor, wie viele Kommunen eine sogenannte Grundsteuer C eingeführt haben oder nach Beschlusslage beabsichtigen einzuführen.

Frage 25

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

> Wie bewertet die Bundesregierung den Anstieg von Gewaltdelikten durch Jugendbanden, und plant sie in diesem Zusammenhang konkrete Abschiebe- und Strafverschärfungsmaßnahmen, um insbesondere die Kriminalitätsbelastung durch nichtdeutsche jugendliche Intensivtäter effektiv zu bekämpfen, und, wenn ja, welche?

(B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Der Bundesregierung ist es ein wichtiges Anliegen, Straftaten junger Menschen wirksam zu reduzieren. Im Koalitionsvertrag ist vereinbart, der gestiegenen Kinder- und Jugendkriminalität entgegenzuwirken. Sowohl für die Opfer als auch die Täter ist es wichtig, dass die Taten angemessen aufgearbeitet werden. Zu den Ursachen der gestiegenen Kinder- und Jugendgewalt wird die Bundesregierung eine Studie in Auftrag geben, die sich auch mit der Frage nach gesetzgeberischem Handlungsbedarf auseinandersetzen soll. Den Ergebnissen dieser Studie soll nicht vorgegriffen werden.

Die Zuständigkeit für konkrete Abschiebemaßnahmen liegt im Bereich der Länder, die für die Ausführung des Aufenthaltsrechts generell zuständig sind. Im Übrigen wird auf die Vereinbarung im Koalitionsvertrag verwiesen, wonach Straftäter und Gefährder vorrangig abgeschoben werden sollen. Hierbei unterstützt der Bund die Länder.

Frage 26

Frage des Abgeordneten **Jan Krampe** (Die Linke):

> Sieht die Bundesregierung Änderungsbedarf hinsichtlich der Karenzzeiten und/oder generellen Betätigungsverbote bei politischen Beamten im Ruhestand, die in Sicherheitsbehörden tätig gewesen sind und nach ihrer aktiven Zeit Tätigkeiten mit Bezug zur sicherheitsrelevanten früheren Tätigkeit aufnehmen wollen, und, wenn ja, welchen, und in welchem Umfang wurden in den vergangenen fünf Jahren Verdachtsfälle möglicher missbräuchlicher Verwendung von Berufsgeheimnissen und sicherheitsrelevanter Kontaktnetzwerke seitens der Bundesregierung erkannt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**: (C)

Die Anzeige- und Genehmigungspflicht nach Beendigung des Beamtenverhältnisses für politische Beamte im Ruhestand ist in § 105 des Bundesbeamtengesetzes (BBG) geregelt. Diese Vorschrift wurde mit dem Gesetz zur Beschleunigung von Disziplinarverfahren in der Bundesverwaltung und zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften (BGBl. 2023 I Nr. 389) zum 1. April 2024 bereits deutlich verschärft.

So wurde in § 105 Absatz 2 Nummer 1 BBG eine Anzeigepflicht für jegliche Erwerbstätigkeit oder sonstige Beschäftigung außerhalb des öffentlichen Dienstes für Ruhestandsbeamte eingeführt, wenn sie vor Eintritt in den Ruhestand politische Beamte nach § 54 Absatz 1 BBG waren. Zuvor war auch bei dieser Personengruppe eine Anzeige nur erforderlich für eine Erwerbstätigkeit oder sonstige Beschäftigung außerhalb des öffentlichen Dienstes, die mit ihrer dienstlichen Tätigkeit in den letzten fünf Jahren vor Beendigung des Beamtenverhältnisses im Zusammenhang steht und durch die dienstliche Interessen beeinträchtigt werden können. Zusätzlich wurde der Zeitraum für die Anzeigepflicht für diese Fällen deutlich verlängert.

In § 105 Absatz 5 BBG wurde für Ruhestandsbeamtinnen oder Ruhestandsbeamte, die in den letzten fünf Jahren vor Beendigung des Beamtenverhältnisses mit einer sicherheitsempfindlichen Tätigkeit betraut gewesen sind, die eine erweiterte Sicherheitsüberprüfung mit Sicherheitsermittlungen nach § 10 des Sicherheitsüberprüfungsgesetzes erfordert, erstmalig ein Genehmigungsverfahren für die Aufnahme von Erwerbstätigkeiten oder (D) sonstigen Beschäftigungen für eine fremde Macht oder einen ihrer Mittelsmänner eingeführt, sofern die beabsichtigte Erwerbstätigkeit oder sonstige Beschäftigung einen Bezug zu sicherheitsempfindlichen Belangen aufweist.

Die Pflicht zur Einholung einer Genehmigung nach § 105 Absatz 5 BBG besteht für fünf Jahre, wenn die Beamtin oder der Beamte mit Erreichen der Regelaltersgrenze in den Ruhestand tritt, und in den übrigen Fällen sieben Jahre. Während dieses Zeitraums ist davon auszugehen, dass dienstlich erworbene Kenntnisse vorhanden sind, die von Wert für eine fremde Macht sein können (BT-Drucksache 20/9252, Seite 18). Bei der Fristenregelung sind die Grundrechte der Betroffenen zu berücksichtigen und gebieten eine verhältnismäßige Ausgestaltung. Je länger der Betroffene seine Tätigkeit im öffentlichen Dienst nicht mehr wahrnimmt, desto weniger aktuelle Erkenntnisse liegen ihm aus dieser Tätigkeit vor.

Die Bundesregierung prüft fortlaufend möglichen Gesetzgebungsbedarf und tut dies auch im Zusammenhang mit den in der Fragestellung angesprochenen Sachverhalten.

Unbeschadet dessen haben Beamte gemäß § 67 BBG über die ihnen im Rahmen ihrer amtlichen Tätigkeit bekannt gewordenen Angelegenheiten Verschwiegenheit zu bewahren. Diese Pflicht zur Verschwiegenheit gilt lebenslang. Die Amtsverschwiegenheit ist gemäß § 353b des Strafgesetzbuches strafbewehrt.

(A) Die erfragten Verdachtsfälle sind statistisch nicht erfasst und sind auch nicht automatisch abrufbar. Erkenntnisse hierzu könnten sich lediglich im Rahmen einer Ressortabfrage durch die Auswertung sämtlicher Personalakten der Ruhestandsbeamtinnen und Ruhestandbeamten ergeben.

Der Antwortumfang bei Mündlichen Fragen ist auf vorhandene bzw. in der zur Beantwortung zur Verfügung stehenden Zeit ermittelbare Informationen beschränkt. Umfassende Ressortabfragen durch die Bundesregierung unter Einbeziehung der jeweiligen Geschäftsbehörden, die umfangreiche Recherchen über vorhandene Daten hinaus erfordern, sind insoweit nicht leistbar.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

> Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung darüber vor, ob deutsche Bundesbehörden Kenntnis von FBI-Interviewberichten (sogenannten FD-302-Berichten) mit Bezug zu Beschäftigten oder ehemaligen Beschäftigten der Deutschen Bank im Zusammenhang mit Jeffrey Epstein haben, nachdem US-Senator Ron Wyden am 30. September 2026 die Herausgabe entsprechender Ermittlungsunterlagen gefordert hat, und haben Bundesbehörden hierzu Kontakt mit US-amerikanischen Behörden aufgenommen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor, eine gezielte Kontaktaufnahme von Bundesbehörden zu US-amerikanischen Behörden anlässlich der sogenannten FD-302-Berichte fand (B) nicht statt. Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung zu Ihrer Schriftlichen Frage 37 auf Bundestagsdrucksache 21/5661 sowie auf die Antworten der Bundesregierung zu den Fragen 3 und 4 der Kleinen Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 21/4639 verwiesen.

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

> Welche Maßnahmen haben Bundesbehörden seit Januar 2026 ergriffen, um von US-amerikanischen Behörden bislang nicht öffentlich zugängliche Ermittlungsunterlagen mit möglichen Deutschlandbezügen im Zusammenhang mit Jeffrey Epstein zu erhalten, und welche Bundesbehörden waren an entsprechenden Informationsersuchen oder sonstigen behördlichen Kontakten beteiligt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Es wird auf die Antworten der Bundesregierung zu den Schriftlichen Fragen 68 und 69 des Abgeordneten Stephan Protschka auf Bundestagsdrucksache 21/4372 sowie auf die Antworten der Bundesregierung zu den Fragen 3 und 4 der Kleinen Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 21/4639 verwiesen.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

> Kann das Bundeskriminalamt (BKA) öffentlich bestätigen, wie es mir von Vertretern des BKA selbst mitgeteilt wurde, in der Vergangenheit gegenüber anderen Polizeibehörden des Bundes und der Länder sowie gegenüber „queeren“ Gruppen ausdrücklich dazu aufgerufen zu haben, speziell sogenannte „queerfeindliche“ Handlungen anzuzeigen – auch vor dem Hintergrund, dass diese Taten in die Statistik über politisch motivierte Kriminalität eingehen sollen –, und kann das BKA ferner angeben, ob gegenüber anderen Gruppen und in Bezug auf andere politisch motivierte Handlungen, die möglicherweise auch Straftaten darstellen können, ebenfalls zu verstärkten Strafanzeigen aufgerufen wurde (wenn ja, bitte die entsprechenden Gruppen und politisch motivierten Handlungen angeben)? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse über entsprechende Aufrufe des Bundeskriminalamts (BKA) vor, wie sie in der Anfrage geschildert werden.

Im Zusammenhang mit Kriminalitätsarten, bei denen auf Basis von Erkenntnissen aus der Forschung von einem großen Dunkelfeld auszugehen ist, zum Beispiel Straftaten gegen Personen aufgrund ihrer sexuellen Orientierung, bei antisemitischen oder frauenfeindlichen Straftaten, werden in der Regel auf Landesebene Aufklärungs- und Präventionskampagnen durch Behörden und durch die Zivilgesellschaft durchgeführt und bei Bedarf Melde- und Beratungsstellen betrieben und gefördert, um Hemmnisse bei der Anzeige von Straftaten abzubauen.

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Auf welche eigenen Erkenntnisse kann die Bundesregierung die Äußerungen des Bundesministers des Innern, Alexander Dobrindt, zurückführen, die zivile Seenotrettungsorganisation Sea-Watch e. V. habe „offensichtlich eine zu große Nähe zu Schlepperbanden“ und dass durch ihre Arbeit „illegale Migration noch befördert“ würde (www.welt.de/politik/deutschland/article6ab4f2fb69610b25688bd9b5/munich-migration-meeting-die-migration-war-zu-viel-der-ungewoehnliche-schulterschluss-von-muenchen.html)? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundesregierung setzt sich mit Nachdruck dafür ein, das kriminelle Geschäft von Schleusern zu bekämpfen und weiter an der Reduzierung von Fluchtursachen zu arbeiten, um zu verhindern, dass Menschen sich auf die gefährliche Überfahrt über das Mittelmeer begeben. Aufgrund der geografischen Verhältnisse wird das Fluchtgeschehen über das Mittelmeer durch professionelle internationale Schleusungsnetzwerke organisiert.

Die Schleuser kalkulieren die im Seegebiet vor der libyschen Küste fahrenden Schiffe in ihren Modus Operandi mit ein, da alle Schiffe nach internationalem Seerecht verpflichtet sind, Seenothilfe zu leisten.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wie verhält sich nach Kenntnis der Bundesregierung die Äußerung des Bundesministers des Innern, Alexander Dobrindt, die zivile Seenotrettungsorganisation Sea-Watch e. V. würde durch ihre Arbeit illegale Migration noch befördern (www.welt.de/politik/deutschland/article6ab4f2fb69610b25688bd9b5/munich-migration-meeting-die-migration-war-zu-viel-der-ungewoehnliche-schulterschluss-von-muenchen.html), zu den Ergebnissen der wissenschaftlichen Studie im Rahmen des Projekts „Seenotret-

(A) tung im Mittelmeer“ am Deutschen Zentrum für Integrations- und Migrationsforschung (DeZIM), Seenotrettung von Migrantinnen und Migranten im Mittelmeer habe keinen „Pull-Effekt“, also keinen Einfluss auf die Anzahl der Überquerungsversuche (www.dezim-institut.de/presse/kein-pull-effekt-durch-seenotrettung/)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Ursachen von Flucht, Vertreibung und Migration sind vielschichtig. Die Rettung in Seenot geratener Menschen ist eine humanitäre und völkerrechtliche Verpflichtung.

Die Frage von Pull- oder Nicht-Pull-Effekten ist davon unabhängig durch verschiedene Faktoren beeinflusst.

Frage 32

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wie kommt das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) im jeweiligen Einzelfall seiner Verpflichtung nach § 18a Absatz 6 des Asylgesetzes im Umgang mit Familien mit minderjährigen Kindern nach, wonach die Anordnung zum Aufenthalt in einer Grenzverfahrenseinrichtung verhältnismäßig sein und der individuellen Situation der Betroffenen und ihren besonderen Bedürfnissen Rechnung tragen muss, insbesondere wenn im Zeitablauf vermehrt negative Auswirkungen für die Kinder festzustellen sind (das Verwaltungsgericht Cottbus ordnete mit dem Beschluss VG 7 L 481/26.A vom 2. Oktober 2026 die Entlassung einer Familie aus der Grenzverfahrenseinrichtung an, weil das BAMF nicht darstellen konnte, wie es dieser Verantwortung nachkommt und welche Kontroll- und Weisungsrechte es gegenüber der Landesbehörde hat), wenn die Bundesregierung auf meine diesbezügliche Frage erklärt (Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 34, Plenarprotokoll 21/98): „Die Verwaltung und der Betrieb der Grenzverfahrenseinrichtungen liegen bei den Ländern“, und diese seien „für die Einhaltung der in Kapitel IV der EU-Aufnahmerichtlinie festgeschriebenen Garantien für Minderjährige und Personen mit besonderen Bedürfnissen verantwortlich“ (bitte so genau wie möglich begründen), und welche Regelungen gibt es innerhalb des BAMF, wie bei Familien mit minderjährigen Kindern im laufenden Grenzverfahren überprüft wird, ob die Anordnung, die entsprechenden Einrichtungen nicht zu verlassen, immer noch mit dem Kindeswohl vereinbar ist (bitte so ausführlich wie möglich darstellen)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Wie bereits dargelegt bestehen im Asylgrenzverfahren unterschiedliche Zuständigkeiten. Während das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) für die Durchführung des Asylgrenzverfahrens und für den Erlass der „Anordnung über die Zuweisung zur Grenzverfahrenseinrichtung und Beschränkung der Bewegungsfreiheit“ zuständig ist, sind für die Unterbringung der Antragstellenden in den Grenzverfahrenseinrichtungen die Länder zuständig. Auch diese sind an die in der Aufnahmerichtlinie geltenden Voraussetzungen gebunden.

Kontroll- und Weisungsrechte des BAMF gegenüber den zuständigen Landesbehörden bestehen nicht. Im Rahmen der Prüfung der vorhandenen Unterbringungskapazitäten werden neben der Anzahl freier Plätze auch weitere bei der Unterbringung, insbesondere von Personen mit besonderen Bedürfnissen, zu berücksichtigende Erkenntnisse einbezogen, die von der Grenzverfahrenseinrichtung zur Verfügung gestellt werden (zum Beispiel Anzahl Familienzimmer, Zimmer mit barrierearmem Zugang). Diese Erkenntnisse werden seitens BAMF bei der Entscheidung über die Zuweisung zur Grenzverfahrenseinrichtung miteinbezogen, um adäquate Unterbringungsmöglichkeiten zu gewährleisten. Im Rahmen des Zuweisungsprozesses besteht auch die Möglichkeit, dass das BAMF auf die Grenzverfahrenseinrichtung zugeht, um die angemessene Unterbringungsmöglichkeit zu bestätigen. Sofern in der nächstgelegenen Grenzverfahrenseinrichtung die Voraussetzungen für eine adäquate Unterbringung nicht gegeben sein sollten, wird geprüft, ob eine Unterbringung in einer anderen Grenzverfahrenseinrichtung in Betracht kommt. Sofern den Anforderungen bundesweit nicht entsprochen werden kann, wird bundesamtsseitig keine Zuweisungsentscheidung erlassen und ein Verfahrenswechsel zum regulären Asylverfahren eingeleitet. (C)

Frage 33

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

In welchen Konstellationen übernimmt die Bundespolizei das Screening nach der EU-Screening-Verordnung 2024/1356 vom 14. Mai 2024, insbesondere bei Feststellungen unerlaubter Einreisen an den Binnengrenzen, aber auch bei Aufgriffen in der Grenzregion bzw. im Inland (bitte das Verfahren so genau wie möglich darstellen), und welche speziellen Ausbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen und Vorkehrungen gab bzw. gibt es innerhalb der Bundespolizei, damit die Beamtinnen und Beamten den Anforderungen der genannten Verordnung (VO) entsprechen, insbesondere im Umgang mit vulnerablen Personen und minderjährigen Kindern, für die es spezialisiertes, für diesen Zweck geschultes Personal geben muss (vergleiche Artikel 12 Absätze 3 und 4 der VO 2024/1356, bitte ausführen)?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Behörden der Bundespolizei als mit der polizeilichen Kontrolle des grenzüberschreitenden Verkehrs beauftragten Behörden sind für die Durchführung der in der genannten Verordnung beschriebenen Prozesse zuständig, sofern sie den Ausländer bei der Wahrnehmung ihrer grenzpolizeilichen Aufgaben gemäß § 71 Absatz 3 Nummer 9 des Aufenthaltsgesetzes feststellen. Die Überprüfung erfolgt, wenn Drittstaatsangehörige eine Außengrenze überschritten haben, um auf unzulässige Weise in das Hoheitsgebiet der Mitgliedstaaten einzureisen, und nicht bereits in einem Mitgliedstaat der Überprüfung unterzogen wurden und nicht unmittelbar nach dem Aufgreifen im Rahmen bilateraler Abkommen oder Vereinbarungen oder bilateraler Kooperationsrahmen in einen anderen Mitgliedstaat zurückgeschickt werden.

Durch das Bundespolizeipräsidium wurden für die Ausbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen die von der Europäischen Agentur für die Grenz- und Küstenwache sowie der Asylagentur der Europäischen Union (EUAA) in Zusammenhang mit der vorläufigen Prüfung der Vulnerabilität zur Verfügung gestellten Unterlagen ausgewertet und für den dortigen Aufgabenbereich umgesetzt. Die Schulungen erfolgen anhand von zentral bereitgestellten und regelmäßig fortgeschriebenen Präsentationen sowie weiteren in Zusammenhang mit der Implementierung des Migrations- und Asylpakets stehender Unterlagen Dritter. Diese beinhalten unter anderen Erläuterungen des Migrations- und Asylpakets allgemein, den Gegenstand der Überprüfungsverordnung mit der vorläufigen Vulnerabilitätsprüfung und dem Umgang

(A) mit unbegleiteten Minderjährigen, die Verordnung (EU) 2024/1358 über die Einrichtung von Eurodac sowie die Verordnung (EU) 2024/1351 über Asyl- und Migrationsmanagement. Darüber hinaus können unter anderem die durch die EUAA konzipierten Selbstlernmodule „Introduction to screening“ und „Introduction to preliminary vulnerability“ verwendet werden.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Wie viele Personen und Sachen wurden im Jahr 2026 bislang zur grenzpolizeilichen Beobachtung gemäß § 31 des Bundespolizeigesetzes ausgeschrieben?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundespolizei hat nach Maßgabe der rechtlichen Vorgaben im Jahre 2026 mit Stand 1. Oktober 2026 348 Personen zur grenzpolizeilichen Beobachtung gemäß § 31 des Bundespolizeigesetzes ausgeschrieben. Sachen im Sinne der Fragestellung waren bislang im Jahr 2026 nicht Gegenstand von entsprechenden Ausschreibungen.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Teilt die Bundesregierung die Skepsis von EU-Kommission und anderen EU-Staaten (vergleiche www.spiegel.de/politik/donald-trump-europaeer-misstrauen-seinem-diesel-versprechen-a-ebd269d1-ee90-477c-867b-c83298c57c37) hinsichtlich der von den USA im Rahmen der G7-Erklärung gegebenen Zusage, Energieexporte, insbesondere von Diesel, an andere G7-Staaten nicht zu beschränken, und, wenn nein, wie stellt sich die Position der Bundesregierung dar?

(B)

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Im Rahmen der G7-Erklärung der Staats- und Regierungschefs zur globalen Energiesicherheit und Marktstabilität vom 2. Oktober haben sich die G7-Staaten versichert, am freien Handel auf den Energiemärkten festzuhalten und keine Exportbeschränkungen einzuführen sowie die Freigabe von 100 Millionen Barrel Öl- und Ölprodukten im Rahmen der bestehenden Freigabeentscheidung der Internationalen Energieagentur (IEA) vom März dieses Jahres umzusetzen.

US-Präsident Trump hat diese Einigung ausdrücklich öffentlich begrüßt.

Details der Umsetzung dieser Erklärung werden derzeit in der IEA diskutiert. Die Bundesregierung geht daher davon aus, dass sich alle Partner an dieser Erklärung orientieren.

Frage 36

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung Kenntnis von dem offenen Brief von Vertreterinnen und Vertretern der serbischen Diaspora sowie Studierenden an das Auswärtige Amt, in dem auf Verzögerungen bei der Einrichtung zusätzlicher Wahllokale für die serbische Parlamentswahl am 25. Oktober 2026 in Köln, Nürnberg, Hannover und Karlsruhe, wo jeweils mehr als 100 Wahlberechtigte registriert sind, hingewiesen wird (vergleiche https://x.com/UkljuciSe2026/status/2103219393849114771), und, wenn ja, welche diplomatischen Schritte hat sie diesbezüglich unternommen, und sind beim Auswärtigen Amt entsprechende serbische Verbalnoten eingegangen, und, wenn ja, wie hat die Bundesregierung sie insbesondere mit Blick auf die nach serbischem Wahlrecht am 4. Oktober 2026 abgelaufene Frist beschieden? (C)

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung hat Kenntnis von dem Schreiben. Es ging als anonyme Bürgeranfrage im Auswärtigen Amt ein. Anonym eingereichte Bürgeranfragen bleiben grundsätzlich unbeantwortet; darüber werden die Absender informiert.

Die Bundesregierung prüft Anträge der hier akkreditierten Auslandsvertretungen auf Zustimmung zur Durchführung von Wahlen gewissenhaft und ist stets um eine möglichst schnelle Bearbeitung bemüht. Es gibt dafür ein etabliertes Verfahren, an dem mehrere Ressorts sowie Behörden aus Bund und Ländern beteiligt sind. Ein Antrag auf Einrichtung von Wahllokalen an den Konsulaten und an der Botschaft der Republik Serbien in Deutschland ist per Verbalnote eingegangen und befindet sich noch in Bearbeitung.

Die Einrichtung von weiteren Wahllokalen außerhalb der serbischen Auslandsvertretungen wurde nicht beantragt. Grundsätzlich ist die Einrichtung von Wahllokalen außerhalb von diplomatischen und berufskonsularischen Vertretungen in Deutschland nicht vorgesehen und wird nur in Ausnahmefällen von den zuständigen Landesbehörden genehmigt.

Frage 37 (D)

Frage des Abgeordneten **Ulrich Thoden** (Die Linke):

In wie vielen Fällen hat das Beschaffungsamt der Bundeswehr, das Bundesamt für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr, in der laufenden Wahlperiode bereits Maßnahmen zur Preiskontrolle bei Beschaffungsvorhaben ergriffen, und um welche Maßnahmen handelte es sich dabei?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

In der 21. Legislaturperiode hat das Bundesamt für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr bisher insbesondere rund 1 800 Preisprüfungen eingeleitet und flächendeckend Preisverhandlungen durchgeführt.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Ulrich Thoden** (Die Linke):

Wie soll nach den Vorstellungen der Bundesregierung die geplante Reform des Bundesamts für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr zu einer effektiveren Preiskontrolle beitragen, und welche Konsequenzen hat die Bundesregierung aus den bereits bislang ergriffenen Maßnahmen gezogen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Als Maßnahme zur Stärkung des Preisrechts wurde das Projektteam „Innovatives Preisrecht“ im Bundesamt für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr im März 2026 eingerichtet.

(A) Mittelbar tragen die Einrichtung einer Zentrale für Marktbeobachtung und Marktkompetenz, eine Arbeitseinheit für Lieferantenmanagement und Lieferkettenkontrolle sowie eine zentrale Ansprechstelle für Industrie und Start-ups zur Marktbeobachtung, Marktkompetenz und Preiskontrolle bei.

Diese Maßnahmen befinden sich derzeit in der Umsetzung und werden fortlaufend evaluiert.

Frage 39

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

> Wie erklärt die Bundesregierung, dass Staatssekretär Nils Hilmer bei der Übergabe der leihweise an Israel überlassenen Fahrzeugdurchleuchtungsanlage am Grenzübergang Erez, die die Einfuhrkapazitäten für Hilfsgüter in den Gazastreifen erhöhen soll, am 21. August 2026 von einer Inbetriebnahme „heute“ sprach (vergleiche www.bmvg.de/de/aktuelles/cargo-scanner-hilfsgueter-israel-6144866), das ARD-Studio Tel Aviv laut Bericht vom 1. Oktober 2026 vor Ort aber keinen Betrieb der Anlage feststellen konnte (vergleiche www.tagesschau.de/ausland/asien/israel-bremst-deutsche-gazahilfe-aus-100.html), und welche Tätigkeiten haben die zur Systemadministration der Anlage entsandten Bundeswehrangehörigen seit ihrer Entsendung ausgeübt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Die Israel leihweise überlassene Fahrzeugdurchleuchtungsanlage am Grenzübergang Erez wurde am 21. August 2026 technisch in Betrieb genommen. Das entsandte Bundeswehrpersonal unterstützte die Wiederinbetriebnahme der Fahrzeugdurchleuchtungsanlage nach Lufttransport in Israel und bildete israelisches Bedienerpersonal vor Ort aus. Israel hat den Grenzübergang in Erez, (B) der nach den auch dort erfolgten Angriffen der Hamas am 7. Oktober 2023 geschlossen wurde, bisher nicht wieder geöffnet. Derzeit befindet sich noch ein Soldat vor Ort, der bei der weiteren Ausbildung unterstützt, wiederkehrende technische Wartungsmaßnahmen durchführt und bei einer Öffnung des Grenzübergangs umgehend mit der Unterstützung beim Betrieb der Anlage beginnen kann.

Frage 40

Frage der Abgeordneten **Donata Vogtschmidt** (Die Linke):

> Welche konkreten technischen und operativen Mängel wurden im Rahmen der für September 2026 vorgesehenen Einsatzprüfung des Rüstungsprogramms „Digitalisierung landbasierter Operationen“ (D-LBO) festgestellt, und welche Auswirkungen haben die Prüfergebnisse nach Einschätzung der Bundesregierung auf den geplanten Beginn der Serienintegration und die digitale Führungsfähigkeit der für 2027 vorgesehenen Verbände?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Im bisherigen Verlauf der Einsatzprüfung 1 hat das System D-LBO seine Funktionalität in verschiedenen taktischen Szenarien nachgewiesen. Aussagen zu möglichen noch bestehenden konkreten technischen und operativen Mängeln sowie Auswirkungen auf die digitale Führungsfähigkeit können erst nach Abschluss und Auswertung der Einsatzprüfung 1 D-LBO basic getroffen werden.

Die Serienintegration läuft bereits. An dem Ziel der (C) Digitalisierung der Division 2025 bis Ende des Jahres 2027 wird festgehalten.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

> Welche konkreten wirtschaftspolitischen Maßnahmen ergreift die Bundesregierung, um dem beschleunigten Verlust industrieller Arbeitsplätze in Deutschland entgegenzuwirken, und sieht sie in diesem Zusammenhang einen Anpassungsbedarf hinsichtlich der Ausgaben für deutsche Steuerzahler in Milliardenhöhe in den Bereichen der Migrations- und Klimapolitik, und, wenn ja, welchen, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johannes Steiniger**:

Die Bundesregierung arbeitet intensiv an einer Verbesserung der wirtschafts- und finanzpolitischen Rahmenbedingungen für eine wettbewerbsfähige Volkswirtschaft insgesamt und eine wettbewerbsfähige Industrie. Sie setzt dabei auf die Kombination aus zusätzlichen Investitionen im Rahmen des Sondervermögens Infrastruktur und Klimaneutralität (SVIK) sowie einer ambitionierten Reformagenda. Die mit dem SVIK und den notwendigen zusätzlichen Verteidigungsausgaben verbundenen Impulse tragen nicht unwesentlich zum höheren Auftragsbestand und der gegenwärtigen gesamtwirtschaftlichen Belebung bei. Gleichzeitig hat die Bundesregierung bereits substanzielle Reformen auf den Weg gebracht, unter anderem eine Verbesserung der steuerlichen Rahmenbedingungen für private Investitionen durch die Einführung (D) eines Investitionsboosters und die Absenkung der Körperschaftsteuer ab dem Jahr 2028, Maßnahmen zur Entlastung von hohen Energiekosten sowie die Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren.

Grundsätzliche Ausführungen zur Vereinbarkeit von industrieller Wettbewerbsfähigkeit mit den Zielen der Dekarbonisierung finden sich im Jahreswirtschaftsbericht 2026. Angesichts der demografischen Entwicklung kommt dem Umfang sowie der Struktur von Migrationsbewegungen in den kommenden Jahren eine wichtige Rolle auch mit Blick auf die Standortbedingungen im produzierenden Gewerbe zu. Im Jahreswirtschaftsbericht 2027 wird die Bundesregierung wieder ausführlich zu allen auch und gerade für den Industriestandort relevanten Maßnahmen der Wirtschafts- und Finanzpolitik berichten.

Frage 42

Frage der Abgeordneten **Katrin Uhlig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Dürfen nach Ansicht der Bundesregierung momentan laufende Kohlekraftwerke, die sodann auf Gaskraftwerke umgerüstet werden sollen, an aktuellen wie auch zukünftigen Ausschreibungen nach dem Strom-Versorgungssicherheits-und-Kapazitätengesetz teilnehmen, und, wenn dies der Fall ist, wurden solche Gebote im Rahmen der ersten Ausschreibungsrunde zu Langzeitkapazitäten im Zeitraum Juli bis November 2026 abgegeben?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johannes Steiniger**:

Die Voraussetzungen für eine Teilnahme an den Ausschreibungen sind im Strom-Versorgungssicherheits-und-Kapazitätengesetz (StromVKG) geregelt. Die Bundesnetzagentur prüft derzeit die in der ersten Ausschreibung für Langzeitkapazitäten nach § 4 StromVKG abgegebenen Gebote und wird die Zuschläge nach § 51 Absatz 1 StromVKG spätestens acht Wochen nach dem Gebotstermin auf ihrer Internetseite bekanntgeben. Es wird zudem auf die Antwort zu der Mündlichen Frage der Abgeordneten Katrin Uhlig (Bündnis 90/ DIE GRÜNEN) Nummer 43 der Fragestunde vom 14. Oktober 2026 zum Thema Versorgungssicherheit 2030 verwiesen.

Frage 43

Frage der Abgeordneten **Katrin Uhlig** (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN):

> Liegen der Bundesregierung Erkenntnisse zur Versorgungssicherheit im Jahr 2030 vor, wenn im Rahmen aktueller Ausschreibungen nach dem Strom-Versorgungssicherheits-und-Kapazitätengesetz Gebote bezuschlagt würden, die eine Umrüstung von Kohlekraftwerken auf Gas vorsehen und damit insbesondere solcher Kraftwerke, die in früheren Versorgungssicherheitsberichten noch als verfügbare Kapazität berücksichtigt wurden (siehe zum Beispiel www.bundesnetzagentur.de/DE/Fachthemen/ElektrizitaetundGas/Versorgungssicherheit/Monitoring_Strom/DL/Bericht.pdf?__blob=publicationFile&v=1), durch eine solche Umrüstung aus diesen Kalkulationen entfallen würden, und, wenn ja, wie lauten diese?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johannes Steiniger**:

(B) Die Voraussetzungen für eine Teilnahme an den Ausschreibungen sind im Strom-Versorgungssicherheits-und-Kapazitätengesetz (StromVKG) geregelt. Die Bundesnetzagentur prüft derzeit die in der Ausschreibung nach § 4 StromVKG abgegebenen Gebote und wird die Zuschläge nach § 51 Absatz 1 StromVKG spätestens acht Wochen nach dem Gebotstermin auf ihrer Internetseite bekannt geben.

Mit Blick auf die Versorgungssicherheit ist festzuhalten, dass die Ausschreibungsmengen für die Ausschreibungen für Kapazitäten nach § 6 StromVKG dynamisch an die vorherigen Ausschreibungsergebnisse angepasst werden. Unter Zuhilfenahme des jeweils aktuellen Versorgungssicherheitsberichts der Bundesnetzagentur wird das Ausschreibungsvolumen gemäß § 6 Absatz 2 bis 3 in Verbindung mit Anlage 1 StromVKG unter Berücksichtigung aktueller Informationen festgelegt. Diese umfassen insbesondere auch die Ergebnisse aus den vorherigen Ausschreibungen nach StromVKG. Dadurch wird gesicherte elektrische Leistung zur Deckung der Stromnachfrage stets im angemessenen Umfang ausgeschrieben.

Frage 44

Frage der Abgeordneten **Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN):

> Wie beabsichtigt die Bundesregierung, sicherzustellen, dass industrielle mittelständische Unternehmen, die durch die CO_2-Bepreisung Mittel in den Klima- und Transformationsfonds einbringen, in angemessenem Umfang von dessen Förderprogrammen für die Transformation zur Klimaneutralität profitieren?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johannes Steiniger**: (C)

Industrielle mittelständische Unternehmen können von den Ausgaben des Klima- und Transformationsfonds (KTF) über verschiedene Hebel profitieren.

Zum einen hat das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) eine Reihe von Förderprogrammen zur Dekarbonisierung der Industrie, die sich an große sowie kleine Unternehmen richten und einander ergänzen. Dazu gehören die Förderprogramme Bundesförderung Industrie und Klimaschutz (BIK), Bundesförderung für Energie- und Ressourceneffizienz in der Wirtschaft (EEW) sowie die CO_2-Differenzverträge (CCfD). Das BMWE arbeitet kontinuierlich daran, diese Förderprogramme weiterzuentwickeln, um mögliche Förderbedarfe der Unternehmen adäquat abzubilden. Dabei werden insbesondere auch die Belange industrieller mittelständischer Unternehmen berücksichtigt.

Zum anderen ist die Entlastung bei den Energiekosten ein Ausgabenschwerpunkt des KTF. Diese Entlastungen unterstützen auch den industriellen Mittelstand und sind in der aktuellen Situation unentbehrlich für den Erhalt des Industriestandortes Deutschland. Dazu zählt gemäß Regierungsentwurf des KTF-Wirtschaftsplans 2027 insbesondere der Zuschuss zu den Übertragungsnetzkosten von 5,5 Milliarden Euro, der neu eingeführte Industriestrompreis mit 2,4 Milliarden Euro und die Strompreiskompensation mit 5 Milliarden Euro. Der Industriestrompreis richtet sich dabei gezielt an stromintensive Unternehmensbranchen, die im internationalen Wettbewerb stehen, unabhängig von ihrer Größe. Auch das Antragsverfahren wird möglichst bürokratiearm ausgestaltet. Damit soll insbesondere auch mittelständischen Unternehmen die Inanspruchnahme des Instruments erleichtert werden. (D)

Zugleich besteht die Möglichkeit, den Kreis der begünstigten Sektoren zu erweitern, sofern die hierfür erforderlichen beihilferechtlichen Voraussetzungen erfüllt sind. Das BMWE hat die einschlägigen Verbände bereits im Dezember 2025 dazu aufgerufen, entsprechende Gutachten vorzulegen. In der Strompreiskompensation setzt die Bundesregierung den Verzicht auf Selbstbehalte fort, sodass das Instrument Unternehmen jeder Größe offensteht. Zudem arbeitet die Bundesregierung derzeit an bürokratischen Entlastungen für das Antragsverfahren, die gezielt die Antragstellungskosten für kleine und mittlere Unternehmen senken sollen. Wie beim Industriestrompreis besteht die Möglichkeit, den Kreis der begünstigten Sektoren zu erweitern, sofern die hierfür erforderlichen beihilferechtlichen Voraussetzungen erfüllt sind. Das BMWE hat auch hier die einschlägigen Verbände dazu aufgerufen, entsprechende Gutachten vorzulegen.

Frage 45

Frage der Abgeordneten **Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN):

> Wie will die Bundesregierung den Mittelstand bei der digitalen Transformation unterstützen, wenn bestehende Innovations- und Digitalisierungsförderprogramme reduziert oder eingestellt werden?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johannes Steiniger**:

Die Bundesregierung unterstützt den Mittelstand in Deutschland bei der Digitalisierung weiterhin mit Nachdruck. Um die Unterstützung effizient und zielgerichtet zu gestalten, setzt das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) auf eine Kombination aus verschiedenen Unterstützungs- und Befähigungsmaßnahmen:

Wissenstransfer und Beratung. Ab 2027 startet ein neues und verschlanktes Netzwerk von regionalen sowie branchen- und themenspezifischen Mittelstand-Digital-Zentren in Deutschland. Neben der künstlichen Intelligenz (KI) rückt künftig auch die Cybersicherheit verstärkt in den Fokus, um der steigenden Bedrohungslage für die Unternehmen Rechnung zu tragen und Unterstützung zu leisten. Hierfür werden ergänzend zu den bewährten KI-Trainern künftig Cybersicherheitstrainer in den Zentren kostenfrei eingesetzt. Flankierend übernimmt bis Dezember 2026 die Internetseite des Förderschwerpunktes Mittelstand-Digital eine übergeordnete Lotsenfunktion für kleine und mittlere Unternehmen (KMU), indem ergänzende Förderangebote von Bund und Ländern direkt verlinkt werden und so ein zentraler Einstiegspunkt in die gesamte Unterstützungslandschaft für KMU geschaffen wird.

Zusätzlich werden KMU, Handwerksbetriebe und Start-ups im Bereich der IT- und Cybersicherheit durch die vom BMWE geförderte Transferstelle Cybersicherheit im Mittelstand unterstützt. Auch diese bietet kostenfreie, anbieterneutrale Unterstützungsangebote an, um
(B) Cyberangriffe zu verhindern, rechtzeitig zu erkennen und richtig darauf zu reagieren.

Innovationsförderung. Das Zentrale Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM) ist als themenoffenes und branchenübergreifendes Förderinstrument für innovative KMU eine wichtige Säule für die Digitalisierung und damit Wettbewerbsfähigkeit im Mittelstand. Gemäß aktuellen Befragungen von Unternehmen weisen 47,5 Prozent der ZIM-geförderten F-und-E-Projekte einen ausgeprägten Bezug zur Digitalisierung auf, 23,5 Prozent zum Thema künstliche Intelligenz. Zudem leistet ZIM selbst als Pilotprojekt der Förderzentrale Deutschland mit digitalen, sicheren und unbürokratischen Förderverfahren einen wichtigen Beitrag zur Digitalisierung im Mittelstand. Die Zeit des unlängst verhängten Antragsstopps im ZIM wird intensiv genutzt, um das ZIM vor dem Hintergrund des Konsolidierungsbedarfs zukunftsfest zu machen. Ergänzend können KMU im vorwettbewerblichen Bereich, und damit schon sehr frühzeitig, an Forschungs- und Entwicklungsprojekten teilnehmen bzw. diese nutzen, die mit Mitteln der Programme „Industrielle Gemeinschaftsforschung“ (IGF) und „INNO-KOM“ gefördert werden. Der überwiegende Teil der IGF-Projekte hat die Themen Digitalisierung und/oder KI inkludiert.

Finanzierungsinstrumente. In Zuständigkeit des BMWE liegt ein ausdifferenziertes und bewährtes Angebot an Förderkrediten für Unternehmen, welche Gründungen, Nachfolgen, Wachstum sowie Digitalisierung und Innovation unterstützen. In den ERP- und KfW-Programmen stehen zinsgünstige Kredite für Unternehmen der gewerblichen Wirtschaft unterschiedlicher Größe zur (C) Verfügung. Beispielsweise ist der ERP-Förderkredit Innovation die passende Finanzierung für die Innovationsvorhaben von Mittelständlern. Mit dem ERP-Förderkredit Digitalisierung werden Vorhaben gefördert, die auf die Digitalisierung von Unternehmen zielen – von neuer Hard- und Software über digitale Geschäftsmodelle bis hin zum Einsatz von Zukunftstechnologien wie künstlicher Intelligenz. Neben Investitionen können auch die laufenden Kosten von Digitalisierungsvorhaben gefördert werden. Für das Jahr 2026 konnten Mittel aus dem ERP-Sondervermögen bereitgestellt werden, um zinsgünstige Finanzierungen und Beteiligungskapital mit einem Volumen von rund 12 Milliarden Euro zu ermöglichen.

Mit dem Deutschlandfonds wird zudem ein Rahmen geschaffen, der es privaten Unternehmen erleichtert, in großem Umfang in Deutschland zu investieren. Der Bund stellt dafür öffentliche Mittel und Garantien in Höhe von rund 30 Milliarden Euro bereit. Damit sollen insgesamt Investitionen von rund 130 Milliarden Euro ausgelöst werden – als Investitionsoffensive neben dem staatlichen Sondervermögen. Im Bereich Mittelstand und Industrie wurde im Deutschlandfonds das Absicherungsinstrument für Transformationsindustrien geschaffen. Zudem nutzt die KfW ihre Finanzkraft, um gezielt zur Stärkung der Finanzierungskonditionen im Mittelstand Verbriefungen zu erwerben.

Parallel dazu treibt die Bundesregierung auch neue Maßnahmen voran, allen voran das geplante IPCEI zu Künstlicher Intelligenz (IPCEI-AI) und zu Verteilter Re-
(D) cheninfrastruktur (IPCEI-CIC). Hier sind erhebliche Investitionen aus dem Sondervermögen Infrastruktur und Klimaneutralität vorgesehen. Die Maßnahmen stehen dem Mittelstand zur Teilnahme offen und werden Ergebnisse mit erheblicher Relevanz für KMU liefern. Zudem werden begleitende Transfermaßnahmen geprüft.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Hat die Bundesregierung zwischenzeitlich Kenntnis von Übernahmeplänen der Nord-Stream-Pipelines durch US-amerikanische Firmen oder von Gesprächen zwischen den USA und Russland diesbezüglich, und, wenn ja, was tut sie gegen diese Pläne?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johannes Steiniger**:

Die Bundesregierung hat die jüngsten sowie die früheren Medienberichte zur Kenntnis genommen.

Die Bundesregierung setzt sich weiterhin gegen eine Wiederinbetriebnahme von Nord Stream 1 und gegen eine Inbetriebnahme von Nord Stream 2 ein. Dazu stimmt sie sich eng mit relevanten Partnern ab.

Auch unterstützt die Bundesregierung weiterhin die Umsetzung der REPower EU-Strategie, die eine komplette Beendigung der Energiebeziehungen mit Russland anstrebt. Zudem bestehen für Nord Stream und Nord Stream 2 eigentümerunabhängige Transaktionsverbote, die unter anderem Fertigstellung, Betrieb und Nutzung

(A) der Pipelines verbieten. Nord Stream 2 verfügt außerdem nicht über die notwendige Zertifizierung, die für eine Inbetriebnahme erforderlich wäre.

Aus den genannten Gründen sieht die Bundesregierung derzeit keinen Handlungsbedarf für zusätzliche Maßnahmen.

Frage 47

Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

> Welcher Anteil der laut hessischer Landesregierung für die Bewältigung der Schäden aus dem Großbrand am GSI Helmholtzzentrum vom 5. Februar 2026 erwarteten bis zu 145 Millionen Euro entfällt nach dem Bund-Land-Schlüssel von 90 zu 10 auf den Bund (bitte nach den Haushaltsjahren 2026 bis 2032 und Kapitel und Titel aufschlüsseln), und welche Kosten entstehen dem Bund zusätzlich für die Interimslösungen mit alternativen Injektoren, mit denen der FAIR-Start mit Strahl Ende 2027 gehalten werden soll?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Im Rahmen der Antragstellung wurden Kosten in Höhe von 144 Millionen Euro durch die Gesellschaft für Schwerionenforschung (GSI) beantragt. Das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) übernimmt hiervon entlang des vereinbarten Bund-Land-Schlüssels 129,6 Millionen Euro aus dem Kapitel/Titel 3004/89450. Die Mittel sind wie folgt nach Haushaltsjahren verteilt:

Jahr	**In Euro**
2026	1 497 750,00
2027	36 978 100,00
2028	33 395 810,00
2029	27 588 308,00
2030	30 140 032,00
2031	0,00
2032	0,00

(B)

Die Kosten für Interimslösungen mit alternativen Injektoren zur Stahlerzeugung sind in den oben genannten Kosten enthalten.

Frage 48

Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

> Welche Auflagen macht das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt seinen Zuwendungsempfängern beim Bezug synthetischer Nukleinsäuren, nachdem der Technikfolgenabschätzungsbericht zu Biotechnologie, künstlicher Intelligenz und Biowaffen (Bundestagsdrucksache 21/7148) vorschlägt, Fördermittel an den Bezug bei Anbietern mit Sequenz- und Kundenscreening zu binden, und welche Position vertritt die Bundesregierung zur Screeningpflicht im Entwurf des European Biotech Act?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) hat die Empfehlungen des Berichts zur Kenntnis genommen und prüft diese. Derzeit macht das BMFTR Zuwendungsempfängern keine spezifischen Vorgaben zum Bezug von synthetisierten Nukleinsäuren bei bestimmten Anbietern. Zuwendungsempfänger sind jedoch grundsätzlich zur Einhaltung einschlägiger Vorgaben zu Arbeitsschutz und Biosicherheit verpflichtet. (C)

Die Verhandlungen der Mitgliedstaaten zum EU Biotech Act I in der Ratsarbeitsgruppe für Arzneimittel und Medizinprodukte wurden im Juli des Jahres 2026 unter der irischen Ratspräsidentschaft aufgenommen. Die Positionierung der Bundesregierung erfolgt entlang der von der Ratspräsidentschaft zur Verhandlung aufgerufenen Kapitel. Regelungen zum Sequenzscreening befinden sich im Kapitel VIII des Verordnungsentwurfs, der noch nicht Gegenstand der Verhandlungen war.

Frage 49

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welche Person hat für die Bundesregierung auf dem Science and Technology in Society *forum* in Kyoto die Unterstützung („Endorsement“) der „Kyoto Vision for a Golden Age of Science“ erklärt, und aus welchen Gründen hat das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt die aus seiner Sicht unabgestimmte Endfassung auf seiner Internetseite veröffentlicht (Quelle: https://table.media/research/analyse/kyoto-vision-weitere-irritationen-ueber-das-us-papier-und-einordnungen-vom-bmftr)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Das von den Vereinigten Staaten im Rahmen des Science and Technology in Society *forum* (STS *forum*) in Kyoto vorgelegte Papier „Kyoto Vision for a Golden Age of Science“ stößt eine wichtige Diskussion an, die angesichts der außerordentlich schnellen Entwicklung von künstlicher Intelligenz (KI) dringend geführt werden muss. Das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) wurde durch eine Abteilungsleitung bei der Veranstaltung zum Papier „Kyoto Vision for a Golden Age of Science“ vertreten. Da es sich um keine rechtlich bindende Vereinbarung handelt, wurde die Veranstaltung nicht als Unterzeichnungszeremonie ausgestaltet. (D)

KI wird die Forschung über alle Disziplinen hinweg in den kommenden Jahren stark verändern und einen entsprechenden Transformationsprozess bei Forschungsinstitutionen anstoßen. Vor diesem Hintergrund wertet das BMFTR das Papier grundsätzlich als Signal der US-Seite für die Aufnahme eines internationalen Dialogs und als Gelegenheit, diesen unter Einbringung deutscher Themen und Anliegen aktiv mitzugestalten.

Frage 50

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welche konkreten Bestimmungen des bis zum 1. September 2026 geltenden Gesellschaftsvertrags des CISPA – Helmholtz-Zentrums für Informationssicherheit konnten nach Auffassung der Bundesregierung die Handlungsfähigkeit der Gesellschaft „stark beeinträchtigen bzw. diese sogar gefährden“ (siehe Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 43, Plenarprotokoll 21/98, Seite 12240(D)), und welche der am 1. September 2026 beurkundeten Änderungen – Generalklausel zur Übernahme der Aufsichtsratsaufgaben, Streichung des Vor-

(A) schlagsrechts, Weisungsbindung der Geschäftsführung, Vertretungsregelung in Verfahren gegen Geschäftsführer, Einzelvertretung bei nur einem Geschäftsführer – waren zur Abwehr dieser Gefahren erforderlich?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Grundsätzlich waren alle geänderten Bestimmungen geeignet, die Handlungsfähigkeit des CISPA – Helmholtz-Zentrums für Informationssicherheit zu beeinträchtigen. Im Übrigen ist die Weisungsbefugnis der Gesellschafterversammlung gegenüber der Geschäftsführung ohnehin in § 37 des Gesetzes betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG) normiert. Zudem empfiehlt auch der Public Corporate Governance Kodex des Bundes (PCGK; Anlage 1 Mustersatzung, § 6.1) die Aufnahme.

Frage 51

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Hält die Bundesregierung strafrechtliche Anpassungen angesichts der zunehmenden Nutzung von KI und moderner Verschlüsselung durch Cyberkriminelle für erforderlich?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Die Bundesregierung prüft fortlaufend, ob das geltende Strafrecht angesichts aktueller Entwicklungen angepasst werden muss. Das Strafgesetzbuch ist technikneutral formuliert, sodass strafwürdiges Verhalten von den geltenden Straftatbeständen unabhängig vom Einsatz technischer Mittel erfasst wird.

(B) **Frage 52**

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Plant die Bundesregierung Änderungen im Strafrecht, um Kinder besser vor sexualisierter Gewalt im digitalen Raum zu schützen, insbesondere vor der Kontaktaufnahme durch Täter über soziale Medien und Messenger, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Der Bundesregierung ist der Schutz von Kindern vor sexuellem Missbrauch ein besonders wichtiges Anliegen. Auf europäischer Ebene stehen die Verhandlungen über die Neufassung der Richtlinie zur Bekämpfung des sexuellen Missbrauchs und der sexuellen Ausbeutung von Kindern sowie von Darstellungen sexuellen Missbrauchs von Kindern unmittelbar vor dem Abschluss. Mit der Neufassung soll insbesondere auf technologische Neuerungen und neue Phänomene wie zum Beispiel Cybergrooming, Sextortion oder Livestreaming von sexuellem Missbrauch reagiert werden. Die Bundesregierung unterstützt diesen Fokus nachdrücklich und setzt sich aktiv für einen raschen formalen Abschluss der Verhandlungen und starke Regelungen zum Schutz von Kindern und Jugendlichen vor sexueller Gewalt ein.

Frage 53

Frage des Abgeordneten **Jan Krampe** (Die Linke):

Welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung derzeit hinsichtlich des Klimaphänomens El Niño, und welche Vorkehrungen trifft die Bundesregierung für eventuelle Extremwetterlagen in diesem Zusammenhang für Deutschland?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**: (C)

Aktuell findet im äquatorialen Pazifik ein starkes El-Niño-Ereignis statt, das bisherige regulär vermessene Ereignisse übertrifft. Die aktuelle Vorhersage des Deutschen Wetterdienstes geht im Einklang mit den Vorhersagen anderer für diese Aufgabe von der Weltorganisation für Meteorologie designierten Wetterdienste davon aus, dass das Ereignis im Dezember seinen Höhepunkt erreicht und bis März 2027 abklingt. Direkte Auswirkungen auf Entstehung oder Intensität von Extremwetterlagen in Deutschland sind nicht zu erwarten. Zusätzliche Vorkehrungen gegenüber Extremwetterlagen in Deutschland über die bestehenden hinaus sind daher mit Bezug auf El-Niño-Ereignisse nicht angezeigt.

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Bis zu welchem Termin wird die Bundesregierung einen Entwurf der zur Umsetzung des auf der Herbst-Agrarministerkonferenz am 25. September 2026 politisch vereinbarten Regionalisierungsmodells erforderlichen Änderungen des Düngerechts vorlegen, und durch welche Regelungen will sie den landwirtschaftlichen Betrieben bis zum Inkrafttreten dieser Änderungen Rechtssicherheit gewährleisten (Antwort bitte begründen; vergleiche Landwirtschaftsministerium Nordrhein-Westfalen, www.mlv.nrw.de/herbst-agrarministerkonferenz-in-wuerzburg-laender-fordern-planungssicherheit-weniger-buerokratie-und-verlaessliche-perspektiven-fuer-die-landwirtschaft/, und top agrar, www.topagrar.com/management-und-politik/news/agrarminister-einigen-sich-auf-ein-neues-regionales-dungerecht-20029460.html, jeweils abgerufen am 2. Oktober 2026)? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Mit den Agrarressorts der Länder hat das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat ein gemeinsames Eckpunktepapier zur Neuregelung der Düngeverordnung erarbeitet, welches auch die weitere Prüfung einer Regionalisierungsmöglichkeit der Länder vorsieht.

Auf der Agrarministerkonferenz im September 2026 wurde beschlossen, die Abstimmungen auf Basis des Eckpunktepapiers fortzusetzen. Dementsprechend sollen nun weitere Konkretisierungen sowie Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung und mit der Europäischen Kommission erfolgen.

Ein konkreter Zeitpunkt kann daher gegenwärtig noch nicht genannt werden. Die Düngeverordnung gilt unverändert fort.

Frage 55

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welche Position vertritt die Bundesregierung in den Verhandlungen über die Gemeinsame Agrarpolitik (GAP) nach 2027 zur sozialen Konditionalität, und wie will sie sicherstellen, dass GAP-Mittel künftig nur an Betriebe fließen, die neben den arbeits- und vertragsrechtlichen Vorgaben auch zukünftig die Anforderungen des Mindestlohngesetzes und des Arbeitszeitgesetzes einhalten?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die Einhaltung der arbeits- und arbeitsschutzrechtlichen Vorschriften in der Landwirtschaft ist für die Bundesregierung ein wichtiger Belang. Die Beratungen auf europäischer Ebene zur Ausgestaltung der Gemeinsamen Agrarpolitik ab dem Jahr 2028 sowie die Abstimmungen dazu innerhalb der Bundesregierung dauern noch an.

Das Mindestlohngesetz und das Arbeitszeitgesetz gehören gemäß Anhang IV der Verordnung über die Strategiepläne für die Gemeinsame Agrarpolitik (Verordnung (EU) 2021/2115) nicht zu den Vorschriften, die im Rahmen der sozialen Konditionalität einzuhalten sind.

Die Einhaltung der Anforderungen des Mindestlohngesetzes und des Arbeitszeitgesetzes wird durch fachrechtliche Kontrollen sowie gegebenenfalls durch die Arbeitsgerichtsbarkeit überprüft bzw. gewährleistet.

Frage 56

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

> Wie viele Lebensmittelabfälle fallen nach Kenntnis der Bundesregierung in Deutschland jährlich an, aufgeschlüsselt nach Primärproduktion, Verarbeitung, Handel, Außer-Haus-Verpflegung und privaten Haushalten, und welche verbindlichen gesetzlichen Maßnahmen plant die Bundesregierung – insbesondere mit Blick auf bereits bestehende Regelungen in Frankreich –, um die Lebensmittelverschwendung in den jeweiligen Bereichen deutlich zu reduzieren und die für 2030 gesetzten Reduktionsziele zu erreichen (bitte aufführen, welche Maßnahmen wie viel zur Reduktion beitragen sollen)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Im Rahmen der regelmäßigen Berichterstattung an die EU-Kommission hat das Umweltbundesamt (UBA) für das Jahr 2022 Lebensmittelabfälle in Höhe von 10,8 Millionen Tonnen berichtet. Diese verteilen sich folgendermaßen auf die Sektoren:

- Primärproduktion: 0,2 Millionen Tonnen (2 Prozent)
- Verarbeitung in Handwerk und Industrie: 1,6 Millionen Tonnen (15 Prozent)
- Handel: 0,8 Millionen Tonnen (7 Prozent)
- Außer-Haus-Verpflegung: 2 Millionen Tonnen (18 Prozent)
- Private Haushalte: 6,3 Millionen Tonnen (58 Prozent)

Die EU-Abfallrahmenrichtlinie sieht verbindliche Reduktionsziele für die einzelnen Sektoren vor. Bis zum 31. Dezember 2030 ist für die Verarbeitung eine Reduktion um 10 Prozent vorgesehen. Für Handel, Außer-Haus-Verpflegung und Haushalte gilt ein Summenziel von minus 30 Prozent bezogen auf die Pro-Kopf-Menge. In Deutschland werden diese Vorgaben insbesondere durch das Programm zur Vermeidung von Lebensmittelabfällen, aktuell § 33a des Referentenentwurfs der Novelle des Kreislaufwirtschaftsgesetzes (KrWG), vorgegeben werden. Dort werden Maßnahmen festgelegt, mit denen die EU-Ziele erreicht werden sollen. Das Gesetzgebungsverfahren soll bis spätestens 17. Juni 2027 abgeschlossen sein.

Anlage 3 (C)

Zu Protokoll gegebene Rede

zur Beratung

- **des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Fünften Gesetzes zur Änderung des Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetzes**
- **des Antrags der Abgeordneten Dr. Anja Reinalter, Misbah Khan, Denise Loop, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Weiterbildung für alle möglich machen – Aufstiegs-BAföG jetzt grundlegend reformieren**

(Tagesordnungspunkt 4 und Zusatzpunkt 3)

Katrin Zschau *(SPD):*

Das Aufstiegs-BAföG gibt es seit 30 Jahren, und man kann es zu Recht eine Erfolgsgeschichte nennen. Früher als Meister-BAföG bekannt, hat es sich zur wichtigsten staatlichen Förderung der höherqualifizierenden Berufsbildung entwickelt. Es zeigt: In Deutschland hat jeder die Chance zum beruflichen Aufstieg, über den akademischen Weg genauso wie über den Weg der beruflichen Bildung. Der vorliegende Gesetzentwurf knüpft daran an. Und es ist mir wichtig, voranzustellen, von wo wir kommen und wo wir jetzt stehen.

Wer 1996 einen Meisterkurs besuchte, erhielt für die Lehrgangs- und Prüfungsgebühren zunächst überhaupt keinen staatlichen Zuschuss. Die Förderung bestand aus einem Darlehen, das grundsätzlich zurückgezahlt werden musste. Und auch beim Lebensunterhalt war der monatliche Beitrag bei Vollzeitkursen eine Mischung aus Kredit und Zuschuss. (D)

Heute übernehmen wir als Gesellschaft über einen direkten Zuschuss die Hälfte der förderfähigen Lehrgangs- und Prüfungsgebühren – bis zum gesetzlichen Förderhöchstbetrag. Zugleich wird das Bestehen der Prüfung über den Erfolgsbonus belohnt: Wer erfolgreich seinen Abschluss macht, bekommt weitere 50 Prozent des noch offenen Darlehens erlassen. Mit einem hundertprozentigen Erlass des verbliebenen Darlehens kann diejenige rechnen, die nach erfolgreicher Fortbildung selbst gründet oder einen Betrieb übernimmt.

Der Lebensunterhalt während der Vollzeitfortbildung ist seit der Reform 2020 ein reiner Zuschuss. Es ist möglich, etwas dazuzuverdienen. Und Vermögen bis zu 45 000 Euro wird nicht auf den Unterhaltsbetrag angerechnet. Eine Alleinstehende kann damit heute einen monatlichen Unterhaltsbetrag von maximal 1 019 Euro erhalten, einen Zuschlag pro Kind von 235 Euro und einen weiteren Kinderbetreuungszuschlag für Alleinerziehende von 150 Euro je Kind.

Dahinter steht eine einfache Idee: Wer sich im Beruf nach einer ersten Berufsausbildung weiterqualifizieren möchte, soll die Chance dazu haben. Auch dann bzw. gerade dann, wenn der eigene Kontostand es nicht hergibt, Lehrgänge, Prüfungen oder den Lebensunterhalt allein aufzubringen.

(A) Denken wir an einen Erzieher, der sich zum Heilpädagogen oder Fachwirt für Kita-Management qualifizieren will. Schauen wir auf eine Tischlerin, die Meisterin werden und vielleicht einen eigenen Betrieb führen will. Genauso zählt der Facharbeiter dazu, der Industriemeister werden möchte, oder die Fachinformatikerin, die einen Abschluss als geprüfte IT-Entwicklerin anstrebt. Jeder und jede kann sich in Vollzeit oder in Teilzeit fortbilden.

Die Entwicklung der Förderzahlen zeigt, wie attraktiv dieses Instrument ist und was es leistet: 1997 wurden rund 49 000 Menschen gefördert. Im vergangenen Jahr waren es rund 186 000 – also fast viermal so viele. Über das Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetz fließen dafür aktuell allein aus dem Bundeshaushalt jährlich 876 Millionen Euro in die berufliche Bildung.

Der vorliegende Gesetzentwurf adressiert drei konkrete Verbesserungen. Dafür stellt der Bund ab 2028 zusätzlich weitere 21 Millionen Euro zur Verfügung und die Länder 6 Millionen Euro.

Erstens: Die Koalition senkt die finanzielle Belastung bei der Fortbildung weiter. Der Förderrahmen für Lehrgangs- und Prüfungsgebühren steigt von 15 000 auf 18 000 Euro. Bei einem Meisterstück oder einer vergleichbaren Prüfungsarbeit verdoppeln wir ihn sogar von 2 000 auf 4 000 Euro. Der sogenannte Bestehenserlass wird erhöht. Das heißt: Wer seine Fortbildungsprüfung besteht, dem werden künftig 60 statt 50 Prozent des noch offenen Darlehens für Lehrgangs- und Prüfungsgebühren erlassen. Das sind konkrete finanzielle (B) Verbesserungen, gerade für Menschen, die schon arbeiten, Verantwortung für eine Familie tragen oder sich einen finanziellen Puffer erst aufbauen müssen.

Zweitens: Wir sorgen dafür, dass Unterstützung durch Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber auch tatsächlich bei den Beschäftigten ankommt. Wenn ein Betrieb etwas zu den Fortbildungskosten beiträgt, wird dieser Zuschuss künftig nicht mehr von der staatlichen Förderung dieser Kosten abgezogen. Das macht es attraktiver, wenn Beschäftigte und Betriebe gemeinsam in Weiterbildung investieren. Und es erspart Bürokratie, weil einige Nachweise wegfallen.

Drittens: Wir unterstützen Alleinerziehende stärker. Der monatliche Kinderbetreuungszuschlag für Alleinerziehende steigt von 150 auf 160 Euro je Kind. Das ist eine zusätzliche Entlastung.

Viele dieser Verbesserungen wurden bereits in der vergangenen Wahlperiode vorbereitet. Gut, dass wir diese Arbeit jetzt fortsetzen. Wer Zeit, Arbeit und eigenes Geld in seine berufliche Zukunft investiert, verdient verlässliche Unterstützung. Genau diese Unterstützung stärken wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf.

Gleichzeitig wissen wir: Die Arbeitswelt befindet sich in einem weitreichenden Umbruch. Berufe verändern sich. Neue Technologien kommen hinzu. Betriebe brauchen neue Fähigkeiten. Und Menschen wollen und müssen sich auch nach einem ersten beruflichen Aufstieg weiterentwickeln.

Nicht jede wichtige Weiterbildung führt auf eine höhere Stufe. Manchmal ist eine zusätzliche Qualifikation auf derselben Stufe genau das, was Beschäftigte und Betriebe brauchen. Auch dafür müssen wir die Fördermöglichkeiten im Blick behalten. Deshalb haben wir im Koalitionsvertrag vereinbart, eine zweite Aufstiegsfortbildung auf derselben Stufe zunächst für Mangelberufe förderfähig zu machen. Im vorliegenden Gesetzentwurf ist diese zusätzliche Möglichkeit nicht allgemein geregelt. Das werden wir uns im parlamentarischen Verfahren anschauen. Für welche Fälle besteht tatsächlich Bedarf? Welche Kriterien wären sachgerecht? Und wie lässt sich eine solche Förderung finanzieren? (C)

Auch die Unterstützung bei Teilzeitfortbildungen behalten wir im Blick. Ich will aber ehrlich und zugleich einschränkend sagen, dass ich für neue Instrumente zur Unterhaltssicherung oder zum Ausgleich einer Arbeitszeitreduzierung keine finanziellen Spielräume sehe.

Die fünfte Novelle des Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetzes soll vorrangig die Rahmenbedingungen für die höherqualifizierende Berufsbildung weiter verbessern. Die Förderhöchstbeträge für Lehrgangs- und Prüfungsgebühren sowie für das Meisterstück wurden zuletzt 2016 angehoben. Seitdem sind sowohl die Lehrgangs- und Prüfungsgebühren als auch die Materialkosten für das Meisterstück und vergleichbare Arbeiten gestiegen. Im parlamentarischen Verfahren werden wir prüfen, wo wir darüber hinaus neue Möglichkeiten eröffnen können.

Ich freue mich auf einen guten Austausch.

(D)

Anlage 4

Zu Protokoll gegebene Rede

zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Rentzsch, Rocco Kever, Denis Pauli, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Ausstieg aus der UN-Agenda 2030 – Deutsche Entwicklungsziele nach nationalen Prioritäten definieren

(Zusatzpunkt 4)

Dr. Wolfgang Stefinger *(CDU/CSU):*

Die AfD fordert heute den Ausstieg Deutschlands aus der Agenda 2030 der Vereinten Nationen. Sie begründet das mit nationalen Interessen, wirtschaftlicher Zusammenarbeit und staatlicher Souveränität. Und ich sage Ihnen: Ja, Deutschland muss seine eigenen Interessen vertreten. Ja, unsere Entwicklungszusammenarbeit muss wirtschaftlicher, effizienter und zielgerichteter werden.

Aber dafür müssen wir doch nicht aus der Agenda 2030 aussteigen! Denn nationale Interessen und internationale Zusammenarbeit sind keine Gegensätze. Genau hier liegt der grundlegende Fehler Ihres Antrags, meine Damen und Herren von der AfD. Sie tun so, als müssten wir uns zwischen nationaler Eigenständigkeit und internationaler Zusammenarbeit entscheiden. Dabei ist das Gegenteil der Fall!

(A) Deutschland muss auf internationalen Handel setzen. Und die Entwicklungszusammenarbeit ist dabei zwar nicht der einzige, aber ein wichtiger Baustein. Auch die Agenda 2030 kann unserer Wirtschaft hierbei helfen. Denn deutsche Unternehmen gehören gerade in vielen Hochtechnologiebereichen zu den wettbewerbsfähigsten der Welt. Wenn also Entwicklungsländer in Elektrifizierung oder den Bau von Krankenhäusern investieren, dann ist das gut für diese Länder, hoffentlich auch gut für das Klima – und es ist sogar gut für deutsche Unternehmen. Die kommen nämlich zum Zuge, wenn in moderne Technologie investiert wird, nicht wenn alte Produkte von der Stange gefragt sind.

Ich könnte an dieser Stelle unzählige Studien zitieren, die zu dem Ergebnis kommen, dass sich jeder in die Entwicklungspolitik investierte Euro um ein Vielfaches auszahlt. Laut einer solchen Untersuchung tragen die dadurch ausgelösten Exporte dazu bei, rund 380 000 Arbeitsplätze in Deutschland zu schaffen oder zu sichern. Aber ich weiß ja, dass Sie diese Studien auch kennen – nur wissenschaftlichen Analysen und Zahlen offenbar nicht besonders gerne Glauben schenken.

Deswegen hier ein anderer Versuch: Wissen Sie, was der Pharmakonzern Bayer, die Fluggesellschaft Condor und die Transportunternehmen Hapag-Lloyd und DHL gemeinsam haben? Sie alle haben sich jüngst in einem offenen Appell, über den das „Handelsblatt“ berichtet hat, für mehr internationale Zusammenarbeit ausgesprochen. Darin heißt es: „Internationale Zusammenarbeit
(B) schafft Vertrauen, eröffnet neue wirtschaftliche Chancen und stärkt längerfristige Partnerschaften.“ Diesem Appell schließen sich auch viele Unternehmerinnen und Unternehmer aus Deutschland an, mit denen ich spreche.

Die AfD verweist in ihrem Antrag auf den Nachhaltigkeitsbericht der Vereinten Nationen von 2025. Und ja, viele Ziele sind noch lange nicht erreicht. Es gibt zu wenig Fortschritt und teilweise sogar Rückschritte. Aber daraus zu schließen, dass wir deshalb den gesamten Zielrahmen aufgeben sollten, ist doch die falsche Konsequenz! Wenn Programme nicht funktionieren, müssen wir sie überprüfen und gegebenenfalls beenden.

Aber ich sage auch: Beim weltweiten Kampf gegen Hunger und extreme Armut ist es mir egal, ob wir diese Herausforderungen im Rahmen der SDGs oder einer anderen internationalen Vereinbarung bekämpfen. Laut UNICEF spielt Mangelernährung bei ungefähr 45 Prozent der Todesfälle von Kindern unter fünf Jahren eine Rolle. Anders ausgedrückt: Etwa alle 15 Sekunden stirbt weltweit ein Kind unter fünf Jahren an Ursachen, bei denen Unterernährung eine Rolle spielt. Hier zu schweigen, wäre falsch.

Ich denke deswegen, dass die richtige Antwort auf die Herausforderungen bei den SDGs lauten muss: Prioritäten setzen! Wer bei Hunger, Gesundheit und Bildung spart, der verspielt Zukunft. Und die Kosten durch Flucht, Vertreibung, Krieg und Not werden um ein Vielfaches höher sein – ganz zu schweigen von den unermesslichen menschlichen Tragödien.

Deswegen dürfen und müssen wir kritisch hinterfragen, ob wir die verfügbaren Mittel richtig einsetzen. Wir müssen hinterfragen, ob die SDGs so erreicht werden können, wie wir es momentan versuchen. Und wir müssen in den nächsten Jahren sicherlich ein Regelwerk schaffen, das stärker priorisiert. (C)

Aber eines ist für mich auch klar: Die richtige Richtung geben die SDGs vor.

Anlage 5

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung

- **des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Stärkung der genossenschaftlichen Rechtsform**
- **des Antrags der Abgeordneten Agnes Conrad, Aaron Valent, Cem Ince, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Unternehmen in Belegschaftshand – Nachfolgekrise im Mittelstand bewältigen**
- **des Antrags der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Marc Bernhard, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Bürger-Baugenossenschaft verankern – Wohneigentum risikoarm möglich machen**

(Tagesordnungspunkt 6a und b sowie Zusatzpunkt 5) (D)

Dr. Konrad Körner *(CDU/CSU):*

Ein neuer Gesetzentwurf, der den Koalitionsvertrag umsetzt, Bürokratie abschafft und Digitalisierung voranbringt – also ein guter Tag! Nicht nur für die Regierung, sondern insbesondere für die über 7 000 Genossenschaften in Deutschland. Mit rund 1 Million Beschäftigten sind sie in den unterschiedlichsten Wirtschaftszweigen tätig, von Genossenschaftsbanken bis hin zu Wohnungs- oder Energiegenossenschaften. Jeder vierte Bundesbürger ist statistisch gesehen Mitglied einer Genossenschaft. Die Stärkung der Rechtsform ist somit eine Stärkung der gesamten deutschen Wirtschaft.

Mit diesem Gesetzentwurf befreien wir Genossenschaften von Vorgaben, die längst nicht mehr zeitgemäß sind. Genossenschaften sollen künftig umfassend Vereinbarungen in Textform schließen können. Zahlreiche aufwendige Schriftformerfordernisse schaffen wir ab. Auch wird die Information der Mitglieder grundsätzlich digital stattfinden. Was bedeutet das in der Praxis? Beispielsweise beim Beitritt eines Mitglieds reicht zukünftig der Verweis auf die Satzung auf der Webseite. Einen Ausdruck gibt es nur noch auf Nachfrage. Auch Gründungsversammlungen, Vorstandssitzungen und Vertreterwahlen können künftig ausdrücklich digital stattfinden.

Zudem werden wir die Gründungen von Genossenschaften beschleunigen. Mit einer neuen 20-Tage-Frist für die Eintragung ins Genossenschaftsregister schaffen wir mehr Verlässlichkeit. Registergerichte sollen voll-

(A) ständige Anträge grundsätzlich innerhalb dieser Frist bearbeiten. Gleichzeitig verbessern wir die Informationsmöglichkeiten über genossenschaftliche Prüfungsverbände und vereinfachen die Verfahren. Auch stellen wir sicher, dass Genossenschaften nicht als Instrument zur bloßen Steuervermeidung oder für unseriöse Kapitalanlagen missbraucht werden. Deshalb stärken wir die Prüfungsrechte der Verbände und die staatliche Aufsicht.

Seit 1889 bildet das Genossenschaftsgesetz die rechtliche Grundlage für eine echte Erfolgsgeschichte in Deutschland. Mit diesem Gesetzentwurf schreiben wir sie fort: mit weniger Bürokratie, mehr Digitalisierung und klaren Regeln gegen Missbrauch.

Mahmut Özdemir *(Duisburg) (SPD):*

Heute geht es um ein Thema, das auf den ersten Blick sehr technisch klingt: die Modernisierung des Genossenschaftsrechts. Ich sage gleich vorweg: Ganz neu ist dieses Vorhaben nicht. Bereits in der letzten Legislaturperiode sollte das Genossenschaftsrecht modernisiert werden – mit Blick auf die fortschreitende Digitalisierung, sowohl im wirtschaftlichen als auch im privaten Raum. Doch dieser Entwurf ist dem Diskontinuitätsprinzip unterfallen.

Deshalb haben wir uns als Regierungsfraktionen im Koalitionsvertrag verpflichtet, das Vorhaben in dieser Legislaturperiode erneut aufzugreifen und bringen es heute in die erste Lesung. Dabei geht es jedoch nicht nur um Modernisierung im Sinne von Digitalisierung. Der Entwurf geht auch gegen die offenen Flanken hinsichtlich
(B) Missbrauch vor. Und er macht die Genossenschaft als Rechtsform attraktiver.

So wollen wir den Gründungsprozess vereinfachen und beschleunigen. Stichwort: Bürokratieabbau. Wir wollen die Behandlung investierender Mitglieder verbessern. Und wir wollen das Vorstandsamt attraktiver machen: durch die Möglichkeit der Freistellung bei Mutterschutz, Elternzeit, Pflege oder Krankheit. Wer Verantwortung in einer Genossenschaft übernimmt, soll dafür nicht auf Familie oder Gesundheit verzichten müssen. All das orientiert sich an der tatsächlichen Praxis in diesem Land. Nicht am Schreibtisch erdacht, sondern dort, wo Genossenschaften täglich arbeiten.

Doch warum das Ganze? Wenn wir über das Fundament unserer Wirtschaft sprechen, dann denken wir schnell an Konzerne und Start-ups. Dabei geht oft unter, was Tag für Tag still und verlässlich dazu beiträgt, dass unser Land funktioniert: die Genossenschaften. Über 7 000 davon gibt es in Deutschland. Rund 22 Millionen (C) Menschen sind Mitglied; das ist mehr als jede vierte Bürgerin und jeder vierte Bürger. Und rund eine Million Menschen arbeiten dort. Das ist keine Nische. Das ist ein zentraler Pfeiler der deutschen Wirtschaft.

Und man sieht sie überall. Genossenschaften schaffen bezahlbaren Wohnraum in einer Zeit, in der Mieten für viele zur Existenzfrage geworden sind. Sie sichern die regionale Landwirtschaft. Sie halten Bankdienstleistungen auch dort verfügbar, wo sich andere längst zurückgezogen haben, nämlich im ländlichen Raum. Und sie treiben die Energiewende voran, oft genau dort, wo die Menschen vor Ort selbst anpacken.

Das sind keine abstrakten Größen. Das sind Menschen, die gemeinsam etwas aufbauen, weil sie überzeugt sind, dass man zusammen mehr erreicht als allein. Dieses Prinzip trägt seit Generationen, und es trägt gerade in Zeiten, in denen vieles ins Wanken gerät. Genau deshalb wollen wir, dass Genossenschaften auch in Zukunft attraktiv bleiben. Wir modernisieren das Genossenschaftsrecht und setzen dabei vor allem auf zwei Dinge – ich habe es vorhin schon einmal erwähnt –: Gründen soll leichter werden, und der Alltag soll weniger Bürokratie bedeuten.

Für Neugründungen führen wir eine 20-Tage-Gründungsgarantie ein. Wer eine Genossenschaft gründen will, soll nicht monatelang auf Behörden warten müssen. Wer eine gute Idee hat und Mitstreiter findet, soll direkt loslegen können. Gleichzeitig befreien wir die bestehenden Genossenschaften von unnötigen Lasten. Aufwendige Papiervorgänge und umständliche analoge Mitgliederbeteiligung gehören bald der Vergangenheit an. Die (D) strengen Schriftformerfordernisse fallen weg, die Digitalisierung wird gefördert. Und künftig können Genossenschaften frei entscheiden, ob sie sich digital, hybrid oder vor Ort organisieren. Das ist von zentraler Bedeutung für das Mitglied, das nach der Arbeit nicht mehr quer durch den Landkreis fahren muss, und es ist ein Gewinn für alle, die sich bisher aus Zeitgründen nicht beteiligen konnten.

Wenn man es abschließend zugespitzt sagen will: Dieser Gesetzentwurf ist eine Frage des Vertrauens. Wir trauen den Menschen in den Genossenschaften zu, selbst zu entscheiden, was für sie das Richtige ist. Wir schaffen damit einen modernen und flexiblen Rechtsrahmen, der Genossenschaften fit für die Zukunft macht.

Genossenschaften haben unser Land über Generationen mitgeprägt. Sorgen wir dafür, dass sie es auch in Zukunft tun können.

Gesamtherstellung: H. Heenemann GmbH & Co. KG, Buch- und Offsetdruckerei, Bessemerstraße 83–91, 12103 Berlin, www.heenemann-druck.de
Vertrieb: Bundesanzeiger Verlag GmbH, Postfach 10 05 34, 50445 Köln, Telefon (02 21) 97 66 83 40, Fax (02 21) 97 66 83 44, www.bundesanzeiger-verlag.de
ISSN 0722-8333